



**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по информационным материалам  
запроса**

**ГУ МВД  
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от**

Санкт-Петербург

17 февраля 2023 г.

**Адресат:** Заместитель начальника  
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

**Экспертная организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,  
Университетская наб. д.7-9.  
Тел: +7 (812) 328-20-00  
Эл.почта: spbu@spbu.ru  
сайт: spbu.ru

**Информационные материалы, представленные для проведения исследования:** Копия электронного (веб-) материала, размещенного по ссылке: <https://vk.com/>, на бумажном носителе – 1 л.  
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

**Общие положения**

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



### Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержит ли представленный на исследование информационный материал (запись) оскорбления в адрес представителей власти (сотрудников Федеральной службы безопасности РФ)?
2. Содержатся ли в представленном информационном материале заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию сотрудников Федеральной службы безопасности РФ либо нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных?

### Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

#### Словари, энциклопедии, справочники:

1. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов; Рос. акад. наук, Институт лингвистических исследований. СПб.: Норинт, 2004. 1534 с.
2. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: в 3-х томах: около 160 тыс. слов. М.: Астрель: АСТ, 2006. 3312 с.
3. Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник / под ред. А.П. Сковородникова; Сибирский федеральный университет; члены редкол.: Г.А. Копнина, Л.В. Куликова, О.В. Фельде, Б.Я. Шарифуллин, М.А. Южанникова. 2-е изд., перераб. и доп. Красноярск: Сиб. фед. ун-т, 2014. 852 с.

#### Научные и методические издания:

4. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография / под ред. Н.Д. Голева. Барнаул: АлтГПА, 2009. 252 с.
5. Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научно-практическое издание / С.М. Оленников, С.А. Кузнецов; Санкт-Петербургский гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИД В.Ема, 2014. 310 с.
6. Семантические исследования в судебной лингвистической экспертизе: методическое пособие / А.М. Плотникова, В.О. Кузнецов, И.И. Саженин и др.; под ред. С.А. Смирновой; Министерство юстиции РФ, ФБУ «Российский фед. центр судебной экспертизы». М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018. 136 с.
7. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М.: Медя, 2004. 328 с.

#### Научные статьи:

8. Баранов А.Н., Ерохина Л.А. Оскорбление и унижение как языковые и правовые феномены // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 20-28.
9. Бойко Е.С., Кошкарова Н.Н. Фейк, я тебя знаю: лингвистические механизмы распознавания ложной информации // Политическая лингвистика. 2020. № 2 (80). С. 77-82.
10. Бринев К.И. Проблема экспертной оценки оскорбления. Оскорбление в правовом сознании лингвиста. Оскорбление как речевой акт // Юрислингвистика. 2011. № 1 (11). С. 330-338.
11. Власова О.Б. И снова об оскорблении // Вестник Тверского университета. Серия: Филология. 2012. Вып. 3. С. 108-114.
12. Иваненко Г.С. Структура лингвистической экспертизы по процессам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Юрислингвистика. 2007. № 8. С. 323-334.



13. Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотникова А.М. Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 92-98.

14. Кочеткова М.В., Головинская И.В. Судебно-лингвистическая экспертиза по делам об оскорблении, рассматриваемым у мирового судьи // Бюллетень науки и практики. 2020. № 5. С. 367-373.

15. Рудый Н.К. Квалификация оскорбления представителя власти // Мировой судья. 2007. № 12. С. 22-25.

16. Стернин И.А. Оскорбление и оскорбительное словоупотребление: проблемы разграничения в лингвистической экспертизе текста // Лингва-Эксперт: лингвистический экспертно-консультационный центр. 6 апреля 2015. <https://clck.ru/WPF4d> (дата обращения – 11.02.2023).

17. Шаганова О.М. Особенности квалификации оскорбления представителя власти по признакам объективной стороны // Алтайский юридический вестник. 2022. № 2 (38). С. 100-104.

Интернет-источники, относящиеся к объекту исследования

18. Об особенностях судебных лингвистических экспертиз информационных материалов, связанных с публичным распространением под видом достоверных сведений заведомо ложной (недостоверной) информации: методическое письмо / ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при министерстве юстиции РФ»; А.И. Усов, В.О. Кузнецов. 17 июня 2022. 9 с. [https://ceur.ru/files/Metod\\_pismo\\_lingvo.pdf](https://ceur.ru/files/Metod_pismo_lingvo.pdf) (дата обращения – 18.01.2023).

19. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19). № 2. / Президиум Верховного Суда Российской Федерации. 30 апреля 2020. <https://www.vsrp.ru/documents/all/28882/> (дата обращения – 11.01.2023).

20. Ответственность за публичное оскорбление представителя власти, а также за унижение чести и достоинства гражданина // Прокуратура Владимирской области: Прокурор разъясняет. 27 августа 2021. <https://clck.ru/33KKFp> (дата обращения – 11.01.2023).

21. Ответственность за распространение клеветнических сведений // Прокуратура Республики Коми: Прокурор разъясняет. 14 июля 2021. [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_11/activity/legal-education/explain?item=63820612](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_11/activity/legal-education/explain?item=63820612) (дата обращения – 11.01.2023).

22. Кровожадность. Кровожадный / Петр Ковалев // Качества личности от А до Я. 29 мая 2014. <https://podskazki.info/krovozhadnost/> (дата обращения – 11.01.2023).

23. Слабоумие и отвага / Википедия, [https://wikireality.ru/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%83%D0%BC%D0%B8%D0%B5\\_%D0%B8\\_%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B0%D0%B3%D0%B0](https://wikireality.ru/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%83%D0%BC%D0%B8%D0%B5_%D0%B8_%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B0%D0%B3%D0%B0) (дата обращения – 11.01.2023).

24. Прием резкого противопоставления в литературе: описание, примеры / BingoSchool // Дзен. 21 июня 2021. <https://dzen.ru/a/YLYM41cFMFUxjTTz> (дата обращения – 18.01.2023).

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

**Представитель власти** – должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном



законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Представитель власти уполномочен осуществлять от имени государства действия по защите общественного порядка или государственной безопасности.

**Оскорбление** – умышленное унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, т.е. в форме, контрастирующей с принятыми в данном обществе нормами речевого поведения.

Оскорбление имеет целью подчеркнуть неполноценность, ущербность лица-адресата и/или его несоответствие функциям, положению и др. При оскорблении не сообщается позорящих пострадавшего сведений, а дается отрицательная оценка его личности в грубой форме. При оскорблении, в отличие от клеветы, не имеет значения, соответствует ли действительности отрицательная оценка личности пострадавшего. Использование нормативной лексики рассматривается как клевета, если адресанту бездоказательно приписаны какие-либо нарушения норм морали или закона (*ворюга, мошенник, взяточник, проститутка*).

Оскорбление может быть выражено вербально (с помощью слов – письменно или устно) или невербально (в форме жестов, телодвижений), как в присутствии, так и в отсутствие пострадавшего.

Главные атрибутивные признаки оскорбления как речевого действия: 1) адресованность, или направленность на конкретное лицо (адресата); 2) неприличность – использование отрицательно-оценочных лексических единиц, употребленных в неприличной (то есть грубо нарушающей нормы речевого поведения) форме (мат; номинации материально-телесного низа – сексуальная и экскреторная лексика, а именно половой акт, половые органы, физиологические отправления); 3) умышленность (употребление оскорбительных слов с целью унижить и оскорбить конкретное лицо – адресата).

**Заведомо ложная информация** – информация (сведения, сообщения, данные и т.п.), которая изначально не соответствует действительности, о чем достоверно было известно лицу, ее распространявшему, то есть указанное лицо действовало с прямым умыслом, сознавало, что размещенная им под видом достоверной информация является ложной, и имело цель довести эту информацию до сведения других лиц как достоверную.

О придании ложной информации вида достоверной могут свидетельствовать, например, формы, способы ее изложения (ссылки на компетентные источники, высказывания публичных лиц и пр.), использование поддельных документов, видео- и аудиозаписей либо документов и записей, имеющих отношение к другим событиям.

Лингвистические механизмы распространения заведомо ложной информации в медиатекстах: 1) Упоминание в тексте событий, которые не имели место или оценка которых детерминирована аксиологическими установками авторов политической коммуникации; 2) Анонимная атрибуция, т.е. отсутствие конкретных имен и фамилий людей, предоставивших информацию; 3) Тенденциозное цитирование мнения третьей стороны без указания имени и должности автора цитаты; 4) Навешивание «ярлыков», когда для характеристики политического лидера и его деятельности используются оценочные номинации; 5) Экстраполяция выводов по конкретной проблеме на более широкую геополитическую ситуацию; 6) Использование догадок и домыслов при оценке сложившейся ситуации; 7) Обсуждение политических событий текущего периода на фоне широкого исторического контекста; 8) Предположение и желание представить ситуацию в выгодном для оппонентов ключе; 9) Нагнетание обстановки и прогнозирование возможного развития событий по деструктивному сценарию.

**Честь представителя власти** – это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств представителя власти в общественном сознании. **Достоинство**





**представителя власти** – ощущение должностным лицом своей ценности как человека (человеческое достоинство), как конкретной личности (личное достоинство), как представителя власти (профессиональное достоинство). **Репутация** – сложившееся мнение о человеке, основанное на оценке его общественно значимых качеств; служебная репутация представителя власти – сопровождающееся положительной оценкой общества отражение служебных качеств лица в общественном сознании.

**Абсурд** (от лат. *absurdus* – нелепый) – нелепость, бессмыслица. С точки зрения литературоведения это особый стиль написания текста, для которого характерны подчёркнутое отсутствие причинно-следственных связей, гротескная демонстрация нелепости и бессмысленности человеческого бытия.

**Антитеза, антитезис** (от др.-греч. *ἀντίθεσις* – противопоставление) – риторический прием, стилистическая фигура контраста в художественной или ораторской речи, заключающаяся в резком противопоставлении понятий, положений, образов, состояний, связанных между собой общей конструкцией или внутренним смыслом.

**Отбитый на всю голову** – устойчивый речевой оборот, синоним – *отмороженный* в значении *способный на самый безрассудный, отчаянный, жестокий поступок* (о человеке, не имеющем жизненных принципов), жаргон; *очень опасный и дерзкий человек, способный на самые тяжёлые преступления*, жаргон.

**Дегенерат** (от лат. *degeneratus* – выродившийся). 1. Человек с признаками вырождения, дегенерации. 2. *Разг.-сниж.* Выродок. Употребляется как порицающее или бранное слово.

**Кровожадность как качество личности** – склонность получать наслаждение от чужой пролитой крови, изощренных убийств, крайней жестокости, свирепости; жажда крови; склонность проявлять повадки хищного зверя.

**Кровожадность и слабоумие** – трансформированная идиома *Слабоумие и отвага* из русскоязычного мема 2009 года (устойчивый речевой оборот); значение идиомы *Слабоумие и отвага* – оценка безрассудных, но смелых поступков.

*Слабоумие и отвага* как самостоятельное выражение вошло в современный сленг. Эти слова означают что-то крайне рискованное и безрассудное поведение. По аналогии со *слабоумием* и *отвагой* создаются другие мемы с подписями из двух слов, характеризующими разных персонажей.

**Бранные слова** – грубые, оскорбительные слова, ругань; инвективная лексика, оскорбление, ругательство; обценная лексика. В словарях бранные слова могут иметь помету *бран.* Слова, имеющие такие пометы, могут употребляться и как междометия, для усиления экспрессии.

**Вербальная агрессия** – форма речевой агрессии в виде причинения психологического вреда с использованием вербальных компонентов речи. Такие слова имеют в словаре пометы «грубое», «грубо-просторечное», «бранное», «вульгарное», «пренебрежительное», «презрительное», «уничижительное».

Вербальная агрессия может быть выражена в устной или письменной форме.

### Содержание исследования

Анализируемый источник – запись на стене пользователя ([\(https://vk.com/](https://vk.com/) ), опубликованная в социальной сети «ВКонтакте» ([\(https://vk.com/](https://vk.com/) ) 15 декабря 2020 года:

*Посмотрел видео Навального о том, кто его отравил. Всегда знал, что в ФСБ работают отбитые на всю голову дегенераты, но не думал, что настолько. Наверное, они бы даже лампочку всем отделом вкрутить не смогли, не то что совершить убийство. Кровожадность и слабоумие.*



На момент проведения экспертизы доступа к источнику по указанной ссылке нет (Этот материал заблокирован на территории РФ на основании требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28.03.2022 № 27-31-2022/Ид4014-22 – дата обращения 11.01.2023).

Методика исследования: первый этап – контекстуальный анализ (ситуация речевого общения), коммуникативно-функциональный анализ (коммуникативное намерение адресанта); второй этап – лексико-стилевой анализ (выявление признаков наличия оскорбления и распространения заведомо ложных сведений).

Экспертируемый источник представляет собой текст объемом четыре предложения:

1) *Посмотрел видео Навального о том, кто его отравил:*

грамматически выраженного указания на субъекта речи (адресанта) в высказывании нет (ср.: *Я посмотрел видео / Ты посмотрел видео / Он посмотрел видео*);

субъект речи определяется контекстуально (текст размещен в аккаунте пользователя «Руслан Соколовский» как публикация владельца аккаунта);

информационный повод эксплицирован (адресант *посмотрел видео Навального о том, кто его отравил*);

цель коммуникации (коммуникативное намерение адресанта) – поделиться впечатлениями о просмотренном, прокомментировать увиденное: глагол в форме прошедшего времени или глагольная конструкция – *прочитал, посмотрел, послушал, был на премьерe, сходил на выставку*, обозначающие различные способы медиапотребления и использованные говорящим в начале речи, предполагают в качестве продолжения выражение мнения по поводу объекта медиапотребления, то есть прочитанного, увиденного, услышанного, в форме комментария или оценочного суждения.

2) *Всегда знал, что в ФСБ работают отбитые на всю голову дегенераты, но не думал, что настолько:*

на основе просмотренного (см. предложение 1) автор формулирует обобщающее наблюдение, вывод (*всегда знал, что; но не думал, что настолько*) в форме мнения (субъект речи *всегда знал*, субъект речи *не думал* – в высказывании выражено восприятие говорящим объективной реальности);

отрицательно-оценочное суждение адресанта (субъекта речи) выражено с помощью разговорно-сниженной и жаргонной лексики (*отбитые на всю голову, дегенераты*);

отрицательная оценка относится к субъектам действия комментируемого адресантом (автором поста) видео (те, кто отравил Навального; те, кто работают в ФСБ);

употребленная в высказывании разговорно-сниженная и жаргонная лексика (*отбитые на всю голову, дегенераты*) не относится к отрицательно-оценочным лексическим единицам, грубо нарушающим нормы речевого поведения (мат; номинации материально-телесного низа – сексуальная и экскреторная лексика), то есть отсутствует основной атрибутивный признак оскорбления как речевого действия;

авторское высказывание не имеет второго признака оскорбления, а именно адресованности – направленности на конкретное лицо или группу лиц (ср.: *Всегда знал: вы / вы все, работающие в ФСБ, – отбитые на всю голову дегенераты* – в сконструированном предложении адресованность речи грамматически оформлена);

авторское высказывание не имеет третьего признака оскорбления – умышленности, а именно выраженного в речи намерения унижить и оскорбить конкретное лицо – адресата (ср.: *Хочу, чтобы вы / вы все, работающие в ФСБ, знали: вы – отбитые на всю голову дегенераты* – в сконструированном предложении умышленность грамматически оформлена).

3) *Наверное, они бы даже лампочку всем отделом вкрутить не смогли, не то что совершить убийство:*



мнение говорящего выражено с помощью вводной конструкции (*наверное*), выражающей значение сомнения, предположения;

отрицательно оценочное отношение говорящего к субъектам действия комментируемого видео передано с помощью использованного в тексте приема абсурда (лампочка, вкручиваемая коллективом взрослых людей) и стилистической фигуры контраста, противопоставления (простое действие – *вкрутить лампочку* – и сложное – *совершить убийство*);

для описания действия в тексте использована грамматическая форма условного наклонения (действие представлено как ирреальное, предполагаемое; оно могло бы совершиться при определенных условиях) и отрицательная частица *не*, то есть с точки зрения говорящего оба действия описываются как нереальные (*не смогли бы ... лампочку вкрутить; не смогли бы ... совершить убийство*).

4) *Кровожадность и слабоумие*:

обобщающая оценка выражена в форме констатирующей модальности;

объект оценки (кому именно свойственны указанные признаки) лексически не выражен (*Кровожадность и слабоумие* – не чьи-то, а вообще, бессубъектно; ср.: *Они кровожадны и слабоумны / Им свойственны кровожадность и слабоумие*);

высказывание *Кровожадность и слабоумие* грамматически оформленным способом оценочного суждения об определенном субъекте (субъектах) не является.

Адресат речи (те, кому адресован анализируемый источник, с кем автор делится своими наблюдениями по поводу просмотренного видео) в тексте не указан; контекстуально адресат речи определяется как подписчики аккаунта «Руслан Соколовский» в социальной сети «ВКонтакте».

Объект авторского комментария – просмотренное видео.

Объект авторского отрицательно-оценочного суждения представлен в форме третьего лица множественного числа (*они*, действующие лица комментируемого видео).

### Выводы

Размещение анализируемого источника – личная страница в социальной сети «ВКонтакте» пользователя

Коммуникативная ситуация – адресованный подписчикам и пользователям сети «ВКонтакте» оценочный комментарий.

Оскорбление – вид речевого поведения адресанта, при котором целенаправленно подбираются слова и выражения подчеркнуто отрицательной, презрительной оценочности в неприличной форме (матизмы, сексуальная и экскреторная лексика), адресованные определенному лицу. Контекстуальный и содержательный анализ источника не указывает на адресованность отрицательной оценки инвектуму-адресату (социальной группе – представителям власти, сотрудникам Федеральной службы безопасности РФ) и умышленность; использованная в тексте разговорно-сниженная и жаргонная лексика не относится к словам презрительной оценочности в неприличной форме.

То есть атрибутивных признаков оскорбления как речевого действия в анализируемом тексте нет.

Заведомо ложные сведения относятся к категории фактов и могут быть проверены на соответствие действительности. Информация, содержащаяся в анализируемом тексте, выражена в форме мнения, оценки. Оценочное суждение, основанное на мнении говорящего, не может проверяться на соответствие действительности (фактам).

Мнение и оценка, содержащиеся в анализируемом тексте, выражают личное отношение субъекта речи к сообщаемому, а не общества (оценка качеств того или иного субъекта, группы лиц общественным сознанием).



В анализируемом источнике отрицательно-оценочное суждение говорящего об индивидуально не определенной группе лиц, выраженное в форме мнения, является выражением речевой агрессии.

### Заключение

**Вопрос 1:** Содержит ли представленный на исследование информационный материал (запись) оскорбления в адрес представителей власти (сотрудников Федеральной службы безопасности РФ)?

**Ответ на вопрос:** Нет, представленный на исследование информационный материал оскорбления в адрес представителей власти (сотрудников Федеральной службы безопасности РФ) не содержит.

**Вопрос 2:** Содержатся ли в представленном информационном материале заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию сотрудников Федеральной службы безопасности РФ либо нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных?

**Ответ на вопрос:** Нет, заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию сотрудников Федеральной службы безопасности РФ либо нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, в тексте не содержатся.

Исследование в объеме 8 страниц.

Проректор по стратегическому развитию  
и партнерству

А.С. Ярмош



В документе прошито, пронумеровано 8 (восемь) листов.

Проректор по стратегическому  
развитию и партнерству \_\_\_\_\_ А.С. Ярмош

Дата 14. Oct. 2023 г.

