



**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по информационным материалам  
запроса

ГУ МВД  
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от

Санкт-Петербург

26 января 2023 г.

Адресат: Заместитель начальника  
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,  
Университетская наб. д.7-9.  
Тел: +7 (812) 328-20-00  
Эл.почта: spbu@spbu.ru  
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копии электронных (веб-) материалов, размещенных по ссылкам:  
<https://vk.com/>  
<https://vk.com/wall->  
на бумажном носителе – 2 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменению состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место



после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.

#### Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Имеются ли в представленных материалах признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в т.ч. насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и др. признакам, или ее представителей?

2. Имеются ли в представленных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Имеются ли в представленном тексте высказывания, выражающие обоснование и (или) утверждение необходимости совершения враждебных (насильственных) действий одной группой лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по признакам принадлежности к какой-либо группе?

4. Имеются ли в представленных текстах высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам принадлежности к какой-либо группе? Если да, имеется ли обоснование негативной оценки?

5. Идет ли в тексте речь о преимуществе одной группы лиц перед другой группой лиц, объединенных по какому-либо признаку?

6. Имеется ли обоснование необходимости, допустимости совершения враждебных (насильственных) действий одной группой лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по признакам принадлежности к какой-либо группе?

#### Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.
2. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. М., 2010.
3. Вальтер Х. Лозунг как речевой жанр публицистического дискурса / Медиалингвистика. 2016. № 3(13). С. 33-46.
4. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск, 2006.
5. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
6. Касаткин Л.Л. и др. Справочник по современному русскому языку. М., 1995.
7. Копнина Г.А. Речевое манипулирование. М., 2007.
8. Мишланов В.А. и др. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста. Пермь, 2011.
9. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2004.
10. Пушкарева Н.В. Подтекстовые смыслы в прозаическом тексте (лингвистический аспект). СПб, 2012.
11. Современный русский язык. Под ред. Л.Р. Дускаевой. СПб., 2014.



12. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.

13. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж, 2010.

14. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. М., 2002-2003.

15. Цветова Н.С. Лексическая стилистика. СПб, 2007.

16. Юрислингвистика – 3. Проблемы юрислингвистической экспертизы: межвуз. Сборник научных трудов. Под ред. Н.Д. Голева. Барнаул, 2002.

17. Юрислингвистика – 10. Лингвоконфликтология и юриспруденция. Барнаул, 2010.

18. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции. Выпуск 5. Ростов-н-Д, 2015.

19. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Шестой Международной научно-практической конференции. Выпуск 6. Ростов-н-Д, 2016.

Словари:

1. Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. 2009.

2. Большой энциклопедический словарь. М., 1989.

3. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. 2-е изд., испр. М., 2005.

4. Кузнецов С.А. Современный толковый словарь русского языка. СПб., 2008.

5. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Издание 3, испр. И доп. Ростов-на-Дону, 2007.

6. Медиалингвистика в терминах и понятиях. Словарь-справочник. М., 2018.

7. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы. Под ред. В.В. Морковкина. 2-е изд., испр. М., 2002.

8. Поэтика. Словарь актуальных терминов и понятий. Гл. научный редактор Н.Д. Тамарченко. М., 2008.

9. Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т. / АН СССР. Ин-т рус. яз.; под ред. Р.П. Рогожниковой. М., 1991.

10. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003.

11. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Складчиковой. М., 2006.

12. Философский энциклопедический словарь. Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева, С.М. Ковалева, В.Г. Панова. М., 1983.

13. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. СПб., 2004.

14. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. Гл. редактор В.Н. Ярцева. М., 1998.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

**Высказывание** – наименьшая речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений и лингвистически оформленная как предложение полной или неполной структуры. Синонимы: предложение, фраза, выражение (Бельчиков и др. С. 137).



**Инвективная лексика** – лексика, которая определяется как форма оскорбления или унижения адресата речи или третьего лица; потенциально оскорбительная. Разработана классификация инвективной лексики, к которой относят, прежде всего, слова и выражения, употребление которых в общении нарушает нормы общественной морали. Среди таких лексем слова жаргонные, диалектные, просторечные, а также слова, относящиеся к собственно литературному языку (употребление литературных слов типа *подлец*, *мерзавец* в конкретной ситуации общения может противоречить нормам общественной морали в неменьшей степени).

Обычно к инвективной лексике относят слова следующих категорий:

1. Слова и выражения, обозначающие антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, приобретающие инвективную экспрессию при употреблении в переносном значении: взяточник, жулик, проститутка.

2. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию характеризуемого: расист, двурушник, предатель.

3. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: палач, мясник.

4. Зоосемантические метафоры, отсылающие к названиям животных и подчеркивающие какие-либо отрицательные свойства человека: нечистоплотность или неблагодарность (свинья), глупость (осел), неповоротливость, неуклюжесть (корова) и т.п.

5. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: воровать, хапнуть.

6. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку поведения человека, свойств его личности и т.п., без отношения к указанию на конкретную деятельность или позицию: негодяй, мерзавец, хам.

7. Эвфемизмы для слов первого разряда, сохраняющие, тем не менее, их негативно-оценочный характер: женщина легкого поведения, интердевочка.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммуняки, дерьмократы. Кроме того, оскорбительным, как правило, является использование в качестве характеристик лица нецензурных слов (Цветова. С. 48).

**Ключевые слова** – слова, формирующие в тексте семантические поля, презентующие главную идею текста, фиксирующие смысловую направленность текста, его сверхзадачу (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 153-155).

**Контекст** высказывания – относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого высказывания в конкретном тексте (Бельчиков и др. с. 139).

**Лозунг** – «текст идеологического и/или социально-политического содержания, сформулированного в виде короткого, чаще всего однофразового высказывания, направленного от коллективного адресанта к коллективному или персонифицированному адресату с целью изменения поведения или ценностных установок данного адресата» (Вальтер. С. 34).

**Номинация** – наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками, событиями и т. п.). Значимая единица языка – слово, словосочетание, предложение (Памятка... С. 269).

**Подтекст** – невербализованные смыслы различного типа, с одной стороны, формально не выраженные, с другой, присутствующие в тексте в качестве смыслового фона (скрытые смыслы, имплицитные смыслы, адресованные читателю, способному их раскодировать и интерпретировать) (Пушкарева. С. 4-5).

**Призыв** – обращение, в краткой форме выражающее политическое требование, лозунг (Кузнецов. С. 611).



**Речевое (языковое) манипулирование** – разновидность манипулятивного воздействия, осуществляемого путем искусного использования определенных ресурсов языка с целью скрытого влияния на когнитивную и поведенческую деятельность адресата (Копнина. С. 25).

**Речевые (лексические) стереотипы (стандарты)** – продукт догматического речевого поведения, обусловленного жесткой ориентацией автора текста на образцы и шаблоны, созданные, как правило, в публицистическом или официально-деловом дискурсе.

**Речевой акт** – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе; единица нормативного социоречевого поведения, рассматриваемая в рамках прагматической ситуации. Основными чертами речевого акта являются: намеренность (**интенциональность**), целеустремленность и конвенциональность. Речевые акты всегда соотносены с лицом говорящего. Последовательность речевого акта создаёт дискурс (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 351-352).

**Речевая агрессия** – «эгоистическое этически невыдержанное поведение личности, направленное на снижение социального статуса и его подчинение, на отрицательное эмоциональное воздействие» (Цит. по: Воронцова. С. 21), дисгармоничное употребление языка (оскорбления, угрозы, злословие, обвинения, насмешки, хамство, клевета, манипулирование, спам, троллинг).

**Речевой жанр** – относительно устойчивый тематический, композиционный и стилистический тип высказываний (текстов) (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 352).

**Смысловая структура текста** – многоуровневая иерархическая содержательная сторона текста, несводимая к совокупности значений составляющих данный текст лексических и грамматических единиц, обусловленная внелингвистическим контекстом, связанная с речемыслительной деятельностью и коммуникацией (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 388).

**Стилистическое значение слова** – непредметная информация, заключенная в слове: экспрессивно-эмоциональные коннотации, результат влияния сферы общения, жанра, формы, содержания речи, отношения автора к предмету речи и к адресату, наконец, исторически сложившиеся стилистические характеристики слова (Цветова. С. 10).

**Текст** – произведение, имеющее заголовок, завершённое по отношению к содержанию этого заголовка, состоящее из взаимообусловленных частей, обладающее целенаправленностью и общей прагматической установкой (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 528).

**Тональность** – текстовая категория, в которой находит отражение эмоционально-волевая установка автора при достижении конкретной коммуникативной цели. Это психологическая позиция автора по отношению к излагаемому, а также к адресату и ситуации общения (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 549).

**Утверждение** – высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное высказывание выражается формой повествовательного предложения, как невосклицательной, так и восклицательной (Язык и право. Выпуск 6. С. 223-227).

Кроме того, в процессе исследования использовались общенаучные термины, толкование большинства из которых приводится ниже.

**Вражда** может проявляться в неприязни, сильной антипатии, ненависти, в желании любыми способами ущемить чьи-либо права и законные интересы. В тексте демонстрация вражды обнаруживается в наличии высказываний, в котором: 1. Выражают неприязнь, ненависть, антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой



(антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2. Выражают желание, стремление каким-либо способом ущемить права и законные интересы определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы.

**Возбуждающей ненависть или вражду** является направленность информации, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов. Факт возбуждения (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) вражды считается установленным, если в тексте выявлены высказывания, содержащие: 1) отрицательную эмоциональную оценку определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2) подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы или к насильственным действиям против них (Об использовании специальных познаний... С. 3). Возбудить – вызвать, пробудить какое-либо чувство или состояние (Кузнецов. С. 142).

**Дискредитация** – коммуникативное действие, целью которого является «унижение объекта для корректировки точки зрения адресата» (Кузнецов. С. 163).

**Информация** – сообщение, сведения о положении дел, о каких-либо событиях, фактах (Язык и право. Вып. 6. С. 251).

**Направленность** – данное понятие в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов (Кузнецов. С. 2004-2008).

**Ненависть** – чувство сильнейшей вражды, неприязни (ненавидеть - испытывать неприязнь, отвращение к кому-либо, чему-либо, не выносить кого-либо, чего-либо) (Кузнецов, С. 404).

**Обоснование** – разновидность рассуждения, призванная установить целесообразность действия, мотивировать его; в отличие от доказательства, которое соответствует вопросу «Действительно ли это так?», обоснование дает ответ на вопрос «Действительно ли это нужно, целесообразно?». Обоснование необходимости осуществления возбуждения расовой, национальной вражды предполагает, что в спорном тексте выявлены высказывания, в которых: 1. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), свидетельствующие о необходимости возбуждения расовой и национальной вражды; 2. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), оправдывающие необходимость возбуждения расовой и национальной вражды, характеризующие возбуждение национальной вражды как допустимое, возможное действие, не являющееся предосудительным (Стернин. С. 15).

**Оскорбление** – от *оскорбить* – крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть, задеть в ком-либо какие-либо чувства (Кузнецов. С. 462).

**Унижение** – то, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-либо (Кузнецов. С. 870).

**Угроза** – возможность, опасность какого-либо бедствия, несчастия, неприятного события (Кузнецов. С. 858).



### Содержание исследования

В исследовании информационных материалов использована методика интенционально-стилистического анализа медиатекстов, разработанная на кафедре медиалингвистики СПбГУ; элементы дискурс-анализа как метода лингво-когнитивной интерпретации текста/высказывания, некоторые аналитические подходы, включенные в систему целостного анализа текста.

**Объект** исследования – авторизованные высказывания, опубликованные в интернете в социальной сети «ВКонтакте» — публичном коммуникативном пространстве. Речевая форма и смысловое единство данных высказываний определяется доминирующей оценочной интенцией (коммуникативной установкой).

Авторы анализируемых высказываний транслируют эмоциональную оценку нескольких объектов:

#### 1) **ПУТИН ФАШИСТ.**

Фашист — в данном случае используется в метафорическом (переносном) значении, что усиливает оценочный компонент в стилистическом значении данного слова. *Фашист* – бранное, разговорное, о крайне злобной, жестокой личности (Химик. С. 646).

Несмотря на отсутствие необходимого синтаксического оформления (отсутствие дефиса) данная номинация функционирует как приложение, т. е. характеризует объект оценки как его параллельное наименование.

Об особом значении данного объекта оценки (*Путин*) говорит использование графических средств экспрессивизации текста — шрифтового выделения.

2) **Администрация РФ** (контекстуальное значение — представители исполнительной власти Российской Федерации), **фсо** (Федеральная служба охраны), **фсб** (Федеральная служба безопасности), **ск** (Следственный комитет), **росгвардия**, **армия рф**, **полиции** (в данной устаревшей номинации полицейских активизирован отрицательно-оценочный компонент стилистического значения).

Для оценивания данных групп используется инвективная номинация – *шавки* — грубое, презрительное, разговорно-сниженное. Резко отрицательно и оскорбительно о человеке как о незначительном, внешне невзрачном, лишенном самостоятельности, ретиво выполняющем мелкие поручения своего хозяина (Химик. С. 720).

В качестве обоснования негативной эмоциональной оценки используются:

– эпитет *колониальная* (в данном случае, несамостоятельная, обслуживающая чуждые интересы) в оценочном словосочетании *колониальная администрация РФ*;

– высказывание, выражающее негативную оценку деятельности государственной власти через устойчивое, стереотипное сравнение: *Власть сделала все, чтобы народ жил как в аду.*

3) **Российская Федерация** — *концлагерь*, т. е. страна с тоталитарным режимом (Кузнецов. С. 288).

Текстовая периферия создавалась под влиянием побудительной интенции. Данный тип коммуникативной установки выражен с помощью прямого призыва (*призываю* — *призывать* — позвать, потребовать делать что-либо (Кузнецов. С. 610)) *собираться в ополчение* (ополчение — войсковое формирование (Кузнецов. С. 455)), цель которого определяется однозначно – *идти убивать* (убивать — лишать жизни, умертвлять (Кузнецов. С. 853)).

### Выводы

Данные тексты/высказывания, судя по их речевой структуре, направлены на трансляцию в публичном коммуникативном пространстве, которому принадлежит любая



интернет-площадка, в высшей степени негативного отношения ко всем выявленным объектам. Авторами анализируемых текстов предпринимается попытка обоснования транслируемой отрицательной оценки. В качестве основного мотиватора используется общее оценочное суждение.

Анализируемые публикации обращены преимущественно к эмоционально-образному мышлению адресата, что дополнительно свидетельствует об их принадлежности к идеологическому дискурсу. Textoобразующая оценочность направлена на возбуждение ненависти или вражды против людей, профессиональная деятельность которых связана с представителями государственной власти (*Путин, администрация*) и органами, отвечающими за правопорядок (ФСБ, СК, армия РФ, Росгвардия, полиция Российской Федерации).

Побудительная интенция выражена открыто с помощью глагола соответствующей семантики (*призываю*). Автор анализируемого текста выражает призыв к насильственным действиям (*убивать*) против перечисленных выше персон и групп лиц.

### Заключение

**Вопрос 1.** Имеются ли в представленных материалах признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в т.ч. насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и др. признакам, или ее представителей?

**Ответ на вопрос 1.** Да. В представленных материалах имеются признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к насильственным действиям против представителей государственной власти и органов, отвечающих за правопорядок в РФ. Призыв выражен однозначно с использованием глагола, обозначающего действие — *убивать*.

**Вопрос 2.** Имеются ли в представленных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

**Ответ на вопрос 2.** В представленных материалах имеются признаки возбуждения ненависти, враждебного отношения к лицам, представляющим государственную власть РФ и органы правопорядка. К таким признакам относятся отрицательно-оценочные номинации данных объектов оценивания.

**Вопрос 3.** Имеются ли в представленном тексте высказывания, выражающие обоснование и (или) утверждение необходимости совершения враждебных (насильственных) действий одной группой лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по признакам принадлежности к какой-либо группе?

**Ответ на вопрос 3.** Да. В представленном тексте имеются высказывания, выражающие обоснование необходимости совершения насильственных действий *ополчения* по отношению к группе лиц, представляющих государственную власть и органы правопорядка РФ, на основании оценки их служебной, профессиональной деятельности.

**Вопрос 4.** Имеются ли в представленных текстах высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц по признакам принадлежности к какой-либо группе? Если да, имеется ли обоснование негативной оценки?





**Ответ на вопрос 4. Да.** В представленных текстах имеются высказывания, в которых негативно оценивается человек (*Путин*) или группа лиц, представляющих государственную власть РФ (*администрация*) и государственные органы правопорядка.

**Вопрос 5.** Идет ли в тексте речь о преимуществе одной группы лиц перед другой группой лиц, объединенных по какому-либо признаку?

**Ответ на вопрос 5. Нет.** В проанализированных текстах не идет речи о преимуществе одной группы лиц перед другой группой лиц, объединенных по какому-либо признаку.

**Вопрос 6.** Имеется ли обоснование необходимости, допустимости совершения враждебных (насильственных) действий одной группой лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по признакам принадлежности к какой-либо группе?

**Ответ на вопрос 6. Да.** В проанализированных текстах имеется обоснование необходимости совершения насильственных действий так называемым *ополчением* по отношению к группам лиц, представляющих государственную власть и органы правопорядка.

Исследование в объеме 9 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

В документе прошито, пронумеровано (девять) листов.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

Дата 26.01.2023

