

ДИСКУССИИ

УДК 94(430)

*Н. Э. Адамова, Д. Р. Лобанова, Т. Плат***ПРОБЛЕМЫ НАЦИИ И ИМПЕРИИ В ГЕРМАНИИ И РОССИИ
XIX СТОЛЕТИЯ: ВЗГЛЯД ИЗ СЕВЕРНОЙ ГЕРМАНИИ***

Статья посвящена научным дискуссиям молодых историков Санкт-Петербургского государственного университета и Грайфсвальдского университета (ФРГ) о проблемах империи и нации в России и Германии XIX столетия. Обсуждение этих сюжетов состоялось летом 2015 г. в ходе международной научной конференции в г. Грайфсвальд. Авторы статьи характеризуют основные тематические блоки, привлёкшие внимание молодых исследователей, отмечают выводы, к которым пришли участники конференции, и выделяют аспекты, вызвавшие наибольшую полемику в ходе конференции. Основным различием между историографическими подходами немецких и российских ученых стал выбор тем и ракурса исследования: если грайфсвальдские историки фокусировались на проблемах истории этнических меньшинств, их угнетения и борьбы за независимость, то их российские коллеги больше внимания уделяли внешнеполитическим аспектам взаимоотношений обеих стран, а также восприятию Германии российскими современниками и учеными XIX–XX вв. Также в статье характеризуются научные и образовательные контакты, установленные на сегодняшний день между историческими подразделениями Санкт-Петербургского и Грайфсвальдского университетов, и намечаются перспективы их развития. Библиогр. 13 назв.

Ключевые слова: Грайфсвальд, нация, империя, Бисмарк, национальная политика.

*N.E. Adamova, D.R. Lobanova, T. Plath***THE ISSUES OF NATION AND EMPIRE IN GERMANY AND RUSSIA OF THE NINETEENTH CENTURY, AS VIEWED FROM THE NORTHERN GERMANY**

The article concerns the issues of a nation and an empire in Russia and Germany in the nineteenth century, discussed by young historians of St. Petersburg State University and Greifswald University

Адамова Нина Эдуардовна — старший преподаватель, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; n.adamova@spbu.ru

Лобанова Дарья Ростиславовна — ст. лаборант, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; d.lobanova@spbu.ru

Плат Тильман — PhD, научный сотрудник, Грайфсвальдский университет им. Э. М. Арндта, Федеративная Республика Германии, 17487, Грайфсвальд, Домштрассе 2; platht@uni-greifswald.de

Adamova Nina Eduardovna — Senior Lecturer; St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; n.adamova@spbu.ru

Lobanova Daria Rostislavovna — Department Assistant, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; d.lobanova@spbu.ru

Plath Tilman — PhD, Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Ernst Moritz Arndt University of Greifswald, Domstraße 11, Greifswald, 17487, Federal Republic of Germany; platht@uni-greifswald.de

* Работа выполнена при поддержке гранта СПбГУ «От национальных государств к единой Европе: проблемы европейской интеграции в XIX–XXI вв.», шифр в ИАС 5.38.275.2014, руководитель В. Н. Барышников.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

(Germany). Those problems were debated in summer 2015 at the scientific conference in Greifswald. The authors of the article characterize the main clusters of topics surveyed by the young researchers, point out the conclusions derived by the participants, and mark out the aspects which caused controversy during the conference. The chief difference between the historiographical approaches of the Russian and German scholars seemed to be the choice of topics and viewpoints of a research: while historians from Greifswald focused on the issues of ethnic minorities, persecution policies and struggle for independence, their Russian colleagues rather dealt with the international relations of both countries as well as image of Germany constructed by their Russian contemporaries and scholars of the XIXth – XXth centuries. The article also provides information on the academic and educational contacts established between the departments of history of the both universities, with the perspectives of the future collaboration being outlined. Refs 13.

Keywords: Greifswald, nation, empire, Bismarck.

В результате Первой мировой войны распалось несколько империй, и в их числе — находившиеся по разные линии фронта Германия и Россия. Крушению Российской и Германской империй способствовали не только специфические, но и схожие факторы, и среди последних выделялись проблемы имперского управления, национального самосознания и национальной политики. Имперские внешнеполитические амбиции обеих держав наряду с французскими и британскими притязаниями стали основным двигателем европейской и колониальной политики второй половины XIX — начала XX в. Внутренние же процессы и в Германии, и в России этого времени характеризовались расцветом национального духа, с одной стороны [Пленков 2011, с. 83], и ростом самосознания национальных меньшинств — с другой. Оба явления, как и внешнеполитическая агрессия держав, сколачивали фундамент для тех трудностей, с которыми обоим государствам придется столкнуться в XX столетии.

Именно этому многообразному комплексу проблем и была посвящена международная научная конференция молодых ученых «Германия и Россия в долгом XIX веке: нация и империя», которая состоялась 8 июля 2015 г. в северогерманском городе Грайфсвальд. В конференции приняли участие представители Грайфсвальдского университета и двенадцать историков из Санкт-Петербургского государственного университета: студенты и сотрудники кафедры истории Нового и новейшего времени Института истории.

Проведение подобной конференции в Грайфсвальде было обусловлено несколькими причинами: в первую очередь многолетним сотрудничеством Санкт-Петербургского и Грайфсвальдского университетов, схожей специализацией научных подразделений обоих университетов, а также в некоторой степени и географическим расположением этого северогерманского города: с 1815 г. он входил в состав Пруссии — королевства, во многом ответственного за политику Германии в означенный период.

Конференция была задумана как площадка для обсуждения широкого круга вопросов национального и имперского строительства, проходившего в Германии и России в течение «долгого XIX века». Как и было заявлено, XIX век на конференции был представлен во всей своей протяженности — от разделов Речи Посполитой в конце XVIII в. до гражданской войны в Финляндии 1918 г. Несмотря на все разнообразие представленных тем, можно выделить несколько комплексов проблем, интерес к которым объединял участников.

Значительный блок докладов был посвящен особенностям восприятия германской имперской политики в России как политиками, так и современным общественным мнением. *Д. Гуляев* задался вопросом о том, каким образом в России оценивали резкое усиление «прусского могущества». Проследив развитие русско-пруссских отношений в 1860-х — начале 1871 г., *Д. Гуляев* справедливо отметил, что взаимодействие между двумя государствами строилось не столько на взаимных выгодах (нейтралитет России во франко-прусской войне, содействие Берлина в отмене статей Парижского трактата 1856 г., касавшихся нейтрализации Черного моря), сколько на взаимном страхе друг перед другом. Именно этот страх перед могуществом соседа, по мнению докладчика, и стал причиной отчуждения обеих стран. Страху России перед Германией уделила внимание в своем докладе *Е. Кулешова*, обратившаяся к более позднему сюжету — заключению франко-русского союза в 1891 г. В российской периодической печати накануне заключения договора напряженно обсуждался вопрос о том, что именно толкает Россию на заключение союза с Францией — «общая ненависть в Германии», как утверждали некоторые издания, или все же только «страх», как полагали авторы статей в «Вестнике Европы». *Е. Кулешова* привела ряд доводов, подтверждающих последнюю точку зрения.

Для ряда участников конференции (впрочем, как и для современников, и многих историков) воплощением имперской политики Германии стала фигура Отто фон Бисмарка, а ключевым вопросом — его восприятие в России. Так, *Р. Шивков* проанализировал точку зрения на обстоятельства прихода к власти Бисмарка, сформулированную профессором Ленинградского университета *В. Г. Ревуненковым* в его книге, опубликованной в 1941 г. [Ревуненков 1941]. Другим весьма любопытным выступлением было сообщение *Д. Горловой*, которая рассказала о реакции русской прессы на смерть Бисмарка. Российские издания выражали скорбь по поводу этого события и стремились дать свою оценку деятельности великого канцлера. Консервативные газеты называли Бисмарка самым верным другом Российской империи и считали, что даже во время охлаждения российско-германских отношений Бисмарк продолжал печалиться о таком повороте событий, в то время как либеральные издания более критически оценивали и внутреннюю политику Бисмарка, и его отношение к России, которое, по их мнению, всегда было расчетливым и было лишено каких-либо сантиментов. В свою очередь, мнение Бисмарка о России взялась проанализировать *А. Малахова*, обратившись к тому времени, когда он занимал пост посланника в Санкт-Петербурге [Бисмарк 1940, с. 158–171].

На конференции были затронуты и многие вопросы внешней политики обеих стран, а также сюжеты, связанные с их участием в международных отношениях «долгого XIX века». Так, значение наполеоновских войн и участия Пруссии в антифранцузских коалициях для возвышения Германии подчеркивал в своем докладе о битве под Лейпцигом *С. Еникеев*. Дискуссию вызвали выступления *Г. фон Рёдерна* и *А. Ушковой*, посвященные Крымской войне. В частности, спорным оказался затронутый *Г. фон Рёдерном* вопрос о том, можно ли считать Крымскую войну первой современной войной, исходя из тактики и стратегии ведения военных действий и применяемых вооружений. Кроме того, интересы и российских, и немецких участников конференции сошлись в области изучения истории Финляндии и влияния на нее германского фактора. Гражданская война в Финляндии 1918 г.

и роль в ней Германии анализировались в докладе *Д. Лобановой*, а *И. Маркеринг* представила краткую характеристику сражения за Тампере.

Но не только имперская политика и внешнеполитические устремления обеих держав обсуждались на конференции. Целый ряд интересных докладов был посвящен этнической и национальной политике России и Германии в XIX — начале XX в. Три выступления касались судьбы польского государства и польского населения, которое после разделов конца XVIII в. оказалось поделено между Россией, Пруссией и Австрией. Подробное и красочное описание этих разделов было представлено в докладе *С. Шебальски*, который свел воедино всю совокупность причин, неизбежно повлекших за собой окончательный раздел Речи Посполитой. *М. Руст* в своем сообщении «Создавая русских» обратился к теме политики русификации в Царстве Польском, в особенности после восстания 1863–1864 гг., отмечая выбор и способы внедрения русских практик на польских территориях и делая акцент на репрессивном характере русской этнической политики. Своеобразный итог «польской теме» был подведен *Ю. Поппом*, в докладе которого говорилось о распространявшихся среди поляков надеждах на независимость, вызванных началом Первой мировой войны, создании польских национальных военных подразделений как в России, так и в Германии и Австро-Венгрии и борьбе за единство и независимость Польши в самом конце войны.

На конференции была затронута история и другого этнического меньшинства: *Н. Адамова* осветила особенности национального самосознания евреев в Германской и Российской империях на рубеже XIX и XX вв. Докладчик продемонстрировала разницу между западным (германским) и восточным (российским, польским) еврейством. Уже давно эмансипированное западное еврейство в конце XIX в. по-разному определяло собственную национальную идентичность: в то время как ассимилированные (не ортодоксальные) евреи считали себя полноправными гражданами и патриотами Германии и Австро-Венгрии («немцами Моисеева закона»), сторонники сионизма призывали к созданию собственного государства и «еврейской нации» [Герцль 2008]. Восточное же еврейство, среди которого было гораздо меньше ассимилированных евреев, все еще испытывавшее многочисленные притеснения, ставило перед собой практические задачи добиться отмены ограничений и не имело возможности обращаться к сложным вопросам определения собственной идентичности.

Еще три сообщения были посвящены «остзейскому» вопросу: взаимодействию балтийских (остзейских) немцев, представлявших всесильное дворянство в Остзейском крае, и местного населения. *Г. Шёнау* обратился к личности одного из самых известных защитников остзейского порядка, Карлу Ширрену, который прилагал все усилия к тому, чтобы пресечь попытки российских славянофилов изменить статус остзейского дворянства. *Г. Шёнау* особое внимание уделил знаменитой брошюре Ширрена «Лифляндский ответ» и его полемике со славянофилом *Ю. Ф. Самариним*. Другой доклад, *Р. Фингерлоса*, касался еще одного остзейского уроженца — графа Александра Кейзерлинга, геолога и общественного деятеля, также сторонника сохранения остзейских привилегий.

Конференция продолжалась в течение всего дня, каждый доклад сопровождался вопросами, ответы на которые часто вызывали дискуссию. Живое участие в обсуждениях принимали и студенты, и аспиранты Грайфсвальдского универси-

тета, и представители профессуры университета: профессор Матиас Ниендорф, возглавляющий кафедру восточноевропейской истории в Грайфсвальдском институте, и куратор программы сотрудничества с СПбГУ доктор Тильман Плат.

Примечательно, что выбор тем докладов продемонстрировал разницу в историографических подходах немецких и российских историков. Большая часть российских участников сфокусировалась на политической и дипломатической истории (часто на аспектах деятельности О. фон Бисмарка) и на историографических исследованиях, в то время как немецкие докладчики выказывали больший интерес к истории этнических меньшинств и репрессивному характеру имперской политики. Разница была заметна и в тех требованиях, которые предъявляются к студенческим докладам в российской и германской системе образования. Большинство российских студентов избрали узкие темы и строили свои сообщения на основе знакомства с одним или несколькими источниками, в то время как некоторые из докладов немецких студентов задумывались, скорее, как добротная учебная работа, призванная расширить знания студента по избранной теме.

Данная конференция стала уже четвертой германо-российской научной конференцией молодых историков по истории Германии и России Нового и новейшего времени, организованной кафедрой истории Нового и новейшего времени Института истории СПбГУ и Институтом истории Грайфсвальдского университета [Яковлева 2013, с. 262–266; Барышников 2014, с. 202; Кузнецова 2015, с. 144]. Подобные конференции проводятся ежегодно, поочередно на территории Германии и России, в соответствии с соглашением о научном сотрудничестве, заключенным между этими двумя университетами [Конференции, с. 212–214]. Программа сотрудничества примечательна и тем, что принимающий университет наряду с конференцией организует обширную образовательную и культурную программу для участников гостевой делегации.

В этом году образовательная и культурная части программы были тесно связаны с темой конференции. За десять дней пребывания в Германии студенты получили возможность познакомиться с историей земель Северной Германии, побывав в городах и исторических музеях Нижней Саксонии, Шлезвиг-Гольштейна, Мекленбурга — Передней Померании, Бранденбурга. Был разработан маршрут, включивший в себя не только основное место пребывания делегации, старинный ганзейский город Грайфсвальд, но и другие города, сыгравшие огромную роль в истории Германии в Новое время, — Гамбург, Бремен, Любек, Ганновер и, конечно, Берлин. В каждом из городов петербургские студенты устраивали небольшие семинары, причем особое внимание уделялось XIX в. и истории объединения Германии. Так, например, была специально организована поездка к имению О. фон Бисмарка, его усыпальнице и двум музеям, посвященным его жизни и деятельности. Не менее плодотворным было и посещение богатой экспозиции музея истории Гамбурга, недавно открытого интерактивного музея истории Ганзы в Любеке, а также — историко-технического музея Пенемюнде на острове Узедом — места создания ракет V-2.

Вместе с тем сотрудничество между историками Нового и новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета и Университета Грайфсвальда не ограничивается проведением международных конференций на территории Германии и России. Ученых обеих стран объединяет интерес к истории Германии и Балтийского региона: в рамках научного сотрудничества немецкие историки

проводят в СПбГУ открытые лекции, печатаются в научных изданиях Института истории, отзываются на публикации монографий российских коллег, участвуют в научных конференциях [Ангерманн 2008; Plath 2012; Возгрин 2013; Плат 2014; Открытая лекция 2015]. Осенью же 2016 г. в Санкт-Петербурге пройдет очередная, пятая международная российско-германская конференция молодых ученых, посвященная Новой и новейшей истории Германии и Балтийского региона.

Источники и литература

Ангерманн Н. Торговля между Псковом и Дерптом/Тарту в XVI — начале XVII вв. // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2008. № 2. С. 15–21.

Барышников В. Н., Возгрин В. Е. Россия и Германия глазами молодых историков // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 2. 2014. Вып. 1. С. 202–203.

Бисмарк О. Мысли и воспоминания: в 3 т. / пер. с нем., под ред. А. С. Ерусалимского. Т 1. М.: Соцэкгиз, 1940. 334 с.

Возгрин В. Е. Рецензия на книгу: Tilman Plath. Zwischen Schonung und Menschenjagden. Die Arbeitseinsatzpolitik in den Baltischen Generalbezirken des Reichkommissariats Ostland 1941–1944. Essen: Klartext Verlag, 2012. 502 S. // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2013. № 11. С. 224–230.

Герцль Т. Еврейское государство: опыт современного решения еврейского вопроса. М.: Текст, Книжкини, 2008. 186 с.

Конференция, проведенная кафедрой истории Нового и новейшего времени (апрель – октябрь 2012 г.) // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2012. № 9. С. 199–218.

Кузнецова Ю. И. Историческое значение эпохи Первой мировой войны глазами молодых российских и немецких ученых // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 2. 2015. Вып. 1. С. 142–144.

Открытая лекция в Институте истории СПбГУ доктора наук Ингеборг Пардон «Объединение Германии глазами немецкого историка: по личным воспоминаниям». Материал подготовлен Ю. И. Кузнецовой // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2015. № 14. С. 254–264.

Плат Т. На пути к Западу? Конституция Латвии 1922 г. // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2014. № 12. С. 209–218.

Пленков О. Ю. Триумф мифа над разумом (немецкая история и катастрофа 1933 года). СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2011. 608 с.

Ревуненков В. Г. Приход Бисмарка к власти: политическая борьба в Пруссии в 1859–1862 гг. Л.: Ленинградский государственный университет, 1941. 116 с.

Яковлева М. Г. Германия глазами университетских историков. Учебная поездка студентов и преподавателей кафедры истории Нового и новейшего времени в Германию летом 2013 года // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2013. № 11. С. 262–266.

Plath T. Baryshnikov V. N. Finny na službe v vojskach SS v gody vtoroj mirovoj vojny [Finnen im Dienst der Waffen-SS während des Zweiten Weltkrieges]. Sankt Peterburg 2012 // Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 61 (2013), 7/8. S. 681–682.

References

Angermann N. Torgovlia mezhdru Pskovom i Derptom/Tartu v XVI — nachale XVII vv. [Trade between Pskov and Derpt/Tartu in the sixteenth — early seventeenth centuries]. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni* [Proceedings of the Chair of Modern and Contemporary History], 2008, no. 2, pp. 15–21. (in Russian)

Baryshnikov V. N., Vozgrin V. E. Rossiia i Germaniia glazami molodykh istorikov [Russia and Germany as seen by the young researchers]. *Vestnik of Saint-Petersburg University. Ser. 2*, 2014. issue 1, pp. 202–203. (in Russian)

Bismark O. Mysli i vospominaniia: v 3 t. [Reflections and reminiscences: in 3 vol.]. Transl. from Germany, ed. by A. S. Erusalimskij. Vol. 1. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1940. 334 p. (in Russian)

Vozgrin V. E. Retenziia na knigu [Review on a book]: Tilman Plath. Zwischen Schonung und Menschenjagden. Die Arbeitseinsatzpolitik in den Baltischen Generalbezirken des Reichkommissariats Ostland 1941–1944. Essen: Klartext Verlag, 2012. 502 p. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni* [Proceedings of the Chair of Modern and Contemporary History], 2013, no. 11, pp. 224–230. (in Russian)

Gerts' T. *Evreiskoe gosudarstvo: opyt sovremennogo resheniia evreiskogo voprosa* [A Jewish state: an attempt at a modern solution of the Jewish question]. Moscow, Tekst, Knizhniki Publ., 2008. 186 p. (in Russian)

Konferentsii, provedennye kafedroi istorii Novogo i noveishego vremeni (aprel' – oktiabr' 2012 g.) [Conferences organized by the Chair of Modern and Contemporary History (2012, april-november)]. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni* [Proceedings of the Chair of Modern and Contemporary History], 2012, no. 9, pp. 199–218. (in Russian)

Kuznetsova Iu. I. Istoricheskoe znachenie epokhi Pervoi mirovoi voiny glazami molodykh rossiiskikh i nemetskikh uchenykh [Historical significance of the First World War epoch as viewed by the young Russian and German researchers]. *Vestnik of Saint-Petersburg University. Ser. 2*, 2015. issue 1, pp. 142–144. (in Russian)

Otkrytaia leksiia v Institute istorii SPbGU doktora nauk Ingeborg Pardon «Ob»edinenie Germanii glazami nemetskogo istorika: po lichnym vospominaniiam». Material podgotovlen Iu. I. Kuznetsovoi [Open lecture in the Institute of History SPbU delivered by Doctor Ingeborg Pardon “German reunification as viewed by a German Historian: reminiscences”. The text made by Y.I. Kuznetsova]. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni* [Proceedings of the Chair of Modern and Contemporary History], 2015, no. 14, pp. 254–264. (in Russian)

Plat T. Na puti k Zapadu? Konstitutsiia Latvii 1922 g. [Moving Westward? The Constitution of Latvia (1922)]. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni* [Proceedings of the Chair of Modern and Contemporary History], 2014, no. 12, pp. 209–218. (in Russian)

Plenkov O. Iu. *Triumf mifa nad razumom (nemetskaia istoriia i katastrofa 1933 goda)* [A triumph of myth over the reason (German history and the catastrophe of 1933)]. St. Petersburg, Vladimir Dal' Publ., 2011. 608 p.

Revunenkov V. G. *Prihod Bismarka k vlasti: politicheskaiia bor'ba v Prussii v 1859–1862 gg.* [Bismarck's Rise to Power: Political struggle in Prussia in 1859–1862]. Leningrad, Leningrad State University, 1941. 116 p. (in Russian)

Iakovleva M. G. Germaniia glazami universitetskikh istorikov. Uchebnaia poezdka studentov i prepodavatelei kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni v Germaniiu letom 2013 goda [Germany as viewed by the historians of the University. Educational tour to Germany of students and staff members of the Department of Modern and Contemporary History in summer, 2013]. *Trudy kafedry istorii Novogo i noveishego vremeni* [Proceedings of the Chair of Modern and Contemporary History], 2013, no. 11, pp. 262–266. (in Russian)

Plath T. Barysnikov V. N. Finny na službe v vojskach SS v gody vtoroj mirovoj vojny [Finnen im Dienst der Waffen-SS während des Zweiten Weltkrieges]. Sankt Peterburg 2012. *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 61 (2013), 7/8, pp. 681–682.

Статья поступила в редакцию 25 января 2015 г.