

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по информационным материалам  
запроса**

**ГУ МВД  
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от**

Санкт-Петербург

14 ноября 2022 г.

Адресат:

Заместитель начальника  
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная  
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,  
Университетская наб. д.7-9.  
Тел: +7 (812) 328-20-00  
Эл.почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)  
сайт: [spbu.ru](http://spbu.ru)

Информационные  
материалы,  
представленные  
для проведения  
исследования:

Копия электронного (веб-) материала, размещенного по ссылкам:  
<https://vk.com/> <https://vk.com/> бумажном  
носителе - 1 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы  
заказчиком в качестве приложения к запросу от  
№

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку национальности?
2. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности?
3. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

Словари, энциклопедии, справочники:

1. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов; Рос. акад. наук, Институт лингвистических исследований. СПб.: Норинт, 2004. С. 1534.
2. Еврейская энциклопедия: Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем / Репринтное воспроизведение издания Общества для научных и еврейских изданий и издательства Брокгауз-Ефрон. В 16 т. М.: ТЕРРА, 1991.
3. Елистратов В.С. Словарь русского арго: материалы 1980–1990-х гг.: около 9000 слов, 3 000 идиоматических выражений / МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: Русский словарь, 2000. С. 693.
4. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: в 3-х томах: около 160 тыс. слов. М.: Астрель: АСТ, 2006. С. 3312.

Научные и методические издания:

5. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография / под ред. Н.Д. Голева. Барнаул: АлтГПА, 2009. С. 252.
6. Дубнов С.М. Краткая история евреев. М.: Юрайт, 2019. С. 382.
7. Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научно-практическое издание / С.М. Оленников, С.А. Кузнецов; Санкт-Петербургский гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом В. Ема, 2014. С. 310.
8. Ньюман Ш. Подлинная история тамплиеров / пер. с англ. В.И. Генкина. М.: Книжный Клуб 36.6, 2008. С. 496.

Научные статьи:

9. Вандышева А.В., Темникова Л.Б. Судебная лингвистическая экспертиза: проблема корреляции формулировок законодательных норм с соответствующими им лингвистическими терминами и понятиями // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 4 (127). С. 100-107.
10. Вдовиченко Л.В., Сергиенко Н.А. Вербальная агрессия как средство выражения оскорбления (на примере лингвистических исследований научно-образовательного лингвистического центра СурГУ) // Север России: стратегии и перспективы развития: материалы конференции. Сургут, 2016. С. 13-17.
11. Владыко Н. Образ «дурак» в русском языке (опыт сравнительного анализа психически актуального и лексикографического значений слова) // Вестник



Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2016. Т. 14. № 4. С. 51-59.

12. Гладилин А.В. «Язык вражды» в традиционных и новых медиа // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 21 (312). С. 144-153.

13. Громова Н.С. «Вербальный экстремизм» и «язык ненависти» в контексте юрислингвистического функционирования: опыт терминологического анализа // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 2. С. 248-252.

14. Демидова Е.Б. Словообразовательная модель со значением сравнения в курсе русского языка для иностранных учащихся // Наука и школа. 2018. № 4. С. 122-127.

15. Иваненко Г.С. Структура лингвистической экспертизы по процессам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Юрислингвистика. 2007. № 8. С. 323-334.

16. Кропачев С.А. Становление отечественной историографии Холокоста и проблемы определения численности его жертв // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2011. Т. 10. № 10. С. 58-64.

17. Распопова Т.А. Вербальные средства разжигания межнациональной вражды и ненависти в текстах современных СМИ // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований. 2011. № 1 (2). С. 139-154.

18. Туранская Н.В. Лингвоэкология этностереотипов современного медийного пространства // Язык и текст. 2015. Т. 2. № 3. С. 91-96.

Интернет-источники, относящиеся к объекту исследования

19. Англосаксы // Википедия: свободная энциклопедия. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Англосаксы> (дата обращения – 16.10.2022).

20. Бухтеева Е. Кровавый навет: Как вырезали еврейские общины (18+) // Дилетант. 11.03.2017. <https://clck.ru/32U2Fi> (дата обращения – 18.10.2022).

21. Джей Анна. Кто такие англосаксы? // АиФ: Общество. 03.07.2022. [https://aif.ru/society/people/kto\\_takie\\_anglosaksy](https://aif.ru/society/people/kto_takie_anglosaksy) (дата обращения – 18.10.2022).

22. Жопу лизать // Викисловарь: многоязычный открытый словарь. [https://ru.wiktionary.org/wiki/жопу\\_лизать](https://ru.wiktionary.org/wiki/жопу_лизать) (дата обращения – 18.10.2022).

23. История еврейского народа // Википедия: свободная энциклопедия. [https://ru.wikipedia.org/wiki/История\\_еврейского\\_народа#Высокое\\_и\\_позднее\\_средневековье\\_\(X—XV\\_века\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/История_еврейского_народа#Высокое_и_позднее_средневековье_(X—XV_века)) (дата обращения – 18.10.2022).

24. Как появилось ругательство «вафля» // ЯндексКью. <https://clck.ru/32U5ta> (дата обращения – 18.10.2022).

25. Обрезание // Википедия: свободная энциклопедия: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Обрезание> (дата обращения – 18.10.2022).

26. Что значит «вафля» на блатном жаргоне // ФСИН-письмо: Служба отправки электронных сообщений в учреждениях ФСИН России. Тематическая рубрика: Блатной жаргон. <https://clck.ru/32U6KH> (дата обращения – 18.10.2022).

27. Что означает скрепка в СМС // ПК Знаток. <https://oboidomkursk.ru/chto-znachit-znachok-skrepka/> (дата обращения – 16.10.2022).

28. Шварцман // Википедия: свободная энциклопедия. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Шварцман> (дата обращения – 16.10.2022).

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

**Призыв** – разновидность речевого акта побуждения; наряду с другими разновидностями побудительных речевых актов призыв выражает побудительную семантику, заключенную в формуле *я хочу, чтобы ты сделал...*



Компоненты призыва как речевого акта: 1) участники – говорящий и воспринимающий (может представлять собой неопределенную группу лиц, к которой обращается говорящий); 2) цель говорящего – побудить воспринимающего к определенным действиям; 3) условие искренности: говорящий хочет, чтобы цель была достигнута и воспринимающий выполнил действия, к которым призывает говорящий; 4) условия успешности: для говорящего и воспринимающего неочевидно, что то, к чему побуждает говорящий, произойдет само собой.

Призыв является частью общественно-политической коммуникации, направлен на побуждение адресата к выполнению определенных действий, представляющих собой важную часть общественно значимой деятельности, которая позволит достичь определенных идеалов.

По степени вовлеченности адресанта в пропагандируемую им деятельность призывы делятся на призывы инклюзивного действия (говорящий не исключает себя из деятельности) и призывы эксклюзивного действия (говорящий не включает себя в число участников деятельности).

Призыву часто сопутствует одобрение.

**Призыв в тексте (выражение призыва в тексте)** – призыв как речевое действие предполагает наличие четырех компонентов: наименование адресата (кому адресован призыв) – наименование действия (что необходимо сделать) – наименование объекта (на кого или на что направлено действие) – императив (побуждение к действию с помощью повелительных, императивных форм глагола).

**Возбуждение розни** – один из признаков экстремистской речевой деятельности.

Возбуждающими рознь могут быть высказывания, формирующие положительное отношение к дискриминации, к насилию, мотивированному предубеждением, пропагандирующие нацистскую символику, национальное и расовое превосходство и др.

Признак возбуждения розни наличествует в высказываниях, в которых утверждения о национальном, религиозном, расовом превосходстве или исключительности одной группы противопоставляются мнению о генетической, биологической, социальной, нравственной ущербности или порочности всех представителей другой группы, выделяемой по признаку принадлежности к какой-либо расе, нации, религии. Такие высказывания, как правило, имеют целевую установку на социальную, политическую или экономическую дискриминацию всех представителей группы, поскольку характеризуют их как ущербных, низших, недостойных равных прав людей.

**Унижение как коммуникативное действие.** 1. Содержание: 1) характеристика личности адресата через описание качеств личности адресата, не соответствующих норме; 2) «посылы»; 3) «обещание» будущих унижительных действий этой личности; 4) выражение общего негативного отношения к личности без указания на конкретные качества.

2. Модальность (экспрессивно-оценочное значение унижения как коммуникативного действия) – презрение к адресату, а именно пониженная оценка его социального статуса (*я тебя оцениваю так: ты неполноценен, не соответствуешь норме, ты мне не равен*).

3. Основная цель – информирование о негативном (неуважительном, презрительном) отношении к адресату, который, по мнению говорящего, не заслуживает хорошего отношения, не достоин уважения (*Я говорю это / так говорю о вас, чтобы вы знали, что я оцениваю вас низко, не считаю вас равным себе и не считаю необходимым проявлять к вам уважительное отношение в своих речевых действиях*); целевые разновидности – информирование о негативном отношении как способ самозащиты, ответная (возможно, оборонительная) реакция; информирование о негативном отношении



как отрицательная реакция на какие-либо ненормальные, с точки зрения говорящего, действия; информирование о негативном отношении в сочетании с угрозой и др.

**Унизительный.** Оскорбительный для чьего-либо достоинства, самолюбия. *Унизительное состояние. Поставить себя в унизительное положение. Унизительная для кого-либо форма обращения.*

**Достоинство.** 1. Положительное качество. *Достоинства литературного произведения. Доброта – одно из достоинств человека. Оценить кого-либо по достоинству (составить правильное мнение).* 2. Совокупность высоких моральных качеств, их уважение в самом себе; сознание своих прав, своей значимости. *Чувство собственного (человеческого) достоинства. Ронять, унижать свое (собственное) достоинство.* Внешнее проявление самоуважения, сознания своей значимости. *Говорить, держаться, вести себя с достоинством.* 3. Стоимость, ценность (денежных знаков и ценных бумаг). *Банковский билет достоинством в пятьдесят рублей.* 4. Устар. Титул, чин, звание. *Княжеское достоинство.*

**Намеренное оскорбление** – вид речевого поведения говорящего или пишущего, при котором целенаправленно подбираются слова и выражения явно отрицательной, презрительной оценочности, адресованные другому лицу или нескольким лицам, в том числе индивидуально неопределенным.

**Инвектива** (от лат. *invectivus* – бранный, ругательный). *Книжн.* Резкое выступление против кого-либо / чего-либо; оскорбительная речь.

**Ненормативный этноним** – обозначения людей по их принадлежности к тому или иному этносу или той или иной национальной группе; слова, имеющие в разной степени резкую отрицательную оценку, в которой отражается негативное – язвительно-насмешливое, пренебрежительное, уничижительное, презрительно-ироническое и т. п. – отношение носителей русского языка к представителям некоторых этносов.

Среди ненормативных этнонимов, отражающих представления о внешнем виде представителей этнических общностей, в наибольшей степени выделяются единицы, содержащие указание на особенности пигментации кожи, поскольку именно цвет кожи – наиболее яркий внешний отличительный признак человека как представителя определенной этнической группы и / или расы (такие детали, как форма носа или разрез глаз, замечаются говорящими во вторую очередь).

**Знак «две скобки» / «»)»** – в электронной переписке и общении в социальных сетях означает легкий смех (пишущий подчеркивает в сказанном что-то смешное или просто обозначает свой положительный эмоциональный настрой / положительную эмоцию).

**Лизать** – метафорическая номинация речевого жанра «лесть», представленная во внелитературной речевой культуре и имеющая во внутренней структуре указание на унизительные позы и жесты.

**Жид** (из итал. *giudeo*, в итал. из лат. *judaeus* – иудей). В старославянском и древнерусском языке слово *жид* служило нормативным этнонимом для обозначения евреев, иудеев, в том числе живших в Хазарском каганате и в Киевской Руси (в единственном числе употреблялась также форма *жидовинь*). Нейтральное значение слово *жид* сохраняло до XV века (в конце XII века зарегистрированы единичные случаи употребления слова *жид* как бранного в одном ряду со словом *еретик*). В XVIII веке слово *жид* стало восприниматься в России как оскорбительное и бранное. В течение XIX века *жид*, как и другие оскорбительные этнонимы, было постепенно изъято из официального словоупотребления в Российской империи, но долгое время оставалось общераспространенным в бытовой речи, подчеркивая высокомерно-пренебрежительное отношение к евреям. К концу XIX века ненормативный этноним *жид* стал считаться грубо-оскорбительным и совершенно недопустимым в интеллигентном обществе. Литературной нормой словоупотребления в русском языке стало *еврей* в определении



национальности и *иудей* для религиозной принадлежности, за исключением нескольких устоявшихся идиом (например, *вечный жид*). В народной речи слово *жид* использовалось как в прямом, этническом смысле, так и в значении *скряга*. К концу XIX века словоупотребление *еврей* / *жид* разграничилось политически: социалисты и либералы пользовались официальным *еврей*, а националисты, монархисты и консерваторы – народным и неприязненным *жид*. В СССР в 1920–1930-е гг. в рамках борьбы с антисемитизмом употребление слова *жид* и его производных было криминализировано и каралось тюремным заключением.

В современном массмедийном тексте в функции намеренного оскорбления используются различные деривативы (словообразования) и синонимы ненормативного этнонима *жид* (*жиденок, жидяр, жидишка, жидюн, жидюга, жидомасон, жидовать, жидоморничать, жидоморить; сионист; пейсатый, картавый, порхатый, обрезанный; гнида жидовская, безродный космополит, жидовская власть, иго иудейское, еврей он и в Африке еврей; подъевреить* и др.). При использовании данных словоупотреблений современные носители русского языка осознают отрицательную коннотацию слов и словосочетаний, имеющих в словаре стилевые пометы *негативное / бранное; грубое / обидное / оскорбительное / ругательное / презрительное; пренебрежительное*. Некоторые носители русского языка используют этноним *жид* в отрицательно-оценочном метафорическом значении – а именно *жадный; жадный и недоверчивый; корыстный* и под. Незначительная часть участников интернет-сообществ употребляет этноним *жид* безоценочно – в значении *еврей; лицо еврейской национальности; тот, кто исповедует иудейскую веру; гражданин Израиля*.

В функционально-семантическом поле «еврейства» современными социально-политическими медийными текстами формируется искусственная парадигма русско-еврейских противоречий, основанная на фактоидах (внедряемых в общественное сознание в качестве аксиом сведений, не подлежащих проверке или доказательству, то есть относящихся к категории мнения и оценки), когда смысловая эмоционально-псевдологическая цепочка связывает воедино и приучает общественное сознание воспринимать в едином контексте понятия *еврей – жид – сионист; он же враг России, русской культуры, русского духа, он же крупный предприниматель, представитель новой экономической элиты России*. Эмоционально-оценочное употребление ненормативного этнонима *жид* и его производных, имеющее форму единственного числа, приобретает значение собирательности, то есть говорится не о каком-то конкретном человеке, а обо всех представителях еврейской национальности (морально-нравственные установки отдельных представителей или отдельных слоев еврейского народа – как исторических лиц, так и современных, в том числе относящихся к правящим кругам, – распространяются на всех представителей национальности).

**Англосаксы** (ед. **англосакс**). 1. *Только мн.* Общее название германских племён (англов, ютов, саксов и фризов), положивших начало английскому народу. 2. Общее название англичан и американцев.

**Выёживаться** (разг.) – позволять себе странные выходки; важничать. Глагольная метафора, образованная от имени существительного *ёж*.

Синонимы: *выкобениваться, выпендриваться, выделяться, выдрючиваться*.

Относится к группе глаголов со значением физического или психического качества и глаголов поведения, образованных от метафоризованных названий животных. Каждое из производных имеет значение «проявлять какую-либо из особенностей, свойственных животному, от наименования которого образован глагол». Слова этой группы обозначают особенности поведения человека, его эмоционально-психическое состояние.

Кроме образности, свойственной этой группе глаголов, в словах имеется коннотативный компонент, чаще отрицательная оценка. Эту оценочность и образность



отсубстантивный глагол приобретает от исходного существительного – метафоры. Например, *ишачить* – выполнять тяжелую работу (см.: *ишак* – 1. Помесь лошади и осла. 2. *перен.* Человек, выполняющий самую тяжелую работу); *свиначить* – проявлять крайнюю степень неряшливости, пачкать что-либо (см.: *свинья* – о неопрятном, грязном, человеке, от *свинья* – домашнее животное).

Значения данных глаголов содержат компонент *подобно* (как осел, как свинья и др.) и яркую внутреннюю форму. Если со временем этот компонент теряется или ослабляется, стирается и внутренняя форма слова. Когда это происходит, утрачивается мотивация, и важную роль начинает играть словообразовательная модель: *раздраконить* – сильно разругать (ср.: *разбить, раздолбать*).

**Вербальная агрессия** – форма речевой агрессии в виде причинения психологического вреда с использованием вербальных компонентов речи. Вербальная агрессия может быть выражена в устной или письменной форме.

Вербальные компоненты речевой агрессии – ненормативные слова и выражения, демонстрирующие агрессивные намерения говорящего. Такие слова имеют в словаре пометы *грубое, грубо-просторечное, бранное, вульгарное, пренебрежительное, презрительное, уничижительное*.

#### Содержание исследования

На исследование представлен информационный материал – комментарии пользователей в социальной сети «ВКонтакте», размещенные по ссылкам: (<https://vk.com/> ), (<https://vk.com/> ).

Объект исследования – комментарии пользователя (источники 1.1, 1.2, 1.3), комментарии пользователя (источники 2.1, 2.2):

Комментарии пользователя

1)

идиот тупой я с Урала. А вот ты Жиденок и я рад тому что вас немцы жгли надо было им помогать вас давить. Резанный Жиденок  
сегодня в 18:41 (источник 1.1);

2)

, да чтоб их и продолжали жечь и убивать эта нация не должна жить на этой планете  
сегодня в 18:48 (источник 1.2);

3)

нет просто меня удивляет ладно я не русский и тд мои предки веками жили на Урале а тут гнида жидовская выеживается он должен каждому русскому и не русскому целовать что спасли его поганое племя  
сегодня в 18:52 (источник 1.3).

Комментарии пользователя

1)

да этих жидов не только немцы жгли их даже при Ричарде Львином Сердце как свиней на вертеле жарили))  
сегодня в 18:45 (источник 2.1);



2)

а меня удевляет вот, что этих жидов  
англосаксы жгли, а они им сейчас  
лижут... вот у кого не родины не флага, и  
история гнилая  
сегодня в 18:55 (источник 2.2).

Здесь и далее сохранены структура, написание и пунктуационное оформление источников.

Информационный повод представленных в материалах комментариев (содержание обсуждаемого поста) неизвестен. Комментарий пользователя , ответом на который стали комментарий пользователя (источник 1.1) и связанные с ним остальные комментарии (всего в представленных материалах восемь комментариев трех интернет-пользователей), отсутствует, что не позволяет выполнить полный контекстуальный анализ (в исследовании включены доступные нам два комментария пользователя ).

Методы исследования: лексико-семантический, грамматико-стилистический, анализ коммуникативно-риторической структуры высказывания.

В текстовом анализе источники приведены в соответствии с последовательностью в ветке обсуждения.

Источник 1.1:

адресат комментария указан как (см. обращение в начале высказывания); неточное пунктуационное оформление речи допускает двоякую интерпретацию первой реплики (в качестве самокритики – *я тупой идиот* – и как выражение речевой агрессии в форме отрицательно-оценочного *идиот тупой* по отношению к адресату *идиот тупой* – устойчивое выражение, активно используемое в интернет-коммуникации);

*А вот ты Жиденок* – говорящим использован ненормативный этноним с уничижительным значением, переданным с помощью суффикса -онк- (см.: *душа – душонка; жид – жиденок*); ненормативное использование прописной буквы в номинации лица (адресата речи) приобретает значение приема усиления (гиперболизация отрицательно-оценочного значения и персонализация – нарицательное существительное представлено как имя собственное), переключение регистра для одной буквы в написании определенного слова – дополнительное действие, которое требует осознанных усилий;

автором комментария использован прием гиперболизованной оппозиции – положительно-оценочное *я с Урала* и отрицательно-оценочное *А вот ты Жиденок* (*Я с Урала* – популярный интернет-мем, используемый в значении *Мы особенные / Мы лучшие, чем другие / Мы гордимся собой*);

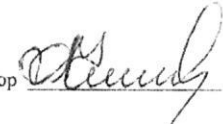
*я рад тому, что вас немцы жгли* – аллюзия (отсылка к истории Второй мировой войны) и выраженное прямо положительно-оценочное отношение говорящего к сообщаемому (*я рад*);

*надо было им помогать вас давить* – модальная конструкция со значением необходимости совершения действия (ср.: *надо / нужно / необходимо + глагол в форме инфинитива*); грамматически оформленным призывом к совершению действия не является; грамматически оформленная позиция говорящего (модальная рамка высказывания) – *я, говорящий, считаю, что нужно было помогать немцам давить / жечь / уничтожать евреев*;

*Резанный Жиденок* – отрицательно-оценочную номинацию *Жиденок* говорящий усилил атрибутивом, указывающим на одну из традиционных религиозных практик у иудеев (обрезание).

Источник 2.1:

Центр экспертиз СПбГУ

Директор  А.Д. Назаров





в качестве уточняющего дополнения к сказанному в предыдущем комментарии – *да этих жидов не только немцы жгли* (источник 1.1) – автор напоминает об историческом факте преследования евреев в Западной Европе в сентябре 1189 – марте 1190 года – *даже при Ричарде Львиное Сердце* (исторические события – разорение еврейских домов и убийство их обитателей во время празднования коронации Ричарда Львиное Сердце; резня в Йорке 16 марта 1190 года);

исторически подтвержденные факты сожжения евреев (*как свиней на вертеле жарили*) относятся к XIV веку (в 1391 году 20 000 евреев сожжены на кострах в Испании) и к XVI веку (в 1529 году в Венгрии сожгли тридцать евреев); применительно к указанному периоду (начало правления короля Ричарда Львиное Сердце) при конструировании метафоры говорящий опирается на фактоид (сведения, представленные как факт, но не имеющие документального подтверждения);

для выражения своего отношения к сообщаемому автор комментария использует отрицательно-оценочный ненормативный этноним *жидов*, графический символ «две скобки», означающий легкий смех или радость говорящего по поводу сообщаемого, сравнение людей с животными (*как свиней*) и конструируемый метафорический образ (*жидов ... как свиней на вертеле жарили*).

Источник 1.2:

*да чтобы их и продолжали жечь и убивать* – наименование действия выражено с помощью разговорной побудительной частицы *да чтобы*, процессуального глагола *продолжать* и двух глаголов в форме инфинитива, выражающих основное семантическое значение, – *жечь и убивать* (ср. другие формы повелительного наклонения: *продолжайте жечь и убивать / пусть продолжают жечь и убивать / продолжат жечь и убивать*); наименование объекта, на который направлено действие, выражено с помощью местоимения *их*, замещающего словосочетание *этих жидов* (см. источник 2.1); адресат (тот, кому адресован призыв, кто должен совершить указанные действия – *продолжать жечь и убивать*) в тексте не указан;

*эта нация не должна жить на этой планете* – позиция говорящего выражена с помощью модального слова *должен*, имеющего значение категорического долженствования (в данном контексте – долженствования отрицаемого действия: *не должна жить*), обобщающей объектной номинации (о ком идет речь) – *эта нация*, включающей всех представителей (в данном случае еврейской нации) и обобщающей, гиперболизированной локации (*на этой планете* – то есть нигде на земле не должна жить).

Источник 1.3:

*гнида жидовская выеживается* – объект номинации прямо не указан – в рамках анализируемой ветки обсуждений восстанавливается из контекста (указан в источнике 1.1); говорящий использует устойчивое выражение, состоящее из существительного *гнида* (в переносном значении – о ничтожном, подлом человеке; имеет в словаре помету *бранное*) и атрибутива, образованного от ненормативного этнонима (*жидовская*); отрицательно-оценочная глагольная метафора *выеживается* в современной разговорной речи используется в функции порицания, осуждения;

*он должен каждому русскому и не русскому целовать* – говорящий выражает свою позицию с помощью грамматической конструкции *должен каждому*, имеющей значение категорического долженствования (конструкция состоит из модального слова *должен* и определительного местоимения *каждый*, то есть *один из ряда подобных, всякий*) и устойчивого сочетания (*целовать* ) со значением подлизываться, подбострастничать, выслуживаться; устойчивое сочетание *целовать* имеет в словаре пометы *вульгарное, разговорное, экспрессивное, бранное*;



*поганое племя* – отрицательно-оценочное устойчивое выражение со значением *враг* в широком смысле и *враг по вере* (первоначально – *язычник*) в узком смысле; используется в значении обобщающей характеристики – *все подобные тому, о ком идет речь*.

Источник 2.2:

*этих жидов* – для выражения своего отношения к сообщаемому автор комментария использует ненормативный этноним (форма множественного числа и указательное местоимение – *этих жидов* – свидетельствует о распространении отрицательно-оценочного значения на всех представителей социальной группы по признаку национальности);

*лижут* – грубое просторечие (устойчивый речевой оборот), значение – подбострастничать, подлизываться, выслуживаться перед кем-то; контекстуальное значение: представители прежде жестоко уничтожаемой социальной группы (те, кого *жгли*) унижаются перед теми, кто преследовал данную социальную группу (*жгли англосаксы*); *англосаксы* – активно используемая в современной медийной речи в значении обобщающей номинации всех говорящих на английском языке лексическая единица;

*ни родины ни флага* – поэтизм (традиционный, характерный элемент поэтического языка), используемый как инвектива; основан на метафорическом отрицании базовых государственных атрибутов (родной земли – *родины* – и государственных символов, в данном случае *флага*);

*история гнилая* – устойчивый речевой оборот со значением отрицательной оценки конкретного события, в анализируемом источнике употреблен в значении *все прошлое, история этих жидов*.

Не имея доступа к полному содержанию – обсуждаемому посту и всем комментариям, можно предположить, что обе реплики пользователя относятся к участнику обсуждения (указан в источнике 1.1):

1) *Все, занавес, Шварцман сдулся* – фамилия *Шварцман* является распространенной еврейской фамилией (русскоязычная Википедия перечисляет двадцать пять носителей этой фамилии); собственная номинация в реплике может быть использована как прозвище человека (прием говорящей фамилии, указывающей на национальность);

2) *не переживай земляк, это просто какая то вафля, попытался сказать что то умное с его точки зрения, а по факту жидко* *Короче это просто троль* – речевое действие увещание (говорящий пытается успокоить адресата – объясняя свое понимание ситуации общения и формулируя свое оценочное суждение о третьем лице – предположительно – с использованием уголовного жаргона *вафля*, имеющего значение «тот, кто занимается оральным сексом», и экскрементной метафоры *жидко* а также атрибутивно-оценочного определения *троль*, или провокатор эмоциональной перепалки, часто переходящей на личности, интернет-хулиган).

## Выводы

Призыв как речевое действие предполагает наличие четырех признаков. В источнике 1.2 (комментарий пользователя – *да чтоб их продолжали жечь и убивать*) присутствуют три признака грамматически оформленного призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку национальности: указаны наименование действий (*жечь и убивать*), объект, на который направлено действие (местоимение *их* в источнике 1.2 содержательно и грамматически соотносится с *этих жидов* в источнике 2.1) и выражено побуждение к действию с помощью императивных форм глагола (*да чтоб продолжали*); субъект действия (тот, кому



адресован призыв, кто должен совершать указанные действия) не указан (предложение неопределенно-личное – они в роли предполагаемого субъекта действия).

Семантические признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку национальности присутствуют в двух модальных конструкциях: 1) со значением необходимости совершения действия *надо было помогать* (см. источник 1.1, комментарий пользователя – *надо было им помогать вас давить*): в указанном высказывании признается необходимость совершения действия *давить*; с помощью местоимения обозначен объект, на который направлено действие, – *вас*, то есть представителей социальной группы, в которую входит *Жиденок*; субъекты действия – *немцы*; 2) со значением долженствования *не должна* (см. источник 1.2, комментарий пользователя – *эта нация не должна жить на этой планете*): в указанном высказывании выражено категорическое долженствование (*не должна жить*); объект, на который направлено действие, – *эта нация* (контекстуальное значение – *этих жидов*, см. источник 2.1); субъект действия не указан.

Возбуждение розни является одним из признаков экстремистской речевой деятельности. Возбуждающими рознь в анализируемых источниках являются: высказывания, формирующие положительное отношение к дискриминации (источник 1.2 – *эта нация не должна жить на этой планете*), насилию, направленному на группу лиц по признаку национальности (евреи), мотивированному предубеждением (*да этих жидов ... даже при Ричарде Львиное Сердце как свиней на вертеле жарили*, источник 2.1 – ксенофобская направленность исторических аллюзий заключается в тенденциозной и односторонней подборке приводимых аналогий, сопровождаемой авторскими комментариями и эмоционально окрашенными оценками); высказывания о необходимости упразднения групп людей, выделяемых по неизменяемому признаку (источник 1.2 – *эта нация*); высказывания, пропагандирующие национальное превосходство (источник 1.3 – противопоставление *гниды жидовской ... каждому русскому и не русскому*).

Целевой установкой высказываний пользователей и является пропаганда необходимости враждебного отношения к выделяемой группе (евреям). Негативная оценка групп людей, образованных по неизменяемому признаку (национальность), неизбежно относится к каждому человеку как к носителю такого признака.

Понятием «ненависть» характеризуется чувство сильной неприязни, злобы к кому-либо. Это чувство человек может испытывать немотивированно, в одностороннем порядке, чувство ненависти может быть взаимным. Характер отношений между коммуникантами (прежде всего пользователей и ) невозможно определить вне контекста (не имея доступа к содержанию основного поста и всем комментариям участников обсуждения). Анализ комментариев пользователя

подтверждает наличие признаков возбуждения розни, но не позволяет определить точно, выражено ли возбуждение розни в представленных на исследование информационных материалах чувством ненависти со стороны коммуникантов

и в отношении группы лиц по признаку национальности (евреям) или враждой, то есть отношениями, которые мотивированы взаимным чувством крайней неприязни, ненависти, злобы (в данном случае предположительно со стороны коммуникантов ).

Неофициальный этноним *жид* имеет эмоционально-экспрессивную маркированность (*уничижительное, презрительное, бранное*), что обуславливает восприятие подобных слов (*эти жида, жиденок, резанный жиденок, гнида жидовская*) как этически неуместных, задевающих национальное достоинство, наносящих моральный вред всем принадлежащим к тому или иному этносу (см. источники 1.1, 1.3, 2.1, 2.2).



Признаками направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности являются использованные авторами комментариев грубые, унижающие человеческое достоинство метафоры (см. источники 1.3 – *должен каждому русскому и не русскому целовать, 2.1 – как свиней на вертеле жарили, 2.2 – они им сейчас лижут*).

Признаками направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности являются использованные авторами комментариев инвективы, затрагивающие государственные символы и национальную историю (см. источники 1.3 – *поганое племя; 2.2 – ни родины, ни флага, и история гнилая*), национально-религиозные традиции (см. источник 1.1 – *резанный жиденок*).

#### Заключение

**Вопрос 1:** Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку национальности?

**Ответ на вопрос 1:** Да, в представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки призыва к враждебным (насильственным) действиям в отношении группы лиц по признаку национальности.

**Вопрос 2:** Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности?

**Ответ на вопрос 2:** Да, в представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности.

**Вопрос 3:** Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности?

**Ответ на вопрос 3:** Да, в представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности.

Исследование в объеме 12 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

В документе прошито, пронумеровано 12 (двенадцать) листов.

Директор Центра экспертизы  А.Д. Назаров

Дата 14.11.2022

