

Д-02
17685

Проверено 1964 г.

ПРОВЕРЕНО
2000 г.

ПРАВО

Издательство
Юридической литературы
Москва

№ 2.

1917 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ " П Р А В О "

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—61 и 661—27.
Коммисіонеръ Государственной Типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя изданія.

В. Л. ИСАЧЕНКО.

Докторъ гражданского права и судопроизводства honoris causa

ВОПРОСЫ ПРАВА И ПРОЦЕССА.

(Сборникъ цивилистическихъ статей).

Т. I. МАТЕРІАЛЬНОЕ ПРАВО.

ИЗДАНИЕ ПОСМЕРТНОЕ съ портретомъ автора подъ редакціей, и съ примѣчаніями прис. пов. В. В. ИСАЧЕНКО.

Петрогр. 1917 г. Стр. XXII+367. Цѣна 5 руб.

НОВЫЙ КВАРТИРНЫЙ ЗАКОНЪ

(Высочайше утвержденное 27 августа 1916 г. Положеніе Совѣта Министровъ о воспрещеніи повышать цѣны на жилья помѣщенія).

Съ законодательными мотивами по проекту Министра Юстиціи, извлеченіями изъ доклада Юридической Комиссіи при Петроградскомъ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ и Инструкціи Общаго Собранія Московскаго Столичнаго Мирового Съѣзда съ разъясненіями составителя и алфавитными предметными указателями.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО. Составилъ, пом. прис. пов. И. Б. СЛАВИНЪ, подъ ред. прис. пов. Я. Г. ФРУМКИНА.

Петрогр. 1917 г. Стр. 48. Цѣна 1 р.

М. Я. ДУХАНЪ.

Борьба съ неплатежами.

Новый законъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

Петрогр. 1917. Стр. 76. Цѣна 1 руб.

Изданіе Экономическаго Отдѣла Всерос. Союза Городовъ.

Положеніе Молочнаго хозяйства Россіи

ДО И ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

П. 1917 г. Стр. 63. Цѣна 60 к.

М. М. ГРОДЗИНСКІЙ.

Судебное изслѣдованіе личности обвиняемаго по дѣйствующему праву.

П. 1916 г. Стр. 89. Цѣна 1 р. 25 к.

Принимается подписка на всѣ періодическія изданія
по цѣнамъ редакцій.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1917 г.

№ 2.

Воскресенье, 15 Января.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминжа, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

602/2 стр. отг.

Содержаніе: 1) Законъ о мясопустѣ и ст. 158 учр. мин. Н. Тоцкій.—2) Русское наследство въ Англіи. А. Кругляковъ.—3) Встрѣчные иски въ мировомъ судѣ. Е. Лозина-Лозинскій.—4) Дѣйствія правительства.—5) Хроника.—6) Петроградское юридическое общество.—7) Библиографія: а) Проф. В. А. Гагенъ. Учебникъ административнаго права. Прив.-доц. Н. А. Ленскій; б) Календарь для юристовъ на 1917 годъ. I. Я.—8) Ответы редакціи.—9) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (М. Колюшенина, 3. Телефонъ 86-20, открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Не напечатан. статьи возвращаются по прелавленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку. Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 10 руб., на полгода 6 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 6 руб. и къ первому мая 4 рубля. За-границу на годъ—14 руб. Отдѣльные номера прощаются по 40 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на ивигородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1917 г.

Условія подписки—см. на 4 страницѣ обложки.

Законъ о мясопустѣ и ст. 158 учр. мин.

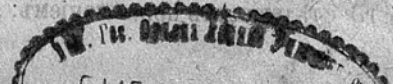
Въ № 193 „Собр. Узак. и Расп. Прав.“ отъ 16 іюля 1916 г. былъ опубликованъ одобренный Гос. Думой и Гос. Совѣтомъ и Высочайше утвержденный 30 іюня 1916 г., законъ „о мѣрахъ къ сокращенію потребления населеніемъ мяса и мясныхъ продуктовъ“. Ст. 1 и 2 этого закона воспрещаетъ продажу, а ст. 3 убой крупнаго рогатаго скота, а также телятъ, овецъ, ягнятъ и пр. въ опредѣленные дни недѣли.

Какъ и всякій другой законъ, согласно ст. 94 Осн. Зак., законъ о мясопустѣ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ только силою закона. Къ этому та-же ст. 94 добавляетъ, что „доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу“.

Какъ извѣстно, единственной, но правда необычайно широкой брешью въ этомъ принципѣ законности является пресловутая ст. 87 Осн.

Зак., предоставляющая въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ и во время прекращенія занятій Гос. Думы издавать Высочайше утвержденныя представленія Совѣта Министровъ, которыя требовали бы „обсужденія въ порядкѣ законодательномъ“.

До сихъ поръ это и былъ тотъ широкій протокъ, которымъ наша правительственная практика издавала помимо Думы и Совѣта чрезвычайные указы. Между тѣмъ, 17 декабря, одновременно съ опубликованіемъ указа о перерывѣ занятій Гос. Думы и Совѣта, появилось въ газетахъ постановленіе управляющаго Министерствомъ Земледѣлія сенатора Риттиха, коимъ онъ „на основаніи ст. 158 Учр. Мин., съ одновременнымъ, согласно сему закону, донесеніемъ Правительствующему Сенату“, разрѣшилъ во всѣ дни съ 20 по 31 декабря 1916 г. убой скота и продажу мяса и мясн. издѣлій, — иначе говоря, приостановилъ (или временно отмѣнилъ) дѣйствіе вышеуказаннаго закона 30 іюня 1916 года.



Этим постановлением создается чрезвычайно важный прецедент нашего конституционного права. Подъ прикрытием ст. 158 Учр. Мин. издается постановление министра, отмѣняющее законъ, и создается, слѣдовательно, въ дополнение къ ст. 87 Осн. Зак., новый путь нарушенія того принципа законности, который провозглашенъ въ ст. 84 Осн. Зак. Такимъ образомъ, указанное постановление приобретаетъ принципиальный интерес, далеко выходящій за предѣлы пользы сохраненія крупнаго рогатаго скота, телятъ, поросятъ и пр. Предоставляетъ ли, однако, ст. 158 Учр. Мин. такія необычайныя полномочія министру?

II.

Ст. 158 Учр. Мин., по прод. 1912 г., гласитъ: „Въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ, требующихъ высшаго разрѣшенія, когда не можетъ оно быть отлагаемо безъ важнаго вреда или государственнаго ущерба, Министры уполномочиваются дѣйствовать всѣми вѣренными имъ способами, не ожидая сего разрѣшенія; но они обязаны доносить въ то же время о принятыхъ ими мѣрахъ и о причинахъ ихъ настоятельности“.

Эта статья при старомъ режимѣ имѣла реальное значение. Ею министры неоднократно пользовались для изданія въ чрезвычайныхъ случаяхъ постановлений, имѣющихъ все признаки закона, обходя такимъ образомъ и обсужденіе законодательной мѣры Гос. Совѣтомъ, и второй путь законодательства — Высочайше утвержденныя положенія Комитета Министровъ. Последующее утвержденіе такой мѣры Государемъ свимало съ министра всякую отвѣтственность за превышеніе власти, хотя и до 1906 г. подобныя постановленія едва ли можно было признать правомѣрными, такъ какъ ст. 211 Учр. Мин. (по изд. 1892 г.) совершенно опредѣленно говоритъ, что не превышаютъ власти, вѣренной Министру, только тѣ его мѣры, которыя принимаются имъ къ исполненію закона, „но не отмѣняющія никакихъ законовъ предыдущихъ“.

Какъ бы то ни было, но уже 6 июня 1905 г. было издано Высоч. утв. мнѣніе Гос. Сов. о мѣрахъ къ восстановленію законности, коимъ лишній разъ подтверждалось, что изданіе новыхъ законовъ, не исключая и временныхъ правилъ, имѣющихъ значеніе закона, а равно измѣненіе, дополненіе, приостановленіе дѣйствія, отмѣна и изясненіе смысла законовъ должны происходить не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Тѣмъ же Высоч. утв. мнѣніемъ Гос. Сов. на обязанность Сената возлагалось не разрѣшать обнаруженія постановлений, нарушающихъ указанный принципъ законности.

На основаніи закона 6 июня 1905 г., а также со ссылкой на Осн. Законы, приведенная выше ст. 158 Учр. Мин. была дополнена (по прод. 1906 г.) слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Министры

о принимаемыхъ ими, въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, мѣрахъ, на основаніи предоставленныхъ имъ по закону полномочій, и о причинахъ настоятельности сихъ мѣръ доносятъ Правит. Сенату. Равнымъ образомъ, Министры доносятъ Сенату и о тѣхъ мѣрахъ, на принятіе коихъ въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе въ порядкѣ верховнаго управленія“. Примѣчаніе это отнесено также и къ ст. 314 Учр. Мин., которая говоритъ, что полномочія, предоставленныя ст. 158, „особенно принадлежатъ министру внутреннихъ дѣлъ, по вѣренному ему охраненію внутренней безопасности“.

Чтобы еще болѣе отмѣнить ограничительный смыслъ ст. 158 Учр. Мин., къ этой же статьѣ отнесено и примѣчаніе ст. 211 того же Учрежденія (по прод. 1912 г.), не оставляющее уже никакого сомнѣнія въ томъ, что нѣсколько загадочныя и, во всякомъ случаѣ, неопредѣленныя полномочія, предоставленныя ст. 158 министрамъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть понимаемы ими, какъ полномочія по отмѣнѣ, приостановленію и пр. дѣйствія законовъ. А именно, текстъ этого примѣчанія слѣдующій: „Обязательныя постановленія, инструкции и распоряженія, издаваемые Совѣтомъ Министровъ, Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, а также другими, на то закономъ уполномоченными установленіями, не должны противорѣчить законамъ“. Примѣчаніе это имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что оно дословно повторяетъ ст. 122 Основныхъ Законовъ.

Изъ сооставленія приведенныхъ статей совершенно безспорно вытекаетъ, что постановленіе Министра Земледѣлія отъ 17 декабря 1916 г., коимъ онъ разрѣшилъ убой скота и продажу мяса вопреки закону 30 іюня 1916 г., составляетъ тотъ самый „предметъ отвѣтственности“ министра за превышеніе власти, о которомъ говоритъ ст. 208 того же Учрежденія, на ст. 158 которого онъ сослался („предметы отвѣтственности Министровъ суть двухъ родовъ: 1) когда Министръ, превысивъ предѣлы своей власти, постановитъ что-либо въ отмѣну существующихъ законовъ...“)¹⁾.

1) Статья эта была уже написана, когда мною получены были № 354 „Собр. Узак. Расп. Правительства“ отъ 17 декабря с. г., въ которомъ подъ ст. 279 Сенатъ распубликовалъ „распоряженіе, объявленное Прав. Сенату Министромъ Земледѣлія о разрѣшеніи съ 20 по 31 дек. 1916 г. убою всякаго скота и продажу всякаго мяса и всякаго рода мясныхъ продуктовъ“, изданное того же числа. Необычайна спѣшность со стороны Прав. Сената. По субботамъ (17 декабря была суббота) обычно засѣданія департамента, какъ извѣстно, не бываетъ.

III.

Неправомѣрность постановленія Министра Земледѣлія отъ 17 дек. 1916 г. еще болѣе становится очевидной изъ анализа внутренняго содержанія ст. 158 Учр. Мин. и той конкретной обстановки, въ которой оно было издано.

Ст. 158 предполагаетъ, прежде всего, чрезвычайныя обстоятельства. Эти обстоятельства, очевидно, должны быть не гдѣ либо въ пространствѣ и не когда либо во времени, а только въ моментъ изданія мѣры, предусматриваемой ст. 158 Учр. Мин., и, притомъ, они должны имѣть прямое отношеніе къ предпринимаемой мѣрѣ.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія постановленіе 17 декабря, надо прежде всего отмѣтить, что ссылка на войну, какъ на козель отпущенія всѣхъ необычайныхъ мѣръ, была бы неправильна, такъ какъ по пространству дѣйствія она не имѣетъ никакого прямого отношенія къ постановленію 17 декабря. Еще менѣе правильно было бы указаніе на наступающіе праздники Рождества Христова и необходимость „разрѣшенія вина и елей“, такъ какъ въ наступленіи праздниковъ ничего чрезвычайнаго въ отношеніи времени нѣтъ: надо знать только наше лѣтосчисленіе и святцы, чтобы безспорно утверждать, что 25 декабря cadaго года будетъ Рождество Христово.

Далѣе, та же ст. 158 предполагаетъ рядъ формальныхъ и матеріальныхъ условий, при которыхъ она можетъ быть примѣнима. Къ первымъ надо отнести невозможность изданія мѣры другимъ порядкомъ („требующихъ высшаго разрѣшенія“). Къ „высшимъ“ порядкамъ разрѣшенія относятся: 1) законодательные акты, 2) акты верховнаго управленія.

Нарушеніе министромъ порядка изданія актовъ законодательства, какъ видно изъ предыдущаго, вообще ни Основными Законами ни Учрежденіемъ Министерствъ не предусмотрено, изъ чего необходимо сдѣлать выводъ, что къ „высшимъ“ порядкамъ разрѣшенія можно отнести только порядокъ верховнаго управленія.¹⁾

Но если бы даже предположить, что министромъ предоставлено право отмѣнять или приостанавливать дѣйствіе закона,—что очевидно невѣрно,—то и тогда пользованіе этой мѣрой въ моментъ функционированія Госуд. Думы (опубликовано одновременно съ указомъ о перерывѣ занятій Гос. Думы и Совѣта, а составлено, слѣдовательно, еще въ день ихъ функционированія) представляется совершенно неправомѣрнымъ. Тѣ же соображенія вполне примѣ-

нимы, если бы постановленіе 17 декабря было издано въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак.

Такъ обр., ст. 158 Учр. Мин. примѣнима только къ актамъ управленія, но не законодательства.

Дальнѣйшій анализъ убѣждаетъ насъ, что и по отношенію къ управленію ст. 158 намѣчаетъ нѣкоторыя, правда не особенно ясныя и отчетливыя, грани, за предѣлы которыхъ министр не въ правѣ выйти. Эта грань—второе формальное условіе—заключается въ томъ, что министр можетъ воспользоваться полномочіями ст. 158 только въ томъ случаѣ, когда „разрѣшеніе“ чрезвычайныхъ обстоятельствъ „не можетъ быть отлагаемо безъ важнаго вреда или государственнаго ущерба“. Слѣдовательно, законодатель требуетъ, чтобы не только наступили чрезвычайныя обстоятельства, но также чтобы разрѣшеніе ихъ носило срочный, неотложный характеръ. чтобы промедленіе въ ихъ разрѣшеніи могло нанести важный вредъ или ущербъ государству. Предвидя возможность такого положенія и возлагая на министра обязанность смотрѣть не quid republica detrimenti capiat, законодатель снимаетъ съ него отвѣтственность за превышеніе власти, когда онъ „приметь рѣшительную мѣру и по принятіи ея окажется... 2) что, по настоятельности случая, не могъ онъ, не попустивъ видимой опасности, отлагать сію мѣру до высшаго разрѣшенія“ (Ст. 210 Учр. Мин.).

Прилагая достигнутые результаты къ постановленію Министра Земледѣлія 17 дек. 1916 г., необходимо сдѣлать тотъ отрицательный выводъ, что никакихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ въ убоѣ скота и продажѣ мяса и мясныхъ издѣлій въ опредѣленные дни недѣли не наступило; что наступленіе святокъ также не является к. л. чрезвычайнымъ обстоятельствомъ, которое могло бы случиться или не случиться и котораго нельзя было бы предвидѣть. Не видно также, почему принятая мѣра не могла быть проведена другимъ, высшимъ порядкомъ, а также, что отсрочка въ примѣненіи ея принесла бы „важный вредъ или государственный ущербъ“.

IV.

До сихъ поръ наше разсужденіе о ст. 158 Учр. Мин. пыталось найти тѣ рамки, въ предѣлахъ которыхъ „министры уполномочиваются дѣйствовать всѣми ввѣренными имъ способами“. Мы выяснили условія примѣнимости этого рода полномочій (управленіе), тѣ юридическіе факты и событія, съ момента наступленія которыхъ министру даются эти полномочія, а также формальныя условія возможности ими воспользоваться.

Чтобы не выйти изъ предѣловъ нашей темы, мы хотѣли, хотя бы въ общихъ чертахъ, намѣтить тотъ родъ дѣлъ, къ которому ближайшимъ образомъ относится ст. 158—ея матеріальное содержаніе. Сдѣлать это далеко не такъ легко, т. к. ст. 158 является типичнымъ образ-

¹⁾ Къ тому же заключенію приходитъ и М. Б. Горенбергъ: министры могутъ принимать такія мѣры, которыя при обыкновенномъ теченіи дѣлъ требовали бы въ порядкѣ управленія разрѣшенія к. л. высшаго (не законодательнаго) учрежденія или даже Монарха, въ стиличѣ отъ чрезв. указовъ Монарха въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. См. Н. М. Коркуновъ, Русское госуд. право, т. II, стр. 373, прим. 1. (Изд. 1913 г.).

домъ крайне неопредѣленной нормы. Она формулирована такъ, что даже Кодификаціонный Отдѣлъ, какъ это указываетъ проф. Н. И. Лазаревскій, усумнился въ ея существованіи и по прод. 1908 г. показалъ ее исключенной. Въ томъ же смыслѣ высказывается Н. И. Лазаревскій. Близокъ къ нему и М. В. Горенбергъ, полагающій, что она подлежала бы вовсе исключенію послѣ изданія Осн. Законовъ 1906 г., но если и считать, что она сохранила свою силу, то только въ приведенномъ выше смыслѣ.

Конечно, послѣдній путь—единственно приемлемый для догматическаго анализа. Юристъ, развѣ всѣ его средства обработки нормы не приводятъ къ безспорному выводу объ утратѣ значимости данной нормы, долженъ выяснитъ, какой по крайнему его разумѣнію можетъ быть смыслъ этой нормы. Подходя съ этой точки зрѣнія къ ст. 158 Учр. Мин., мы должны прежде всего отмѣтить, что она въ своей формулировкѣ носитъ коренной порокъ противорѣчія: съ одной стороны, министрамъ какъ бы ввѣряются какія то чрезвычайныя полномочія въ области управления; съ другой же, опредѣленно говорится, что они могутъ дѣйствовать только „въ вѣренныхъ имъ способами“, т. е. полномочіями, предоставленными имъ закономъ. Слѣдовательно, никакихъ сверхзаконныхъ функций ст. 158 министрамъ не предоставляетъ. Ст. 313 болѣе специальна. Къ общему уполномочію министровъ она добавляетъ: „сіе уполномочіе особенно принадлежитъ Мин. Вн. Дѣлъ, по ввѣренному ему охраненію внутренней безопасности“. Эта статья, однако, опредѣляетъ только одну изъ функций мин. вн. дѣлъ — безопасность, но опять таки не расширяетъ его компетенціи к. л. сверхзаконными способами ея осуществленія. И только примѣчаніе къ этой статьѣ надѣляетъ м-ра вн. дѣлъ одной чрезвычайной функцией, функцией тѣмъ болѣе важной, что по прямому смыслу ея она можетъ быть отнесена къ любому чиновнику, не исключая министровъ и предсѣдателя Совѣта Министровъ. Вотъ это примѣчаніе: „Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется временно удалять отъ исправленія должности всякаго, и даже высшаго чиновника, съ тѣмъ однако же, чтобы Министръ, принимая сіе на свою отвѣтственность, о принятой имъ мѣрѣ и о причинахъ оной доводитъ немедленно до Высочайшаго свѣдѣнія черезъ Совѣтъ Министровъ“.

Т. о., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ можетъ, на основаніи этого прим. къ ст. 314 Учр. Мин., временно удалить отъ исправленія должности не только лицъ, имъ назначенныхъ, но и назначаемыхъ по его или др. Министра представленію и даже назначаемыхъ по непосредственному усмотрѣнію Государя. Это единственный выводъ, который можно сдѣлать изъ разбираемыхъ статей.

Къ сдѣланному выводу ст. 210, на которую мы уже разъ сослались, ничего не добавляетъ новаго. Наоборотъ, она какъ бы парично

создана для м-ра внутреннихъ дѣлъ, такъ какъ превышеніемъ власти министровъ она не считаетъ рѣшительной мѣры, привягой „въ видахъ общей безопасности“ и не допускающей никакого отлагательства. Мы уже знаемъ, что такой рѣшительной мѣрой по закону можетъ быть только временное удаленіе отъ исправленія должности даже военнаго чиновника, предоставленное м-ру вн. дѣлъ. И такъ какъ чрезвычайныя полномочія по общему правилу не допускаютъ распространительнаго толкованія, то едва ли можно принять выводъ, сдѣланный М. В. Горенбергомъ (см. выше).

Послѣ всего сказаннаго не трудно видѣть, что весь таинственно-сакраментальный смыслъ ст. 158 и 314 Учр. Мин. при ближайшемъ анализѣ сводится къ очень простой формулѣ. Ст. 158 Учр. Мин. можно было бы формулировать такъ: „Въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ министры во ввѣренныхъ имъ частяхъ управленія должны безъ всякаго отлагательства дѣйствовать всѣми предоставленными имъ по закону полномочіями. Бездѣйствіе власти и даже ожиданіе разрѣшенія чрезвыч. обстоятельствъ въ порядкѣ верховнаго управленія являются, при этихъ условіяхъ, особенно усиливающимъ отвѣтственность министра обстоятельствомъ“. Ст. 314—такъ: „Ст. 158 особенно относится къ Министру Внутреннихъ дѣлъ по ввѣренному ему охраненію внутренней безопасности“.

Т. о., непосредственнымъ адресатомъ этихъ статей являются министры: отъ нихъ требуется особенная активность, рѣшительность, быстрота при наступленіи чрезвычайныхъ обстоятельствъ. Всякое промедленіе и выжиданіе здѣсь квалифицируются, какъ усиливающее вину бездѣйствія власти обстоятельство. Но статьи эти отнюдь не надѣляютъ министровъ какими либо полномочіями по нарушенію—а тѣмъ болѣе отменѣ или приостановкѣ дѣйствія—закона.

Таковымъ представляется единственно возможный выводъ юриста. Разумѣется, какъ въ жизни человѣка, такъ и при отправленіи должности министра и всякаго другого должностнаго лица, могутъ встрѣтиться обстоятельства, гдѣ нарушеніе нормы закона диктуется болѣе высшими и жизненными интересами. Но это уже та область, гдѣ юристъ не можетъ сказать ничего. Для него всякое нарушеніе нормы подлежитъ отвѣтственности, и ужъ дѣло суда или парламента вынести оправдательное рѣшеніе или постановитъ индемнитетный билль. Во всякомъ случаѣ, законъ не можетъ заранее ныко уполномочить уничтожать его же велѣнія; онъ требуетъ ихъ исполненія, но не лишаетъ и средствъ оправданія, когда авторитетное мѣсто или лицо признаютъ, что нарушеніе нормы закона сдѣлано было во имя высшихъ интересовъ.

Изложенное приводит насъ къ выводу, что съ какой бы стороны мы ни подходили къ постановленію Министра Земледѣлія отъ 17 декабря 1916 г., мы безповоротнo должны признать, что оно неправомѣрно.

Быть можетъ, этой статьи не нужно было бы, если бы рѣчь шла только объ убоѣ или неубоѣ рогатаго скота, телятъ, ягнятъ и пр.; можно было бы даже молчать, если бы рѣчь шла о простомъ нарушеніи закона — къ нимъ не привыкать-стать. Но надо говорить, долгъ совѣсти юриста на позволяеть молчать, когда въ нашемъ и безъ того убогомъ принципѣ законности дѣлается новая брешь, когда, ссылаясь на ст. 158 Учр. Мян., министры начинаютъ конкурировать съ законодательными палатами, приостанавливая дѣйствіе законовъ. Создается чрезвычайно важный прецедентъ, который можетъ повести къ тому, что не останется никакой надобности пользоваться даже ст. 87 Осн. Зак., все же нѣсколько громоздкой для энергичныхъ министровъ и дающей нѣкоторыя гарантіи правомѣрности. Опасность этого прецедента требуетъ, чтобы Гос. Дума высказалась о немъ.

Н. Тоцкий.

Русское наследство въ Англии.

I.

Въ виду отсутствія между Россіей и Англійей конвенціи, подобной франко-русской конвенціи 20-го марта (1-го апрѣля) 1874 года, на русскую консульскую власть въ Англии не возложена специальная обязанность охранять имущество, оставшееся въ Англии послѣ смерти русскихъ подданныхъ. Охрана имущества, какъ и разрѣшеніе вопроса о наследственныхъ правахъ къ нему, подлежатъ компетенціи англійскихъ властей. При разрѣшеніи дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наследства къ имуществу русско-подданныхъ, англійскіе суды руководствуются общими принципами частнаго международнаго права, въ томъ видѣ, какъ эти принципы пользуются признаніемъ англійской юриспруденціи.

Отвергая принципъ національности, провозглашенный впервые Мадцини и разработанный на континентѣ Европы романской школой международнаго права, англійскіе юристы, вѣдѣ за давно отжившей свой вѣкъ статутарной теоріей, опредѣляютъ личный статусъ лица, его право и дѣеспособность по его *lex domicilii*. Слѣдуя началу, впервые провозглашенному это йже теоріей, — *mobilia personam sequuntur*, — ан-

глійская юриспруденція подчиняетъ движимое наследство лица его личному закону, т. е. закону его мѣстожительста. Наибольшимъ авторитетомъ для англосаксонскихъ теоретиковъ частнаго международнаго права и посейчасъ является Савиньи. Сообразно съ его ученіемъ, — которое, къ слову сказать, не противорѣчитъ въ этомъ пунктѣ теоріи *ordre public* романской школы, — англійская юриспруденція примѣняетъ въ области наследственнаго права нормы чужеземнаго *lex domicilii* не безусловно, а лишь постольку, поскольку послѣднія не стоятъ въ противорѣчій съ положеніями англійскаго права, имѣющими абсолютно принудительную силу, или не ставятъ своєю цѣлью осуществленіе института, совершенно чуждаго національному праву Англии.

Въ одномъ изъ рѣшеній палаты лордовъ, засѣдавшей въ роли высшаго апелляціоннаго суда, по дѣлу *Udny v. Udny* мы находимъ слѣдующее мнѣніе лорда Уестбери (*Westbury*) точно выражающее господствующій въ англійской юриспруденціи взглядъ по данному вопросу. „Право Англии, и почти всѣхъ цивилизованныхъ странъ, приписываетъ каждому индивиду при его рожденіи два различныхъ легальныхъ состоянія или условія: одно, въ силу котораго онъ становится подданнымъ какого-либо особеннаго государства, связывающее его узами естественнаго подданства (*allegiance*), и которое можетъ быть названо его политическимъ статутомъ; другое, за силою котораго онъ приобретаетъ характеръ гражданина какой-либо данной страны и, какъ таковой, обладаетъ извѣстными муниципальными приваами и подлежитъ извѣстнымъ обязанностямъ. Этотъ послѣдній характеръ есть гражданскій статусъ или гражданское условіе индивида и можетъ быть совершенно отличнымъ отъ его политическаго статута. Политическій статусъ можетъ зависѣть отъ различныхъ законовъ въ различныхъ странахъ, въ то время какъ гражданскій статусъ управляется повсемѣстно однимъ единственнымъ принципомъ, а именно, принципомъ мѣстожительста (*domicile*), каковой является критеріемъ, установленнымъ въ правѣ для цѣлей опредѣленія гражданскаго статута. Ибо отъ этой основы должны зависѣть личныя права стороны, то-есть тотъ законъ, который опредѣляетъ ея совершеннолѣтіе или несовершеннолѣтіе, ея брачныя права и наследованіе по закону, либо по завѣщанію“.

Приведенное мнѣніе лорда Уестбери не-правильно, какъ мы знаемъ, въ томъ отношеніи, что гражданскій статусъ лица управляется его мѣстожительствомъ далеко не повсемѣстно. Однако, для Англии и С. Ш. Америки это положеніе является настолько общепринятымъ, что сплошь да рядомъ мы наталкиваемся въ литературѣ на знакъ равенства, проведенный между понятіями „гражданскій статусъ“ и „мѣсто- жительство“¹⁾.

1) См., напримѣръ, *Wheaton, Elements of International Law*, изд. 1916 г., стр. 241.

Что касается, въ частности, интересующаго насъ вопроса о порядкѣ наслѣдованія, то англійская юриспруденція безъ всякихъ колебаній и исключеній связываетъ порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ съ гражданскимъ или личнымъ статутомъ наслѣдодателя, опредѣляемымъ законами его мѣстожителства. Въ цѣломъ рядъ случаевъ, разрѣшенныхъ англійскими судами, тотъ принципъ получилъ незыблемое признаніе¹⁾.

Что же однако считать „закономъ мѣстожителства“ даннаго лица? Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ себѣ такія же трудности, какъ и вопросъ о томъ, что такое „національное право“ лица, на почвѣ тѣхъ законодательствъ, которыя, подобно итальянскому или бельгійскому, воплощаютъ принципы романской школы.

Конкретный примѣръ, заимствованный у Дэйси²⁾, пояснить значеніе поставленнаго вопроса, имѣющаго отношеніе къ знаменитой доктринѣ отсылки (renvoi), по поводу которой не мало копій было сказано въ литературѣ частнаго международнаго права.

Предположимъ, что нѣкій Х. умеръ, имѣя востоянное мѣстожителство въ Италіи, и оставилъ движимое имущество въ Англии. Если покойный былъ итальянскимъ подданнымъ, то англійскій судъ, разрѣшая вопросъ о распредѣленіи имущества между его наслѣдниками, не встрѣтитъ никакихъ затрудненій; онъ примѣнитъ законъ мѣстожителства, т. е. итальянскій законъ, и не впадетъ при этомъ въ конфликтъ съ итальянскими судами, которые связываютъ личный статутъ лица съ его національностью и, значить, трактуютъ движимое имущество, оставленное итальянцемъ, хотя бы и въ Англии, въ согласіи съ итальянскими законами о наслѣдствѣ. Предположимъ, однако, что покойный былъ не итальянскимъ, а британскимъ подданнымъ, но лишь покинувшимъ свою родину и основавшимся въ Италіи на постоянное жительство. Та область итальянскаго законодательства, которая заключаетъ въ себѣ нормы, носящія характеръ частнаго международнаго права, т. е. нормы, относящіяся къ конфликтамъ правовыхъ системъ различныхъ государствъ, трактуетъ личный статутъ иностранцевъ въ Италіи въ зависимости не отъ ихъ мѣстожителства, а отъ ихъ подданства. Такимъ образомъ, въ глазахъ итальянскаго судьи движимое имущество, находящееся въ Англии и принадлежавшее англичанину, хотя бы и жившему постоянно въ Италіи, должно слѣдовать англійскому, а не итальянскому порядку наслѣдованія. Однако, въ этомъ же самомъ случаѣ англійскій судъ обязанъ примѣнить не англійское право, а законъ мѣстожителства покойнаго, т. е. законъ итальянскій. Какое же право Италіи долженъ примѣнить англійскій судъ? Только ли ея „внутреннее“ право, т. е.

тѣ раздѣлы гражданскаго кодекса, которые предусматриваютъ порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ итальянцевъ, или же все право Италіи, т. е. всю совокупность дѣйствующихъ въ странѣ нормъ, включая признанныя итальянскимъ закономъ нормы частнаго международнаго права и, значить, въ частности, тѣ положенія, которыя устанавливаютъ, что движимое имущество англичанина въ Италіи должно слѣдовать его національному, т. е. англійскому закону о наслѣдствѣ?

Если второе, то получается безконечный кругъ, изъ котораго нѣтъ выхода, ибо англійскій законъ отсылаетъ судью къ итальянскому праву, которое, въ свою очередь, дѣлаетъ ссылку на англійскій законъ, каковой предусматриваетъ однако примѣненіе къ данному случаю нормъ итальянскаго кодекса, и т. д. безъ конца.

Если первое, то можетъ получиться нежелательное и притомъ довольно курьезное противорѣчіе между двумя судебными рѣшеніями по поводу одного и того же наслѣдства: часть движимаго наслѣдства англичанина, живущаго въ Италіи, находящаяся въ вѣдѣніи итальянскаго суда, будетъ распредѣлена между наслѣдниками по англійскому закону, въ то время какъ другая часть того же наслѣдства, находящаяся въ Англии, достанется наслѣдникамъ въ доляхъ, предусмотрѣнныхъ итальянскимъ правомъ.

Къ такого рода конфликтамъ ведетъ то обстоятельство, что одна страна (Англія), въ вопросахъ частнаго международнаго права, стоитъ на почвѣ статутарной теоріи, связывающей личный статутъ съ *lex domicilii*, въ то время какъ другая (Италія) придерживается принциповъ романской школы, основывающей гражданскія права субъекта на его національности.

Споръ между сторонниками отсылки лишь къ внутреннему праву чужой страны и тѣми, кто признаетъ необходимость отсылки ко „всему“ праву послѣдней, разрѣшается практически англійскими судами въ томъ направленіи, что они признаютъ себя обязанными примѣнять къ каждому данному случаю тѣ нормы, какія примѣнилъ бы къ нему судъ соответствующей страны, если бы его разрѣшенію подлежало это же самое дѣло. Правда, при этомъ англійскій судъ рискуетъ впасть въ ошибку иного характера и невѣрно истолковать чужой законъ вообще и въ частности по вопросу о принятомъ послѣднимъ взглядѣ на теорію „отсылки“, но отъ этой печальной возможности не застрахованы суды всякой иной страны, въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ приходится примѣнять чужеземное право.

Какъ бы то ни было, указанный принципъ поучилъ широкое признаніе въ англійской судебной практикѣ. Соотвѣтственно съ нимъ, нашъ гипотетическій случай долженъ быть разрѣшенъ англійскимъ судомъ въ томъ смыслѣ, что движимое имущество, оставленное въ Англии англичаниномъ, жившимъ постоянно въ Италіи, должно быть распредѣлено между наслѣдниками въ со-

¹⁾ John Westlake, „A Treatise on Private International Law“, 1912, стр. 38.

²⁾ A. V. Dicey, „A Digest of the Law of England. With reference to the Conflict of Laws“, 1908, стр. 716.

гласи съ наследственнымъ правомъ самой Англии¹⁾.

II.

Исходя изъ вышензложенныхъ общихъ положеній, рассмотримъ рядъ казусовъ, представляющихся при изученіи вопроса, составляющаго предметъ настоящей статьи.

А. Русскій, мѣстожителство котораго въ моментъ смерти было внѣ Англии, оставляетъ наследство въ Англии.

При этомъ казусѣ возможны три вариации.

Если наследодатель имѣлъ мѣстожителство въ Россіи, то англійскій судъ примѣнитъ нормы русскаго наследственного права.

Если покойный жилъ постоянно въ какой-либо другой странѣ, напримѣръ во Франціи, которая имѣетъ съ Россіей специальную конвенцію о наследствахъ, то англійскій судъ, слѣдуя отсылкѣ (renvoi) къ французскому праву, долженъ будетъ примѣнить къ дѣлу тотъ законъ, какой въ данномъ случаѣ признали бы для себя обязательнымъ французскія судебныя власти, т. е., за силой конвенціи, нормы русскаго наследственного права.

Наконецъ, если наследодатель имѣлъ свое постоянное жителство въ какой-либо странѣ, специальной конвенціи съ Россіей не имѣющей, то англійскій судъ долженъ примѣнить право этой страны, которое въ зависимости отъ особенностей законодательства послѣдней, можетъ либо оказаться ея собственнымъ національнымъ правомъ (такъ было бы напримѣръ, если бы наследодатель жилъ въ Соед. Шт. Америки), либо совпасть съ русскимъ закономъ, если въ частномъ международномъ правѣ даннаго государства пользуется признаніемъ принципъ національности.

Б. Мѣстожителство наследодателя въ моментъ его смерти находилось въ Англии.

Въ этомъ случаѣ не только недвижимость, находящаяся въ Англии (которая, согласно англійскому праву всегда подчиняется lex situs), но и движимое имущество наследодателя слѣдуетъ англійскому наследственному закону, каковой является закономъ мѣстожителства покойнаго, т. е. его личнымъ статутомъ.

Независимо отъ порядка наследованія, который, смотря по обстоятельствамъ, можетъ оказаться согласованнымъ съ чужеземнымъ правомъ даже, какъ мы видѣли выше, и по отношенію къ наследству англійскихъ подданныхъ, — англійскія судебныя власти признаютъ себя компетентными для разрѣшенія вопроса о наследствѣ не только тогда, когда на территоріи Англии осталось наследственное имущество, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда наследодатель имѣлъ свое по-

слѣднее мѣстожителство въ Англии, хотя-бы вся наследственная масса находилась и внѣ соединеннаго королевства. Процедура утвержденія въ правахъ наследства сводится къ тому, что судъ (Probate Division of High Court of Justice) утверждаетъ т. наз. администратора къ наследственному имуществу, давая ему „управительскую грамоту“ (letters of administration). Лицо, которому предоставлено судомъ указанное полномочіе (grant), получаетъ въ свое завѣдываніе и распоряженіе все личное или движимое имущество покойнаго, реализуетъ его, уплачиваетъ долги наследодателя, покрываетъ похоронныя издержки и расходы по администраціи и вноситъ наследственные пошлины, послѣ чего распределяетъ оказавшійся остатокъ между наследниками, въ согласіи съ тѣмъ закономъ, какой долженъ быть примѣненъ къ данному конкретному случаю. Всѣ упомянутыя дѣйствія объединяются общимъ названіемъ „administration“¹⁾.

При назначеніи администратора къ имуществу умершаго судъ руководствуется правилами, содержащимися въ The Court of Probate Act 1857 г., хотя въ отношеніи выбора лица, которому предоставляется администрація, нормы, которымъ слѣдуетъ судъ, восходятъ еще ко временамъ церковной юрисдикціи. Управление имуществомъ умершей жены предоставляется мужу или его правопреемникамъ; имущество мужа предоставляется въ управленіе женѣ или ближайшему наследнику. Судъ можетъ, по своему усмотрѣнію, назначить того или другого, либо обоихъ вмѣстѣ, но, какъ общее правило, при отсутствіи какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, администрація всегда предоставляется вдвоемъ. Среди наследниковъ по закону, управленіе дается ближайшему въ степени, причемъ судъ можетъ избрать по своему усмотрѣнію одного изъ родственниковъ одной и той же степени, отдавая обычно предпочтеніе мужчинѣ передъ женщиной. При опредѣленіи степени родства судъ руководствуется не канонической системой, бывшей въ Англии въ силѣ до Inheritance Act 1833 г., а цивилистической, принятой и нашимъ т. X ч. 1 св. зак. гр. въ приложеніи къ ст. 211²⁾. При выморочности имущества администрація принадлежитъ коронѣ, либо кредитору покойнаго, если-бы таковой обратился съ соответствующей просьбой въ судъ.

По выполненіи всѣхъ дѣйствій, связанныхъ съ должностью администратора, послѣдній долженъ распределить чистый остатокъ движимаго имущества, оставленнаго жительствовавшимъ въ Англии русскимъ наследодателемъ, въ согласіи съ нормами англійскаго наследственного права. Эти нормы отличаются казуистичностью, столь характерной для англійскаго права вообще, и

¹⁾ Westlake, op. cit., стр. 111.

²⁾ Dicey, op. cit., стр. 716 и сл.; также Westlake, op. cit., стр. 38, 39, 114 и сл.

²⁾ Stephens, „New Commentaries on the Laws of England“, 1914, т. I, стр. 302—303, т. II, стр. 320—321

трудно было-бы изложить ихъ въ сжатой формѣ. Съ нѣкоторыми положеніями, однако, слѣдуетъ познакомиться.

Изъ всѣхъ наслѣдниковъ наиболѣе привилегированными являются взаимно супруги. *Intestates Estates Act 1890 г.* предоставлялъ вдовѣ лица, умершаго послѣ 1 сентября 1890 г. и не оставившаго потомства, получить въ собственность все наслѣдственное имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое, если стоимость такового не болѣе 500 фун. стерлинговъ (5000 р.). Если-же цѣнность наслѣдства превышаетъ эту сумму, то вдова, во всякомъ случаѣ, уполномочена на получение 500 фунговъ и половины всего остатка, причѣмъ слѣдующая ей сумма выплачивается пропорціонально изъ всей движимости. Если кромѣ вдовы остались еще родители покойнаго, либо родственники въ боковыхъ линияхъ, то вдова получаетъ 500 фунговъ и половину всей остальной движимости. При наличности нисходящихъ по прямой линіи, вдовѣ достается лишь одна треть всей движимости; остальные двѣ трети дѣлятся между сыновьями и дочерьми, либо между внуками, поровну. (При всѣхъ наслѣдственныхъ комбинаціяхъ вдова получаетъ одну треть недвижимости въ пожизненное пользованіе).

Еще большими привилегіями пользуется мужъ: онъ наслѣдуетъ всю движимость жены, отстраняя отъ наслѣдованія не только боковыхъ родственниковъ, но и нисходящихъ. При наслѣдованіи нисходящихъ, движимое имущество дѣлится между ними поровну, безъ различія пола. Восходящія, при отсутствіи у покойнаго нисходящихъ, пользуются преимуществомъ передъ братьями и сестрами наслѣдодателя. Отцу покойнаго въ этомъ случаѣ достается все, какъ движимое, такъ и недвижимое имущество. Если же отца нѣтъ въ живыхъ, то движимое имущество достается матери, братьямъ и сестрамъ, всѣмъ въ равныхъ доляхъ.

При наслѣдованіи въ боковыхъ линияхъ, порядокъ распредѣленія движимаго имущества обуславливается близостью степеней родства.

Такъ, если къ наслѣдованію призываются дядя и тетка съ одной стороны (третья степень) и племянники и племянницы съ другой (также третья степень), то перечисленные лица дѣлятъ между собою наслѣдственную движимость поголовно. Если-же племянники и племянницы (третья степень) наслѣдуютъ совмѣстно съ братьями и сестрами (вторая степень), то наслѣдство дѣлится *per stirpes*, племянники и племянницы получаютъ все вмѣстѣ по праву представленія долю своихъ умершихъ родителей, которую затѣмъ распредѣляютъ между собою поровну. Въ болѣе отдаленныхъ степеняхъ ближайшая степень призывается къ наслѣдованію исключительно: такъ, дядя въ наслѣдованіи движимости совершенно отстраняетъ сына другого дяди.

Таковы, въ общихъ чертахъ, положенія ан-

глійскаго права, регулируюція наслѣдованіе въ движимомъ имуществѣ. Правильнѣе, впрочемъ, говорить о наслѣдованіи въ личномъ имуществѣ (*personal estate*), а не движимомъ, ибо, главнымъ образомъ, на почвѣ наслѣдственныхъ отношеній и выросла основная классификація собственности, свойственная англійскому праву: собственность вещная (*realty real property*) и личная (*personalty, personal property*).

Объемъ дѣленія имуществъ на недвижимыя и движимыя почти совпадаетъ, за нѣсколькими исключеніями, съ указанной классификаціей, что подаѣтъ поводъ къ частому смѣшенію на практикѣ обѣихъ группъ правовыхъ понятій. Однако, принципы дѣленія въ томъ и другомъ случаѣ совершенно различны. Основное дѣленіе собственности на вещную и личную ведетъ свое начало еще со временъ Вильгельма Завоевателя, когда вся земля Англій счигалась принадлежащей коронѣ¹⁾. Каждый феодальный владѣлецъ обладалъ землею лишь на условномъ правѣ, а потому былъ ограниченъ въ распоряженіи ею. Поэтому, по смерти владѣльца земля могла перейти только къ тому, кто являлся его преемникомъ въ его качествѣ феодала, т. е. къ его единому наслѣднику (*heir*). Совѣмъ другому порядку подчинялось движимое имущество (*chattels, goods*), не связанное съ землею, которое оставалось объектомъ неограниченной собственности, подобной господству надъ тѣлесными вещами, сложившемуся въ римскомъ правѣ. Имъ владѣлецъ могъ распорядиться, какъ своей личной собственностью, по своему усмотрѣнію, путемъ духовнаго завѣщанія, и послѣ его смерти личное имущество либо переходило къ назначенному имъ душеприказчику, либо, при отсутствіи духовной, поступало въ управленіе церковныхъ властей. За силою статута короля Эдуарда III, церковныя власти стали въ такихъ случаяхъ назначать спеціальнаго администратора изъ числа ближайшихъ друзей покойнаго. Эта функція перешла съ 1857 года къ спеціальному суду о наслѣдствахъ (*Court of Probate*), замѣненному въ 1875 году особымъ отдѣленіемъ высшаго суда (*Probate Division of the High Court of Justice*).

Совершенно естественно, въ виду неприкосновенности земли, долги умершаго могли выплачиваться только изъ его личной собственности, и это то стало главнѣйшей заботой администратора, ранѣе распредѣленія имущества между ближайшими наслѣдниками.

Съ развитіемъ, наряду съ феодальной (перешедшей затѣмъ въ полную *free*) собственностью, другихъ формъ землевладѣнія, основанныхъ на договорѣ о владѣніи на срокъ, этотъ послѣдній видъ имущественныхъ правъ на недвижимость былъ причисленъ, въ смыслѣ законной охраны, къ *chattels*, т. е. къ личной соб-

¹⁾ J. Williams, „Principles of the law of personal property“, 1913 г., стр. 1 и сл.

ственности, и раздѣлили судьбу послѣдней, какъ въ смыслѣ ответственности за долги, такъ и въ отношеніи свободы завѣщательныхъ распоряженій и порядка наследованія вообще ¹⁾.

Съ феодальной эпохи и до нашихъ дней вещная и личная собственность осажены двумя юридическими институтами, рѣзко ограниченными одинъ отъ другого и проникнутыми двумя совершенно различными по духу правовыми идеями. Та-же разграничительная линия раздѣляетъ и наследственное право, которое для вещной, недвижимой собственности по-прежнему сохраняетъ черты феодализма.

Разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ наследованіемъ въ недвижимости, остается однако внѣ рамокъ настоящей статьи.

А. Кружляковъ.

Встрѣчные иски въ мировомъ судѣ.

(39 ст. уст. гр. суд.)

Какой-то злой рокъ преслѣдуетъ многія усовершенствованія нашего гражданского процесса за послѣдніе годы. Благодаря отчасти своей не вполне совершенной редакціи, а также вѣдѣствіе несогласованности съ другими, оставшимися неизмѣненными, но сопрячатыми статьями устава гражд. судопроизводства, многія новеллы въ этой области по мѣрѣ своего практическаго примѣненія порождаютъ такую безнадѣжную неразбериху, что приходится нѣрѣдко съ завистью вспоминать то время, когда подобныхъ усовершенствованій еще не было. Сказаннымъ выше мы, конечно, нисколько не желаемъ отрицать безспорныя положительныя черты, присущія этимъ новелламъ; мы хотимъ лишь отмѣтить, что въ связи съ нѣкоторыми своими дефектами онѣ теряютъ значительную долю своей цѣнности, и потому эти дефекты нуждаются въ скорѣйшемъ ихъ устраненіи. Въ своей статьѣ о владѣльческихъ искахъ („П р а в о“ за 1916 годъ, № 23) я уже касался отчасти этой темы. Въ настоящей своей замѣткѣ я хотѣлъ бы иллюстрировать вышесказанное еще однимъ примѣромъ, являющимся одной изъ чувствительнѣйшихъ болячекъ въ современной практикѣ мировыхъ судовъ.

Закономъ 10 іюня 1914 года была, какъ извѣстно, измѣнена редакція 39 статьи уст. гр. суд. о встрѣчныхъ искахъ, подаваемыхъ мировому судѣ, по подсудныхъ по цѣнѣ окружному суду, — измѣнена въ цѣляхъ усиленнѣйшей борьбы съ недобросовѣстнымъ затягиваніемъ гражданскихъ дѣлъ. Въ объяснительной запискѣ къ проекту этой статьи въ ея новой редакціи слѣдующимъ образомъ разъяснялась эта основная *ratio legis*: „Однимъ изъ излюбленныхъ приѣмовъ для искус-

ственного затягиванія гражданскихъ процессовъ является предьявленіе завѣдомо неосновательныхъ встрѣчныхъ исковъ. Многочисленные примѣры изъ практики судебныхъ мѣстъ даютъ полное основаніе утверждать, что въ огромномъ числѣ случаевъ встрѣчные иски предьявляются недобросовѣстно, съ исключительной цѣлью замедлить разрѣшеніе главныхъ исковъ и тѣмъ вынудить противника къ уступкамъ. Въ подобнаго рода случаяхъ судъ оказывается въ крайне затруднительномъ положеніи“. .. Вотъ для облегченія такого положенія какъ судьби, такъ и добросовѣстныхъ исцовъ, 39 ст. уст. гр. суд. подверглась коренному измѣненію. Согласно новой ея редакціи, отъ встрѣчныхъ исковъ, не подлежащихъ вѣдомству мирового суды, требуется теперь: 1) преюдициальная неразрывность ихъ отъ исково первоначальныхъ, или 2) возможность зачета взаимныхъ претензій въ цѣломъ или въ частя, и 3) „встрѣчныя исковыя прошенія должны удовлетворять всемъ условіямъ, установленнымъ для исковыхъ прошеній, подаваемыхъ въ окружный судъ“. Относительно первыхъ двухъ требованій никакихъ серьезныхъ разногласій ни въ теоріи, ни въ практикѣ не замѣчается. Не то мы видимъ съ третьимъ требованіемъ, — казалось бы, наиболѣ простымъ и яснымъ. Тутъ и теорія и практика съ первыхъ же шаговъ породили крайнія противорѣчія, до сихъ поръ не нашедшія еще своего примирительнаго синтеза. Прежде всего, и по нынѣшній день остается еще невыясненнымъ, что именно нужно понимать подъ тѣми „всеми условіями“, о коихъ говоритъ 39 статья: тѣ ли, которыя перечислены въ 256 и 257 статьяхъ уст. гр. суд., или еще и тѣ, про которыя говорятъ 263 и 264 ст. того же устава? Въ частности и въ особенности, должны ли быть представляемы одновременно съ встрѣчными исками судебныя пошлины, гербовый сборъ, копіи прошенія и приложенія? На все эти вопросы, повторяю, и теорія и практика дали (а послѣдняя и продолжаетъ давать) отвѣты самыя противорѣчивыя, по пословицѣ: что городъ то норовъ, что деревня то обычай. Такіе комментаторы новаго закона, какъ В. Л. Исаченко, А. В. Завадскій, Н. Андреевъ, А. Бугаевскій, объясняли его различно, и юристамъ-практикамъ пришлось руководствоваться больше собственнымъ вдохновеніемъ. До Сената же все эти вопросы еще не восходили, да и едва ли когда-либо дойдутъ по нижеприведеннымъ причинамъ. Такимъ образомъ, чувствуется насущная потребность найти, все же, тотъ или иной положительный исходъ изъ всей создавшейся неразберихи въ данной области, какой бы узенькой и незначительной она намъ ни казалась. А для этой цѣли не мѣшало бы, намъ думается, подвести кое-какіе итоги всему сказанному донинѣ по данному вопросу и сдѣлать соотвѣтственное резюме.

Прежде всего останавлиюсь на статьѣ Н. Андреева „объ измѣненіяхъ въ производствѣ по встрѣчнымъ искамъ у мировыхъ судей“ въ „Вѣстникѣ П р а в а“ за 1914 г. (№ 43). Эта статья осо-

¹⁾ Терминологія, — вещная и личная собственность, — ведетъ свое начало отъ понятій процессуальнаго права: вещный и личный иски, путемъ которыхъ отъскаивался тотъ или другой видъ имущественныхъ правъ.

бенно подробно останавливается на интересующем нас вопросе, рѣшая его въ смыслъ наиболѣе благоприятномъ для встрѣчнаго истца. Указывая на то обстоятельство, что многие столичные судьи, примѣняя новый законъ, находятъ пужнымъ требовать отъ встрѣчныхъ исковъ, подсудныхъ окружному суду, соблюденія всѣхъ условий, упомянутыхъ не только въ 256 и 257 ст., но и въ 263—4 ст. уст. гр. суд., авторъ находитъ такую практику ошибочной. Къ такому заключенію приводитъ автора прежде всего то соображеніе, что при новомъ порядкѣ встрѣчный искъ „лишь заявляется мировому судья“, но считается находящимся въ производствѣ окружного суда, подъ наблюдениемъ коего онъ и подлежитъ оплатѣ пошлинами и сборами. При иномъ толкованіи, — говоритъ г. Андреевъ, — на мирового судью возлагались бы обязанности, возложенныя 265 ст. уст. гр. суд. на предѣдателя суда... не говоря уже о невозможности обжалованія постановленій мирового судьи по направленію и оставленію этихъ прошеній безъ движенія и тѣхъ разногласій, кои могли бы по сему поводу возникнуть между мировыми судьями и окружными судами о размѣрѣ всякаго рода пошлинъ и сборовъ, взысканныхъ мировымъ судьей, о порядкѣ сообщенія копій и т. п.“...

Не такова точка зрѣнія сенатора В. Л. Исаченко и А. Бугаевского. Въ своей статьѣ: „Процессуальныя новеллы“ („Право“, 1914 г., № 46) послѣдній находитъ, что новый законъ, изображенный въ 39 статьѣ, явится действительнымъ препятствіемъ предъявленію недообработанныхъ встрѣчныхъ исковъ, такъ какъ теперь встрѣчное прошеніе «должно удовлетворять всѣмъ требованіямъ искового прошенія, подаваемого въ окружный судъ, т. е. должны быть внесены пошлины, наклеены гербовыя марки, представлены копій»... Въ такомъ же смыслѣ высказывается и сенаторъ Исаченко въ статьѣ: „Предъявленіе встрѣчныхъ исковъ“, помѣщенной въ „Вѣстникѣ Гр. Права“ за 1915 г., кн. I и II. Попутно онъ разрѣшаетъ и другой вопросъ, тѣсно соприкасающийся съ первымъ: „Если встрѣчный истецъ не оплатитъ своего прошенія гербовымъ сборомъ, не приложитъ копій съ него, судебной пошлины, денегъ на доставленіе копій исковой встрѣчному отвѣтчику, — что долженъ дѣлать мировой судья?“ Отвѣтъ гласитъ коротко и ясно: судья долженъ оставить такое прошеніе безъ движенія на общемъ основаніи. Но очевидно, что, въ виду 340 статьи того же устава, такой безусловный отвѣтъ едва ли примѣнимъ къ тѣмъ случаямъ, когда встрѣчный искъ предъявляется въ самомъ засѣданіи по дѣлу. Въ такихъ случаяхъ встрѣчное прошеніе оставляется (точнѣе — должно быть оставлено) безъ разсмотрѣнія. Засимъ, В. Л. Исаченко останавливается еще и на вопросѣ о томъ, какъ долженъ поступать окружный судъ, получившій отъ мирового судьи дѣло, не удовлетворяющее требованіямъ 39 статьи: „долженъ ли окружный судъ самъ распорядиться объ оставленіи такого прошенія

безъ движенія или обязанъ возвратить дѣло мировому судья для исполненія возложенной на него обязанности?“ По мнѣнію В. Л. Исаченко, дѣло должно быть возвращено мировому судья.

Но что, спрашивается, могутъ предпринять сами тяжущіеся въ томъ случаѣ, если они остаются недовольными принятіемъ или непринятіемъ встрѣчнаго иска въ порядкѣ 39 статьи? Опять-таки и этотъ весьма существенный для практик и вопросъ былъ рѣшенъ различными авторами различно. Н. Андреевъ никакихъ обжалованій въ данной плоскости не допускаетъ, ссылаясь при этомъ на то обстоятельство, что ст. 166 (о частныхъ жалобахъ) никакимъ дополненіемъ не подверглась. Но А. В. Завадскій, ссылаясь на ту же 166 статью, наоборотъ, полагаетъ, что стороны не могутъ быть и здѣсь лишены своего естественнаго права на обжалованіе посредствомъ частной жалобы (но не кассационной), „почему судья и не долженъ приводить свое опредѣленіе въ исполненіе до истеченія срока на обжалованіе“. ¹⁾ Въ свою очередь, В. Л. Исаченко находитъ, что „законодатель предоставилъ свободному усмотрѣнію судьи“ допустить или не допустить совмѣстное разсмотрѣніе встрѣчныхъ исковъ съ первоначальными, исходя изъ того соображенія, что невозможно не довѣрять суду и опасаться произвола въ его дѣйствіяхъ. Но самъ Исаченко такой точки зрѣнія законодателя не раздѣляетъ.

Ограничимся вышеизложеннымъ и попытаемся найти какой-либо выходъ изъ отмѣченныхъ противорѣчій. Такой выходъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ искать въ основной цѣли, преслѣдуемой закономъ 10 іюня 1914 года, въ такъ наз. ratio legis. Выше мы видѣли уже, что основная цѣль этого закона сводится къ недопущенію искусственнаго затягиванія гражданскаго процесса посредствомъ предъявленія неосновательныхъ встрѣчныхъ исковъ — съ соблюденіемъ однако элементарнѣйшихъ процессуальныхъ правъ обѣихъ тяжущихся сторонъ. Преслѣдуя такую цѣль, мировой судъ прежде всего не долженъ принимать встрѣчные иски, измѣняющіе подсудность, если только встрѣчныя исковыя прошенія не удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, установленнымъ для исковыхъ прошеній, подаваемыхъ въ окружный судъ. Такое именно рѣшеніе спорнаго вопроса прежде всего вполне соответствуетъ буквальному смыслу 39 статьи. Возраженіе Н. Андреева въ данномъ пунктѣ крайне голословно и мало убѣдительно. Предоставьте же только отвѣтной сторонѣ предъявлять встрѣчные иски, измѣняющіе подсудность, безъ пошлинъ, копій и т. д., — вся цѣль закона въ этомъ отношеніи будетъ сведена къ нулю: встрѣчный истецъ, желающій лишь затормозить дѣло, не рискуетъ тогда рѣшительно ничѣмъ при предъявленіи своего контръ-

1) На опредѣленія судовъ 2-й степени по частнымъ жалобамъ не можетъ быть приносимо кассационныхъ жалобъ; обжалованы же они могутъ быть въ кассационномъ порядкѣ лишь совмѣстно съ самими рѣшеніями этихъ судовъ“ (рѣш. гр. касс. д-та Сената за 1884 г. № 34).

иска, такъ какъ по передачѣ дѣла въ Окружный Судъ онъ не представитъ ему, конечно, ни пошлннхъ, ни копій, ни гербовыхъ и другихъ сборовъ. Съ другой стороны, однако, отказывать сторонамъ въ обжалованіи постановленій мирового судьи о принятіи или непринятіи встрѣчнаго иска, измѣняющаго подсудность, означало бы лишать ихъ элементарнѣйшихъ процессуальныхъ правъ. Правда, въ законѣ 10 июня 1914 г. „не имѣется указаній на то, чтобы исполненіе постановленія судьи о передачѣ дѣла въ окружный судъ приостанавливалось до истеченія срока на обжалованіе“ (Андреевъ), но намъ думается, что такое указаніе едва ли является ужъ столь необходимымъ, такъ какъ такое приостановленіе само собой подразумевается. Правда также и то, что ст. 166 о частныхъ жалобахъ никакому дополненію въ связи съ новымъ закономъ не подверглась, и это обстоятельство нельзя, конечно, не признать кодификаціоннымъ промахомъ законодателя. Тѣмъ не менѣе, изъ-за такого промаха нельзя лишать тяжущихся ихъ элементарныхъ правъ, а къ такимъ правамъ должно безусловно отнести и право обжалованія всякаго частнаго опредѣленія мирового судьи.

Такова та руководящая линія поведенія, которая, по нашему крайнему разумнью, скорѣе всего способна была бы привести судебную практику въ данномъ вопросѣ къ всеобщему единообразію.

Е. I. Лозина-Лозинскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

I.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, Повелѣваемъ: предопредѣленный Указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату 15 Декабря 1916 года, срокъ возобновленія занятій Государственной Думы отложить, назначивъ таковымъ срокомъ 14 Февраля 1917 года.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Николай“.

Въ Царскомъ Селѣ.

5-го Января 1917 года.

Скрѣпиль: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Князь Николай Голицынъ.

II.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, Повелѣваемъ: предопредѣленный Указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату 15 Декабря 1916 года, срокъ возобновленія занятій Государственнаго Совѣта отложить, назначивъ такъ онымъ срокомъ 14 Февраля 1917 года.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Николай“.

Въ Царскомъ Селѣ.

5-го Января 1917 года.

Скрѣпиль: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Князь Николай Голицынъ.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 2 отъ 5 января 1917 г.

Ст. 19. Объ именованіи Константиновскаго Межевого Института Императорскимъ.

Ст. 20. О реквизиціонныхъ и высшихъ предѣльныхъ цѣнахъ на пекъ, пригодный для потребляемыхъ Морскимъ Вѣдомствамъ брикетовъ.

Ст. 21. Объ утвержденіи Положенія объ Уполномоченныхъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу въ Азіатской Россіи.

Ст. 22. Объ учрежденіи въ составѣ Астраханской уѣздной полиціи четырехъ должностей стражниковъ.

Ст. 23. Объ учрежденіи въ составѣ Соликамской, Пермской губерній, уѣздной полиціи двухъ должностей стражниковъ.

Ст. 24. Объ учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерній, уѣздной полиціи должности городского.

№ 3 отъ 6 января 1917 г.

Ст. 25. Объ отчужденіи земли для устройства при станціи Анна вѣтви Графская—Анна Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ пакгаузовъ подъ склады хлѣба.

Ст. 26. Объ учрежденіи при Святѣйшемъ Синодѣ Междувѣдомственной Комиссіи для рассмотрѣнія проекта устава о расторженіи браковъ и признаніи ихъ незаконными и недѣйствительными, съ соотвѣтствующими частями церковно-судебныхъ установленій.

Ст. 27. О твердыхъ цѣнахъ на пшено, просо и гречиху.

Ст. 28. О цѣнахъ, по коимъ процентныя бумаги могутъ быть принимаемы въ казенные залоги въ теченіе 1-й половины 1917 года.

Ст. 29. Объ учрежденіи въ Сигнахскомъ уѣздѣ Тифлисской губерній, временной должности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 30. О продленіи существованія въ гор. Тифлисѣ двухъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ городовыхъ.

№ 4 отъ 6 января 1917 г.

Ст. 31. О срокѣ возобновленія занятій Государственнаго Совѣта.

Ст. 32. О срокѣ возобновленія занятій Государственной Думы.

№ 5 отъ 7 января 1917 г.

Ст. 33. Объ утвержденіи устава Россійскаго общества коммерческаго и профессиональнаго образованія.

Ст. 34. Объ утвержденіи устава торговой школы общества распространенія коммерческаго образованія въ м. Александровкѣ, Кіевской губерній.

Ст. 35. Объ утвержденіи устава школы кройки и шитья Е. Е. Зенченко въ гор. Москвѣ.

Ст. 36. Объ измѣненіи § 7 устава Рижскаго коммерческаго училища общества преподавателей и друзей просвѣщенія.

Ст. 37. Объ утвержденіи новаго устава Кунцевскаго восьмикласснаго коммерческаго училища

Подмосковнаго Кунцевскаго общества средней школы.

Ст. 38. Обь утвержденіи устава Благовѣщенскаго городского восьмикласнаго коммерческаго училища.

Ст. 39. Обь утвержденіи устава руководѣльныхъ классовъ при Важинской двухклассной церковно-приходской школѣ въ с. Важинахъ, Олонецкой губерніи.

Ст. 40. Обь утвержденіи устава Армавирскаго городского коммерческаго училища.

№ 6 отъ 9 января 1917 г.

Ст. 41. Обь увеличеніи, на время настоящей войны, денежнаго отпуска на учебныя пособия для фельдшерскихъ учениковъ, обучающихся при военно-лечебныхъ заведеніяхъ Туркестанскаго военнаго округа.

Ст. 42. Обь увеличеніи кредита на канцелярскіе расходы для областной войска Донского и окружныхъ больницъ и аптеки названнаго войска.

Ст. 43. О выдачѣ офицерамъ, выпускаемымъ изъ школъ подготовки прапорщиковъ пѣхоты, аттестатовъ обь удовольствованіи ихъ денежнымъ довольствіемъ на руки.

Ст. 44. О новомъ денежномъ довольствіи офицеровъ чиновъ флота и морскаго духовенства.

Ст. 45. Обь отпускѣ средствъ на содержаніе во Владивостокѣ краткихъ курсовъ для подготовки офицеровъ флота по минному дѣлу и по артиллеріи.

Ст. 46. О производствѣ чинамъ флота и морскаго вѣдомства, несущимъ службу въ предѣлахъ Великаго Княжества Финляндскаго, по расчету 4 финскихъ марки за 1 рубль.

№ 7 отъ 9 января 1917 г.

Ст. 47. Обь увеличеніи, на время настоящей войны, временнаго штата Ялтинскаго комендантскаго управления.

Ст. 48. О распространеніи на всѣхъ стипендіатовъ казачьихъ войскъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, Высочайше утвержденнаго 31 Января 1915 года положенія Военнаго Совѣта о сохраненіи степеней за лицами, призванными по мобилизаци и поступившими охотниками на военную службу.

Ст. 49. О производствѣ довольствія прислуги въ домѣ для умалишенныхъ при Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ отъ сихъ заведеній и обь установленіи ежегоднаго отпуска денежныхъ средствъ на улучшеніе призрѣнія душевно-больныхъ и хозяйства въ вышеназванномъ домѣ для умалишенныхъ.

Ст. 50. Обь увеличеніи ежегоднаго отпуска кредита областной больницѣ войска Донского и женскому при ней отдѣленію.

Ст. 51. Обь увеличеніи кредита на вознагражденіе вольнонаемнаго врача, приглашаемаго для оказанія медицинской помощи служащимъ областного войска Донского распорядительнаго комитета по земскимъ дѣламъ и ихъ семьямъ и обь отпускѣ по 500 руб. въ годъ на оплату половины стоимости лекарствъ и перевязочныхъ матеріаловъ по врачебному назначенію вышеупомянутымъ лицамъ.

№ 8 отъ 10 января 1917 г.

Ст. 52. Обь учрежденіи въ составѣ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи „Сиротскаго Дома Государыни Императрицы Маріи Феодоровны“.

Ст. 53. Обь утвержденіи новыхъ устава и штата Московскаго Вдовьяго Дома.

Ст. 54. О присвоеніи Петроградскому о Московскому Вдовьямъ Домамъ наименованія „Императорскихъ“.

№ 9 отъ 10 января 1917 г.

Ст. 55. Обь измѣненіи § 7 устава Странноприимнаго Дома купца Депадьдо въ Таганрогѣ.

Ст. 56. Обь измѣненіи устава Добросельской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 57. Обь утвержденіи устава частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ Л. Г. Калустова въ г. Екатеринодарѣ.

Ст. 58. Обь измѣненіи устава курсовъ шофферовъ В. А. Крживицкаго въ Москвѣ.

Ст. 59. Обь утвержденіи устава средняго политехническаго училища товарищества Московскихъ инженеровъ и педагоговъ.

№ 10 отъ 11 января 1917 г.

Ст. 60. Обь утвержденіи положенія о кассѣ Имени Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Ст. 61. Обь учрежденіи въ подвѣдомственныхъ Императорскому Человѣколюбивому обществу благотворительныхъ заведеніяхъ двухъ стипендій имени статскаго совѣтника Михаила Александровича Бороздина и одной стипендіи имени мѣщанина Василія Ивановича Мѣхова.

Ст. 62. Обь утвержденіи устава передвижныхъ курсовъ женскихъ руководѣлій Г. Д. Ряхъ.

Ст. 63. Обь утвержденіи устава Хабаровскихъ восьмикласнаго коммерческаго училища и трехклассной торговой школы имени Н. Л. Гондатти.

Ст. 64. Обь утвержденіи устава курсовъ бухгалтеріи при коммерческомъ училищѣ Перваго Каменскаго общества преподавателей въ станицѣ Каменской, области войска Донского.

Ст. 65. Обь утвержденіи устава профессиональныхъ курсовъ, учрежденныхъ М. А. Воронцовой Вельяминовой подъ фирмою „М-мъ Теодоръ“, въ г. Москвѣ.

Ст. 66. Обь утвержденіи устава курсовъ для подготовки рабочихъ при заводѣ № 2 русскаго акціонернаго общества соединенныхъ механическихъ заводовъ въ Петроградѣ.

Ст. 67. Обь утвержденіи устава общества Россійскихъ физиологовъ имени И. М. Сѣченова.

№ 11 отъ 11 января 1917 г.

Ст. 68. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ и въ порядкѣ производства дѣлъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

ХРОНИКА.

Совѣтъ министровъ, заслушавъ возбужденный Намѣстникомъ на Кавказѣ вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи выработаннаго состоящимъ при Немъ совѣтомъ проекта о введеніи въ Закавказь земскихъ учреждений, постановилъ образовать для разсмотрѣнія этого проекта особое междувѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ замѣстителя кавказскаго намѣстника сенатора П. Н. Милютина, съ тѣмъ, чтобы выработанный этимъ совѣщаніемъ въ окончательной редакціи проектъ былъ затѣмъ внесенъ на одобреніе совѣта министровъ.

Московскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ призналъ несовмѣстимымъ со званіемъ присяжнаго повѣреннаго участіе въ администраціяхъ подѣламъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Предлагается разослать всѣмъ присяжнымъ повѣреннымъ округа московской судебной палаты циркуляръ съ предложеніемъ, въ 6-мѣсячный срокъ ликвидировать участіе въ администраціяхъ. Вопросъ этотъ уже не новый, мѣра такого рода не разъ проектировалась и стоитъ въ связи съ общимъ взглядомъ москогскаго совѣта присяжныхъ повѣ-

ренных на несомнѣнность со значеніем присяжнаго повѣреннаго занятій коммерческимъ дѣломъ. По взгляду московскаго совѣта, такое занятіе уменьшаетъ мѣру независимости адвоката, прививаетъ нежелательные навыки и т. п. Петроградскій совѣтъ держится по этому вопросу нѣсколько иного взгляда, считаетъ, что вопросъ объ участіи въ торговыхъ администраціяхъ долженъ рѣшаться не въ общей формѣ, но для каждаго даннаго случая отдѣльно, въ зависимости отъ его конкретныхъ условій. Чтобы выработать общую линію въ этомъ вопросѣ, предполагалось поставить его на рассмотрѣніе на сѣздѣ совѣтовъ, но тогда по причинамъ чисто случайнымъ этотъ вопросъ въ программу занятій не попалъ. Затѣмъ, въ связи съ однимъ дисциплинарнымъ дѣломъ, онъ снова выдвинулся въ московскомъ совѣтѣ, и большинство послѣдняго определенно склонилось къ тому, чтобы рѣшить вопросъ въ смыслѣ признанія нежелательности участія присяжнаго повѣреннаго въ торгово-промышленныхъ администраціяхъ въ качествѣ членовъ администраціи. Вопросъ считается предрѣшеннымъ, но окончательное его рѣшеніе еще не оформлено. Когда оно оформится, оно будетъ доведено до свѣдѣнія членовъ сословія въ формѣ циркуляра.

Предсѣдатель петроградскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Н. П. Карабчевскій и прис. пов. М. Г. Мавдельштамъ посѣтили въ первые дни Рождества **передовой санитарный отрядъ имени петроградской адвокатуры**, уже два съ половиною года работающій на фронтѣ и находящійся въ настоящее время на юго-западномъ фронтѣ, въ деревнѣ В., въ пяти верстахъ отъ боевой линіи. Цѣлью поѣздки явилась раздача рождественскихъ подарковъ нижнимъ чинамъ отряда адвокатуры и солдатамъ обслуживаемыхъ отрядомъ частей. Н. П. Карабчевскій образно рисуетъ картину боевой жизни и жизни ближняго тыла, которую ему пришлось увидѣть. По желѣзной дорогѣ доѣхали до станціи К. Дальнѣйшее путешествіе пришлось совершать на лошадахъ. Гостиамъ нигдѣ не было указано сразу мѣсто нахождения адвокатскаго отряда. Имъ указывались лишь промежуточные пункты отъ лагеря къ лагерю, отъ этапа къ этапу. Такимъ путемъ они добрались до деревни В., гдѣ расположенъ обозъ второго разряда... С. стрѣлковаго полка. Здѣсь ихъ чрезвычайно радушно встрѣтили начальники хозяйственной части полка капитанъ Н. М. Л. Это, по характеристикѣ Н. П. Карабчевскаго, далеко незаурядный человекъ и выдающійся организаторъ.

— Подъ опредѣленіемъ „обозъ“, да еще „второго разряда“, я ожидалъ встрѣтить, — рассказываетъ Н. П. Карабчевскій, — что либо вродѣ четырехъ-пяти повозокъ съ фуражемъ и припасами. Кокково же было мое удивленіе, когда я увидалъ здѣсь, въ 25 верстахъ отъ боевой линіи, пѣлый городокъ со всевозможными хозяйственными строениями, мастерскими и т. д. Тутъ только я узналъ, что „обозъ второго разряда“ — не нѣсколько повозокъ, а организація, питающая свой полкъ и снаб-

жающая его абсолютно всемъ необходимымъ. Здѣсь имѣются сапожники, портняжыя, плотницкія мастерскія. Изготавлиется: обувь, платье, бѣлье, даже саги и повозки, для чего тутъ же рубятъ лѣсъ. Насколько широко поставлено дѣло въ обозѣ Н. М. Л., можно видѣть хотя бы изъ того, что здѣсь имѣется специальный отдѣльный баракъ для изготовления сапожныхъ шинлекъ, которыми прибываютъ подошвы.

Изъ обоза Н. М. Л. о пріѣздѣ гостей по телефону дали знать въ адвокатскій отрядъ. Уполномоченный отряда прис. пов. П. Н. Переверзевъ верхомъ прискакалъ въ обозъ за гостями. На саняхъ черезъ лѣсъ отправились къ мѣсту стоянки отряда. Былъ второй день Рождества. Уже смерклось. Фронтъ былъ не спокоенъ. Гдѣ то слѣва, какъ казалось совсемъ близко, безпрестанно и отчетливо были видны оговѣйки орудійныхъ выстрѣловъ и разрывовъ шрапнели. Ярво вспыхивали огни нѣмецкихъ ракетъ. То и дѣло по небу и по лѣсу пробѣгала полоса бѣлага свѣта нѣмецкихъ прожекторовъ. Лѣсное эхо далеко разносило раскаты пушечной пальбы.

Еще при выѣздѣ изъ деревни В., въ которой расположенъ обозъ кап. Н. М. Л., путешественники обратили вниманіе на громадное количество сложенныхъ кругомъ костровъ, какъ бы приготовленныхъ для какой-то чудовищной иллюминаціи. Имъ объявили, что предназначеніе костровъ — борьба съ газовыми атаками.

— Но вѣдь до фронта около 25 верстъ. Неужели газы такъ далеко распространяются? — изумился Н. П. Карабчевскій.

Оказалось, что площадь пораженія газами весьма обширна, и что данный районъ уже подвергался нѣсколько мѣсяцевъ назадъ газовой атакѣ. Чуть только получается извѣстіе съ фронта о томъ, что нѣмцы пустили газы, костры зажигаютъ. Нагрѣваемый ими воздухъ, поднимаясь къ верху, уноситъ съ собою ядовитые газы и очищаетъ атмосферу.

Верстъ 15—20 по лѣсу пробѣхали быстро, и вскорѣ П. Н. Переверзевъ съ гостями оказались въ деревнѣ В., мѣстѣ стоянки отряда адвокатуры. Вотъ уже мѣсяцевъ 8, съ тѣхъ поръ, какъ война въ этомъ районѣ приняла позиціонный характеръ, отрядъ стоитъ на одномъ мѣстѣ. Отрядъ воспользовался этимъ, чтобы возможно шире развернуть свою дѣятельность. Устроены столовая, баня, амбулаторный пріемъ, специальная дезинфекціонная камера. Всемъ этимъ широко пользуются воинскія части, расквартированные тутъ же, рядомъ, и во время отдыха ближайшія боевыя части, которыя двѣ недѣли проводятъ въ окопахъ и затѣмъ двѣ недѣли отдыхаютъ. Офицеры столуются въ отрядѣ. Особенно много похвалы вызываетъ баня.

Гостей возили и на позиціи. По дорогѣ туда у деревни, экипажи остановили часовые. Дальнѣйшая часть дороги оказалась подъ сильнымъ артиллерійскимъ обстрѣломъ непріятеля. За дорогой находилась наша батарея. Она была расположена такъ, что будучи отчетливо видна путникамъ

сь фланга, оставалась скрытой для немцев. Вся почва батареи энергично работала, обстреливая неприятельские окопы. Теперь немцы, видимо, старались ее нащупать и засыпали снарядами. Отчетливо можно было разглядеть, как падали снаряды по шашечной системѣ передъ батареей, не причиняя ей, однако, вреда.

— Быстрѣ забилось сердце, какая-то особенная радость охватила,—разсказываетъ Н. П. Караческій,—при видѣ того, что наши артиллеристы остаются невредимыми.

Когда обстрѣлъ прекратился, экипажи отправились дальше. Вскорѣ путники прибыли въ штабъ... С. стрѣлковаго полка. Гостей ожидалъ рѣдушный праздничный пріемъ. Имъ предоставили всевозможныя въ окопахъ развлечения. Въ подзорную трубу Цейса, установленную подлѣ штаба, показались немецкія позиціи. Потомъ усадили гостей на лошадей и возили по окопахъ. Когда путники подъѣзжали къ окопамъ, что-то гулко ухнуло. Разъ, другой. Надъ головами пролетѣли два тяжелыхъ снаряда. Оба упали совсѣмъ близко.

— Это по насъ стрѣляютъ, насъ замѣтили,—сказалъ кто-то изъ отряда.

— Но въ окружающей обстановкѣ это было совсѣмъ не страшно, совсѣмъ въ порядкѣ вещей,—разсказываетъ Н. П. Караческій,—настолько въ порядкѣ вещей, что я какъ будто даже не замѣтилъ выстрѣлъ. А когда кто-то изъ отряда пояснилъ, что „это по насъ стрѣляютъ“, я просто не повѣрилъ даже. Переходя изъ окопа въ окопъ, гости разсматривали въ оконныя бойницы видъ немецкаго расположенія.

На слѣдующій день гости были приглашены на обѣдъ въ расположенный въ 10 верстахъ отъ отряда адвокатуры отрядъ имени петроградскаго общества народныхъ университетовъ. Во главѣ этого отряда стоитъ петроградскій мировой судья В. Э. Бодремъ. Тутъ также оказался цѣлый поселокъ съ всевозможными мастерскими, банями, амбулаторіей. Въ отрядѣ Бодрема, когда туда прибыли адвокаты, уже имѣлись праздничные гости изъ Петрограда—четверо рабочихъ Путиловскаго завода, привезшіе вагонъ подарковъ войнамъ. Въ лицахъ рабочихъ, въ каждомъ ихъ жестѣ, во всей ихъ внѣшности, свѣтилось счастье отъ сознания исполненнаго долга, радость тому, что они дѣлали что-то чрезвычайно нужное.

Петроградское Юридическое Общество.

10 декабря 1916 г. состоялось, подлѣ председательствомъ А. А. Жижиленко, общее собраніе петроградскаго юридическаго общества. Предметомъ занятій былъ (по уголовному отдѣленію) докладъ М. Л. Гольдштейна: „Неравенство сторонъ въ уголовномъ процессѣ“.

Основные положенія доклада были сформулированы докладчикомъ слѣдующимъ образомъ:

По уст. угол. суд., обвиненіе и защита поставлены въ неравныя условія. Въ силу 573 ст. У.

У. С., право на вызовъ свидѣтелей для прокурора не ограничено никакимъ срокомъ и это право не должно быть доказываемо; право же подсудимаго провѣряется и ограничено семидневнымъ срокомъ. Безпредѣльное право прокурора въ пѣкоторой степени регулировалось установившейся на практикѣ обязанностью прокурора указывать тѣ обстоятельства, кои должны быть установлены свидѣтелями, по 578 ст. вызываемыми, и правомъ защиты на вызовъ контръ-свидѣтелей по тѣмъ же обстоятельствамъ. Съ другой стороны ограниченія, установленныя для обвиняемыхъ ст. 576, отчасти корригировались правомъ, предоставленнымъ ст. 576. Рѣшеніе угол. касс. деп. 1915 г. по д. Даймези уничтожило послѣднее ограниченіе, существовавшее для прокурора, и превратило привадилжащее ему право въ привилегію. Права же подсудимаго, предоставленныя 576 ст., суженныя впервые рѣшеніемъ 1878 г. по д. Засуличъ, дальнѣйшей практикой сената подверглись еще большимъ ограниченіямъ. Въ то время и толкованіе 576 ст. (д. Прасолова и др. рѣшенія) вело къ систематическому стѣсненію правъ обвиняемыхъ. При этомъ, въ случаѣ, если обвиняемый, которому было отказано въ вызовѣ свидѣтелей по 576 ст., не просилъ о вызовѣ ихъ по 576 ст., то жалоба его именно поэтому оставалась безъ послѣдствій; если же онъ прибѣгалъ къ помощи ст. 576 и получалъ по ней отказъ, то этотъ только отказъ суда и подлежалъ провѣркѣ правит. сената. Такимъ образомъ, фактически отказы судовъ въ вызовѣ свидѣтелей по 576 ст. оказались вѣдь провѣрки со стороны кассационнаго суда. Практика послѣдняго времени пошла еще дальше и стала требовать заявленія новаго, уже третьяго по счету, ходатайства о вызовѣ свидѣтелей, а именно при открытіи судебного засѣданія. Если такое ходатайство не заявлено, то сенатъ не входитъ въ обсужденіе вопроса о правильности или нецѣлѣвильности отказа въ вызовѣ свидѣтелей ни по 576, ни по 578 ст. ст. У. У. С. Это ведетъ къ тому, что фактически нѣтъ жалобъ на неправильное примѣненіе не только 576, но и 578 ст., ибо отказъ въ вызовѣ свидѣтелей основывается не на значеніи ихъ показанія, а на случайномъ и безразличномъ съ точки зрѣнія 576 ст. обстоятельстве: возобновлено ли подсудимымъ ходатайство о тѣхъ именно свидѣтеляхъ, вызовъ коихъ тѣмъ же судомъ уже признанъ невозможнымъ ни по 576, ни по 578 ст. ст. У. У. С. Такимъ образомъ права подсудимаго по вызову свидѣтелей отданы цѣлкомъ и безконтрольно на усмотрѣніе судовъ, безъ возможности жалобъ и защиты даже при явно произвольномъ нарушеніи существеннѣйшихъ правъ подсудимаго. Такой порядокъ вещей есть результатъ общаго отношенія судебной бюрократіи къ судебной общественности; отношеніе это вытекаетъ изъ непримиримости этихъ двухъ началъ и основано на недовѣрїи короннаго суда къ представителямъ общественности,—не только къ защитѣ, но и къ присяжнымъ засѣдателямъ. Вопросъ о правахъ сторонъ на судѣ и о положеніи въ немъ общественности есть часть общаго вопроса и можетъ быть разрѣшенъ только совмѣстно съ нимъ.

Докладъ вызвалъ возраженія.

В. А. М а к л а к о в ъ отмѣчаетъ, что законопроектъ относительно измѣненія ст. ст. 578, 576 и 576 У. У. С. уже внесенъ въ государственную думу, и въ дальнѣйшемъ ему, повидимому, обеспеченъ успѣхъ и въ государственномъ совѣтѣ. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что законопроектъ этотъ во имя практическихъ соображеній не ставитъ себѣ такихъ широкихъ задачъ, какія предполагаетъ докладчикъ. Относительно редакціи ст. 576 законодательное предположеніе сдѣлало даже шагъ назадъ отъ существующаго текста закона, который сенатскою практикою былъ искаженъ, оно предпочло закрѣпить сенатское толкованіе и предпо-

лагают предоставить суду отказывать в вызове по ст. 576, если суд признает, что свидетели не имеют никакого отношения к делу. Но определение об этом должно быть мотивировано.—В. А. Маклаков огласил заглавье объяснительную записку к внесенному в Государственную думу закону.

Сенатор В. К. Случевский, отмѣчая весьма серьезную тему доклада и обилие собраннаго материала, раздѣляетъ въ общемъ его основанія. Нѣкоторые возраженія вызываютъ лишь тезисы 4 и 6, въ части, относящейся до предположенія о возможности, присущей Кассац. Сенату, исправлять дѣятельность судовъ по опредѣленію значенія свидѣтелей для дѣла, вызываемыхъ сторонами на судѣ. Сенаторъ В. К. Случевскій сомнѣвается въ томъ, что сенатъ можетъ тутъ много сдѣлать въ виду ст. 5 учр. суд. уст., запрещающей ему входить въ разсмотрѣніе существа дѣла. Для того, чтобы рѣшить вопросъ объ относимости доказательствъ къ дѣлу,—вопросъ, принадлежащій къ одному изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ—оппонентомъ въ 1879 г. былъ прочитанъ въ нашемъ обществѣ докладъ, занявшій, вмѣстѣ съ преніями нѣсколько засѣданій; В. Д. Спасовичъ прочелъ контръ-рефератъ, тоже занявшій нѣсколько засѣданій. Въ результатъ этого обсужденія были приняты тезисы, отъ которыхъ теперь пришлось бы отказаться—время ушло впередъ. Уголовный департаментъ сената, разсматривая вопросы объ относимости уголовныхъ доказательствъ, всегда будетъ поставленъ въ необходимость касаться существа дѣла. Какъ ни желательны законодательныя преобразованія по этому предмету, нельзя однако не признать всей трудности положенія суда и сената. Недаромъ народная мудрость гласитъ: „Судья сильнѣе закона“. Выходъ изъ создавшагося положенія тотъ, что слѣдуетъ обратиться за помощью къ общимъ, руководящимъ началамъ. Референтъ дѣлаетъ эту попытку въ тезисѣ 8. Симпатизируя ему, сенаторъ В. К. Случевскій однако высказываетъ сомнѣніе по поводу мнѣнія докладчика о томъ, что отмѣченными имъ патологическія явленія въ жизни нашего правосудія представляются результатомъ общаго отношенія судебной бюрократіи къ судебной ответственности. Судьи не бюрократы, а защитники не исключительно выразители общественности. Оппонентъ полагаетъ, что правильнѣе замѣнить эти два понятія другими, а именно: началами индивидуализма и государственности. Около этихъ двухъ послѣднихъ началъ сосредоточивается центръ движенія современной личной, общественной и государственной жизни; въ борьбѣ этихъ двухъ началъ нужно искать объясненія многихъ явленій нашей жизни, не всегда понятныхъ, объяснимыхъ. Въ частости, и въ залѣ суда сталкиваются эти два начала, причемъ вполне возможно случай, что одному изъ нихъ будетъ дано преимущество передъ другимъ, въ размѣрахъ и условияхъ, нарушающихъ требованія закона. Въ высшей степени желательно, чтобы направленіе практики нашихъ судовъ приняло надлежащее въ этомъ отношеніи направленіе, и чтобы идея назначенія нашей защиты, придаваемая ей Судебными Уставами 1864 г., проникла въ правосознаніе общества и укрѣпилась въ нашей магистратурѣ. Когда сдѣлается безспорнымъ и общепризнаннымъ, что защита обслуживаетъ въ уголовномъ судѣ интересы государственные, связанные съ интересами правосудія—какъ то признаютъ Судебные Уставы—тогда установятся и одинаково безпристрастныя отношенія органовъ суда къ представителямъ интересовъ обвиненія и защиты.

П. И. Люблинскій замѣтилъ, что истолкованіе правъ сторонъ, предложенное В. К. Случевскимъ и докладчикомъ, едва ли можетъ встрѣтись

въ средѣ специалистовъ возраженія. Выступленіе съ литературной полемикой г. оберъ-прокурора показывается, что онъ стремится и въ литературу перенести тѣ точки зрѣнія, которыми онъ въ теченіе 10 лѣтъ обогащалъ нашу сенатскую практику, начиная съ его заключенія по дѣлу о Выборгскомъ возваніи. Но трудно рассчитывать, чтобы они встрѣтили какое либо сочувствіе. По поводу неравенства сторонъ при вызовѣ свидѣтелей, созданнаго судебными уставами, слѣдуетъ замѣтить, что составителямъ Уставовъ прокуроръ рисовался не въ видѣ односторонняго обвинителя. Предоставленному ему по ст. 573 правомъ онъ можетъ пользоваться и въ интересахъ защиты (напр., когда сторона пропустила срокъ для вызова нужныхъ свидѣтелей и проситъ о томъ прокурора). Составители Уставовъ не создали и такого неравенства сторонъ на предварительномъ слѣдствіи, какъ то указываетъ докладчикъ. Въ проектѣ редакціонной комиссіи защита на предварительномъ слѣдствіи допускалась довольно широко, и только Гос. Совѣтъ отбросилъ постановленія проекта по этому вопросу. Если такая защита еще не осуществлена, то только потому, что Дума признала недостаточными тѣ предположенія, которыя въ 1909 г. были намѣчены въ этой области министерствомъ юстиціи. Важнѣйшимъ оппонентъ считаетъ вопросъ о тѣхъ способахъ, какими можно устранить неодинаковость отношеній нашей кассационной инстанціи къ нарушеніямъ равенства сторонъ въ случаѣ обжалованія приговора прокуроромъ и обвиняемымъ. Первый совѣтъ, намѣченный докладчикомъ—расширеніе компетенціи суда присяжныхъ, не отмѣчаетъ цѣли. Это расширеніе желательно по самымъ разнообразнымъ основаніямъ, но нельзя не принять во вниманіе, что именно стремленіе отмѣнить нѣкоторые оправдательные вердикты присяжныхъ и породило такую двойственность на практикѣ. Второй путь—усузненіе кассации оправдательныхъ вердиктовъ—заслуживаетъ самаго большаго вниманія. Ни англійское, ни французское право не знаютъ такой кассации, и потому здѣсь кассационная практика, слѣдуя единому принципу, получаетъ ясность и стойкость. У насъ сенату постоянно приходится колебаться между значеніемъ нарушенія тѣхъ или иныхъ формъ и обрядовъ въ пользу обвиненія и въ пользу защиты. При этомъ часто можно наблюдать, что мѣрки, выставлемыя сенатомъ, не одинаковы для обоихъ случаевъ. Вопросъ объ отмѣнѣ кассации оправдательныхъ вердиктовъ уже обсуждался три года тому назадъ въ юридическомъ обществѣ и встрѣтилъ къ себѣ сочувственное отношеніе. Быть можетъ, слишкомъ рѣзко было бы говорить о полной отмѣнѣ кассации такихъ вердиктовъ, но во всякомъ случаѣ полезно нѣкоторое ограниченіе поводовъ такой кассации по сравненію съ поводами кассации обвинительныхъ приговоровъ. Въ дѣлѣ возобновленія уголовныхъ дѣлъ нашъ законодатель различно намѣчаетъ объемъ поводовъ для дѣлъ, закончившихся обвинительными и закончившихся оправдательными приговорами. Жизнь требуетъ того же и для кассации: нельзя подвергать подсудимаго новому тяжкому испытанію суда только потому, что прокуроръ или судъ допустилъ въ своихъ дѣйствіяхъ какую либо формальную погрѣшность, могущую имѣть лишь самое отдаленное вліяніе на вердиктъ. Очень важнымъ П. И. Люблинскій считаетъ вопросъ объ относимости обжалованія дѣла. Онъ не думаетъ, что установленіе въ этой области опредѣленныхъ правилъ есть дѣло невозможное. Примѣръ англійскаго права доказываетъ обратное. Составители Уставовъ рассчитывали, что практика выработаетъ такія правила относимости. Къ рѣшенію этого вопроса нельзя подходить съ общими теоретическими рѣшеніями, какъ то дѣлалось въ нашей литературѣ. Это возможно сдѣлать лишь посредствомъ постепеннаго судейскаго опыта, да-

ния котораго должны собираться и систематизироваться. Къ сожалѣнію, у насъ почти ничего не сдѣлано въ этой области, и практика не оправдала того довѣрія, съ которымъ отнесся къ ней законодатель.

Л. Н. Андрониковъ считаетъ, что вопросъ объ относимости есть вопросъ центральнѣйшій, вопросъ существа дѣла, тѣмъ болѣе труднѣйшій, что нѣтъ критерія, опредѣляющаго того, что можетъ быть доказательствомъ. Реформа, предполагаемая докладчикомъ, очень глубока и конкретна по формѣ и адвокатура будетъ очень признательна докладчику, затронувшему столь серьезный вопросъ.

Проф. А. А. Жижиленко, резюмируя пренія, отмѣчаетъ, что въ своемъ докладѣ докладчикъ вскрылъ рядъ вопиющихъ явъ, за что юридическое общество должно ему быть признательно. В. А. Маклаковъ сообщилъ, что въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ объ измененіи ст. ст. 573, 575 и 576 уст. уг. суд. По этому поводу, необходимо вспомнить о сенаторѣ В. К. Случевскомъ, много потрудившемся надъ разрѣшеніемъ серьезныхъ задачъ нашей судебной практики. Докладъ М. Л. Гольдштейна затронулъ рядъ большихъ вопросовъ, изъ которыхъ каждый заслуживаетъ специального доклада и юридическое общество должно быть благодарно докладчику за интересное содержаніе доклада.

Библиографія.

Проф. В. А. Гагена. Учебникъ административнаго права. Ростовъ на Дону. 1916 г. Стр. 234. Цѣна 2 р. 50 к.

Учебникъ проф. В. А. Гагена представляетъ собою въ сущности лишь одинъ выпускъ задуманнаго авторомъ курса. Этотъ выпускъ посвященъ институту административнаго принужденія въ разнообразныхъ его видахъ и является скорѣе самостоятельной и очень обстоятельной монографіей по этому именно вопросу, тѣмъ частью хотя бы и очень обширнаго „учебника“. Поэтому и наши краткія замѣчанія по поводу интересной работы автора мы будемъ дѣлать, исходя изъ того, что это — обширный трактатъ по административному принужденію, а не учебникъ, къ тому же выходящій въ свѣтъ первымъ выпускомъ, хотя это послѣднее обстоятельство нигдѣ у автора не оговорено. Иначе мы должны были бы удлинить наши замѣчанія указаніемъ, напримеръ, на то, что изъ перваго выпуска учебника проф. Гагена не видно, какъ онъ мыслитъ себѣ систему науки административнаго права, каковы взгляды его на методъ науки. Правда, этотъ послѣдній вопросъ можетъ быть уясненъ при ознакомленіи съ трактатомъ авторомъ административнаго принужденія. Но имѣть въ первомъ выпускѣ „учебника“ опредѣленные и ясные взгляды и заявленія по двумъ указаннымъ, такъ сказать, вводнымъ вопросамъ науки особенно необходимо какъ разъ болѣе всего въ наукѣ административнаго права, при полной неустановленности, особенно у насъ, въ Россіи, его предмета и при до сихъ поръ существующей официальной связи его съ полицейскимъ правомъ, какъ предметомъ университетскаго преподаванія. Какъ мы отмѣтили, мы не будемъ здѣсь останавливаться на этой сторонѣ дѣла, тѣмъ болѣе, что мы не можемъ не привѣтствовать изданія авторомъ его обстоятельной монографіи, что выполнено при исключительно трудныхъ условіяхъ: книга писалась въ Варшавѣ, въ разгаръ военныхъ дѣйствій подъ ней (предисловіе помѣчено Варшавой, 1 ноября 1914 г. — 15 іюня 1915 г.), гдѣ, послѣ эвакуаціи, осталась личная бібліотека автора и значительная часть собранныхъ имъ для учебника матеріаловъ, обрабатывалась же и печаталась книга уже въ пріютившемъ Варшавскій Универси-

тетъ Ростовъ-на-Дону. Такими особенно неблагоприятными условіями работы трудно объяснить значительную часть, очень, правда, незначительныхъ по количеству и еще менѣе важныхъ по существу недостатковъ книги, нѣкоторые изъ которыхъ по долгу рецензента мы здѣсь и укажемъ, отнюдь, однако не для того, чтобы умалять несомнѣнныя, на нашъ взглядъ, достоинства обстоятельной работы В. А. Гагена. Прежде всего, о содержаніи книги автора. Кромѣ предисловія (стр. 3) и введенія (стр. 4—6), въ книгѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 7—15), посвященномъ обычнымъ формамъ административнаго принужденія, содержатся шесть главъ: административное употребленіе оружія, административная отсылка, административная высылка и ссылка, полицейскій арестъ, полицейскій надзоръ и административное употребленіе оружія. Второй отдѣлъ, трактующій объ исключительномъ положеніи, кромѣ общей характеристики, содержитъ въ себѣ главы о порядкѣ введенія исключительнаго положенія, срокѣ и пространствѣ дѣйствія его и порядкѣ опубликованія, содержаніи исключительнаго положенія, реформѣ законодательства объ исключительномъ положеніи въ Россіи. Всѣ перечисленные вопросы авторъ обстоятельно разсматриваетъ по законодательствамъ Англій, Франціи, Германіи, Италіи, Австро-Венгріи и Россіи, и въ этомъ отношеніи книга В. А. Гагена можетъ быть названа достаточно полно исчерпывающей затрагиваемый ею матеріалъ. Напротивъ, литературнаго матеріала очень, правда, не богатаго, авторъ касается лишь случайно и по отдѣльнымъ только вопросамъ, такъ что его книга скорѣе можетъ быть названа монографіей по сравнительному законодательству административнаго принужденія.

Обращаясь къ замѣчаніямъ критическаго характера, мы прежде всего укажемъ на невыдержанность и неточность цитированія авторомъ русскаго законодательства. Это замѣчаніе мы дѣлаемъ также и потому, что точности здѣсь авторъ придаетъ большое значеніе, въ двухъ мѣстахъ своей книги, на стр. 77 и 158, упрекающій въ неправомерности проф. В. М. Гессена. Одного упрека, на стр. 77, мы коснемся, какъ имѣющаго въ данномъ вопросѣ принципиальное значеніе. Именно, въ выпискѣ на стр. 77, авторъ, повидимому, находитъ неправильнымъ, что В. М. Гессенъ въ своей работѣ объ исключительномъ положеніи цитируетъ „не 29, 30 и 31 статьи устава о паспортахъ (изд. 1903 г.), а соответствующія имъ 26, 27 и 28 статьи положенія о видахъ на жительство 3 іюня 1894 года, которое вошло дѣйкомъ въ томъ XIV св. зак.“. Здѣсь авторъ находитъ необходимымъ цитировать, следовательно, не подлинный текстъ закона, а его кодификаціонную редакцію. Это положеніе, безусловно необходимое при производствѣ дѣлъ“ (прим. къ ст. 65 (прим.) упр. сенат. изд. 1915 г.), врядъ ли правильно въ научныхъ работахъ. Характеръ нашего Свода, не имѣющаго силы закона, обязываетъ научнаго издателя, чтобы не впасть въ возможную ошибку, обращаться именно къ подлинному тексту, съ параллельнымъ, разумѣется, цитированіемъ соответствующей статьи Свода Законовъ, тѣмъ болѣе, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ этотъ послѣдній отстаетъ отъ буквы закона, что было неоднократно отмѣчено въ специальной литературѣ. Но и въ цитированіи Свода авторъ не выдерживаетъ опредѣленной системы, цитированіе его носитъ случайный характеръ: дѣлается ссылка на соответствующій томъ Свода Законовъ, то на его продолженіе 1906 и 1908 или даже 1912 года (стр. стр. 26, 62, 76, 77, 158, 157 и т. д.). И это дѣлается не при изложеніи исторіи текста закона, что было бы понятно, а при изложеніи дѣйствующаго законодательства. Не говоря уже о томъ, что это неправомерно, такъ какъ нужно цитировать соответствующій томъ Свода въ послѣднемъ его изданіи и соответствующее сводное или сводное и очередное продолженіе, это ведетъ

и къ существеннымъ неудобствамъ для читателя, который долженъ, чтобы читать его книгу и слѣдить за закономъ, имѣть передъ собой Сводъ и всё къ нему продолженія; между тѣмъ, достаточно было бы имѣть Сводъ и продолженіе 1912 г., замѣняющее всё изданныя съ 1906 г. продолженія. Кромѣ того, но въ полномъ согласіи съ принятымъ обыкновениемъ, авторъ употребляетъ сокращенія при указаніяхъ на Сводъ Законовъ. Такъ, для примѣра укажемъ на стр. 62. Теперь уже старый уст. пред. прест. длинно цитируется какъ уставъ „о предуп. и пресѣченіи преступленій“. Мы дѣлаемъ это замѣчаніе, впрочемъ, только потому, что оно имѣетъ, такъ сказать, общій характеръ и не относится къ одному В. А. Гагену: большинство юристовъ-теоретиковъ у насъ грѣшатъ незнаніемъ правилъ единообразнаго цитирования Свода Законовъ, отчего въ этомъ отношеніи въ научныхъ изслѣдованіяхъ замѣчается большая пестрота, нерѣдко мѣшающая найти въ законѣ то, на что указываетъ авторъ въ своемъ изслѣдованіи. И это въ то время, когда въ отдѣлахъ I и II прил. къ ст. 65 (прим.) учр. сенат. (изд. 1915 г.) приведены повидимому мало извѣстныя правила о приведеніи и указаніи законовъ и сокращенія, употребляемыя при указаніяхъ на Сводъ Законовъ.

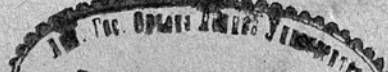
Далѣе, отмѣтимъ нѣкоторые пробѣлы въ работѣ автора. Такъ, на стр. 53—56 проф. Гагенъ подробно перечисляетъ и разбираетъ узаконенія о кругѣ лицъ, которымъ вступленіе на территорію Россіи воспрещено и которымъ грозитъ примѣненіе административной отсылки. Здѣсь, однако, упущено указаніе на издаваемые на основаніи п. 4 ст. 344 Учр. Сибир. изд. 1892 г. и закона 21 іюня 1910 г. Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ паспортныя правила для прибывающихъ въ Приамурье китайцевъ. Правила эти заслуживаютъ самаго пристального вниманія для изслѣдователя, какъ своеобразный опытъ и примѣръ ограниченія правъ „желтыхъ“ иностранцевъ, тѣмъ болѣе, что богатая постоянными осложненіями практика ихъ примѣненія повела даже къ разработкѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ новаго проекта иммиграціоннаго закона.

Врядъ ли правильно не даетъ авторъ мѣста болѣе подробному изложенію нормъ о военномъ и „осадномъ“ положеніи, не говоря уже о томъ, что едва ли можно вслѣдъ за авторомъ признать, что указъ 20 іюля 1914 года подчеркнул „все величіе и важность нереживаемаго Россіей момента“: „Если читатель вспомнитъ, что указъ этотъ устанавливаетъ положеніе о военной цензурѣ, то онъ вѣроятно будетъ не мало удивленъ узнать, что именно это положеніе, какъ бы важно оно ни было, было призвано подчеркнуть дѣйствительную исключительность момента“. Неясно авторъ разграничиваетъ два института—административной высылки и ссылки, повторяя, впрочемъ, здѣсь неясность терминологіи и самаго закона. Авторъ думаетъ (стр. 58) что „обыкновенно административная высылка соединяется съ административной ссылкой“. И эта связанность двухъ институтовъ административнаго права“, говоритъ авторъ далѣе на стр. 58-ой, „представляется вполне понятной, если вспомнить, что административныя высылки и ссылки находятъ примѣненіе почти всегда въ предѣлахъ одного и того же государства, что этимъ мѣрамъ подвергаются люди, поведение которыхъ требуетъ наблюденія правительственной власти, а оно можетъ быть полно осуществлено лишь при условіи поселенія высланнаго лица въ определенномъ районѣ. Только при удаленіи иностранца за предѣлы государства допустимо существованіе одной административной высылки, потому что правительственная власть одного государства не имѣетъ право указывать мѣсто поселенія высланнаго лица въ другомъ государствѣ“.

Въ послѣднемъ утвержденіи авторъ уже прямо не согласенъ съ нашимъ законодательствомъ, хотя и смѣшивающимъ термины, но устанавливающимъ два различныхъ матеріально-правовыхъ понятія—высылки и ссылки, для которыхъ къ тому же существуетъ и разный процессуальный порядокъ. Именно, если подъ высылкой нашъ законъ (ст. 4 ст. 105 Устава Благочинія и Безопасности изд. 1916 г. и примѣч. 1 къ той же ст. 10) понимаетъ, воспрещеніе отдѣльнымъ личностямъ пребыванія въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной (или, въ силу ст. 112), чрезвычайной охраны“, то ссылка по разуму закона есть „высылка въ определенную мѣстность, хотя бы и на родину, но съ обязательствомъ безотлучнаго тамъ пребыванія“ (прил. I къ ст. 105) и съ соблюденіемъ особаго, установленнаго для высылки порядка. Въ первомъ случаѣ высланнаго именно только высылается изъ данной мѣстности, безъ всякихъ другихъ послѣдствій этой мѣры; во второмъ онъ не только высылается, но и ссылается, т. е. прикрѣпляется къ определенному, другому мѣсту. Какъ мы отмѣтили, терминологія закона здѣсь сбивчива, и авторъ также не выясняетъ вопроса и даже впадаетъ въ ошибку, утверждая, напр., на стр. 98, что при назначеніи полицейскаго надзора соблюдается та же процедура, какая существуетъ при административной высылкѣ, тогда какъ процедура установленія надзора аналогична установленію ссылки а не высылки, или на стр. 76 относитъ порядокъ высылки чрезъ Особое Совѣщаніе при мин. вѣдѣнъ, т. е. порядокъ ссылки, лишь къ лицамъ порочнаго поведенія и не относитъ его къ лицамъ „политически неблагонадежнымъ“, высланнаго въ определенную мѣстность“, тогда какъ законъ, предоставляя мѣстной администраціи право высылки лицъ, „предныхъ для государственнаго порядка и общественнаго спокойствія“, изъ данной мѣстности безъ указанія мѣста обязательнаго водворенія, ссылку и ея установленіе и въ отношеніи этой категоріи лицъ оставляетъ за состоящимъ при мин. вѣдѣнъ особымъ совѣщаніемъ.

Наконецъ, еще одно замѣчаніе, отчасти pro domo sua. Излагая на стр. 195 и сл. Положеніе о военной цензурѣ, авторъ полемизируетъ съ нами (Право, 1914 г., № 44 и 45, Новеллы исключительно законодательства военнаго времени) въ нашемъ стремленіи поставить военную цензуру въ отводимыя ей разумомъ закона рамки и охранить право свободнаго обсужденія вопросовъ внутренней политики, конечно, если они не связаны съ относящимися къ войнѣ мѣропріятіями. Авторъ находить (стр. 196, выноски), что „при условіяхъ веденія современныхъ войнъ, особенно войны 1914 года, надо предоставить военной цензурѣ больше свободы и простора“. Намъ кажется, что взгляды, нами высказанныя сейчасъ же по изданіи положенія о военной цензурѣ, за два съ половиною года войны вполне подтвердились. Не только печать, но и законодательныя палаты при обсужденіи положенія о военной цензурѣ въ сессіи 1916 года определенно указывали на необходимость ограничить примѣненіе цензуры тѣми вопросами, регулированіемъ которыхъ она только и должна заниматься. Бѣлые листы въ газетахъ въ началѣ послѣдней сессіи нашихъ палатъ заставляли выѣзжать въ дѣятельность военной цензуры даже председатели совѣта министровъ, какъ это отмѣчалось въ печати. И все это вызывалось именно въшпательствомъ военной цензуры въ не принадлежащую ей область чисто внутренней политики. Рамки здѣсь, слѣдовательно, нужны, — „свободѣ и простору“ долженъ быть поставленъ предѣлъ.

Этими замѣчаніями мы и ограничимъ нашу рецензію, подчеркнувъ еще разъ, что книгой проф. В. А. Гагена наша литература административнаго права обогатилась, какъ обстоятельнымъ и очень цѣннымъ изслѣдованіемъ, совершенно необходи-



мым при ознакомлении с институтом административного принуждения.

Прив.-доц. Н. А. Лесный.

Календарь для юристов на 1917 г. Издание т-ва Отто Кирхнеръ. Двѣ части. Приложение: Сборникъ гражданскихъ узаконеній 1915—16 гг. Ц. 2 р. 35 к.

Новое издание „Календаря для юристовъ“ вышло въ значительно дополненномъ видѣ. Расширена главнымъ образомъ 2-ая часть календаря, которая теперь впервые заключаетъ полные списки личного состава окружныхъ судовъ и мировыхъ създовъ; обновленъ и прочій адресный матеріалъ, и въ общемъ эта часть календаря занимаетъ теперь свыше 300 стр. (противъ 258 въ прошломъ изданіи). Кроме того, эта часть украшена 6 портретами дѣателей суда, адвокатуры и юридической науки. Въ первой части календаря, записной книжкѣ, исправлены и дополнены рубрики гербового сбора, судебныхъ сроковъ и пр., при чемъ приняты во вниманіе наши замѣчания объ изданіи на 1916 г. Слѣдовало бы, однако, дальѣе подробно привести въ списокъ преступленій и проступковъ новыя узаконенія объ уклоненіи отъ воинской повинности. Въ алфавитномъ перечнѣ частей свода законовъ показано изданіе 1916 г. Устава пред. прест., тогда какъ этотъ уставъ въ дѣйствительности замѣненъ уставомъ благочинія и безопасности. Неточно также указано, что гос. канцелярія выпустила 2 и 3 сборники узаконеній по ст. 87, — на самомъ дѣлѣ ею выпущены три дополненія къ сборнику 1913 г. Приложение къ календарю, сборникъ узаконеній, даетъ новеллы не только гражданскія, но и финансовыя, въ томъ числѣ полныя тексты положенія о гос. доходномъ налогѣ. Въ этомъ сборникѣ слѣдовало привести, хотя бы въ извлеченіи, и законъ 3 июля

1916 г. объ измѣненіи дѣствующихъ узаконеній о мѣрахъ и вѣсахъ; по этому закону метрическія мѣры узаконяются наравнѣ съ русскими, и впервые законодательнымъ путемъ устанавливается соотношение тѣхъ и другихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало помѣщенную въ календарѣ таблицу мѣръ и вѣсовъ привести въ полное соотвѣтствіе съ этимъ новымъ закономъ.

При нынѣшнемъ „бумажномъ голодѣ“ надо еще отмѣтить, что первая часть календаря отпечатана на доброкачественной писчей бумагѣ.

Г. Я.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику № 4473.

Если въ вѣнчательномъ илѣнн, отсужденномъ отъ добросовѣстно слѣдующихъ илѣ крестьянъ, были возведены послѣдними необходимыя для илѣнн и приносящая ему выгоды сельско-хозяйственныя постройки, то обязанъ ли законный владѣлецъ принять эѣ постройки, вознаградивъ за ннѣ добросовѣстныхъ владѣльцевъ?

Въ отношеніи къ необходимымъ и полезнымъ издержкамъ, поддержавшимъ или увеличившимъ цѣнность, добросовѣстный владѣлецъ имѣетъ не только право на отдѣленіе всего того, чѣмъ увеличивается цѣнность, но и право вознагражденія за эти издержки (ст. 628, 633 зак. гражд.); поэтому, при доказанности необходимости и полезности для илѣнн возведенныхъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ построекъ, законный владѣлецъ не въ правѣ требовать снесенія этихъ построекъ, а обязанъ оставить ихъ за собою, вознаградивъ за издержки въ порядкѣ ст. 629 зак. гражд.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

На 16 января по 1 отд.

Палатскія: опеки надъ имуш. умерш. Ш. Фридмана съ тов. сѣвернаго проволочнаго и гвоздильн. завода; конкурсн. управл. несостоятельн. тов. Киндинскаго сахарнаго завода; съ Дурилиннымъ, Пушкаревымъ съ Тимаковой; русско-кавказ. нефтян. общ. съ Быховскимъ; Бекламитевскаго съ Зильберблюмомъ; Солововой съ Фомичевымъ; углемор. и тор. акц. общ. П. Векель съ обуховскимъ сталелит. заводомъ; Шайдеръ на дѣйствія стар. нотаріуса; Карбовскаго съ акц. общ. Рустонъ Прокторъ и К^о; Рубинштейна съ Ковшаровой.

Сѣздовыя: Кругловой съ Бровцынымъ; Бертикъ съ Зайкинымъ; Артеменкова съ Коноваловымъ; Утеина съ Егоровымъ; Косолапова съ общ. хутора Калага на Дону; Хорѣшко съ Хорѣшко и Вьлочноевой; Вертикъ съ Сидоренко; Быховцева съ Подзинской фаб. д. Конь; Фурманчука и др. съ Мельниковой; Сакуна съ Нестеренковой; т/д А. Пеховой и К^о съ парох. общ. Волга; Чарыковой съ Назаренко; Забалова съ Жигаловымъ; Сизько съ Заворотнымъ; Коштели съ Коштелими;

На 16 января по 2 отд.

Палатскія: упр. д. съ Дуневичемъ; Яновскаго съ упр. южн. ж. д.; упр. ж. д. съ Власенко; Кетръ съ съ упр. забайкальск. ж. д.; упр. ж. д. съ Рейновичемъ; Вьродова съ общ. владикавказск. ж. д.; Гусева съ общ. кит. вост. ж. д.; Холоповыхъ съ упр. финл. ж. д.; Коко съ упр. ж. д.; Чихаловыхъ съ общ. владикавказск. ж. д.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Рахлинымъ; упр. ж. д. съ Лейбвичемъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Веллеромъ и Дуневичемъ; Сытинныхъ съ упр. ж. д.; общ. моск.-киев.-вор. ж. д. съ Фейманомъ; упр. ж. д. съ Решаломъ и др.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Вѣлкинымъ и Карлинскимъ; упр. ж. д. съ Окунемъ, Круглякомъ и Вѣлопольскимъ; Решаль съ упр. ригор.-орловск. ж. д.; Решаль съ упр. ригор.-орловск. ж. д.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Ройкѣхъ Шейнунитъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Ройкѣхъ и Ковельманомъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Ройкѣхъ (2 дѣла).

На 17 января по 3 отд.

Палатскія: Подвысоцкаго съ Грозой; Войскового правленія астрахан. казачьего войска и общества Копановской станицы; Смирнова-Самарскаго съ Бобровымъ; Луницъ съ Мнушкиными и Нисенбаумъ; Давыдова съ Дикань-Тюринскимъ сельск. обществомъ; морского вѣдомства съ Марусинцемъ; морского вѣдомства съ Польскимъ;

Сѣздовыя; Шполянскаго съ Иткинымъ; Макарова съ Макаровымъ; Осеняно съ Горниченко; Швецова съ Вилесовыми; Глыбы съ Кованьомъ; Дзензеловой съ Ковалевыми; Тимченко съ Лищенко, Оленцовымъ и Молчаномъ; Пастѣшника съ Мищенко и Скакуномъ; Юрченко съ Юрченко; торг. д. „Г. М. Пукерманъ“ съ торг. д. „М. М. Кузнецовъ“; Гурбы съ Гурбой; опеки Зайпа съ Тарасовскимъ сельск. обществомъ; Плюща съ Плющомъ; общ. кр.-нѣ слободы Заолешенки съ Семененко; Пожидаевыхъ.

опекунство Вакуленковой съ правл. Иченскаго судо-берег. тов.; Семенюка съ Рябымъ; Пономаренка съ Пономаренкомъ; Завадскаго съ опекой Богдана.

На 17 января по 4 отд.

Палатскія: Колесникова съ Колесниковымъ; опеки Васильманова съ Черноятовымъ; фирмы бр. Гейслеръ съ волинск. дух. конс.; Леффлера съ Карякинымъ; тов. бр. Нобель съ Микиртумовымъ; Ксидо съ подольск. дух. конс.; Стердигера съ 1 росс. страх. общ.; общ. кр. д. Радъ съ Корничами; Корнилова съ правл. 2-й росс. страх. общ.; адм. лод. тов. сергинско-уфалейскихъ горн. зав. съ Клевцовымъ Томиныхъ съ Ермолаевыми и др.

Създовыя: Сердюковой съ Проненковой; Лакша съ Кивой; Кугенова съ Васильевымъ и др.; Чершкала съ Чершкалой; страх. общ. Саламандра съ Жолкевскимъ и др.; Савченко съ Савченковыми; Зинченко съ Зинченкомъ; Воедино съ Очеретомъ и др.; уфимск. гор. общ. упр. съ казанскими; Вирюкова съ Винниченками; кн. Голицына частн. жал.; Фесенко съ Цымбаломъ; Сиваченко съ Сиваченковой; Костовыхъ съ Соколовскимъ; Стебляки съ Харьков. губ. земст.; Левченко съ Воловиковой; Бермана съ Беззюкомъ; Скачкова съ Иваховымъ; Кочубей съ понт. дух. конс.; Елфимова съ Бывалинымъ; гор. Алешекъ съ Мошенскимъ; Колесникова съ Ткаченко.

На 18 января по 6 отд.

Палатскія: Администрація романовскаго сах. зав. съ Эпштейномъ; опеки Федорова (2 дѣла); Каруссо съ Лланозовымъ и др.; прошение Ломцовой; кубанск. обл. правл. съ Анановымъ; черниговск. к. п.; Фомина съ южно-русс. промышл.; Королюкова съ Глѣбовой; Художилова съ общ. соколъ; прошение Диденко; Холмскаго съ Файбишенко; кр. д-ни Ширмовки съ гр. Прушинской; Чубенко съ Киселемъ; Шварцманасъ Шатуновскимъ; екатериносл. архіерейск. дома; фонъ-Крамма съ общ. "Обезпеченіе".

Създовыя: ч. ж. 1-го самсоновскаго сел. общ.; Пугаченко съ Подушко; Попова о наследствѣ; Юденковой съ Юденковымъ; Парница—съ Сметкинымъ; усманскаго уѣздн. земства; кр. е. Софино съ Хорольскимъ уѣздн. земствомъ; Веньяшъ съ Данигиами; жалоба Лышванскаго; ч. ж. Орловскаго; Филиппова съ Петровой; Скибиной съ Колесниковыми; Филиппова съ Зайцевымъ; ч. ж. Дякова; ч. ж. Лаврука; жалоба Коломійцева; Клейменова съ Каламаловымъ.

На 19 января по 7 отд.

Палатскія: Красько съ русскимъ общ. парходства и торг.; Неловкина съ общ. коломенск. машиностроит. зав.; главн. артилл. управл. съ Хови; Цилякусовъ и др. Глузуновскимъ; главн. артилл. управл. съ Сопковымъ; нач. балт. судостроит. и механич. зав. съ Травкинымъ; Исселя съ товарищ. кренгольмск. мануфактуры; Егорова съ начальст. охтенск. зав. взрывчатыхъ веществъ; Париника съ акп. общ. Р. и Т. Эльворти; петрогр. страх. окружн. товарищ. съ Зуевымъ; Живаревой съ нач. балт. судост. и мех. зав.; Мануйлова съ Т. Д. Луи Дрейфусъ и К^о; главн. артилл. упр. съ Николаевымъ; главн. арт. упр. съ Прохоровымъ; Богданова съ нач. патрон. зав.; главн. арт. упр. съ Лешинными; нач. адмиралт. зав. съ Григорьевымъ; петр. орг. Порта съ Сталь; морского вѣдомства съ Строецкимъ; общ. взаимн. страхов. на случай смерти членовъ бериславск. общ. взаимн. кредита съ Гретьковой и др.; нач. балт. суд. и мех. зав. съ Ершовымъ; Зубовой съ главн. арт. упр.; Горева съ петр. трубочн. зав.; нач. балт. судостр. и мех. зав. съ Алексѣевой; Парханова съ сѣверн. общ. трубопрокатн. и мех. зав.; балт. судостр. и мех. зав. съ Лебедевымъ; Адамовича съ морск. вѣдомст.; главн. артилл. упр. съ Левинымъ; Солимъ съ К^о петрогр. металл. зав.;

петрогр. городск. попечительств. о народн. трезвости съ Ромашковичемъ; главн. арт. упр. съ Сюндюковымъ; упр. стр. кроншт. крѣпости съ Лучкинымъ; Армьева съ главн. артилл. упр.; нач. балт. судостр. и мех. зав. съ Васильевымъ; главн. арт. упр. съ Ефимовымъ...

Създовыя: Юженковой съ Мироненковой; Сачкова съ Самодыкинымъ; Фелотова съ Савченко; Пашагина съ Краковскимъ; Кузено съ Дихтиренко; Коваленко съ Коваленками; Скоробогатова съ харьковск. окружн. страх. товарищ.; Кауровыхъ съ Селенко; Абристидова съ Андреевой; Векке съ Соболевымъ; Дикаго съ Захарченко; Миллера съ Шелиховымъ; Андрияна съ Андрияшемъ...

На 19 января по 8 отд.

Палатскія: Черныяскаго съ Плетенчукъ и др.; Каракая съ Мандзи; Викуленто съ Верхжевскимъ; Никитюковой и Савчуковой съ Гришюковой; петр. съ Завадій; Куриптиной съ Бундурами (15 стола)...

Създовыя: Прокопенковъ и Кизляра съ Зинченко; Влаевко съ Антоненко; Гарбарчука съ Гарбачукомъ; Пастуха съ Козакомъ-Яблонскимъ; Бондарцовой съ Козарами; Климова съ Юловскимъ обществомъ; общ. кр. с. Верхній Уналь съ Баскаевыми; Щербаня съ Полишуконъ; Ковтаноконъ съ Олесиковъ Сивана съ Шевцовой и Коноваленковой; Анякова съ Красниковымъ; Черновъ и друг. съ Дрокиной; Селезнева съ Селезевымъ; Даценко съ Даценко; Мельника и др. со Зубрицкимъ; Поповича съ опекой Поповича; Чупса съ Чупесомъ; Голенковыхъ съ Долженковыми; Рыбака съ Клиничуковой; опеки Синицы съ Савчуками; Кравчуковъ съ Саднюкомъ; Кононова съ Антоновымъ Острика съ Острикомъ; Коцаря съ Самощенко; Андреевко и др. съ Носовы Булавенко съ Бондаремъ; Коновалова съ Князевымъ; Чубатыхъ съ Костюкъ; Каретника съ Каретниками; Фомича съ Фомичемъ...

20 января по 9 отд.

Палатскія: Вѣловой съ упр. николаевск. ж. д.; общ. моск.-киев-вор. ж. д. съ Шафаренко и др. упр. юго-зап. ж. д. съ Хроля; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Анисимовымъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Соколовыми; упр. ж. д. съ Шестаковичъ; Матвѣевъ съ упр. никол. ж. д.; Виноградовы и др. съ общ. моск.-каз. ж. д.; Андреева съ общ. юго-восточн. ж. д.; Воронежковы съ упр. сѣверн. ж. д.; упр. сѣверн. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Фуксомъ; Мальцева съ упр. ж. д....

Създовыя: упр. ж. д. съ Левитанъ и др. Реналь и др. съ упр. ригор-орловск. ж. д.; упр. ж. д. съ Альбинымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гурвичъ; упр. ж. д. съ Вѣлопольскимъ; Хайкина съ упр. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гурвичамъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Чернымъ; упр. ж. д. съ Володарскимъ и др.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гурвичъ и др.; Чернаго съ упр. ж. д. съ общ. юго-восточн. ж. д. съ торг. дом. "Бр. Каза; ровы"; упр. ж. д. съ Гурвичъ; упр. ж. д. съ Лурье; общ. юго-восточн. ж. д. съ Лизенбергъ и др.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Виленчикъ; упр. ж. д. съ Фрадкинымъ и др.

На 20 января по 10 отд.

Палатскія: Евдокимъ Перегороды съ упр. южныхъ ж. д.; упр. ж. д. съ Екат. Ветносиковой; Михаила Орлова съ упр. южныхъ ж. д.; упр. ж. д. съ Вѣлозерской; упр. ж. д. съ Никитинымъ; упр. ж. д. съ Вѣлозерской; упр. ж. д. съ Никитинымъ; упр. ж. д. съ опекою надъ дѣтьми Герасименко.

Създовыя: упр. ж. д. съ Молдухомъ Левинсономъ; упр. ж. д. съ Вахрушевымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Э. и Б. Гурвичъ; общ. юго-Вост. ж. д. съ Бергманомъ и Минухинымъ; общ. моск.-киев-воронежск. ж. д. съ Гурвичъ и др.; общ. юго-вост. ж. д. съ Поповыми; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Алиевскимъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Левинымъ и Никитинымъ; упр. ж. д. съ Рапортомъ

и ЛЮфшицемъ; Амслера съ упр. Екатерининск. ж. д.; Лоренъ съ упр. екатерининск. ж. д.; Новоселовой и др. съ общ. юго-вост. ж. д. (4 дѣла).

На 21 января по 12 отд.

Палатскія: Галамаги съ Подгорскимъ; Сухенко съ Сухенковой; Алексѣевского тов. стекольныхъ зав. съ Сайдашевой; тов. балашинской мануф. бум. зав. съ Исаевымъ; Вельса съ общ. распростр. телефонъ съ г. Волховъ.

Съзаводыя: Василенко съ Люльченко; Новицкаго съ московской артели перевозъ; Чепуренка съ Калуцкой; Ласа съ Вебрасъ; Миронова съ торг. д. Корнѣвъ и К^о; Скопникъ съ Лезиной; Евченка съ Каваичукомъ; Глезера съ Никитиной; акц. общ. Сулинскаго зав. съ Журавлевымъ; Марковского и др. съ Молдавскимъ; Вдовинскаго съ Окуновымъ и др.; Волковой съ Вдовиной; 2-го харьк. общ. вз. кред. съ Высочинымъ; Соколова и др. Бреханомъ; Полищукъ съ Полищукъ; Беркъ съ Бюковымъ; Плащунъ съ Васюгинской; Савинова съ Коровкинымъ, Ладонько съ Заровскимъ.

На 21 января, по 11 отд.

Палатскія: государт. банка съ Крейновичемъ; Телятниковъ съ Бурцевымъ; по дѣлу о несост. гр. Салтокова; Асадуллаева съ Сарухановъ мъ; Чуйковой съ Чуйковой; Чабана съ Бирнбаумомъ; Рузскаго съ Обезьяниновой; Гильзена по д. о его несост.; Заводова по д. о его несост.; Чупаева по д. о его несост.; Сафаръ-оглы съ Качковымъ (о прекращеніи); тов. русско-французск. заводъ подл. фирмой „Проводникъ“ по дѣлу о несост. Арутюнова; таганрогск. металлургическ. общ. съ акц. общ. доменныхъ печей и фабрикъ на Ольховой.

Съзаводыя: Бабенко съ Шепеловскимъ; Львова съ Вендецкимъ; Кобець съ Кольбедовой; Шульги съ Васильченкомъ; Шульги съ Купенко и Дроботомъ; Солодовникова съ Воробьевскимъ 2 дѣла; Мироновыхъ съ Завадскимъ; Дмитренко въ Одинокого съ Васькомъ; Куколь-Яснопольскаго съ Горвиномъ 2 дѣла; Снелъникова съ Снелъниковымъ; Старчика со Старчиковъ 2 дѣла; Ермоловой съ Муравлининой; Фугли съ Блюкономъ; Липецкера съ Пржевальскимъ; Сахновскаго съ Тычковымъ; Кренцеля съ Мамченко; Шварцмана съ Ткачемъ; Миллера съ Левиной; Бѣлявскаго съ Вѣльвской; Кравчука съ Любезниковъ; Бурьяна съ Яцкеничемъ; Баскина съ Родичинымъ; Власовской съ Ткаченко; опеки надъ иль. ум. Дондыша съ Босымъ; Вочарова съ Павловымъ; мивала съ Выногежанинымъ.

Уголовный Кассац. Д-тъ.

На 19 января 1917 г. по 4 отд.

Жалобы: Муляра Летичевск. м. с. его 155 ст. уст. о нак.; повѣр. Баскакова сквирск. м. с. Семеновка и др. всего 17 чел. по 142 и 155 ст. уст. о нак.; повѣр. Баскакова сквирск. м. с. Шалобая и др. всего 11 чел. по 142, 155 ст. уст. о нак.; Тройницкаго Летичевск. м. с. его 155 ст. уст. о нак.; Переулочнаго, Петроградск. с. п. его 2 ч. 286 ст. ул. о нак.; повѣр. Нурмухаметбаева и др. Ташкентск. с. п. подсуд. 1692 ст. ул.; повѣр. Дидебулидзе тифлисск. с. п. подсуд. 1455 ст. ул. о нак.; Чуприна опред. саратовск. с. п. отъ 28 октября 1916 г.; Жолоба и др. харьковск. с. п. 377 и 378 ст. ул. о нак.; повѣр. Серикбаева ташкентск. с. п. подсуд. 1656 ст. ул. о нак.; повѣр. Кравченко саратовск. с. п. подсуд. 1533 ст. ул. о нак.; Кунакова хѣвск. с. п. 93 ст. упол. улож.; Ковалевского харьковск. с. п. его 351 и 362 ст. ул. о нак.; повѣр. Ахметханова ташкентск. с. п. подсуд. 362 ст. ул. о нак.; Смирнова московск. с. п. 377 и 378 ст. ул. о нак.; Влочена и др. одесск. с. п. ихъ 511 и 513 ст.

ул. о нак.; Городченко кievск. с. п. его 372 ст. ул. о нак.; Полянскаго и др. саратовск. с. п. 291 и 362 ст. ул. о нак.; повѣренныхъ Назарова и Иго пароходнаго о-ва по Волгѣ казанск. с. п. обв. Назарова 87 ст. уст. и 1465 ст. ул. о нак.

Протесты и. о. тов. прок. харьковск. с. п. той же п. Новакова 348 и 1540 ст. ул. тов. прок. кievск. с. п. той же п. Гартфиль 103 и 106 ст. ул. и. о. тов. прок. тифлисск. с. п. той же п. Кондратьева 1465 ст. ул.

На 20 января по 3 отдѣл.

Жалобы: Шестопалова харьковск. г. м. с. его 136 ст. уст. о нак.; Романскаго лохвицк. м. с. его 180 ст. ул. о нак.; Уполн. о-ва кнѣ дер. Емши, оставшковск. уѣзда тверск. о. с. Воскресенскаго 142 ст. уст. о нак.; Вятлицкой московск. ст. м. с. ея 1360 ст. ул. о нак.; Колосова московск. ст. м. с. его 121 и 128 ст. уст. о нак.; пов. гр. истца анд. о-ва „Соколь“ вологодск. о. с. Шохина 1692 ст. уст. въ части гражд. иска; Передерія моск. о. с. его 2 ч. 1160 ст. ул. о нак.; защ. Никольскаго и повѣр. гр. истца уфимск. епархіальн. брате ва воскресенья Христова уфимск. о. с. Никольскихъ 13 и 1657 ст. ул. о нак.; Постного острогожск. о. с. его 1433 ст. ул. о нак.; Каблучко екатеринодарск. м. с. его 29 и 115 ст. уст. о нак.; Мошля екатеринославск. уѣздн. м. с. Радченко 136 ст. уст. о нак.; Юхнова купянск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Смирнова и др. харьковск. г. м. с. 130 и 139 ст. уст. о нак.; Богомоловой харьковск. г. м. с. ея 136 ст. ул. о нак.; Мьшковского харьковск. м. с. его 130 ст. уст. о нак.; Логвиненковой лебединск. м. с. Глобина 32 ст. уст. о нак.; Чарторижскаго рыльск. м. с. его въ кражѣ; Корнѣва моск. ст. м. с. его 142 ст. уст. о нак.; Розентула, онъ же Дрововозъ летичевск. м. с. его 975 ст. ул. о нак.; Гмиренковыхъ ахтырск. м. с. 1-го по 142 ст., 2-го по 135 ст. уст. о нак.; Покотиленко екатеринославск. г. м. с. его 131 и 155 ст. уст. о нак.; Столярова орловск. о. с. его 1434 ст. ул. о нак.; Кокорина екатеринбургск. о. с. Гофманъ 237 ст. ул. о нак.; защ. Хаи Соколовской полтавск. о. с. подсуд. 13 и 1462 ст. ул. о нак.; Гужовой симбирск. о. с. ея 169 ст. уст. о нак.; Ковалевой харьковск. г. м. с. ея 142 ст. уст. о нак.; Федченко харьковск. о. с. его 180 ст. уст. о нак.; Дроздова купянск. м. с. его 169 ст. уст. о нак.; Глоговой воронежск. о. с. ея 1455 и 1453 ст. ул. о нак.; Зябровой московск. ст. м. с. ея 178 ст. уст. о нак.; Черницкаго лубенск. о. с. его 238 ст. ул. о нак.; Шкурки лубенск. о. с. его 238 ст. ул. о нак.; Гориняго ахтырск. м. с. его 1433 ст. ул. о нак.; Жильцова рыльск. м. с. его 1433 ст. ул. о нак.; Склярской ново-оскольск. м. с. ея 135 ст. уст. о нак.

Протестъ прок. полтавск. о. с. того жѣ с. Герша Зейделя 332 ст. ул. о нак.

На 20 января по 2 отд.

Жалобы: Хавтуриной и др. севастопольск. г. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Трифионовой севастопольск. г. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Крылова севастопольск. г. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Гуменнаго и повѣр. гр. истца Бутенко одесск. о. с. Гуменнаго 1655 ст. ул. Пастушенко елисаветградск. о. с. 177 ст. уст. о нак.; Гавенка брацлавск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Каширука брацлавск. м. с. 171 ст. уст. о нак.; Кобзарова елисаветградск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Ватистова херсонск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; повѣр. Щербини елисаветградск. м. с. Гойхмана 180 ст. уст. о нак.; защ. Одиной череповецк. о. с. подсуд. 142 ст. уст. о нак.; защ. Пржиборо витебск. о. с. подсуд. 1451 ст. ул. о нак.; Геллеръ и др. александрійск. м. с. 180 ст. уст. о нак.; настоятельница троико-алекеѣвск. ростовск. на дону монастыря опред. екатеринославск. г. м. с. отъ 5 дек. 1916 г. по д. Федорова. Москаленко елисаветградск. о. с. 1464 ст. ул. о нак.; защ. Пикаря елисаветградск. о. с. 3 п 1523 ст. ул. о нак.; Клемента херсонск. о. с. 73 ст. улож.; Колпакова и др. севастопольск.

г. м. с. 170 ст. уст. о нак. Федотова и др. опред. московск. с. п. о. в 14 октября 1916 г.; Бовыкина петроградск. о. с. 1665 ст. ул. о нак.; Дмитриева петроградск. о. с. 940 ст. ул. о нак.; повѣр. Борова петроградск. о. с. под. 2 ч. 1631 ст. ул. о нак. повѣр. Магурскаго витебск. о. с. Магурскаго 13,1150 и др.; ст. ул.; Лобачевской одесск. г. м. с. 136 ст. уст. о нак.; защ. Нахомова новгородск. о. с. под. 95 и 98 ст. уст. о нак.; Царева и отца его Панфила Царева и др. херсонск. м. с. Явкина и Царева по 169 ст. уст. о нак.;

Протестъ тов. прок. винниц. о. с. того же с. Чумака 170 ст. уст. о нак.

На 19 января по 5 отд.

Жалобы: Зайцева пензенск. о. с. 1657 ст. улож. о нак.; Подунина троицк. о. с. 14-0 ст. ул. о нак.; пов. правл. кавказск. офиц. экономическ. о-ва тифлисск. с. п. Ломидзе 1535 ст. ул. о нак.; Нижегородова саратовск. с. п. 1535 ст. улож.; Комарова (Тригорьевъ) петроградск. ст. м. с. 174 ст. о нак.; Верметъ ревельско-гапсальск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Кириченко екатеринодарск. о. с. 1484 ст. улож.; Башкарева петроградск. уѣздн. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Жана московск. с. п. 1171 ст. улож.; Гуревича московск. с. п. 171 ст. улож. о нак.; Аграновича кievск. с. п. 1174 ст. улож. о нак.; Плоткина московск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.;

Протесты: тов. прок. ростовск. на дону о. с. того же с. Стукалова 977 ст. улож. о нак.; прок. троицк. о. с. того же суда Бончевскаго 1655 ст. улож. о нак.

По Судебному Д-ту.

На 16 января 1917 г. (по 1-й Эксп.).

Апелляціонныя: по иску Александровскаго тов-ва сахарныхъ заводовъ къ Русскому Общ-ву Пароходства и Торговли о 2020 р. 2) к. по коносаменту по иску Х.-И. Вулихмана къ Ф. Ливяницу и Ш. Бронштейну по догов. и по встр. иску 1800 р.; по иску Одесскаго Олд. Сибирскаго Торг. Банка; къ Одесскому Тов-ву Бернадакаго свекло-сахарн. завода о 2250 р. по иску Р. Черномордика къ Э. Громаковскому и К. Мапковскому по 4 веке 1843 р. 73 к.; по иску Общ. т-ва для Торговли минеральн. топливомъ Донецкаго бассейна къ Б. Кржимовскому о 7347 р. 52 к. по иску Русско-Азиатскаго Банка къ П. Луцупову и В. Подмазко по векселю 3000 р. по иску Акціонернаго Об-ва „Кюммене“ къ Сѣверному Пароходному Общ-ву о 6189 р. 20 к. убытковъ.

Частныя: по жалобѣ призваннаго изъ запаса протоколиста Одесскаго Коммерч. Суда, нынѣ подпоручика 71-го Бѣлевскаго полка, А. Властопуло на неправильную выдачу Одесскимъ Комм. Судомъ содержанія Властопуло женѣ его о залогѣ и продажѣ недвиж. имуществовъ.

Малол.: Старицкихъ, Сѣдовыхъ, Раскиныхъ, Этели; Львовой-Бродской, Наумова, насл. Алексѣевыхъ, малол. М. Мауровой, душевно-больной дв. Глаговой, малол. В. Горбачевой, малолѣт-хъ и глухонѣмой Измайловыхъ, малол. Е. Обермиллера, наслѣд. Кустышевыхъ, малол. Ю. Алексѣевой, наслѣд. Барабать, душ.-больной М. Зубко, мал. Турчиныхъ, малол. Рачинскихъ, насл. Холодныхъ, насл. Соловьевыхъ.

На 17 января 1917 г. (по IV Эксп.).

Апелляціонныя: по иску опекуна надъ имущ. умерш. кр-на Л. Федулова прис. пов. фонъ-Денъ (на рѣц. Петрогр. Ком. Суда) съ опеки надъ имущ. С. Федунова вдовы к-на Ирины Федуловой 2000 р. по иску пов. администраціи по д. Э. Врезинскаго кр. стр. Сермягина (на рѣц. Петрогр. Ком. Суда) къ Акц. Об-ва „И.Ригингъ“ о 4133 р. 23 к. къ 0/0

Объ освѣд. умственн. способностей глух.-нѣмой С. Л. Черповичъ глух.-нѣмой И. Эппштейнъ Д. Михаэлисъ, В. Бабриковой, Е. Зубаревоѣ М.

Гольдинскаго, Н. Сафонова, Х. Жуховицкой, А. Дмитріевской, Н. Уварова, П. Горейнова, П. Сухановой, Н. Смыковой, С. Сорокина, И. Холодича, Н. Пенковича.

На 18 января по 6 отд.

Палатскія: Красилова съ Макаровымъ и друг.; об-ва вз. кред. екатериносд. губ. зем.; Кириллова и др. съ Подмошскимъ судо-сберег. товариществомъ; Ваева съ Огтъ; Остроуховой (о прод. им. Остроуховой); Томилиныхъ съ общ. кр. д. Жерихиной; Бари (по д. ж. на д. суд. пристава Соколова 1) Румянцева (о прод. им.)

Сѣвздовыя: Степаненко (объ укрѣпл. им. Чабакъ); Прійменко съ Прійменко; Оп. Фрейдина съ гавриловскимъ кред. т-омъ Букрѣвой съ Букрѣвымъ; т/д „Францъ Маркъ и К-о“ съ Мировымъ; Славинъ съ Людвиковскимъ и друг.; Барановой съ Коштынымъ и друг.; Форбера съ Янценъ; Мыльникова съ Губинымъ и тов. „А. Н. Сухаринъ и К-о“; Тютчевой съ тов. „А. Жакевичъ“; Кагана (объ оставл. безъ разсмотрѣнія); Вычковаго съ Поповымъ; Яременковой съ Березнякомъ и друг.; Таряника съ Пройдой и друг.; Виноградскаго съ Каменскимъ общ. вз. кр. и Варшавскимъ; Харсуна съ Легкоступовымъ; Чурунова (по д. о прод. недвиж. им. Хвостова); Калениченко; Симоненко съ Косоро-Исаиченко; Чернецкаго съ Шгеренбергомъ; Левички и др. Кудинцевой съ Зюзиной и Василевскимъ; Агаркова; Ватозскаго съ Дядечко и Ускоковичемъ; Олошенко (на д. суд. пристава); Черненко съ Семенцами Сизенко съ Дыкуновымъ; Дибровой съ Болгенко и друг.; Рыбальченковы съ Лемешюками; харьк. полт. упр. зем. и гос. имущ. съ Саврасовымъ и Важиновымъ; Титаренковой (о правѣ собственности); Кириченка съ Емпомъ и Зеленской; Дзяворукъ съ Кушелевымъ и друг.; Варламовой съ Морозовскимъ общ. вз. кредита; опеки Павловой съ Панченковымъ; Страцинской съ Грабовецкимъ и Кушниренко; Усатого съ Рохляной; Ляничевой съ т/д „А. Е. и С-ья Елагины и друг.“ Шаловала съ Наконечнымъ; Лозинга съ Шварцъ (на д. суд. пристава); Рога (на д. суд. пристава); Толпешты съ Корсовскимъ.

На 19 января по 2 эксп.

Апелляціонныя: по иску А. Ильина къ М. Жолтынскому (онъ же Жолтынкій) о 20,000 р. съ 0/0 по векселю и по встр. иску Жолтынскаго о возвратѣ векселя или о взыск. 20000 р. то же.

По жалобамъ: пов. М. Жуковой; пр. стр. Галберизадта и П. Жукова о признаніи Жуковыхъ соучастниковъ въ злост. несост. Хомеровъ; тов. ликвидаци. управленія по торг. дѣламъ предпріятія подъ фирмою „акц. об-во Р. Вольфъ Макленбургъ Боккау“ пр. стр. Теткнега о взыск. съ означеннаго управленія въ пользу акц. об-ва Сысертнаго горнаго округа 49000 р. % тов. адм-ціи, учр. ж. д. Серг. Ельчинскаго, пр. стр. Зильбербарга, объ отказѣ въ искѣ къ русскому об-ву торг. аптекъ тов. 3000 р. о взыск. Я. Скороспѣховымъ съ М. Семенова 3323 р. 60 к. % по 5 прог. векс. съ Скороспѣховымъ съ М. Черногорова по 8 протест. векс. 5317 р. 88 к. съ 0/0 С. Мапкауца на взыск. съ него въ пользу петрогр. купеческ. об-ва взаимн. кредита 4432 р. 63 к. съ 0/0 то же о 4699 р. 42 к. %; то же (о 4587 р. 36 к. съ 0/0) то же (4517 р. 58 к. съ 0/0).

Частныя по жалобамъ на опред. петрогр. ком. суда пов. А. Веллеръ, Града пов. сельско-хозяйственнаго тов-ва „Помѣщикъ“, пр. стр. Раппорта Н. Вѣрнаго; Г. Ермолаева и А. Ермолаевой то же В. Копорцева тов. петрогр. об-ва взаимн. кредита пр. стр. Штольк. тов. А. Г. Окунь, пр. стр. Штанберга; тов. петрогр. тов-ва квартиранимателей, пр. стр. Крашина; тов. волжско-камскаго тов-ва повѣрѣ подъ фирмою „Алебасторъ“, пр. стр. Кигеля тов. Г. Букъ, пр. стр. Хортяка.

СПРАВОЧНЫЙ СТДЪЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произв. публикаціе.
Байбуртскій, Исаакъ Галустовъ, кр. Гордонъ, Николай Семеновъ. Дубиновскій, Маркъ Израилевъ, куп.	С. о. 2 Январ. № 1. Несост. дол. Р. VI, ст. 3. С. о. 2 Январ. № 1. Несост. дол. Р. VI, ст. 1. С. о. 29 Дек. № 104. Опек. надъ личн. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 388.	Тифлисск. о. с. Московск. о. с. Московск. с. с.
Ждановъ, Федоръ Васильевъ, над. сов.	С. о. 2 Январ. № 1. Опек. надъ личн. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 3.	Петроградск. с. с.
ИбнІаминовъ, Абдумажитъ. Каларатское Мелко-Торговое Общ. Мелкаго Кредита.	С. о. 29 Дек. № 104. Несост. дол. Р. VI, ст. 1321. С. о. 2 Январ. № 1. Несост. дол. Р. VI, ст. 2.	Вашкентск. о. с. Килинск. о. с.
Кондараковъ, Павелъ Даниловъ. Пычинъ, Александръ Павловъ, мѣщ.	С. о. 29 Дек. № 104. Несост. дол. Р. VI, ст. 1322. С. о. 1 Январ. № 1. Опек. надъ личн. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 2.	Барнаульск. о. с. Московск. с. с.
Савоцовъ, Иванъ Павловъ. Синявскій, Никита, кр.	С. о. 29 Дек. № 104. Несост. дол. Р. VI, ст. 1323. С. о. 29 Дек. № 104. Опек. надъ личн. и им. по сумасшел. Р. VII, ст. 2.	Владимірск. о. с. Екатеринодарск. с. с.
Слѣпцовъ, Александръ Александровъ, дв. Тищиковъ, Павелъ Ивановичъ, кр.	С. о. 29 Дек. № 104. Несост. дол. Р. VI, ст. 1320. С. о. 2 Январ. № 1. Опек. надъ личн. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 381.	Саратовск. с. с. Гомельск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произв. публикаціе.
Аирапетовъ, Григорій Сергѣевъ.	С. о. 2 Январ. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1914 г. № 51) Р. VIII, ст. 15.	Бакинск. о. с.
Алексѣевъ, Иванъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 29 Дек. № 104. Прекр. опек. (учрежд. с. о. 1915 г. № 15) за смертью. Р. VIII, ст. 893.	Царскосельск. гор. ратуша.
Ахундовъ, Гасумъ.	С. о. 2 Январ. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1904 г. № 92) призн. неостор. Р. VIII, ст. 16.	Бакинск. о. с.
Барыкинъ, Михаилъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 2 Январ. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1914 г. № 80) за неим. кред. на 1500 р. Р. VIII, ст. 9.	Московск. к. с.
Бѣлкинъ, Мовша Ароновъ.	С. о. 2 Январ. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1915 г. № 37) призн. неостор. Р. VIII, ст. 18.	Кіевск. о. с.
Верещатинъ, Михай Андреевъ, мѣщ.	С. о. 2 Январ. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1907 г. № 10) призн. неостор. Р. VIII, ст. 17.	Тобольск. о. с.
Глуховъ, Абрамъ Монсеевъ, мѣщ.	С. о. 2 Январ. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1914 г. № 83) призн. алонам. Р. VIII, ст. 8.	Московск. о. с.

Дюргерова, Марія Сергѣева, мѣщ.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1915 г. № 28) призн. неостор. Р. VIII, ст. 11.	Московск. к. с.
Ефимовъ, Василій Александровъ, кр.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 76) за уничт. претенз. Р. VIII, ст. 6.	Московск. к. с.
Жуковъ, Альвіанъ Ивановичъ, куп.	С. о. 29 Дек. № 104. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1916 г. № 73) за смертью Р. VIII, ст. 894.	Зубцовск. с. с.
Зуевъ, Василій Дмитріевъ.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1911 г. № 96) по мир. сдѣлкѣ Р. VIII, ст. 4.	Московск. к. с.
Карликовъ, Викторъ Алексѣевъ, канц. сл.	С. о. 29 Дек. № 104. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 22) за смертью. Р. VIII, ст. 895.	Уфимск. с. с.
Меликъ-Каспаровыхъ, Давидъ Петровъ, отст. полк.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 76) призн. неостор. Р. VII, ст. 5.	Московск. к. с.
Наумовское Сеудо-Сберегательное Т-во.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1897 г. № 22) за отказъ кред. отъ претенз. Р. VIII, ст. 12.	Псковск. о. с.
Прий, Адольфъ (Рсицъ), кр.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 40) призн. неостор. Р. VIII, ст. 14.	Петроград. к. с.
Ракитская, Анна Никитина, вѣ. подп.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1911 г. № 93) призн. неостор. Р. VIII, ст. 3.	Московск. к. с.
Сандомирскій, Илья Фроимовъ, куп.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1915 г. № 43) призн. неостор. Р. VIII, ст. 13.	Полтавск. о. с.
Сараевъ, Никита Васильевъ, мѣщ.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1911 г. № 83) за смертью. Р. VIII, ст. 19.	Омск. с. с.
Спальве-Блумбергъ, Теодоръ Альфредовъ, мѣщ.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1908 г. № 48) призн. злонам. Р. VIII, ст. 2.	Московск. к. с.
Уваровъ, Иванъ Степановъ, кр.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1915 г. № 56) за неим. кред. Р. VIII, ст. 10.	Московск. к. с.
Фурмановъ, Григорій Ивановичъ, куп.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 1) по мир. сдѣлкѣ Р. VIII, ст. 1.	Кіевск. о. с.
Хамутниковъ, Сергѣй Филипповъ, мѣщ.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 8) призн. неостор. Р. VIII, ст.	Московск. к. с.
Щепаковъ, Александръ Васильевъ, л. п. гр.	С. о. 2 Января. № 1. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1916 г. № 30) за смертью. Р. VIII, ст. 20.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣрен.	Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл., гдѣ распублик. объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произв. публикацію.
Антоновой, Еленой Ивановой.	Ковалеву, Михаилу Михайлову, кол. сов.	С. о. 2 Января. № 1. У Московск. нотар. Дудкина 13 Января. 1914 г. № 337. Р. IV, ст. 8.	Моск. ст. Мир. Судья Тверск. уч.
Аслановой, Маргаритой Александровой.	Асланову, Георгію Васильеву.	С. о. 29 Дек. № 104. У Армавирск. нотар. Перокинскаго 22 Февр. 1912 г. № 1485. Р. IV, ст. 862.	Мир. Судья 5 уч. Армавирск. окр.,
Беренцвейгомъ, Арономъ Израилевымъ, мѣщ.	Беренцвейгу, Моисею онъ же Мовша-Израило.	С. о. 22 Дек. № 102. У Смоленск. нотар. Тимошинина 8 Окт. 1916 г. № 2997. Р. IV, ст. 845.	У. Чл. Смоленск. о. с.
Батениной, Александрой Васильевой, д. куп.	Векшину, Василию Михайлову.	С. о. 2 Января. № 1. У Вяземск. нотар. Петрискаса 3 Дек. 1916 г. № 1794. Р. IV, ст. 3.	У. Чл. Смоленск. о. с.

Войдеховской, Евдокией Александровой, дв.	Степченко, Александру Александрову, мѣщ.	С. о. 26 Дек. № 103. У Павлоградск. нотар. Гебды 9 Июля 1912 г. № 5775. Р. IV, ст. 856.	Мир. Судья 1 уч. Павлоградск. окр.
Генкель, Райсою Петровою.	Генкель, Владимиру Сергѣеву.	С. о. 22 Дек. № 102. У Севастопольск. нотар. Налбанлова 15 марта 1914 г. № 1439. Р. IV, ст. 847.	Мир. Судья 1 уч. Севастопольск. окр.
Геничемъ, Евсѣемъ Ивановичемъ.	Генничу, Василю 2 Евсѣеву.	С. о. 26 Дек. № 103. У Гуляй-Польск. нотар. Ольшанскаго 4 г. тому назадъ Р. IV, ст. 849.	Мир. Судья 6 уч. Александровск. окр.
Гудковой, Ольгой Ивановой.	Русановичъ, Борису Иванову.	С. о. 26 Дек. № 103. У Ольвиопольск. нотариуса 8 Июля 1915 г. № 1837. Р. IV, ст. 855.	Мир. Судья 80 уч. г. Одессы.
Гестенбергеромъ, Адольфомъ Готлибовымъ и Людигомъ Вильгельмомъ.	Слитинскому, Йоселю Цалову.	С. о. 2 Январ. № 1. У Тарутинск. нотар. Кауфмана 1-я осенью 1914 г. 2 и 3, 27 Мар. 1915 г. №№ 397 и 398. Р. IV, ст. 4.	У. Чл. Кишиневск. о. с.
Головневymi, Федоромъ и Абрамомъ Алексѣевymi и друг.	Туровцеву, Александру Николаеву, дв.	С. о. 29 Дек. № 104. У Орфовск. нотар. Петрунькина 24 Фев. 1915 г. № 270. Р. IV, ст. 859.	Мир. Судья 8 уч. Александровск. окр.
Гохштейномъ, Йоселемъ Нутюю.	Гохштейну, Шимону-Арону Пинхасу Юровичу.	С. о. 2 Январ. № 1. У Мир. Судьи 3 уч. Изяславльск. окр. 13 Июля 1916 г. № 167. Р. IV, с. 2.	Мир. Судья 3 уч. Цяславльск. окр.
Даниловымъ, Логиномъ Денисовымъ.	Даниловой, Агнии Прокосьевой, мѣщ.	С. о. 26 Дек. № 103. У Мир. Судьи 5 уч. Пограничн. о. с. 1 Сент. 1915 г. № 308. Р. IV, ст. 850.	Мир. Судья Буч. Пограничн. о. с.
Дураковымъ, Иваномъ Афанасьевымъ.	Володарскому, Ильѣ Пантелеймонову.	С. о. 29 Дек. № 104. У Таганрогск. нотар. Киршичева 5 Апр. 1916 г. № 1416. Р. IV, ст. 857.	Мир. Судья 7 уч. Таганрогск. окр.
Дураковымъ, Иваномъ Афанасьевымъ и др.	Очкѣсову, Ивану Николаеву.	С. о. 29 Дек. № 104. У Таганрогск. нотар. Романько 1916 г. № 3133. Р. IV, ст. 853.	Мир. Судья 7 уч. Таганрогск. окр.
Евреиновой, Екатериной Аркадьевой, доч. г. м.	Ключарову, Виктору Филиппову, прис. пов.	С. о. 26 Дек. № 103. У Саратовск. нотар. Вимборъ 15 мар. 1916 г. № 1762 и 1764. Р. IV, ст. 853.	Мир. Судья 3 уч. г. Саратова.
Еленевымъ, Евгениемъ Христофоровымъ, дв.	Рессегѣе, Францу Оливьерову, графу Богоявленскому.	С. о. 29 Дек. № 104. У Киевск. нотар. Крюгера. У Благовѣщенск. 2/VII 193 № 5967 и 17 Авг. 1913 г. № 4542. Р. IV, ст. 863.	Мир. Судья 1 уч. Хабаровск. у.
Зубковымъ, Федоромъ и Григориемъ Федоровymi.	Работченкову, Андрею Николаеву, каз.	С. о. 26 Дек. № 103. У Новочеркасск. нотар. Сибсарева 23 Авг. 1911 г. № 4149. Р. IV, ст. 848.	Мир. Судья 1 уч. Черкасск. окр.
Кляндъ, Вейлой Ицковой.	Кауфманъ, Цирин Ицковой.	С. о. 22 Дек. № 102. У Алуитинскаго нотариуса 17 Мар. 1914 г. № 3337. Р. IV, ст. 846.	У. Чл. Тамбовск. о. с. 1 уч.
Коноваловымъ, Петромъ Никитинымъ.	Зайцеву, Алексѣю Акимову.	С. о. 22 Дек. № 102. У Лебдинск. нотар. Башкатова 19 Окт. 1916 г. № 1212. Р. IV, ст. 844.	У. Чл. Елецк. о. с.
Комисаровымъ, Павломъ Евтѣевымъ, кр.	Клименко, Герасиму Лазареву.	С. о. 2 Январ. № 1. У Каменск. нотар. Харитонова 30 Дек. 1911 г. Р. IV, ст. 7.	Мир. Судья 5 уч. Донецк. окр.
Кучеромъ, Павломъ Николаевымъ.	Коломойцу, Митрофану Федорову, кр.	С. о. 29 Дек. № 104. У Акмолинск. нотар. Плотникова 20 Мая 1915 г. № 1259. Р. IV, ст. 861.	Мир. Судья 7 уч. Звенигородск. окр.
Лосевымъ, Самойломъ Моисеевымъ.	Туровскому, Шмулю Ильину, мѣщ.	С. о. 2 Январ. № 1. У Кобелянск. нотар. Свириленко 20 Сент. 1911 г. № 4109 и 2 Нояб. 1911 г. № 5106. Р. IV, ст. 5.	Мир. Судья 5 уч. Кобелянск. окр.
Малышевымъ, Петромъ Ивановичемъ, ст. ун. оф.	Малышевой, Аннѣ Васильевѣ.	С. о. 26 Дек. № 103. У Смоленск. нотар. Штрашева 21 Июля 1916 г. Р. IV, ст.	У. Чл. Смоленск. о. с.
Мауревымъ, Петромъ Максимовымъ, кр.	Семену	С. о. 22 Дек. № 102. У Малоярхангельск. нотар. Савицкого 23 Марта 1916 г. № 272. Р. IV, ст. 843.	У. Чл. Орловск. о. с.
Михайловымъ, Николаевымъ	оло-	С. о. 26 Дек. № 103. У Одесск. нотар. Цвѣткова 6 Нояб. 1914 г. Р. IV, ст. 851.	Мир. Судья 3 уч. Одесск. окр.



ЮФ СПбГУ

Монвеловой, Еваханой она же Вѣра,	Калантарову, Бежану Егорову, прис. пов.	С. о. 2 Января. № 1. У Тифлисск. нотар. Ботезать. 2 Окт. 1915 г. № и всп. другіе ея довѣренности Р. IV, ст. 9.	Пом. Мир. Судья 3 отд. г. Тифлиса.
Орловой, Варварой Михай- ловой, дв.	Орлову, Павлу Василье- ву.	С. о. 2 Января. № 1. У Новоос- кольск. нотар. Солнцева 29 Окт. 1908 г. № 2568 и 2 Мая 1911 г. № 1154. Р. IV, ст. 1.	Мир. Судья 1 уч. Ново- оскольск. окр.
Останевичемъ, Влади- славомъ.	Стабулу, Карлу Павло- ву.	С. о. 2 Января. № 1. У Мир. Судьи 14 уч. Благовѣщенск. о. с. въ Мартѣ 1916 г. Р. IV, ст. 6.	Мир. Судья 15 уч., Благо- вѣщенск. окр.
Упитъ, Мартиномъ Андриа- новымъ, мѣщ.	Упитъ Якову Андрианову.	С. о. 26 Дек. № 103. У Ростовск. Н/д. нотар. Маноцкова 11 Мар. 1914 г. № 3157. Р. IV, ст. 852.	Мир. Судья 7 уч. Ростовск. Н/д. окр.
Юрдицкимъ, Янкелемъ Лейбовымъ, мѣщ.	Каменецкому, Гили Зеликову, мѣщ.	С. о. 29 Дек. № 104. У Звени- городск. нотар. Петерсона 25 Окт. 1916 г. № 1751. Р. IV, ст. 860.	Мир. Судья 1 уч. Звениго- род. окр.

СПЕЦИАЛЬНУ

Открыта подписка на 1917 годъ

(девятнадцатый годъ изданія)

на еженедѣльную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ Петроградѣ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента, ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложеній: выходящія въ 1917 г. рѣшенія кассационныхъ департаментовъ, а также общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ I и II департаментовъ Правит. Сената.

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „ПРАВѢ“ помѣстили статьи слѣдующіе лица: К. К. Арсеньевъ, Я. Верманъ, Эд. Вернштейнъ, В. В. Вернштамъ, проф. А. И. Бодуень-де-Куртенъ, проф. В. Г. Бортковичъ, А. А. Бугаевскій, А. Н. Бутовскій, С. А. Бѣлякинъ, В. В., сенаторъ Ф. А. Вальтеръ, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водозовъ, пр.-доц. В. А. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. Н. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольметенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. В. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. В. М. Гордонъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, сенаторъ П. Н. Гуссаковский, Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, С. Г. Добринъ, проф. К. С. А. Друцкой, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреиновъ, проф. В. Б. Ельшевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, С. В. Завадскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, В. В. Исаченко, Я. А. Канторовичъ, Н. П. Карбачевскій, проф. Н. И. Карѣвъ, проф. А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. Э. Э. Кокоскинъ, сенаторъ А. Э. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, С. А. Криличевскій, Е. М. Кулишеръ, проф. Н. И. Лаазаревскій, Д. А. Левинъ, пр.-доц. Н. А. Ленскій, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. П. И. Люблинскій, В. О. Люстихъ, В. А. Маклаковъ, проф. Г. Малиновскій, Я. Н. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, П. Н. Милуковъ, пр.-доц. Г. В. Михайловскій, М. М. Могилянскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, М. И. Мышь, В. А. Мякотинъ, И. В. Педавѣцкій, проф. В. М. Печаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолькенъ, О. Я. Пергамента, проф. Л. Г. Петражицкій, П. И. Петрушевичъ, проф. А. А. Плязникъ, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, проф. В. В. Поповъ, проф. Г. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣлехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. В. Ратнеръ, Э. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, проф. С. С. Салазкинъ, В. И. Семевскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. В. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. С. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. В. Тесляко, гр. П. М. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. И. Я. Фойницкій, В. В. Хижяковъ, проф. П. П. Цитовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Г. И. Шрейдеръ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, Б. И. Элькинъ, проф. Эртманъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Г. Яроцкій, проф. Л. Н. Яснопольскій, Г. Япунскій др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій нумерахъ. Въ отдѣлѣ судебно-административной практики систематически помѣщаются указы и извлеченія изъ указовъ I, II и судебного департаментовъ, а также общихъ собраній Прав. Сената.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей; списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также резолюціи по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Въ виду рѣзкаго повышенія стоимости изданія газеты въ связи съ вызваннымъ войной разстройствомъ экономическаго оборота, подписная цѣна на газету увеличивается: на годъ съ доставкой и пересылкой 10 руб., на полгода 6 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 6 руб. и къ 1 мая 4 руб. За-границу на годъ 14 руб. Отдѣльные нумера продаются по 40 коп. Цѣна за объявленія: страница послѣ текста 55 руб., 1/2 стр. 30 руб., строка петита 40 к., на 3-й и 4-й стр. обложки 50 коп., 3-я и 4-я стр. обложки 65 руб.

Главная контора: Петроградъ, Литейный, 28.