

71685
Проверено 1964 г.

ПРАВО

№ 48.

1916 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „П Р А В О“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—6 и 661—27.
Комиссіонеръ Государственной Типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя изданія.

Изданіе Всерос. Земскаго Союза, подъ ред. проф. П. Б. СТРУВЕ.

Война и экономическая жизнь. ВЫП. IV. К. С. Лейтесъ. СОЦІАЛЬНАЯ И ТРУДОВАЯ ПОМОЩЬ УВѢЧНЫМЪ ВОИНАМЪ ВЪ ГЕРМАНИИ.

П. 1916 г. Стр. 52. Цѣна 60 к.

ТО-ЖЕ. В. I. Проф. А. А. Кауфманъ.—Учетъ сельско-хов. силъ, 1916 г. Ц. 60 к. В. П. И. А. Михайловъ.—Война и наше денежное обращеніе, 1916 г. Ц. 60 коп.; В. Ш. А. Зайцевъ и Н. Радіоновъ.—Мурманская жел. дорога и задачи экономич. политики на Сѣверѣ, 1916 Ц. 60 к.

Изданія Экономическаго Отдѣла Всерос. Союза Городовъ.

1) Къ вопросу о внѣшней торговлѣ Россіи во время войны:

П. 1916 г. Стр. 68. Цѣна 60 к.

2) Обзоръ состоянія транспорта и рынковъ по даннымъ періодической печати.

ВЫП. XIII САХАРНЫЙ РЫНОКЪ ВО ВТОРОЙ ГОДЪ ВОЙНЫ.

П. 1916 г. Стр. 59. Цѣна 60 коп.

А. Н. ДОРОШЕНКО.

Элеваторное дѣло въ Россіи.

П. 1911 г. Стр. 60. Цѣна 45 к.

- ◀ Гандеръ, К. В. Текущіе счета Государственнаго Банка и чековое обращеніе 1916 г. Ц. 30 к.
- ◀ Гриммъ, Д. Д. Лекціи по догмѣ римскаго права. 1916 г. Ц. 4 р. 50 к.
- ◀ ГРУЗЕНБЕРГЪ, О. О. О петроградской адвокатской громадѣ, 1916 г. Ц. 60 к.
- ◀ Дерюжинскій, В. Ф. Полицейское право. Изд. 4-ое, 1917 г. Ц. 4 р. 50 к.
- ◀ НОЛЬКЕНЪ, А. М., бар. Уставъ гражданскаго судопроизводства. Практическое руководство, въ 6 выпускахъ. Вышли вып. I—III. Подп. цѣна 15 р.; 2 р. 50 к. при подпискѣ и по 2 р. 50 к. за каждый изъ первыхъ 5 выпусковъ.
- ◀ ПОКРОВСКИЙ, I. А. „Эросъ“ и „этосъ“ въ политикѣ 1916 г. Ц. 30 к.
- ◀ СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ ГОСУД. ДУМЫ. Сессія V-ая (текущая). Подп. цѣна 6 р. (съ перес.).
- ◀ Тотоміанцъ, В. Европа послѣ войны въ экономическомъ и социальномъ отношеніи. 1916 г. Ц. 90 к.
- ◀ УСТАВЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. Систематическій комментарий, въ 6 томахъ, под. ред. проф. М. Н. Герпета. Вышли вып. I-V. Под. цѣна 30 р.; 3 р. цѣ и подпискѣ и по 4 р. 50 к. каждый томъ.

ЗАКАНЧИВАЕТСЯ ПЕЧАТАНІЕМЪ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

В. Л. ИСАЧЕНКО.

Сборникъ юридическихъ статей.

Т. I. Статьи по матеріальному праву. Подъ ред. и съ примѣч. В. В. Исаченко.

Принимается подписка на всѣ періодическія изданія
по цѣнамъ редакцій.

ПРАВО

Библиотека
Лев. Обл. Казинта
на науч. литературы
Стр. IX № 405

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1916 г.

№ 48.

Воскресенье 4 Декабря.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

Содержаніе: 1) Преступное возбужденіе массъ по уложенію о наказаніяхъ. Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ.—2) Къ вопросу о юридической природѣ страховых товариществъ, образуемыхъ по положенію о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Л. Эляссонъ.—3) Еще о кассационномъ залогѣ. Е. Маддисонъ.—4) Дѣйствія правительства. — 5) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. департ. 16 ноября).—6) Хроника.—7) Библиографія: Бар. Э. В. Розенбергъ. Экономія страданій. П. Сорокинъ.—8) Новости юридической литературы.—9) Судебная и судебно-административная практика (судебный департаментъ прав. сената).—10) Отвѣты редакціи.—11) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (М. Коношенная, 3. Телефонъ 36-20) открыта для личныхъ объясненій по воскресеніямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Не напечатан. статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1917 г.

Условія подписки—см. на 4 страницѣ обложки.

Преступное возбужденіе массъ по уложенію о наказаніяхъ.

I.

Въ числѣ статей уголовного уложенія, введенныхъ въ дѣйствіе закономъ 7-го июня 1904 г., оказались статьи 129—132, предусматривающія своеобразное преступное дѣяніе, носящее названіе преступнаго возбужденія¹⁾. Тогда же изъ улож. нак. были исключены всѣ статьи, касающіяся того же дѣянія, въ виду чего для преступнаго возбужденія, казалось, наступило то положеніе вещей, которое стало бы всеобщимъ при введеніи въ дѣйствіе уголовного уложенія въ полномъ объемѣ.

Ближайшіе годы создали однако въ вопросѣ о преступномъ возбужденіи ту двойственность,

которая характеризуетъ все современное состояніе нашего уголовного права. Произошло это слѣдующимъ образомъ. Указанныя статьи уголовного уложенія даютъ наказуемому возбужденію чрезвычайно широкіе предѣлы, объясняемые, по словамъ Гейера, „тѣмъ страхомъ, который испытываетъ передъ своими подданными дряхлѣющій государственный организмъ¹⁾. Если бы конституціонная реформа 1905—6 г.г. привела къ дѣйствительному обновленію нашей государственной жизни, то статьи 129—132 несомнѣнно подверглись бы существенной переработкѣ въ смыслѣ ограниченія составовъ. Въ дѣйствительности, это не только не было сдѣлано, но было признано нужнымъ дополнить первоначальныя постановленія уголовного уложенія фильмомъ рядомъ новыхъ. При этомъ, два изъ нихъ, имѣющія въ виду публичное возбужденіе воинскихъ чиновъ къ неисполненію обязанностей

¹⁾ О нихъ см. нашу работу „Преступное возбужденіе массъ по дѣйствующему русскому праву“, Петроградъ, 1915.

¹⁾ Holtendorff's Handbuch, II, 348.

службы и публичное возбужденіе вражды между частями населенія, были включены въ текстъ уголовного уложенія. Остальныя, внесенныя 4 различными законами, не были сюда предназначены и въ послѣдствіи были кодифицированы въ улож. нак., которое нынѣ, такимъ образомъ, опять заключаетъ въ себѣ рядъ постановленій о преступномъ возбужденіи.

Законы, возстановившіе въ нашемъ старомъ кодексѣ понятіе преступнаго возбужденія, ввели въ него слѣдующія нормы. Временныя правила о повременныхъ изданіяхъ 24-го ноября 1905 г. поставили подъ угрозу уголовного закона возбужденіе въ печати къ стачкамъ въ фабрично-заводскихъ и нѣкоторыхъ приравнваемыхъ имъ предпріятіяхъ, къ должностнымъ и школьнымъ забастовкамъ, а равно къ устройству воспрещенныхъ скопищъ (теперь статьи 1034³ и 1034⁴, п.п. 1 и 2 улож. о нак.). Указъ 2-го декабря 1905 г., о временныхъ правилахъ о наказуемости участія въ забастовкахъ въ предпріятіяхъ, имѣющихъ общественное или государственное значеніе, а равно въ учрежденіяхъ правительственныхъ¹ расширилъ постановленія о наказуемости возбужденія къ стачкамъ фабрично-заводскимъ и должностнымъ за предѣлы случаевъ учиненія такихъ дѣяній въ печати (нынѣ статьи 1359³ и 1359⁶ улож. нак.). Указъ 8-го марта 1906 г. о нарушеніи свободы и правильности выборовъ въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу предусматривалъ возбужденіе къ противодѣйствію такимъ выборамъ, а также къ массовому отъ нихъ уклоненію (нынѣ ст. 328² улож. нак.). Наконецъ, Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта по проекту правилъ противъ возникновенія стачекъ среди сельскихъ рабочихъ объявило наказуемымъ возбужденіе къ такимъ стачкамъ (нынѣ ст. 1359⁹ улож. нак.).

Мотивомъ включенія въ наше уголовное право этихъ новыхъ постановленій послужили, съ одной стороны, массовыя забастовки 1905—6 г.г., которыя, помимо своей стихійности, приняли формы, которыя не были предусмотреныъ нашимъ прежнимъ законодательствомъ¹), съ другой стороны, переходомъ печати къ нѣсколько болѣе свободному режиму, при которомъ отпала возможность путемъ циркуляра воспрещать писать о томъ или иномъ предметѣ, а при его нарушеніи подвергать виновнаго взысканію въ административномъ порядкѣ; послѣднее обстоятельство объясняетъ поставленіе подъ угрозу наказанія возбужденіе къ такимъ дѣяніямъ, какъ массовое уклоненіе отъ выборовъ или прекращеніе занятій въ учебныхъ заведеніяхъ²).

1) Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта за сессію 1905—6 г.г., стр. 713, 716, 721.—Интересно отмѣтить, что въ общемъ собраніи Госуд. Совѣта раздался голоса, которые утверждали, что изданіе этого законоположенія едва ли можетъ считаться мѣрой, способной оказать действительное вліяніе къ прегражденію дальнѣйшаго возникновенія подобныхъ явленій (тамъ же, стр. 718).

2) Жижиленко, Законъ 8-го марта 1906 г. о нарушеніи свободы и правильности выборовъ „Право“, 1906 г., стр. 992).

Въ результатѣ, наряду съ основной системой постановленій уголовного уложенія, возникла дополняющая ее довольно сложная система постановленій въ уложеніи о наказаніяхъ. Интересно, что съ формальной стороны всѣ вновь созданныя карательныя статьи образованы по типу, принятому въ уголовномъ уложеніи: вмѣсто традиціонныхъ выраженій нашего кодекса: „кто“... или „за“... „подвергается“,—мы видимъ принятую редакціонной комиссіей формулу: „виновный“... „наказывается“. Но внутренняя структура новыхъ постановленій о преступномъ возбужденіи, какъ мы увидимъ, кореннымъ образомъ отличается отъ положенной въ основу статей 129—132 у.у., въ виду чего анализъ включенной въ старый кодексъ новой системы представляется не лишнимъ интереса.

II.

1. Самостоятельность конструкции этихъ особенныхъ случаевъ преступнаго возбужденія выясняется уже при анализѣ центрального элемента ихъ составовъ, т. е. характеристики преступнаго дѣйствія. Статьи 129—132 у.у. представляютъ сравнительно съ западно-европейскими законодательствами ту особенность, что онѣ выдвигаютъ на первый планъ моментъ, который по существу характеризуетъ лишь способъ дѣйствія: уголовное уложеніе говоритъ не о возбужденіи къ тѣмъ или инымъ дѣяніямъ, а лишь о произнесеніи рѣчей, распространеніи сочиненій и т. п., возбуждающихъ къ таковымъ. Новыя статьи уложенія о наказаніяхъ отказываются отъ такой особенности и обозначаютъ преступное дѣйствіе, какъ возбужденіе.

Понятіе возбужденія нигдѣ въ уложеніи ближе не опредѣляется. Мы должны понимать подъ нимъ такое воздѣйствіе на психику другого лица, которое направляется на укорененіе въ этой послѣдней опредѣленныхъ мотивовъ или, иными словами, состоитъ въ склоненіи его къ опредѣленной дѣятельности. Для привлеченія къ отвѣтственности по улож. нак. недостаточно, чтобы возбуждающій характеръ принадлежалъ спадающимъ въ рѣчи, сочиненіи и т. д. сужденіямъ, чѣмъ ограничиваются требованія ст. 130 у.у.: возбуждающій характеръ долженъ принадлежать самой дѣятельности, какъ цѣлому.

Понятіе возбужденія принадлежитъ къ числу лишенныхъ реального содержанія до тѣхъ поръ, пока не выяснено направленіе его. Въ то время, какъ уголовное уложеніе оперируетъ преимущественно съ очень широкими и неопредѣленными понятіями, новыя статьи улож. нак. имѣютъ въ виду возбужденіе къ конкретно-опредѣленнымъ поступкамъ, а именно къ нѣкоторымъ категоріямъ забастовокъ, къ устройству воспрещенныхъ скопищъ и къ противодѣйствію выборамъ въ законодательныя учрежденія или массовому отъ нихъ воздержанію. Только послѣ разсмотрѣнія названныхъ понятій выяснится смыслъ того возбужденія,

которое нынѣ предусматривается улож. нак. Къ такой задачѣ мы и перейдемъ.

2. Во всѣхъ статьяхъ улож. нак., предусматривающихъ возбужденіе къ забастовкамъ, это явленіе опредѣляется, какъ самовольное, по взаимному соглашенію, прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе отправленія извѣстныхъ функций—работы, отправленія служебныхъ обязанностей или учебныхъ занятій; только въ постановленіи о школьной забастовкѣ отсутствуетъ упоминаніе о самовольности.

Подъ возбужденіемъ къ прекращенію или приостановленію работъ и т. д. слѣдуетъ понимать склоненіе къ устройству стачки, въ первомъ случаѣ на неопредѣленное время, а во второмъ—на опредѣленное¹⁾; подъ возбужденіемъ къ ихъ невозобновленію—призывъ къ продолженію уже вознѣ

стачки, что нашло ясное выраженіе въ текстѣ ст. 1034³ улож. нак., а не къ неприступу къ работамъ послѣ праздниковъ или времени отдыха, т. е. опять таки къ устройству стачки, какъ то думаетъ Кливанскій²⁾. Изъ сказаннаго видно, что наказуемо лишь возбужденіе, обращенное къ лицамъ, уже отправляющимъ извѣстную функцию: поэтому возбужденіе фабричныхъ или сельскихъ рабочихъ, заключившихъ договоръ о приступѣ къ работамъ съ извѣстнаго числа, не явиться на таковыя, ненаказуемо. Съ другой стороны, въ легальное опредѣленіе тѣхъ стачекъ, возбужденіе къ коимъ наказуемо, не включено указанія на цѣль таковыхъ; поэтому, сюда подойдетъ какъ возбужденіе къ стачкѣ политической, которую преимущественно имѣли въ виду составители закона³⁾, такъ и къ стачкѣ экономической, или даже къ совмѣстному прогуду въ широкихъ размѣрахъ; послѣднее не противорѣчитъ *ratio legis* въ тѣхъ случаяхъ, когда мы имѣемъ дѣло съ предпріятіемъ, приостановленіе дѣятельности коего угрожаетъ государственной безопасности или грозитъ общественнымъ бѣдствіемъ (см. ниже).

Законъ требуетъ далѣе, чтобы перерывъ отправленія функций былъ самовольнымъ. Самовольнымъ его слѣдуетъ признавать при отсутствіи разрѣшенія со стороны начальства или подлежащаго учрежденія⁴⁾.

3. Но улож. нак. предусматриваетъ далеко не всякое возбужденіе къ стачкѣ. Необходимо еще, чтобы стачка отвѣчала опредѣленнымъ условіямъ, которыя отличаются въ зависимости отъ типа забастовки, каковыхъ типовъ уложеніе знаетъ четыре: забастовка въ фабрично-заводскихъ и приравняваемыхъ имъ предпріятіяхъ, забастовка сельско-хозяйственная, забастовка школьная и забастовка должностная⁵⁾.

1) Kliwanski. Die strafbaren Verbindungen nach russischem Recht, 97.

2) Ук. соч., 97.

3) Отчетъ по дѣлопр. г. с., 714.

4) Полянскій, Уголовное законодательство о стачкахъ, стр. 45.

5) Мы вполне присоединяемся къ терминологическимъ соображеніямъ Н. Н. Полянскаго.

а) Возбужденіе къ стачкѣ въ фабрично-заводскихъ и приравняваемыхъ имъ предпріятіяхъ предусматривается улож. нак. въ двухъ разновидностяхъ, изъ которыхъ первая наказуема лишь при условіи совершенія возбужденія въ печати.

аа) Эта первая разновидность опредѣляется, какъ возбужденіе къ устройству или продолженію стачекъ при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1358 (по прод.) и 1358¹ (по прод.) (ст. 1034³ п. 1, случай 1-й). Названныя статьи предусматриваютъ наказуемость участниковъ стачекъ, причинившихъ уничтоженіе или поврежденіе заводскаго или фабричнаго имущества, или имущества лицъ, служащихъ на заводѣ или фабрикѣ, а равно принудившихъ другихъ рабочихъ, посредствомъ насилія или угрозы, прекратить работу или не возобновлять прекращенную. Сравненіе обѣихъ статей показываетъ техническую неудовлетворительность введеннаго въ спѣшно выработанныя временныя правила постановленія: п. 1-й ст. 1034³ былъ бы вполне понятенъ, если бы статьи 1358 и 1358¹ наказывали всѣхъ участниковъ стачки, при которой произошли отмѣченные преступныя дѣянія; но указанныя статьи имѣютъ въ виду исключительно тѣхъ участниковъ стачки которые сами совершили эти дѣянія¹⁾. А между тѣмъ ст. 1034³ п. 1 говоритъ о возбужденіи не къ этимъ дѣяніямъ, а къ стачкѣ, при которой они произошли. Затрудненія возникаютъ съ новой силой въ виду употребленныхъ закономъ словъ „при условіяхъ“. При буквальномъ ихъ пониманіи пришлось бы примѣнять разсматриваемое постановленіе лишь тогда, когда охарактеризованныя въ ст. ст. 1358 и 1358¹ дѣйствія уже совершились: слова „при условіи“ въ сочетаніи съ употребляемымъ въ названныхъ статьяхъ прошедшимъ временемъ какъ будто не позволяютъ относить ихъ къ будущему. Но такое толкованіе, мыслимое по отношенію къ возбужденію къ продолженію стачки, явно разбивается о предусматриваемое закономъ возбужденіе къ устройству ея. Въ результатѣ приходится признавать, что разсматриваемое постановленіе имѣетъ въ виду возбужденіе къ устройству или продолженію стачки и поврежденію при ней имущества или принятію насильственныхъ мѣръ противъ не бастующихъ. Изъ этого вытекаетъ, что возбужденіе къ продолженію стачки, при которой уже совершилось поврежденіе имущества, или насиліе надъ личностью, при отсутствіи возбужденія къ повторенію такихъ поступковъ, не можетъ быть подведено подъ ст. 1034³ п. 1 (1-й случай) и остается безнаказаннымъ. Но и простое возбужденіе къ поврежденію имущества или насильственнымъ мѣрамъ, обращенное къ бастующимъ рабочимъ, подойдетъ сюда лишь при одновременномъ призывѣ забастовку не прекращать.

бб) Вторая разновидность возбужденія къ

1) Неточно изложены эти статьи въ „Курсѣ основной части“ Фойницкаго, изд. 6-е, стр. 387.

фабрично-заводским забастовкамъ касается стачекъ въ предприятияхъ, прекращеніе или приостановленіе дѣятельности которыхъ угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія (ст. 1034³ п. 1, случай 2-й, и ст. 1359³). Приведенная формула, дающая общую характеристику предприятий, возбужденіе къ стачкамъ въ которыхъ наказуемо, одинакова въ обѣихъ приведенныхъ статьяхъ. Но въ обѣихъ случаяхъ ей предшествуетъ примѣрный перечень, который представляется неодинаковымъ: ст. 1034³ п. 1 упоминаетъ желѣзную дорогу, телеграфъ или телефонъ общаго пользования; ст. 1359³ поясняетъ, что желѣзная дорога можетъ быть казенной или частной, ничего не говоритъ о телеграфѣ, а с телефонъ прибавляетъ, что онъ не можетъ принадлежать къ числу правительственныхъ. Сверхъ того, ст. 1034³ говоритъ только о стачкѣ рабочихъ, а ст. 1359³ — о стачкѣ рабочихъ или служащихъ. Правда, этотъ перечень какъ будто не представляетъ особаго интереса: „въ законѣ перечислены лишь нѣкоторыя изъ предприятий въ видѣ примѣра, т. е. нѣтъ возможности предусмотрѣть заранѣе всѣ тѣ учрежденія и организаци, которыя должны быть подведены подъ вышеуказанное общее понятіе“¹⁾. Однако, наличность въ одномъ изъ вариантовъ перечня отрицательной оговорки („кромя правительственнаго“) заставляетъ сдѣлать попытку вскрыть значеніе замѣчаемаго отличія.

Въ этомъ отношеніи можно предположить, что въ ст. 1359³ рѣшающее значеніе прилагается характеру предприятия, въ которомъ возбуждается забастовка — оно не должно принадлежать къ числу правительственныхъ, стачекъ въ которыхъ касается ст. 1359³ (см. ниже); зато категория лицъ, къ которой обращается возбужденіе, остается безразличной (служащіе или рабочіе). Это подтверждается и текстомъ ст. 1359³, которая предприятия, означенныя въ ст. 1359³, какъ бы противопоставляетъ правительственнымъ. Наоборотъ, въ ст. 1034³ п. 1 главную роль играетъ послѣдній факторъ — возбужденіе должно быть обращено непремѣнно къ рабочимъ, независимо отъ того, работаютъ ли они въ правительственномъ или частномъ предприятии, тогда какъ возбужденію служащихъ посвященъ п. 2 той же статьи. Такое толкованіе оказывается однако не могущимъ быть проведеннымъ до конца: ст. 1359³ подчеркиваетъ, что при возбужденіи желѣзнодорожныхъ служащихъ или рабочихъ не имѣетъ значенія, является ли предприятие частнымъ или казеннымъ. Въ концѣ концовъ приходится признать, что своеобразный характеръ заключающагося въ ст. 1359³ примѣрнаго перечня стоитъ въ связи съ исторіей возникновенія разбираемаго постановленія: при выработкѣ законопроекта предполагалось не ставить подъ угрозу наказанія участіе въ забастовкахъ служащихъ на казен-

ныхъ желѣзныхъ дорогахъ и на правительственномъ телеграфѣ, въ виду многочисленности этой группы лицъ и невозможности уголовного преслѣдованія и наказанія участниковъ массовыхъ забастовокъ¹⁾. Въ дальнѣйшемъ это предположеніе отпало, т. е. ст. 1359³ несомнѣнно не дѣлаетъ исключенія для этихъ лицъ, но слѣды его сохранились въ ст. 1359³, заставляя признать, что она имѣетъ въ виду преимущественно лицъ, служащихъ въ предприятияхъ, не принадлежащихъ правительству.

Значеніе самой *clausula generalis* не возбуждаетъ сомнѣній. Въ представленіи совѣта министровъ, кромя предприятий, указанныхъ въ примѣрномъ перечнѣ, упоминаются арсеналы²⁾. По разъясненію уголовного кассационнаго департамента, сюда подходятъ далѣе техническія артиллерійскія заведенія, предназначенныя для изготовленія предметовъ артиллерійскаго довольствія, а равно вообще всѣ заведенія военнаго вѣдомства, служація для изготовленія предметовъ довольствія войскъ, какъ-то: мукомольни, сѣнопрессовальни, сухарные заводы, обмундировальныя и обозныя мастерскія, заводъ военно-врачебныхъ заготовленій, мастерскія при артиллерійскихъ складахъ и т. п., тѣсно связанныя съ цѣлями государственной обороны³⁾.

Особымъ закономъ 10-го апрѣля 1906 г. разъяснено, что при наличности условий, указанныхъ въ разсмотрѣнной *clausula generalis*, дѣйствіе ст. 1359³ распространяется на предприятия рѣчного и морского пароходства и судоходства, предназначенныя для перевозки грузовъ и пассажировъ, а равно гонки плотовъ и для надобностей торговыхъ портовъ, либо для поддержанія судоходства (прим. къ ст. 1359³ улож.).

Съ другой стороны, именно наличность общей формулы заставляетъ признать, что подъ желѣзной дорогой, о которой говоритъ примѣрный перечень, слѣдуетъ понимать лишь междугородныя линіи, а не городскія желѣзныя дороги⁴⁾. Не принадлежать сюда и угольныя копи⁵⁾.

б) Другимъ типомъ стачки, возбужденіе къ которой наказуемо по улож. вак., является стачка сельскихъ рабочихъ. Законъ несомнѣнно имѣетъ въ виду лишь работы, связанныя съ обработкой почвы и придаетъ слѣдовательно значеніе не мѣстному признаку (деревня въ противоположеніи городу), а характеру предприятия⁶⁾. Для наказуемости возбужденія этого типа необходимо, чтобы виновный склонялъ сельскихъ рабочихъ къ отказу отъ исполненія такихъ работъ, къ которымъ они были обязаны договоромъ найма. Слѣдовательно, если обязанность исполнить какую-нибудь работу, какъ это часто бываетъ на

1) Отчетъ по дѣлопр. Г. С., стр. 716.

2) Тамъ же, стр. 714.

3) Рѣшеніе 1910 г. № 20.

4) Полянскій, стр. 55.

5) Kliwanski, 96; иного мнѣнія Скопинскій, Преступныя сообщества, стр. 21.

6) Полянскій, стр. 59; Kliwanski, 93.

1) Отчетъ по дѣлопр. Г. С., стр. 715.

практикѣ, представляется эквивалентомъ пользы, каковымъ-либо угодьемъ (напр. сѣнокосомъ или выгономъ), то склоненіе къ неисполненію такого рода договора остается ненаказуемымъ.

в) Далѣе идетъ стачка должностная, возбужденіе къ которой предусматривается въ ст. 1034³ п. 2 и ст. 1359⁶ улож. нак. Первая изъ нихъ говоритъ только о служащихъ въ правительственныхъ установленіяхъ. Вторая опредѣляетъ кругъ лицъ, возбужденіе коихъ къ стачкѣ наказуемо, ссылкой на ст. 1359⁵. Эта послѣдняя, подобно ст. 1034³ п. 2, упоминаетъ о служащихъ въ правительственныхъ установленіяхъ, прибавляя однако слова „хотя бы по вольному найму“, и о такихъ служащихъ въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ ст. 1359³, которые пользуются правами государственной службы. Послѣднее постановленіе, важное для примѣненія ст. 1359⁵, имѣющей въ виду наказуемость самой стачки, не представляетъ для насъ интереса въ виду равенства санкцій статей 1359³ и 1359⁶.

При толкованіи этихъ постановленій прежде всего возникаетъ вопросъ, что понимать подъ правительственными установленіями. По мнѣнію Кливанскаго, законъ имѣетъ въ виду лишь такія установленія, при помощи которыхъ осуществляется государственная власть, въ противоположность государственнымъ предпріятіямъ, въ которыхъ государство выступаетъ наравнѣ съ другими предпринимателями¹⁾. Буквальный текстъ закона въ связи съ его мотивами, которые исключаютъ лишь казенныя желѣзныя дороги, не даетъ возможности признать такое толкованіе правильнымъ.

Далѣе, можно сомнѣваться, слѣдуетъ ли придавать значеніе слѣланному въ ст. 1359⁵ дополненію относительно служащихъ по вольному найму. При его отсутствіи, статью 1034³ п. 2 можно было бы относить и къ стачкамъ такихъ служащихъ; наличность ея заставляетъ насъ рѣшить вопросъ отрицательно, тѣмъ болѣе, что постановленія о наказуемости возбужденія въ печати придаютъ главное значеніе именно категоріи лицъ, къ которымъ эти дѣянія обращаются.

Буквальный текстъ закона, находящійся въ несомнѣнномъ несоотвѣтствіи съ мотивами, заставляетъ признать наказуемымъ возбужденіе къ забастовкѣ даже такихъ служащихъ, отъ прекращенія дѣятельности которыхъ возникаетъ лишь минимальный ущербъ²⁾. Но возбужденіе къ стачкѣ служащихъ по выборамъ въ сословныхъ или общественныхъ установленіяхъ сюда не подойдет³⁾.

г) Наконецъ, послѣднимъ типомъ забастовки, о которой говорить интересующія насъ статьи улож. нак. (1034⁴ п. 1), является забастовка школьная, возбужденіе къ коей наказуемо лишь при условіи совершенія его въ печати. Типы заведеній, къ учащимся коихъ обращается скло-

неніе, безразличны, равно какъ и характеръ забастовки (на политической или учебной почвѣ).

4. Особнякомъ отъ разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ дѣяній стоитъ возбужденіе къ устройству воспрещенныхъ закономъ скопищъ (1034⁴ п. 2), наказуемое лишь при совершеніи его въ печати, и возбужденіе къ противодѣйствію выборамъ въ законодательныя учрежденія или массовому отъ нихъ воздержанію (ст. 328²).

а) При толкованіи перваго изъ приведенныхъ постановленій слѣдуетъ имѣть въ виду, что, за невведеніемъ въ дѣйствіе ст. 120 у.у., участіе въ скопищѣ по дѣйствующему праву наказуемо лишь при наличности опредѣленныхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ (см. ст.ст. 121 и 123 у.у. и ст. 269¹ улож. нак.). Но ст. 1034⁴ п. 2 имѣетъ въ виду не непременно наказуемое, а лишь воспрещенное закономъ скопище; таковымъ же является, въ силу ст. 88 уст. благ. и безоп., всякое „шумное и безпорядочное“ скопище.

б) Подъ противодѣйствіемъ выборамъ слѣдуетъ понимать тѣ поступки, которые наказуемы въ силу ст.ст. 328¹, 328⁴ и 328⁷ улож. нак., а именно: 1) воспрепятствованіе выборщику или избирателю свободно осуществить свое право выборовъ, 2) воспрепятствованіе занятіямъ предвыборныхъ собраній, по выборамъ и выборовъ комиссій и 3) похищеніе или поврежденіе избирательныхъ записокъ, списковъ или производства. Законъ имѣетъ въ виду противодѣйствіе самимъ выборамъ, а не одиночное нарушеніе ихъ хода. Поэтому склоненіе, напр., задержать того или иного избирателя или повредить ту или иную записку сюда не подойдет; при возбужденіи къ первому или третьему изъ названныхъ дѣяній предполагается скопленіе къ ихъ осуществленію въ обширномъ масштабѣ.

Что касается возбужденія къ уклоненію отъ выборовъ, то оно наказуемо лишь въ томъ случаѣ, если оно обращается къ широкимъ группамъ избирателей; поэтому обращеніе къ выборщикамъ нвкогда не будетъ наказуемо. Интересно, что дѣяніе, къ которому склоняетъ виновный, не только не недозволено, но даже правомѣрно. Наше законодательство не возводитъ въ юридическую обязанность гражданскій долгъ каждаго принять участіе въ тѣхъ выборахъ, въ которыхъ онъ имѣетъ право это сдѣлать.

III.

Охарактеризовавъ центральный элементъ состава преступнаго возбужденія, предусматриваемаго нынѣ улож. нак., обратимся къ выясненію остальныхъ его моментовъ.

1. Субъектомъ разсматриваемаго дѣянія можетъ быть всякое вмѣняемое лицо. Правило это однако знаетъ слѣдующее исключеніе. При возбужденіи къ стачкамъ фабрично-заводскимъ сельско-хозяйственнымъ и должностнымъ, по-скольку мотивирующая дѣятельность была со-

1) Ук. соч., 92—3.

2) Полянскій, ук. соч., 43.

3) Отчетъ по дѣлопр. Г. С., стр. 716.

вершена не путем печати и осталась безуспешной¹⁾, она наказывается лишь в том случае, если виновник не является одним из членом той группы, в которой должна произойти соответствующая забастовка.

2. Относительно объектов воздействия нужно отметить, что, поскольку возбуждение направляется на стачки или устройство скопищ, оно по существу предполагает деятельность, обращенную ко множеству лиц. Но и при возбуждении, относящемся к области посягательств на свободу выборов, деяние мыслимо только при множественности адресатов, как это вытекает из природы мотивируемого поведения. Итак, подобно основному составу преступного возбуждения, нормированному в уголовном уложении, и особые случаи этого деяния не допускают наказуемости того, кто пытался склонить к некоторому деянию одно или несколько (но немного) индивидуально определенных лиц.

3. По вопросу о способе действия состав преступного возбуждения по улож. нак. в общем шире такового же по уголовному уложению. Последнее требует, чтобы преступная деятельность или совершилась определенным способом, действующим преступную мысль доступной в определенному кругу лиц, или же чтобы она была обращена к некоторым классам населения, возбуждение коих представляет особую опасность, и среди которых вредные мысли лишь с трудом найдут надлежащий отпор. Уложение о наказаниях по общему правилу вообще не ставит никаких ограничительных условий по способу действия. Зато в некоторых случаях оно требует, чтобы действие было совершено не только публично, но непременно посредством печати. К последней категории случаев принадлежит возбуждение к фабрично-заводским забастовкам, характеризваемым по способу действия, возбуждение к школьным забастовкам и возбуждение к устройству скопищ. Нужно отметить, что в некоторых случаях возбуждение в печати окажется подлежащим квалификации не с точки зрения специально касающихся ее постановлений, а с точки зрения более общих норм о возбуждении: не говоря уже о возбуждении к противодействию выборам или уклонению от них и о возбуждении к сельско-хозяйственным стачкам, постановлений о коих не получили аналогичных себе в правилах о преступлениях печати, сюда, в виду отмеченных выше особенностей составов, относится: 1) возбуждение к забастовкам служащих (но не рабочих) в предприятиях государственной и общественной важности и 2) возбуждение к забастовкам служащих по вольному найму в правительственных установлениях. Обстоятельство это имеет серьезное практическое значение в виду различия

условий наказуемости возбуждения в зависимости от способа его.

4. Возбуждение по своему понятию не предполагает наступления последствий, т. е. совершения того деяния, к которому склонялся виновный, но, по действующему праву, не устраняется и при его наступлении. С этой точки зрения, анализируемые нами составы распадутся на три категории.

а) При возбуждении к фабрично-заводской забастовке в первой ее разновидности, к школьной забастовке и к противодействию выборам или уклонению от них наличие или отсутствие последствий не принимается во внимание законом.

б) При стачке фабрично-заводской, характеризваемой родом предприятия, и стачке должностной момент последствий комбинируется со способом действия и особенностью субъекта: если возбуждение совершено путем печати, то последствие не придает никакого значения; если же деяние совершено иным способом, или же и в печати, но не подлежит квалификации с точки зрения специальных о ней постановлений, то оно всегда наказуемо при условии возникновения забастовки, при отсутствии же такого результата только в случае, если оно учинено *extraneus* омы. При этом последствие можно считать наступившим только тогда, когда прекратились или не возобновились работы или служебные занятия: отказ от работы и т. п. отдельных лиц, не повлекший прекращения или невозобновления деятельности предприятия или установления, сюда не подходит.

в) Наконец, при стачке сельско-хозяйственной наличие или отсутствие последствий представляет обстоятельством, определяющим размеры наказуемости деяния¹⁾.

5. По вопросу о субъективной стороне в большей части рассматриваемых статей не заключается каких либо указаний.

Существенную особенность представляет однако ст. 1359, предусматривающая возбуждение к сельско-хозяйственным забастовкам. Тут необходимо установить наличие у виновного особой цели произвести разстройство чужого сельского хозяйства. Следовательно, виновный должен не только желать, чтобы возникла забастовка, но и чтобы она получила такой характер, при котором разрушилось бы благосостояние владельца имения. Иными словами, возбуждение к забастовке, которая имела бы целью только улучшение условий найма, остается ненаказуемым.

¹⁾ Интересно отметить, что по проекту совета министров безрезультатное возбуждение к сельско-хозяйственной стачке оставалось ненаказуемым: по мнению сов. мин., „усвоение обратного правила к высшей степени затруднило бы возможность примыкать в виновному уголовную кару, а в иных случаях оказалось бы и мрой явно несправедливой“. Однако, Гос. Сов. счел нужным ввести именно такое обратное правило (отчет по дѣлопроизв. Г. С. стр. 723).

¹⁾ Последний признак не имеет значения при забастовке сельско-хозяйственной.

IV.

Наказуемость разсмотрѣнных дѣяній колеблется въ существенныхъ предѣлахъ.

Возбужденіе къ забастовкамъ фабрично-заводскимъ (обоихъ типовъ) или должностнымъ, если оно учинено въ печати, или хотя и не въ печати, но оказалось успѣшнымъ, влечетъ заключеніе въ тюрьмѣ на срокъ отъ 8 м. до 1 г. 4 м. Безуспѣшное, учиненное не въ печати возбужденіе наказывается такимъ же заключеніемъ на срокъ отъ 2 до 8 мѣс. Если виновный пользуется правами государственной службы и возбуждалъ къ должностной забастовкѣ, то судъ въ обоихъ случаяхъ можетъ присоединить удаление отъ должности; такая мѣра несомнѣнно возможна и въ томъ случаѣ, когда виновный возбуждалъ къ забастовкѣ не въ томъ учрежденіи, въ которомъ онъ состоитъ (при безуспѣшности возбужденія онъ только въ этомъ случаѣ и подлежитъ наказанію).

За возбужденіе къ сельско-хозяйственной забастовкѣ виновный подвергается: при успѣшности дѣятельности заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2—8 мѣс., а при безуспѣшности на время отъ 2—4 мѣс. Въ первомъ случаѣ наказаніе возвышается до заключенія на срокъ отъ 4 м. до 1 г. 4 м., если возбужденіе сопровождалось угрозами, насиліемъ или отлученіемъ отъ общины.

Возбужденіе къ устройству незаконныхъ скопищъ и къ школьнымъ забастовкамъ карается заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ отъ 2—8 мѣс., или арестомъ на срокъ не свыше 3 м., или денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 рублей. Наконецъ, возбужденіе къ противодѣйствію выборамъ или уклоненію отъ нихъ влечетъ тюремное заключеніе отъ 2—8 мѣсцевъ.

V.

I. Мы разсмотрѣли составы и наказуемость особенныхъ случаевъ преступнаго возбужденія. Въ какомъ же отношеніи стоятъ эти случаи къ основному составу? Въ частности, не подходятъ ли они (за исключеніемъ возбужденія къ уклоненію отъ выборовъ, какъ дѣянію правомѣрному) подъ постановленія п. 3 ч. I ст. ст. 129 и 130 у. у., предусматривающихъ возбужденіе къ неповиновенію закону? При утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ почти всѣ разсмотрѣнные постановленія оказались бы излишними, въ виду большей строгости санкціи ст. ст. 129 и 130. Юридическая невозможность такого толкованія заставляетъ насъ искать гдѣ-какогого выхода. Прежде всего, мыслимо было утверждать, что статьи уголовного уложенія имѣютъ въ виду лишь такія нормы, которыя требуютъ повиновенія, тогда какъ при многихъ изъ дѣяній, возбужденіе къ коимъ наказуемо по улож. нак., въ особенности при стачкахъ, нарушаются не требующія такого нормы гра-

жданскаго права. Такой выходъ, помимо своей принципиальной неправильности¹⁾, представляется однако немыслимымъ уже потому, что должностныя забастовки принадлежатъ къ числу нарушеній нормъ публичнаго права, предписывающихъ служащимъ регулярное отправленіе ихъ служебныхъ обязанностей²⁾; устройство скопищъ и противодѣйствіе выборамъ точно также не имѣютъ ничего общаго съ нормами гражданскаго права. Послѣднія дѣянія не могутъ не считаться типичными случаями неповиновенія закону, въ виду чего отпадаетъ всякая возможность проводить различіе между постановленіями уголовного уложенія и разбираемыми статьями уложенія о наказаніяхъ по характеру нормъ, къ нарушенію коихъ возбуждаетъ виновный³⁾.

Остается поэтому лишь другой выходъ—считать, что подъ статьи 129 и 130 подходятъ лишь возбужденіе къ принципиальному неповиновенію закону, неповиновенію съ оспариваніемъ его обязательной силы; такой выходъ, какъ было указано нами въ другомъ мѣстѣ, вытекаетъ уже изъ сопоставленія отмѣченныхъ 3-хъ пунктовъ съ четвертыми, которые, предусматривая возбужденіе къ учиненію тяжкаго преступления, ставятъ такое дѣяніе подъ ту же санкцію, какъ и возбужденіе къ неповиновенію закону, и были бы слѣдовательно излишними, т. е. въ преступномъ дѣяніи несомнѣнно заключается моментъ неповиновенія закону⁴⁾.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что возбужденіе къ стачкамъ и другимъ противоправнымъ дѣяніямъ только тогда подходитъ подъ статьи улож. нак., когда въ немъ не заключается этого момента принципиальности. Отмѣтимъ однако, что изъ этого вовсе не слѣдуетъ, будто всякое возбужденіе къ забастовкѣ политическаго характера подлежитъ обвиненію съ точки зрѣнія уголовного уложенія: возбуждающей къ забастовкѣ политическаго характера нерѣдко вовсе не имѣетъ въ виду такое принципиальное отрицаніе закона и въ особенности того закона, который долженъ быть нарушенъ бастующимъ. Именно въ виду отсутствія этого момента возбужденіе къ политическимъ забастовкамъ 1905 и 1906 г. г. не могло быть, да и не было подведено подъ статьи 129 и 130 у. у.

2. Итакъ, постановленія разсмотрѣнныхъ нами статей уложенія нак. не представляются юридически излишними: онѣ предусматриваютъ дѣянія, которыя не подходятъ подъ основной составъ преступнаго возбужденія и потому, при ихъ отсутствіи были бы ненаказуемыми. Изъ этого конечно еще не вытекаетъ, что онѣ

1) См. нашу цит. статью, стр. 30 слѣд.

2) Неправильно Шатуновскій, Должностная забастовка по нашему уголовному праву („Право“, 1908 г., стр. 372).

3) Какъ то дѣлаетъ, напр., Кливанскій, ук. соч. стр. 120.

4) См. нашу цит. статью, стр. 33.

являются нужными или желательными. И вопросъ объ ихъ оцѣнкѣ съ точки зрѣнія de lege ferenda имѣеть тѣмъ большее значеніе, что онѣ появились послѣ изданія уголовного уложенія: при введеніи послѣдняго въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ возникнетъ вопросъ о перенесеніи въ него постановленій объ особенныхъ случаяхъ преступнаго возбужденія.

Замѣтимъ прежде всего, что о буквальномъ перенесеніи (съ примѣненіемъ лишь санкции къ системѣ уголовного уложенія) не можетъ быть и рѣчи. Сложная и лишенная руководящей мысли система постановленій улож. нак. носить всѣ слѣды послѣдствій и недостаточной продуманности работы. Безъ серьезной технической переработки во всякомъ случаѣ нельзя было бы обойтись.

Отмѣтимъ далѣе, что возраженіе противъ рецепціи въ угол. уложеніе нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ постановленій на томъ основаніи, что мотивируемое дѣяніе иногда представляется ненаказуемымъ, мы считаемъ не имѣющимъ рѣшающаго значенія¹⁾. При такихъ условіяхъ нельзя конечно говорить о подстрекательствѣ, но нѣтъ никакихъ препятствій къ созданію delictum sui generis, какъ вообще не можетъ быть препятствій формально-юридическаго характера къ пенализаціи извѣстныхъ категорій жизненныхъ явленій. Нужно имѣть въ виду, что законодатель иногда не ставитъ подъ угрозу наказанія извѣстное поведеніе не потому, что признаетъ его соціально-допустимымъ, а потому, что считаетъ соціальныи вредъ ощутимымъ лишь при условіи массоваго его совершенія. Вводить послѣднее обстоятельство въ число²⁾ условій наказуемости конечно невозможно—оно ставило бы индивидуальную отвѣтственность въ зависимость отъ случая, тѣмъ болѣе, что при массовомъ совершеніи возникаютъ практическія затрудненія въ проведеніи уголовного преслѣдованія и наказанія³⁾. И вотъ мыслимымъ исходомъ явилось бы предупрежденіе тѣхъ условій, при которыхъ данное дѣяніе принимаетъ массовый характеръ, въ частности пресѣченіе, хотя бы путемъ изданія уголовного закона, направленной на него пропаганды³⁾. Съ этой точки зрѣнія пришлось бы обсудить вопросъ о наказуемости возбужденія къ стачкамъ и т. п., и по всѣмъ вѣроятіямъ дать отрицательный отвѣтъ. Правда, поскольку

1) Рѣшительно возражаетъ противъ возможности наказывать возбужденіе къ ненаказуемому дѣянію проф. Жижиленко, ук. соч., стр. 992. Отмѣтимъ однако, что его утвержденіе, будто наше право до закона 24-го ноября 1905 г. стояло на защищаемой имъ точкѣ зрѣнія, неточно: п.п. 3-и ст. 129 и 130 у. у., согласно communis opinio, предусматриваютъ и возбужденіе къ ненаказуемымъ дѣяніямъ.

2) Послѣднее соображеніе сыграло рѣшающую роль при конструкціи соотношенія забастовки и подстрекательства къ забастовкѣ въ нашемъ правѣ (см. отчетъ по дѣлопр. Г. С., стр. 715).

3) Интересно отмѣтить возникшее во Франціи движеніе въ пользу пенализаціи неомальтузіанской пропаганды (и, притомъ, только пропаганды).

остались бы наказуемыми отдѣльные виды забастовокъ¹⁾ и скопищъ, а равно противодѣйствіе выборамъ, могла бы сохраниться и наказуемость возбужденія къ нимъ, но не какъ особенный видъ, а какъ частный случай общаго состава, который, по нашему мнѣнію, долженъ бы былъ получить характеръ публичнаго склоненія къ тяжкому преступленію или преступленію, съ цѣлью возбудить къ ихъ совершенію.

Такимъ образомъ, при пересмотрѣ и объединеніи нашего уголовного законодательства особенные виды преступнаго возбужденія, созданные въ эпоху безпощадной борьбы съ освободительнымъ движеніемъ, должны будутъ исчезнуть, растворившись отчасти въ общемъ составѣ.

Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ.

Къ вопросу о юридической природѣ страховыхъ товариществъ, образуемыхъ по предложенію о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Введеніе у насъ государственнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ вызвало къ жизни учрежденія, которыя по характеру своей дѣятельности и по свойству предоставленныхъ имъ правъ, трудно поддаются отнесенію къ той или иной изъ обычныхъ категорій учреждений и юридическихъ лицъ, частныхъ и правительственныхъ. Мы говоримъ о страховыхъ товариществахъ, образуемыхъ по Положенію 23 іюня 1912 года о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Впрочемъ для составителей Положенія вопросъ о характерѣ страховыхъ товариществъ повидимому (не представляя особыхъ затрудненій. Передъ ихъ умственнымъ взоромъ находился образъ давно существовавшихъ въ Россіи обществъ взаимнаго страхованія и, составляя проекты новыхъ учреждений, призываемыхъ къ дѣлу государственнаго страхованія, авторы законопроектвъ не могли отрѣшиться отъ этого послѣдняго типа страхового учрежденія. „По принятой проектѣ системѣ—говорится въ объяснительной запискѣ Министра Торговли и Промышленности къ проекту Положенія (стр. 78)—страховыя товарищества являются по юридической своей конструкціи товариществами взаимнаго страхованія“. Само собою разумѣется, что перенесеніе центра тяжести учрежденія на его участниковъ, лицъ частныхъ, дѣлаетъ его, по мысли его творцовъ, учрежденіемъ частнымъ. Впрочемъ, для доказательства того, что страховыя товарищества являются по нашему закону учрежденіями частными, а не государственными, не приходится даже ссылаться на законодательные мотивы, такъ какъ для признанія ихъ учрежденіями государственными требовалось бы специаль-

1) Мы считаемъ принципиально правильной наказуемость должностной забастовки.

ное указание закона, чего в действительности нѣтъ. Въ частно-правовомъ характерѣ страховыхъ товариществъ не сомнѣвается и комментаторъ Положенія баронъ Нолькенъ, по мнѣнію котораго страховое товарищество есть „юридическое частное лицо, осуществляющее предоставленныя ему... закономъ функціи подъ надзоромъ правительственныхъ учреждений, но само не имѣть ни свойства правительственнаго учреждения, ни власти, присвоенной правительственнымъ учреждениямъ“¹⁾.

Въ совершенно иномъ видѣ представлялись страховыя товарищества авторамъ законопроектовъ о государственномъ страхованіи въ Германіи и Австріи, откуда мы заимствовали свои законы. Въ связи съ тѣмъ значеніемъ, которое въ исторіи этихъ государствъ издавна имѣли многочисленные частно-и публично правовые союзы, корпораціи, товарищества и т. п., въ законодательствѣ и литературѣ этихъ странъ давно уже выработалось очень опредѣленное понятіе о публичныхъ союзахъ или товариществахъ (*öffentliche Körperschaft* или *Genossenschaft*).

Въ этихъ публично-правовыхъ союзахъ, которыми нестрить государственная жизнь Запада, тамошніе законодатели нашли готовый образецъ для вновь проектированныхъ страховыхъ учреждений. Взглядъ на новыя страховыя товарищества, какъ на новый видъ публично-правовыхъ союзовъ, до такой степени напрашивался самъ собой, что составители проектовъ не сочли даже нужнымъ специально говорить объ этомъ въ самомъ текстѣ закона. Только въ законодательныхъ мотивахъ къ проекту и въ докладахъ парламентарской комиссіи имѣются ссылки на то, что вновь учрежденныя страховыя товарищества являются „закономъ установленными корпораціями публично-правового характера“ (*gesetzlich normirte Körperschaft von öffentlichen Charakter*).

Этотъ взглядъ находитъ полное, не нарушаемое никакимъ разногласіемъ, признаніе въ литературѣ вопроса и въ судебной практикѣ Германіи и Австріи²⁾.

1) Баронъ А. М. Нолькенъ. Законы о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, СПБ. 1913 г., стр. 243. Въ томъ, что страховымъ товариществамъ не предоставлено „власти, присвоенной правительственнымъ учреждениямъ“, можно сомнѣваться: достаточно указать на право страхового товарищества налагать штрафы на своихъ участниковъ (ст. 474, 489 Уст. о пром. трудѣ), на право взыскивать причитающіяся съ участниковъ суммы въ безспорномъ порядкѣ (ст. 470) и, наконецъ, на то, что споры между товариществомъ и его участниками разрѣшаются не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ (ст. ст. 465—467 Устава).

2) Heinr. Rosin. Das Recht der öffentlichen Genossenschaft. Freiburg i.B., 1886, стр. 60—62; онъ же, Das Recht der Arbeiterversicherung. Berlin. 1893, Bd. 1, стр. 650. Ср. рѣшенія германскаго имперскаго суда, 10 января 1889 г., т. 22, стр. 139, и рѣшеніе австрійскаго административнаго суда 6 октября 1895 г. Въ послѣднемъ рѣшеніи признается, что существующія въ Австріи, подобно нашимъ территориальныя товарищества страхованія отъ несчастныхъ случаевъ должны считаться публично-правовыми автономными корпораціями (*öffentlichrechtliche autonome Korperationen*).

Для того, чтобы рѣшить, какая изъ этихъ двухъ конструкцій болѣе соотвѣтствуетъ природѣ страховыхъ товариществъ, достаточно бросить даже поверхностный взглядъ на жизнь и дѣятельность страхового товарищества въ томъ видѣ, какъ это очерчено въ нашемъ законѣ, въ существѣ своемъ сходномъ съ законами Германіи и Австріи.

Призывается страховое товарищество къ жизни ни по инициативѣ учредителей, ни вслѣдствіе договора участниковъ, а по требованію правительст-ва (ст. 441). „Участникъ“ товарищества привлекается къ участию въ немъ противъ своей воли, принудительно. Собственно никто даже не заставляетъ его активно участвовать въ дѣлахъ товарищества: для человѣка индифферентнаго къ общественной дѣятельности этого участія вовсе не требуется. Онъ долженъ лишь платить страховые взносы и въ случаѣ несостоятельности товарищества отвѣчать своимъ имуществомъ. Учреждаемое въ принудительномъ порядкѣ, такое „частное“ товарищество совершенно не вольно въ выборѣ своихъ операций. Оно обязано принимать на страхъ тѣ предприятия, которыя ему указываются фабричной инспекціей (ст. 448), какъ бы плохо то или другое предприятие ни было оборудовано и какъ бы оно ни было опасно въ смыслѣ возможности несчастныхъ случаевъ. Характерно, что если даже распоряженіе фабричнаго инспектора о подчиненіи того или иного предприятия дѣйствию Положенія о страхованіи будетъ впоследствии отмѣнено, т. е. если будетъ признано, что данное предприятие по своимъ размѣрамъ или по условіямъ своего технического оборудованія является неподходящимъ объектомъ для страхованія, то за происшедшіе до этой отмѣны несчастные случаи страховое товарищество все же отвѣчаетъ передъ пострадавшими. Товарищество должно далѣе терпѣть, притомъ безъ права какого либо протеста, причисленіе къ составу своему или, наоборотъ, отчисленіе изъ его вѣдѣнія цѣлой группы предприятий (ст. 442). Нужды нѣтъ, что подобныя распоряженія могутъ поколебать финансовую устойчивость товарищества: о сохраненіи финаисеовой устойчивости, очевидно, должно заботиться начальство. Страховое товарищество, далѣе, является отвѣтственнымъ за несчастія съ рабочимъ, хотя бы данный рабочій по своимъ качествамъ—склонности къ чрезмерному употребленію спиртныхъ напитковъ, замѣченной раньше неосторожности, или по своему здоровью—слабости, плохому зрѣнію или слуху—былъ бы весьма рискованнымъ объектомъ для страхованія. Самый „договоръ“ страхованія между владѣльцемъ предприятия и страховымъ товариществомъ, наличность какового договора, разумѣется, должна быть предположена, если считать страховое товарищество учрежденіемъ частнымъ, — можетъ быть заключенъ съ дефектомъ, дѣлающимъ его недѣйствительнымъ; въ основу его могутъ быть положены невѣрныя свѣдѣнія,—страховое товарищество все же обязано его исполнить, ибо, какъ правильно говорится въ объяснительной запискѣ Министерства къ проекту Положенія 23 іюня 1912 года, „законъ не допу-

скаеть случаевъ несостоявшагося страхованія, возможныхъ лишь при добровольныхъ страхованіяхъ“ (стр. 119), и „при обязательномъ страхованіи рабочихъ уничтоженіе самаго страхованія не можетъ имѣть мѣста“ (стр. 138). Страховое товарищество не вполне свободно, даѣе, въ самомъ важномъ дѣлѣ, составляющемъ главный движущій нервъ страховой операціи,—въ дѣлѣ установленія страховыхъ тарифовъ (ст. ст. 460, 461, 463, 464). Въ дѣлахъ спорныхъ, возникающимъ между товариществомъ и его участниками по поводу исчисления страховыхъ взносовъ, оно лишено права обращаться въ судъ, а обязано подчиниться постановленію правительственнаго органа (ст. 467). „Участники“ страхового товарищества не могутъ пользоваться прибылью, получаемую въ результатѣ операціоннаго періода, ибо прибыль эта принадлежитъ не имъ, а причисляется къ средствамъ товарищества (ст. ст. 451 и 452).

Таковы основныя черты, характеризующія эти „частныя“ товарищества. Достаточно ихъ простого перечисленія, чтобы признать, что „частнымъ“ такое товарищество можетъ быть названо только по очень поверхностной аналогіи, но что по существу какъ въ характерѣ представленныхъ страховому товариществу функций, такъ и въ условіяхъ его дѣятельности публично-правовые моменты совершенно вытѣсняють моменты частно-правового свойства. Последніе исчерпываются лишь автономіей въ избраніи личнаго состава и въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ деталяхъ, относящихся къ веденію страховыхъ операцій и къ хозяйственно-распорядительной сторонѣ ихъ дѣятельности. Но такая автономія въ меньшей степени закономъ предоставляется и мѣстнымъ территориальнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, отчего учрежденія эти еще не становятся, въ силу этого, учрежденіями частными.

Этотъ неправильный взглядъ авторовъ законопроекта на юридическую природу вновь вводимыхъ учрежденій объясняется тѣмъ, что составители Положенія 23 іюня 1912 года ошибочно приняли вышнія, легко бросающіяся въ глаза особенности новыхъ учрежденій, сближающія ихъ съ прежними учрежденіями, за тѣ признаки, которые составляютъ ихъ существо. Издавна существующія въ разныхъ областяхъ страхованія взаимныя товарищества суть прежде всего учрежденія самопомощи. Начало взаимной отвѣтственности между членами такого товарищества, короче говоря, начало взаимности, есть видовой признакъ этихъ учрежденій, отличающій эти учрежденія отъ другихъ учрежденій самопомощи и потому составляющій ихъ существо. Въ частности, существовавшія прежде немногочисленныя общества взаимнаго страхованія фабрикантовъ отъ уплаты вознагражденія за несчастные случаи съ рабочими до закона 2 іюня 1903 года вообще не находились ни въ какомъ юридическомъ сопряженіи съ самими рабочими: требованія объ уплатѣ вознагражденія за несчастные случаи предъявлялись не къ страховымъ обществамъ, а къ фабрикантамъ, и ужь

последніе получали уплаченную сумму отъ общества—страховщика. Но и законъ 2 іюня 1903 года, установившій новый порядокъ предъявленія рабочими исковъ непосредственно къ страховымъ обществамъ (ст. 592), не измѣняетъ положенія страховыхъ обществъ, какъ контрагентовъ исключительно фабрикантовъ, а не рабочихъ. Законъ этотъ имѣлъ собственно лишь процессуальное значеніе, такъ какъ само застрахованіе, т. е. замѣна себя другимъ отвѣтчикомъ, страховымъ обществомъ, всецѣло зависѣла отъ фабриканта; къ тому же, страховое общество въ процессѣ противъ рабочаго могло защищаться тѣми возраженіями, которыя имѣлись у него противъ фабриканта-страхователя. Въ виду этого, законъ 2 іюня 1903 года не мѣнялъ существеннаго характера товариществъ взаимнаго страхованія, какъ учреждений чисто предпринимательскихъ не только по своему составу, но и по своему назначенію. Совершенно иной характеръ носятъ страховыя товарищества при государственномъ обязательномъ страхованіи. Въ отличіе отъ частныхъ товариществъ взаимнаго страхованія, ихъ назначеніе заключается вовсе не въ томъ, чтобы облегчать фабрикантамъ несеніе ихъ отвѣтственности передъ рабочими за несчастные случаи, да и не для этого законъ о государственномъ страхованіи рабочихъ былъ изданъ. Цѣль этого закона всецѣло и исключительно социальная, т. е. чисто публично-правовая: она заключается въ томъ, чтобы обезпечить классъ фабричныхъ рабочихъ отъ потерь такъ называемаго профессиональнаго риска, и назначеніе установленныхъ для этого учреждений и заключается въ осуществленіи этой цѣли. Новыя страховыя товарищества несутъ отвѣтственность непосредственно передъ рабочими, совершенно независимо отъ отношеній ихъ къ владельцу того предпріятія, въ которомъ служилъ потерпѣвшій и въ которомъ произошелъ несчастный случай. Начало же взаимной отвѣтственности между членами товарищества является при этомъ не болѣе, какъ одной изъ особенностей внутренней организаціи товарищества, особенностью, опредѣляющею способъ раскладки извѣстной денежной чисто публично-правовой повинности между членами того класса, на который государство эту повинность возложило, и потому начало это по отношенію къ главному назначенію страхового товарищества есть ничто иное, какъ отступающая на второй планъ подробность.

Такимъ образомъ, составители Положенія 23 іюня 1912 года, конструируя новое учрежденіе, какъ видъ одного изъ существовавшихъ уже въ то время учрежденій, не замѣтили того, что особенность, служащая для прежняго учрежденія главнымъ признакомъ, для вновь создаваемаго учрежденія является признакомъ второстепеннымъ. Въ этомъ то и заключается ихъ коренная ошибка.

Объясненіемъ неправильности, допущенной авторами законовъ о страхованіи, можетъ, конечно, служить то обстоятельство, что русской государственной жизни до настоящаго времени были извѣстны лишь автономныя хозяйственно-админи-

стративныя учрежденія територіальнаго или сословнаго типа, но ей были неизвѣстны или почти неизвѣстны автономныя учрежденія съ функциональной компетенціей, т. е. автономные союзы, которые вѣдали бы какой либо одной определенной государственной технической функцией въ предѣлахъ всей страны или данной территоріи ¹⁾.

Неудивительно поэтому, что при построении новыхъ учреждений ассоціація идей привела авторовъ законопроектвъ не къ земскимъ или сословнымъ учреждениямъ, а къ сходнымъ съ новыми учреждениями лишь по вѣдѣнному случайному признаку товариществамъ взаимнаго страхования. Не замѣтить кореннаго различія между ними было тѣмъ легче, что между прежними товариществами взаимнаго страхования фабрикантовъ отъ ответственности за несчастные случаи съ рабочими, съ одной стороны, и вновь создаваемыми страховыми товариществами, съ другой стороны, была кромѣ того еще и историческая связь. Первые являлись непосредственными предшественниками послѣднихъ и съ введеніемъ государственнаго страхования должны были уступить имъ свое мѣсто.

Какъ бы то ни было, взглядъ составителей Положенія 23 іюня 1912 года на страховыя товарищества, какъ на учрежденія частныя, — взглядъ, нашедшій свое прямое или косвенное выраженіе въ однихъ постановленіяхъ закона или имѣвшій своимъ послѣдствіемъ недоговоренность другихъ его постановленій, неизбѣжно долженъ повлечь за собой цѣлый рядъ выводовъ, которые находятъ въ прямомъ противорѣчій съ цѣлью и назначеніемъ новаго закона. Результаты такого несоотвѣтствія между текстомъ закона и его назначеніемъ предидти не трудно. Пока вопросъ этотъ вновь поступитъ на обсужденіе нашихъ законодательныхъ учреждений, придетъ вѣроятно не мало лѣтъ, а тѣмъ временемъ вытекающіе изъ закона выводы или будутъ нарушать правильное развитіе дѣла соціальнаго страхования или же, — это, конечно вѣроятнѣе, — будутъ исправлены путемъ мучительнаго процесса приспособленія закона къ жизни, которое можетъ быть достигнуто лишь цѣною наспія надъ юридическою мыслью.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы остановимся на нѣкоторыхъ вопросахъ, въ которыхъ указанное выше несоотвѣтствіе или недоговоренность закона даетъ себя знать особенно сильно.

Сюда прежде всего принадлежитъ вопросъ объ

¹⁾ Такими автономными союзами, вѣдающими технической функцией государственнаго значенія, должны (быть признаны учреждаемые по закону 21 апрѣля 1910 года общества для надзора за паровыми котлами, образуемые изъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ извѣстнаго гор.да или района (ст. 21 Уст. о прм.). Правда, учреждая эти общества, правительство сохраняетъ за собою право производить испытанія котловъ и членовъ своихъ техническихъ и въ случаѣ неудовлетворительнаго веденія обществами надзора за котлами вправѣ закрыть ихъ (ст. 22—23). Но такая субсидіарная роль общества надзора за паровыми котлами не лишаетъ ихъ однако значенія учреждений публично-правового характера.

отношеніи страховыхъ товариществъ къ правительственнымъ учреждениямъ, въ вѣдѣніи которыхъ они состоятъ. Есть ли страховое товарищество органъ, подчиненный Министру Торговли и Промышленности и Совѣту по дѣламъ страхования рабочихъ, обязательны ли для него — и въ какой мѣрѣ — предписанія этихъ учреждений? Какъ „частное“ учрежденіе, оно формально конечно должно считаться стоящимъ вѣ той субординаціи вышему начальству, которой подчинены присутственныя мѣста. Но стоитъ просмотрѣть всѣ статьи Положенія, чтобы усумниться въ этомъ. Нѣтъ ни одной сколько нибудь важной функціи, въ которой страховое товарищество могло бы распоряжаться автономно; въ особенности это касается самаго главнаго — опредѣленія тарифныхъ ставокъ, на что мы уже выше указывали. Согласно ст. 462 Уст. о прм. трудъ, роль страхового товарищества въ этомъ дѣлѣ сводится исключительно къ „представленію по начальству“.

Если держаться исключительно Положенія 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, то въ немъ нельзя будетъ найти ни одного постановленія, которое говорило бы о правѣ надзора за дѣятельностью страхового товарищества со стороны Министерства или Совѣта по дѣламъ страхования или о правѣ ревизіи, а также объ обязанности страховыхъ товариществъ отчетностью по отношенію къ правительственнымъ учреждениямъ. Соотвѣтствующія постановленія мы встрѣчаемъ въ Положеніи о Совѣтѣ по дѣламъ страхования. Согласно п. 13 ст. 71¹³ Прил. къ ст. 618¹ Учр. Мин., вѣдѣнію Совѣта принадлежатъ „предположенія по производствѣ ревизій больничныхъ кассъ и страховыхъ товариществъ“. По своему въ высшей степени неопредѣленному характеру, постановленія эти не даютъ прямого отвѣта на вопросъ, принадлежитъ ли Совѣту по дѣламъ страхования или Министру Торговли и Промышленности право надзора и ревизіи надъ страховыми товариществами. Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ найти свое обоснованіе въ томъ обстоятельстве, что страховое товарищество какъ ни-какъ признается учрежденіемъ частнымъ, что поэтому право надзора за нимъ и право ревизіи со стороны правительственнаго учрежденія, а также право требовать отчета о своей дѣятельности для своей дѣятельности требовало бы положительнаго указанія въ законѣ. Въ пользу такого рѣшенія вопроса говорятъ также сопоставленіе постановленій, относящихся къ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, съ постановленіями, изложенными въ соответствующихъ статьяхъ закона о страхованіи на случай болѣзни (ст. ст. 362 и 363), гдѣ въ примѣненіи къ больничнымъ кассамъ право надзора и ревизіи со стороны правительственныхъ органовъ выражено со всею категоричностью ¹⁾.

¹⁾ Сопоставленіе правилъ Положенія о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ съ правилами Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни является во-

При совершенной неопредѣленности и невыясненности правъ Министра Торговли и Промышленности и Совѣта по дѣламъ страхованія по отношенію къ страховымъ товариществамъ, не мало, вѣроятно, будетъ случать, когда страховыя товарищества будутъ считать свои права нарушенными вмѣшательствомъ этихъ центральныхъ органовъ. И тутъ-то предстанетъ во всей своей жизненной серьезности вопросъ съ одной стороны о мѣрахъ принужденія по отношенію къ страховымъ товариществамъ, а съ другой стороны о правѣ страховыхъ товариществъ приносить жалобы на дѣйствія правительственныхъ органовъ. Первый вопросъ предумотрѣнъ въ Положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзней по отношенію къ больничнымъ кассамъ. Статьями 363—371 Устава о пром. трудѣ установленъ цѣлый рядъ мѣръ для принужденія больничныхъ кассъ къ исполненію требованій закона и начальства—вплоть до устраненія членовъ больничныхъ кассъ отъ должностей. Въ Положеніи о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ мы аналогичныхъ постановленій не находимъ, и вопросъ о средствахъ, какими правительственныя учрежденія могутъ располагать для воздѣйствія на страховыя товарищества, остается открытымъ. Другой вопросъ относительно обжалованія распорядженій Министра Торговли и Промышленности точно такъ же не затронутъ въ законѣ и, какъ относительно самаго права обжалованія этихъ дѣйствій, такъ и самаго порядка обжалованія, намъ остается дѣлать одни лишь предположенія. Невыясненъ также вопросъ о предѣлахъ, въ которыхъ допускается обжалованіе страховыми товариществами постановленій Совѣта по дѣламъ страхованія, такъ какъ жалобы, которыя могутъ быть приносимы въ Сенатъ на постановленія Совѣта согласно ст. 71²⁵ Прил. къ ст. 681¹ учр. Мин., повидимому могутъ касаться только допущенныхъ Совѣтомъ нарушеній закона, а не существа самаго постановленія. Въ законахъ о страхованіи нѣтъ, на примѣръ, ничего такого, что представляло бы аналогію со ст. 94 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, которая указываетъ на Совѣтъ Министровъ, какъ на послѣднюю инстанцію для разрѣшенія споровъ, возникающихъ между правительственными органами и органами самоуправления. Во всякомъ случаѣ, несоотвѣтствіе между установленной закономъ полною зависимостью страховыхъ товариществъ отъ правительства и отсутствіемъ у послѣдняго средствъ воздѣйствія на товарищество съ одной стороны и, далѣе, между

признаніемъ за страховыми товариществами правъ учрежденій частныхъ и отсутствіемъ у нихъ средствъ защиты противъ нарушенія ихъ правъ—съ другой стороны, является наиболѣе характерными послѣдствіями того противорѣчія, которое существуетъ между государственнымъ назначеніемъ страховыхъ товариществъ и ихъ оффиціальною „юридическою конструкціей.“

Перечисленіе предпріятій изъ вѣдѣнія одного страхового товарищества въ вѣдѣніе другого окружнаго (п. 1 ст. 442 Уст. о пром. трудѣ) или вновь образуемаго профессиональнаго (п. 2 той же статьи), которое можетъ быть произведено по распоряженію Совѣта по дѣламъ страхованія, отнюдь не является безразличнымъ для страховыхъ товариществъ, которыхъ это касается. Не говоря уже о томъ, что подобное перечисленіе, если оно касается цѣлой группы предпріятій, можетъ отразиться на финансовомъ положеніи страхового товарищества, даже единичное перечисленіе влечетъ за собою извѣстныя измѣненія, какъ въ имущественной сферѣ страховыхъ товариществъ, такъ и въ отношеніи ихъ обязательствъ къ страхователямъ и застрахованнымъ. Перечисленіе застаетъ какъ самое перечисляемое предпріятіе, такъ и страховое товарищество, въ которомъ оно застраховано, въ то время, когда страхованіе еще остается въ силѣ. Возникаетъ рядъ вопросовъ, связанныхъ съ этой передачей, съ ичисленіемъ взносовъ съ момента передачи, съ передачей однимъ товариществомъ другому накопленныхъ взносовъ по истекшимъ еще страхованіямъ, части пенсіоннаго фонда, обезпечивающей обязательствъ товарищества. Тарифныя ставки премій могутъ быть въ обоихъ товариществахъ не одинаковы, и, если ставки эти выше въ томъ страховомъ товариществѣ, къ которому переходитъ страхованіе, то товарищество это можетъ требовать за принятіе страхованія особой компенсаціи. Словомъ, возникаетъ рядъ вопросовъ имущественнаго свойства, которые могутъ быть разрѣшены или на основаніи соглашенія между двумя страховыми товариществами, или же, при отсутствіи такового на основаніи опредѣленныхъ правилъ. Какъ однако поставлено это дѣло въ законѣ, требуется ли для этого соглашеніе между страховыми товариществами? Если смотрѣть на товарищества, какъ на учрежденія частныя, хотя бы и подчиненныя въ своей дѣятельности детальной регламентаціи закона, то на вопросъ этотъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно. Но это противорѣчитъ какъ прямому смыслу закона, такъ и цѣли его. Дѣло распредѣленія предпріятій между отдѣльными страховыми товариществами есть всецѣло и исключительно дѣло Совѣта по дѣламъ страхованія (ст. ст. 440—442), исходящаго при этомъ изъ соображеній цѣлесообразности для данныхъ предпріятій, а не для страховыхъ товариществъ (объяснит. записка Мин. Торг., и Пром. стр. 56—57, 116—118). Слѣдовательно, должны быть установлены опредѣленные правила, которыя регулировали бы взаимныя отношенія между собою двухъ страхо-

обще довольно поучительнымъ и не по одному только что затронутому вопросу. Оно указываетъ на то, что при начертаніи правилъ, касающихся страховыхъ товариществъ, составители законопроектовъ не дѣйствовали съ тою рѣшительностью, какъ при построении учрежденія больничныхъ кассъ. Цѣлый рядъ вопросовъ, преимущественно связанныхъ съ юридической природой страховыхъ товариществъ и отношеніемъ ихъ къ правительственнымъ органамъ, представляется составителямъ повидимому недостаточно выясненнымъ, и они не рѣшили внести въ самый текстъ закона тѣ выводы, которые вытекаютъ изъ законодательныхъ соображеній.—

выхъ товариществъ, возникающія вследствие постановленія Совѣта о перечисленіи предпріятій изъ одного товарищества въ другое. Но напрасно мы бы стали некать подобныя правила въ законѣ. Ихъ нѣтъ, вѣроятно, потому же, почему имѣется недоговоренность закона и въ другихъ случаяхъ: законъ не могъ отрѣшиться отъ взгляда на страховыя товарищества, какъ на учрежденія частныя, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ послѣдствія этого усвоеннаго составителями проектовъ начала наталкивались на противорѣчіе съ другими началами закона, тамъ составители находили спасеніе въ умолчаніи ¹⁾.

По вопросу о порядкѣ закрытія или ликвидаціи страхового товарищества законъ не содержитъ прямыхъ постановленій, относя этотъ важный предметъ къ содержанию уставовъ отдѣльныхъ товариществъ (п. 13 ст. 475). Но, спрашивается, въ какой степени уставъ того или иного страхового товарищества можетъ опредѣлять „порядокъ закрытія товарищества или ликвидаціи его дѣлъ“, и что вообще уставъ можетъ сдѣлать въ этомъ направленіи? Составители утвержденныхъ до настоящаго времени уставовъ страховыхъ товариществъ не могли отвѣтить на этотъ вопросъ; по крайней мѣрѣ, они не могли выработать ни одного правила по этому предмету и предоставили его сдѣлать Совѣту по дѣламъ страхованія. Является ли это умолчаніе всѣхъ уставовъ слѣдствіемъ только безпомощности ихъ составителей въ разрѣшеніи поставленной ими себѣ задачи, или же, можетъ быть, причина лежитъ глубже? Въ самомъ дѣлѣ, если считать страховое товарищество учрежденіемъ частнымъ, то допустимость ликвидаціи стоитъ внѣ сомнѣній. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ и законъ, упоминая въ указанной выше статьѣ о закрытіи товарищества или ликвидаціи дѣлъ. Но возможна ли вообще самая постановка вопроса о ликвидаціи органа, преслѣдующаго государственныя цѣли, можетъ ли уставъ по волѣ участниковъ товарищества или правительственныхъ учрежденій по тѣмъ или инымъ причинамъ внѣ законодательнаго порядка допустить мѣру, равносильную изытію данной территоріальной единицы изъ подъ дѣйствія закона? Можно, конечно, допустить, что въ случаѣ разстройства дѣлъ страхового товарищества завѣдываніе дѣлами можетъ принять на себя то или иное правительственное учрежде-

ніе, что права его участниковъ на участіе въ управленіи дѣлами могутъ быть временно приостановлены. Но закрытіе или ликвидація дѣлъ страхового товарищества представляются съ точки зрѣнія пониманія истинной природы товарищества столь же невозможными, какъ закрытіе или ликвидація какого нибудь органа мѣстнаго управленія. Интересно сопоставить постановленія нашего Положенія, которое о случаѣ разстройства дѣлъ страхового товарищества не говоритъ ни слова, а о ликвидаціи дѣлъ его говоритъ только одинъ разъ и то мелькомъ, съ довольно подробною регламентаціею, которой этотъ вопросъ подвергнуть въ примѣненіи къ больничнымъ кассамъ по Положенію объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Въ этомъ послѣднемъ Положеніи указывается цѣлый рядъ мѣръ, которыя направлены къ восстановленію дѣлъ кассы (ст. ст. 334—337 Уст. о пром. трудѣ), причемъ въ случаѣ уклоненія правленія кассы отъ принятія этихъ мѣръ таковыя принимаются Присутствіемъ по дѣламъ страхованія. Но принятая составителями Положенія о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ юридическая конструкция товариществъ, какъ учрежденій частныхъ, мѣшала имъ создать аналогичныя правила и для послѣдняго Положенія. Они волей-неволей должны были ограничиться молчаніемъ, создавъ постановленіе, напоминающее канцелярекую описку, о томъ, что это—дѣло устава. А если составители законопроектовъ не считали возможнымъ создать на этотъ счетъ какія нибудь правила, то что удивительнаго въ томъ, что и составители уставовъ отдѣльныхъ страховыхъ товариществъ отказались отъ этой задачи.

Таковы главные вопросы, при разрѣшеніи которыхъ послѣдствія взгляда, усвоеннаго составителями законопроекта на страховыя товарищества, какъ на видъ частныхъ предпріятій, сказываются особенно рельефно. Мы уже упомянули выше, что такой совершенно неправильный, по нашему мнѣнію, взглядъ на значеніе органовъ, призванныхъ къ проведенію въ жизнь чисто государственной задачи социальнаго страхованія, неизбежно долженъ вызвать на практикѣ реакцію, которая заставитъ законъ приспособиться къ жизни. Можно сказать, что реакція, хотя и не совѣмъ сознательная, противъ такого воззрѣнія составителей Положеній о страхованіи уже началась, притомъ даже раньше, чѣмъ законъ получилъ свою санкцію. Комиссія Государственнаго Совѣта, разсматривавшая законопроекты о государственномъ страхованіи рабочихъ, характеризуя въ своемъ докладѣ общему собранію Совѣта отношенія страховыхъ товариществъ къ правительственнымъ учрежденіямъ, замѣчаетъ, что „страховыя товарищества подчиняются правительственнымъ органамъ, мѣстнымъ—Присутствіямъ по страховымъ дѣламъ и центральному—Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ“. Такой взглядъ на страховыя товарищества, какъ на учрежденія, подчиненныя правительству, такъ же мало согласуется съ истиннымъ, по нашему мнѣнію, ихъ значеніемъ, какъ

¹⁾ Уставы отдѣльныхъ страховыхъ товариществъ пытаются восполнить этотъ пробѣлъ постановленіями о томъ, что въ случаѣ перехода предпріятія отъ одного товарищества къ другому переходъ правъ и обязанностей отъ одного товарищества къ другому.... опредѣляется по взаимному соглашенію товариществъ, выраженному въ соответствующихъ постановленіяхъ общихъ ихъ собраній, а при отсутствіи такового соглашения по постановленію Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ. Этимъ постановленіемъ сдѣлана попытка установить на обсуждаемый случай нѣчто вродѣ третейскаго суда съ Совѣтомъ по дѣламъ страхованія въ качествѣ арбитра. Но на это, прежде всего, необходимо еще согласіе другого страхового товарищества, а затѣмъ ясно, что поставленный нами вопросъ все-таки этимъ путемъ не разрѣшается.

и та „юридическая конструкция“, которая принята в объяснительной записке Министерства. Линия, определяющая истинное значение страховых товариществ, должна пройти между обими крайностями, и задача будущего—валитить эту линию правильно.

Л. Эляссонъ.

Еще о кассационномъ залогѣ.

Казалось, что вызванныя неудачной редакціей закона 16 декабря 1914 г. о повышеніи ставокъ нѣкоторыхъ видовъ существующаго обложенія (Собр. узак. 1914-г. № 366 ст. 3544) педоразумѣнія уже ликвидированы, что шумъ, поднятый спеціальною печатью, достигъ и нашихъ фискальныхъ учреждений, и что вышѣ всемо ясно, что указанномъ закономъ не установленъ особый кассационный налогъ, взимаемый съ лицъ, обращающихся въ порядкѣ жалобы въ кассационные департаменты Прав. Сената, а только увеличенъ на 100% размѣръ кассационнаго залога. Казалось, что послѣднія, могущія остаться у кого-либо сомнѣнія развеются циркуляръ Министерства Юстиціи отъ 19 Мая 1915 года за № 42738 и опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента Прав. Сената по дѣлу Емельяна Крюкова и др. хотя и постановленное въ отдѣленіи д-та, но общенное судебнымъ мѣстамъ для свѣдѣнія и руководства при циркулярѣ того же Министерства отъ 26 іюня 1915 г. за № 29187. Къ чести судебныхъ мѣстъ будетъ сказано, что если не все, то большинство въ нихъ повяло закопъ правильно, и указанные разъяснительные циркуляры были створеніемъ только для ничтожнаго меньшинства. Казалось, что и фискальные учреждения подъ вліяніемъ создавшейся въ концѣ концовъ однообразной судебной практики и приведеннаго опредѣленія уголовного кассационнаго департамента сената измѣняютъ свое отношеніе къ упомянутому закону, но, увы, этого не случилось: такъ, напр., одно изъ казначействъ Россійской имперіи не-прежнему продолжаетъ зачислять часть представляемой ему суммы въ депозитъ судебного мѣста, а другую въ доходъ казны, между тѣмъ какъ кассационный залогъ, по самой идеѣ его, не допускаетъ такого расчлененія. Повидимому, наши фискальные учреждения, если не все, то, по крайней мѣрѣ, то, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящей замѣткѣ, не рѣшаются на такой самостоятельный шагъ и ждутъ указаній отъ своего министерства, но пока такія указанія будутъ даны, сторонамъ приходится претерпѣвать всякія мытарства, связаннаго съ обратнымъ полученіемъ ошибочно перечисленныхъ въ доходъ казны денегъ, а судебнымъ мѣстамъ—вступать въ переписку съ казенными палатами. Поэтому цѣль нашей замѣтки—напомнить, кому слѣдуетъ, о необходимости скорѣйшаго циркулярнаго разъясненія подлежащимъ учреждениямъ Министерства Финан-

совъ неправоности ихъ дѣйствій, основанной на ошибочномъ толкованіи злополучныхъ словъ закона 16 декабря 1914 г.: «во всехъ случаяхъ».

Евгеній Маддисонъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 330 отъ 25 ноября 1916 г.

Ст. 2655. О возстановленіи въ Забайкальской епархіи кафедры викарнаго епископа, съ наименованіемъ его „Селенгинскій“.

Ст. 2666. О нагрудномъ знакѣ для лицъ, оканчивающихъ Консерваторію Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества со званіемъ свободнаго художника.

Ст. 2667. Объ обращеніи находящейся въ Южной Осетіи Герской мужской общины въ общежительный монастырь, съ наименованіемъ его „Герскимъ“.

Ст. 2668. О дополненіи п. 3 ст. 6 Правиль для распределенія между потребителями нефти и нефтяныхъ остатковъ.

Ст. 2669. Объ учрежденіи въ селеніи Бандза, Сенакскаго уѣзда, Кутаисской губерніи, временной должности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 2670. Объ учрежденіи въ Борчалинскомъ уѣздѣ, Тифлисской губерніи, двухъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 2671. Объ учрежденіи въ гор. Тифлисѣ временной должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 2672. Объ учрежденіи въ Елисаветпольскомъ уѣздѣ и губерніи временной должности коннаго полицейскаго стражника.

Ст. 2673. Объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Ново-Сенаки, Сенакскаго уѣзда, Кутаисской губерніи, временной должности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 2674. Объ учрежденіи въ Сочинскомъ округѣ, Черноморской губерніи, временной должности пѣшаго старшаго полицейскаго урядника.

№ 331 отъ 25 ноября 1916 г.

Ст. 2675. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ расчетовъ въ военное время въ районѣ театра военныхъ дѣйствій за имущество реквизированное или уничтоженное по распоряженіямъ военнаго начальства и уполномоченныхъ имъ гражданскихъ властей, равно за убытки, причиняемые неправильными дѣйствіями войсковыхъ частей.

№ 332 отъ 26 ноября 1916 г.

Ст. 2676. Объ измѣненіи статей 27, 29 и 30 Наказа Государственнаго Совѣта.

Ст. 2677. Объ установленіи высшихъ предѣльныхъ цѣнъ для продажи русскаго хлопка урожая 1916 года.

Ст. 2678. Объ образованіи Татинской волости, Пишпекскаго уѣзда, Семирѣченской области.

№ 333 отъ 28 ноября 1916 г.

Ст. 2679. Объ утвержденіи инструкціи о при-мѣненіи положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.

№ 334 отъ 29 ноября 1916 г.

Ст. 2680. О воспрещеніи вывоза изъ Имперіи нѣкоторыхъ предметовъ и товаровъ.

Ст. 2681. Объ отменѣ распоряженія Министерства Финансовъ о воспрещеніи вывоза въ Финляндію сырыхъ металловъ.

Ст. 2682. О дополненіи § 10 Правиль утилизаціи вагоновъ-цистернъ для перевозки нефтяного топлива, въ связи съ введеніемъ плановыхъ перевозокъ топлива.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Засѣданіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 16 ноября 1916 года.

I.

Кѣмъ должны быть исполняемы въ Закавказскомъ край обязанности, возлагаемыя ст. ст. 1466^{2а}, 1466^{3а}, 1466^{4а}, 1466^{3а} и 1466^{4а} уст. гражд. суд. изд. 1914 г. на непрелмныхъ членовъ мировыхъ съездовъ?

Для разрѣшенія приведеннаго вопроса дѣло было передано на уваженіе Общаго Собранія 1-го и кассац. д-товъ Прав. Сената, коимъ опредѣлено: признать, что въ Закавказскомъ край обязанности непрелмнаго члена мирового съѣзда по статьямъ, въ вопросѣ приведеннымъ, должны быть исполняемы единолично однимъ изъ членовъ коллегіи окружнаго суда, по опредѣленію общаго собранія отдѣлений суда.

II.

Если преступленіе, совершенное однимъ лицомъ противъ жизни или здоровья другого, было вызвано тяжкимъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ лицу, совершившему преступленіе, то допустимо ли при опредѣленіи вознагражденія за вредъ, причиненный этимъ преступленіемъ, приложеніе начала смѣшанной вины?

Вѣра Шпанова, за себя и въ качествѣ опекуни надъ малолѣтнимъ сыномъ Николаемъ, просила Вологодскій Окружной Судъ присудить съ оставшаго генераль-лейтенанта Левашева ежемѣсячное содержаніе по 62 р. 50 к. на каждаго, за смерть мужа и отца истцовъ Виктора Шпанова, общаго отвѣтчика Левашевымъ, — въ каковомъ убійствѣ послѣдній уголовнымъ судомъ былъ признанъ невиновнымъ.

Московская Судебная Палата исковыя требованія удовлетворила на основаніи ст. 657 т. X ч. 1, признавъ установленнымъ фактъ убійства Левашевымъ Шпанова. Возраженіе отвѣтчика о томъ, что его дѣяніе было вызвано самимъ Шпановымъ (который, по утверженію отвѣтной стороны, „будучи молодымъ человѣкомъ, допустилъ издѣвательство надъ старикомъ, заслуженнымъ генераломъ, и безъ всякаго повода со стороны послѣдняго ударилъ его по лицу“), палатою было отвергнуто на томъ основаніи, что это возраженіе имѣло бы значеніе лишь въ томъ случаѣ, если по дѣлу могло быть признано начало смѣшанной вины; но это начало, установленное практикою Прав. Сената при взысканіяхъ лишь по ст. 683 т. X, ч. 1, къ данному случаю отношенія не имѣетъ.

Кассационная жалоба построена на томъ соображеніи, что изъ рѣшенія Гр. Касс. Д-та 1908 г. № 108, коимъ разъясненъ вопросъ о соотношеніи между ст. 683 и ст. 684 т. X ч. 1, слѣдуетъ, что вознагражденіе потерѣвшихъ опредѣляется на одинаковыхъ основаніяхъ, какъ по ст. 683, такъ и по ст. 684, — почему и начало смѣшанной вины, установленное Прав. Сенатомъ по искамъ, основаннымъ на 683 ст., вполне приложимо къ искамъ и по ст. 684.

Въ объясненіи истцовъ на кассационную жалобу указано, что ни дѣйствующимъ законодательствомъ, ни практикою Прав. Сената не проводится идея зачета обиды убійства и самого убійства и, тѣмъ болѣе, правъ семьи убитаго на вознагражденіе: такой зачетъ противорѣчитъ элементарному нравственному чувству.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Обязательно ли для казенныхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ заключенное 29 сентября 1882 г. соглашеніе бывшаго акціонернаго общества Юго-Западныхъ жел. дор. съ Одесскою Городскою Думою о ставкахъ за провозъ, нагрузки, выгрузки грузовъ и поклажу вагоновъ на Одесскихъ городскихъ вѣзвѣзъ?

Юрковецкій и Мильгромъ предъявили къ управленію Юго-Западныхъ ж. д. искъ о возвратѣ 476 р. 73 к. перебора, въ томъ числѣ 17 р. 25 к. за выгрузку въ 1910 году въ Одесскомъ порту ячменя, за каковую операцію дорога взыскала на основаніи тарифа № 7403 по 5 коп. съ четверти, и четверть ячменя опредѣлила при этомъ согласно дѣйствительному вѣсу ей 8 пудовъ, несмотря на то, что въ соглашеніи Одесской Городской Думы съ бывшимъ обществомъ Юго-Западныхъ ж. д. отъ 29 сентября 1882 г. вѣсъ четверти условленъ для сего сбора въ 10 пудовъ.

Въ кассац. жалобѣ жел. дороги на рѣшеніе Мирового Съѣзда, удовлетворившаго искъ, указывалось, между прочимъ, что указанное соглашеніе для казенныхъ Юго-Западныхъ ж. д. въ немъ не участвовавшихъ, необязательно по силѣ ст. 569 и 570 т. X ч. 1.

Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Допустимо ли искъ объ отміну постановленія кредитнаго установленія о признаніи торговъ, произведенныхъ на основаніи его устава, несостоявшимся?

Имѣнія „Родилово“ наследниковъ умершаго Геймберга, продававшееся 28 мая 1913 г. Виленскимъ земельнымъ банкомъ съ публичныхъ торговъ, осталось въ высшей предложенной цѣнѣ за Оскаркомъ Свидомъ, который въ надлежащій срокъ внесъ всю покупную сумму и крѣпостныя пошлины. По журнальному постановленіемъ правленія банка отъ 12 іюня 1913 г. торговъ это въ признанъ несостоявшимся въ виду того, что, вопреки § 20 устава банка, въ увѣдомленіи о назначеніи въ продажу имѣнія „Родилово“, послѣднемъ владѣльцамъ этого имѣнія, но возвращенномъ за неврученіемъ имъ, не была показана недоимка казенныхъ сборовъ, о взысканіи которой въ суммѣ 1.780 р. 18 к. было сдѣлано распоряженіе псковскимъ губернскимъ правленіемъ. Тогда Свиды предъявилъ къ Виленскому земельному банку искъ, въ которомъ просилъ признать неправильнымъ постановленіе правленія банка отъ 12 іюня 1913 г., признать торговъ отъ 28 мая 1913 г. состоявшимся, съ выдачею просителю данной на „Родилово“, и предоставить искатъ съ банка убытки въ исполнительномъ порядкѣ.

При производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, въ дѣло вступили, въ качествѣ третьихъ лицъ на сторону банка, владѣльцы имѣнія „Родилово“, наследники Геймберга. Виленская судебная палата рѣшеніе окружнаго суда, въ искѣ отказавшаго, утвердила, находя, что: а) искъ предъявленъ не ко всемъ надлежащимъ отвѣтчикамъ, ибо къ отвѣту подлежали привлеченію владѣльцы имѣнія „Родилово“, и б) искъ Свиды не составляетъ спора о правѣ гражданскомъ, ибо банкъ производитъ торги, какъ органъ власти, замѣняя собою судъ, а не подчиняясь ему (рѣш. 1896 г. № 42), и потому судъ не можетъ понудить банкъ къ пересмотру и отміну его постановленія о послѣдствіяхъ торга, даже если бы таковое состоялось съ нарушеніемъ устава банка.

Въ кассац. жалобѣ Свиды и въ словесныхъ объясненіяхъ его повѣреннаго г. Григоровича указывалось: а) единственнымъ нарушителемъ правъ

истца является банкъ, который и привлеченъ къ отвѣту; б) владѣльцы им. „Родилюво“ участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ третьихъ лицъ на сторонѣ отвѣтчика, и потому непривлеченіе ихъ въ качествѣ прямыхъ отвѣтчиковъ во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія; в) невозможность понудить банкъ пересмотрѣть свое постановленіе, ибо споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разсмотрѣнію независимо отъ возможности привести въ исполненіе состоявшееся рѣшеніе, и г) если банкъ не подчиненъ суду въ порядкѣ инстанціонномъ, то это не препятствуетъ предъявленію къ нему иска об имуществѣ.

Тов. оберъ-прокурора г. Добровольскій полагаетъ, что ст. 1137 уст. гр. суд. не возбраняетъ лицу, имущественныя права коего нарушены постановленіемъ правленія земельного банка, въ исковомъ порядкѣ требовать возстановленія нарушенныхъ правъ; привлеченіе къ отвѣту всѣхъ надлежащихъ отвѣтчиковъ не можетъ быть замѣнено вступленіемъ въ дѣло въ качествѣ третьихъ лицъ непривлеченныхъ отвѣтчиковъ, а непривлеченіе всѣхъ надлежащихъ отвѣтчиковъ должно имѣть послѣдствіемъ не отказъ въ искѣ, а оставленіе его безъ разсмотрѣнія,—почему и рѣшеніе палаты должно быть отмѣнено по нарушенію ст. ст. 1 и 4 уст. гр. суд.

Рѣшеніе суд. палаты отмѣнено по нарушенію ст. ст. 1 и 4 уст. гр. суд.

V.

Не слѣдуетъ ли признать, что, въ случаѣ смерти наследника, на котораго завѣщателемъ возложена обязанность передать известное имущество другому лицу (легатарію), ранѣе завѣщателя или отчужденнаго наследника отъ наследства, вопросъ о томъ, переходитъ ли эта обязанность на заступившаго первымъ или отрегшиагося наследника—наследника по закону или другого наследника по завѣщанію—подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію соответственно установленной судомъ воли завѣщателя?

Не слѣдуетъ ли въ указанномъ смыслѣ дополнить сужденія, высказанныя Прав. Сенатомъ въ рѣш. 1909 г. № 40?

Московскій окружный судъ утвердилъ къ исполненію совершенное 17 февраля 1883 года нотариальное духовное завѣщаніе княгини Анны Михайловны Хилковой, умершей 27 февраля 1909 г. Въ первыхъ двухъ пунктахъ завѣщанія кн. Хилкова распорядилась частью своего имущества въ пользу Московскаго дворянства и князя Дмитрія Хилкова, а въ пунктѣ третьемъ все остальное свое имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое завѣщала въ собственность своему двоюродному брату князю Оболенскому, котораго, между прочимъ, обязала произвести рядъ денежныхъ выдачъ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ и учреждениямъ. Но кн. Оболенскій скончался 25 августа 1898 г., задолго до смерти завѣщательницы. Обовываясь на этомъ, его племянникъ кн. Н. Н. Оболенскій, приходившій также племянникомъ и завѣщательницѣ кн. Хилковой, 24 мая 1910 г. предъявилъ къ опекальчѣ имуществомъ умершаго въ 1898 г. кн. Оболенскаго и ко всѣмъ легатаріямъ, поименованнымъ въ п. 3 завѣщанія кн. Хилковой, искъ о признаніи недѣйствительнымъ этого пункта завѣщанія и объ утверженіи его, иста, въ половинной долѣ всего имущества, оставшагося внѣ завѣщательныхъ распоряженій кн. Хилковой.

Окружный судъ удовлетворилъ исковыя требованія въ части, касающейся признанія недѣйствительнымъ п. 3 завѣщанія кн. Хилковой, оставивъ исковыя требованія въ остальной части безъ разсмотрѣнія. Судебная палата апелляціонныя жа-

лобы отвѣтчиковъ оставила безъ послѣдствій, признавъ что разрѣшеніе дѣла зависитъ отъ рѣшенія вопроса, сохраняются ли права легатаріевъ въ томъ случаѣ, если наследникъ по завѣщанію, на котораго по завѣщанію возложена обязанность выдачи легатовъ, умретъ раньше завѣщательницы. Такъ какъ завѣщанное такому наследнику имущество оказывается внѣ завѣщательныхъ распоряженій, то оно переходитъ къ наследникамъ по закону, и, слѣд., вопросъ сводится съ тому, переходитъ ли обязанность выдачи этихъ легатовъ на наследниковъ по закону, которымъ досталось имущество, оказавшееся внѣ завѣщательныхъ распоряженій вслѣдствіе смерти обремененнаго этими отказами завѣщательнаго наследника ранѣе смерти завѣщательницы. Этотъ же вопросъ разъясненъ въ рѣш. 1909 г. № 40, согласно коему требованіе легатарія можетъ быть обращено только къ завѣщательному преемнику.

Въ кассационныхъ жалобахъ части отвѣтчиковъ и словесныхъ объясненійхъ повѣреннаго нѣкоторыхъ изъ нихъ, прис. пов. Шеметова, между прочимъ, указывалось: 1) разъясненіе, преподанное въ рѣш. 1909 г. № 40, послѣдовало по дѣлу, не сходному съ настоящимъ; это рѣшеніе не согласовано съ закономъ и противорѣчитъ всей прочно установившейся практикѣ прав. сената, согласно которой лица, коимъ наследники по завѣщанію обязаны производить денежные выдачи, должны быть разсматриваемы какъ соучастники въ наследствѣ, а не какъ кредиторы наследника (рѣш. 1874 г. № 596, 1886 г. № 60, 1908 г. № 77), и, слѣд., права ихъ не зависятъ отъ принятія наследства завѣщательными наследниками. Квалификація положенія легатарія, какъ кредитора наследника, неправильна уже потому, что кредиторъ наследника не обязанъ платить долги наследодателя; на легатаріи же лежитъ эта обязанность. Зависимость исполненія воли завѣщателя относительно его имущества отъ воли назначеннаго имъ наследника, который отказомъ отъ принятія наследства уничтожаетъ всѣ права легатаріевъ, на завѣщаніи основанныя, нарушаетъ истинный смыслъ ст. 1086 т. X ч. 1 и законодательныхъ къ ней источниковъ и открываетъ широкій просторъ различнымъ злоупотребленіямъ. 2) Если и считать легатарія кредиторомъ, то во всякомъ случаѣ онъ долженъ быть признаваемъ кредиторомъ наследственнаго имущества, а никакъ не кредиторомъ наследника, какъ это и вытекаетъ изъ смысла ст. 1086 т. X ч. 1. А разъ передъ легатаріемъ обременено наследство, а не наследникъ, то непринятіе наследства завѣщательнымъ наследникомъ не отражается на правахъ легатарія. 3) Разрѣшая настоящее дѣло, нельзя уходить, какъ это сдѣлала палата, отъ основнаго вопроса о томъ, обусловливаются ли сдѣланныя кн. Хилковой въ 3 пунктѣ ея духовнаго завѣщанія распоряженія тѣмъ, чтобы они были выполнены не кѣмъ-либо другимъ, а непременно именно указаннымъ ею въ завѣщаніи, въ качествѣ наследника и исполнителя ея воли, лицомъ; въ частности, можно-ли считать, что истинная воля завѣщательницы въ томъ именно и заключалась, чтобы всѣ ея многочисленные распоряженія теряли всякую силу, если наследникъ по завѣщанію не приметъ или не можетъ принять (какъ въ данномъ случаѣ—за смертью) завѣщаннаго ему имущества? Если бы судебная палата остановилась на высненіи дѣйствительной воли завѣщательницы, то она должна была бы признать, что къ настоящему дѣлу имѣютъ примѣненіе ст. 1026 и 1029 т. X ч. 1, по силѣ коихъ и рѣш. 1875 г. № 27 завѣщаніе кн. Хилковой, какъ заключающее въ себѣ достаточно опредѣленные указанія легатаріевъ и завѣщаннаго имъ имущества, должно быть признаваемо исполнѣ дѣйствительнымъ, а споръ наследника по закону противъ этого завѣщанія относящимся не до существа

завѣщанія, какъ изъясненіи воли объ имуществѣ на случай смерти (ст. 1010 т. X ч. 1), а лишь порядка исполненія завѣщательныхъ распоряженій, затрудненія же въ исполненіи послѣднихъ совершенно устраняются, если представляется возможнымъ, какъ въ данномъ случаѣ, выяснитъ истинную волю завѣщательницы, а неимѣніе въ наличности лица, на котораго по завѣщанію возложено исполненіе изложенныхъ въ немъ распоряженій, не способно, само по себѣ, обезсилить завѣщаніе.

Въ письменныхъ и словесныхъ объясненіяхъ на кассахъ, жалобы повѣреннаго князя Н. Н. Оболенскаго, прис. пов. Ледничаго, между прочимъ, указывалось: 1) вопросъ о природѣ легатарнаго права разрѣшенъ въ рѣш. 1909 г. № 40 въ согласіи съ рѣше состоявшимися по этому предмету разъясненіями прав. сената (рѣш. 1872 г. № 1223, 1880 г. № 78, 1900 г. № 101, 1903 г. № 122); тѣ же отдѣльныя выраженія въ нѣкоторыхъ прежнихъ рѣшеніяхъ, на которыя ссылаются жалобщики въ подкрѣпленіе утвержденія о приравненіи правъ легатаріевъ къ правамъ универсальныхъ преемниковъ, объясняются тѣмъ, что легату, какъ *donatio testamenti relicta*, свойственны въ то же время нѣкоторыя черты наследственнаго и безмезднаго перехода имуществъ, что, однако, не мѣняетъ его юридической природы, какъ обязательство. Отдѣльное отъ общихъ правилъ о завѣщаніяхъ существованіе ст. 1086 т. X ч. 1, ея текстуальное содержаніе и прямое указаніе на связь легата съ личностно-обремененнаго наследника и въ частности съ временемъ его жизни при опредѣленіи продолжительности періодическихъ выдачъ, равно какъ и разграниченія легатаріевъ и наследниковъ, установленное ст. 163 уст. о поспл., все это свидѣтельствуетъ о принятии законами гражданскими коренного разграниченіе между юридическимъ положеніемъ наследниковъ и легатаріевъ; это разграниченіе вытекаетъ изъ самыхъ основъ завѣщательнаго права и соответствуетъ какъ постановленіямъ римскаго и западно-европейскаго права, такъ и выводамъ теоріи права. 2) Квалификація легата, какъ обязательства, лежащаго не на наследникѣ, а на наследствѣ, опровергается какъ текстомъ ст. 1086 т. X ч. 1 и содержаніемъ завѣщанія, прикрѣпляющаго выдачу къ лицу опредѣленнаго наследника, такъ равно и отсутствіемъ въ законахъ гражданскихъ взгляда на наследственную массу, какъ на субъектъ правъ. 3) Признаніе лишь наследника, обремененнаго по завѣщанію выдачею, обязаннымъ эту выдачу произвести, составляетъ точное выполненіе воли, выраженной въ завѣщаніи; въ данномъ случаѣ текстъ завѣщанія кн. Хижковой былъ обсужденъ палатою и приведенъ въ рѣшеніи, а выводы ея по сему предмету относятся къ существу дѣла и кассационной провѣркѣ не подлежатъ.

Рѣшеніе Московской суд. палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1010 и 1086 т. X ч. 1 и ст. 339 и 711 уст. гр. суд.

ХРОНИКА.

Въ № 331 собранія узаконеній республиковано (ст. 2675) воспроизведенное въ № 45 „Права“ Высочайше утвержденное 6 октября с. г. положеніе Военнаго Совѣта о порядкѣ расчетовъ въ районѣ театра военныхъ дѣйствій за имущество, реквизированное или уничтоженное по распоряженіямъ военнаго начальства и уполномоченныхъ имъ гражданскихъ властей, а равно за убытки, причиняемые неправильными дѣйствіями войсковыхъ частей.

Совѣтъ министровъ одобрилъ для внесенія на разсмотрѣніе Гос. Думы законопроектъ объ установленіи права несмѣняемости для чиновъ государственнаго контроля. Несмѣняемость для чиновъ государственнаго контроля предполагается установить на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, на которыхъ она введена въ судебномъ вѣдомствѣ. Поэтому, въ видѣ общаго правила, устанавливается, что чины государственнаго контроля не могутъ быть ни увольняемы отъ службы безъ собственнаго желанія или судебного приговора, ни перемѣщаемы изъ одного учрежденія въ другое или съ одной должности на другую безъ ихъ согласія, ни временно устраняемы отъ должности. Изъ этого общаго правила, однако, допускаются нѣкоторыя изъятія—въ случаѣ несоответствія кого-либо изъ чиновъ контроля занимаемому имъ положенію по своимъ нравственнымъ или служебнымъ качествамъ, или въ случаѣ привлеченія къ слѣдствію или суду за неотносящіяся къ службѣ преступленія, влекуція серьезныя наказанія, а также въ случаѣ неизлѣчимой болѣзни и т. п. Въ связи съ присвоеніемъ чинамъ контрольнаго вѣдомства права несмѣняемости устанавливается для нихъ дисциплинарная отвѣтственность безъ суда за упущенія по службѣ. Право несмѣняемости распространяется на должности членовъ совѣта государственнаго контроля, а также на всѣ должности IV, V и VI классовъ въ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденіяхъ государственнаго контроля, занимающіе кои чины состоятъ въ должности председателя или членами этихъ учреждений. Правила о несмѣняемости чиновъ государственнаго контроля предполагается ввести въ дѣйствіе по истеченіи пятилѣтняго срока со времени установленія новыхъ повышенныхъ окладовъ содержанія для чиновъ контрольныхъ палатъ и мѣстныхъ контролей по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Совѣтъ министровъ одобрилъ для внесенія въ Гос. Думу законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ понудительнаго исполненія по актамъ и о введеніи сихъ правилъ въ коммерческихъ судахъ.

Совѣтъ Министровъ одобрилъ представленіе о порядкѣ распространенія на Финляндію дѣйствія правилъ Высочайше утвержденныхъ, 13 мая 1916 г., положенія совѣта министровъ по борьбѣ съ нѣмецкимъ засильемъ.

Совѣтъ министровъ постановилъ: вопросъ о распространеніи на Финляндію дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 21 февраля 1915 г. положенія совѣта министровъ объ ограниченіи правъ подданныхъ воюющихъ съ Россією державъ по привилегіямъ на изобрѣтенія признать подлежащимъ разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ въ порядкѣ общегосударственнаго законодательства; одобрить проектъ закона объ употребленіи государственнаго языка финляндскими учрежденіями и должностными лицами и о порядкѣ ихъ сноше-

ний съ имперскими властями; поручить Высочайше учрежденной при особомъ совѣщаніи по дѣламъ Финляндіи подготовительной комиссіи войти въ разсмотрѣніе вопроса, возбужденнаго Финляндскимъ Сенатомъ, объ измѣненіи установленныхъ по Великому Княжеству Финляндскому формъ присяги на вѣрноподданство и на вѣрность службы.

Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ А. Д. Протопоповъ внесъ въ совѣтъ министровъ проектъ закона объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ: Алтайской, Тобольской и Томской. Въ препроводительномъ письмѣ къ этому проекту управляющій министерствомъ, вспомянувъ на то, что представитель вѣдомства заявилъ въ Гос. Думѣ о намѣреніи министерства внести означенный проектъ къ началу осенней сессіи законодательныхъ учреждений, просить о скорѣйшемъ движеніи этого дѣла.

Въ „Кавк. Словѣ“ появились нѣкоторыя свѣдѣнія о земскомъ законопроектѣ, изготовленномъ канцеляріей Намѣстника и вносимомъ въ его совѣтъ. Въ совѣтъ Намѣстника, для участія въ обсужденіи проекта, приглашены предводитель дворянства членъ Гос. Совѣта кн. Абхази, какъ представитель „большинства“ тифлискаго совѣщанія, и тифлисскаго городской голова Хатисовъ, какъ сторонникъ взглядовъ „меньшинства“. По вопросу объ уѣздомъ земствѣ проектъ пришелъ къ рѣшенію, приближающемуся ко взглядамъ большинства. Въ губерніяхъ Эриванской, Кутаисской, Тифлисской, Бакинской и Елизаветпольской, каждый уѣздъ получаетъ свое земство первой степени. Дагестанская обл. и Черноморская губ. въ земскомъ отношеніи раздѣляются—первая на три, вторая—на два округа. Сухумскій округъ объявляется отдѣльнымъ уѣзднымъ земствомъ, входящимъ въ кутаисское губ. земство, а Закавказскій округъ на такомъ же основаніи—въ тифлисское. Карсская и Батумская области составляютъ каждая единое областное земство. Города Баку и Тифлисъ выдѣляются въ особыя земскія единицы на правахъ уѣздовъ, какъ и Бакинскій нефтепромышленный районъ. Въ основу избирательнаго ценза положены не земельный, а налоговый цензъ. Въ однихъ уѣздахъ—платежъ земскаго налога не менѣе 5 руб., въ другихъ не менѣе 15 руб. Вводятся три куріи: 1) землевладѣльческая; 2) городекая и торгово-промышленная; 3) сельскія общества. Къ послѣдней куріи приписываются и все не-члены общества, но живущіе въ его предѣлахъ и платящіе земскій сборъ не ниже указаннаго размѣра. Въ Александропольскомъ уѣздѣ и Карсской области учреждаются только двѣ куріи: городекая и сельскихъ обществъ, а въ Топетскомъ уѣздѣ и Дагестанской обл. только землевладѣльческая и сельскихъ обществъ.

По распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ А. Д. Протопопова, для предсѣдателя совѣта министровъ А. Ф. Третьякова составлена слѣдующая справка о соображеніи земствъ по поводу проекта

волостного земства. Большинство земствъ,—говорится въ справкѣ,—въ виду краткаго срока, даннаго имъ для разсмотрѣнія названнаго проекта, не смогли дать подробнаго отзыва, и лишь нѣкоторые изъ земствъ успѣли высказаться по данному вопросу. Отзывы ихъ сводятся къ слѣдующему:

Считая, что будущая земская мелкая единица является воспитательной школой для общественной самостоятельности деревни, разовьетъ мѣстный починъ, объединитъ въ себѣ сословія и т. д., земства указываютъ, что мелкая земская единица должна быть всесословной и самоуправляющейся безъ всякаго „полицейскаго надзора“. Вместе съ тѣмъ, земства высказали пожеланія, чтобы земская мелкая единица имѣла право самообложенія для полученія денежныхъ средствъ на свои нужды, чтобы къ волостной земской работѣ были привлечены возможно широкіе круги населенія, и чтобы сама работа была освобождена отъ административныхъ стѣсненій.

Къ сожалѣнію, изъ представленныхъ отзывовъ видно, что земства отнеслись крайне несочувственно къ проекту министерства внутр. дѣлъ, и нѣкоторые вовсе отказались отъ обсужденія его. Въ виду этого, анкету, произведенную министерствомъ внутр. дѣлъ, нельзя считать удачной.

Въ послѣднемъ засѣданіи петроградскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ было разсмотрѣно заявленіе группы адвокатовъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя петроградскаго окружнаго суда В. Е. Рейнбота, допущенныхъ имъ во время предсѣдательства на дѣлѣ гр. М. Я. Орловой-Давыдовой (Пуарэ). Протестъ адвокатовъ былъ вызванъ слѣдующими обстоятельствами. В. Е. Рейнботъ, закрывая временно двери засѣданія, распорядился объ удаленіи вмѣстѣ съ публикой всехъ находившихся въ залѣ засѣданія представителей адвокатуры. Но въ то же время онъ разрѣшилъ остаться въ залѣ присутствовавшимъ въ большомъ числѣ представителямъ магистратуры. Все находившіеся въ залѣ присяжные повѣренные подали заявленіе въ совѣтъ, прося оградить сословіе отъ подобныхъ оскорбительныхъ для него явленій. Совѣтъ, обсудивъ приведенное заявленіе, постановилъ сообщить о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя окружнаго суда В. Е. Рейнбота общему собранію всехъ отдѣленій суда и просить общее собраніе оградить на будущее время адвокатуру „отъ подобнаго отношенія и нарушенія равноправія сторонъ“.

Общее собраніе кievской адвокатуры, единогласно отправило предсѣдателю Государственной Думы М. В. Родзянко телеграмму слѣдующаго содержанія: „Общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ округа кievской палаты въ лицѣ вашемъ привѣтствуетъ Государственную Думу, выступившую въ часъ тяжкаго испытанія на защиту чести родины; оно ждетъ отъ Думы дальнѣйшей борьбы за благо отечества. Въ этой борьбѣ Дума не останется одинокой.“

Честные и свободные голоса, какъ бы ихъ ни старались заглушить, будутъ услышаны страной. Общее собраніе не сомнѣвается, что упорство грознаго врага, будетъ сломлено тѣмъ скорѣе, чѣмъ быстрѣе и полнѣе войдутъ въ жизнь народа начала, выраженныя въ манифестѣ 17-го октября 1905 г. Строительство счастья и мощи государства доступно лишь правительству, дѣйствующему въ союзѣ съ народнымъ представительствомъ и отвѣтственнымъ передъ нимъ. Кіевская адвокатура вѣрится, что неизбежно уже и близокъ день, когда такое правительство будетъ призвано къ власти. Дума вмѣстѣ съ нимъ положитъ конецъ смутному времени на Руси“.

Библиографія.

Баронъ Эд. В. Розенбергъ. Экономія страданій. Общее понятіе наказанія и основные принципы его примѣненія. 1916. 164 стр. Цѣна 3 р. 50 коп.

Странная книга. Тотъ фактъ, что при небольшомъ объемѣ цѣна назначена высокая, заставляетъ предполагать особенную цѣнность ея внутренняго содержанія, но если бы читатель вздумалъ положиться на этотъ критерій, — онъ жестоко бы ошибся. Въ книгѣ дѣйствительно рѣчь идетъ о важныхъ проблемахъ, дѣйствительно затронуты и „разрѣшены“ почти всѣ вопросы уголовного права, дѣйствительно подвергнуты „пересѣлкѣ“ всѣ цѣнности науки о преступленіи и наказаніи, причемъ авторъ разноситъ всѣ „безсодержательныя“ и „пустыя“ теоріи „ученыхъ юристовъ“. Вопросъ лишь въ томъ, насколько успѣшно авторъ выполняетъ свои задачи. Съ внѣшней стороны въ этомъ отношеніи все благополучно. Автору нельзя поставить въ упрекъ ни недостаткъ самоувѣренности, ни преклоненіе передъ авторитетами ученыхъ юристовъ. Онъ къ нимъ безжалостно строгъ. Они виноваты въ „безсодержательныхъ“ измышленіяхъ, въ употребленіи мудреныхъ словъ, иностранныхъ выраженій, въ просранныхъ разсужденіяхъ безъ нити послѣдовательности и т. д. и т. д. Особенно безпоощаденъ авторъ къ проф. А. А. Жижиленко и къ его докторской диссертации „Наказаніе“. Работа бар. Э. В. Розенберга—своего рода полемическій отвѣтъ на послѣднюю, въ которомъ онъ заодно рѣшилъ свести „на нѣтъ“ и всѣхъ прочихъ „ученыхъ юристовъ“.

Что же намъ даетъ онъ самъ? Понятіе наказанія. Вотъ оно: „Наказаніе есть 1) причиненіе 2) страданій, 3) вслѣдствіе нарушенія воли субъекта причиненія страданій 4) съ цѣлью предупредить будущія нарушенія его воли 5) посредствомъ угрозы страданіями“ (105 стр.). Это опредѣленіе нѣсколько разочаровываетъ. Читая книгу, ждешь чего-то новаго, а въ итогѣ сказывается старое, престарое опредѣленіе наказанія, какъ страданія, которое давали многіе изъ тѣхъ же „ученыхъ юристовъ“, которое вполнѣ основательно разобрано и не менѣе основательно раскритиковано въ трудѣ А. А. Жижиленко („Наказаніе“, стр. 38 и сл.).

Взявши положеніе тѣхъ же „ученыхъ юристовъ“ и прибавивши къ нимъ мысль Фейербаха о мотивирующей силѣ угрозы наказанія, Э. В. Розенбергъ открылъ уже давно открытую Америку. Въ силу этого, быть можетъ, и не слѣдовало бы ему слишкомъ презрительно третировать „ученыхъ юристовъ“.

Но, можетъ быть, авторъ далъ новое обоснованіе этой теоріи? Можетъ быть онъ примѣнилъ новые методы наслѣдованія этого вопроса?—Всѣмъ сомнительно. Слѣдующій примѣръ показываетъ приемъ его изслѣдованія. Критикуя опредѣленіе наказанія проф. А. А. Жижиленко, какъ средство „правоохраненія“, Э. В. Розенбергъ видитъ первый грѣхъ этой „дефиниціи“ въ „крайней неясности и неопредѣленности“ этихъ терминовъ (13 стр.) Тотъ же грѣхъ вѣмняется имъ и теоріямъ „принужденія“, „осужденія“ и т. д. Допустимъ на минуту, что авторъ правъ, и спросимъ себя: что же, самъ онъ далъ болѣе ясное понятіе, усмотрѣвши родовую признакъ наказанія въ „причиненіи страданій“? Увы, нѣтъ. Любому студенту извѣстно, что нѣтъ болѣе неяснаго термина, чѣмъ „причина“ и „причиненіе“. Если же обратиться къ изученію монографій, посвященныхъ причинности въ угол. правѣ, да прибавить сюда работы по логикѣ и гносеологіи, хотя бы въ родѣ работъ Шопенгауэра (о четвероякомъ корнѣ Пирсона, Мейерсона, Маха и т. д.), то понятіе причины и причиненія тановится повстинѣ туманнѣйшимъ изъ понятій. А поэтому, замѣнять имъ указанные термины, критикуемые строгимъ авторомъ, значитъ замѣнять болѣе или менѣе ясное понятіе неизвѣстнымъ искомъ.

То же слѣдуетъ сказать и о всѣхъ его построеніяхъ и приемахъ критики. О послѣднихъ слѣдуетъ добавить, что часто они сводятся не къ критикѣ по существу, а къ критикѣ тѣхъ или иныхъ терминовъ (по мотивамъ защиты русскаго языка отъ иностраннаго засилья, по мотиву ненужной сложности выражений напр. 84, 85 etc), или—что уже хуже,—къ искаженію мыслей критикуемыхъ имъ авторовъ (напр., въ его критикѣ „дѣйствія и бездѣйствія“, 17 стр. и др.).

Нельзя далѣе сказать, чтобы авторъ былъ очень послѣдователенъ. Такъ, онъ не безъ проици осмѣиваетъ „ученыхъ юристовъ“, опредѣляющихъ „наказаніе какъ послѣдствіе преступленія и преступленіе какъ поводъ наказанія“ (х чрезъ у, и у чрезъ х). (Стр. 12). А какъ поступаетъ онъ самъ? Да такъ же. Наказаніе для него есть причиненіе страданій, вызванныхъ преступленіемъ, а преступленіе—„нарушеніе воли субъекта наказанія, которое этотъ субъектъ хочетъ связывать съ наказаніемъ, какъ послѣдствіемъ“ (45 стр.). Не имѣютъ ли право поэтому „ученые юристы“ отвѣтить ихъ критику: „Врагу испѣлся самъ!“

Другой примѣръ. Э. В. Розенбергъ не разъ патетически восклицаетъ: „Господа! Подумайте серьезно о цѣлѣ людскихъ страданій! Учитесь любить ближняго, въ томъ числѣ и преступника. Соблюдайте экономію страданій!“... И этотъ же патетизмъ нисколько не мѣшаетъ ему защищать цѣлесообразность наказаній, напр. за неосторожныя преступленія, хотя едва ли есть экономія страданій въ такой запытѣ, и едва ли съ его же точки зрѣнія есть фактъ преступленія въ неосторожныхъ преступленіяхъ.

Сказаннаго достаточно, чтобы дать представленіе о цѣнности и объ общемъ характерѣ работы Э. В. Розенберга. Есть отдѣльныя интересныя замѣчанія, но она тонуть въ общей массѣ книгъ, вызывающей непріятное впечатлѣніе самонадѣяннымъ и презрительно-нисходительнымъ третированіемъ „ученыхъ юристовъ“ со стороны автора.

Питиримъ Сорокинъ.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

(1-15 ноября 1916 г.)

Въ интересахъ современной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакция обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выхождѣ, экземпляры выпускаемыхъ или сочиненій по адресу: Литейный 28, контора газеты „Право“.

I. Обще вопросы и исторія права. Биографіи.

С. Аваліани. Заслуги М. М. Ковалевского въ изученіи обычнаго права народностей Кавказа. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

П. В. Верховскій. Учрежденіе духовной коллегіи и духовный регламентъ. Къ вопросу объ отношеніи церкви и государства въ Россіи. Томъ I. Ростовъ н/Д., 1916. СLXXXIII+686+1 стр. Ц. 10 р. за 2 т.

П. И. Бѣляевъ. Древне-русскія сенберія и крестьянское закрытіе. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

С. В. Роговицъ. Суверенитетъ государства и суверенитетъ права. Къ теоріи познанія права. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

Е. В. Спекторскій. Происхожденіе идеи общаго или универсальнаго права. *Ж. М. Ю.* 1916, XI.

А. Н. Филипповъ. М. М. Ковалевскій, какъ изслѣдователь обычнаго права. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

И. Яковкинъ. М. Ф. Владимірекій — Будановъ (некрологъ). *Ж. М. Ю.* Пр. 1916, XI.

II. Государственное и международное право.

А. М. Гурвичъ. Ст. 65 осн. зак. Догматическій очеркъ. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

Ю. Хейфицъ. Основныя черты правового положенія иностранцевъ на Западѣ. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

О. О. Грузенбергъ. О петроградской адвокатской громадѣ. ПГ., 1916 31 стр. Ц. 69 к. (Изъ „Право“).

Петроградскій мировой судъ за 50 лѣтъ (1866—1916). Томы I и II. ПГ., 1916. XXVIII+1486 стр. съ порт. и рис. Ц. 10 р.

Н. В. Тесленко. Рѣчь, произнесенная на торжеств. собраніи по поводу 50-лѣтія московской прис. адвокатуры 23. IX. 1916. М., 1916, 22 стр.

IV. Гражданское и Торговое право и процессъ.

М. И. Брунъ. Домициль въ гражданскомъ и конфликтномъ правѣ. *Ж. М. Ю.* 1915, 8.

М. А. Горановскій. При наличности какихъ условій объявленіе окружнымъ судомъ (ст. 384 усл. суд. торг.) несостоятельности влечетъ за собою заключеніе должника подъ стражу? *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

Д. Д. Гриммъ. Лекціи по догмѣ римскаго права. Изд. 5-е испр. и доп. ПГ. 1916, XVI+409 стр. Ц. 4 р. 50 к.

Я. А. Канторовичъ. „Невозможность“ исполненія обязательствъ, ПГ. 1916. 32 стр. Ц. 50 коп. (Изъ „Право“).

В. Лежнинъ. Изъ практики семейныхъ раздѣловъ у крестьянъ. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

П. М. Милицъ. Два рѣшенія (гр. касс. деп. 1916, № 36 и 43). *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

В. И. Синайскій. Ред. на „Архивъ судебн. практики“ ред. Вормса (вып. 1). *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

Т. М. Яблочковъ. Суспензивное условіе и бремя доказыванія. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

V. Уголовное право и процессъ.

В. В. Акимовъ. Ред. на „Явка съ повинной“ Флеера. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

М. М. Гродзинскій. Судебное изслѣдованіе личности обвиняемаго по дѣйствующему праву. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

П. А. Ифландъ. Участіе прис. засѣдателей въ постановѣ приговора о наказаніи. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

П. Кемпе. Отвѣтъ на ст. В. Случевского „Объ ограниченіи правъ защиты по вызову свидѣтелей“. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

А. В. Маклецовъ. Новая общая тюремная инструкция. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

А. Орловскій. По поводу приостановленія дѣйствія ст. 1098 и 1099 уст. акцизн. сб. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

Отчетъ Кіевского патроната за 1915 г. Кіевъ, 1916. 73+V+1 стр.

Н. Н. Полянскій. Споръ о юридической природѣ уголовного процесса. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

Б. Студенцевъ. О порядкѣ освидѣтельствванія осужденныхъ военными судами въ состояніи умственныхъ способностей. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

А. С. Тагеръ. Практика отдѣленій уг./касс. деп. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XV.

Е. Н. Тарновскій. Примѣненіе статистическаго метода въ области уголовной социологіи. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

Н. С. Тимашевъ. Преступное причиненіе общественной тревоги. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

В. Я. Широковъ. Отвѣтственность соучастниковъ злостнаго банкротства. *Ж. М. Ю.* 1916, 8.

VI. Административное и финансовое право.

Н. В. Паршинъ. Очерчки и освобожденіе по призывамъ въ армію. Зачисленіе на особый учетъ. Переосвидѣтельство въ бѣлолетниковъ. Указоленія и пр. ПГ., 1916. VIII+280 стр. Ц. 3 р.

Н. В. Соринъ. Законъ о подоходномъ налогѣ. Текстъ закона съ комментариемъ. ПГ.; изд. т-ва по изданію новыхъ законовъ, 1916. XVIII+117 стр. Ц. 2 р. 50 к.

СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

Судебный департаментъ Правительствующаго Сената.

Несовершеннолѣтіе владѣльца торговаго предприятия.

Хо (атайствуя объ отмѣнѣ рѣшительнаго опредѣленія московскаго коммерческаго суда, коимъ были удовлетворены исгъ торговаго товарищества „Петръ Степановичъ Ланинъ“ къ Николаю Смирнову о взыскаіи 4032 руб. за товаръ, повѣренный Смирнова, прис. стр. Бобовичъ, въ своей апелляціонной жалобѣ, между прочимъ, указывалъ, что торговля дѣйствія его довѣрителя Николая Смирнова, какъ-то принятіе товара, полученіе въ въ обязанности фирмы „Братья А. и Н. Смирновы“ и выпускъ циркуляра объ открытіи фирмы не могутъ создавать никакихъ послѣдствій для Николая Смирнова, такъ какъ совершены были имъ во время его несовершеннолѣтія и безъ согласія его попечителя.

Прав. Сенатъ нашелъ, что несовершеннолѣтіе Николая Смирнова по данному дѣлу не можетъ имѣть никакого значенія, ибо долги, возникшіе при покупкѣ товаровъ для нуждъ производимаго несовершеннолѣтнимъ ремесла, дѣйствительны и обязательны, хотя бы на совершеніе ихъ и не

было дано согласія попечителя. Кроме того, законы о несовершеннолѣтнихъ созданы специально для защиты ихъ имущества отъ постороннихъ лицъ, а потому едва ли возможно на нихъ ссылаться, тогда когда они являются средствомъ для обогащенія несовершеннолѣтняго за счетъ третьихъ лицъ. Изъ выписки ресконтро фирмы „Петръ Степановичъ Лапинъ“ видно, что фирма эта имѣла дѣло съ фирмой „Братья А. и Н. Смирновы“, причѣмъ по дѣлу ничѣмъ не доказано, что истцу было извѣстно о несовершеннолѣтнѣи Николая Смирнова. Если Николай Смирновъ случайно или нарочно при совершеніи вышеприведенныхъ торговыхъ дѣйствій обошелся безъ содѣйствія своего попечителя, то было бы справедливѣе полагать, чтобы послѣдствія этого поступка падали на Николая Смирнова, а не на истца. Что же касается вопроса о томъ, въ полномъ или половинномъ размѣрѣ Николай Смирновъ долженъ отвѣчать за долги своей фирмы, то прежде всего надо принять въ соображеніе циркуляръ 1912 г., гдѣ Александръ и Николай Смирновы объявляютъ объ открытіи ими фирмы „Братья А. и Н. Смирновы“. Хотя апелляторъ и признаетъ за нимъ исключительно рекламный характеръ, но всякій, получившій подобный циркуляръ, имѣетъ полное право полагать, что А. и Н. Смирновы образуютъ торговое товарищество подъ фирмой „Братья А. и Н. Смирновы“, каковое и рекламируютъ съ цѣлью пріобрѣтенія кліентовъ; затѣмъ расписка отъ 4 сентября 1912 г. уже болѣе ясно удостовѣряетъ, что между братьями Смирновыми было полное товарищество, такъ какъ въ ней прямо говорится о долѣ въ общемъ дѣлѣ, которую Александръ Смирновъ переуступилъ своему брату, предоставляя ему пользоваться существующею фирмой. Согласно же ст. 68 уст. торг., товарищи торговаго дома отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ своимъ имуществомъ, а если между ними не было заключено письменнаго договора, то это не освобождаетъ ихъ отъ вышеуказанной отвѣтственности передъ третьими лицами, вступившими въ сдѣлку съ фирмой (рѣш. 1890 г. № 313). Поэму надо полагать, что Николай Смирновъ долженъ ствѣчать за весь долгъ своей фирмы истцу. На основаніи изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ рѣшительное опредѣленіе коммерческаго суда, состоявшееся по настоящему дѣлу, оставилъ въ силѣ. (Указъ отъ 24 ноября 1916 г. за № 2734).

Подсудность иска о коммисіонномъ вознагражденіи.

Отвѣтчики Анаполій и Іосифъ Кацманы по словесному договору обязались уплатить Федору Ситокину коммисіонное вознагражденіе въ размѣрѣ 20% со всѣхъ стоимости каменной постройки произведенной отвѣтчиками у домовладѣльца Алферова по рекомендаціи Ситокина. Въ виду отказа отвѣтчиковъ Кацмановъ уплатить причитающееся Ситокину коммисіонное вознагражденіе въ суммѣ 5400 руб., послѣдній предъявилъ въ Московскомъ коммерческомъ судѣ къ Кацманамъ искъ въ указанной суммѣ. Отвѣтчики заявили отводъ о неподсудности сего дѣла по роду его коммерческому суду, но судъ оставилъ означенный отводъ безъ послѣдствій. Принесенную на это опредѣленіе коммерческаго суда частную жалобу повѣреннаго отвѣтчиковъ Прав. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій, признавъ, что такъ какъ отвѣтчики по данному иску являются строительными подрядчиками, то въ виду сего, договоръ съ Алферовымъ о возведеніи ими для него каменной постройки являлся для нихъ договоромъ торговаго характера, и что при торговомъ характерѣ основной сдѣлки такой же характеръ долженъ быть признанъ и за соглашеніемъ о посредническомъ содѣйствіи по ея заключенію. (Указъ отъ 24 ноября 1916 г. за № 2738).

Ремонтъ автомобиля—торговая сдѣлка.

По дѣлу Юліи Рыбниковой съ ликвидационнымъ управленіемъ по дѣламъ акціонернаго общества „Лауринъ и Клементъ“ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ сдѣлка по покупкѣ автомобиля, предназначаемаго для эксплуатаціи путемъ сдачи его на прокатъ, является сдѣлкою торговою, то, въ виду сего, торговый характеръ присущъ и отношеніямъ, возникшимъ по покупкѣ частей такого автомобиля и по сдачѣ его въ ремонтъ. (Указъ отъ 24 ноября 1916 г. за № 2742).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 65.

Правило о томъ, что заурядъ-военные чиновники въ правѣ носить форму по классу должности, которую они занимали до призыва въ дѣйствующую армію, распространяется ли на присяжныхъ повѣренныхъ, призванныхъ на дѣйств. военную службу въ качествѣ нижнихъ чиновъ и перечисленныхъ впоследствии въ заурядъ-военные чиновники, и если распространяется, то по какому классу должности присваивается форма такимъ лицамъ?

Присяжные повѣренные—не должностныя лица въ смыслѣ, опредѣляемомъ въ уст. служб., и званіе прис. пов. ни къ какому „классу должности“ не относится; поэтому правило, касающееся чиновниковъ и лицъ, хотя не имѣющихъ чиновъ, но занимавшихъ до призыва „классную должность“ въ гражданской службѣ, не можетъ имѣть отношенія къ членамъ сословія прис. пов.

Подписчику № 2647.

Лицо, родившееся 12 февраля 1878 г. въ иностранномъ подданствѣ и вступившее въ русское подданство въ декабрь 1899 г., можетъ ли быть отнесено къ числу военно-обязанныхъ, если оно къ освидѣтельствуванію при призывѣ сверстниковъ не явилось и не зачислено въ госуд. ополченіе?

Если вступленіе въ русское подданство послѣдовало послѣ окончанія дѣйствій воин. прис. по призыву сверстниковъ даннаго лица въ соответствующемъ призывномъ участкѣ, то это лицо подлежало зачисленію въ ратники ополченія перваго разряда и таковымъ должно считаться и нынѣ, совершенно независимо отъ того, было ли упущено своевременное зачисленіе его въ ополченіе по винѣ прав. учрежденія или по винѣ вступившаго въ русское подданство. Если же къ моменту вступленія въ русское подданство призывъ сверстниковъ въ данномъ участкѣ законченъ не былъ и указанное въ вопросѣ лицо имѣло, въ зависимости отъ того, возможно ли явиться къ призыву, то это лицо должно считаться уклонившимся отъ исполненія воинской повинности (ст. 486 уст. воин. пов. изд. 1915 г.).

Подписчику № 3101.

Лишенный вѣтъ особенныхъ правъ и преимуществъ, поступившій по мобилизаціи на военную службу подъ чужимъ именемъ запаснаго нижняго чина, по паспорту котораго онъ проживалъ, а затѣмъ бѣжавшій изъ полка и арестованный уже

подъ своимъ настоящимъ именемъ, подлежитъ ли преданію суду за побѣгъ съ военной службы?

Указанное въ вопросѣ лицо подлежитъ исключенію изъ военной службы на точномъ основаніи ст. 15 уст. воин. пов. изд. 1915 г., какъ не подлежащее принятію на такую, и, потому, не можетъ быть привлекаемо къ ответственности за побѣгъ съ военной службы“.

Подписчику № 5115.

Допустимъ ли переходъ изъ православія въ другую исповѣданіе?

Случай отпаденія отъ православной вѣры предусмотрѣнъ въ ст. 27—29 устава благочинія и безопасности изд. 1916 г.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Гражданскій кассационный департаментъ.

На 5 декабря по 1 отдѣл.

Палатскія: Общ. „Л. А. Ахвердовъ и К^о“ съ общ. владикавк. ж. д.; Петрухина съ Анон. общ. симферопольск. электр. трамв.; Горюловскаго и Гройсмана Гринвайга (правопр. А. Горюловскаго) съ общ. юго-западн. ж. д.; тов. „бр. Крестовниковы“ съ общ. моск.-каз. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ Федоровой; Володикиной съ упр. юго-западн. ж. д.; упр. сѣверн. ж. д. съ Ломоносовой. Аббакумовой, какъ опекуни надъ имущ. и дѣтьми умерш. Алексея Аббакумова съ общ. ряз.-ур. ж. д.; Розенкранца съ упр. забайкальск. ж. д.; алм. по д. Т. Д. „бр. Пѣтуховы и сынъ“ съ упр. сѣверн. ж. д.; упр. ж. д. съ Гайдулемъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ Семеновымъ; тов. Лемешенской мануфак. съ общ. моск.-каз. ж. д.; упр. ж. д. съ Трифоновымъ; общ. китайск. восточныхъ ж. д. съ Виленскимъ; Шварева съ упр. Риги-орловск. ж. д.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Осиповой лично, какъ опекуни надъ малолѣт. дѣт. Нѣжинскаго, правопр. Розенбаумъ, съ упр. сибирск. ж. д.; Загаря съ упр. южныхъ ж. д.; Шмелкова съ упр. закавказ. ж. д.; Тишкина съ общ. моск.-каз. ж. д.; Захарченко по 2 браку Клобуцкой и ея несовершеннолѣтн. съ Захарченко съ упр. юго-западн. ж. д.; Лутовскаго съ упр. забайкальск. ж. д.

Създовыя: общ. моск.-каз. ж. д. съ Ройкѣвехъ; общ. ряз. ур. ж. д. съ Каламнокъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ т. д. „бр. Г. и Л. Веллеръ“; общ. ряз.-ур. ж. д. съ А. Веллеръ; общ. ряз. ур. ж. д. съ Л. Веллеръ; общ. ряз. ур. ж. д. съ Г. Веллеръ; Ривкиной съ упр. риги-орловск. ж. д.; Кагана съ упр. риги-орловск. ж. д. упр. ж. д. съ общ. восточн. товарн. складовъ; упр. екатерининск. ж. д. съ Володарскимъ; общ. моск.-киев.-воронежск. ж. д. съ Влодстоцкимъ и Врейзенбаумъ и Тютюникомъ; Нечесы, Кроль и Гельфратъ съ общ. юго-вост. ж. д. общ. моск.-киев.-воронежск. ж. д. съ Понутчинымъ и Слонимскимъ; упр. юго-западн. ж. д. съ Майстренко; Дроздовыхъ съ упр. екатерин. ж. д. съ упр. екатерин. ж. д. съ Рапортомъ и Тульчинской; Черкеса съ упр. юго-западн. ж. д.; Шакольскихъ съ упр. ж. д.

На 5 декабря по 2 отд.

Палатскія: акц. общ. Сорново съ Комраковыми; Бородиной на д. ст. нот.; Владимирскаго; опеки Вирюковыхъ съ Пахомовой; Муллакандовыхъ и др.; Туркъ съ Залманомъ; упр. ж. д. съ тов. бр. Нобель; орд. губ. акц. упр. съ Лаппо; Супрунь съ Алексѣевск. каменноуг. тов.; Мазантова съ торг. д. бр. Козаковыхъ; Садовникова съ Богомоловымъ; Станицы Ясенской съ Сердюкомъ; Футермана съ Великимъ; Салибаева съ Ивановой; Войчевскихъ

и др. съ каспійско-черномор. ск. нефт. общ.; акц. общ. Русь и Симанскимъ.

Създовыя: Бѣлоги съ Мельниками и др.; Добрянскаго съ Дорфманомъ; Виноковыхъ; общ. кит. вост. ж. д. съ Алетинымъ; Яремовскаго сельск. общ. съ Волкомъ; правл. харьк. зем. банка съ Дулье; Прохоренко съ Апостоломъ; Усыки съ Виллингомъ; Оношко съ Ивановымъ; Субачевскихъ; Лысенко съ Шикало; Листовской съ Венгрусъ и др.; Сикало съ 3 дубровск. кр. тов.; Шефнера и др. съ Боголюбцевой; Жуковской съ Одынцомъ; акц. общ. зав. Сорново съ Осичкинымъ; Довженковъ съ Педанемъ; Косаровской съ Китаевымъ; Севрука съ Лицкинымъ; Гришко съ Боговскимъ; Пурто съ Ямпольскимъ; Курпильченковой съ Курпильченко и др.; опеки Бразбурга съ Зарѣцкимъ; Вогуновъ съ Королями; Фомина съ колонтаевск. сельск. общ.; Губаренко съ опекой Губаренка; Тремполяна съ ниже-покр. сельск. общ.; Осеминкиныхъ; Лемина съ Дѣтовичемъ; Вериги съ Вериги и др.; Шульгиныхъ; Артеменко съ Ищенко; общ. тогманск. ж. д. съ Подручнымъ; Клоновцевой съ Клоновцевымъ; Звягинцевыхъ съ Елецкимъ; Сливки съ Данильченко и др.; Сепѣга съ Лозю; Бережцыхъ; Русановскаго съ Ротъ и др.; Михеевой съ Сергѣевымъ; Бруслика съ Морозомъ; Биднаго съ Поворовымъ; Савчука съ Марченко; Съдьковъ; 1 сельск. общ. кр. д. Сугровой съ Кротовымъ; Жуковиной и др. съ Семериннымъ; Гавриловыхъ съ Макаренко.

На 5 декабря по 3 отд.

Палатскія: Швайнштейномъ съ Гинзбургомъ; Орджоникидзе съ Маглакелидзе; Иванова съ Ефремовымъ; Фогеля съ Эсауловыми; Влинера съ Влиндеромъ; Валькова съ Тартаковскими; Горьлова съ Сосульниковой; Кузнецовой съ Кузнецовой.

Създовыя: Солошенко съ Ященкомъ; Яковенка съ Лазоренковой и Припутневой; Земляного съ Харчевымъ; Усова съ общ. вз. кред. торговцевъ апраксина двора и сѣнной площади; Сохранича съ Касьяновымъ; Казакевича съ опекой Величко; Сятникова съ Ивановымъ; Алексѣева съ Ткачевымъ; Горбачева съ Горбачевымъ; Мезенцевой съ опекой Скрипаевой; Петренко съ Агарковой; Бахарева съ Артемьевымъ; екатеринославскаго Купеческаго общества вз. кредита съ Малиновскимъ; Розенфельда съ Межеричеромъ; Решетилъ съ Шулякомъ; Шафѣва съ Сухомлиновскимъ сельскимъ обществомъ; Вербивскаго съ Колодыко.

На 7 декабря по 4 отд.

Палатскія: Кейфнихтъ съ настѣд. массой Шрейбера; кавказск. промысл. и металлург. общ. съ Азарьянцемъ; Юхума съ Эйманомъ; Вобровни-

кова съ Авксентьевымъ; Мокроусовой съ уральск. горн. управл.; фирмы бр. Гейслеръ съ волынск. дух. конс.; Еременко съ общ. ст. Новорождественской; конк. упр. по д. Челишева съ Анненковой; казанск. общ. банка съ Файзуллинымъ; общ. ст. Курчанской съ Поповымъ и др.; Бесолова съ кавк. гор. управл.; Бородинъ съ общ. кр. с. Любучанъ; черниг. дух. кон. съ Лобасовымъ.

Създовья: Каргышева съ харьк. общ. сельск. хоз.; Красовскаго съ Крупенниками; Деменчука съ общ. кр. с. Сальника; Платоновой съ Гриневыми; Кирнорскаго съ ливв. комис. по д. 1 русск. общ. вз. страх. отъ падежа жив.; Хайкина съ тѣмъ же общ. Головатого съ Кругликовыми; Платоновой съ Гриневымъ; опеки Кучмы съ Секачевыхъ, моск. Богородице-Рожд. на бутыркахъ церкви съ моск. отдѣл. общ. электр. освѣщ.; Минородовичъ съ общ. каз. и кр. с. Старыхъ—Воровичъ; Калмановича съ Козловымъ; Каминскаго съ Мудрукомъ; курск. дух. конс. съ Череповымъ; Дмина съ Переконскимъ; Годорози съ Лыгуломъ; Вейдеки съ Хаджиогло; кр.-нѣ д. негесовки съ Шелудько; Жукова съ Тарариновыми; военнаго вѣд. въ лицѣ кievск. крѣп. инж. упр. съ Богдановымъ; центр. электр. общ. съ Ереминымъ; полтав. общ. талмудъ-торы съ Шемьякинымъ; Сыроватченко съ Сыроватченко; Кутепова съ Васильевымъ и др.; Дурнева съ Поздняковымъ и др.; Рогожи съ Рогожею; уфимск. гор. общ. упр. съ Казанскими; Чередника съ Рѣдковцомъ.

На 7 декабря по 5 отд.

Палатскія: Глуховыхъ; Роговской и др. съ Чарновскими и др.; Поповой о завѣщаніи Побѣгаило; Неутровой съ Федоровымъ; Хамутбаева; опеки Никифоровичей съ Литвиновымъ; Сошникова; Мамаевой съ Тимофеевымъ; Гладкова; севаст. горн. упр. съ Райдукковой; фонъ-Вагговуть съ Сар-й Штакельбергъ; Хилина; Гололобова съ Волковымъ, тамб. каз. пал. о пошли. съ имущ. Архангельскаго; Любанскаго съ Сычанко; Тарасова съ Бринманъ; корпуса погранич. стражи съ Посхалиди; Турчиновой съ кр. с. Колосовъ; несост. должн. т. д. „Колосовъ С-я“; опеки Вольбрюка.

Създовья: Шехегъ; Дмитренко; Красюченко; Титовыхъ; томашпольск. сах. зав. съ Килишемъ; Зѣрканца; Чурилина прош.; Мордовскаго; Вульбы; Марсона; Зубченко; Ширина съ 463-й пѣш. херсонской дружины; Хрѣнниковой съ Бухманомъ; Нерознака; Аргептовской; Левтеровой съ общ. лит. муз. шк.; Мельникова съ Барыбиной; Долотовыхъ; опеки Красноручскихъ; гр. Ледуховаго объ обесп. доказ.; Орѣшко; смоленско-витебск. упр. з. и гос. имущ. объ имущ. Минятова; Бочаровой о дублик. исп. листа; Воронцаго съ Иваницимъ; Горлова; Эглита; прошеніе Петрова и др.; Воярки; Афарасевой жалоба; Берлявской; Маламудова съ Войташевскимъ; Оксюка; Пучкина и др.

На 8 декабря по 6 отд.

Палатскія: 68-го пѣх. Прагскаго полка съ Березовскимъ; юрьевской городской управы съ глав. упр. неолк. сбор.; Арсеньева съ курско-орловск. управл. государ. имущ.; московскаго удѣльн. окр. съ Братановымъ; Либинсона съ Сухотиннымъ; то-варич. нефт. производства „бр. Нобель“ съ упр. сызрано-виземской ж. д.; управленіи ж. д. съ Михельсономъ; Малкіеля съ Болтенковымъ; казанскаго губернскаго присутствія съ Четверговыми; Матиониной съ московскимъ губернскимъ акцизн. управл.; кievскаго почтово-телегр. округа съ кievскимъ удѣльн. округомъ; управленія ж. д. съ Кар-

пиловымъ; главн. артиллерійск. упр. съ Федоровой; управл. рыбн. пром. въ восточ. части Закавказья съ Рыльскими; Башкир. дер. ново-Якутовой (о признаніи права собственности на землю); холмско-волынскаго управл. землед. и государ. имущ. съ Стоцкимъ и Яблоновкой.

Създовья: тов. „бр. Макарова“ съ уткинскимъ сельск. общ.; павловской биржевой артели съ Дыбовымъ; Либмана и Вельпера съ торгово-промышленнымъ тов.; карловскаго кредитнаго тов. съ Цнхмистровой; Каминскаго съ Вернеромъ; опеки Павленко съ Тяжкоробомъ; Япенко съ Храпачемъ; Сандомирскаго съ комитетомъ всероссійской выставки въ г. Кіевѣ; Крмоліна съ Вутурлинымъ; Рыбаско съ Рыбаско; Рутгайзеръ съ Рутгайзеръ; Ващенко съ Викторовой; Муратовскаго 22-хъ домохоз. тов. съ Денисовой; Асламураева съ Таусултановымъ; Луцкеваго съ Быковымъ; Жупаненко съ Финкедемъ; Фомкина съ кievск. конг. государ. банка; торг. дома „Алексѣй Соколовъ и К^о“ съ Зубковымъ; Зезюлинской съ Шеевымъ; акціонерн. общ. ерастовскихъ каменноугольн. копей съ Васильевымъ.

На 9 декабря по 7 отдѣл.

Палатскія: тов. табачн. фабрики „С. Габай въ Москѣ“ съ Кишинемъ; опеки падч. им. ум. Волкова съ конк. упр. по дѣл. ум. Губонина; харьк. отд. волжско-камскаго коммерч. банка по дѣлу о несост. Кононенко; Фроловыхъ съ Калашниковой; тульск. отд. госуд. банка съ Орловымъ и Рудневымъ; кредитнаго тов. в гор. Волградѣ съ болгарскимъ земствомъ; русско-азіатск. банка съ Дракинымъ; Шклиринской съ Канделаки; Сосниной съ Соснинымъ и Михалевищемъ; конк. упр. по д. несост. должн. Фомина съ наумовымъ и Кондратьевой; Горушкиныхъ съ Карпушевымъ; Проханова и Каминки о несост. торг. д. „С. А. и В. С. Прохановы“.

Създовья: Щечкова съ Нѣмцевымъ; торг. д. Н. А. Минкевичъ и К^о съ Перлемъ; Миха съ Кисилемъ; Зайцева съ Короловымъ; Безина съ Судаковымъ (3 дѣла); русскаго-торгово-пром. банка съ Суворовыми; Ефремовыхъ съ Ахмадѣевымъ; Мирова съ Чапшей; Гапопорта съ Трахтенбергомъ; Громашова съ Громяшевой; Глушенка съ Руденко; Шугаева съ Литовченкомъ; Шаранова съ Шалавинымъ; Кригагена съ Рисомъ; Мирошниченко съ Аверковой; Залѣскаго съ Телѣжниковымъ; Подолого съ Лобченко; Солодкой съ опекой надъ имущ. Шкуры; Авраменка съ Авраменкомъ; Куколь-Яснопольскаго съ Горвиномъ (2 дѣла); тов. конфектн. и шокол. фабрики Меркурій М. С. Табаровскій и Ф. В. и Г. Д. Бранделісъ съ Хрущемъ и торг. д. М. З. Граневскій и С-я; Не тра съ Конюхецкой; Жданова съ опекой надъ малолѣтн. Ждановыми; Опеки надъ дѣтьми ум. Ивана Волохи съ Волохинымъ; Шевченко со Збаромъ; Бабицкаго съ Галькевичемъ и Пѣханскимъ; бердичевск. отд. русско-французск. коммер. банка съ Койфманомъ; Севостьянова съ Грѣховой.

На 9 декабря по 8 отд.

Палатскія: Иловайскаго съ упр. госуд. имущ. Скаржинской объ утв. въ прав. насл.; Также тоже; Ружичко де-Розенвертъ (3 дѣла); Самбикиныхъ; Игнатовичъ-Завилейскій съ Башкирцевой; Платоновой съ Алексѣевымъ; Якуновой съ Жедуновой и др.; кн. Оболенскій съ больницей Св. Ольги; Ивановой съ Хлѣбниковой и др.; Стебникой съ Джакели; кн. Эристовой съ Сараджевой; оренб.

магомет, дух. собр. съ Терегуловой; Маркова съ Марковой; душеприк. Надировой съ Джапаридзе; Богомолова съ соед. банкомъ; Тяпкина съ имущ. Попова; Поликаренко; Челобаевой; прокур. тифл. судебн. пал. объ уснновл. Вѣроу Мартынову несовѣрш. Михаила Сташевскаго; Николаевой съ Бурмистровой; Орлова съ моск. дух. конс.; Шукной и др. съ Марковымъ; Устинова съ Вноровской.

Съѣздовая: Бородинскихъ; Демуры съ Демура; Алексѣевыхъ; Москаленко съ Шапко; Шникина съ Захаровой; Алтуниной съ Машкинымъ; Этенко съ Цѣлой; Усенько съ Жукомъ; Аносовыхъ; Синельникова съ Кузьминой; Корниловичъ; Борода съ Сокольской; душепр. Грамматиковыхъ съ Безутлаемъ и др.; Гринь съ Кононцемъ; Вилдъ; Остапенко съ Морозомъ; Дзыгара съ Силенко; Покасовыхъ-Варабашевыхъ; Полякова съ Поляковымъ; Бартелевой-Нарнидкой съ Бретанами; Мотейковъ съ Павель; Рѣдъкина съ Данилевскими; Васильева съ Дидрихсъ; Теплицкаго съ Лакруа; Расколупиныхъ.

Уголовный Кассационный Департаментъ.

На 8 декабря по 4 отд.

Жалобы: Зарина-Ведень-Валкск. м. с.-его-155 уст. о нак. опекуна надъ имущ. и сирот. умерш. Апполона Коваленка-Евламѣя Коваленка-Гадячск. м. с. Чайкиныхъ и др. по 155 ст. уст. о нак. повѣр. Мейеръ-петроградск. с. п. Мишуровскаго 1535 ст. улож. о нак., Думина-московск. с. п. его 354 и 362 ст. ул. о нак., Пебо (онъ же Кургъ) петроградск. с. п. его 1655, 1659 ст. ул. 169 и 170 ст. уст. о нак., Тилен-одеск. с. п. 286 ст. ул. о нак., Водолацкова-новочеркасск. с. п. 1453 и друг. ст. ул. о нак., Архипова-новочеркасск. с. п. 1692 ст. ул. о нак., Фрастова-петроградск. с. п. его 457, 362 и др. ст. ул. о нак., Ткачева, Ковязина, Уварова и Ефимова-новочеркасск. с. п. Ткачева по 354, 358, 359 и 362 ст. ул. о нак., а остальныхъ по 341 ст. ул. повѣр. Шварцевъ и повѣр. Либетрау-фонъ-Майкедорфа-петроградск. с. п. под. 124 ст. ур. улож. Повѣр. Лочошвили и Гоготшвили-новочеркасск. с. п. под. 310, 1630, 1632 и 1455 ст. ул. о нак., Михельсона-харьковск. с. п. 341 ст. улож., Мищенко и Филипчикова-новочеркасск. с. п. Мищенко 362, 373, 335, а Филипчикова 362 и 373 ст. ул. о нак., Деранкова-одеск. с. п. его 354 и 362 ст. ул. о нак.

На 8 декабря по 5 отд.

Жалобы: Панагунина и др. Барнаульск. о. с. по 1666 и 1671 ст. ул. о нак., Миллера-иркутск. с. п. 1535 ст. ул. о нак., Березина саратовск. о. с. 169 и 172 ст. ул. о нак., Пьяниченко-саратовск. о. с. 170 ст. уст. о нак., Филосова-саратовск. о. с. 1688 ст. ул. о нак., Косинова-ставропольск. о. с. 169 и 137 ст. уст. о нак., Бабенко-таганрогск. о. с. 1654 ст. ул. о нак.

Протесты: Тов. прок. саратовск. о. с. того же с. Веть 528 ст. ул. о нак., тов. прок. саратовск. о. с. того же с. Штанковецъ 528 ст. ул. о нак.

На 9 декабря по 2 отд.

Жалобы: Полтаргина на доп. приг. черкасск. м. с. отъ 19 Мая 1915 г. по объ. его по 130, 131 и 136 ст. уст. о нак. повѣр. „Алц. о-ва Грамофонъ петроградск. с. п. Финкельштейна 2 ч. 620 ст. угол.

улож., Чернаго-балтск. м. с. его 541 ст. ул. о нак., Раппъ-фелосійск. м. с. 142 ст. уст. о нак., Кравченко и др. елисаветградск. Б. с. Пундера 180 ст. уст. о нак., Корзно-одеск. г. м. с. 134 ст. уст. о наказ. Киризили-ялтинск. м. с. его 172 ст. уст. о нак., Торговицаго-елисаветградск. м. с. Козубскаго 131 ст. уст. о нак., Берковичъ-ялтинск. м. с. 131 и 136 ст. уст. о нак., Брехуновой-александрійск. м. с. ея 136 ст. уст. о нак., Вондаренко-александрійск. м. с. 142 ст. уст. о нак., Струзеръ и др. симферопольск. о. с. ихъ 13, 1 ч. 1160 ст. ул. о нак.

На 9 декабря по 3 отд.

Жалобы: Тепhone-петроградск. уѣздн. м. ст. 26 уст. о нак., Волюнкизой-петроградск. уѣздн. м. с. 26 ст. уст. о нак., Волюнкиной-петроградск. уѣздн. м. с. 26 ст. уст. о нак., Волюнкиныхъ-петроградск. уѣзд. м. с. 26 ст. уст. о нак., Красавцевой-петроградск. уѣзд. м. с. 26 ст. уст. о нак., Тепhone-петроградск. уѣздн. м. с. 26 ст. уст. о нак., Волюнкина-петроградск. уѣзд. м. с. 26 ст. уст. о нак., Карвялайненъ-петроградск. уѣздн. м. с. 26 ст. уст. о нак., Тепhone-петроградск. уѣздн. м. с. 26 ст. уст. о нак., Ланцева-харьковск. г. м. с. 173 ст. о нак., Герасимова-Каронина-петроградск. уѣздн. м. с. 26 ст. уст. о нак. пор. Рукавишников-Сучкова въ нар. 898 ст. кет. сельск. коз., Вѣленко-полтавск. м. с. 133 ст. уст. о нак., Хасамутдинова-казанск. о. с. 512 ст. ул. о нак., Хафазуиллы Тохватулина-казанск. о. с. 512 ст. ул. о нак., защ. Рылова-вятск. о. с. под. 1525 ст. ул. о нак., Мочнова-московск. ст. м. с. уст. о нак., Бусарова-московск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак., Шлыковыхъ-московск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак. пов. Московско-Кіево-Воронежск. ж. д. сумск. о. с. по дѣлу о Зміевѣ, обв. по 1085 ст. ул. о нак. въ части гражд. иска, Башкирова-курск. о. с. 1643 ст. ул. о нак., Байнова-екатеринбургск. о. с. 1484 ст. ул. о нак., Цвѣтковыхъ-смоленск. о. с. 1453 ст. ул. о нак., Вураса-харьковск. г. м. с. 136 ст. уст. о нак., Алаева-сумск. о. с. 1449 ст. ул. о нак.

Протесты: Тов. пров. лубенск. о. с. того же с. Луубскаго 943 и 236 ст. ул. нак., тов. прок. Елецк. о. с. того-же С. Павловой 1655 ст. ул. и прош. ея; тов. прок. харьковск. о. с. того-же С. Цевровскаго 1475 ст. ул. и ж. повѣр. гражд. истна Тихонова.

На 10 декабря по 1 отд.

Жалобы: Шапрана миргородск. м. с. Сидоренка стр. уст.; Афанасьевой сосковск. с. п. стр. уст.; пов. Воскресенской харьковск. уѣздн. м. с. стр. уст.; Овчаренковой полтавск. м. с. 3 отд. зак. 10 июля 1915 г.; Котовой полтавск. м. с. 3 отд. зак. 10 июля 1915 г.; Буркина уфимск. о. с. акц. уст.; Аверкиной пензенск. о. с. акц. уст.; упр. акц. сб. нижегородск. губ. нижегородск. о. с. Симонова акц. уст.; упр. акц. сб. нижегородск. губ. нижегородск. о. с. Пряткоза акц. уст.; пов. Вишнейскаго полтавск. м. с. акц. уст.; Шибановой курск. м. с. акц. уст.; Павлова курск. м. с. акц. уст.;

На 7 декабря по апеллян. столу.

Отзывы: Монозона-казанск. с. п. его 2 ч. 130 ст. угол. улож.; Ужахова тифлиск. с. п. отъ 1 сентября 1916 г. по вопросу о зачетѣ въ дѣйствительную службу времени состоянія подъ слѣдствиемъ и судомъ, какъ равно и выдачѣ за то же время удержаннаго содержанія; Гагенлоха одесск. с. п. его 2 ч. 103 ст. угол. улож.

Судебный Департаментъ.

на 5 декабря по 4 экзп.

Апелляціонныя: по жалобѣ пов. А. Санговича, прил. стр. Трахтенберга на рѣш. петрогр. комм. суда по иску банк. дома Глаубермахъ, Зайцевъ и К^о. къ Синговичу 4000 р. съ 0/0 по векселямъ и по встрѣчному иску Санговича объ обязаніи банк. дома вернуть вексель въ 500 руб.; по жал. пов. П. Годзевича, пр. стр. Горѣлина, на рѣш. петрогр. комм. суда объ отказѣ Годзевичу въ искѣ къ общ. Новозыбковского подъѣзднаго пути 700 р. съ 0/0;

Частныя: по жал. пов. М. Шульгина, пр. пов. Александра на опред. имп. миссіи въ Пекинѣ; по жал. Ш. Наринскаго на опредѣленіе судебной комиссіи въ Александріи; по прошенію М. Иващенко о назначеніи свидѣтельствванія умств. способностей глухонѣмого Т. Адама; объ освид. умств. способностей Шведова; фонъ-Майделя; Киселава; Ховень; Славина; Шторугаге; Четверухина; Читчандца; Лагорио; Макошана; Китаева; Жюглина; Островскаго; Сладковской.

на 8 декабря по 1 экзп.

Уголовныя: по жалобѣ Б. Кочкарова на приговоръ астр. окр. суда; по жал. И. Аполониса на приговоръ импер. російск. миссіи въ Пекинѣ; по жал. защитника Д. Марзлыкова, ч. пов. Марченко приг. астр. окр. суда; по жалобѣ С. Адаева и Б. Тамсарыкова и Т. Диньмухашедова на пригов. астр. окр. суда;

Апелляціонныя: по искамъ: И. Легантини къ А. Дине и русск. общ. порох. и торг. о 3369 р. 67 к. по коносаменту; о несост. Л. И. Шерциса; Когана къ Я. Киржнеру о 1500 р.; акц. общ. мануф. „А. Громана“ въ Лодзи къ А. Грагерову о 13905 р. 41 коп.; К. Ворочина къ одесск. тов. фабр. произв. красокъ и лаковъ 3625 р. и 600 р.; И. и Е. Корбетти къ Е. и Д. Легантини и А. Снафарисъ о 65000 р. по товарищескому договору; М. Ражкиной и др. къ С. А. Ряжину о 256 р. наемной платы;

Частныя: по жалобамъ на одесскій комм. судъ пов. С. А. Ражкина, пр. стр. Трахтенберга; С. А. Ражкина; пов. банк. д. „А. И. Зайдманъ“; А. Филипова; пов. М. Бальцъ, пр. стр. Иваникова; пов. М. Васильева, пр. стр. Розена; пов. А. Чирковича, пр. стр. Дыбнера; пов. И. Шермина, пр. стр. Ливница, по прош. И. Исаева о скорѣйшемъ представленіи моск. комм. судомъ апелл. жалобы; о прод. и залогѣ имѣній: Реймхе; Арбузовой; Акимовыхъ; Ягнъ; Курдомовыхъ; Гуть; Высоты; Комарова; Николаевой; Буниной; Рыльцевыхъ; Бремера; Дмитріевой.

Резолюціи по Гражд. Касс. Д-ту.

27 октября по 8 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Милославскаго 339 и 456 ст. у. г. с.; Саратовскаго губ. Земства 339 ст. у. г. с.; Губайдулина 339 и 366 ст. у. г. с.; Черниговской дух. конс. 339 и 366 ст. у. г. с.; Востротинной 339 и 711 ст. у. г. с.; Иркутскаго арх. д. 339 и 711 ст. у. г. с.; Токаржевской—Карашевичъ 142 и 181 ст. у. г. с.; Лищинской 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Гладковой 129 и 142 ст. у. г. с.; Мокана 129 и 142 ст. у. г. с.; Родіонова 81 и 181 ст. у. г. с.; Дѣла: Кейфнихта, Бобровникова, Еременко.

Курчанской, Картышева, Платоновой, Московской рожд. церкви, Каминскаго, Демина, кр. дер. Нетесовки, центр.-электр. общества исключены.

Жалобы Кумпановъ, Добрынина оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

на 28 октября по 9 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Пчелина 339 и 711 ст. у. г. с.; Самойлова 339 ст. у. г. с., 399 ст. 1 ч. X т.; Хусанова 755 и 800 ст. у. г. с.; Медвѣдева 339 и 711 ст. у. г. с.; Опенько 565, 692, 694, 1246 и 1205 ст. 1 ч. X т.; Нестерова; Чирвы, Верлова 178 ст. у. г. с.; Ренковаго 81 и 129 ст. у. г. с.; Калоскихъ 129 ст. у. г. с.; Сидѣльникова 129 и 142 ст. у. г. с.; Томингаса.

Жалоба Головая оставлена безъ разсмотрѣнія. Дѣла Бобовича отложены на 11 ноября.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

на 28 октября по 10 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: самарско-ур. упр. земл. и гос. имущ. 1265 тт. у. г. с.; Иванова 4 ст. у. г. с.; Готенко 129 и 142 ст. у. г. с.; опеки Шубы 142 ст. у. г. с.; Орлова 131 ст. у. г. с.; общ. парох. по Днѣпру 4 и 142 ст. у. г. с.; Суханной 546 и 693 ст. 1 ч. X т.; Мостовенковой 62, 63, 66 и 171 ст. у. г. с.

Дѣло Даценко возвращено.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

на 28 октября по 11 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Скоргина 1424 ст. 1 ч. X т.; Неѣловыхъ 531 и 567 ст. 1 ч. X т., 339 и 711 ст. у. г. с.; Славяносербскаго общ. вз. кред. 339 и 711 ст. у. г. с.; Данича 129 и 142 ст. у. г. с.; Коваленко 82 ст. у. г. с.; Серебриера 81 и 142 ст. у. г. с.; бѣжецкаго общ. вз. кред. 4, 966 ст. у. г. с.; Хитина-Зуева 142 ст. у. г. с.; опеки Волкова 131 ст. у. г. с.; Бурдуковыхъ 95 ст. у. г. с.; Животовскаго 1030, 1061 ст. у. г. с.; Вайнштейнъ 4, 129, 142 и 167 ст. у. г. с.

Жалобы: Веллера, тов. Араратъ, тобольскаго губ. упр., Яцкевича, Ильашенко оставлена безъ разсмотрѣнія.

Дѣло кутанскаго общ. вз. кред. передана на уваженія прис. д-та.

Жалоба Сатлыганова возвращена.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 октября по 12 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Симхаевынъ 339 и 711 ст. у. г. с.; Юлдашева 574 ст. 1 ч. X т. 339 и 711 ст. у. г. с.; тов. бр. Нобель 339, 711 и 951 ст. у. г. с.; Лионъ 1538 ст. 1 ч. X т.; Андрушонко 339, 711 ст. у. г. с.; Уразгильдѣева 339 и 366 ст. у. г. с.; Никифорова 368 ст. у. г. с.; Карпенко 1392 ст. 1 ч. X т.; Гоиббергъ 4, 129 и 142 ст. у. г. с.; Блошинскаго 81 ст. у. г. с.; Каденковой 129, 231 и 142 ст. у. г. с.; Дышканта; Коробкина 142 ст. у. г. с.; Афендикова 1213 ст. у. г. с.; Бѣлоусова 101 и 142

ст. у. г. с.; Маляренко 609, 64 и 626 ст. 1 ч. X т.; Бобыника 129 и 142 ст. у. г. с.; Грищенкоуыхъ 129 ст. у. г. с.; Демьяненко 823 и 835 ст. у. г. с.

Жалобы Котака, Розенберга, Цвѣткова возвращены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 октября по 13 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Мельникъ 543 и 546 ст. зак. гр.; Града 339 и 711 ст. у. г. с.; Воловичева 142 181 ст. у. г. с.; Терещенко 129 ст. у. г. с.; Коноплиной 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Коваленко 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Нагаенко 142 181 ст. у. г. с.; Ховало 141 и 181 ст. у. г. с.; Каменникъ 66 ст. пол. о нот. ч.; Литовченко 142 и 181 ст. у. г. с.; Блага 142 и 181 ст. у. г. с.; Стрекалова 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Малахова 142 и 181 ст. у. г. с.

Дѣло крестьянок, позем. банка передано на уваженіе присутствія д-та; дѣло Кутыревой исключено.

Жалобы: Помидука, Збитневыхъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

Жалобы Андройченко возвращена.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 октября, по 14 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Трофимова Трофимова 339 и 711 ст. у. г. с.; опеки Паповой 339 и 711 ст. у. г. с.; Кузьмина 748 ст. у. г. с.; Фризера 339 и 711 ст. у. г. с.; Андропова 185, 187, 191 ст. у. г. с.; Колесника 142 ст. у. г. с.; Коряна 129 и 142 ст. у. г. с.; Андреева 142 ст. у. г. с.; Телсова 129 ст. у. г. с.

Дѣла Василенко и Поярковой исключены.

Жалобы Молеа оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 1 ноября по 1 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Косачева 339 ст. у. г. с.; Бельгійскаго аноним. общ. 339 и 711 ст. у. г. с.; Фомина 14 ст. зак. 28 іюня 1912 г.; общ. владикавк. ж. д. съ Кореньковымъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с.; съ восточн. общ. тов. скл. 129 и 142 ст. у. г. с.; упр. южныхъ жел. д. съ Теръ-Богдасаровымъ 189 ст. у. г. с.; съ Квитницкимъ 2 п. 263 и 441 ст. у. г. с.; упр. николаевской ж. д. съ акц. общ. Гергарди 129 и 142 ст. у. г. с.; упр. ж. д. съ Грознымъ 81 ст. у. г. с.; съ вост. общ. тов. скл. 684 ст. 1 ч. X т.; общ. московско-каз. ж. д. съ Гернетомъ 129 и 142 ст. у. г. с.

Дѣло общ. владикавк. ж. д. съ Павловымъ передано на уваженіе присутствія Департамента.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 1 ноября по 1 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: упр. жел. дор. съ акц. общ. Гергардъ и Гей 339 и 711 ст. у. г. с.; общ. юго-вост. ж. д. съ Хелемскимъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Носкина 129 и 142 ст. у. г. с.; упр. южныхъ ж. д. съ Соколовой 129 и 142 ст. у. г. с.; Беккера

171, 129 и 142 ст. у. г. с.; Гинзбурга 129 и 142 ст. у. г. с.; Шварцмана 129 и 142 ст. у. г. с.; Черкаскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Генина 129 и 142 ст. у. г. с.

Дѣла: Ефимовой, общ. юго-вост. ж. д. съ Конаржевскимъ, упр. жел. дор. съ Малышевыми, съ Решалъ, Гинзбурга, общ. волго-бугульминской ж. д., Лернера, Крупника, Голицкаго исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 2 ноября по 3 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Леоновой 339 и 711 ст. у. г. с.; московской к. п. съ им. Козыревой 2 и 3 п. 203 ст. уст. пошл.; съ им. Шевченко-Гончукова 8 ст. прил. къ 212 ст. уст. пошл.; петроградской к. п. съ им. Павловой п. 5 прил. къ 212 ст. уст. пошл.; гор. Владимира 339 и 711 ст. у. г. с.; Ярославской к. п. съ им. Воронина 339 ст. у. г. с.; насл. Губцова п. 5 ст. 213 уст. пошл.; думеприк. Мигунова 711 ст. у. г. с.; опеки Барятинскаго прим. къ ст. 1 пр. 4 окт. 1914 г.; г. Ростова на Дону 273 ст. у. г. с.; Рысь 129 и 142 ст. у. г. с.; ставропольской к. п. съ Вондаренко; харьковской к. п. съ акц. общ. Ханженковъ и К⁰ п. 1 ст. 51 уст. пошл.

Дѣла: московской к. п. съ де-Норманъ, Замойскаго, опеки теръ-Акопова, Уткиной, гор. кіева съ Марцинковской и др. исключены.

Жалобы: петрогр. к. п. съ им. Гавриловича, гор. Моршанска, Суфтина оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 2 ноября по 4 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: общ. московско-каз. ж. д. съ Марининымъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с.; Кагановыхъ 68 ст. у. ж. д.; 129 и 142 ст. у. г. с.; общ. московско-кіево-вор. ж. д. съ Шафоренко и др. 68 ст. уст. жел. дор.; упр. жел. дор. съ общ. русскихъ-трубопр. зав. 129, 122 и 142 ст. у. г. с.

Дѣла: общ. моск.-каз. съ Шербаковымъ, упр. жел. дор. съ Матюшкинымъ, съ Баранниковымъ, Квижнадзе, упр. юго-западн. ж. д. съ Штернбергомъ, общ. владикавк. ж. д. съ Кожухарь, общ. юго-восточн. ж. д. съ Розенбергомъ, Носкина, упр. юго-зап. ж. д. съ Янгомомъ исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 2 ноября по 5 отл.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: опеки Бычковскихъ 711 ст. у. г. с.; Величоненко 339 и 711 ст. у. г. с.; Влохъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Алферова 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; бирж. арт. Перлова 130 ст. уст. суд. и 129 ст. у. г. с.; тов. Любимовскаго свеклосах. зав. 545 и 559 ст. у. г. с.; опеки Семеника 142 ст. у. г. с.; опеки Дементъ 95 ст. у. г. с.; опеки Грабчука 81 и 129 ст. у. г. с.; Мостовика 129 ст. у. г. с.; Фомина 333, 81 и 142 ст. у. г. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 3 ноября по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Кироякова §§ 26, 39, 49 и 55 ст. уст. общ.; Нирка 29 и 31 ст. у. г. с.; Зайцева 735 ст. у. г. с.; Фуксъ 142 и 181 ст. у. г. с.; Гонимѣсова 129 и 169 ст. у. г. с.; ф.-Багго 142 и 181 ст. у. г. с.; Пальги 129 и 181 ст. у. г. с.; Нелема 3214 ст. 3 ч. св. м. уз.

Дѣла: нижегородской к. п., Мѣдникова, общ. кр. с. Маркова, общ. владиавк. ж. д.; Зарянкина, Ярославскаго, Василеостровскаго общ. вз. кред.; Смоленскаго, Тарасовой, Волынскаго исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 3 ноября по 7 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: т. д. Фридрихъ и К⁰ 339 и 711 ст. у. г. с.; Прокофьева 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Кункина 2014 ст. 1 ч. X т.; Довбни 142 и 1091 ст. у. г. с.; Боковна 129 ст. у. г. с.; Меланченковъ 129 и 101 ст. у. г. с.; Шеглова, Штольна 59 ст. уст. вѣс.; Горкушиной 1417 ст. 1 ч. X т., 1, 10 и 129 ст. у. г. с.;

Жалобы: Калениченко, Пелипенко, Гордѣева оставлены безъ разсмотрѣнія.

Дѣло Яолкевской исключено.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 4 ноября по 8 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Козлова 339, 480 и 711 ст. у. г. с.; Чивваидзе 763 и 767 ст. у. г. с.; Ершовой 339 и 711 ст. у. г. с.; Воловикъ 171 ст. у. г. с.; Липецкаго 12, 129, 181 ст. у. г. с.; опеки Ткаченко 129, 142 и 180 ст. у. г. с.; Рѣшетникова 81, 88 и 174 ст. у. г. с.;

Жалобы: Матушка, Болковинской оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 5 ноября по 9 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Кронштадтскаго порта съ Степановымъ 444 и 711 ст. у. г. с.; Красношанка 95 и 129 ст. у. г. с.; Бродскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Герцика 129, 142 ст. у. г. с.; Григоренко 129 и 142 ст. у. г. с.;

Дѣло Давыдова передано на уваженіе присутствія Д-та.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 5 ноября по 10 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: упр. томской ж. д. съ т. д. Колокольниковымъ 2137 ст. у. г. с.; Иванова 633 ст. 1 ч. X т.; общ. торг. мин. топл. 813 ст. у. г. с.;

Дѣла: общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Яковлевыми, упр. завак. ж. д. съ Влѣвичемъ, Лещенкова, Лазовенко, упр. ж. д. съ Абрамовыми, съ Агафоновымъ, съ Зумскимъ, общ. юго-вост. ж. д. съ Турцевымъ, упр. юго-зап. ж. д. съ Поляковой, Кузнецкаго, Трубиныхъ, Розенкрацца исключены.

Жалоба упр. юго-зап. ж. д. съ Носкинымъ оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 7 ноября по 1 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Марчинской 543, 557 ст. 1 ч. X т.; опеки Звѣрева 1 п. 125 ст. пол. окр.; Швайко 131 и 163 ст. у. г. с.; Скупина 169, 181, 129 и 142 ст. у. г. с.; Маломуха 142 ст. у. г. с.;

Жалоба Минихова оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 7 ноября по 2 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Сабинскаго 515, 711 и 813 ст. у. г. с.; Можайкиной 339 и 711 ст. у. г. с.; Грушевскаго сельск. общ. 129 и 142 ст. у. г. с.; Шутьковыхъ 193 ст. 1 ч. X т.; Шейкиной 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; Тылыпыма 119—124, 129 и 142 ст. у. г. с.; Зильберфарба 81 и 129 ст. у. г. с.;

Жалобы: Дмитриевскаго сельск. общ.; Карнаухова оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Засѣданіе 7 ноября по 3 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: опеки Пташникъ 339 и 711 ст. у. г. с.; Черненко 142 и 181 ст. у. г. с.; Демко 142 и 181 ст. у. г. с.; Коваланко 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Бурневыхъ 95 ст. у. г. с.; опеки Самойленко 73, 142 и 181 ст. у. г. с.; Шкрабака 102, 129 и 142 ст. у. г. с.; Дидука 101¹ и 129 ст. у. г. с.; Тупчія 181 и 142 ст. у. г. с.;

Паламарчуковъ 129 и 142 ст. у. г. с.;

Жалобы: общ. Шукерть и К⁰, Быкановой, Крамаренко оставлены безъ разсмотрѣнія.

Дѣло Нечаева Мальцева на осн. 2 п. 681 ст. у. г. с.; приостановлено.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Уголовный Департаментъ.**Отъ 27 октября по 5 отд.**

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разем. въ друг. сост. присутствія: Эды Балодъ-Венденъ валкск. м. с. за нар. 168, 130, 170 и 159 ст. у. у. с.; защ. Константина Невяровскаго московск. с. п. за нар. 1, 12134 ст. у. у. с. и 1039 ул. о нак. отмѣнить приг. и прекратить произв. дѣло Николая Казакова пензенск. о. с. за нар. 159 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 28 октября по 4 отд.

По жалобамъ: Приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разем. въ друг. сост. присутствія: Винденковой переяславск. м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.; Скрыльнича кобеляжск. м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.; Головинова валкск. м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.; Екаторины Козіевой за себя и сыноней Дмитрія и Ефима Козіевыхъ переяславск. м. с. за нар. 155, 130 и 170

ст. у. у. с. приг. отмѣнить въ отношеніи Дмитрія и Ефима Козіевыхъ; Волошиной константиноградск. м. с. за нар. 2 п. 29 ст. у. г. с. и 531 ст. т. X ч. 1 свод. зак.; повѣр. фонъ-дери-Лауницъ харьковск. г. м. с. Парманина за нар. 180 170 и 159 ст. у. у. с.; Егорова московск. ст. м. с. за непр. прим. 128 ст. уст. о нак.; Злобиныхъ старооскольск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с. отмѣн. и дѣло передать въ новооскольск. м. с.; Лобанова волчанск. м. с. за нар. 119 ст. у. у. с. отмѣн. и дѣло передать въ бѣлгородск. м. с.; Лукьяничкова обоянск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с. отмѣн. и дѣло передать въ курскій м. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 29 октября по 1 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствіе; упр. акц. сб. лифляндск. г. рижско-вольмарск. м. с. Митрова; Берденско-феодосійск. м. с. за нар. 931 ст. у. у. с.; упр. акц. сб. кievск. губ. липовецк. м. с. Милленбергъ за нар. 1202 ст. акц. уст.; Кярди Везенбергъ вейсенштейск. м. с. на основ. 174 ст. у. у. с.; упр. акц. сб. херсонск. губ. изюмск. м. с. Ткалича за нар. 1127 ст. уст. об. акц. сб.; одесск. таможен. инспектора ялтинск. м. с. Гиммельфабра за несправильнымъ толкованіемъ 1164 ст. уст. таможен. и ст. 12 отд. XVIII имен. высоч. ук. 21 Февраля 1913 г.

Приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же судъ; ташкентск. таможен. инспектора ташкентск. с. п. Халилова; упр. акц. сб. кievск. губ. черкасск. м. с. Пикуней за силой 174 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 29 октября по 6 октября

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія: повѣр. Дробота (Дробытовъ) и ѳр. пятигорск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Александровой черкасск. обл. в. д., м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 3 ноября по 5 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія: Григорія Стрыгина пензенск. о. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Макса Блюменау петроградск. ст. м. с. Ворониной за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.

По протесту тов. прок. новочеркасск. о. с. того же с. Шенелова за нар. 132, 147 и 2 ч. 1651 ст. ул. о нак.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 5 ноября по 1 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія: упр. акц. сб. екатеринославск. губ. екатеринославск. г. м. с. Жипа; упр. акц. сб. екатеринос. г. екатеринославск. г. м. с. Любарскаго; упр. акц. сб. екатеринос. г. екатеринославск. г. м. с. Араколова; Макавѣева вологодск. о. с. за нар. треб. 170 ст. у. у. с.; упр. акц. сб. рязанск. г. рязанск. о. с. Фаддѣева; упр. акц. сб. екатеринос. губ. славяносероск. м. с. Лозовой; упр. акц. сб. кievск. губ. кievск. г. м. с. Гельфмана; упр. акц. сб. тверск. и дагестанск. обл. владикавказск. м. с. Кабанова за нар. 119, 130 и 170 ст. у. у. с. и 1103 ст. уст. акц. упр. акц. сб. екатеринославск. г. екатеринославск. уѣздн. м. с. Питро и друг.; Лдунова пятигорск. м. с.; упр. акц. сб. черниг. губ. конотопск. м. с. Ковпара; упр. акц. сб. екатеринославск. губ. бахмутск. м. с. Кобецъ

за нар. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; петроградск. таможен. инспектора петроградск. о. с. Никонена за нар. треб. 130 и 170 ст. у. у. с.; приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с.; управлен. кавказск. тхм. инсп. тифлисс. с. п. Салахъ оглы и дѣз.; упр. акц. сб. черниг. губ. нѣжинск. м. с. Мечика; повѣр. Литвиненко борзненск. м. с. Кислага.

Прочетъ прок. петроградск. с. п. той п. Укко-нень.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 3 ноября по 4 отд.

По жалобамъ: Михаила Дѣденко саратовск. с. п. за наруш. 352 ст. ул. о нак., 1073, 1088 и др. ст. у. у. с. на основаніи 912 ст. у. у. с. приг. отъ 6-го сентября 1916 г. отмѣнить со всеѣмъ предшеств. призов. и дѣло возвр. въ ту же палату для на правлен. въ устан. закон. порядкѣ. приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія; Николай Моисеева дондо-иркутск. с. п. за нар. ст. 1410 у. у. с.;

По протестамъ: и. о. тов. прок. новочеркасск. с. п. той же п. Ракоѣда за нар. XVIII отд. имен. высоч. ук. 21 Февр. 1913 г. и 152¹ ст. ул. нак.; и. о. тов. прок. новочеркасск. с. п. той же п. отъ 3 сент. 1916 г. по обв. Кудярова за нар. 152 и 2 ч. 354 ст. ул. о нак., на осн. 912 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 5 ноября по 7 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія; Константина Науменко кievск. уѣздн. м. с. Ивана Науменко за нар. 170 ст. у. у. с. Исна Мержоова владикавказск. м. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 4 ноября по 3 отд.

Жалобы: приг. отмѣн. и дѣло возврат. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія: Слунскаго полтавскаго м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с. и 581² ст. ул.; Селунскаго и Эберга ревельско-гапсальск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Пышненко зеньковск. м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.; Проскурни зеньковск. м. с. за нар. 130, 170 ст. у. у. с. и 136 ст. уст. нак.; Коблякова острогожск. о. с. за нар. 797 ст. у. у. с. и 1666 и 1670 ст. ул.; Божко волчанск. м. с. за нар. 130, 170, 119 и 159 ст. у. у. с.; Рудченка гадячск. м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.

Протесты: тов. прок. сарапульск. о. с. того же с.; Александра Сомова за нар. 755 ст. у. у. с.; 1674 и 1663 ст. ул. о нак. отмѣнить и дѣло передать въ Пермскій Окружный судъ для новаго разсмотрѣнія, прок. харьковск. о. с. валковск. м. с. Кирилла Коваленко за нар. 38 ст. у. у. с. отмѣнить, обративъ дѣло въ тотъ же Сѣвѣдъ для законнаго направленія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отъ 4 ноября по 2 отд.

По жалобѣ Татьяны Алексѣевой на приг. днѣпровск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с. отмѣн. приг. и дѣло возврат. въ тотъ же сѣвѣдъ для нов. разсм. въ друг. составѣ присутствія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Васильевъ, Александръ Александровъ, дв.	С. о. 24 Нояб. № 94. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 350.	Смоленск. дв. опека.
Виноградовъ, Николай Сергѣевъ.	С. о. 24 Нояб. № 94. Несост. дол. Р. VI, ст. 1241.	Орловск. о. с.
Гертнеръ, Фридрихъ Августовъ, кол. секр.	С. о. 28 Нояб. № 95. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 353.	Симферопол. гор. с. с.
Длотовскій, Александръ Михайловъ, дв.	С. о. 24 Нояб. № 94. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 352.	Смоленск. дв. опека.
Жердзинскій, Іосифъ Іосифовъ, кр.	С. о. 28 Нояб. № 95. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 353.	Верхнеудинск. с. с.
Золотаревскіе, Дувидъ (онъ-же Давидъ) Янкелевъ и Іосифъ Дувидовъ, мѣщ.	С. о. 24 Нояб. № 94. Несост. дол. Р. VI, ст. 1243.	Елисаветград. о. с.
Гоилевъ, Парфирій Ильинъ, п. п. гр.	С. о. 28 Нояб. № 95. Опек. надъ личн. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 357.	Петроградск. с. с.
Игнатъева, Софія Всеволодова, д. д. ст. сов.	С. о. 28 Нояб. № 95. Опек. упр. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 356.	Кіевск. дв. опека.
Лысова, Анна Григоръева, мѣщ.	С. о. 28 Нояб. № 95. Несост. дол. Р. VI, ст. 1247.	Саратовск. о. с.
Макалинскій, Федоръ, дв.	С. о. 24 Нояб. № 94. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 353.	Смоленск. дв. опека.
Нѣвинный, Иванъ Павловъ.	С. с. 24 Нояб. № 94. Несост. дол. Р. VI, ст. 1240.	Орловск. о. с.
Никифоровъ, Константинъ Прокофьевъ, дв.	С. о. 24 Нояб. № 94. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 351.	Смоленск. дв. опека.
Поливановъ, Константинъ Александровъ.	С. о. 24 Нояб. № 94. Опек. надъ личн. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 354.	Самарск. с. с.
Сажинъ, Константинъ Павловъ, кр.	С. о. 28 Нояб. № 95. Несост. дол. Р. VI, ст. 1248.	Кашинск. о. с.
Сергѣевъ, Владиміръ Алексѣевъ.	С. о. 24 Нояб. № 94. Несост. дол. Р. VI, ст. 1242.	Петроградск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Багировъ, Касимъ.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. о. с. 1913 г. № 76) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 793.	Бакинск. о. с.
Виноградовъ, Александръ Владиміровичъ, губ. секр.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1916 г. № 78) за смертью. Р. VIII, ст. 799.	Московск. с. с.
Грачевъ, Петръ Алексѣевъ, кр.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1906 г. № 27) за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 794.	Московск. к. с.
Жуковъ, Альвианъ Ивановичъ, куп.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1916 г. № 60) за смертью. Р. VIII, ст. 797.	Новоторжск. с. с.
Земновъ, Никита Федоровъ, кр.	С. о. 24 Нояб. № 94. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1897 г. № 82) призн. неостор. Р. VIII, ст. 790.	Московск. к. с.

Котова, Прасковья Дмитриевна.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1913 г. № 72) за смертью. Р. VIII, ст. 800.	Московск. с. с.
Осиповъ, Александръ Ивановъ.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1913 г. № 82) призн. неостор. Р. VIII, ст. 795.	Самарск. о. с.
Степановъ, Тигранъ Григорьевъ, кр.	С. о. 24 Нояб. № 94. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1908 г. № 56) призн. неостор. Р. VIII, ст. 791.	Московск. к. с.
Сысоевъ, Матвѣй Ивановъ, хорунж.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1890 г. № 7) за смертью. Р. VIII, ст. 798.	Усть-Медвѣдик. окр. опека. Ташкентск. о. с.
Ходжаевъ, Саидъ Умаръ Ходжи Саидъ Маулинь.	С. о. 28 Нояб. № 95. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1916 г. № 45) Р. VIII, ст. 796.	
Хотимскій, Соломонъ Борисовъ, куп.	С. о. 24 Нояб. № 94. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1915 № 9) по мир. сдѣлкѣ Р. VIII, ст. 792.	Иркутск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Довѣренность.	Кому выдана довѣрен.	Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл., гдѣ распублик. объ уничтоженіи.	Установленіе которое произ. публикацію.
Акціонерн. Обществомъ Невской фабрики механической обуви.	Гильгуру, Ешаѣ Моисееву, мѣщ.	С. о. 24 Нояб. № 94. У Петроградск. нотар. Тиденъ 29 Апр. 1915 г. № 4306. Р. IV, ст. 788.	Пгр. Ст. Мир. Судья 3 уч.
Аренбергомъ, Александромъ (Сандеромъ) Анчелывымъ.	Аренбергу, Анчело Зельманову.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Одесск. нотар. Перещикаго 18 Февр. 1912 г. № 3501 Р. IV, ст. 796.	Мир. Судья 34 уч. г. Одессы.
Бубновымъ, Радіономъ Николаевымъ, мѣщ.	Шарову, Михаилу Федорову, пом. прис. пов.	С. о. 24 Нояб. № 94. У Козловск. нотар. Жаворонкова 30 Мая 1915 г. № 2772. Р. IV, ст. 790.	У. Чл. Тамбовск. о. с. 1 уч.
Корнеевымъ, Алексѣемъ Демьяновымъ, кр.	Борисову, Ивану, кр.	С. о. 24 Нояб. № 94. У Смоленск. нотариуса Шмерлинга 17 Июля 1914 г. Р. IV, ст. 789.	У. Чл. Смоленск. о. с.
Нещеретовой, Марианою Ивановою.	Бакулину, Георгію Фатіеву.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Харьковск. нотариуса Ховцаго 5 Февр. 1915 г. № 2794. Р. IV, ст. 794.	У. Чл. Елецк. о. с.
Потаповыми, Еленою Ивановою, Анною, Алексѣемъ и Александромъ Дмитриевыми.	Потапову, Виктору Дмитриеву, мѣщ.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Калужск. нотариуса Розанова 10 Сент. 1914 г. № 2578. Р. IV, ст. 797.	У. Чл. Калужск. о. с.
Ромащенко, Павломъ Агѣевымъ.	Ромащенко, Петру Агѣеву, кр.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Мариупольск. нотар. Франкевича 21 Марта 1905 г. № 811. Р. IV, ст. 791.	Мир. Судья 1 уч. Суджанск. окр.
Станкевичемъ, Константиномъ Константиновымъ.	Бочкову, Александрову, п. гр.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Петроградск. нотар. Гугеля 8 Авг. 1914 г. № 7750. Р. IV, ст. 792.	У. Чл. Могилевск. о. с. 1 уч.
Станкевичемъ, Константиномъ Константиновымъ.	Мотылеву, Бенціану Исакову, куп.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Могилевск. нотариуса Казанскаго 22 Авг. 1914 г. № 4954. Р. IV, ст. 793.	У. Чл. Могилевск. о. с. 1 уч.
Чурьминымъ, Сергѣемъ Андреевымъ и Любовью Андреевою.	Чурилину, Владимиру Андрееву, над. сов.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Лебедянск. нотариуса Башкатова 15 Нояб. 1914 г. № 3687. Р. IV, ст. 795.	У. Чл. Елецк. о. с.
Шевченкомъ, Тарасомъ Федоровымъ.	Шевченковой, Маринѣ Григорьевой.	С. о. 28 Нояб. № 95. У Криворогск. нотариуса Джалалова 18 Июля 1914 г. № 6252. Р. IV, ст. 798.	Мир. Судья 4 уч. Херсонск. окр.

НОВАЯ КНИГА

Петроградскій мировой судъ за 50 лѣтъ.

Изданіе Петроградскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, въ двухъ большихъ роскошныхъ томахъ 1484 стр. + XXVIII, съ многочисленными портретами и снимками (mezzo-tinto).

Содержаніе: введеніе мировыхъ судебныхъ установленій въ Петроградѣ; устройство мирового суда; личный составъ; производство дѣлъ у мировыхъ судей и въ съѣздѣ; труды мирового съѣзда по толкованію законовъ, отзывы о законопроектахъ и недостаткахъ законовъ; особый наказъ; мировой съѣздъ и другія власти; надзоръ за мировыми судьями и съѣздомъ; особый судъ по дѣламъ о малолѣтнихъ; судебные пристава; повѣренные по судебнымъ дѣламъ; проекты преобразованій мирового съѣзда; практика мирового съѣзда по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ въ опѣнкѣ правительствующаго сената; мѣста заключенія; петроградскій мировой судъ въ воспоминаніяхъ его дѣятелей.

Цѣна за оба тома 10 руб. Изданіе продается: въ мировомъ съѣздѣ (Мѣщанская, 26), лучшихъ магазинахъ и на складѣ въ книжномъ магазинѣ М. М. Стасюлевича: Петроградъ, Вас. Островъ, 5-я линія, соб. домъ № 28.

1917 годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 ГОДЪ.

12-й годъ
изданія.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЪ РОССИИ
художественный, въ краскахъ,
журналъ новѣйшей литературы,
изящныхъ искусствъ и современной жизни
съ ГРОМАДНОЙ ГАЛЛЕРЕЕЙ НОВЫХЪ
РОСКОШНЫХЪ ВИЛЕЙНЫХЪ КАРТИНЪ

ПРОБУЖДЕНІЕ

Участвуютъ популярнѣйшіе русскіе писатели.
Лучшая бѣлая, альбомная и шѣловая бумага.
Печать дорогими иллюстраціонными красками.
Художественныя работы Р. Голике и А. Вильборгъ,
поставщиковъ Двора Его Императорскаго Величества,
удостоенныя высшихъ мировыхъ наградъ.

ДЕВИЗЪ ЖУРНАЛА: „ДАТЬ ВСЕ ТОЛЬКО ПРЕКРАСНОЕ“.

Преобразованные съ 1917 года въ высоко-художественное изданіе, выпуски жур-
нала по изяществу замѣняютъ цѣныя художественныя альбомы и могутъ быть на-
стоятельнымъ украшеніемъ изысканной гостиной. Журналъ будетъ иллюстрированъ
художественно-декоративными орнаментами, конгресснымъ тисненіемъ, пе-
чатью золотомъ, многокрасочными рамками-виньетками въ отхотвореніямъ
и нотамъ и многими чарующими гармоніей красокъ способами иллюстраціонной
печати. Подписавшіеся на 1917 г. получатъ 12 выпусковъ художественно-литературнаго
журнала въ исполненныхъ, въ 1-й разъ, множествомъ красокъ рельефныхъ облож-
кахъ-папкахъ, въ увеличенномъ (въ сравненіи съ прежними годами), двойномъ
объемѣ по количеству листовъ текста и приложеній картинъ знамен. художниковъ.

50 НОВЫХЪ ВЫДАЮЩИХСЯ ВЪ ЕВРОПѢ КАРТИНЪ:

Картины въ краскахъ.	Картина на паспарту	Горельефы подъ траморъ
Художественн. пано.	и на атласъ.	Японск. золот. этюды.
Гравюры. Автотипы.	Картины «меццотинто».	Иллюстраціи «Мирисъ».
Барельефы-портреты.	Олеографіи.	Портреты на холстѣ.

Годовымъ подписчикамъ будетъ выдана грандіозная премія:
ВЕЛИЧЕСТВЕННАЯ, НЕПОДРАЖАЕМАЯ ПО КРАСОТѢ СТѢННАЯ КАРТИНА-НОКТЮРНЪ

СЛАВА ВЪ ВЫШНИХЪ БОГУ!..
(Миръ на землѣ)

Извѣстн. русск. художн. А. Эберлинга. Большая картина 61×92 смт.
Стоимость картины въ отдѣльной продажѣ 45 рублей.

АБОНЕМЕНТЪ: на годъ 2 р., на полгода 6 р.
На меньшіе сроки подписка не принимается.
Редакція журнала „Пробужденіе“:
Петроградъ, Суворовскій пр., 41, соб. д.
Ред.-изд. Н. В. Корещій.

ПОДПИСНАЯ
ЦѢНА
12 руб.



000192870

ЮФ СПВГУ

Открыта подписка на 1917 годъ

(девятнадцатый годъ изданія)

на еженедѣльную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ Петроградъ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента, ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложеній: **выходящія въ 1917 г. рѣшенія кассационныхъ департаментовъ, а также общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ I и II департаментовъ Правит. Сената.**

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ **бесплатные отвѣты** (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.]

Въ „ПРАВѢ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Я. Берманъ, Эд. Бернштейнъ, В. В. Бернштамъ, проф. А. И. Бодуэнъ-де-Куртенъ, проф. В. I. Ворткевичъ, А. А. Бугаевскій, А. Н. Бутовскій, С. А. Вѣдякинъ, В. В., сенаторъ Ф. А. Вальтеръ, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водозовъ, пр.-доц. В. А. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. Н. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольмстенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. В. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Грелескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. В. М. Гордонъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, сенаторъ П. Н. Гуссаковский, Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, С. I. Добринъ, проф. кн. С. А. Друцкій, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреиновъ, проф. В. Б. Ельшевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, С. В. Завадскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, В. В. Исаченко, Я. А. Канторовичъ, Н. П. Карбачевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. Э. Э. Кокшкинъ, сенаторъ А. Э. Коппъ, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, С. А. Криличевскій, Е. М. Кулишеръ, проф. Н. И. Лазаревскій, Д. А. Левинъ, пр.-доц. Н. А. Ленскій, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. П. И. Люблинскій, В. О. Люстихъ, В. А. Маклаковъ, проф. I. Малиновскій, П. Н. Малиновичъ, проф. А. Миклашевскій, П. Н. Милуковъ, пр.-доц. I. В. Михайловскій, М. М. Могилянскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, М. И. Мышъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Педавицкій, проф. В. М. Нечаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолкэпъ, О. Я. Пергамента, проф. Л. I. Петражицкій, П. И. Петрушевскаго, проф. А. А. Пилонко, пр.-доц. Н. Н. Поляневскій, проф. В. В. Поповъ, проф. I. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Погѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣсьехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. Б. Ратнеръ, Э. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, проф. С. С. Салазкинъ, В. И. Семевскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спассовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, М. М. Страховскій, П. Б. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. С. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. В. Тесленко, гр. П. М. Толъ, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. И. Я. Фойницкій, В. В. Хижяковъ, проф. П. П. Цитовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Г. И. Шрейдеръ, Г. Н. Штйльманъ, И. Г. Щегловитовъ, Б. И. Элькинъ, проф. Эртманъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Г. Яроцкій, проф. Л. Н. Яснопольскій, I. Яшуневій др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, рассмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій нумерахъ. Въ отдѣлѣ судебно-административной практики систематически помѣщаются указы и извлечения изъ указовъ I, II и судебного департаментовъ, а также общихъ собраній Прав. Сената.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей; *списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также резолюціи по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.*

Въ виду рѣзкаго повышенія стоимости изданія газеты въ связи съ вызваннымъ войной разстройствомъ экономическаго оборота, подписная цѣна на газету увеличивается: на годъ съ доставкой и пересылкой 10 руб., на полгода 6 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 6 руб. и къ 1 мая 4 руб. За-границу на годъ 14 руб. Отдѣльные нумера продаются по 40 коп. Цѣна за объявленія: страница послѣ текста 55 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 30 руб., строка пегита 40 к., на 3-й и 4-й стр. обложки 50 коп., 3-я и 4-я стр. обложки 65 руб.

Главная контора: Петроградъ, Литейный, 28.