

МАЙ 2008
1904 г.

М. С. Соловьев, О. М. Соловьева

П Р А В О

№ 40.

1916 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВЪ“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—61 и 661—27.
Комиссіонеръ Государственной Типографіи.

Вышелъ изъ печати и разсылается (въ Петроградѣ—выдается) подписчикамъ III-й выпускъ (ст. ст. 704—966) новаго изданія

Сенаторъ Бар. А. М. НОЛЬКЕНЪ.

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(Св. Зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) со включеніемъ измѣненій по продолженіямъ и законоположеній, изданныхъ въ порядкѣ 87 ст. осн. зак., съ приложениями и указателями.

Практическое руководство, въ 6 выпускахъ. Продолжается подписка. Подписная цѣна—15 руб.: 2 р. 50 к.—при подпискѣ и по 2 р. 50 к.—за каждый изъ первыхъ 5 выпусковъ. Последній—бесплатно. Пересылка, по дѣйствительной стоимости,—за счетъ подписчика. Выпускъ 4-ый печатается и выйдетъ въ декабрѣ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

В. Н. ШИРЯЕВЪ.

Взяточничество и лиходеительство

въ связи съ общимъ ученіемъ о должностныхъ преступленіяхъ.

Уголовно-юридическое изслѣдованіе. Я. 1916 г. Стр. IV+570. Цѣна 4 руб.
ЕГО-ЖЕ. Религіозныя преступленія. Историко-догматическій очеркъ. Я. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.

ФЮСТЕЛЬ де-КУЛАНЖЪ.

Исторія общественнаго строя древней Франціи.

ТОМЪ ШЕСТОЙ. ПЕРЕРОЖДЕНІЕ КОРОЛЕВСКОЙ ВЛАСТИ ВЪ КАРОЛИНГСКУЮ ЭПОХУ.

Переводъ О. П. Захарьиной, подъ ред. проф. И. М. Гревса. П. 1916 г. Стр. XXV+825. Цѣна 6 р. 25 к.
Въ продажѣ имѣются томы: II-й—Германское вторженіе и конецъ Имперіи. Ц. 3 р. 50 к.; III-й—Франкская монархія. Ц. 4 р. 50 к.; IV-ый—Аллоды и сельское помѣстье въ Меровингскую эпоху. Ц. 3 р. 50 к.; V-ый—Начала феодальнаго строя. Ц. 3 р. 50 к.

Прив.-доц. А. В. ЗАВАДСКІЙ.

Къ ученію о толкованіи гражданскихъ законовъ.

Новѣйшія теченія по этому вопросу въ нѣмецкой литературѣ (школа свободнаго права и др.).
Изданіе посмертное, подъ ред. проф. бар. А. Симолина. К. 1916 г. XLXI+167. Цѣна 1 р. 75 к.

- ▲ Библиотека „Охрана труда“. Соціальное страхование труда. 1916 г. Ц. 20 к. Картограмма „Соціальное страхование труда“. Ц. 50 к. 3-ья серія диаграммъ: Государственное страхование материнства. 1916 г. Ц. 15 к.; 4-ая серія: Опасность промышленнаго труда. 1916 г. Ц. 36 к.; 5-ая серія: Смертность населенія и соціальныя условія. 1916 г. Ц. 50 к.; 6-ая серія: Дѣтская смертность и соціальныя условія. 1916 г. Ц. 36 к.; 7-ая серія: Алкоголизмъ и рабочіе. 1916 г. Ц. 30 к.
- ▲ Волжанинъ, Вл. Исторія, какъ предметъ начальнаго обученія. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ▲ „Дѣло“, № 2-й. 1916 г. Ц. 45 к.
- ▲ „Журналъ Министерства Юстиціи“. № 7. Сентябрь. 1916 г. Ц. 1 р.
- ▲ Капчевъ, Г. Современная Болгарія и ея судьбы. 1916 г. Ц. 90 к.
- ▲ Капчевъ, Г. Современная Румынія и ея національныя задачи. 1916 г. Ц. 75 к.
- ▲ Каутскій, К. Объединеніе средней Европы. Перев. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. Энгиса. М. 1916 г. Ц. 75 к.
- ▲ „Лѣтопись“. Сентябрь. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ▲ Миквицъ, Р. Мобилизація торговыхъ судовъ во время войны по дѣйствующему международному праву. Подъ ред. проф. бар. В. Э. Нольде. 1916 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ▲ Плехановъ, Г. В. Интернационализмъ и защита отечества. 1916 г. Ц. 40 к.
- ▲ Потресовъ, А. Интернационализмъ и космополитизмъ. 1916 г. Ц. 75 к.
- ▲ „Русская Мысль“. Сентябрь. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ▲ Пфендеръ, А. Введеніе въ психологію, 1916 г. Ц. 2 руб.
- ▲ „Сѣверныя Записки“. Июль—Августъ. 1916 г. Ц. 1 р.
- ▲ Т. XV Свода Законовъ. (Оффци. изд.). I. Уложеніе о наказаніяхъ (изд. 1885 г. по Прод. 1912, 1913 и 1914 г.г.). II. Уголовное Уложеніе (статьи, введенныя въ дѣйствіе. Изд. 1909 г. по Прод. 1912 и 1913 г.). Ц. 1916 г. Ц. 90 к., въ перепл. 1 р. 15 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1916 г.

№ 40.

Воскресенье 9 Октября.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоръ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. В. Э. Нольде и М. Я. Шергаментя.

Содержаніе: 1) Новый законъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ. Проф. Д. Д. Гриммъ.—2) Новый законъ объ уголовной ответственности за „торговое мародерство“. Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ.—3) О порядкѣ взысканія съ должностныхъ лицъ убытковъ, причиненныхъ казнѣ ихъ неправильными дѣйствіями по службѣ. Е. Королевъ.—4) Дѣйствія правительства.—5) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. департ. 28 сентября).—6) Хроника.—7) Отвѣты редакціи.—8) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 36-20) открыта для личныхъ объясненій по воскресеніямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатан. статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ номерѣ разсылается подписчикамъ бесплатное приложение—2 листъ общ. собр. I и касс. департ. Прав. Сената за 1915 годъ.

Новый законъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

I. Внѣшняя исторія изданія новаго закона.

3 іюля Высочайше утвержденъ и 16 іюля 1916 г. обнародованъ въ Собраніи узак. и распор. правительства новый законъ „объ установленіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а также объ измѣненіи постановленій, касающихся признанія недѣйствительными сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ“. Подъ этимъ вѣскольکو неуклюжимъ заглавіемъ скрываются на самомъ дѣлѣ не одинъ, а два совершенно самостоятельныхъ закона, которые объединены между собою чисто случайной, внѣшней связью, создавшейся на почвѣ включенія въ одно законодательное предположеніе двухъ законодательныхъ заданій, преслѣдующихъ одну и ту же конечную хозяйственную цѣль—огражденіе интересовъ кредиторовъ противъ разныхъ недобросовѣстныхъ пріемовъ должниковъ и споспѣшествующихъ послѣднимъ въ этомъ третьихъ лицъ. Эта цѣль, не говоря уже о различіи объектовъ, достигается

однако, при помощи совершенно различныхъ юридическихъ средствъ. Въ одномъ случаѣ, именно въ отношеніи договоровъ, направленныхъ на переходъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, такимъ средствомъ является установленіе, при наличіи указанныхъ въ законѣ условий, солидарной ответственности должника-отчуждателя и третьяго лица-пріобрѣтателя за долги по отчуждаемому предпріятію передъ кредиторами должника. Въ другомъ случаѣ, въ отношеніи вообще всякаго рода сдѣлокъ и иныхъ дѣйствій и упущеній, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, такимъ средствомъ является предоставленіе потерпѣвшимъ кредиторами права требовать признанія соответствующихъ сдѣлокъ, опять таки при наличіи указанныхъ въ законѣ условий, недѣйствительными. Въ результатѣ получились два различныхъ юридическихъ института, каждый изъ которыхъ имѣетъ совершенно самостоятельное значеніе и требуетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія и юридическаго анализа.

Въ настоящемъ мѣстѣ мы будемъ говорить только о новыхъ правилахъ, касающихся оспариванія сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

Первоначальное предположеніе Министерствъ

БИБЛИОТЕКА

Торговли и Промышленности при внесении настоящего законопроекта в рассматриваемой нами части его сводилось к тому, чтобы облегчить возможность оспаривания фраздаторных сдѣлок со стороны отдѣльных кредиторовъ. Судебная практика, сложившаяся на почвѣ ст. 1529 п. 2 т. X ч. 1, какъ извѣстно, требовала, чтобы кредиторъ, добывающійся уничтоженія фраздаторной сдѣлки, доказалъ фактическую несостоятельность должника. Въмѣнъ этого, проектъ предоставлялъ кредитору право иска объ уничтоженіи сдѣлки уже въ томъ случаѣ, если обращенное на имущество должника взысканіе оказалось безуспѣшнымъ. Сверхъ сего, проектъ оговаривалъ, что возмездныя сдѣлки, совершенныя должникомъ во вредъ кредиторамъ, могутъ быть оспорены только въ томъ случаѣ, если лицо, съ которымъ такая сдѣлка заключена, знало о намѣреніи должника избѣжать платежа долговъ: отъ обязанности доказывать наличность этого условія кредиторъ, согласно проекту, освобождался, если сдѣлка была заключена должникомъ съ супругомъ его или съ извѣстными близкими родственниками и свойственниками его. Наконецъ, давностный срокъ для оспариванія фраздаторныхъ сдѣлокъ ограничивался проектомъ пятью годами, и вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливалась уголовная отвѣтственность какъ злостныхъ должниковъ, такъ и третьихъ лицъ, вступившихъ съ ними въ сдѣлку, зная о фраздаторномъ намѣреніи должника.

Таковы были главныя основанія законопроекта, внесеннаго въ Государственную Думу въ 1913 году. Если оставить въ сторонѣ вновь вводимую проектомъ уголовную репрессію, то все заданіе, въ сущности, сводилось къ замѣнѣ п. 2 статьи 1529 зак. гражд. нѣсколькими болѣе точными постановленіями, съ сохраненіемъ въ остальномъ во всей ихъ неприкосновенности спеціальныхъ постановленій устава судопроизводства торговаго и главы III положенія о взыск. по безспорнымъ дѣламъ казны, касающихся оспариванія фраздаторныхъ сдѣлокъ должниковъ не со стороны отдѣльных кредиторовъ, а со стороны конкурсной массы.

Государственная Дума одобрила, въ общемъ, предложенія вѣдомства, ограничившись внесеніемъ лишь нѣкоторыхъ второстепенныхъ поправокъ. Въ такомъ видѣ законопроектъ въ началѣ 1914 г. поступилъ въ Государственный Совѣтъ, который передалъ его на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію законодательныхъ предположеній. Комиссія подвергла проектъ коренной переработкѣ, въ основу которой легъ критическій разборъ соответствующихъ предположеній Государственной Думы, составленный по порученію Комиссіи членомъ-докладчикомъ ея, каковымъ былъ избранъ пишущій эти строки ¹⁾.

¹⁾ Этотъ разборъ и составленный на основаніи его контроль проектъ былъ напечатанъ мною, съ нѣкоторыми сокращеніями, въ „Вѣстникѣ гражданского права“ за октябрь и ноябрь 1915 г.

Заключеніе Комиссіи по данному вопросу было одобрено общимъ собраніемъ Государственного Совѣта почти безъ измѣненій, а засимъ, по разсмотрѣніи законопроекта въ особой согласительной Комиссіи, онъ окончательно былъ принятъ обоими законодательными учреждениями и утвержденъ 3 іюля 1916 г.

II. Поводы къ внесенію законопроекта. Критика первоначальной постановки его.

Ближайшимъ поводомъ къ выработкѣ настоящаго законопроекта въ первоначальномъ его видѣ послужила, какъ мы видѣли, крайне неудовлетворительная постановка вопроса объ оспариваніи актовъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, въ нашихъ общихъ гражданскихъ законахъ. Единственная статья, упоминающая о правѣ оспариванія фраздаторныхъ актовъ должниковъ вообще, независимо отъ формальнаго объявленія ихъ несостоятельными, — это статья 1529 п. 2 нашихъ гражданскихъ законовъ. Означенная статья, подобно своему прототипу — статьѣ 1167 французскаго гражданского кодекса, устанавливаетъ лишь одинъ голый принципъ оспариванія такихъ сдѣлокъ, даетъ лишь общую бланкетную формулу, безъ опредѣленнаго конкретнаго содержанія. Это обстоятельство, въ связи съ крайне неудовлетворительной редакціей приведенной статьи, поставило нашу судебную практику въ очень тяжелое положеніе. На почвѣ полной неопредѣленности редакціи статьи сложилось, между прочимъ, и то требованіе нашей практики, которое послужило ближайшимъ толчкомъ къ включенію въ законопроектъ, посвященный ех professo совѣтъ другому вопросу — вопросу о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, особаго отдѣла II, предназначеннаго реформировать именно эту статью: это — требованіе, чтобы кредиторъ, добывающійся уничтоженія сдѣлки, доказалъ фактическую несостоятельность должника ¹⁾.

Этимъ, однако, далеко не исчерпываются всѣ тѣ практическія неудобства и затрудненія, которыя настоящая статья породила въ нашей судебной практикѣ, и которыя касаются отчасти самыхъ коренныхъ вопросовъ, связанныхъ съ оспариваніемъ фраздаторныхъ актовъ. Весьма рельефной иллюстраціей сказаннаго можетъ послужить хотя бы разногласіе между Гражданскимъ Кассационнымъ и Судебнымъ Департаментами Пр. Сената по основному вопросу о томъ, распространяется ли дѣйствіе ст. 1529 п. 2 только на фраздаторныя сдѣлки, совершенныя должниками и посторонними лицами, или подъ нее подходятъ и сдѣлки, совершенныя должниками съ тѣмъ или другимъ изъ числа самихъ кредиторовъ во вредъ остальнымъ. ²⁾ Вспомина-

¹⁾ Гр. К. Д. 1880/34, 1881/24, 1883/21 и др.

²⁾ Гражд. Кассац. департаментъ высказывался неоднократно въ первомъ смыслѣ, Судебный деп. — во второмъ. Гр. К. Д. 1907/69, Суд. Д. 1892/133, 1907/564 См. Шершеневичъ, Курсъ Торговаго права, IV⁴, стр. 385.

ются также колебания практики по вопросу о томъ, примѣнима ли настоящая статья только къ договорамъ, или также къ инымъ фраздаторнымъ актамъ должника, напр. къ огреченію отъ наслѣдства, открывшагося въ пользу должника¹⁾. Нельзя также не указать на часто встрѣчающееся въ нашей практикѣ, несомѣнно тоже навѣянное неудовлетворительной редакціей статьи, смѣшеніе фраздаторныхъ сдѣлокъ съ мнимыми сдѣлками, заключенными лишь для виду²⁾.

Уже приведенныя соображенія должны были выдвинуть вопросъ о томъ, цѣлесообразно ли ограничиваться въ данной области пересмотромъ постановленій ст. 1529 п. 2 Зак. Гржд. въ томъ только направленіи и въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ это первоначально намѣчалось въ представленіи Министерства Торговли и Промышленности, въ общемъ одобренномъ Государственною Думою.

Къ этому надо прибавить слѣдующее. Наряду съ общимъ постановленіемъ ст. 1529 п. 2 т. X ч. 1, наше законодательство содержитъ рядъ специальныхъ постановленій, изъ числа которыхъ заслуживаютъ особаго вниманія постановленія, касающіяся оспариванія фраздаторныхъ сдѣлокъ должниковъ, надъ имуществомъ которыхъ открытъ конкурсъ. Эти постановленія могутъ быть подраздѣлены на двѣ группы. 1) Первую группу составляютъ постановленія, касающіяся оспариванія фраздаторныхъ актовъ, совершенныхъ въ теченіе общей земской давности. Сюда относятся статьи 460-462 Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., относящіяся къ случаямъ торговой несостоятельности, и соответствующія имъ статьи 366 369 и 373 Пол. о взыск. по безсп. д. казны, изд. 1910 г., относящіяся къ дѣламъ о торговой несостоятельности. Изъ нихъ указанныя статьи Уст. Суд. Торг. въ весьма казуистической формулировкѣ выдвигаютъ нѣкоторые особые виды фраздаторныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ должниками съ супругомъ и родственниками, устанавливая съ одной стороны сложную и крайне запутанную систему презумпцій, а съ другой — рядъ специальныхъ условий и послѣдствій оспариванія подлежащихъ сдѣлокъ; положеніе же о безспорн. взыск. казны распространяетъ эти правила, съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями, на дѣла о неторговой несостоятельности, однако лишь въ отношеніи сдѣлокъ, совершенныхъ несостоятельнымъ должникомъ съ супругомъ (а не съ родственниками). 2). Вторую группу случаевъ образуютъ постановленія, касающіяся оспариванія фраздаторныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ въ теченіе т. наз. сомнительнаго періода, т. е. въ теченіе послѣдняго времени до объявленія должника несостоятельнымъ: сюда относятся ст. 485 и 540 Уст. Суд. Тор.

Законопроектъ, одобренный Государственною Думою, имѣлъ въ виду сохранить всѣ эти нормы,

не измѣняя ихъ по существу и сокращая лишь давностный срокъ для оспариванія въ подлежащихъ случаяхъ съ 10 до 5 лѣтъ. При этомъ, однако, было упущено изъ виду, что нѣкоторыя изъ означенныхъ постановленій, въ частности ст. 460-462 Уст. суд. торг. и соответствующія имъ статьи Положенія о взыск. по безспорн. дѣл. казны, находятся въ непримиримомъ противорѣчьи съ началами, устанавливаемыми новымъ закономъ для оспариванія фраздаторныхъ сдѣлокъ въѣ конкурса: мало того, сохраненіе въ силѣ этихъ специальныхъ постановленій въ результатѣ неизбежно поставило бы конкурсное управленіе при оспариваніи фраздаторныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ съ супругомъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ родственниками, въ худшія условія по сравненію съ тѣми, въ которыхъ ставятся новымъ закономъ отдѣльные кредиторы.

Такимъ образомъ, выяснилась безусловная необходимость выйти въ данномъ вопросѣ за предѣлы первоначально намѣченныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Матеріаломъ при соответствующей переработкѣ законопроекта послужили какъ указанія нашей судебной практики, такъ и богатый опытъ, накопленный западно-европейскимъ законодательствомъ.

III. Обзоръ важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ.

Западно-европейскій опытъ выработалъ три главные системы законодательства въ борьбѣ съ фраздаторными дѣйствіями должниковъ, — римскую, французскую и германскую.

1) Первымъ по времени и наиболѣе простымъ по общей концепціи является римскій типъ. Римская система фраздаторныхъ исковъ (обычно объединяемыхъ подъ общимъ именемъ *actio Pauliana*) исторически сложилась на почвѣ охраны интересовъ собственно конкурсныхъ кредиторовъ, и лишь позднѣе была распространена и на случаи оспариванія фраздаторныхъ актовъ со стороны отдѣльныхъ кредиторовъ въѣ и помимо конкурса. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что въ примѣненіи къ обѣимъ категориямъ случаевъ, т. е. какъ при конкурсномъ, такъ и при въѣконкурсномъ оспариваніи, дѣйствовала одна и та же система нормъ, съ одинаковыми субъективными и объективными предположеніями. Въ этомъ состоитъ одна изъ особенностей римской системы по сравненію съ современными законодательствами, въ которыхъ различіе между конкурснымъ и въѣконкурснымъ оспариваніемъ играетъ весьма важную роль въ томъ смыслѣ, что кругъ случаевъ, въ которыхъ допускается оспариваніе въ конкурсномъ порядкѣ, значительно шире круга случаевъ въѣконкурсного или индивидуального оспариванія. Изъ другихъ характерныхъ чертъ римской системы заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе моменты: во-1-хъ, строгое проведеніе того начала, что, наряду съ объ-

¹⁾ Гр. К. Д. 1884/50.

²⁾ Гр. К. Д. 1900/117, и др.

активным фактом причинения данным актом должника ущерба его кредиторам, всегда должен быть налицо субъективный *animus fraudandi* в лицѣ должника; во-2-хъ, проведение строгого различія, въ отношеніи отвѣтственности третьяго приобретателя, между недобросовѣстнымъ и добросовѣстнымъ приобретателемъ; послѣдній вообще не отвѣчаетъ по возмезднымъ сдѣлкамъ, въ которыя онъ вступилъ съ фраздатормъ-должникомъ; что касается безвозмездныхъ сдѣлокъ, то онъ отвѣчаетъ по нимъ только въ размѣрѣ наличнаго своего обогащенія; въ-3-хъ, ограниченіе, въ видѣ общаго правила, кругомъ фраздатормыхъ дѣйствій актами, совершенными должникомъ съ третьими лицами, а не съ тѣмъ или другимъ изъ его кредиторовъ, хотя бы и въ ущербъ остальнымъ; впрочемъ, суровое начало *jus civile sibi vigilantibus scriptum est* проводилось въ жизнь не безъ нѣкоторыхъ существенныхъ оговорокъ.

2) Французская система построена на строгомъ разграниченіи индивидуальнаго и конкурснаго оспариванія актовъ, совершенныхъ во вредъ кредиторамъ. Индивидуальное оспариваніе регулируется статьею 1167 *Code civil*, а конкурсное—статьями 446, 447 и 449 *Code de commerce* (въ редакція закона 28 мая 1838 г.). Для надлежащаго уразумѣнія французской системы необходимо имѣть въ виду, что институтъ конкурса въ техническомъ смыслѣ (*faillite* въ противоположность *déconfiture*) получилъ надлежащее развитіе лишь въ торговой сферѣ. Этимъ объясняется, что индивидуальное, внѣконкурсное оспариваніе во французскомъ правѣ приобрѣло гораздо болѣе широкую сферу примѣненія, чѣмъ въ большинствѣ другихъ правовыхъ системъ. За всеѣмъ тѣмъ, ст. 1167 гражд. код. примѣняется судебной практикой не только внѣ конкурса, но и при наличіи такового, причемъ въ послѣднемъ случаѣ споръ по поводу совершенныхъ должникомъ фраздатормыхъ сдѣлокъ можетъ быть предъявленъ только отъ имени конкурсной массы, а не отдѣльными кредиторами. Такимъ образомъ, судебная практика создала два порядка оспариванія: одинъ—общій, съ болѣе строгими предположеніями, порядокъ, регулируемый статьею 1167 гражд. код.; другой—спеціальныи или дополнительный, исключительно для случаевъ торговой несостоятельности, съ облегченными, болѣе льготными (съ точки зрѣнія кредиторовъ) условіями оспариванія фраздатормыхъ актовъ. Послѣдній порядокъ примѣняется лишь къ сдѣлкамъ, совершеннымъ въ теченіе сомнительнаго періода (каковой періодъ обнимаетъ время отъ фактическаго прекращенія платежей до формальнаго объявленія несостоятельности, съ присоединеніемъ къ этому періоду,—для извѣстныхъ категорій случаевъ,—сверхъ того ближайшихъ 10 дней до прекращенія платежей); главное облегченіе заключается въ томъ, это для отмѣны сдѣлки не требуется ни установленіе *animus fraudandi* должника,

ни доказательство знанія этого намѣренія со стороны его контрагента по сдѣлкѣ.

Что касается, засимъ, общаго порядка оспариванія фраздатормыхъ актовъ на почвѣ ст. 1167 гражд. код., то слѣдуетъ замѣтить, что законъ чрезвычайно лакониченъ, онъ устанавливаетъ лишь общую бланкетную формулу, не разрѣшая опредѣленно ни одного вопроса. Естественно, что при такихъ условіяхъ свободное правотворчество доктрины и судебной практики пышно расцвѣло; вмѣстѣ съ тѣмъ, на этой почвѣ возникъ цѣлый рядъ контроверзь.

Не касаясь ближе этихъ споровъ, мы замѣтимъ лишь, что въ результатѣ совмѣстной работы доктрины и практики получился весьма своеобразный институтъ, представляющій собою смѣсь началъ, частью заимствованныхъ изъ римскаго права, частью сложившихся на почвѣ преобладающаго значенія, которое должны были приобрести на практикѣ случаи внѣконкурснаго оспариванія фраздатормыхъ сдѣлокъ, въ виду сравнительно узкой сферы примѣненія правильно организованнаго конкурснаго производства. Въ частности, къ числу заимствованій изъ римскаго права принадлежитъ, наряду съ встрѣчающимся опоромъ въ самомъ текствѣ закона требованіемъ *animus fraudandi* въ лицѣ должника,—разграниченіе возмездныхъ и безвозмездныхъ актовъ, и признаніе, что въ отношеніи первыхъ добросовѣтность третьяго приобретателя исключаетъ возможность оспариванія. Наоборотъ, уклоненіемъ отъ началъ римскаго права является, наряду съ умолчаніемъ объ ограниченіи отвѣтственности добросовѣстнаго третьяго приобретателя по безвозмезднымъ сдѣлкамъ размѣромъ наличнаго его обогащенія,—выработанное доктриной, возводимое ею изъ индивидуальнаго характера фраздатормнаго иска французскаго права, начало, согласно которому имущество, подлежащее возврату на основаніи отмѣны фраздатормой сдѣлки, не становится общимъ обезпеченіемъ всеѣхъ кредиторовъ должника, а предоставляется только кредитору, вчинившему искъ, и тѣмъ, кто присоединился къ его исковому требованію, причемъ возстановленіе прежняго положенія вещей имѣетъ мѣсто лишь въ мѣру вреда, понесеннаго кредиторами, возбудившими преслѣдованіе.

3) Что касается, наконецъ, германской системы, то она представляетъ собою по существу синтезъ римскихъ и французскихъ началъ. Въ самомъ дѣлѣ, если римская система считаетъ нормальнымъ порядкомъ оспариванія фраздатормыхъ актовъ должника—порядокъ конкурсный и, соответственно съ этимъ, удѣляетъ лишь весьма малую долю вниманія функціи *actio Pauliana*, какъ средства индивидуальнаго оспариванія такихъ актовъ,—то французское право, въ лицѣ своей доктрины и практики, (ибо законъ даетъ лишь чисто бланкетную формулу), впадаетъ въ противоположную крайность и конструируетъ фраздатормый искъ именно какъ средство индивидуальнаго оспариванія, мало за-

ботаясь о томъ, насколько построенны на такомъ базисѣ положенія применимы въ условіяхъ конкурснаго производства; ибо хотя, наряду съ этимъ, для случаевъ торговой несостоятельности законъ и устанавливаетъ рядъ специальныхъ нормъ, однако, эти нормы касаются только узкой сферы актовъ, совершенныхъ въ теченіи сомнительнаго періода. Новѣйшее германское законодательство счастливо избѣгаетъ той и другой крайности, учитывая особый характеръ конкурснаго и внѣконкурснаго оспариванія, каковой проявляется и въ той области, которая—въ смыслѣ круга подлежащихъ оспариванію актовъ—является общою для обоихъ порядковъ оспариванія. Формально, индивидуальное и конкурсное оспариваніе фраздатормыхъ актовъ регулируется въ Германіи двумя самостоятельными законами: конкурснымъ уставомъ 1877 г. и закономъ касательно оспариванія актовъ внѣ конкурса 1879 г., дѣйствующимъ нынѣ въ редакціи, приданной имъ въ 1898 г. Соотношеніе обоихъ законовъ таково, что перечень конкурснаго устава болѣе полонъ: наряду съ случаями оспариванія, общими тому и другому закону, въ конкурсномъ уставѣ содержится рядъ дополнительныхъ случаевъ, которые тѣсно связаны съ фактомъ открытія конкурса и внѣ конкурса не встрѣчаются. Такимъ образомъ, и германское законодательство различаетъ общій и особый порядокъ оспариванія фраздатормыхъ дѣйствій должниковъ.

Изъ отдѣльныхъ моментовъ, характеризующихъ общій порядокъ оспариванія, особаго вниманія заслуживаютъ слѣдующіе. Прежде всего, точно опредѣляется моментъ, съ котораго отдѣльный кредиторъ имѣетъ право предъявленія фраздатормнаго иска внѣ конкурса: именно, съ одной стороны требованіе кредитора противъ должника должно обладать исполнительной силой, съ другой стороны, обращеніе взысканія на имущество должника должно было оказаться безуспѣшнымъ или безнадежнымъ.—Засимъ, въ отношеніи безмездныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ въ теченіи послѣдняго года (а если сдѣлка была совершена съ супругомъ, то въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ), до открытія конкурса или до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ, рѣшающее значеніе для возникновенія права оспариванія имѣетъ объективный фактъ причиненія вреда кредиторамъ; было ли налицо или нѣтъ намѣреніе должника причинить вредъ кредиторамъ, а тѣмъ болѣе знаніе объ этомъ третьяго пріобрѣтателя, безразлично. Зато, въ отношеніи всѣхъ сдѣлокъ, какъ возмездныхъ, такъ безмездныхъ, совершенныхъ ранѣе указаннаго срока, одинаково требуется какъ наличность animus fraudandi со стороны должника, такъ и знаніе объ этомъ со стороны третьяго пріобрѣтателя.—Что касается, наконецъ, ответственности третьяго пріобрѣтателя, то добросовѣстный пріобрѣтатель отвѣчаетъ только при наличіи безмездной сдѣлки и только въ предѣлахъ наличнаго обогащенія. Въ остальномъ, законъ устанавливаетъ характер-

ное различіе въ зависимости отъ того, оспаривается ли актъ въ конкурсномъ порядкѣ или внѣ конкурса. Въ первомъ случаѣ законъ примѣняетъ къ недобросовѣстному пріобрѣтателю римское начало: возврату въ массу подлежитъ все имущество, поступившее къ нему на основаніи фраздатормной сдѣлки. Во второмъ случаѣ примѣняется начало, выработанное французской практикой: кредиторъ можетъ требовать выдачи подлежащаго имущества лишь постольку, поскольку это необходимо для удовлетворенія его.

Что касается особаго порядка оспариванія фраздатормныхъ актовъ, применимаго лишь при наличіи конкурса, то имъ устанавливаются извѣстныя льготныя условія для оспариванія актовъ, совершенныхъ въ теченіи сомнительнаго періода. На соответствующія постановленія германскаго конкурснаго устава весьма сильное влияніе оказало французское право¹⁾.

Заканчивая этимъ обзоръ важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ въ данной области, остается сказать, что наибольшее влияніе на нашъ новый законъ оказало германское законодательство съ его удачною комбинаціей началъ римскаго и французскаго права.

Д. Гриммъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Новый законъ объ уголовной ответственности за „торговое мародерство“.

8-го сентября сего года, въ порядкѣ статьи 87 законовъ основныхъ, состоялся интересный законъ „объ уголовной ответственности торговцевъ и промышленниковъ за возвышеніе или пониженіе цѣнъ на предметы продовольствія или необходимой потребности“, направленный противъ затрагивающаго все круги населенія т. наз. „торговаго мародерства“.

Дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ предусматривало только нѣкоторыя категоріи стачекъ между торговцами или промышленниками, а именно стачки: 1) для возвышенія цѣнъ на предметы продовольствія или другіе товары первой необходимости или 2) для пониженія цѣнъ на нихъ, съ цѣлью воспрепятствовать ихъ дальнѣйшему подвозу. Постановленіе это заключалось въ ст. 1180²⁾, которая наказывала зачинщиковъ такихъ соглашеній заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ 4—8 мѣсяцевъ, а прочіихъ участниковъ—арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше 200 рублей. Нака-

¹⁾ Болѣе подробный обзоръ изложенныхъ вопросовъ содержится въ цитированной статьѣ моей въ „Вѣстникѣ Гражданскаго Права“ за октябрь 1915 г.

²⁾ О томъ же предметѣ говорила ст. 913, предусматривавшая стачку торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія и отсылавшая къ ст. 1180. Двойственность сохранилась и въ новомъ законѣ.

заніе повышалось до заключенія въ тюрьмѣ отъ 1 г. 4 м. до 2 лѣтъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ для зачинщиковъ и заключенія въ тюрьмѣ отъ 4—8 мѣсяцевъ для прочихъ участниковъ, если 1) отъ стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ товаровъ первой необходимости (о предметахъ продовольствія не упоминалось) и при томъ 2) сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія.

Новый законъ 8-го сентября 1) расширяетъ составъ квалифицированной стачки, предусмотрѣнной ст. 1180 улож. нак.; 2) почти во всѣхъ случаяхъ повышаетъ наказуемость и, главное, 3) создаетъ два деликата единоличнаго „торговаго мародерства“.

1) Въ первомъ отношеніи прежде всего восполняется отмѣченный выше редакціонный пробѣлъ—новая редакція ст. 1180 въ характеристикѣ квалифицированнаго случая говорить и о недостаткѣ предметовъ продовольствія. Затѣмъ, наряду съ прежней сложной квалификаціей выдвигается новая съ болѣе простымъ составомъ: „когда стачка послѣдуетъ во время войны либо иного общественнаго бѣдствія“.

2) При простой стачкѣ зачинщики наказываются теперь заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ 8 мѣс. до 1 г. 4 м. съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ, а прочіе участники—заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ 4—8 мѣсяцевъ. При квалифицированной стачкѣ „прочіе участники“ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ 8 мѣс. до 1 г. 4 м.; наказаніе для зачинщиковъ квалифицированной стачки остается прежнимъ.

Болѣе важнымъ представляется то обстоятельство, что теперь во всѣхъ случаяхъ простой или квалифицированной стачки виновные подвергаются дополнительному денежному взысканію отъ ста рублей до десяти тысячъ рублей.

3) Изъ двухъ вновь созданныхъ деликатовъ единоличнаго „торговаго мародерства“ первый—чрезмѣрное повышение цѣнъ на предметы необходимой потребности (ст. ст. 913¹ и 1180¹ улож. нак. по новому закону)—въ значительной степени воспроизводитъ постановленія ч. 2 ст. 242 уголовного уложенія. Весьма интересны соображенія, въ силу коихъ составители уложенія въ свое время рѣшились на такое расширение состава сравнительно съ уложеніемъ о наказаніяхъ¹⁾. „Комиссія полагала возможнымъ распространить наказуемость и на нѣкоторые случаи поднятія цѣнъ... стѣблывыми лицами, безъ составленія и.и. стачки, именно когда эти лица рѣшаются для цѣлей наживы эксплуатировать какое нибудь чрезвычайное бѣдствіе, постигшее мѣстное населеніе. Помимо того, что государство, въ такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, должно считать себя въ правѣ требовать отъ лицъ, пользующихся постояннымъ его содѣйствіемъ въ области торговаго-промышленнаго оборота, временнаго подчиненія своерогьственныхъ видовъ соображеніямъ

высшаго порядка (подобно тому, какъ оно становится такіа же требованія при заключеніи нѣкоторыхъ другихъ сдѣлокъ частнопроводнаго характера), слѣдуетъ замѣтить, что въ пользу внесенія въ новое уложеніе соответственнаго карательнаго правила говорятъ многія соображенія уголовно-политическаго свойства. Отсутствие въ законѣ уголовной угрозы для подобныхъ случаевъ и оставленіе вслѣдствіе сего безъ всякаго преслѣдованія такихъ злоупотребленій со стороны торговцевъ своею хозяйственною властью на мѣстномъ рынкѣ, которыя ничѣмъ не могли бы быть оправданы въ убѣжденіи населенія, поставленнаго, относительно уд. влѣтвorenія самыхъ насущныхъ потребностей, въ полную зависимость отъ произвола первыхъ, легко могли бы породить въ умахъ сего населенія тревогу и ложную увѣренность въ безсиліи государственной власти оказать ему необходимую помощь и защиту отъ притѣснителей. Наконецъ, и для самихъ послѣднихъ возможность уголовного преслѣдованія въ законномъ порядкѣ явилась бы косвеннымъ огражденіемъ отъ народнаго самосуда, столь нерѣдкаго въ подобныхъ случаяхъ“¹⁾.

Составъ новаго деликата заключаетъ въ себѣ слѣдующіе признаки.

а) Субъектомъ дѣянія можетъ быть торговецъ или промышленникъ, а равно завѣдующій дѣлами общества, установленій и компаній, членъ ихъ правленія или повѣренный. При составленіи уголовного уложенія первоначально предполагалось наказывать только торговцевъ, и постановленіе о наказуемости промышленниковъ, вошедшее въ ст. 242 угол. улож. и воспроизведенное новымъ закономъ, было введено по настоянію особаго совѣщанія при Государственномъ Совѣтѣ. По его словамъ, „во многихъ случаяхъ жизненнаго обихода инициатива непомѣрнаго поднятія цѣнъ на предметы необходимости можетъ исходить именно отъ промышленника-производителя, торговецъ же самъ оказывается нерѣдко лишь орудіемъ причиненія потребителю матеріальнаго стѣсненія. При подобномъ положеніи обсуждаемое карательное правило можетъ быть причиною возбужденія неосновательныхъ преслѣдованій противъ лицъ невиновныхъ, не давая подлежащей власти орудія противъ настоящихъ виновниковъ злоупотребленія особеннымъ положеніемъ рынка, подчиняющимъ ту или иную отрасль промышленности либо торговли произволу извѣстныхъ лицъ. Для устраненія возможности такого явленія, признано необходимымъ постановленія, касающіяся торговцевъ, распространить въ равной мѣрѣ и на промышленниковъ“²⁾.

1) Составитель уложенія вообще обнаружилъ большую проникательность при обсужденіи постановленій о „торговомъ мародерствѣ“. Если бы уголовное уложеніе было въ свое время введено въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, то многія нежелательныя явленія современной экономической жизни оказались бы съ самаго начала предусмотрѣнными уголовными законами.

2) Журналъ Особаго Совѣщанія, стр. 272-3.

1) Объясненія редакціонной Комиссіи, т. III, стр. 202-3.

Упоминание в законе о завбдующих дбламъ и т. д. сдблано очевидно въ видахъ предупреденія неправильной судебной практикн, которая могла бы не признать такихъ лишь за торговцевъ или промышленниковъ, т. е. завбдующе и повбренные нербдто принадлежать къ совершенно инымъ специальнымъ группамъ, нежели торгово-промышленные дбатели.

б) Преступное дбйствіе должно выразиться въ непомбрномъ, не оправдываемомъ условиями производства и сбыта, возвышеніи цбнъ на предметы продовольствія и другіе предметы необходимой потребности. Сравнительно съ редакціей ст. 242 угол. улож., новыми являются слова: „не оправдываемомъ условиями производства и сбыта“, разъясняющія понятие чрезмбрности повышенія цбнъ. Такимъ образомъ, даже рбзкое повышеніе цбнъ остается безкаказаннымъ, если оно вызывается соответственнымъ повышеніемъ расходовъ по изготовленію или приобрбтенію предмета торговыхъ сдбллокъ. Что касается измененія условий сбыта, то тутъ нужно имбть въ виду преимущественно повышеніе накладныхъ расходовъ (стоимость помбщенія съ его отопленіемъ, заработная плата приказчиковъ и торговыхъ агентовъ, и т. д.); итти дальше и понимать измененіе въ условіяхъ сбыта въ буквальномъ смыслб значило бы толковать законъ въ разрбзъ съ его цблью, т. е. именно недостатокъ въ товарб и наступающее волбдствіе того нарушенія нормального соотношенія между спросомъ и предложеніемъ болбе всего „измбнять условия сбыта“ и дасть экономическую возможность значительно повысить цбны.

в) Объектомъ торгового мародерства изучаемаго вида являются не только предметы продовольствія⁴⁾, но и другіе товары первой необходимости. Такой постановкб вопроса была дана слбдующая мотивировка особымъ совбщаніемъ при Государственномъ Советб: „Несоразмбрное съ дбйствительною стоимостью поднятіе цбнъ на такіе предметы, какъ топливо, освбтительные материалы и т. п., снабженіе коими доступно лишь изъ ограниченного числа торговыхъ мбствъ, въ особенности для жителей отдаленныхъ и незначительныхъ пунктовъ, лишенныхъ при томъ желбзнодорожнаго сообщенія,—имбеть весьма важное, порою даже первостепенное, значеніе для всего населенія извбстнаго района. Безкаказанность злоупотребленій въ этой отрасли торговли можетъ причинить потребителямъ громадныя затрудненія и весьма чувствительные убытки. Поэтому представляется справедливымъ сохранить и въ новомъ уложеніи отвбтственность за злоупотребленія стбсненными условиями торгово-промышленнаго оборота въ отношеніи не только предметовъ продовольствія, но также и другихъ

предметовъ необходимой потребности. При этомъ ближайшее опредбленіе сего понятія, въ каждомъ отдбльномъ случаб, будетъ зависбть отъ суда“.

г) Дальбйшимъ элементомъ состава преступления является использование виновнымъ особо ощущаемой среди мбстнаго населенія нужды въ предметахъ продовольствія или первой необходимости. Самая нужда, конечно, возникаетъ нормально безъ участія „торговаго мародера“, хотя возможны и обратные случаи, напр., если виновный предварительно скупили товаръ въ однб руки или распространяли ложные слухи о крайне низкомъ уровнб мбстныхъ цбнъ, послбдствіемъ чего явилось временное прекращеніе подвоза. Но законъ требуетъ, чтобы виновный воспользовался нуждой населенія, чтобы была доказана причинная связь между этой нуждой и тбмъ коммерческимъ расчетомъ, который привелъ къ повышенію цбнъ.

д) Наконецъ, законъ особо оговариваетъ умысленность дбянія. Въ силу этого, со стороны субъективной, примбтельной разсматриваемой статьи обуславливается знаніемъ лица о томъ, что 1) повышеніе цбнъ не соответствуетъ условиямъ производства и сбыта, и что 2) въ населеніи ощущается нужда въ данныхъ предметахъ.

е) Наказаніемъ за торговое мародерство разсматриваемаго вида является заключеніе въ тюрьмб отъ 4-8 мбсяцевъ. Если же такое дбяніе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія или послбдуетъ во время войны или иного общественнаго ббдствія, то виновный наказывается заключеніемъ въ тюрьмб отъ 1 г. 4 м. до 2 лбтъ съ лишеніемъ нбкоторыхъ правъ. Сверхъ того, во всбхъ случаяхъ виновный присуждается къ дополнительному денежному взысканію отъ ста рублей до десяти тысячъ рублей.

ж) Новый законъ устанавливаетъ слбдующее изъятіе изъ наказуемой области: согласно частямъ вторымъ статей 913¹ и 1180¹, дбйствіе приведенныхъ постановленій не распространяется на случаи повышенія цбнъ на предметы продовольствія, когда цбна на сн предметы опредблена въ особо установленномъ закономъ порядкб. Итакъ, при наличности таксы или твердыхъ цбнъ, повышеніе цбны до уровня послбднихъ остается допустимымъ, хотя бы оно и не соответствовало условиямъ производства и сбыта. Интересно отмбтить, что это изъятіе касается лишь предметовъ продовольствія; при другихъ предметахъ первой необходимости использование таксы для чрезмбрнаго поднятія цбнъ остается наказуемымъ.

з) Кб нбкоторому недоумбнію приводитъ 5-я часть ст. 1180¹: „Дбйствіе постановленія третьей части сей статьи распространяется и на случаи повышенія цбнъ, опредбленныхъ въ особо установленномъ закономъ порядкб“. Третья часть ст. 1180¹ заключаетъ постановленіе о квалифицированномъ случаб торгового мародерства. Поэтому, ч. 5 какъ будто устанавливаетъ то поло-

4) При этомъ, хотя о предметахъ продовольствія специально говорится ст. 913¹, но фактически весь вопросъ регулируется ст. 1180¹, которая упоминаетъ „не только предметы продовольствія“, а во 2-й части касается вопроса, относящагося только до нихъ.

4) Журналъ Особаго Совбщанія.

женіе, что при наступленіи нарушения общественного спокойствія или совершенія дѣянія во время войны и т. д., въ изытіе изъ правила, изложеннаго въ ч. 2 статьи, наказуемо и повышение цѣны въ предѣлахъ таксы, если даны общія предположенія торгового мародерства. Однако, такой выводъ былъ бы неправиленъ: ч. 5 говоритъ о повышеніи цѣны, опредѣляемыхъ въ особе установленномъ законемъ порядкѣ, а не о повышеніи цѣны на предметы, на которые таковая опредѣляется симъ способомъ, что имѣеть въ виду ч. 2. Въ силу этого, ч. 5 ст. 1180¹ должна быть понимаема такъ: если торговое мародерство сопровождается нарушеніемъ таксы и т. д., то примѣняются постановленія о квалифицированномъ случаѣ этого деликта.

4) Включеніе въ наше право постановленій объ единоличномъ торговомъ мародерствѣ второго вида (ст. 1180² улож. нак.) представляется продуктомъ самостоятельнаго творчества составителей новаго закона. Субъектъ совпадаетъ съ таковымъ при дѣяніи перваго вида. Преступное дѣйствіе должно выразиться въ сокрытіи запасовъ предметовъ продовольствія или первой необходимости, или въ прекращеніи продажи, или отказѣ въ продажѣ имѣющихся у виновнаго предметовъ означеннаго рода. О сокрытіи можно говорить лишь тогда, когда товаръ уже находился въ помѣщеніи, откуда онъ нормально поступаетъ въ оборотъ; неполученіе товара съ желѣзной дороги, храненіе его въ товарномъ складѣ, хотя съ полученіемъ ссуды изъ банка, новымъ закономъ не предусматриваются. Далѣе, при сокрытіи предполагается, чтобы устраненію изъ оборота подвергся цѣлый запасъ товаровъ, а не единичные предметы, быть можетъ, необходимые для личнаго обихода торговца или промышленника; при прекращеніи продажи или отказѣ въ продажѣ это условіе не оговорено. Подъ прекращеніемъ продажи слѣдуетъ разумѣть приостановку отчужденія предметовъ даннаго рода, безъ ихъ сокрытія, но и безъ прекращенія торговли вообще; полное прекращеніе торговли, напр. съ ликвидацией предпріятія въ виду невозможности работать при сложившейся конъюнктурѣ, сюда не подойдетъ. Отказъ въ продажѣ по существу однороденъ съ прекращеніемъ торговли и предполагается только предварительное обращеніе покупателя, тогда какъ при прекращеніи торговли преступное дѣйствіе можетъ быть совершено напр. вывѣшиваніемъ соответствующаго объявленія.

При прекращеніи продажи или отказѣ въ таковой отвѣтственность наступаетъ только тогда, если дѣяніе послѣдовало безъ уважительнаго основанія. Такимъ основаніемъ, по мысли закона, очевидно, не можетъ быть ссылка на экономическую невыгодность сдѣлки въ виду слишкомъ низкой таксы—законъ воспрещаетъ торгово-промышленнымъ дѣятелямъ, въ ожиданіи болѣе выгодной конъюнктуры, оставлять населеніе безъ предметовъ первой необходимости при наличности

ихъ запасовъ. Уважительными слѣдуетъ признавать такіа основанія, при которыхъ отказъ въ продажѣ естественно имѣеть мѣсто и при нормальныхъ условіяхъ—требованіе покупателемъ необычныхъ для даннаго предпріятія гарантій, несогласіе его на требуемую предпріятіемъ цену, грубое его поведеніе въ магазинѣ и т. п. Уважительными основаніями для прекращенія торговли будутъ напр. случайная порча товара, перевозка его въ новое помѣщеніе, составленіе инвентаря и т. т.

Наказаніе за второй видъ единоличнаго торгового мародерства—то же, что и за первый видъ; тождественны и условія квалификаціи. Постановленій, соответствующихъ частямъ 2 и 5 ст. 1180¹, въ ст. 1180², по понятнымъ причинамъ, не заключается.

5) Трудную и отвѣтственную задачу возлагаетъ новый законъ на суды. Оцѣнка соответствія между прейсъ-курантомъ предпріятія и условіями производства и сбыта—дѣло нелегкое даже для экономиста. А ошибки могутъ привести къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Если неправильными судебными рѣшеніями за торговое мародерство будетъ сочтено то, что на самомъ дѣлѣ обусловливаетъ предпріятію лишь нормальную прибыль, то результаты закона будутъ прямо обратны его заданію: многіе торгово-промышленные дѣятели, изъ опасенія личной отвѣтственности, ликвидируютъ свои предпріятія, и снабженіе населенія предметами первой необходимости окажется еще болѣе затрудненнымъ, нежели теперь. Нельзя поэтому не рекомендовать судамъ особую осторожность при примѣненіи новаго закона.

Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ.

О порядкѣ взысканія съ должностныхъ лицъ убытковъ, причиненныхъ казнѣ ихъ неправильными дѣйствіями по службѣ.

Порядокъ взысканія съ должностныхъ лицъ убытковъ, причиняемыхъ казнѣ ихъ неправильными дѣйствіями, не установленъ съ достаточною точностью и опредѣленностью дѣйствующимъ законодательствомъ. Практика же примѣненія его приняла едва-ли правильное, по нашему мнѣнію, направленіе.

Если интересы казны должны быть въ надлежащей мѣрѣ обеспечены, въ томъ числѣ и правомъ возмѣщенія изъ имущества виновныхъ должностныхъ лицъ причиненнаго имъ неправильными дѣйствіями матеріальнаго ущерба, то, съ другой стороны, въ равной мѣрѣ, должны быть ограждены закономъ и права служащихъ отъ произвольнаго

и несправедливаго обращенія на нихъ взысканія казенныхъ убытковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по обстоятельствамъ дѣла, не могутъ быть признаны виновными въ причиненіи ихъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что не за всякое дѣйствіе, признанное послѣдствіемъ неправильнымъ, не за всякую ошибку или упущеніе служащіе должны нести матеріальную отвѣтственность: если они добросовѣстно, по крайнему своему разумію, примѣняли къ дѣлу свои познанія и опытность и тѣмъ не менѣе допустили ошибку, — они не могутъ отвѣчать за нее своимъ имуществомъ. Помимо крайней несправедливости по отношенію къ добросовѣстнымъ служащимъ, проведеніе противоположнаго начала, несомнѣнно, оказалось-бы нерѣдко весьма невыгоднымъ и для самой казны, особенно въ дѣлахъ, гдѣ она является собственникомъ и распорядителемъ большого хозяйственнаго коммерческаго предпріятія, напр. въ желѣзнодорожномъ, горнопромышленномъ и т. п., такъ какъ понудило бы служащихъ во всехъ сколько нибудь сомнительныхъ случаяхъ воздерживаться отъ всякаго самостоятельнаго, иногда совершенно необходимаго, быстраго рѣшенія возникающаго вопроса и заставило бы ихъ или всегда отклонять заявляемыя со стороны ходатайства и претензіи, или по всякимъ вопросамъ обращаться за разъясненіями и указаніями къ начальству, что, конечно, зачастую, могло бы имѣть крайне невыгодныя послѣдствія для казны. Соответственно этому, хотя, согласно статей 644 и 684 законовъ гражданскихъ, всякій обязанъ вознаграждать за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его преступленіемъ, проступкомъ или хотя-бы инымъ дѣяніемъ или упущеніемъ, не составляющимъ ни преступленія ни проступка, но та же статья 684 освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда ущербъ является слѣдствіемъ стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить.

Затѣмъ совершенно необходимо указаніе въ законѣ инстанція или учрежденія, которое безпристрастно, съ полной гарантіей справедливости, устанавливало-бы, подлежитъ ли въ каждомъ данномъ случаѣ отвѣтственности за убытки должностное лицо и въ какой мѣрѣ.

Убытки казны могутъ быть причинены преступными, злостными дѣйствіями служащихъ; преступными, но не злостными, по небрежности, легкомыслию, нерадѣнію, медленности и т. п.; не преступными дѣйствіями, когда служащій добросовѣстно, внимательно относится къ своимъ обязанностямъ, но влѣдствіе неясности относящихся къ данному случаю положеній, договоровъ и т. п. или по неимѣнію въ своемъ распоряженіи всехъ надлежащихъ данныхъ, разрѣшаетъ дѣло не такъ, какъ современемъ признаетъ правильнымъ высшее начальство; или послѣдствія его дѣйствій случайно и совершенно непредвидимо, оказываются убыточными и, наконецъ, такіе убытки могутъ явиться результатомъ простой арифметической ошибки въ исчисленіи. Уже а priori слѣдуетъ признать, что въ этихъ различныхъ случаяхъ и послѣдствія для

служащихъ должны быть различны, и если должностное лицо злостно, путемъ, напримѣръ, подлога обратившее въ свою пользу казенное имущество, должно подлежать по всей строгости закона уголовному возмездію и возратить казнѣ все похищенное, то едва-ли справедливо съ служащаго, совершенно добросовѣстно и съ полнымъ вниманіемъ относящагося къ своимъ обязанностямъ, требовать во всехъ случаяхъ возмещенія убытковъ, явившихся, быть можетъ, неожиданнымъ послѣдствіемъ несчастно сложившихся обстоятельствъ.

Законъ нашъ и предусматриваетъ возможность такихъ случаевъ, когда казна потернѣтъ дѣйствительно убытки, но, однако, такыя по обстоятельствамъ дѣла могутъ быть оставлены безъ взысканія. Примѣчаніе къ ст. 373 общ. счетнаго устава говоритъ, что возникающія по дѣламъ объ убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣнія о томъ, слѣдуютъ ли онѣ ко взысканію, или принятію на счетъ казны, рѣшаются: губернскими присутственными мѣстами до 50 руб., департаментами министерствъ и главныхъ управленій — до 300 рублей, общими присутствіями сихъ департаментовъ до 1000 рублей, министрами и главными управляющими по заключеніямъ ихъ совѣтовъ до 10.000 рублей, а свыше сей суммы представляются Правительствующему Сенату.

Наличность убыточныхъ послѣдствій отъ тѣхъ или иныхъ дѣйствій служащихъ, по тѣмъ или инымъ дѣламъ, устанавливается нормально или начальствомъ должностныхъ лицъ, или чинами государственнаго контроля при ревизіи. Казалось бы, что для служащаго послѣдствія въ обоихъ случаяхъ должны быть одинаковы, т. е. для него безразлично, кто именно обнаружилъ неправильность его дѣйствій: и въ обоихъ этихъ случаяхъ долженъ имѣть примѣненіе приведенный выше изложенный въ примѣч. къ ст. 373 законъ, т. е. если убытокъ обнаружить и контроль, но у начальства явится сомнѣніе, подлежитъ ли таковой взысканію, то сомнѣніе это разрѣшается указанными въ этомъ законѣ инстанціями.

Практика, однако, держится иного направленія: примѣч. къ ст. 373 общ. счетн. уст. примѣняется крайне рѣдко, и начеты контроля обращаются ко взысканію съ признаваемыхъ виновными въ неправильныхъ дѣйствіяхъ служащихъ, и при томъ взыскиваются въ огромномъ большинствѣ случаевъ въ исполнительномъ, безспорномъ порядкѣ. И такой порядокъ въ теченіе уже многихъ лѣтъ санкціонируется и рѣшеніями Правительствующаго Сената по первому департаменту.

По этому поводу слѣдуетъ имѣть въ виду, что порядокъ наложенія начетовъ установленъ въ общемъ уставѣ счетномъ (св. зак. т. VIII ч. 2). Изъ содержанія ст. ст. 373 и 374 этого устава усматривается, что дѣйствующій законъ различаетъ два рода начетовъ: 1) основанные „на одной ошибкѣ или невѣрности въ самомъ счетѣ, а не на какомъ-либо противозаконномъ дѣйствіи или небереженіи казенной, общественной или частной пользы (ст. 373)“ и 2) „основанные не на простой не-

вѣрности счета, но на противозаконномъ дѣйствіи, или на небереженіи казенной, общественной или частной пользы (ст. 374)“. Первые, какъ значителія въ законѣ, не слѣдуетъ представлять разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, но надлежитъ сообщать кому слѣдуетъ, для взысканія исполнительнымъ порядкомъ (ст. 373); вторые „опредѣляются во всякомъ случаѣ по разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ“; „въ семъ послѣднемъ случаѣ заключенія ревизіонной инстанціи о преданіи виновныхъ суду представляются на утвержденіе, кому слѣдуетъ, по порядку, установленному въ учрежденіяхъ государственныхъ и губернскихъ и въ уставѣ судопроизводства относительно дѣлъ о преступленіяхъ должности“ (ст. 374).

Такимъ образомъ, по точному, не возбуждающему, казалось бы, сомнѣній смыслу дѣйствующаго понынѣ закона, только начеты, основанные на одной ошибкѣ или невѣрности въ счетѣ, подлежатъ взысканію въ исполнительномъ порядкѣ, все же прочіе, основанные не только на противозаконныхъ дѣйствіяхъ, но и на упущеніи служащихъ, взыскиваются не иначе, какъ по разсмотрѣніи судебнымъ мѣстомъ.

Между тѣмъ, на практикѣ, какъ сказано выше, контролемъ предъявляются требованія, удовлетворяемыя административнымъ начальствомъ, о взысканіи въ исполнительномъ порядкѣ начетовъ, основанныхъ не на ошибкахъ служащихъ въ счетѣ, но на тѣхъ или иныхъ дѣйствіяхъ ихъ, признаваемыхъ контролемъ неправильными и убыточными для казны.

Такой порядокъ, сколько намъ извѣстно, основывается на дополненіи къ ст. 373 общ. счетн. уст., въ коемъ значителіи: „относительно порядка наложенія начетовъ контрольными палатами соблюдаются слѣдующія правила: 1) въ случаѣ открытія по ревизуемой отчетности ошибокъ, упущеній или неправильныхъ и незаконныхъ оборотовъ и дѣйствій, контрольные палаты при опредѣленіи и наложеніи начетовъ, руководствуются правилами, изложенными въ ст. ст. 32—34 приложения къ ст. 338 (по прод.) 367 (по прод.) 368, 371, 373—381, 382 (по прод.), 383, 384 (по прод.), 385—393, 394 (по прод.) сего устава и въ ст. 102 счетнаго устава министерства финансовъ, 2) на сихъ основаніяхъ (п. 1) контрольные палаты при открытіи ими начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, опредѣляютъ сумму начета и постановленіе общаго присутствія по сему предмету сообщаютъ начальству подвергаемаго начету мѣста или лица для зависящаго исполненія и 3) при открытіи начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоупотребленіи (ст. 374), контрольные палаты, по опредѣленіи суммы начета, если противозаконное дѣйствіе и истекающее изъ него взысканіе касаются мѣстъ губернскихъ или уѣздныхъ,—передаютъ свои о начетахъ постановленія подлежащему начальству для распоряженій согласно правиламъ сего устава (ст. 374). Если же взысканіе по существу дѣла касается высшихъ мѣстъ или лицъ, то для дальнѣйшаго направленія дѣла

представляютъ о томъ совѣту государственнаго контроля“.

Изъ содержанія этого дополненія видно, что начеты здѣсь квалифицируются уже иначе: 1) „не сопряженные съ дѣйствіями противозаконными“ (п. 2) и „навлекающіе подозрѣніе въ злоупотребленіи“ (п. 3), причѣмъ первые подлежатъ взысканію въ исполнительномъ порядкѣ, а вторые—по суду; о начетахъ, основанныхъ на ошибкахъ или невѣрности въ счетѣ, равно и на дѣйствіяхъ противозаконныхъ, но не злонамѣренныхъ, въ этомъ дополненіи не упоминается.

Такимъ образомъ, здѣсь устанавливаются совершенно новые признаки начетовъ, подлежащихъ взысканію по суду и въ исполнительномъ порядкѣ, и установленіе такихъ признаковъ, наряду съ неотмѣненными и неизмѣненными въ своей редакціи статьями 373 и 374 общ. счетн. уст., возбуждаетъ серьезныя сомнѣнія относительно его примѣненія.

Приведенное дополненіе къ ст. 373, впервые внесенное въ сводъ по прог. 1876 г., замѣчено изъ Высочайше утвержденаго 3 января 1866 года временнаго положенія о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ. Въ главѣ V этого положенія, объ опредѣленіи о наложеніи начетовъ указано:

ст. 24. „Въ случаѣ открытія по ревизуемой отчетности ошибокъ, упущеній или неправильныхъ и незаконныхъ оборотовъ и дѣйствій, контрольными учрежденіями при опредѣленіи и наложеніи начетовъ руководствуются дѣйствующими нынѣ правилами, изложенными въ разд. IV общ. счетн. устава и ст. 102 сч. устава министерства финансовъ, на сихъ основаніяхъ“:

ст. 25. „Контрольные палаты, при открытіи ими начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, опредѣляютъ сумму начета и постановленіе общаго присутствія по сему предмету сообщаютъ начальству подвергаемаго начету мѣста или лица для зависящаго исполненія (общ. счетн. уст. ст. 373).

ст. 26. „При открытіи начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи (общ. счетн. уст. ст. 374), контрольные палаты, по опредѣленіи суммы начета, если противозаконное дѣйствіе и истекающее отъ него взысканіе касается мѣстъ губернскихъ или уѣздныхъ, передаютъ свои о начетахъ постановленія подлежащему начальству для распоряженій, согласно ст. 374 общ. счетн. устава. Если же взысканіе по существу дѣла касается высшихъ мѣстъ и лицъ, то для дальнѣйшаго направленія дѣла контрольные палаты представляютъ о томъ совѣту государственнаго контроля“.

Изъ приведенной выписки усматривается, что 3-го января 1866 года контрольнымъ учрежденіямъ не было предоставлено какихъ-либо новыхъ правъ при опредѣленіи и наложеніи начетовъ; напротивъ, имъ прямо предложено: „руководствоваться дѣйствующими нынѣ правилами, означенными въ разд. IV общ. счетн. устава“, и на сихъ основаніяхъ опредѣлять и налагать начеты. Затѣмъ, 25 ст. временнаго положенія, хотя и говоритъ о начетахъ, „не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными“.

закопными“, но содержать въ себѣ прямую ссылку на ст. 373 общ. счетн. устава (ссылка эта уже въ продолженіи 1876 года, какъ равно и во всѣхъ послѣдующихъ въ кодификаціонномъ порядкѣ совершенно произвольно выпущена), а статья 26, указывая на начеты, навлекающіе подозрѣніе въ злоупотребленіи, ссылается на ст. 374 общ. счетн. устава. Такимъ образомъ, слѣдуетъ, казалось-бы, признать, что ст. ст. 25 и 26 не внесли чего-либо новаго въ порядокъ опредѣленія и наложенія начетовъ, но лишь другими словами повторили содержаніе статей 373 и 374 общ. счетн. устава, рекомендуя контрольнымъ учреждениямъ руководствоваться именно этими статьями закона. Соображеніе это, кромѣ указанной выше ссылки, подтверждается и содержаніемъ ст. 24 временнаго положенія, въ которой, также какъ и въ ст. ст. 373 и 374 общ. счетн. уст., ошибки и упущенія противопоставляются неправильнымъ и незаконнымъ оборотамъ и дѣйствіямъ.

Независимо отъ этого, необходимо имѣть въ виду, что ст. ст. 373 и 374 общ. счетн. устава основаны на Высочайше утвержденномъ 17-го сентября 1811 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. 24.776), введенное же кодификаціоннымъ порядкомъ дополненіе къ ст. 373 заимствовано изъ временнаго положенія о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденияхъ, которое „Высочайше повелѣно исполнить“ 3-го января 1866 г. по всеподданнѣйшему докладу государственнаго контролера статьи-секретаря Татарина отъ 2-го января того же года.

Согласно ст. 72 основныхъ государственныхъ законовъ, дѣйствовавшихъ до 1906 года, законъ сохраняетъ свое дѣйствіе, доколѣ не будетъ отмѣненъ силою новаго закона, и отмѣна закона существующаго совершается тѣмъ же порядкомъ, который указанъ для составленія законовъ; по силѣ же ст. 50, всепредназначенія законовъ разсматриваются въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ виду такого, основными законами установленнаго порядка, нельзя, казалось бы, не признать, что Высочайше утвержденное по всеподданнѣйшему докладу государственнаго контролера временное положеніе о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденияхъ не могло ни отмѣнить, ни въ какой-либо мѣрѣ измѣнить статей 373 и 374 общ. счетн. устава, установленныхъ, какъ сказано выше, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

Помимо того, изъ всеподданнѣйшаго доклада отъ 2-го января 1866 года усматривается, что въ немъ испрашивалось Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на приведеніе въ исполненіе во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи пезначительно измѣненнаго временнаго положенія о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденияхъ въ 12 губерніяхъ, Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1864 года по всеподданнѣйшему докладу Государственнаго Контролера отъ того же числа. Такимъ образомъ, всеподданнѣйшій докладъ отъ 2-го января 1866-го года является лишь продолженіемъ и

дополненіемъ такого же доклада отъ 21 декабря 1864 года. Въ этомъ же послѣднемъ докладѣ прямо отмѣчено, что предоставленное на Высочайшее утвержденіе положеніе о контрольныхъ учрежденияхъ является руководствомъ, основаннымъ „на правилахъ и законахъ существующихъ“, и, „не заключающа въ себѣ никакихъ новыхъ постановленій, составлено примѣнительно къ дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ“. Затѣмъ, въ обоихъ докладахъ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на приведеніе представленныхъ проектовъ въ дѣйствіе „впредь до изданія въ порядкѣ законодательномъ новаго образованія Государственнаго Контроля и общаго устава ревизіоннаго“.

Изъ изложеннаго нельзя, казалось бы, не усмотрѣть, что, съ одной стороны, порядокъ утвержденія положенія о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденияхъ не былъ и даже не считался во время самого этого утвержденія законодательнымъ, но, „напротивъ“, прямо ему противопоставлялся, а съ другой, что даже по намѣренію самого докладчика, испрашивавшаго Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, не предполагалось въ порядкѣ и кругѣ дѣйствій контрольныхъ учреждений ввести какія-либо новыя постановленія, но прямо указывалось, какъ на руководство, — на дѣйствующія узаконенія и существующія правила.

При такихъ условіяхъ, нельзя, казалось бы, не признать, что дополненіе къ ст. 373 общ. счетн. устава, впервые введенное въ сводъ законовъ по прод. 76 года, не есть законъ и что оно ошибочно, къ тому же съ произвольнымъ и весьма существеннымъ пропускомъ ссылки на ст. 373, внесено въ сводъ въ кодификаціонномъ порядкѣ.

Соотвѣтственно этому, несмотря на существованіе въ сводѣ законовъ указаннаго дополненія къ ст. 373 общ. счетн. устава, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ за 1893 годъ № 25 весьма подробно разъяснилъ, что начеты могутъ быть взыскиваемы исключительно по суду, и что взысканіе ихъ въ административномъ порядкѣ неправильно.

Въ этомъ рѣшеніи, между прочимъ, указано, что сопоставленіе между собою 2-го и 3-го пунктовъ дополненія къ ст. 373 не оставляетъ сомнѣній, что пункты эти всецѣло соотвѣтствуютъ: 2-й ст. 373, а 3-й ст. 374, ибо при иномъ толкованіи пришлось бы допустить, что въ дополненіи къ ст. 373 имѣется существенный пробѣлъ, а именно не указано порядка наложенія контрольными палатами такихъ начетовъ, которые сопряжены съ дѣйствіями хотя и противозаконными, но неумышленными.

Однако, затѣмъ, по одному дѣлу, доходившему до Государственнаго Совѣта и разрѣшенному Высочайше утвержденнымъ 4-го января 1899 года мнѣніемъ, разъяснено было, согласно заключенію Министерства Юстиціи, что хотя въ дополненіи къ ст. 373, также какъ и въ ст. 24-26 закона 3-го января 1866 года, составившихъ это дополненіе, указывается къ руководству при наложеніи и взыс-

капія начетовъ правла счетнаго устава изданія 1857 года, но указаніе это, конечно, не устраняетъ того положенія, что законъ 1866 года, поскольку постановленія его отличны отъ постановленій свода 1857 года, отмѣняетъ дѣйствіе послѣдняго, какъ законъ позднѣйшій; къ числу же наиболѣ существенныхъ изъ сихъ различій относится установленіе новаго, сравнительно съ ст. 374 по своду 1857 г., признака начетовъ, требующихъ взыскапія не иначе какъ въ порядкѣ уголовного суда. Соответственно этому было признано, что начеты, не навлекающій подозрѣнія въ злоумышленіи, Государственный Контроль не обязанъ направлять къ порядку судебно-уголовнаго разсмотрѣнія.

Хотя такое рѣшеніе по одному частному дѣлу и послѣдовало, однако, едва-ли оно можетъ быть признано обязательнымъ при разсмотрѣніи дѣлъ по веѣмъ другимъ начетамъ, т. к. ко всеобщему свѣдѣнію и руководству оно никогда не было опубликовано, и основано, какъ видно изъ изложенія его, на томъ соображеніи, что Высочайше утвержденное 3-го января 1866 года временное положеніе о мѣстныхъ контрольных учрежденіяхъ, какъ законъ позднѣйшій отмѣняетъ дѣйствіе статей 373 и 374 общ. счет. устава; между тѣмъ, какъ выше указано, Высочайше утвержденное 3-го января 1866 года временное положеніе ни по порядку изданія, ни по намѣренію самого законодателя не было и не считалось закономъ вообще, почему и не могло въ чемъ-либо измѣнить или отмѣнить дѣйствіе статей 373 и 374, не говоря уже о томъ, что въ сводѣ законовъ оно включено кодификаціоннымъ порядкомъ съ весьма существеннымъ пропускомъ.

Да, наконецъ, и въ этомъ рѣшеніи установлено лишь, что Государственный Контроль начеты, не навлекающіе подозрѣнія въ злоумышленіи, не обязанъ направлять къ порядку судебно-уголовнаго разсмотрѣнія, но не указано, однако, чтобы подобные начеты подлежали высканію въ безспорномъ исполнителномъ порядкѣ помимо разсмотрѣнія ихъ судебными учрежденіями.

Независимо отъ изложеннаго, слѣдуетъ имѣть въ виду „Правила о порядкѣ взыскапія начетовъ съ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ составленіи счетовъ и расчетовъ“ (приложеніе къ ст. 335 общ. счет. уст.). Согласно ст. 7 этихъ правилъ, „если бы изъ вышеозначенныхъ расчетовъ открылся для казны убытокъ, то о немедленномъ высканіи онаго должно распорядиться то начальственное лицо или присутственное мѣсто, по дѣламъ коего упомянутый убытокъ сдѣлался гласнымъ“; а въ примѣчаніи къ этой статьѣ изложено, что „при производствѣ взыскапія съ чиновниковъ соблюдаются правила, изложенныя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства и въ положеніи о высканіяхъ гражданскихъ“.

Такимъ образомъ, нельзя, казалось бы, не признать, что по дѣйствующему закону начеты контроля не подлежатъ непосредственному высканію съ должностныхъ лицъ, въ случаѣ, предусмотрѣннаго въ ст. 373 общ. счет. устава. Во веѣхъ

остальныхъ случаяхъ свои заключенія и начеты контроль долженъ обращать къ начальству служащихъ, отъ котораго зависить дальнѣйшее направленіе дѣла, причѣмъ, однако, самое высканіе начета, если даже начальство признаетъ его правильнымъ, можетъ имѣть мѣсто безъ согласія лица, на которое начеты обращается, не иначе, какъ по рѣшенію судебного мѣста.

(Окончаніе слѣдуетъ);

Е. Королевъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 258 отъ 28 сентября 1916 г.

Ст. 1975. Объ утвержденіи временнаго штата инспекціи за постройкою Обществомъ Владикавказской желѣзной дороги Тебердинской вѣтви.

Ст. 1976. О порядкѣ установленія высшихъ предѣльныхъ цѣнъ на металлы.

Ст. 1977. О принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ званія почетнаго предсѣдателя состоявшаго при Императорскомъ Всероссийскомъ Аэро-Клубѣ комитета по оказанію помощи пострадавшимъ летчикамъ и ихъ семьямъ.

Ст. 1978. О принятіи Великою Княгинею Марією Павловною Младшею званія почетнаго члена общества художественно-промышленной школы имени Н. Ф. Фаян-дербъ-Флинта въ гор. Пековѣ.

Ст. 1979. О принятіи Великимъ Княземъ Кирилломъ Владимировичемъ и Великою Княгинею Викторією Теодоровною званія почетныхъ членовъ Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества.

Ст. 1980. О принятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгиней Ольгой Александровною подъ Августѣйшее Ея Высочество покровительство общества для распространенія практическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и домоводству среди дѣтей бѣднѣйшаго населенія гор. Петрограда.

Ст. 1981. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу званія почетнаго старика Прохладной станицы, Терскаго казачьяго войска.

Ст. 1982. О перенесеніи орѣховъ кедровыхъ изъ I въ IV категорию очередныхъ грузовъ.

№ 259 отъ 28 сентября 1916 г.

Ст. 1983. Объ учрежденіи въ гор. Тифлисѣ временной должности младшаго городского.

Ст. 1984. Объ упраздненіи временной должности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника въ г. Поти.

Ст. 1985. Объ учрежденіи въ гор. Тифлисѣ временной должности младшаго городского.

Ст. 1986. Объ учрежденіи въ Тифлисскомъ уѣздѣ и губерніи временной должности младшаго коннаго полицейскаго стражника.

Ст. 1987. Объ учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской, Пермской губерній, уѣздной полиціи трехъ должностей стражниковъ.

Ст. 1988. Объ учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской, Пермской губерній, уѣздной полиціи двухъ должностей стражниковъ.

Ст. 1989. Обь учрежденіи въ составъ Крестецкой, Новгородской губерніи, уѣздной полиціи должности коннаго стражника.

Ст. 1990. Обь учрежденіи въ составъ Тюменской, Тобольской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1991. Обь учрежденіи въ составъ Богородицкой, Тульской губерніи, уѣздной полиціи трехъ должностей стражниковъ.

Ст. 1992. Обь учрежденіи въ составъ Славяносербской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 1993. Обь учрежденіи въ составъ Барнаульской, Томской губерніи, уѣздной полиціи должности околоточнаго надзирателя и девяти должностей городовыхъ.

Ст. 1994. Обь учрежденіи въ составъ Кишиневской, Бессарабской губерніи, городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1995. Обь учрежденіи въ составъ Ковровской, Владимирской губерніи, уѣздной полиціи должности урядника.

Ст. 1996. Обь учрежденіи въ составъ Серпуховской, Московской губерніи, уѣздной полиціи трехъ должностей городовыхъ.

Ст. 1997. Обь учрежденіи въ составъ Старорусской, Новгородской губерніи, городской полицейской команды трехъ должностей городовыхъ.

Ст. 1998. Обь учрежденіи въ составъ Верхотурской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности конно-полицейскаго стражника.

Ст. 1999. Обь учрежденіи въ составъ Симферопольской, Таврической губерніи, городской полицейской команды должности городского.

Ст. 2000. Обь учрежденіи въ составъ Бердянской, Таврической губерніи, уѣздной полиціи должности помощника пристава.

Ст. 2001. Обь учрежденіи въ составъ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 2002. Обь учрежденіи въ составъ Астраханской городской полицейской команды двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 2003. Обь учрежденіи въ составъ Ростово-Нахичеванской на Дону городской полицейской команды двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 2004. Обь учрежденіи въ составъ Екатеринбургской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи четырехъ должностей стражниковъ.

Ст. 2005. Обь учрежденіи въ составъ Ростово-Нахичеванской на Дону городской полицейской команды должности городского.

Ст. 2006. Обь учрежденіи въ составъ Житомирской, Вольнской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей стражниковъ.

Ст. 2007. Обь учрежденіи въ составъ Екатеринбургской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности урядника.

Ст. 2008. Обь учрежденіи въ составъ Ростово-Нахичеванской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 2009. Обь учрежденіи въ составъ Тюменской, Тобольской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 2010. Обь учрежденіи въ составъ Измаильской, Бессарабской губерніи, уѣздной полиціи должности урядника.

Ст. 2011. Обь учрежденіи въ составъ горно-полицейской стражи Зейскаго горнаго округа, Амурской области, должности горно-полицейскаго стражника.

№ 260 отъ 28 сентября 1916 г.

Ст. 2012. О присвоеніи дѣтскому приюту вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ гор. Симбирскѣ имени тайнаго совѣтника А. С. Ключарева.

Ст. 2013. О закрытіи Кутанскаго Губернскаго Попечительства дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и о передачѣ

имѣющихся въ его распоряженіи денегъ Тифлисскому Губернскому Попечительству дѣтскихъ приютовъ того же вѣдомства.

Ст. 2014. Обь учрежденіи Лабинскаго Уѣзднаго Попечительства дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и въ его вѣдѣніи дѣтскаго приюта въ гор. Армавирѣ, Кубанской области.

Ст. 2015. Обь учрежденіи трехъ стипендій имени графа Владиміра Николаевича Коковцова при Сестротрѣцкомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2016. Обь учрежденіи при Владивостокскомъ коммерческомъ училищѣ одной стипендіи имени бывшаго управляющаго Владивостокскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. Н. Вѣльева.

Ст. 2017. Обь учрежденіи при Астраханскомъ коммерческомъ училищѣ имени К. П. Воробьева одной стипендіи имени торгово-промышленнаго Товарищества „Гурьевъ, Скляиниць и бр. Карповъ“.

Ст. 2018. Обь учрежденіи правилъ о стипендіи имени бывшаго управляющаго Владивостокскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Александра Николаевича Вѣльева, учрежденной при Владивостокскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2019. Обь утвержденіи правилъ о стипендіяхъ имени графа В. Н. Коковцова, учрежденныхъ при Сестротрѣцкомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2020. Обь утвержденіи правилъ о стипендіи имени торгово-промышленнаго Товарищества „Гурьевъ, Скляиниць и бр. Карповъ“, учрежденной при Астраханскомъ коммерческомъ училищѣ имени К. П. Воробьева.

Ст. 2021. Обь утвержденіи устава Второго Петроградскаго Общества преподавателей.

Ст. 2022. Обь измѣненіи устава коммерческаго училища Симферопольскаго купческаго Общества.

Ст. 2023. Обь утвержденіи устава Межигорской низшей женской сельскохозяйственно-домоводственной школы 1-го разряда.

Ст. 2024. Обь утвержденіи устава Объединенія (Ассоциціи) русскихъ естественныхъ испытателей и врачей.

№ 261 отъ 28 сентября 1916 г.

Ст. 2025. О введеніи примѣчанія къ ст. 209 кн. XIX, изд. 1910 г., С. В. П. 1869 г., о подеудномъ жалованьи нижнимъ чинамъ, находящимся въ раіонѣ дѣйствующихъ арміи.

Ст. 2026. О предоставленіи главнымъ начальникамъ и командующимъ войсками военныхъ округовъ права производить изъ военнаго фонда расходъ на заготовленіе бланковъ заявленій для полученія эвакуированными нижними чинами суточныхъ денегъ.

Ст. 2027. Обь установленіи особаго отпуска на канцелярскіе расходы запаснымъ, особымъ солдатамъ и казачьимъ артиллерійскимъ взводамъ всѣхъ казачьихъ войскъ.

Ст. 2028. О расходахъ, вызываемыхъ замѣной негодныхъ обозныхъ лошадей въ военное время.

Ст. 2029. О суточныхъ деньгахъ нижнимъ чинамъ, получившимъ увѣчья или заболѣвшимъ внѣ театра военныхъ дѣйствій.

Ст. 2030. О денежномъ довольствіи эвакуированныхъ подпрапорщиковъ и унтеръ-офицеровъ сверхсрочной службы, назначенныхъ въ запасныя части войскъ для обученія нижними чинами.

Ст. 2031. Обь установленіи порядка хранения денежныхъ суммъ частей войскъ, штабовъ, управленій, учреждений и заведеній военнаго вѣдомства на текущихъ счетахъ въ канцелярствахъ или учрежденіяхъ Государственнаго Банка.

Ст. 2032. Обь установленіи, на время настоящей войны, суточныхъ денегъ чинамъ интендантскаго вѣдомства.

Ст. 2033. Обь установленіи отпуска денегъ на канцелярскіе расходы дивизионнымъ и бригаднымъ обозамъ и корпуснымъ транспортамъ.

Ст. 2034. Обь установленіи выдачи пособій

для приарънія и обученія не имѣющихъ средствъ дѣтей казаковъ, погибшихъ на войнѣ съ Германіей и ея союзниками и потерявшихъ на войнѣ трудоспособность.

Ст. 2035. О временномъ увеличеніи штатнаго состава Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 2036. Объ увеличеніи жалованья сборщикамъ денегъ въ войсковой капиталъ Уральскаго казачьяго войска.

Ст. 2037. Объ измѣненіи п. 2 правилъ о приѣмѣ въ кадетскіе корпуса казеннокоштныхъ и своекоштныхъ интерновъ и о перечисленіи своекоштныхъ и приходящихъ кадетъ на казенное содержаніе (прил. А къ ст. 1061 кн. XV, изд. 4, С. В. П. 1869 г. по редакціи приказа по военному вѣдству 1916 г. № 119).

Ст. 2038. Объ измѣненіи и дополненіи статей 1321, 1357, 1358, 1359, 1361 и 1363 кн. XV, изд. 4, Св. Воен. Пост. 1869 года.

Ст. 2039. Объ установленіи, на время настоящей войны, отпуска содержанія двумъ римско-католическимъ священникамъ, командированнымъ въ штабъ Московскаго военнаго округа.

Ст. 2040. О присвоеніи вновь образованной въ области войска Донскаго, въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ, станицы наименованія „Самсоновская“.

Ст. 2041. Объ отмѣнѣ примѣчанія къ ст. 1112 Уст. Воен.-Суд. и о дополненіи сего Устава новою статьею 1112.²

№ 262 отъ 28 сентября 1916 г.

Ст. 2042. Объ учрежденіи при Харьковскомъ коммерческомъ училищѣ Императора Александра III одной стипендіи имени графа Иларіона Ивановича Воронцова-Данкова.

Ст. 2043. Объ измѣненіи устава частнаго коммерческаго училища Товарищества преподавателей въ гор. Ригѣ.

Ст. 2044. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени графа Иларіона Ивановича Воронцова-Данкова, учрежденной при Харьковскомъ коммерческомъ училищѣ Императора Александра III.

Вт. 2045. Объ утвержденіи устава Васильевской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 2046. Объ утвержденіи устава женской художественно-ремесленной учебной мастерской въ гор. Богодуховѣ, Харьковской губерніи.

Ст. 2047. Объ утвержденіи устава кулинарныхъ курсовъ М. Я. Мули въ г. Ревель.

Ст. 2048. Объ утвержденіи устава Тихорѣцкаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 2049. Объ утвержденіи устава общества распространенія коммерческаго образованія въ пос. Горюковѣ, Екатеринбургской губерніи, Бахмутскаго уѣзда.

Ст. 2050. Объ утвержденіи устава Бѣлозерской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 2051. Объ утвержденіи устава Крестовскаго коммерческаго училища Крестовскаго Общества распространенія коммерческаго образованія въ Петроградѣ.

Ст. 2052. Объ открытіи Самарской губернской дворянской кассы взаимопомощи.

Ст. 2053. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, завѣщанномъ институту инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I почетнымъ членомъ сего института, инженеромъ путей сообщенія, статскимъ совѣтникомъ Гаврииломъ Степановичемъ Семипольнымъ, для выдачи премій его имени.

Ст. 2054. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени бывшаго Управляющаго Учебнымъ Отдѣломъ Министерства Путей Сообщенія, тайнаго совѣтника Евгенія Степановича Волкова, для выдачи стипендіи одному изъ учащихся въ училищахъ вѣдомства путей сообщенія или премии одному изъ оказывающихъ курсъ въ сихъ училищахъ.

№ 263 отъ 29 сентября 1916 г.

Ст. 2055. Объ установленіи на время войны суточныхъ денегъ вольнонаемнымъ служащимъ морскаго вѣдомства.

Ст. 2056. О порядкѣ производства въ чины врачей и фармацевтовъ морскаго вѣдомства, занимающихъ должности военнаго времени.

Ст. 2057. Объ утвержденіи временнаго штата проволочнаго завода морскаго вѣдомства, въ г. Александровскѣ.

Ст. 2058. Объ усиленіи средствъ управленія Владивостокскаго военнаго порта.

Ст. 2059. О дополненіи штата управленія морскою строительною частью.

Ст. 2060. О допущеніи вольнонаемныхъ лицъ въ исполненію обязанностей приемщиковъ по электротехнической части.

Ст. 2061. Объ установленіи одинаковыхъ видовъ денежнаго и въ натурѣ довольствія на обмундированіе для всѣхъ лицъ, производимыхъ въ первый офицерскій чинъ.

Ст. 2062. Объ объединеніи дѣятельности всѣхъ школъ и курсовъ военнаго времени, учрежденныхъ съ дѣлью ускоренной подготовки офицерскаго состава для нуждъ флота и морскаго вѣдомства.

Ст. 2063. О сохраненіи права на развѣдныя деньги начальникамъ Нерчинской, Хабаровской и Семипалатинской конвойныхъ командъ.

№ 264 отъ 29 сентября 1916 г.

Ст. 2064. Объ утвержденіи твердыхъ цѣнъ на сахарный песокъ и сахаръ-рафинадъ.

Ст. 2065. Объ установленіи предѣльныхъ цѣнъ на размотку пряжи въ кукты для ватера и для утка.

Ст. 2066. Объ установленіи размѣровъ предѣльныхъ цѣнъ для продажи съ 1 октября 1916 г. по 1 января 1917 г. нѣкоторыхъ сортовъ мериносоваго или шленскаго подпара.

Ст. 2067. Объ установленіи въ отношеніи частнаго рынка предѣльныхъ цѣнъ для продажи нѣкоторыхъ сортовъ миткала, а также брака ихъ, сработанныхъ изъ пряжи сортовъ и номеровъ нормированныхъ.

Ст. 2068. О реквизиціонныхъ и низшихъ предѣльныхъ цѣнахъ на уголь Донецкаго бассейна, поставляемый для флота по техническимъ условіямъ № 2 и № 3.

№ 265 отъ 30 сентября 1916 г.

Ст. 2069. О дополненіи Положенія о составѣмъ подѣ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Покровительствомъ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны по оказанію благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну.

Ст. 2070. О закрытіи для частнаго золотого промысла нѣкоторыхъ мѣстностей, находящихся въ Енисейскомъ горномъ округѣ.

Ст. 2071. Объ установленіи срока взиманія повышеннаго акциза съ нефтяныхъ продуктовъ.

Ст. 2072. Объ утвержденіи инструкціонныхъ правилъ о вольныхъ аптекахъ.

№ 266 отъ 30 сентября 1916 г.

Ст. 2073. О непримѣненіи, въ теченіе періода сахароваренія 1916—1917 годовъ, установленныхъ для урегулированія сахарной промышленности мѣръ.

Ст. 2074. О повышеніи акциза съ сахара.

Ст. 2075. О мѣрахъ, направленныхъ къ скорѣйшему увеличенію производства сахара.

Ст. 2076. Объ измѣненіи и дополненіи постановленія Министра Земледѣлія отъ 2 апрѣля 1916 года за № 29 о предѣльныхъ цѣнахъ на соль и порядкѣ закупки ея.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Гражданскій Кассационный Департаментъ
Правительствующаго Сената.

Засѣданіе 28 сентября 1916 года.

I.

Распространяется ли пунктъ III закона 22 апрѣля 1915 г. о порядкѣ разсмотрѣнія притязаній частныягъ лицъ къ казнѣ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ (собр. узак. 1915 г. № 130 ст. 1005) на тѣ иски подрячиковъ къ казнѣ, по которымъ до дня обнародованія сего закона состоялись рѣшенія судебныхъ палатъ и на нѣхъ принесены кассационныя жалобы?

По иску А. Калиты къ Управленію по сооруженію жел. дор. въ суммѣ 150.744 р. по договору подряда — суд. палата въ рѣш. 3 марта 1915 г. нашла, что истецъ утратилъ по давности право на предъявленіе иска, такъ какъ искъ былъ предъявленъ уже по истеченіи установленнаго ст. 1303 у. г. с. на предъявленіе пока шестимѣсячнаго срока, который, согласно рѣш. общ. собр. I и касс. деп. отъ 12 мая 1914 г., долженъ исчисляться со дня выдачи подрячику окончательнаго разсчета, а не со дня объявленія окончательнаго заключенія.

Въ касс. жалобѣ и словесныхъ объясненіяхъ повѣренный Калиты прис. пов. Осецкій указалъ, что къ настоящему дѣлу долженъ быть примѣненъ сенатомъ п. III зак. 22 апрѣля 1915 г., ибо, согласно буквальному его смыслу, законъ имѣетъ обратное дѣйствіе и распространяется и на тѣ иски подрячиковъ къ казнѣ, которые находились въ производствѣ судебныхъ установленій ко дню обнародованія закона; а къ судебнымъ же установленіямъ, конечно, относится, согласно закону (учр. суд. уст.), и гражд. касс. департ. сената.

Въ словесныхъ объясненіяхъ на кассационную жалобу повѣренный управленія жел. дор. прис. пов. Немировскій указалъ, что кассационная отмѣна рѣшенія можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія; между тѣмъ ясно, что въ рѣшеніи отъ 3 марта 1915 г. суд. палата не могла нарушить законъ, еще не изданный; суд. палата обязана была руководствоваться дѣйствующими законами, а потому слѣдуетъ признать, что суд. палата правильно въ своемъ рѣшеніи руководствовалась ст. 1303 у. г. с.

Гов. оберъ-прокурора П. Примо полагаетъ на поставленный въ заголовкѣ вопросъ дать утвердительный отвѣтъ, ибо въ законѣ 22 апр. 1915 г. не сдѣлано никакого извѣтія въ отношеніи дѣлъ, находящихся въ производствѣ Сената по кассационнымъ жалобамъ. Между тѣмъ, согласно рѣш. общ. собр. касс. департ. 1890 года № 3, рѣшеніе дѣла во второй инстанціи, хотя и признается окончательнымъ, но лишь въ смыслѣ немедленнаго вступленія его въ законную силу и обращенія къ исполненію, а не въ смыслѣ прекращенія дальнѣйшаго производства дѣла, ибо таковое въ случаѣ подачи просьбы о кассации рѣшенія не только продолжается въ кассационной инстанціи, но и можетъ нѣсколько разъ возобновляться во второй инстанціи.

Рѣшеніе Петроградской суд. палаты отмѣнено по наруш. п. III Высоч. утвержден. 22 апр. 1915 г. полож. Совѣта Министровъ и по нарушенію ст. 4 пол. взыск. безсп.

II.

1) Допустимъ ли вообще искъ по утраченнымъ векселямъ (ср. рѣш. 1912 г. № 49)?

2) Если допустимъ, то въ какомъ порядкѣ — вексельно-мѣ или же на основаніи 574 ст. законоуказа?

По иску Кузнецова къ Борисовымъ, Поповой и Болхотвиновой о 1885 р. по семи утраченнымъ векселямъ окр. судъ отказалъ въ искѣ на основаніи ст. 47 уст. о векс., по которой платежъ по векселю обязателенъ при обмѣнѣ на оный; а такъ какъ обмѣнъ за утратою векселя не можетъ осуществиться, то окр. судъ нашелъ, что хотя фактъ выдачи векселей отвѣтчиками не оспаривается, а однимъ изъ нихъ прямо признается, тѣмъ не менѣе признаніе подобнаго факта не даетъ права Кузнецову искать по утраченнымъ векселямъ. Саратовская суд. палата удовлетворила нековыя требованія по слѣдующимъ основаніямъ. За уратой векселей, таковые не могутъ быть предъявлены векселедателямъ для обмѣна ихъ на наличныя деньги, и поэтому соблюденіе ст. 47 уст. о векс. указанной окр. судомъ, представляется неисполнимымъ. При взысканіи же по утраченнымъ векселямъ суду необходимо только установить, соблюденъ ли заинтересованнымъ лицомъ установленный на этотъ предметъ порядокъ, а этотъ судебный порядокъ выработанъ исключительно для охраненія интересовъ лица, потерявшаго вексель, и состоитъ въ томъ, что судъ (ст. 78 уст. о векс. изд. 1902 г.) постановляетъ опредѣленіе о приостановкѣ платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа, и затѣмъ векселедатель можетъ (ст. 79) внести причитающуюся съ него сумму въ судъ на храненіе; окр. судъ можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ (ст. 80) подъ надежное обезпеченіе, которое подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ векселя. По настоящему дѣлу этотъ порядокъ былъ соблюденъ истцомъ, такъ какъ окр. судъ произвелъ подробное разслѣдованіе объ утратѣ Кузнецовымъ семи векселей и, убѣдившись въ томъ, что должники дѣйствительно выдали Шамоной векселя, и что Шамова передала ихъ истцу, приостановилъ на одинъ годъ уплату по нимъ; исполнить же требованіе ст. 81 окр. судъ не имѣлъ возможности за невнесеніемъ векселедателями должной суммы, и потому, за истеченіемъ въ настоящее время 5-лѣтняго срока, въ теченіе котораго никто по векселямъ не предъявлялъ требованія объ уплатѣ, означенная обязанность должна быть возложена на векселедатель-отвѣтчиковъ по настоящему дѣлу.

Въ кассацион. жалобѣ отвѣтчики указали, что въ основу рѣшенія суд. палата поставила совершенно новое юридическое положеніе, ни въ какомъ законѣ не указанное и прямо противорѣчащее 23, 24, 27 и 47 ст.ст., въ силу коихъ векселедатель обязанъ платежемъ только по векселю, только его держателю и только въ обмѣнѣ на самый бланкъ векселя. Ст.ст. 78 — 81 уст. о векс., на которыя ссылается суд. палата, говорятъ лишь „объ утраченныхъ векселяхъ“ и ни слова не говорятъ о взысканіи по нимъ. Аналогичный случай категорически разъясненъ рѣш. 1912 г. № 49, въ коемъ указывается, что „право на искъ къ векселедателямъ лица, утратившаго вексель, не имѣютъ“.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Силою факта объявленія полного товарищества несостоятельнымъ должникомъ отвѣчаютъ ли товарищу своимъ имуществомъ за долгъ товарищества и по такой претензіи, которая въ конкурсѣ заявлена не была?

По иску Батракова къ Мыльникову — суд. палата нашла, что положенный въ основаніе иска вексель протестованъ и выданъ торговымъ домомъ, членомъ котораго въ то время состоялъ отвѣтчикъ, когда же за неполученіемъ удовлетворенія векселедержатель пожелалъ обратиться къ суду за защитой своихъ правъ въ предѣлахъ предоставленнаго

ему срока, то торг. домъ оказался объявленным несостоятельным должникомъ. Очевидно, что истецъ имѣлъ основаніе воспользоваться 2134 ст. X т. 1 ч., въ силу коей за несостоятельное товарищество отвѣчаютъ своимъ имуществомъ товарищи, и обратитъ искъ къ Мыльникову. Дія истца, не принимавшаго никакого участія въ расчетахъ между Мыльниковымъ и товариществомъ и имѣвшаго вексельное на нихъ взысканіе, совершенно безразлично, состоялъ ли Мыльниковъ членомъ несостоятельнаго товарищества ко дню предъявленія иска или не состоялъ. Совершенно очевидно, что при ликвидациі своихъ счетовъ съ товариществомъ Мыльниковъ не могъ освободить себя отъ вексельныхъ обязательствъ по отношенію къ третьимъ лицамъ, разъ согласія послѣднихъ на то не послѣдовало.

Въ касс. жалобѣ повѣренный Мыльникова указалъ, что, согласно рѣш. 1907 г. № 48, товарищества вообще признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ (ст. ст. 59, 60, 62 и 70 уст. торгов.). Вслѣдствіе этого, долги товарищества не являются долгами товарищей, какъ отдѣльныхъ отъ товарищества лицъ. Но если, все же, товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества, то не въ качествѣ главныхъ должниковъ; ихъ отвѣтственность, являясь дополнительною, возникаетъ не одновременно съ отвѣтственностью самого товарищества, а только съ того момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія по основной претензій съ товарищества. Такой характеръ отвѣтственности отдѣльныхъ товарищей за долги товарищества предполагаетъ, какъ непрѣмное условіе, предварительное обращеніе взысканія этого долга на имущество главнаго отвѣтственнаго лица, т. е. самого товарищества, и формальную или фактическую несостоятельность товарищества въ уплатѣ этого долга. Самая же отвѣтственность отдѣльныхъ товарищей въ силу своего дополнительнаго характера можетъ быть допущена лишь въ той мѣрѣ, въ какой оказалось бы несостоятельнымъ само товарищество.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Имѣетъ ли право жена взыскать съ мужа плату за пользованіе квартирою въ принадлежащемъ ей, женѣ, домѣ за время совместнаго проживанія супруговъ въ этой же квартирѣ, — при отсутствіи особаго по сему предмету соглашенія?

Въ состоявшемся по данному дѣлу совѣщательномъ засѣданіи г.г. сенаторовъ этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ отрицательно, а въ судебномъ засѣданіи департамента 27 апрѣля 1916 г. дѣло было вновь передано на обсужденіе присутствія департамента по вопросу о томъ, предполагаются ли равными доли должниковъ въ солидарномъ обязательствѣ при взаимныхъ расчетахъ между ними.

По первоначальному иску векселедателя Шишкина, оплатившаго сполна вексель, о взысканіи съ совекселедательницы — Шишкиной половины уплаченной истцомъ суммы и по встречному иску Шишкиной о взысканіи съ истца квартирной платы — суд. палата удовлетворила первоначальный искъ, признавъ, что исковое требованіе вполне согласно съ рѣш. 1916 г. № 100 и 1895 № 25, и что истцомъ представлены къ дѣлу два векселя, выданные Александромъ и Александрой Шишкиной — Помельцову и оплаченные сполна, какъ видно изъ подписей послѣдняго, Александромъ Шишкинымъ. Этимъ въ достаточной мѣрѣ установлена обязанность отвѣтницы уплатить истцу половину валюты векселей, какъ и признано рѣшеніемъ окр. суда. По встречному иску суд. палата нашла, что таковой

не можетъ подлежать удовлетворенію, ибо если супруги жили продолжительное время, если они взаимно пользовались принадлежащимъ каждому изъ нихъ имуществомъ, то въ силу особенностей союза брачнаго не можетъ быть рѣчи о взысканіи съ мужа въ пользу жены за пользованіе принадлежащимъ женѣ домомъ, въ которомъ совместно жили супруги; такое положеніе, при которомъ мужъ, какъ квартирантъ своей жены, обязанъ былъ бы платитъ ей, по 574 ст. зак. гражд., квартирную плату за общую ихъ квартиру и въ то же время предоставляетъ женѣ, совместно съ нимъ пользоваться сообща по 106 ст. зак. гражд. этою квартирою, противорѣчитъ 103 ст. зак. гражд. и особую за пользованіе домомъ плату жена могла бы требовать лишь при существованіи о томъ особаго договора (109 и посл. ст. зак. гражд.).

Въ касс. жалобѣ повѣренный Шишкиной прис. пов. Вольтманъ между прочимъ указалъ, что истцомъ безъ всякаго участія совекселедательницы исполнено вексельное обязательство, но оплатой векселя истецъ исполнилъ свое собственное обязательство передъ векселедержателемъ; въ силу же ст. 10 уст. о векс., каждый изъ векселедатель обязанъ передъ векселедержателемъ въ полной суммѣ совершенно независимо отъ совекселедатель. Изъ-за оплаты истцомъ векселей отъ своего обязательства освободилась Шишкина, но освобожденіе отъ обязательства содолжника наступаетъ при всѣхъ коррелятивныхъ обязательствахъ, коль скоро однимъ должникомъ обязательство исполнено, но освобожденіе его отъ обязательства не есть обогащеніе за счетъ содолжника, исполнившаго обязательство. Суд. палата, отождествивъ освобожденіе одного изъ коррелятивныхъ должниковъ отъ обязательства съ незаконнымъ обогащеніемъ этого освободившагося должника за счетъ содолжника, нарушила ст. 574 т. X ч. 1; отказавъ же во встречномъ искѣ Шишкиной къ Шишкину, суд. палата нарушила ст. 106 т. X ч. 1.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

ХРОНИКА.

Министерство внутреннихъ дѣлъ разослало всѣмъ предѣдателямъ земскихъ управъ циркулярное письмо, въ которомъ указывается, что министръ внутреннихъ дѣлъ, ознакомившись съ ходатайствомъ земствъ о передачѣ на разсмотрѣніе земскихъ собраній разработаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законопроекта о волостной реформѣ до внесенія проекта въ законодательныя учрежденія, нашла это ходатайство заслуживающимъ уваженія и сдѣлала распоряженіе о разсылкѣ проектовъ земствамъ. Министерство разсылаетъ нынѣ проектъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе ближайшихъ земскихъ собраній. Всѣ высказанныя земскими собраніями сужденія по вопросу о проектируемыхъ основаніяхъ реформы должны быть препровождены въ министерство съ такимъ расчетомъ, чтобы заключенія земскихъ собраній поступили бы въ министерство до созыва Гос. Думы. Къ указанному циркулярному письму приложены главнѣйшія основанія намѣченной реформы, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему. Выборы въ волостное земство проектируются прямыя; женщины пользуются активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ; крупные землевладѣльцы, тор-

говны и промышленники выдѣлены въ особыя отъ крестьянъ куріи. Волостное земство пользуется правомъ составлять смѣту, но эта смѣта посылается на утверждение уѣзднаго земскаго собранія. Смѣты волостныхъ земствъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ будутъ утверждены уѣздными земскими собраніями, включаются въ смѣту уѣзднаго земства, которое на соответствующую сумму увеличиваетъ раскладку уѣздныхъ земскихъ сборовъ. За волостнымъ земствомъ сохраняются нѣкоторыя административныя функціи, исполненіе которыхъ относится къ сверхмѣтнымъ расходамъ, возмѣщаемымъ изъ средствъ государственной казны. Волостному земству предоставляется право оказывать юридическую помощь населенію.

Въ виду имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній о крайне медленномъ ходѣ работъ по ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія, министерствъ запросило о причинахъ губернаторовъ тѣхъ губерній, въ которыхъ нѣмецкія земли подлежали дѣйствию закона 2 февраля 1915 года. Почти отовсюду получились отвѣты, въ которыхъ малое количество ликвидированныхъ имѣній и медленность работъ по примѣненію закона 2-го февраля 1915 г. объясняется отсутствіемъ достаточнаго кадра чиновниковъ для производства описи подлежащихъ ликвидаціи имѣній. Въ виду этого, департаментъ общихъ дѣлъ обратился въ департаментъ полиціи съ просьбой образовать отрядъ полицейскихъ чиновниковъ, который могъ бы быть командированъ для исполненія работъ по описи нѣмецкихъ земель, подлежащихъ дѣйствию закона о ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія. Нынѣ такой отрядъ сформированъ и представленъ въ распоряженіе департамента общихъ дѣлъ. Отрядъ этотъ состоитъ изъ 40 полицейскихъ чиновниковъ, частью эвакуированныхъ губерній, частью взятыхъ изъ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерній. Во главѣ отряда поставленъ варшавскій оберъ-полицеймейстеръ Томпофольскій.

Министръ юстиціи А. А. Макаровъ въ письмѣ на имя Б. В. Штюрмера представилъ свои соображенія по поводу выработаннаго министромъ путей сообщенія проекта положенія о желѣзнодорожныхъ служащихъ и внесеннаго въ связи съ этимъ проектомъ представленія объ отмѣнѣ по отношенію къ желѣзнодорожнымъ служащимъ примѣчанія 5 къ ст. 10 устава уголовного судопроизводства. А. А. Макаровъ высказывается противъ отмѣны этого примѣчанія, которое устранило бы примѣненіе къ служащимъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ карательныхъ постановленій о преступленіяхъ по должности, ибо означенные служащіе оказались бы безответственными за такія дѣянія, которыя не предусмотрены постановленіями о преступленіяхъ общихъ (напримѣръ, издѣйство, лихоимство и др.), чего несомнѣнно министерство путей сообщенія не имѣло въ виду. Министръ юстиціи предлагаетъ не отмѣнять спорнаго примѣчанія, а лишь изменить его, устранивъ

постановленіе о необходимости согласія министра путей сообщенія для преданія суду служащихъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Въ виду, однако, нецѣлесообразности предоставленія власти преданія суду служащихъ на частныхъ дорогахъ икъ же начальству, слѣдовало бы или установить для преслѣдованія такихъ служащихъ общій порядокъ уголовного судопроизводства, или же при сохраненіи порядка должностного указать тотъ мѣстный органъ путей сообщенія, на который была бы возложена обязанность преданія суду.

Министръ торговли кн. В. Н. Шаховской возбудилъ ходатайство о допущеніи къ занятію должностей биржевыхъ маклеровъ лицъ иныкъ, помимо купеческаго и мѣщанскаго, сословій. Въ своемъ представленіи В. Н. Шаховской указываетъ: „Согласно ст. 694 уст. торговаго, биржевые маклера избираются изъ купчества и мѣщанъ; по точному смыслу этой статьи, крестьяне и дворяне не имѣютъ права быть биржевыми маклерами. Между тѣмъ, такое запрещеніе одного изъ видовъ торговой дѣятельности дворянамъ и крестьянамъ противорѣчитъ дѣйствующему законодательству, не знающему въ отношеніи торговли какихъ-либо сословныхъ ограниченій. На практикѣ нерѣдки случаи, когда биржевыя общества ходатайствуютъ объ утвержденіи маклерами крестьянъ или дворянъ, вълѣдствіе чего мин. торговля неоднократно испрашивалось Высочайшее соизволеніе на утвержденіе въ должности такихъ лицъ“. Въ настоящее время кн. В. Н. Шаховской, на основаніи журнала совѣта министровъ отъ 3-го мая 1916 г. о сокращеніи числа дѣлъ, повергаемыхъ министрами на Высочайшее разрѣшеніе, проситъ о предоставленіи ему права назначать на должности биржевыхъ маклеровъ лицъ всѣхъ сословій.

Министерство юстиціи, приступивъ минувшимъ лѣтомъ къ разсмотрѣнію возникшаго по инициативѣ присяжныхъ засѣдателей одного суда предположенія о возбужденіи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о привлеченіи присяжныхъ засѣдателей къ участию въ составленіи приговоровъ о наказаніяхъ совмѣстно съ короннымъ судомъ, признало цѣлесообразнымъ запросить по этому поводу заключеніе предсѣдателей и прокуроровъ окружныхъ судовъ. Въ настоящее время начали уже поступать отвѣты на этотъ запросъ. Въ ожиданіи полученія всѣхъ отвѣтовъ министерство предприняло разработку данныхъ объ обвинительныхъ приговорахъ суда присяжныхъ за послѣднія двѣнадцать лѣтъ.

Изъ этихъ данныхъ усматривается, что за указанный періодъ 76 судовъ имперіи, гдѣ введенъ институтъ присяжныхъ засѣдателей, могутъ быть расположены по числу обвинительныхъ приговоровъ въ слѣдующія 6 группъ: первая группа съ 41,4—53% обвинительныхъ приговоровъ, вторая—съ 53,1—56%, третья—съ 56,1—59%, четвертая—съ 59,1—62%, пятая—съ 62,1—65%, шестая съ числомъ обвиненій, превышающимъ

89%. Въ первую группу входят суды московской, ростовской, таганрогской, саратовской, одесской, курской, новочеркасской, екатеринославской, белгородской, рязанской, елисаветградской и симферопольской, а въ послѣднюю — житомирской, владимирской, тобольской, нековской, повгородской, омской, томской, кашинской, ковельской, луцкой, петрозаводской, костромской и череповецкой. Всѣ суды принадлежатъ къ тремъ слабѣйшимъ по репрессивности группамъ, находятся въ южной полосѣ Европейской Россіи. Исключеніе составляютъ лишь казанскій судъ, оба суда Вятской губ., московскій и новгородскій. Въ общемъ же, наименьшая репрессивность наблюдается въ центрѣ; по периферіи она увеличивается, причемъ нарастаніе это очень сильно по направлению къ сѣверу, къ югу же слабѣе и на западъ сильнѣе, чѣмъ на востокъ. Кроме того, наблюдается еще такая особенность, что суды, на территоріи которыхъ расположены города съ большимъ количествомъ жителей, слабѣе по силѣ репрессіи сосѣднихъ съ ними судовъ.

Разсмотрѣніе обвинительныхъ приговоровъ суда присяжныхъ по отдѣльнымъ преступленіямъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Приговоры присяжныхъ суровѣе приговоровъ суда короннаго по слѣдующимъ преступленіямъ: ослѣпленіе оконченное (74 относится къ 26), разбой (67 къ 33), преднамеренное убійство, и покушеніе (66 къ 34), изнасилованіе взрослой (64 къ 36), убійство въ дракѣ (57 къ 44), подлогъ векселя (66 къ 44), растленіе (54 къ 46), конокрадство (52 къ 48), тѣлесное поврежденіе (51 къ 49). Группы преступленій, гдѣ обвинительные приговоры присяжныхъ рѣже, чѣмъ обвинительные приговоры короннаго суда, составляютъ: кровосмѣшеніе (39 къ 61), поддѣлка монетъ и кредитныхъ билетовъ (38 къ 62), присвоеніе и растрата (37 къ 63), преступленія противъ вѣры (35 къ 65), присвоеніе правъ и титуловъ (21 къ 79), дѣтубійство новорожденныхъ и покушеніе (19 къ 81). Со времени изданія закона 2 марта 1910 г., предписывающаго освѣдомлять присяжныхъ заседателей объ юридическихъ послѣдствіяхъ приговоровъ, наблюдается большее количество обвинительныхъ приговоровъ.

Изъ с. Кежмы, Енисейскаго у., „Сибирской Жизни“ сообщаютъ о новомъ видѣ наказанія для строптивыхъ крестьянъ: ихъ по распоряженію крестьянскаго начальника отправляютъ для отсидки при полиціи на 2—3 дня за 700 слишкомъ верстъ въ т. Енисейскъ. Крестьянинъ долженъ сдѣлать итѣмъ 1,500 верстъ, что продолжается до 1½ мѣсяцевъ. На дняхъ, напр., отправленъ для отсидки 3-хъ дней ареста въ Енисейскъ кр. с. Кежмы Кокоринъ за то, что на волостномъ сходѣ разоблачилъ неправильное заявленіе волостнаго писаря.

Послѣднее собраніе уполномоченныхъ нижегородскаго союза кредитныхъ кооперативовъ поставило организовать при союзѣ консультацію по юридическимъ вопросамъ, для чего пригласить

юриса-кандидата съ жалованьемъ до 3,000 руб., изъ которыхъ 1,000 руб. покрываются союзомъ, а 2,000 руб. распределяются между кооперативами (на товарищество приходится по 15 руб.). На этого юриса возлагаются обязанности по веденію всѣхъ судебныхъ дѣлъ союза и союзныхъ товариществъ по ихъ письменнымъ порученіямъ правленію союза, а кроме того онъ же долженъ давать разъясненія, совѣты и указанія всѣмъ членамъ союзныхъ товариществъ, какъ въ устномъ видѣ, такъ и въ письменномъ.

Закономъ 13 мая 1916 г. учреждены Судные Комитеты, выдающіе ссуды бѣженцамъ и лицамъ, впавшимъ въ нужду вслѣдствіе утраты своего имущества. Комитеты выдаютъ ссуды лицамъ, обладающимъ какой либо недвижимой собственностью, либо вкладами въ кредитныхъ установленіяхъ, приостановившихъ платежи, и, наконецъ, лицамъ призваннымъ Комитетомъ достаточно благонадежными въ обезпеченіи возврата ссуды. Высшій размѣръ ссуды — 6000 р., срокъ погашенія ссуды — 8 лѣтъ послѣ подписанія мирнаго договора. — Въ Петроградѣ находятся три мѣстныхъ ссудныхъ Комитета: Виленскій, Ковенскій и Псково-Суздальскій и, кроме того, Центральный Ссудный Комитетъ.

Всероссійскій Союзъ Городовъ, желая прийти на помощь лицамъ, нуждающимся въ правительственныхъ ссудахъ, рѣшилъ организовать безплатное веденіе дѣлъ объ исхотатайствованіи ссудъ въ Ссудныхъ Комитетахъ, а на ряду съ этимъ также и дѣло о полученіи вознагражденія за реквизированное, уничтоженное или оставленное по военнымъ обстоятельствамъ имущество. Съ этой цѣлью при Юридическихъ Отдѣлахъ Союза въ Петроградѣ Воскресенскій пр., 13, приемъ ежедневно кроме субботы и праздниковъ отъ 3-5 час. дня, тел. 189-24) и въ Москвѣ (Петровка -16) открыты въ настоящее время спеціальныя подотдѣлы для безплатнаго веденія указанныхъ дѣлъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику № 3450.

Договоръ полнаго товарищества составленъ 15 июня, подписанъ у младшаго нотариуса засвидѣтельствованъ 16 июня, а въ городскую управу вытиска изъ договора представлена 26 июня. Правильно ли старшій нотариусъ отказалъ въ утвержденіи купчей крѣпости на недвижимое имѣніе, совершенной у младшаго нотариуса 16 июня, т. е. въ день засвидѣтельствованія подписей на договорѣ, но представленной старшему нотариусу на утвержденіе 9 августа, т. е. уже черезъ 1½ мѣсяца по регистраціи товарищества? Старшій нотариусъ ссылается на то, что въ день совершенія купчей товарищество, какъ незарегистрированное, еще не имѣло правъ юридическаго лица (ж. п. 1908 г. № 49).

Въ исторіи возникновенія полнаго товарищества необходимо разграничивать два момента: а) моментъ соглашенія, силою коего устанавливаются обязательственныя отношенія между товарищами

и б) моментъ оглашения, силою коего устанавливается юридическая личность товарищества. Для оглашения существенно представлено по ст. 49 уст. торг. выписки изъ товарищескаго договора въ городскую (или купеческую, гдѣ таковая существуетъ) управу. Санкція требованія объ оглашеніи установлена закономъ двоякая: уголовная по ст. 1197 улож. о нак., сопровождающаяся закрытіемъ торговаго дома, и гражданская—именно по ст. 59 уст. торг., торговый домъ не можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ „гражданское и торговое знаменованіе“, какъ по внесеніи въ уп-

раву выписки. Слѣд., до оглашенія полное товарищество, какъ юридическое лицо, не существуетъ (ср. рѣш. 2 общ. собр. 13 февраля 1881 г. по дѣлу Племинникова). Поэтому въ данномъ случаѣ совершеніе купчей крѣпости на имя товарищества до оглашенія и, слѣд., до возникновенія его, какъ лица гражданскаго права, было неправильнымъ. При конститутивномъ характерѣ этого дефекта, едва ли можетъ имѣть значенія послѣдующее, хотя бы и до представленія купчей крѣпости старшему нотаріусу для утвержденія, оглашеніе товарищества.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Гражданскій Кассац. Департаментъ.

На 11 октября по 1 отд.

Палатскія: Прикутскаго съ моск.-общ. взаимнаго кредита; Прилуцкихъ; торг. домъ „Бр. Боджанецъ“ съ тов. Кисилевскихъ сахарнаго и рафинаднаго заводовъ; Эпштейна съ Поляковымъ; Лихачева съ Опекуновымъ управленіемъ по дѣламъ В. Лихачева; Фрейдендорфа съ Фрейдендорфъ; крестьянскаго позем. банка съ тов. Кисилевскихъ сахарнаго и рафинаднаго заводовъ; Матвѣева съ Векетовой; Константиновой къ имущ. Кириллова; наследниковъ Сверчкова къ имущ. кн. Шаховскаго; Васильева съ Куниновыми; Павлова съ Павловой; холмскаго-воинскаго упр. зем. и гос. муш. (объ утв. въ правахъ наследства);

Създовыя: Блохина съ Осиповымъ; Федорова съ Ивановой; Хлѣбникова съ Хлѣбниковой; Смирнова съ торг. домъ „А. Клоповскій и К^о“; Дульцова съ Гостинцевымъ; Туржанскаго съ Перепелинымъ; Бѣлозубовой съ Прокопенко; Яковорова съ Бѣляевой и др.; Чурдинныхъ съ Кородковымъ; Чугровой съ Чугровымъ; Тригорьевыхъ съ Михайловой и др.; т. д. И. Безверхій, Я. Махно и И. Рогожянской Междунац. одная тех. контора съ русск. торгово-промышленнымъ общ.; Филь-Варанца съ Литвиной; Косолапченкова съ Косолапчинковой; Курлова съ Курловой; Котлярова съ Слонимъ и др.; Мельникова съ Волковымъ; Корниенко съ Рашковенко; Дзюбы съ Дзюбы; Рощковской съ Рощковскимъ; Кушковаго съ т. д. М. Я. Нудельманъ и К^о; Михненковой съ опекой Михненко; Егорова съ Орловой; 1-го Нижне-Саратовскаго сел. общ. съ Клименко; Сосѣкиной съ Сосѣкинскимъ; Совершеннаго съ Лихъ; Ральцевича съ Ральцевичъ; Шевцова съ Шевцовой.

На 11 октября по 2 отд.

Палатскія: Сокольскаго съ торг. домъ И. М. Оснать и К^о; Михайличенко съ Кравченкомъ; Атабекова съ Гогемберидзе; Парамоновыхъ съ торг. домъ „В. Ф. Сыроватскій съ с^{ми}“; торгово-мануфакт. тов. „Г. С. Понизовскій“ о нессот. Кальфа; Борна съ фирмой „Рустонъ Прокторъ и К^о“; Дебогорій-Мокрѣвичъ съ Мацко; Печерскаго съ Гольденбергомъ; Юриа съ Злотницкимъ; Панчулидзева съ Каплуномъ; Пѣмеца съ Сандомирскимъ; Карпушина съ Грѣшьяковымъ.

Създовыя: конк. упр. по дѣл. торг. домъ „А. Ашапатова и К^о“ съ Павловой; Майгопа съ танчукомъ; Румянцева съ фруктовымъ; Василенко съ Слончевской; Клименко съ одесск. уѣзд. земек. управой; Усовой съ Мирошниченко; Борисова съ Талемъ; Тарадина съ Селезневымъ; Темлякко съ Хромовымъ; Мотылевичъ съ Шефтелемъ; Королева съ Гильдебрандтомъ; Выродова съ Шляховой; Калининныхъ съ Сафаровымъ; Шелкошасова съ Сухачевой; Карагбайвела съ Финкы; Кузнецовой съ Озернымъ; Козлова съ опекой надъ имущ. ум. Дробьса; Опеки надъ им. ум. Акеенова съ Голубевымъ; Осокина съ калининск. пивомедоварен. товарищ.; Гершберга съ Волынскимъ; Холодова съ

Духовымъ; Рази съ Псалти; Горьковой съ Курновымъ; Виталда со Стафѣевскимъ; Симонѣнка съ Золотаренковой и Данченко; торг. домъ „Бр. Серебряковой и Бурикомъ; Тарасенковыхъ съ Тарасенкомъ; Глазунова съ Драшко; Медяника съ Макаровымъ; Вургафта съ Капилевичемъ“;

На 11 октября по 3 отд.

Палатскія: Матвѣева съ Насибѣвовой Смагла Сеферна оглу; Лещенко съ Бобиковой; Кипей съ съ Ифейферомъ; Захарова съ т. д. насп. А. Т. Шульгина, П. Е. Бураковъ и сынъ и др.; Новикова съ Смирновымъ и др.; Принкова съ Рѣшетниковымъ;

Създовыя: Агресьявичъ съ гр. Кутайсовой и др.; Агресьявичъ съ гр. Кутайсовой и др.; Рубахиной съ обществомъ взаимнаго кредита торговцевъ; апракена двора и съвной площади; Рося съ Росамъ; Юдичева съ Лыжинымъ; опеки Бань-Хелли съ Крѣпичемъ; Пелененко съ Хофманами и др.; Печененко съ Хофманами и др.; донцакъ-Порады съ Марунденкомъ; Коломійцевой съ Дерманской; Рейзера съ Поляковымъ; Чубарыкина и др. съ Федоровымъ и др.; Шабина и др. съ Запѣнымъ; Примакова съ Мидаскимъ; Сергѣева съ Тихомировымъ; Чалаго съ Мирошниковымъ; Ланды съ Морейнисомъ; Дамскаго съ Интролигаллиной; Шифрина съ Ландусомъ;

На 12 октября по 4 отд.

Палатскія: Баранъ съ Мотрѣвичемъ; Майстренко съ „маннемъ“; Кучеренко съ Клинками; Мироненко съ Мироненко; Бѣлецкаго съ Савицкой; Кузнецова съ Суриковымъ; Заренковскихъ съ Мельникомъ; Колчева съ общ. кр. деп. Новосетск.

Създовыя: Цикоты съ Цикотой; Мартыненковъ съ Мартыненками; Воевода съ Воеводой; Франчука съ Пилявовами; Щербинные съ Щербинными; Шевченко съ Яковлевой; Хуторнаго и Крепичнаго съ 2-мъ Порубежанскимъ общ.; Сокина съ Шевченко; Струма съ Березанскимъ; Вѣльченковой съ Захаренковыми; Гунды съ Бородевой; Яоменко съ Терновыми; Соколовыхъ съ Бушвизенгами; общ. кр. с. Нагольнаго-Колодези съ Семинкинымъ; Пачченко съ Козыревой; и Грешенковой; Вишталъ съ Косолею; Руденко съ Ивановскимъ сельскимъ общ.; Лиценко съ Лиценковой; Дулинныхъ съ Будинаскимъ сельскимъ общ.; Семенко съ Семенко; Лабаловъ-Талачей съ Казанчуковой; Савицко съ Савченко; Дуагерова съ Накотономъ; Рыдчановой съ Рыдчановскимъ; Стародубова съ Стародубевымъ; Юзбы съ Юзбы; Шпидова съ общ. кр. с. Козловки; Середка съ Запкою; Фаренія съ Науменко; Голубевой съ Подружнымъ.

На 12 октября по 5 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Александровымъ; упр. ж. д. съ Мѣшковымъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Папашымъ и Нюрнбергомъ; общ. моск.-нѣво-вор. ж. д. съ Александровой; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Судонкинымъ; упр. ж. д. съ Поджіоли; упр. томской ж. д. съ Харко; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Даминевымъ; упр. ж. д. съ Тучакъ; Данилинныхъ съ общ.

киевской город. ж. д.; Опіс съ общ. моск.-киев.-вор. ж. д.; упр. ж. д. съ Кариковымъ; общ. владикавказск. ж. д. съ Поповымъ; упр. ж. д. съ Станкевичемъ, упр. ж. д. съ Щербащенко; упр. ж. д. съ Рыбалки.

Създовая: упр. ж. д. съ Володарскимъ и Лубенскимъ; Штукевича съ упр. сѣверо-запад. ж. д.; упр. ж. д. съ Беккеромъ; упр. ж. д. съ Гинзбургомъ; упр. ж. д. съ Крономъ и Вѣжинимъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Когбетіевымъ; Кигана съ упр. риги-орловск. ж. д.; упр. ж. д. съ Зейрманомъ; упр. южныхъ ж. д. съ Варшавскимъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Шварцменомъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Конторичемъ; общ. моск.-инд.-рыб. ж. д. съ Веллеромъ и Дуневичемъ; упр. ж. д. съ общ. мѣдно-прокатнаго и трубнаго завода.

На 12 октября по 5 отд.

Палатскія: Пташниковъ съ гор. Петроградомъ; гор. Москва съ Мяздриковой; гор. Самары съ зав. бр. Бромбергъ; акц. общ. Уральской горной округы наслѣдн. гр. Шувалова; Деміевскаго сельск. общ. съ Киевомъ, 1 уездн. зав. упр.; моск. к. п. по д. Рожнова, тов. бр. Мирзоевы и К-о съ гор. Ваку; моск. к. п. по д. Алфёрова; моск. к. п. по д. Сахарниковой; Ленкоранскаго гор. старосты съ Мамедомъ Гусейномъ и Кулиамъ Гусейномъ; моск. к. п. по д. Тернова; Кутякина съ гор. Москвой; русскаго торгово-промышл. Банка; моск. к. п. по д. Бабурина; самар. к. п. по д. Киселева, тов. свѣтъ съ Дриссенскимъ гор. общ., Иркутск. к. п. по д. Комова; моск. к. п. по д. Славина; могилев. к. п. по д. Михлина; душеприк. Грибова и моск. к. п. по д. Грибова; моск. к. п. по д. Власова; моск. к. п. по д. гр. Розенберга; моск. к. п. по д. Воронова; моск. к. п. по д. Абрамова.

Създовая: екатеринославской к. п. по д. Гальбина; гор. Ольвиополя съ Маглевскимъ сел. общ.; Радионой съ гор. Севастополемъ; киевск. к. п. по д. тов. Березинскаго свекло-сахарн. зав.; сарат. губ. зем. съ Плауновыми; курскаго губ. зем. съ акц. общ. фабрики „И. Ильинъ“; гор. Херсона съ Коваленко; Коваленко съ гор. Пятигорскимъ; Вердицкаго съ гор. Пятигорскимъ; моск. к. п. по д. Голованова; Зельковск. уездн. зем. съ Ищенко; Эстляндской к. п. по д. Эйзенберга.

На 13 октября по 7 отд.

Палатскія: общ. юго-восточн. ж. д. съ Сокальскимъ; общ. владикавказск. ж. д. съ Коваленко; упр. мо к.-курск., нижегородск. и муромск. ж. д. съ Шмаковыми; Бельгийск. К^о саратовск. электрич. трамваевъ съ Лыгинымъ; упр. ж. д. съ Макашевнымъ; упр. екатерининск. ж. д. съ Жигаревымъ; Нюховскаго съ упр. николаевск. ж. д.; наслѣдниковъ кн. Гагарина съ общ. моск.-каз. ж. д.; Горбачева съ моск. гор. обществен. упр.; Назаренко съ харьковск. гор. обществен. упр.; Бондаренко съ общ. сѣверо-донецк. д.; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Штырняевымъ; упр. екатерининск. ж. д. съ Рыбинскимъ; упр. екатерининск. ж. д. съ Литвиновымъ; Молчанова съ Шелудько; упр. томской ж. д. съ Киплянь; упр. ж. д. съ Цилли; Сарычева съ упр. сѣверн. ж. д.; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Андреевымъ; Валулина съ упр. по сооруженію ж. д.; Одишарія съ упр. закавказск. ж. д.

Създовая: упр. южныхъ ж. д. съ Файнбергомъ; упр. николаевск. ж. д. съ акц. общ. „Гергардъ и Рей“; упр. ж. д. съ пароходн. общ. „Кавказъ и Меркурій“; упр. екатерининск. ж. д. съ Гаркушенко; упр. южныхъ ж. д. съ Файнбергомъ; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Поляковымъ; упр. Ектерининск. ж. д. съ общ. Русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ; Давидзона съ упр. казенн. юго-западн. ж. д.; общ. моск.-киев.-воронежск. ж. д. съ Слонимскимъ и Гуревичъ; Куржнра съ общ. моск.-киев.-воронежск. ж. д.

На 13 октября по 8 отд.

Палатскія: Шенкова съ начальникомъ томскаго почтово-телеграфнаго округа и т-вомъ западно-сибирскаго пароходства; областного войска

донскаго правленія съ Пишвановыми; управленія государственн. коннозаводства съ Филатовымъ; Сергѣева съ тверскимъ акцизнымъ упр.; упр. тобольск. отдѣленія государственнаго банка съ Сыромятниковыми; Лайко съ черниговскимъ губернскимъ упр.; киевскаго почтово-телеграфн. упр. съ Зубенко и Швайдакъ; Брунакъ съ одесской конторой государственнаго банка; начальника инженеровъ Очаковской крѣпости съ Баладнцымъ; Хаина съ калужскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка; Маренкова (онъ же Негренковъ) съ Пугтавскимъ упр. земледѣлія и государственныхъ имущ. Гордѣва съ Кутузовымъ; Саардарова съ ариванскимъ управленіемъ земледѣлія.

Създовая: Николаева въ Ларионовымъ и Никифоровымъ; Бережнаго съ Кривомазомъ; Лашенова съ Ройтманомъ; Зелинскового съ Шихманъ; Гиттельсонъ съ Басаномъ; Сандлера съ Лейбовичемъ; Жука съ Атыманенко; Енича съ т-вомъ Киселевскаго сахара и рафинада, завода то же; Гончаренко съ Гончаренковой; Япюры съ Шевченко; Бочарова съ Уласюкомъ; торг. домъ „Инженеры Бржостовичъ, Карсницій, Закржевскій и К^о“ съ киевскимъ электрическимъ обществомъ; Шинкина съ Павловымъ; Костючка съ Снаткою; Аронина съ Дателемъ; Воаного съ Вознымъ; Пащенко съ Крутиковымъ; Крылова съ Семоханымъ; Петракова съ Елинеромъ; Смирнова съ Ключковой; Мельника съ Химочкою; Киевской казенной палаты по д. Эйманасъ Торклеромъ; анонимн. общ. „Джонъ Гривесъ и К^о“ съ Чирвоу и Павленко; Кемне съ Одесскимъ совѣтомъ института Императора Николая I-го Демидко съ Демидко; Григоренка съ Васанцевыми; опеки Анисимовыхъ съ Щудкой; Рѣвникова и Кричевскаго съ Бромбергомъ; Ковтуновича съ Киселевскимъ потребительскимъ общ.; Држевецкаго съ Држевецкими; Мезенцева съ конкурснымъ упр. по д. Адельштейна; Обруйна съ Грідько; Марра съ Тополь-Занотокою.

На 14 октября по 9 отд.

Палатскія: З. Сорокина съ общ. ряз.-ур. ж. д.; упр. сызр.-виз. ж. д. съ П. Кобяковымъ; П. Чернявскаго съ общ. киевск. гор. ж. д.; упр. ж. д. (зпт.) съ акц. общ. „Гергардъ и Рей“; общ. ряз.-ур. ж. д. съ В. Соболевымъ; Певзнера съ общ. московск.-киев.-воронежск. ж. д.; Агальцевой съ общ. ряз.-уральск. ж. д.; общ. московск.-казанск. ж. д.; съ Сѣвернымъ банкомъ; упр. томской ж. д. съ Садиковымъ; Никонова съ упр. южныхъ ж. д.; Овсянникова съ общ. ряз.-ур. ж. д.; общ. томск. ж. д. съ Распопинымъ; Якушина съ общ. моск.-казанск. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ никол. отд. Русско-Азиатскаго банка; упр. юго-западн. ж. д. съ Р. и Я. Френкель; Нежурина съ упр. южныхъ ж. д.; Гараниныхъ съ упр. александровск. ж. д.; упр. никол. ж. д. съ Степановымъ; Гришанина съ упр. ташкентск. ж. д.; упр. пермск. ж. д. съ т. д. „И. Т. Вахрушевъ съ С-ми“.

Създовая, М. и В. Кагановъ съ упр. риги-орловск. ж. д.; Завьялова съ упр. Александровск. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ Лисякомъ; упр. ж. д. съ Вострокнутовымъ; Синайскаго съ общ. москов.-киев.-ворон. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Гринбандомъ; упр. ж. д. съ восточн. общ. товарн. складовъ; Фукса съ упр. юго-западн. ж. д.; Гринбанда съ упр. юго-западн. ж. д.; общ. московск.-киев.-воронежск. ж. д. съ Родштейномъ и Новогрудскимъ; Новогрудской и Сафрановича съ общ. московск.-киев.-воронежск. ж. д.; Ицкова съ общ. московск.-каз. ж. д.; общ. москов.-киев.-ворон. ж. д. съ Родштейномъ и Дачковскимъ; Штейнберга съ упр. юго-западн. ж. д.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Шербовымъ; Вахраха съ общ. ряз.-ур. ж. д.; упр. ж. д. съ Росс. общ. страх. и транспортн. кладей; упр. сѣверн. ж. д. съ Кайчевымъ; Лоева и Хайта съ упр. юго-западн. ж. д.; Шаргородскаго съ упр. юго-западн. ж. д.; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Вѣлкинымъ.

На 14 октября, по 10 отд.

Палатскія: Волкова съ Мейеръ; Опенкова съ управл. сибирской ж. д.; Михалева съ общ. моск.-киев. вор. ж. д.; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Пoadновскимъ; Дмитриева съ витимскимъ сельскимъ общ.; Шмерлина съ управл. по сооруженію ж. д.; Савона съ Писаревскимъ и Гольдинымъ; „Тов. Благо“; управления ж. д. съ Начесевскимъ; Глѣбова съ имущ. ум. Глѣбова; Большо-Куяшскаго тов. съ Чикинымъ; Мусатова съ Гусевой; Сарача съ управленіемъ сибирской ж. д.; Мансѣтова съ Чавчавадзе; управл. Бессарабск. имѣніями загр. дух. уст. съ Барбосомъ; Васильева съ акц. общ. петроградск. товарныхъ складовъ; Никольскаго съ Вратухинымъ; Войтешенко съ Баразовскимъ.

Съѣздовья: Попова съ Малиникой; общ. юго-восточн. ж. д. съ Усачевыми, Пастуховымъ, Шерстобитовымъ, Пастуховымъ, Пастуховымъ, Пастуховой и Наумовымъ; управления юго-зап. ж. д. съ Скалягой; Полищука съ имущ. ум. Беззубенко; Степаненко съ Назаренко; Влохина съ Шляпниковымъ; Брика съ Зингерманомъ; Лоренцова съ Сивоконемъ; Зольмана съ Верховскимъ, Парьменовой и др.; Павлова съ Смирными; Петрушиной съ тов. „Преемники А. Губкина А. Кузнецова и К-о“; Вочарова съ т/д. „бр. И. Ф. Жужикова и-ки; Погорьжельской съ Фроловымъ; Скороботко съ Сокрокинымъ, Корниенко съ Корниенковыми; Янченко съ Батурскимъ, Анищенко и опекой Ровового; Атрешева съ Бороздиными; опеки Мелентьева съ Мелентьевой; общ. кр. д. Поминово съ общ. кр. д. Ефремовской; Кушевскаго общества кр. съ Ивановой; Левитанскаго съ Ткачемъ; Губаренко съ Губаренко (2 дѣла).

На 15 октября по 11 отд.

Главн. артил. упр. съ Антоновичъ; акц. общ. сормово съ Прохоровымъ; петроград. порта съ Ивановымъ; Липецкаго съ управл. петроград. тор. порта; главн. артил. управл. съ Петровымъ, Вьдодимовымъ, Арефьевой; Черненко съ Кривенда; главн. артил. управл. съ Долгобородовымъ; Шукина съ Капитаномъ надъ кронштадтскимъ портомъ; главн. артил. управл. съ Усовымъ и Семеновымъ; страхов. общ. Россія съ Габескириемъ; главн. артил. управл. съ Ивановымъ, Пановымъ и Марковой; Погодина съ нижегор. губерн. анлизн. управл.; Кондрашевой съ главн. управл. почт. и телеграф.; Бабайкина съ Кучинымъ; главн. артил. управл. съ Степановымъ; Булкина съ морскимъ вѣдомствомъ; начальница икорск. завода съ Петровскимъ; управл. петрог. торг. порта съ Павловымъ; главн. артил. управл. съ Трубниковымъ; главн. артил. управл. съ Богдановымъ; главн. артил. управл. съ Карасовымъ; Евстратова съ восточн. общ. товарн. складовъ; Бахшва съ петрог. окружн. страх. товарищ.

Съѣздовья: Воловиковой съ Воловиковой; Пичахнн съ Зайцевымъ; Адамсонъ съ московск. союзомъ потребит. общ.; т. д. преемники В. С. Ретнова О. В. и Л. Ф. Волковы и к-о съ администрац. по д. т. д. Петра Соколовъ и к-о; Кальфъ съ Кальфъ; Синельникова съ Семеновымъ; Ефимовичъ съ Коваленко; Гарнаго съ опекою Гриценковой; Михайленковъ съ Устименками; Пушного съ тов. М. Гельферихъ Саде; Коленда съ Виноградовымъ; Зильбермана съ Авадани; Вадасенко съ Аланасенко; Вудняка съ Сердякомъ; Брука съ общ. каз. кр. Подмонастырской слободы; казанскаго порош. завода съ Агафановымъ; нѣжинск. благовѣщенск. монастыря съ Брукомъ; конкурсной массы настоятельн. должннхъ Ротманъ съ Нивинской; ликвидаци. комиссія по д. общ. невиской пригород. конно-жѣлѣной дороги съ Теруковымъ; Глушкова съ Пенферовымъ.

На 15 октября по 12 отд.

Палатскія: Вышеславцевыхъ со Львовыми; Вышеславцевыхъ съ Лунбергъ; Дашкевича съ моск. земск. банк.; Штейнъ съ Петричекъ; Поповой съ общ. с. Карачарова; Гунцадзе съ Квириль-

скимъ общ. вз. сельско-хов. кред.; Бочкаревой съ конк. упр. по д. Митина и др.; Барановой со Скалитузовыми; Кузьмина съ Верещакомъ; Волховитиновой съ Волховитиновой; Крапивиной съ Боголюбовскимъ тов.; Червяковой и др. съ де-Карргеръ.

Съѣздовья: Петрогр. бирж. владим. арт. съ Золотовымъ; де-Ростово-Сусскаго съ Шербачевой; Гладкова со Старовой и др.; Яременко съ Лемешевой; Кульбачука съ Гаврилюкомъ; Сукайпова съ Витровымъ; тоже; Денисенка съ опекой Терца и др.; Назаренко съ Назаренко; общ. парох. по Днѣпру и его приток. съ Огиремъ; Донцовой со 2 екатериной. общ. вз. кр.; Паскевичъ съ Калениченковой; Окуня съ Чайкой; общ. кр. с. Вѣлаго съ Бондаренко; Коростелева съ Чистяковой; Долгихъ съ Карханинымъ; Лобченко съ Сапоненко; Чернышенка съ екатеринод. отд. русскаго торг. пром. банк.; Вишлеръ съ Кяринскимъ; Супруненко съ Любимомъ; Вѣлостокскаго съ Федоренками; Муравейникова съ Муравейниковымъ; Карлюшна съ Шлейферомъ; Кучеева съ Игнатовымъ; Турчанинова съ тов. Фохтъ и Маевскій; Кольчиной и др. съ Верманомъ.

По Уголовному Кассацион. Департаменту.**На 13 октября по 4 отд.**

Жалобы: нач. таврическо-екатеринославск. упр. земл. и гос. имущ. ялтиск. м. с. Сеитъ Анефія Сеитъ Мамута оглы 155 ст. о нак.; Киви Юрьево веррок. м. с. его 155 и 116 ст. уст. о нак.; Бойка липовецк. м. с. его 57 ст. уст. о нак.; Варшаверъ опр. одесск. с. п. отъ 27 февр. 1916 г. повѣр. упр. закавказск. ж. д. тифлиск. с. п. Купермана и др. 1666 ст. ул. о нак. и объяснен. Купермана; повѣр. Карабекова ташкентск. с. п. Карабекова 1657 ст. ул. о нак.; повѣр. Поляка одесск. с. п. Поляка 939 ст. ул. о нак.; Кошъстара и повѣр. нач. одесск. почтово-телеграфн. окр. одесск. с. п. Кошъстара 1466 ст. ул. о нак.; Фигарова тифлиск. с. п. его 285 ст. ул. о нак.; повѣр. Монфисъ саратовск. с. п. Монфисъ 1466 ст. ул. о нак.; Ласанова ташкентск. с. п. его 940 ст. ул. о нак.; Попова петроградск. с. п. его 1466 ст. ул. о нак.; повѣр. Трейера петроградск. с. п. Трейера 1484 ст. ул. о нак.; повѣр. Старобинскаго московск. с. п. Вольской 304 ст. ул. о нак.; Вѣлявскаго одесск. с. п. его 1466 ст. ул. о нак.; повѣр. Ворманзика петроградск. с. п. Ворманзика 341 и 362 ст.; Заваина петроградск. с. п. его 1692 ст. ул. о нак. и прошен. его же о пристан. дѣла; повѣр. Аминова ташкентск. с. п. под. 341 ст. ул. о нак.; повѣр. Теръ Семенова тифлиск. с. п. Теръ Семенова 362 и 978 ст. Макаринскаго омск. с. п. его 378 ст. ул. о нак.; Курдалимова петроградск. с. п. его 377 и 378 ст. ул. о нак.

На 13 октября по 5 отд.

Жалобы: Ефремова иркутск. с. п. 1535 ст. ул. о нак.; Синева московск. с. п. 275 ст. ул. о нак.; Васильева тифлиск. с. п. 1039 ст. ул. о нак.; Ровинскаго варшавск. с. п. 1034 ст. ул. о нак.; Праздниковой и пов. гр. испн. Макушина томск. о. с. Праздниковой 169 ст. уст. и 1655 ст. улож.; повѣр. Суслова московск. с. п. под. 1024 и 1045 ст. ул.; Уринсона мѣвск. с. п. 1174 ст. улож. о нак.; повѣр. Рейфмана одесск. с. п. под. 1174 ст. улож. о нак.; Либерта и др. Венденъ валкск. м. с. 173 ст. ул. о нак.; Штубе-ревельско-Гансальск. м. с. 170 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. омск. о. с. того же с. Войченко 1453 и 1451 ст. ул. тов. прок. ревельск. о. с. ревельск.-гансальск. м. с. Басть 169 и 170 ст. уст. о нак.

На 14 октября по 2 отд.

Жалобы: Форыск гайсинск. м. с. 178 ст. уст. о нак.; Еремина влцаветградск. м. с. Мохортова 180 ст. уст. о нак.; Конельскаго одесск. г. м. с. Дюсси

1535 ст. ул. о нак.; Ярошевскаго херсонск. м. с. 173 и 174 ст. ул. о нак.; Конельскаго одесск. г. м. с. Вехмана 1535 ст. ул. о нак.; зац. Эрница петроградск. о. с. под. 1654 ст. ул.; Катана опр. одеск. с. п. отъ 23 июня 1916 г.; Вахнянскаго и др. елисаветградск. о. с. под. 180 ст. ул.; Поплына витебек. о. с. 512 ст. улож.; Харитонова херсонск. м. с. 180 ст. ул.; Рашкована тираспольск. м. с. 512 ст. ул.; Гаркушиной херсонск. м. с. 136 ст. ул.; Карамановой кишиневск. м. с. 131 и 133 ст. ул.; Рунневскаго могилевск., под. г., м. с. де рство-сусскаго 142 ст. ул.; Чабанюка балтск. м. с. 541 ст. ул.; Цекмана ушницк. м. с. 1483 ст. ул.; Бойко николаевск. г. м. с. Петровскаго 174 ст. ул.; повѣр. Штарка внишницк. м. с. под. 116 ст. ул. о нак.; Шварцманъ кишиневск. м. с. 142 ст. ул.; Абельтаара Аджи Фетта оглу ялтинк. м. с. Решидь оглу 1435 ст. ул.; Ключана ольгопольск. м. с. 136 ст. ул.; Ефимова воронежск. о. с. 180 ст. ул.; Наумова витебек. о. с. 512 ст. ул. о нак.;

Протестъ и. д. прок. псковск. о. с. того же с. Петрова 170 ст. ул. о нак.

На 15-ое октября по 6 му отд.

Жалобы: Литвиненко черкасск. м. с. 142 ст. ул. о нак.; Захарова ейск. м. с. 131 и 136 ст. ул. о нак.; гражд. истца Котуба кievск. о. с. Тукалова 1692 ст. улож. о нак.; Коссаковича могилевск. о. с. его 1455 ст. улож. о нак.;

На 15-ое октября по 1-му отд.

Жалобы: Крюка екатеринославск. м. с. 3 отд. зак. 10 июля 1915 г.; упр. акц. сб. кievск. г. Васильковск. и. с. Блельской акц. уст.; упр. акц. сб. терек. и дагестанск. обл. гродненск. м. с. Хаджиева акц. уст. Постникова грайворонск. м. с. 3 отд. зак. 10 июля 1875 г.; Рачковскаго житомирск. м. с. акц. уст.; Малышева омск. с. п. акц. уст.; упр. акц. сб. петроградск. г. петроградск. ст. м. с. Долбннскаго и др. акц. уст.; упр. акц. сб. петроградск. г. петроградск. ср. м. с. Долбннскаго и др. акц. уст.; повѣр. Елеукова велико уложск. о. с. под. нар. стр. уст.; Бялевой харьковск. уѣздн. м. с. 3 отд. зак. 10 июля 1915 г. нар. акц. уст.; Манухина петроградск. с. м. с. нар. акц. уст.; Гапченко харьковск. уѣздн. м. с. 3 отд. зак. 10 июля 1915 г. и нар. акц. уст.; петроградск. там. инспект. петроградск. о. с. Кабедова там. уст.; Душной харьковск. г. м. с. нар. акц. уст.; упр. акц. сб. екатеринославск. г. м. с. Войцелблатъ нар. акц. уст.; Дубовиковъ бердичевск. м. с. стр. уст.; Боброва владимирск. о. с. акц. уст.; Здоровой москвск. с. п. стр. уст.; Гисера одеск. с. п. акц. уст.; Файна каменецк. м. с. стр. уст.; Мальцова липовск. м. с. сендерскаго 65 и 88 ст. ул.; управл. кавказск. там. инспект. тифлисск. с. п. садакъ оглы и др. там уст.; петроградск. инспект. там. езельск. м. с.; Мартинсона там. уст.; упр. акц. сб. петроградск. г. петроградск. ст. м. с. эльшшева акц. уст.; упр. акц. сб. петроградск. г. петроградск. ст. м. с.; Караслева акц. уст. упр. акц. сб. кievск. г. радомысьск. м. с.; Швидченко 10 ст. 11 отд. зак. 2) дек. 1911 г.; Рынгаев и др. Везенбергъ вейсшейтск. м. с. акц. уст.; Ярошенка путивльск. м. с. нар. стр. уст.; Соколенца верхнеднѣпровск. м. с. нар. акц. уст.; Тафинцевой тамбовск. о. с. акц. уст.; Чурсиной воронежск. о. с. акц. уст.; Болдыревой воронежск. о. с. акц. уст.; Шатайловой херсонск. м. с. акц. уст.; Калнина уфимск. о. с. нар. акц. уст.; Иванова-Владимирск. о. с. нар. стр. уст.; зац. Бабушкина Астраханск. о. с. под. акц. уст.; упр. акц. сб. кievск. г. Радомысьск. м. с. сыча акц. уст.; Вульфсона витебек. о. с. акц. уст.; Шаргородскаго старо-константиновск. м. с. акц. уст.; Покатаева харьковск. г. м. с. нар. акц. уст.; Сосновской москвск. ст. м. с. акц. уст.; Чернуса смоленск. о. с. акц. уст.; Осиповой новгородск. о. с. акц. уст.; Шарановой владимирск. о. с. акц. уст.; Гагариной петроградск. ст. м. с. стр. уст.; Ваздырева мелягопольск. м. с. акц. уст.; Васильева уфимск. о. с. акц. уст.;

На 12 октября по апелляц. столу.

Отзывы: Архангельскаго харьковск. с. п. его 341 ст. улож. о нак.; повѣр. Дверницкаго кievск. с. п. под. 338, 339 и 1 ч. 341 ст. улож.;

Репортъ: тифлисск. с. п. отъ 7 июня 1916 г. № 173) съ прош. Венеровскаго о замѣнѣ ему наказанія.

На 14 октября по 3 отдѣленію.

Жалобы: пов. Филишова москвск. ст. м. с. Филишова 123 ст. ул.; Каримова симбирск. о. с. 512 ст. улож.; Хакимова симбирск. о. с. 512 ст. улож.; Лаврова екатеринославск. о. с. 528 ст. улож.; Шиллеръ кievск. г. м. с. 29 ст. ул.; Коле'ника миргородск. м. с. 511 ст. ул.; Вольдемаръ москвск. ст. м. с. 130 ст. ул.; Каранташевой Лубенск. м. с. 169 ст. ул.; Новикова волчанск. м. с. 159 ст. ул.; Эде москвск. ст. м. с. 1-6 ст. ул.; Знова харьковск. уѣздн. м. с. Шенелевой и др. 142 ст. ул.; Миничева екатеринославск. г. м. с. 169 ст. ул.; Алешева и др. москвск. ст. м. с. 169 ст. ул.; Ефимцева москвск. ст. м. с. 173 ст. ул.; Демидова москвск. ст. м. с. 169 ст. ул.; Газа литинск. м. с. 161 ст. ул.; Дашковой харьковск. г. м. с. 136 ст. ул.; Кильянскаго славяносербск. м. с. 133 ст. ул.; повѣр. Брянской москвск. ст. м. с. под. 121 ст. ул.; Котлецова и др. москвск. ст. м. с. 131 ст. ул.; Кравецъ кремчурск. м. с. 1433 ст. улож.; Скоморуха москвск. ст. м. с. 131 ст. ул.; Вутивченка харьковск. г. м. с. 135 ст. ул.; Вахаревыхъ уфимск. о. с. 1433 ст. ул.; Чирвы кремчурск. м. с. 1433 ст. ул.; Яковенковой полтавск. м. с. 169 ст. ул.; Югиченка полтавск. м. с. 177 ст. ул.; Чернаго новомосковск. м. с. 169 ст. ул.; Поддѣснаго новомосковск. м. с. 142 ст. ул.; Ивановой москвск. ст. м. с. 523 ст. улож.; Азарова москвск. ст. м. с. 142 ст. ул.; Якузовъ симбирск. о. с. 512 ст. улож. о нак.; Котлецовъ москвск. ст. м. с. 142 ст. ул.; Тиссена Александровск. м. с. 123 ст. ул.; Гальдучъ харьковск. уѣздн. м. с. 112 ст. ул.; Дурнева старо-скольск. м. с. 180 ст. ул.; Луиной лубенск. м. с. 136 ст. ул.; Никулина харьковск. уѣздн. м. с. 173 ст. ул.; повѣр. Михайловскаго миргородск. м. с. под. 1535 ст. ул. о нак.

Судебный Департаментъ.

На 10 октября, по I эксл.

Апелляціонныя: по искамъ: К. Кавадіаса къ П. Островскому о 4500 р. и по встр. иску о 1782 р. стр. общ. „Якорь“ къ русск. общ. парох. и торг. о 19462 р. 62 к. съ % по коносаменту, съ участіемъ въ качествѣ 3-го лица, управ. южныхъ жел. дорогъ; „Вакошь“ къ М. Петрову, по 9 век. 1605 р. 86 к. съ %; Ж. Бобтера къ А. Йельскому о 2215 р. по выписи изъ торг. книгъ.

Частныя: по жалобамъ на одесскій комм. судъ: пов. общ. жирардовскихъ мануфактуръ „Гилле и Гитриха“, пр. стр. Дыбнера и по прош. упр. одесскимъ оптовымъ складомъ того же общ. по дѣлу о несост. Фрайберга; опекуниши З. Соколова, Г. Г. Соколовой; по Л. Риншпольскаго, пр. стр. Дыбнера; пов. А. Бутохина, С. Моргуниса; пов. Д. Д. Левенсона, пр. стр. Гроссмана; пов. Н. Н. Везне, пр. стр. Ереминъ; пов. тов. гринфельдскихъ виноградарей „Меркурій“, пр. стр. Хамбальнскаго; тоже; пов. русск. торгово-промышл. банка, пр. стр. Герлика; пов. могилевъ-подольскаго отд. соедин. банка, пр. стр. Бродовскаго; пов. Клейнера, пр. стр. Трахтенберга; Г. Кальфова.

Опекунскія: Чухина и Рахметулина; Долиновыхъ; Рябоконъ; Загребельныхъ; Везмертнова; Соколовскаго; Попова; Зиновьевыхъ; Лебедевыхъ; Кондрашевыхъ; Афросимовыхъ.

На 15 октября 1915 г.

Частныя: по предложенію г. минн. тра юстиціи о республикованіи опредѣленія 2-го общ. Сената собранія, отъ 11 янв. 1914 г., о разъясненіи некоторыхъ вопросовъ по коштному межеванію въ за-

падною краб; по прошенію А. Ашикова, о пересмотрѣ дѣла 2-го общ. сената собранія по иску его къ добровольному флоту въ суммѣ 5222 р. съ 0/0; по жалобѣ уполн. петр. конторы госуд. банка, пр. стр. Иванова, на опред. петр. комм. суда отъ 25 февр. 1915 г. по дѣлу объ открытіи несост. Миронова; по жалобѣ уполн. особаго комитета по морскому стр. отъ военной опасности, ст. сов. Ельшиевича, на опред. петр. комм. суда отъ 22 сент. 1915 г.

Апелляціонныя: по иску Г. Эмерика къ тов. „Бр. Нобель“ о 1.5000 р.; по иску Э. Эденберга къ М. Гурьеву о признаніи договора объ отобраніи двигателя уничтоженнымъ и о взысканіи за пользование имъ.

На 11 октября по II эксп.

Апелляціонныя: по искамъ: И. Чеснокова къ Д. Чевелако по векс. 2182 р. 61 к. и по ветр. иску о 4250 р. съ 0/0; Я. Дунаевского къ Русск. общ. парох. и торг. по счетамъ 4531 р. 20 к. съ 0/0; о свойствѣ несост. Ф. Лиховскаго; акц. общ. „Вольта“ къ Русск. общ. электр. сооружений о 12835 р. 10 к. по векс. и по ветр. иску о 26497 р. съ 0/0; Я. Соловьева съ А. Хрѣнова о 547 р. 5 к. съ 0/0; М. Полянского къ имущ. умерш. А. Полянского о 15000 р. съ 0/0 по векс.; В. Майля къ К. Аверину о 3000 р. съ 0/0 и о возвратѣ векселя на 1000 р. и по ветр. иску о 4073 р. 52 к. съ 0/0; Ю. Бедюговской къ общ. вз. кредита печатнаго дѣла о 40224 р. 72 к. съ 0/0; К. Липтали къ адм. общ. ревельск. химич. завода Э. Майеръ о 1276 р. съ 0/0 и по ветр. иску о 3362 р. 99 к.—частныя: по жалобамъ на Петр. комм. судъ: пов. упр. кавказскихъ минеральныхъ водъ, пр. стр. Шадурскаго; пов. А. Алексѣева, пр. стр. Крамника; несост. Г. Вейса; Г. и А. Ермолаевыхъ; тоже: С. Быстрицкаго; пов. В. Лигягина, пр. стр. Выховскаго; пов. А. Иванова, пр. стр. Шарфмана; П. Маулинга.

На 13 октября, по III эксп.

Апелляціонныя: по искамъ: В. Васильевой къ тов. „Дѣло“ о 10000 р.; сибирскаго торг. банка къ М. Шилову о 22531 р.; А. Шишкиной къ А. Шишкину о 207.00 р. съ 0/0; М. Граневой къ Вейтраубъ; по вз. иск. т. д. „К. Шпанъ и с.“ и т. д. „наследники Д. Д. Кондратова“; по вз. иск. Н. Рымарева и Л. Зуевой; Н. Воскресенскаго къ Д. Баврину; по вз. иск. Э. Эденберга и И. и В. Кирюхиныхъ; М. Капнина къ Лавриновичу о вз. по 6 векс. 5000 р. съ 0/0; по вз. иск. Г. Шатекштейна и П. Асадулаева; А. Васовой къ Злобиной.

Частныя: по жалобамъ на моск. комм. судъ; пов. В. Полякова, пр. стр. Шейнкмана; пов. соед. банка, пр. стр. Мечика; пов. тов. мануф. „Н. М. Подушина Н-ли“ и Вѣловыхъ; пов. петроградско-кавказскаго нефтепр. и торг. общ.; пов. Г. Фролова, пр. стр. Богословскаго; пов. конкур. упр. по дѣлу т. д. „С. С. и Е. В. Корзинкины и ко“, пр. стр. Адель; пов. Н. Воскресенскаго, пр. стр. Барсукова; пов. П. Фихтера, пр. стр. Шашхарова; пов. С. Колодривова, пр. стр. Докучаева.

РЕЗОЛЮЦИИ.

По уголовному Кассационному Департаменту.

По 4-му отд. отъ 15 го сент.

По жалобамъ: приговоръ отмѣнить и дѣло возратить въ ту же палату, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія: Ивана Рѣзниченко харьковск. с. п. его за нар. 640 ст. у. у. с. пов. Николая Лобашева московской с. п. Лобашева за нар. 549 ст. уст. угол. суд. Владимира Перевер-

зева московск. с. п. его 6203, 621 и 1054 ст. у. у. с.

По протесту: тов. прок. одесской с. п. и ж. лейб-бы Садовскаго и друг. одесской с. п. подсуд. за нар. 362, 294, 364 и др. ст. улож. о нак. и 760 ст. у. у. с.

По жалобѣ отмѣнить приговоръ и дать дѣлу дальнѣйшее направленіе въ установленномъ законномъ порядкѣ: пов. Николая Козлова саратовск. с. п. его за непр. примѣнен. 354 и 1154 ст. улож. о нак.

По представл. отмѣнить приговоръ и разрѣшить мировому судѣ возобновить дѣло Нѣжинск. м. м. с. о возобновленіи дѣла о крестьянинѣ Игнатіѣ Тоболѣ, верхнеднѣпровск. съѣзда м. с. о возобновленіи дѣла Агафьи Филевой, Иркутск. о. с. о возобн. дѣла о бродягѣ Михаилѣ Москаленко, рижско-вольмарск. с. м. с. о возобн. дѣла объ Ельфридѣ Валобъ.

По предложен. оберъ-прок. съ представлен. прок. острогожск. о. с. о возобн. дѣла объ Антоніѣ Бацаевѣ (онъ же Федоръ Синотинъ).

По 6-му отд. отъ 17-го сент.

По жалобамъ: отмѣнить приговоръ и дѣло возратить въ тотъ же съѣздъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія: Бронислава Хайновскаго звенигородск. м. с. его за нар. 159 ст. у. у. с. Аполлинаріи Климчукъ староконстантиновск. м. с. пиневскаго за нар. 130 и 170 ст. у. у. с. Евдокіи Мовчанъ уманск. м. с. ея за нар. 171 ст. у. у. с. Феодоры Надгоцевой суражск. м. с. ея на основ. 174 ст. у. у. с. Саввы Руденко васильковск. с. с. генеля на осн. 174 ст. у. у. с. Павла и Ирины Вакulichковъ уманск. м. с. на основан. 174 ст. у. у. с.

По 5 отд. отъ 15 сентября.

По жалобамъ: отмѣнить приговоръ и обратитъ дѣло въ тотъ же мировой съѣздъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія: Александры Николаевой петроградск. уѣздн. м. с. за нар. 160 и 159 ст. у. у. с.; Алексѣя Полдаева оренбургск. о. с. за неправ. примѣнен. 508 ст. улож. о нак.

По протест.: тов. прок. харьковск. с. п. той же п. Каганова и друг. за нар. 95 ст. осн. зак. и 797 и 892 у. у. с.; прок. астраханск. о. с. астраханск. м. с. Фрицке за нар. 33 ст. у. у. с. и друг. отмѣнить приговоръ и возратить дѣло въ тотъ же съѣздъ для дальнѣй. шаго направлен. въ порядкѣ 117 ст. у. у. с.

По 1 отд. отъ 16 сентября.

По жалобамъ: отмѣнить приг. и дѣло обратитъ въ тотъ же с. для нов. разсмотрѣнія въ друг. сост. присутствія: Андрея Харламова змѣевск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Ефима Лысака харьковск. уѣздн. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Антона Личко лохвицк. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Григорія Доценка сумск. м. с. за нар. 157 ст. у. у. с.; Моисея Малеровича полтавск. м. с. за нар. 130 и 170 ст. у. у. с.; Каленика Ледока харьковск. уѣздн. м. с. за нар. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Николая Невѣрова архангельск. о. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Михаила Ткачева купянск. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.; Татьяны Померанцевой московск. ст. м. с. за нар. 159 ст. у. у. с.

По прот.: тов. прок. вятск. о. с. того же е. Федора Чиркова и др.; тов. прок. сумск. о. с. того же с. Евстафьева Скляренко за нар. 201 ст. у. у. с. и 1655 ст. ул. о нак.; тов. прок. харьковск. о. с. того же с. Павла Скорбача за нар. 687 ст. у. у. с.; тов. прок. казанск. о. с. того же с. Мищунина за нар. 152 ст. ул. о нак.

По жалоб.: Нилолая Чернепа ахтырск. м. с. за нар. 160 ст. у. у. с. отмѣн. и дѣл. передать въ богодуховск. м. с.; повѣр. Малахова старо-оскольск. м. с. отмѣн. приг. за нар. 159 ст. у. у. с. и передать въ ново-оскольск. м. с.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Вочарова, Викторія Апполонова, учит.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 305.	Петроградск. с. с.
Виноградовъ, Александръ Владимировъ, губ. секр.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 302.	Московск. с. с.
Вуйцикъ, Іосифъ Войцеховъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 303.	Московск. с. с.
Глаголевъ, Александръ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 3 Окт. № 79. Опекa надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 308.	Тульск. с. с.
Грюцмахеръ, Романъ Яковлевъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Несост. дол. Р. VI, ст. 1097.	- Одесск. о. с.
Зайцевъ, Анфимъ Осиповъ, мѣщ.	С. о. 3 Окт. № 79. Несост. дол. Р. VI, ст. 1105.	Ярославск. о. с.
Заяцкій, Борисъ Сергѣевъ, дв.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 293.	Московск. дв. опека.
Ибрагимъ-Оглы, Ибрагимъ Мамедъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по безум. Р. VII, ст. 297.	Зав. Бакинск. 2 гор. мир. уч. Троицк. о. с.
Захаровъ, Василій Федоровъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Несост. дол. Р. VI, ст. 1095.	Костромск. о. с.
Галинскій, Мейеръ Моисеевъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Несост. дол. Р. VI, ст. 1094.	Тифлиск. о. с.
Касумъ-Оглы, Джалиль.	С. о. 3 Окт. № 79. Несост. дол. Р. VI, ст. 1104.	Владимир. о. с.
Козловъ, Иванъ Федоровъ, кр.	С. о. 3 Окт. № 79. Несост. дол. Р. VI, ст. 1103.	Владимир. о. с.
Козловъ, Фаннъ Ивановъ, кр.	С. о. 3 Окт. № 79. Несост. дол. Р. VI, ст. 1103.	Кіевск. о. с.
Кузмицкій, Степанъ Константиновъ, кр.	С. о. 29 Сент. № 78. Несост. дол. Р. VI, ст. 1093.	
Легенскій, Дмитрій Петровъ, кр.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 296.	Омск. с. с.
Нурмухамедовъ, Атай Ходжа, сартъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Несост. дол. Р. VI, ст. 1096.	Ташкентск. о. с.
Пушкинъ, Владиміръ Яковлевъ, студ.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 301.	Московск. с. с.
Розонова, Софія Васильева, вд. тит. сов.	С. о. 3 Окт. № 79. Опекa надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 307.	Тобольск. губ. прис.
Рукавишниковъ, Сергѣй Ивановъ, кол. сек.	С. о. 3 Окт. № 79. Опекa надъ л. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 306.	Пермск. гор. с. с.
Рѣшетникова, Надежда Сергѣева, дочь п. п. гр.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 300.	Московск. с. с.
Стеженскій, Анатолій Васильевъ, дв.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 299.	Московск. дв. опека.
Халдина, Анна Митрофанова, кр.	С. о. 29 Сент. № 78. Опекa надъ л. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 304.	Московск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Баланцевъ, Михайль Алексѣевъ, кр.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 34) призн. неостор. Р. VIII, ст. 608.	Петроград. к. с.
Барановъ, Григорій Павловъ, ремесл.	С. о. 3 Окт. № 79. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 48) призн. злосн. Р. VIII, ст. 613.	Петроградск. к. с.
Безпрозванный, Александръ Ильинъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 93) призн. неостор. Р. VIII, ст. 607.	Петроградск. к. с.
Вайнштокъ, Ицка Пинхусовъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1907 г. № 96) за удовл. кредит. Р. VIII, ст. 602.	Екатеринослав. о. с.



000192819

ЮФ СПГУ

Дѣевъ, Сергѣй Ивановъ, мѣщ.	С. о. 3 Окт. № 79. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1904 г. № 10) за смертью. Р. VIII, ст. 616.	Елецк. с. с.
Емельянова, Елена Иванова.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1907 г. № 21) призн. неостор. Р. VIII, ст. 611.	Московск. к. с.
Забродинъ, Гаврилъ Яковлевъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1907 г. № 66) призн. злостн. Р. VIII, ст. 612.	Московск. к. с.
Мордуховичъ, Адольфъ Самуиловъ, куп.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. свѣд. нѣтъ) по просьбѣ кред. Р. VIII, ст. 603.	Петроград. о. с.
Пучковъ, Михаилъ Николаевъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1910 г. № 44) призн. неостор. Р. VIII, ст. 604.	Тамбовск. о. с.
Семухинъ, Иванъ Игнатьевъ.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 63) призн. неостор. Р. VIII, ст. 601.	Вятск. о. с.
Стрѣльниковъ, Дмитрій Дмитрѣевъ, мѣщ.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 25) Р. VIII, ст. 609.	Петроград. к. с.
Сумецъ, Стѣпанъ Матвѣевъ, куп.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1907 г. № 66) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 606.	Московск. к. с.
Тартаковскій, Николай Петровъ, т. д. „Н. Тартаковскій и К ^о “.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 53), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 605.	Тобольск. о. с.
Тихомировъ, Михаилъ Петровъ, ремесл.	С. о. 3 Окт. № 79. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. 1914 г. № 32) призн. неостор. Р. VIII, ст. 614.	Петроград. к. с.
Трубникова, Вѣра Александрова, дв.	С. о. 3 Окт. № 79. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 39) за смертью. Р. VIII, ст. 615.	Московск. дв. опека.
Хайбуллинъ, Муртаза.	С. о. 29 Сент. № 78. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 49) за отказ. кред. отъ претенз. Р. VIII, ст. 610.	Омск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣрен.	Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл., гдѣ распублик. объ уничтоженіи.	Установленіе которое прона. публикацію.
Алтуховымъ, Никитою Ивановымъ, кр.	Филатову, Ивану Григорьеву, кр.	С. о. 29 Сент. № 78. У Одесск. нотар. Гожъ 20 Авг. 1908 г. № 6837, ст. 606.	Мир. Судья 1 уч. Львовск. окр.
Безугловыми, Арсеніемъ Ивановъ 2 и Тимофеемъ Ивановыми.	Вашмакову, Василию Федорову, прис. пов.	С. о. 29 Сент. № 78. У Милеров. нотар. Попова 19 Нояб. 1915 г. № 2680. Р. IV, ст. 664.	Мир. Судья 3 уч. Донецк. окр.
Волконскимъ, Александромъ Петровымъ, свѣтл. кн.	Трантцу, Николаю Карлову, л. п. гр.	С. о. 29 Сент. № 78. У Петроградск. нотар. Стржалко 17 Апр. 1915 г. № 3917. 2) у Аккерманск. нотар. Велизарія 11 Юня 1916 г. № 1406. Р. IV, ст. 657.	У. Чл. Кишиневск. о. с.
Головачевымъ, Евграфомъ Николаевымъ, прис. пов.	Оленичу-Гненеко, Алексѣю Павлову, дв.	С. о. 3 Окт. № 79. У Московск. нотар. Жеребкова 18 Мая 1916 г. 2912. Р. IV, ст. 666.	Моск. ст. Мир. Судья Никитск. уч.
Евдокимовымъ, Александромъ Никифоровымъ, кр.	Евдокимову, Ивану Никифорову, кр.	С. о. 29 Сент. № 78. У Курск. нотар. Гурьянова 17 Юля 1914 г. № 8328. Р. IV, ст. 655.	Мир. Судья 6 уч. Курск. окр.
Григорьевымъ, Леонидомъ Леонидовымъ, прап.	Григорьевой, Софін Петровой.	С. о. 29 Сент. № 78. У Феодосійск. нотар. Демерджи 6 Юля 1914 г. Р. IV, ст. 660.	Мир. Судья 2 уч. Феодосійск. окр.
Жучковой, Маріей Абрамовой.	Патканову, Петру Семенову.	С. о. 29 Сент. № 78. У Петроградск. нотар. Буловскаго 8 Фев. 1916 г. Р. IV, ст. 663.	Мир. Судья Бакинск. гор. отд.
Михайловой, Маріей Ивановой, вд. куп.	Багрянцеву, Михаилу Николаеву.	С. о. 29 Сент. 78. У Тамбовск. нотар. Дыбова 24 Авг. 1910 г. № 5565. Р. IV, ст. 654.	У. Чл. Тамбов. о. с. 1 уч.
Новогрудскими, Лейзеромъ Вульфowymъ и Хасей Мордуховой.	Аксельроду, Израилу онъ же Сруль Хотову.	С. о. 29 Сент. 78. У Минск. нотар. Фугалевича 17 Апр. 1916 г. № 6707. Р. IV, ст. 652.	Мир. Судья Прилукск. окр.

Новогрудскимъ, Лейза- ромъ Вульфowymъ.	Хигеровичу, Шаи Но- тову.	С. о. 29 Сент. № 78. У Минск. нотар. Фугалевича 17 Апр. 1916 г. № 6706. Р. IV, ст. 658.	Мир. Судья Прилуцк. окр.
Правленіемъ Сумскаго Город. Общ. Банка.	Проскурникову, Ми- хаилу Григорьеву.	С. о. 29 Сент. № 78. У Сумск. нотар. Хржановскаго 15 Мар. 1915 г. № 1074. Р. IV, ст. 662.	Мир. Судья 2 уч. Сумск. окр.
Сырниковымъ, Петромъ Даниловымъ.	Сырниковой, Татьянѣ Ивановой.	С. о. 29 Сент. № 78. У Шушск. нотар. 20 Янв. 1916 г. № 184. Р. IV, ст. 665.	Мир. Судья Шушинск. отд.
Тиденъ, Александромъ Карловымъ.	Тиденъ, Александрѣ Николаевой.	С. о. 29 Сент. № 78. У Петро- градск. нотар. Струтинскаго 11 Апр. 1918 г. № 6123. Р. IV, ст. 659.	Пгр. ст. Мир. Судья 49 уч.
Хахановымъ, Абгаромъ Левановымъ.	Ованову, Павлу Хри- стофорову.	С. о. 29 Сент. № 78. У Тиф- лисск. нотар. Митькевича 12 Юля 1916 г. № 7016. Р. IV, ст. 661.	Мир. Судья 8 отд. г. Тиф- лиса.
Шакѣевой, Варварою Ва- сильевою, вд. кол. асс. и Палиевктовою, Александрою Васильевою.	Карпову, Василию Ва- сильеву.	С. о. 29 Сент. № 78. У Петро- градск. нотар. Ивановича 28 Авг. 1901 г. № 6123. Р. IV, ст. 658.	Пгр. ст. Мир. Судья 49 уч.

—♦—

СПЕЦИАЛЬ