

- МАЙ 2008

ПОВЕЩАНО 1000 Г.

ПРАВОВО

№ 36.

1916 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВЪ“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—61 и 661—27.
Коммисіонеръ Государственной Типографіи.

Вышло изъ печати и поступило въ продажу новое изданіе.

Проф. В. М. ГЕССЕНЪ.

Основы конституціоннаго права.

П. 1916 г. Стр. VIII+440. Цѣна 4 руб.

Новыя изданія Экономическаго Отдѣла Всероссийскаго Союза городовъ:

1) ОБЗОРЪ СОСТОЯНІЯ ТРАНСПОРТА И РЫНКОВЪ

по даннымъ періодической печати.

- ВЫП. VI. СОСТОЯНІЕ ХЛѢБНЫХЪ РЫНКОВЪ за 2-ую половину апрѣля 1916 г. Цѣна 40 коп.
- ВЫП. VII. СОСТОЯНІЕ МЯСНОГО РЫНКА за 2-ую половину мая 1916 г. Цѣна 30 коп.
- ВЫП. IX. СОСТОЯНІЕ ХЛѢБНЫХЪ РЫНКОВЪ за май 1916 г. Цѣна 75 коп.
- ВЫП. X. СОСТОЯНІЕ ХЛѢБНЫХЪ РЫНКОВЪ за июнь 1916 г. Цѣна 50 коп.
- ВЫП. XI. СОСТОЯНІЕ ХЛѢБНЫХЪ РЫНКОВЪ за июль 1916 г. Цѣна 50 коп.

2) СОСТОЯНІЕ МУКОМОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

осенью 1915 г. по даннымъ спеціального обслѣдованія.

ВЫП. IV. Состояніе мукомольной промышленности въ южныхъ губерніяхъ. П. 1916 г. Цѣна 50 к.
ТО-ЖЕ. Вып. I—III. Цѣна 50 коп.

- БАРДЗКІЙ, А. Э. Законы о несостоятельности торговой и неторговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ, съ относящимися къ сему узаконеніями и разъясненіями Сената. Изд. 2-ое, испр. и дополн. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к.
- ВОЛЬКЕ, Г. С. Новый мѣстный судъ. Ч. I. Сборникъ законовъ о волостномъ и мировомъ судѣ. Ч. II. Сборникъ уголовныхъ законовъ и уставовъ, примѣняемыхъ въ мѣстномъ судѣ. 1915 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).
- ГЕССЕНЪ, Я. М. Уставъ торговый, съ относящимися къ нему узаконеніями, разъясненіями сената, приложениями и указателями. Изд. 2-ое, испр. и дополн. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ уголовного судопроизводства, въ 2 редакціяхъ—для мѣстностей, въ конхъ законъ о преобраз. мѣстнаго суда введенъ полностью и частично—съ подробн. предметнымъ указателемъ 1914 г. Ц. 1 р. (карман. изданіе, въ мягкомъ переплетѣ, на тонкой бумагѣ).
- ГРОМАНЪ, В. В. Уставъ о промышленномъ трудѣ. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1913 г., ст. 1—228 и 541—597), съ правилами, инструкціями, циркулярами, разъясненіями сената и административныхъ установлений и указателями. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.
- ЗМИРЛОВЪ, К. П. Уставъ гражданскаго судопроизводства, съ позднѣйшими узаконеніями, законодательными мотивами, разъясненіями Сената, вступительнымъ очеркомъ, и подробн. предметнымъ указателемъ. Изд. 2-ое, испр. и дополн. 1914 г. Ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 50 к.
- То-же (карманное изданіе), для мѣстностей, въ конхъ законъ о преобраз. мѣстнаго суда введенъ въ неполномъ объемѣ, съ алф. предм. указателемъ. Изд. 2-ое, дополн. 1914 г. Ц. 1 р. 25 к. (въ перепл.).
- КОРФЪ, С. А. бар. Русское государственное право. Часть I. 1915 г. Ц. 2 р.
- ПЕНЬКОВСКІЙ, М. И. Кассационная практика. Невосшедшія въ офиц. сборникъ рѣшенія Гражд. Касс. Деп-та Пр. Сената за 1897—1914 г.г. съ постат. и предм. указателемъ. Подъ ред. и о. Тов. Об.-Прок. Гр. Кас. Д-та Пр. Сената бар. Н. А. Штакельберга. 1915 г. Ц. 6 р., въ перепл. 6 р. 50 к.
- ПРЕССЪ, Г. С. Страхование. Правовыя основы, законы и практика сената по огневому и морскому страхованіямъ. Изд. 2-ое, испр. и доп. 1914 г. Ц. 1 р. 50 к.
- РАБИНОВИЧЪ, И. М. Общій уставъ Рос. желѣзныхъ дорогъ по разъясненіямъ Гражд. Кас. деп-та Пр. Сената и его отдѣленій. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- ГОЗИНЪ, И. И. Уголовное судопроизводство. Изд. 3-ье, пересм. и дополн. 1916 г. Ц. 4 р. (въ перепл.).
- ТРЕГУБОВЪ, С. К. Основы уголовной техники. Научно-техническіе приемы для разслѣдованія преступленій. Практическое руководство для судебныхъ дѣятелей. 1915 г. Ц. 3 р.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



1916 г.

№ 36.

Воскресенье 11 Сентября.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

Содержаніе: 1) Квартирный законъ. Прив.-доц.

А. Г. Гойхбаргъ.—2) Залогъ при публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній и число необходимыхъ для дѣйствительности торга покупателей.

А. Э. Бардзкій.—3) „Невозможность“ исполненія обязательствъ. Я. А. Канторовичъ.—4) Дѣйствія правительства.—5) Хроника.—6) Судебная и судебно-административная практика (гражданскій касс. департаментъ прав. сената).—7) Отвѣты редакціи.—8) Справочный отдѣлъ.

Ср. 10 мг.
601/36

Квартирный законъ.

Наконецъ то, 1 сентября, опубликовано столь долгожданное Высочайше утвержденное, на основаніи ст. 87 осн. зак., положеніе совѣта министровъ о воспрещеніи повышать цѣны на жилыя помѣщенія, мѣра, которую нѣкоторые заинтересованные круги считали немислимой¹⁾. Но запоздалое изданіе этой мѣры и, притомъ, въ томъ видѣ, въ какомъ она опубликована, не можетъ не вызвать самаго глубокаго недоумѣнія. Изданная въ порядкѣ слѣдности мѣра нигдѣ пока не подлежитъ примѣненію. Государственная Дума была распушена, не успѣвъ рассмотреть соответствующаго законопроекта. По со всѣхъ концовъ Россіи, а еще больше изъ столицъ и крупнѣйшихъ центровъ, неслись столь громкіе вопли квартиронанимателей, что правительство немедленно послѣ роспуска Думы общало въ слѣдномъ порядкѣ выработать соответственныя правила. О необходимости немедленнаго введенія въ дѣйствіе этихъ правилъ въ столицахъ и въ крупнѣйшихъ центрахъ не могло быть никакого сомнѣнія. Естественнымъ поэтому казалось, что въ соответственномъ узаконеніи будутъ перечислены мѣстности, на которыя оно распространяется немедленно по опубликованіи, во-первыхъ, и будетъ предоставлено совѣту министровъ распространять его дѣйствіе по мѣрѣ надобности и на другія мѣстности, во-вторыхъ. Въ дѣйствительности же, хотя мѣра издана въ слѣдномъ порядкѣ, никакихъ мѣстностей, въ которыхъ ощущалась бы крайняя нужда въ немедленномъ ея введеніи въ дѣйствіе, какъ будто не имѣется. Кажется—это первый и единственный случай, когда примѣняется слѣдный порядокъ ст. 87 осн. зак. съ тѣмъ, чтобы мѣра, изданная въ этомъ порядкѣ, существовала только на бумагѣ, для чьего-то утѣшенія, и нигдѣ не подлежала примѣненію (ст. 23 положенія).

¹⁾ Такъ, напр., когда въ печати было опубликовано еще не утвержденное положеніе совѣта министровъ, членъ Гос. Думы Б. И. Криносій усомнился въ томъ, чтобы какой-либо министръ, а тѣмъ паче министръ юстиціи, могъ внести въ совѣтъ министровъ подобную мѣру.

РЕДАКЦІЯ (М. Колюшенная, 3. Телефонъ 36-20, открыта для личныхъ объясненій по воскресеніямъ, отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Не напечатан. статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна; на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За-границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Второю особенностью даннаго узаконенія является точное опредѣленіе времени, по истеченіи котораго данное узаконеніе автоматически и теряетъ свою силу. Это временное узаконеніе издано не впредь до измѣненія обстоятельствъ. Точно указанъ срокъ (3 года со дня его обнародованія), по истеченіи котораго прекращается его дѣйствіе. Правда, если обстоятельства измѣнятся раньше, то совѣтъ министровъ можетъ прекратить дѣйствіе этого узаконенія въ отдѣльныхъ (а, слѣдовательно, и во всѣхъ) мѣстностяхъ имперіи. Но хотя бы об-

стоятельства и не изменились, через три года один факт истечения этого срока прекращает возможность применения данного узаконения.

Таким образом, мы еще не знаем начального срока действия положения, утвержденного в специальном порядке 27 августа сего года, но уже знаем конечный его срок, не знаем *dies a quo*, но знаем *dies ad quem*. И если совет министров за три года не удосужится ввести данное узаконение в действие в какой-либо местности, то оно уподобится ребенку родившемуся живым, но не жизнеспособным (*viable*), относительно которого существовал, как известно, в юриспруденции спор, следует ли его признавать субъектом прав.

Но на тот случай, если совету министров угодно будет до истечения трех лет ввести где-либо данное узаконение в действие, небезопасным представляется рассмотреть содержание витающего пока в воздухе узаконения 27 августа.

Узаконение это относится только к жилым помещениям, а не к помещением, снимаемым не для жилья, а для торгово-промышленных целей. Ограничение этой меры только жилыми и предоставление полной свободы безгранично повышать цены за наем торговых помещений не только сильно поощряет увеличение дороговизны, так как домовладельцы, ограниченные в одном месте, будут всячески стараться отыгаться на другом, но может, кроме того, значительно сократить количество сдаваемых жилых помещений путем превращения их в торговые помещения.

Засим, узаконение это распадается на две части: правила, подлежащие применению при создании новых отношений, и правила, касающиеся отношений, уже существующих в момент введения в данной местности рассматриваемого узаконения.

Для новых нанимателей отнюдь не вводится однообразная такса на наймаемые помещения, исчисляемая на основании объективных данных. Критерием для определения платы, которая может взиматься с новых нанимателей, должны служить произвольные данные, включенные в договор между домо- или квартировладельцем и прежним нанимателем, т. е. лицами, не находившимися ни в каких правоотношениях к новому нанимателю. Таким образом, *res inter alios acta* должны иметь юридическое значение для новых нанимателей. Возможны случаи, когда плата, установленная в договор между владельцем помещения и его прежним нанимателем в силу существовавших между ними личных отношений, вовсе не соответствовала действительно причитавшейся за такое помещение платой, но сравнению с последней, чрезвычайно повышена или же понижена. Максимальная наемная плата может быть установлена в первом случае к крайней невыгод нанимателя, а

во втором — к крайней невыгод владельца помещения.

Необходимо, однако, отметить, что нормы данного узаконения не являются для новых нанимателей источником частных субъективных прав. Новые наниматели не приобретают права требовать, чтобы данное помещение за данную плату было им непременно сдано. Данным узаконением воспрещается только, под угрозой уголовного наказания, повышать прямо или косвенно (путем получения особого вознаграждения за самую сдачу или переуступку жилых помещений)¹⁾ наемную плату за жилища помещений. Виновный в таком повышении платы заключается в тюрьму на время от 4 до 8 месяцев, или аресту на время от 3 недель до 3 месяцев или же денежному взысканию не свыше 3000 рублей. Но самая сделька, им заключенная, самый наемный договор представляется в полном действительным; по крайней мере, нигде в данном узаконении не содержится ни малейшего указания на то, чтобы соответственный договор являлся недействительным. Отсюда вытекает, что и наниматель, заключивший такой договор, не может требовать не только признания его недействительным, но даже и возвращения излишка уплаченного по сравнению с законной максимальной наемной платой. По санкции своей узаконение это, поскольку дело касается новых нанимателей, является, согласно римской терминологии, *lex minus quam perfecta*: сделька действительна, но виновный подвергается уголовному взысканию.

Критерий для исчисления платы, которая может быть взимаема с нового нанимателя, разнится в зависимости от того, находилось ли помещение в пользовании нанимателя на основании договора, заключенного после объявления войны (19 июля 1914 г.), или же наемная плата за это помещение у прежнего нанимателя исчислялась на основании договора, письменного или устного, заключенного до объявления войны. (Таков смысл, вытекающий из соединения 1-ой и 2-ой части ст. 1 узаконения). В первом случае максимальная наемная плата не может превышать той, которая следовала с нанимателя за последний платежный срок по 1 января 1915 г. (при чем совет министров для отдельных, а, следовательно, и для всех местностей может уста-

¹⁾ Отметим, как нам кажется, весьма суровый характер уголовной санкции рассматриваемого узаконения, карающего даже за „покушение“ косвенно повысить цену. „Тому же“ наказанию, сказано в ст. 22, подвергается и тот, кто в указанных выше случаях (т. е. при сдаче помещения) потребует особое вознаграждение за самую сдачу или переуступку означенных помещений. Наказанию (и, притом, „тому же“) подвергается, таким образом, и тот, кто только потребует особого вознаграждения, хотя бы в действительности он этого вознаграждения вовсе не получил вследствие того, что никакого наемного договора с лицом, от которого вознаграждение требовалось, не было заключено.

новить, въ качествѣ критерія для исчисления наибольшей наемной платы, болѣе поздніе сроки). Во второмъ случаѣ плата можетъ быть повышена не болѣе, какъ на 10% по сравненію съ платой договорной.

Послѣднее правило содержится въ 1-ой части ст. 1 узаконенія, редактированной такъ, что она можетъ подать поводъ къ трудно разрѣшимымъ сомнѣніямъ. Согласно тексту этой 1-ой части, воспрещается повышать плату за помѣщенія, «если помѣщенія эти находились въ пользованіи послѣдняго нанимателя на основаніи письменнаго договора, заключеннаго до 19 іюля 1914 г.—по сравненію съ платою, означенною въ семь договорѣ, съ прибавленіемъ къ ней не болѣе 10%».

Спрашивается, какъ быть въ томъ случаѣ, если договоръ былъ заключенъ до 19 іюля 1914 г. съ установленіемъ неравнобѣрной наемной платы. Представимъ себѣ, что квартира была снята въ 1906 г. на десять лѣтъ съ тѣмъ, что плата черезъ каждые два года повышается на известную сумму: за первые два года, скажемъ, по 1600 р., за вторые—по 1700 и т. д. и за послѣдніе—по 2000. Какъ вычислить по отношенію къ такой квартирѣ, срокъ найма которой по письменному договору закончился въ 1916 г., допустимую максимальную наемную плату? Взять ли среднюю за все годы или считаться только съ платою, взимаемою за послѣдніе 2 года? Изъ сопоставленія обѣихъ частей ст. 1 вытекаетъ, кажется, необходимость склониться ко второму рѣшенію.

Засимъ, основываясь на текстѣ упомянутой 1 части ст. 1, можно было бы подумать, что критерій, въ ней установленный, примѣнимъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда пользованіе послѣдняго нанимателя давно уже, еще до объявленія войны закончилось, а съ тѣхъ поръ помѣщеніе либо только предназначалось для сдачи въ наймы, но пустовало, либо даже находилось въ пользованіи самаго домовладѣльца. Что данный выводъ былъ бы неправильнымъ, вытекаетъ изъ 3 ч. ст. 18, согласно которой дѣйствіе настоящаго узаконенія „не распространяется на всякаго рода помѣщенія, вовсе не сдававшіяся въ наймы послѣ 19 іюля 1914 г.“. При этомъ, слова „помѣщенія, вовсе не сдававшіяся въ наймы“ должны быть, какъ кажется, истолкованы въ смыслѣ помѣщеній, фактически не сдававшихся, хотя бы и предназначавшихся къ сдачѣ (хотя бы на домъ все время висѣли объявленія о сдачѣ помѣщенія съ обозначеніемъ цѣны). Кстати отмѣтимъ, что освобожденіе отъ ограниченной квартирѣ, занимавшихся самими домовладѣльцами, можетъ влечь послѣднихъ къ массовой сдачѣ своихъ домиковъ за неограниченную плату и къ созданію такимъ образомъ привилегированной категоріи наймодателей—мелкихъ домовладѣльцевъ въ преимуществу. Ограниченія настоящаго узаконенія не распространяются и на дома, закончившіеся постройкой послѣ 1 января 1915 г.

Но сказаннымъ не ограничивается возможное повышение платы. Узаконеніе 27 августа принимаетъ во вниманіе увеличеніе расходовъ домовла-

дѣльца: 1) на отопленіе, для квартиръ и помѣщений, сдающихся въ наймы съ отопленіемъ, 2) на наемъ дворниковъ и швейцаровъ, если плата за услуги была включена въ наемную плату или была особо указана, въ договорѣ и 3) на внутреннюю отдѣлку помѣщенія, произведенную послѣ 1 янв. 1915 г. Въ разсматриваемомъ узаконеніи содержится не скрѣпленное никакой санкціей предписаніе о томъ, что въ письменныхъ договорахъ должно быть точно отмѣчено повышение платы на основаніи каждой изъ трехъ указанныхъ рубрикъ. Это предписаніе можетъ имѣть значеніе лишь при заключеніи договора въ нотаріальной формѣ. Увеличеніе расходовъ на услуги и центральное отопленіе ко дню сдачи помѣщенія по сравненію съ расходами къ 1 января 1915 г. должно быть распределено между всеми доходными статьями, которыя пользовались отопленіемъ и услугами (расходы на швейцара, напр., не должны распределяться между квартирантами, живущими во дворѣ), а за внутреннюю отдѣлку помѣщенія съ квартиранта, снимающаго помѣщеніе на срокъ не менѣе двухъ лѣтъ, не можетъ быть взимаемо болѣе мѣсячной, съ другихъ квартирантовъ—болѣе полумѣсячной платы, разсрочиваемой и подлежащей взносу одновременно съ внесеніемъ наемной платы. При этомъ, основаніемъ для повышения платы не можетъ служить не только увеличеніе расходовъ на отдѣлку и ремонтъ крышъ, чердаковъ, прачешныхъ, вестибюлей и т. д., но даже и не расходы на всякую внутреннюю отдѣлку: если эта внутренняя отдѣлка представляетъ собою ремонтныя работы, необходимыя для поддержанія даннаго помѣщенія въ состояніи, годномъ для жилья, то расходы на нее могутъ быть относимы на счетъ нанимателя (конецъ ст. 9). Но за то расходы по внутренней отдѣлкѣ помѣщеній, насколько они не превышаютъ указанной выше мѣсячной или полумѣсячной платы, подлежатъ возмѣщенію со стороны нанимателя цѣликомъ, а не только въ размѣрѣ увеличенія этихъ расходовъ по сравненію съ прежними цѣнами. Если расходы по внутренней отдѣлкѣ превышаютъ сумму, которая можетъ взиматься съ нанимателя, то разница можетъ быть взимаема съ послѣдующихъ нанимателей опять таки не больше, чѣмъ въ размѣрѣ мѣсячной или полумѣсячной платы.

Что же касается до наемныхъ отношеній, уже существующихъ, то по истеченіи срока найма послѣ введенія въ дѣйствіе разбираемаго узаконенія исправный наниматель можетъ требовать продленія дѣйствія наемнаго договора на срокъ не болѣе одного года. Но продленія этого наниматель можетъ требовать и тогда, когда до автоматическаго прекращенія дѣйствія разбираемаго узаконенія будетъ оставаться меньше года (напр., въ случаѣ введенія въ дѣйствіе разсматриваемаго узаконенія въ Петроградѣ даже 31 іюля 1919 г.). И возможны будутъ такіе случаи, когда дѣйствіе самаго узаконенія уже прекратится, но не лишится силы юридическія отношенія (продленіе договора найма), основанныя на потерявшемъ силу узаконеніи.

Соответственное требование должно быть заявлено нанимателем наймодавцу заблаговременно за мѣсяць или за недѣлю до истечения срока найма, смотря по тому, идетъ ли дѣло о наймѣ цѣлой квартиры или отдѣльной комнаты. Никакой формы для предъявленія означеннаго требованія не установлено. Возможно, слѣдовательно, и устное (при свидѣтелях) заявленіе наймодавцу или его повѣренному. Лучшей формой, разумѣется, явится нотаріальное заявленіе, но, по желанію нанимателя, соответственное требованіе можетъ быть заявлено черезъ мѣстную полицію (отнюдь не, — что было бы весьма желательно, — черезъ членовъ мѣстныхъ попечительствъ).

Если заявленіе своевременно будетъ сдѣлано, то договоръ считается возобновленнымъ на прежнихъ условіяхъ съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ установлены наймодавцемъ въ предѣлахъ предоставляемыхъ ему разбираемымъ узаконеніемъ по отношенію къ новымъ нанимателямъ. При чемъ внутренней ремонтъ или присоединеніе къ обязанностямъ наймодавца отопленія и услугъ зависятъ отъ воли нанимателя. Но возможетъ отказъ наймодавца отъ предоставленія отопленія при условіи вычета изъ наемной платы расходовъ по отопленію, исчисляемыхъ примѣнительно къ цѣнамъ на топливо 1 Января 1915 г.,¹⁾ и безмезднаго предоставленія нанимателю помѣщенія для храненія дровъ въ размѣрѣ не менѣе половины годового запаса, представлявшагося ему за послѣднее время наймодавцемъ (разумѣется, по договору, а не фактически наймодавцемъ, не исполнившимъ условій договора). Эта мѣра, при необходимости въ настоящее время лѣтомъ или осенью запасти дровами на весь годъ, можетъ оказаться весьма убыточной для нанимателя, которому придется зимою платить за дрова значительно дороже въ то время, какъ наймодавецъ, предоставляющій нанимателю топливо, не можетъ взискать съ послѣдняго дополнительныхъ расходовъ въслѣдствіе вздорожанія топлива въ размѣрѣ, не превышающемъ разницы между цѣнами на дрова къ 1 Января 1915 г. и въ день установленія новой расцѣнки помѣщенія, т. е. при продленіи договора, иными словами именно лѣтомъ или въ началѣ осени. Никакого срока для установленія условій договора наймодавцемъ въ законѣ не установлено, что можетъ повести на практикѣ къ цѣлому ряду неудобствъ.

При разногласіи сторонъ срокъ продленія договора опредѣляется подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, входящимъ въ этомъ отношеніи за предѣлы основной своей задачи: разрѣшеніе споровъ о существующихъ гражданскихъ правахъ. Рѣшеніе суда играетъ въ этомъ случаѣ роль правоустанавливающаго факта: такой существенный

элементъ вновь возникающаго права, какъ срокъ его, впервые устанавливается судомъ¹⁾.

Тѣ же правила соответственно примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда срокъ наемнаго договора истекъ до введенія въ дѣйствіе разбираемаго узаконенія, но наниматель продолжаетъ еще жить въ прежнемъ помѣщеніи.

Договоръ не считается возобновленнымъ по требованію наймодавца, если послѣдній докажетъ (onus probandi на немъ): что 1) наниматель не соблюдалъ всѣхъ условій найма, 2) данное помѣщеніе нужно для его личнаго пользованія или для пользованія его семьи, и 3) наниматель своимъ поведеніемъ нарушаетъ условія, необходимыя для возможности совместнаго проживанія въ одномъ домѣ (жильцѣ съ трюбомомъ!), одной квартирѣ или иномъ помѣщеніи. Послѣдніе два пункта дѣлаютъ правила настоящаго узаконенія весьма карными для бѣднѣйшей части населенія, снимающей комнаты въ частныхъ квартирахъ и углы. Въ проектѣ, принятомъ совѣтомъ министровъ, 2-ой пунктъ былъ изложенъ еще шире (говорилось о пользованіи личномъ или семьи, а о собственномъ пользованіи). Согласно этому проекту, можно было сослаться на пріѣздъ родственниковъ или знакомыхъ, чтобы выселить неудобнаго жильца. Въ утвержденномъ узаконеніи эта льгота нѣсколько сужена, но все еще достаточно широка для того, чтобы сдѣлать совершенно карнымъ положеніе жильцовъ. Что же касается третьяго пункта, то суду необходимо будетъ чрезвычайно осторожно оцѣнивать приводимые наймодавцемъ факты, принимать во вниманіе обычное въ данной средѣ поведеніе: что дѣлаетъ невозможной совместную жизнь въ одной сферѣ, съ тѣмъ обычно мирятся въ другой.

Исправные наниматели коекъ и угловъ не могутъ быть выселяемы наймодавцемъ. Правила даннаго узаконенія соответственно примѣняются и къ поднанимателямъ (суб-арендаторамъ), съ тѣмъ однако, что срокъ продленія поднаемнаго договора не можетъ превышать срока дѣйствія наемнаго договора.

Дѣйствіе настоящаго узаконенія, по мысли его

¹⁾ Это нововведеніе интересно отмѣтить тѣмъ болѣе, что въ 1912 г., когда Гос. Думѣ хотѣла возложить на судъ установленіе тѣхъ условій, на которыхъ собственникъ обязанъ заключить договоръ о продленіи срока найма въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны не могутъ прийти къ соглашенію по сему предмету, Гос. Совѣтъ нашелъ, что это совершенно не соответствовало бы роли и значенію суда въ области гражданскихъ правовыхъ отношеній (см. докладъ Комиссіи гос. сов. по законопроекту о правѣ застройки). Отмѣтимъ, кстати, что въ Высоч. утв. 19 авг. с. г. особыхъ журналахъ совѣта министровъ объ ограниченіи иностраннаго землевладѣнія также, между прочимъ, сказано, что въ случаѣ выдѣла имущества, не подлежащаго ликвидаціи и обремененнаго общимъ долгомъ, распределеніе общаго долга между выдѣляемымъ по просьбѣ крестьянскаго банка участкомъ и остальной частью имущества производится судомъ, независимо отъ того гла сія на то залогодержателя, послѣ чего каждое изъ образовавшихся владѣніе отвѣтствуетъ лишь за принадлежащую на него долю бывшаго общаго долга.

¹⁾ Таковъ, разумѣется, смыслъ неудачнаго текста конца ст. 6: „Въ семь случаевъ наемная плата должна быть уменьшена на сумму, которая затрагивалась на отопленіе 1 января 1915 года.“ Нельзя же думать, что домъ идетъ о расходахъ, произведенныхъ въ одинъ этотъ день.

составителей, не должно распространяться на богатые квартиры. Изъяты из действия разбираемого узаконения квартиры съ платою (должно быть, за годъ) свыше 2.400 р. въ мѣстностяхъ, отнесенныхъ къ I классу (прил. къ ст. 836 Уст. Прям. Налог.), 1.800 р. къ II классу, 1000 р. къ III классу и 600 р. въ прочихъ мѣстностяхъ. Но это расписание мѣстностей по классамъ въ настоящее время, въ особенности въ виду передвиженія бѣженцевъ, совершенно устарѣло. Цѣны квартиръ во многихъ небольшихъ провинціальныхъ городахъ не уступаютъ столичнымъ. И посему узаконеніе 27 Августа во многихъ провинціальныхъ городахъ не будетъ распространяться даже на квартиры, занимаемыя полузакиточными людьми.

Всѣ споры, могущіе возникнуть по данному узаконенію, подлежатъ разбирательству не особыхъ арбитражныхъ комиссій, а единоличныхъ мѣстныхъ судей—земскихъ начальниковъ и городскихъ судей въ предѣлахъ общей подсудности имъ гражданскихъ дѣлъ, и мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ суда, по принадлежности, безъ ограниченія суммы.

Настоящее узаконеніе не затрагиваетъ, до установленнаго въ договорѣ срока, тѣхъ арендныхъ отношеній, какія сложились на основаніи договоровъ, заключенныхъ до его введенія въ дѣйствіе. Какія бы высокія или низкія цѣны ни были установлены въ наемныхъ договорахъ (письменныхъ или устныхъ), заключенныхъ до введенія въ дѣйствіе въ определенной мѣстности разбираемаго узаконенія, — онѣ, цѣны эти, до истеченія срока, указаннаго въ договорѣ, остаются для сторонъ обязательными. Точно также и всѣ другія условія, въ свое время заключенныя сторонами, остаются въ силѣ, въ томъ числѣ и стель часто встрѣчавшееся, по крайней мѣрѣ раньше, условіе о томъ, что напиматель имѣетъ право на обновленіе договора на новый срокъ на тѣхъ же условіяхъ. Новое узаконеніе отнюдь не затрагиваетъ силы и такихъ обязательствъ, въ свое время добровольно принятыхъ на себя сторонами. И домовладѣлецъ, хотя бы таковое обязательство представлялось для него въ настоящее время невыгоднымъ, все же обязанъ его исполнить и заключить договоръ на прежнихъ условіяхъ.

Совѣтъ министровъ можетъ распространить дѣйствіе настоящаго узаконенія не только на городскія поселенія, но и на прочія, т. е. дачныя, сельскія и т. п., мѣстности Имперіи.

Прив.-доц. А. Гойхбаргъ.

Залогъ (обезпеченіе) при публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній и число необходимыхъ для дѣйствительности торгоа покупателей.

Кому неизвѣстно, какое широкое поле для злоупотребленій при публичныхъ торгахъ на недвижимыя имѣнія создало правило, заключающееся въ

ст. 1177 уст. гр. суд. о томъ, что покупатель имѣнія, не внесшій установленнаго въ ст. 1161 задатка, подвергается штрафу по 3 процента съ объявленной имъ цѣны; что за симъ торгъ возобновляется для прочихъ присутствующихъ лицъ, начиная съ предпослѣдне объявленной цѣны, и что, если при возобновленіи торгоа наддачь не послѣдуетъ, то продаваемое имѣніе можетъ быть оставлено за тѣмъ изъ торгоавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, если онъ сего пожелаетъ, въ противномъ же случаѣ, по просьбѣ взыскателя, назначается второй торгъ.

Недобросовѣстный должникъ приглашалъ обыкновенно 2-хъ подставныхъ якобы покупателей, изъ коихъ послѣдній долженъ былъ быть настолько фактически неимущимъ, чтобы угроза 3-процентнымъ штрафомъ представлялась для него мертвою буквой, и изъ покупателей этихъ, доведившихъ обыкновенно высшую на торгахъ сумму за имѣніе до размѣра, не соответствующаго дѣйствительной его стоимости, послѣдній, за которымъ имѣніе оставалось, заявлялъ, что необходимой для взноса задатка суммы денегъ при себѣ не имѣетъ (обыкновенно онъ указывалъ при этомъ, что деньги имѣетъ дома, въ банкѣ и т. д.), а предпослѣдній или во время переговоровъ судебного пристава съ первымъ—незамѣтно изъ зала суда уходилъ, или прямо, не стѣнялся, заявлялъ, что онъ раздумалъ и что за только что имъ же самимъ предложенную сумму онъ имѣнія оставить за собой не желаетъ.

Торгъ признавался несостоявшимся съ назначеніемъ второго, на которомъ продѣлывалась та-же исторія. И такъ какъ для кредиторовъ, согласно ст.ст. 1171, 1173 и 1175 возникало лишь право оставить имѣніе за собою, въ числѣ же кредиторовъ находились, опять-таки, конечно, и фиктивные, и притомъ на крупныя суммы, которые или согласія на оставленіе имѣнія за собою не изъявляли, и тогда настоящіе кредиторы, не обладающіе, большею частью, такими крупными суммами, чтобы по соразмѣрности удовлетворить претензіи фиктивныхъ, оставались безъ удовлетворенія, или оставляли за собой имѣніе въ суммѣ оцѣнки, и тогда дѣйствительные кредиторы получали 10 коп. за рубль.

Къ такому же способу прибѣгали часто и залогодержатели на небольшую сравнительно съ стоимостью имѣнія сумму, причемъ имъ продѣлать вышеописанную процедуру достаточно было лишь одинъ разъ, такъ какъ, согласно 1187 и 1068 ст. устава, они уже послѣ перваго несостоявшагося торгоа могли оставить за собою имѣніе въ суммѣ закладной, а претензіи всѣхъ прочихъ кредиторовъ оставались опять-таки безъ удовлетворенія.

Продѣлки подобнаго рода вошли просто въ норму, причиняя личнымъ кредиторамъ должника неисчислимыя убытки, и хотя въ уложеніи о наказ. существуетъ ст. 1181, угрожающая за стачку на торгахъ 500-рублевымъ штрафомъ, но къ такого рода злоупотребленіямъ примѣнять этой статьи, при буквальномъ (ограничительномъ) ея толкованіи,

не приходилось, так как она предусматривает только и исключительно случаи склонения одними покупателями других за известное вознаграждение не участвовать в торгах для того, чтобы первые могли приобрести дорого стоящее имущество за незначительную сумму.

Когда же в 1887 г. казанская судебная палата по делу о публичной продаже Лазарева, признав, что два последние покупателя, предложившие на торгах наиболее крупные суммы, отказались оставить за собою имущество, укрепила такое за третьим, считая от конца, покупателем, то Прав. Сенат это определение судебной палаты решением от 9 марта 1888 года отменил, на том основании, что, согласно буквальному смыслу 1177 ст., право удержать за собою продававшееся с публичного торга имущество, когда лицо, предложившее за имущество это высшую цену, отказалось от взноса задатка, принадлежит исключительно тому из торговывшихся, который предложил за имущество предпоследнюю цену, но никак не прочим участвовавшим в торгах лицам, хотя бы сей последний удержать за собою имущество в этой (предпоследней) цене не пожелал (касс. рѣш. 1888 г. № 18).

Правда, уже в решении, постановленном 26 октября того же 1888 года (касс. рѣш. 1888 г. № 72), а затем и в целом ряде других решений (1894 г. № 13, 14, 1897 г. № 70, 1898 г. № 103, 1904 г. № 89) Прав. Сенат как будто отказался от этого своего взгляда, признав, что под покупателями, желающими торговаться, о которых говорит закон (1048, 1 п. 1170 ст.), очевидно, надлежит разуметь лиц, явившихся на торги с намерением приобрести имущество, а никак не лиц подставных, участвовавших в торгах заведомо фиктивно, с единственной целью способствовать или тому, чтобы торги (как в данном случае) не состоялись, или, напротив, тому, чтобы они состоялись, несмотря на то, что, вопреки требованию закона (1048 ст.), в нем же действительности принимал участие один лишь настоящий покупатель; что поэтому при установлении участия в торгах такого фиктивного покупателя, судебное место и участие его и предложенную им сумму должно совершенно игнорировать и, следовательно, при невзносе задатка последним покупателем, предложившим наивысшую цену, и при установлении, что следующая за ним, предпоследняя, была подставной, — может укрепить имущество за третьим, считая от конца, покупателем и что установить такой характер подставного покупателя судебное место обязано в порядке гражданского судопроизводства путем допроса свидетелей, не передавая дела суду уголовному.

Но, так как установить, что предпоследний покупатель был лицом подставным, не всегда представляется возможным, то борьба с недобросовестными должниками и залогодержателями, приемы конх в этом направлении доходили нередко до предельной настоящей виртуозности — становилась совершенно невозможной.

Сколько личных кредиторов должника, да и самих должников (в случае такого злоупотребления со стороны залогодержателя) оказались разоренными благодаря такому порядку, сказать трудно; но, тем не менее, порядок этот просуществовал вплоть до 1913 года.

И только 11 января 1913 г. законодательными палатами постановлен был закон, видоизменяющий этот порядок¹⁾.

Но тут случилась новая беда.

Основываясь на том, что и в кредитных установлениях при торгах от лиц, желающих торговаться, требуется залог, и что такой же залог предполагалось установить еще в 1864 г. при обсуждении проекта устава гражд. судопроизводства, но тогда предположение это признано было почему-то стеснительным для покупателей, вследствие чего было отвергнуто, — законодательные палаты признали и своевременным и вполне справедливым установить обязанность взноса залога и при торгах, происходящих в судебных установлениях.

Но, устанавливая в ст. ст. 1156¹—1156³, 1160¹, 1161, 1171¹ уст. гр. суд. 10 - процентный залог (обеспечение) с оценочной суммы продаваемого имущества, законодатель одновременно с этим, совершенно непонятно, с какою целью, отменил взнос при торгах 10 - процентного задатка с наивысше предложенной суммы.

С отменной же задатка оказалась отменной и злосчастная 1177 ст.

Но, независимо от сего, в 1 п. ст. 1170 к постановлению о том, что торги признаются состоявшимися, „если не явится желающих торговаться или явится только один“, законодатели прибавили слова: „причем не сдѣлает надбавки против оценки“.

Прибавку к 1 п. ст. 1170 судебная практика толкует в том смысле, что а contrario ныне для того, чтобы торги считались состоявшимися, достаточно, чтобы на торги явился хотя бы один покупатель, если только он против оценочной суммы сдѣлал надбавку. Из нынешней редакции этой статьи (1 п. 1170 ст.), действительно, казалось бы, что можно как будто и сдѣлать такое заключение; но серьезное в этом отношении сомнение вызывает оставление без изменения содержания ст. 1048 и 1094, из коих первая для действительности торга на движимое имущество требует, как *conditio sine qua non*, наличности, по крайней мере, двух покупателей, а вторая постановляет, что 1048 ст., применяется и при продаже имущества недвижимого. Таким образом, между добавлением к 1 п. 1170 ст. и содержанием двух вышеозначенных неотменимых статей (1048 и 1094 ст.) оказывается столь существенное противоречие, что с только что выше приведенным толкованием означенного добавления вряд ли можно согласиться, тем более,

1) Собр. узак. № 16 ст. 94.

что оно вмѣстѣ съ тѣмъ противорѣчить и общепризнанному понятію публичнаго торга, какъ соревнованія и состязанія покупателей, а при одномъ покупателѣ ни о какомъ соревнованіи, конечно, не можетъ быть и рѣчи.

Но бѣда не столько въ такомъ явномъ противорѣчии и спорномъ толкованіи 1 п. 1170 ст., сколько въ уничтоженіи прежнихъ постановленій о задаткѣ.

Благодаря сему послѣднему, для прорзорливыхъ и предусмотрительныхъ аферистовъ открылся новый путь для продолженія прежнихъ злоупотребленій, но только въ другой формѣ.

Должникъ въ стачкѣ съ фиктивнымъ взыскателемъ или съ залогодержателемъ, недвижимое свое имѣніе, стоящее десятки или сотни тысячъ, оцѣниваетъ для публичной продажи въ 500 рублей. Затѣмъ, когда на то-же имѣніе обратили взысканіе и другіе, настоящіе кредиторы, присоединивъ свои исполнительные листы къ производству судебного пристава, должникъ (или залогодержатель) на публичные торги приглашаетъ такихъ-же фиктивныхъ покупателей, какихъ онъ ранѣе приглашалъ при существованіи ст. 1177, съ тою лишь разницей, что для предоставленія имъ возможности принять участіе въ торгахъ, онъ снабжаетъ каждого изъ нихъ 50-ю рублями для взноса залога (обезпеченія). На торгахъ они, конечно, продажную сумму доводятъ до баснословныхъ размѣровъ, благодаря чему дѣйствительные покупатели остаются далеко позади, и имѣніе остается за послѣднимъ изъ означенныхъ двухъ покупателей, предложившимъ наивысшую сумму. Задатка судебный приставъ требуетъ отъ этого покупателя, въ виду новаго закона, не можетъ, и дѣло представляется въ судъ. Послѣ сего — мнимый покупатель или подаетъ въ судъ заявленіе о томъ, что онъ раздумалъ и имѣніа оставить за собою не желаетъ, или просто не вноситъ въ 2-недѣльный (ст. 1161) срокъ покупной суммы и крѣпостной пошлины, благодаря чему и согласно 3 п. 1170 ст. торгъ признается несостоявшимся, т. е. достигается та-же цѣль, какой ранѣе достигали аферисты посредствомъ отказа фиктивного послѣдняго покупателя отъ взноса задатка.

Такимъ образомъ, положеніе дѣйствительныхъ кредиторовъ нисколько не улучшилось, а зато, если дополненіе къ 1 п. ст. 1170 толковать въ томъ смыслѣ, что имъ для дѣйствительности торговъ установлена достаточность одного покупателя — положеніе должника серьезно ухудшилось.

Прежде небросовѣтному покупателю для того, чтобы торгъ состоялся, необходимо было прискивать другого соревнователя; нынѣ-же это представляется совершенно излишнимъ. Да сверхъ сего и 1181 ст. ул. о нак. потеряла отчасти свою силу, такъ какъ при прежнемъ порядкѣ подъ ея дѣйствіе судебная практика (впрочемъ, лишь по аналогіи) подводила не только подкупъ однимъ покупателемъ другого съ цѣлью склонить послѣдняго не участвовать въ торгахъ, а и такой-же подкупъ съ цѣлью принять въ торгѣ фиктивное

участіе для составленія кворума, т. е. состава хотя-бы двухъ лицъ-покупателей, необходимыхъ для дѣйствительности торга, тѣмъ болѣе, что чаще всего покупатель аферистъ примѣнялъ оба эти приема совмѣстно: нежелательныхъ конкурентовъ устранять, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимаго для составленія кворума quasi-покупателя приглашалъ, и, въ сущности, это и составляло стачку, караемую по 1181 ст. ул. о нак.

Нынѣ сіе послѣднее приглашеніе представляется безцѣльнымъ, такъ какъ, и не прибѣгая къ нему, можно дорого стоящее имѣніе купить за безцѣнокъ. Такъ, наприм., если имѣніе оцѣнено, положимъ, въ 10.000 руб., и на торги являются хотя-бы двое дѣйствительно имѣющихъ искреннее желаніе купить таковое, то, въ виду хотя-бы врожденнаго человеку до извѣстной степени чувства зависти и поэтому нежеланія допустить, чтобы выгодную покупку сдѣлалъ конкурентъ, и въ виду презумпціи, что имущество для торговъ оцѣнивается обыкновенно значительно ниже дѣйствительной стоимости, нельзя не прийти къ выводу, что два эти конкурирующие покупателя такъ будутъ надбавлять цѣны, что имѣніе будетъ продано по меньшей мѣрѣ за 12.000 руб. Съ признаніемъ же, что достаточно наличности и одного покупателя, въ результатѣ получится продажа того же имѣніа за 10.001 руб., такъ какъ единственному покупателю надбавлять больше рубля нѣтъ никакого смысла. Конечно, если вторымъ покупателемъ будетъ умысленно для этой цѣли приглашено подставное лицо, то съ надбавкой имъ, для вида, еще какихъ-нибудь пяти или десяти рублей имѣніе будетъ продано за 10011 руб. Но такое „соревнованіе“ будетъ, въ числѣ прочихъ, явной уликой фиктивности и можетъ послужить основаніемъ для примѣненія 1181 ст. улож. о наказ.

Устранить указанные выше неудобства иначе, какъ опять законодательнымъ путемъ, нѣтъ никакой возможности. Этимъ-же послѣднимъ путемъ слѣдовало-бы, независимо отъ залога (обезпеченія), возстановить требованіе задатка, въ счетъ котораго, конечно, зачитывался-бы и залогъ, и возстановить прежнее содержаніе 1 п. 1170 ст., такъ какъ торгъ, на который явился одинъ лишь покупатель, хотя-бы онъ и сдѣлалъ рублевую надбавку противъ оцѣнки, публичнымъ торгомъ никакимъ образомъ считаться не можетъ.

А. Э. Бардзкій.

„Невозможность“ исполненія обязательствъ.

(Окончаніе 1).

Интересна англійская практика относительно подобныхъ дѣлъ, т. е. дѣлъ, въ которыхъ договоры сами по себѣ не сдѣлались невозможными къ исполненію, но стали безцѣльными. Таковы такъ

1) См. „Право“, №№ 34 и 35.

называемые *Cornatin Cases*. — многочисленные процессы, возникшие в связи с отложением коронации Эдуарда VII, в которых судам пришлось решать вопрос о судьбе договоров найма помпаний, пароходов и проч., заключенных лицами, желавшими наблюдать назначенны по случаю коронации торжества. В деле *Bla kely v. Muller and Co* истец снял мѣста для наблюдения коронаціоннаго шествія, назначеннаго на 27 іюня 1902 г. Мѣста эти помѣщались на особыхъ трибунахъ, которые имѣли возвести отвѣтчикъ. Вслѣдствіе болѣзни короля шествіе въ этотъ день не состоялось. Истецъ, уплатившій за мѣста, предъявилъ искъ о возвратѣ внесенныхъ имъ денегъ. Судъ нашелъ, что устройство шествія въ опредѣленный день составляло основу договора, съ отпаденіемъ которой прекратился самый договоръ, а такъ какъ ни одна изъ сторонъ не являлась отвѣтственной за то, что исполненіе договора сдѣлалось невозможнымъ, то стороны должны быть оставлены въ томъ положеніи, въ которомъ застали ихъ непредвидѣнныя обстоятельства¹⁾. Поэтому въ искѣ было отказано. Въ другомъ однородномъ случаѣ (дело *Krelly. Hnury*) нанимателемъ была уплачена не вся обусловленная сумма, а только задатокъ, и лицо, сдавшее въ наемъ мѣста, предъявило искъ о неуплаченномъ остаткѣ. Апелляціонный судъ и здѣсь неслѣдовательно примѣнилъ положеніе, что, съ прекращеніемъ договора, стороны остаются въ томъ положеніи, въ которомъ находились въ моментъ прекращенія, и поэтому въ искѣ было отказано. Наконецъ, въ третьемъ случаѣ (дело *Chandler v. Webster*) получила другая комбинація въ положеніи сторонъ: лицо, снявшее мѣста для наблюдения коронаціоннаго шествія, внесло часть обусловленной платы за это мѣста, а остальная часть подлежала внесенію за нѣсколько дней до дня, на который было назначено шествіе. Въ виду отмены послѣдняго, истецъ требовалъ возврата уплаченныхъ денегъ, а отвѣтчикъ по встрѣчному иску требовалъ уплаты остальной суммы. Апелляціонный судъ нашелъ, что такъ какъ исполненіе сдѣлалось невозможнымъ, то стороны остаются въ положеніи, въ которомъ они находились, и, слѣдовательно, отвѣтчикъ въ правѣ требовать уплаты ему остатка, ибо по условію платежъ долженъ былъ быть произведенъ въ срокъ, когда фактически невозможность исполненія еще не наступила (т. е. еще не выяснилась)²⁾.

Война, представляя собою сложное явленіе огромной непреодолимой силы, не можетъ не отражаться, въ своихъ многообразныхъ и многочисленныхъ проявленіяхъ и послѣдствіяхъ, на хозяйственныхъ условіяхъ исполненія обязательствъ,

на коммерческой конъюнктурѣ многихъ договоровъ. Во многихъ случаяхъ исполненіе обязательства становится весьма затруднительнымъ и совершенно несомнѣримымъ съ исполненіемъ его при нормальныхъ условіяхъ торгово-промышленнаго товарооборота. Благодаря войнѣ, чрезвычайно увеличились цѣны на матеріалы, на рабочія руки, изменились условія доставки (напр., только пассажирскими поѣздами, а не товарными, или только по желѣзной дорогѣ, а не водою, что связано съ чрезвычайными затратами), крайне вздорожалъ фрахтъ, полученіе матеріаловъ изъ-за-границы крайне затруднилось вслѣдствіе недостатка и вздорожанія иностранной валюты и т. д. Всѣ эти обстоятельства могутъ настолько изменить условія конъюнктуры, съ которою стороны считались при заключеніи сдѣлки, что исполненіе договора при этихъ изменившихся условіяхъ возможно для обязаннаго не иначе, какъ съ огромными матеріальными жертвами, съ разореніемъ, другими словами, оказывается для него затруднительнымъ въ хозяйственномъ отношеніи въ такой степени, которая граничитъ съ фактической невозможностью. Освобождать ли такая невозможность отъ отвѣтственности за неисполненіе обязательства? Вопросъ этотъ является весьма спорнымъ въ литературѣ и въ практикѣ. Между тѣмъ, въ области этой именно такъ называемой экономической невозможности, главнымъ образомъ, проявляется вліяніе нынѣшней войны, и къ ней будутъ болѣе всего приурочиваться судебные споры, которые будутъ возникать по поводу неисполненныхъ обязательствъ.

Французская судебная практика, создавшаяся послѣ франко-прусской войны 1870 г., твердо стоитъ на точкѣ рѣшнія строгаго сохраненія силы договоровъ. Въ рядѣ рѣшеній устанавливается положеніе, что событія войны могутъ освободить продавца отъ обязательства только въ томъ случаѣ, когда они образуютъ для него абсолютную невозможность исполненія, въ видѣ безусловнаго препятствія изготовленія или доставки предмета обязательства; но если они дѣлаютъ изготовленіе или доставку только болѣе затруднительными или болѣе обременительными противъ предположеній при заключеніи договора, или только временно, а не на всегда невозможными (напр., неблагоприятно изменились условія, въ которыхъ приходится доставать матеріалъ, или рабочія руки, изменились тарифы перевозки, увеличились цѣны и т. п.), то продавецъ не освобождается отъ своего обязательства или, въ крайнемъ случаѣ, исполненіе можетъ быть отсрочено, при чемъ суду предоставляется установить въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла продолжительность отсрочки¹⁾. То же самое положеніе въ отношеніи покупателя: никакія затрудненія для него вслѣдствіе разницы цѣнъ, уменьшенія въ данной мѣстности населенія, изменившихся потребностей глентовъ и т. д. не осво-

¹⁾ А не въ томъ положеніи, въ которомъ онъ былъ до момента заключенія договора, какъ это было принято въ вышеприведенныхъ рѣшеніяхъ нашего дореформеннаго Сената.

²⁾ См. М. Л. Канторъ, „Англ. юристы о невозможности исполненія обязательствъ въ связи съ обстоятельствами военнаго времени“, В. гражд. права, 1915 г. № 8, стр. 173—175.

¹⁾ Эти тезисы изъ ряда рѣшеній приведены у Meignen, „Les contrats et la guerre“, стр. 6.

бождать его от принятия товара¹⁾. На этом основании, в частности, было решено, что лицо, завладевшее в Парижѣ овесомъ съ ежемѣсячной поставкой, не можетъ ссылаться, въ оправданіе неисполненія договора, на осаду Парижа и на реквизицію овса, произведенную въ Парижѣ во время осады, если доказано, что въ Парижѣ и, въ частности, у продавца еще оставался овесъ (Париж. судъ 8 марта 1873 г.). Сахарозаводчикъ не можетъ отказаться отъ обусловленной въ договорѣ ежемѣсячной поставки сахара, ссылаясь на то, что военныя дѣйствія помѣшали ему получать сырые продукты, если доказано, что у него оставалось достаточно продуктовъ для поддержанія производства (Сенск. коммерч. судъ 7 дек. 1870 г., также Париж. судъ 30 янв. 1873 г.). Точно также реквизиція, произведенная непріятелемъ, не можетъ освободить продавца отъ обязательства, если доказано, что въ его магазинѣ находился такой же товаръ, который онъ поставлялъ другимъ покупателямъ (Париж. судъ 23 іюля 1872 г.). Сокращеніе по случаю войны операций предпріятія и необходимость уменьшить штатъ служащихъ не освобождаетъ предпринимателя отъ платежа содержания служащимъ по общимъ условіямъ договора личнаго найма (Нансійскій судъ 14 іюля 1871 г.). Закрытіе фабрики, промышленнаго заведенія, театра по распоряженію власти или реквизиція помѣщевій этихъ заведеній, если перерывъ былъ только на нѣсколько дней, не прекращаетъ дѣйствія договоровъ имущественнаго и личнаго найма (Лион. судъ 1 февр. 1871 г.).

Еще строже въ этомъ отношеніи англійская практика, въ которой вообще весьма ограничена область примѣненія невозможности въ договорныхъ обязательствахъ. Въ англійскомъ правѣ, въ противоположность континентальному праву, дѣйствуетъ принципъ причиненія, и поэтому невозможность исполненія обязательства по договору, по общему правилу, невинительна ни въ какихъ случаяхъ, и неисполнившій своего обязательства обязанъ безусловно возмѣстить убытки, причиненные неисполненіемъ. Освобожденіе отъ ответственности допускается только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если исполненіе сдѣлалось невозможнымъ вслѣдствіе дѣйствія англійскаго парламента (напр., принудительное отчужденіе земли, бывшей предметомъ договора, занятіе ея для цѣлей обороны государства); 2) если исполненіе стало незаконнымъ (напр., по закону о вооруженіи вступать въ сдѣлки съ непріятельскими подданными); 3) если въ самомъ договорѣ постановлено, что при невозможности сторона освобождается отъ исполненія; 4) если исполненіе сдѣлалось невозможнымъ по винѣ той стороны, въ чью пользу оно имѣло послѣдовать, и 5) если лицо обязалось къ какимъ-либо дѣйствіямъ по договору личныхъ услугъ и наступила его физическая смерть или полная утрата способности исполнить обязательство (напр., призывъ изъ запаса въ ряды дѣйствующихъ командъ

флота, по не добровольное вступленіе въ ряды арміи или флота¹⁾. Такимъ образомъ, вообще договоръ считается безусловнымъ и не теряетъ своей силы отъ того, что неисполненіе его невозможно или стало фактически совершенно невозможнымъ вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ, однимъ изъ которыхъ является война. Дѣйствіе этого суроваго правила въ новѣйшей практикѣ до нѣкоторой степени смягчается при помощи предположенія о наличности въ договорѣ тѣхъ или иныхъ молчаливыхъ условій (implied conditions), объ освобожденіи отъ ответственности за неисполненіе обязательства вслѣдствіе Act of God. Принципъ этой практики, вносящій нѣкоторый коррективъ въ старую доктрину, получилъ дальнѣйшее развитіе и особенно укрѣпился подъ влияніемъ событій современной войны. Но и теперь, какъ и прежде, коммерческая невозможность, т.-е. непредвидѣнная крайняя затруднительность исполненія или непредвидѣнное чрезвычайное увеличеніе его стоимости, вовсе не считается невозможностью. Договоръ не можетъ считаться прекратившимся единственно въ силу того, что стороны при его заключеніи не предусмотрѣли войны между Англією и Германією. Чрезвычайное возрожденіе матеріаловъ и рабочихъ рукъ не дѣлаетъ извинительнымъ неисполненіе подрядчикомъ заключеннаго въ іюль 1914 г. договора о постройкѣ дома. Договоръ о поставкѣ по определенной цѣнѣ продукта, завѣдомо изготовляемаго только въ Германіи, не прекращается въ силу того, что товары не могутъ быть приобретены во враждебной странѣ: у англійскихъ торговцевъ могутъ имѣться запасы, и только цѣны, въ виду ограниченности этихъ запасовъ, могутъ сильно подняться, и т. д.²⁾

Въ германской литературѣ вопросъ о влияніи экономической невозможности на силу договоровъ является спорнымъ. Большинство авторовъ, повидимому, склоняется къ разрѣшенію этого вопроса въ положительномъ смыслѣ. Такъ, извѣстный немецкій цивилистъ Ennecerus высказываетъ слѣдующее общее положеніе: „если на пути исполненія обязательства оказывается необычайное препятствіе, которое можетъ быть устранено лишь путемъ несоразмѣрныхъ жертвъ, большихъ опасностей, нарушеніемъ болѣе высокихъ обязанностей, то, подобно разумному, отвѣчающему хозяйственной жизни, толкованію права, такое исполненіе должно быть признано невозможнымъ“³⁾. То же высказываетъ Titze, по мнѣнію котораго „къ дѣйствіямъ въ правовомъ смыслѣ невозможнымъ относятся не только тѣ, возможность совершенія которыхъ абсолютно исключена, но и тѣ, которые хотя и могутъ быть исполнены, но при условіи такихъ жертвъ со стороны должника, какія добросовѣстно отъ него не могутъ быть потребованы“⁴⁾.

1) См. Канторъ, Англійск. юристы о невозможности исполненія, стр. 165.

2) Тамъ же, стр. 172.

3) Ennecerus, Lehrbuch des bürg. Rechts, I, S. 113; см. Генкинъ, стр. 117.

4) Titze, Die Unmöglichkeit der Leistung nach deutschem Recht, 1900. См. Генкинъ, стр. 108.

1) Тамъ же, стр. 7.

Напротивъ, Крюкманъ полагаетъ, что случаи субъективной невозможности, т. е. невозможности вследствие чрезвычайныхъ затрудненій, встрѣчаемыхъ должникомъ на пути исполненія обязательства, должны быть исключены изъ понятія невозможности, и правило *impossibilium nulla obligatio* должно быть примѣнимо только къ объективной невозможности ¹⁾.

Въ томъ же смыслѣ, какъ Крюкманъ, высказалась германская судебная практика, которой пришлось столкнуться съ этимъ вопросомъ по поводу таможенной войны съ Россіею въ 1893 г. Вопросъ заключался въ томъ, должны ли были нѣмецкіе импортеры принять закупленный ими хлѣбъ, оплачивая его повышенной пошлиною, или они могли внезапно разгорѣвшуюся таможенную войну разсматривать какъ непреодолимую силу, освобождающую ихъ отъ исполненія договоровъ? Не отрицая того, что таможенная война представляетъ собою явленіе непреодолимой силы, нѣмецкіе юристы пришли къ выводу, что импортеры лѣтъ не менѣе должны выполнить договоры, такъ какъ таможенная война не создаетъ настоящей невозможности, а лишь „экономическую невозможность“ — невозможность продать дороже, чѣмъ они купили ²⁾.

Въ нашей литературѣ этотъ вопросъ былъ впервые поставленъ лишь недавно въ связи съ вспыхнувшей европейской войной. Въ первое время послѣ объявленія войны въ нашихъ торгово-промышленныхъ кругахъ и вообще въ публикѣ распространились преувеличенныя представленія объ этомъ мировомъ событіи, какъ о юридическомъ факторѣ, могущемъ безусловно прекращать дѣйствіе договоровъ и освобождающаго отъ обязательствъ. Представленія эти объяснялись отчасти паникой, охватившею общество, въ виду неопредѣленности, ожидавшейся полной дезорганизациі въ торговомъ оборотѣ, отчасти неподготовленностью и отсутствіемъ критеріа для оцѣнки положенія съ точки зрѣнія началъ гражданскаго правопорядка. Къ сожалѣнію, эти неправильныя представленія получили въ первое время распространеніе и въ кругахъ юристовъ-практиковъ и судебныхъ дѣятелей. Такъ, юридическою комиссіею общества заводчиковъ и фабрикантовъ въ Петроградѣ было предложено и Совѣтомъ общества принято слѣдующее общее положеніе: „Предпріятіе, являющееся одною изъ сторонъ торговой сдѣлки, вправе отказать отъ таковой, если, въ виду обстоятельствъ военнаго времени, оно поставлено въ положеніе, существенно различающееся отъ того, во время котораго заключенъ былъ договоръ, причѣмъ происшедшія въ положе-

ніи измѣненія находятъ въ неразрывной связи съ обстоятельствами военнаго времени“. Въ поясненіе этого положенія въ заключеніи, выработанномъ юридическою комиссіею, между прочимъ, указывается, что если предпріятіе отказалось отъ исполненія сдѣлокъ вследствие измѣненія экономической конъюнктуры въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, то означенное предпріятіе, въ случаѣ предъявленія къ нему иска объ убыткахъ за неисполненіе сдѣлки, должно будетъ доказать на судѣ: 1) наличность такихъ измѣненій экономической конъюнктуры, которыя существенно отражаются на внутреннихъ или вѣнскихъ условіяхъ дѣятельности предпріятія, 2) ихъ неразрывную связь съ обстоятельствами военнаго времени и 3) существенность означенныхъ измѣненій ¹⁾.

Однако, такая тенденція къ расширенію предѣловъ примѣненія непреодолимой силы, заключающейся въ событіяхъ войны, до самыхъ отдаленныхъ послѣдствій ея, до распространенія ея вліянія на область невозможностей, лежащихъ въ чисто субъективной хозяйственной сферѣ должника, вскорѣ встрѣтила въ нашей юридической литературѣ должную критику и осужденіе. Нѣкоторые изъ представителей науки, между ними въ особенности проф. М. Я. Пергаментъ, весьма рѣшительно высказались противъ такого распространительнаго толкованія войны, въ качествѣ юридическаго фактора, вліяющаго на силу договоровъ. „Благодѣтельный и цѣнный институтъ *vis major*“, — говоритъ проф. Пергаментъ, — очевидно, не можетъ имѣть ни свою функцію, ни свою цѣлью распатать оборотъ торговый и гражданскій. А между тѣмъ, именно, такого рода дезорганизациа должна бы явиться неизбѣжнымъ послѣдствіемъ того отношенія къ „непреодолимой силѣ“, которое нами оспаривается“. Поэтому, по мнѣнію проф. Пергамента, съ точки зрѣнія устойчивости гражданскаго оборота, не слѣдуетъ расширять предѣлы примѣненія

исполненія обязательства за ту же цѣну, которая была определена въ договорѣ въ расчетѣ на обыкновенныя а не чрезвычайныя условія жизни, было бы несправедливо и несогласно съ намѣреніями сторонъ. Поэтому въ ст. 457 проекта 1-й редакціи (1899 г.) содержалось постановленіе о томъ, что въ случаѣ, если вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ произойдетъ сильное повышение цѣны на рабочія руки или матеріалы, подрядчикъ (не по всякому подряду, а только по такому, который имѣетъ своимъ предметомъ „возведеніе дорога стоющаго сооруженія, требующаго для своего окончанія нѣсколькихъ лѣтъ“), можетъ просить судъ объ увеличеніи установленной договоромъ цѣны подряда или объ освобожденіи его отъ исполненія договора. Эта статья вызвала много замѣчаній, въ которыхъ указывалось, что такого правила нѣтъ ни въ одномъ изъ современныхъ законодательствъ, что правило этой статьи открываетъ широкій просторъ для споровъ между сторонами и для жалобы на произвольность судейскаго усмотрѣнія. Въ виду этого, большинство членовъ 2-й редакціи комиссіи (1903 г.), признавая правило этой статьи опаснымъ для оборота, нашло необходимымъ исключить ее. Съ этимъ мнѣніемъ согласился и министръ юстиціи, и въ проектѣ, внесенномъ въ Государственную Думу, эта статья не помѣщена.

¹⁾ Ф. И. Осецкій. Война и обязательства, 1915 г., стр. 3—4.

¹⁾ Kruckmann. Unmöglichkeit und Unmöglichkeitprozess, 1910, s. 57. См. Генкинъ, стр. 112.

²⁾ Проф. Ельшѣвичъ. Война и гражд. оборотъ, стр. 17.

³⁾ Впрочемъ, этотъ вопросъ возникъ еще при составленіи проекта Гражданскаго уложенія, именно въ отношеніи договора подряда. Редакціонная комиссія полагала, что въ случаяхъ значительнаго вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ увеличенія труда и расходовъ требовать отъ подрядчика исправнаго

непреодолимой силы войны; это представляется нерезонным и неблагоприятным, в особенности, у нас в России, „где bona fides в области договорного общения еще требует солиднѣйшаго укрѣпленія, а прочность правовой жизни должна почитаться благомъ, которое переоцѣнить положительно болѣе чѣмъ трудно“¹⁾.

Можетъ быть, этимъ осторожнымъ и отрезвляющимъ словамъ слѣдуетъ приписать то, что юридическая коммиссія при Московскомъ Биржевомъ комитетѣ пришла къ иному противоположному выводу, чѣмъ коммиссія Петроградскаго общества заводчиковъ и фабрикантовъ. Обсуждая тотъ же вопросъ о влияніи войны на дѣйствительность торговыхъ сдѣлокъ, Московскій Биржевой Комитетъ, по заключенію юридической коммиссіи, принявъ, между прочимъ, слѣдующее положеніе: „Состояніе России на положеніи войны само по себѣ не можетъ быть признано обстоятельствомъ, освобождающимъ контрагентовъ отъ обязанности исполнять договоры, хотя бы заключенные до войны. Если подъ влияніемъ событій военнаго времени измѣнились условія исполненія обязательствъ, напр., цѣны на товары и матеріалы, или увеличилась стоимость производства, то эти обстоятельства сами по себѣ не могутъ оправдывать неисполненія договоровъ или требованія измѣненія условій сдѣлки“²⁾.

Однако, при всей рѣшительности, съ которой было высказано въ нашей литературѣ осужденіе распространительному толкованію непреодолимой силы войны, нашедшему себѣ выраженіе въ вышеприведенной резолюціи Петроградскаго общества фабрикантовъ, вопросъ о влияніи экономической невозможности на силу договоровъ остался безъ положительнаго разрѣшенія. Взгляды, высказанные въ этомъ отношеніи, отличаются неопредѣленностью и уклончивостью.

Такъ, проф. Вормсъ полагаетъ, что „само по себѣ измѣненіе условій торгово-промышленной конъюнктуры, вызванное обстоятельствами войны, конечно, не можетъ служить основаніемъ къ неисполненію обязательства, ибо это внесло бы дезорганизацию въ гражданскій оборотъ и сообщило бы полную неопредѣленность и неустойчивость договорному праву“. Тѣмъ не менѣе, онъ склоняется къ разрѣшенію вопроса о влияніи экономической невозможности на силу договоровъ въ утвердительномъ смыслѣ, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что экономическая затруднительность исполненія должна быть совершенно исключительной, присущей данной именно сдѣлкѣ, и не можетъ сводиться къ тѣмъ общимъ, испытываемымъ всеми, затрудненіямъ, которыя обуславливаются измѣненіями въ положеніи рынка и условіяхъ производства, причемъ вопросъ о томъ, приложены ли были должникомъ всѣ усилія, какія требовалъ отъ него соответствующій типъ договора, чтобы устранить препятствія къ исполненію—есть вопросъ факта,

подлежащій судейскому усмотрѣнію¹⁾. Однако, такое рѣшеніе вопроса, представляется вполне бланкетнымъ и лишено какого-либо опредѣленнаго критерія, который могъ бы служить руководящимъ началомъ и сообщить рѣшенію судьи принципиальный характеръ; оно сводится, въ сущности, къ полному произволу судейскаго усмотрѣнія.

Опредѣленнаго отвѣта не находимъ и у проф. Ельашевича. Онъ вполне раздѣляетъ точку зрѣнія западно-европейской юриспруденціи, насколько она выразилась въ приводимыхъ имъ рѣшеніяхъ французскихъ судовъ и въ указанномъ имъ взглядѣ нѣмецкихъ юристовъ по поводу случая съ таможенной войной, считая эту точку зрѣнія „несомнѣнно вполнѣ правильной“ и полагая, что „экономическая невозможность, вздорожаніе цѣнъ, не есть невозможность въ юридическомъ смыслѣ“. Но, съ другой стороны, по его мнѣнію, нельзя, примѣняя эту точку зрѣнія, впадать въ крайность, такъ какъ это можетъ привести къ несправедливости и нецѣлесообразности. Поэтому, говоритъ онъ, „въ каждомъ данномъ случаѣ судъ долженъ изслѣдовать, создала ли дѣйствительно война полную невозможность выполнить договоръ поставки въ опредѣленномъ въ договорѣ объемѣ, или же продуктовъ имѣется достаточное количество, а война лишь вызвала стремленіе, воспользовавшись экономической конъюнктурой, повысить цѣны; въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ никакихъ основаній освободить отъ исполненія договора“²⁾. Но какое же, въ концѣ концовъ, по мнѣнію проф. Ельашевича, должно быть рѣшеніе вопроса—если категорическая точка зрѣнія французской практики признается вполнѣ правильной, а между тѣмъ, въ интересахъ справедливости и цѣлесообразности, приходится дѣлать отступленія отъ нея? Изъ указанного проф. Ельашевичемъ условія, при которомъ экономическая невозможность можетъ явиться невозможностью въ юридическомъ смыслѣ, видно, что это условіе сводится, въ сущности, къ тому случаю, когда экономическая невозможность совпадаетъ съ физической невозможностью (если имѣется достаточное количество продуктовъ, нѣтъ невозможности въ юридическомъ смыслѣ, и, слѣдовательно, обратно—невозможность въ юридическомъ смыслѣ налицо тогда, когда отсутствіе необходимаго количества продуктовъ дѣлаетъ поставку этихъ продуктовъ фактически невозможной). Стало быть, вообще говоря, экономической невозможности самой по себѣ, въ качествѣ обстоятельства, рѣшающаго на силу договоровъ, не существуетъ.

Проф. Пергаментъ вообще мало касается разрѣшенія этого вопроса съ положительной стороны, ограничиваясь осужденіемъ его со стороны отрицательной, т. е. со стороны цивилистической политики, не оправдывающей расширеніе области примѣненія непреодолимой силы войны до крайнихъ предѣловъ и отдаленныхъ послѣдствій ея.

1) Проф. М. Я. Пергаментъ, Война и непреодолимая сила, 1914 г., стр. 19.

2) Вѣстн. права, 1914 г., № 36.

1) Проф. А. Э. Вормсъ, „Война и Форсъ-мажоръ“, Вѣстн. права, 1914 г. № 39.

2) Проф. В. Б. Ельашевичъ, „Война и гражд. оборотъ“, 1914 г., стр. 18.

Подробно останавливается на указанном вопросе С. А. Бляцкий. „Позволительно думать,— говорит он,— что должник в некоторых предѣлах освобождается, по нашему закону, от ответственности, если неисполнение произошло из-за невозможности экономической, причем для этого нужно установить: 1) что налицо имѣется *vis major*, и 2) что по этой причинѣ поднялись неожиданно до необычайныхъ размѣровъ, не находящихся ни въ какомъ соотвѣтствіи съ договоромъ, цѣны на подлежащіе поставкѣ предметы, вздорожали такимъ же образомъ средства исполнения и проч. Въ этомъ случаѣ необычайный подъемъ цѣнъ можетъ трактоваться, какъ отраженный результатъ непреодолимой силы и въ некоторомъ родѣ сама непреодолимая сила. Судъ не въ состояніи постановить объ увеличеніи договорной платы—такое право не дано суду закономъ—но онъ не нарушитъ никакого запрета, если будетъ считаться съ изложенными обстоятельствами при сужденіи о послѣдствіяхъ неисполненія“¹⁾. Разумѣется, думать такъ или иначе позволительно и вообще очень легко оперировать абстрактными положеніями. Но если обратиться отъ абстракціи къ дѣйствительности, въ той конкретной обстановкѣ, на почвѣ которой можетъ возникать предъ судьей проблема экономической невозможности, то такія общія положенія оказываются не только непригодными по своей полной неопредѣленности, но и опасными, давая беспредѣльный простор произвольному усмотрѣнію судьи, не ограничиваемому и не направляемому велѣніями опредѣленнаго юридическаго принципа. Разумѣется, какъ указываетъ г. Бляцкий, необходима наличность непреодолимой силы и необходимо причинное отношеніе между нею и оказавшеюся для должника экономической невозможностью, ибо безъ этихъ двухъ условий вообще не можетъ быть никакой рѣчи о невозможности въ смыслѣ юридическаго фактора. Но весь вопросъ и вся трудность вопроса заключаются въ томъ, во-первыхъ, въ какой мѣрѣ такъ называемая экономическая невозможность можетъ считаться невозможностью абсолютною, объективною, а не относительною, субъективною, сводящеюся къ большей или меньшей затруднительности исполненія, разорительности для должника, и въ томъ, во-вторыхъ, до какихъ предѣловъ можетъ быть въ этихъ случаяхъ примѣнена, въ смыслѣ не логическомъ, а юридическомъ, причинная связь между первоначальной причиной—событіемъ непреодолимой силы (войной) и отдаленнымъ конечнымъ результатомъ, который лежитъ въ автономной хозяйственной дѣятельности должника, въ чисто субъективныхъ, часто даже лично-индивидуальныхъ, моментахъ, опредѣляющихъ конъюнктуру исполненія обязательства. Трудность именно въ томъ, что понятіе экономической невозможности характеризуется не столько правовыми, сколько логическими предпосылками, и юриспруденціи съ

¹⁾ С. А. Бляцкий, „Гражд. оборотъ и война“, стр. 65.

этимъ понятіемъ нечего дѣлать. Примѣры, приводимые г. Бляцкимъ, не убѣдительны для подтвержденія его положенія, ибо въ нихъ невозможность экономическая совпадаетъ съ физической (домовладелецъ, не отапливающий помѣщенія квартиранта по причинѣ отсутствія дровъ вследствие нашествія непріятеля; предприниматель, не могущій содержать служащихъ въ осаждаемомъ городѣ; мастеръ, не исполнившій заказа на изготовленіе желѣзныхъ якорей за отсутствіемъ по причинѣ войны желѣза); физическая же невозможность не вызываетъ никакихъ вопросовъ, она прямо предусматривается въ законѣ (ст. 216 пол. о подр. и др.). Самъ г. Бляцкий принужденъ ограничивать выставляемое имъ положеніе, предостерегая противъ широкаго примѣненія экономическаго критерія и рекомендуя не принимать во вниманіе затруднительность и даже полную невозможность для обязавшагося изыскать денежные средства и вообще разстройство его хозяйственныхъ дѣлъ, по какой бы причинѣ все это ни произошло¹⁾. Но тогда—гдѣ же судѣ найти границу между случаями, когда экономическая невозможность должна влечь безотвѣтственность за неисполненіе обязательства, и случаями, когда послѣдствія невозможности должны быть отнесены на счетъ должника? Очевидно, граница находится тамъ, гдѣ такъ называемая экономическая невозможность совпадаетъ съ физической невозможностью. Но тогда экономическая невозможность, какъ самостоятельнаго юридическаго понятія, вообще не существуетъ. Вообще говоря, всякая невозможность исполненія обязательства въ области имущественныхъ договоровъ есть, въ сущности, экономическая. Поскольку невозможность исполненія обусловливается объективными физическими препятствіями (ср. ст. 216 пол. о подр.), она оправдываетъ обязавшагося за неисполненіе обязательства; поскольку этихъ препятствій нѣтъ, онъ долженъ отвѣчать. Говорятъ,—это несправедливо. Но,—что дѣлать?—когда дѣла рубятся, щепки летятъ. Въ двустороннихъ договорахъ интересы сторонъ взаимно обусловливаются, и въ общей цѣли правооборота, кромѣ того, переплетаются съ интересами многихъ третьихъ лицъ. Ктонибудь долженъ терпѣть отъ послѣдствій неисполненнаго обязательства. Пусть терпитъ тотъ, кто обязался. Тогда, по крайней мѣрѣ, будетъ сохранено основное правило гражданско-правового порядка: *pacta sunt servanda*.

Я. Канторовичъ.

¹⁾ Тамъ же, стр. 67.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Разсмотрѣвъ предѣланный Намъ особый журналъ Совѣта Министровъ о продленіи срока дѣйствія Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія и о дальнѣйшемъ оставленіи на положеніи чрезвычайной охраны нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи, Повелѣваемъ:

1) Продолжить срокъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 14 Августа 1881 года, Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія еще на одинъ годъ, а именно по 4 Сентября 1917 года, или по день изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи, если законъ этотъ воспослѣдуетъ ранѣе 4 Сентября 1917 г.

2) Оставить въ положеніи чрезвычайной охраны по 4 Марта 1917 года всѣ мѣстности Имперіи, кои не состоятъ на военномъ или осадномъ положеніи, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующихъ въ отношеніи сихъ мѣстностей за подлежащими Генералъ-Губернаторами и Губернаторами по принадлежности.

3) Сохранить за Намѣстникомъ Наимымъ на Кавказѣ, въ отношеніи всего торговаго флота Каспійскаго моря, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а именно по 4 Марта 1917 года, особая, примѣнительно къ положенію о чрезвычайной охранѣ, полномочія по изданію обязательныхъ постановленій, а также по наложенію за ихъ нарушеніе административныхъ взысканій въ предѣлахъ и порядкѣ, симъ положеніемъ предусмотрѣнныхъ. (Св. Зак., т. XIV, Уст. Влагоч. и Безоп., изд. 1916 г., ст. ст. 104, 105, 112 и 115 п. 5).

4) Предоставить Намѣстнику Нашему на Кавказѣ передавать вышеозначенныя (п. 3) полномочія лицамъ, особо имъ для сего назначаемымъ, а равно подлежащему военному и гражданскому начальству портовыхъ городовъ Каспійскаго моря, съ тѣмъ, чтобы Намѣстнику принадлежало право отмѣнять сдѣланныя названными лицами по сему предмету распоряженія.

5) Сохранить для мѣстностей Имперіи, кои въ исключительномъ положеніи не будутъ объявлены, на упомянутый въ пунктѣ 1 срокъ, дѣйствіе статей 117—120 Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (Св. Зак., т. XIV, Уст. Влагоч. и Безоп., изд. 1916 г.).

6) Обратить означенныя въ пунктахъ 2—4 мѣры къ исполненію по телеграфу.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царской Ставкѣ.
29 Августа 1916 года.

Скѣрипиль: Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Б. Штормеръ.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ СОВѢТА МИНИСТРОВЪ.

I.

О расширеніи эмиссионнаго права Государственнаго Банка.

Государь Императоръ, въ 29 день Августа 1916 года, по положенію Совѣта Министровъ Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св.

Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, предоставить Государственному Банку, въ видѣ временной, — впродъ до минованія чрезвычайныхъ, вызванныхъ войною, обстоятельствъ, — мѣры, выпускать государственные кредитные билеты на сумму до двухъ миллиардовъ рублей сверхъ предусмотрѣнныхъ дѣйствующими по сему предмету законоположеніями (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. Кред., изд. 1903 г., разд. III, ст. I; Собр. Узак. 1914 г., ст. 2096; Собр. Узак. 1915 г., ст. ст. 1796 и 1797) предѣловъ.

II.

О воспрещеніи повышать цѣны на жилия помѣщенія.

Государь Императоръ, въ 27 день Августа 1916 года, по положенію Совѣта Министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), постановить:

1. Лицамъ и учрежденіямъ, сдающимъ въ наймы жилия квартирные помѣщенія, комнаты, койки и углы съ принадлежностями (службами, отопленіемъ, освѣщеніемъ, мебелировкой и услугами), или безъ оныхъ, воспрещается повышать наемную плату за таковыя помѣщенія, при сдачѣ ихъ какъ преждему, такъ и новому нанимателю, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 2—5 и 7—8:

1) если помѣщенія эти находились въ пользованіи послѣдняго нанимателя на основаніи письменнаго договора, заключеннаго до 19 Іюля 1914 года, — по сравненію съ платою, означенною въ семъ договорѣ, съ прибавленіемъ къ ней не болѣе 10%;

2) въ прочихъ случаяхъ, — по сравненію съ тою платою, которая слѣдовала съ нанимателя за послѣдній платежный срокъ по 1 Января 1915 года, если же наемная плата за этотъ срокъ ичислялась на основаніи договора, заключеннаго до 19 Іюля 1914 года, — то по сравненію съ этою платою, съ прибавленіемъ къ ней не болѣе 10%.

Примѣчаніе. Совѣту Министровъ предоставляется замѣнить для отдѣльныхъ городскихъ поселеній и другихъ мѣстностей Имперіи указанный въ пунктѣ 2 сей (1) статьи срокъ для ичисления наибольшей наемной платы (1 Января 1915 г.) другими, болѣе поздними сроками.

2. Наемныя цѣны на указанныя въ статьѣ 1 помѣщенія могутъ быть увеличиваемы: а) для помѣщеній, сдававшихся въ наймы съ отопленіемъ, — соразмѣрно вздорожанія топлива послѣ 1 Января 1915 года; б) при увеличеніи, съ того же срока, расходовъ по найму дворниковъ и швейцаровъ, если плата за услуги включалась въ квартирную плату; и в) въ случаѣ внутренней отдѣлки помѣщенія, произведенной послѣ того же числа. Въ случаѣ сдачи квартирнаго помѣщенія въ наемъ на основаніи письменнаго договора, въ послѣднемъ должно быть помѣщено точное указаніе на размѣры допущеннаго въ немъ увеличенія наемной платы на основаніи каждаго изъ постановленій настоящей (2) статьи.

3. Дополнительные расходы, указанные въ пунктѣ б) статьи 2, а въ отношеніи помѣщеній съ центральнымъ отопленіемъ — также указанные въ пунктѣ а) той же статьи, должны быть раскладываемы на всѣ доходныя статьи даннаго строенія, пропорціонально годовому размѣру наемной платы, за исключеніемъ тѣхъ помѣщеній, наниматели которыхъ вовсе не пользовались топливомъ или услугами даннаго рода.

4. Въ отношеніи помѣщеній, сдаваемыхъ съ отопленіемъ, подлежащее возмѣщенію со стороны нанимателя дополнительные расходы вслѣдствіе

вздорожания топлива (п. а ст. 2 и ст. 3) не должны превышать разницы между цѣнами на топливо къ 1 Января 1915 года и въ день установленія новой расцѣнки даннаго помѣщенія. Въ семь случаевъ въ основаніе разчета стоимости топлива кладется топливо того качества и количества, который были указаны въ послѣднемъ наемномъ договорѣ; если же такого указанія въ договорѣ не имѣлось, то качества и количества обычныхъ для даннаго рода помѣщеній.

5. Если въ наемномъ договорѣ была особо указана плата за услуги дворника и швейцара, то плата эта можетъ быть увеличена при новой сдачѣ помѣщенія, но не свыше разницы въ жалованьѣ, уплачивавшемся дворнику и швейцару къ 1 Января 1915 года и ко дню установленія новой расцѣнки помѣщенія. При этомъ соблюдается постановленіе статьи 3.

6. Лица, сдававшія помѣщенія съ печнымъ отопленіемъ (голландскими печами), могутъ сдавать ихъ на будущее время безъ отопленія, но при условіи, что нанимателю будетъ безвозмездно предоставлено помѣщеніе для хранения дровъ въ размѣрѣ не менѣе половины годового запаса, исчисляемого соразмѣрно количеству топлива, предоставляянаго нанимателю помѣщенія въ послѣднее время. Въ семь случаевъ наемная плата должна быть уменьшена на сумму, которая затрачивалась на отопленіе 1 Января 1915 года.

7. Лица, сдававшія помѣщенія безъ отопленія, могутъ сдавать на будущее время квартиры съ отопленіемъ. Въ этомъ случаѣ увеличеніе наемной платы опредѣляется цѣною топлива въ моментъ заключенія новаго договора, съ соблюденіемъ постановленій статьи 3.

8. Лица, сдававшія квартиры безъ услугъ, могутъ сдавать квартиры на будущее время съ услугами. Въ этомъ случаѣ увеличеніе квартирной платы опредѣляется цѣною услугъ въ моментъ заключенія новаго договора, съ соблюденіемъ постановленій статьи 3.

9. Возлагаемые на новаго нанимателя расходы по внутренней отдѣлкѣ квартиры (ст. 2 п. а) не должны превышать уплачиваемой имъ наемной платы за одинъ мѣсяцъ въ случаѣ заключенія имъ договора на срокъ не менѣе двухъ лѣтъ и полу-мѣсячной—въ случаѣ заключенія договора на меньшій срокъ или на срокъ неопредѣленный. Расходы эти возмѣщаются нанимателемъ, равными частями, одновременно съ внесеніемъ наемной платы въ теченіе всего срока найма. При наймѣ эти подлежатъ погашенію въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ части каждаго мѣсяца. Ремонтныя работы, необходимыя для поддержанія даннаго помѣщенія въ зостояніи, годномъ для жилья, не могутъ быть отнесены на счетъ нанимателя.

10. Увеличеніе наемной платы, произведенное на основаніи пункта а статьи 2 (сер. ст. 9), необходимо для послѣдующихъ нанимателей помѣщенія, насколько указаны въ семь постановленій расходы возмѣщены прежнимъ нанимателемъ.

11. Въ случаѣ истеченія срока найма цѣлой квартиры или отдѣльной комнаты послѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, наниматель, соблюдавшій всѣ условія найма, можетъ требовать продленія дѣйствія наемнаго договора на срокъ не болѣе одного года съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ (ст. 12—18) правилъ.

12. Означенное въ статьѣ 11 требованіе должно быть сообщено нанимателемъ наймодавцу въ отношеніи цѣлыхъ квартиръ не позже одного мѣсяца до истеченія срока найма, а въ отношеніи отдѣльныхъ комнатъ не позже какъ за одну недѣлю до того же срока.

Примѣчаніе. По желанію нанимателя означенное требованіе можетъ быть заявлено черезъ чиновъ мѣстной полиціи.

13. Въ случаѣ заявленія нанимателемъ означеннаго въ статьѣ 11 требованія дѣйствіе договора найма считается продленнымъ на прежнихъ условіяхъ съ тѣми измѣненіями, которые будутъ установлены наймодателемъ, согласно статьямъ 1—6 сего узаконенія. Измѣненія договора, указанные въ статьяхъ 7 и 8, а также производство въ помѣщеніи внутренняго ремонта, допускаются не иначе, какъ съ согласія нанимателя.

14. Въ случаѣ заявленія нанимателемъ означеннаго въ статьѣ 11 требованія, наймодателемъ, съ своей стороны, въ правѣ потребовать, чтобы договоръ былъ продленъ на иной, нежели указанный нанимателемъ, срокъ, не превышающій, однако, 1 года, причемъ обязанъ точно указать причины такого своего требованія. Въ случаѣ несогласія нанимателя, срокъ продленія договора опредѣляется подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ (ст. 20).

15. Лица, нанимающія койки и углы, соблюдающія всѣ условія найма и исправно вносящія наемную плату въ размѣрѣ, указанномъ въ настоящемъ узаконеніи (ст. 1 и слѣд.), не могутъ быть выселены наймодателемъ впродъ до добровольнаго отказа ихъ отъ найма даннаго помѣщенія.

16. Наймодателемъ имѣеть право требовать возобновленія договора найма и выселенія нанимателя, если докажетъ, или 1) что наниматель не соблюдалъ всѣхъ условій найма, или 2) что данное помѣщеніе нужно для его личнаго пользованія или пользованія его семьей, или же 3) что наниматель своимъ поведеніемъ нарушаетъ условія, необходимыя для возможности совмѣстнаго проживанія въ одномъ домѣ, одной квартирѣ или иномъ жилищѣ помѣщенія.

17. Дѣйствіе постановленій статей 11—16 распространяется также на тѣхъ нанимателей, сроки договоровъ которыхъ истекли до дня введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, поскольку такіе наниматели продолжали жить въ помѣщеніяхъ. Въ сихъ случаяхъ указанное въ статьѣ 11 требованіе должно быть заявлено въ отношеніи цѣлыхъ квартиръ въ теченіе одного мѣсяца, а въ отношеніи отдѣльныхъ комнатъ—въ теченіе одной недѣли со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія.

18. Дѣйствіе настоящаго узаконенія не распространяется: 1) на помѣщенія, наемная плата за которые (безъ отопленія) превышаетъ въ городахъ и селеніяхъ, отнесенныхъ по росписанію, приложенному къ примѣчанію къ статьѣ 336 Устава о Прямыхъ Налогахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1915 г.), къ I классу—2,400 рублей, ко II классу—1,800 руб., къ третьему—1,000 рублей, а въ прочихъ мѣстностяхъ—600 рублей; 2) на конторы, магазины, склады, а также нежилыя помѣщенія, за исключеніемъ сараевъ, погребовъ, конюшенъ и другихъ службъ, сдававшихся въ наймы вмѣстѣ съ квартирами; 3) на всякаго рода помѣщенія, вовсе не сдававшіяся въ наймы послѣ 19 Юля 1914 года.

19. Дѣйствіе настоящаго постановленія распространяется также на сдачу въ наемъ означенныхъ въ статьѣ 1 помѣщеній ихъ нанимателями (подъ-наемъ), причемъ въ семь случаевъ указанный въ статьѣ 11 срокъ продленія подъ-наемнаго договора не долженъ превышать срока дѣйствія наемнаго договора.

20. Всѣ споры, могущіе возникнуть между нанимателями и наймодателями по примѣненію настоящаго узаконенія, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей и вѣздныхъ членовъ окружнаго суда, по принадлежности, независимо отъ размѣровъ наемной платы. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ учреждены должности городскихъ судей или земскихъ начальниковъ, означенные выше споры подчиняются вѣдѣнію сихъ послѣднихъ въ предѣлахъ общей подсудности имъ гражданскихъ дѣлъ.

21. Настоящимъ узаконеніемъ не колеблется сила наемныхъ договоровъ, заключенныхъ до

введеніе его въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ, однако, къ нимъ постановленій статей 11—16.

22. Кто при сдачѣ въ наймы прежнему или новому наемателю жилыхъ квартирныхъ помѣщеній, комнатъ, косякъ и угловъ съ принадлежностями (службами, отопленіемъ, освѣщеніемъ, мебелировкой и услугами) или безъ оныхъ, а также при переуступкѣ имъ означенныхъ помѣщеній, завѣдомо противозаконно увеличить плату за таковыя, повышеніемъ наемныхъ платежей или же другимъ какимъ-либо способомъ, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьму на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;
или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;
или же денежному взысканію не свыше трехъ тысячъ рублей.

Тому же наказанію подвергается и тотъ, кто въ указанныхъ выше случаяхъ потребуетъ особое вознагражденіе за самую сдачу или переуступку означенныхъ помѣщеній.

23. Совѣту Министровъ представляется вводить въ дѣйствіе настоящее узаконеніе, а также прекращать его примѣненіе въ отдѣльныхъ городскихъ поселеніяхъ и прочихъ мѣстностяхъ Имперіи, по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

24. Дѣйствіе сего узаконенія прекращается по истеченіи трехъ лѣтъ со дня его обнародованія.

III.

Объ измѣненіи, дополненіи и изясненіи Высочайше утвержденнаго, 13 Декабря 1915 года. положенія Совѣта Министровъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ узаконеній 2 Февраля 1915 года о землевладѣніи и землепользованіи подданныхъ воюющихъ съ Россіею державъ, а также австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ.

Государь Императоръ, въ 19 день Августа 1916 года, по положенію Совѣта Министровъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, на основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.):

I. Въ подтвержденіе и разъясненіе смысла Высочайше утвержденнаго, 13 Декабря 1915 года, положенія Совѣта Министровъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ узаконеній 2 Февраля 1915 года о землевладѣніи и землепользованіи подданныхъ воюющихъ съ Россіею державъ, а также австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ (Собр. Узак., ст. 2749) постановить:

Примѣненіе правилъ отдѣла II раздѣла А о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имущества, подлежащихъ отчужденію изъ владѣнія австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, относится къ обязанности губернскихъ правленій, а не судебныхъ мѣстъ.

II. Въ измѣненіе и дополненіе означеннаго въ предшедшемъ (I) отдѣлѣ положенія Совѣта Министровъ постановить:

1) Недвижимыя имущества, составляющія предметъ наследственнаго (фамильнаго) или родового фидеикомисса, въ случаѣ признанія, на основаніи упомянутаго узаконенія, недѣйствительности правъ ихъ владѣльцевъ, поступаютъ въ управленіе мѣстныхъ учреждений Министерства Земледѣлія впродѣ до выясненія правъ призванныхъ наследниковъ означенныхъ имущества.

2) Если указанный въ статьѣ 18 отдѣла I раздѣла Г упомянутаго положенія Совѣта Министровъ выдѣлъ касается имущества, обремененнаго общимъ

долгомъ кредитному установленію или частному лицу, то распределеніе общаго долга между выдѣляемымъ по просьбѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка участкомъ и остальною частью имущества производится судомъ, независимо отъ согласія на то залогодержателя, послѣ чего каждое вновь образовавшееся владѣніе отвѣтствуетъ лишь за переведенную на него долю бывшаго общаго долга.

Крестьянскій Поземельный Банкъ включаетъ въ представляемый имъ проектъ выдѣла (ст. 18 отд. I разд. Г) свои предположенія о распределеніи общаго долга по новымъ владѣніямъ.

3) Крестьянскій Поземельный Банкъ принимаетъ на себя переведенную на выдѣленный ему участокъ часть общаго долга кредитному установленію, выдѣленный же участокъ освобождается отъ залога въ семь установленіи съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 164—174 устава Банка, изданія 1912 года, причемъ, однако, разъяснительная статья о свободности отъ залога выдѣленнаго участка посылается старшему нотаріусу непосредственно судомъ.

Долгъ частному лицу, переведенный на выдѣленный Крестьянскому Поземельному Банку участокъ, можетъ быть досрочно погашенъ, съ уплатою по нему роста лишь по день погашенія долга.

4) Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2 сего отдѣла, вызываются, въ порядкѣ статьи 1410 Устава Гражданскаго Судопроизводства, изданія 1914 года, сверхъ совладѣльцевъ общаго имѣнія, залогодержатели послѣдняго.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 224 отъ 25 августа 1916 г.

Ст. 1815. О предѣльной цѣнѣ на керосинъ, приобретаемый для отопленія паровозовъ ж. д. Закавказья, а равно и для употребленія, въ видѣ топлива, казенными и общественными учрежденіями и организаціями въ предѣлахъ Закавказья.

Ст. 1816. Объ установленіи сроковъ нагрузки и выгрузки грузовъ средствами грузохозяевъ для вагоновъ подъёмной силы свыше 1200 пудовъ.

№ 225 отъ 26 августа 1916 г.

Ст. 1817. Объ учрежденіи при лабораторіи военно-санитарнаго ученаго комитета вакциннаго отдѣленія для постоянной выработки противотифозной вакцины для производства предохранительныхъ прививокъ въ арміи.

Ст. 1818. О дополненіи ст. 9 „Положенія о переводѣ строевыхъ штабъ и оберъ-офицеровъ, назначаемыхъ на должности вѣдѣнія войсковыхъ начальниковъ,—въ резервъ чиновъ при окружныхъ штабахъ на театрѣ военныхъ дѣйствій“.

Ст. 1819. Объ утвержденіи положенія о Помощникѣ по технической части Главноначальствующаго городомъ Архангельскомъ и Вѣломорскимъ воднымъ райономъ.

№ 226 отъ 26 августа 1916 г.

Ст. 1820. О призывѣ казачьяго ополченія въ Семирѣченскомъ казачьемъ войскѣ.

№ 227 отъ 27 августа 1916 г.

Ст. 1821. Объ учрежденіи стипендій: въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и имени мануфактуръ-совѣтника М. Ф. Михайлова, учрежденныхъ при Московскомъ прядильно-ткацкомъ училищѣ.

Ст. 1822. Объ учрежденіи при Киевскомъ коммерческомъ училищѣ, основанномъ Киевскимъ купеческимъ обществомъ, двухъ стипендій въ ознаменованіе трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и въ память столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года.

Ст. 1823. Обь утверждениі устава Козинской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1824. Обь утверждениі устава Ново-Бурлуцкой сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1825. Обь утверждениі устава Печенѣжской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1826. Обь утверждениі устава Велико-Бурлуцкой сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1827. Обь утверждениі устава Суходольской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1828. Обь утверждениі устава Севастопольской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1829. Обь утверждениі правилъ о стипендіи имени покойнаго директора правленія товарищества мануфактуръ В. Е. и А. Ясюнинскихъ въ с. Кохмѣ, Владимірской губерніи, С. П. Вакарина при Императорскомъ Строгановскомъ центральномъ художественно-промышленномъ училищѣ въ в. Москвѣ.

Ст. 1830. Обь утверждениі правилъ о стипендіи, учрежденной въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при Московскомъ придильно-ткацкомъ училищѣ.

Ст. 1831. Обь утверждениі правилъ о стипендіи имени М. Ф. Михайлова, учреждаемой при Московскомъ придильно-ткацкомъ училищѣ.

Ст. 1832. Обь утверждениі правилъ о стипендіи имени мануфактуръ совѣтника М. Ф. Михайлова, учрежденной при Московскомъ придильно-ткацкомъ училищѣ.

Ст. 1833. Обь измѣненіи устава коммерческаго училища Петроградскаго Общества ревнителей коммерческаго образованія.

Ст. 1834. Обь измѣненіи устава школы кройки и шитья Е. Ф. Семеновой въ гор. Москвѣ.

Ст. 1835. Обь утверждениі устава Екатеринбургскаго коммерческаго училища.

Ст. 1836. Обь утверждениі устава счетоводныхъ курсовъ Перваго Петроградскаго общества преподавателей.

Ст. 1837. Обь измѣненіи устава Рыбинскаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 1838. Обь утверждениі устава Перваго Каменскаго общества преподавателей.

Ст. 1839. Обь утверждениі устава Каменскаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 1840. Обь утверждениі новаго устава Асхабадскаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 1841. Обь утверждениі устава частнаго мужского коммерческаго училища Перваго Московскаго товарищества преподавателей.

Ст. 1842. Обь утверждениі правилъ о стипендіи, учрежденной въ ознаменованіе трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ при Киевскомъ коммерческомъ училищѣ, основанномъ Киевскимъ купеческимъ обществомъ.

Ст. 1843. Обь утверждениі правилъ о Бородинской стипендіи, учрежденной въ ознаменованіе столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года при Киевскомъ коммерческомъ училищѣ, основанномъ Киевскимъ купеческимъ Обществомъ.

Ст. 1844. О закрытіи частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ Г. А. Хвата (онъ же Чинскій) въ Петроградѣ.

Ст. 1845. Обь измѣненіи устава и наименованія школы кройки, шитья и рукодѣлій И. Ф. Кравцовой и Е. Н. Хрисогелосъ въ г. Москвѣ.

Ст. 1846. О закрытіи женскаго коммерческаго училища Южно-Русскаго нѣмецкаго общества.

Ст. 1847. Обь утверждениі положенія о капиталѣ имени бывшаго помощника начальника службы пути и зданій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, инженера путей сообщенія Феликса Станиславовича Коссецака, для выдачи пособій недостаточнымъ ученикамъ Киевскаго техническаго желѣзнодорожнаго училища.

Ст. 1848. Обь утверждениі положенія о капи-

талѣ имени инженера путей сообщенія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Никифоровича Подрѣзана, для выдачи стипендій недостаточнымъ ученикамъ Ташкентскаго техническаго желѣзнодорожнаго училища.

№ 228 отъ 27 августа 1916 г.

Ст. 1849. О расширеніи полномочій Министра Финансовъ въ отношеніи опредѣленія валюты при совершеніи кредитныхъ операцій за границей и пересрочкѣ обязательствъ Государственнаго Казначейства.

№ 229 отъ 30 августа 1916 г.

Ст. 1850. Обь отчужденіи земли для надобностей Златоустовскаго казеннаго завода, Златоустовскаго горнаго округа, Уфимской губерніи.

Ст. 1851. Обь отчужденіи земли для устройства у сухопутной таможи при станціи „Петроградъ — Балтійскій“ вытяжнаго пути.

Ст. 1852. Обь отчужденіи земли для развитія станцій „Дровнино“, „Алферово“, „Ярцево“ и „Дорогобузь“ Алек андровской желѣзной дороги.

Ст. 1853. Обь отчужденіи земли для надобностей военнаго вѣдомства въ городѣ Тулѣ.

Ст. 1854. Обь установленіи срока взиманія повышеннаго акциза съ прессованныхъ дрожжей.

Ст. 1855. О дополненіи Временныхъ Правиль перевозки грузовъ пассажирекой и большой скорости.

№ 230 отъ 31 августа 1916 г.

Ст. 1856. О присвоеніи состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ русскому астрономическому Обществу наименованія „Императорскаго“.

Ст. 1857. О предоставленіи Его Высочеству Князю Гаврилу Константиновичу званія почетнаго казака Сакмарской станціи Оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 1858. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу званія почетнаго старика Староминской станціи, Кубанскаго казачьяго войска.

Ст. 1859. О введеніи въ дѣйствіе на желѣзныхъ дорогахъ, на время войны, новыхъ правилъ утилизациі вагоновъ-цистернъ для перевозки нефтянаго топлива, въ связи съ введеніемъ плановыхъ перевозокъ сего топлива.

№ 231 отъ 31 августа 1916 г.

Ст. 1860. О продленіи срока дѣйствія Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

Ст. 1861. Обь измѣненіи статьи 8 Положенія обь особомъ комитетѣ по борьбѣ съ нѣмецкимъ заисльемъ.

Ст. 1862. О расширеніи эмиссіоннаго права Государственнаго Банка.

№ 232 отъ 31 августа 1916 г.

Ст. 1863. О воспрещеніи повышать цѣны на жилища помѣщенія.

№ 233 отъ 1 сентября 1916 г.

Ст. 1864. Обь увеличеніи канцелярскихъ средствъ Аккерманскаго городскаго полицейскаго управленія и приставовъ городовъ Кишинева, Аккермана и посадовъ Папушой и Турлаки, Бессарабской губерніи.

Ст. 1865. О переводѣ въ Мондинскій районъ Кяхтинскаго пограничнаго комиссарства.

Ст. 1866. О включеніи въ составъ Комитета Заготовленій при Министерствѣ Путей Сообщенія представителя отъ военнаго вѣдомства.

Ст. 1867. Обь измѣненіи, дополненіи и измѣненіи Высочайше утвержденного, 13 Декабря 1915 года, положенія Совѣта Министровъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ узаконеній 2 Февраля 1915 года о землевладѣніи и землепользованіи поданныхъ воюющихъ съ Россією державъ, а также австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ.

Ст. 1868. О нѣкоторыхъ, подвергнутыхъ обсуж-

дацию въ Особомъ Комитетѣ по борьбѣ съ нѣмецкимъ засильемъ, вопросахъ; возбужденныхъ въ связи съ узаконеніями 2 Февраля и 13 Декабря 1916 г. о мѣрахъ къ сокращенію иностраннаго земледѣлія и землепользованія въ Государствѣ Россійскомъ.

Ст. 1869. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ узаконеній 2 Февраля и 13 Декабря 1916 года о мѣрахъ къ сокращенію иностраннаго земледѣлія и землепользованія въ Государствѣ Россійскомъ.

№ 234 отъ 2 сентября 1916 г.

Ст. 1870. Объ утвержденіи въ степені лѣкаря безъ испытанія заурядъ-врачей перваго разряда, имѣющихъ выпускныя свидѣтельства медицинскихъ факультетовъ Императорскихъ университетовъ, призванныхъ на военную службу въ 1914 году.

Ст. 1871. О продленіи срока дѣйствія установленнаго для бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ электронейфтаного эквивалента.

Ст. 1872. О разрѣшеніи частнымъ желѣзнымъ дорогамъ превысить дѣйствующія предѣльныя тарифныя нормы на перевозку грузовъ, таксиремыхъ по вѣсу, о тарифѣ на перевозку хлопчатобумажныхъ тканей и матерій и о разрѣшеніи частнымъ желѣзнымъ дорогамъ превысить дѣйствующія предѣльныя тарифныя нормы на перевозку чая, шелка сырца и шелковыхъ тканей, матерій и надѣлій.

№ 235 отъ 2 сентября 1916 г.

Ст. 1873. Объ утвержденіи правилъ разманія сбора съ бумаги и картона на покрытие расходовъ Комитета по дѣламъ бумажной промышленности и торговли.

Ст. 1874. Объ утвержденіи правилъ о воспрещеніи транзита черезъ Россію товаровъ, запрещенныхъ къ вывозу изъ Имперіи.

№ 236 отъ 4 сентября 1916 г.

Ст. 1875. Объ утвержденіи Правилъ о выдачѣ углепромышленнымъ предпріятіямъ ссудъ распоряженіемъ Предсѣдателя Особого Совѣщанія по топливу по обсужденіи въ Особомъ Совѣщаніи.

Ст. 1876. Объ обязанности кредитныхъ установленій, транспортныхъ и экспедиціонныхъ конторъ и складовъ общественаго пользованія сообщать комитету по дѣламъ бумажной промышленности и торговли свѣдѣнія о движеніи и остаткахъ находившихся у нихъ въ залогѣ, на комиссіи или на храненіи бумаги, картона, древесной массы и целлюлозы.

Ст. 1877. О распространеніи на Пржевальскую и Нарынскую таможенныя заставы дѣйствія правилъ таможеннаго производства, принимаемыхъ таможенными учрежденіями Семипалатинской и Семирѣченской областей и по границѣ Томской губерніи съ Китаемъ.

Ст. 1878. О разрѣшеніи приѣма въ теченіе второго полугодія 1916 года въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, по разсрочиваемому акцизу и въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ, акцій Русско-Азіатскаго Банка, выпуска 1916 года, по цѣнѣ 115 рублей за 187 рублей 50 копѣекъ нарицательныхъ.

Ст. 1879. Объ установленіи правилъ въ отношеніи языковъ, на коихъ могутъ быть издаваемы подаваемые въ имперскія таможенныя учрежденія документы на товары и суда, прибывающіе изъ Финляндіи.

Ст. 1880. О разрѣшеніи льготнаго ввоза изъ за границы безопасныхъ зажигательныхъ спичекъ въ коробкахъ, содержащихъ не свыше 75 спичекъ каждая.

ХРОНИКА.

Законпроектъ о распространеніи земскаго полженія на губерніи Тобольскую и Томскую законченъ разработкою министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Въ основаніе министерскаго проекта положены начала земскаго положенія 1890 года, нѣсколько измѣненные. Особое вниманіе уделено тѣмъ измѣненіямъ, которыя вытекаютъ изъ обширности сибирскихъ губерній и уѣздовъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, центръ земскаго хозяйства переносится въ уѣзды, и компетенція уѣзднаго земства значительно расширена за счетъ губернскаго земскаго собранія. Далѣе, министерство проектируетъ учрежденіе особыхъ должностей земскихъ уполномоченныхъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Число уполномоченныхъ въ уѣздѣ определено не менѣе трехъ, но можетъ быть увеличено земскимъ собраніемъ до числа участковъ крестьянскихъ начальниковъ, а министромъ внутреннихъ дѣлъ, по ходатайству земства, до числа волостей въ уѣздѣ. Въ вопросѣ о компетенціи земскихъ учреждений проектомъ принято во вниманіе значеніе сибирскаго земства въ мѣропріятіяхъ по экономическому развитію края; въ этой области земствамъ предположено предоставить право выступать въ роли концессіонеровъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. Равнымъ образомъ, земству предоставляется право заключать облигаціонныя займы для устройства различныхъ доходныхъ предпріятій; здѣсь имѣются въ виду, главнымъ образомъ, различныя мѣропріятія земства по оживленію мѣстнаго экспорта и промышленности. Затѣмъ, земскимъ учрежденіямъ предоставляется принимать мѣры къ снабженію населенія не только продовольствіемъ, но и всякими предметами первой необходимости, мѣропріятія по развитію пушного промысла и т. д. Отѣочное дѣло оставлено въ вѣдѣніи правительства. Избирательная система приурочена къ восточнымъ губерніямъ Европейской Россіи съ нѣкоторыми лишь измѣненіями; допускается сложный цензъ—по владѣнію земельнымъ и неземельнымъ имуществомъ; учитывая правительственныя мѣропріятія послѣднихъ лѣтъ по насажденію въ Сибири культурныхъ хозяйствъ, къ выборамъ допускаются долгосрочные арендаторы такъ называемыхъ скотоводческихъ участковъ и лица, которымъ въ порядкѣ правилъ о переселеніи отводятся земельныя участки для образованія культурныхъ хозяйственныхъ единицъ. Города Томскъ, Ново-Николаевскъ и Барнауль выдѣляются въ самостоятельныя земскія единицы. Предсѣдательствованіе въ уѣздномъ земскомъ собраніи поручается предсѣдателю съѣзда крестьянскихъ начальниковъ, какъ лицу, замѣняющему въ Сибири предводителя дворянства въ разныхъ уѣздныхъ установленіяхъ; въ составъ земскихъ собраний вводятся представители нѣкоторыхъ вѣдомствъ, имѣющихъ въ Сибири спеціальныя интересы. Въ области надзора проектъ никакихъ измѣненій не вводитъ, упрощая лишь порядокъ разсмотрѣнія замѣчаній губернатора противъ уѣзд-

ныхъ земскихъ смѣтъ, безъ внесенія ихъ въ губернскае земское собраніе.

Департаментъ полиціи увѣдомилъ начальника канцеляріи главнаго начальника снабженій арміи сѣвернаго фронта, что, въ виду послѣдовавшаго, согласно особаго журнала совѣта министровъ 4 августа 1915 г., разрѣшенія евреямъ жительства въ городскихъ поселеніяхъ, внѣ черты общей ихъ осѣлости, за исключеніемъ столицъ и мѣстностей, находящихся въ вѣдѣніи министерствъ двора и военнаго, еврей, русскіе подданные, выселяемые съ театра войны распоряженіемъ военныхъ властей, могутъ быть направляемы въ избранныя или разрѣшенныя для ихъ жительства городскія поселенія, кромѣ Нижегородской, Воронежской, Пензенской и Тамбовской губерній, въ виду ихъ переполненія, а также мѣстностей, объявленныхъ на военномъ положеніи и включенныхъ въ театръ военныхъ дѣйствій.

6 сентября скончался предсѣдатель одного изъ гражданскихъ департаментовъ петроградской судебной палаты **Алексѣй Владиміровичъ Муромцевъ**. Покойный нѣсколько лѣтъ назадъ былъ назначенъ на должность предсѣдателя 2-го уголовного апелляціоннаго департамента петроградской судебной палаты, а до того онъ занималъ должность предсѣдателя окружнаго суда въ Ревель. А. В. Муромцевъ считался справедливымъ и корректнымъ судьей.

СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительства Сената.

Засѣданіе 31 августа 1916 г. (по 1 отдѣленію).

Въ правѣ ли владѣлецъ земли, предоставившій арендатору право возвести на сей землѣ постройки со сносомъ тиковыхъ по окончаніи срока аренды, — требовать отъ арендатора всю обусловленную арендную плату, если постройки эти, а равно свободная отъ построекъ земля, до окончанія срока аренды, въ порядкѣ реквизиціи, заняты для военныхъ надобностей?

По договору отъ 27 іюня 1913 г. Вѣра Ратькова-Рожнова сдала въ арендное пользованіе конкурсному управленію по дѣламъ несостоятельнаго должника — Русскаго акціонернаго кинематографическаго общества „Аполлонъ“ участокъ земли въ г. Петроградѣ срокомъ по 1 апрѣля 1915 г. за плату въ 24000 руб., подлежащую уплатѣ въ четыре срока.

Указывая въ исковомъ прошеніи, что названное конкурсное управленіе не произвело въ обусловленный срокъ, — 1 октября 1914 г., — послѣдняго взноса арендныхъ денегъ въ суммѣ 6000 руб., повѣренный Ратьковой-Рожновой просилъ выселить конкурсное управленіе съ принадлежащаго истцу участка, обязавъ отвѣтника очистить уча-

стокъ отъ возведенныхъ на немъ построекъ и взыскать съ него въ пользу истицы 6000 руб. неустойки.

Возражая противъ этого иска и ссылаясь на то, что арендная плата за участокъ была уплачена по 1 октября 1914 г., между тѣмъ съ 18 іюля 1914 г. арендуемый участокъ вмѣстѣ съ постройками занятъ былъ для военныхъ надобностей, почему конкурсное управленіе лишено возможности пользоваться этимъ участкомъ, повѣренный отъ вѣтчика предъявилъ встречный искъ о возвратѣ 2433 руб. 33 к., уплаченныхъ за время съ 18 іюля по 1 октября 1914 г., а въ первоначальномъ искѣ просилъ отказать.

Петроградская судебная палата, отмѣнивъ рѣшеніе окружнаго суда, коимъ первоначальный искъ былъ удовлетворенъ, а во встречномъ искѣ было отказано, взыскала съ Ратьковой-Рожновой въ пользу конкурснаго управленія 2433 руб. 33 к., а въ первоначальномъ искѣ Ратьковой-Рожновой отказала, въ виду слѣдующихъ соображеній. По договору отъ 27 іюня 1913 г. истица Ратькова-Рожнова сдала конкурсному управленію по дѣламъ „Аполлонъ“ въ арендное содержаніе участокъ земли на срокъ съ 1 апрѣля 1913 г. по 1 апрѣля 1915 г. за плату 12000 руб. въ годъ, съ правомъ конкурснаго управленія возвести на томъ участкѣ разныя постройки, которыя по окончаніи срока аренды должны быть снесены. Арендная плата за участокъ была уплачена по 1 октября 1914 г., между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, съ 18 іюля 1914 г. арендный участокъ, вмѣстѣ съ постройками, былъ занятъ для военныхъ надобностей, и съ тѣхъ поръ отвѣтчикъ лишень былъ возможности пользоваться этимъ участкомъ. Признавая, что не только постройки, но и самый участокъ также занятъ воинскою частью съ 18 іюля 1914 г., повѣренный Ратьковой-Рожновой добавилъ, что подлѣ военный постой взяты исключительно постройки, а земля взята лишь въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо въ смыслѣ служебной роли при постройкахъ. Въ виду такихъ данныхъ, по мнѣнію судебной палаты, необходимо признать установленнымъ, что для военныхъ надобностей заняты не только постройки, принадлежащія конкурсному управленію, но и самый участокъ, принадлежащій Ратьковой-Рожновой. По закону, договоръ найма имущества есть двусторонній договоръ, по которому наймодавецъ обязанъ предоставить опредѣленное имущество въ пользованіе и владѣніе нанятому, послѣдній же обязанъ уплатить, какъ эквивалентъ, наемную плату. Согласно разъясненіямъ Правит. Сената (рѣш. 1881 г. № 82, 1880 г. № 124, 1910 г. № 29 и др.), если нанятое имущество, вопреки условій договора, не поступило въ пользованіе нанятого или пользованіе имъ оказалось невозможнымъ, то хозяинъ не въ правѣ требовать и наемной платы, а если получилъ, то обязанъ ее возвратити. А такъ какъ въ данномъ случаѣ арендная плата за участокъ истицы была уплачена ей отвѣтчикомъ по 1 октября 1914 г., а между тѣмъ, съ 18 іюля 1914 г. участокъ этотъ былъ занятъ для военныхъ надобностей и съ тѣхъ поръ отвѣтчикъ лишень былъ возможности пользоваться имъ, то истица обязана вернуть отвѣтчику сумму, которую она получила съ него съ 13 іюля по 1 октября 1914 г., всего 2433 руб. 33 коп. Указаніе истицы на то, что постройки, возведенныя на арендованной землѣ, пока онѣ прикрѣплены къ землѣ, являются недвижимостью, и что при составленіи городской управой акта приѣмки имущества подлѣ военный постой принимало участіе конкурсное управленіе, которое и получаетъ вознагражденіе за постой, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ возведенныя на чужой землѣ постройки считаются движимымъ имуществомъ, а истица, согласно ст. 575 и слѣд. уст. земск. пов., не лишена права требовать отъ городской управы соответствующаго вознагражденія за занятый ею для военной на-

добности участокъ земли, утверждение же истицы о получении сего вознаграждения отвѣтчикомъ, каковое обстоятельство имъ отрицается, по дѣлу не доказано. Ходатайство истицы о сносе принадлежащихъ конкурсному управленію построекъ и о выселеніи его съ арендованнаго участка не можетъ, по мнѣнію палаты, подлежать удовлетворенію и потому, что сносъ въ настоящее время построекъ, занятыхъ военнымъ постройкомъ, представляется невозможнымъ.

Въ приспесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ и въ словесныхъ объясненіяхъ повѣренный Ратьковой-Рожновой, прис. пов. Мандель, указывалъ, что судебная палата неправильно приравнила военный постой, т. е. отбываніе нанятымъ государственной повинности, къ устраненію его отъ пользованія нанятымъ имуществомъ. По точному смыслу закона (ст. 445, 446, 466, 467, 477, 532, 533, 614, 639, 645 уст. земск. пов.), удовлетвореніе воинскихъ чиновъ помѣщеніемъ и прочими предметами квартирнаго довольствія является натуральною повинностью, отбываемою фактическими владѣльцами тѣхъ помѣщеній, гдѣ ставятся войска, но не лишеніемъ ихъ этихъ помѣщеній. Смѣнивать то и другое не представляется возможнымъ, ибо, съ одной стороны, повинности нельзя переложить на другое лицо, что достигалось бы отказомъ квартирохозяевъ отъ своихъ обязательствъ по отношенію къ домовладѣльцу, а съ другой, — лицо, отбывающее эту повинность получаетъ за сіе соответствующее вознагражденіе отъ казны. Лицо, арендовавшее помѣщеніе, не лишается выгоды отъ пользованія: оно ставится закономъ лишь въ такое положеніе, что взаменъ пользованія квартирой въ натурѣ получаетъ соответствующій денежный эквивалентъ. Этотъ эквивалентъ можетъ быть или больше или меньше арендной платы, уплачиваемой квартирохозяиномъ домохозяину; если больше, — то квартирохозяинъ выгадываетъ на военномъ постое, если же меньше, — то онъ, конечно, терпитъ на военномъ по стою убытокъ, но этотъ убытокъ есть извѣстное имущественное приношеніе въ пользу казны, подобно налогамъ, и инымъ сборамъ, уплачиваемымъ гражданами государству. По мнѣнію кассатора, судебная палата уклонилась отъ разрѣшенія существа по настоящему дѣлу вопроса, а именно на кого законъ возлагаетъ отбываніе квартирной повинности для войскъ, — на собственника недвижимости или на фактического владѣльца, — и разрѣшила спорныя отношенія, исходя изъ неправильнаго положенія объ уничтоженіи объекта аренднаго договора.

Повѣренный конкурснаго управленія, прис. пов. Сигаль, ходатайствуя объ оставленіи кассационной жалобы петцовой стороны безъ послѣдствій, въ своихъ словесныхъ объясненіяхъ указывалъ, что въ данномъ случаѣ убытокъ, вызванный занятіемъ помѣщенія подъ военный постой, долженъ падать на собственника земли, такъ какъ, съ одной стороны, арендаторъ этой земли совершенно устраненъ отъ пользованія ею, пользование арендованною землею для него сдѣлалось невозможнымъ, а съ другой, — военное вѣдомство, занимая арендованное помѣщеніе, имѣло въ виду не столько это помѣщеніе, какъ самый участокъ земли и его мѣстоположеніе, ибо немедленно послѣ занятія этого участка военное вѣдомство рядомъ съ занятымъ помѣщеніемъ возвело цѣлый рядъ подобныхъ же построекъ.

Правительствующій Сенатъ обжалованное рѣшеніе судебной палаты отмѣнилъ по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гражд. суд.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику.

На основаніи какихъ узаконеній могутъ быть производимы въ чины канцелярскіе служители окружнаго суда или съезда?

Производство въ чины канцелярскихъ служителей по гражданскому вѣдомству вообще предусмотрено въ ст. 293 и сл. уст. служ. (т. III св. Зак. изд. 1896 г. по прод.).

Подписчику № 3332.

Въ какомъ порядкѣ можетъ быть обжаловано частнымъ повѣреннымъ при окружномъ судѣ постановленіе палаты, утвердившее исключеніе окружнымъ судомъ изъ числа повѣренныхъ или временное запрещеніе практики на основаніи ст. 406³ упр. суд. уст.?

На основаніи ст. 406⁴, жалоба на постановленіе суд. палаты по указанному въ вопросѣ предмету подается въ 2-недѣльный срокъ на имя соединеннаго присутствія I и касс. деп. Прав. Сената черезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты.

Подписчику.

Съ какого времени должно считаться старшинство въ чинѣ статскаго совѣтника лицу, выслужившему установленный срокъ для производства въ означенный чинъ еще во время состоянія въ должностн VI класса и представленному къ производству въ означенный чинъ уже во время состоянія его въ должностн V класса?

Старшинство въ чинѣ статскаго совѣтника при указанныхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ должно считаться со времени назначенія въ должностн V класса, ибо, по силѣ ст. 257 уст. служ., старшинство извѣстнаго чина не можетъ упасть на такое время, когда чиновникъ по должностн не имѣлъ правъ на производство.

Подписчику № 3949.

Можетъ ли чиновникъ судебного вѣдомства, выдержавшій экзаменъ на частнаго повѣреннаго, не воспользоваться правами частнаго повѣреннаго и оставаться на прежней службѣ, и долженъ ли впоследствии вновь держать экзаменъ на частнаго повѣреннаго въ случаѣ желанія заняться хожденіемъ по чужимъ дѣламъ?

Выдержаніе испытанія на частнаго повѣреннаго само по себѣ не препятствуетъ продолженію экзаменованнаго службѣ, не совмѣстимой со званіемъ частнаго пов., ибо лишь при полученіи свѣдѣтельства на основаніи ст. 406 упр. суд. уст. возникаетъ вопросъ о совмѣстительствѣ. Что же касается вторичной проверки познаній просителя, то таковая проверка не должна, примѣнительно къ опред. соед. приг. I и касс. деп. 22 мая 1880 г. по дѣлу № 18, имѣть мѣста, если состоялось постановленіе суда о дозволении быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, но не было выдано лишь свидѣтельство въ виду нежеланія самого просителя получить его.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Гражданскій Касс. Департаментъ.

На 12 сентября по 1 отд.

Палатскія: упр. жел. д. съ Виноградовыми; Лыковой; Газарянцемъ; Мельниковымъ; Антоновымъ (контръ-касс.); Мосолова съ упр. сызр.-вяз. ж. д.; Шаровыхъ съ упр. моск.-нижег. ж. д.; Вайнштейна съ уп.-южн. ж. д.; Карасевой и др. съ упр. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Кольченко; конк. упр. по д. несост. общ. приморск. петрогр. Состро-рѣцкж ж. д. съ Пономаревымъ; Сумберга и Хайкина съ общ. моск. киево-вор. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Лягинымъ; общ. кит.-вост. ж. д. съ торг. д. Кунеть и Альберсъ.

Създовыя: упр. ж. д. съ Невѣтаевой; общ. русск. трубопрк. зав.; Крейзера съ упр. екатер. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Канульскимъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ Абашинымъ; Лоева съ юго-зап. ж. д.; белг. акц. общ. харьков. конно-ж. д. съ Пономаревымъ; общ. моск.-киев. вор. ж. д. съ торг. д. Гусевъ съ С-ми.

На 12 сентября по 2 отд.

Палатскія: главнаго артиллерійскаго управ. съ Назаровымъ; начальника балтійскаго завода съ Ильинымъ; главнаго артиллерійскаго управ. съ Ануровымъ; бар. Швахтейма съ Лущевскимъ; торг. дома В. Т. Стахѣва и-кисъ Дубовымъ; главнаго артиллерійскаго управ. съ Тарѣвой; главнаго артиллерійскаго управл. съ Николаевымъ; Власова съ товарищ. неваго судостроит. и механ. зав.; Юшкевича съ Петроградскимъ окружн. страх. товарищ.; Поликарпова съ обуховскимъ сталелитейнымъ зав.; главнаго артиллерійскаго управл. съ Пучковой; адмиралтейскаго завода съ Артамоновымъ; морского вѣдомства съ Александровымъ; главнаго артиллерійскаго управл. съ Вылитокъ; Буткина съ Любимовымъ; ижевскихъ орудійнаго и сталелит. заводовъ съ Сѣверюхинымъ; Егорова съ морскимъ министерствомъ; И-й московской художественно-живописной артели съ Шарутинымъ; главнаго артиллерійскаго управл. съ Шампетдинымъ; главнаго артиллерійскаго управл. съ Рѣввымъ.

Създовыя: Фищенко съ акц. общ. Южно-Русскаго печатнаго дѣла, Петроградскаго окружн. страх. товарищ. съ Ядановымъ; Луговскаго съ Зайками; Динерштейна съ Табаровскимъ; общ. станции Андреевской съ Бабагинымъ; Кошкина съ Балаклейскимъ общ. потребителей; фридрихсфельдскаго общ. съ Брусенскимъ; Фельдмана съ Френкелемъ; Дивишека съ Дорошевымъ; Древинга съ Игнатьевымъ; Ремизова съ Косьевымъ; Майнсова съ Чукинымъ; Стрижака съ Писяремъ; Семеновой съ Андреевымъ; Дормидонтовъ съ Халилецкою; Каленниковъ съ Каленниковымъ; Чукиныхъ съ Смирновымъ.

На 12 сентября по 3 отд.

Палатскія: Шурова съ Кешелевымъ; Симферопольскаго гор. кред. общ. съ Ушаковой; Струковского съ гр. Чапскимъ; Погуляй и др. съ Шишкинымъ; Смоленкова съ Писпѣловымъ; Куршева съ Кречетовымъ.

Създовыя: Иванова съ Администраціей по дѣламъ чайной торговли „Василій Перловъ съ с-ми“; Александровича съ Петровскими; Мирошниченка и др. съ Тарасовыми; Паталахъ съ опекой Вѣгуновой; Лофе и др. съ Мемеджаевъ-оглы; Гар-

маха съ Гармашемъ; Савельева съ Хмѣлевскимъ; Клименко и др. съ Долгоруковой; Бондаренко съ Труболысовой; Лобекъ съ Тиденъ; Каргинскаго общ. потребителей съ Козловымъ; Полетаевой съ Сычевой; Варавиной съ Золотковскимъ; Студуновой и др. съ Поборекимъ; Вольфсона и др. съ Голодцемъ; Голубовой съ Пшеничнымъ; Борисова съ Файнбергомъ; Любина съ Никонтомъ; Великолукскаго общ. взаимн. кред. съ Степановой; Лоцупана съ Соколовской и др.; Георгіу съ Димовымъ; Добржалскаго съ Воробьевымъ.

На 13 сентября по 4 отд.

Судебныхъ Палатъ: Упр. жел. дор. съ Корпѣенко; Гузовича съ управл. юго-западн. жел. дор.; Э. Койфманъ и ликвидація по дѣламъ И. Койфманъ съ упр. юго-западн. жел. дор.; Повелицы съ управл. южныхъ жел. дор.; Бромберга съ управл. юго-западн. жел. дор. Общ-ва Китайско-Восточной жел. дор. съ Найдичемъ; Павлова съ управл. сѣверн. жел. дор. Гинзбургъ, Вурманъ и др. съ управл. юго-западн. жел. дор.; управл. по сооруженію жел. дор. съ Ужондинымъ; управл. Забайкальской жел. дор. съ Юдинымъ; управл. юго-западн. жел. дор. съ Варпоховскимъ; Общ-ва юго-западн. жел. дор. съ Генераловымъ.

Мировыхъ Създовъ и Окружныхъ Судовъ: Общ-ва юго-восточн. жел. дор. съ Гольдштейномъ и др.; Каганова съ управл. николаевской жел. дор.; Озара съ управл. екатерининской жел. дор.; Соловейчика съ управл. либаво-роменской жел. дор. Общ-ва рязано-уральской жел. дор. съ Богдановымъ; управл. жел. дор. съ Качаловскими; Общ-ва рязанско-уральской жел. дор. съ московской городской управой общ-ва московско-киевоворонежской жел. дор. съ Шафаренко и др.; Беккера съ управл. юго-западн. жел. дор.; управл. жел. дор. съ В. Круглякомъ; Общ-ва московско-киевоворонежской жел. дор. съ Шафаренко и др. управл. жел. дор. съ Ройкѣхъ; жел. дор. съ акц. общ-вомъ „Гергардъ и Гей“; общ-ва московско-киевоворонежской жел. дор. съ Шафаренко и др.; управл. жел. дор. съ торг. домомъ „Бр. Курженковы“; управл. жел. дор. съ Лейзеромъ Галломъ; мо ковск. промышлен. и торговаго товарищ. „Владимиръ Алексѣевъ“ съ управл. сѣв. жел. дор.; Давидзона съ управл. юго-западн. жел. дор.; управл. жел. дор. съ Тульчинскимъ; Хейфиза съ общ-вомъ владиславской жел. дор.; управл. жел. дор. съ Басселемъ; управл. жел. дор. съ Э. и С. Раппопортами.

На 13 сентября. По 5 отд.

Палатскія: Юрченко съ Зайцами; тов. пивомедовар. зав. „Иванъ Дурдинъ—по жал. на дѣст. старш. нот.; Потихи съ Лещенко-Потихою; акц. общ. „Бр. Барсельманъ“ съ имущ. ум. Барсельмана; Мельника и Сотоль съ Музою; тов. нефтян. произв. „Г. М. Ланозова“ съ европейской нефт. комп.

Създовыя: Попельнога съ опекой Раввы; Лавриненковой съ Задоемъ Войченко съ Лещенко; Выродова съ Каторгинымъ; Калибатовъ съ Шербовой; Забазана съ опекой Забазана; Рѣзниченко съ Свидовской; Тимошенко съ Иваничкими; Головняка и Сидака съ Головнякъ; Вѣлкина съ Вѣлкиной; Голуба съ Зайцемъ; Первозника съ Пицанскимъ; Рыскаля съ Койнашъ; Булаха съ Цыбулей; Бабенко съ Андреевымъ; Цѣлуйковъ и др. съ Братко; Лунашковъ съ Вусатымъ-Усатымъ;

Балахмеев съ Куликовой-Нак нечной и Дуличемъ; Витько съ Витьковой; Вискребенцова съ Воронцовой; Ткача съ Береновымъ; Шелихова съ Шелюковымъ; Кравчука съ Кравчукомъ; Иваненко съ Гаранухро; Апостолова съ Апостоловыми; Сидоренковыхъ съ Сидоренко; Будника съ Будниковъ; Войчунасъ и др. съ Томашунасъ и др.; Сытниковой съ Скачко; Вѣтра съ Сердюкомъ; Свѣтличнаго съ Соколовымъ; Андреева съ Мартышевемъ и Лаврентьевемъ; Устиновой съ Горожанкинымъ.

На 15 сентября по VI отд.

Палатскія: Якова Андреева съ Алексѣемъ Голубевымъ; Андрея Петрикѣва съ первымъ харьковскимъ общ. взаимнаго кредита; Станислава Кикинтера съ торговымъ домомъ „Раббетге и Гивеке“; общ. ямщиковъ московской тверской ямской слободы съ опекой надъ душевнобольнымъ Гуськовымъ; общества села Бабель съ причтомъ села Бабель; настоятели соловецкаго ставропигиальнаго монастыря съ общ. архангельскихъ лодмановъ; саратовскаго губернскаго земства съ общ. кр. Петровской пригородной слободы; черниговской дух. консисторіи съ Кочубеемъ; Стефанія Ржеуской съ управленіемъ могилево-братскаго богоуспенскаго монастыря Тосифа Скибо съ богословскимъ горнозаводскимъ обществомъ; душеприказчиковъ по завѣщанію Моисея Бобовича съ Ефимомъ Эминидисомъ; лично за себя и какъ опекуни своихъ дѣтей Маріи Ратмировой съ калужской дух. консисторіей душеприказчика по дух. завѣщанію Федора Рыбинскаго съ петроградскимъ обществомъ страхованія алоустинскаго монастыря съ Сергѣемъ и Татьяной Бобышевскими; петроградскаго окружнаго страхового товарищества со Степаномъ Водовозовымъ; Ивана Казакова съ русскимъ страховымъ обществомъ.

Свѣздовыя: херсонской дух. консист. съ Андреемъ и др. Ламзаки и Касперовской общиной сестеръ милосердія русск. общ. крас. креста; Кирилла Дзюбонова съ Савелиемъ Дзюбовымъ; съверн. страх. общ. съ Карповцовыми; Ивана Свѣра съ Василиемъ Добридинкомъ; Трофима Бѣлостокскаго съ Леоніемъ Свакуномъ и Ильей Голыничемъ; Петра и Ивана Коровичихъ съ Маркелломъ Коровичимъ; Саратовскаго губерн. земства съ Плахотинымъ; Ивана и др. Полищукъ съ Зиновіей Полищукъ, Ивана Аленкина съ Данииломъ Никулинымъ; Полтавской губерн. земск. управы съ Тереміемъ Зуемъ, Павла Ружицкаго съ Яковомъ Ружицкимъ; Сергѣя Тимофеева съ Василиемъ Плотиновымъ; полтавской дух. кон. съ киевскимъ свято-троицкимъ монастыремъ; Гершка Гонопольскаго съ киевск. дух. конс.; И Чикачова и др. съ Ильей и Ф. Рупковыми; И. Гавриша съ Маріей Горовой; Волоховскаго сельск. общ. съ Ф. Козляниновымъ; Данила Петроченко съ Авраамомъ Петроченко; Ивана Суховерхова съ Стефаномъ Степенко; М. Безлюднаго съ М. Безлюдной; душеприк. и насл. по завѣщанію Кротова съ Мак. Ларинимъ; Т. Игнатищевой съ Г. Фрицемъ; Дмитрія Дрозда съ Денисомъ Подвербнымъ; Владиміра Сахновскаго съ А. Рузскимъ; Е. Романовичъ и А. Сухачевой съ І. Любичкимъ; М. Шевцева съ Воскобойниковымъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ П. Котовымъ; киевск. дух. конст. съ Д. Безрученко; акц. общ. „Рессора“ съ Шиллеромъ; Майстренка съ Крохмальнымъ и Панаенкомъ; Бугаевыхъ съ С. Рашенко; Е. и др. Сушковъ съ Емельяномъ Прокофьевымъ Сушковымъ.

На 15 сентября по 7 отд.

Палатскія: М. Нефедова съ общ. благоустр. с. Ново-привея; упр. риг.-орл. ж. д. съ Зельтиномъ и опекун. надъ малол. Зельтинами; упр. екатери.

ж. д. съ Россихинимъ; Барковской съ упр. моск.-курск. ж. д. упр. екатеринск. ж. д. съ Тульчинскимъ; Марковой съ упр. сѣв. ж. д.; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ Лозинскимъ; Михалева съ общ. моск.-киево-ворон. ж. д.; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Яковлевымъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Буцкимъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Коржовой лично и какъ опекун. ея дѣтей; общ. владикавказск. ж. д. съ Абдулаевымъ; упр. моск.-курск.-нижегор. и муромск. ж. д. съ Кормаковымъ; упр. ж. д. Миллеромъ; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Худобкинымъ; Спира съ белг. анон. общ. одесск. к. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Хахалевой; Ереминой съ общ. рязанск.-уральск. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ Мартыновымъ; Иванова съ общ. моск.-казанск. ж. д.;

Свѣздовыя: общ. моск.-казанск. ж. д. съ Хворовымъ; торг. д. „Бр. Камарины“ съ упр. риг.-орловск. ж. д.; Вахнянскаго и Флехтгейма съ упр. южныхъ ж. д.; упр. сѣверо-зап. ж. д. съ каганомъ; общ. моск.-киево-воронежск. ж. д. съ Портинымъ; упр. ж. д. съ Леоновичемъ; упр. либаво-роменск. ж. д. съ Н. и Д. Дачковскими; Адашина съ общ. моск.-казанск. ж. д.; общ. моск.-киево-воронежск. ж. д. съ Шафаренко и др.; упр. юго-зап. ж. д. съ тов. насл. Пташника; упр. екатерин. ж. д. съ Зезюевичемъ; упр. ж. д. съ Леоновичемъ; упр. екатеринск. ж. д. съ Артамоновымъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Подгурскимъ; общ. владикавказск. ж. д. съ лив. ком. по дѣл. № Надежда; упр. сѣверо-зап. ж. д. съ ревелск. тов. винокур. зав. „Розень и №“; упр. екатерининской ж. д. съ Сраговичемъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Крупникомъ и Гохфельдомъ; упр. ж. д. съ восточн. общ. тов. складовъ.

На 15 сентября по 8 отд.

Палатскія: Стрѣльцовыхъ и др. съ Звѣздиной и др.; Кушнирова съ Запеклыми; Дриженко и Калмыкова съ Базикаловымъ; Ага съ Рандевой; Хачатурянца съ Люксъ; Нужнаго съ Бутевичъ и Есауловой; Пасихиныхъ; Наркевичей; попечит. комит. Ростов. н/д. соедин. училища дальняго плаванія и судовыхъ механиковъ съ Демченко; ташкент. гор. управы съ Сырь-Дарбинскимъ областн. полеч. о торьмахъ комитетомъ; Латышевой съ Трясуновымъ; Воковца съ обществомъ станицы Архангельской; Зиновія Ивановой (безъ фамиліи) съ Савкинымъ и Семеновымъ; Бондаренковъ; Гаджевскихъ.

Свѣздовыя: Козловыхъ; Левинскаго; Овчинникова съ Крызовымъ; Черныша съ Кутнякомъ; Бѣлаго съ Анищенко; Глимана съ Ростоциемъ; Васько съ Юценко; Диденко съ Стецюковомъ; Евдокимова съ Никифоровымъ; Купелева съ Галушкой; Харлима съ Харлимовой; Кебовъ; Борзенковой съ Округовымъ; Колесниковыхъ; Процепова съ Шадловскимъ; Романовской съ Коллакомъ; Черныхъ; Бабя съ Ступаковой; Грипари съ Джумукомъ и Елишакчи; Скоробогалыхъ; Стрелкова съ Булавиными; Энгельгардтъ-Васильевскаго сельск. общ. съ Войко; Вибиковой съ Горбуновой; Кн. Оболенскаго съ Стыдникомъ и Лаюкомъ; правленія одесскаго пожарнаго общ. съ Косачемъ; засл.-скихъ съ Бѣлоусами; Левина съ вторымъ тов. мукомольевъ съ Г. Балашовъ; Ашикова съ Черкасскими и Капланомъ; Рудинковой съ Клебановымъ; Романенковъ.

На 16 сентября по 9 отд.

Палатскія: Александровской трудовой артели съ Орловымъ; Садовской съ Жужиковымъ; Окрочедьлова съ Окрочедьловой; Симферопольскаго общ. вз. кред. съ Бреннеромъ; Бендеберн; Габбога съ Селинской; Долгата съ Косачъ; Поташкиной съ Емельяновымъ; Розенберга съ Розенбергъ.

Свѣздовыя: Вухина съ Горшуновой; Майба

роды съ Новицкой; Разговорова съ Цывьянъ; Ваца съ Баамаи; Кондратенко съ Холодковой; Букара съ Бурковской и др.; Лѣничего съ Лѣничемъ; Авраменко съ Авраменко; Никольскаго съ Алышевой; Солodkaго съ Кутасовой; Костюченко съ Костюченко; Павлова съ торг. д. „Рамъ“; гр. Воронцовой Дашковой съ Успенскимъ; Киселева съ Киселевой; Бродскаго съ Павлицевымъ; Асѣва съ Тетеринымъ; Екатеринбург. губ. прис. съ Бабарикомъ и др.; Тараторкина съ Тараторкиной; Богдана съ долины; Меликовой съ Басанда и др.; Вильчигъ съ Валоклицкимъ; Варича съ Варичемъ и др.; Харьк. каз. пал. съ Баргеньевымъ и др.; Демченко съ Демченко; Пѣлика съ Примаковой; Калѣнко съ Захаровой; Николаева съ Алексѣевымъ.

На 16 сентября. По 10 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Решаломъ и Горомъ; упр. ж. д. съ Куцъ; общ. рязанск.-уралск. ж. д. съ Родиной; Соловьевой съ упр. александровск. ж. д. общ. моск.-винд. рыб. ж. д. съ Ефремовымъ; ликвид. комисси по дѣл. петрогр. компаніи „Надежда“ съ общ. моск.-казанск. ж. д.; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Власовыми; Кочетовыхъ съ общ. моск.-казанск. ж. д.; упр. ж. д. съ Челелевымъ; Добровскихъ съ управл. юго-зап. ж. д.; управл. александр. ж. д. съ Борисковой; управл. ж. д. съ Азиковой; общ. моск.-киев.-вор. ж. д. съ Коржовымъ; упр. ж. д. съ торг. тов. „Луи Дрейфусъ и К^о“; управл. ж. д. съ Демидовымъ; управл. ж. д. съ Куценко; управл. южныхъ ж. д. съ Чередиными.

Съѣздовыя: Феймана съ общ. новозыбковск. подъѣздного пути; общ. моск.-винд.-рыбинск. ж. д. съ Малицкимъ и Гильманомъ, Малицкимъ и Рабиновичемъ, Вергманомъ и Горомъ, Пергаментомъ и Финкельманомъ, Понизовскимъ и Слудскимъ, Горомъ и Малицкимъ; упр. южныхъ ж. д. съ Вайнштейномъ, Файнбергомъ и Варшавскимъ; упр. ж. д. съ Рапопортмъ (4 дѣла); Носенко съ общ. ейской ж. д.; Миллера съ упр. николаевск. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гусяновымъ и Штейномъ; Фукса съ управл. юго-зап. ж. д.; общ. ряз.-уралск. ж. д. съ Подгурскимъ; управл. съ Даминовымъ; управл. сѣверн. ж. и. съ Полкомъ; Степанова съ общ. моск.-казанск. ж. д. съ управл. ж. д. съ Рапопортмъ; упр. ж. д. съ Гуревичемъ и Гейхманъ, Тульчинской и Шаширо, Калиновскимъ и Рапопортмъ.

На 17 сентября по 11 отд.

Палатскія: упр. работъ по постройкѣ средн. части амурской ж. д. съ Ужейко; Пленкина съ управл. жел. дор.; управл. бессараб. имѣн. загр. дух. уст. съ Городійскимъ (онъ же Горицанъ); управл. жел. дор. съ Гудовскимъ; и Гернфельдъ управл. жел. дорогъ съ Гудовскимъ; опеки Поросятниковыхъ съ управл. риг.-орловск. жел. дор.; Мартынюка съ Войко; Якерсберга съ Доріо-Дерналовичемъ; Панкратьева съ Розановымъ; управл. юго-западн. жел. дор. съ Редгардъ; управл. жел. дор. съ Гавриловыми; управл. закавказскихъ жел. дор. съ Голодие; управл. южныхъ жел. дор. съ Фаберромъ;

Съѣздовыя: Проколова съ Драпико; общ. московско-киев.-воронежской жел. дор. съ Ткачко; того же съ Тереза; того же съ Кавуномъ; общ. московско-киев.-воронежской жел. дор. съ Кавуномъ; Дудника съ Гелоруновой; Литвяковыхъ съ Андреювыми; Дорфмана съ Матусенко; Вукрѣвой съ Воробьевымъ; Николайца съ Бабичемъ; Нуделя съ Хелимскимъ; Подлипаева съ Вирулиной; Енютина съ Авдотыньскимъ сельск. о-вомъ; Злобина съ Честнова съ общ. кр.-нъ с. Усть Каремши; Ма-

лютира съ Шишкинымъ; Варта съ Киббель; Рыбакова съ Князевымъ; опеки Каваленко съ Бойко; Шепелева съ Пелиховымъ; Малайревскихъ съ Спѣшиловыми; Сородина съ Подлѣснымъ; Базилевскаго съ Обществомъ Бѣлгородъ Сумской жел. дор.

На 17 сентября по 12 отд.

Палатскія: Навроцкой (Кобыленкой) съ Бадоломъ; Шалевича съ Смольянь; Кирьянова съ Кирьяновыми; Захаренко и др. съ керчь-еникольск. гор. сир. судомъ; Саткова съ Ксенофоновымъ; нефт. и торг. общ. „Мазуть“ съ опекой Бабкина; Воронкова съ Благодатовой и др.; Свотина съ зап. сиб. тов. парох. и торг.; Земцова и др. съ Черноморскимъ и др.; Кудишиныхъ съ новороссійск. общ. каменноуг., желѣзнаго и рельс. прозв.; Мусатова съ платино-промышл. комп.; наследн. Лямзина съ Письмеровымъ.

Съѣздовыя: Матушкиныхъ съ Котасоновымъ; Сѣренко съ Лесючевскимъ; опеки Гагбара съ Гарбаремъ; Жураковскаго съ Бондаревой; Леуса съ ф.-Циллеръ; Яворской съ Плохотиннымъ; Крупокъ съ Рындей; Криковцова съ Курекимъ; Выхрыстюковъ съ Суходольскимъ; Микрюковой съ торг. д. Зубарева с-я; Сучкова съ Ивановымъ и др.; Уретія съ Савицкимъ; Эконом. общ. офиц. Одесск. окр. съ Гейманомъ; Керта съ Мышенинымъ; Юркевичъ съ Астремскимъ; Овсянникова съ опекой Кубраковой; Янковскаго съ Липницкимъ; Вольшакова; Удовенко съ Марковымъ; Вольфсона съ Краконовскимъ; Малышевой; Коновалова съ Антоненко.

Уголовный касс. департаментъ.

На 15 сентября по 5 отд.

Жалобы: Клюева петроградск. с. п. 1038 ст. улож. о нак.; Котовой астраханск. о. с. 1655 ст. улож. о нак.; Алексѣева томск. о. с. 1692 ст. улож. о нак.; Сидѣльниковы и др. саратовск. о. с. 1649 ст. улож. о нак.; Гришина и др. саратовск. о. с. 172 и 169 ст. уст. о нак.; Салова казанск. с. п. 76 ст. уст. и 398 ст. улож. о нак.; Вузулункаго усть-медвѣдник. о. с. 1681 ст. улож. о нак.; пов. Левина харьковск. с. п. 1171 ст. улож. о нак.; зап. Гуревича московск. с. п. 1171 ст. улож. о нак.; Подраецкаго уманск. м. с. 1174 ст. ул. о нак.; пов. Зудина симбирск. о. с. 1174 ст. улож. о нак.; пов. Ваукина симбирск. о. с. 1174 ст. улож. о нак.; пов. Плинера московск. с. п. 1171 ст. улож. о нак.; пов. Герцева московск. с. п. 1171 ст. улож. о нак.; Печалникова и др. петроградск. с. п. 1171 ст. улож. о нак.; пов. Кейлина ташкентск. с. п. 1171 ст. улож. о нак.; Гриневой петроградск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Николаевой петроградск. уѣздн. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Назикова петроградск. уѣздн. м. с. 131 и 136 ст. уст. о нак.; Садковъ Венденъ валск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Борисова петроградск. ст. м. с. 169 и 172 ст. уст. о нак.; Зенцовыхъ Саратовск. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Кюприга петроградск. ст. м. с. 173 и 174 ст. уст. о нак.; Смоленцовой петроградск. уѣздн. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Буланова петроградск. ст. м. с. 38 ст. уст. о нак.; Полдаева оренбургск. о. с. 508 ст. улож. о нак.;

На 15 сентября по 4 отд.

Протесты: прок. астраханск. о. с. астраханск. м. с. Фритче 169 ст. уст. о нак.; тов. прок. троичк. о. с. того же с. Кульчицкаго 1681 и 1711 ст. улож. о нак.; тов. прок. саратовск. о. с. того же с. Шалихина 1655 ст. улож. о нак.; тов. прок. харьковск. с. п. той же п. Каганова и др. 1171 ст. улож. о нак. Жалобы: пов. Козлова саратовск. с. п. 354 ст.

улож. о нак.; Игнатъева омск. с. п. 354 и 362 ст. улож. о нак.; Фогеля новочеркасск. с. п. 304 и 305 ст. улож. о нак.; пов. Хохлова и др. иркутск. с. п. 362 и 1692 ст. улож. о нак.; Дьяконовой московск. с. п. 524 ст. угол. улож.; пов. Бѣлова и др. московск. с. п. 1155 ст. ул. о нак.; Мостовенко тифлисск. с. п. 1666 ст. улож. о нак.; Михайлова тифлисск. с. п. 362 ст. улож. о нак.; пов. Павлова одесск. с. п. Павлова 1681 ст. улож. о нак.; Кербалай Фарзали оглы и др. тифлисск. с. п. 1454 ст. улож. о нак.; Лазарева и др. новочеркасск. с. п. 1154 и 362 ст. улож. о нак.; Рѣзниченко харьковск. с. п. 1098 ст. улож. о нак.; Выстрицкого московск. с. п. 362 и 439 ст. улож. о нак.; Короткова новочеркасск. с. п. 362 ст. улож. о нак.; Хачатурова и др. новочеркасск. с. п. 382 и 362 ст. улож. о нак.; Юрьена новочеркасск. с. п. 341 ст. улож. о нак.; Дуденкова харьковск. с. п. 362 ст. улож. о нак.; Криза петроградск. с. п. 1642 ст. улож. о нак.; Козлова омск. с. п. 354 и 359 ст. улож. о нак.; Перверзева московск. с. п. 126 ст. угол. улож.; Зингера и др. кievск. с. п. 263 ст. улож. о нак.; Попова новочеркасск. с. п. 354 и 351 ст. улож. о нак.; Шукмана и др. саратовск. с. п. 271 ст. улож. о нак.; Амилахвари тифлисск. с. п. 1483 ст. улож. о нак.; пов. Квачидзе тифлисск. с. п. Квачидзе 1455 ст. улож. о нак.; пов. Лобашева московск. с. п. Лобашева 1554 ст. улож. о нак.; Ядрова петроградск. с. п. 128 и 129 ст. угол. улож. о нак.; Надбѣлова иркутск. с. п. 354 ст. улож. о нак.; Петрова 1454 ст. улож. о нак.

Протесты: тов. прок. одесск. с. п. и ж. ж. Садовскаго и др. одесск. с. п. 300 ст. улож. о нак. и Чернявскаго 364 ст. улож. о нак.

На 16 сентября по 2 отд.

Жалобы: Еремченко симферопольск. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Медвѣдюкъ ушинск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Мальць одесск. гор. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Кронбергъ витебск. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Бондаренко балтск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Кривой елисаветградск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; пов. Мизъ и др. херсонск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Вахнянского и др. елисаветградск. о. с. 180 ст. уст. о нак. и прош. Погребинскаго объ отказѣ отъ жалобъ; Немировскаго елисаветградск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Козицкаго балтск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Мелихова константиноградск. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Украинецъ елисаветградск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Асань-оглу симферопольск. о. с. 1483 ст. улож. о нак.; Орлова витебск. о. с. 512 ст. улож. о нак.; Крамаренко дѣлѣпровск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Зельцера симферопольск. о. с. 305 ст. улож. о нак.; Поздрачева дѣлѣпровск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Ющенко витебск. о. с. 512 ст. улож. о нак.; пов. Бутовича дѣлѣпровск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Балабанъ елисаветградск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Семъвъ Цыви Сейдали оглу евпаторійск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Ябловскаго херсонск. м. с. 1535 ст. улож. о нак.; Живоженко евпаторійск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; заш. Меньшиковыхъ пензенск. о. с. 1707 ст. улож. о нак.; Кошевой елисаветградск. о. с. 1647 ст. уст. о нак.; Вейцерь каменецъ-подольск. о. с. 1655 ст. улож. о нак.; Сиронкаго и др. могилевск. подольск. г. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Тараховой и др. херсонск. м. с. 174 ст. уст. о нак.; Сергѣева-Грищенко и др. херсонск. м. с. перв. 170 ст., а 11-го 180 ст. уст. о нак.; пов. Алейниковой александрійск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Черненькой ольгопольск. м. с. 181 ст. уст. о нак.; Носаченко одесск. о. с. 1654 ст. улож. о нак.; Пелюхова витебск. о. с. 512 ст. улож. о нак.; Мяснигина севастиопольск. гор. м. с. 169 ст. уст. о нак.

Протесты: исп. об. тов. прок. новочеркасск. с. п. опред. той же п. отъ 21 марта 1916 г. по дѣлу Шаповалова; прок. симферопольск. о. с. евпаторійск.

м. с. Нерадько 169 ст. уст. о нак.; тов. прок. винницк. о. с. и ж. Чернецкаго ольгопольск. м. с. Чернецкаго 169 ст. уст. о нак.

На 16 сентября по 3 отд.

Жалобы: Личко лохвицк. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Прача полтавск. о. с. 940 ст. улож. о нак.; пов. Падѣнка переяславск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Кривцова бѣлгородск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Домашенко екатеринославск. уѣздн. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Юрченко харьковск. о. с. 1483 ст. улож. о нак.; Гапшаловъ переяславск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; пов. Чернушенко харьковск. гор. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Харламова змѣевск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Доценка сумск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; пов. Парфирьева харьковск. уѣздн. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Барбарито казанск. о. с. 940 ст. улож. о нак.; Бирюкова московск. ст. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Урманова и др. уфимск. о. с. 1694 ст. улож. о нак.; Рыбакова московск. ст. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Вострикова старобѣльск. м. с. 977 ст. улож. о нак.; Мусатова и др. московск. о. с. 269 ст. улож. о нак.; Шобанина тульск. о. с. 1404 ст. улож. о нак.; Чувакина казанск. с. п. 104 ст. уст. о нак.; Лившица мглинск. м. с. 104 ст. уст. о нак.; Фабричн. Инспектора 7 уч. Кіевск. губ. Чигиринск. м. с. Пѣхановича 29 ст. уст. о нак.; Дубровы роменск. м. с. 1670 ст. улож. о нак.; Ткачева купянск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Зузули и др. харьковск. о. с. 1484 ст. улож. о нак.; Бойченко рѣльск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Невѣрова архангельск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Соколова костромск. о. с. 288 ст. улож. о нак.; Померанцевой московск. ст. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Симановича одесск. с. п. 313 и 977 ст. улож. о нак.; Стесловича кievск. с. п. 1466 ст. улож. о нак.; Купряжкиной воронежск. о. с. 169 и 172 ст. уст. о нак.; пов. Смирнова ярославск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; пов. Мишуры старобѣльск. м. с. 170 и 172 ст. уст. о нак.; Чернецца Ахтырк. м. с. 1535 ст. улож. о нак.; Жигуна лубевск. о. с. 1085 ст. улож. о нак.; заш. Пальцевича емодинск. о. с. 1692 ст. улож. о нак.; Лысака харьковск. уѣздн. м. с. 169 и 172 ст. уст. о нак.; Малеровича полтавск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Лелюка харьковск. уѣздн. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Карпова-Акиндина московск. о. с. 1666 и 1671 ст. улож. о нак.; Чесноковой и др. вятск. о. с. 1655 ст. улож. о нак.; пов. Малахова старооскольск. м. с. Малахова 174 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. харьковск. о. с. того же с. Скорбача 1610 ст. улож. о нак.; тов. прок. вятск. о. с. того же с. Чиркова и др. 1462 ст. улож. о нак.; тов. прок. сумск. о. с. того же с. Склиренко 170 ст. уст. о нак.; тов. прок. казанск. о. с. того же с. Мишунина 170 ст. уст. о нак.; тов. прок. екатеринославск. о. с. того же с. Марценко 1523 ст. улож. о нак. и возражен. на прот. заш. Марценко.

По 6-му отдѣленію на 17 Сентября.

Жалобы: Разумейка кролевецк. м. с.; Криворукова и др. 173 ст. уст. о нак.; Хайновскаго звенигородскаго м. с. 135 ст. уст. о нак.; Майгуръ и др. екатеринодарск. м. с. Подушко 135 и 137 ст. уст. о нак.; Исаева екатеринодарск. м. с. 176 ст. уст. о нак.; Кудрявцева ростовск. на дону м. с. 131 и 135 ст. уст. о нак.; Тартаковского житомирск. м. с. 112 ст. ул. о нак.; Ляничева донав. 20 кр. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Корилыча и др. уманск. м. с. 1670 ст. ул. о нак.; Вакульчиковъ уманск. м. с. 1-го по 169 ст., а 11-172 ст. уст. о нак.; Коваленко-Черниговск. м. с. 175 ст. уст. о нак.; Нете-скоковой звенигородск. м. с. 169 и 170 ст. уст. о нак.; Стаховскаго бѣлгородск. м. с. 38, 180 и др. ст. уст. о нак.; пов. Пальцевича харьковск. м. с. генеля 1535

ст. ул. о нак.; Червяковой черняговж. о. с. 1656 ст. ул. о нак. и 169 ст. уст. о нак.; Улубіева владикавказск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Климчукъ староконстантиновск. м. с. пиневского 133 ст. уст. о нак.; Мовчанъ уманск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Дубовика и др. жигомірск. о. с. 269 ст. ул. о нак.; Надточеевой суражск. м. с. 169 и 171 ст. уст. о нак.; Бѣленкой конотопск. м. с. 178 ст. уст. о нак.

По Апелляціонному отдѣленію на 13 сентября.

Отзывы: Фиштейна одесск. с. п. 2 ч. 103 ст. угол. улож. о нак.; Литинского кievск. с. п. 2 ч. 106 ст. угол. улож. о нак.; Петропавловскаго московск. с. п. 2 ч. 103 ст. угол. улож. о нак.; Богословскаго харьковск. с. п. 2 ч. 103 ст. угол. улож. о нак.; Петрашевскаго одесск. с. п. 2 ч. 103 и 2 ч. 106 ст. угол. улож. о нак.; Немоловскаго кievск. с. п. 411 ст. улож. о нак.

Судебный Департаментъ Правит. Сената.

На 12-ое сентября 1916 г.

Уголовное по жалобѣ повго колмыка Муравева, осужденнаго по 2 ч. 1484 и 1492 ст. У. о Н., пр. пов., Жданова, на Астраханскій окр. судъ.

О прод. и залогѣ недви. имѣній. Никольскихъ, Дебельскаго, Семеновыхъ, Крюковыхъ, Зоря, Гребенькова, Гришина, Орловыхъ, Зайцевой, Плугиной, Дѣбрановыхъ, Коротинныхъ, Ламенкова, Чертковыхъ, Даниловыхъ, и Смирновыхъ, Валулиныхъ, Мясниковыхъ, Попоной, Лобачевой, Никитина, Бровцыныхъ, Лякина, Адамовичъ, Кабанова, Икандыревыхъ, Заикиныхъ, Альянаки, Альянаки, Дмитриева, Блюменштейновъ, Рябова.

Объ освидѣтельствваніи умственныхъ способностей. Вольской, Нефедова, Пушкина, Читчанца, Четверухина, Гамановой, Патрапина, Сигникова, Дубины, Хромченко, Тиде, Береза, Соловьевой, Синельникова, Патрикѣевой, Пычина, Ромовой, Ничина, Самохваловой, Короновскаго, Скопова, Садомова, Дымскаго, Дубенскаго, Гольдинскаго, Павлова, Безобразовой, Вроховичъ.

На 15 сентября 1916 г.

Апелляціонныя; (московск. комм. суда), 1) по иску Ивана Котлярова съ богородско-глуховской мануфактуры, 2) по взаимнымъ искамъ Монастырева съ Омичева, 3) по иску Монастырева къ Омичеву, 4) по иску Константина Попова къ Павлу Антику.

Частныя дѣла по жалобамъ на московск. комм. судъ: 5) кievск. бирж. нотаріуса Сумнѣвича, 6) торг.

дома „Бр. Иванъ и Василій Бузины“, 7) торг. дома „Юлиусъ Гартохъ и К^о“, 8) торг. дома „Павель Со рокоумовскій съ С-ьями“, 9) Адольфа Рихтеръ, 10) администраціи торг. дома „Наслѣдники Е. С. Каряжиной“, 11) общества Выксунскихъ горныхъ заводовъ, 12) Алексѣя Лутованова, 13) Павла Антика, 14) московск. отдѣл. русск. торг.-промышл. банка, 15) московск. отдѣл. русск. торг.-промышл. банка, 16) Татьяны Астаховой по мужу Бѣляковой.

Апелляціонныя: (петрогр. комм. суда), 1) по иску Мины Копылова и Шершевера къ Грозубинскому и по втрѣчному иску Грозубинскаго, 2) по иску Мурадора къ петроградск. международному коммерц. банку, 3) по жалобѣ Николая Григорьевна на рѣшеніе петрогр. коммерц. суда объ отказѣ въ искѣ къ Вертѣ Цейтлинъ.

Частныя дѣла по жалобамъ на петрогр. комм. судъ: 4) Михаила Гусева, 5) Ивана Занкевича, 6) Тауберъ-Брейштена, 7) Семена Михайлова, 8) Алексѣя Коровина.

РЕЗОЛЮЦИИ.

По Уголовному Кассацион. Департаменту.

На 20-го Августа 1916 года.

Отмѣнить и дѣло обратить въ тотъ же судъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія: касс. ж. Михаила Толстова на приговоръ тамбовскаго о. с. по обвиненію его въ нарушеніи уст. объ акц. сбор. касс. ж. Анны Макаровой на приговоръ тамбовскаго окруж. суда по обвиненію ея въ нарушеніи уст. объ акц. сбор. касс. ж. Пелагеи Блохиной на приговоръ рязанскаго о. с. по обвиненію ея въ нарушеніи уст. объ акц. сбор. касс. ж. Евдокія Собко на приговоръ балтскаго м. с. по обвиненію ея по 1 ч. 1485 ст. улож. о нак.; касс. ж. Антона Плейкши на приговоръ витебскаго о. с. по обвиненію его по 940 ст. улож. о нак.; касс. протестъ прокурора екатеринбургскаго о. с. и жал. Николая Малышева на приговоръ екатеринбургскаго о. с. по обвиненію Малышева по 3 ч. 309 ст. улож. о нак.; касс. ж. Лаврентія Пономарева, Ивана Бекшинскаго и Николая Иванова, онъ же Илларионовъ, на приговоръ харьковскаго о. с. по обвиненію ихъ по 3 и 4 п. 1453 ст. улож. о нак.; касс. прот. товарища прокурора московскаго о. с. на приговоръ того же с. по обвиненію Тимофея Прокофьева по 9. 2 ч. 1655 и 2 п. 1663 ст. улож. о нак.; касс. прот. товарища прок. московскаго о. с. на приговоръ того же с. по обвиненію Іосифа Штреца по 2 ч. 1647, 2 п. 1655 и 2 п. 1663 ст. улож. о нак.;

Остальныя дѣла оставлены безъ послѣдствій.



000192811

ЮФ СПВГУ

СПРАВОЧНЫЙ СТДЪЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Вауеръ, Фанни Николаева, вд. п. п. гр. Волостновъ, Семень, мѣщ.	С. о. 1 Сент. № 70. Несост. дол. Р. VI, ст. 1018. С. о. 5 Сент. № 71. Опек. надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 271.	Московск. к. с. Калужск. с. с.
Горлова, Марія Филиппова, кр.	С. о. 1 Сент. № 70. Опек. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 267.	Петроград. с. с.
Замахаевъ, Николай Ивановичъ, сынъ тит. сов.	С. о. 1 Сент. № 70. Опек. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 270.	Воронежск. с. с.
Ковалевскій, Николай Григорьевъ.	С. о. 1 Сент. № 70. Опек. упр. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 266.	Кіевск. дв. опека.
Котенковъ, Иванъ Григорьевъ, кр.	С. о. 1 Сент. № 70. Несост. дол. Р. VI, ст. 1017.	Петроград. к. с.
Матвѣева, Марія Александрова, вд. л. п. гр.	С. о. 1 Сент. № 70. Опек. надъ л. и им. по умономѣш. Р. VII, ст. 269.	Одесск. гор. с. с.
Мухамедъ-Валиевъ, Мухамедъ-Галий, кр.	С. о. 1 Сент. № 70. Несост. дол. Р. VI, ст. 1015.	Троицк. о. с.
Надеждина, Юлія Александрова, дочь свящ.	С. о. 1 Сент. № 70. Опек. надъ л. и им. Р. VII, ст. 268.	Ташкентск. с. с.
Наришкинъ, Александръ Ивановичъ, дв.	С. о. 5 Сент. № 71. Опек. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 274.	Орловск. дв. опека.
Николаевъ, Алексѣй Владимировъ, над. сов.	С. о. 5 Сент. № 71. Опек. надъ л. и им. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 273.	Московск. с. с.
Полякова, Евдокія Ильина, вд. п. гр.	С. о. 5 Сент. № 71. Опек. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 272.	Екатеринодар. гор. с. с.
Рогожанскій, Хаимъ Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 1 Сент. № 70. Несост. дол. Р. VI, ст. 1016.	Полтавск. о. с.
Румянцевъ, Егоръ Кузьминъ, кр.	С. о. 1 Сент. № 70. Несост. дол. Р. VI, ст. 1019.	Нижегород. о. с.
Свидерская, Нина Константинова, ж. полк.	С. о. 5 Сент. № 71. Опекун. надъ л. и им. по умалиш. Р. VII, ст. 275.	Петроград. дв. опека.
Хакимбаевъ, Урумбай, сартъ.	С. о. 5 Сент. № 71. Несост. дол. Р. VI, ст. 1027.	Ташкентск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Бѣднягинъ, Альвианъ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 1 Сент. № 70. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 37), призн. неостор. Р. VIII, ст. 566.	Петроград. к. с.
Виноградова, Ксенія Родіонова, кр.	С. о. 5 Сент. № 71. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1916 г. № 30) за смертью. Р. VIII, ст. 569.	Московск. с. с.
Иванъ Андреевъ (безъ фамиліи), кр.	С. о. 5 Сент. № 71. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1913 г. № 72) за смертью. Р. VIII, ст. 570.	Московск. с. с.
Ковалевъ, Василій Тарасовъ, кр.	С. о. 5 Сент. № 71. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1916 г. № 24) за смертью. Р. VIII, ст. 571.	Сызранск. гор. с. с.
Кочневъ, Максимъ Александровъ, кр.	С. о. 1 Сент. № 70. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 61) призн. неостор. Р. VIII, ст. 568.	Петроград. к. с.
Смирновъ, Иванъ Гавриловъ, кр.	С. о. 1 Сент. № 70. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. 1914 г. № 3) призн. неостор. Р. VIII, ст. 567.	Петроград. к. с.
Сухановъ, Андрей Тимофеевъ, кр.	С. о. 5 Сент. № 71. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1913 г. № 51) за смертью. Р. VIII, ст. 572.	Симферопольскій гор. с. с.
Мидтъ, Чеславъ Метеушевъ, куп.	С. о. 1 Сент. № 70. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 84) призн. неостор. Р. VIII, ст. 565.	Петроград. к. с.

Список уничтоженных доверенностей.

Кѣмъ выдана доверенность.	Кому выдана доверен.	Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл. гдѣ распублик. объ уничтоженіи.	Установленіе которое прова. публикацію.
Бабаевой, Сальма Ханумой Паша Бекъ Кизы.	Бабаеву, Абульфасу Джавъ-Мирза-оглы.	С. о. 5 Сент. № 71. У Вакинск. нотар. Ляховича 8 Дек. 1915г. № 10504. Р. IV, ст. 613.	Завѣд. Вакин. 3 гор. мѣр. уч.
Басинимъ, Яковомъ Исааковымъ, куп.	Левину, Ковшѣ Веняминову, мѣщ.	С. о. 1 Сент. № 70. У Петроградск. нотар. Бутковского 17 Мар. 1916 г. № 2357. Р. IV, ст. 610.	Пгр. ст. Мир. Судья 48 уч.
Гендриковой, Цециліею Валеріановою, граф.	Ильченко, Ивану Тарасову, подполк.	С. о. 5 Сент. № 71. У Харьков. нотар. Янсона 30 Нояб. 1915 г. № 9789. Р. IV, ст. 621.	Мир. Судья Волчанск. окр.
Гендриковой, Цециліею Валеріановою, граф.	Перепелицѣ, Ивану Прокофьеву, кр.	С. о. 5 Сент. № 71. У нотар. Янсона 20 Авг. 1912 г. № 9388. У Волчанск. нотар. Дорошенко: 1) 19 Авг. 1909 г. № 1837, 2) 7 Мар. 1911 г. № 757, 3) 21 Фев. 1912 г. № 634, 4) 25 Нояб. 1912 г. № 3332.	Мир. Судья Волчанск. окр.
Круповичъ, Юліей Акимовой.	Оксененко, Артему Васильеву, кр.	С. о. 5 Сент. № 71. У Житомирск. нотар. Завалиевского 27 Авг. 1915 г. № 3779. Р. IV, ст. 614.	Мир. Судья 1 уч. Житомир. окр.
Макухой, Ириной Федоровой.	Замуль, Михаилу Федорову.	С. о. 1 Сент. № 70. У Елисаветградск. нотар. Шевченко 19 Фев. 1914 г. № 1052. Р. IV, ст. 611.	Мир. Судья 1 уч. Елисаветградск. окр.
Моренковымъ, Яковомъ Федоровымъ.	Тутышкину, Ивану Иванову.	С. о. 5 Сент. № 71. У Воронежск. нотар. Попова 1 Июня 1910 г. № 3021. Р. IV, ст. 615.	У. Чл. Воронежск. о. с. 2 уч.
Нелюбовой, Надеждой Моисеевой, дв.	Вагапову, Михаилу Михайлову, прис. пов.	С. о. 1 Сент. № 70. У Москов. нотар. Ясинскаго 18 Янв. 1912 г. № 878. Р. IV, ст. 607.	Моск. ст. Мир. Судья Юзск. уч.
Николаевск. Общ. Ваим. Кредита.	Круглову, Константину Петрову.	С. о. 5 Сент. № 71. У Николаевск. нотар. Иванова 16 Июля 1912 г. № 3298. Р. IV, ст. 620.	У. Чл. Самарск. {о. с. 2 уч.
Новдринимъ, (Крыловъ тожъ) Петромъ Ивановымъ, кр.	Троицкому, Василию Иванову, частн. пов.	С. о. 1 Сент. № 70. У Москов. нотар. Эггерсъ 10 Ноябр. 1910 г. № 10633. Р. IV, ст. 612.	Моск. ст. Мир. Судья Нятниц. уч.
Парамоновой, Маріей Андреевой, кр.	Парамонову, Михаилу Леонтьеву.	С. о. 1 Сент. № 70. У Московск. нотар. Казакова 23 Сент. 1915 г. № 7794. Р. IV, ст. 606.	Моск. ст. Мир. Судья Спасск. уч.
Похвисневымъ, Львомъ Николаевымъ, дв.	Похвисневу, Василию Николаеву, дв.	С. о. 1 Сент. № 70. У Орловск. нотар. Кочетова 8 Фев. 1913г. № 467. Р. IV, ст. 608.	У. Чл. Орловск. о. с. 1 уч.
Снѣжко-Блоцкими, Викторомъ Александровымъ и Ядвигой Ромуальдовой, дв.	Ржимовской, Анели Ромуальдовой, дв.	С. о. 5 Сент. № 71. У Елисаветградск. нотар. кн. Эристова 15 Окт. 1915 г. № 3050. Р. IV, ст. 616.	Мир. Судья 1 уч. Острогоск. окр.
Тираномъ, Николаемъ Николаевымъ.	Герасимову, Александру Иванову, частн. пов.	С. о. 1 Сент. № 70. У Лужск. нотар. Харченко 6 Фев. 1914 г. № 345. Р. IV, ст. 609.	У. Чл. Петрогр. о. с. по Лужск. у.
Торгов. Дом. „В. П. Дворниченко и К.о.“	Веренсону, Самуилу Борисову, горн. инж.	С. о. 5 Сент. № 71. У Петроградск. нотар. Пасхалова 5 Июля 1914 г. № 765. Р. IV, ст. 619.	Пгр. ст. Мир. Судья 59 уч.
Штепаномъ, Вячеславомъ Альбертовымъ.	Гейману, Эрнесту-Отто Вильгельмову.	С. о. 5 Сент. № 71. У Смѣлян. нотар. Павлушенко 5 Фев. 1911 г. № 313. Р. IV, ст. 617.	Мир. Судья 3 уч. Черкасск. окр.
Щуровымъ, Андреемъ Киприановымъ.	Малахову, Федору Иванову, мѣщ.	С. о. 5 Сент. № 71. У Уфимск. нотар. Боголюбова 10 Июля 1910 г. № 2622. Р. IV, ст. 618.	У. Чл. Оренбургск. о. с.