



# П Р А В О

№ 29.

1916 г.

# ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВОО“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—61 и 661—27.  
Коммисіонеръ Государственной Типографіи.

## Война и Экономическая Жизнь.

Изданіе Всерос. Земскаго Союза, подъ ред. проф. П. Б. СТРУВЕ.

ВЫП. III. А. Ф. ЗАЙЦЕВЪ и И. Р. РОДИОНОВЪ.

## Мурманская желѣзная дорога и задачи экономической политики на Сѣверѣ.

Пгр. 1916 г. Стр. 45. Цѣна 60 коп.

ТО-ЖЕ. ВЫП. I. ПРОФ. А. А. КАУФМАНЪ. Учетъ сельско-хозяйственныхъ силъ. 1916 г. Ц. 60 к.  
„ ВЫП. II. Война и наше денежное обращеніе 1916 г. Ц. 60 к.

Проф. I. А. ПОКРОВСКІЙ.

## „Прагматизмъ и релятивизмъ“ въ правосудіи.

П. 1916 г. Стр. 24. Цѣна 40 коп.

М. Я. ЛАЗЕРСОНЪ.

## Догматика и политика въ германскомъ государствѣдѣніи.

М. 1916 г. Стр. 29. Цѣна 50 коп.

ЕГО-ЖЕ. Философскія исторіи въ „Войнѣ и мирѣ“ Л. Толстого. 1910 г. Ц.

## Труды экономического совѣщанія

Всероссійскаго Союза Городовъ 3—4 Января 1916 г.

М. 1916 г. Стр. 205. Цѣна 1 руб.

БАНКОВАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ. Т. II. Биржа. 1916 г. Ц. 4 р.

Бараць, Л. Г. Итоги полемики по поводу финансированія промышленности. К. 1916 г. Ц. 50 к.

ИСАЧЕНКО, В. В. Законы гражданскіе (изд. 1914 г. по прод. 1914 г.), съ позднѣйшими узаконеніями, положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, разъясненіями по тезисамъ сен. В. Л. Исаченко и съ подробнымъ (216 стр.) предметнымъ указателемъ. П. 1916 г. Ц. 5 руб., въ перепл. 5 руб. 75 коп.

Никольскій, П. А. Учебникъ политической экономіи. К. 1916 г. Ц. 2 р. 75 к.

ШВИТТАУ, Г. Г. Экономическая географія въ общей системѣ экономической науки. 1916 г. Цѣна 50 коп.

Съ 15 сентября сего года подписная цѣна на

## Уставъ Уголовнаго Судопроизводства,

въ 6 выпускахъ, въ изданіи М. М. Зива, подъ ред. проф. М. И. Геровича ПОВЫШАЕТСЯ ИЗДАТЕЛЬСТВОМЪ до 30 руб.: 3 руб.—при подпискѣ и по 4 р. 50 к. за каждый выпускъ. До 15 сентября подписная цѣна—25 РУБ.: при подпискѣ—2 р. За 1-ый выпускъ—4 р. и за каждый изъ остальныхъ выпусковъ по 3 р. 80 к. Вышли выпуски I—IV.

# ПРАВОВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1916 г.

№ 29.

Воскресенье 24 июля.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, И. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

**Содержаніе:** 1) О возрастѣ по кооперативному законопроектѣ. А. Исаевъ. — 2) Сообщества, направленные на преступное возбужденіе массъ. Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ. — 3) Наслѣдникъ или наследство? Е. А. Флейшицъ. — 4) Дѣйствія правительства. — 5) Хроника. — 6) Новости юридической литературы. — 7) Судебная и судебно-административная практика (гражданскій касс. департаментъ прав. сената). — 8) Отвѣты редакціи. — 9) Справочный отдѣлъ.

**РЕДАКЦІЯ** (М. Колюшенная, 3. Телефонъ 36-20) открыта для личныхъ объясненій по воскресеніямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатан. статьи возвращаются по прелставленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За границу на годъ — 12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній — 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

### О возрастѣ по кооперативному законопроектѣ.

Ст. 3 принятаго Государственной Думой кооперативнаго законопроекта гласитъ: „Членами кооперативнаго товарищества могутъ быть какъ совершеннолѣтнія лица обоого пола, такъ и юридическія лица. Лица въ возрастѣ отъ семнадцати до двадцати одного года могутъ быть членами кооперативныхъ товариществъ въ зависимости отъ постановленій ихъ уставовъ (ст. 9 п. 5) и выдавать при этомъ предусмотрѣнныя ст. 15 обязательства. Эти лица не могутъ однако входить въ составъ правленія, совѣта и ревизіонной комиссіи, а также не могутъ быть уполномоченными“. Ст. же 15 этого законопроекта предусматриваетъ выдачу каждому членомъ кооперативнаго товарищества при вступленіи въ него обязательства въ томъ, что онъ принимаетъ на себя имущественную отвѣтственность, неограниченную или же ограниченную суммой пая или же въ извѣстномъ отношеніи къ суммѣ пая, открытаго ему кредита или инымъ способомъ.

При рассмотрѣніи этого законопроекта въ Государственной Думѣ дѣлалось указанія на то, что кооперативный законопроектъ понижаетъ съ 21 года

до 17 лѣтъ возрастное требованіе для дѣеспособности отдѣльнаго лица, какъ оно установлено по общегражданскимъ законамъ (ст. 213 т. X Св. Зак.). Но въ этомъ пониженіи возраста въ сферѣ дѣеспособности субъекта правъ кооперативный законопроектъ проявилъ извѣстную осторожность. Какъ извѣстно, въ жизни кооператива нужно различать его внутри-и внѣ-кооперативную дѣятельность, т. е., съ одной стороны, проявленіе его дѣятельности въ отношеніи къ своимъ членамъ и самихъ членовъ къ кооперативу, и съ другой стороны — дѣятельность кооператива во-внѣ, въ отношеніи постороннихъ, третьихъ лицъ. Кооперативный законопроектъ проводитъ различіе въ правахъ недостижныхъ 21 года членовъ кооперативовъ, въ зависимости отъ свойства ихъ дѣятельности въ кооперативѣ. Въ отношеніяхъ чисто внутренняго характера, къ самому кооперативу, несовершеннолѣтніе члены его пользуются дѣеспособностью, начиная съ 17 лѣтъ, но они лишены права быть представителями кооперативовъ во-внѣ, въ отношеніи 3-ихъ лицъ, до достиженія ими 21 года, въ силу чего они и не могутъ быть избираемы на отвѣтственныя должности по управленію дѣлами кооператива, какъ о томъ говорятъ послѣднія строки ст. 3 законопроекта.

Но допустимо ли и въ такихъ предѣлахъ это правовое нововведеніе? Допустимо ли оно не въ порядкѣ измѣненія общихъ положеній о граждан-

скомъ совершеннолѣтїи, а въ рамкахъ спеціальнаго законопроекта? Затѣмъ, не есть ли это пониженіе возраста опасная и впервые предлагаемая попытка, внести измѣненіе въ признанную въ гражданскихъ законахъ норму о дѣеспособности отдѣльнаго лица лишь по достиженіи имъ 21 года?

Отвѣтить на первые два поставленные вопроса надлежитъ утвердительно, а на послѣдній — отрицательно.

Развитіе права, въ формахъ современнаго намъ закона, происходитъ не только путемъ полной смѣны новыми законами старыхъ законовъ, имѣющихъ значеніе общихъ нормъ. Развитие права идетъ часто старымъ путемъ отъ частнаго къ общему. На этотъ путь становится современное намъ право тогда, когда жизнь въ своихъ вѣдрахъ уже выработала новыя правовыя начала и они должны изъ низовъ жизни подняться до верховъ законодательнаго творчества.

Для иллюстраціи этого можно привести исторію чековаго обращенія у насъ въ Россіи. Въ 1860 г., подъ вліяніемъ назрѣвшей въ этомъ потребности, впервые появилось нѣсколько статей о чекахъ въ уставѣ Государственнаго Банка, онѣ были затѣмъ повторены въ уставахъ частныхъ банковъ и общество взаимнаго кредита. Отсюда правила о чекахъ были перенесены на столбцы спеціальнаго закона о городскихъ общественныхъ банкахъ 1913 г. (ст. 93 въ Собр. Узак. 30 января 1913 г. № 18). Наконецъ, только послѣ всего этого наступила очередь къ выработкѣ Министерствомъ Юстиціи общаго закона о чековомъ обращеніи. По путямъ такого же провозглашенія новыхъ правовыхъ началъ сперва въ спеціальныхъ законахъ пошелъ и другой законъ, а именно о предоставленіи суду свободы усмотрѣнія въ оцѣнкѣ убытковъ. Сперва это было проведено въ спеціальномъ законѣ объ авторскомъ правѣ 20 марта 1911 г. (ст. 695<sup>23</sup> т. X, ч. 1 Св. Зак.) и стало засимъ достояніемъ общаго закона 15 іюня 1912 г. о мѣстномъ судѣ, коимъ было предоставлено суду право въ извѣстныхъ случаяхъ назначать вознагражденіе за убытки въ размѣрѣ по справедливому его усмотрѣнію (ст. 706<sup>1</sup> Уст. гр. суд.).

Такимъ образомъ, если опытъ нашего официальнаго правового творчества даетъ намъ примѣры (ихъ можно было бы еще привести) того, что новыя начала и принципы проводятся и провозглашаются сперва въ спеціальныхъ законодательныхъ новеллахъ, то ничего особенно новаго въ этомъ смыслѣ не даетъ кооперативный законопроектъ, когда онъ проводитъ нѣкоторыя измѣненія въ возрастныхъ условіяхъ дѣеспособности членовъ кооперативовъ. При этомъ, эти измѣненія вызываются самой жизнью, и кооперативный законопроектъ ихъ лишь оформляетъ. Какъ извѣстно, условія современнаго хозяйства втянули въ кругъ оборота производственныхъ отношеній не только взрослыхъ, но и несовершеннолѣтнихъ (подростковъ отъ 15—17 л.) и даже малолѣтнихъ (отъ

12—15 л.) рабочихъ<sup>1)</sup>. Если въ отношеніи кооперативовъ не имѣется статистики участія несовершеннолѣтнихъ въ ихъ дѣятельности, то фабрично-заводская промышленность въ Россіи даетъ отвѣтъ на это въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: къ концу 1915 г. въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ, находящихся подъ надзоромъ фабричной инспекціи, на 1 мил. 596 тыс. взрослыхъ мужчинъ приходилась 131 тысяча несовершеннолѣтнихъ мужскаго пола и на 724 тысяча женщинъ 94 тысячи несовершеннолѣтнихъ женскаго пола. Допуская трудъ несовершеннолѣтнихъ на фабрикахъ и заводахъ, нашъ уставъ о промышленномъ трудѣ (ст. 46 т. XI ч. 2 Св. Зак. изд. 1913 г.) долженъ былъ дать въ руки несовершеннолѣтнихъ рабочихъ право самостоятельнаго заключенія договоровъ о фабричномъ наймѣ, если они имѣютъ отдѣльный паспортъ, и тѣмъ самымъ уже пробилъ брешь въ общегражданскихъ законахъ, по которымъ несовершеннолѣтніе не могутъ наниматься безъ позволенія родителей и опекуновъ (ст. 2202 т. X Свод. Зак.) Современный экономическій строй установилъ „признаніе правъ несовершеннолѣтняго на его заработокъ, трудовую плату, жалованье или издѣліе его труда“, какъ говоритъ объяснительная записка къ проекту семейственнаго права (т. II, стр. 78, 79 и слѣд. ред. 1902 г.), составляющему книгу вторую общаго проекта Гражданскаго Уложенія (книга V этого уложенія, объ обязательственномъ правѣ, съ главой о товариществахъ съ переменнымъ составомъ, подъ которыя подводятся и кооперативы, уже внесена въ Государственную Думу). Такого рода признаніе правъ за несовершеннолѣтними отражается въ современномъ рабочемъ законодательствѣ и въ томъ что несовершеннолѣтнимъ, старше 15 лѣтъ, дается даже наименованіе „взрослыхъ“. Законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ 11 іюля 1912 г. (ст. 405 уст. о пром. трудѣ т. XI ч. 2 Свод. Зак.), дѣля несовершеннолѣтнихъ для опредѣленія средней заработной платы въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ на 3 возрастныхъ группы даетъ слѣдующее опредѣленіе ихъ: Малолѣтніе отъ 12—15 лѣтъ, подростки отъ 15—17 лѣтъ и взрослые свыше 17 лѣтъ. Это новое опредѣленіе „взрослыхъ“ свыше 17 лѣтъ можно встрѣтить и въ болѣе раннихъ законахъ, а именно въ законѣ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи за увѣчье рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ (ст. 541 и ст. уст. о пром. трудѣ т. XI ч. 2 Св. Зак.), въ законѣ 9 іюня 1904 о вознагражденіи за увѣчье въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства (ст. 598 тамъ же), въ законѣ 6 іюня 1905 о вознагражденіи за увѣчье рабочихъ въ предпріятіяхъ вѣдомства Двора Его Императорскаго Величества и Удѣловъ (ст. 658 и сл. тамъ же), въ законѣ 6 марта 1906 г. о томъ же для рабочихъ

<sup>1)</sup> Въ настоящее военное время отмѣнено даже запрещеніе труда дѣтей до 15 лѣтъ для ночныхъ и подземныхъ работъ на каменноугольныхъ копяхъ. См. Пол. Сов. Мин. 9 марта 1915 г. (Собр. узак. № 90—1915 г.).

Морского Вѣдомства (ст. 687 и сл. тамъ же), въ законѣ 23 марта 1911 г. о томъ же для рабочихъ въ заведеніяхъ М-ва Финансовъ (ст. 716 и сл. тамъ же), въ законѣ 28 іюня 1912 г. о вознагражденіи за несчастные случаи служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ (Собр. узак. отъ 16 іюля 1912. № 148).

Такимъ образомъ, наше общегражданское законодательство уже установило понятіе трудоспособнаго и дѣеспособнаго „взрослаго“ рабочаго по достиженіи имъ 17-лѣтняго возраста.

Но въ разрѣшеніи вопроса о возрастѣ по нашему закону должны имѣть значеніе не только частно-правовыя положенія, но и нормы административнаго и публичнаго права.

Если вышеперечисленные законы о вознагражденіи за увѣчыя признають 17-лѣтняго уже взрослымъ работникомъ, то этому полное подтвержденіе можно найти и въ законѣ 25 іюня 1912 г. о пенсіяхъ и о казенномъ пайкѣ, который въ ст. 64 (въ настоящее время ст. 506 уст. общ. приз. т. XIII Св. Зак. изд. 1915 г.) устанавливаетъ право полученія пайка лишь до 17-лѣтняго возраста, считая съ этого момента несовершеннолѣтняго въ обладаніи полной трудоспособности взрослого человѣка.

Далѣе, въ сферѣ публично-правовыхъ отношеній достиженіе 17-лѣтняго возраста представляетъ въ извѣстныхъ случаяхъ самостоятельное осуществленіе правъ по своему самоуправленію. Такъ, напр., въ условіяхъ крестьянской жизни 17-лѣтній крестьянинъ является уже обладателемъ самостоятельныхъ правъ по сельскому самоуправленію. Указами Правительствующаго Сената отъ 10 іюня 1888 г. № 3371, 24 февраля 1811 г. по д. Порошева было признано право участія на сходахъ, въ качествѣ домохозяевъ, и за лицами, недостигшими совершеннолѣтія. Еще большую опредѣленность въ установленіи правъ за несовершеннолѣтними съ указаніемъ на ихъ возрастъ даетъ Высочайше утвержденное 10 іюня 1913 г. положеніе департамента Государственнаго Совѣта, согл. которому къ участію на сходахъ могутъ быть допускаемы и несовершеннолѣтніе крестьяне, достигшіе 17 лѣтъ отъ роду (собрн. узак. и расп. пр-ва о сельск. сост. стр. 151 изд. Мин. Вп. Д. 1914 г.). Это пониженіе возрастнаго ценза для участія въ сельскихъ органахъ нашего крестьянства говоритъ само за себя: экономическія условія жизни русской деревни внесли уже измѣненіе въ понятіе совершеннолѣтія въ 21 годъ, какъ оно установлено по гражданскимъ законамъ.

Эти же условія, конечно, должны были оказать свое вліяніе и въ кооперативахъ, которые по своему соціальному составу въ значительной степени строятся на основахъ трудового крестьянства и рабочаго класса (см. М. И. Туганъ-Барановскій, „Вѣстникъ Кооперации“, 1915 г., № 9—10). Вѣдь, если 17-лѣтній крестьянинъ черезъ сельское общество призванъ къ осуществленію публично-административныхъ функцій и своимъ голосомъ при-

нимаетъ также участіе въ распоряженіи принадлежащими тому же обществу имуществами и капиталами, если 17-лѣтній рабочий въ правѣ вступать самостоятельно въ договорныя отношенія, выражаясь фигурально, по продажѣ своего „товара“, рабочей силы, то гдѣ препятствія къ установленію извѣстной, внутри-кооперативной дѣеспособности за несовершеннолѣтними отъ 17 до 21 года, входящими со своимъ трудомъ въ артели, со своими паями въ потребительныя общества и кредитныя кооперативы, продуктами своего производства въ товарищество по сбыту и т. д. Въ теоріи и практикѣ кооперации препятствій этому не встрѣчается; наоборотъ, извѣстны кооперативы, гдѣ членами его являются даже малолѣтніе, напр. англійскіе penny banks (требуется лишь совершеннолѣтіе для членовъ кооперативныхъ органовъ, какъ и по кооперативному законопроекту). Что же касается нашего законодательства, то оно уже въ отношеніи одного изъ видовъ кооперации признало пониженіе возраста до 17 лѣтъ. По закону 1 іюня 1902 г. объ артеляхъ, членами ихъ могутъ быть лица обоого пола не моложе 17 лѣтъ (ст. 21989 т. X ч. I Св. Зак.). Съ точки зрѣнія гражданско-правовой, это обозначаетъ слѣдующее. Каждый участникъ артели, вступая въ нее, заключаетъ договоръ о товариществѣ для производства опредѣленныхъ работъ или промысловъ за общій счетъ и съ круговой порукой. И вотъ это заключеніе договора по закону объ артеляхъ можетъ быть предоставлено самостоятельному усмотрѣнію лица, которое, по общимъ нормамъ о гражданскомъ совершеннолѣтіи, должно было бы заручиться еще согласіемъ попечителя въ виду недостиженія имъ 21 года. Далѣе, этотъ 17-лѣтній членъ артели, подчиняясь дѣйствию артельного устава или договора, обязаннаго предусматривать размѣръ ответственности членовъ артели по обязательствамъ ея, долженъ нести ту же круговую ответственность своимъ имуществомъ, какъ и совершеннолѣтніе члены его. Никакихъ ограниченій въ правахъ, за исключеніемъ участія въ управленіи дѣлами артели, въ этомъ отношеніи законъ объ артеляхъ для своихъ 17-лѣтнихъ членовъ не вводитъ. Если же имѣть въ виду, что трудовыя артели обладаютъ иногда крупнымъ имуществомъ, ведутъ крупныя дѣла и подряды, то станеть понятнымъ дѣйствительный размѣръ ответственности, который легъ бы и на 17-лѣтняго члена артели при его неадапте способности и несостоятельности. Но эти опасенія не устрашили законодателя въ установленіи пониженнаго возраста для членовъ артели. Не остановило его и то соображеніе, что новыя начала о пониженіи возраста для дѣеспособности лица, не достигшихъ еще 21 года, вводятся въ порядкѣ спеціального закона. Разъ это начало было введено нашимъ закономъ по указкѣ самой жизни трудового человѣка, въ 17 лѣтъ уже распоряжающагося собой, какъ трудовой единицей, и разъ это начало овящено нынѣ оправдавшимъ его многолѣтнимъ опытомъ примѣненія закона объ артеляхъ, то состав-

вители кооперативного законопроекта были въ правѣ распространить это начало пониженнаго возраста для дѣеспособности своихъ членовъ, внутри кооперативовъ, вообще на всѣ виды кооператива. Выдавая предусмотрѣнное п. 15 кооперативнаго законопроекта обязательство о размѣрахъ своей отвѣтственности по кооперативу, 17-лѣтній членъ его заключаетъ, какъ говоритъ вышечитированная же объяснительная записка къ проекту семейственнаго права (т. II, стр. 84), „договоръ, касающійся обыкновенныхъ его потребностей жизни, соответственно его имущественному и общественному положенію“.

Такого рода предоставленіе самостоятельности несовершеннолѣтнимъ въ сферѣ распоряженія тѣсно связанными съ ихъ личностью благами и потребностями является результатомъ вѣстныхъ требованій жизни и еще недавно получило новое, яркое подтвержденіе. По гражданскимъ законамъ, какъ извѣстно, несовершеннолѣтніе не имѣютъ права самостоятельно, до 17 лѣтъ безъ опекуна, а съ 17—21 года безъ попечителя, выдавать довѣренности. И вотъ законодатель не остановился предъ признаніемъ права на самостоятельную выдачу довѣренности даже за лицомъ, достигшимъ 16 лѣтъ, если это касается его правъ въ семейной жизни. По новому закону 12 марта 1914 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правахъ замужнихъ женщинъ и въ отношеніяхъ супруговъ между собой (согл. предложенію коммисіи законодательныхъ предположеній Государственнаго Совѣта) предоставлено вступившимъ въ бракъ супругамъ независимо отъ ихъ возраста выдавать довѣренности по веденію дѣлъ о совместномъ жителствѣ супруговъ, о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей и о содержаніи мужемъ своей жены (ст. 1345<sup>5</sup> уст. гр. суд. т. XIV Св. Зак.). Если же имѣть въ виду, что, согл. ст. 3 законовъ гражданскихъ (ч. 1 т. X Св. Зак.), дѣвушка можетъ вступить въ бракъ по достиженіи ею 16 лѣтъ, то указанный новый законъ установилъ право самостоятельнаго заключенія договора довѣренности за лицами, не достигшими даже и 17-лѣтняго возраста. И это нововведеніе закона является лишь выводомъ изъ положенія несовершеннолѣтнихъ супруговъ въ ихъ семейной жизни. Создавая семейную ячейку, какъ одну изъ основъ современнаго намъ общественнаго строя, несовершеннолѣтніе супруги должны, само собой разумѣется, пользоваться и правомъ самостоятельнаго распоряженія своею личностью и взаимными притязаніями какъ въ отношеніи самихъ себя, такъ и въ отношеніи дѣтей. Той же мѣрой долженъ законодатель мѣрить и въ вопросѣ о предоставленіи членамъ такого рода единеній, какъ кооперативы, правъ самостоятельнаго распоряженія въ ихъ хозяйственной сферѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что если бы произвести обследованіе различнаго рода кооперативовъ съ точки зрѣнія возраста ихъ членовъ, то такое обследованіе несомнѣнно показало бы, что въ кооперативахъ не могутъ не принимать участіе и лица, не до-

стигшія гражданскаго совершеннолѣтія. Развъ въ сельскихъ потребительныхъ, а также въ кредитныхъ кооперативахъ, кооперативахъ по сбыту и закупкамъ, наконецъ въ рабочихъ потребительныхъ обществахъ неизвѣстны случаи, когда не совершеннолѣтнему нельзя отказать въ приѣмѣ въ члены, ибо самымъ укладомъ сельской и рабочей жизни онъ уже поставленъ въ положеніе самостоятельной трудовой единицы и нуждается въ содѣйствіи со стороны того или иного кооператива. И то, что даетъ въ этомъ отношеніи сама кооперативная жизнь, и то, что намѣтило въ этомъ направленіи современное намъ русское законодательство, вполне правильно нашло свое подтвержденіе въ кооперативномъ законопроектѣ.

Принятое этимъ законопроектомъ пониженіе возрастнаго условія для общегражданской дѣеспособности получаетъ свое подкрѣпленіе и въ исторіи вопроса о совершеннолѣтіи по русскому праву. Если обратиться къ историческому происхожденію ст. ст. 217 и 220 т. X ч. 1 Св. Зак., предусматривающихъ права малолѣтнихъ до 17 лѣтъ и несовершеннолѣтнихъ отъ 17 до 21 года, то первоначальными источниками этихъ статей были Указы 23 марта 1714 г. (2789) и 22 декабря 1785 г. (16300). Первый изъ нихъ былъ изданъ Петромъ Великимъ и касался порядка наследованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. По этому Указу: Кому по духовной или по первенству достанутся недвижимыя, у того и движимаго имѣнія части другихъ въ сохраненіи да будутъ до тѣхъ мѣствъ, пока его братья и сестры приеѣдутъ возраста своего, мужской до осминадцати лѣтъ, а женской до семнадцати лѣтъ. А потомъ, когда выдутъ тѣ лѣта, то имъ каждой персонѣ дать его жребій по духовной сполна. Такимъ образомъ, Петровскій Указъ 1714 г. устанавливалъ права самостоятельнаго путемъ раздѣла полученія движимости мужскаго пола по достиженіи ими 18 и 17 лѣтъ (въ Московскій періодъ русской исторіи совершеннолѣтіе опредѣлялось въ 15 лѣтъ; см. А. П. Загоровскій, Курсъ семейнаго права, стр. 517, изд. 1909). При Екатеринѣ II появился Указъ 22 декабря 1785 г., проводящій возрастное дѣленіе до 14, отъ 14 до 17 и отъ 17 до 21 года. Въ этомъ Указѣ говорится, что „малолѣтнему по прошествіи отъ роду 17 лѣтъ вступить въ совершеннолѣтство и управленіе своего имѣнія, но прежде 20 лѣтъ съ годомъ запрещается ему продажа и закладъ недвижимаго всякаго имѣнія безъ согласія попечителя и опекуна“. Такимъ образомъ, первоначальные правоисточники 18 столѣтія и нынѣ еще дѣйствующихъ статей о совершеннолѣтіи по гражданскимъ законамъ не вводили вовсе для несовершеннолѣтнихъ отъ 17—21 года прямо выраженныхъ ограниченій въ правахъ ихъ распоряженія движимымъ имуществомъ и въ выдачѣ всякаго рода обязательствъ (за исключеніемъ купчихъ и закладныхъ на недвижимость). Это ограниченіе было введено лишь Высочайше утвержденнымъ 15 декабря 1826 мѣсяцемъ Государственнымъ Совѣтомъ, истолковавшимъ Екатерининскій Указъ

1785 г. въ томъ смыслѣ, что „достигшіе уже 18-лѣтняго возраста, но коимъ не исполнилось еще двадцати одного года, могутъ дѣлать долги и давать письменныя обязательства, однакоже, не иначе, какъ съ согласія попечителей“. Это истолкованіе Указа Екатерины II отъ 22 декабря 1785 г., какъ видно изъ сопоставленія съ нимъ, является произвольнымъ въ своей ограничительной тенденціи и могло бы быть отмѣнено, можетъ быть, подъ вліяніемъ практики послѣдующихъ лѣтъ, если бы не было въ кодификаціонномъ порядкѣ перенесено въ составляемый въ то время и появившійся въ 1832 г. Сводъ Законовъ. Благодаря этому, ограничительное толкованіе со стороны Государственнаго Совѣта прежнихъ Указовъ о правахъ несовершеннолѣтнихъ по распоряженію своимъ имуществомъ приобрѣло длительную силу закона.

Эта историческая справка указываетъ, что прошлое русскаго гражданскаго права въ вопросѣ о возрастныхъ условіяхъ дѣеспособности склоняется скорѣе въ сторону провозглашеннаго кооперативнымъ законопроектомъ пониженія возраста. Передъ этимъ указаніемъ истории, которая, совершивъ свой круговоротъ, находить въ настоящемъ свое подтвержденіе и со стороны фактовъ современной намъ соціальной жизни и со стороны современнаго намъ законодательства, должны конечно умолкнуть сомнѣнія г. Министра Торговли и Промышленности, какъ они изложены по стенограммѣ засѣданія комиссіи Государственной Думы по разсмотрѣнію кооперативнаго законопроекта. Указывая, что при допущеніи въ члены кооперативовъ 17-лѣтнихъ „мы пришли бы къ неразрѣшимуму конфликту съ дѣйствующимъ общегражданскимъ правомъ“, согласно которому „несовершеннолѣтніе не могутъ совершать сдѣлокъ, дѣлать долги, выдавать обязательства и т. п.“, г. Министръ не учелъ того, что жизнь и само законодательство уже распатали эти положенія о совершеннолѣтіи по гражданскому праву, и что кооперативный законопроектъ не началъ, а всего лишь продолжаетъ дѣло обновленія современнаго русскаго гражданскаго права въ вопросѣ о возрастныхъ условіяхъ дѣеспособности такъ же, какъ и въ вопросѣ о гражданско-правовомъ союзномъ строительствѣ.

*Александръ Исавъ.*

## Сообщества, направленные на преступное возбужденіе массъ.

### I.

Вопросъ о наказуемости участія въ сообществахъ, преслѣдующихъ преступныя цѣли, за границей не возбуждающій почти никакого интереса, принадлежитъ у насъ къ числу животрепещущихъ. Теоретически спорная мысль составителей уголовного уложенія о соглашеніи,

какъ основѣ отвѣтственности при соучастіи<sup>1)</sup>, и о возможности наказывать не только дѣятельность согласившихся, но и соглашеніе на дѣятельность, дала широкій просторъ нашей настроенной in favorem accusationis судебной практикѣ, привлекая къ отвѣтственности за такія дѣянія, которыя во всякомъ правовомъ государствѣ признаются принадлежащими къ области свободнаго отъ всякаго принудительнаго воздѣйствія выраженія мысли. Моментомъ соглашенія у насъ создаются незримыя узы между людьми, только недовольными существующимъ строемъ, только мечтающими о лучшихъ условіяхъ государственной и общественной жизни, и при ихъ помощи налагаются тяжкія наказанія, подчасъ болѣе тяжкія, нежели угрожающія за самую дѣятельность.

Такое положеніе вещей естественно вызвало къ вопросу о преступныхъ сообществахъ особый интересъ въ нашей литературѣ. Но, несмотря на относительное обиліе посвященныхъ ему изслѣдованій, проблема не можетъ быть признана окончательно выясненной. Остаются спорныя вопросы какъ въ области общаго ученія о преступныхъ сообществахъ, такъ и въ сферѣ ученія о различныхъ ихъ видахъ. Въ послѣднемъ отношеніи сравнительно мало вниманія привлекли сообщества, имѣющія цѣлью преступное возбужденіе или направленныя на таковое. Нѣкоторымъ проблемамъ общаго ученія, а равно отмѣченному особому типу и посвящаются нижеслѣдующія строки.

Въ нашей работѣ намъ придется считаться съ двумя сериями постановленій: съ одной стороны, со статьей 125 уголовного уложенія, которая характеризуетъ цѣль сообщества, какъ возбужденіе къ неповиновенію или противодѣйствію закону, обязательному постановленію или законному распоряженію власти, возбужденіе классовой вражды или возбужденіе рабочихъ къ устройству или продолженію стачки, статья 367 у. у. предусмотрѣнной, съ другой стороны, со статьями 1359<sup>8</sup> и 1359<sup>10</sup> улож. нак., которыя говорятъ о сообществахъ, направившихъ свою дѣятельность къ возбужденію къ стачкамъ должностнымъ, сельско-хозяйственнымъ и фабрично-заводскимъ, характеризуемымъ государственнымъ или общественнымъ значеніемъ предпріятія<sup>2)</sup>.

### II.

Наше изслѣдованіе намъ придется начать съ установленія понятія сообщества по уголовному уложенію. Задача эта представляетъ значительныя трудности въ виду несомнѣннаго несоотвѣтствія по этому вопросу между общей и

<sup>1)</sup> См. нашу статью „Юридическая природа уголовной отвѣтственности соучастниковъ“, Извѣстія Политетехническаго Института Императора Петра Великаго, 1915 г.

<sup>2)</sup> О возбужденіи къ такому рода стачкамъ см. нашу статью „Особенныя виды преступнаго возбужденія“, Право, 1916 г.

особенной частью <sup>1)</sup>). Въ общей части вопросу о сообществах посвящена статья 52, первая часть которой гласит: „Согласившійся принять участие въ сообществѣ для учиненія тяжкаго преступленія или преступленія и не отказавшійся отъ дальнѣйшаго соучастія, но не бывшій соучастникомъ тяжкаго преступленія или преступленія, отвѣчаетъ только за участие въ сообществѣ“. По правильному замѣчанію проф. П. И. Люблинскаго, это постановленіе служитъ только для разъясненія предшествующей 51-й статьи, дающей опредѣленіе соучастія. „Для признанія кого-либо соучастникомъ по нашему угол. уложенію требуется предварительное установленіе ряда предпосылокъ, касающихся умысла и дѣятельности данаго лица въ связи съ другими. Отпаденіе какихъ либо изъ указанныхъ условій устраняетъ характеръ преступности въ поведеніи какого либо лица, если это поведеніе, взятое само по себѣ, не составляетъ особаго преступленія. Это положеніе, ясное само по себѣ, законодатель, повидимому считаясь со старыми положеніями законодательства и доктрины, и, въ частности, съ теоріей такъ наз. комплота, счелъ нужнымъ подчеркнуть особо въ ст. 52“ <sup>2)</sup>. Замѣтимъ только, что серьезное значеніе принадлежит отрицательной оговоркѣ („не отказавшійся отъ дальнѣйшаго соучастія“), устанавливающей особый случай отпаденія наказуемости, которое наступаетъ независимо отъ принятія всѣхъ зависящихъ мѣръ для предотвращенія преступнаго дѣянія <sup>3)</sup>.

Къ изложенному постановленію вторая часть той же 52-й статьи присоединяетъ: „Участіе въ сообществѣ для учиненія тяжкаго преступленія или преступленія или въ шайкѣ, составившейся для учиненія нѣсколькихъ тяжкихъ преступленій или преступленій, наказуется въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ“. Въ объяснительной запискѣ по этому поводу даются слѣдующія замѣчанія. „Не трудно представить соглашеніе на преступное дѣяніе, не сопровождавшееся преступною дѣятельностью. Можно поэтому говорить... о соучастникахъ въ соглашеніи на преступленіе... При этомъ сообщество или шайка должны почитаться образовавшимися, коль скоро состоялось соглашеніе между нѣсколькими лицами на одно или нѣсколько преступныхъ дѣяній“ <sup>4)</sup>.

Юридическимъ основаніемъ наказуемости такого рода случаевъ редакціонная комиссія признала аналогію ихъ съ приготовленіемъ.

„Одно соглашеніе не можетъ разсматриваться даже какъ попытка осуществленія замышленнаго, а является только заявленіемъ о преступномъ намѣреніи, обнаруженіемъ преступнаго умысла. Но, разсматривая свойства такого обнаруженія умысла, нельзя не сказать, что оно имѣетъ наиболѣе сходства съ приготовленіемъ, такъ какъ согласившій другихъ или согласившійся съ другими, какъ бы участвуетъ въ присканіи и приспособленіи средствъ, необходимыхъ для совершенія преступленія... А такъ какъ... приготовленіе наказуется только въ случаяхъ, особо въ законѣ указанныхъ, то.. то же правило должно быть примѣняемо и къ составленію сообщества или шайки“ <sup>1)</sup>. Какъ правильно указываетъ г. Кливанскій, такое положеніе можетъ быть установлено и независимо отъ мотивовъ. Дѣйствительно, „ст. 52 помѣщена въ томъ же отдѣленіи V, что и приготовленіе и непосредственно за нимъ. А отд. V соблюдаетъ слѣдующій порядокъ: сначала упоминается объ исполненіи, а затѣмъ регулируются предшествующіе этапы. Въ особенной части въ цѣломъ рядѣ статей сопоставляются приготовленіе и участіе въ сообществѣ“ <sup>2)</sup>.

Такъ какъ ст. 52 въ соглашеніи на дѣятельность различаетъ сообщество и шайку, и такъ какъ шайка, по словамъ редакціонной комиссіи, предполагаетъ „прежде всего наличность не только предварительнаго соглашенія, но и соглашенія на нѣсколько преступныхъ дѣяній, на цѣлый ихъ рядъ, и при томъ не періодически повторяющееся соглашеніе на отдѣльные дѣянія, а соглашеніе на постоянное сообщество въ цѣломъ рядѣ преступныхъ дѣяній“ <sup>3)</sup>, то становится яснымъ, что сообщество ст. 52 есть не что иное, какъ заговоръ, т. е. соглашеніе нѣсколькихъ лицъ выполнить опредѣленное преступное дѣяніе <sup>4)</sup>. Если это такъ, то, по правильному замѣчанію г. Кливанскаго, 1) „дѣяніе, на которое согласились участники, должно быть наказуемымъ, такъ какъ наказуемое приготовленіе къ ненаказуемому дѣянію немисливо, и 2) наказаніе за исполнительное дѣйствіе должно быть строже, нежели за участіе въ сообществѣ съ такой же цѣлью“ <sup>5)</sup>. Разсмотрѣніе тѣхъ статей уголовнаго уложенія, которыя говорятъ о преступныхъ сообществахъ, за исключеніемъ статей 124—7, показываетъ, что эти признаки нашли въ законѣ полное осуществленіе.

Если мы теперь обратимся къ только что выдѣленнымъ статьямъ, то мы увидимъ совершенно другую картину. Характеризуя соотвѣтствующія сообщества, редакціонная комиссія говоритъ: „Сообщества предполагаютъ дѣящееся отношеніе, связь нѣсколькихъ лицъ общею

<sup>1)</sup> Совершенно просмотрѣлъ вопросъ Н. Н. Полянскій („Стачки рабочихъ и уголовный законъ“, стр. 51), по словамъ котораго сообщество есть одна изъ формъ соучастія, а участіе въ сообществѣ предполагаетъ всѣ условія, которыя предполагаются при соучастіи.

<sup>2)</sup> „На смѣну стараго права“, стр. 212.—Отрицательное значеніе 1-й части ст. 52 упускается изъ виду Б. Книршей, „Преступныя сообщества по уголовному уложенію“, стр. 106.

<sup>3)</sup> См. объясненія ред. комиссіи, т. I, стр. 455.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 455 и 456.

<sup>1)</sup> Объясненія, т. I, стр. 455.

<sup>2)</sup> Kliwanski, Die strafbaren Verbindungen nach russischen Recht, 68.

<sup>3)</sup> Объясненія, т. I, стр. 449.

<sup>4)</sup> Кливанскій, ук. соч., стр. 70.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 69.



цѣлью и интересами, связь, заключающуюся въ болѣе или менѣе полномъ подчиненіи воли отдѣльныхъ членовъ интересамъ цѣлаго и выражающуюся въ постоянныхъ, регулярно или не регулярно повторяющихся собраніяхъ для общаго дѣятельности, въ переносѣ или другихъ проявленіяхъ общенія<sup>1)</sup>, т. е. выдвигаетъ совершенно другіе признаки, нежели это было сдѣлано по поводу статьи 52: здѣсь требуется не простое соглашеніе, а связь гораздо болѣе прочнаго характера. Примѣненіе приведеннаго выше критерія даетъ на этотъ разъ отрицательные результаты: поступки, на которые должна быть направлена дѣятельность сообществъ, не всегда наказуемы,<sup>2)</sup> но поскольку они наказуемы, они иногда караются менѣе строго, нежели участіе въ направленныхъ на ихъ реализацію сообществахъ. Такимъ образомъ ясно, что мы имѣемъ передъ собой не заговоръ, а образованіе иного рода.

Честь выясненія двойственности постановленій нашего права принадлежитъ проф. П. И. Люблинскому. По его словамъ, „очевидно, законодатель не выдерживаетъ послѣдовательно однороднаго примѣненія термина „сообщество“. Но эта двойственность, обнаруживаемая путемъ разсмотрѣнія мотивовъ, не можетъ быть сохранена при толкованіи. Примѣняющему законъ приходится принять толкованіе, относящееся или къ 52, или къ отдѣльнымъ статьямъ особенной части. Расширить понятіе сообщества, какъ оно фигурируетъ въ особенной части, до всякаго соглашенія на преступленіе—почти невозможно безъ смѣшенія его со скопищемъ или безъ полнаго нарушенія пропорціональности наказаній. Наоборотъ, суженіе этого понятія въ статьѣ 52 не представитъ затрудненій. Ненаказуемость по общему правилу соглашенія на преступленіе содержится *implicite* въ ст. 51, и ст. 52 какъ бы только подкрѣпляетъ ее. Но понимая ст. 52 въ болѣе узкомъ смыслѣ, согласно съ опредѣленіемъ сообщества въ особенной части, можно признать, что она относится къ особымъ формамъ совиновничества—сообществамъ (отличнымъ отъ соглашенія и совмѣстнаго дѣйствія по ст. 51), предусмотрѣннымъ въ рядѣ постановленій особенной части, относительно каковой формы совиновничества наказуемость должна быть установлена каждый разъ особо<sup>3)</sup>“. Такимъ образомъ, по мнѣнію проф. П. И. Люблинскаго, несоотвѣтствіе имѣетъ мѣсто между общей и особенной частью; различное пониманіе сообщества въ предѣлахъ особенной части ускользнуло отъ его вниманія, въ виду чего онъ и пришелъ къ предположенію давать ограничительное толкованіе статьѣ 52 во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ.

Дальнѣйшій шагъ былъ сдѣланъ Б. Книршей, который установилъ необходимость дѣлать

различіе въ предѣлахъ особенной части<sup>1)</sup>. Однако, съ нѣкоторыми выводами его трудно согласиться. Онъ правильно отмѣчаетъ, что ст. 52 не имѣетъ силы по отношенію къ ст. 124—7<sup>2)</sup>, но проводитъ эту мысль и дальше и считаетъ, что, поскольку ст. 52 приравняетъ соглашеніе приготовленію, она теряетъ подъ собой всякую почву и по отношенію къ остальнымъ статьямъ особенной части<sup>3)</sup>. Мы уже имѣли случай показать справедливость обратнаго утвержденія и потому, во избѣжаніе повтореній, не будемъ возвращаться къ этому вопросу.

Наконецъ, послѣдній шагъ сдѣланъ г. Кливанскимъ, съ разсужденіями котораго мы уже знакомы. Его аргументація нуждается, однако, въ одномъ весьма существенномъ дополненіи. Гдѣ намъ найти формальное оправданіе къ различному пониманію термина „сообщество“ въ предѣлахъ одного и того же уголовного кодекса? Какъ мы знаемъ, видимое отсутствіе оснований къ этому направило проф. Люблинскаго на ошибочный путь ограничительнаго во всѣхъ случаяхъ толкованія статьи 52.

По нашему мнѣнію, такое формальное основаніе можетъ быть безъ труда найдено. Ст. 52 имѣетъ въ виду исключительно участіе въ сообществѣ для учиненія тяжкаго преступленія или преступленія. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, ст. 102 говоритъ о сообществѣ, составившемся для учиненія тяжкаго преступленія, статьями 99 и 100 предусмотрѣннаго, ст. 105—о сообществѣ, составившемся для учиненія посягательства на жизнь членовъ Императорскаго дома, ст. 118—о сообществѣ, составившемся для учиненія измѣны, ст. 108 предусмотрѣнной, ст. 431—о сообществѣ для поддѣлки монеты и т. п., ст. 457—о сообществѣ, составившемся для учиненія убійства, а ст. 564—о сообществѣ для учиненія поврежденія желѣзныхъ дорогъ и т. д.<sup>4)</sup> Всюду мы находимъ редакцію, точно соотвѣтствующую буквальному тексту ст. 52.

Не то имѣетъ мѣсто въ ст. 124—7. Тутъ говорится или о сообществахъ, наказуемыхъ по формальнымъ соображеніямъ, или о сообществахъ, поставившихъ ту или иную цѣль своей дѣятельности. Эти цѣли даже не всегда являются наказуемыми. Но даже при ихъ наказуемости нельзя утверждать, что мы имѣемъ передъ собой союзъ для учиненія тяжкаго преступленія или преступленія: несмотря на тѣсноту связи между членами сообщества, опредѣленнаго соглашенія на то или иное конкретное преступное дѣяніе составомъ преступленія не требуется. Уже буквальный текстъ закона, независимо отъ разъясненій составителей уголовного уложенія и приведен-

1) Ук. соч., стр. 109.

2) Тамъ же, стр. 109.

3) Тамъ же, стр. 107.

4) Сложный текстъ ст. 135 не позволяетъ сдѣлать какихъ бы то ни было выводовъ.

1) Объясненія, т. II, стр. 156.

2) См. ниже, отд. VII.

3) Ук. соч., стр. 220 прим.

ныхъ выше сложныхъ догматическихъ соображеній, не допускаетъ примѣненія ст. 52 къ ст. 124—7.

Другое формальное основаніе къ двойственному пониманію термина „сообщество“ можетъ быть почерпнуто изъ 2-й части ст. 127, которая гласитъ: „Участнику противозаконнаго сообщества, статьями 124—7 предусмотрѣннаго, донесшему о такомъ сообществѣ прежде обнаруженія существованія онаго, наказаніе смягчается, на основаніяхъ, статьею 53 установленныхъ, или же онъ можетъ быть вовсе освобожденъ отъ наказанія“. Если бы ст. 52 была вообще примѣнима къ ст. 124—6, то ст. 127 создавала бы какое то странное исключеніе, такъ какъ донесеніе власти о существованіи преступнаго сообщества есть конечно и отказъ отъ дальнѣйшаго соучастія, а между тѣмъ здѣсь наступаетъ не абсолютная безнаказанность, а лишь факультативное судебное прощеніе (альтернативно со смягченіемъ наказаній). Правда, на это можно возразить, что установленіе единичнаго исключенія изъ правила не доказываетъ непримѣнимости такового въ цѣломъ. Но если мы обратимся къ исторіи возникновенія указаннаго постановленія, то мы убѣдимся въ рѣшающемъ его значеніи для интересующаго насъ вопроса. Дѣло въ томъ, что „въ первоначальной редакціи коммисія предположила сдѣлать обязательнымъ освобожденіе отъ отвѣтственности участниковъ сообщества, своевременно о немъ донесшихъ, такъ, чтобы они не могли быть предаваемы и суду“. Такимъ образомъ, правило ч. 2 ст. 127 очевидно не имѣетъ задачей уменьшить предѣлы льготъ, вытекающихъ изъ ст. 52; это есть совершенно самостоятельное правило, дающее своеобразное основаніе для отпущенія или смягченія наказанія. А къ мысли о составленіи такого самостоятельнаго правила редакторы уложенія могли прийти только при томъ условіи, что они считали статью 52 не имѣющей отношенія къ статьямъ 124—6.

Окончательное установленіе того факта, что къ сообществамъ, предусмотрѣннымъ статьями 124—6, непримѣнимы постановленія статьи 52, имѣетъ для насъ громадное значеніе: оно позволяетъ, при толкованіи интересующей насъ статьи 125, исходить изъ пониманія сообщества, какъ нѣкотораго прочнаго единенія, а не простого заговора.

### III.

Понятіе сообщества въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно должно быть нами примѣняемо, получило прекрасную характеристику въ трудѣ г. Кливанскаго, на который намъ придется дѣлать обширныя ссылки.

„Сообщество есть множество людей, которые образуютъ нѣкоторое единство въ виду общей цѣли, къ которой они стремятся соединенными силами“<sup>1)</sup>, „будетъ ли эта цѣль заключаться

въ обмѣнѣ мыслей или совмѣстной дѣятельности“<sup>1)</sup>. „Къ понятію сообщества не принадлежитъ опредѣленное число участниковъ“<sup>2)</sup>.

„Единство не образуется не только тогда, когда люди стремятся къ различнымъ цѣлямъ, напр. потокъ людей на улицѣ, но и въ нѣкоторыхъ случаяхъ единства цѣли (напр. зрители въ театрѣ). Единство создается лишь превращеніемъ единой цѣли въ общую. А это предполагаетъ соединеніе средствъ. Если нѣсколько человѣкъ стремится къ одной и той же цѣли такимъ образомъ, что каждый самостоятельно ее осуществляетъ и пользуется лишь собственными силами, то мы въ состояніи мысленно объединять этихъ людей, но въ реальной жизни отъ этого ничего не измѣняется. Если же люди для достиженія общей цѣли соединили свои силы, то въ реальной жизни возникаетъ рядъ измѣненій. Прежде всего, возникаетъ новая сила, которая слагается изъ прежде существовавшихъ и продолжающихъ существовать, но тѣмъ не менѣе представляеть нѣчто самостоятельное и независимое. Испытываютъ измѣненія и участники: изъ самостоятельныхъ индивидовъ они превращаются въ часть цѣлаго. Наконецъ, на мѣсто ряда отдѣльныхъ цѣлей вступаетъ одна общая цѣль. Къ такимъ единствамъ принадлежитъ однако не только сообщество, но и рядъ другихъ образованій (собраніе, партія, корпорація, шайка, заговоръ“<sup>3)</sup>.

Особенно важнымъ представляется отличіе отъ собранія и партіи<sup>4)</sup>. „Отъ собранія сообщество отличается прежде всего отрицательно тѣмъ, что физическое совмѣстное пребываніе не принадлежитъ къ числу необходимыхъ признаковъ послѣдняго. Изъ сравненія вытекаетъ еще одинъ положительный признакъ: сообщество предполагается рассчитаннымъ на нѣкоторую продолжительность“<sup>5)</sup>. — „Единеніе предполагается не одноактное, какъ при сборищахъ, а продолжающееся, безотносительно къ условіямъ такого соединенія членовъ сообщества, т. е. безотносительно къ тому, будетъ ли такое сообщество собираться ежедневно, или черезъ извѣстные промежутки, и притомъ или промежутокъ правильно установленные, или болѣе или менѣе случайные, назначаемые каждый разъ на самомъ собраніи, или по волѣ кого либо изъ членовъ сообщества, его распорядителей“<sup>6)</sup>.

„Политическая партія есть прежде всего множество лицъ, которыя раздѣляютъ одни и тѣ

1) Объясненія, т. II, стр. 172.

2) Кливанскій, ук. соч., стр. 37; Объясненія, т. II, стр. 173. По словамъ г. Кливанскаго, число имѣетъ естественный предѣлъ—3; по мнѣнію г. Скопинскаго, возможно и сообщество, состоящее изъ двухъ лицъ.

3) Кливанскій, ук. соч., стр. 37.

4) Отличіе отъ заговора уже установлено. Отъ публично-правовой корпораціи сообщество отличается добровольностью. Отъ шайки сообщество по уголовному уложенію отличается только тѣмъ, что оно преслѣдуеть политическія цѣли, тогда какъ шайки направлены на общія преступленія (Кливанскій, стр. 30—1).

5) Кливанскій, стр. 38—9.

6) Объясненія, т. II, стр. 173.

1) Кливанскій, ук. соч., стр. 37.

же политическіе взгляды“<sup>1)</sup>. Ошибочно было бы однако въ этомъ положеніи видѣть готовое опредѣленіе партіи, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые авторы<sup>2)</sup>, для коихъ различіе между партіей и сообществомъ сводится къ противоположенію мысли и дѣла. По правильному указанію г. Кливанскаго, „единство мнѣній есть только причина, по которой можетъ образоваться партія, но для понятія ея недостаточно. Избиратели, которые отдають свои голоса представителю опредѣленной политической программы, стремятся къ достиженію одной и той же выраженной въ программѣ цѣли, и при томъ соединенными усиліями. Отличіе партіи отъ сообщества заключается въ томъ, что въ партіи масса не организована, тогда какъ душой сообщества является организациа“<sup>3)</sup>. Правда, по словамъ редакціонной комиссіи, „понятіе сообщества не зависитъ отъ того, имѣло ли оно какую нибудь болѣе или менѣе строго опредѣленную организациа“<sup>4)</sup>. Очевидно, что ред. комиссія понимала подъ организацией нѣчто большее — іерархію или наличность писанаго устава, такъ какъ безъ организациа сообщество немислимо<sup>5)</sup>.

Степень организованности сообществъ можетъ быть весьма различной. По словамъ г. Скопинскаго, встрѣчаются весьма разработанныя организациа, съ проведеніемъ принципа іерархической субординаціи и неуклонной дисциплины. Стоящіе во главѣ сообщества „комитеты“, „руководящіе коллективы“, „бюро“ и т. д. обыкновенно предъявляютъ къ членамъ сообщества категорическія требованія и подчиняются лишь постановленіямъ общихъ собраній. Въ то же время организациа иногда подраздѣляются на отдѣлы и фракціи, нерѣдко совершенно автономныя въ сферѣ отмежеванной дѣятельности, при чемъ различаются отдѣлы: агитаціонный, техническій (печатаніе подпольныхъ воззваній), боевая дружина и т. под. Но образованіе такихъ разработанныхъ организациа съ точки зрѣнія дѣйствующаго карательнаго закона нисколько не обязательно.<sup>6)</sup>

Возвращаясь къ вопросу о различіи между партіей и сообществомъ, мы должны отмѣтить, что онъ нѣсколько осложняется въ тѣхъ случаяхъ, когда внутри партіи образуются союзы, которые принимаютъ на себя руководство и организационную работу. „Этимъ партія фактически приближается къ сообществу, и дѣятельность ея получаетъ плановѣрный характеръ. Юридически отъ этого ничего не измѣняется. Получается двѣ категоріи членовъ партіи: одни суть только члены партіи, другіе — одновременно члены сообщества. Юридическое различіе не

исчезаетъ и тогда, когда членъ партіи повируется рѣшеніямъ руководящей группы: такое рѣшеніе у члена сообщества есть выраженіе самоограниченія воли; у члена партіи такое самоограниченіе отсутствуетъ<sup>1)</sup>“.

#### IV.

Теперь мы должны перейти къ выясненію смысла термина „сообщество“, поскольку онъ употребляется въ статьяхъ 1359<sup>8)</sup> и 1359<sup>10)</sup> улож. о нак. По словамъ г. Кливанскаго, здѣсь „понятіе сообщества не совпадаетъ съ принятымъ для статей 124—6 уголовнаго уложенія. Изъ ихъ положенія видно, что мы имѣемъ дѣло съ несамостоятельными приготовительными дѣйствіями, а именно съ заговоромъ<sup>2)</sup>“.

Страннымъ образомъ г. Кливанскій не примѣняетъ къ анализу этого случая столь удачно выдвинутого имъ двойнаго критерія. А такое примѣненіе немедленно показало бы, что предшествующее утвержденіе его представляется недостаточно обоснованнымъ. Дѣйствительно, та дѣятельность, къ которой направлено сообщество, не всегда является преступной<sup>3)</sup>; въ остальныхъ случаяхъ участіе въ сообществѣ наказуемо строже, нежели учиненіе одного изъ тѣхъ поступковъ, на которые оно направлено. Итакъ, имѣются основанія полагать, что здѣсь наказуется не простое мимолетное соглашеніе, а такая же прочная связь, какъ при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 124—6 уголовнаго уложенія.

Противъ этого разсужденія можно было бы привести тотъ аргументъ, что весь критерій г. Кливанскаго построенъ на отождествленіи по уголовному уложенію приготовленія и участія въ сообществѣ (въ смыслѣ ст. 52), и что къ уложенію нак. такія разсужденія непримѣнимы. Но если они дѣйствительно не навязываются намъ съ той необходимостью, какъ по уголовному уложенію, то въ уложеніи о наказаніяхъ нѣтъ и противопоказаній противъ него: ст. 13, говорящая о сообщникахъ и дающая имъ опредѣленіе, близкое къ понятію согласившихся по ст. 52, сюда несомнѣнно непримѣнима, хотя бы по соображеніямъ редакціоннаго характера (сообщники и участники сообщества — разные термины). А критерій г. Кливанскаго вытекаетъ изъ существа дѣла и мыслимы и *praeter legem*.

Поэтому предпочтительно видѣть въ сообществахъ, предусмотрѣнныхъ статьями 1359<sup>8)</sup> и 1359<sup>10)</sup> улож. нак., прочное единеніе, и примѣнять къ нимъ всѣ сдѣланныя выше разясненія.

Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Кливанскій, ук. соч., стр. 40.  
2) См., напр., Скопинскій, стр. 4; Урысонъ, Русская группа международнаго союза криминалистовъ, общее собраніе 1909 г. стр. 283; Куликовъ, тамъ же, стр. 301.

3) Кливанскій, указ. соч., стр. 40—2.

4) Объясненія, т. II, стр. 173.

5) Правильно Книрша, указ. соч., стр. 102.

6) Скопинскій, ук. соч., стр. 3.

1) Кливанскій, стр. 40—5.

2) Тамъ же, стр. 97—8.

3) См. ниже, отд. VII.

## Наслѣдникъ или наследство?

Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента сената 1909 г. № 40 по дѣлу Щеглова и Смоленцевой, которыми, послѣ долгаго отрицанія высшимъ судомъ существованія въ законахъ гражданскихъ, наряду съ универсальнымъ, и сингулярнаго завѣщательнаго преемства, былъ признанъ въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ институтъ завѣщательнаго отказа, поставило передъ судебной практикой и юридической литературой большую и сложную задачу. Ибо вновь открытый сенатомъ институтъ, предметъ детальныхъ постановленій законодательства иностранныхъ, оказался весьма скупо нормированнымъ въ правѣ русскомъ. И цѣлый рядъ непосредственно изъ существованія въ системѣ права завѣщательнаго отказа вытекающихъ и полныхъ важнѣйшаго практическаго значенія вопросовъ долженъ былъ быть разрѣшенъ правотворчествомъ судовъ и сопоставленіемъ основныхъ началъ нашего наследственнаго права со стороны юридической литературы.

Рядъ существенныхъ вопросовъ легатарнаго права, въ той или иной связи и въ томъ или иномъ, не всегда одинаковомъ, отношеніи къ рѣшенію по д. Смоленцевой, дѣйствительно, разрѣшенъ за послѣднее время сенатомъ (р. 1914 г. № 21; р. 23 сент. 1915 г. по дѣлу Николаевск. об-ва ночлежныхъ домовъ; р. 11 ноября 1915 г. по дѣлу Соколовичъ; р. 11 ноября 1915 г. по дѣлу Фишеръ). На многіе изъ этихъ вопросовъ откликнулась и юридическая литература, а задачей появившагося въ 1915 г. монографическаго изслѣдованія Н. Г. Вавина „Завѣщательный отказъ по русскому праву“ является даже „возсозданіе института... русскаго завѣщательнаго отказа“<sup>1)</sup> во всей его полнотѣ.

Но если произведенный рѣшеніемъ по дѣлу Смоленцевой „coup d'état“<sup>2)</sup> открылъ въ нѣкоторомъ отношеніи новую эру судебной практики въ области наследственнаго права, если его привѣтствовала и юридическая наша литература, то мотивы рѣшенія, „прорубившаго окно въ Европу“, какъ писалъ о немъ на страницахъ „Юридическаго Вѣстника“ г. Серебровскій<sup>3)</sup>, оказались роковыми, какъ для дальнѣйшаго развитія судебной практики въ вопросѣ о завѣщательномъ отказѣ, такъ и для большей части новѣйшихъ опытовъ научной разработки этого вопроса. Только и оказалось для нихъ свѣта, что въ прорубленномъ сенатомъ окнѣ.

Надо, впрочемъ, сознаться, что прорубать было нечего. Окно существовало давно. О немъ

знали и Побѣдоносцевъ,<sup>1)</sup> и Мейеръ<sup>2)</sup> и Анненковъ<sup>3)</sup> и Бѣляевъ<sup>4)</sup> и Товстолѣсъ<sup>5)</sup> и Шершеневичъ<sup>6)</sup> и многіе другіе. Его существованіе, какъ бы невзначай, допускала иногда и судебная практика (р. 1900 г. № 104, 1903 г. № 122), и надо было только отдернуть скрывавшій окно отъ глазъ практики занавѣсъ. Но занавѣсъ оказался отдернутымъ неловко, окно освобождено не совсѣмъ, и открывающаяся изъ него перспектива не соответствуетъ дѣйствительному положенію вещей.

Что русскому праву, не только не содержащему опредѣленія, но не знающему и самаго термина легать или завѣщательный отказъ, извѣстно, тѣмъ не менѣе, наряду съ универсальнымъ, и сингулярное завѣщательное преемство, подтверждается цѣлымъ рядомъ вѣскихъ данныхъ. „Предметы духовнаго завѣщанія—уже въ старомъ русскомъ правѣ—могли быть весьма разнообразны, сообщаетъ Неволинъ: назначеніе лицъ, къ коимъ должно поступить имущество, все или отчасти, и для того указаніе какъ требованій его противъ другихъ, такъ и долговъ его; назначеніе особенныхъ отказовъ въ пользу разныхъ лицъ физическихъ и юридическихъ, распоряженія о холопахъ и въ особенности отнустъ ихъ на волю“<sup>7)</sup>. „Жизнь съ давности поръ выработала въ русскомъ завѣщательномъ правѣ явленія, напоминающія римскій легать“, подтверждаетъ это сообщеніе и Бѣляевъ<sup>8)</sup>. И закрѣпляя установившійся порядокъ, пожалованныя грамоты дворянству и городамъ 1785 года предоставили какъ „благородному“, такъ и мѣщанину, „свободную власть и волю... благопріобрѣтенное имѣніе дарить или завѣщать... кому заблагоразсудитъ“<sup>9)</sup>. Знали завѣщательные отказы и позднѣйшее до-сводное право, разрозненные и казуистическія постановленія котораго вошли въ Законы гражданскіе. Постановленія послѣднихъ, въ ихъ нынѣ дѣйствующей редакціи, въ связи съ непосредственными источниками этихъ постановленій, позволяютъ утверждать существованіе завѣщательныхъ отказовъ и въ правѣ дѣйствующемъ. Универсальное преемство по случаю смерти охарактеризовано нашимъ закономъ съ достаточной полнотой. Ст. 1104 т. X ч. 1 опредѣляетъ наследство, какъ „совокупность имущества, правъ и обязательствъ“ наследодателя. Статьи-же 1258 и 1259 постановляютъ, что „къ принявшему наследство“

1) Побѣдоносцевъ, Курсъ Гр. Пр., изд. 1896 г., II, стр. 642.

2) Мейеръ, Русск. Гр. Пр., стр. 645.

3) Анненковъ, Сист. Гр. Пр., VI.

4) Бѣляевъ, Историч. осн. совр. русск. зав., Ж. М. Ю., 1903 г., кн. 5 и 6.

5) Товстолѣсъ, Законод. о дух. зав., стр. 16.

6) Шершеневичъ, Уч. Гр. Пр., изд. 1894 г., стр. 597—598.

7) Неволинъ, Ист. російск. гр. з., т. V, стр. 288.

8) Бѣляевъ, Истор. осн. совр. зав., Ж. М. Ю., 1903 г., 6, стр. 72.

9) П. С. З. 1785 № 16187 ст. 22; № 16188 ст. 88.

1) Н. Г. Вавинъ, Завѣщательный отказъ по русскому праву, стр. 3.

2) Н. Г. Вавинъ, Завѣщательный отказъ по русскому праву, стр. 3.

3) В. Серебровскій, рецензія на книгу Вавина, „Юрид. Вѣстн.“, 1915 г., кн. XI, стр. 194.

переходят „не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги“, а вмѣстѣ съ ними и „обязанности платить долги умершаго... выполнять обязательства по договорамъ его... и отвѣтствовать въ искахъ по имуществу“. Такимъ образомъ, принявшій наслѣдство, наслѣдникъ—тотъ, къ кому имущество переходитъ все имущество наслѣдодателя или часть его имущественной массы. На этихъ лицъ, на наслѣдниковъ ст. 1086 возлагаетъ обязанность производить устанавливаемые завѣщателемъ выдачи. Очевидно, что право на эти выдачи принадлежатъ другимъ лицамъ, наслѣдниками не являющимся—да и какой смыслъ былъ-бы иначе въ подчиненіи осуществленія ихъ права изъ завѣщанія содѣйствию наслѣдниковъ? Очевидно, что, становясь выгодопріобрѣтателями въ наслѣдственномъ имуществѣ и не являясь въ то-же время наслѣдниками, лица эти только и могутъ быть отказополучателями. Ибо какъ ни разнообразны возможныя формы посмертнаго преемства, какъ ни самобытны въ частности нѣкоторыя формы преемства mortis causa, исторически сложившіяся въ русскомъ гражданскомъ правѣ, въ конечномъ счетѣ, съ точки зрѣнія догматической, онѣ все же сводятся, и только и могутъ сводиться, либо къ универсальному, либо къ сингулярному преемству, и правопреемникъ наслѣдодателя, не являющийся наслѣдникомъ, съ необходимостью долженъ быть преемникомъ сингулярнымъ, отказополучателемъ. Т. о., на существованіе въ нашемъ правѣ сингулярнаго завѣщательнаго преемства указываетъ самый текстъ ст. 1086. На то, что наряду съ наслѣдниками нашему праву извѣстны и назначаемые завѣщаніемъ выгодопріобрѣтатели въ наслѣдствѣ, для наслѣдства, какъ такового, какъ для комплекса правъ и обязанностей, посторонніе, указываютъ и историческіе источники ст. 1086. Въ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ 18 августа 1831 года по дѣлу камергера Демидова, которое является главнымъ источникомъ ст. 1086, разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о томъ, „могутъ-ли по закону признаны быть дѣйствительными для наслѣдниковъ (Демидова) представляемые имъ акты въ обязательство ихъ вносить послѣ смерти наслѣдодателя ежегодно въ продолженіе 25 лѣтъ по 25 тысячъ рублей въ Мин. Нар. Пр.“ на предметъ присужденія изъ этихъ суммъ Академіей Наукъ награды за научныя сочиненія. Наслѣдникъ признается, такимъ образомъ, обязаннымъ къ производству установленныхъ завѣщателемъ выдачъ, а управомоченный на ихъ полученіе—въ дѣлѣ камергера Демидова—М. Н. П.—отнюдь наслѣдникомъ не признается. Съ полной ясностью проведено отличіе его отъ наслѣдника и въ прим. къ ст. 1011, воспроизводящемъ постановленія Высочайшаго Указа 18 ноября 1839 г. по дѣлу Лопухиной, источника и вынѣшней (со времени изданія свода

законовъ 1857 г.) редакція статьи 1086. Завѣщатель „имѣетъ право, говорится въ примѣч. къ ст. 1011, силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника... къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы на примѣръ, денежные выдачи“. Снова наслѣдникъ—субъектъ не права, а обязанности—произвести установленныя завѣщателемъ выдачи; дестинатаръ-же распоряженій наслѣдодателя, лицо, управомоченное на полученіе этихъ выдачъ, наслѣдникомъ завѣщателя, очевидно, не признается и, значить, является его преемникомъ сингулярнымъ. На различіе между наслѣдникомъ и отказополучателемъ указываютъ, наконецъ, и ст.ст. 206 и 214 т. V уст. о пошл. (изд. 1903 г.), изъ коихъ первая постановляетъ, что по имуществамъ, переходящимъ къ нѣсколькимъ лицамъ, пошлина опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ долей, а вторая, прямо выдвигая наряду съ наслѣдниками, въ качествѣ выгодопріобрѣтателей въ наслѣдствѣ, „другихъ лицъ“, опредѣляетъ, что когда духовнымъ завѣщаніемъ возложена на наслѣдниковъ обязанность произвести другимъ лицамъ денежные выдачи, превышающія 1000 р. на одно лицо, то наслѣдники уплачиваютъ всю причитающуюся съ наслѣдственного имущества пошлину и затѣмъ имѣютъ право удержать слѣдующія съ означенныхъ лицъ части внесенной пошлины изъ производимыхъ имъ выдачъ<sup>1)</sup>. Болѣе ясное различеніе наслѣдниковъ и отказополучателей представить трудно. Тѣмъ не менѣе, всѣмъ этимъ достаточно простымъ и вполне яснымъ соображеніямъ сенатъ, для обоснованія признанія въ русскомъ правѣ сингулярнаго завѣщательнаго преемства, предпочелъ покрытую пылью вѣковъ и давно наукой и потребностями практической жизни осужденную квази-контрактную теорію легата. „Завѣщатель, возлагая на наслѣдника обязанность произвести третьему лицу выдачу (извѣстной суммы денегъ), какъ-бы заключаетъ договоръ съ наслѣдникомъ въ пользу третьяго лица, говорится въ рѣшеніи 1909 г. № 40:.. если наслѣдникъ принимаетъ завѣщанное ему имущество, то этимъ самымъ соглашается на условіе, объявленное завѣщателемъ, въ силу чего дѣлается должникомъ легатарія, а легатарій его кредиторомъ“. Мы оказываемся возвращенными ко временамъ даже не юстинианова законодательства, а древняго римскаго права. Ибо если Институціи Юстиніана, воспроизводя для легата, какъ нерѣдко и въ другихъ случаяхъ, давно практическими потребностями и юриспруденціей опровергнутую (Гаеву) конструкцію, и говорятъ о quasi-contractus, какъ источникъ обязанности наслѣдника въ отношеніи легатарія (§ 5 J. de oblig. quasi ex contr. III, 27), то развитое право классическаго періода, право Марцелла и Ульпіана, уже знаетъ

<sup>1)</sup> А. Н. Рождественскій, Существуетъ-ли отказъ по русск. праву? В. Гр. Пр. 1915 г., 8, стр. 53; Шершеневичъ, Учебн. Гр. Пр., изд. 11 стр. 494.

установленіе завѣщательнаго отказа тамъ, гдѣ финигировать договоръ наслѣдодателя и наслѣдника представляется прямо логически-невозможнымъ, считаетъ—поскольку наслѣдодатель не выразилъ противной тому воли—обремененнымъ отказодателя лицо, хотя бы то былъ наслѣдникъ по закону, вступающій въ наслѣдство за отпадениемъ „quasi—контрагента“ наслѣдодателя, наслѣдника назначеннаго имъ въ завѣщаніи (l. 1 § 6 D. de leg. III; l. 36 pr. D. de cond. et dem. 35, 1). А мы въ двадцатомъ вѣкѣ, по практическимъ послѣдствіямъ, которыя влечетъ за собою квази-контрактная теорія легата, оказываемся отброшенными къ той глубокой древности, гдѣ institutio heredis была caput et fundamentum testamenti, и съ отпадениемъ назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника падали и все распоряженія на случай смерти. Ибо изъ основного своего тезиса сенатъ вполне, надо сказать, послѣдовательно выводитъ слѣдующій отвѣтъ на основной вопросъ легатарнаго права томъ, какъ—наслѣдника по завѣщанію или—поскольку въ завѣщаніи не выражена противная тому воля—наслѣдство, какъ таковое, кто бы въ него ни вступилъ обременяетъ установленный завѣщаніемъ отказъ. „Обязанность исполнить... договоръ всегда зависитъ отъ согласія на него того изъ контрагентовъ, на котораго возлагается обязанность, слѣдовательно,—говорится въ рѣшеніи 1909 г. № 40,—коль скоро наслѣдникъ не пожелалъ принять наслѣдства на условіяхъ, изложенныхъ въ завѣщаніи, завѣщательныя распоряженія въ отношеніи всего завѣщаннаго падаютъ сами собою: договора нѣтъ—нѣтъ обязанности наслѣдника, нѣтъ и права у легатарія“. Нѣтъ у легатарія права и въ томъ случаѣ, „когда наслѣдникъ утратилъ свое право на завѣщанное имущество... вслѣдствіе смерти своей равнѣ смерти завѣщателя... такъ какъ доколѣ наслѣдникъ не осуществилъ своего права, на немъ нѣтъ и обязанности, связанной съ этимъ правомъ. Все же другія лица, въ рукахъ коихъ окажется потомъ то имущество, не являясь правопреемниками лица обязаннаго, ничѣмъ не обязаны передъ легатаріемъ, такъ какъ на нихъ никто не возлагалъ обязанности въ отношеніи къ нему, посему права требованія къ нимъ у него и быть не можетъ“. Наслѣдникъ по завѣщанію, нормируемому русскими законами гражданскими, оказывается сакраментальнымъ heres institutus, держащимъ въ рукахъ судьбу всехъ завѣщательныхъ распоряженій наслѣдодателя. Не только отпаденіе его за смертью ранѣе момента открытія наслѣдства, но и актъ свободнаго его усмотрѣнія, непринятіе имъ наслѣдства, уничтожаетъ все завѣщательныя распоряженія, въ томъ числѣ и установленный завѣщаніемъ легатъ. Право легатарія оказывается въ полной зависимости отъ факта существованія и отъ воли наслѣдника по завѣщанію. Легатъ не можетъ быть установленъ, если въ завѣщаніи не назначенъ

наслѣдникъ; легатъ утрачиваетъ свою силу, если назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ умретъ раньше завѣщателя, легатъ становится недействительнымъ, если наслѣдникъ по завѣщанію наслѣдства не приметъ; онъ не будетъ обременять его и въ томъ случаѣ, гдѣ, не принявъ наслѣдства по завѣщанію, назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ, являясь въ то же время наслѣдникомъ завѣщателя по закону, вступить въ качествѣ такового въ то же наслѣдство<sup>1)</sup>. И это въ системѣ наслѣдственнаго права, гдѣ господствуетъ начало voluntas testatoris servanda est, гдѣ „законъ охраняетъ святость и неприкосновенность послѣдней воли умершаго“ (р. 1872 г. № 960), гдѣ даже недействительность противныхъ закону распоряженій завѣщателя не вліяетъ на силу другихъ, судомъ неопроверженныхъ распоряженій его (ст. 1029). Указанныя практическія послѣдствія сенатской доктрины: полная неустойчивость права легатарія, возможность злоупотребленій со стороны наслѣдника, противорѣчіе этой доктрины основнымъ началамъ нашего наслѣдственнаго права—все это не испугало, однако, новѣйшихъ изслѣдователей русскаго легатарнаго права. И именно созданная сенатомъ конструкція легата пускаетъ прочные корни въ нашей литературѣ. И если г. Вавинъ, утверждая, что легаты, по русскому праву, могутъ возлагаться единственно на наслѣдниковъ по завѣщанію, и полностью воспроизводя въ подирѣплеіе своего взгляда мотивы рѣшенія сената по дѣлу Смоленцевой<sup>2)</sup>, считаетъ, тѣмъ не менѣе, что „утверженіемъ завѣщанія къ исполненію сакционируются и права отказополучателя“, и „отказополучатель можетъ требовать себѣ легатарнаго предоставленія“, хотя бы наслѣдникъ по завѣщанію—единственный, по мнѣнію г. Вавина, возможный должникъ легатарія—кредитора!—наслѣдства не принялъ<sup>3)</sup>, то, принимая ту же доктрину о возможности обремененія легатомъ единственно наслѣдника по завѣщанію, г. Серебровскій, въ понятномъ стремленіи къ внутренней послѣдовательности, говоритъ: утвержденіе судомъ духовнаго завѣщанія вовсе не заключаетъ въ себѣ сакціи правъ легатарія. Отказополучатель пріобрѣтаетъ право требованія къ наслѣднику, становится его кредиторомъ только съ момента послѣдовавшаго принятія наслѣдникомъ наслѣдства. Въдъ въ этомъ и заключается конструкція обязательственнаго отказа по русскому праву<sup>4)</sup>. Исходя изъ той же квази-договорной конструкціи легата, допускаетъ обремененіе имъ единственно наслѣдника по завѣщанію и сенаторъ А. Н. Рожде-

1) Рѣш. 1886 г. № 60; Зак. Гр. Практ. и теор. comment. под. ред. Вормса и Ельяшевича, в. III, стр. 203.

2) Н. Г. Вавинъ, Завѣщат. отказъ по русск. пр., стр. 73—74.

3) Н. Г. Вавинъ, Завѣщат. отказъ по русск. пр., стр. 74.

4) Серебровскій, рецензія на книгу Вавина, Юрид. Вѣст., 1915 г., кн. XI, стр. 198, 199.

стенский<sup>1)</sup>. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ, въ посмертномъ изданіи „Учебника русскаго гражданскаго права“ Г. Ф. Шершеневича и редакторъ этого изданія, В. А. Краснокутскій, ибо, воспроизведя изложеніе Шершеневичемъ сенатской доктрины, онъ дополняетъ его единственной фразой о томъ, что, согласно рѣшенію сената 1907 г. № 11, „возникшее—въ моментъ принятія наслѣдства наслѣдникомъ, на котораго возложена обязанность завѣщаніемъ,—говорится у Шершеневича,—право легатарія получаетъ обратную силу и относится къ моменту открытія наслѣдства“<sup>2)</sup>.

Е. А. Флейшицъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ

### ЗАКОНЪ

объ установленіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий, а также объ измѣненіи постановленій, касающихся признанія недѣйствительными сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ законенъ установить прилагаемыя при семъ правила о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий.

П. Статью 1529 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1914 г.) дополнить примѣчаніемъ и приложеніемъ къ нему слѣдующаго содержания:

1529. *Примѣчаніе.* Правила объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, при семъ прилагаются.

*Приложеніе къ статьѣ 1529 (прим.).*

**Правила объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.**

1. Право предъявленія иска о признаніи недѣйствительными сдѣлокъ должника, совершенныхъ имъ съ третьими лицами или въ пользу третьихъ лицъ и причинившихъ вредъ его кредиторамъ при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3 сихъ правилъ, принадлежитъ:

1) Всякому кредитору, въ пользу котораго, по требованію его къ должнику, либо состоялось судебное рѣшеніе, подлежащее исполненію, либо učinена надпись о понудительномъ исполненіи, въ случаѣ безуспѣшности обращеннаго на имущество должника взысканія, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда по обстоятельству дѣла окажется, что обращеніе взысканія на имущество не приведетъ къ полному удовлетворенію требованія кредитора, а въ отношеніи лицъ торгующихъ—также и въ случаѣ прекращенія ими платежей;

2) По объявленіи должника несостоятельнымъ—присяжному попечителю, совмѣстно съ наличными кредиторами, и конкурсному управленію, со времени его учрежденія.

2. Если предъявленный отдѣльнымъ кредиторомъ искъ объ отмѣнѣ сдѣлки, совершенной должникомъ съ третьимъ лицомъ, основанъ на требованіи кредитора къ должнику, по которому состоялось судебное рѣшеніе или надпись о понудительномъ исполненіи, подлежащая дальнѣйшему обжалованію по существу, то судъ, въ случаѣ признанія требованія кредитора объ отмѣнѣ подлежащей сдѣлки заслуживающимъ уваженія, въ своемъ рѣшеніи обязанъ оговорить, что таковое подлежитъ исполненію лишь по представленіи удовлетворенія, что судебное рѣшеніе по первоначальному иску кредитора къ должнику или соотвѣтствующая надпись о понудительномъ исполненіи остались въ силѣ и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію по существу.

3. Оспариванію въ порядкѣ настоящихъ правилъ подлежатъ:

1) Сдѣлки, совершенныя должникомъ съ третьими лицами или въ пользу третьихъ лицъ, если должникъ имѣлъ намѣреніе причинить такую сдѣлкой вредъ своимъ кредиторамъ и если лицо, съ которымъ или въ пользу котораго совершена сдѣлка, знало объ этомъ намѣреніи должника.

2) Безмездныя сдѣлки, совершенныя должникомъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ, хотя бы лицо, съ которымъ или въ пользу котораго совершена сдѣлка, не знало о намѣреніи должника причинить оную вредъ его кредиторамъ.

3) Безмездныя сдѣлки, за исключеніемъ обычныхъ, не превышающихъ средняго размѣра дареній, совершенныя въ теченіе послѣдняго года до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ даже при отсутствіи намѣренія должника причинить такую сдѣлкой вредъ его кредиторамъ.

4. При заключеніи сдѣлки должникомъ: 1) со своимъ супругомъ, 2) съ родственниками его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи, 3) съ усыновителями или усыновленными его самого или его супруга, 4) съ братьями либо съ сестрами его самого или его супруга: родными (полнородными), единоутробными, единокровными, сводными или по усыновленію, или 5) съ супругомъ одного изъ упомянутыхъ въ пунктахъ 2—4 сей статьи лицъ,—предполагается, что эти лица знали о намѣреніи должника причинить заключеніемъ сдѣлки вредъ его кредиторамъ, доколь они не докажутъ противнаго.

5. Сдѣлки, упомянутыя въ статьѣ 3, признаются недѣйствительными лишь въ отношеніи отдѣльныхъ кредиторовъ или конкурсной массы, возбудившихъ споръ противъ сдѣлки. Во всемъ остальномъ, если отсутствуютъ иныя основанія для признанія сихъ сдѣлокъ недѣйствительными, онѣ сохраняютъ полную силу.

6. Относительно имущества, поступившаго къ третьему лицу отъ должника на основаніи сдѣлки, признанной недѣйствительною, соблюдаются слѣдующія правила:

1) При предъявленіи иска о признаніи сдѣлки недѣйствительною отдѣльнымъ кредиторомъ, истецъ можетъ требовать передачи имущества или, при невозможности сего, его стоимости, но лишь въ части, необходимой для полного удовлетворенія требованія кредитора къ должнику.

2) При предъявленіи иска отъ конкурсной массы, все имущество или, при невозможности сего, его стоимость поступаетъ въ массу.

Лицо, добросовѣстно воспользовавшееся безмезднымъ распоряженіемъ должника, обязано возвратить полученное лишь въ предѣлахъ, въ которыхъ это лицо ко времени предъявленія иска осталось обогащеннымъ вслѣдствіе сдѣлки; исключенной съ должникомъ.

1) А. Н. Рождественскій, Существуетъ ли отказъ по русск. праву? В. гр. пр., 1915 г., 8, стр. 47, 55—56.

2) Г. Ф. Шершеневичъ Учебн. русск. гр. пр., 11 изд. т. 2, стр. 497.

7. При отмѣнѣ судомъ возмездной сдѣлки, признанной недѣйствительной по иску отдѣльнаго кредитора, лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, въ правѣ требовать возврата уплаченнаго или переданнаго имъ должнику только съ послѣдняго.

Если же возмездная сдѣлка признана недѣйствительной по иску отъ конкурсной массы, то лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, можетъ требовать возврата изъ массы уплаченнаго или переданнаго имъ должнику въ той части, въ которой масса остается обогащенной за счетъ означеннаго лица. Въ остальномъ лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, сохраняетъ лишь требованіе къ должнику, подлежащее осуществленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ требованіями остальныхъ кредиторовъ.

8. Наслѣдники лицъ, получившихъ какое либо имущество отъ должника на основаніи сдѣлки, признанной судомъ недѣйствительной, какъ совершенной должникомъ во вредъ кредиторамъ, отвѣчаютъ передъ означенными кредиторами въ томъ объемѣ и въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ были бы отвѣтственъ ихъ наслѣдодатель.

Остальные правопреемники лицъ, заключившихъ такую сдѣлку, отвѣчаютъ передъ кредиторами должника на общихъ съ ихъ праводателями основаніяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда правопреемники знали объ обстоятельствахъ, обусловивавшихъ отвѣтственность праводателей, или когда приобрѣтеніе правопреемниками было безсуднымъ.

9. Въ случаѣ отказа конкурсной массы отъ предъявленія иска о признаніи недѣйствительной сдѣлки, совершенной во вредъ кредиторамъ, или отъ продолженія начатаго производствомъ дѣла по такому иску, а равно по окончаніи конкурса, право на предъявленіе означеннаго иска и на продолженіе начатаго дѣла вновь переходить на общихъ основаніяхъ къ отдѣльнымъ кредиторамъ.

10. Настоящія правила распространяются на всѣ вообще дѣйствія и упущенія, совершенныя должниками во вредъ кредиторамъ.

III. Статью 460 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

460. Къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и все имущество, которое подлежитъ обращенію въ конкурсную массу вслѣдствіе отмѣны распоряженій, совершенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ.

IV. Статью 1700<sup>1</sup> Уложения о Наказаніяхъ (Св. Зак., т. XV, по Прод. 1912 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1700<sup>1</sup>. Кто съ намѣреніемъ причинить ущербъ своимъ кредиторамъ или зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпитъ, обременитъ, безденежно передастъ или же инымъ образомъ скроетъ имущество или часть онаго, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, если онъ не подлежитъ за сіе болѣе строгой отвѣтственности, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ *восьми* мѣсяцевъ до *одного* года и *четыре*хъ мѣсяцевъ.

Сему же наказанію подвергаются въ означенномъ выше случаѣ и тѣ, которые, зная о намѣреніи должника причинить ущербъ кредиторамъ, заключили съ нимъ сдѣлку, направленную къ перекрѣпленію, обремененію, безденежной передачѣ или сокрытію инымъ образомъ всего или части его имущества.

Опредѣленною въ сей (1700<sup>1</sup>) статьѣ наказанію подвергаются въ Прибалтійскихъ губерніяхъ должники, виновные во всякомъ вообще злоначивномъ нарушеніи состоявшагося въ установленномъ

порядкѣ распоряженія объ обеспеченіи нека движимымъ или недвижимымъ ихъ имуществомъ.

V. Уложеніе о Наказаніяхъ (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить статьями 1700<sup>2</sup>, 1700<sup>3</sup> и 1700<sup>4</sup> слѣдующаго содержанія:

1700<sup>2</sup>. Кто при отчужденіи торговаго или промышленнаго предпріятія умышленно не внесетъ въ представленный, согласно правиламъ о переходѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, списокъ кого-либо изъ кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію или укажетъ въ семь списокъ сумму задолженности кому-либо изъ сихъ кредиторовъ менѣ дѣйствительной, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ *восьми* мѣсяцевъ до *одного* года и *четыре*хъ мѣсяцевъ.

Сему же наказанію подвергается въ означенномъ выше случаѣ приобрѣтатель торговаго или промышленнаго предпріятія, если выше перечисленныя дѣйствія отчуждателя совершены по соглашенію съ нимъ.

1700<sup>3</sup>. Кто при отчужденіи торговаго или промышленнаго предпріятія по неосмотрительности не внесетъ въ представленный, согласно правиламъ о переходѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, списокъ кого-либо изъ кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію или укажетъ въ семь списокъ сумму задолженности кому-либо изъ сихъ кредиторовъ менѣ дѣйствительной, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба, подвергается:

денежному взысканію не свыше *трех*сотъ рублей.

1700<sup>4</sup>. Кто при отчужденіи торговаго или промышленнаго предпріятія завѣдомо ложно укажетъ въ представленномъ, согласно правиламъ о переходѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, списокѣ мѣсто жительства или мѣсто нахождения кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію, тотъ въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ *двухъ* до *восьми* мѣсяцевъ.

VI. Статью 8 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

8. *примѣчаніе*. По дѣламъ объ осаживаніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, передача вопроса о приреченіи должника или лица, съ которымъ онъ совершилъ подлежащую сдѣлку, къ уголовной отвѣтственности по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго статьёю 1700<sup>1</sup> Уложения о Наказаніяхъ (по сему закону), не можетъ служить основаніемъ къ приостановкѣ начатаго производствомъ дѣла.

VII. Означенный въ статьѣ 38<sup>2</sup> Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI ч. 1, изд. 1914 г.) перечень статей Уложения о Наказаніяхъ дополнить указаніемъ на статьи 1700<sup>1</sup>, ч. 2, 1700<sup>2</sup>, 1700<sup>3</sup> и 1700<sup>4</sup> (по сему закону).

VIII. Статью 373 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

373. Постановленія предшешней (372) статьи распространяются на мужей, которые будутъ изобличены въ сокрытіи или въ содѣйствіи къ сокрытію всего или части имѣнія несостоятельныхъ женъ своихъ, при наложеніи общаго на все ихъ имущество взысканія.

IX. Статьи 461 и 462 и примѣчаніе къ ней Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.), пунктъ 2 статьи 1529 и пунктъ 2 статьи 2014 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1914 г.), статьи 7, 8, 9, 10 и 12 приложения къ статьѣ 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.), а также статьи 367, 368 и 369 Поло-



женія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.)—отмѣнить.

Х. Дѣйствіе отдѣловъ I, IV, V, VI и VII настоящаго закона, а также правилъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ (отд. II сего закона), распространить на губерніи Варшавскаго судебного округа, Холмскую и Прибалтійскія, а на послѣднія, кромѣ того, и дѣйствіе отдѣловъ III и VIII онаго, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа и въ Холмской губерніи, при примѣненіи правилъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ (Зак. Гражд., ст. 1529, прим., прил., по сему закону), соблюдается требованіе статьи 1167 Гражданскаго Кодекса, согласно которому кредиторы обязаны, относительно тѣхъ своихъ правъ, о коихъ говорится въ раздѣлѣ Кодекса о наслѣдованіи, сообразоваться съ правилами, въ ономъ предписанными.

2. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, въ дополненіе къ правиламъ объ оспариваніи сдѣлокъ совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ (Зак. Гражд., ст. 1529, прим., прил., по сему закону), устанавливаются слѣдующія правила:

1) Конкурсное управленіе въ правѣ предъявлять иски о признаніи недействительными сдѣлокъ должника, совершенныхъ во вредъ кредиторамъ, въ теченіе годичнаго срока со времени открытія конкурса.

2) Конкурсное управленіе, предъявившее искъ о признаніи недействительною сдѣлки, совершенной должникомъ во вредъ кредиторамъ, освобождается отъ обязанности доказывать въ подлежащихъ случаяхъ (Зак. Гражд., ст. 1529, прим., прил., по сему закону) наличность намѣренія должника причинить вредъ кредиторамъ, равно какъ знаніе объ этомъ намѣреніи лица, въ пользу котораго была совершена сдѣлка, — если означенная сдѣлка состоялась въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заавленія просьбы объ объявленіи несостоятельности.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Куломинъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Парской Ставкѣ.

3 Юлія 1916 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь Крыжановскій.

## П Р А В И Л А

### о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

1. Договоръ о переходѣ торговаго или промышленнаго предпріятія совершается у нотариуса или замѣняющаго его по закону лица (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 2) нотариальнымъ порядкомъ, либо съ явкою договора къ засвидѣтельствуванію. Въ послѣднемъ случаѣ договоръ вносится полностью въ актовую книгу.

**Примѣчаніе.** Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Холмской губерніи указанныя въ сей (1) статьѣ договоры могутъ быть совершаемы однимъ нотариусомъ.

2. При совершеніи или явкѣ къ засвидѣтельствуванію указанныхъ въ предыдущей (1) статьѣ договоровъ, отчуждатель обязанъ представить нотариусу списокъ всѣхъ долговъ по отчуждаемому предпріятію; съ поименованіемъ всѣхъ его кредиторовъ и съ указаніемъ суммы задолженности каждому изъ нихъ, а равно мѣста жительства или мѣста нахождения кредиторовъ.

Въ случаяхъ, когда отчуждателю ко времени отчужденія неизвѣстно въ точности, кто состоитъ кредиторомъ по данному обязательству, либо мѣсто жительства кредитора или сумма долга, — въ списокѣ должно быть объ этомъ указано, съ означеніемъ

въ сихъ случаяхъ послѣднихъ извѣстныхъ отчуждателю кредиторовъ по обязательству и мѣста жительства кредитора и вышей суммы долга, если отчуждатель ее можетъ опредѣлить. По долгамъ, которые основаны на вексельныхъ обязательствахъ отчуждателя въ списокѣ должны быть указаны сумма, время выдачи, срокъ векселя и свойство отвѣтственности отчуждателя; если же отчуждатель отвѣчаетъ какъ нацп атель, то, кромѣ того, должны быть указаны: по простому векселю — векселедатель, а по переводному и некселепринимателю (акцептантъ).

Списокъ долженъ быть подписанъ отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ, съ засвидѣтельствуваніемъ подлинности ихъ подписей нотариусомъ. Подлинный списокъ, вмѣстѣ съ относящеюся къ дѣлу перепискою объ оглашеніи перехода предпріятія (ст. 4), хранится у нотариуса, у котораго договоръ совершенъ или явленъ, сторонами же выдаются копии списка.

3. Долгами по предпріятію признаются всѣ долги, проведенные по торговымъ книгамъ предпріятія или показанные въ его отчетахъ, и всѣ обязательства, снабженные фирменной подписью владѣльца или выданныя отъ имени торговаго дома за подписью уполномоченныхъ на то лицъ. Независимо отъ сего, такими же долгами признаются долги по пріобрѣтенію, найму, оборудованію, дѣйствию и содержанію торговыхъ и промышленныхъ заведеній, по пріобрѣтенію, производству и перевозкѣ предметовъ оборота и матеріаловъ, по жалованію и наемной платѣ служащихъ и рабочихъ по ихъ вознагражденію, обезпеченію и страхованію (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. о Пром. Трудѣ, изд. 1913 г., разд. IV, гл. III, IV, VII), по договору торговой комиссіи, недоимки по государственнымъ общественнымъ (городскимъ и земскимъ) чалогамъ и сборамъ и вообще всѣ обязательства, вытекающія изъ веденія даннаго предпріятія.

Въ случаѣ сомнѣнія, всякій долгъ отчуждателя почитается долгомъ по отчуждаемому предпріятію, доколѣ противное не будетъ доказано заинтересованнымъ лицомъ.

4. О совершеніи договора по отчужденію торговаго или промышленнаго предпріятія нотариусъ, у котораго совершенъ или явленъ договоръ, обязанъ, не позднѣе трехъ дней по совершеніи или явкѣ договора, увѣдомить внесенныхъ въ списокъ кредиторовъ особыми извѣщеніями, отсылаемыми закрытыми письмами съ увѣдомленіемъ о полученіи.

Въ извѣщеніяхъ должны быть указаны: краткое содержаніе акта о переходѣ предпріятія (наименованіе и мѣсто жительства или мѣсто нахождения отчуждателя и пріобрѣтателя, означеніе и мѣстонахожденіе предпріятія, условленная цѣна предпріятія и сроки ся уплаты), а также сумма задолженности данному кредитору.

Въ тотъ же трехдневный срокъ объявленіе о переходѣ предпріятія, съ указаніемъ наименованія и мѣста жительства или мѣста нахождения отчуждателя и пріобрѣтателя, означенія и мѣста нахождения предпріятія, должно быть отправлено нотариусомъ, для напечатанія, въ мѣстныя Губернскія либо Областныя Вѣдомости, а также въ временное изданіе Министерства Финансовъ „Торгово-Промышленную Газету“, съ приложеніемъ денегъ на публикацію.

Одновременно такое же объявленіе посылается въ биржевыя комитеты тѣхъ губерній, гдѣ совершенъ или явленъ къ засвидѣтельствуванію договоръ о переходѣ и гдѣ находится предпріятіе.

Кромѣ того, о переходѣ предпріятій, принадлежащихъ торговымъ домамъ (товариществамъ полнымъ или на вѣрѣ), сообщается въ означенный выше срокъ купеческимъ управамъ (а гдѣ таковыхъ нѣтъ — городскимъ управамъ), въ коихъ означенныя предпріятія зарегистрированы.

Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Холмской губерніи о переходѣ торговыхъ или промышленныхъ предприятий, устроенныхъ въ видѣ торговыхъ товариществъ, сообщается, въ двухнедѣльный срокъ со дня совершения акта, въ канцелярію подлежащаго окружнаго суда или Варшавскаго коммерческаго суда (Торг. Код., ст. 42).

5. Каждому кредитору предоставляется, независимо отъ извѣщенія его способомъ, указаннымъ въ статьѣ 4, требовать отъ нотариуса, у котораго хранится списокъ, выдачи или высылки по почтѣ удостовѣренія о томъ, означенъ ли онъ или лицо, отъ котораго къ нему перешло требованіе, въ списокъ кредиторовъ и въ какой суммѣ.

6. Въ случаѣ, когда вступленіе договора о переходѣ торговаго или промышленнаго предприятия въ силу находится въ зависимости отъ утвержденія акта о переходѣ правъ на недвижимое имущество, посылка указанныхъ въ статьѣ 4 извѣщеній и объявленій производится нотариусомъ, у котораго совершенъ договоръ о переходѣ, въ теченіе трехдневнаго срока со времени увѣдомленія нотариуса о состоявшемся утвержденіи упомянутаго акта; стороны обязаны представить нотариусу копию выписи утвержденнаго акта немедленно послѣ его утвержденія.

7. За посылку упомянутыхъ въ статьяхъ 4 и 6 извѣщеній и выдачу или высылку удостовѣреній, означенныхъ въ статьѣ 5, нотариусу, у котораго договоръ совершенъ или явленъ, предоставляется взимать по пятнадцати копѣекъ за каждое извѣщеніе или удостовѣреніе. Независимо отъ сего, ему вносятся деньги на почтовые расходы и на означенныя въ статьѣ 4 публикации.

Соответственныя суммы вносятся нотариусу въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 4 и 6, — лицами, заключившими договоръ, а въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 5, — кредиторами.

8. По обязательствамъ, внесеннымъ въ списокъ долговъ по отчуждаемому предприятию, а также по тѣмъ изъ невнесенныхъ въ означенный списокъ обязательствамъ по предприятию, относительно которыхъ будетъ доказано, что пріобрѣтатель зналъ о нихъ при пріобрѣтеніи предприятия, устанавливается совокупная, а въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарная отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя торговаго или промышленнаго предприятия. Въ томъ случаѣ, когда въ списокѣ показана высшая сумма долга по обязательству, пріобрѣтатель отвѣчаетъ въ предѣлахъ показанной суммы; если же сумма не указана, онъ отвѣтствуетъ въ полной суммѣ долга.

9. По вексельнымъ обязательствамъ отчуждателя пріобрѣтатель отвѣчаетъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ вексельнымъ поручителемъ (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. Вексел.; изд. 1903 г., ст. ст. 57—59 и Торг. Код. ст. ст. 141, 142 и 187), вступая одновременно во все права послѣдняго.

10. Искъ, либо требованіе въ конкурсномъ порядкѣ или въ порядкѣ взысканія по безспорнымъ дѣламъ, а также просьба о понудительномъ исполненіи, касающаяся внесеннаго въ списокъ обязательства, могутъ быть предъявлены кредиторомъ къ отчуждателю въ теченіе пяти лѣтъ, если по общимъ законамъ давности иска по данному требованію не истекаетъ ранѣе указаннаго срока. Означенный пятилѣтній срокъ исчисляется: по требованіямъ срочъ платежа по коимъ наступилъ до дня отчужденія предприятия, а также по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ до востребованія — со дня отчужденія, а по требованіямъ, по коимъ срочъ платежа наступаетъ послѣ отчужденія, — со дня срочъ платежа.

Теченіе пятилѣтняго срока ни въ коемъ случаѣ не приостанавливается; оно прерывается только: 1) предъявленіемъ къ отчуждателю иска, либо требованія въ конкурсномъ порядкѣ или въ порядкѣ взысканія по безспорнымъ дѣламъ казны и

2) подачей просьбы о понудительномъ исполненіи по акту.

11. При образованіи изъ единоличнаго предприятия товарищества полнаго или на вѣрѣ, а равно при образованіи изъ единоличнаго предприятия, либо товарищества полнаго или на вѣрѣ — акціонернаго общества или товарищества на пять вновь образуемое общество или товарищество отвѣчаетъ по всемъ долгамъ по предприятию, изъ коего оно образовалось.

12. Кто пріобрѣтаетъ торговое или промышленное предприятие: 1) отъ своего супруга, 2) отъ родственниковъ его самого или его супруга по прямой восходящей, либо нисходящей линіи, 3) отъ усыновителей либо усыновленныхъ его самого или его супруга, 4) отъ братьевъ либо сестеръ его самого или его супруга: родныхъ (полнородныхъ) единоутробныхъ, единокровныхъ, сводныхъ или по усыновленію, или 5) отъ супруга одного изъ упомянутыхъ въ пунктахъ 2—4 сей статьи лишь — тотъ, вмѣстѣ съ отчуждателемъ, отвѣчаетъ совокупно, а въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарно за все долги по предприятию, при чемъ въ сихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія предусмотрѣнная статьею 10 сокращенная пятилѣтняя давность.

13. При переходѣ торговыхъ или промышленныхъ предприятий безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1, 2 и 6, пріобрѣтатель отвѣчаетъ совокупно, а въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарно съ отчуждателемъ по всемъ долгамъ отчуждателя по отчуждаемому предприятию, причемъ въ сихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія предусмотрѣнная статьею 10 истощившихъ правилъ сокращенная пятилѣтняя давность.

14. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, подъ видомъ договора объ отчужденіи отдѣльныхъ частей торговаго или промышленнаго предприятия или какимъ либо инымъ образомъ, скрывается переходъ всего предприятия, пріобрѣтатель отвѣчаетъ совокупно, а въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарно съ отчуждателемъ на основаніяхъ, въ статьѣ 13 указанныхъ.

15. Взаимные расчеты между отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ и право сторонъ на взаимное обратное требованіе по обязательствамъ, связаннымъ съ переходомъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий, опредѣляются условіями договора.

16. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на переходъ:

1) торговыхъ и промышленныхъ предприятий казны, Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ, вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, духовнаго вѣдомства и земскихъ, городскихъ и сословныхъ учреждений, а равно казачьихъ войскъ;

2) торговыхъ и промышленныхъ предприятий акціонерныхъ обществъ, товариществъ на паяхъ и всѣхъ вообще обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ;

3) торговыхъ предприятий для мелочной продажи товаровъ, не содержавшихъ при торговлѣ, въ теченіе послѣдняго передъ отчужденіемъ года кромѣ хозяина или замѣняющаго послѣдняго взрослого члена его семьи (Св. Зак., т. V, Уст. Прям. Налог., изд. 1914 г., ст. 472, прим.), болѣе одного взрослого наемнаго приказчика (Уст. Прям. Налог., прил. къ ст. 449, разд. II разр. 3, ст. 1);

4) промышленныхъ предприятий и ремесленныхъ заведеній, съ числомъ рабочихъ, въ теченіе указаннаго въ пунктѣ 3 срока, не свыше четырехъ, какъ при ручномъ производствѣ, такъ и при употребленіи механическихъ двигателей, и

5) банковскихъ заведеній.

Подписаль: Предѣдатель Государственнаго Совѣта Куломзинъ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ.

Министру Финансовъ.

**О продленіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи дѣйствія вексельнаго мораторія.**

Въ дополненіе къ Указамъ Нашимъ, даннымъ Министру Финансовъ 20 и 25 Юля, 12 и 19 Сентября и 11 Ноября 1914 года и 13 Января, 17 Марта, 16. Апрѣля, 12 Юня, 7 Сентября 1915 года и 13 Января 1916 года о предоставленіи права отлагать протесты векселей и о временномъ приостановленіи протестовъ и мѣръ взысканія по нѣкоторымъ векселямъ, Всемилостивѣйше Повелѣваемъ:

I. По векселямъ, выданнымъ до 10 Юля 1915 г., срокомъ послѣ указанного числа до 10 Января 1916 года включительно, мѣсто платежа по коимъ находятся въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской, въ уѣздахъ Владиміръ-Волынскомъ, Дубенскомъ, Кременецкомъ, Ковельскомъ, Луцкомъ, Острожскомъ, Ровенскомъ и Старо-Константиновскомъ Волынской губерніи и въ уѣздахъ Каменецъ-Подольскомъ и Проскуровскомъ Подольской губерніи, приостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на 18 мѣсяцевъ со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

II. По векселямъ, выданнымъ до 10 Юля 1915 года, срокомъ съ 11 Января до 10 Юля 1916 года включительно, мѣсто платежа по коимъ находится въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ отдѣлѣ первомъ настоящаго Указа, приостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на 12 мѣсяцевъ со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

III. По векселямъ, выданнымъ до 10 Юля 1916 года, срокомъ съ 11 Юля 1916 года до 10 Января 1917 года включительно, мѣсто платежа по коимъ находится въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ отдѣлѣ первомъ настоящаго Указа, приостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на 6 мѣсяцевъ со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

IV. Къ векселямъ, на кои распространяется дѣйствіе сего Указа, примѣнять правила, установленныя въ отдѣлахъ II и IV Указа 12 Сентября 1914 года.

V. Предоставить Министру Финансовъ распространять означенныя въ отдѣлахъ I—IV настоящаго Указа отступленія отъ общаго порядка протеста и взысканія по векселямъ, выданнымъ до 10 Юля 1915 года, по мѣрѣ надобности, на прочія мѣстности Имперіи, а также удлинитъ установленныя въ упомянутыхъ отдѣлахъ отсрочки для предъявленія векселей къ протесту и принятія мѣръ взысканія по онымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Николай“.

Въ Царской Ставкѣ.

10 Юля 1916 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдательствующій въ Совѣтѣ Министровъ Хвостовъ.

**ЗАКОНЪ**

**ОДОВРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ**

**о мѣрахъ къ сокращенію потребленія населеніемъ мяса и мясныхъ продуктовъ отъ крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ.**

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на время настоящей войны, постановить:

1. Воспрещается повсемѣстно во Вторникъ, Среду, Четвергъ и Пятницу каждой недѣли въ торговыхъ заведеніяхъ, на рынкахъ, базарахъ, базисахъ и въ другихъ мѣстахъ, а также въ раз-

возъ и разность, продажа мяса и мясныхъ продуктовъ (мясныхъ консервовъ, колбасъ, сала и проч.) отъ крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ.

2. Воспрещается въ означенные въ предыдущей (1) статьѣ дни въ ресторанахъ, трактирахъ, харчевняхъ, постоянныхъ дворахъ, общественныхъ столовыхъ, буфетахъ общественныхъ собраній, гостиницахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ, въ пароходныхъ буфетахъ, вагонахъ-ресторанахъ и подобныхъ заведеніяхъ изготовленіе для продажи и подачу поштилителямъ всякаго рода кушаній изъ мяса и мясныхъ продуктовъ (мясныхъ консервовъ, колбасъ, сала и проч.) отъ крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ.

3. Воспрещается повсемѣстно въ Понедѣльникъ, Вторникъ, Среду и Четвергъ каждой недѣли убой крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ на бойняхъ, а равно и липами, занимающимися убоемъ скота для продажи.

4. Въ Пятницу, Субботу и Воскресенье каждой недѣли означенный въ предыдущей (3) статьѣ убой животныхъ допускается въ количествахъ, определяемыхъ городскими общественными управленіями и собраніями городскихъ уполномоченныхъ и уѣздными земскими учрежденіями, по принадлежности. Свѣдѣнія объ определенныхъ сими управленіями и учрежденіями размѣрахъ убоя сообщаются Предсѣдателю Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу чрезъ мѣстныхъ уполномоченныхъ Предсѣдателя (Пол. Особ. Совѣщ. Прод., ст. 12; Собр. Узак. 1915 г. ст. 1760), съ ихъ заключеніями. Предсѣдателю означеннаго Совѣщанія предоставляется право, въ случаѣ признанной имъ необходимости, измѣнять установленные названными выше управленіями и учрежденіями размѣры убоя.

*Примѣчаніе.* Означенныя въ сей (4) статьѣ обязанности земскихъ учрежденій, въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе объ этихъ учрежденіяхъ, возлагаются на замѣняющія ихъ учрежденія.

5. Правила, изложенныя въ статьяхъ 3 и 4, не распространяются на убой крупнаго рогатаго скота, овецъ и свиней, производящійся по нарядамъ военнаго вѣдомства для нуждъ арміи, а равно на заготовленіе мясныхъ консервовъ и мороженаго мяса въ прокъ.

II. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (Св. Зак., т. XV, изд. 1914 г.), дополнить постановленіемъ слѣдующаго содержанія: Виновный въ воспрещенныхъ закономъ:

1) убой крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ;

2) продажъ мяса и мясныхъ продуктовъ (мясныхъ консервовъ, колбасъ, сала и проч.) отъ крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ, и

3) изготовленія для продажи и подачи всякаго рода кушаній изъ мяса и мясныхъ продуктовъ (мясныхъ консервовъ, колбасъ, сала и проч.) отъ крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиней и поросятъ, подвергается:

въ первый разъ—денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или одному изъ сихъ наказаній, а во второй и послѣдующіе разы—заключенію въ тюрьмѣ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года и шести мѣсяцевъ.

III. Постановитъ, что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ и не введенъ въ полномъ объемѣ законъ 15 Юля 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, дѣла о преступленіяхъ, предыдущимъ (II) отдѣломъ закона проступахъ, въ случаѣ уличенія оныхъ во второй и послѣ-

дующие разы, подлежать ведомству уездных членов окружного суда.

Подписаль: Председатель Государственного Совета *Куломзинъ*.

## ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ

### ЗАКОНЪ

объ установлении правилъ объ обезпечении судьбы дѣтей лицъ, погнбшихъ во время войны съ Германіею, Австро-Венгріею, Турціею и Болгаріею, и дѣтей погибшихъ офицерскихъ, классныхъ и нижнихъ чиновъ, а равно приравняваемыхъ къ нимъ лицъ, служащихъ въ военномъ и морскомъ ведомствахъ по воздухоплаванию.

Взаимъ Высочайше утвержденного 2 Сентября 1914 года положенія Совета Министровъ (Собр. Узак., ст. 2369) постановить:

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Дѣтямъ офицерскихъ, классныхъ и нижнихъ чиновъ, а также приравняваемыхъ къ нимъ лицъ, въ случаѣ гибели такихъ чиновъ и лицъ или утраты ими трудоспособности во время войны съ Германіею, Австро-Венгріею, Турціею и Болгаріею, предоставляется право на пособія изъ казны на основаніяхъ, установленныхъ въ статьяхъ 472—535 Устава о Общественномъ Призрѣніи (Св. Зак., т. XIII, изд. 1915 г.) для дѣтей лицъ, погибшихъ или утратившихъ трудоспособность въ войну съ Японіею, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 856 (по Прод. 1914 г.) Уставовъ о Пенсіяхъ и Единовременныхъ Пособіяхъ (Св. Зак., т. III).

2. Дѣйствіе указанного въ предыдущей (1) статьѣ правила распространяется на дѣтей лицъ, пострадавшихъ послѣ 17 Июля 1914 года.

3. На Алексѣевскій Главный Комитетъ возлагаются, въ отношеніи упомянутыхъ въ статьѣ 1 дѣтей чиновъ и лицъ, обязанности, лежащія на Комитетѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 475—535 Устава о Общественномъ Призрѣніи (Св. Зак., т. XIII, изд. 1915 г.), въ отношеніи дѣтей воинскихъ чиновъ, погибшихъ или утратившихъ трудоспособность во время войны съ Японіею.

4. Дѣтямъ офицерскихъ, классныхъ и нижнихъ чиновъ, состоящихъ на военной и морской службѣ по воздухоплавательной части, а также дѣтямъ лицъ, служащихъ по этой части въ военномъ и морскомъ ведомствахъ по вольному найму, въ случаѣ гибели такихъ чиновъ и лицъ, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, или утраты ими трудоспособности при тѣхъ же условіяхъ, предоставляется право на пособія изъ казны на основаніяхъ, установленныхъ въ статьяхъ 536—541 Устава объ Общественномъ Призрѣніи (Св. Зак., т. XIII, изд. 1915 г.) для дѣтей воинскихъ чиновъ, погибшихъ или утратившихъ трудоспособность при исполненіи ими служебныхъ обязанностей въ мирное время.

5. Дѣйствіе означеннаго въ предыдущей (4) статьѣ правила распространяется на дѣтей лицъ, пострадавшихъ послѣ 1 Января 1909 года.

6. На Алексѣевскій Главный Комитетъ возлагаются, въ отношеніи упомянутыхъ въ статьѣ 4 дѣтей чиновъ и лицъ, служащихъ въ военномъ и морскомъ ведомствахъ по воздухоплавательной части, обязанности, лежащія на Комитетѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 536—541 Устава объ Общественномъ Призрѣніи (Св. Зак., т. XIII, изд. 1915 г.), въ отношеніи дѣтей воинскихъ чиновъ, погибшихъ или утратившихъ трудоспособность при исполненіи ими служебныхъ обязанностей въ мирное время.

П. Обращать вызываемые указанными въ предыдущемъ (1) отдѣлѣ мѣрами расходы на счетъ кредита, ассигнуемаго на выдачу пособій дѣтямъ, состоящимъ подъ покровительствомъ Алексѣевского Главнаго Комитета.

Подписаль: Председатель Государственного Совета *Куломзинъ*.

## Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 190 отъ 12 іюля 1916 г.

Ст. 1570. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ.

Ст. 1571. Объ установлении Положенія о сверхсрочныхъ нижнихъ чинахъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.

Ст. 1572. Объ увеличеніи размѣровъ суточныхъ денегъ командируемымъ по дѣламъ службы чинамъ почтово-телеграфныхъ учреждений и инспекторамъ почтъ и телеграфовъ.

Ст. 1573. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе десяти вновь открываемыхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений при Императорскихъ Россійскихъ университетахъ.

Ст. 1574. Объ учрежденіи въ составѣ Главнаго тюремнаго управленія строительнаго комитета и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ существующаго порядка составленія техническихъ документовъ на болѣе дороги и сложныя тюремно-строительныя работы и технического наблюденія за ними.

Ст. 1575. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы въ порожистой части рѣки Днѣпра.

Ст. 1576. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе центральныхъ учреждений Морского Министерства.

Ст. 1577. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе строевыхъ офицерскихъ чиновъ флота и морского духовенства.

Ст. 1578. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе радиотелеграфнаго депо морского ведомства.

Ст. 1579. О соглашеніи, касающемся, взаимно-отношеній Россіи и Японіи на Дальнемъ Востоку.

Ст. 1580. О мѣрахъ къ урегулированію снабженія арміи и населенія мукой.

Ст. 1581. О твердыхъ цѣнахъ на табакъ-махорку въ губерніяхъ: Воронежской, Казанской, Кіевской, Курской, Костромской, Пензенской, Полтавской, Орловской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Черниговской и Ярославской.

Ст. 1582. Объ утвержденіи общихъ основаній выдачи ссудъ и пособій городскимъ общественнымъ управленіямъ и земскимъ учрежденіямъ, равно какъ и заимствующимъ ихъ установленіямъ, на санитарныя и противоэпидемическія мѣропріятія изъ средствъ Высочайше учрежденной Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою.

№ 191 отъ 14 іюля 1915 г.

Ст. 1583. Объ установлении Положенія и штата Харьковскаго коммерческаго института.

Ст. 1584. Объ увеличеніи окладовъ содержанія медицинскимъ должностямъ Тобольской губерніи.

Ст. 1585. Объ обращеніи части суммъ, поступающихъ за исполняемыя опытовымъ судостроительнымъ бассейномъ частныя работы, въ спеціальныя средства Морского Министерства на выдачу вознагражденія служащимъ этого бассейна.

Ст. 1586. О продленіи дѣйствія закона 14 іюня 1910 года объ установлении временныхъ дополни-

тельных штатовъ полиціи въ портахъ городовъ Баку, Новороссійска, Петровска и Почы.

Ст. 1587. Обь обменѣ государственныхъ земель Семипалатинской области на прииртышскія частновладѣльческія и Сибирскаго казачьяго войска земли.

Ст. 1588. О передачѣ начальныхъ училищъ Астраханскаго, Оренбургскаго, Уральскаго, Сибирскаго, Амурскаго и Уссурийскаго казачьихъ войскъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и обь измѣненіи и дополненіи узаконеній, касающихся учителей (учительницъ) начальныхъ училищъ.

Ст. 1589. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие части расходовъ по содержанию двухъ училищъ солдатскихъ дочерей полковъ лейбъ-гвардіи.

Ст. 1590. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу экипировочныхъ пособій стипендіаткамъ Военнаго Министера ва.

Ст. 1591. О продленіи дѣйствія закона 23 марта 1912 года обь установленіи временнаго распісанія окладовъ содержания чиновъ губернскихъ правленій и канцелярій губернаторовъ въ 49 губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Учрежденію, и въ губерніи Ставропольской, а также чиновъ Московскаго врачебнаго управленія.

Ст. 1592. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на учрежденіе въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ двухсотъ стипендій для дочерей офицерскихъ и казенныхъ чиновъ, состоящихъ на службѣ въ военномъ вѣдомствѣ.

Ст. 1593. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия общему войсковому капиталу Семирѣченскаго казачьяго войска.

Ст. 1594. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе штатовъ технического отдѣла Главнаго Военно-Техническаго Управленія и чиновъ, состоящихъ при названномъ Управленіи для пріема издѣлій съ казенныхъ и частныхъ заводовъ по заказамъ этого Управленія.

Ст. 1595. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие расходовъ по содержанию чиновъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія для пріема издѣлій въ артиллерію съ казенныхъ и частныхъ заводовъ.

Ст. 1596. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые продлеціемъ на 1916 годъ дѣйствія временнаго штата техническихъ артиллерійскихъ заведеній—заводовъ и арсеналовъ перваго разряда.

Ст. 1597. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку и оборудованіе третьяго казеннаго завода взрывчатыхъ веществъ.

Ст. 1598. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій офицерамъ Собственныхъ Его Императорскаго Величества своднаго пѣхотнаго и желѣзнодорожнаго полковъ.

Ст. 1599. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе сверхкомплектна офицеровъ Корпуса военныхъ топографовъ.

Ст. 1600. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе личнаго состава Морского Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича корпуса.

Ст. 1601. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выполнение духовныхъ требъ для старообрядцевъ—чиновъ флота и морского вѣдомства и рабочихъ въ военныхъ портахъ Балтійскаго моря.

Ст. 1602. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по содержанію кондукторовъ флота, а также обь измѣненіи пенсіоннаго обезпеченія сихъ кондукторовъ и ихъ семействъ.

Ст. 1603. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений въ 1916 году.

Ст. 1604. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе и награды нештатнымъ служащимъ учебнаго отдѣла Министерства Торговли и Промышленности.

Ст. 1605. Обь отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособия на изданіе газеты „Пріамурскія Вѣдомости“.

Ст. 1606. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу добавочныхъ денегъ медицинскимъ чинамъ морского вѣдомства.

Ст. 1607. О правилахъ замѣны нѣкоторыхъ заграничныхъ препаратовъ соотвѣственными имъ по составу химическими препаратами.

Ст. 1608. Обь образованіи Знаменской волости, Лепсинскаго уѣзда, и о присоединеніи селенія Крестовоздвиженскаго къ Ново-Андреевской волости того же уѣзда.

№ 192 отъ 15 іюля 1916 г.

Ст. 1609. Обь утвержденіи новаго устава Психоневрологическаго института.

Ст. 1610. О закрытіи курсовъ шофферовъ П. А. Иванова въ Петроградѣ.

Ст. 1611. Обь измѣненіи устава Ревельскаго городского мужскаго коммерческаго училища.

Ст. 1612. Обь измѣненіи устава Бердичевскаго мужскаго коммерческаго училища.

Ст. 1613. Обь утвержденіи уставачастныхъ счетоводныхъ курсовъ Г. В. Каложкина въ Петроградѣ.

Ст. 1614. Обь измѣненіи устава Ревельской художественно-промышленной школы.

Ст. 1615. Обь измѣненіи устава частной мужской торговой школы Второго Товарищества преподавателей въ гор. Перновѣ, Лифляндской губерніи.

Ст. 1616. Обь измѣненіи устава Николаевскаго коммерческаго училища имени статсъ-секретаря С. Ю. Витте.

Ст. 1617. Обь утвержденіи устава Куланской сельской ремесленной учебной мастерской.

№ 193 отъ 16 іюля 1916 г.

Ст. 1618. Обь отчужденіи земли въ районѣ Михайловской крѣпости, близъ города Батума, для надобностей военнаго вѣдомства.

Ст. 1619. Обь отчужденіи земли для соединительной желѣзнодорожной вѣтви между станціей „Бологое II“ и разъѣздомъ 306 версты Николаевской желѣзной дороги.

Ст. 1620. О переименованіи Тифлисской фельдшерской школы и обь установленіи новыхъ положенія и штата Закавказской фельдшерской школы.

Ст. 1621. О мѣрахъ къ сокращенію потребленія населеніемъ мяса и мясныхъ продуктовъ отъ крупнаго рогатаго скота, телятъ, овецъ, ягнятъ, свиной и поросятъ.

Ст. 1622. Обь установленіи правилъ обь обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ во время войны съ Германією, Австро-Венгрією, Турцією и Болгарією, и дѣтей погибшихъ офицерами, казенныхъ и нижнихъ чиновъ, а равно приравняемыхъ къ нимъ лицъ, служащихъ въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ по воздухоплаванію.

Ст. 1623. Обь измѣненіи порядка выдачи премій чинамъ морского вѣдомства и увеличеніи отпускаемыхъ нынѣ на эту потребность средствъ.

Ст. 1624. Обь увеличеніи нормъ пособій, выдаваемыхъ состоящимъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскимъ Комитетомъ на дѣло призрѣнія сиротъ-бѣженцевъ.

Ст. 1625. О временномъ измѣненіи нормъ по-

собой на строительныя нужды церковно-приходскихъ школь.

Ст. 1626. Обь увеличеніи окладовъ квартирныхъ денегъ присяжнымъ счетчикамъ казначействъ.

Ст. 1627. Обь усиленіи штата канцеляріи второго департамента Правительствующаго Сената.

Ст. 1628. О исполненіи дѣйствующаго штата Канцеляріи Совѣта Министровъ.

Ст. 1629. Обь отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе нѣкоторыхъ, касающихся вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, узаконеній.

Ст. 1630. О временномъ сохраненіи Кубанской и Терской областныхъ чертежныхъ.

Ст. 1631. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства пособія Петроградскому обществу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ.

Ст. 1632. О продленіи дѣйствія закона 13 Юля 1913 года въ части, касающейся учрежденія школы въ Москвѣ для подготовленія кандидатокъ на должности тюремной надзирательницы.

Ст. 1633. О дополненіи штата департамента общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

№ 194 отъ 16 іюля 1915 г.

Ст. 1634. О продленіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи дѣйствія вексельнаго мораторія.

Ст. 1635. О заключеніи договора между Министерствомъ Путей Сообщенія и Южно-Русскимъ Днѣпровскимъ металлургическимъ обществомъ на поставку названнаго обществомъ 18,600 товарныхъ вагоновъ.

Ст. 1636. О заключеніи договора между Министерствомъ Путей Сообщенія и Русскимъ паровозостроительнымъ и механическимъ обществомъ на поставку названныхъ обществомъ 12,000 товарныхъ вагоновъ.

Ст. 1637. О продленіи дѣйствія закона 28 Іюня 1912 года обь установленіи временнаго штата управления и стражи Шлиссельбургской каторжной тюрьмы.

Ст. 1638. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава и канцелярскіе расходы Главнаго тюремнаго управления.

Ст. 1639. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ и на выдачу учащимъ въ названныхъ школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ.

Ст. 1640. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на новыя работы въ торговыхъ портахъ.

Ст. 1641. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по учрежденію Николаевскаго (второго Киевскаго) и Ташкентскаго и расширенію Иркутскаго военныхъ училищъ и по содержанію въ названныхъ училищахъ десятипроцентнаго сверхкомплектна конкеровъ.

Ст. 1642. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе должностей, добавленныхъ къ штатамъ главнаго военно-суднаго управления и окружныхъ военно-судебныхъ учреждений.

Ст. 1643. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе личнаго состава пловучаго дока Николаевскаго порта.

Ст. 1644. Обь измѣненіи и дополненіи постановленій о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ.

Ст. 1645. Обь установленіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий, а также обь измѣненіи постановленій, касающихся признанія недѣйствительными сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторовъ и правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий.

Ст. 1646. О недопущеніи доплаты къ установленнымъ для Бакинскаго района предѣльнымъ цѣнамъ на нефть и нефтяные остатки за наливъ нефтяного топлива изъ складовъ продавца въ вагоны-цистерны покупателя.

Ст. 1647. О разрѣшеніи табачнымъ фабрикантамъ, до 1 января 1917 года, упаковывать папиросы II сорта въ помѣщенія по 25 штукъ.

Ст. 1648. О воспрещеніи вывоза изъ Имперіи по всемъ границамъ печелинаго воска.

Ст. 1649. О переводѣ Управленія дѣлами Уральскаго порайоннаго комитета изъ города Перми въ городъ Екатеринбургъ.

Ст. 1650. Обь учрежденіи въ Тюря-Курганской, Уйчинской и Ханаватской волостяхъ, Наманганскаго уѣзда, Ферганской области, 6 должностей конно-полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1651. Обь учрежденіи въ Наманганскомъ уѣздѣ, Ферганской области, семи должностей конно-полицейскихъ стражниковъ.

№ 195 отъ 19 іюня 1916 г.

Ст. 1652. Обь установленіи предѣльныхъ цѣнъ, по коимъ допускается продажа нѣкоторыхъ сортовъ хлопчатобумажныхъ тканей, а также крашеніе и отдѣлка снѣхъ тканей, въ отношеніи поставокъ означенныхъ тканей Военному и Морскому Вѣдомствамъ, Россійскому Обществу Краснаго Креста, Всероссийскимъ Городскому и Земскому Союзамъ и другимъ правительственнымъ и общественнымъ установленіямъ, нуждающимся въ снѣхъ тканяхъ въ цѣляхъ государственной обороны.

Ст. 1653. Обь установленіи предѣльныхъ цѣнъ по сдѣлкамъ купли-продажи на частный рынокъ для всей Россійской Имперіи нѣкоторыхъ сортовъ хлопчатобумажнаго пряжи.

Ст. 1654. Обь учрежденіи въ составѣ Верхотурской, Пермской губерній, уѣздной полиціи тридцати должностей стражниковъ.

Ст. 1655. Обь учрежденіи въ составѣ Феодосійской, Таврической губерній, городской полиційской команды должности городского.

Ст. 1656. О районѣ дѣйствія правилъ выгрузки и вывоза твердаго минеральнаго топлива со станцій Киевскаго узла.

## ХРОНИКА.

14 іюля, подъ предѣлательствомъ помощника военнаго министра генерала Фролова, состоялось засѣданіе междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу обь оплатѣ реквизиціонныхъ квитанцій. Генераль Фроловъ указалъ, что по этому вопросу выработаны два законопроекта, которые и надлежитъ разсмотрѣть съ цѣлью переработки и согласованія ихъ. Вопросъ о томъ, что по всемъ реквизиціоннымъ квитанціямъ слѣдуетъ произвести уплату полностью, ни въ комъ не вызываетъ сомнѣнія. Но въ то время какъ, по мнѣнію однихъ, слѣдуетъ произвести уплату немедленно съ тѣмъ условіемъ, конечно, что подлинность реквизиціонныхъ квитанцій будетъ точно установлена и засвидѣтельствована, — по мнѣнію другихъ, уплату слѣдуетъ производить по окончаніи войны, а въ настоящее время лишь выдавать подъ эти квитанціи въ томъ или иномъ размѣрѣ ссуды. Въ засѣданіи 14 іюля были оглашены разработанные уже проекты по этому вопросу, и начались пренія. Слѣдующее засѣданіе состоится на будущей недѣлѣ.

Въ ночь съ 7 на 8 іюля въ читинской тюрьмѣ приведенъ въ исполненіе приговоръ надъ Съдельниковымъ и Ткачевымъ, осужденными военнымъ судомъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе за убійство съ цѣлью грабежа путевого сторожа и его жены.

## НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(10 іюня—1 іюля 1916 г.).

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакция обращается къ гг. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный 28, контора газеты „Право“.

### I. Общіе вопросы и исторія права. Биографіи.

Влад. Вальденбергъ. Древне-русскія ученія о предѣлахъ царской власти. Очерки русской политической литературы отъ Владиміра св. до конца XVII в. ПГ., 1916. IX+413 стр. Ц. 3 р.

Е. Н. Ефимовъ. Элементарныя понятія о государствѣ и правѣ. Курсъ законовѣдѣнія Ч. I. М., изд. „Задруга“, 1916. VIII+128 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Ө. Ө. Кокошкинъ. Изъ воспоминаній объ А. С. Алексѣевѣ. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

С. А. Котляревскій. А. С. Алексѣевъ, какъ историкъ политическихъ ученій. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

Его же. Памяти М. М. Ковалевскаго. Тамъ же. А. А. Рождественскій. Рец. на „Участіе имп. Николая I въ кодификаціонной работѣ“. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

В. А. Рязановскій. Рец. на „Къ вопросу о составѣ I Полн. Собр. зак.“ Филиппова. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

Ө. В. Тарановскій. Памяти М. Ф. Владимірскаго-Буданова. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

Л. Успенскій. О дружбѣ, какъ добродѣтели политической. Къ вопросу о социальной солидарности. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

Л. Успенскій. Рец. на „Общее ученіе о правѣ и государствѣ“ Ильина. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

М. П. Чубинскій. Памяти криминалиста-новатора А. А. Пюнтковского. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

С. А. Шумаковъ. Рец. на „Къ вопросу о составѣ I Полн. Собр. Зак.“ Филиппова. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

В. Г. Щегловъ. Рец. на „Введеніе въ анализъ Государства и Законовъ“ Кузнецова. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

### II. Государственное и международное право.

Л. А. Бахъ. Рец. на „Бюджетное право франц. парламента“ А. А. Алексѣева. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

Е. Гинзбургъ-Гальперина. Мировая война и судьбы международного права. ПГ., 1916. 64 стр. Ц. 50 к.

В. Голубевъ. Первые рѣшенія русскаго Высшаго призового суда въ текущую войну. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

Н. Н. Голубевъ. Рецензіи на „Имѣютъ ли международн. соглашенія свойства права“ Гервагена, „Очерки призового права“ Соболева и „Право морской войны“ Шефтеля. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

П. П. Гронскій. Общинное управленіе въ главнѣйшихъ государствахъ Германіи. ПГ., 1916. VIII+437 стр. Ц. 3 р. 50 к.

Ю. Ключниковъ. Воздухоплаваніе и международное право. Къ исторіи вопроса. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

Ю. Ключниковъ. Рец. на „Правовое значеніе оговорки rebus sic stantibus“ Байкова. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

М. Я. Лазерсонъ. Докматика и политика въ германскомъ государствовѣдѣніи. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV. (и отд. изд., стр. 29, ц. 35 коп.).

Р. Миквиць. Мобилизація торговыхъ судовъ во время войны по дѣйствующему международному праву. Подъ ред. Б. Э. Нольде. ПГ., изд. Петроград. политехн. инст. 1916. 101 стр. Ц. 1 р. 50 к.

М. С. Фельдштейнъ. Рец. на П т. „Ученія о народномъ преставительствѣ“ Устинова. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

### III. Судь, адвокатура, нотаріатъ.

Отчетъ совѣта прис. пов. округа Одесской суд. палаты за 1915 г. Одесса, 1916 г. 81 + 1 стр.

### IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

А. Н. Бутовскій. Отчужденіе надѣльныхъ земель по неформальнымъ актамъ. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

В. А. Взысканіе железнодорожныхъ сборовъ. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

К. Г. Гинкуль. Отступное по русскому праву. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

А. Дорошенко. Къ проекту закона о кооперативныхъ товариществахъ. ПГ., 1916. 44 стр. Ц. 30 к.

Ек. Лаппа-Старженецкая. Рец. на „Основные проблемы гражд. права“ Покровскаго. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

В. С. Малченко. Пространство и границы въ раздѣльномъ крѣпостномъ актѣ. (Иллюстрація изъ судебной практики). *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

С. А. Ризниковъ. Рец. на II вып. „Уст. гражд. судопроизв.“ Нольдена. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

В. Рязановскій. Рец. на „Изъ судебной практики“. Тулуба. *Юрид. Библиогр.* 1916.

В. И. Синайскій. Эвакуація въ современномъ русскомъ правѣ. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV. (и отд. изд., стр. 35, ц. 50 коп.).

Н. Товстолѣсъ. Ст. 125 общаго устава рос. ж. д. и примѣчаніе къ ней въ примѣненіи на практикѣ. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

Т. М. Яблочковъ. Рец. на „Пассивная легитиманія въ rei vindicatio“ Карпеки. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

### V. Уголовное право и процессъ.

І. И. Аносовъ. Рец. на „Шантажъ и вымогательство“ Зака. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

М. Н. Гернетъ. Рец. на „Новое временное уложеніе о наказ. Китайской республики“. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

В. І. Громовъ. Преступленія скопища. Массовыя преступленія и техника ихъ разслѣдованія. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

Д. А. Капланъ. Уставъ уг. судопр. съ разъясненіями сената по 1916 г. Изд. 2-е. испр. и вновь обр., Л. М. Ротенберга, Екатеринославъ, 1916. XIII + 933 стр. Ц. 3 р.

С. М. Потаповъ. Основанія защиты документовъ. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

Бар. Эд. В. Розенбергъ. Экономія страданій. Общія понятія наказанія и основные принципы его примѣненія. ПГ., изд. „Законовѣдѣніе“, 1916. IV + 164 стр. Ц. 3 р. 50 к.

С. А. О примѣчаніи 356<sup>2</sup> ст. уст. уг. суд. къ дѣламъ о малолѣтнихъ, подсудныхъ общимъ суд. установленіямъ, судимыхъ по уставу о наказаніяхъ. *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

С. А. М. По поводу статьи А. С. Ющенко „Наши слѣдователи“, *Ж. М. Ю.* 1916, 6.

М. Г. Флееръ. Явка съ повинной въ русскомъ правѣ. ПГ., 1916. 55 стр. Ц. 50 к.

## VI. Административное и финансовое право.

**К. Абрамовичъ.** Законъ о подоходномъ налогѣ, съ законодат. мотивами, разъясн. и пр. ПГ., 1916. 79 стр. Ц. 1 р.

**П. И. Алексѣевъ.** Десятилѣтіе закона объ обществѣхъ. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

**В. Н. Дурденевскій.** Реч. на „Учебникъ административнаго права“ Гагена. *Юрид. Библиогр.* 1916, 2.

**И. И. Евтихievъ.** Доктрина Оріу объ административной юстиціи. *Юрид. Вѣстн.* 1916, XIV.

**С. А. Просьбинъ.** Положеніе о гос. подоходномъ налогѣ. Законъ 6 апрѣля 1916 г. Текстъ закона съ приложеніемъ объяснит. статей и пр. ПГ. изд. Биновича и Скарлата, 1916. 128 стр. Ц. 1 р. 50 к.

## VII. Справочники, консп. разное.

**Павель Брюнелли.** „Частный повѣренный“. Полный курсъ для подготовки къ экзамену. Изд. 2-е значит. доп., из-ва „Молодой адвокатъ“. ПГ., 1916. 198 + II стр. Ц. 2 р.

**Я. И. Гимпельсонъ,** под. ред. Л. М. Брамсона. Добавленіе къ книгѣ: Законы о евреяхъ. Расширеніе черты евр. осѣдлости. ПГ., 1916. 30 стр. Ц. 50 к.

**К. Денисовъ.** Всеобщее обученіе. Сборникъ законовъ и пр. Вып. III. 1915 годъ ПГ., 1916. 51 стр. Ц. 50 к.

Законы и распоряженія о бѣженцахъ (по 1 апр. 1916 г.). Вып. II. М., изд. юрид. отд. главн. ком-та Всерос. союза гор., 1916. XIV + 147 стр. Ц. 1 р.

**А. И. Хмѣльницкій.** Исполнительное производство. О обращеніи взысканія на недвижимое имущество. Практич. руководство. Одесса, 1916. 336 + VIII стр. Ц. 2 р. 50 к. (Ср. реч. въ *Ж. М. Ю.* 1916, 6).

## СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

### Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената.

*При наличности въ уставѣ больничной кассы при акціонерномъ обществѣ Петроградскаго механич. и литейнаго завода, въ ст. 22, правила о предоставленіи общему собранію больничной кассы устава, относительно порядка подачи заявленій о болѣзни и исполненія распоряженій врачебнаго персонала, могутъ быть лишены денежнаго пособія частью или полностью либо подвержены штрафу, — въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствуетъ подобнаго рода постановленіе, а между тѣмъ, участникомъ кассы, обратившимся за пособіемъ, нарушены правила порядка подачи заявленій о болѣзни и распоряженія врачебнаго персонала, могутъ ли быть такіа лица лишены права на пособіе?*

(См. „Право“ за 1916 г. — № 13, стр. 805—806).

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ 14 января 1916 г. Петроградскому столичному мировому судья 41 участка, крестьянинъ Яковъ Карповъ просилъ о взысканіи съ больничной кассы Петроградскаго механическаго и литейнаго завода 430 р., слѣдующихъ ему за время болѣзни съ 20 февраля по 20 іюля 1914 г., въ выдачѣ коихъ касса отка-

зала. Мировой судья искъ этотъ удовлетворилъ. Въ апелляціонной жалобѣ повѣренный больничной кассы просилъ объ отмінѣ рѣшенія и объ отказѣ въ искѣ, ссылаясь на нарушеніе Карповымъ устава и правилъ больничной кассы и особаго постановленія правленія отъ 6 марта 1914 г. о переосвидѣтельствованіи Карпова врачомъ Георгіевской общины Краснаго Креста. Мировой съѣздъ, руководствуясь тѣмъ, что пунктъ I § II правилъ больничной кассы предоставляетъ участникамъ кассы право на пособіе въ случаѣ болѣзни, лишающей трудоспособности, что представленными медицинскими свидѣтельствами и судебной экспертизой болѣзни Карпова, вслѣдствіе которой онъ не могъ оставаться на работахъ и долженъ былъ подвергнуться продолжительному леченію, установлена, и что размѣръ иска, доказанный представленнымъ документомъ и нечисленный согласно п. I § 13 тѣхъ же правилъ, отъвѣтн. стороной не оспаривался, — утвердилъ рѣшеніе судьи. Доводы повѣренняго отъвѣтн. стороны, сводившіяся къ несоблюденію истцомъ требованій устава и правилъ кассы и, въ частности, къ указаніямъ на уклоненіе его, вопреки постановленія правленія, отъ переосвидѣтельствования врачомъ Георгіевской общины Краснаго Креста и на потерю вслѣдствіе сего истцомъ права на пособіе, — мировой съѣздъ отвергъ на томъ основаніи, что хотя § 22 устава предоставляетъ общему собранію кассы постановлять, что участники ея, нарушающіе уставъ или постановленія общаго собранія, могутъ быть подвергнуты штрафу или лишены денежнаго пособія частью или полностью, но ни въ правилахъ кассы ни въ опредѣленіяхъ общаго собранія такого постановленія не имѣется, уклоненіе же Карпова отъ явки для переосвидѣтельствования въ Георгіевскую общину не можетъ быть поставлено ему въ вину, ибо постановленіе правленія о семъ состоялось 6 марта 1914 г., когда Карповъ, вслѣдствіе язвочки болѣзни, долженъ былъ оставить работы и по предписанію врачей находился уже на родинѣ. По симъ соображеніямъ и находя, что нарушеніе Карповымъ формальныхъ правилъ кассы, по смыслу послѣднихъ, не лишало Карпова, какъ участника кассы, права на пособіе, мировой съѣздъ призналъ, что истецъ имѣетъ право на пособіе. Въ кассационной жалобѣ, принесенной на это рѣшеніе, повѣренный кассы, присяжный повѣренный Пергаментъ, просилъ объ отмінѣ рѣшенія по нарушенію §§ 11, 16, 17, 19 и 21 правилъ о правахъ и обязанностяхъ участниковъ больничной кассы, ст. 711 уст. гражд. суд. и § 22 устава больничной кассы. Нарушеніе §§ 11, 16, 17, 19 и 21 правилъ, установленныхъ общимъ собраніемъ кассы 26 января 1914 г., опредѣляющихъ права и обязанности ея участниковъ, проситель усматриваетъ въ томъ, что съѣздъ не принялъ въ соображеніе несоблюденіе истцомъ постановленія правленія отъ 6 марта 1914 г., основаннаго на § 17 правилъ, о явкѣ въ Георгіевскую общину для освидѣтельствования, лишившее правленіе возможности какъ установить потерю Карповымъ трудоспособности, а, слѣдовательно, право его на полученіе, такъ и контролировать его болѣзнь, согласно § 18, 19 и 21 правилъ, путемъ посѣщенія его членами правленія или путемъ требованія его явки къ освидѣтельствванію врача кассы; сверхъ сего, нарушилъ уставъ кассы самый отъѣздъ Карпова изъ Петрограда, право на каковой дѣйствовавшими въ то время правилами участникамъ кассы предоставлено не было. Нарушеніе ст. 711 уст. гражд. суд. усматривается въ томъ, что съѣздъ установилъ потерю истцомъ трудоспособности путемъ судебно-медицинской экспертизы, тогда какъ съѣзду надлежало лишь установить наличность нарушенія истцомъ правилъ и устава, лишившихъ правленіе права назначить ему пособіе. Нарушеніе § 22 устава съѣздомъ вы-



разилось, по мнѣнію просителя, въ заключеніи съѣзда о томъ, что лишь составленіе особаго постановленія общаго собранія, устанавливающаго право правленія отказывать участникамъ кассы полностью въ выдачѣ пособія за нарушеніе правилъ, лишило бы Карпова права на полученіе пособія. Такое толкованіе § 22 проситель признаетъ неправильнымъ и полагаетъ, что отсутствіе постановленія о штрафахъ и взысканіяхъ за нарушеніе участниками кассы установленныхъ для нихъ правилъ не освобождаетъ ихъ отъ обязанности исполнять таковыя и не лишаетъ правленіе права отказывать участнику кассы въ выдачѣ пособія, если онъ не исполнилъ постановленій устава и не представилъ правленію тѣхъ, требуемыхъ закономъ, данныхъ, безъ которыхъ правленіе не въ правѣ назначать пособіе.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ (въ отропеленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента) признаетъ указаніе просителя на неправильность истолкованія съѣздомъ § 22 устава больничной кассы справедливымъ, ибо и при отсутствіи особаго о томъ постановленія общаго собранія правленіе кассы имѣетъ право отказать участнику кассы въ выдачѣ пособія въ тѣхъ случаяхъ, когда допущенныя участникомъ нарушенія правилъ и непредставленіе надлежащихъ доказательствъ временной утраты трудоспособности линаютъ правленіе возможности установить право участника на полученіе пособія. Принимая, однако, во вниманіе, что по настоящему дѣлу съѣздомъ установлено, что Карповъ, постигнутый тяжелою болѣзью, представивъ въ правленіе кассы записку врача больничной кассы и два медицинскихъ видѣтельства, долженъ быть по предписанію врачей немедленно выѣхать на родину и состоящагося уже послѣ его отъѣзда изъ Петрограда постановленія правленія отъ 6 марта 1914 г. о явкѣ къ освидѣтельствуванію въ Георгіевскую общину не зналъ и, слѣдовательно, исполнить не могъ, съѣздъ имѣетъ правильное основаніе, установивъ болѣзнь и утрату Карповымъ трудоспособности путемъ судебно-медицинскаго освидѣтельствуванія, признать, что несоблюденіе Карповымъ правилъ и устава кассы послѣдовало не по его винѣ, а по обстоятельству, отъ воли его не зависѣвшимъ, и не должно лишать Карпова права на пособіе отъ больничной кассы. Находя по изложеннымъ соображеніямъ рѣшеніе мирового съѣзда въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго больничной кассы оставить безъ послѣдствій. (Дѣло № 7364—1915 г.).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИ.

### Подписчику № 5135.

1. Подлежитъ ли разсмотрѣнію суда претензія полка къ казенной желѣзной дорогѣ за испорченный въ пути грузъ, или, за силою ст. 1297 уст. гр. суд., такая претензія подлежитъ осуществленію въ административномъ порядкѣ?

Какъ споръ о казенномъ имуществѣ между двумя казенными учрежденіями, такая претензія подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ, въ ст. 1297 уст. гр. суд. указанномъ.

2. Перерывъ исковой давности, произведенный посаче письменнаго требованія въ правленіе или управленіе одной изъ ответственныхъ желѣзныхъ дорогъ (ст. 137 общ. уст. Росс. ж. д.), имѣетъ ли значеніе только противъ той дороги, въ правленіе или управленіе которой подано требованіе, или же онъ

распространяется (при перевозкѣ прямого сообщенія) также и на другія ответственные дороги, и если распространяется, то можетъ ли потерѣвший въ тотъ же срокъ обратиться съ искомъ къ одной изъ послѣднихъ, минуя первую?

Заявленіе, поданное въ порядкѣ ст. 121 общ. уст. ж. д. одной изъ ответственныхъ дорогъ прямого сообщенія, прерываетъ давность не только по отношенію къ этой дорогѣ, но и по отношенію ко всемъ другимъ ответственнымъ дорогамъ. Порядкомъ предъявленія иска не поставленъ въ зависимость отъ того, кому подано предварительное заявленіе, и искъ можетъ быть предъявленъ къ любой изъ ответственныхъ дорогъ (рѣш. Гр. К. Д-та 1898 г. № 56).

### Подписчику № 510.

А. принадлежащее ему право на искъ къ Б. переуступилъ В. посредствомъ явленнаго у Потариуса агента. Но когда В. предъявлялъ искъ Б., то мировой судья въ этомъ искѣ ему отказалъ, найдя, что А. долженъ былъ раньше самъ предъявить искъ Б. и только потомъ уже могъ переуступить его. Правильно ли рѣшеніе судьи?

Переуступка права на искъ обнимаетъ и переуступку защищаемаго искомъ матеріальнаго права. Мотивы судьи поэтому неправильны. Вопросъ сводится къ тому, допускаетъ ли данное право переуступку, и если допускаетъ, то соблюдена ли форма.

### Подписчику № 4160.

Можетъ ли купецъ, усыновленный въ дѣтствѣ купцомъ же, получить потомственное почетное гражданство, если усыновитель и усыновленный выбрали послѣдовательно и непрерывно вторую гильдію: усыновитель—въ 1863 году по день смерти въ ноябрѣ 1881 года, а усыновленный—въ 1882 году по 1915 годъ?

П. 5 ст. 514 и прим. къ ней т. IX зак. о сост. требуютъ, для полученія званія потомственнаго почетнаго гражданина, обязательнаго пребыванія въ первой гильдіи. Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

### Подписчику № 722.

Если мировой судья, вопреки закону, дастъ предварительное исполненіе рѣшенія, можно ли, кроме частной жалобы въ Съездъ объ отмѣнѣ предварительнаго исполненія, жаловаться въ порядкѣ надзора на мировой судью и куда, а равно возможно ли въ этомъ случаѣ искать убытки съ судей?

Непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ ихъ съѣздамъ (ст. 64 и 64-а учр. суд. уст.). При наличности регулированнаго уставомъ гражд. судопр. порядка обжалованія и отмѣны опредѣленій мировыхъ судей о допущеніи предварительнаго исполненія, жалоба въ порядкѣ надзора на неправильное допущеніе мировымъ судьей предварительнаго исполненія не можетъ влечь за собою отмѣну постановленнаго имъ опредѣленія (ст. 249<sup>1</sup> и п. 2 ст. 250 учр. суд. уст.). Имущественная ответственность судей за убытки, причиненные ихъ должностными дѣйствіями тяжущимся, наступаетъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ—при наличности въ дѣйствіяхъ судей злого умысла или пристрастія или при допущеніи ими явно неправильнаго толкованія или примѣненія закона, ясно изложеннаго (ст. 1331 уст. гр. суд., рѣш. Гр. К. Д-та 1885 г. № 76, Общ. Собр. 1881 г. № 61 и др.); одно лишь ошибочное примѣненіе закона, при отсутствіи въ дѣйствіяхъ судей корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, не влечетъ за собою ихъ имущественной ответственности (рѣш. Гр. К. Д. 1874 г. № 886).

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія.            | Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій. | Установленіе, которое произ. публикацію. |
|--|--|--|
| Амирхановъ, Абрамъ Айвазовъ, мѣщ.          | С. о. 18 Іюля № 57. Опекан надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 200.         | Екатеринодар-гор. с. с.                  |
| Ботмановъ, Иванъ Игнатьевъ.                | С. о. 18 Іюля № 57. Несост. дол. Р. VI, ст. 902.                               | Таганрогск. о. с.                        |
| Васильевъ, Иванъ Захаровъ, кр.             | С. о. 14 Іюля № 56. Опекан надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 195.         | Петроград. с. с.                         |
| Вебертъ, Германъ Ивановъ, пос. соб.        | С. о. 14 Іюля № 56. Несост. дол. Р. VI, ст. 893.                               | Одесск. о. с.                            |
| Волковъ, Дмитрій Ивановъ.                  | С. о. 18 Іюля № 57. Несост. дол. Р. VI, ст. 904.                               | Харьковск. о. с.                         |
| Ганъ, Дмитрій Карловъ, п. н. гр.           | С. о. 14 Іюля № 56. Несост. дол. Р. VI, ст. 894.                               | Петроград. к. с.                         |
| Добровъ, Викторъ Федоровъ, мѣщ.            | С. о. 18 Іюля № 57. Опекан надъ л. и им. по расточит. Р. VII, ст. 202.         | Московск. с. с.                          |
| Герцо, Ольга Генрихова, дочь кол. сов.     | С. о. 14 Іюля № 56. Опекан надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 198.         | Петроград. с. с.                         |
| Карматскихъ, Ольга Сергѣева, мѣщ.          | С. о. 14 Іюля № 56. Несост. дол. Р. VI, ст. 890.                               | Иркутск. о. с.                           |
| Миловзорова, Антонина Александрова.        | С. о. 14 Іюля № 56. Опекан надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 196.         | Петроград. с. с.                         |
| Нудельманъ, Мойше-Янкель Лейбовъ.          | С. о. 18 Іюля № 57. Несост. дол. Р. VI, ст. 903.                               | Уманск. о. с.                            |
| Опошко, Викентій Ивановъ, дв.              | С. о. 18 Іюля № 57. Опекан надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 201.         | Могилевск. дв. опека.                    |
| Песошниковъ, Любовь Семенова, мѣщ.         | С. о. 14 Іюля № 56. Опекан надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 197.         | Петроград. с. с.                         |
| Простомолотовъ, Александръ Тимофеевъ, мѣщ. | С. о. 14 Іюля № 56. Опекан надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 195.         | Петроград. с. с.                         |
| Попеловъ, Петръ Тимофеевъ.                 | С. о. 14 Іюля № 56. Несост. дол. Р. VI, ст. 891.                               | Екатеринод. о. с.                        |
| Смирновъ, Николай Антипинъ, ст. сов.       | С. о. 14 Іюля № 56. Опекан надъ л. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 194.         | Петроград. с. с.                         |
| Трандофиловъ, Спиридонъ Харлампіевъ.       | С. о. 18 Іюля № 57. Несост. дол. Р. VI, ст. 902.                               | Екатеринодар. о. с.                      |
| Франкъ, Николай Александровъ, дв.          | С. о. 14 Іюля № 56. Несост. дол. Р. VI, ст. 892.                               | Петроград. о. с.                         |
| Широ, Федоръ Саввинъ.                      | С. о. 18 Іюля № 57. Несост. дол. Р. VI, ст. 902.                               | Екатеринод. о. с.                        |
| Эртнеръ, Артамонъ Григорьевъ, кр.          | С. о. 18 Іюля № 57. Опекан надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 199.         | Томск. гор. с. с.                        |

## Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество и фамилія.           | Статья и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.        | Установленіе, которое произ. публикацію. |
|--|---|--|
| Агаповъ, Василій Ефимовъ, каз.             | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1914 г. № 71) за исправл. въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 446.        | Перв. Дон. окр. опека.                   |
| Агафонцевъ, Сергѣй Семеновъ, мѣщ.          | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1915 г. № 89) за прим. стор. Р. VIII, ст. 460.     | Тамбовск. о. с.                          |
| Балинъ, Борисъ Федоровъ, сынъ отст. под.   | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1913 г. № 14) за исправл. въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 449.        | Орловск. с. с.                           |
| Баранова, Александра Яковлева, вл. есаула. | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 88) за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 454. | Омск. о. с.                              |
| Гороховъ, Филиппъ Павловъ, кр.             | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1913 г. № 102) за смертью. Р. VIII, ст. 450.                      | Московск. с. с.                          |
| Гохъ, Евгеній Оттовъ, герм. под.           | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 7) за неим. кредит. Р. VIII, ст. 463.    | Московск. к. с.                          |
| Кисловъ, Дмитрій Михайловъ, кр.            | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 92) призн. неостор. Р. VIII, ст. 459.    | Петроград. к. с.                         |



|   |  |                  |
|---|--|------------------|
| Казѣва, Александра Степанова, п. п. гр.     | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 101) за воз. тан. торг. дѣль. Р. VIII, ст. 465.   | Московск. к. с.  |
| Ковригинъ, Александръ Николаевъ.            | С. о. 14 Іюля № 57. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1907 г. № 23) за смертью. Р. VIII, ст. 447.                                | Петроград. с. с. |
| Коноваловъ, Павелъ Яковлевъ.                | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 80) за смертью Р. VIII, ст. 448.                                 | Казанск. с. с.   |
| Клыковъ, Алексѣй Афонасьевъ.                | С. о. 14 Іюня № 56. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 95) призн. неостор. Р. VIII, ст. 445.             | Самарск. о. с.   |
| Крюковъ, Ричардъ Федоровъ.                  | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1910 г. № 99) призн. неостор. Р. VIII, ст. 458.             | Петроград. к. с. |
| Кушковъ, Василій Анисимовъ.                 | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1916 г. № 33) за отказ. кредит. отъ прет. Р. VIII, ст. 462. | Вятск. о. с.     |
| Лапинъ, Антонъ Алексѣевъ.                   | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 94) призн. неостор. Р. VIII, ст. 455.             | Казанск. о. с.   |
| Мальчинскій, Іосифъ Людвиговъ.              | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 31) призн. неостор. Р. VIII, ст. 461.             | Вологодск. о. с. |
| Мухинъ, Алексѣй Васильевъ, др.              | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1916 г. № 26) за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 457.          | Петроград. к. с. |
| Поппе, Александръ Ивановъ, л. п. гр.        | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1910 г. № 83) за смертью. Р. VIII, ст. 452.                                | Петроград. с. с. |
| Скляръ, Александръ Семеновъ, прис. пов.     | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1909 г. № 43) за смертью. Р. VIII, ст. 451.                                | Московск. с. с.  |
| Строгая, Наталія Мечиславова, вд. над. сов. | С. о. 14 Іюля № 56. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 102) за смертью. Р. VIII, ст. 453.                               | Петроград. с. с. |
| Филатьева, Варвара Иванова, цехов.          | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1908 г. № 37) призн. неостор. Р. VIII, ст. 464.             | Московск. к. с.  |
| Ширяевъ, Яковъ Яковлевъ, куп.               | С. о. 18 Іюля № 57. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 73) призн. неостор. Р. VIII, ст. 456.             | Петроград. к. с. |

### Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

| Кѣмъ выдана довѣренность.                                     | Кому выдана довѣрен.                   | Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл., гдѣ распублик. объ уничтоженіи.   | Установленіе, которое произ. публикацію. |
|---|--|---|--|
| Алешковой, Матреной Ивановой.                                 | Авдѣеву, Георгію Михайлову.            | С. о. 18 Іюля № 57. У Златоустовск. нотар. Елисеена 1 Іюля 1915 г. № 1744. Р. IV, ст. 492.  | У. Чл. Уфимск. о. с. 2 уч.               |
| Андерсенъ, Николаемъ Николаевымъ, норв. под.                  | Мешингу, Эдгару Иванову, кол. сов.     | С. о. 14 Іюля № 56. У Петроград. нотар. Комарницкаго 1 Дек. 1915 г. № 19444. Р. IV, ст. 473.  | Птр. ст. Мир Судья 10 уч.                |
| Бабенко, Маркомъ Андреевымъ, кр.                              | Бабенко, Ивану Маркову, кр.            | С. о. 14 Іюля № 56. У Алексѣев. нотар. Бондаренко 15 Фев. 1916 г. № 193. Р. IV, ст. 479.  | Острогоск. о. с.                         |
| Бергеномъ, Абрамомъ Яковлевымъ отъ себя и по довѣрію другихъ. | Диркенсу, Гергарду Яковлеву.           | С. о. 14 Іюля № 56. У Покровск. нотар. фонъ-Отто 4 Фев. 1914 г. № 250. Р. IV, ст. 470.  | Мир. Судья 6 уч. Александровск. окр.     |
| Борисовой, Маріей Евгеньевой, дочь кол. сов.                  | Штамъ, Льву Израилеву, пом. прис. пов. | С. о. 18 Іюля № 57. У Харьковск. нотар. Радинскаго 13 Іюля 1911 г., 31 Мар. 1912 г. и 9 Іюня 1912 г. №№ 9470, 5092 и 733. Р. IV, ст. 491. | У. Чл. Смолен. о. с. 1 уч.               |
| Бронштейномъ, Аврумомъ Гершемъ Іосифовымъ, куп.               | Товбину, Мордѣй Аврумову, мѣщ.         | С. о. 18 Іюля № 57. У Одесск. нотар. Навроцкаго 10 Мар. 1916 г. № 1224. Р. IV, ст. 494.   | Мир. Судья 29 уч. г. Одессы.             |
| Бурихъ, Еленою Андреевою, кр.                                 | Бурихъ, Прокофію Петрову.              | С. о. 14 Іюля № 56. У Усманск. нотар. Лукина 1 Фев. 1916 г. № 257. Р. IV, ст. 478.  | У. Чл. Воронежск. о. с. Усманск. у.      |

|  |  |  |                                       |
|--|--|--|---------------------------------------|
| Гайдутый, Иваномъ Демьяновымъ, посел.                            | Гадутъ, Николаю Алексѣеву.                       | С. о. 18 Июля № 57. У Тарутинск. нотар. Кауфмана 25 Ноябр. 1915 г. № 1808. Р. IV, ст. 495.       | У. Чл. Кишиневск. о. с. 2 уч.         |
| Григорашемъ, Иваномъ Андреевымъ.                                 | Рудницкому, Ицику Мовшеву, мѣщ.                  | С. о. 18 Июля № 57. У Миров. Судьи 5 уч. Радомысльск. окр. 8 Июля 1915 г. № 319. Р. IV, ст. 498. | Мир. Судья 11 уч. Радомысльск. окр.   |
| Гальманомъ, Дмитриемъ Николаевымъ.                               | Жданову, Григорію Михайлову, куп.                | С. о. 18 Июля № 57. У Москов. нотар. Полонскаго 6 Сент. 1912 г. Р. IV, ст. 482.                  | Мир. Судья 20 уч. г. Кіева.           |
| Давыдовой, Акулиной Николаевой, рожд. Арсеневой.                 | Дьячкову, Василию Иванову, част. пов.            | С. о. 18 Июля № 57. У Львовск. нотар. Дарскаго 12 Авг. 1912 г. № 777. Р. IV, ст. 483.            | Мир. Судья 1 уч. Львовск. окр.        |
| Козловымъ, Дмитриемъ Ефимовымъ, кр.                              | Ферапонтову, Сергѣю Николаеву, част. пов.        | С. о. 14 Июля № 56. У Ковровск. нотар. Миловзорова 13 Янв. 1916 г. Р. IV, ст. 477.               | У. Чл. Владимірск. о. с.              |
| Кудрявцевой, Маріей Михайловой.                                  | Богатько, Сергѣю Степанову.                      | С. о. 18 Июля № 57. У Казанск. нотар. Дилона 31 Мая 1916 г. № 3817. Р. IV, ст. 497.              | Мир. Судья 3 уч. г. Казани.           |
| Кузнецовымъ, Алексѣемъ Ефимовымъ п. п. гр.                       | Лебертову, Моисею (Мовше) Шмеркову.              | С. о. 14 Июля № 56. У Смоленск. нотар. Тимошина 17 Июля 1914 г. Р. IV, ст. 475.                  | У. Чл. Смолен о. с.                   |
| Лозинскимъ, Чеславомъ Болеславовымъ, дв.                         | Гандельсману, Іосифу Іосифову и его передовѣрія. | С. о. 14 Июля № 56. У Кіевск. нотар. Островскаго 20 Нояб. 1915 г. № 11186. Р. IV, ст. 472.       | Мир. Судья 24 уч. г. Кіева.           |
| Михайловымъ, Сысоемъ Михайловымъ.                                | Силлингу, Шмуилу Мордухову, мѣщ.                 | С. о. 18 Июля № 57. У Минск. нотар. Малиновскаго 9 Сент. 1915 г. № 13678. Р. IV, ст. 484.        | У. Чл. Минск. о. с. 3 уч.             |
| Панкраць, Иваномъ Ивановымъ.                                     | Уварову, Константину, част. пов.                 | С. о. 18 Июля № 57. У Великокняжеск. волостн. правл. 31 Янв. 1916 г. Р. IV, ст. 499.             | Мир. Судья 8 уч. Армавир. окр.        |
| Плотниковымъ, Иваномъ Федоровымъ, поч. гр.                       | Борисову, Ефрему Іосифову, техн.                 | С. о. 18 Июля № 57. У Орловск. нотар. Маркова 30 Ноябр. 1915 г. № 4683. Р. IV, ст. 487.          | У. Чл. Орловск. о. с. 1 уч.           |
| Правленіемъ Т-ва „Бр. Нобель“.                                   | Грановскому, Эмилию Альбертову, л. п. гр.        | С. о. 18 Июля № 57. У Петроградск. нотар. Кущева 30 Нояб. 1915 г. № 9995. Р. IV, ст. 500.        | Пгт. ст. Мир. Судья 2 уч.             |
| Розенбахъ-фонъ, рожд. Виддиной, Лидіей Николаевой.               | Шапиро, Григорію Сергѣеву, куп.                  | С. о. 14 Июля № 56. Свѣд. нѣтъ Р. IV, ст. 474.   | Мир. Судья 6 уч. Саратовск. окр.      |
| Ростовой, Парасковей Яковлевой.                                  | Снѣжкову, Евгению Иванову, прис. пов.            | С. о. 18 Июля № 57. У Челябин. к. нотар. Хрѣнова 18 Июня 1914 г. № 2827. Р. IV, ст. 486.         | У. Чл. Троицк. о. с.                  |
| Саруханьянцемъ, Сасономъ Баласановымъ, инж. техн.                | Меликъ-Парсараньянцу, Анастасу Григорьеву.       | С. о. 18 Июля № 57. У Самарканд. нотар. Гржеңдзинскаго 14 Мар. 1916 г. № 1336. Р. IV, ст. 489.   | Мир. Судья 3 уч. Самаркандск. у.      |
| Смирновымъ, Иваномъ Сергѣевымъ, кол. сек.                        | Смирновой, Анні Сергѣевой.                       | С. о. 18 Июля № 56. У Усть-Медвѣд. нотар. Попова 1911 г. № 1325. Р. IV, ст. 480.                 | Мир. Судья 4 уч. Усть-Медвѣд. окр.    |
| Сураевымъ, Филиппомъ Ивановымъ.                                  | Пожидаеву, Ивану Петрову.                        | С. о. 18 Июля № 57. У Кіевск. нотар. Плятера 15 Янв. 1916 г. № 479. Р. IV, ст. 481.              | Мир. Судья 20 уч. г. Кіева.           |
| Сурковымъ, Федотомъ Егоровымъ, мѣщ.                              | Коваленко, Ивану Иванову.                        | С. о. 18 Июля № 57. У Николаевск. нотар. Иванова 29 Апр. 1914 г. Р. IV, ст. 488.                 | У. Чл. Самарск. о. с. 2 уч.           |
| Форофоновой, Надеждой Федоровой.                                 | Соковому, Андрею Михайлову.                      | С. о. 18 Июля № 57. У Суджанск. нотар. Королева 14 Мая 1898 г. № 366. Р. IV, ст. 485.            | Мир. Судья 3 уч. Суджан. окр.         |
| Чередниченко, Марфой Самсоновой.                                 | Спиченкову, Василию Иванову.                     | С. о. 14 Июля № 56. У Миров. Судьи 5 уч. Пограничн. о. с. 1 Фев. 1916 г. № 37. Р. VI, ст. 471.   | Мир. Судья 5 уч. Погран. о. с.        |
| Черевковой, Маріей Андреевой, ж. каз.                            | Папкову, Владимиру Митрофанову.                  | С. о. 18 Июля № 57. У Новочеркасск. нотар. Гораецкаго 1 Фев. 1916 г. № 350. Р. IV, ст. 496.      | Мир. Судья 2 уч. Черкасск. окр.       |
| Шевченко, Василиемъ Григорьевымъ и Еленой Степановой.            | Трофименко, Ефрему Степанову.                    | С. о. 18 Июля № 57. У Ровенск. нотар. Саненко 1 Авг. 1913 г. № 1404. Р. IV, ст. 493.             | Мир. Судья 4 уч. Елисаветградск. окр. |
| Шостаковскимъ, Владимиромъ Гергардомъ, Антономъ Адамовымъ.       | Мартышевскому, Чеславу-Владимиру, Адаму Элигеву. | С. о. 14 Июля № 56. У Рижск. нотар. Кереновскаго 9 Июня 1914 г. № 4326. Р. IV, ст. 476.          | Пгт. ст. Мир. Судья 4 уч.             |
| Ядуванкинымъ, Никандромъ Захаровымъ и Василиемъ Константиновымъ. | Афонасьеву, Ивану Афонасьеву, пом. прис. пов.    | С. о. 18 Июля № 57. У Курмышск. нотар. Остолопова 8 Мая 1914 г. № 445. Р. IV, ст. 490.           | Симбирск. о. с.                       |