

MAY 2009

58/8969.

ПРАВО

№ 27.

1916 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВЪ“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—61 и 661—27.
Коммисіонеръ Государственной Типографіи.

Поступили полностью на складъ всѣ изданія Экономическаго Отдѣла ВСЕРОССИЙ-
СКАГО СОЮЗА ГОРОДОВЪ, въ томъ числѣ только-что вышедшія

Обзоръ состоянія транспорта и рынковъ по даннымъ періодической печати.

- ВЫП. III. Состояніе мясного рынка за февраль—май (первую половину) мѣсяцы текущего года.
П. 1916 г. Ц. 50 к.
ВЫП. IV. Состояніе соляного рынка за февраль—май (первую половину) мѣсяца текущего года.
П. 1916 г. Ц. 20 к.
ВЫП. V. I. Состояніе хлѣбныхъ рынковъ за январь—апрѣль 1916 г. II. Состояніе хлѣбныхъ рын-
ковъ въ отдѣльныхъ районахъ въ первую половину апрѣля 1916 г. П. 1916 г. Ц. 50 к.

И

Труды экономическаго совѣщанія.

3—4 ЯНВАРЯ 1916 ГОДА. М. 1916 г. Стр. 205. Цѣна 1 р.

Война и экономическая жизнь.

Изданіе Всерос. Земскаго Союза, подъ ред. проф. П. Б. СТРУВЕ.

ВЫП. II. И. А. МИХАЙЛОВЪ.

Война и наше денежное обращеніе.

- ФАКТЫ И ЦИФРЫ. Пгр. 1916 г. Стр. 48, съ 11 диаграммами. Ц. 60 к.
ТО-ЖЕ. ВЫП. I. ПРОФ. А. А. КАУФМАНЪ. Учетъ сельско-хозяйственныхъ силъ. 1916 г. Ц. 60 к.
Готовятся къ печати выпуски о регулированіи цѣнъ въ связи съ упорядоченіемъ перевозокъ, о
подъемѣ цѣнъ (дороговизнѣ) о государственныхъ доходахъ и расходахъ въ военное время,
о задачахъ экономической политики на нашемъ Сѣверѣ и др.

Исторія русской адвокатуры.

Томъ II. Сословная организація адвокатуры.

Подъ ред. М. Н. ГЕРНЕТЪ. Изданіе Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ. Подписная цѣна на
все изданіе въ 4 томахъ—20 р.: 4 р.—при подпискѣ и по 4 р. за каждый томъ.

К. АБРАМОВИЧЪ.

Законъ о подоходномъ налогѣ,

съ законодательными мотивами и разъясненіями, извлеченными изъ объяснит.
записки Министра Финансовъ, докладовъ комиссій Гос. Думы и стеногр. отчетовъ
засѣданій Гос. Совѣта, съ приложеніемъ алф. предметнаго указателя и образцовъ
заявленій и жалобъ по дѣламъ о подоходномъ налогѣ.

ПГР. 1916 г. стр. 79. Цѣна 1 руб.

- ▲ Лапінъ, И. В. Реквизиція и реквизиція (по военному вѣдомству) 1916. Ц. 40 к.
- ▲ Петроградское Окружное Страхое Товарищество. Второй годъ дѣйствій. 1915 г. Отчетъ о
дѣятельности.—Финансовый отчетъ. 1916 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ▲ Страхое законы 23 іюня 1912 года. Извлеченіе изъ „Уст. о Промыслов. Трудѣ“ и „Учрежд.
Министерствъ“. 1916 г. Ц. 75 к.
- ▲ ТРУДЫ КОМИССИИ ПО ИЗУЧЕНІЮ СОВРЕМЕННОЙ ДОРОГОВИЗНЫ. (Изд. О-ва имени А. И.
Чупрова). Вып. IV. М. 1916 г. Ц. 2 р.
- ▲ Хрулевъ, С. С. Финансы Россіи и ея промышленность. 1916 г. Ц. 2 р.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1916 г.

№ 27.

Воскресенье 10 Июля.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Калмыка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

Содержаніе: 1) Земство и правительственный надзоръ. М. И. Мышь.—2) Наши обвинители. А. Б. Серенскій.—3) Бернская конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и война. Р. Х. Кальвейтъ.—4) Дѣйствія правительства.—5) Хроника.—6) Библиографія: а) К. А. Абрамовичъ, Законъ о подоходномъ налогѣ, [и б) П. С. Цыкинъ, Сводъ законоположеній о присяжной и частной адвокатурѣ. Б. Э.—7) Судебная и судебно-административная практика.—8) Изъ иностранной юридической жизни.—9) Отвѣты редакціи.—10) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеніямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Не напечатан. статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля; За-границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Земство и правительственный надзоръ.

Въ журналѣ „Земское Дѣло“ (№ 6/1915 г.), въ ст. Б. Веселовскаго „Проектъ земской реформы“, указывается на то, какъ, въ теченіе сравнительно короткаго промежутка времени, измѣнился взглядъ правящей бюрократіи относительно предѣловъ надзора правительства за дѣлесообразностью дѣйствій земскихъ учреждений. „Всѣмъ памятно“, говорится въ этой статьѣ, „заявленіе Н. А. Маклакова въ 1913 г., что правительство ни въ какомъ случаѣ не отступится отъ надзора за дѣлесообразностью... Теперь же и правительство соглашается на ограниченіе предѣловъ надзора, въ виду, какъ сказалъ въ думской комиссіи Н. Н. Анциферовъ, добраго поведения земствъ въ періодъ настоящей войны“. Но Н. Н. Анциферовъ, повидимому, совершенно забылъ, что еще въ 1904 г., стало быть за 10 лѣтъ до настоящей войны, когда еще не могло быть рѣчи о добромъ поведеніи земствъ въ связи съ этой войной, Высочайшимъ указомъ отъ 12 декабря 1904 г. признано было неотложнымъ предоставить земскимъ учреждениямъ необходимую самостоятельность въ завѣдываніи земскими дѣлами, каковая самостоятельность сама по себѣ исключаетъ надзоръ правительства за дѣлесообразностью дѣйствій земскихъ учреждений. Вопросъ объ упраздненіи правительственнаго над-

зора за дѣлесообразностью дѣйствій земскихъ учреждений, или, по выраженію ст. 5 Полож. о сихъ учрежденіяхъ 1890 г., за правильностью ихъ дѣйствій, сводится, собственно говоря, къ вопросу о признаніи за земскими учреждениями самостоятельности въ кругѣ ввѣренныхъ имъ дѣлъ. Необходимость же такой самостоятельности, а слѣдовательно, и устраненія вмѣшательства бюрократіи въ завѣдываніе дѣлами мѣстнаго хозяйства губерній и уѣздовъ, обуславливается интересами и пользами этого же хозяйства. Это было признано правительственной властью уже болѣе 50 лѣтъ тому назадъ при разработкѣ проекта Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, получившаго засимъ силу закона 1-го Января 1864 года. Интересны мотивы, высказанные по этому предмету въ представленной въ 1863 году въ Государств. Совѣтъ и подписанной тогдашнимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретаремъ Валуевымъ, объяснительной запискѣ къ проекту сего Положенія. Мотивы эти таковы: „Доколѣ дѣйствія земскихъ учреждений касаются только мѣстныхъ интересовъ, нѣтъ надобности въ участіи правительственной власти, въ прямомъ ея вмѣшательствѣ и вліяніи на ходъ дѣлъ. Опытъ показалъ, что во многихъ дѣлахъ мѣстнаго хозяйства прямое участіе двухъ различныхъ, по началу своему, властей, приноситъ мало полезныхъ результатовъ и ведетъ или къ со-

вершенному почти уничтоженію законнаго вліяння одной изъ властей на ходъ дѣлъ, или къ пререканіямъ и взаимному противодѣйствію органовъ той и другой власти, производящимъ замѣшательство и неуспѣшность въ распоряженіяхъ, или, наконецъ, къ взаимному ихъ уклоненію отъ надлежащаго исполненія обязанностей, къ общему бездѣйствію и апатіи". 1) Эти указанія, иллюстрируемые тамъ же приведенными примѣрами изъ области взаимныхъ отношеній представителей правительственной власти, съ одной стороны, и дореформенныхъ земскихъ депутатовъ съ другой, привели правительство къ признанію, что „въ кругу мѣстныхъ интересовъ Губерніи и уѣзда повѣрка дѣйствій земскихъ учреждений, существенный контроль ихъ распоряженій, должны принадлежать самому земству, самому обществу губерніи или уѣзда, отстраняя положительное участіе и вмѣшательство въ распоряженія по земскимъ дѣламъ правительственной власти" 2).

Эта точка зрѣнія правительства на невмѣшательство его органовъ въ распоряженія по земскимъ дѣламъ была проведена въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1-го Января 1864 г., статья 6 котораго гласила: „земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно“.

Принявъ, однако, во вниманіе: 1) что самостоятельность власти земскихъ учреждений должна относиться къ тому кругу, который опредѣленъ для нихъ закономъ и обнимаетъ лишь мѣстные интересы Губерніи и уѣзда, и 2) что распоряженія по земскимъ дѣламъ Губерніи и уѣзда нерѣдко могутъ имѣть существенное значеніе какъ для интересовъ частныхъ лицъ и обществъ, такъ и для интересовъ государственныхъ и правительственныхъ, составители законопроекта о земскихъ учрежденіяхъ нашли необходимымъ, при самостоятельности и независимости дѣйствій земскихъ учреждений, постановить нѣкоторыя гарантіи, могущія охранять отъ нарушеній какъ права частныхъ лицъ и обществъ, такъ и интересы государства. Эти гарантіи, говорятся въ объяснительной запискѣ, не стѣсняя свободы земскихъ учреждений въ ихъ рѣшеніяхъ и постановленіяхъ, должны заключаться въ опредѣленномъ закономъ наблюденіи общей правительственной власти за дѣйствіями земскихъ учреждений и въ отвѣтственности ихъ за незаконныя дѣйствія предъ судебной властью. 3) Это наблюденіе и выражаетъ собою то, что именуется надзоромъ за законностью дѣйствій земскихъ учреждений. По дѣйствующему же Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, Губернатору принадлежитъ надзоръ не только за законностью, но и за правильностью дѣйствій земскихъ учреждений, т. е.

за дѣлесообразностью ихъ (ст. 5 Пол. земск. учр.).

Изъ изложеннаго нельзя не видѣть, что предположенное устраненіе правительственнаго надзора за дѣлесообразностью дѣйствій земскихъ учреждений, или иначе предоставленіе послѣднимъ самостоятельности въ кругу ихъ дѣлъ, обуславливаясь пользами и нуждами самого земскаго хозяйства, представляется лишь возвратомъ къ тому порядку, который признанъ былъ единственно правильнымъ самимъ правительствомъ болѣе 50 лѣтъ тому назадъ и дѣйствовалъ до 1890 г., когда подъ вліяніемъ реакціи было обнародовано Положеніе о земск. учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 года, упразднившее самостоятельность земскихъ учреждений и предоставившее административной власти, въ лицѣ Губернатора, надзоръ не только за законностью, но и за правильностью, т. е. дѣлесообразностью дѣйствій земскихъ учреждений, что повлекло за собою не мало тормозовъ въ этой дѣятельности.

Къ изложенному нельзя не присовокупить слѣдующаго.

Устраняя правительственный надзоръ за правильностью распоряженій по земскимъ дѣламъ, составители законопроекта о земскихъ учрежденіяхъ, признали, что повѣрка дѣйствій земскихъ учреждений, существенный контроль ихъ распоряженій должны принадлежать самому земству, самому обществу Губерніи или уѣзда. Эта мысль представляется совершенно вѣрной, такъ какъ въ правильномъ ходѣ земскаго хозяйства заинтересовано само общество, понимая подъ нимъ все мѣстное населеніе Губерніи или уѣзда. Представляется поэтому необходимымъ, чтобы послѣднее и могло участвовать въ указанномъ контролѣ въ лицѣ выборныхъ его представителей.

А это мыслимо лишь при призывѣ къ дѣятельности въ земскихъ учрежденіяхъ представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія. Такой призывъ былъ бы лишь осуществленіемъ Высочайшаго указа 12 декабря 1904 года, коимъ признано неотложнымъ предоставить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую, въ законныхъ предѣлахъ, самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ, на однородныхъ основаніяхъ, представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія.

Къ сожалѣнію, этотъ указъ до сихъ поръ не приведенъ въ исполненіе. Остается надѣяться, что теперь, наконецъ, благодаря законодательному предположенію 35 членовъ Государственной думы объ измѣненіи и дополненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, земское самоуправленіе получить, до нѣкоторой степени, то, что признавалось неотложнымъ еще въ приведенномъ указѣ 1904 г.

1) Матеріалы по земскому общественному устройству, изд. Хоз. Деп. 1885 г., т. II, стр. 380.

2) Т. же, стр. 381.

3) Т. же стр. 383.

„Наши обвинители“.

Съ чувствомъ глубокой печали я прочелъ статью „Наши слѣдователи“ А. С. Юценко, помѣщенную въ № 3 Журнала Министерства Юстиціи. Писалъ ее человѣкъ, прослужившій 20 лѣтъ въ прокурорскомъ надзорѣ; и это видно, такъ какъ въ статьѣ нѣтъ объективныхъ данныхъ для сужденій о причинахъ неудовлетворительности института судебныхъ слѣдователей.

Правда—всѣ недовольны судебными слѣдователями: крестьяне, лавочники, мелкіе чиновники, лица администраціи, просто свидѣтели по дѣламъ, потерпѣвшіе и обвиняемые и просто посторонніе наблюдатели; жалуется прокурорскій надзоръ и адвокатура, и всѣ эти жалобы, по словамъ автора, часто вполне основательны. Но прежде чѣмъ писать обвинительный актъ, нужно обсудить всѣ причины и поводы такихъ жалобъ и надлежаще обследовать положеніе института судебныхъ слѣдователей, а не просто валить все въ кучу, винить слѣдователей во всѣхъ прегрѣшеніяхъ и даже въ корысти.

Надо было уйти съ плоскости посторонняго наблюдателя или лавочника и тогда можетъ быть обвиненія не были бы такъ огульны и неосновательны.

Авторъ статьи „Наши слѣдователи“ начинаетъ „ab ovo“. Онъ указываетъ, что подборъ кандидатовъ на судебныя должности при судахъ и Палатахъ недоброкачественъ; что кандидаты эти въ бытность ихъ въ Университетахъ скверно учатся. Это не совсѣмъ справедливо, такъ какъ едва-ли кому либо улыбается провести въ качествѣ кандидата года 4—5 безъ жалованья, или съ жалованьемъ въ 43 р. или 69 р. въ должности младшаго или старшаго кандидатовъ, и поэтому нужно думать, что въ судъ идутъ служить все-таки лица, интересующіяся той работой. Въдѣ въ иномъ случаѣ они на всякомъ другомъ поприщѣ могутъ добиться неизмѣримо лучшаго положенія въ смыслѣ оплаты труда. Вопросъ же о характерѣ и способѣ работъ этихъ кандидатовъ во время прохожденія ими курса наукъ въ университетахъ едва-ли можетъ быть рѣшенъ измѣненіемъ системы производства предварительныхъ слѣдствій, какъ того требуетъ авторъ, глубоко сомнѣвающейся вообще въ способности „русскихъ“ быть судебными слѣдователями.

Вопросъ о недостаткахъ института судебныхъ слѣдователей во многихъ своихъ сужденіяхъ авторъ статьи спуталъ съ вопросомъ о недостаткахъ самихъ судебныхъ слѣдователей. Исходя изъ этого ошибочнаго взгляда, что совершенно непростительно судебному дѣятелю, авторъ кинулъ упрекъ всѣмъ слѣдователямъ въ лѣности, отсутствіи товарищества и прочихъ прегрѣшеніяхъ.

Нѣтъ человѣка, который могъ бы всѣмъ угождать. И если стать въ оцѣнкѣ дѣятельности человѣка на почву сужденій отдѣльныхъ лицъ,

то я думаю и самъ авторъ статьи „Наши слѣдователи“ едва ли бы выдержалъ какую либо критику.

Вопросъ же о недостаткахъ нашихъ судебныхъ слѣдователей настолько тѣсно связанъ съ постановкой всего дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, что его рѣшить отдѣльно отъ общаго вопроса невозможно.

Судебный слѣдователь — продуктъ своей среды: нельзя винить въ недоброкачественности зерно, если его положить въ неплодную почву: ростка нѣтъ, но только лѣнивый или злой будетъ винить зерно въ этомъ. Откуда у насъ судебные слѣдователи—это надлежало бы подготовить кандидаты къ дѣятельности судебного слѣдователя надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ.

Скажите же теперь—кто виноватъ въ томъ, что старшій кандидатъ, командированный замѣщать судебного слѣдователя оказывается никуда негоднымъ. Я думаю, что въ большей степени то судебное мѣсто, которое командировать такого кандидата и то судебное мѣсто, которое ручается за работоспособность и знаніе подобнаго работника.

Окружные суды и судебныя палаты въ настоящее время не хотятъ обращать вниманія на весьма важную подготовку кандидатовъ къ судебной дѣятельности. И результатъ такого отношенія на лицо. Въ слѣдователи проникаютъ лица, не имѣющія данныхъ занимать эту должность въ силу способностей, ни по знаніямъ.

Въ большинстве случаевъ кандидаты люди очень не подготовленные и потому они стремятся сразу же занять какую либо должность въ канцеляріяхъ суда или палаты, чтобы получать жалованье и этимъ существовать. Тѣ же лица, которымъ не удалось такъ устроиться, конечно, должны прибѣгать къ занятіямъ на сторонѣ, къ урокамъ и т. д.

Это не вина кандидатовъ, какъ думаетъ авторъ, а весьма большой недостатокъ общей постановки дѣла.

Затѣмъ кандидатъ послѣ установленнаго стажа службы въ судѣ (все равно, какой) сдаетъ экзаменъ на старшаго кандидата, каковое званіе даетъ ему возможность уже получить мѣсто судебного слѣдователя послѣ, опять таки, установленнаго стажа службы.

Экзамены на старшаго кандидата конечно фикція. Эти экзамены съ яркою выпуклостью доказываютъ недостатки постановки дѣла.

Для того, чтобы надлежаще выдержать экзаменъ, кандидатъ долженъ знать все, что долженъ знать членъ гражданскаго отдѣленія суда, уголовнаго отдѣленія, старшій нотаріусъ, прокурорскій надзоръ и судебный слѣдователь, т. е. кандидатъ долженъ написать рѣшеніе по гражданскому дѣлу и отвѣтить по гражданскому праву и уголовному праву; долженъ написать обвинительный актъ по какому либо слѣдственному производству—вполнѣ прилично, что въ настоящее время не сдѣлаетъ и товарищъ про-

курора, прослужившій нѣсколько лѣтъ; долженъ отвѣтить на чисто практическіе вопросы по слѣдственному производству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы знаемъ, что бываютъ очень знающіе члены суда по гражданскому отдѣленію, которыхъ нельзя пустить въ уголовное отдѣленіе, такъ какъ они тамъ окажутся не на высотѣ ихъ призванія, въ смыслѣ знанія дѣла, и наоборотъ.

Кандидатъ же долженъ быть универсаленъ.

Кромѣ того, младшій кандидатъ не допускается обыкновенно къ производству самостоятельныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, но для экзамена на старшаго кандидата онъ долженъ быть въ курсѣ дѣла и отвѣтить на всякій вопросъ по слѣдственному производству.

Правда, въ нѣкоторыхъ судахъ командируютъ для предварительной подготовки младшихъ кандидатовъ въ помощь судебнымъ слѣдователямъ.

Результатъ этихъ работъ, конечно, зависитъ отъ работоспособности кандидата, но въ большой степени зависитъ и отъ судебного слѣдователя, къ которому командированъ кандидатъ.

Въ большинствѣ же случаевъ такіе кандидаты только сбужа для слѣдователя и потому результаты кандидатской работы у слѣдователя бываютъ весьма незначительны.

Мнѣ извѣстны факты, когда готовящійся къ экзамену кандидатъ подробно повторяетъ курсы гражданского, уголовного права и процессовъ, нотаріальнаго права и несмотря на знанія все-таки выдерживаетъ неудовлетворительно.

Это объясняется очень просто; а именно тѣмъ, что съ кандидата требовали знаній практическихъ, а не теоретическихъ. На практическихъ знаніяхъ кандидатъ пасовалъ: онъ не зналъ, куда онъ вызоветъ свидѣтелей или обвиняемаго для предъявленія ихъ другъ другу, если свидѣтели живутъ въ 30 верстахъ отъ камеры, а арестантъ находится въ 50 верстахъ отъ камеры суд. слѣдователя; онъ не зналъ, по какому дознанію онъ рапѣ всего начнетъ слѣдственные дѣйствія, если къ нему поступило дознаніе о находкѣ трупа съ признаками насильственной смерти, о тяжкомъ пораненіи крестьянина и о крупной кражѣ со взломомъ.

Кстати, мнѣ извѣстенъ случай, когда знаніе курса профессора Фойницкаго не помогло кандидату, державшему экзамень. Этому кандидату послѣ того, какъ онъ перечислил виды кражъ по курсу Фойницкаго, Предѣвателемъ комиссіи, экзаменовавшей его—Предѣвателемъ Суда—было указано, что подобныхъ подраздѣленій не существуетъ.

Хорошо, если кандидатъ командирруется, уже какъ старшій кандидатъ, въ помощь судебному слѣдователю для производства самостоятельныхъ слѣдственныхъ дѣйствій и для производства отдѣльныхъ, но это не всегда бываетъ.

Такихъ кандидатовъ слѣдователи любятъ и охотно съ ними занимаются, такъ какъ они въ

значительной степени освобождаютъ ихъ отъ мелкой и часто ненужной работы по производству дѣлъ, явно идущихъ на прекращеніе за не обнаруженіемъ виновныхъ.

Особенно полезны завѣдыванія участками слѣдователей кандидатами въ какихъ либо крупныхъ центрахъ, гдѣ кругомъ у кандидата лица знающіе практически, отъ которыхъ онъ можетъ во всякое время получить полезный советъ.

Надо сознаться, что слѣдственная практика настолько разнообразна, что кандидатъ, имѣвшій практику только въ камерѣ какого либо слѣдователя въ качествѣ его временнаго помощника и исполнявшій отдѣльныя дѣла самостоятельно, едва-ли сможетъ въ самомъ началѣ самостоятельно завѣдывать цѣльнымъ участкомъ.

Во всякомъ случаѣ, это ему будетъ стоить огромныхъ трудовъ и массы переживаній.

Всякій судебный дѣятель отлично сознаетъ, что подготовка кандидатовъ къ занятію должностей судебныхъ слѣдователей очень слаба или, лучше сказать, такой подготовки совсѣмъ не существуетъ.

Если кандидатъ даже получить первоначальныя свѣдѣнія о практикѣ по слѣдственнымъ дѣламъ, то это не можетъ быть сосчитано за подготовку. Набита рука для простыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, и вотъ весь багажъ.

Между тѣмъ въ руки такихъ новичковъ попадаютъ сложныя и важныя дѣла и на этихъ то дѣлахъ и выступаютъ ярче всего недостатки нашего слѣдственного производства.

Авторъ статьи „Наши слѣдователи“ всѣмъ прегрѣшенія по дѣламъ почему то переложилъ только на институтъ судебныхъ слѣдователей и даже скромно, въ концѣ статьи, указавъ, что прокуратурѣ нерѣдко приходится выслушивать небезосновательныя упреки за то, что она мало наблюдаетъ за производствомъ слѣдствій.

Дѣйствительно, если бы на самомъ дѣлѣ прокуратура слѣдила за производствомъ слѣдственныхъ дѣлъ и если бы при этомъ Товарищи Прокуроровъ дѣйствительно были компетентны въ тѣхъ вопросахъ, которые они рѣшаютъ въ связи съ производимыми у слѣдователей дѣлами, то, сознаюсь, слѣдователямъ было бы много легче работать.

На самомъ дѣлѣ въ настоящее время наблюдается совершенно обратное. Прокуратура весьма небрежно относится къ своимъ обязанностямъ, среди прокуратуры въ настоящее время много лицъ, которые на практикѣ никогда не произвели ни одного слѣдственного дѣйствія.

Работоспособность прокуратуры сильно повреждена и направлена въ одну сторону, какъ бы побольше возвратитъ дѣлъ. Возвращаются дѣла по нѣсколько разъ, что уже само по себѣ доказываетъ, что прокуратура стоитъ не на высотѣ своего призванія, возвращаются дѣла по самымъ ничтожнымъ поводамъ, несмотря на 514 ст. уст. уг. суд.; возвращаются дѣла для

исполнения слѣдственныхъ дѣйствій, которыя въ дѣлѣ уже исполнены; дѣла идутъ изъ губернскаго города въ уѣздный по желѣзной дорогѣ за 100 верстъ ровно полъ мѣсяца и съ предположеніемъ возвращаются тоже черезъ полъ мѣсяца съ отношеніемъ отъ задняго числа. Прокурорскій надзоръ часто играетъ роль воспитателя и вторгается въ область ему несоответствующую; практикуются угрозы дисциплинарными взысканіями.

Продуктивность работы судебныхъ слѣдователей едва-ли можетъ увеличиться отъ такого рода совмѣстной работы.

Автору настоящей статьи извѣстенъ случай, когда участковый Товарищъ Прокурора нарочно не давалъ никакихъ совѣтовъ по дѣламъ слѣдователямъ о направленіи дѣлъ, такъ какъ этимъ онъ самъ себя отрѣзывалъ путь къ возвращенію дѣла.

Всѣмъ извѣстно, что наблюденіе за производствомъ слѣдственныхъ дѣлъ Прокурорскимъ надзоромъ сводится къ тому, что Товарищъ Прокурора разъ въ мѣсяць (что еще довольно часто) посмотритъ дѣла, когда случайно заѣдетъ въ тотъ городъ или мѣстечко, гдѣ живетъ слѣдователь. Просмотръ, конечно, бываетъ весьма поверхностный.

А какъ часто случается, что Товарищъ Прокурора просто не можетъ дать никакого совѣта, или спорить о такихъ вещахъ, что теряетъ всякое уваженіе въ отношеніи своихъ юридическихъ понятій.

Автору настоящей статьи извѣстны многочисленные случаи прямо невозможныхъ предложеній со стороны Прокурорскаго надзора.

Недаромъ въ настоящее время, по крайней мѣрѣ въ Петроградскомъ Округѣ, уже обратили вниманіе на подобныя дѣйствія Товарищей Прокуроровъ и по мѣрѣ возможности пресѣкли чрезвычайную развязность въ обращеніи съ дѣлами при возвращеніяхъ ихъ къ дослѣдованію.

Всякое слѣдственное производство вылившееся въ обвинительный актъ и поставленное на судъ само по себѣ въ нѣкоторой части своей почти всегда искажено.

Прокурорскій надзоръ, составляя обвинительный актъ, рѣдко считается съ данными въ дѣлѣ, благоприятными для обвиняемаго. Эти данныя выясняются адвокатурой на судѣ, и, такимъ образомъ, для постороннихъ лицъ, слушающихъ дѣло, являются новизной, которая ихъ неприятно поражаетъ: какъ это слѣдователь не обратилъ вниманія на эти данныя. Между тѣмъ это въ дѣлѣ уже обслѣдовано.

Часто мы видимъ, какъ негодуешь широкая публика, читая какой либо отчетъ о судебномъ дѣлѣ, который въ изложеніи дѣла извлеченъ изъ обвинительнаго акта, а вердиктъ присяжныхъ „не виновенъ“. Значитъ въ дѣлѣ были такія данныя, которыя дали возможность присяжнымъ произнести этотъ приговоръ и эти данныя были скрыты въ обвинительномъ актѣ.

Жалобы автора статьи „Наши слѣдователи“ на медленность и лѣнь слѣдователей подрываются тѣми же фактами, которые приводитъ авторъ. У какого-то слѣдователя очень „щепетильнаго“ и добросовѣстнаго изъ 40 дѣлъ было 20 дѣлъ, производившихся болѣе года и до 8 лѣтъ. Причемъ оказывается, что когда (это послѣ 8 лѣтъ) Товарищу Прокурора было поручено ознакомиться съ этими дѣлами, то оказалось, что эти дѣла по существу все окончены, только слѣдователь велъ ихъ потому, что не отказывалъ ни въ какой просьбѣ по дѣлу и допрашивалъ и провѣрялъ указанія, которыя очевидно дѣлались постепенно.

Если это такъ, то гдѣ же былъ Прокурорскій надзоръ и что онъ дѣлалъ 8 лѣтъ.

Я бы на мѣстѣ автора, прослужившаго въ прокурорскомъ надзорѣ 20 лѣтъ, промолчалъ объ этомъ случаѣ.

Разсказываетъ авторъ и про нѣкоего старшаго кандидата, который работалъ при камерѣ суд. слѣдователя и который, когда былъ командированъ для производства слѣдствія о находкѣ трупа съ признаками насильственной смерти, ничего не сдѣлалъ и послалъ донесеніе прокурору.

Этотъ фактъ доказываетъ, что кандидатъ не интересовался своимъ дѣломъ, во первыхъ, и, во вторыхъ, что слѣдователь, у котораго занимался кандидатъ, плохой учитель; и въ третьихъ, что прокурорскій надзоръ въ то время отсутствовалъ. Ибо иначе онъ провѣрилъ бы знанія кандидата и только тогда бы отправилъ его самостоятельно производить слѣдствіе по несомнѣнно важному дѣлу, какимъ является всякое убійство, по каковымъ дѣламъ самымъ важнымъ актомъ слѣдственнымъ является мѣстный осмотръ, всегда дающій вѣрное направленіе дѣлу.

Жалуются авторъ на то, что среди слѣдователей встрѣчается масса неврастениковъ и просто лѣнтяевъ. Дѣйствительно, проработавъ 5-6 лѣтъ на мѣстѣ слѣдователя, несомнѣнно станешь неврастеникомъ.

Жалуются авторъ и на то что слѣдователи поздно встаютъ и даже долго заставляютъ ждать ямщиковъ, когда собираются на выѣздъ; и онъ соболѣзнуетъ ямщикамъ. Жалуются авторъ на отсутствіе товарищества среди слѣдователей, правда, только въ отношеніи исполненія отдѣльныхъ требованій; жалуются авторъ и на неинтеллигентность слѣдователей, которые читаютъ только Правительственный Вѣстникъ или Ниву, и на стремленіе попасть въ лучший городъ.

На все эти жалобы можно ничѣмъ и не отвѣчать, такъ какъ, съ одной стороны, они сказаны для краснаго словца, а съ другой просто не стоить ими заниматься по несущественности ихъ.

Я полагаю, что и самъ авторъ стремится устроиться получше, такъ что же винить другихъ. Другой вопросъ—насколько они достойны. Авторъ статьи „Наши слѣдователи“, нападаетъ

на слѣдователей за ихъ пріемы производства предварительныхъ слѣдствій.

Онъ требуетъ производства всѣхъ мѣстныхъ осмотровъ именно суд. слѣдователями; онъ требуетъ выѣзда слѣдователей по всякому дѣлу и, наконецъ, предъявляетъ требованіе, чтобы слѣдователи чуть ли не производили дѣйствія полиціи.

Несомнѣнно, что было бы неизмѣримо лучше, если бы слѣдователь имѣлъ бы возможность провѣрить все по дѣлу, что только возможно. Но при настоящемъ положеніи слѣдственного производства у насъ въ Россіи сдѣлать это невозможно.

У насъ въ Россіи слѣдственные участки слишкомъ велики, чтобы слѣдователь могъ самъ лично все провѣрить и чтобы при томъ онъ не запустилъ своего участка.

Вѣдь слѣдственные участки у насъ въ Россіи (я отбрасываю при этомъ слѣдственные участки въ Сибири) бываютъ площадью до 50.000 квадратныхъ верстъ. Средній участокъ съ поступленіемъ дѣлъ въ 20-25 въ мѣсяцъ въ уѣздѣ имѣетъ не менѣе 2.000 кв. верстъ и населеніе около 40.000 человекъ.

Поступленіе 25 дѣлъ въ мѣсяцъ—это случается обыкновенно. Такое количество дѣлъ въ уѣздѣ уже превышаетъ количество дѣлъ, при которомъ можно вести дѣла со всей тщательностью. 25 дѣлъ въ мѣсяцъ можно провести въ городскомъ участкѣ и то это представляетъ извѣстныя трудности.

Для успѣха дѣла слѣдователь долженъ хорошо знать свой участокъ и населеніе его. А между тѣмъ возможно ли предъявить такія требованія къ слѣдователю, у котораго участокъ площадью въ 2.000 кв. верстъ и 40.000 человекъ населенія.

Кромѣ того веденіе сложныхъ дѣлъ требуетъ большого умѣнія технического. Мало знать, на основаніи какихъ статей уст. уг. суд. я могу сдѣлать осмотръ и какихъ понятныхъ нужно пригласить и какъ записать протоколъ осмотра. Нужно умѣть произвести осмотръ настолько хорошо, чтобы не пропустить никакихъ данныхъ, хотя бы на первыхъ порахъ и незначительныхъ и не имѣющихъ данныхъ быть существенно важными; нужно отбросить все ненужное, нужно обратить вниманіе на многое, что дается только продолжительной практикой, если нѣтъ къ этому какого либо руководства.

На первыхъ порахъ старшій кандидатъ работаетъ изъ чистаго разума. Всѣ техническія знанія и пріемы вырабатываются у насъ самоучкой. Только въ послѣднее время, въ послѣднія 5 лѣтъ, у насъ на Руси появились руководства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій; только теперь мы обратились на Западъ за научными пріемами слѣдственного производства.

Не знаю, есть ли слѣдователь въ Россіи, который во всякое время и при всякихъ обстоя-

тельствахъ былъ въ состояніи снять слѣпокъ со слѣда или отпечатокъ слѣдовъ пальцевъ.

Часто дѣла бываютъ испорчены дѣйствіями полиціи, допустившей къ мѣсту происшествія постороннихъ лицъ; часто въ распоряженіи слѣдователя нѣтъ нужнаго количества работниковъ. Одинъ слѣдователь не всегда можетъ то сдѣлать, что бываетъ нужно по дѣламъ, особенно въ уѣздѣ. Съ этимъ нужно считаться, но не критиковать безотносительно къ тому, при какихъ обстоятельствахъ было произведено слѣдствіе. Вообще же нужно сказать, что трудъ суд. слѣдователя наиболѣе интенсивный, наиболѣе важный и трудный и сложный, наиболѣе и подвергается критикѣ.

Прискорбно то, что авторъ статьи „наши слѣдователи“ не нашелъ ничего лучше, какъ въ почтенномъ и официальномъ журналѣ охаять весь институтъ слѣдователей, приписывая ему негодныя личныя качества отдѣльныхъ личностей, занимающихъ эти должности, а не вошелъ въ компетентную оцѣнку создавагося положенія.

Судите сами, слѣдователь долженъ самоучкой дойти до совершенства въ производствѣ сложныхъ дѣлъ. Я думаю, что никто не броситъ камень въ такого слѣдователя, который въ настоящее время не обратится въ изслѣдованія дѣлъ къ способамъ рекомендуемымъ научными путями, а пойдетъ по старой дорожкѣ, по которой онъ научился ходить, будучи подъ опекой своей академіи „окружнаго суда“ или палаты.

Всетаки авторъ порочащей слѣдователей статьи указываетъ, что есть и хорошіе слѣдователи, но они, по преимуществу, берутся въ прокурорскій надзоръ.

Я сомнѣваюсь въ этомъ. Любящій свое дѣло слѣдователь не пойдетъ въ прокурорскій надзоръ. Многие же, какъ я указалъ ранѣе, въ прокурорскомъ надзорѣ не имѣютъ понятія о производствѣ слѣдствій.

Я думаю, что, если присяжные засѣдатели имѣли бы въ своихъ рукахъ дѣла, которыя они рѣшаютъ, то навѣрное они перемѣнили бы мнѣніе о томъ, что главная вина въ замедленіяхъ въ дѣлахъ ложится на слѣдователей. Они бы присоединили къ нимъ и прокурорскій надзоръ. По нашему мнѣнію, конечно, слѣдовало бы реформировать институтъ судебныхъ слѣдователей, но въ совершенно иномъ духѣ.

Дайте полную практическую подготовку кандидатамъ въ производствѣ слѣдствій, дайте имъ полную научную подготовку къ тому же; уменьшите участки слѣдователей и дайте имъ свободу заниматься дѣйствительно важными дѣлами, а не бумагомараньемъ по дѣламъ завѣдомо безнадежнымъ, идушимъ на прекращеніе за нерозыскомъ обвиняемыхъ; поставьте слѣдователей въ болѣе обезпеченное положеніе и болѣе почетное положеніе; не третируйте ихъ какъ чиновниковъ министерства Юстиціи, а утверждайте ихъ въ званіи суд. слѣдователя и будьте увѣрены, что кадръ

судебных слѣдователей настолько повысится въ своей работоспособности, что будетъ равняться такимъ работникамъ во Франціи, Германіи и Австріи.

Безукоризненное производство слѣдствій возможно въ такихъ участникахъ и при томъ количествѣ дѣлъ, какъ то имѣется, по словамъ Гросса, въ Австріи. Тамъ суд. слѣдователь можетъ дѣйствительно знать наперечетъ каждаго жителя своего участка, каждую постройку и тропинку. У насъ же въ Россіи пока этого сдѣлать невозможно, но попытки къ этому дѣлать нужно.

Существуетъ мнѣніе, что слѣдуетъ назначать слѣдователями лицъ, прослужившихъ извѣстный стажъ въ прокурорскомъ надзорѣ, какъ это принято въ военномъ вѣдомствѣ.

На это можно сказать только то, что можно быть хорошимъ критикомъ и плохимъ исполнителемъ.

Повторяю, что судъ нашъ не даетъ никакой подготовки кандидатамъ и потому и требовать не можетъ того, чего онъ не далъ самъ. Дальнѣйшая руководящая роль суда по отношенію къ слѣдователемъ ограничивается только областью дисциплинарной.

Этимъ возраженіемъ я хотѣлъ указать, что невмѣстно судебному дѣятелю, прослужившему въ прокурорскомъ надзорѣ 20 лѣтъ, и, слѣдовательно, отлично знающему условія работы въ судѣ и условія, при которыхъ формируются кадры суд. слѣдователей, огульно предъявлять обвиненія къ этому институту, укорять всѣхъ слѣдователей въ лѣни, распущенности и даже въ невращеніи (и то слава Богу), укорять ихъ въ корыстолюбіи и въ бережливости, авторъ статьи жалуется, что слѣдователи не возятъ на выѣзды пишущихъ машинокъ изъ боязни испортить ихъ).

Было бы лучше, если бы онъ, со справедливой критики недостатковъ предварительныхъ слѣдствій и недостатковъ института суд. слѣдователей, перешелъ бы на рекомендуемые имъ способы исправленія этихъ недостатковъ. Но этого, къ сожалѣнію, нѣтъ.

А. Б. Серенскій.

Бернская конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и война.

„Вызвала ли война отмѣну, между воюющими государствами, международной бернской конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ“, подъ этимъ заглавіемъ Центральное бюро международной желѣзнодорожной перевозки въ Бернѣ помѣстило передовую статью въ апрѣльскомъ номерѣ 1915 г. издаваемого имъ „bulletin des transports internationaux par chemins de fer“.

Вопросъ этотъ имѣетъ не только теоретическое, но и, преимущественно, практическое значеніе. Какъ извѣстно, всѣ желѣзныя дороги европейскаго континента, за исключеніемъ дорогъ норвежскихъ*), португальскихъ, испанскихъ, греческихъ, турецкихъ и—изъ русскихъ—финляндскихъ**), общимъ протяженіемъ въ 263693 килом., подчинены, или, по крайней мѣрѣ, до 20 іюля 1914 г. были подчинены, дѣйствию заключенной на конференціи въ Бернѣ 14 октября 1890 г. конвенціи о международной перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, вступившей въ силу 1 января 1893 г.

О значеніи этой конвенціи для развитія международныхъ интересовъ едва ли нужно распространяться; достаточно указать, что за время почти 25-лѣтняго существованія ея сотни миллионовъ гражданъ договорившихся государствъ пользовались ея дѣйствіемъ для обмѣна между собою цѣнностями на миллиардные суммы.

Къ 9-ти государствамъ (Австро-Венгрія, Бельгія, Германія, Італія, Люксембургъ, Нидерланды, Россія, Франція и Швейцарія), первоначально заключившимъ между собою конвенцію, постепенно присоединились нѣкоторыя другія европейскія державы: Болгарія, Данія, Румынія, Сербія, Швеція и Норвегія.

Дѣлу мира конвенція отъ 14 октября 1890 г., для краткости обычно называемая „Бернская конвенція“, способствовала, быть можетъ, болѣе, чѣмъ какой-либо другой международной актъ, но, до сего времени, даже въ специальной литературѣ, никогда не возникалъ вопросъ о томъ, какое вліяніе на нее de jure можетъ имѣть война между нѣкоторыми изъ договорившихся государствъ.

Даже въ 1913 г., когда впервые со времени заключенія Бернской конвенціи нѣкоторыя изъ такихъ государствъ, именно Болгарія, Сербія и Румынія, оказались въ состояніи войны между собою, этотъ вопросъ никого не интересовалъ—надо полагать, по той причинѣ, что той войной не былъ нарушенъ товарообмѣнъ между главнѣйшими европейскими странами.

Нынѣ, однако, выяснилась важность вопроса, и иностранная литература, по имѣющимся свѣдѣніямъ, занялась разработкой его. Въ русской литературѣ, къ слову сказать, чрезвычайно бѣдной изслѣдованіями въ области желѣзнодорожнаго права вообще, а международного его отдѣла въ особенности, до сего времени, насколько намъ извѣстно, вовсе не дебатировался вопросъ о вліяніи нынѣшней европейской войны на дѣйствіе Бернской конвенціи.

*) Включеніе норвежскихъ жел. дорогъ въ конвенцію послѣдуетъ, вѣроятно, въ непродолжительномъ времени, такъ какъ норвежское правительство уже 19 іюня 1914 г. возбудило ходатайство о распространеніи конвенціи на норвежскія желѣзныя дороги.

**) Финляндскія казенныя дороги включены въ конвенцію съ 13 мая нов. ст. 1916 г. (Bulletin des transports internationaux par chemins de fer publié par l'office central à Berne, № 4—Avril 1916).

Между тѣмъ, и для Россіи этотъ вопросъ имѣетъ важное значеніе, притомъ чисто практическое.

Россіи нужны пути сообщенія съ западной Европой. Потребность въ нихъ прогрессивно возрастаетъ и ко времени окончанія войны потребность эта достигнетъ своего высшаго напряженія.

Пути сообщенія нужны для вывоза сырья, безъ чего не можетъ быть оздоровлена финансовая политика государства. Пути сообщенія нужны для ввоза продуктовъ западно-европейской промышленности, необходимыхъ для удовлетворенія культурныхъ потребностей многомилліоннаго населенія Россіи. Русская промышленность — только въ будущемъ, на созданіе ея въ такомъ масштабѣ, чтобы она могла удовлетворить потребности страны, уйдутъ годы, если не десятилѣтія, а жизнь не ждетъ.

Не противорѣчитъ этому тотъ фактъ, что за истекшіе мѣсяцы войны Россія сократила свой ввозъ до минимума, равно какъ и то, что Западная Европа обошлась безъ русскаго сырья, такъ какъ нельзя забывать, что это произошло за счетъ запасовъ предыдущихъ лѣтъ. Запасы истощаются, если только они не истощались уже вовсе, и нужда въ товарообмѣнѣ между Россіей и Западной Европой будетъ ощущаться, чѣмъ далѣе, тѣмъ сильнѣе.

Оставляя совершенно открытымъ вопросъ, какія формы приметъ въ будущемъ товарообмѣнъ между Россіей и воюющими съ нею въ данное время государствами, Германіей и Австро-Венгріей, нужно сказать, что потребность въ товарообмѣнѣ между Россіей и прочими странами Западной Европы — Франціей, Италіей, Швейцаріей, Голландіей, Бельгіей и Англійей — будутъ существовать, и что товарообмѣнъ съ ними будетъ тѣмъ болѣе интенсивенъ, чѣмъ менѣе онъ будетъ поддерживаться съ Германіей и Австро-Венгріей.

Пути сообщенія нужны, притомъ удобные и дешевые.

До войны товарообмѣнъ съ перечисленными выше западно-европейскими государствами совершался морскимъ путемъ черезъ порты Блага, Балтійскаго и Чернаго морей и сухопутнымъ — черезъ западную границу и территорію Германіи и Австріи.

Можетъ быть, послѣ войны можно будетъ ограничиться однимъ морскимъ путемъ и отказаться отъ сухопутнаго, транзитнаго черезъ Германію и Австрію, пути?

Конечно, наиболѣе выгоднымъ являлся бы морской путь при томъ, однако, необходимомъ условіи, чтобы перевозка совершалась на русскіхъ судахъ.

Большой экономическій интересъ для Россіи представляло бы поступленіе въ пользу русскіхъ пароходныхъ компаній многомилліонной суммы фрахтовъ за перевозку вѣн предѣловъ Россіи. Нельзя забывать, что даже такая маленькая страна, какъ Голландія, богатѣла въ сильной степени отъ морской торговли, которую вели голландскіе моряки.

Къ крайнему, однако, сожалѣнію, русскій торговый флотъ, — это опять-таки только дѣло будущаго.

До войны товарообмѣнъ распределялся между сухопутнымъ и морскимъ путемъ. Имѣются ли нынѣ какія либо данныя предполагать, что послѣ войны морской путь способенъ будетъ одолѣть всю массу товаровъ, которую нужно будетъ ввести и вывезти изъ Россіи? Едва-ли. Необходимо имѣть въ виду, что германскому торговому флоту, принимавшему живѣйшее участіе въ товарообмѣнѣ между Россіей и Западной Европой, войною нанесенъ ударъ, едва-ли поправимый въ ближайшемъ будущемъ. Флоты прочихъ странъ, главнымъ образомъ Англии, Франціи, Италіи, будутъ заняты у себя ликвидаціей послѣдствій войны, обратной перевозкою войскъ и т. п. Независимо отъ сего, въ случаѣ отстраненія германскаго торговаго флота отъ товарообмѣна съ Россіей, прочимъ иностраннымъ пароходнымъ компаніямъ придется приспособляться къ русскимъ, повымъ для нихъ, условіямъ, что потребуетъ немало времени. Кромѣ того, не говоря уже о гибели заврежявойны большого количества морскихъ торговыхъ судовъ съ значительнымъ водоизмѣщеніемъ, частное судостроительство въ главнѣйшихъ странахъ, несомнѣнно, задержано нынѣ въ своемъ развитіи, такъ какъ всюду преобладающее значеніе пріобрѣли чисто военные интересы.

Поэтому, послѣ войны по необходимости, будетъ ощущаться недостатокъ, а не избытокъ въ тоннажѣ, и, очевидно, одного морского пути будетъ недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей внѣшней торговли Россіи.

Необходимъ будетъ, какъ и до войны, путь черезъ западную сухопутную границу, т. е. черезъ германскую и австрійскую территорію.

Рельсовый путь вообще удобнѣе морского, а въ первое время послѣ войны онъ будетъ, вѣроятно, и дешевле его. Удобство заключается въ большей срочности доставки и въ большей безопасности перевозки, благодаря чему желѣзнодорожные грузы почти не страхуются, въ то время какъ при морской перевозкѣ страхованіе является общимъ правиломъ. Послѣ войны пройдетъ весьма продолжительное время, пока моря очистятся отъ плавающихъ, сорвавшихся съ якорей минъ, а до этого страховыя преміи, по необходимости, будутъ очень высокія.

До войны, морскіе фрахты, въ общемъ, были ниже желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Однако, за время войны фрахты сильно повысились, почти удесятирились, а при недостаткѣ тоннажа послѣ войны фрахты, очевидно, понизятся лишь незначительно. Нельзя упускать изъ виду, что морскіе фрахты регулируются исключительно взаимною конкуренціей частныхъ пароходныхъ компаній, и что на установленіе ихъ государственная власть не имѣетъ почти никакого вліянія. Между тѣмъ, желѣзнодорожные тарифы во всѣхъ государствахъ европейскаго континента устанавливаются при непосредственномъ воздѣйствіи государственной власти, и, поэтому, въ отношеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ возможны между государствами различ-

ныя соглашения и комбинаціи, ведущія къ удешевленію тарифовъ.

Мы только вскользь остановились на этомъ вопросѣ, но уже изъ приведенныхъ соображеній достаточно ясно, насколько важной является возможность, послѣ войны, общенія Россіи съ Западной Европой по рельсовому пути черезъ Германію и Австрію.

Технической возможности такого общенія мы не касаемся—это дѣло техники и востановить въ кратчайшіе сроки разрушенныя войною желѣзнодорожныя сооруженія. Намъ интересуютъ вопросъ о юридической возможности. Конкретно, онъ сводится къ слѣдующему: можно-ли будетъ сейчасъ по окончаніи войны и по востановленіи желѣзнодорожнаго движенія послать, напримѣръ, грузъ изъ Москвы въ Парижъ, и обязаны ли будутъ германскія желѣзныя дороги принять его на русскую и доставить къ французской границѣ?

Если Бернская конвенція сохранила свою силу, то такая возможность будетъ существовать, если же война расторгла эту конвенцію, то придется ждать установленія бывшими въ войнѣ государствами новаго договора о перевозкѣ, на что потребуется не мало времени, такъ какъ извѣстно, какъ трудно, обычно, налаживается международный правопорядокъ между враждовавшими странами.

Итакъ отмѣнено ли, силою войны, дѣйствіе Бернской конвенціи между воюющими нынѣ государствами и потребуется ли, поэтому, для востановленія ея дѣйствія по окончаніи войны новая ратификація той же конвенціи или заключеніе другого новаго договора со стороны этихъ государствъ?

Въ виду затруднительности полученія въ данное время иностранныхъ матеріаловъ, намъ, къ сожалѣнію, не удалось воспользоваться для освѣщенія поставленнаго вопроса литературой Западной Европы, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ, не исчерпывающихъ предмета, статей въ издаваемомъ Бернскимъ центральнымъ бюро международной желѣзнодорожной перевозки „Bulletin des transports internationaux par chemins de fer“.

Названное бюро коснулось даннаго вопроса въ трехъ статьяхъ.

Въ февральскомъ номерѣ прошлаго года оно помѣстило незначительную замѣтку подъ заглавіемъ „La guerre“ по поводу заявленія, сдѣланнаго въ № 34 „Vossische Zeitung“ берлинскимъ профессоромъ von der Leyen.

Профессоръ von der Leyen является однимъ изъ создателей Бернской конвенціи и ревностнымъ участникомъ ревизіонныхъ конференцій по пересмотру ея.

Въ № 34 „Vossische Zeitung“ онъ заявилъ, что въ виду сильныхъ нападковъ на германцевъ въ печати тѣхъ государствъ, съ которыми Германія находится сейчасъ въ войнѣ, онъ не считаетъ для себя возможнымъ послѣ войны возобновить прежнія личныя отношенія съ делегатами этихъ

странъ на конференціяхъ. Въ своей замѣткѣ, Бернское бюро, не касаясь существа затронутого нами вопроса, высказываетъ лишь, кромѣ своей отрицательной точки зрѣнія на заявленіе профессора von der Leyen, надежду на то, что послѣ войны международныя сообщенія достигнутъ такого расцѣта, котораго они никогда не достигали до нея.

Замѣтъ, въ мартовскомъ номерѣ „Bulletin“ воспроизведена, въ переводѣ изъ „Le Ferrovie italiane“ за 1914 годъ статья профессора Te Giannini „Les transports par chemins de fer en temps de guerre“.

Къ сожалѣнію, профессоръ Giannini въ этой статьѣ разсматриваетъ, и то не въ полной мѣрѣ лишь нѣсколько частныхъ вопросовъ, вызванныхъ нарушеніемъ, вслѣдствіе европейской войны, правильнаго международного сообщенія. Онъ разсматриваетъ эти вопросы съ чисто итальянской точки зрѣнія, т. е. съ точки зрѣнія государства, въ войнѣ въ то время не находившагося.

Его интересуютъ мѣропріятія желѣзныхъ дорогъ въ случаѣ встрѣтившихся въ пути препятствій къ перевозкѣ грузовъ (ст. 18 конвенціи), а также случаи неотвѣтственности дорогъ за порчу и недостачу и за несоблюденіе сроковъ доставки. Лишь въ одномъ мѣстѣ, совершенно вскользь, безъ всякой аргументаціи, онъ замѣчаетъ „L'état de guerre ne met pas fin à l'existence du traité attendu que celui-ci concerne des rapports d'un caractère nettement privé et que son contenu ne touche pas les états, mais les diverses compagnies de chemins de fer, quelle que soit l'organisation ou l'entreprise dont ils font partie“, т. е., что война ничѣмъ не измѣнила дѣйствія конвенціи, такъ какъ послѣдняя содержитъ въ себѣ исключительно частно-правовыя нормы и не касается государствъ, какъ таковыхъ, а лишь желѣзнодорожныхъ предпріятій, независимо отъ того, какова ихъ организація или къмъ они содержатся.

Наконецъ, въ апрѣльскомъ номерѣ „Bulletin“ Бернское бюро напечатало собственную статью подъ упомянутымъ выше заглавіемъ „La convention internationale pour le transport des marchandises par chemins de fer du 14 octobre 1890 a-t-elle été abrogée par suite de la guerre, pour les états belligérants adhérents à cette convention“?

Въ виду того авторитета, которымъ пользуется Бернское центральное бюро въ вопросахъ международной желѣзнодорожной перевозки, мы позволимъ себѣ передать здѣсь подробное содержаніе указанной статьи.

Во вступительной ея части Бернское бюро, предпосылая замѣчаніе, что вопросъ о томъ, какое вліяніе имѣетъ война на дѣйствіе договоровъ между воюющими странами вообще, всегда былъ спорнымъ, и что онъ, поэтому, и со времени возникновенія настоящей міровой войны, обсуждался неоднократно, но выводы получались различные ого-

варивается, что оно не считается возможным осветить этот вопрос исчерпывающим образом и только намерено вкратце изложить положение его, поскольку он касается Бернской конвенции.

Ссылаясь, затѣмъ, на слова Victor Krakauer'a въ его статьѣ „Verkehrswesen und Völkerrecht“ въ австрійской „eisenbahn Zeitung“ 1915, № 1, „что ни въ какой другой области международное право не достигло такого развитія, какъ въ области перевозки грузовъ, но что на случай именно войны не существуетъ почти никакихъ правилъ для регулированія перевозки между воюющими государствами, съ другой же стороны нынѣ не соблюдаются постановленія Гаагской конференціи о запрещенныхъ способахъ веденія войны“, Бернское бюро утверждаетъ, что, несмотря на то, что международное право лишено санкціи, тѣмъ не менѣе въ области его достигнуты значительные результаты, хотя по нѣкоторымъ вопросамъ и нельзя было еще придти къ полному соглашенію. Къ таковымъ оно относитъ и вопросъ о вліяніи войны на дѣйствіе Бернской конвенціи. Въ одинаковомъ, по мнѣнію бюро, положеніи находится и вопросъ о силѣ международныхъ конвенцій: почтовой, телеграфной и объ охранѣ промышленной и литературной собственности, хотя эти три конвенціи (первыя двѣ—всецѣло, а третья въ значительной части) относятся къ области публичнаго права, въ то время какъ конвенція о перевозкѣ грузовъ почти исключительно нормируетъ частно-правовыя отношенія.

Сопоставленіе этихъ четырехъ международныхъ договоровъ (какъ въ этомъ мѣстѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ изложеніи) дѣлается названнымъ бюро, повидимому, по чисто практическимъ соображеніямъ. Дѣло въ томъ, что въ Бернѣ, кромѣ Центрального бюро международной желѣзнодорожной перевозки, находится и международное бюро: управленія телеграфовъ, всемірнаго почтового союза и союза для защиты промышленной и литературной собственности, и, очевидно, Центральное бюро интересуется, по аналогіи, судьбою и остальныхъ трехъ бюро.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи Бернское бюро приводитъ краткій обзоръ литературы международного права. Цитируя Bluntschli: „die Vertragsverhältnisse zwischen den Staaten, welche Krieg führen, werden nicht notwendig durch die Kriegsführung aufgelöst oder suspendiert. Die Wirksamkeit der Verträge wird während des Krieges nur insoweit gehemmt, als die Kriegsführung mit derselben unvereinbar ist (Völkerrecht, 3-е изданіе 1874 г. § 538), оно правильно замѣчаетъ, что Bluntschli очень положительно высказывается за сохраненіе дѣйствія международныхъ договоровъ во время войны, и, приведя, затѣмъ, выдержку изъ труда профессора Мартенса „Современное международное право цивилизованныхъ народовъ“: „Возникновеніе войны не прекращаетъ въ настоящее время всѣхъ обязательственныхъ отношеній между враждующими государ-

ствами, но приостанавливаетъ дѣйствіе такихъ договоровъ, какъ коммерческіе трактаты, конвенціи о выдачѣ преступниковъ, о консулахъ и т. п., исполненіе коихъ на время войны, очевидно, невозможно“ (изд. 1883 г., т. III гл. VII, § 109 стр. 471-472. Бернское бюро цитируетъ по нѣмецкому изданію Bergbohm'a: Völkerrecht. Berlin 1886, 11 стр. 488), оно дѣлаетъ выводъ, что старое ученіе, согласно коему война ipso facto отмѣняетъ договоры между воюющими государствами, неправильно, и что, напротивъ, дѣйствіе ихъ продолжается, поскольку это согласуется съ военнымъ положеніемъ и поскольку они не будутъ отмѣнены военной властью.

Далѣе, приводится резолюція, вынесенная въ 1912 г., въ Христианіи, сессіей Института международного права, и краткая исторія этой резолюціи.

Въ Парижской сессіи Института, въ 1910 г., профессоръ международного права при университетѣ въ Пуатьѣ, M. Politis, сдѣлалъ предварительный докладъ по вопросу о вліяніи войны на дѣйствіе международныхъ обязательствъ, причѣмъ замѣтилъ, что въ принципѣ признаннымъ является положеніе, согласно коему договоры относительно почты, телефона и телеграфа, желѣзныхъ дорогъ и проч., равнымъ образомъ и о патентахъ (привиллегіяхъ на изобрѣтенія) не затрагиваются войною. Этотъ докладъ былъ переданъ въ комиссію изъ десяти членовъ, отъ имени которыхъ, профессоръ M. Politis, въ слѣдующей сессіи, въ Мадридѣ, 1911 г., представилъ проектъ резолюціи, содержащей 16 статей, изъ коихъ 2 первыя гласятъ (въ переводѣ):

Ст. 1. Начатіе и продолженіе враждебныхъ дѣйствій не затрагиваетъ существующихъ договоровъ, конвенцій и соглашеній, которыя были заключены воюющими государствами между собою, независимо ихъ титуловъ и ихъ содержанія.

Ст. 2. Напротивъ, война, на правовомъ основаніи, прекращаетъ:

1. союзные договоры (союзное государство, союзъ государствъ, реальная унія, персональная унія);

2. договоры о протекторатѣ, вассальной зависимости, контролѣ, гарантіи, субсидіяхъ, таможенномъ союзѣ;

3. торговые и морскіе договоры;

4. всякій договоръ, примѣненіе или толкованіе коего послужило непосредственной причиною войны.

Въ докладѣ, комментирующемъ проектъ резолюціи, профессоръ M. Politis объяснилъ, что въ отношеніи статьи I существуютъ два диаметрально противоположныхъ мнѣнія. Старая теорія усматривала въ войнѣ борьбу двухъ народовъ, такъ что логически договоры уничтожались войною, такъ какъ между воюющими сторонами прерывалось всякое правовое общеніе, и продолженіе дѣйствія договоровъ, если таковое имѣло мѣсто, происходило только въ видѣ исключенія. Противоположное мнѣніе считаетъ войну только борьбою

организованных сил государств, временно нарушающую установившийся международный правовой порядок, но не отменяющей его в принципе. Изъ этого можно заключить, что постоянно растущее количество непрерывающихся договоров доказывает, что уничтожающее действие войны не составляет более общего правила, и что, напротив, международные договоры уничтожаются только в исключительных случаях.

Большинство комиссии присоединилось къ этому послѣднему мнѣнію, благодаря чему ст. 1 проекта резолюціи получила указанную выше редакцію.

Въ этой редакціи означенная статья была принята окончательно сессіей Института международного права въ Христиани въ 1912 г., сдѣлавшей еще слѣдующее добавленіе:

„То же самое имѣетъ мѣсто по отношенію къ обязательствамъ, вытекающимъ изъ названныхъ договоровъ, конвенцій и соглашеній“.

Изъ вынесенной въ Христиани резолюціи Бернское бюро дѣлаетъ слѣдующій выводъ: такъ какъ международный договоръ о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ официально называется „конвенціей“, то несомнѣнно, что статья I резолюціи относится и къ этому договору, и что, слѣдовательно, по смыслу рѣшенныхъ Институтомъ международного права постановленій, война не должна была бы отменять дѣйствія договора.

Однако, со времени возникновенія европейской войны, вновь возникли разногласія въ вопросѣ о силѣ международныхъ договоровъ, и вопросъ не можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ. Бернское бюро приводитъ положеніе, высказанное въ рѣшеніи германскаго имперскаго (кассационнаго) суда отъ 26 октября 1914 г. по вопросу о примѣненіи статьи 10 Парижской конвенціи отъ 20 марта 1883 года объ охранѣ промышленной собственности: „Если и правильно, что обязательность международного договора прерывается сама по себѣ вѣдѣствіемъ возникновенія войны по отношенію къ тѣмъ государствамъ, съ которыми мы воюемъ“ и т. д. и, затѣмъ, цитату изъ статьи Dr. Luch'a въ „Leipziger Zeitschrift“, стр. 330: Нѣтъ болѣе яснаго объявленія своего отказа отъ договора, какъ объявленіе войны“.

Этой отрицательной точкѣ зрѣнія Бернское бюро противопоставляетъ слова Liszt'a въ его „Völkerrecht“, 6 изд. 1910 г., стр. 169: „Война отменяетъ между воюющими государствами существующіе договоры о примѣненіи права, поскольку эти договоры, въ цѣломъ или въ части, не заключены, именно, на случай войны. Правообразующіе договоры, напр., постановленія обѣихъ гаагскихъ конференцій остаются въ силѣ“, и Ullmann'a въ „Völkerrecht“ изд. 1908 г., стр. 474-75: „Государственные договоры не теряютъ ipso iure своей силы и послѣ возникновенія войны между договорившимися государствами. Между воюющими возможно стремленіе къ договорнымъ отношеніямъ, и продолженіе дѣйствія договоровъ, заключенныхъ въ мирное время,

не противорѣчитъ послѣдствіямъ, вытекающимъ изъ состоянія въ войнѣ. Это относится ко всемъ правообразующимъ договорамъ и къ заключеннымъ въ повѣйшее время, въ интересахъ общественнаго блага, коллективнымъ договорамъ, а также ко всемъ не политическимъ отдѣльнымъ соглашениямъ (договоры о выдачѣ преступниковъ, почтовые, телеграфные, торговые и морскіе договоры); дѣйствіемъ нѣкоторыхъ изъ этихъ договоровъ, дѣйствительно, приостанавливается вѣдѣствіе войны; исполненіе ихъ фактически становится невозможнымъ“.

Затѣмъ, Бернское бюро ссылается на Despagne: „Cours de droit public international“ изд. 1910 г., стр. 827 и Jaconet тотъ же трудъ, примѣчаніе тамъ же, высказавшихся въ томъ же смыслѣ, какъ и Liszt и Ullmann.

Международную конвенцію о перевозкѣ грузовъ Бернское бюро причисляетъ къ правообразующимъ договорамъ и, поэтому, все сказанное названными авторами оно относитъ къ этой конвенціи.

Далѣе, оно ссылается на упомянутого уже выше профессора T. Giannini, высказавшагося въ своей статьѣ „Les transports par chemins de fer en temps de guerre“, воспроизведенной въ мартовскомъ номерѣ „Bulletin“, въ томъ смыслѣ, что Бернская конвенція продолжаетъ дѣйствовать во время войны, и на статью однороднаго характера, помѣщенную въ „Neues Wiener Tageblatt“ №№ 77 и 78 отъ 18 и 19 марта прошлаго года и подписанную псевдонимомъ „Eisenbahnfachmann“.

Свой собственный взглядъ Бернское бюро высказываетъ слѣдующими словами: „Само собою разумѣется, что вѣдѣствіе войны, т. е. явленія непреодолимой силы, нарушается желѣзнодорожная эксплуатація; такъ какъ, однако, это нарушеніе только преходящаго свойства, то оно не можетъ уничтожить государственныхъ договоровъ, а можетъ лишь фактически временно приостановить или ограничить ихъ дѣйствіе. Какъ только устраняется препятствіе, само собою опять возстанавливается нормальное положеніе. Сама международная конвенція, въ нѣкоторыхъ своихъ постановленіяхъ (ст. 5, 18, 30), признаетъ освобождающую силу явленій непреодолимой силы, къ каковымъ относится прежде всего война“.

Свое мнѣніе Бернское бюро подкрѣпляетъ ссылкой на статью профессора Dr. Ernst Rothlisberger въ Бернѣ, „Das Schicksal der Literaturverträge und Literatur— sowie anderer Rechtsschutzunionen im Kriege“ (отдѣльный оттискъ изъ „Schweizerische Juristenzeitung“, тетр. 6/7 отъ 1 октября 1914 г. и его рѣчь „Die internationalen Verpflichtungen der Schweiz“, появившаяся въ печати въ Бернѣ въ 1915 г., стр. 24.

Нѣкоторое подтвержденіе правильности своей точки зрѣнія бюро находитъ въ томъ обстоятельстве, что всѣ 4 помѣщающихся въ Бернѣ международныхъ бюро (управленій телеграфовъ, всемирнаго почтоваго союза, союза для защиты промыш-

ленной и литературной собственности и, наконец, само центральное бюро международной железнодорожной перевозки) продолжают и во время войны нормально функционировать, хотя, конечно, нельзя было избѣгнуть, въ особенности въ началѣ войны, нѣкоторыхъ затрудненій въ сношеніяхъ съ воюющими государствами.

Бюро всемірнаго почтоваго союза получало даже нѣкоторое время ежедневно нѣсколько сотъ писемъ на имя военноплѣнныхъ, жителей воюющихъ государствъ и т. д., такъ какъ существовало предположеніе, что это бюро принимаетъ на себя посредничество по доставленію такихъ писемъ и проч. въ предѣлы воюющихъ странъ. Всѣ такія письма отправлялись, если только это было возможно, адресатамъ.

Железныя дороги Швейцаріи поддерживаютъ нормально международное сообщеніе, на основаніи Бернской конвенціи и лишь съ тѣми ограниченіями, которыя вызваны полнымъ прекращеніемъ или приостановленіемъ движенія на нѣкоторыхъ линіяхъ, съ желѣзными дорогами Германіи, Франціи, Австро-Венгріи, Румыніи, Болгаріи (только черезъ Румынію), Нидерландовъ, Давіи и Швеціи. Прекращено сообщеніе съ желѣзными дорогами Бельгіи, Сербіи и Россіи. Изъ Бельгіи, однако, въ послѣднее время стали прибывать въ Швейцарію, транзитомъ черезъ Германію, грузы при накладныхъ международного сообщенія.

Кончается Бернское бюро свою статью вопросомъ „что принесетъ намъ война съ послѣдующимъ миромъ?“ и высказываетъ надежду на расцвѣтъ международного сообщенія послѣ войны: „Мировое сообщеніе возобновится на новыхъ основаніяхъ, могущественнѣе, чѣмъ до войны, и не будетъ и не можетъ быть рѣчи объ изоляціи и обособленіи другъ отъ друга прежнихъ противниковъ. Несмотря ни на какія войны будущее принадлежитъ мировому сообщенію“.

Вотъ подробное содержаніе руководящей статьи центрального органа международной железнодорожной перевозки.

Нельзя сказать, чтобы доводы его были убѣдительны.

Что значать въ настоящее время слова Мартенса, Блунчли, Листа, Десгапье о силѣ международныхъ договоровъ, когда такой трактатъ, какъ о „вѣчномъ“ нейтралитетѣ Бельгіи былъ названъ „лоскуткомъ бумаги“, когда право силы фактически торжествуетъ надъ силою права!

Но если, съ точки зрѣнія международного права, нарушение нейтралитета Бельгіи является преступленіемъ, то быть можетъ, еще большимъ преступленіемъ былъ бы отказъ отъ вѣры въ будущее торжество права надъ силою, и человѣческая мысль должна искать пути и способы доказать точно и безапелляціонно, что международные договоры не являются „лоскутками бумаги“.

Отмѣнила ли война *ipso jure* между воюющими государствами международную конвенцію о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ?

На этотъ вопросъ мы позволимъ себѣ дать

отрицательный отвѣтъ: нѣтъ, не отмѣнила. Однако, для обоснованія нашей точки зрѣнія, мы, вполнѣ отдавая должную дань уваженія корифеямъ науки международного права, не слѣдуемъ за Бернскимъ бюро на скользкій путь теоретическихъ аргументацій, а попытаемся изслѣдовать вопросъ съ его чисто практической стороны.

Неправильно утвержденіе, будто Бернская конвенція регулируетъ почти исключительно только частно-правовыя отношенія, не касаясь публичныхъ правъ договорившихся государствъ.

Дѣйствительно, изъ 60 статей, изъ коихъ состоитъ конвенція, 56 статей имѣютъ своимъ содержаніемъ опредѣленіе частно-правовыхъ отношеній грузохозяевъ и желѣзныхъ дорогъ, такихъ же отношеній желѣзныхъ дорогъ между собою и, наконецъ, установленіе нѣкоторыхъ судопроизводительныхъ правилъ, и только послѣднія статьи 57—60 (отчасти и ст. 56), и то лишь, главнымъ образомъ, статьи 59 и 60 касаются публичныхъ правъ договорившихся государствъ. Въ пунктѣ 3 заключительнаго протокола къ Бернской конвенціи даже прямо оговорено, что „конвенція нивъ чемъ не измѣняетъ отношеній желѣзныхъ дорогъ къ государствамъ, отъ которыхъ онѣ зависятъ, каковыя будутъ и впредь подчиняться законоположеніямъ каждаго государства“.

Однако, въ своемъ цѣломъ конвенція опредѣляетъ взаимныя права и обязанности государствъ, какъ таковыхъ, въ отношеніи международной грузовой железнодорожной перевозки, и является обязательной (въ теченіе извѣстнаго времени) для каждаго государства, подписавшаго конвенцію. Это положеніе ясно выражено въ статьѣ 60.

И до заключенія Бернской конвенціи перевозки грузовъ по рельсовымъ путямъ изъ одного государства въ другое производились. Совершались онѣ, по, такъ называвшимся, условіямъ перевозки международныхъ тарифовъ, на основаніи частныхъ соглашеній желѣзныхъ дорогъ между собою. Эти условія перевозки въ различныхъ сообщеніяхъ были различны, и, хотя они, въ большинствѣ случаевъ, и санкціонировались отдѣльными государствами, въ порядкѣ надзора за подчиненными имъ желѣзными дорогами, однако условія, санкціонированныя въ одномъ государствѣ, сами по себѣ обязательной силы въ другомъ не имѣли.

Эти то обстоятельства и побудили въ свое время швейцарское правительство выступить съ предложеніемъ о созданіи такого единаго международного закона, который служилъ бы основаніемъ для перевозки грузовъ между всеми государствами, которыя согласятся санкціонировать у себя этотъ законъ.

Но, конечно, разъ государства, каждое у себя, санкціонировали конвенцію, т. е. сдѣлали ее обязательной для своихъ подданныхъ, то тѣмъ самымъ конвенція сдѣлалась обязательной и для самихъ государствъ, какъ таковыхъ.

Абсурдно было бы такое положеніе, при которомъ подданный государства обязанъ былъ бы подчи-

няться конвенции, а само государство было свободно от такой обязанности.

Съ другой стороны, цѣлью и смысломъ заключенія Бернской конвенции было установленіе международной перевозки грузовъ изъ одного государства въ другое, при извѣстныхъ условіяхъ транзитомъ черезъ территорию третьяго государства.

Спрашивается, можетъ-ли, при дѣйствіи Бернской конвенции, это третье государство, состоящее участникомъ международного договора, запрещать транзитную черезъ свою территорию перевозку грузовъ изъ одного государства въ другое, также участвующія въ конвенции.

Напримѣръ, можетъ ли Швейцарія, состоя въ конвенции, запретить навсегда швейцарскимъ желѣзнымъ дорогамъ принимать отъ итальянскихъ дорогъ, въ пограничныхъ пунктахъ, всякіе грузы, предназначенные къ перевозкѣ изъ Италіи въ Германію, транзитомъ черезъ Швейцарію.

Едва ли нужно доказывать, что каждое суверенное государство въ правѣ устанавливать на своей территоріи какія угодно запрещенія въ отношеніи перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Для желѣзныхъ дорогъ такое запрещеніе является обстоятельствомъ — *force majeure*, — освобождающихъ ихъ отъ обязанности принять грузъ къ перевозкѣ или совершить дальнѣйшую перевозку уже принятаго груза (ст. 5, пунктъ 3 и ст. 18 конвенции).

Запрещенія могутъ быть вызываемы различными соображеніями государственной или общественной пользы, таможенной политики и т. д., однако, при дѣйствіи Бернской конвенции, всякія такого рода запрещенія ограничены по времени и по объему.

Швейцарія въ правѣ на извѣстный срокъ запретить всякую перевозку грузовъ изъ Италіи въ Германію черезъ свою территорію, или запретить хотя бы навсегда перевозку нѣкотораго рода грузовъ (въ силу пункта 3 ст. 2 конвенции), но прекратить, вообще перевозку всякихъ транзитныхъ изъ Италіи въ Германію грузовъ (конечно, по линіямъ, подчиненнымъ дѣйствію конвенции) она не въ правѣ, такъ какъ это нарушило бы самую цѣль и самый смыслъ Бернской конвенции.

Полнаго прекращенія транзитной черезъ свою территорію перевозки изъ Италіи въ Германію Швейцарія могла бы достигъ только путемъ выхода изъ конвенции, каковой выходъ, однако, обусловленъ, по ст. 60, обязанностью, за годъ до истеченія срока дѣйствительности ея, предупредить о томъ прочія государства.

Итакъ, Бернская конвенція является обязательной для государствъ, ее подписавшихъ, и, въ силу этой обязательности, ни одно изъ этихъ государствъ, впредь до своего выхода изъ конвенции, не въ правѣ принимать по отношенію къ перевозимымъ черезъ его территорію международнымъ грузамъ такія ограниченія, которыя нарушали бы самую цѣль и самый смыслъ конвенции.

Несоблюденіе этого основнаго положенія мо-

жетъ служить основаніемъ для предъявленія къ виновному государству требованія о возмѣщеніи убытковъ.

При современномъ положеніи международного права, такое требованіе имѣеть, конечно, весьма малое практическое значеніе.

Санкціи международное право не имѣеть, высшее судилище народовъ — война.

Однако нужно вѣрить и надѣяться, что ужасы нынѣшней европейской войны убѣдятъ народы въ томъ, что „худой миръ лучше доброй ссоры“, и что выгоднѣе разрѣшать свои пререканія хотя бы передъ трибуналомъ третейскаго международного суда, чѣмъ на полѣ брани.

Неточно также утвержденіе, будто Бернская конвенція не содержитъ въ себѣ постановленія на случай войны между участвующими въ ней государствами.

Напротивъ, Бернская конвенція содержитъ въ себѣ опредѣленное постановленіе, обязательное, во всѣхъ случаяхъ, слѣдовательно, и въ случаѣ войны.

Это именно ст. 60, гласящая, что „конвенція обязательна для каждаго подписавшаго его государства въ теченіе трехъ лѣтъ, считая со дня вступленія ея въ дѣйствіе. Каждое государство, которое пожелало бы отступиться отъ конвенции по прошествіи этого срока, обязано предупредить о томъ прочія государства за годъ впередъ. Если такого извѣщенія не послѣдовало, настоящее соглашеніе будетъ считаться продолженнымъ на новый трехлѣтній срокъ“.

Въ разъясненіе этой статьи, пунктомъ 5-мъ заключительнаго протокола, включеннымъ въ этотъ протоколъ дополнительною конвенцію отъ 16 іюня 1898 г., постановлено „считать международную конвенцію обязательной для каждаго договаривающагося государства въ теченіе трехъ лѣтъ, считая со дня ея вступленія въ силу и въ теченіе дальнѣйшихъ новыхъ трехлѣтій, пока государство о своемъ намѣреніи отказаться отъ конвенции не заявитъ остальнымъ государствамъ не позже, какъ за годъ до истеченія одного изъ этихъ сроковъ“.

Русскій переводъ „пока государство“ (какое?) неправиленъ *) грамматически и искажаетъ истинный смыслъ пункта 5-го заключительнаго протокола, такъ какъ въ редакціи русскаго перевода этотъ пунктъ ничего не разъясняетъ, а служитъ лишь повтореніемъ текста ст. 60 конвенции, если не считать добавленія, что дѣйствіе конвенции продолжается на дальнѣйшія новыя трехлѣтія, каковое добавленіе является совершенно излишнимъ, такъ какъ это вполне вытекаетъ и изъ самаго смысла ст. 60.

*) Уже И. М. Рабиновичъ обращалъ вниманіе на неправильность русскаго перевода конвенции отъ 14 октября 1890 г. — см. „Международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ“ И. М. Рабиновичъ, изд. 1893 г. Приходится только сожалѣть, что и обѣ дополнительныя конвенціи — отъ 16 іюня 1898 г. и 19 сентября 1906 г. — страдаютъ тѣмъ же недостаткомъ.

Во французскомъ текстѣ значится: „tant qu'un Etat“. Переводчики на русскій языкъ, принявъ слово „un“ за неопредѣленный членъ, не перевели его вовсе, тогда какъ и по русски слѣдовало употребить какое-нибудь неопредѣленное мѣстоименіе, напр. слово „какое-либо“. Между тѣмъ, въ данномъ мѣстѣ слово „un“ означаетъ числительное „одно“ и, слѣдовательно, правильный переводъ былъ бы: „пока одно государство (изъ участвующихъ, конечно) не заявитъ и т. д.“.

Вполнѣ опредѣленно этотъ смыслъ выраженъ въ нѣмецкомъ текстѣ: „insolange verbindlich ist, als nicht einer der beteiligten Staaten“, т. е. пока одно изъ участвующихъ государствъ не заявитъ и т. д.

Необходимо имѣть въ виду, что Бернская конвенція не есть договоръ, заключенный отдѣльными государствами порознь между собою, а составляетъ коллективный договоръ цѣлой группы европейскихъ государствъ, и участіе въ конвенціи отдѣльныхъ государствъ и осуществленіе ея, по географическимъ условіямъ, возможно только въ томъ случаѣ, когда въ конвенціи участвуютъ всѣ тѣ государства, съ которыми она заключена.

Участіе въ конвенціи всѣхъ окраинныхъ государствъ, и ихъ договорныя отношенія между собою теряютъ свой смыслъ, если центральныя государства—Германія, Австро-Венгрія, Швейцарія—выступаютъ изъ конвенціи, такъ какъ, сообщеніе, напримѣръ, Даніи, Бельгіи, Нидерландовъ съ Россіей или Румыніей и т. д. немыслимо, если перевозка не будетъ совершаться транзитомъ черезъ Германію или Австрію.

Поэтому, пунктомъ 5-мъ заключительнаго протокола именно и опредѣлено, что дѣйствіе конвенціи продолжается до того времени, пока одно какое-либо государство не заявитъ о своемъ отказѣ отъ договора, ибо съ выходомъ одного государства изъ конвенціи возникаетъ для остальныхъ вопросъ о возможности продолженія ея дѣйствія.

Остальныя государства могутъ вновь вступить въ договорныя между собою отношенія, на новыхъ или тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ была заключена Бернская конвенція, но это будетъ уже новый договоръ, а не конвенція отъ 14 октября 1890 г., подлежащій и новой ратификаціи тѣми государствами, которые будутъ въ немъ участвовать. Конвенція отъ 14 октября 1890 г., съ выходомъ изъ нея одного изъ участниковъ, прекращаетъ свое дѣйствіе для всѣхъ остальныхъ.

Того же взгляда придерживается одинъ изъ очень популярныхъ нѣмецкихъ комментаторовъ Бернской конвенціи—Dr. Georg Eger, весьма часто цитируемый не только въ литературѣ, но и въ рѣшеніяхъ германскаго имперскаго кассационнаго суда (см. его „Das internationale Ueber-einkommen über den Eisenbahn-Frachtverkehr“, изд. 1909 г., стр. 519-520).

Такимъ образомъ, единственнымъ событіемъ, могущимъ прекратить дѣйствіе Бернской конвенціи, является выходъ изъ нея одного изъ участвующихъ государствъ.

Война не можетъ прекратить ея дѣйствія, за исключеніемъ развѣ только того маловѣроятнаго случая, когда всѣ государства, подписавшія конвенцію, будутъ находиться въ состояніи войны другъ съ другомъ. Пока же въ войнѣ участвуютъ только нѣкоторыя изъ этихъ государствъ, хотя бы даже большинство ихъ, и имѣются государства нейтральныя, въ войнѣ участія не принимающія, дѣйствіе Бернской конвенціи является, хотя и фактически приостановленнымъ между воюющими сторонами, но не прекращеннымъ вовсе, такъ какъ въ противномъ случаѣ нарушены были бы интересы не только тѣхъ изъ воюющихъ государствъ, которые состоятъ въ союзѣ другъ съ другомъ но и интересы нейтральныхъ странъ, имѣющихъ право требовать, чтобы воюющія государства исполняли свои договорныя обязательства по отношенію къ нимъ, нейтральнымъ.

Противное привело бы къ абсурду. Если бы война между нѣкоторыми государствами прекращала дѣйствіе конвенціи между воюющими странами, то она имѣла бы тотъ же эффектъ, что и выходъ изъ конвенціи одного изъ участниковъ, т. е. по смыслу ст. 60 и пункта 5 заключительнаго протокола, Бернская конвенція должна была бы считаться утратившею силу и для всѣхъ прочихъ государствъ, въ войнѣ не находящихся. Напримѣръ, въ случаѣ войны между Даніей и Швеціей, конвенція прекратила бы свое дѣйствіе между Россією, Германією, Францією, Италією и т. д.

Очевидно, что такого эффекта не могли желать государства, заключившія между собою Бернскую конвенцію. Важные экономическіе интересы, связанныя съ дѣйствіемъ конвенціи, не допускаютъ того, чтобы судьба ея зависѣла отъ случайныхъ обстоятельство, и если такого эффекта желали бы договорившіяся государства, то, несомнѣнно, это было бы особо оговорено въ самой конвенціи.

Въ дѣйствительности, такихъ послѣдствій войны и не имѣетъ. Какъ удостовѣряетъ Центральное бюро въ Бернѣ (см. выше), международная перевозка грузовъ на основаніи Бернской конвенціи, производится и нынѣ безпрепятственно между нейтральными странами, даже транзитомъ черезъ территорию нѣкоторыхъ воюющихъ государствъ.

Правильность такой точки зрѣнія подтверждается и недавнимъ прошлымъ, когда трое изъ государствъ, участвующихъ въ конвенціи, именно Сербія, Болгарія и Румынія, находились въ войнѣ между собою. Это событіе не повлекло за собою ни прекращенія дѣйствія конвенціи для всѣхъ остальныхъ участниковъ, ни даже его прекращенія для самихъ воюющихъ сторонъ. По окончаніи войны дѣйствіе конвенціи между противниками возобновилось чисто механически, и не потребовалось ни заключенія новаго договора, ни новой ратификаціи прежней конвенціи.

Нынѣшняя война, несмотря на ея грандіозныя размѣры и на то, что въ ней участвуютъ большинство государствъ, подписавшихъ конвенцію, не

измѣнять основнаго положенія о дѣйствии Бернской конвенціи, такъ какъ размѣры событій не могутъ вліять на существо самаго юридическаго принципа.

Итакъ, дѣйствию Бернской конвенціи отъ 14 октября 1890 г. не прекращено силою войны и продолжается на новое трехлѣтіе впредь до заявленія однимъ изъ участвующихъ государствъ о своемъ отказѣ отъ соглашенія.

Бернская конвенція вступила въ силу 1 января 1893 г., и, слѣдовательно, послѣднее трехлѣтіе истекаетъ 1 января 1917 г., а такъ какъ, по ст. 60, объ отказѣ отъ договора надлежитъ предупредить прочихъ участниковъ за годъ впередъ, т. е. это надлежало сдѣлать не позже 1 января текущаго года, между тѣмъ къ этому сроку ни съ одной стороны такого предупрежденія не послѣдовало, то конвенція должна считаться продолженной на новый трехлѣтній періодъ, т. е. до 1 января 1920 г.

Слѣдовательно, если война прекратится до этого времени, то по наступленіи технической возможности будетъ существовать и юридическая возможность желѣзнодорожнаго сообщенія между Россією и Франціей и другими странами транзитомъ черезъ территорію Германіи и Австро-Венгріи.

Конечно, юридическое право, которымъ будетъ обладать Россія, Франція и т. д., не воспрепятствуетъ Германіи или Австро-Венгріи, если онѣ того пожелаютъ, чинить различныя затрудненія свободному товарообмѣну между окраинными государствами путемъ повышенія тарифныхъ ставокъ, различныхъ запрещеній, таможенныхъ стѣпеній и т. п., но это уже дѣло не юристовъ, а дипломатовъ, которымъ предстоитъ, при заключеніи будущаго мирнаго договора, обезпечить за своими странами договорное, въ духѣ и по смыслу Бернской конвенціи, пользованіе рельсовымъ путемъ по территоріи центральныхъ государствъ.

Дѣломъ юристовъ является доказать, что договоръ существуетъ, что онъ не отмѣненъ войною и, поэтому, подлежитъ исполненію впредь до наступленія условій, опредѣленныхъ самою конвенціей.

Р. Х. Кальвейтъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ.

Правительствующему Сенату.

I.

О призывѣ на дѣйствительную службу ратниковъ 1-го разряда морского ополченія.

Признавъ необходимымъ пополнить дѣйствующія и вновь формируемыя команды флота, Повелѣваемъ призвать на дѣйствительную службу изъ всѣхъ мѣстностей Россійской Имперіи, за исключеніемъ областей: Якутской, Забайкальской,

Амурской, Приморской, Камчатской и Сахалинской и Киренскаго уѣзда Иркутской губерніи, ратниковъ 1-го разряда морского ополченія, проходившихъ ряды флота сроковъ службы 1903 и 1904 г. г., а также зачисленныхъ въ запасъ флота при призывахъ 1902 и 1903 годовъ и перечисленныхъ по выслугѣ установленнаго срока въ ополченіе 1-го разряда.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Николай“.

Въ Царской Ставкѣ.

18 Іюня 1916 года.

Скрѣпилъ: Морской Министръ, Генераль-Адъютантъ *Григоровичъ.*

II.

О призывѣ ратниковъ ополченія второго разряда сроковъ призыва съ 1916 года и по 1901 годъ включительно и ратниковъ ополченія перваго разряда сроковъ призыва съ 1916 года и по 1893 годъ включительно.

Признавъ необходимымъ пополнить запасныя части и тыловыя учрежденія и усилить личный составъ санитарныхъ учреждений мѣнонитами, повелѣваемъ призвать во всѣхъ губерніяхъ, областяхъ и градоначальствахъ Имперіи.

1) Ратниковъ ополченія второго разряда сроковъ призыва съ 1916 года и по 1901 годъ включительно.

2) Ратниковъ ополченія второго разряда изъ менонитовъ сроковъ призыва съ 1916 года и по 1901 годъ включительно.

3) Ратниковъ ополченія перваго разряда сроковъ призыва съ 1916 года и по 1893 годъ включительно.

4) Ратниковъ ополченія перваго разряда изъ менонитовъ сроковъ призыва съ 1916 года и по 1893 годъ включительно.

Первымъ днемъ призыва ратниковъ упомянутыхъ категорій установить 15 іюля сего года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Николай“.

Въ царской Ставкѣ,

4 Іюля 1916 года.

Скрѣпилъ: Военный Министръ, Генераль отъ Инфантеріи *Шуваевъ.*

III.

О привлеченіи мужского инородческаго населенія Имперіи для работъ по устройству оборонительныхъ сооружений и военныхъ сообщеній въ районѣ дѣйствующей арміи, а равно для всякихъ иныхъ, необходимыхъ для государственной обороны работъ.

Государю Императору, благоугодно было, въ 25 день іюня 1916 года, Высочайше соизволить повелѣть;

„1) Для работъ по устройству оборонительныхъ сооружений и военныхъ сообщеній въ районѣ дѣйствующей арміи, а равно для всякихъ иныхъ, необходимыхъ для государственной обороны работъ, — привлечь въ теченіе настоящей войны нижепоименованное мужское инородческое населеніе

Империю, въ возрастѣ отъ 19 до 43 лѣтъ включительно,

а) инородческое население Астраханской губернии и всѣхъ губерній и областей Сибири, за исключеніемъ бродячихъ инородцевъ и всѣхъ вообще инородцевъ, обитающихъ въ областяхъ Приморской, Амурской, Камчатской и Сахалинской, въ округахъ Средне-Колымской, Верхоянской и Вилюйской—Якутской области, въ Туруханскомъ и Богучанскомъ отдѣленіяхъ Енисейской губернии и уѣзда, въ Тогурскомъ отдѣленіи Томской губернии и уѣзда, а также въ Березовскомъ и Сургутскомъ уѣздахъ Тобольской губернии;

б) инородческое население областей Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской, Тургайской и Закаспійской;

в) мусульманское население Терской и Кубанской областей и Закавказья (за исключеніемъ подлежащихъ отбыванію воинской повинности натурою осетинъ-мусульманъ, а также не подлежащихъ сей повинности турокъ и курдовъ), обитающихъ въ Закавказьѣ езидовъ, ингилойцевъ-христіанъ и абхазцевъ-христіанъ Сухумскаго округа, равно какъ трухменъ, ногайцевъ, калмыковъ и прочихъ подобныхъ имъ инородцевъ Ставропольской губернии

и 2) Опредѣленіе возрастовъ инородческаго населения, подлежащаго привлеченію къ работамъ согласно предъидущему (1) пункту, а равно установленіе подробныхъ правилъ привлеченія ихъ къ симъ работамъ примѣнительно къ порядку, заключающемуся въ Высочайше утвержденномъ 3 августа 1914 года положеніи Военнаго Совѣта, представителю соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго“.

Объ измѣненіи ст.ст. 6 и 9 правилъ 16 ноября 1915 года о заготовленіяхъ при посредствѣ военно-промышленныхъ комитетовъ и главнаго по снабженію армій комитета Всероссийскихъ земскаго и городского союзовъ.

Министръ Юстиціи, 28 іюня 1916 года, предложилъ Правительствующему Сенату сообщенную Предѣвателемъ Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по оборонѣ государства измѣненную редакцію ст. ст. 6 и 9 „Правилъ 16 ноября 1915 г. о заготовленіяхъ при посредствѣ военно-промышленныхъ комитетовъ и главнаго по снабженію армій комитета Всероссийскихъ земскаго и городского союзовъ“.

На подлинномъ написано: „Утверждаю“, 14 іюня 1916 года.

Подписаль: Предѣватель Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по оборонѣ государства, генераль-отъ-инфантеріи *Шуваевъ*.

ПРОЕКТЪ

измѣненія ст.ст. 6 и 9 правилъ 16 ноября 1915 года о заготовленіяхъ при посредствѣ военно-промышленныхъ комитетовъ и главнаго по снабженію армій комитета всероссійскихъ земскаго и городского союзовъ.

Существующее изложеніе.

Ст. 6. Комитеты, коимъ поручены вѣдомствами заготовленія, представляютъ два раза въ мѣсяцъ подлежащему вѣдомству или главному управленію вѣдомости съ указаніемъ цѣны, по коей распре-

дѣленъ заказъ, количества заказанныхъ предметовъ и сроковъ ихъ поставкы, а также общихъ свѣдѣній о ходѣ заготовленій. По предложенію вѣдомствъ и главныхъ управленій, для коихъ производится заготовленія, комитеты сообщаютъ копіи заключенныхъ ими съ поставщиками договоровъ. Ежемѣсячно комитеты представляютъ свои денежные балансы Предѣвателю Особаго Совѣщанія по оборонѣ государства.

Примѣчаніе. Договоры съ иностранными поставщиками могутъ быть заключаемы лишь послѣ того, какъ комитетами будетъ обезпечено полученіе заграничной валюты.

Ст. 9. По мѣрѣ выполненія заготовленія, комитетъ, коему оно поручено, представляетъ подлежащему вѣдомству или главному управленію документы, удостоверяющіе, что заготовленные предметы освидѣтельствованы и поступили въ распоряженіе вѣдомства или главнаго управленія или отправлены по назначенію, согласно его указанію, а равно счетъ, составленный комитетомъ на причитающіяся за изготовленные предметы суммы. Не позднѣе семидневнаго срока по полученіи указанныхъ документовъ и счета, вѣдомство производитъ съ комитетомъ расчетъ и уплачиваетъ причитающуюся сумму. Авансъ, выданный комитету согласно п. 5 сихъ правилъ, погашается путемъ соответствующихъ удержаній изъ каждаго производимаго платежа.

Проектируемое измѣненіе.

Ст. 6. Комитеты, коимъ поручены вѣдомствами заготовленія, представляютъ непосредственно вѣдѣ управленія, которыми даны заказы, по выработаннымъ въ Военномъ Министерствѣ формамъ, свѣдѣнія: 1) одинъ разъ въ мѣсяцъ — о распределеніи заказовъ между заготовителями съ указаніемъ цѣны, по коей распределенъ заказъ; количества заказанныхъ предметовъ и сроковъ ихъ поставкы; 2) два раза въ мѣсяцъ — о ходѣ сдачи заказанныхъ вещей и матеріаловъ. Кроме того о каждой непосредственной отправкѣ предметовъ заготовленія въ склады на театръ военныхъ дѣйствій по нарядамъ главнаго или окружнаго управленія, лица и организаци, коимъ комитетомъ поручено отправленіе заготовленныхъ и принятыхъ предметовъ, должны сообщать, по установленной формѣ, въ день отправкы главному управленію и соответствующему окружному управленію свѣдѣнія объ отправленныхъ транспортахъ. По предложенію вѣдомствъ и главныхъ управленій, для коихъ производится заготовленія, комитеты сообщаютъ копіи заключенныхъ ими съ поставщиками договоровъ. Ежемѣсячно комитеты представляютъ свои денежные балансы Предѣвателю Особаго Совѣщанія по оборонѣ государства.

Примѣчаніе. Остаются безъ измѣненія.

Ст. 9. По мѣрѣ выполненія заготовленія, комитетъ, коему оно поручено, представляетъ въ управленіе или учрежденіе, давшее заказъ, свое удостовѣреніе въ томъ, что обозначенные въ немъ предметы самими комитетомъ или его уполномоченными признаны годными для своего назначенія и состоятъ на его храненіи или отвѣтственности (или сланы вѣдомству, или отправлены по назначенію согласно его указаніямъ) и что за принятые предметы причитается къ уплатѣ такая-то сумма. При этомъ удостовѣренія представляются одновременно и приемные акты. Если пріемка вещей, заготовленіе коихъ поручено комитетомъ, производится пріемщиками военнаго или морского вѣдомствъ, то актомъ, удостоверяющимъ пріемъ вещей и подлежащимъ представленію, служитъ выдаваемая названными пріемщиками установленная квитанція.

Не позднѣе семидневнаго срока по полученіи указанныхъ удостовѣреній и актовъ, учрежденіе,

давнее заказъ, производить съ комитетомъ расчетъ и уплачиваетъ причитающуюся сумму, производя изъ каждого такого платежа погашение выданнаго комитету, согласно ст. 5 сихъ правилъ, аванса, путемъ соответствующихъ удержаний.

(Собр. Узак., 2 июля 1915 г., № 178, ст. 1512).

О срокахъ выгрузки изъ вагоновъ грузовъ, выгружаемыхъ средствами получателей.

Постановление.

МИНИСТРА ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ.

22 июня 1916 года.

№ 10403/20631.

Особое Совѣщаніе для обсужденія и объединенія мѣропріятій по перевозкѣ топлива и продовольственныхъ и военныхъ грузовъ, учрежденное на основаніи высочайше утвержденного 17 августа 1915 года закона (Собр. узак. и распор. Правит. за 1915 г. № 231) не встрѣтило возраженій:

I) Противъ замѣны дѣйствовавшего до 1 июля 1915 года § 16 Правиль о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ параграфами 16 и 16¹ въ слѣдующей редакціи.

§ 16. Получатель долженъ произвести выгрузку грузовъ, выгружаемыхъ его средствами, за исключеніемъ перечисленныхъ въ § 16¹, въ шестичасовой срокъ со времени подачи вагона для разгрузки, въ часы, назначенные для производства выгрузки, согласно § 7 настоящихъ правилъ.

§ 16¹. Нижеслѣдующіе грузы при перевозкѣ ихъ въ навалку: мѣлъ и известъ негашеная, алебастръ, гипсъ и доломитъ обожженный (изъ группы 1); минеральныя воды русскія, натуральныя и искусственныя, въ бутылкахъ (изъ группы 17); земля и глина (изъ группы 38); дерево дубильное (изъ группы 66); арбузы свѣжіе и овощи огородные (изъ группы 77); соль каменная и поваренная (изъ группы 101); стеклянныя, фарфоровыя и фаянсовыя издѣлія (изъ группъ 103 и 114); туки земледобрительные (группа 111) и тяжеловѣсные предметы, требующіе особыхъ приспособленій для выгрузки, должны быть выгружаемы получателями въ восьмичасовой срокъ со времени подачи вагона для разгрузки, въ часы, назначенные для производства выгрузки, согласно § 7 настоящихъ правилъ.

II) Противъ назначенія для грузовъ, подлежащихъ выгрузкѣ въ магазины и склады частныхъ лицъ, какъ на станціонной территоріи, такъ и внѣ ея, буде относительно выгрузки таковыхъ грузовъ нѣтъ особыхъ соглашеній между дорогами и владельцами вѣтвей или складовъ, шестичасового срока со времени подачи вагона подъ выгрузку.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, предлагаю желѣзнымъ дорогамъ принять такое къ руководству и исполненію замѣнѣ постановленія моего отъ 22 июня 1915 года № 12360/16069, опубликованнаго въ № 179 Собр. узак. и распор. Правит. за 1915 годъ.

Подписаль: Министръ Путей Сообщенія А. Треновъ.

(Собр. Узак., 2 июля 1916 г., № 178, ст. 1516).

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 172 отъ 28 іюня 1916 года.

Ст. 1397. О продленіи существованія въ м. Багдады, Кутаисской губерніи, временной дол-

жности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1398. Объ учрежденіи въ уроч. Джульфы трехъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1399. Объ учрежденіи въ пос. Туапсе, Черноморской губерніи, временной должности пѣшаго полицейскаго урядника.

Ст. 1400. Объ учрежденіи въ Джеванширскомъ уѣздѣ, Елисаветпольской губерніи, четырехъ временныхъ должностей пѣшахъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1401. О продленіи существованія въ гор. Туапсе, Черноморской губерніи, временной должности старшаго городского.

Ст. 1402. Объ учрежденіи временной должности младшаго околоточнаго надзирателя въ составѣ Тифлинской городской полиціи.

Ст. 1403. Объ учрежденіи при имѣніи „Ханкарвендъ“, Елисаветпольскаго уѣзда и губерніи, двухъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1404. О продленіи существованія въ сел. Сабунчи, Балахано-Сабунчинскаго Полиціймейстерства, Бакинскаго Градоначальства, временной должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 1405. Объ учрежденіи въ Каресской области двадцати временныхъ должностей полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1406. Объ учрежденіи въ сел. Балаханахъ, Балахано-Сабунчинскаго Полиціймейстерства, Бакинскаго Градоначальства, четырехъ временныхъ должностей пѣшихъ городскихъ.

Ст. 1407. Объ учрежденіи въ сел. Балаханахъ, Балахано-Сабунчинскаго Полиціймейстерства, Бакинскаго Градоначальства, четырехъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ городскихъ.

Ст. 1408. Объ учрежденіи въ составѣ Днѣпровской, Таврической губерніи, уѣздной полиціи должности пристава и двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1409. Объ учрежденіи въ составѣ Вехнеднѣпровской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности коннаго полицейскаго урядника.

Ст. 1410. Объ учрежденіи въ составѣ Ставропольской уѣздной полиціи должности конно-полицейскаго урядника.

Ст. 1411. Объ учрежденіи въ составѣ Николаевской, Самарской губерніи, городской полицейской команды двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1412. Объ учрежденіи въ составѣ Ревельской, Эстляндской губ., городской полиціи должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 1413. Объ учрежденіи въ составѣ Московской городской полицейской команды шести должностей городскихъ.

Ст. 1414. Объ учрежденіи въ составѣ Камышловской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1415. Объ учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1416. Объ учрежденіи въ составѣ Челябинской, Оренбургской губерніи, уѣздной полиціи должности коннаго урядника.

Ст. 1417. Объ учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей околоточныхъ надзирателей и девяти должностей городскихъ.

Ст. 1418. Объ учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи шести должностей городскихъ.

Ст. 1419. Объ учрежденіи въ составѣ Житомирской, Волынской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1420. Объ учрежденіи въ составѣ Славяно-сербской, Екатеринославской губерніи, уѣздной по-

лицы 2 должностей околоточных надзирателей и 6 должностей городскихъ.

Ст. 1421. Обь учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1422. Обь учрежденіи въ составѣ Александровской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности городского.

Ст. 1423. Обь учрежденіи въ составѣ Кіевской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1424. Обь учрежденіи въ составѣ Воронежской городской полицейской команды трехъ должностей городскихъ.

Ст. 1425. Обь учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности околоточнаго надзирателя и семи должностей конныхъ городскихъ.

Ст. 1426. Обь учрежденіи въ составѣ Ростово-Нахичеванской на Дону городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1427. Обь учрежденіи въ составѣ Красноярской, Астраханской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей стражниковъ.

Ст. 1428. Обь учрежденіи въ составѣ Верхнеудинской, Забайкальской области, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1429. Обь учрежденіи въ составѣ Кузнецкой, Томской губерніи, уѣздной полиціи должности конно-полицейскаго стражника.

Ст. 1430. Обь учрежденіи въ составѣ Нижнеудинской, Иркутской губерніи, уѣздной полиціи четырехъ должностей стражниковъ.

Ст. 1431. Обь учрежденіи въ составѣ Васильской, Нижегородской губерніи, уѣздной полиціи должности коннаго урядника.

Ст. 1432. Обь учрежденіи въ составѣ Кіевской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1433. Обь учрежденіи въ Екатеринбургской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи трехъ должностей стражниковъ.

Ст. 1434. Обь учрежденіи въ составѣ Бердичевской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1435. Обь учрежденіи въ составѣ Верхнеуральской, Оренбургской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей стражниковъ.

Ст. 1436. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1437. Обь учрежденіи въ составѣ Верхотурской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи шести должностей стражниковъ.

Ст. 1438. Обь учрежденіи въ составѣ Камышловской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1439. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1440. Обь учрежденіи въ составѣ Орловской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1441. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринославской городской полицейской команды двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1442. Обь учрежденіи въ составѣ Кузнецкой, Томской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1443. Обь учрежденіи въ составѣ Днѣпровской, Таврической губерніи, уѣздной полиціи должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 1444. Обь учрежденіи въ составѣ Верхотурской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1445. Обь учрежденіи въ составѣ Омской, Акмолинской области, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1446. Обь учрежденіи въ составѣ Бахмутской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности околоточнаго надзирателя и двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1447. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринославской городской полицейской команды должности полицейскаго надзирателя и двадцати должностей городскихъ.

Ст. 1448. Обь учрежденіи въ составѣ Астраханской уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1449. Обь учрежденіи въ районѣ Приморскаго Горнаго Полицейскаго округа должности урядника и шести должностей стражниковъ и въ составѣ Удской, Сахалинской области, уѣздной полиціи должности урядника и четырехъ должностей стражниковъ.

Ст. 1450. О введеніи самостоятельнаго, по образцу Закавказскаго края, сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Джарташъ, Устькаменоторскаго уѣзда, Семипалатинской области.

Ст. 1451. О присоединеніи въ административномъ отношеніи хуторовъ „Шербинко“ и „Мазуринъ“ къ составу Еюшинскаго сельскаго Общества, Велико-Дмитріевской волости, Устькаменоторскаго уѣзда, Семипалатинской области.

Ст. 1452. Обь учрежденіи въ составѣ Барнаульской городской полицейской команды двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1453. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской, Пермской губ., уѣздной полиціи должности полицейскаго стражника.

Ст. 1454. Обь учрежденіи въ составѣ Верхнеднѣпровской, Екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи шести должностей городскихъ.

Ст. 1455. Обь учрежденіи въ составѣ Верхнеуральской, Оренбургской губерніи, уѣздной полиціи должностей полицейскаго надзирателя, шести-конныхъ и пяти-пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1456. Обь учрежденіи въ составѣ Сенгилеевской, Симбирской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1457. Обь учрежденіи въ составѣ Камышловской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи пяти должностей стражниковъ.

Ст. 1458. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя и должности стражника.

Ст. 1459. Обь учрежденіи въ составѣ Камышловской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1460. Обь учрежденіи въ составѣ Екатеринбургской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя и шести должностей стражниковъ.

Ст. 1461. Обь учрежденіи въ составѣ Воронежской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1462. Обь учрежденіи въ составѣ Харьковской городской полиціи должности помощника пристава.

Ст. 1463. Обь учрежденіи въ составѣ Астраханской уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1464. Обь учрежденіи въ составѣ горно-полицейской стражи Зейскаго, Амурской области, горнаго округа, двухъ должностей горно-полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1465. Обь учрежденіи въ составѣ Камышловской, Пермской губерніи, уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1466. Обь учрежденіи при строящемся вблизи города Ташкента хлопкоочистительномъ заводѣ Артиллерійскаго вѣдомства, должности старшаго городского.

Ст. 1467. Обь образованіи Лизогубовской волости Пржевальскаго уѣзда, Семырѣченской области.

Ст. 1468. Обь учрежденіи въ Красноводскомъ

уѣздѣ, Закаспійской области, должности полицейскаго стражника.

Ст. 1469. Обь учрежденіи на переселенческомъ участкѣ Кара-Кія, Узунгырской волости, Пишпекскаго уѣзда, сельскаго Общества съ присвоеніемъ такому названія „Прохладное“.

№ 173 отъ 28 іюня 1916 г.

Ст. 1470. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Ст. 1471. Обь увеличеніи окладовъ содержанія нѣкоторымъ чинамъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства учреждений.

Ст. 1472. О продленіи дѣйствія распisanія личнаго состава и окладовъ содержанія чиновъ временныхъ партій и отряда для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ.

Ст. 1473. О продленіи дѣйствія закона 29 Мая 1910 года обь упраздненіи Терской постоянной милиціи и обь учрежденіи Терской охранной стражи.

Ст. 1474. О продленіи дѣйствія штатнаго распisanія личнаго состава чиновъ и расходовъ для составленія и предьявленія отводныхъ записей въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и въ области Забайкальской.

Ст. 1475. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на постройку судовъ военного флота.

Ст. 1476. Обь отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на наемъ помѣщенія для архіерейскаго дома и на содержаніе зданія духовной консисторіи въ городѣ Владивостокѣ.

Ст. 1477. О продленіи дѣйствія закона 30 Іюня 1913 г. обь установленіи штатнаго распisanія личнаго состава чиновъ и расходовъ отряда для образованія переселенческихъ участковъ на Кавказѣ.

Ст. 1478. О порядкѣ выдачи суточныхъ денегъ эвакуированнымъ увѣчнымъ, раненымъ и больнымъ нижнимъ чинамъ.

Ст. 1479. Обь утвержденіи списка машинъ, приборовъ, аппаратовъ и ихъ частей, пропускаемыхъ безоплатно для надобностей Сибирской и Уральской золотопромышленности.

№ 174 отъ 28 іюня 1916 г.

Ст. 1480. Обь отчужденіи земли въ Ялтинскомъ уѣздѣ Таврической губерніи для работъ по постройкѣ желѣзобетоннаго моста на 69-ой верстѣ Южнобережскаго шоссе.

Ст. 1481. Обь отчужденіи земли для желѣзнодорожныхъ сооружений и приспособленій.

Ст. 1482. Обь отчужденіи земли для сооруженія второго пути на участкѣ „Култукъ—Танхой“, Забайкальской желѣзной дороги.

Ст. 1483. Обь отчужденіи земли для сооруженія второго пути линіи „Изна—Рузаевка“ Московско-Казанской желѣзной дороги.

Ст. 1484. О предоставленіи Петроградскому Женскому Медицинскому Институту права присуждать ученія медицинскія степени и званія лицамъ мужского пола.

Ст. 1485. О принятіи Его Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ званія Почетнаго члена Воронежскаго Общества правильной рыбной ловли.

Ст. 1486. О присоединеніи къ наименованію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Русскаго Театральнаго Общества словъ: „созданное М. Г. Савиной“.

Ст. 1487. О предоставленіи Бассажинской таможенной заставѣ права пропуска шерсти на сумму таможенныхъ пошлинъ до 500 рублей.

Ст. 1488. Обь измѣненіи правилъ о клейменіи товаровъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ.

Ст. 1489. О воспрещеніи въ предѣлахъ Кавказ-

скаго края выдѣлки и продажи употребляемыхъ горскими племенами спиртныхъ напитковъ—раки (араки), бузы, джабы и т. п.

Ст. 1490. Обь измѣненіяхъ въ числѣ и составѣ таможенныхъ учреждений Хабаровскаго и Читинскаго таможенныхъ участковъ и района Иркутской таможи.

Ст. 1491. О размѣрѣ 0,0% на суммы чистаго дохода желѣзнодорожныхъ обществъ, подлежащія вносу въ казну на платежи по оставленнымъ за Правительствомъ облигациямъ, по судамъ и по абсолютно-гарантированнымъ акціямъ, но въ срокъ не внесенныя.

№ 175 отъ 23 іюня 1916 г.

Ст. 1492. О призывѣ на дѣйствительную службу ратниковъ 1-го разряда морского ополченія.

№ 176 на 1 іюля 1916 г.

Ст. 1493. Обь отчужденіи земли для сооруженія при станціи „Рубанкк“ Либаво-Роменской желѣзной дороги интендантскихъ складовъ.

Ст. 1494. Обь отчужденіи земли въ Петроградскомъ уѣздѣ для сооруженія желѣзнодорожной вѣтви „Вѣлоостровъ—Сестрорѣцкѣ“.

Ст. 1495. Обь отчужденіи земли для сооруженія желѣзнодорожной линіи нормальной колеи отъ станціи „Селижарово“, Кувшиновскаго подѣзнаго пути, до станціи „Псно“ линіи „Вологое—Полоцкѣ“ Николаевской желѣзной дороги.

Ст. 1496. Обь увеличеніи содержанія врачамъ Забайкальскаго казачьяго войска.

Ст. 1497. О вознагражденіи гражданскимъ врачамъ, привлекаемымъ въ комиссіи по освидѣтельствуванію эвакуированныхъ.

Ст. 1498. Обь установленіи сбора за организацию круговыхъ поѣздокъ.

Ст. 1499. О признаніи Ставропольской губерніи благополучной по эпидеміи.

Ст. 1500. Обь утвержденіи временныхъ правилъ принудительнаго пользованія частными паровыми и непаровыми судами на внутреннихъ водныхъ путяхъ по постановленію Распорядительнаго Комитета по воднымъ перевозкамъ.

Ст. 1501. О дополненіи распisanія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій.

№ 177 отъ 1 іюля 1916 г.

Ст. 1502. Обь утвержденіи штата временной хозяйственно-строительной комиссіи для постройки въ Туркестанѣ хлопкоочистительнаго (целлюлозата) завода вблизи горъ Ташкента и правилъ о правахъ и обязанностяхъ ея.

Ст. 1503. О предоставленіи нѣкоторыхъ правъ офицерамъ, сдавшимъ теоретическія экзамены во временномъ штурманскомъ классѣ въ Гельсинфорсѣ.

Ст. 1504. Обь измѣненіи ст. ст. 218 и 219 кн. VIII и ст. 517 кн. X Свода Морскихъ Постановленій.

Ст. 1505. О предоставленіи нѣкоторыхъ правъ офицерамъ, сдавшимъ теоретическія экзамены въ мнномъ офицерскомъ классѣ учебно-миннаго отряда Балтійскаго флота.

Ст. 1506. Обь утвержденіи формы послужнаго списка врачей и фармацевтовъ морского вѣдомства.

№ 178 отъ 2 іюля 1916 г.

Ст. 1507. Обь отчужденіи земли въ городѣ Тулѣ, для надобностей военнаго вѣдомства.

Ст. 1508. Обь отчужденіи земли для сооруженія военныхъ сараевъ на Серпуховской вѣткѣ Московско-Курской желѣзной дороги.

Ст. 1509. Обь исключеніи горъ Церевоккошайска, Казанской губерніи, изъ распisanія городскихъ поселеній съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ и о распространеніи на него правилъ Городового Положенія въ полномъ объемѣ.

Ст. 1510. Обь обращеніи существующей въ селѣ Стяжкинѣ, Пензенской епархіи, мужской Успенской общины: „Въ память 300-лѣтія Цар-

ствование Дома Романовых" в мужской общежительный монастырь того же наименования.

Ст. 1511. Объ установлении предельных твердых цен на заготавливаемое для армии коровье масло в губерниях Томской, Тобольской Оренбургской и Камышловскомъ и Шадринскомъ уездах Пермской и областях Акмолинской, Семипалатинской и Кустанайскомъ уездѣ Тургайской.

Ст. 1512. Объ изменении ст. ст. 6 и 9 правил 16 ноября 1915 года о заготовленияхъ при посредствѣ военно-промышленныхъ комитетовъ и главного по снабженію арміи комитета Всероссийскихъ земскаго и городского сотововъ.

Ст. 1513. Объ утверждениі формъ по подрядамъ и поставкамъ я для линий, служащихъ въ акционерныя предприятия для расчета налога на приростъ прибылей и вознагражденія.

Ст. 1514. О продлении существованія въ сел. Балаханахъ и Сураhanaхъ, Балахано-Сабунчинскаго Полиціймейстерства, Бакинскаго Градоначальства, Бакинскаго Градоначальства, шести временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ городовыхъ.

Ст. 1515. Объ учрежденіи въ сел. Балаханахъ, Бакинскаго Градоначальства, временной должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 1516. О срокахъ выгрузки изъ вагоновъ грузовъ, выгружаемыхъ средствами получателей. № 179 отъ 2 іюля 1916 г.

Ст. 1517. О присоединеніи Итальянскаго правительства къ постановленіямъ заключеннаго между Россіей и Англійей соглашения о подчиненіи британскихъ подданныхъ дѣйствующимъ въ полосу отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги муниципальнымъ порядкамъ и повинностямъ.

Ст. 1518. О разрѣшеніи льготнаго ввоза изъ-за границы черезъ Маньчжурскую таможенно безопасныхъ зажигательныхъ спичекъ.

Ст. 1519. О дополненіи списка таможенныхъ заставъ, коимъ предоставляется, на равныхъ съ таможенными правахъ, разсмотрѣніе и дальнѣйшее направленіе дѣлъ о контрабандѣ.

Ст. 1520. О пѣнахъ процентныхъ бумагъ для исчисления пошлины съ безземельнаго ихъ переезда на 2-ю половину 1916 года.

Ст. 1521. О пѣнахъ, по коимъ процентныя бумаги могутъ быть принимаемы въ казенные залоговъ въ теченіе 2-ой половины 1916 года.

Ст. 1522. Объ учрежденіи въ городѣ Батумѣ, временной должности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1523. Объ учрежденіи въ сел. Балаханахъ и въ сел. Сабунчахъ, Балахано-Сабунчинскаго Полиціймейстерства, Бакинскаго Градоначальства, четырехъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ городовыхъ.

№ 180 отъ 5 іюля 1916 г.

Ст. 1524. Объ утверждениі правилъ для приобрѣтенія угля Донецкаго бассейна казенными желѣзными дорогами на время войны.

№ 181 отъ 6 іюля 1916 г.

Ст. 1525. Объ утверждениі новаго устава состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, — Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса.

№ 182 отъ 6 іюля 1916 г.

Ст. 1526. О привлеченіи мужскаго инородческаго населенія Имперіи для работъ по устройству оборонительныхъ сооружений и военныхъ сообщеній въ районѣ дѣйствующей арміи, а равно для всякихъ иныхъ, необходимыхъ для государственной обороны работъ.

Ст. 1527. Объ утверждениі правилъ о выдачѣ ссудъ изъ казны и о возмѣщеніи расходовъ земскимъ учрежденіямъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, въ связи съ эвакуаціей.

№ 183 отъ 7 іюля 1916 г.

Ст. 1528. Объ учрежденіи при Ростовскихъ-на-Дону имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича мореходныхъ училищахъ дальняго плаванія и судовыхъ механиковъ торговаго флота пяти стипендій имени вдовы есаула В. П. Киселевой.

Ст. 1529. Объ учрежденіи при Ярославскомъ городскомъ коммерческомъ училищѣ стипендіи имени личнаго почетнаго гражданина П. И. Микерина.

Ст. 1530. Объ учрежденіи стипендіи имени А. П. Петровичевой, койки—имени вдовы Коллежскаго совѣтника Н. П. Казинцова и двухъ кроватей имени А. Д. и О. И. Мелиховыхъ въ подвѣдомственныхъ Императорскому Человѣколюбивому Обществу заведеніяхъ.

Ст. 1531. Объ отмѣнѣ устава Кіевскаго частнаго женскаго коммерческаго училища О. Ѳ. Плетневой.

Ст. 1532. Объ утверждениі положенія о стипендіи имени потомственнаго почетнаго гражданина Адольфа Львовича Горовица при Кіевскомъ политехническомъ институтѣ Императора Александра II.

Ст. 1533. Объ измененіи Положенія о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ Товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ.

Ст. 1534. Объ утверждениі устава Гоньбинской художественно-ремесленной учебной мастерской, учрежденной В. Л. Граве при церковно-приходской школѣ, въ селѣ Гоньбѣ, Малмыжскаго уезда, Вятской губерніи.

Ст. 1535. Объ измененіи устава Липовецкаго коммерческаго училища.

Ст. 1536. О закрытіи частнаго коммерческаго училища Н. Л. Ремезовой въ гор. Житомирѣ.

Ст. 1537. О несостоявшемся открытіи частной женской торговой школы М. А. Коротковой въ Москвѣ.

Ст. 1538. Объ утверждениі устава Волоховской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1539. Объ утверждениі устава Николаевской I сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1540. Объ утверждениі устава Николаевской II сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1541. Объ утверждениі устава Ольховатской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1542. Объ утверждениі устава Вѣло-Коледеской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1543. Объ утверждениі устава Хотомлянской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1544. Объ утверждениі правилъ о стипендіяхъ имени вдовы есаула В. П. Киселевой при Ростовскихъ-на-Дону имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича мореходныхъ училищахъ дальняго плаванія и судовыхъ механиковъ торговаго флота.

Ст. 1545. Объ утверждениі правилъ о стипендіи имени покойнаго личнаго почетнаго гражданина П. И. Микерина, учрежденной при Ярославскомъ городскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 1546. Объ утверждениі положенія о капиталѣ имени бывшаго Начальника Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, инженера путей сообщенія, статскаго совѣтника Іосифа Викторовича Дестюдь-де-Блане, для выдачи стипендій недостаточнымъ ученикамъ Самарскаго технического желѣзнодорожнаго училища.

Правительствующему Сенату.

№ 184 отъ 7 іюля 1916 г.

Ст. 1547. О призывѣ ратниковъ ополченія втораго разряда сроковь призыва съ 1916 года и по 1901 годъ включительно и ратниковъ ополченія перваго разряда сроковь призыва съ 1916 года и по 1893 годъ включительно.

ХРОНИКА.

Первый департамент Сената, по жалобѣ Смирнова на нижегородское губернское правленіе, разъяснилъ, что постановленіе губернскаго правленія, которымъ признано, что **оштрафованному лицу не предоставлено права внести налоговый на него штрафъ въ теченіе трехдневнаго срока**, неправильно, и постановилъ отмѣнить его.

Въ первомъ департаментѣ сената возникъ вопросъ о **правѣ обществъ и союзовъ, а также частныхъ лицъ устраивать платныя публичныя собранія въ закрытыхъ помѣщеніяхъ явочнымъ порядкомъ**. Сенатъ призналъ, что временныя правила о собраніяхъ не содержатъ въ себѣ указаній на это право, и поэтому такія публичныя собранія, на которыя доступъ обусловленъ извѣстною платою, могутъ быть устраиваемы не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ общими законоположеніями о публичныхъ собраніяхъ, на основаніи которыхъ устройство публичныхъ собраній съ платою за мѣста обусловлено дозволеніемъ полиціи.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ объ изданіи для свѣдѣнія и руководства мѣстныхъ властей особаго списка **всѣхъ имѣющихъ право на легальное существованіе сектантскихъ Обществъ**, какъ организовавшихся въ общины, такъ и несорганизовавшихся. По мнѣнію министерства, при наличности такого списка, недостаточно обоснованные отказы въ легализаціи той или другой общины по причинѣ неизвѣстности мѣстнымъ властямъ ученія проектируемой общины будутъ сведены до минимума. Министерство считаетъ, что въ данное время подобные отказы неизбежны, такъ какъ номенклатура современнаго сектантства въ Россіи представляется далеко не установившейся, и весьма часто послѣдователи одного и того же вѣроученія, живущіе въ разныхъ мѣстностяхъ, присваиваютъ себѣ различныя наименованія. Насколько вообще разнообразно современное сектантство, свидѣтельствуютъ собранныя министерствомъ данныя о наименованіяхъ, встречающихся въ имперіи сектантскихъ вѣроученій. Такихъ наименованій вмѣстѣ свыше 65-ти.

Министерство внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ предложило губернаторамъ сообщить о времени полученія губернскими правленіями собранія узаконенія, гдѣ опубликовано Высочайше утвержденное 13 мая с. г. положеніе совѣта министровъ объ образованіи при министерствѣ финансовъ особаго междувѣдомственнаго комитета **для учета убытковъ, понесенныхъ въ связи съ войною русскими подданными за-границей и для учета имущества непріятельскихъ подданныхъ въ Россіи**. Затребованныя свѣдѣнія необходимы для исчисленія сроковъ подачи комитету заявленій объ убыткахъ и о составѣ имущества непріятельскихъ подданныхъ.

Московскимъ губернаторомъ получено извѣщеніе, что **Сенатъ не утвердилъ на трехлѣтіе съ 1912 года въ должности почетныхъ мировыхъ судей; по Серпуховскому уѣзду—дворянъ Владимира Писарева и Петра Рубана, по Коломенскому уѣзду—Дмитрія Щепкина и по Звенигородскому—Тимосея Карпова**. Поводомъ для неутвержденія послужило то обстоятельство, что названныя лица почетными судьями были избраны не единогласно; кромѣ того ихъ имущественный цензъ не соответствовалъ требованіямъ закона. Такимъ образомъ, отказъ въ утвержденіи послѣдовалъ по чисто-формальнымъ основаніямъ. Слѣдуетъ замѣтить, что В. Н. Писаревъ состоитъ членомъ губернской земской управы, г. Рубанъ занимаетъ должность предсѣдателя серпуховской уѣздной управы, а Т. Г. Карповъ—гласный губернскаго земства, какъ и Д. М. Щепкинъ, который въ то же время состоитъ членомъ главнаго комитета общеземскаго союза и занимаетъ должность кандидата коломенскаго уѣзднаго дворянства.

Въ Кіевѣ 28 іюня приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ кіевского военно-окружнаго суда надъ Адамомъ Добровольскимъ, приговореннымъ къ повѣшенію за вооруженное ограбленіе и убійство двухъ человекъ въ усадьбѣ Закржевскаго, въ Фастовцѣ Васильковского уѣзда.

БИБЛИОГРАФІЯ.

К. Абрамовичъ. Законъ о подоходномъ налогѣ. 1916
Стр. 79. Цѣна 1 рубль.

Это первое пособіе къ закону о подоходномъ налогѣ даетъ, кромѣ текста новаго закона, такъ долгожданнаго, разъясненія отдѣльныхъ постановленій, заимствованныя изъ законодательныхъ источниковъ—изъ объяснительной записки министра финансовъ, изъ докладовъ комиссій гос. думы и стенографическихъ отчетовъ гос. совѣта.

Разъясненія приводятся г. Абрамовичемъ въ видѣ тезисовъ, не дословно заимствованныхъ изъ соответственнаго источника, а въ изложеніи составителя книги. Приѣмъ этотъ, безъ сомнѣнія, умѣстенъ въ примѣненіи къ матеріалу, представляющему судебное толкованіе закона (напр. кассационное рѣшеніе, котораго тезисъ весьма часто связанъ индивидуальными чертами даннаго судебного дѣла); впрочемъ, и въ этомъ случаѣ обращеніе къ такому приѣму требуетъ и большой осторожности и большого умѣнья. Но серьезныя сомнѣнія вызываетъ возможность примѣненія этого приѣма къ законодательнымъ источникамъ: „воли законодателя“,—если ужъ съ нею считаться,—требуется максимально осторожнаго съ нею обращенія. Здѣсь нужна абсолютная точность.

Количество разъясненій, приводимыхъ г. Абрамовичемъ, весьма невелико, но, хотя книга его и не можетъ замѣнить комментарія къ закону о подоходномъ налогѣ, комментарія въ подлинномъ смыслѣ, весьма нужнаго, все же, и эта книга для болѣе детальнаго ознакомленія съ закономъ полезна.

Представляется чрезвычайно необходимым издание и выпуск в общую продажу всех материалов по изданию этого закона.

П. С. Цыпкинъ. Сводъ законоположеній о присяжной и частной адвокатурѣ. 1916. Стр. 424. Цѣна 2 р. 50 к.

Книга, давно нужная. Она может быть рекомендована, какъ удачное пособие, ориентирующее по всемъ юридическимъ вопросамъ, связаннымъ съ организацией у насъ адвокатуры.

Здѣсь, прежде всего, полностью приведены всѣ законодательныя постановленія, относящіяся къ адвокатурѣ: наряду съ извлечениями изъ учрежденія судебныхъ установлений, естественно легшими въ основу книги, здѣсь приведены извлечения изъ устава судопроизводства торговаго, изъ правилъ 1889 года о судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ положеніе о земскихъ начальникахъ (и гдѣ не введенъ въ полномъ объемѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда), изъ общаго положенія о крестьянахъ, изъ положенія о землеустройствѣ, изъ временныхъ правилъ о волостномъ судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введенъ въ дѣйствіе законъ о преобразованіи мѣстнаго суда, изъ устава военно-судебнаго.

Разъяснительный матеріалъ, приведенный въ книгѣ г. Цыпкина, свидѣтельствуетъ о серьезномъ и добросовѣтномъ трудѣ, вложенномъ въ книгу. Здѣсь использовано, можно сказать, все: и законодательные источники въ видѣ умѣло подобранныхъ извлеченій изъ извѣстнаго изданія государственной канцеляріи, и соображенія государственнаго совѣта по изданію злополучныхъ правилъ 1874 года о частныхъ повѣренныхъ, и матеріалы Муравьевской комиссіи, и матеріалы по изданію закона о преобразованіи мѣстнаго суда. Помимо этого рода источниковъ, г. Цыпкинымъ приведено очень большое число извлеченій изъ кассационныхъ рѣшеній и изъ опредѣлений соединеннаго присутствія. Здѣсь допущены немногочисленные пробѣлы (напр. практика по вопросу объ обжалованіи опредѣлений судебныхъ палатъ по дисциплинарнымъ дѣламъ, предшествующая рѣшенію общ. собр. 1886 г. № 7), но, въ общемъ и цѣломъ, разъяснительный матеріалъ приведенъ въ книгѣ г. Цыпкина съ достаточною полнотою. Кромѣ всего этого, г. Цыпкинъ сдѣлалъ попытку использования совѣтскихъ отчетовъ и даже совѣтскихъ журналовъ. Эта попытка не удалась, потому что составители книги остались неизвѣстнымъ значительное большинство матеріаловъ сословной организации присяжной адвокатуры. Во всемъ остальномъ книга г. Цыпкина удалась.

Б. Э.

СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

Судебный Департаментъ Прав. Сената.

Невозможность указанія истцомъ адреса отвѣтчика.

По дѣлу Василя Щербакова въ Правительствующемъ Сенатѣ возникъ вопросъ о томъ, какими нормами надлежитъ руководствоваться коммерческому суду въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу, подведенному этому суду, адресъ отвѣтчика истцомъ не можетъ быть указанъ. Обсуждая означенный вопросъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что въ главѣ II разд. II устава суд. торг., въ коей изложены правила „о призывѣ и явѣ къ суду“, на этотъ предметъ указаній не

имѣется; однако, въ силу основнаго положенія гражданскаго процесса, судъ не въ правѣ приостанавливать рѣшеніе, ссылаясь на неясность, неполноту или недостатокъ закона, а обязанъ въ такомъ случаѣ основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ. Это общеположеніе, ясно выраженное въ ст. 9—10 уст. гражд. суд., вытекаетъ также изъ ст. 327 уст. суд. торг. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что и въ настоящемъ дѣлѣ судъ не въ правѣ приостанавливать свое рѣшеніе на томъ основаніи, что истецъ не можетъ указать адресъ отвѣтчика, а должникъ сообразоваться съ общимъ смысломъ законовъ на сей предметъ. Этотъ „общій смыслъ“ можетъ быть выведенъ изъ тѣхъ статей устава судопроизводства торговаго, въ коихъ предусматривается способъ оповѣщенія судомъ лицъ, адреса коихъ ему не извѣстны, а именно, изъ главы V разд. III устава суд. торг. По объявленіи лица несостоятельнымъ должникомъ, суду, по смыслу закона, надлежитъ увѣдомить о томъ всѣхъ кредиторовъ несостоятельнаго, какъ проживающихъ въ данномъ городѣ, такъ и отсутствующихъ. Тогда какъ первые оповѣщаются путемъ, указаннымъ въ ст. 414 уст. суд. торг.,—для послѣднихъ предусматривъ иной способъ (ст. 413 уст. суд. торг.), именно, публикаціи въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, а также въ „Сенатскихъ Объявленіяхъ“. На основаніи приведенныхъ соображеній, тотъ же способъ оповѣщенія, по мнѣнію Прав. Сената, надлежитъ примѣнять коммерческимъ судамъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда адресъ отвѣтчика истцомъ не можетъ быть указанъ. Находя затѣмъ, что Московскій коммерческій судъ, уклонившись по данному дѣлу отъ производства таковой публикаціи по ходатайству истца, поступилъ неправильно, Прав. Сенатъ объявленное опредѣленіе сего суда отмѣнилъ, предписавъ ему въ дальнѣйшемъ поступить по закону. (Указъ отъ 16 мая 1916 года за № 1308).

ИЗЪ ИНОСТРАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.

Условія обмѣна военнопленными.

Врачебно-полевое приложение послѣдняго номера „Мюнхенскаго Медицинскаго Ежедневника“ содержитъ перечень болѣзней и раненій, которые даютъ право на возвращеніе пленнаго на родину или на отправленіе въ Швейцарію. Согласно германско-французскому соглашенію имѣютъ силу слѣдующія условія:

А. Возвращеніе на родину.

- а) Солдаты:
 1. Совершенная или частичная потеря одного или нѣсколькихъ членовъ (по меньшей мѣрѣ ноги или руки);
 2. Потеря способности владѣть какимъ либо членомъ вслѣдствіе костнаго сращенія сустава, длительного паралича, атрофіи или разрыва мускуловъ, неправильныхъ сращеній и пораженій спинного мозга, которыя сильно препятствуютъ движеніямъ.
 3. Окончательный тяжелый параличъ отъ постоянного сидѣнія или отъ растяженія.
 4. Пораженія мозга съ тяжелыми послѣдствіями (параличъ одной половины тѣла или разстройство мозговой дѣятельности).
 5. Поврежденія спинного мозга съ тяжелыми

послѣдствіями (параличи конечностей и частичные параличи различного рода).

6. Слепота на оба глаза.
7. Тяжелыя увѣчья лица, тяжкія раненія рта.
8. Длительное истощеніе вслѣдствіе ранъ.
9. Легочная чахотка въ развитой формѣ.
10. Истощеніе вслѣдствіе внутреннихъ заболѣваній.

11. Неизлѣчимая душевная болѣзнь.
б) Офицеры и унтеръ-офицеры:
1. Совершенная или частичная потеря нѣсколькихъ членовъ.

2. Поврежденія мозга (какъ указано выше).
3. Поврежденія спинного мозга (какъ упомянуто).

4. Слепота на оба глаза.
5 и 7. Истощеніе вслѣдствіе раненій или иныхъ внутреннихъ болѣзней.

6. Легочная чахотка въ развитой формѣ.
8. Неизлѣчимая душевная болѣзнь.

Красный Крестъ обращаетъ вниманіе на необходимость при всякаго рода просьбахъ придерживаться этого перечня во избѣжаніе бесполезныхъ ходатайствъ.

В. Лечение въ Швейцаріи.

1. Очень распространенныя на кожныхъ болѣзняхъ, начинающіяся злокачественныя опухоли, сильныя опухоли железъ, хроническія нагноенія железъ.

2. Хроническія болѣзни крови (лейкомія, опасныя формы анеміи).

3. Значительныя по размѣрамъ увѣчья лица, тяжкія пораненія рта, поскольку они не даютъ права на обмѣнъ.

4. Слепота на одинъ глазъ съ уменьшеніемъ остроты зрѣнія другого на половину или меньше (необходимость ношенія очковъ).

5. Глухота на оба уха.

6. Среднія формы легочной чахотки.

7. Тяжелыя нервныя заболѣванія, въ особенности тяжкая форма истеріи.

8. Тяжелыя болѣзни сердца.

9. Тяжелыя хроническія заболѣванія желудка, требующія specialнаго длительного діетическаго леченія.

10. Потеря одного члена, по крайней мѣрѣ руки или ноги (для офицеровъ и унтеръ-офицеровъ). Укороченіе или выраженное окостененіе существенно затрудняющее подвижность членовъ, костныя сращенія, мускульная атрофія.

12. Хроническій диабетъ или нефритъ съ длительнымъ и значительнымъ содержаніемъ сахара или бѣлка въ мочѣ.

Германія хотѣла добавить еще: тяжелый ревматизмъ. Франція отвѣтила принципиальнымъ согласіемъ, но потребовала болѣе точнаго опредѣленія.

Десять швейцарскихъ санитарныхъ комиссій будутъ осматривать больныхъ въ Германіи и во Франціи. Всякій плѣнный имѣетъ право требовать медицинскаго освидѣтельствованія, не опасаясь наказанія въ случаѣ, если оно приведетъ къ отрицательному результату.

По образцу германо-французскаго соглашенія нынѣ заключено тождественное соглашеніе между Германіей и Англійей.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 280.

Является ли реквизиція помѣщенія, нанятаго подъ общественное собраніе по контракту на нѣ-

сколько лѣтъ, для размѣщенія воинской части — достаточнымъ основаніемъ для разрушенія со стороны собранія контракта?

Реквизиція помѣщенія компетентною властью создаетъ неодолимые препятствія для осуществленія аренднаго договора и, какъ явленіе force majeure, даетъ ианимателю право отказа отъ договора съ момента наступленія этого препятствія, т. е. съ момента реквизиціи.

Подписчику № 4570.

На паровой прачешной, принадлежащей Всероссийскому Союзу Городовъ, работница получила увѣчье, мнимоющее ее трудоспособности. Несчастный случай произошел до застрахованія рабочихъ въ страховомъ товариществѣ, въ губернскомъ городѣ гдѣ имѣется Комитетъ Союза. Гдѣ подсудность, въ чемъ лицъ и на основаніи какого закона долженъ быть предъявленъ потерпѣвшему искъ къ Всероссийскому Союзу Городовъ за утрату трудоспособности?

Вопросъ о юридической природѣ Всероссийскаго Союза Городовъ споренъ. Весьма вѣскія соображенія говорятъ, однако, въ пользу признанія за нимъ правъ юридического лица (см. „Право“ за текущій годъ, № 5, стр. 305—315). Съ принятіемъ этого положенія надлежитъ признать, что искъ долженъ быть предъявленъ къ Союзу, какъ таковому, — при чемъ въ данномъ случаѣ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, по мѣсту нахождения Главнаго Комитета Союза. Отвѣтственность его предъ потерпѣвшею работницею опредѣляется по ст. 684 т. X ч 1

Подписчику № 4682.

Примѣнѣтъ ли къ иску о подложности векселей до коимъ, въ порядкѣ понудительнаго исполненія по укамъ, состоялись рѣшенія о присудженіи по нимъ денежной суммы, установленной въ ст. 556—562 уст. гр. суд. порядкомъ для разрѣшенія, должнъ?

Частное производство по ст. 556—562 уст. гр. суд. рассчитано на споръ о подложѣ акта въ порядкѣ возбужденія такового вслѣдствіе возраженія одной изъ сторонъ и едва ли можетъ почитаться обнимающимъ случаи, когда требованіе о признаніи акта подложнымъ входитъ въ составъ исковыхъ требованій или имъ обосновывается требованіе объ освобожденіи отъ уже присужденнаго сужденія. Въ частности, что касается тѣхъ исковъ подложнаго рода, которые предъявляются по ст. 556—562 уст. гр. суд., то къ нимъ основныя обряды производства по ст.ст. 556—562, по самому существу ихъ, не могутъ быть и примѣнены. Соблюденіе требований ст. 556 и 1 ч. ст. 556 уст. гр. суд. покрываетъ предписаннымъ закономъ порядкомъ предъявленія иска и вызова отвѣтчика къ суду, а соблюденіе ч. 2 ст. 556 и запросъ отвѣтчика о намѣреніи его во пользоваться оспариваемымъ актомъ представляется не только безцѣльнымъ, но и безпредметнымъ, ибо искъ по ст. 161¹⁴, по общему правилу, не можетъ быть представленъ ранѣе приступазыскателемъ-отвѣтчикомъ къ исполненію, нерѣдко же представляется уже по приведеніи постановленной въ понудительномъ порядкѣ резолюціи въ исполненіе. А съ другой стороны, признаніе ст. 557 уст. гр. суд. примѣнимою и къ рассматриваемымъ искамъ ставило бы судъ, въ случаѣ использованія отвѣтчикомъ его права изъятія заподозрѣннаго акта изъ числа доказательствъ, въ невозможность рѣшить дѣло на основаніи другихъ обстоятельствъ (ст. 558 уст. гр. суд.).—тѣмъ болѣе, что устраненіе документа по ст. 558 изъ состава доказательственного матеріала въ процессуальномъ отношеніи не равноильно признанію его подложнымъ. Съ отпаденіемъ въ указанныхъ случаяхъ ст. 556—558, отпадаютъ и ст. ст. 559—562 уст. гр. суд.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Авдѣевъ, Иванъ Васильевъ, кр.	С. о. 4 Юля № 53. Несост. дол. Р. VI, ст. 856.	Череповец. о. с.
Бычковъ, Николай Александровъ, куп.	С. о. 4 Юля № 53. Несост. дол. Р. VI, ст. 855.	Владимир. о. с.
Запорожецъ, Иванъ Ивановъ, кр.	С. о. 4 Юля № 53. Опек. надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 188.	Кіевск. с. с.
Караходжаевъ, Мухамедъ Ходжа, сартъ.	С. о. 30 Юня № 52. Несост. дол. Р. VI, ст. 849.	Вѣрненск. о. с.
Лиманскій, Владимиръ Петровъ, кр.	С. о. 30 Юня № 52. Опек. надъ л. и им. по расточит. Р. VII, ст. 186.	Верхній Сельск. с. 2 уч. Купян. окр.
Салтыковъ, Василій Кондратьевъ.	С. о. 4 Юня № 53. Опек. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 189.	Петроград. с. с.
Семенкова, Евдокія Тимофеева.	С. о. 30 Юня № 52. Опек. надъ им. по расточит. Р. VII, ст. 185.	Верхній Сельск. судъ.
Смирновъ, Василій Михайловъ, сынъ куп.	С. о. 30 Юня № 52. Опек. надъ л. и им. по сумасшед. Р. VII, ст. 187.	Петроград. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Васильевъ, Геннадій Михайловъ, куп.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1912 г. № 52) призн. неостор. Р. VIII, ст. 403.	Ярославск. о. с.
Горюновъ, Максимъ Моисеевъ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1915 г. № 94) на осн. ст. 4 уст. Гр. Суд. Р. VIII, ст. 397.	Ставропольск. о. с.
Добровольскій, Иванъ Ивановъ, дв.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1913 г. № 76) призн. неостор. Р. VIII, ст. 395.	Житомирск. о. с.
Каріевъ, Байхавъ Кари Артукъ, сартъ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1915 г. № 28) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 408.	Скобелевск. о. с.
Кеймахъ, Тобіасъ Ароновъ, мѣщ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1915 г. № 19) призн. неостор. Р. VIII, ст. 399.	Кишиневск. о. с.
Кирюхинъ, Иванъ Матвѣевъ, кр.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1911 г. № 32) призн. неостор. Р. VIII, ст. 405.	Нижегород. о. с.
Кебленецъ, Нафталя (Кафталя) Зеликовъ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1914 г. № 90) Р. VIII, ст. 400.	Витебск. о. с.
Козелова, Фреда Исаакова, куп.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1914 г. № 13) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 406.	Петроград. к. с.
Лавровскіе, Дмитрій Владимировъ и Марія Константинова.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1915 г. № 62) по согл. кредит. Р. VIII, ст. 401.	Екатеринодар. о. с.



000192792

ЮФ СПБГУ

Макинъ, Александръ Михайловъ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 80) призн. неостор. Р. VIII, ст. 409.	Ярославск. о. с.
Мамедъ-Оглы, Машади-Мамедъ Гасанъ Молла.	С. о. 4 Юля № 53. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1910 г. № 66) призн. неостор. Р. VIII, ст. 411.	Эриванск. о. с.
Мамедъ-Оглы, Кербалай Сафоръ Кербалай.	С. о. 4 Юля № 53. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1909 г. № 47) призн. неостор. Р. VIII, ст. 412.	Эриванск. о. с.
Могилевскій, Левъ Ильинъ, куп. (онъ же Лейба Эльевъ).	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1912 г. № 86) призн. неостор. Р. VIII, ст. 396.	Кіевск. о. с.
Морозовъ, Иванъ Абрамовъ, кр.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 16) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 392.	Ярославск. о. с.
Осорьинъ, Андрианъ Абрамовъ, кр.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1906 г. № 19) призн. неостор. Р. VIII, ст. 393.	Ярославск. о. с.
Розенбергъ, Мееръ Давидовъ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 36) призн. неостор. Р. VIII, ст. 407.	Херсонск. о. с.
Сыромятниковъ, Федоръ Ивановъ, кр.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 25) призн. неостор. Р. VIII, ст. 402.	Самарск. о. с.
Сѣровъ, Николай Ивановъ, кр.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. свѣд. нѣтъ) за учит. полн. разчета. Р. VIII, ст. 404.	Московск. о. с.
Уманскій, Абрамъ Исааковъ, инж. техн.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 52) призн. неостор. Р. VIII, ст. 398.	Херсонск. о. с.
Хамидовъ, Абдуль Маджидъ Абдуль.	С. о. 4 Юля № 53. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 24) призн. неостор. Р. VIII, ст. 410.	Ташкентск. о. с.
Шиферсонъ, Израиль Вульфъ, мѣщ.	С. о. 30 Юня № 52. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1915 г. № 87) за удовл. кредит. Р. VIII, ст. 394.	Витебск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣрен.	Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл., гдѣ распублик. объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Арнольдъ, Владиміромъ Федоровымъ, ст. сов.	Пирнее, Эрнесту Карлову.	С. о. 30 Юня № 46. У Московск. нотар. Иванова 22 Мая 1914 г. № 2326. Р. IV, ст. 431.	Моск. ст. Мир. Судья Бронницк. уч.
Балдиными, Василиемъ и Николаемъ Петровыми.	Балдину, Александру Петрову.	С. о. 30 Юня № 52. У Петроград. нотар. Сомова 16 Юня 1911 г. № 2591. Р. IV, ст. 424.	У. Чл. Тверск. о. с. по Новоржевск. у.
Дударовой, Шашей она же Саси совмѣстно съ сестр. Татимать Тупаевою.	Тутаеву, Албасту Ходжи	С. о. 30 Юня № 52. У Владикавказск. нотар. Ульянова 20 Окт. 1913 г. № 11694. Р. VIII, ст. 423.	Мир. Судья 2 уч. Владикав. окр.
Ивановымъ, Василиемъ Ивановымъ, куп. с.	Григорьеву, Николаю Иванову, куп.	С. о. 30 Юня № 52. У Петроградск. нотар. Ивашкевича 10 Фев. 1915 г. № 918. Р. IV, ст. 421.	Птр. ст. Мир. Судья 20 уч.
Кожевниковымъ, Григоріемъ Алексѣевымъ, мѣщ.	Кожевникову, Ивану Алексѣеву.	С. о. 30 Юня № 52. У Деражен. нотар. Зыкѣва 13 Юня 1913 г. № 1653. Р. IV, ст. 425.	Черниговск. о. с.
Лисицинымъ, Сергѣемъ Николаевичемъ, шт.-кап.	Иванову, Николаю Николаеву, прис. нов.	С. о. 30 Юня № 52. У Моск. нотар. Плевако 14 Юля 1912 г. № 6696. Р. IV, ст. 420.	Моск. ст. Мир. Судья Ямск. уч.
Натансономъ, Абрамомъ Левинымъ.	Фассу, Иосифу Михайлову	С. о. 30 Юня № 52. У Митавск. нотар. 25 Апр. 1915 г. Р. IV, ст. 429.	Мир. Судья 20 уч. г. Кіева.
Натензонъ, Прасковіей Васильевой, ж. ротмист.	Натензону, Константину Константинову, с. св.	С. о. 30 Юня № 52. У Кіевск. нотар. Шенфельда 31 Окт. 1911 г. № 26438. Р. IV, ст. 427.	Мир. Судья. 7 уч. г. Кіева

Островской Сурай-итой Гершковой, мѣщ.	Островскому, Мейзару Момдду-Гойнову.	С. о. 30 июня 52. У Звенигородск. нотар. Петерсона 15 Янв. 1913 г. № 269. Р. IV, ст. 428.	мир. Судья 1 уч. Звенигородск. окр.
Спиридоновымъ, Кирилломъ Давыдовымъ.	Никифоровскому Дмитрію Дмитріеву, частн. пов.	С. о. 30 июня № 52. У Якутск. нотар. Орлова свѣд. нѣтъ. Р. IV, ст. 426.	Якутск. о. с.
Тов. на паяхъ Мануфактуръ „А. Н. Пермяковой С-ья“.	Кученеву, Инполиту Владимірову, над. сов.	С. о. 30 июня № 52. У Москов. нотар. Тихомирова 7 Мая 1916 г. № 373. Р. IV, ст. 430.	Моск. ст. Мир. Судья Городск. уч.
Тюнинымъ, Николаемъ Петровымъ, землевл.	Правикову, Владиміру Викентьеву, дв.	С. о. 30 июня № 52. У Смоленск. нотар. Штраниза 21 Апр. 1916 г. № 856. Р. IV, ст. 422.	У. Чл. Смолен. о. с.
Хамидуллаевой, Биби Сара.	Мухамедову, Дода.	С. о. 4 июля № 53. У Ташкент. нотар. Егорова 13 Мар. 1914 г. № 1999. Р. IV, ст. 433.	Мир. Судья 7 уч. Ташкентскаго у.
Хромсвымъ, Александромъ Ивановымъ.	Броварнику, Петру Гаврилову, мѣщ.	С. о. 30 июня № 52. У Полтав. нотар. Померанцева 15 Мар. 1916 г. № 1244. Р. IV, ст. 432.	Мир. Судья 9 уч. Полтавск. окр.