

58/8966,

ПРАВО

№ 24.

1916 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ П Р А В О

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефоны: 41—61 и 661—27
Комиссіонеръ Государственной Типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя изданія:

А. АБРАМОВИЧЪ.

Законъ о подоходномъ налогѣ,

съ законодательными мотивами и разъясненіями, извлеченными изъ объяснит. записки Министра Финансовъ, докладовъ комиссій Гос. Думы и стеногр. отчетовъ засѣданій Гос. Совѣта, съ приложеніемъ алф. предметнаго указателя и образцовъ заявленій и жалобъ по дѣламъ о подоходномъ налогѣ.

ПГР. 1916 г. Стр. 79. Цѣна 1 руб.

П. П. ГРОНСКІЙ.

Общинное управленіе

въ главнѣйшихъ государствахъ Германіи.

ПГР. 1916 г. Стр. VIII+437. Цѣна 3 р. 50 к.

А. Н. ДОРОШЕНКО.

Къ проекту закона о кооперативныхъ товариществахъ.

ПГР. 1916 г. Стр. 44. Цѣна 30 коп.

Проф. А. А. КАУФМАНЪ.

Учетъ сельско-хозяйственныхъ силъ.

Къ предстоящей всероссійской сел.-хозяйственной переписи.

(Вып. I. Изданія Всерос. Земскаго Союза, подъ ред. проф. П. Б. Струве, „ВОЙНА И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ“)

М.-ПГР. 1916 г. Стр. 51+4 табл. Цѣна 60 к.

- Англійскій законъ о морскомъ страхованіи. Перев. Х. Горкиной. 1916 г. Ц. 1 р.
- Гинзбургъ-Гальперина Е. Мировая война и судьбы международного права 1916 г. Ц. 50 к.
- Давилова Е. Фирма и названіе предпріятія 1915 г. Ц. 50 к.
- Даркшевичъ Л. Травматическій неврозъ 1916 Ц. 50.
- Дмитріевъ-Мамоновъ, В. гр. и Евзлинъ, З., подъ ред. проф. М. Боголѣпова. Теорія и практика коммерческаго банка. 1916 г. Ц. 3 р.
- „Живая Сила“. Органъ демократическаго студенчества № 13.—Май 1916 г. Ц. 40 к.
- Запрещеніе экспорта изъ Скандинавіи. Списки товаровъ, запрещенныхъ къ вывозу изъ Швейцаріи, Норвегіи, Даніи. (По свѣдѣніямъ на 1 мая 1915 г.). Изданіе Центрального Военно-Промышленнаго Комитета 1916 г. Ц. 75 к.
- Зивъ, В. С. Иностранные капиталы въ русской нефтяной промышленности 1916 г. Ц. 1 р.
- Малина, П. М. Приговоры и опредѣленія и исполненіе ихъ. Справочная книга для уголовныхъ отдѣленій суда и прокурорскаго надзора 1916 г. Ц. 2 р.
- Мочульскій, В. Д. Юридич. природа исковъ о нарушеніи права участія частнаго. 1916 Ц. 2 р. 50 к.
- Мусіенко, І. В. Наказуемая неосторожность въ печати 1916 г. Ц. 3 р.
- Новосельскій, С. А. Смертность и продолжительность жизни въ Россіи 1916 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Пиленко, А. А. Привилегіи на избрѣтіи. Практич. руководство Изд. 2-ое 1915 г. 1 р.
- Пыпинъ, А. Н. Русское масонство XVIII и первая четверть XIX в. 1916. Ц. 4 р. 75 к.
- Ротенбергъ, Л. М. Уставъ уголовн. судопроизводства, съ разъясненіями Изд. 2-ое 1916 г. Ц. 3 р. (Карм. изд., въ переп.)
- Твердохлѣбовъ, В. Н. Финансовые очерки. Вып. I. 1916 г. Ц. 2 р.
- Эшеръ, Рол. Пангерманизмъ. Сокращ. переводъ 1916 г. Ц. 1 р.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1916 г.

№ 24.

Воскресенье 19 июня.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

Содержаніе: 1) Очерки городского права.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ.—2) Семейные и имущественные раздѣлы крестьянъ. А. С. Митягинъ. — 3) Чрезвычайные указы во Франціи. Прив.-доц. А. Н. Макаровъ.—4) Дѣйствія правительства.—5) Хроника.—6) Судебная и судебно-административная практика (гражданскій касс. департаментъ прав. сената).—7) Отвѣты редакціи.—8) справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатан. статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ номерѣ разсылается подписчикамъ бесплатное приложеніе—10 листъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента Прав. Сената за 1915 годъ.

Очерки городского права ¹⁾.

§ 3.

Отвѣтственность города за дѣйствія его органовъ.

I.

Городъ является лицомъ въ юридическомъ смыслѣ этого слова не только правоспособнымъ, но и дѣеспособнымъ. Онъ можетъ быть поэтому субъектомъ вмѣняемыхъ ему правонарушеній, т. е. деликтовъ, независимо отъ того, обложено ли нарушеніе закона какими-либо взыска- ніями или вѣтъ ²⁾. Быть дѣеспособнымъ—зна-

чить обладать признанною правомъ способностью совершать юридическія дѣйствія, т. е. дѣйствія, влекуція за собою юридическія по-

О. Gierke, Die Genossenschaftstheorie, u. d. d. Rechtsprechung, 1887, стр. 743 и слѣд.; Его же, D. Privatrecht, т. I, 1895, стр. 528 и слѣд.; Kiewitz, Die Entschädigungsansprüche aus rechtswidrigen Amtshandlungen, 1891; Schoen, Das Recht d. Kommunalverbände in Pr., 1897, стр. 76 и слѣд. Прямую антитезу къ ученію Ленинга представляетъ собою теорія О. Майера (D. Verwaltungsrecht, Bd. II, 1896, стр. 345 и слѣд.), который видитъ въ отвѣтственности государства за правонарушительныя дѣйствія должностныхъ его лицъ проявленіе болѣе общаго правового принципа—института публично-правового вознагражденія. Эта государственно-правовая теорія вознагражденія, на которую ссылались при выработкѣ герм. гр. ул., не нашла себѣ однако примѣненія въ законодательствахъ отдѣльныхъ государствъ, которыя, какъ видно будетъ дальше, установили частно-гражданскую отвѣтственность государства и общинъ, поставивъ ее въ неразрывную связь съ частно-гражданскою отвѣтственностью самихъ должностныхъ лицъ, за которыхъ государство и общины отвѣчаютъ согласно § 839 герм. гр. ул. Ссылка на государственно-правовой характеръ вопроса сыграла извѣстную роль и при составленіи проекта нашего гражданскаго уложенія. Но если такая ссылка удержала составителей герм. гр. ул. отъ урегулированія вопроса объ отвѣтственности государства и общинъ въ порядкѣ имперскаго законодательства, то ст. 77 закона о введеніи этого уложенія въ дѣйствіе

¹⁾ См. „Право“ за 1915 годъ, №№ 20 и 33.

²⁾ На признаніи юридическихъ лицъ недѣеспособными строить свой выводъ о принципиальной неотвѣтственности юридическихъ лицъ за дѣйствія ихъ органовъ Loening, Die Haftung des Staates aus rechtswidrigen Handlungen seiner Beamten nach d. Privat- und Staatsrecht, 1879, стр. 8—9 и др. Это, по крайней мѣрѣ, послѣдовательно. Непослѣдовательнымъ представляется мнѣніе Анненкова, который считаетъ (Система русскаго гражданскаго права, т. I, 1894 г., стр. 234 и слѣд.) юридическія лица недѣеспособными; въ вопросъ же объ отвѣтственности юридическихъ лицъ за неправильныя дѣйствія ихъ органовъ склоняется къ мнѣнію Гирке, т. е. считаетъ ихъ отвѣтственными (стр. 236—237). См.

слѣдствія, выгодныя и невыгодныя для субъекта дѣйствія. Въ этомъ смыслѣ, подъ понятіе дѣйствія подходят не только дѣйствія законныя, но и правонарушенія и даже преступленія, ибо и преступленіе есть понятіе юридическое, признаки котораго опредѣлены въ законѣ. Ребенокъ, похитившій чужую движимую вещь, не совершаетъ тѣмъ не менѣе кражи, ибо для совершенія преступленія или проступка онъ не дѣеспособенъ. Между признаніемъ дѣеспособности для совершенія законныхъ дѣйствій и признаніемъ дѣеспособности для совершенія деликтовъ нѣтъ поэтому принципиальной разницы и признаніе за кѣмъ-либо первой eo ipso заключаетъ въ себя признаніе послѣдней ¹⁾. Въ силу той же

все же вызвала въ отдѣльныхъ государствахъ рядъ законодательныхъ постановленій, устанавливающихъ широкую отвѣтственность государства и общинъ за дѣйствія ихъ органовъ и далеко за собою оставляющихъ всѣ сомнѣнія, между прочимъ и о финансовомъ обремененіи, которыя высказывались при выработкѣ проектовъ уложенія. У насъ же составители проекта гражданского уложенія вовсе не вошли въ обсужденіе этого вопроса по существу и не остановились на способахъ его разрѣшенія, отнеся его всецѣло къ области государственнаго права. (См. кн. V, т. 5, 1899, стр. 505—506). Такой взглядъ представляется однако невѣрнымъ. Отвѣтственность за вредъ и убытки, вытекающіе изъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, хотя бы дѣйствовавшихъ въ качествѣ органовъ власти, есть гражданская отвѣтственность за должностныхъ лицъ, на которыхъ лежитъ также отвѣтственность гражданская. Отвѣтственность государства и самоуправляющихся союзовъ за правонарушительныя дѣйствія ихъ органовъ должна найти себя поэтому мѣсто въ гражданскомъ уложеніи. Ср. Dock, Die Haftung des Staates aus rechtswidrigen Handlungen seiner Beamten, Arch. f. oef. R., т. 16, стр. 244 и слѣд.; Gierke, Haftung des Staates u. d. Gemeinden f. Beamte in d. Verhandlung. d. 28 D. Juristentages, т. I, 1905, стр. 102 и слѣд.; Кавелинъ, Что есть гражданское право и гдѣ его предѣлы? Собр. соч., т. IV, 1900 г., стр. 790—793; Stengel, Die Haftung d. Staates f. d. durch seine Organe u. Beamten Tritten zugefügten Schaden, Annalen d. D. R., 1901, стр. 481 и сл., 561 и слѣд.; Coester, Jahrb. d. oefentl. Rechts, т. V, 1911, стр. 297, 298 и слѣд.; Mischoud, La théorie de la personnalité morale, т. II, 1909, стр. 213 и слѣд.; А. И. Елистратовъ, Основныя начала административнаго права, 1914, стр. 328 и слѣд.

1) „Когда мы отличаемъ юридическія сдѣлки отъ деликтовъ, то это основывается на различіи послѣдствій, которыя право соединяетъ съ тѣмъ и другимъ родомъ дѣйствій. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы понятія сдѣлки и деликта взаимно себя исключали. Какъ извѣстно, обманъ и принужденіе при сдѣлкѣ никоимъ образомъ не исключаютъ юридической ея дѣйствительности, а даютъ потерпѣвшему лишь особыя права, которыя защищаютъ его противъ послѣдствій сдѣлки. Дѣйствіе можетъ поэтому соединять въ себя признаки юридически дѣйствительной сдѣлки и деликта. Дѣйствіе должностнаго лица можетъ быть должностнымъ дѣйствіемъ и заключать въ себя въ то же время признаки деликта. Если судебный слѣдователь ведетъ предварительное слѣдствіе посредствомъ угрозъ и насилія, то слѣдствіе не перестаетъ быть по этой причинѣ должностнымъ дѣйствіемъ. Существо дѣйствія опредѣляется его цѣлью. Она рѣшаетъ въ отдѣльномъ случаѣ, имѣется ли налицо дѣйствіе корпораціи, или одна только видимость его... Деликтъ—это недостатокъ въ юридическомъ совершенствѣ дѣйствія, который можетъ встрѣтиться въ дѣйствіяхъ корпораціи, какъ и въ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ лицъ. Корпорація можетъ поэтому постольку же совершать деликты, постольку она можетъ дѣйствовать“. Curtius, Ueber das Handeln

юридической логики, которая побуждаетъ насъ вмѣнять непосредственно юридическому лицу законныя дѣйствія его органовъ, совершенныя въ кругѣ предоставленныхъ имъ дѣлъ, мы должны вмѣнять юридическому лицу и тѣ правонарушенія его органовъ, которыя совершенны ими въ кругѣ тѣхъ же предоставленныхъ имъ дѣлъ, ибо если въ предѣлахъ своей компетенціи юридическое лицо не можетъ иначе дѣйствовать, какъ въ лицѣ своихъ органовъ, то съ другой стороны и дѣйствія органовъ, совершенныя въ предѣлахъ вѣдомства юридическаго лица и представителя его, суть дѣйствія этого послѣдняго, независимо отъ того, законны ли они или нѣтъ ¹⁾. Здѣсь именно и обнаруживается разница въ юридическомъ положеніи органовъ юридическаго лица и представителя его къ нему. Представитель—это озабоченное отъ корпораціи лицо, и дѣйствія представителя, выходящія за предѣлы его полномочій, не могутъ быть вмѣнены корпораціи, какъ физическому его довѣрителю. Напротивъ, органы юридическаго лица не суть лица; это только колеса въ машинѣ, и отдѣлить ихъ дѣйствія, хотя бы и незаконныя, но совершенныя въ предѣлахъ компетенціи юридическаго лица, отъ этого послѣдняго такъ же невозможно, какъ невозможно отдѣлить отъ юри-

der Corporationen, Arch. f. d. civ. Praxis, т. 64, 1881, стр. 166.

1) „Государство, назначающее должностное лицо, призываетъ его для выполненія задачъ юридическаго или по крайней мѣрѣ правовомъ одобряемого свойства. По своей профессіи должностное лицо можетъ быть только предметомъ, но не субъектомъ преступленій. Но, снабжая должностное лицо властью, уполномочивая его пользоваться этою властью для опредѣленныхъ задачъ и налагая на него особыя обязанности при ея осуществленіи, государство ставитъ его въ такое положеніе, въ которомъ служащій можетъ какъ закономерно осуществлять государственную власть, такъ и противозаконно злоупотреблять ею. Вмѣстѣ съ должностнымъ лицомъ возникаетъ возможность и такъ называемыхъ должностныхъ преступленій... Формально правильные дѣйствія должностнаго лица въ предѣлахъ его общей компетенціи не только считаются дѣйствіемъ государства, но и является таковымъ. Оно имъ остается и тогда, когда совершается въ нарушение права. Можно было бы думать, что лишь закономерное дѣйствіе должностнаго лица соответствуетъ его полномочію, противозаконное же остается на немъ и не является поэтому государственнымъ актомъ. Однако полномочіе должностнаго лица должно оставлять ему свободу движенія, которою онъ можетъ злоупотреблять въ противность данному ему порученію. Когда судья совершаетъ завѣдомо неправосудіе, прокуроръ завѣдомо ложно обвиняетъ, чиновникъ по дѣламъ о состояніяхъ вноситъ въ книгу завѣдомо невѣрныя свѣдѣнія, то въ дѣйствительности налицо имѣется государственный судебный приговоръ, государственное обвиненіе и государственный документъ, хотя всѣ три акта совершены въ нарушение права“. K. Binding, Lehrb. d. gem. d. Strafrechts, bes. Teil, т. II, отд. 2, 1906, стр. 395 и 404. Здѣсь говорится о дѣяніяхъ преступныхъ. Но сказанное относится къ правонарушительнымъ дѣйствіямъ вообще, хотя бы они не заключали въ себя признаковъ наказуемаго дѣянія. Нельзя поэтому успокаиваться на мысли, что на противоправныя дѣйствія государство должностныхъ лицъ не уполномочиваетъ, что такія дѣйствія остаются на отвѣтственности должностныхъ лицъ, и что государство за дѣйствія эти не отвѣчаетъ.

дического лица его органы, не уничтожая при такой операции самое юридическое лицо.

Но если городъ, какъ юридическое лицо, можетъ быть субъектомъ деликтовъ, то онъ можетъ быть и субъектомъ наказуемыхъ дѣяній¹⁾. Вопросъ этотъ не имѣетъ, однако, практическаго значенія, ибо современное уголовное право, т. е. положительное законодательство разрѣшаетъ его отрицательно, и разсужденія на эту тему могли бы имѣть значеніе лишь *de lege ferenda*. Разъ отвѣтственность городовъ можетъ быть юридически обоснована, разъ она вытекаетъ изъ самой природы юридическаго лица, она существуетъ и практически, хотя бы законодатель прямо ея не установилъ: достаточно, что онъ ея не отвергаетъ²⁾. Рѣчь идетъ, такимъ образомъ,

¹⁾ Mischoud, II, стр. 244 и слѣд.

²⁾ То обстоятельство, что законы говорятъ только объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, причинившихъ контрагентамъ казны убытки, не исключаетъ отвѣтственности казны за тѣ же убытки, хотя бы это и не было прямо сказано (срав. Н. И. Лазаревскій, Отвѣтственность за убытки, 1905, стр. 129 и слѣд.) въ какой либо статьѣ закона, ибо эта отвѣтственность вытекаетъ изъ юридической природы государства, какъ юридическаго лица, и не исключаетъ альтернативной отвѣтственности должностныхъ лицъ передъ потерпѣвшими. А что казна является по нашему праву юридическимъ лицомъ, то это вытекаетъ изъ того, что она способна приобретать и отчуждать имущество, а также вступать въ договоры и отвѣчать по нимъ такъ, что субъектомъ правъ и обязанностей по такимъ договорамъ являются не отдѣльныя учрежденія или должностныя лица, заключившія такіе договоры, и не отдѣльные граждане, а именно государство, какъ цѣлое, какъ единство, какъ лицо. Этому безспорному, раздѣляемому нашей судебной практикой и наукой (см. изъ старыхъ: Мейеръ, Русск. гражд. право, изд. 1894, стр. 98 и слѣд.) взгляду, что казна есть юридическое лицо, Н. И. Лазаревскій противопоставляетъ другое положеніе, что „къ числу нигдѣ прямо не выраженныхъ, но тѣмъ не менѣ основныхъ принциповъ нашего законодательства можно отнести слѣдующій: казна не есть юридическое лицо гражданскаго права“ и т. д. (стр. 148). Судебная же практика потому считается, по мнѣнію автора, казну юридическимъ лицомъ, что въ уставѣ гражданскаго судопроизводства появились двѣ статьи, 1288 и 1302, изъ которыхъ послѣдняя узаконяетъ отвѣтственность казны за такіе убытки, за которые прежде будто-бы отвѣчали лично чиновники, и которая является поэтому нормою матеріальнаго права (стр. 153). Утвержденіе это врядъ ли можетъ быть признано правильнымъ. Статьи 1282 и 1302 уст. гр. суд. не измѣнили нашего матеріальнаго права. Онъ носятъ чисто процессуальный характеръ. Матеріальное право осталось въ интересующемъ насъ вопросѣ такимъ же, какимъ оно было и до судебной реформы. И тогда уже понятіе казны не т-рялось въ представленіяхъ объ отдѣльныхъ учрежденіяхъ и должностныхъ лицахъ. Дѣла по спорамъ съ казною о недвижимыхъ имуществахъ производились въ судахъ, гдѣ казна фигурировала, какъ единство, какъ субъектъ имущественныхъ правъ. Если же „всѣ прочія притязанія на казну удовлетворялись порядкомъ исполнительнымъ, т. е. жалобою по началству“, то это могли быть все таки притязанія „на казну“, а не на мѣста и лица. Болѣе того, „удовлетвореніе за убытки, причиненные частному имуществу при производствѣ казенныхъ работъ и сооружений, владѣльцы должны были отыскивать отъ казны“ и т. д. (зак. о суд. и взыск. гражд., 1857, ст. 138 и 139). Но особенная затрудненія должна представлять для аргументаціи Н. И. Лазаревскаго ст. 144 зак. суд. и взыск. гр.

не о той отвѣтственности помимо вины, не объ обязанности отвѣчать *ex lege*, которую законодатель можетъ возложить по соображеніямъ цѣлесообразности на юридическое лицо, какъ и на лицо физическое.

Рѣчь идетъ объ обычной гражданской отвѣтственности за виновныя дѣйствія, вытекающей изъ принциповъ права и создающей, такъ называемую, *obligatio ex delicto*. Въ этомъ смыслѣ юридическое лицо вообще и въ частности городъ отвѣчаютъ за дѣйствія своихъ органовъ, т. е. за самихъ себя. Это будетъ, такъ или иначе, не отвѣтственность хозяевъ за своихъ слугъ по ст. 687 т. X ч. 1 св. зак. гр., но отвѣтственность довѣрителя за своего уполномоченнаго, хотя и эти роды отвѣтственности распространяются на юридическія лица, а отвѣт-

изд. 1857, согласно которой казна за промедленіе въ выдачѣ аванса или за просрочку въ платежѣ по предъявленнымъ квитанціямъ уплачиваетъ подрядчику 12 $\frac{1}{2}$ % годовыхъ какъ въ томъ случаѣ, когда медленность произойдетъ отъ вины казенныхъ мѣстъ и чиновниковъ, такъ и въ томъ, когда она произойдетъ отъ самой казны. Вознагражденіе сіе производится всегда отъ самой казны и немедленно, со взысканіемъ онаго потомъ съ казенныхъ мѣстъ и лицъ, если по разсмотрѣніи обстоятельствъ, положительно будетъ обнаружено, что выдача денегъ задержана была по дурному намѣренію. Н. И. Лазаревскій считаетъ эту статью единственнымъ и своеобразнымъ исключеніемъ изъ общаго правила о неотвѣтственности казны за убытки, причиненные ея органами по имущественнымъ дѣламъ. Но это не вѣрно. Исключеніемъ является въ статьѣ высота уплачиваемаго казною процента; все же остальное ея содержаніе есть лишь одно изъ послѣдствій признаваемаго, какъ мы видѣли и въ другихъ постановленіяхъ, закономъ юридическаго начала, что казна есть субъектъ самостоятельныхъ правъ и самостоятельныхъ обязанностей, то есть лицо въ юридическомъ смыслѣ. Задержаніе платежей и медленность или просрочка въ ихъ уплатѣ могутъ произойти только отъ должностныхъ лицъ казны или ея учрежденій. Тѣмъ не менѣ, передъ контрагентомъ отвѣчаетъ за это одна казна, которая въ томъ лишь случаѣ осуществляетъ право регресса, когда задержаніе платежей является результатомъ умысла и небрежности. Изъ установленія правила, изложеннаго въ ст. 1302, Н. И. Лазаревскій могъ бы сдѣлать лишь тотъ выводъ, что составители судебныхъ уставовъ также толковали современное имъ матеріальное право въ смыслѣ отвѣтственности казны за убытки, причиненные должностными ея лицами при исполненіи договоровъ ея, какъ толковать это въ настоящее время Правительствующій Сенатъ. Составители судебныхъ уставовъ считали государство юридическимъ лицомъ (см. объясненія къ ст. 1282 уст. гр. суд. въ изд. Госуд. Канц., 1866, стр. 586) и, стремясь, согласно 1 и 93 ст. осн. пол., провести принципъ отдѣленія власти судебной отъ административной и всѣ спорныя дѣла казны подчинить разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, представили между прочимъ въ ст. 1302 уст. гражд. судопр. контрагенту казны, по выдачѣ ему окончательнаго разчета, предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считааемыхъ имъ за казною, такъ и о убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностью или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ. Предоставленіемъ контрагенту права иска составители уставовъ охранили лишь судебнымъ порядкомъ его матеріальное право, существовавшее уже до введенія судебной реформы, но подлежащее осуществленію въ порядкѣ административномъ.

ственность за собственные правонарушительныя дѣйствія по ст. 684 т. X ч. 1 св. зак. гр. ¹⁾.

¹⁾ Ср. Mishoud, II, стр. 233 и слѣд., 277 и слѣд. Хотя первый проектъ герм. гражд. улож. стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что, какъ лишенное воли, юридическое лицо не можетъ совершить недозволенаго дѣянія и, слѣдовательно, не должно нести имущественной отвѣтственности за него, тѣмъ не менѣе по соображеніямъ цѣлесообразности и въ виду требованій оборота проектъ ввелъ постановленіе объ отвѣтственности корпораций „за вредъ, причиненный правленіемъ или членами ея посредствомъ противозаконнаго дѣянія, совершеннаго при осуществленіи представительства и обязывающаго къ возмѣщенію вреда третьему лицу“ (§ 46). Составители проекта мотивировали свое постановленіе тѣмъ, что если корпорация, благодаря представительству, получаетъ возможность дѣйствовать въ правовомъ оборотѣ, то ей должны быть вменены и вредныя послѣдствія, которыя приноситъ съ собою искусственное представительство, безъ права указывать третьему лицу на искъ къ представителю. Если эта точка зрѣнія правильна, то она должна получить общее значеніе; корпорация должна отвѣчать за противоправныя, обязывающія къ возмѣщенію вреда дѣйствія представителя, если они только совершены при осуществленіи полномочій представительства. Постановленіе это относится какъ къ частно-гражданскимъ, такъ и къ публично-правовымъ корпорациямъ. Нѣтъ никакого основанія подчинять представителей государства и общинъ, поскольку они дѣйствуютъ, осуществляя частно-гражданскія полномочія представительства, другимъ правиламъ, нежели тѣ, которымъ подчинены представители прочихъ корпораций (См. мотивы къ проекту перваго чтенія, т. I, стр. 103). Проектъ втораго чтенія расширилъ кругъ лицъ, за дѣйствія которыхъ отвѣчаетъ корпорация, и замѣнилъ отвѣтственность при осуществленіи представительства отвѣтственность за дѣйствія, совершенныя при осуществленіи представительствомъ возложенныхъ на него дѣлъ. См. § 30 проекта втораго чтенія, который образовалъ затѣмъ содержаніе § 31 дѣйствующаго гражд. улож., согласно которому: „союзъ отвѣчаетъ за вредъ, причиненный третьему лицу правленіемъ, членомъ правленія или другимъ, согласно уставу назначеннымъ, представителемъ посредствомъ дѣйствія, совершеннаго при исполненіи возложенныхъ на него дѣлъ и обязывающаго къ возмѣщенію вреда“. Второй проектъ внесъ также постановленіе о томъ, что правило объ отвѣтственности союзовъ за дѣйствія ихъ представителей распространяется на фиска, корпорации и учрежденія публичнаго права. (См. § 77 проекта втор. чт. и § 89 дѣйствующаго гражд. улож.). Выше было уже упомянуто, что „публично-правовой вопросъ о томъ, отвѣчаютъ ли государство или общины за вредъ, причиненный третьему лицу должностнымъ лицомъ при осуществленіи имъ ввѣренной ему публично-правовой власти“, оставленъ былъ составителями перваго проекта открытымъ и предоставленъ разрѣшенію мѣстныхъ законодательствъ. (Мотивы, т. I, стр. 103). Вопросъ этотъ подвергнутъ былъ тщательному обсужденію въ комиссіи по составленію проекта втораго чтенія. Члены, высказавшіеся за установленіе отвѣтственности въ гражданскомъ уложеніи, указывали на то, что это вопросъ гражданскаго права, что онъ нуждается въ разрѣшеніи общимъ образомъ для всей имперіи, и что утвердительный отвѣтъ на него является требованіемъ справедливости. Другіе же члены комиссіи находили, что отношенія, при которыхъ можетъ возникнуть вопросъ о отвѣтственности государства, общинъ и т. д. за дѣйствія должностныхъ лицъ, совершенныя ими при осуществленіи ими полномочій власти, такъ разнообразны, что едва ли можно становить общее правило, которое давало бы надлежащее разрѣшеніе для всѣхъ случаевъ. Кромѣ того, кодификація гражданскаго права уже потому должна, по ихъ мнѣнію, воздержаться отъ вторженія въ эту матерію, что признаніе отвѣтственности

Въ опредѣленіи круга лицъ, противоправныя дѣйствія которыхъ подлежатъ вмененію юриди-

государства глубоко врѣзалось бы въ публичное право отдѣльныхъ государствъ и создало бы для нихъ финансовое обремененіе, предѣлы котораго не могутъ быть предусмотрены. Установленіе въ гражданскомъ уложеніи принципа отвѣтственности государства, общинъ и т. д. за дѣйствія ихъ органовъ при осуществленіи ими правъ власти отвергнуто было однако восьмью голосами противъ восьми же, благодаря только перевѣсу голоса председателя. Комиссія постановила такъ редактировать § 56 проекта закона о введеніи уложенія въ дѣйствіе, чтобы было ясно, что правила мѣстныхъ законодательствъ объ отвѣтственности государства, общинъ и др. коммунальныхъ союзовъ за причиненный третьему лицу вредъ ихъ должностными лицами при осуществленіи ввѣренной имъ публичной власти, остаются въ силѣ. См. Reatz, Die zweite Lesung d. Entw. e. b. Gesetz. f. d. D. R., 1892, т. I, стр. 43 и гын.; Entwurf e. Einfuhrungsgesetzes z. burg. Gesetz. in d. Fassung d. d. Reichstages gem. Vorlage, 75. Согласно § 77 закона о введеніи въ дѣйствіе уложенія: „остаются въ силѣ постановленія мѣстныхъ законодательствъ объ отвѣтственности государства, общинъ и другихъ коммунальныхъ союзовъ (провинциальныхъ окружныхъ, уѣздныхъ) за вредъ, причиненный ихъ должностными лицами при осуществленіи ввѣренной имъ публичной власти, а также и тѣ постановленія мѣстныхъ законодательствъ, которыя постольку исключаютъ право потерпѣвшаго требовать возмѣщенія вреда отъ должностнаго лица, поскольку за него отвѣтствуетъ государство или коммунальный союзъ“. Преоставленная такимъ образомъ постановленіямъ мѣстныхъ законодательствъ отвѣтственность государства и коммунальныхъ союзовъ за вредъ, причиненный ихъ должностными лицами, какъ носителями публичной власти, стоитъ тѣмъ не менѣе въ тѣсной связи съ отвѣтственностью самихъ должностныхъ лицъ, какъ она опредѣлена въ § 839 гражд. улож., такъ какъ мѣстнымъ законодательствамъ предоставлено лишь замѣнить эту отвѣтственность должностныхъ лицъ отвѣтственностью государства или общинъ. Согласно же § 839 означеннаго уложенія, „должностное лицо, умыленно или по неосторожности нарушившее лежащую на немъ въ отношеніи третьяго лица должностную обязанность, обязанъ возмѣстить этому третьему лицу возникшій отсюда вредъ. Если должностное лицо виновно въ неосторожности, то требованіе можетъ быть къ нему предъявлено только въ томъ случаѣ, если потерпѣвшій не можетъ получить удовлетворенія инымъ путемъ. Должностное лицо, нарушившее свои обязанности при рѣшеніи дѣла, въ томъ лишь случаѣ отвѣтственно за возникшій отсюда вредъ, если нарушеніе обязанности обложено уголовнымъ наказаніемъ, налагаемымъ по правиламъ уголовнаго судопроизводства. Постановленіе это не находитъ себѣ примѣненія въ случаѣ противоправнаго отказа или медленности въ исполненіи обязанностей своей должности. Обязанность возмѣстить вредъ не наступаетъ, если потерпѣвшій умыленно или по неосторожности упустить предотвратить его, воспользовавшись средствомъ обжалованія“. Согласно имперскому закону о введеніи гражданскаго уложенія въ дѣйствіе, постановленія § 839 улож. могутъ быть, слѣдовательно, изменены мѣстнымъ законодательствомъ. Свобода послѣдняго ограничивается лишь двумя положеніями. Постановленія § 839 улож. имѣютъ постольку силу, поскольку имперское право не постановляетъ иного. Партикулярное законодательство не можетъ, конечно, такъ изменить § 839 общегражданскаго уложенія, чтобы потерпѣвшій не могъ вовсе требовать вознагражденія ни отъ должностнаго лица, ни отъ государства. Все же остальное предоставлено мѣстному законодательству. Оно можетъ опредѣлить категоріи должностныхъ лицъ, роль правонарушителей, за которыхъ должно отвѣчать государство. Оно можетъ установить свою отвѣтственность

ческому лицу, какъ его собственныя, весьма важно различать понятие городской или государственной службы отъ понятія городской или государственной должности. Государственная или городская должность—это кругъ государственныхъ или городскихъ дѣлъ, опредѣленныхъ публичнымъ правомъ. Должность, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, не можетъ быть поэтому учреждена частнымъ лицомъ. Всякій гражданинъ можетъ, конечно, поручить завѣдываніе опредѣленнымъ кругомъ своихъ частныхъ дѣлъ другому лицу по частной съ нимъ сдѣлкѣ и называть даже это порученіе должностью. Но должности въ юридическомъ смыслѣ слова здѣсь не будутъ, и постановленія закона о должностныхъ обязанностяхъ не найдутъ себѣ въ такомъ случаѣ примѣненія. Если въ отдѣльныхъ случаяхъ частное лицо и можетъ вызвать къ жизни должность, напр., третейскаго судьи, то кругъ дѣйствій этой должности заранее опредѣленъ закономъ. Если частному волеизъявленію и предоставленъ здѣсь просторъ и посредствомъ частнаго акта можетъ возникнуть установленная закономъ должность, то объясняется это лишь тѣмъ, что частное лицо уполномочено на то закономъ. Должность является юридическимъ институтомъ. Порученіе опредѣленнаго круга дѣлъ физическому лицу, или совокупности ихъ, находитъ себѣ выраженіе въ предоставленіи извѣстныхъ правъ и обязанностей. Эти права и обязанности суть, конечно, права и обязанности государства. Оно является ихъ субъектомъ. Учрежденія же государства, или города, потому не являются юридическими лицами, что власть ихъ, ихъ права и обязанности не распределены между

учрежденіями такъ, чтобы они принадлежали имъ, какъ собственныя. Напротивъ, единымъ субъектомъ всѣхъ правъ и обязанностей, возложенныхъ государствомъ на учрежденія, является само государство. Власть учреждений, есть поэтому непосредственная власть государства; оно дѣйствуетъ только черезъ учрежденія, ибо помимо нихъ оно дѣйствовать не можетъ. Предѣлы вѣдомства многочисленныхъ учреждений и кругъ предоставленныхъ имъ въ отношеніи гражданъ правъ могутъ быть весьма разнообразны, и столь же различно можетъ быть іерархическое положеніе учрежденія въ системѣ другихъ учреждений. Но въ самомъ скромномъ учрежденіи власть государства проявляется, съ юридической точки зрѣнія, съ такою же обязательною силою, какъ и въ самомъ высшемъ учрежденіи, поскольку они дѣйствуютъ въ кругѣ своего вѣдомства и въ предѣлахъ предоставленной имъ власти. Должности и учрежденія не суть поэтому юридическія лица, а, какъ сказано уже, они являются институтами объективнаго дѣйствующаго права. Въ этомъ возвышеніи надъ бытовымъ представленіемъ, что осуществленіе государственной власти раздѣлено между отдѣльными чиновниками, какъ физическими лицами, въ этомъ возвышеніи до понятія должности, какъ совокупности полномочій, сведенныхъ къ постоянному единству, независимому отъ перемѣны исполняющихъ эти полномочія лицъ, мы усматриваемъ прогрессъ и положительное завоеваніе правосознанія и науки.

Съ другой стороны, понятіе государственной

лишь передъ собственными подданными и устранить иностранцевъ вообще или условно. Оно можетъ прямо устранить отвѣтственность государства или сдѣлать ее субсидіарной, наступающей лишь послѣ безплоднаго взысканія съ должностнаго лица, въ первую очередь отвѣтственнаго; отдѣльное государство можетъ регулировать свою отвѣтственность, какъ главную и въ то же время какъ солидарную съ отвѣтственностью должностнаго лица; оно можетъ, наконецъ, установить свою отвѣтственность вмѣсто отвѣтственности должностнаго лица съ устраненіемъ отъ нея послѣдняго и либо предоставить государству право регресса, либо отказать себѣ въ немъ. Многія государства заняли совершенно опредѣленную позицію въ вопросѣ объ ихъ отвѣтственности и различнымъ образомъ ее регулировали. Въ Пруссіи, Баваріи, Вюртембергѣ, Баденѣ и др. а также въ Германской Имперіи отвѣтственность, которой подлежитъ должностное лицо за вредъ, причиненный третьему лицу умышленнымъ или неосторожнымъ нарушеніемъ своихъ обязанностей при осуществленіи ввѣренной ему публичной власти, падаетъ на государство, или на тотъ союзъ, на службѣ котораго состоитъ должностное лицо. По удовлетвореніи потерпѣвшаго, право требованія переходитъ на государство. Въ Пруссіи, Баваріи, Вюртембергѣ и др., а также въ Германской Имперіи отвѣтственность государства наступаетъ и тогда, когда отвѣтственность должностнаго лица потому лишь падаетъ, что должностное лицо нарушило свои обязанности въ безсознательномъ состояніи или въ состояніи болѣзненнаго замѣшательства его умственной дѣятельности, исключавшаго свободное опредѣленіе своей воли. Но за вредъ, возникшій отъ того, что должностное лицо нарушило

свои обязанности при рѣшеніи дѣла, ни государство, ни союзъ, на службѣ котораго состоитъ должностное лицо, по баварскому праву, не отвѣчаютъ. Въ государствахъ, которыя установили отвѣтственность въ связи съ § 839 общегражданскаго уложенія, отвѣтственность государства имѣетъ частно-гражданскій, а не публично-правовой характеръ, т. е. такой же, какъ и отвѣтственность должностнаго лица. Это не частно-правовое послѣдствіе публично-правового происшествія, какъ его нѣкоторые характеризуютъ, а частно-гражданская отвѣтственность за частно-гражданское правонарушеніе. Есть обязанности, которыя возлагаются на должностное лицо лишь въ отношеніи государства. Если должностное лицо причинитъ при этомъ вредъ третьему лицу, то оно причиняетъ его не при исполненіи, а лишь по поводу исполненія обязанности должности (см. § 831); къ этому случаю § 839 примѣненія себѣ не находитъ. Для того, чтобы третье лицо могло искать убытки, необходимо, чтобы была нарушена обязанность, возложенная на должностное лицо въ отношеніи третьяго лица. Далѣе, нарушеніе обязанности должно вести къ имущественному ущербу, соответствующему гражданско-правовымъ условіямъ отвѣтственности за убытки. По мѣстнымъ законамъ о введеніи общегражданскаго уложенія въ дѣйствіе, государство то занимаетъ мѣсто должностнаго лица и несетъ послѣдствія, опредѣленныя въ § 839, то отвѣчаетъ, какъ поручитель. Отвѣтственность государства и другихъ коммунальныхъ союзовъ является поэтому частно-гражданскою, подобно частно-гражданскому притязанію потерпѣвшаго. См. Dock, стр. 271 и слѣд.; Delins, Haftpflicht d. Beamten, 1909, стр. 47, 366, 369; Coester, стр. 286, 321; Thoma in Jahrb. d. oeff. R., т. V, стр. 371 и слѣд.; Laband, Staatsr. d. D. Reiches, I, 1911, стр. 479 и слѣд.

или городской службы указывает на наличие сособаго рода публично-правовыхъ отношеній, существующихъ между государствомъ или городомъ и частнымъ лицомъ и которыя не совпадаютъ съ отношеніями, вытекающими изъ занятія должности. Наличие послѣднихъ не обуславливается наличиемъ первыхъ. Возможны поэтому случаи, когда лицо, состоящее на государственной или на городской службѣ, не занимаетъ въ то же время ни государственной, ни городской должности, и, наоборотъ, лица, занимающія тѣ или другія должности, не состоятъ ни на государственной, ни на городской службѣ. Только лица, занимающія должности, могутъ считаться органами государства или города.

Городъ, какъ и государство, несетъ гражданскую отвѣтственность за правонарушительныя дѣйствія не своихъ служащихъ, а своихъ должностныхъ лицъ, ибо только послѣдніе могутъ считаться его органами. Хотя лица, функционирующія въ роли города или государства и состоятъ обыкновенно на службѣ того изъ нихъ, въ роли органа котораго они функционируютъ, тѣмъ не менѣе въ вопросѣ объ отвѣтственности за нихъ рѣшающимъ моментомъ является не то, что они состоятъ на службѣ, а то, что они функционируютъ въ роли органовъ, т. е. что они занимаютъ должность и являются должностными лицами. Моментъ служебныхъ отношеній до такой степени безразличенъ въ этомъ вопросѣ, что городъ или государство должны быть признаны отвѣтственными и за такихъ должностныхъ лицъ, которыя на службѣ вовсе не состоятъ, а занимаютъ должность по другому юридическому основанію, въ силу, напр., повинности¹⁾.

¹⁾ На другой точкѣ зрѣнія стоитъ германское законодательство. Для отвѣтственности государства или общины необходимо, чтобы правонарушительное дѣйствіе совершено было должностнымъ лицомъ, состоящимъ въ то же время на службѣ государства или коммунальнаго союза. См. ст. 77 зак. о введеніи имп. гр. ул. въ дѣйствіе. Ср. Delius. Haftung d. Beamten, 1909 стр. 153 и слѣд.; Schellhorn, Die Amtshaftpflicht gegenüber Dritten nach deutschem u. Bayerischem bürgerlichem Rechte, Annalen d. D. Reiches, 1906, стр. 445 и слѣд. Постановление ст. 31 герм. гр. ул. о томъ, что союзъ отвѣчаетъ за вредъ, причиненный третьему лицу „согласно уставу назначеннымъ представителемъ“, даетъ поводъ толковать это выраженіе въ томъ смыслѣ, что рѣчь идетъ объ отвѣтственности за органы, предусмотрѣнные уставомъ и дѣйствующіе непосредственно на его основѣ, а не на уполномочіи, данномъ въ силу устава; а въ отношеніи фиска и другихъ публичныхъ союзовъ различаютъ непосредственное призваніе на должность закономъ или организационнымъ административнымъ постановленіемъ и призваніе по распоряженію начальствующихъ органовъ. При этомъ упускаютъ изъ виду, какъ правильно замѣчаетъ Гирке, что въ союзахъ всякое назначеніе на мѣсто органа производится призваннымъ къ этому по уставу органомъ, а въ государствѣ только монархъ призывается самою конституціей; всѣ же высшія и низшія должностныя лица определяются организационными нормами права и назначаются высшими органами. Къ противорѣчивымъ выводамъ приводятъ также попытки понимать подъ „представителемъ“ представителей въ волѣ юридическаго лица и ограничивать отвѣтственность послѣднихъ за дѣйствія лишь органовъ

Но если въ вопросѣ объ отвѣтственности города или государства за дѣйствія ихъ органовъ имѣетъ существенное значеніе понятіе должности въ смыслѣ ограниченнаго круга дѣлъ, входящаго въ компетенцію юридическаго лица и для осуществленія возложеннаго на лицо или учрежденіе, то самый характеръ должностныхъ функцій, т. е. являются ли онѣ актами власти, или же дѣйствіями, совершенными въ сферѣ частно-гражданскихъ отношеній, не имѣетъ никакого значенія, и на этомъ различіи нельзя поэтому сновать положенія, что государство и городъ не отвѣчаютъ за дѣйствія своихъ органовъ, когда городъ или государство дѣйствуютъ черезъ нихъ, какъ власть, и отвѣчаютъ, когда выступаютъ въ роли субъектовъ имущественныхъ правъ¹⁾.

М. Горенбергъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Семейные и имущественные раздѣлы у крестьянъ.

(Изъ судебной практики).

Крестьянскія дѣла о семейныхъ и имущественныхъ раздѣлахъ, поскольку они касаются надѣльной земли и ея принадлежностей, въ настоящее время представляютъ собой наиболѣе интересную категорію исковъ, производимыхъ волостными судами и уѣздными сѣздами, какъ апелляціонной инстанціей. Интересъ заключается въ разнообразіи, спорности и юридической сложности вопросовъ, возникающихъ въ судебной практикѣ по этимъ дѣламъ; въ нихъ со всею яркостью и рѣзкой опредѣленностью отражается хаотическое состояніе дѣйствующаго законодательства о правахъ крестьянъ на надѣльныя земли.

Число судебныхъ дѣлъ о раздѣлахъ въ мѣстныхъ судебныхъ установленіяхъ, въ связи съ новѣйшимъ законодательствомъ 1906-1911 г. г. о крестьянскомъ землевладѣніи и землеустройствѣ и съ отмѣной закона 18 марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ, значительно возросло; семейные и имущественные раздѣлы въ сочашимъ указомъ 5 октября 1906 г. изъяты изъ вѣдѣнія селенныхъ сходовъ и подчинены вѣдомству волостнаго суда. Этому увеличенію дѣлъ о раздѣлахъ немало также способствуетъ широко

ихъ воли. Всякое лицо, занимающее должность входящую въ составъ государственныхъ или городскихъ должностей, должно считаться органомъ государства или города. См. Gierke, Haftung des Staates u. d. Gemeinden f. Beamte, Verhandl. d. 28 D. Juristentages, стр. 111 и слѣд.

¹⁾ На этой точкѣ зрѣнія стоитъ Правительствующій Сенатъ. См. Н. И. Лазаревскій, Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами, 1905, стр. 1 и слѣд., 140 и сл., 661 и др. Ср. И. А. Ивановскій въ Журн. м-ва нар. пр., 1906 г., № 8, стр. 331 и сл.

примѣняемая въ судебной практикѣ точка зрѣнія Правительствующаго Сената о недопустимости отчужденія долей участниковъ надѣльной земли, составляющихъ общую собственность нѣсколькихъ лицъ (рѣш. Общ. Собр. Правит. Сената 1911 г. № 31); безъ производства въ судебномъ порядкѣ раздѣла совладѣльцы въ надѣльных земляхъ лишены возможности отчужденія ихъ. Въ первое время съ появленіемъ закона 9 ноября 1906 года путемъ судебныхъ раздѣловъ неотдѣленные члены семействъ въ семьяхъ, состоящихъ изъ домохозяина-родоначальника отца и исходящихъ, „обязанные“ новымъ закономъ, торсались „урвать хсть клочекъ землицы“ полевой въ единоличное свое обладаніе, пока родоначальникъ семьи—домохозяинъ не успѣлъ еще укрѣпить ее въ личную собственность.

Увеличеніе числа крестьянскихъ споровъ и тяжбъ по раздѣламъ надѣльной земли съ ея принадлежностями въ меньшей степени вызывается отсутствіемъ въ законѣ прочныхъ и твердыхъ процессуальныхъ правилъ, которыми регулировался бы порядокъ производства этихъ дѣлъ, и недостаточностью матеріально-правовыхъ нормъ, на основаніи которыхъ эти раздѣлы должны совершаться. Въ общемъ послѣдствіи о крестьянахъ указываются только предѣлы вѣдомства волостного суда (I и 4 п. п. 125 ст.), и отмѣчается, что при разрѣшеніи дѣлъ о раздѣлахъ крестьянскаго наследства волостной судъ долженъ руководствоваться мѣстными обычаями (135 ст. общ. пол. о кр.). Никакихъ другихъ указавій въ общемъ положеніи по интересующему насъ предмету не содержится. Руководствоваться же общими гражданскими законами и процессуальными нормами устава гражданского судопроизводства въ тѣхъ ихъ отдѣлахъ, которыми предусмотрѣнъ порядокъ раздѣла наследствъ и имуществъ, состоящихъ въ общей собственности нѣсколькихъ лицъ (550—555 ст. 1315—1317 ст. X т. ч. I Зак. гражд. и 1409—1422 ст. Уст. Гр. Судопр.), высшестые суды и уѣздные сѣзды затрудняются и не могутъ по отношенію къ надѣльной землѣ и ея принадлежностямъ¹⁾. Въ примѣчаніяхъ къ 550 и 555 ст. ст. прямо указано, что для земель сельскихъ обывателей существуютъ особья правила о раздѣлахъ, изложенныя въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніи (ср. рѣш. Общ. Собр. Прав. Сената 1911 г. № 31).

Росту дѣлъ и состоянію дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ не соответствуетъ степень вниманія, удѣляемая въ настоящее время законодателемъ въ этой области крестьянскому земельному праву. Указъ 5 октября 1906 г.,

отмѣнившій, между прочимъ, правила о семейныхъ раздѣлахъ и изданный въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ, до сихъ поръ еще не одобренъ законодательными учрежденіями и, поэтому, не представляется еще окончательнымъ. Послѣдовавшіе вслѣдъ за этимъ и смѣнявшіеся одинъ другимъ законы 9 ноября 1906 г. и 14 июня 1910 г. о землевладѣніи и законъ 29 мая 1911 г. о землеустройствѣ, по мнѣнію особой Комиссіи Государственнаго Совѣта, совершенно „не касаются области внутреннихъ отношеній между членами крестьянской семьи, порядка пользованія земельными угодьями, распределенія доходовъ, извлекаемыхъ изъ земли и получаемыхъ отъ другихъ видовъ труда, и, наконецъ, правилъ о семейныхъ раздѣлахъ и о наследованіи имущества“ (см. докладъ по законпр. объ измѣн. и дополн. нѣкот. постанов. о крест. землевладѣніи, стр. 25). Указаніе, вслѣдъ за этимъ, Комиссіей Государственнаго Совѣта на то, что всѣ эти вопросы „попрежнему будутъ разрѣшаться по принятымъ въ крестьянскомъ быту основаніямъ“, вызываетъ недоумѣніе, такъ какъ это положеніе находится въ полномъ противорѣчій съ основными принципами новыхъ земельныхъ законовъ (ср. рѣш. Общ. Собр. Правит. Сената 1910 г. № 1). Отмѣна въ отношеніи къ усадебнымъ и придворнымъ землямъ семейной собственности и замѣна ея собственностью личной или общей внесла существенное измѣненіе во внутри-семейныя отношенія крестьянъ по владѣнію, пользованію и распоряженію надѣльными землями.

Раздѣлы у крестьянъ постоянно были явленіемъ повсемѣстнымъ и повседневнымъ, обычнымъ въ деревенской жизни. По официальнымъ даннымъ, съ 1861 г. по 1882 г. въ 42 губерніяхъ Европейской Россіи раздѣлилось 2.371.248 семействъ; въ 43 губерніяхъ среднее ежегодное число раздѣловъ за 1861—1882 г. достигало 116.229, а за время 1874—1884 г. это число поднялось до 140.355¹⁾. За 28 лѣтъ—съ 1877 г. по 1905 число крестьянскихъ дворовъ возросло, по официальнымъ даннымъ, съ 8.455.000 до 12.019.000, то есть на 40%²⁾. Раздѣл—явленіе, можно сказать, „органическое“, вызываемое кореннымъ измѣненіемъ условий крестьянскаго быта... „Крестьянская „семья—хозяйство“ напоминаетъ пчелиный улей: достигнувъ извѣстныхъ размѣровъ, она неминуемо раздѣляется на двѣ или даже на три части“... (Н. Огановскій). Новѣйшее законодательство послужило еще большимъ толчкомъ къ распространенію и расширенію этого явленія, но, остановившись на полдорогѣ, въ теченіе цѣлаго десятилѣтія, оно обходитъ молчаніемъ этотъ фактъ и не пытается такъ или иначе урегулировать „порядокъ произ-

¹⁾ Правда, и въ обихихъ гражданскихъ законахъ нигдѣ не опредѣляется порядокъ, въ какомъ подлежатъ рассмотрѣнію дѣла о раздѣлѣ общей собственности, образовавшейся путемъ покупки или даренія (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1908 г. № 25. Сб. Б. Ватаци, Изв. судебной практики. Журн. Мин. Юст. 1915 г., № 3, стр. 176—180).

¹⁾ См. А. А. Леонтьевъ. Крестьянское право. Изд. 1914 г. стр. 318; О. А. Хауке. Крестьянское земельное право. Изд. 1914 г., стр. 222.

²⁾ См. Н. П. Огановскій. Индивидуализация землевладѣнія въ Россіи и ея послѣдствія. Изд. 1914 г., стр. 87 и 89.

водства судебных дѣлъ о крестьянскихъ раздѣлахъ съ ихъ процессуальной и матеріально-правовой стороны. Правда, въ 1913 году для восполненія этихъ пробѣловъ крестьянскаго законодательства были предприняты нѣкоторыя попытки; земскимъ отдѣломъ мин. внутр. дѣлъ и главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія были разработаны „проектъ закона о наследованіи въ земляхъ мелкаго владѣнія“ и „проектъ правилъ о предупрежденіи дробленія мелкой земельной собственности¹⁾. Но до сихъ еще ни одинъ изъ этихъ проектовъ не дошелъ еще до обсужденія въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Пробѣлы законодательства могли бы быть восполнены прецедентами и прежними рѣшеніями волостныхъ судовъ по аналогичнымъ дѣламъ, такъ какъ отмѣненный законъ о семейныхъ раздѣлахъ (38—46 ст. Общ. Пол. о кр.), касался земель общиннаго пользованія и не примѣнялся къ раздѣламъ крестьянъ, владѣющихъ землей на подворномъ правѣ, каковыя раздѣлы и раньше могли также разсматриваться волостными судами. Но, при незначительности площади крестьянскихъ надѣльныхъ земель подворнаго владѣнія²⁾, такихъ дѣлъ на разсмотрѣніе волостныхъ судовъ поступало очень мало. Поэтому, въ судебной практикѣ, къ моменту изданія указа 5 октября 1906 г. не могло сложиться какихъ-либо прочно установившихся процессуальныхъ правилъ или прецедентовъ по производству крестьянскихъ раздѣловъ въ судебномъ порядкѣ. Что же касается до установившейся практики по вопросамъ матеріально-правового характера, то съ изданіемъ новыхъ законовъ во многихъ случаяхъ на нее теперь уже ссылаться не приходится (см. рѣш. Гр. Касс. Деп. 1912 г. № 42).

Въ какомъ же положеніи при такихъ данныхъ должны были оказаться за послѣднія десяти лѣтъ мѣстныя судебныя учрежденія при разсмотрѣніи и разрѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ о раздѣлахъ?

Волостнымъ судамъ, уѣзднымъ сѣздамъ, провѣряющимъ рѣшенія волостныхъ судовъ по существу, и губернскимъ присутствіямъ, какъ кассационнымъ инстанціямъ, предстояло выполнить очень сложную и трудную, можно сказать, прямо-таки непосильную „правотворческую“ работу по установленію на практикѣ, отъ дѣла къ дѣлу, отъ случая къ случаю, однообразнаго,—

1) Проектъ закона о наследованіи въ земляхъ мелкаго владѣнія напечатанъ въ Изв. Зем. Отдѣла за 1913 г., №№ 6—7; проектъ правилъ о предупр. дробл. мелкой зем. собств.—въ Изв. Зем. Отдѣла за тотъ же годъ, № 8.—См. Н. Озер—скій. Недробимость мелкихъ земельныхъ владѣній. „Право“ за 1913 г., №№ 48—50; Проф. Т. Н. Яблочковъ. Новѣйшіе законопроекты о наследованіи и раздѣлѣ земель мелкаго владѣнія. Ярославль 1914 г.; Ср. Бар. А. Фрейтагъ-Ларинговень. Реформа наследованія въ крестьянской недвижимости. Журн. Мин. Юстиц. 1910 г. Сентябрь.

2) См. А. Леонтьевъ. Крестьянское право, стр. 275—276.

хотя-бы въ предѣлахъ одного уѣзда,—порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія крестьянскихъ дѣлъ о раздѣлахъ. Волостнымъ судамъ, при малограмотности и неподготовленности судей, такая задача для осуществленія оказалась не по силамъ. Недостаточность юридической подготовки большинства состава уѣздныхъ сѣздовъ и губернскихъ присутствій, конечно, должна была также оказывать свое вліяніе на жизнённость и правильность разрѣшенія спорныхъ вопросовъ.

Нельзя себѣ теоретически представить всей массы разнообразныхъ вопросовъ, которые возникаютъ въ судебной практикѣ по дѣламъ о раздѣлахъ. Никакое воображеніе не можетъ нарисовать той пестрой картины взглядовъ и оцѣнокъ, мнѣній и положеній, разъясненій и толкованій, которыя содержатся въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ и учреждений, разсматривающихъ и разрѣшающихъ эти дѣла. Нерѣдко одни и тѣ-же судебныя мѣста, въ зависимости отъ состава судей, выносили иногда противорѣчивыя рѣшенія по одному и тому же вопросу, и даже въ одномъ и томъ же дѣлѣ; при этомъ рѣшенія подчасъ не чужды были и сухого, далекаго отъ жизни формализма. Отсюда вполне понятно, что во многихъ случаяхъ приходилось и до сихъ поръ приходител сожалѣть о невозможности довести сложныя и трудныя дѣла до Правительствующаго Сената, авторитетныя рѣшенія котораго только и могли бы положить конецъ разнообразному толкованію закона и разнообразной судебной практикѣ по дѣламъ о раздѣлахъ. Между тѣмъ, за послѣднія десяти лѣтъ, въ сборникахъ рѣшеній гражд. касс. деп. и общ. собр. Правит. Сената совсѣмъ мало встрѣчается рѣшеній, состоявшихся по крестьянскимъ земельнымъ дѣламъ, а по дѣламъ о раздѣлахъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ, если не считать упомянутого выше рѣш. общ. собр. 1911 г. № 31.

Казалось бы, что при такомъ положеніи на помощь судебной практикѣ должна бы была придти и печать; но въ юридической печати очень мало удѣляется вниманія вопросамъ крестьянскаго земельного права. Если же и заходить рѣчь о земельныхъ правоотношеніяхъ крестьянъ и объ ихъ правахъ на надѣльныя земли, то на каждомъ шагѣ можно услышать рѣзкія и откровенныя характеристики хаотическаго состоянія крестьянскаго законодательства; то и дѣло раздаются слова—„невѣроятная путаница“, „правовая анархія“, „неразбериха“, „правовой кавардакъ“ и т. п.¹⁾

Это обстоятельство въ не менѣ яркихъ выраженіяхъ было отмѣчено и въ докладѣ особой Комиссіи Государственнаго Совѣта о преобразованіи мѣстнаго суда. „Весьма затрудняется,—говорится въ этомъ докладѣ,—дѣятельность воло-

1) См. Бар. А. Ф. Мейендорфъ, Крестьянскій дворъ. Изд. 1909 г., Пгр. стр. VIII; С. Красовскій. Подворное земледѣліе въ Виленской губерніи. Изд. 1908 г. Пгр., стр. 74; К. Зубковскій. Законъ 14 іюня и семейные раздѣлы крестьянъ. Вѣстн. Пр. и Нотариата, 1911 г., № 4.

стного суда также отсутствием у него твердой почвы, на которой он мог бы основывать свои решения в делах гражданских. Волостной Судья не является подзаконным, он не обязан руководствоваться при разборе гражданских споров, определенными нормами права, а решает по совести и по местным обычаям. Отсюда полная неустойчивость и шаткость всего гражданского оборота в среде крестьян. Все семейные и имущественные отношения крестьян, благодаря отсутствию определенных гражданских норм, находятся в хаотическом состоянии¹⁾.

Если, таким образом, в заколдованном кругу неразрешимых противоречий крестьянского земельного права запутывается мысль даже опытных юристов и лучших судебных деятелей, то каково же положение крестьянина, для которого самые простейшие процессуальные и правовые положения, без которых нельзя обойтись, разрываясь коснулась „на счет его правовых делов“, являются „книгой за семью печатями“. Это поистине, горемычное, безпомощное положение человека, очутившегося в безразсветном, темном дремучем лесу, где для заблудившегося нет ни тропинки, ни выхода; как ни беги—ведь колода, пень, дерево сплошной стеной (Н. Соколовский)²⁾. В результате этого и создается „безконечное хождение крестьян по судам и по начальствам“, развивается судебная „волокига“, и замедляется производство крестьянских земельных споров и тяжб.

В своих ярко написанных „Очерках современной деревни“ рано покончившей жизнь самоубийством молодой беллетристы И. Коновалов, прослывшая эволюцию деревни после того, как на нее обрушился указ 9-го ноября 1906 г., сверху и донизу перетасовавший деревенские отношения, так заканчивает один из своих рассказов:...—„Ну, укажите же! Дайте хоть какой выход! Что делать-то!? Нельзя же так! Что же это?“ Такие фразы приходится в деревне слышать то и дело... Даже люди, на всякой мелочи констатирующие „просвещение мужика“, и они становятся в тупик перед сложными вопросами и твердят одно: „Соображать надо!“—Соображать-то, соображать, но и есть тоже охота... Пока соображаешь, а ноги и протянул.—Ну, думай...—То-то и дело, милый друг, надо думать, все как будто ясно, а ничего не понимаешь?... Запутали они хуторами, да отрубями... Разобрать ничего нельзя!.. И вот эта „невозможность разбраться“, это отсутствие перспектив, „уголь“ — злоба дня современной деревни... Как крестьянин разберется во всех вопросах деревенской жизни как решить их—не знаю“...³⁾.

„Все как будто ясно, а ничего не понимаешь“... „Разобрать ничего нельзя“... Эти слова чаще всего и приходится слышать при разрешении крестьянских споров и тяжб по семейным и имущественным раздвлам, которые нередко затягиваются производством на долгие годы. Жизнь не знает неразрешимых вопросов, а пока дело тянется, пока судебная практика „соображает“, да „думает“ по урегулированию тяжбных раздвлов крестьян, глядишь, ужь сам-то человек и „ноги протянул“...

Къ сожалѣнію, юристы-практики очень мало интересуются крестьянскими земельными дѣлами; среди них иногда приходится встрѣчаться даже съ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ этимъ „маленькимъ“ дѣламъ, не заключающимъ въ себѣ, по ихъ мнѣнію, что-либо важное по цѣнности затрагиваемыхъ интересовъ или по величинѣ ущерба, который можетъ быть нанесенъ отъ того или иного разрѣшенія какого-либо спорнаго вопроса. Эта точка зрѣнія не чужда и законодателю... „Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію волостнаго суда“, говорится въ докладѣ особой комиссіи Государственнаго Совѣта о преобразованіи мѣстнаго суда—„суть дѣла малоцѣнныхъ“... Это мнѣніе глубоко ошибочно, такъ какъ степень важности защищаемаго лицомъ интереса, какъ личнаго, такъ и имущественнаго, необходимо расцѣпывать не безотносительно, а съ точки зрѣнія самого крестьянина, у котораго подъ „властью земли“ въ конечномъ счетѣ протекаетъ вся жизнь и складываются все отношенія и самое мировоззрѣніе. При этомъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что жизнеспособность цѣлага ряда земледѣльческихъ хозяйствъ часто зависятъ отъ правильнаго разрѣшенія многихъ наболѣвшихъ вопросовъ крестьянскаго земельного права, особенно въ области семейныхъ и имущественныхъ отношеній крестьянъ. Поэтому, юристы-практики не должны уклоняться отъ широкаго участія въ „правотворческой“ работѣ мѣстныхъ судебныхъ учреждений по созданію определенной практики по крестьянскимъ дѣламъ и по установленію однообразнаго порядка ихъ разсмотрѣнія и разрѣшенія. „Необходимо,—говоритъ А. Мейендорфъ,—вывести крестьянство на путь гражданскаго права. Русскіе юристы обязаны работать надъ этой задачей. Это очередная, культурная задача, безъ выполненія которой самый фундаментъ дальнѣйшаго роста будетъ отсутствовать“¹⁾.

Все возникшіе въ судебной практикѣ подѣламъ о семейныхъ раздвлахъ крестьянъ спорные вопросы можно распределить по двумъ группамъ и формулировать въ видѣ слѣдующихъ двухъ основныхъ вопросовъ:

1) Какими же процессуальными правилами въ настоящее время должны руководствоваться воло-

1) Цит. у К. П. Змирлова Временныя правила о волостномъ судѣ. Изд. „Право“ 1912 г. стр. 6.

2) Цит. у И. В. Гессенъ. Юридическая помощь населенію.—Изд. 1904 г. стр. 11.

3) Ив. Коноваловъ. Очерки современной деревни. Пгр. 1913 г., стр. 291—292.

1) См. „Крестьянскій дворъ“, стр. VII.

стные суды при разрѣшеніи крестьянскихъ судебныхъ дѣлъ о семейныхъ и имущественныхъ раздѣлахъ, и въ какомъ порядкѣ, охранительномъ или исковомъ, эти дѣла должны разсматриваться?

2) На основаніи какихъ же матеріально-правовыхъ нормъ, съ примѣненіемъ ли обычнаго права или на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, должны совершаться въ настоящее время семейные и имущественные раздѣлы у крестьянъ, и какое значеніе для этихъ дѣлъ имѣетъ установленный новыми законами въ подлежащихъ случаяхъ принципъ личной и общей собственности на надѣльные земли?

На оба эти вопроса новѣйшее законодательство 1906—1911 г.г. о крестьянскомъ землевладѣніи и землеустройствѣ не даетъ никакого отвѣта.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы остановимся на разработкѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ, руководствуясь фактическимъ матеріаломъ изъ судебной практики Н—скаго уѣзднаго сѣзда, и приведемъ въ извлеченіяхъ для примѣра наиболѣе характерные по интересующему насъ предмету конкретные случаи и дѣла.

II.

Первымъ вопросомъ, надъ которымъ пришлось задуматься мѣстнымъ судебно-административнымъ учрежденіямъ при разборѣ крестьянскихъ дѣлъ о семейныхъ и имущественныхъ раздѣлахъ, является вопросъ о подсудности этихъ дѣлъ и о предѣлахъ вѣдомства волостного суда, въ зависимости отъ контроля раздѣловъ со стороны сельскихъ обществъ.

Дѣло въ томъ, что въ указѣ 5 октября 1906 г., отмѣнившемъ особая постановленія о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ (38—46 ст. ст. общ. пол. о кр.), не было, къ сожалѣнію, упомянуто о ст. 62 п. 7 общ. пол. о кр., которая относитъ къ предметамъ вѣдѣнія сельскаго схода, между прочимъ, и „разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ“. Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ и возникъ въ судебной практикѣ вопросъ: надлежитъ-ли считать п. 7 ст. 62 сохранившимъ въ дѣйствующемъ правѣ свою силу и значеніе? Или, отнынѣ производство семейныхъ и имущественныхъ раздѣловъ у крестьянъ не должно уже обуславливаться согласіемъ и разрѣшеніемъ сельскаго схода и всецѣло должно быть отнесено къ вѣдомству волостного суда (1 и 4 п. 125 ст. общ. пол. о кр.)?

Мнѣнія по этому предмету раздѣлились. Нѣкоторые уѣздные сѣзды утверждали, что указомъ 5 октября 1906 г. отмѣненъ лишь специальный законъ о порядкѣ разрѣшенія раз-

дѣловъ, то-есть, законъ 18 марта 1886 г., кодифицированный въ 38—46 ст. ст. общ. пол. о кр.; право же разрѣшать эти раздѣлы осталось за сельскими сходами въ силу п. 7 ст. 62, такъ какъ этотъ пунктъ существовалъ и раньше, какъ законодательная норма, установленная положениями 19 февраля 1861 г. Другіе уѣздные сѣзды, наоборотъ, полагали, что съ отмѣной выкупныхъ платежей (указъ 3 ноября 1905 г.) и послѣднихъ остатковъ круговой поруки (указъ 5 октября 1906 г., отд. VI, п. 5), у сельскихъ обществъ не остается никакого интереса въ контролѣ надъ семейными раздѣлами крестьянъ, что налоговая платежеспособность членовъ дѣлящейся крестьянской семьи вполне обеспечивается дѣйствующими правилами о взысканіи недоборовъ и недоимокъ по окладнымъ сборамъ (6, 19 и 328—336 ст. ст. общ. пол. о кр.), и, что съ отмѣной закона 18 марта 1886 г. утратилъ всякую силу и значеніе и п. 7 ст. 62, вѣдѣлствіе тѣсной и неразрывной его связи съ отмѣненными статьями закона о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ.

Такимъ разъясненіемъ 7 п. 62 ст. вѣдомству волостного суда по крестьянскимъ дѣламъ о раздѣлахъ былъ положенъ предѣлъ; безъ приговора сельскаго схода о разрѣшеніи раздѣла судъ не въ правѣ приступить къ разсмотрѣнію существа заявляемыхъ по этому предмету ходатайствъ. Создалось странное положеніе: волостному суду подсудны дѣла о раздѣлахъ крестьянской надѣльной недвижимости, но разсмотрѣнію не подлежатъ, пока не послѣдуетъ согласія сельскаго схода. Сходъ даетъ разрѣшеніе, а судъ уже производить самый раздѣлъ и распределять имущество между дѣлящимися сторонами. (Циркуляръ мин. внутр. дѣлъ 23 января 1908 г. № 7).

Какіе же результаты получились на практикѣ отъ такого разграниченія предметовъ вѣдѣнія волостного суда и сельскихъ сходовъ по дѣламъ о раздѣлахъ?

Во-первыхъ, для сельскихъ сходовъ, послѣ указа 5 октября 1906 года въ законѣ уже не сохранилось никакихъ опредѣленныхъ правилъ, которыми они могли бы руководствоваться, давая свое согласіе на раздѣлъ или не разрѣшая такового. Вѣдь, разрѣшить раздѣлъ—это значитъ „опредѣлить, считаетъ ли общество возможнымъ допустить образованіе новаго крестьянскаго двора“... (Указъ 2 Деп. Правит. Сената 22 ноября 1910 г. № 7305) ¹⁾. Но какія же основанія теперь могутъ быть у общества къ недопущенію образованія новыхъ крестьянскихъ дворовъ? Какіе мотивы могутъ сельскіе

¹⁾ Необходимо отмѣтить, что въ этомъ указѣ правит. сенатъ относитъ къ вѣдѣнію сельскихъ сходовъ при разрѣшеніи раздѣла также и назначеніе въ новомъ дворѣ въ подлежащихъ случаяхъ домохозяйина, хотя 9 ст. закона 14 июня 1910 г. прямо разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что споры о томъ, кому изъ членовъ семьи быть домохозяйномъ, подвѣдомственны не сходамъ, а волостному суду.

сходы привести, затрудняя возможность семейных раздѣловъ? Какія условия должны быть соблюдены заинтересованными лицами для того, чтобы получить отъ сельского схода согласіе на раздѣлъ? Ничего опредѣленнаго по этому поводу сказать нельзя, такъ какъ съ отмѣной особыхъ постановленій о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ утратился всякій смыслъ и пункта 7 ст. 62, отъ котораго „отлѣла душа“ его, осталась „голая форма“, „голое право“ безъ всякаго конкретнаго содержанія... Отсюда понятно, что дача согласія на раздѣлъ часто зависитъ отъ стеченія разнаго рода случайныхъ обстоятельствъ и нерѣдко отъ простаго усмотрѣнія сельского схода.

При отсутствіи какихъ-либо указаній въ законахъ, сельскіе сходы, постановляя приговоры, въ большинствѣ случаевъ не приводятъ никакихъ мотивовъ въ обоснованіе своего согласія или несогласія на раздѣлъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда они пытаются это сдѣлать, содержаніе мотивовъ не выходитъ изъ круга вопросовъ, излагаемыхъ въ отмѣненныхъ указомъ 5 октября 1906 г. 39—41 ст. ст. Общ. пол. о кр., то-есть, разрѣшеніе или неразрѣшеніе раздѣла сходомъ ставится въ зависимость отъ согласія на это старшаго члена семьи, отъ основательности поводовъ къ раздѣлу, способности образующихся семействъ къ самостоятельному веденію хозяйства и такъ далѣе. То, что отвергнуто самимъ закономъ, восстанавливается въ административной практикѣ сельскихъ сходовъ.

Дѣйствительно, послѣ отмѣны 38 статьи, которая прямо и начинается словами: „семейство, желающее раздѣлиться на самостоятельныя хозяйства, обязано заявить о томъ сельскому сходу“... было бы непослѣдовательнымъ настаивать на сохраненіи за пунктомъ 7 ст. 62 силы дѣйствующей нормы. По общепризнанному въ законодательствѣ и наукѣ положенію, „позднѣйшія нормы отмѣняютъ предшествующія въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ другъ другу противорѣчатъ“ (lex posterior derogat priori)¹⁾. При дѣйствіи же 38—46 ст. ст. общ. пол. о кр., п. 7 ст. 62 имѣлъ скорѣе „редакціонно-описательный характеръ“, чѣмъ „право-установивающій“, и существовалъ для полноты изложеннаго въ 62 ст. перечня вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельского схода²⁾.

Въ пользу правильности этой точки зрѣнія приводились еще и многія другія соображенія, которыя основывались на общемъ характерѣ указа 5 октября 1906 г., стремящагося къ уравниенію крестьянъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ и направленаго къ освобожденію ихъ изъ-подъ „власти міра“. Указывалось и на то, что п. 7 ст. 62 есть, норма отжившая, „мертвая“,

очень рѣдко примѣнявшаяся на практикѣ и до изданія закона 18 марта 1886 г. Всѣ попытки законодательства, въ теченіи времени болѣе пятидесяти лѣтъ, предупредить дробленіе крестьянской земельной собственности, затруднить раздѣлы и поставить ихъ подъ дѣятельный контроль сельскихъ сходовъ не достигали своей цѣли, и большинство раздѣловъ, — и до закона 18 марта 1886 г., и послѣ изданія этого закона, — происходили самовольно¹⁾. Новые земельные законы съ ихъ тенденціями къ „индивидуализаціи“ крестьянскаго землевладѣнія и къ созданію большей хозяйственной независимости крестьянской семьи отъ общества еще болѣе убѣждали въ жизненности отрицательнаго взгляда на разрѣшеніе раздѣловъ сельскими сходами.

Но традиція прежней судебной практики, подкрѣпляемая формальной ссылкой на общее положеніе о крестьянахъ, оказалась очень прочной, и въ рѣшеніяхъ 2-го департамента Правит. Сената и въ циркулярахъ и разъясненіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ была подтверждена необходимость допущенія семейныхъ раздѣловъ лишь по полученіи на это разрѣшенія со стороны сельского общества (указъ 2-го Деп. правит. Сената 28 февраля 1907 г. № 1342)²⁾.

При такихъ данныхъ, для заинтересованныхъ лицъ создаются большія затрудненія къ тому, чтобы получить разрѣшеніе на раздѣлъ и добиться составленія объ этомъ особаго приговора. Хорошо еще, если дѣлящіеся члены крестьянской семьи не переносятъ своей борьбы въ эту область и не пытаются тѣми или другими способами склонить мнѣніе схода на свою сторону. Но когда они остаются недовольными въ какомъ-либо отношеніи составленнымъ приговоромъ сельского общества, тогда начинается продолжительный предварительный процессъ проверки приговора административными крестьянскими учреждениями въ порядкѣ инстанцій. Дѣло идетъ на разсмотрѣніе земскаго начальника и уѣзднаго съѣзда, которые, какъ разъясняется въ административной практикѣ правит. сената и мин. внутр. дѣлъ, входятъ въ разсмотрѣніе приговоровъ о разрѣшеніи раздѣловъ лишь съ формальной стороны, но не по существу³⁾. Слѣдовательно, здѣсь не можетъ быть

¹⁾ См. О. А. Хауке. Крестьянское земельное право, стр. 222; А. Леонтьевъ. Крестьянское право, стр. 318—320; Н. Бржескій. Очерки юридическаго быта крестьянъ. Пгр. 1902 г. стр. 113; 141—152.

²⁾ См. также Указъ 2 Деп. 17 сентября 1907 г. № 4099; Ук. 2 Деп. 5 ноября 1907 г. № 4955; Ук. 2 Деп. 22 ноября 1910 г. № 7305; Циркул. М. В. Д. 23 января 1908 г. № 7.

³⁾ См. Ук. 2 Деп. 25 июня 1910 г. № 4270, 31 мая 1912 г. № 6501 и 18 ноября 1913 г. № 9516. Вопреки этимъ разъясненіямъ, иная точка зрѣнія высказывается редакціей журнала „Изв. Зем. Отдѣла“, которая полагаетъ, что земскіе начальники и уѣздные съѣзды обязаны разсматривать приговоры сельскихъ сходовъ о разрѣшеніи раздѣловъ не только съ формальной стороны, но и по существу (см. Систем. сборн. отвѣтовъ

¹⁾ См. Е. В. Васьковскій. — Руководство къ толкованію и приложенію законовъ, стр. 33.

²⁾ См. „Право“ за 1908 г., № 1; И. Урысонъ, „Семейные раздѣлы у крестьянъ и законъ 5 октября 1906 г.“

рѣчи объ измѣненіи содержанія приговора и о провѣркѣ правильности мотивовъ, положенныхъ въ основаніе его. Приговоръ, составленный съ соблюденіемъ требованій 64-68 ст. ст. общ. пол. о кр., не подлежитъ отмѣнѣ и, кстати замѣтить, обязательно долженъ быть записанъ въ книгу приговоровъ при волостномъ правленіи (69 ст. общ. пол. о кр.).

Во-вторыхъ, меньшія затрудненія создались на практикѣ и для волостныхъ судовъ и уѣздныхъ сѣздовъ. Какъ быть съ жалобами о раздѣлахъ, поступающими на ихъ разсмотрѣніе въ большинствѣ случаевъ безъ приговора схода о согласіи на раздѣлъ? Правильнѣе было бы смотрѣть на дѣла о раздѣлахъ, какъ на дѣла охранительнаго производства, и въ такихъ случаяхъ предоставлять, по аналогіи съ 1410 ст. Уст. Гр. Суд. право предѣлателю суда (или волостному суду въ полномъ составѣ), во-первыхъ, дѣлать распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго имущества и, во-вторыхъ, жалобы о раздѣлѣ въ подлежащихъ случаяхъ передавать непосредственно на распоряженіе сельскаго схода или, въ интересахъ крестьянскаго хозяйства и въ цѣляхъ ускоренія процесса, просто запрашивать сходъ, не встрѣчается ли съ его стороны какихъ-либо препятствій къ производству раздѣла въ судебномъ порядкѣ. Между тѣмъ, на практикѣ обычно волостные суды и уѣздные сѣзды разсматриваютъ дѣла о раздѣлахъ по правиламъ исковаго производства и при отсутствіи приговоровъ сельскаго схода или отказываютъ въ искѣ по преждевременности или прекращаютъ дѣла производствомъ¹⁾. Обычно также прекращаются производствомъ и тѣ дѣла, по которымъ просителями въ первоначальныхъ жалобахъ не вызваны въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣ совладѣльцы общаго имущества. Поэтому, нерѣдко происходитъ очень значительный промежутокъ времени, пока будутъ соблюдены всѣ необходимыя формальности для начала процесса о раздѣлѣ въ судебномъ порядкѣ.

Конкретный примѣръ можетъ дать наиболѣе яркое представленіе о тѣхъ трудностяхъ, которыя приходится преодолевать крестьянину, чтобы направить въ надлежащемъ порядкѣ свое дѣло о раздѣлѣ.

Съ того момента, какъ надѣльная земля, въ связи съ изданіемъ новыхъ земельныхъ законовъ, превратилась въ капиталъ, который всегда можно реализовать въ денежной формѣ, къ ней „потянулись“ снова многіе изъ крестьянъ, давно порвавшихъ связи съ деревней и ушедшихъ на заработки въ городъ. Обычно, младшіе члены семьи, уходя на посторонніе

заработки, раздѣла не требовали, первое время связи со своими „дворомъ“ не прекращали, помогали ему присылкой денегъ и втайнѣ всегда лелѣяли надежду, на старости лѣтъ или при „инвалидности“, возвратиться на родину съ тѣмъ, чтобы потребовать „свою часть“ изъ общаго имущества крестьянскаго двора на обезпеченіе себя и своей новой семьи. Для такихъ неотдѣленныхъ членовъ крестьянской семьи „семейные раздѣлы“ являются обычнымъ путемъ осуществленія ихъ требованій „своей части“.

Въ нашемъ примѣрѣ, одинъ изъ такихъ крестьянъ №-скаго уѣзда, с-ской волости, деревни Од-ва, въ которой сохранилось общинное землевладѣніе, Сергѣй Андреевъ обратился въ 1909 г., чрезъ довѣренное лицо—своего одноподдверенца, къ сельскому сходу съ просьбой о разрѣшеніи ему „семейнаго и имущественнаго“ раздѣла со своимъ дядей Семеномъ Александровымъ. Сельскій сходъ 5 мая 1909 г. въ разрѣшеніи раздѣла отказалъ, при чемъ отказъ свой мотивировалъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ приговора:... „имѣя въ виду, что Андреевъ съ давнихъ поръ проживаетъ на стороннихъ заработкахъ, не помогая Александрову въ хозяйствѣ его ни личнымъ трудомъ, ни присылкой денегъ, тогда какъ въ періодъ этого времени у Семена Александрова происшедшимъ пожаромъ уничтоженъ дворъ, произошелъ падежъ скота и все это приобрѣтено (вновь?) только трудомъ Александра безъ всякаго участія въ этомъ Андреева, — поэтому, просителю производить раздѣлъ надобности не представляется“... Любопытно отмѣтить, что въ тотъ же день, 5 мая 1909 г. Семенъ Александровъ, подготавливаясь къ защитѣ на судѣ своихъ правъ противъ претензій племянника, заявилъ на сходѣ, что „находящіяся въ его распоряженіи два надѣла полевой и усадебной земли онъ въ виду преклонныхъ лѣтъ обрабатывать и отбывать всѣ повинности не въ состояніи“, и просилъ „освободить его отъ этихъ надѣловъ... Сельскій сходъ, удовлетворяя эту просьбу, пишетъ въ своемъ особомъ приговорѣ:... „имѣя въ виду, что каждый изъ домохозяевъ уже надѣленъ землей, и что таковая земля для насъ не нужна, не пуская въ распредѣленіе между собой и какъ родовую этого дома всю цѣликомъ опредѣляемъ въ тотъ же домъ Алексѣю и Василию Семеновымъ, сыновьямъ, каждому по одному надѣлу какъ въ полѣ такъ и въ усадьбѣ“... при этомъ, сходъ предусмотрительно оговаривается, что онъ „освобождаетъ себя отъ притязаній другихъ лицъ, заинтересованныхъ въ отданной землѣ, кои всѣ претензіи должны предъявлять и иски не къ намъ, домохозяевамъ, а къ Алексѣю и Василию Семеновымъ“...

Прошло полгода, и сельскій сходъ, не приводя уже никакой мотивировки, приговоромъ 9 ноября 1909 г. даетъ свое согласіе „на производство семейнаго раздѣла просителя Сергѣя Андреева съ дядей Семеномъ Александровымъ“... Чѣмъ бы ни была вызвана переимѣна взглядовъ

ред. журн. Изв. Зем. Отд. за 1904 г.—1912 г., составленный Б. Феодосьевымъ, Пгр. 1913 г. стр. 157, отв. № 569).

1) Ср. Изв. Зем. Отд. 1916 г. № 1, стр. 45, отвѣтъ редакціи на вопросъ № 2818.

сельскаго схода, личнымъ-ли присутвіемъ на сходѣ С. Андреева, или какими-либо иными посторонними вліяніями, во всякомъ случаѣ это послужило поводомъ для С. Александрова въ слѣдствіи въ своей апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе волостного суда, между прочимъ, написать, что „вотъ это-то обстоятельство и доказываетъ пристрастно е отношенія къ дѣлу не скажу кого, а кого-то“... Здѣсь же слѣдуетъ подчеркнуть, что въ разрѣшительномъ приговорѣ о согласіи схода на раздѣлъ были названы имена дѣлящихся С. Андреева и С. Александрова. Жалоба же въ волостной судъ 22 ноября 1909 г. была заявлена С. Андреевымъ совместно съ матерью его Евдокіей Семеновою, и въ качествѣ отвѣтчиковъ были названы, кромѣ С. Александра, и его сыновья Алексѣй и Василий Семеновы. Первоначально на это обстоятельство не было обращено никакого вниманія ни волостнымъ судомъ, ни уѣзднымъ съѣздомъ. Казалось, что при наличности фиктивной передачи земли отвѣтчиками другъ другу, искъ былъ предъявленъ правильно,—и дѣло разсматривалось по существу 25 января 1910 г. въ волостномъ судѣ, 13 августа 1910 г. по жалобамъ сторонъ—въ уѣздномъ съѣздѣ, который передалъ дѣло на новое разсмотрѣніе въ первую инстанцію, 27 сентября 1910 г.—снова въ волостномъ судѣ; и, наконецъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла уѣзднымъ съѣздомъ 13-го августа 1911 г. при другомъ составѣ судей, было замѣчено, что раздѣлъ разрѣшенъ лишь одному изъ истцовъ и только съ однимъ изъ отвѣтчиковъ. На этомъ основаніи дѣло производствомъ было прекращено; кассационная жалоба въ губернское присутствіе успѣха не имѣла, и только 17 июля 1912 года истцамъ удалось получить новый приговоръ, удовлетворяющій формальнымъ требованіямъ уѣзднаго съѣзда. Такимъ образомъ, со дня перваго ходатайства о разрѣшеніи раздѣла прошло болѣе трехъ лѣтъ до того момента, когда дѣло снова могло поступить на волостной судъ для разсмотрѣнія его по существу. Въ судебной практикѣ такіе примѣры встрѣчаются на каждомъ шагѣ. Очень часто не только крестьяне, но даже и опытные юристы, какъ убѣдимся дальше, затрудняются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшить вопросъ о томъ, кого же именно надлежитъ вызывать въ качествѣ отвѣтчиковъ по крестьянскимъ дѣламъ о семейныхъ и имущественныхъ раздѣлахъ, а въ данномъ примѣрѣ оказывается, что подумать объ этомъ приходится еще задолго до обращенія къ сельскому сходу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи раздѣла. Обычно же крестьяне, мало освѣдомленные въ вопросахъ матеріальнаго и процессуальнаго права, къ свѣдущимъ людямъ идутъ за совѣтами уже послѣ разсмотрѣнія дѣла въ волостномъ судѣ, когда предварительныя ошибки той или другой стороны въ процессѣ поправить бываетъ трудно. При дальнѣйшей разработкѣ вопроса о разрѣшеніи сельскими сходами семейныхъ раздѣловъ въ судебной практикѣ возникли новыя затрудненія.

(Оконч. слѣд.). А. С. Митягинъ.

Чрезвычайные указы во Франціи.

Право военнаго времени, все болѣе и болѣе привлекающее къ себѣ вниманіе теоретиковъ юристовъ, представляетъ крупный интересъ не только съ точки зрѣнія своего содержанія, но и съ точки зрѣнія формы. Въ этомъ отношеніи французская законодательная и административная практика даютъ матеріалъ для интересныхъ наблюдений. Наблюденія эти убѣждаютъ насъ въ томъ, что въ первые мѣсяцы войны французскимъ правительствомъ издавались декреты, измѣнявшіе постановленіе законовъ и представлявшіе затѣмъ на утвержденіе палатъ, т. е. декреты, которые общими своими контурами безусловно приближаются къ типу чрезвычайныхъ указовъ, столь распространенному въ монархическихъ конституціяхъ. До сихъ поръ, если въ монографіяхъ или отдѣльных статьяхъ, посвященныхъ общимъ чрезвычайнымъ указамъ, упоминалось о Франціи, то съ исключительной цѣлью причисленія ея къ странамъ, не знающимъ этого института. Дѣйствительно, еще конституція 1830 г. категорически упразднила то постановленіе конституціонной хартіи 1814 г., послѣдовательное примѣненіе котораго стоило престола старшей линіи Бурбоновъ. Широкая формула ст. 14-й хартіи: „Le Roi... fait les réglemens et ordonnances nécessaires pour l'exécution des lois et la sûreté de l'Etat“—замѣнена была ограничительнымъ постановленіемъ ст. 13 конституціи: „Le Roi... fait les réglemens et ordonnances nécessaires pour l'exécution des lois, sans pouvoir jamais ni suspendre les lois elles-mêmes ni dispenser de leur exécution“. Съ тѣхъ поръ суверенитетъ закона сталъ однимъ изъ основныхъ принциповъ французскаго публичнаго права. Единичныя исключенія—случаи, когда правительство надбѣялось правомъ издавать декреты по предметамъ законодательства—были сравнительно весьма малочисленны ¹⁾. Приведу примѣры, относящіеся къ области таможеннаго тарифнаго законодательства, какъ наиболѣе характерные примѣры французскихъ декретовъ *contra legem* ²⁾.

Закопъ 29 марта 1887 г., измѣнившій общій таможенный тарифъ въ отношеніи зерновыхъ хлѣбовъ, предоставилъ правительству право въ исключительныхъ случаяхъ, когда цѣна на хлѣбъ возрастаетъ до размѣровъ, угрожающихъ общественному продовольствованію, въ отсутствіи палатъ отменить декретами въ цѣломъ или въ частяхъ постановленія тарифнаго закона, съ условіемъ однако,

¹⁾ См. Duguit, *Traité de droit constitutionnel*, T. II, Paris, 1911, p. 457—458; J. Barthélemy, *Le droit public en temps de guerre*, въ „*Revue de droit public et de la science politique*“, t. 32 (1915), p. 557. См. также Я. М. Магазинеръ, Восемьдесятъ сельская статья („Труды Юридическаго Общества при Имп. Спб. Университетѣ“, т. II, Спб. 1911, стр. 279—280): послѣдній подводитъ эти случаи подъ понятіе „частнаго чрезвычайно-указнаго права“.

²⁾ Указанія на примѣры изъ области санитарнаго законодательства не столь убѣдительны, такъ какъ являются скорѣе случаями изданія декретовъ не *contra*, а *praeter legem*.

представленія принятых мѣръ на утверждение палаты, какъ только онѣ соберутся. Законъ о таможенномъ тарифѣ 11 января 1892 г. надѣлилъ правительство правомъ прибѣгать къ реторзи—увеличивать тарифныя ставки на товары, происходящія изъ странъ, которыя примѣнили бы такую мѣру по отношенію къ французскимъ товарамъ, или же вовсе запрещать ввозъ такихъ товаровъ. Въ отличіе отъ закона 1887 г., законъ 1892 г. допустилъ даже, чтобы такія мѣры принимались и во время парламентской сессіи, требуя лишь, чтобы онѣ вносились въ палаты—немедленно, если онѣ въ сборѣ, а если нѣтъ, то по открытіи ближайшей сессіи. Въ силу закона 12 июля 1906 г., правительство получило право отмѣнять въ цѣломъ или въ части тарифныя ставки на перечисленные въ законѣ предметы продовольствія въ случаѣ изданія декрета о всеобщей мобилизаціи, причемъ оно было освобождено даже отъ представленія принятыхъ имъ мѣръ на утверждение парламента: законъ устанавливалъ лишь, что нормальныя таможенныя ставки будутъ восстановлены декретами-же, „какъ только позволятъ обстоятельства“. Наконецъ, весьма широкую формулу употребилъ законъ о таможенномъ тарифѣ 29 марта 1910 г. Законъ этотъ предоставилъ правительству право въ случаяхъ, когда иностранныя государства примутъ мѣры, наносящія вредъ французской торговлѣ, съ своей стороны спѣшно принять всѣ мѣры, отвѣчающія обстоятельствамъ („toutes dispositions appropriées aux circonstances“). Относительно парламентскаго контроля законъ 1910 г. повторилъ постановленія закона 1892 г., т. е. потребовалъ, чтобы принятыя правительствомъ мѣры были внесены на утверждение палаты, если онѣ въ сборѣ—немедленно, если же нѣтъ, то по открытіи ближайшей сессіи: слѣдовательно, и этотъ законъ допустилъ пользование „чрезвычайными“ декретами во время парламентской сессіи. Намъ не удивить, конечно, что война доставила правительству многочисленныя случаи использования предоставленнаго ему закономъ 1910 г. права. На протяжении всѣхъ мѣсяцевъ войны правительство цѣлымъ рядомъ декретовъ регулировало ввозъ и вывозъ различныхъ предметовъ, представляя затѣмъ эти декреты на утверждение парламента; длинный списокъ такихъ декретовъ можно найти въ законахъ ихъ „ратификующихъ“, но большей части en bloc ¹⁾.

Но французское правительство издавало декреты, измѣняющіе или отмѣняющіе дѣйствіе законовъ, не только въ тѣхъ предѣлахъ, которые были отведены ему закономъ. Оно затрагивало декретами, ссылаясь на исключительность обстоятельствъ, и такія области законодательства, затрагивать которыя оно не было уполномочено. Вотъ на этой правительственной практикѣ мнѣ и хотѣлось нѣсколько задержать вниманіе читателя.

¹⁾ См. законы 16 апрѣля, 29 августа, 16 октября, 15 ноября 1915 г., имѣющіе своимъ предметомъ „ратификацію“ декретовъ „ayant pour objet d'établir des prohibitions de sortie ou de suspendre les droits d'entrée sur diverses marchandises“.

Обозрѣвая все французское законодательство за время войны, мы можемъ придти къ слѣдующимъ выводамъ относительно пользованія „чрезвычайными“ декретами ¹⁾. Въ первые мѣсяцы войны особенно интенсивно издавались чрезвычайные указы, измѣняющіе законы объ отдѣльныхъ сторонахъ организаціи арміи, о правовыхъ гарантіяхъ воинскихъ чиновъ и т. п. Эта часть французскаго законодательства безусловно нуждалась въ экстренномъ приспособленіи къ нуждамъ военного времени, такъ какъ, по авторитетному свидѣтельству Barthélemy, французскіе военные законы были созданы для мирнаго времени и не предвидѣли войны ²⁾. Законъ 30 марта 1915 г. санкціонировалъ цѣлыхъ 34 декрета, регулирующихъ различныя стороны военной организаціи, снабдивъ ихъ силой закона со дня ихъ изданія. Для примѣра укажу на декретъ 15 августа 1914 г., отмѣнившій нѣкоторыя формальности, связанныя съ отставкой генераловъ (онъ упразднилъ необходимость въ случаяхъ такихъ отставокъ заключенія верховнаго военнаго совѣта); декретъ 6 сентября того же года, опредѣлившій правила функціонированія военныхъ совѣтовъ; декретъ 16 сентября 1914 г., измѣнившій порядокъ поступленія на военную службу лицъ, не достигшихъ 20-лѣтняго возраста и др. Кромѣ декретовъ военныхъ, значительное количество декретовъ внесло измѣненія въ финансовое законодательство. 26 декабря 1914 г. были превращены въ законы четыре декрета финансоваго свойства, 17 марта 1915 г. цѣлыхъ 24 „финансовыхъ“ декрета. Сюда вошли декреты о денежныхъ авансахъ различнымъ торговымъ палатамъ, декреты о департаментскихъ коммунальныхъ и муниципальныхъ богахъ. Затѣмъ, нѣсколькими декретами отсрочены были, въ виду обстоятельствъ военного времени, различныя выборы—выборы въ постоянныя третейскіе суды для разбора споровъ между предпринимателями и рабочими (conseils de prud'hommes) и ихъ бюро (декретами 24-го ноября 1914 г. и 9 января 1915 г., санкціонированными закономъ 10 апрѣля 1915 г.), выборы въ члены коммерческихъ судовъ (см. Journ. off. 2 Octobre 1915). Единичными чрезвычайными декретами регулировались вопросы страховки противъ опасностей, протекающихъ отъ морской войны (см. Journ. off. 14 avril 1915), пособія вдовамъ погибшихъ на войнѣ (Journ. off. 12 avril 1915) и нѣкоторыя другія.

Вся эта практика пользованія чрезвычайными декретами интересуетъ меня лишь постольку, поскольку она позволяетъ установить нѣкоторый средній типъ французскаго „чрезвычайнаго указа“, въ общей формѣ, т. е. внѣ спеціальной оговорки, совершенно неизвѣстнаго и чуждаго публичному

¹⁾ Долженъ оговориться: отыскивая чрезвычайные декреты въ общей массѣ французскаго законодательства, я принужденъ былъ исходить изъ законовъ, ихъ санкціонирующихъ; отыскиваніе въ общей массѣ декретовъ тѣхъ изъ нихъ, которые изданы были contra legem, притомъ безъ всякаго внѣшняго, формальнаго отличія отъ декретовъ обыкновенныхъ, являлось задачей чрезвычайно трудной.

²⁾ Barthélemy, о. с., р. 559.

праву Франціи мирнаго времени. Я уже упоминаль, что пользование декретами, измѣняющими тѣ или иныя постановленія законовъ и подлежащими послѣдующей санкціи со стороны законодательныхъ учреждений, вызываетъ на сопоставленіе ихъ формальнаго содержанія съ тѣми чрезвычайными указами, которые предусматриваются столь часто монархическими конституціями, въ частности и нашими основными законами (ст. 87).

Подъ правомъ изданія чрезвычайныхъ указовъ въ монархическихъ конституціяхъ понимается, какъ извѣстно, право главы государства въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда парламентъ не въ сборѣ, издавать указы, отмѣняющіе тѣ или иныя постановленія закона, съ обязательствомъ послѣдующаго представленія на разсмотрѣніе и утвержденіе парламента либо самихъ изданныхъ въ чрезвычайномъ порядкѣ указовъ, либо соотвѣствующихъ имъ законопроектовъ. Такимъ образомъ, условиями пользования чрезвычайными указами являются: 1) наличность исключительныхъ обстоятельствъ, не допускающихъ промедленія въ принятіи той или иной мѣры безъ существеннаго ущерба для государственнаго интереса; 2) отсутствіе сессіи парламента, не позволяющее провести эту мѣру нормальнымъ законодательнымъ путемъ; 3) внесеніе чрезвычайнаго указа въ парламента въ ближайшую же сессію для законодательнаго его обсужденія.

Посмотримъ, въ какой мѣрѣ французскій чрезвычайный указъ отвѣчаетъ всѣмъ этимъ условіямъ.

1) Что касается чрезвычайныхъ обстоятельствъ, то исключительная по своимъ размѣрамъ и обстановкѣ война безспорно вызываетъ такія комбинаціи фактовъ, которые не могутъ быть заранѣе предусмотрѣны, вмѣстѣ съ тѣмъ требують энергичнаго вмѣшательства и воздѣйствія государственной власти. Я уже отмѣчалъ тѣ области законодательства, въ которыхъ болѣе или менѣе широко практиковалось пользование декретами, имѣющими силу закона: это область военной организаціи прежде всего, а затѣмъ и область регулированія нѣкоторыхъ финансовыхъ вопросовъ. По общему правилу, настоятельно въ принимавшихся въ этихъ областяхъ мѣры и ихъ обусловленность дѣйствительно чрезвычайными событиями не подлежатъ сомнѣнію. Но исключенія изъ этого общаго правила констатировать все же можно.

Укажу на примѣръ, приводимый Barthelemy¹⁾. 7 января 1915 г. изданы были два декрета: одинъ о запрещеніи продажи спиртныхъ напитковъ, другой, запрещающій открывать новые débits.

Мѣры эти безспорно отвѣчали намѣреніямъ парламента, неоднократно имъ проявившимся въ различныхъ вѣтвяхъ. Мѣры эти являлись безусловными и важными въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ, по вызваны были онѣ къ жизни чрезвычайными обстоятельствами, заставившими обратиться къ нимъ именно 7-го января, т. е. 14 дней спустя послѣ закрытія второй чрезвычайной парламентарской сессіи 1914 года и за 5 дней до

начала обычной сессіи 1915 года? Конечно нѣтъ: алкогольная опасность 7 января была не сильнѣе, чѣмъ 23 декабря и 12 января, когда парламента былъ въ сборѣ; къ тому же, мѣры, продиктованныя декретами 7 января, по общему правилу еще раньше были осуществлены префектами и военными властями, опиравшимися на осадное положеніе: слѣдовательно, фактически декретъ 7 января мало что и измѣняетъ. Остается предположить, что правительство сочло желательнымъ поставить парламента уже передъ совершившимся фактомъ и, ускоривъ вотумъ парламента по алкогольному вопросу, свести роль парламента къ наложенію законодательнаго штемпеля на принципиально одобряемыя имъ мѣры, достигъ уже прочнаго существованія этихъ мѣръ социальной гигіены на будущее время.

2) Какъ извѣстно, всѣ конституціи, которымъ знакомъ институтъ общаго чрезвычайнаго указа, обусловливаютъ пользование чрезвычайными указами наличностью перерыва между парламентарскими сессіями: чрезвычайные указы, какъ суррогатъ законовъ, теряли бы свой *raison d'être* при возможности пользованія нормальнымъ законодательнымъ путемъ. Французская практика въ этомъ отношеніи отклоняется отъ конституціонныхъ традицій и даетъ намъ примѣры изданія чрезвычайныхъ декретовъ во время парламентарской сессіи. Очевидно, тутъ прецедентами служили тѣ случаи пользованія декретами для установленія изыятій изъ закона, которые допускались упоминавшимися уже мною законодательными актами, въ частности законами о таможенномъ тарифѣ. За время войны парламента собрался въ 1914 г. на двѣ чрезвычайныя сессіи — съ 4 августа по 3-е сентября и съ 22 по 23 декабря, въ 1915 г. на обычную сессію, продолжавшуюся съ 12 января весь годъ съ перерывами отъ 2-го до 29 апрѣля и отъ 26 августа по 16 сентября. Между тѣмъ, чрезвычайные указы издавались и въ августѣ 1914 г., причѣмъ въ количествѣ не меньшемъ, чѣмъ въ сентябрѣ или октябрѣ. Однако, въ 1915 г. пользованія чрезвычайными декретами во время сессіи парламента, повидимому, не было.

3) Необходимость представленія чрезвычайныхъ указовъ на утвержденіе парламента пользуется во Франціи безусловнымъ признаніемъ.

Въ нѣкоторыхъ декретахъ опредѣлялся и срокъ этого представленія, а именно — въ теченіе 15 дней со дня открытія ближайшей сессіи, напр. декретъ 27 октября 1914 г. относительно авансовъ иностранныхъ правительствамъ или учрежденіямъ (*Journ. off.* 28 октября 1914); декретъ 3 декабря 1914 „*relatif au recensement et à la revision de la classe 1916* (*Journ. off.* 4 декабря 1914 и нѣкоторые другіе). Къ сожалѣнію, въ моемъ распоряженіи нѣтъ сейчасъ парламентарскихъ документовъ, и я не могу прослѣдить, въ какіе сроки вносились на утвержденіе парламента декреты, изданные во время сессіи: судя по обзору „*Documents parlementaires*“, печатаемому въ *Revue politique et parlementaire*, цѣлый рядъ законопроектовъ, направленныхъ на приданіе силы закону многочисленнымъ чрезвычайнымъ указамъ,

1) О. с., 563-564.

былъ внесень въ палату депутатовъ 22 декабря 1914 г., т. е. въ день открытія второй чрезвычайной сессіи 1914 года: среди этихъ декретовъ были и такіе, которые датированы августомъ 1914 г., т. е. мѣсяцемъ, когда палаты были формально въ сборѣ. Мнѣ уже приходилось говорить, что чрезвычайное обиліе фактовъ правительственной дѣятельности за время войны заставило меня при обзорѣ чрезвычайныхъ указовъ исходить изъ законовъ, ихъ санкціонирующихъ, по большей части en bloc: все эти законы придаютъ силу цѣлому ряду перечисляемыхъ ими декретовъ общей формулой „sont ratifiés et convertis en loi“, ни въ чемъ содержанія этихъ декретовъ не модифицируя. Были ли случаи отклоненія или измѣненія содержанія декрета закономъ—мнѣ неизвѣстно. Могу указать лишь на одинъ случай, когда законъ покрылъ собой часть постановленій декрета (безъ определенной даже ссылки на него). 2 августа 1914 г.—слѣдовательно, на слѣдующій день послѣ объявленія всеобщей мобилизаціи—былъ изданъ декретъ, распространявшій дѣйствіе законовъ 21 марта 1905 г. и 7 августа 1913 въ статьяхъ о пособияхъ семьямъ воинскихъ чиновъ—и на семьи мобилизованныхъ частей на время войны. Такое extension des dispositions des lois декретомъ было безусловно незаконно. Поэтому уже 5 августа основные положенія декрета 2 августа были повторены въ законѣ, а декретъ 6 августа сохранилъ за декретомъ 2 августа силу уже въ качествѣ декрета, обезпечивающаго примѣненіе закона 5 августа.

Что касается формы чрезвычайныхъ декретовъ, то она ничѣмъ отъ формы обыкновенныхъ декретовъ не отличается: по общему правилу, въ чрезвычайныхъ декретахъ не оговаривается и необходимость представленія ихъ на утвержденіе парламента; встрѣчается, однако, и упоминаніе объ этомъ послѣдующемъ представленіи декрета въ законодательныя учрежденія. Обычная формула въ этихъ случаяхъ: „le présent décret sera soumis à la ratification des Chambres dans la première quinzaine de leur plus prochaine réunion“. Что касается законовъ, санкціонирующихъ чрезвычайные декреты, то они редактируются обычно такъ: „Sont ratifiés, pour leurs dispositions avoir force de loi à dater de leur publication les décrets ci après énoncés“, или же просто „sont sanctionnés“, или „Est ratifié et converti en loi le décret 1)“.

Этотъ краткій обзоръ формальнаго содержанія французскаго чрезвычайнаго указа позволяетъ думать мнѣ, подчеркнуть, что не созвательно подражаніе конституціоннымъ образцамъ и пархическихъ государствъ имѣло мѣсто во Франціи, а распространеніе своего частнаго чрезвычайнаго указа, со всеми его формальными особенностями—напримѣръ, съ пользованіемъ имъ во время парламентской сессіи на случаи дѣйствительно чрезвычайные, но не предусмотрѣнные закономъ.

Чтобы закончить эту замѣтку, мнѣ остается сказать лишь нѣсколько словъ. Мнѣ остается отвѣтить на тѣ недоумѣнные вопросы, которые могутъ быть поставлены всякимъ, знакомымъ съ основными началами французскаго публичнаго права. Въ такое изданіе декретовъ, отмѣняющихъ или измѣняющихъ постановленія законовъ, является школьнымъ примѣромъ excès du pouvoir: неужели примѣненіе чрезвычайныхъ указовъ не явилось поводомъ для обжалованія ихъ передъ органами административной юстиціи, а если да, то какъ разрѣшилъ восходившее на его разсмотрѣніе дѣло Государственный Совѣтъ, пользующійся заслуженной репутаціей авторитетнаго административнаго суда? На эти вопросы я отвѣчу изложеніемъ дѣла Verrier, разсмотрѣннымъ въ Государственномъ Совѣтѣ 30 іюля минувшаго года 1).

Обстоятельства этого дѣла таковы. Пользуясь декретомъ 15 августа 1915 года, измѣнившимъ законъ 16 февраля 1912 года „sur la mise à la retraite des officiers généraux“,—декретъ упразднилъ необходимость требовать заключенія Высшаго Военнаго Совѣта при отставкѣ генераловъ—военный министръ извѣстилъ дивизионнаго генерала Verrier, что, согласно декрету 20 ноября 1914, ему предлагается подать въ отставку за достиженіемъ предѣльнаго возраста.

Verrier обжаловалъ это распоряженіе, ссылаясь на то, что послѣдовало оно на основаніи декрета, отмѣниващаго предоставленныя ему закономъ гарантіи и, слѣдовательно, незаконнаго. Государственный Совѣтъ оставилъ жалобу Verrier безъ послѣдствій по двоякаго рода соображеніямъ какъ по существу, такъ и по чисто формальному основанію. Последнимъ являлась „послѣдующая“ ратификація декрета парламентомъ, снабдившая его силой закона и притомъ со дня его опубликованія. Этотъ формальный мотивъ приводится, однако, въ arrêt 30 іюля на первомъ мѣстѣ: можно думать, что отсутствіе законодательной ратификаціи декрета не повліяло бы на рѣшеніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Verrier. Интересна принципиальная аргументація его въ пользу постановленнаго рѣшенія. Государственный Совѣтъ призналъ, что президенту республики принадлежало право принять предиктованныя обстоятельствами мѣры съ цѣлью обезпечить, въ интересахъ національной защиты, исполненіе закона и опредѣлить условія пользованія принадлежавшимъ правительству правомъ... уволить въ отставку генераловъ, когда исполненіе предусмотрѣнныхъ ст. 1-ой закона 16 февраля 1912 г. формальностей было въ силу военныхъ событийъ невозможномъ 2). Этотъ тезисъ выдвинутъ былъ въ Государственномъ Совѣтѣ правительственнымъ комиссаромъ, который опредѣленно связалъ изданіе чрезвычайнаго указа 15 августа 1914 г. съ предоставленнымъ президенту въ силу конституціоннаго закона 25 фев-

1) См. Gaston Jèze, Ratification rétroactive des décrets-lois, въ Revue du droit public, t. 32 (1915), p. 479 suiv.

2) Jèze, о. с., p. 483.

1) Законъ 10 Апрѣля 1915 г. (Journ. off. 12 и 13 апрѣля).

раля 1875 года (ст. 3) правомъ наблюденія за исполненіемъ законовъ и гарантированія такого исполненія¹⁾. Основываясь на текстѣ этой статьи и на дѣйствительно нѣсколько широкой интерпретаціи его въ литературѣ (цитировались Esmein, Saint-girons, Moreau), правительственный комиссаръ доказывалъ,²⁾ что, издавая декретъ 15 августа, правительство создало лишь способы исполненія закона 1912 г. объ отставкѣ, ибо точное выполненіе формальныхъ требованій этого закона (консультація верховнаго вѣстнаго софѣта) фактически, по обстоятельствамъ военного времени, было неосуществимо.

Рѣшеніе Государственного Совѣта по дѣлу Vergier позволяетъ Jèze'у слѣдующимъ образомъ формулировать заключающійся въ немъ принципъ французскаго публичнаго права³⁾: правительству принадлежатъ специальная компетенція во время войны принимать, временно и подъ условіемъ парламентской ратификаціи, мѣры, призванныя обезпечить исполненіе законовъ, когда выполненіе предписанныхъ въ законѣ формальностей или процедуръ обстоятельствами военного времени сдѣлано невозможнымъ. Подъ этотъ тезисъ Jèze стремится подвести прочный юридическій фундаментъ и, ссылаясь на то же предоставленное президенту право слѣдить за исполненіемъ закона, утверждаетъ, что въ законѣ слѣдуетъ различать часть существенную, une partie essentielle (таковой въ законѣ 16 февраля 1912 г., измѣненномъ декретомъ 15 августа 1915 г. согласно Jèze'у, являлось право правительства увольнять генераловъ въ отставку), и часть второстепенную, secondaire (въ данномъ случаѣ предоставленная генераламъ гарантія — обсужденіе вопроса объ ихъ отставкѣ въ Верховномъ Военномъ Совѣтѣ). Если исполненіе второстепенныхъ постановленій закона въ силу чрезвычайныхъ обстоятельствъ неосуществимо, то исполненіе его существенной части тѣмъ не менѣе должно имѣть мѣсто. Безусловно, теорія Jèze для юриста неприемлема: никакого дѣленія закона на болѣе и менѣе существенныя части формально не существуетъ; нарушеніе части закона будетъ все-же всегда нарушеніемъ закона, и считать это нарушеніе закона его исполненіемъ было бы явной затыжкой.⁴⁾

Остается признать эти чрезвычайныя указы всеннаго времени во Франціи лишнимъ примѣромъ того, въ данномъ случаѣ временнаго, преобразованія конституціи, которое способно мирно сосуществовать съ неизмѣнностью ея текста.

Прив.-доц. А. Н. Макаровъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

РАСПОРЯЖЕНІЕ, ПРЕДЛОЖЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ

Министромъ Юстиціи.

О прекращеніи дѣйствія постановленія объ установленіи ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи болгарскихъ подданныхъ.

Послѣдовавшее 13 ноября 1915 года, въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), постановленіе объ установленіи ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи болгарскихъ подданныхъ (Собр. узак. 1915 г. ст. 2495), за невнесеніемъ въ Государственную Думу соответствующаго ему законопроекта, прекратило свое дѣйствіе съ 9 апрѣля 1916 года.

Объ изложенномъ Министръ Юстиціи, 4 июня 1916 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 147 отъ 4 іюня 1916 г.

Ст. 1186. О порядкѣ пользованія поверхностью площадей, отведенныхъ подъ золотыя прииски на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 1187. Объ отмінѣ постановленія о внесеніи въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи Сенатскихъ указовъ.

Ст. 1188. О цѣнахъ на нѣкоторые сорта кожевенныхъ товаровъ.

Ст. 1189. Объ утвержденіи Положенія о Комитетѣ по дѣламъ бумажной промышленности и торговли.

Ст. 1190. Объ установленіи предѣльныхъ цѣнъ и порядка продажи грубой шерсти ссиржки 1916 г.

Ст. 1191. Объ утвержденіи правилъ о приемѣ государственными сберегательными кассами вкладовъ-залоговъ денежныхъ и въ процентныхъ бумагахъ, служащихъ обезпеченіемъ по договорамъ и обязательствамъ.

№ 148 отъ 7 іюня 1916 г.

Ст. 1192. Объ утвержденіи устава вечернихъ техническихъ курсовъ для подготовки рабочихъ при Ревельскомъ Судостроительномъ Заводѣ Русско-Балтійскаго Судостроительнаго и Механическаго Акціонернаго Общества въ г. Ревелѣ.

Ст. 1193. Объ утвержденіи устава Казанскаго городского восьмикласнаго женскаго коммерческаго училища.

Ст. 1194. Объ утвержденіи устава Ургинскаго восьмикласнаго коммерческаго училища.

№ 149 отъ 7 іюня 1916 г.

Ст. 1195. Высочайшій Рескриптъ, данный на Имя Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны.

Ст. 1196. Высочайшій Рескриптъ, данный на Имя Предѣдателя Императорскаго Русскаго Историческаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Никлая Михайловича.

Ст. 1197. Высочайшая Грамота, данная Императорскому Русскому Историческому Обществу въ ознаменованіе 50-лѣтія существованія сего Общества.

Ст. 1198. О пересмотрѣ правилъ о передачѣ шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе земскихъ учреждений.

Ст. 1199. Объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ профессиональнаго образованія въ Имперіи.

Ст. 1200. О выдѣленіи Крымскаго участка изъ состава Кіевскаго округа путей сообщенія.

Ст. 1201. Объ обращеніи мѣстечка Сальяны,

1) Напомню относящійся сюда абзацъ ст. 3 закона „объ организаціи государственныхъ властей“: „президентъ республики... обнародываетъ законы послѣ того, какъ они вотированы обѣими палатами; онъ наблюдаетъ за ихъ исполненіемъ, гарантируетъ таковое“

2) Jèze, о. с., р. 481—482.

3) о. с., р. 487 suiv.

4) Не могу не привести остроумнаго замѣчанія Barthélemy (о. с., р. 560) по поводу ссылокъ на ст. 5 конституціоннаго закона: „C'est donc qu'il y a des circonstances ou le meilleur moyen d'assurer d'une loi, c'est de la suspendre!“

Джеватскаго уѣзда, Бакинской губерніи, въ городъ того же наименованія.

Ст. 1202. Объ включеніи города Краснокутска, Харьковской губерніи, изъ расписанія городскихъ поселеній съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ и о распространеніи на него правилъ Городового Положенія въ полномъ объемѣ.

Ст. 1203. Объ учрежденіи второй должности помощника Петроградскаго уѣзднаго предводителя дворянства.

Ст. 1204. О предоставленіи Министру Торговли и Промышленности нѣкоторыхъ особыхъ, въ отношеніи акціонерныхъ компаній, полномочій.

Ст. 1205. Объ учрежденіи въ Харьковской епархіи, второй кафедрѣ викарнаго Епископа съ наименованіемъ его Старобѣльскимъ.

Ст. 1206. О присвоеніи вновь сооруженной Санаторіи въ Массандрѣ наименованія: „Санаторія Имени Его Величества Государя Императора Николая Александровича для офицерскихъ и классныхъ чиновъ Военнаго Вѣдомства въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 1207. О принятіи Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ подѣ Августѣйшее Его Императорскаго Высочества покровительство учрежденнаго Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною въ Москвѣ Общесія для юныхъ добровольцевъ.

Ст. 1208. О принятіи Ихъ Императорскими Высочествами, Великими Князьями Петромъ Николаевичемъ, Николаемъ Михайловичемъ, Александромъ Михайловичемъ и Георгіемъ Михайловичемъ званія Почетныхъ Членовъ Пековской губернской ученой архивной комиссіи.

Ст. 1209. О присвоеніи пяти стипендіямъ при Звенигородскомъ 2 высшемъ начальномъ училищѣ Кіевской губерніи Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 1210. О присвоеніи 6 стипендіямъ, учреждаемымъ при Шполянскомъ высшемъ начальномъ училищѣ, Высочайшихъ наименованій.

Ст. 1211. О присвоеніи Имени Императора Александра II, Царя-Освободителя, пяти стипендіямъ, учреждаемымъ при Оренбургскихъ высшихъ начальныхъ училищахъ.

Ст. 1212. О присвоеніи учреждаемой при Златоустовскомъ высшемъ начальномъ училищѣ стипендіи Имени „Императора Александра I Благословеннаго“.

Ст. 1213. О присвоеніи Базарной площади въ городѣ Асхабадѣ и продолженію ея — улицѣ Таманской, наименованія „Романовской“.

Ст. 1214. Объ учрежденіи женской общины въ пос. Кучумскомъ, Маріинскаго уѣзда, Томской епархіи, съ наименованіемъ оной „Алексѣевской“.

Ст. 1215. О дополненіи списка Императорскихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ съ обозначеніемъ правъ, кои присваиваются въ Финляндіи лицамъ, окончившимъ эти учебныя заведенія.

Ст. 1216. Объ отнесеніи Николаевскаго волостнаго суда Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, къ первому разряду.

Ст. 1217. Объ измѣненіи узаконеній о судоводителяхъ торговаго флота.

Ст. 1218. Объ объявленіи закрытыми для частныхъ заявок на нефть районовъ въ предѣлахъ Ферганской области.

Ст. 1219. Объ установленіи разборовъ вексельной бумаги съ повышенными ставками.

Ст. 1220. О введеніи самостоятельнаго сельскаго общественнаго управленія, по образцу Закавказскаго края, на переселенческихъ участкахъ Семипалатинской области: Мынь-Чекуръ, Зайсанскаго уѣзда, и Карасаральджинъ, Павлодарскаго уѣзда.

№ 150 отъ 7 іюня 1916 г.

Ст. 1221. Объ упраздненіи Двора въ Бозѣ

почившаго Великаго Князя Константина Константиновича и учрежденіи Двора Ея Императорскаго Высочества Великою Княгиней Елисаветой Маврикіевны.

№ 151 отъ 7 іюня 1916 г.

Ст. 1222. О предоставленіи Министру Финансовъ права новаго выпуска краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго Казначейства въ Россіи на сумму до 3.000 милл. руб. и за границей на сумму до 225 милл. руб.

№ 152 отъ 7 іюня 1916 г.

Ст. 1223. Объ учрежденіи, на время настоящей войны, должности помощника командующаго войсками Московскаго военнаго округа.

Ст. 1224. Объ измѣненіи и дополненіи Положенія о переводѣ строевыхъ штабъ и оберъ-офицеровъ въ резервъ чиновъ при Окружныхъ Штабахъ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Ст. 1225. О дополненіи кн. XXI. I С. В. II. 1869 г. изд. 4 новою 15³ статьею.

Ст. 1226. О дополненіи положенія о переводѣ строевыхъ штабъ и оберъ-офицеровъ, назначаемыхъ на должности власти войсковыхъ начальниковъ, — въ резервъ чиновъ при окружныхъ штабахъ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Ст. 1227. Объ упраздненіи Каинской конвойной команды и объ учрежденіи таковой въ гор. Барнауль.

№ 153 отъ 8 іюня 1916 г.

Ст. 1228. Объ измѣненіи правилъ о приѣмѣ въ кадетскіе корпусы, прил. къ ст. 1601 кн. XV, изд. 4, С. В. II. 1869 г.

Ст. 1229. О пансіонѣ-пріютѣ для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ казаковъ Уссурийскаго казачьяго войска.

Ст. 1230. О включеніи въ штатъ инженерной рабочей дружины должности ветеринарнаго фельдшера.

Ст. 1231. Объ установленіи на все время настоящей войны увеличенныхъ отпусковъ денегъ на канцелярскіе расходы эвакуаціоннымъ и своднымъ эвакуаціоннымъ госпиталямъ.

Ст. 1232. Объ измѣненіи штатовъ Варшавскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ и Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 1233. О дополненіи на время войны штатовъ нѣкоторыхъ военныхъ училищъ.

Ст. 1234. Объ учрежденіи на время настоящей войны оперативно-одонтологическаго отдѣленія при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ.

Ст. 1235. Объ утвержденіи временнаго дополнительнаго штата дирекціи маяковъ и лоцій Бѣлаго моря.

Ст. 1236. Объ утвержденіи положенія о постройкѣ мощной радиостанціи во Владивостокѣ и временнаго штатнаго расписанія строительной комиссіи по постройкѣ этой радиостанціи.

Ст. 1237. О дополненіи правилъ объ артиллерійскихъ и минныхъ пріемщикахъ морскаго вѣдомства.

Ст. 1238. Объ утвержденіи временнаго дополнительнаго штата управленія Петроградскаго порта.

Ст. 1239. Объ усиленіи средствъ Архангельскаго военнаго порта.

Ст. 1240. О дополнительномъ отпускѣ средствъ на изданіе извѣстій по подводному плаванію.

Ст. 1241. Объ утвержденіи временнаго дополнительнаго штата главнаго морскаго штаба.

Ст. 1242. О дополнительномъ отпускѣ средствъ на учебный отрядъ подводнаго плаванія.

№ 154 отъ 10 іюня 1916 г.

Ст. 1243. Объ отчужденіи земли для устройства въ поселкѣ при станціи „Никитовка“ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ постояннаго почленно-произвольственнаго пункта.

Ст. 1244. О продленіи дѣйствія закона 17 іюня 1910 года о временномъ усиленіи штата централь-

наго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 1245. О продленіи дѣйствія отдѣла 1 закона 29 Декабря 1911 года о временномъ измѣненіи штата управленій округовъ Терской области.

Ст. 1246. О списаніи со счетовъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ причитающихся ему суммъ за телеграммы, поданныя по военнымъ обстоятельствамъ.

Ст. 1247. О продленіи дѣйствія закона 12 Юля 1913 года о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Ст. 1248. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по преобразованію Николаевской инженерной академіи и Николаевского инженернаго училища.

Ст. 1249. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия Императорскому всероссійскому аэро-клубу.

Ст. 1250. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия журналу „Воздухоплаватель“.

Ст. 1251. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе врачебной части Амурскаго казачьяго войска.

Ст. 1252. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия Петроградскому Братству во имя Царицы Небесной.

Ст. 1253. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій обществамъ вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ.

Ст. 1254. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Ст. 1255. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе православной церкви въ городѣ Каннѣ (во Франціи) и причта при ней.

Ст. 1256. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причтовъ Иркутскаго, Рязанскаго и Смоленскаго кафедральныхъ соборовъ.

Ст. 1257. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе на изданіе трудовъ Высочайше учрежденной комиссіи для описанія Синодальнаго архива.

Ст. 1258. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия Постоянной Ассоціаціи международныхъ дорожныхъ конгрессовъ.

Ст. 1259. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе электрическаго повѣрочно-испытательнаго учрежденія въ городѣ Баку.

Ст. 1260. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Ст. 1261. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе на содержаніе нѣкоторыхъ коммерческихъ училищъ.

Ст. 1262. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на нужды Горнаго института Императрицы Екатерины II.

Ст. 1263. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Императорскому обществу востоковѣднія.

Ст. 1264. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе Императорскому Россійскому обществу спасанія на водахъ.

Ст. 1265. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы пробирныхъ установленій.

Ст. 1266. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе постоянного курса по воздухоплаванію при Петроградскомъ политехническомъ институтѣ Императора Петра Великаго.

Ст. 1267. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе Императорскаго Строгановскаго Центральнаго художественно-промышленнаго училища.

Ст. 1268. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на хозяйственные расходы Алексѣевскаго Донскаго Политехническаго Института.

Ст. 1269. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причтовъ и другія надобности Владимірскаго, Вологодскаго, Могилевскаго, Орловскаго, Ставропольскаго и Якутскаго кафедральныхъ соборовъ.

Ст. 1270. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе гидрометеорологической части при отдѣлѣ торговыхъ портовъ и на наемъ и содержаніе помѣщенія для названной части.

Ст. 1271. О признаніи утратившимъ силу постановленія о мѣрахъ, направленныхъ къ обезпеченію заготовленія въ военное время необходимыхъ для арміи и флота предметовъ и матеріаловъ.

Ст. 1272. О прекращеніи дѣйствія постановленія объ установленіи ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи болгарскихъ подданныхъ.

Ст. 1273. О дополненіи постановленія о повышеніи предѣльныхъ твердыхъ цѣнъ на сахаръ-рафинадъ и о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ обезпеченію распредѣленія сахара въ Имперіи по цѣнамъ, соразмѣрнымъ твердымъ предѣльнымъ цѣнамъ, установленнымъ для закупокъ распоряженіемъ Правительства.

Ст. 1274. Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе 4, 5, 6, 9, и 10 правилъ для предупрежденія и прекращенія пожаровъ на нефтяныхъ промыслахъ Уральской области.

Ст. 1275. О дополненіи списка железнодорожныхъ станцій, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поезда не допускается.

Ст. 1276. О дополненіи расписанія контрольныхъ железнодорожныхъ станцій.

№ 155 отъ 10 іюня 1916 г.

Ст. 1277. О призывѣ на дѣйствительную службу изъ всѣхъ мѣстностей Россійской Имперіи числящихся въ морскомъ ополченіи штабъ-офицеровъ.

№ 156 отъ 11 іюня 1916 г.

Ст. 1278. Объ утвержденіи Положенія объ Особомъ Комитетѣ по борьбѣ съ вѣтчимъ засильемъ.

Ст. 1279. Объ установленіи въ Уральской области предѣльныхъ, твердыхъ, до новаго урожая, цѣнъ на пшеничную муку сортового размола и на отрубя.

№ 157 отъ 14 іюня 1916 г.

Ст. 1280. Объ отчужденіи земли для сооруженія железнодорожной вѣтви общаго пользованія, нормальной колеи, станціи Юзово, Екатеринбургской железной дороги, до поселка Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи.

Ст. 1281. Объ отчужденіи земли для сооруженія ширококолейной железнодорожной вѣтви общаго пользованія отъ станціи Вобровицы, Московско-Кіево-Воронежской железной дороги къ Вобровицкому свеклосахарному заводу.

Ст. 1282. Объ отчужденіи земли для сооруженія железнодорожной вѣтви общаго пользованія отъ станціи Приморско-Ахтарской къ Ахтарскому лиману.

Ст. 1283. Объ отчужденіи земли въ предѣлахъ Тарасанскаго, Звенигородскаго, Черкаскаго и Каневского уѣздовъ Кіевской губерніи для сооруженія железнодорожной линіи Пвѣтково—Жашковъ.

Ст. 1284. Объ отчужденіи земли для надобностей военнаго вѣдомства, въ Царкосельскомъ уѣздѣ Петроградской губерніи.

Ст. 1285. Объ отчужденіи земли для переустройства Петроградскаго железнодорожнаго узла.

Ст. 1286. Обь отчужденіи земли подь переустройством воднаго пути Герцога Виртембергскаго въ Кирилловскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи.

Ст. 1287. Обь отчужденіи земли для усиленія провозоспособности Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогь.

Ст. 1288. Обь отчужденіи земли въ городѣ Тулѣ для надобностей военнаго вѣдомства.

Ст. 1289. Обь отчужденіи земли для устройства при станціи „Сухиничи“ Данково-Смоленской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги склада для хлѣба.

Ст. 1290. Обь отчужденіи земли въ Петроградской губерніи, на островѣ Котлинѣ, для надобностей морскаго вѣдомства.

Ст. 1291. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу званія почетнаго казака Курганной станицы, Кубанскаго казачьяго войска.

Ст. 1292. О зачисленіи Его Императорскаго Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго въ войсковое сословіе Терскаго казачьяго войска по станицѣ Червленной.

Ст. 1293. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству Великому Князю Борису Владиміровичу званія почетнаго казака Атаманской станицы, Сибирскаго казачьяго войска.

Ст. 1294. Обь измѣненіи состава общаго присутствія для срочнаго свидѣтельствванія Геокчайскаго казначейства Бакинскія губерніи.

№ 158 отъ 15 іюня 1916 г.

Ст. 1295. Обь учрежденіи въ штатѣ Хабаровской таможни 2 класса должности контролера 5 разряда.

Ст. 1296. О воспрещеніи вывоза изъ Имперіи канатовъ, веревковъ и бечевковъ изъ джута, пеньки, льна, пеньковой или льняной пакли и другихъ растительныхъ матеріаловъ, а также ророжъ.

Ст. 1297. О распространеніи на станціи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги Кіевъ—Пристань на правомъ и на лѣвомъ берегахъ рѣки Днѣпра правилъ выдачи грузовъ въ Кіевскомъ желѣзнодорожномъ узлѣ не на той станціи, на которую грузъ былъ адресованъ.

№ 159 отъ 15 іюня 1916 г.

Ст. 1298. Обь утвержденіи временныхъ штатовъ Балтійской, Черноморской и Сибирской учетныхъ канцелярій.

Ст. 1299. Обь утвержденіи временнаго штата комендантскаго управленія гор. Кронштадта.

Ст. 1300. О подраздѣленіи нижнихъ чиновъ флота телеграфной специальности на телеграфистовъ и радиотелеграфистовъ.

Ст. 1301. Обь установленіи чина генерала корпуса корабельныхъ инженеровъ флота.

Ст. 1302. Обь усиленіи средствъ главнаго морскаго хозяйственнаго управленія.

Ст. 1303. Обь учрежденіи должности помощника начальника мастерской мореходныхъ инструментовъ.

Ст. 1304. Обь усиленіи средствъ главнаго управленія кораблестроенія.

Ст. 1305. Обь учрежденіи временныхъ курсовъ для подготовки гардемариновъ флота къ аванію корабельныхъ гардемариновъ-механиковъ.

Ст. 1306. Обь усиленіи средствъ главнаго гидрографическаго управленія.

Ст. 1307. Обь измѣненіи штата управленія Кронштадтскаго военнаго порта.

Ст. 1308. Обь учрежденіи должности юрисконсульта Архангельскаго военнаго порта.

Ст. 1309. Обь измѣненіи штата управленія Николаевскаго военнаго порта.

Ст. 1310. Обь утвержденіи положенія о заурядъ-врачахъ морскаго вѣдомства.

ХРОНИКА.

Министромъ юстиціи А. А. Хвостовымъ внесень въ совѣтъ министровъ законопроектъ о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ: Воронежской, Орловской, Тамбовской, Калужской, Рязанской, Смоленской, Тульской, Пензенской и Саратовской и въ городахъ Нижнемъ-Новгородѣ, Казани и Астрахани съ 1 октября 1916 г.

Особое совѣщаніе при участіи представителей министерствъ военнаго, морскаго, внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и чиновъ главнаго тюремнаго управленія, по вопросу о примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 20 января 1916 г. обь обращеніи, съ разрѣшенія министра юстиціи, на военно-инженерныя работы отбывающихъ тюремное заключеніе лицъ, разъяснило, что Высочайшее повелѣніе 20 января 1916 г. можетъ быть распространяемо только на приговоренныхъ судебными мѣстами гражданскаго вѣдомства къ тюремному заключенію, не соединенному съ лишеніемъ правъ, и не касается лицъ, которымъ въ предусмотрѣнныхъ дѣйствующими законоположеніями случаяхъ назначенное судебными мѣстами наказаніе замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ, напимѣрь, лицъ, приговоренныхъ къ заключенію въ крѣпости за преступленія, предусмотрѣныя какъ уложеніемъ о наказаніяхъ, такъ и уголовнымъ уложеніемъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ подтвердило губернаторамъ срочность дѣлъ по жалобамъ въ прав. сенатъ на ликвидационные списки, опубликованные согласно законамъ 2 февраля и 13 декабря 1915 г., и предписало представлять въ сенатъ каждую жалобу, какъ этого требуетъ законъ, при отдѣльномъ рапортѣ съ указаніемъ времени опубликованія того списка, гдѣ былъ помѣщенъ жалобщикъ. Несоблюденіе послѣдняго порядка влечетъ за собою возвращеніе жалобъ сенатомъ и, такимъ образомъ, задерживаетъ дѣло.

По окончаніи майской сессіи засѣданій елсаветградскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, старшина присяжныхъ, подполковникъ Елисеевъ, передалъ предсѣдательствовавшему С. А. Годило-Годлевскому слѣдующее заявленіе отъ имени присяжныхъ засѣдателей:

„Разбирая рядъ дѣлъ, въ которыхъ намъ пришлось рѣшать вопросы о виновности людей, совершившихъ въ первый разъ преступленія, мы большей частью находились въ весьма затруднительномъ положеніи въ виду необходимости выбирать между обвиненіемъ, которое влечетъ тюремное заключеніе, и полнымъ оправданіемъ. Длинный рядъ прошедшихъ передъ нами повторныхъ преступниковъ, отбывавшихъ нѣсколько разъ наказанія, лишній разъ показавъ, что тюрьма рѣдко исправляетъ, а болѣею частью толкаетъ на совершеніе новыхъ преступленій. По нашему разумнію, большую службу

правосудію могло бы сослужить введеніе условнаго осужденія, при которомъ надъ лицами, совершившими преступленія въ первый разъ и признанными виновными, наказаніе не приводится въ исполненіе, если въ теченіе опредѣленнаго срока они не совершаютъ новыхъ преступленій. Судьи совѣсти испытывали бы большое облегченіе, вынося такимъ лицамъ обвинительный приговоръ и зная, что онъ не броситъ ихъ сейчасъ же въ тюремную среду, а будетъ приведенъ въ исполненіе, если они вторично преступятъ законъ и тѣмъ покажутъ, что дѣйствительно опасны для общества и требуютъ хотя бы и временнаго изъ него удаленія. Вторымъ вопросомъ, о которомъ мы почитаемъ своимъ долгомъ высказаться, является почти полное отсутствіе въ нашей мѣстности исправительно-воспитательныхъ заведеній для совершившихъ преступленія малолѣтнихъ. Слыша отъ предѣлательствующихъ, что малолѣтніе, въ случаѣ обвиненія, за отсутствіемъ исправительныхъ заведеній, будутъ заключены въ особое отдѣленіе тюрьмы, мы по чистой совѣсти предпочитали ихъ оставлять на свободѣ или подъ несовершеннымъ надзоромъ родителей, чѣмъ отправлять въ тюрьму и ждаль отъ нея ихъ исправленія. Устройство въ нашей мѣстности правильно и надлежаще поставленнаго исправительно-воспитательнаго учрежденія для малолѣтнихъ мы считаемъ неотложнымъ дѣломъ. Будучи убѣждены, что введеніе условнаго осужденія и устройства исправительно-воспитательныхъ заведеній для малолѣтнихъ значительно улучшить управленіе правосудія и облегчить выполненіе судейскаго долга для присяжныхъ засѣдателей, мы просимъ настоящее наше заявленіе передать для свѣдѣнія въ подлежащія мѣста и учрежденія“.

Въ министерствѣ юстиціи разрабатывается вопросъ о допущеніи женщинъ къ занятію нѣкоторыхъ штатныхъ должностей по министерству въ рядѣ судебныхъ учрежденій. Въ министерствѣ юстиціи возникаетъ лишь сомнѣніе въ возможности допущенія женщинъ къ участію въ засѣданіяхъ суда въ качествѣ секретарей. По этому поводу министерство запросило судебныя учрежденія и оберъ-прокуратуру сената.

Кіевскимъ губернаторомъ получены къ разпубликованію слѣдующій приказъ главнокомандующаго арміями юго-западнаго фронта: „Въ рядѣхъ армій вѣреннаго мнѣ фронта состоятъ призываемыя чины съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, и многіе изъ нихъ по профессіи своей до призыва являются присяжными повѣренными или помощниками ихъ. Имѣются свѣдѣнія, что офицерскіе чины означенной категоріи, изъ числа находящихся на службѣ въ тыловыхъ частяхъ, иногда продолжаютъ отправлять свои профессиональныя обязанности, выступая въ судебныхъ установленіяхъ въ качествѣ защитниковъ и представителей ихъ довѣрителей. Я нахожу, что, по духу воинской дисциплины, сов-

мѣщеніе обязанностей военпослужащаго и въ то же время представительство въ судахъ гражданскаго вѣдомства по частному соглашенію со своими довѣрителями является совершенно недопустимымъ, тѣмъ болѣе, что условія военной службы въ настоящее время требуютъ напряженія отъ каждаго офицера всѣхъ духовныхъ и физическихъ силъ. Приказываю изложенное принять къ неуклонному исполненію и, въ случаѣ нарушенія этого приказа, съ виновныхъ взыскивать по закону“.

Кіевскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, обсудивъ вопросъ о приѣмѣ въ присяжные евреевъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, постановилъ представить къ утвержденію въ званіи присяжнаго повѣреннаго всѣхъ евреевъ-помощниковъ, признанныхъ достойными этого званія по своей профессиональной подготовкѣ и моральнымъ качествамъ. Вынося это постановленіе, совѣтъ руководствовался рѣшеніемъ о необходимости отбѣны всѣхъ ограниченій, построенныхъ на вѣроисповѣдныхъ или національныхъ признакахъ повѣренныхъ.

СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

Гражданскій Кассационный Департаментъ Прав. Сената.

Офицеръ, призванный изъ запаса на действительную службу по мобилизаціи и состоящій командиромъ казачьей запасной сотни, подводитъ ли подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 13 сентября 1914 г. о некоторыхъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ льготныхъ чинахъ дѣйствующихъ арміи и флота? (См. „Право“ за 1916 г., № 13, стр. 310—311).

На удовлетвореніе претензіи жены полковника Ольги Свѣчиной по закладной крѣпости была назначена на 3 ноября 1915 г. при таганрогскомъ окружномъ судѣ публичный торгъ на недвижимое имѣніе есаула Константина Карташева. Промѣнемъ, поданнымъ 30 мая 1915 г., Карташевъ просилъ окружный судъ пріостановить обращеніе на его имѣніе взысканіе, за силою Высочайшаго указа 13 сентября 1914 г., въ виду того, что онъ, проситель, призванъ изъ запаса на действительную военную службу по мобилизаціи, въ подтвержденіе чего имъ представлено удостовѣреніе штаба войска Донскаго о томъ, что состоявшій въ запасѣ по Донскому войску есаулъ Константинъ Гавриловичъ Карташевъ съ объявленіемъ мобилизаціи призванъ на действительную службу и назначенъ на должность командира 10 Донской казачьей сотни. Определеніемъ отъ 4-25 іюня окружный судъ оставилъ означенное прошеніе безъ послѣдствій на томъ, во-первыхъ, основаніи, что Карташевъ выдалъ своей женѣ довѣренность на веденіе его дѣлъ, а во-вторыхъ, потому, что изъ представленнаго просителемъ удостовѣренія не видно, чтобы онъ находился въ составѣ дѣйствующей арміи, ибо, какъ командиръ запасной казачьей сотни, онъ не подлежитъ командированію въ дѣйствующія части во время войны (ст. 1182 кн. X св. воен. пост., разд. 17, отд. 2). Определеніе окружнаго суда было обжаловано Карташевымъ Новочеркасскаго судебнаго палата. Утверждая, что довѣренность имъ была выдана въ 1913 г. женѣ на управленіе имѣніемъ, но принимать участіе въ дѣлѣ по производству взысканія Свѣчиною онъ жену не уполномочивалъ, Карташевъ доказываетъ,

что льгота, дарованная Высочайшимъ указомъ 13 сентября 1914 г., распространяется на всѣхъ мобилизованныхъ, т. е. призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу. Въ дополненіе къ жалобѣ Карташевъ представилъ отношеніе на его имя начальника штаба войска Донского, въ которомъ изложено, что, по мнѣнію штаба, Высочайшій указъ 13 сентября 1914 г. распространяется и на запасныя казачьи части. Опровергая доводы Касташева, повѣренный взыскательницы Свѣчиной, прис. пов. Анастасьевъ, представилъ въ палату удостовѣреніе окружного атамана Донецкаго округа по части мобилизаціонной, изъ коего видно, что есаулъ Карташевъ, какъ командиръ запасной казачьей сотни, на основаніи кн. III свода штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства (штатъ № 159), не можетъ быть отправленъ на пополненіе офицерскаго состава полковъ дѣйствующей арміи, а долженъ оставаться на все время войны въ составѣ сотни. Определеніемъ судебной палаты отъ 2 октября 1915 г. жалоба Карташева оставлена безъ послѣдствій на томъ основаніи, что имъ была выдана своей женѣ довѣренность на веденіе его дѣлъ и управленіе имѣніемъ, и что Высочайшій указъ 13 сентября 1914 г. относится лишь къ воинскимъ чинамъ, состоящимъ въ частяхъ, находящихся въ районѣ военныхъ дѣйствій. 27 того же октября начальникъ штаба войска Донского при отношеніи за № 9104 препроводилъ предсѣдателю Новочеркасской судебной палаты докладную записку на его, начальника штаба, имя, заключающую въ себѣ ходатайство „оградить его права“, и приложилъ къ означенному отношенію копію телеграммы главнаго управленія генеральнаго штаба, разъясняющую, что законъ 13 сентября 1914 г. распространяется на весь личный составъ какъ офицерскій, такъ и нижнихъ чиновъ запасныхъ казачьихъ сотенъ, и въ томъ числѣ на командировъ этихъ сотенъ, призванныхъ изъ отставки или запаса. Ссылаясь на это разъясненіе, 29 того же октября Карташевъ просилъ о приостановленіи назначенныхъ на 3 ноября торговъ. Въ принесенной затѣмъ, на опредѣленіе судебной палаты отъ 2 октября 1915 г. кассационной жалобѣ есаулъ Карташевъ обвиняетъ судебную палату въ неправильномъ истолкованіи выданной просителемъ своей женѣ довѣренности, указывая, что такая была выдана въ 1913 г. на совершеніе различныхъ дѣйствій при веденіи хозяйства просителя и отнюдь не имѣла цѣлью уполномочить на веденіе дѣла съ Свѣчиной, какового дѣла въ то время еще не велось; между тѣмъ, согласно Высочайшему указу 13 сентября 1914 г., приостановленію подлежатъ дѣла, веденіе коихъ не поручено повѣреннымъ. Опровергая, датѣ, заключеніе палаты о томъ, что означенный Высочайшій указъ не распространяется на командировъ запасныхъ казачьихъ сотенъ, проситель доказываетъ, что призваніе изъ запаса на дѣйствительную службу даетъ право на предоставленную указомъ льготу, въ подтвержденіе чего ссылается на циркуляры главнаго штаба отъ 28 марта 1915 г. за № 42 и министра юстиціи отъ 6 апрѣля 1915 г. за № 17679, согласно коимъ удостовѣренія о призывѣ въ составъ арміи могутъ быть выдаваемы воинскими начальниками и должны служить доказательствомъ права на примѣненіе льготы, установленной указомъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Прав. Сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента) находить, что, согласно п. I именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 13 сентября 1914 г., „производство находящихся на разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ и судебно-административныхъ установленій исковыхъ дѣлъ, въ коихъ одно изъ тяжущихся

сторонъ, хотя бы совмѣстно съ другими лицами, являются состоящіе въ составѣ дѣйствующихъ арміи или командъ флота чины военного или морскаго вѣдомствъ, не поручившіе веденія сихъ дѣлъ повѣреннымъ, а равно производство понудительнаго взысканія по актамъ и приведенія рѣшеній въ исполненіе противъ сихъ чиновъ, приостанавливаются впредь до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня приведенія арміи и флота на мирное положеніе и возвращенія судовъ флота, задержанныхъ военными обстоятельствами, изъ плаванія. Согласно точному смыслу сего закона, право на создаваемую имъ льготу предоставляется лишь тѣмъ воинскимъ чинамъ, коими не поручено повѣреннымъ веденіе своихъ дѣлъ, производящихся въ судебныхъ или судебно-административныхъ установленіяхъ. Между тѣмъ, по настоящему дѣлу судебною палатою установлено, что просителемъ Карташевымъ для защиты его интересовъ на судѣ выдана довѣренность своей женѣ съ правомъ передовѣрія. Указаніе просителя на то, что довѣренность имъ была выдана женѣ на совершеніе различныхъ дѣйствій по веденію хозяйства, а отнюдь не съ цѣлью уполномочить на веденіе дѣла со Свѣчиной, не могутъ быть признаны правильными, ибо наличность въ дѣлѣ (произв. суд. пал., л. 17) довѣренности прис. пов. Фатіади, выданной 11 марта 1915 г. по праву передовѣрія отъ мужа женою просителя специально на веденіе дѣла по производству взысканія Свѣчиною съ просителя Карташева, несомнѣнно, доказываетъ, что довѣренность, выданная просителемъ женѣ своей, уполномачивала послѣднюю на веденіе судебныхъ дѣлъ просителя, безъ чего ею не могла быть выдана, по праву передовѣрія, довѣренность на веденіе дѣла по приведенію въ исполненіе рѣшеніе о взысканіи Свѣчиною съ Карташева по закладной крѣпости. Признавая посему заключеніе судебной палаты о томъ, что проситель Карташевъ, какъ выдавшій довѣренность на веденіе своихъ судебныхъ дѣлъ, не имѣетъ права на льготу, установленную Высочайшимъ указомъ 13 сентября 1914 г., вѣвъ зависимости отъ разрѣшенія вопроса, возбуждаемаго кассационною жалобою, подходитъ ли командиръ запасной казачьей сотни подъ дѣйствіе сего указа, а потому оставляя этотъ вопросъ безъ обсужденія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Карташева оставить безъ послѣдствій. (Дѣло № 9109—1915 г.).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 4844.

Какимъ рѣшеніемъ Прав. Сената предусмотрѣно право крестьянина продать надѣльный участокъ лицу, приспосаблимому къ сельскому обществу не продавца, а къ другому обществу?

См. рѣш. общ. собр. I, II и касс. деп. 1905 г. № 26 и 1899 г. № 15.

Подписчику.

Если улица въ городѣ, по которой проходитъ земской почтовый трактъ и которая находится въ видѣннѣи уезднаго земства, включена въ число подъѣздныхъ путей къ станціи жел. дор. и отнесена губ. по земск. и гор. дѣламъ присутствіемъ къ 3 очереди по замощенію за счетъ попуднаго сбора, разрѣшеннаго городу, то на комъ въ настоящее время лежитъ обязанность содержанія этой улицы — на земствѣ или городѣ, и какъ распределяется обязанность по замощенію ея городомъ за счетъ попуднаго сбора?

То обстоятельство, что указанная въ вопросѣ

улица находится въ чертѣ города, что она включена въ число подъездныхъ путей къ городской станции, и что источникомъ для покрытия расходовъ по замощенію этой улицы является повудный сборъ, разрѣшенной городу, приводитъ къ заключенію, что содержаніе и замощеніе этой улицы составляетъ обязанность города.

Подписчику № 1029.

Рѣшеніе общ. собр. I, II и касс. деп. 1897 г. № 29 является ли основаніемъ для отрицанія значенія утвержденного въ охранительномъ порядкѣ къ

исполненію духовнаго завѣщанія крестьянина на надѣльную землю и для признанія правъ на то же имущество наследниковъ по закону?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, ибо рѣш. 1897 г. № 29 вовсе не примѣнимо къ надѣльнымъ участкамъ, составляющимъ, въ силу указа 9 ноября 1906 г. и закона 14 іюня 1910 г., личную собственность завѣщателя; кромѣ того, для перехода наследства къ наследнику по закону необходимо признаніе завѣщательнаго распоряженія недѣйствительнымъ, какъ воспрещеннаго мѣстными обычаями, установленіе совпаденія мѣстныхъ обычаевъ съ нормами наследованія по закону (ст. 13 общ. пол. крест).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію по уголовному кассационному департаменту Прав. Сената.

На 20 іюня.

Жалобы: пов. Юнге Федосійск. м. с. под. 142 ст. ул. о нак.; Сопляка Минск. о. с. 1459 ст. ул. о нак. и др.; пов. Прокопенко Екатеринодарск. о. с. под. 1160 ст. ул. о нак.; пов. Глухачева Омск. с. п. Глухачева 373 ст. ул. о нак.; Бѣлоусова Одесск. уѣзд. м. с. 170 ст. ул. о нак. и друг.; пов. Лукашковой Петроградск. с. п. Лукашкой въ нар. Имен. Высоч. указа отъ 15 ноября 1914 г.; пов. Коткаса Петроградск. с. п. Коткаса 123 ст. ул. о нак. и др.; Григорьева Тамбовск. о. с. 1528 ст. ул. о нак. и др.; Прот. Прок. Саратовск. о. с. того же с. Халѣва 977 ст. ул. о нак.; Солонного Житомирск. м. с. 1585 ст. ул. о нак.; пов. Булдакова Казанск. с. п. Булдакова 266 ст. ул. о нак. и др.; Можейко Витебск. о. с. 170 ст. ул. о нак.; Тасбулатова Троицкаго о. с. 1654¹ ст. ул. о нак.; Дуровина Троицк. о. с. 1523 ст. ул. о нак.; Андроника Кашинск. о. с. 170¹ ст. ул. о нак.; Юсуфова Ташкентск. с. п. 1449 ст. ул. о нак.; Ерыгина Новочеркаск. с. п. 362 ст. ул. о нак. и др.; Чернепкой Ольгопольск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Дымченко Одесск. уѣзд. м. с. Дымченко 173 ст. ул. о нак.; пов. Муединъ оглу Евпаторійск. м. с. Муединъ оглу 172 ст. ул. о нак.; Татузова Тифлиск. с. п. 1455 ст. ул. о нак.; Гвенцадзе Иркутск. с. п. 1459 ст. ул. о нак. и др.; Геланія Тифлиск. с. п. 1692 ст. ул. о нак.; Манвелова Тифлиск. с. п. 1176 ст. ул. о нак. и др.; Стукотина Херсонск. о. с. 1654¹ ст. ул. о нак.; Мороза Каневск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Гапоня Каневск. м. с. 170 ст. ул. о нак. и др.; Ивлиева Саратовск. с. п. 103 ст. ул. ул.; Тигневверенко и др. Херсонск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Дубинина Одесск. с. п. 1085 ст. ул. о нак.; Мягги Петроградск. с. п. 943 ст. ул. о нак.; Курлука и др. Черниговск. о. с. 1647 ст. ул. о нак.; Кирѣева Усть-Медвѣдник. м. с. 170 ст. ул. о нак.; Гаврильцева и др. Новочеркаск. с. п. под. 354 ст. ул. о нак. и др.; Козлова Петроградск. с. п. 282 ст. ул. о нак.; Степанова Московск. о. с. 239¹ ст. ул. о нак.; Степанова Московск. о. с. 269¹ ст. ул. о нак.; Слѣпцова Ташкентск. с. п. 1630 ст. ул. о нак.; Уразова Ташкентск. с. п. 1484 ст. ул. о нак.; Мухамедъ Ахунова Ташкентск. с. п. 1452 ст. ул. о нак. и др.; Шафеева Казанск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Лашина Казанск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Еременко Звенигородск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Шейкина Астраханск. о. с. 1523 ст. ул. о нак.; Зальцманъ Одесск. с. п. 271 ст. ул. о нак.; Дудкина Саратовск. с. п. 313 ст. ул. о нак. и 445 ст. ул. о севльн.; Крайильникова и др. Симферопольск. о. с. по вопр. о пост. приг. по совокупности совер. ими прест.; Ракуа Тифлиск. с. п. 169 ст. ул. о нак. и др.; Леонова Тифлиск. с. п. 1657 ст. ул. о нак. и др.; Галимова Тифлиск. с. п. 1692 ст. ул. о нак.; пов. Евстратова Тифлиск. ст. п. 1646 ст. ул. о нак.; Гагулія Тифлиск. ст. п. 1454 ст. ул. о нак.; Куденка Каневск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; пов. Комоватова Казанск. с. п. Комоватова 1466 ст. ул. о нак.; Турецкаго Винниц. о. с. 170 ст. о нак. и др.; Петрова Прохоровича и др. Елисаветградск. о. с. 1490 ст. ул. о нак. и др.; пов. Кузнецова Самарск. о. с. под. 1606 ст. ул. о нак.; Садовскаго Черниговск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Свиридовскаго Витебск. о. с. 513 ст. ул. о нак. и др.; Прот. Прок. Витебск. о. с. того же с. Прокофьева 512 ст. ул. о нак.; Жуковскаго Каменецк. м. с. 1485 ст. ул. о нак.; Прот. п. о. тов. Прок. Елисаветградск. о. с. того же суда Феодосія вѣдбачи (онъ же Яковлевъ) Чичорики 1655 ст. ул. о нак.; Ивановой Великолук. о. с. 1485 ст. ул. о нак.; Клейтмана Ушицк. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Новицкаго—Ушицк. м. с.—136 ст. ул. о нак.; Коморницкаго—Ушицк. м. с.—169 ст. ул. о нак.; Ковалева—Новочеркаск. с. п.—354 ст. ул. о нак.; пов. Пржемыдскаго—Винницк. о. с.—под.—1489 ст. ул. о нак.; Еремяца—Тифлиск. с. п.—145¹ ст. ул. о нак.; Хечоева и др.—Тифлиск. с. п.—1449 ст. ул. о нак.; Семенова—Омской с. п.—354 ст. ул. о нак.; пов. Глезера—Петроградск. с. п.—Глезера—129 ст. ул. ул.; Иванково—Винницк. о. с.—1480 ст. ул. о нак.; Кучеренко и др.—Кременчугск. м. с.—169 ст. ул. о нак.; Мельника—Брацлавск. м. с.—169 ст. ул. о нак.; Трачука—Брацлавск. м. с.—169 ст. ул. о нак.; Вибко—Ростовск. н/Дону м. с.—Рапортъ Московск. о. с.—съ пред. прои. Малинкина о возобновл. дѣл. о немъ; Управл. Акц. Сб. Обл. Войска Донск.—Ростовск. н/Дону м. с.—Рыбагы—нар. уст. акц.; Управл. Акц. Сб. Екатеринославск. губ.—Вахмутскаго м. с.—Бекетова—нар. акц. сб.; Управл. Акц. Сб. Екатеринославск. губ.—Вахмутск. м. с.—Дрозда—нар. акц. уст.; Кравченко—Херсонск. м. с.—нар. акц. уст.; Левита—Чигиринск. м. с.—нар. строит. уст.; Долгопалець—Минск. о. с.—нар. акц. уст.; прот. прок. Саратовск. о. с. и ж. пов. Флеровскаго—того же С.—под.—1455 ст. ул. о нак.; пов. Иконникова—Владикавказск. м. с.—под.—нар. акц. уст.; Пронина—Владикавказск. м. с.—нар. акц. уст.; Шивцова—Владикавказск. м. с.—нар. акц. уст.; Коленко—Харьковск. о. с.—нар. 172 ст. ул. о нак.; прот. тов. прок. Кіевск. о. с.—Бердичевск. м. с.—Каца; пов. Бекмуратова—Ташкентск. с. п.—1632 ст. ул. о нак.; Матрены Сисоевой—Смоленск. о. с.—1462 ст. ул. о нак.; Моренова—Нижегородск. о. с.—1494 ст. ул. о нак.; Егорова—Костромск. о. с.—1484—ст. ул. о нак.; Головченко—Одесск. о. с.—1477 ст. ул. о нак.; Лукьяничкова—Фатежск. м. с.—1483 ст. ул. о нак.; Ногида—Архангельскаго о. с.—169 ст. ул. о нак.; Абдуллина—Саратовск. с. п.—387 ст. ул. о нак. и др.; Полуанова—Ставропольск. о. с.—1483 ст. ул. о нак.; Рыбина—Ейск. м. с.—169 ст. ул. о нак.; за-

щит. Клычева—Екатеринодарск. о. с.—под. 1494 ст. ул. о нак. и др.; Максимова—Костромск. о. с.—1651 ст. ул. о нак. и др.; Голушкова—Славяносербск. м. с.—169 ст. уст. о нак.; Петровскихъ и др.—Екатеринодарск. м. с.—170 ст. уст. о нак.; Шпинаева—Донецк. м. с.—177 ст. уст. о нак.; Лободы—Екатеринославск. уезд. м. с.—172 ст. уст. о нак.; Вордича—Петроградск. с. п.—362 ст. ул. о нак.; зашит. Шубина—Екатеринбургск. о. с.—под. 1453 ст. ул. о нак. и др.; Буянова—Харьковск. с. п.—1466 ст. ул. о нак.; Медяника—Роменск. м. с.—170 ст. уст. о нак. и др.; Батченковой—Роменск. м. с.—169 ст. уст. о нак.; Ясько—Полтавск. о. с.—1523 ст. ул. о нак.; Асоскова—Ташкентск. с. п.—1453 ст. ул. о нак.; Джарманбаевой—Ташкентск. с. п.—1441 ст. ул. о нак.; Земляного—Новочеркасск. с. п.—373 ст. ул. о нак. и др.; Игнаткина—Московск. с. п.—362 ст. ул. о нак. и др.; Илюхина—Московск. ст. м. с.—169 ст. уст. о нак.; Шеметова—Томск. о. с.—1492 ст. ул. о нак. и др.; Затейчука—Житомирск. о. с.—1534 ст. ул. о нак.; Наби оглы—Тифлисс. с. п.—1465 ст. ул. о нак.; Тинка—Миргородск. м. с.—142 ст. уст. о нак.; прот. и. о. прок. Курск. о. с.—Суджанск. м. с.—отъ 23 Июля 1915 г.—Рубцова—169 ст. уст. о нак.; Хотулева—Московск. ст. м. с.—180 ст. уст. о нак.; Шеголовыхъ—Александровск. м. с.—Мутовскаго—174 ст. уст. о нак.; Дураченко—Переяславск. м. с.—173 ст. уст. о нак.; Королько—Купянск. м. с.—170 ст. уст. о нак.; Зайца Александровск. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Жуковой Фатежск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Бесѣдина Дмитриевск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Корепикова Прилуцк. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Маринохи Прилуцк. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Ермолаева Московск. о. с. 173 ст. уст. о нак.; Колесника Кобелякск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Дитловой Сумск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Ходыкина Харьковск. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; пов. Кульбицкаго Харьковск. о. с. под. 1528 ст. ул. о нак. и др.; Давыдова Екатеринославск. о. с. 73 ст. ул. ул.; Шопелева Екатеринославск. о. с. 170 ст. ул. ул.; Чуриной Ярославск. о. с. 180 ст. уст. о нак.; Мохначева Вологодск. о. с. 1452 ст. ул. о нак.; Фоменко Купянск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Батгевыхъ Верхней днѣпровск. м. с. 180 ст. о нак.; Литвиновой Вернеднѣпровск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Хейликовой Верхнеднѣпровск. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Темлякова Екатеринбургск. о. с. 288 ст. ул. о нак.; зашит. Кочуры Бахмутск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Кузнецовой Харьковск. гор. м. с. 173 ст. уст. о наказ.; Козлова и др. Ярославск. о. с. 1655 ст. ул. о нак. и др.; Тищенко Славяносербск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Прот. прок. Харьковск. о. с. на доп. приг. того же с. отъ 21 апр. 1916 г. по д. по обв. Сердюкова 1651 ст. ул. о наказ. Варавина и др. Харьковск. о. с. 940 ст. ул. о нак.; Кузнецова Тверск. о. с. 1692 ст. ул. о наказ.; Михвевой Харьковск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Юрова и др. Ярославск. о. с. 222 ст. ул. о нак. и др.; Липенкова Владимирск. о. с. отъ 29 марта 1916 г. постановл. о немъ по совокупности прест. и проп. подсеуд. съ прилож. коп. приг. о немъ отъ 21 дек. 1915 г.; Прот. Тов. прок. Ярославск. о. с. того же с. Ванюковой (она же Ратникова) 1657 ст. ул. о нак. и др.; Калининна Екатеринославск. о. с. 854 ст. ул. о нак. и др.; Голяева, Усть-Медвѣдип. о. с. 940 ст. ул. о нак. и др.; Сорбучевой Московск. ст. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Куниевой Московск. о. с. 1642 ст. ул. о нак.; Перваткина Пензенск. о. с. 1523 ст. ул. о нак.; Маіоровой Петроградск. ст. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Вириковой Фатежск. м. с. Вирикова 169 ст. уст. о нак.; Бочкова Ростовск. п. Дону о. с. 1160 ст. ул. о нак.; Чернышева Фатежск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Безрукаваго Екатеринославск. о. с. 294 ст. ул. о нак.

РЕЗОЛЮЦИИ.

Гражданскій кассационный департаментъ
Прав. Сената.

7 мая по 13 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Середина 339 и 711 и 811 ст. у. г. с.; Приходько 142, 181 ст. у. г. с.; Казиміровой 129 и 142 ст. у. г. с.; Разумнаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Гаращенко 171 ст. у. г. с.; Сапкой 129 ст. у. г. с.; Фикселя 29 ст. у. г. с.; Лахлюковыхъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Опеки Мельниковой 129 и 142 ст. у. г. с.; Притыченко 128 и 142 ст. у. г. с.;

Дѣла кн. Церетели и Зацѣпина переданы на уваженіе присутствія Д-та.

Жалобы: Каноненко-Санжаровскаго, Подгорнаго, Кругового, Нагорнаго, Офдыхъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

Дѣло Боброва исключено.

Дѣла Алексѣенковой, Коваленковъ, Ракобдовъ возвращены.

Дѣла Цымбалъ, Крамаренко приостановлены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7 мая по 14 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Атакишѣва 1 ст. уст. гр. суд., Никоры 181 ст. у. г. с.; Истомина 101, 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Каракана 81, 82, 129 и 142 ст. у. г. с.; Горового 2 п. 1554 ст. 1 ч. X т.;

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 мая по 1 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Церетели 339 и 711 ст. у. г. с.; т. д. Бахтѣевъ и К-о 339 и 711 ст. у. г. с.; Карышова 171 ст. у. г. с.; Пясецкой 101 ст. мѣстн. пол.; Хлусова 129 и 142 ст. у. г. с.; Дашевскаго 142 ст. у. г. с.; Френкеля 142 и 181 ст. у. г. с.

Дѣла Вышеславцева и Шалевича исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 мая по 2 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Упр. южныхъ ж. д. съ Зеленинымъ; Упр. жел. дор. съ Юрковецкимъ; съ Гузовичемъ 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Володарскимъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; Общ. Московско-Винд.-Рыб. ж. д. съ Гинзбургомъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Зильбермана и Хапкина; общ. Владикавк. ж. д. съ Гурвичемъ и др. 129 и 142 ст. у. г. с.; Общ. Рязанско-Уральской ж. д. съ Розенбломомъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Кагана; Общ. Юго-Вост. ж. д. съ Гурвичъ 129 и 142 ст. у. г. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 мая по 3 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Миронова 711 ст. у. г. с.; Шелихова 81 и 129 ст. у. г. с.; Папкина 173 и 174 ст. уст. о нак. и 1665 ст. улож. о нак.;

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11 мая по 4 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: гор. Двинска 4 п. 584 ст. у. г. с.; Министерства юстиціи 711 ст.

у. г. с.; гор. Астрахани 711 ст. г. с.; гор. Кіева 366 и 711 ст. у. г. с.; Охтенскаго Пригор. Общ. 1547 ст. I ч. X т., 711 ст. у. г. с.; Московской К. П. съ им. Первушина 339 и 711 ст. у. г. с.; Симбирской К. П. съ им. Виноградовой 231 ст. уст. пошл.; Могилевской К. П. 201 и 207 ст. уст. пошл.; Кишино 1027 ст. Зак. гр., 4, 339 и 711 ст. у. г. с.; Петрогр. общ. сграх., 339, 711 ст. у. г. с.; гор. Петрограда 4, 129 и 142 ст. у. г. с.; Екатеринославской К. П.; гор. Сарапула 683 ст. Зак. гр.; тов. Симоно К.⁰

Дѣла: гор. Козлова, Моск. К. П. съ им. Перфильевой съ им. Гурова, съ им. Мазараки, съ им. Козловскаго съ им. Высоцкаго, съ им. Енгальева, гор. Самары, гор. Одессы, гор. Кишинева исключены.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11 мая по 5 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Капанадзе 339, 366, 515 и 711 ст. у. г. с.; Общ. Моск.-Каз. ж. д. съ Зимовымъ 2 п. 711 ст. у. г. с.; Орѣшкіна 129, 131 и 142 ст. у. г. с.; Шуневица 54, 129 и 142 ст. у. г. с.; Шамуруковой 4 ст. у. г. с.; Утгына 95 ст. у. г. с.; Яхлакова 1679 ст. I ч. X т., 129 и 142 ст. у. г. с.

Дѣла: Общ. Рязанско-Ур. ж. д. съ Николаевымъ; Общ. Юго-Вост. ж. д. съ Пастуховымъ исключены.

Жалоба Упр. ж. д. по д. съ Просвириннымъ оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12 мая по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Ганьшина 366 ст. у. г. с.; Управл. жел. дор. съ Савицкимъ 339, 456, 515 и 711 ст. у. г. с.; Моск. Окр. Пугей сообщ. 868 ст. у. г. с.; Сигарева 142 ст. у. г. с.; Бойко 142 и 774 ст. у. г. с.; Омелича 2038 ст. I ч. X т.; Перова 133 ст. у. г. с.; Вайнбергъ 129 ст. у. г. с.; Общ. Барскаго сах. зав. 129 и 142 ст. у. г. с.; Иванова 87, 142 и 843 ст. у. г. с.; бр. Сарантида 129 ст. у. г. с.

Жалобы: Общ. Юго-Вост. ж. д., Дынна, Федорова, Ваумштейна, Френкеля оставлены безъ разсмотрѣнія.

По д. Горемыкинныхъ объявленіе резолюціи отложено.

Жалобы общ. кр. с. Краснополое, Селезневой возвращены.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12 мая по 7 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: опеки Лалаевой 339 и 711 ст. у. г. с.; Наконечнаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Ококовскаго 129, 142 и 1134 ст. у. г. с.; Куликовой 129 и 180 ст. у. г. с.; Дѣвочкина 129 и 142 ст. у. г. с.

Дѣло общ. Грушевской Антрацитъ передано на уваженіе присутствія Д-та.

Жалобы Угличичъ-Требинскаго и Локтя оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12 мая по 8 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Соцъ 339 и 711 ст. у. г. с.; Симашка 711 ст. у. г. с.; Андрю-

щенко 683 ст. I ч. X т.; Гришиной 339 и 711 ст. у. г. с.; Орнь 706 и 480 ст. у. г. с.; Савиной 683 ст. I ч. X т.; Печерскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Упр. Юго-Вост. ж. д. съ Глазковымъ 53 и 110 ст. у. ж. д.

По д. Упр. Юго-Зап. ж. д. съ Пулепякъ объявленіе резолюціи отложено.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17 мая по 3 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Лихтенштейна на 339 и 711 ст. у. г. с.; Декусякъ 129, 142, 181 ст. у. г. с.; Бурштейна 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Абера 129, 142, 181 ст. у. г. с.; Тракмана 129 ст. у. г. с.; Линдберга 129 ст. у. г. с.; Кооля 142 ст. у. г. с.; Ольберга 129 ст. у. г. с.

Жалоба Брауэра оставлена безъ разсмотрѣнія. По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18 мая по 4 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Екатеринославскаго К. П.; Петрогр. Гор. Упр. прим. III § 24 уст. общ. ст. осв.; Одесскаго почт. тел. окр. съ Коренчукомъ 1 п. 584 и 777 ст. у. г. с.; Министерство Вн. Дѣлъ съ Лутоиной 711 и 773 ст. у. г. с.; Азачевского 95 ст. у. г. с.; Ивушкиной 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Ковшина 171 ст. у. г. с.; Екатеринос. К. П. съ Носовымъ-Галицкимъ 142 и 181 ст. у. г. с.; Бухарева 53 и 54 ст. у. г. с.; Бодло 1460²⁹ ст. у. г. с.; Понселе 129 ст. у. г. с.; общ. кр. с. Лѣвничевки 5 ст. общ. пол.

Жалобы: Поповичъ, Кульчицкаго, Семенова, общ. кр. с. Рѣшетихи, Терехова, Заики, Цеймерна, Стрѣльцовой, Аннопольскаго, Соколовскаго, Гинзбурга, Жагина, Унукъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18 мая по 5 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: т. д. Стукени и К⁰ 870 ст. у. г. с.; Козорѣвъ 366 ст. у. г. с.; Подкуйко 129 ст. у. г. с.; общ. Перунъ 131 и 169¹ ст. у. г. с.; Коротнева 129 и 142 ст. у. г. с.; Эрберга 131 у. г. с.; Бразоль 139 ст. у. г. с.; Николаевскаго общ. вз. впом. 129 и 142 ст. у. г. с.; Дубасова 39 ст. у. г. с.; Найзера 112, 129 и 142 ст. у. г. с.

Жалобы: Стевенара, Ткаченко, Жука оставлены безъ разсмотрѣнія.

Жалоба Оношко возвращена.

По остальныхъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18 мая по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Управл. ж. д. съ Полка 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Худолѣемъ 868 и 81 ст. у. г. с.; съ Володарскимъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; Рабинера 1284 ст. у. г. с.; Упр. южныхъ ж. д. съ т. д. Мартыновъ, Тунцовъ и Мutowкинъ, упр. сѣверн. ж. д. съ Нѣмчиновымъ 122 ст. у. г. с.; Улановскаго 1510 ст. I ч. X т.; общ. Ряз.-Ур. ж. д. Безмертнымъ 129 и 142 ст. у. г. с.; общ. Московско Каз. ж. д. съ Давыдовымъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с.

Жалоба упр. ж. д. съ Нарышкиной оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 мая по 7 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Харьковской Дух. Конс. 711 ст. у. г. с.; упр. Юго-Зап. ж. д. 142 и 181 ст. у. г. с. Саратовскаго Губ. Зем. § 9 пр. зем. стр.; Иоанно-Богословской церкви 129 и 142 ст. у. г. с.; Георгиевскаго гор. упр. 129 ст.; Жуковыхъ 142 и 181 ст. у. г. с. Шеретюка 29 ст. у. г. с.; Веремьевыхъ 142 и 181 ст. у. г. с.

Жалобы: Армяно-Григор. дух. консл. Парамонова, Кратко, Леся, Зубова оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 мая по 9 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: тов. Храмовъ 547 ст. уст. пром. тр.; Слудской, Воскресенской 339 и 711 ст. у. г. с. Усейнова 706 ст. у. г. с.; Кочладзе 991 и 975 ст. 1 ч. X т.; Диденко 129 и 142 ст. у. г. с.; Алиповой 142, 778 и 791 ст. у. г. с.

Жалобы Швачкиной, Бѣжекуцы оставлены безъ разсмотрѣнія.

21 мая по 10 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Лигензевичъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с. Пагора 142 ст. у. г. с.; Джемиль-оглу 419 ст. 1 ч. X т.; Яровой 129 ст. у. г. с.; т. д. Францъ Марка и К^о 129, 142, 868 и 870 ст. у. г. с.; Федорцова 150 ст. у. г. с.; Котелева 142 ст. у. г. с.

Жалоба Рѣшикова оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26 мая по 1 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: гор. Козлова 815 ст. у. г. с., Московскаго К. П. съ им. Андрианова 711 и 750 ст. у. г. с.; съ им. Гурова 711 ст. у. г. с.; съ им. Шлиппе 794 ст. у. г. с.; съ им. Кузьмина 203 и 6 п. 213 ст. уст. пошл.; съ им. Елашевой 711 ст. у. г. с.; съ Михайловымъ 142 и 181 ст. у. г. с.; съ Черняевымъ 4 и 773 ст. у. г. с.; Брянскаго уѣздн. зем. 409 и 366 ст. у. г. с.; общ. кр. дер. Раменья 332 и 339 ст. у. г. с.; Курской К. П. съ Валдобольскими 201 и 215 ст. уст. пошл.; Самарской К. П. съ им. Анисимова 750 ст. у. г. с.; Воронежской К. П. съ Драгомировыми 711 ст. у. г. с.; Малисовыхъ 2 пр. къ 780 ст. зак. гр. и 339 и 711 ст. у. г. с.; Херсонской К. П. съ Ерась 215 ст. уст. пошл.; съ им. Нанко 711 ст. у. г. с.; Молдавскаго 207 ст. уст. пошл.; гор. Самары 763 ст. уст. гр. суд.; Кіевской К. П. съ им. Ревы 533 ст. 1 ч. X т.; съ им. Когана 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Мальцынымъ 706 ст. у. г. с.; съ Черновымъ 706 ст. у. г. с. съ тов. Березинскаго сах. пр. п. 3 ст. 57 уст. пошл.; Харьковской К. П. съ им. Коноренина 339 и 711 ст. у. г. с.; Симбирской К. П. съ им. Васильева 711 ст. у. г. с.; Казанской К. П. съ Галкинскими 339 и 711 ст. у. г. с.; Екатеринославской К. П. съ Гончаровымъ п. 1 ст. 50 и п. 1 ст. 51 и 170 уст.

пошл.; Федюшина 129 ст. у. г. с.; Ландшмана 97 и 68 ст. уст. пошл.; Подколова 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Гинзбурга 142 и 181 ст. у. г. с.; Черниговской К. П. съ Абрамовыми 47 и 48 ст. уст. герб. гор. Ставрополя 895 ст. у. г. с.; Петроградской К. П. 1 п. 50 ст. уст. пошл.; Новгородской К. П. съ Астафьевымъ 142 и 181 ст. у. г. с.; ж. д. Полякъ и Вейсбремъ 169 ст. у. г. с.; Равина 169 ст. у. г. с.; Минькова 142 ст. у. г. с.; Ардатовскаго уѣздн. земства 129 и 181 ст. у. г. с. Таврич. К. П. съ Шмараевой 142 и 181 ст. у. г. с.; Красовскаго 1, 34, 41 и 51 ст. уст. герб.; Молог. уѣздн. з. у. 567 и 570 ст. зак. гр.; Гальперина 129 и 181 ст. у. г. с.; Екатериносл. К. П. съ Жильцовымъ 142 и 181 ст. у. г. с.; Саложина 129 и 142 ст. у. г. с.; г. Ростова на Дону съ Агахановымъ 81 ст. у. г. с.; Дудника 773 ст. у. г. с.; гор. Петрограда 11 п. 584 ст. зак. гр.

Дѣла: гр. Замойскаго, Тамбовской К. П. съ им. Харитоновой, Донской К. П. съ тов. Киселевскіе исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26 мая по 2 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Шонина 681 и 689 ст. уст. гр. суд., Хубларова 55, 56, 57, 61, 62, 135 и 136 ст. у. ж. д. Слѣшова 711 ст. у. г. с.; управления жел. дор. съ Вост. общ. тов. скл. 366 и 711 ст. у. г. с.; съ Гинзбургомъ 131, 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Парнесомъ и др. 37 ст. у. ж. д., 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Володарскимъ 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; Лоренца, Амелера и др. 81, 82 и 129 ст. у. г. с.; упр. Юго-Зап. ж. д. съ Нудлеромъ 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; Общ. Моск. Винд.-Рыб. ж. д. съ Русск. Кпт. тов. 142 ст. у. г. с.; Общ. Юго-Вост. ж. д. съ Штейномъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Гиллонена, Гофмана и др. 81, 82, и 129 ст. у. г. с.; Общ. Рязанско-Уральской ж. д. 129 и 142 ст. у. г. с.

Жалобы: упр. жел. дор. съ Пустовѣвымъ, Африюкиной оставлены безъ разсмотрѣнія.

Дѣла: Гартунга, Гольдамера, Грюнберга приостановлены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26 мая по 3 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Управления жел. дор. съ Грѣшняковымъ 657, 661 и 681 ст. 1 ч. X т.; съ Галль 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Бѣловымъ 68 и 69 ст. у. ж. д., 81 и 129 ст. у. г. с.; съ Коганъ 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Беккеръ 129 и 142 ст. у. г. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1 іюня по 5 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Министерства Вн. Дѣль 319 и 1284 ст. у. г. с.; Гученко 23 ст. уст. пут. сообщ. Розенкранца 366 и 711 ст. у. г. с.; Упр. жел. дор. съ Афанасьевымъ 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Собакиной 366 ст. у. г. с.; съ Володарскимъ 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Хайкинымъ 466 и 180 ст. у. ж. д.; съ Альбинымъ 53 и 110 ст. у. ж. д. пожинскимъ 142 ст. у. г. с.; съ Володарскимъ 53 и 110 ст. у. ж. д. съ т. д. бр. Курженковы 77 ст. у. ж. д.; съ Федоровек. сах. зав. 129 и 142 ст. у. г. с.;

съ Гетманскимъ 21, 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Миллеромъ; съ Решаломъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; съ Володарскимъ 10 ст. у. ж. д.; Съ Глаголевымъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Съ Ткачемъ 129 и 142 ст. у. г. с. Никитина 711 ст. у. г. с.; Титовыхъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с.; общ. Моск. Каз. ж. д. съ Славяновымъ 339 и 711 ст. у. г. с.; Першина 526 и 711 ст. у. г. с.; Общ. Владик. ж. д. съ Гавричковымъ 773, 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Стрилько 129 и 142 ст. у. г. с.; Общ. Юго-Вост. ж. д. съ Шерешевскимъ § 2 ср. дост.; упр. Южныхъ ж. д. съ Лифшицъ 9 и 129 ст. у. г. с.; съ Вайнштейномъ

129 и 142 ст. у. г. с.; Общ. Моск.-Кіево-Вор. ж. д. 72 и 111 ст. у. ж. д.; съ т. д. Грибовъ съ С-ми 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Фейманъ 129 ст. у. г. с.; упр. Юго-Зап. ж. д. съ тов. Федоровскихъ сах. зав. 129 и 142 ст. у. г. с.; Эрлиха 129 ст. у. г. с.; общ. Рязанско-Ур. ж. д. съ Квашемъ 129 и 142 ст. у. г. с. съ Франгуловымъ 90 ст. у. ж. д.; Рекатовой 129 и 142 ст. у. г. т.; Решанъ 129 ст. у. г. с.; Богданова 88 ст. у. ж. д.; Левинсона 129 и 142 ст. у. г. с.
По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПЕЦИАЛЬНО

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Александровъ, Александра Петровъ.	С. о. 13 Іюня № 47. Несост. дол. Р. VI, ст. 788.	Петроград. к. с.
Апраксинъ, Степанъ Антоновъ, графъ	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ им. по расточительн. Р. VII, ст. 170.	Петроградск. дв. опека.
Бузины, Іосифъ, Андрей и Евдокимъ Ивановы.	С. о. 9 Іюня № 46. Несост. дол. Р. VI, ст. 783.	Астраханск. о. с.
Бѣгичевъ, Николай Александровъ, дв.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 166.	Московск. дв. опека.
Балуйскій, Георгій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 13 Іюня № 47. Опек. надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 175.	Таганрогск. с. с.
Васильковскій, Тимофей Петровъ, мѣщ.	С. о. 13 Іюня № 47. Попечит. надъ л. и им. по растр. ум. способн. Р. VII, ст. 178.	Рижск. гор. с. с.
Волосникова, Анна Васильева, д. чинов.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по глухонѣм. Р. VII, ст. 171.	Шадринск. гор. с. с.
Герасимовъ, Сергій Федоровъ, мѣщ.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по растр. ум. способн. Р. VII, ст. 169.	Московск. с. с.
Климовъ, Василій Кирилловъ, кр.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ личн. по душевн. бол. Р. VII, ст. 172.	Зем. Нач. 3 уч. Самарск. у.
Комаровъ, Александръ Яковлевъ, куп.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по растр. ум. способн. Р. VII, ст. 167.	Московск. с. с.
Михайловъ, Павелъ Михайловъ, п. п. гр.	С. о. 9 Іюня № 46. Несост. дол. Р. VI, ст. 784.	Петроград. о. с.
Пономаревъ, Ипполитъ Савастьяновъ, каз.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по глухонѣм. Р. VII, ст. 174.	Пер. Дон. окр. опека.
Савельевъ, Михаилъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по личн. Р. VII, ст. 173.	Симбирск. с. с.
Фоминъ-Софоновъ, Егоръ Степановъ, кр.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 165.	Казанск. с. с.
Хурчинъ, Давидъ Липмановъ, куп.	С. о. 13 Іюня № 47. Несост. дол. Р. VI, ст. 787.	Кіевск. о. с.
Юнисъ, Феодосія Александрова она же Дмитріева.	С. о. 9 Іюня № 46. Опек. надъ л. и им. по душ. бол. Р. VII, ст. 168.	Московск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Статьи и номеръ сенатск. объявл., гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособн. и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произ. публикацію.
Артемьева, Анна Михайлова, вл. кол. сов.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1912 г. № 83) за выздоровл. Р. VIII, ст. 358.	Тульск. с. с.
Бѣлецкій, Александръ Яковлевъ, дв.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1898 г. № 64) призн. неостор. Р. VIII, ст. 349.	Елисаветгр. о. с.
Гончаровъ, Андрей Терентьевъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1911 г. № 42) призн. неостор. Р. VIII, ст. 338.	Харьковск. о. с.
Горбачевъ, Александръ Хрисанфовъ, дв.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1907 г. № 72) за несправл. въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 354.	Усть-Медвѣд. окр. опека.
Диковскій, Іона онъ же Іойна Срулевъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первонач. публ. с. о. 1915 г. № 32) по пром. кредит. Р. VIII, ст. 343.	Елисаветгр. о. с.

Желтовъ, Иванъ Семеновъ, кр.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1897 г. № 88) призн. неостор. Р. VIII, ст. 347.	Тамбовск. о. с.
Жиловъ, Василий Александровъ, п. п. гр.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 100) по Указу Прав. Сена-тата. Р. VIII, ст. 369.	Рыбинск. с. с.
Захряминъ, Дмитрій Ивановичъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 58) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 336.	Барнаулск. о. с.
Извъковъ, Александръ Николаевъ, дв.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 78) за смертью. Р. VIII, ст. 368.	Зубцовск. дв. опека.
Измайловъ, Николай Александровъ, с. л. п. гр.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 100) за смертью. Р. VIII, ст. 365.	Тулск. с. с.
Козыревъ, Георгій Захаровъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1909 г. № 102) призн. неостор. Р. VIII, ст. 330.	Новочерк. о. с.
Коробовъ, Михаилъ Ивановичъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. первон. публ. с. о. 1913 г. № 93) призн. неостор. Р. VIII, ст. 344.	Вятск. о. с.
Кокушкина, Параскева Павлова.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1906 г. № 24) за смертью. Р. VIII, ст. 359.	Ярославск. о. с.
Крусеръ, Матрена Иванова.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1910 г. № 59) призн. неостор. Р. VIII, ст. 350.	Елисаветград. о. с.
Кузнецовъ, Константинъ Дмитриевъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 59) призн. неостор. Р. VIII, ст. 333.	Петроград. к. с.
Ледневъ, Петръ Петровъ, кр.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1902 г. № 88) призн. неостор. Р. VIII, ст. 340.	Ярославск. о. с.
Лиснеръ, Николай Эрнестовъ, инж.-техн.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 103) за смертью Р. VIII, ст. 354.	Московск. с. с.
Лурье, Михаилъ Герцевъ, мѣщ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 22) по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 335.	Петроград. к. с.
Мартыновъ, Петръ Ивановичъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 44) призн. неостор. Р. VIII, ст. 332.	Пермск. о. с.
Маноцковъ, Хрисанфъ Ивановичъ, врачъ	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1912 г. № 97) за смертью. Р. VIII, ст. 363.	Петроград. с. с.
Миховъ, Иванъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1912 г. № 80) за смертью. Р. VIII, ст. 360.	Тираспольск. гор. с. с.
Морозова, Клавдія Николаева.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1914 г. № 10) за смертью Р. VIII, ст. 362.	Московск. с. с.
Медвѣдевъ, Иванъ Ивановичъ.	С. о. 13 Юня № 47. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1901 г. № 31) призн. неостор. Р. VIII, ст. 370.	Вятск. о. с.
Мягковъ, Владиміръ Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 31) за смертью Р. VIII, ст. 364.	Козловск. с. с.
Николаевъ, Александръ Александровъ, кр.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1910 № 103) за смертью Р. VIII, ст. 356.	Петроград. с. с.
Перв. Торгов. Промышл. Т-во подъ ф. „Ураль“.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1913 г. № 47) призн. неостор. Р. VIII, ст. 345.	Пермск. о. с.
Перегудовъ, Алексѣй Захаръ, кр.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1915 г. № 18) призн. неостор. Р. VIII, ст. 346.	Тамбовск. о. с.
Петроград. Волжско-Лѣсопром. Общество.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 104) Р. VIII, ст. 52.	Петроград. к. с.
Положенко, Емельянъ Маркіановъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1914 г. № 104) призн. неостор. Р. VIII, ст. 331.	Пермск. о. с.
Поповъ, Павелъ Анатольевъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1914 г. № 92) за смертью. Р. VIII, ст. 37.	Кронштадск. с. с.
Посковъ, Петръ Васильевъ.	С. о. 9 Юня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ. с. о. 1908 г. № 65) призн. неостор. Р. VIII, ст. 351.	Московск. к. с.

Руссовъ, Дмитрій Стахѣевъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1912 г. № 93) призн. неостор. Р. VIII, ст. 334.	Петроград. к. с.
Томассенъ, Альфонсъ Юльевъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1902 г. № 53) призн. несчастн. Р. VIII, ст. 337.	Харьковск. о. с.
Трескинъ, Михайль Николаевъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1915 г. № 67) за смертью. Р. VIII, ст. 361.	Московск. дв. опека.
Фокѣевъ, Василій Петровъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1914 г. № 16) за смертью Р. VIII, ст. 367).	Нижегородск. о. с.
Фриновскій, Александръ Сергѣевъ, с. кол. сек.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1914 г. № 43) за смертью. Р. VIII, ст. 355.	Пензенск. с. с.
Хорькова, Евгения Григорьева.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. с. 1915 г. № 25) призн. неостор. Р. VIII, ст. 342.	Пермск. о. с.
Черкесовъ, Иванъ Аввакумовъ, каз.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. опека (учрежд. с. о. 1914 г. № 1). Р. VIII, ст. 366.	Черкасск. окр. опека.
Шапиро, Давидъ Ицекъ Гершевъ, куп.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1915 г. № 102) за полн. удовл. кредит. Р. VIII, ст. 341.	Житомирск. о. с.
Шелистинъ, Александръ Ивановъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1901 г. № 98) призн. неостор. Р. VIII, ст. 339.	Харьковск. о. с.
Шнейдеровъ, Нохимъ Аревъ.	С. о. 13 Іюня № 47. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1908 г. № 86) призн. неостор. Р. VIII, ст. 371.	Таганрагск. о. с.
Шутовъ, Дмитрій Ивановъ.	С. о. 9 Іюня № 46. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ. с. о. 1913 г. № 37) призн. неостор. Р. VIII, ст. 348.	Барнаулск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣрен.	Гдѣ и когда явлена. Статья и ном. сен. объявл., гдѣ распублик. объ уничтоженіи.	Установленіе, которое про из публикацію.
Абрамсонъ, Эстеръ Мееровой-Лейбовой, мѣщ.	Берловичу, Юдѣ Арнонову, мѣщ.	С. о. 9 Іюня № 46. У Мелитопольск. нотар. Крайнскаго 2 Сент. 1914 г. № 4246. Р. IV, ст. 339.	Мир. Судья 2 уч. Мелитопольск. окр.
Акціонерн. Общества „Рустонъ Прокторъ и К ^о „Лтд“.	Яну, Рейнгольду Альфреду Карлову, Великор. под.	С. о. 9 Іюня № 46. Въ Россійск. Имп. Консульст. в. Гуллѣ 11 окт. 1914 г. № 100. Р. IV, ст. 378.	Мир. Судья 3 уч. г. Одессы.
Ахмедовымъ, Миръ-Абидь Ходжи и друг.	Алимбаеву, Рахмату.	С. о. 9 Іюня № 46. У Ходженск. нотар. Мангельдина 21 Янв. 1916 г. № 230. Р. IV, ст. 350.	Мир. Судья 1 уч. Ходженск. окр.
Анпиловымъ, Федоромъ Никитинымъ, кр.	Анпилову, Ивану Андрееву, кр.	С. о. 9 Іюня № 46. У Фатежск. нотариуса Добровольскаго 27 Фев. 1916 г. Р. IV, ст. 370.	Мир. Судья 1 уч. Фатежск. окр.
Бобровскимъ, Владиміромъ Павловымъ, дв.	Берзину, Якову Юрьеву.	С. о. 9 Іюня № 46. У Киевск. нотар. Гр. Плятера 25 Сент. 1915 г. № 10306. Р. IV, ст. 363.	Мир. Судья 24 уч. г. Киева.
Богатовой, Вассой Ильиной, кр.	Хрѣнову, Петру Федорову, мѣщ.	С. о. 9 Іюня № 46. У Самарк. нотар. Филишова 19 Сент. 1915 г. № 5195. Р. IV, ст. 337.	У. Чл. Самарск. о. с. 2 уч.
Бородиной, Зинаидой Дмитриевой, кр.	Бородину, Кузьмѣ Александрову.	С. о. 9 Іюня № 46. У Наровчатск. нотар. Алыбина 16 Нояб. 1912 г. № 2135. Р. IV, ст. 349.	У. Чл. Пензен. о. с.
Боровой, Перлей Боровой.	Карлинскому, Янкею Лейбову.	С. о. 9 Іюня № 46. У Киевск. нотар. Пашкевича 11 Нояб. 1915 г. № 6124. Р. IV, ст. 355.	Мир. Судья 2 уч. г. Киева.
Бочаровой, Евдокіей Кузьминой, каз.	Бочарову, Антону Павлову.	С. о. 9 Іюня № 46. У Супруновск. волостн. правл. Р. IV, ст. 336.	Мир. Судья 5 уч. Полтав. окр.

Бѣлоусовой, Анастасіей Петровой, куп. вд.	Бѣлоусову, Владиміру Михайлову,	С. о. 13 Іюня № 47. У Россосанск. нотар. Карпенко 23 Дек. 1915 г. № 1817. Р. IV, ст. 383.	Острогожск.о.с.
Вавулинымъ, Михайломъ Александровымъ, мѣш.	Вавулину, Константину Александрову, мѣш.	С. о. 9 Іюня № 46. У Новоторжск. нотар. Мѣшкова 13 авг. 1915 г. № 1325. Р. IV, ст. 343.	У. Чл. Тверск. о. с.
Гарьковскимъ, Семеномъ Васильевымъ.	Гарьковскому, Трофиму Васильеву.	С. о. 13 Іюня № 47. У Валуйск. нотар. Севастьянова 11 Янв. 1910 г. № IV. Р. IV, ст. 382.	Острогожск.о.с.
Голевой, Еленой Ивановой, кр.	Кутеповой, Татьянѣ Прокопьевой.	С. о. 9 Іюня № 46. У Павловск. нотар. Волынского 31 Мар. 1915 г. № 892. Р. VI, ст. 367.	Острогож к.о.с.
Гольдштейномъ, Іосифомъ Семеновымъ.	Берлину, Соломону Яковлеву и его передов.	С. о. 9 Іюня № 46. У Грозненск. нотар. Вокумовскаго 27 Фев. 1916 г. № 701. Р. VI, ст. 342.	Мир. Судья Зуч. Гродненск. окр.
Гурецкимъ, Отто.	Гурецкой, Фридригѣ Мартыновой.	С. о. 9 Іюня № 46. У Пятигорск. нотар. Люксъ 4 Окт. 1913 г. № 11306. Р. VI, ст. 342.	Мир. Судья 3 уч. Пятигорск. окр.
Донченковымъ, Дмитріемъ Ильинымъ, мѣш. и друг.	Подольскому, Ивану Васильеву.	С. о. 9 Іюня № 46. У Орловск. нотар. Маркова, 7 Фев. 1915 г. № 429. Р. IV, ст. 357.	У. Чл. Орловск. о. с. 1 уч.
Дьяконовымъ, Козьмой Алексѣевымъ, кр.	Александрю Иванову (безъ фамилии).	С. о. 9 Іюня № 46. У Московск. нотар. Дѣльнова 4 Сент. 1915 г. № 13783. Р. IV, ст. 332.	Моск. ст. Мир. Судья Петров. уч.
Засухинымъ, Иваномъ, Сергѣемъ и Зинаидою Ивановыми.	Засухину, Константину Иванову.	С. о. 9 Іюня № 46. У Муромск. нотар. Русакова 28 Янв. 1904 г. № 162. Р. IV, ст. 366.	У. Чл. Владимірскаго о. с.
Зейфуллою, Мешади Али.	Фарзалиеву, Нуфтуллѣ.	С. о. 13 Іюня № 47. У Дербентск. нотар. Вѣльковича 19 апр. 1914 г. № 2134. Р. IV, ст. 331.	Мир. Судья Дербентск. отд.
Канивцемъ, Ульяномъ Никифоровымъ, кр.	Птицѣ, Федору Алексѣеву, кр.	С. о. 9 Іюня № 46. У Гришинск. нотар. Бахмудскаго 18 дек. 1912 г. № 7575. Р. IV, ст. 335.	Мир. Судья 9 уч. Павлоградск. окр.
Карнауховымъ, Федоромъ Ивановымъ, кр.	Мясоѣдову, Андрею Николаеву, куп.	С. о. 9 Іюня № 46. У Фатежск. нотар. Грунскаго 30 Апр. 1912 г. Р. IV, т. 469.	Мир. Судья 1 уч. Фатежск. окр.
Коробейникомъ, Филипомъ Дмитріевымъ, кр.	Когану, Іосифу Нафтлову, пом. прис. пов.	С. о. 9 Іюня № 46. У Одесск. нотар. Туровича 28 Апр. 1907 г. № 1568. Р. IV, ст. 363.	Мир. Судья 3 уч. Каневск. окр.
Куликомъ, Григоріемъ Васильевымъ.	Куликъ, Анастасіи Карповой.	С. о. 9 Іюня № 49. У Кременчурск. нотар. Казина 13 Сент. 1912 г. Р. IV, ст. 345.	Мир. Судья 6 уч. Нѣжинск. окр.
Кульментьевымъ, Муртазой Мустафинымъ,	Кульмаментьеву, Абдурасыру, дв.	С. о. 9 Іюля № 46. У Тобольск. нотар. Гергардтъ, 2 Мая 1909 г. № 1133. Р. IV, ст. 365.	Мир. Судья 1 уч. Тобольск. окр.
Курганскимъ, Алексѣемъ Николаевымъ.	Волкову, Николаю Григорьеву, мѣш.	С. о. 9 Іюля № 46. У Оренбургск. нотар. Старновскаго 5 Янв. 1916 г. № 34. Р. IV, ст. 333.	У. Чл. Оренбургск. о. с.
Кухаренкомъ, Ефимомъ Акимовымъ.	Кухаренко, Конраду Акимову.	С. о. 13 Іюля № 47. У Криворогск. нотар. Джалалова 10 Окт. 1914 г. № 8618. Р. IV, ст. 350.	Мир. Судья Херсонск. окр.
Литовченко, Петромъ Леонтьевымъ, кр.	Сырцову, Пахому Георгиеву, кр.	С. о. 9 Іюня № 46. У Павлоградск. нотар. Гебды 15 Янв. 1916 г. № 174. Р. IV, ст. 353.	Мир. Судья 2 уч. Павлоградск. окр.
Малининымъ, Николаемъ Ивановымъ.	Дьякову, Василию Васильеву, кр.	С. о. 9 Іюня № 46. У Суджанск. нотар. Королева 5 Фев. 1910 г. № 547. Р. IV, ст. 356.	Мир. Судья 13 уч. Суджан. окр.
Масловой, Александрой Венедиктовою, дв.	Пушкину, Викентію Александрову, дв.	С. о. 9 Іюня № 46. У Гжатск. нотар. Игнатишина 2 Іюля 1915 г. № 515. Р. IV, ст. 375.	У. Чл. Смолен. о. с.
Матушевскимъ, Юліаномъ Францевымъ, мѣш.	Кулянку, Николаю Павлову, дв.	С. о. 9 Іюня № 46. У Московск. нотар. Иванова 27 Апр. 1915 г. № 5802. Р. IV, ст. 379.	Мир. Судья 12 уч. г. Харьков.
Мищенко, Степаномъ Степановымъ, кр.	Миласенко, Николаю Васильеву.	С. о. 9 Іюня № 46. У Мелитопольск. нотар. Крайскаго 15 Мар. 1916 г. № 875. Р. IV, ст. 374.	Мир. Судья 1 уч. Мелитопольск. окр.
Недбайло, Феодосіей Степановой, рожд. Дудкиной.	Сухорукову, Игнату Игнатову.	С. о. 9 Іюня № 46. У Новобухск. нотар. Выковского 13 Іюня 1913 г. № 4864. Р. IV, ст. 344.	Мир. Судья Херсонск. окр.
Нечаевымъ, Иваномъ Петровымъ.	Симакову, Матвѣю Кириллову.	С. о. 9 Іюня № 46. У Читинск. нотар. Роцевича-Станевича 3 Авг. 1915 г. № 4915. Р. IV, ст. 354.	Мир. Судья 2 уч. г. Читы.

Островскимъ, Нахманомъ.	Бѣлина-Бѣлиновичу, прис. пов.	С. о. 9 Юня № 46. У Елисаветградск. нотар. Никитина 12 Юня 1913 г. № 6215. Р. IV, ст. 351.	Мир. Судья 2 уч. Елисаветградск. окр.
Отченашенко, Георгіемъ Евстигнѣевымъ.	Косміади, Петру Константинову.	С. о. 9 Юня № 46. У Грозненск. нотар. Якубенко 20 Янв. 1915 г. № 537. Р. IV, ст. 340.	Мир. Судья 3 уч. Грозненск. окр.
Парваньянцомъ, Федоромъ,	Парваньянцу, Миртичу Карапетову.	С. о. 9 Юня № 46. У Одесск. нотар. Гуровича 12 Янв. 1916 г. № 179. Р. IV, ст. 331.	Мир. Судья 28 уч. г. Одессы.
Памфиловымъ, Арсениемъ Сергѣевымъ, п. п. гр.	Телѣжкину, Вячеславу Павлову.	С. о. 9 Юня № 46. У Московск. нотар. Кон тантинова 21 Авг. 1915 г. № 73191. Р. IV, ст. 371.	Моск. ст. Мир. Судья Мясниц. уч.
Перковскимъ, Антономъ Викентьевымъ.	Сокальскому, Владимиру Сильвестрову.	С. о. 9 Юня № 46. У Харьковск. нотар. Фигуровскаго 17 дек. 1915 г. № 24299. Р. IV, ст. 361.	Мир. Судья 5 уч. г. Харькова.
Подгоренкою, Надеждою Николаевою, ж. полков.	Успенскому, Василию Иванову, част. пов.	С. о. 9 Юня № 46. У Орловск. нотар. Веніери 3 Нояб. 1912 г. № 13934. Р. IV, ст. 358.	У. чл. Орловск. о. с. 1 уч.
Птицной, Евдокіей Андреевой.	Михайловой, Маріи Александровой, дв.	С. о. 9 Юня № 46. У Курск. нотар. Лагофета 14 Янв. 1916 г. № 174. Р. IV, ст. 348.	Мир. Судья 5 уч. Курск. окр.
Реуттъ, Александрю, Львовою, дв.	Реутту, Михаилу Михайлову.	С. о. 9 Юня № 46. У Двинск. нотар. де-Конради 31 окт. 1913 г. № 2460. Р. IV, ст. 376.	Мир. Судья г. Тифлиса.
Романенковымъ, Абрамомъ Евдокимовымъ.	Злотину, Якову Меерову, куп.	С. о. 9 Юня № 46. У Смоленск. нотар. Шмерлинга 10 дек. 1914 г. № 10614. Р. IV, ст. 364.	У. чл. Смоленск. о. с.
Рогожикомъ, Моисеемъ Еремѣевымъ, куп.	Рейсвассеру, Станиславу Викторову, п. п. гр.	С. о. 9 Юня № 46. У Полтавск. нотар. Грозинскаго 28 дек. 1915 г. № 1611. Р. IV, ст. 372.	Мир. Судья 10. уч. Полтавск. окр.
Рустономъ, Іосифомъ-Сюардіемъ (с. Іосифа) Англ. под.	Яну, Рейнгольду-Адольфу Карлову, Великобр. под.	С. о. 9 Юня № 46. У Россійск. Имп. Консульст. въ Гулльѣ 1/14 Дек. 1912 г. № 735. Р. IV, ст. 377.	Мир. Судья 3 уч. г. Одессы.
Смирновымъ, Сергѣемъ Ивановымъ, п. п. гр.	Барцову, Александру Васильеву, дв.	С. о. 9 Юня № 46. У Петроградск. нотар. Харичкова 23 Мая 1915 г. № 6777. Р. IV, ст. 334.	Птр. ст. Мир. Судья 45 уч.
Сергѣевой, Анной Кондратьевой.	Баринову, Николаю Иванову, мѣщ.	С. о. 9 Юня № 46. У Московск. нотар. Меморексаго 23 Дек. 1915 г. № 12875. Р. IV, ст. 359.	Мир. Судья г. Москвы.
Ступакомъ, Иваномъ Павловымъ, кр.	Ступаку, Якову Иванову.	С. о. 9 Юня № 46. У Мелитопольск. нотар. Крайскаго 5 Мар. № 1916 г. № 776. Р. IV, ст. 338.	Мир. Судья 2 уч. Мелитопольск. окр.
Тарсовымъ, Романомъ Панфратьевымъ, кр.	Купрѣеву, Кондрату Семенову.	С. о. 9 Юня № 46. У Курск. нотар. Лагофета 1 Мар. 1916 г. № 766. Р. IV, ст. 347.	Мир. Судья 5 уч. Курск. окр.
Тороповымъ, Николаемъ Петровымъ.	Торопову, Николаю Николаеву.	С. о. 9 Юня № 46. У Петроградск. нотар. Андріевскаго 3 апр. 1914 г. № 2177. Р. IV, ст. 360.	Птр. ст. Мир. Судья 36 уч.
Чепраковымъ, Давидомъ Петровымъ.	Рыбникову, Михаилу Фалитову, мѣщ.	С. о. 13 Юня № 47. У Ставропольск. нотар. Пправе 22 Фев. 1916 г. № 570.	У чл. Ставропольск. о. с.
Чеховичемъ, Кирилломъ Адамовымъ.	Яловенко, Александру Осипову.	С. о. 9 Юня № 46. У Николаеск. нотар. Исаченко въ 1915 г. Р. IV, ст. 346.	Мир. Судья 2 уч. г. Николаева.
Яковенко, Вассой Гавриловой.	Колесникову, Василию Иванову.	С. о. 9 Юня № 46. У Александровск. нотар. 21 Сент. 1913 г. № 2226. Р. IV, ст. 373.	У. чл. Ставропольск. о. с.
Якубовичъ, Онуфріемъ Петровымъ, ст. унт. офиц.	Якубовичъ, Христиніи Стефановой.	С. о. 9 Юня № 46. У Гордодск. нотар. 9 Апр. 1914 г. № 1205. Р. IV, ст. 352.	У. чл. Витебск. о. с.
Өедотовыми, Александромъ и Николаемъ Ивановыми.	Соколову, Өедору Иванову, прис. пов.	С. о. 9 Юня № 46. У Суздальск. нотар. Маркова 13 Ноябр. 1915 г. Р. IV, ст. 362.	У. чл. Владимірс. о. с.



000192783

ЮФ СПЕГУ