

Май 2008

58/9687

ПРАВО

№ 6.

1916 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВЪ“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышелъ изъ печати и выдается подписчикамъ (въ провинцію высылается)
2-ой выпускъ (ст.ст. 258—703) новаго изданія
Сенаторъ Бар. А. М. Нолькенъ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Практическое руководство, въ 6 выпускахъ. Подписная цѣна—12 руб.: 2 р.—при подпискѣ и по 2 р. за каждый изъ первыхъ 5 выпусковъ. Пересылка, по дѣйствительной стоимости,—за счетъ заказчика. По выходѣ 3-го выпуска (въ концѣ апрѣля с. г.) подписная цѣна будетъ повышена до 15 руб. Подробные проспекты—**бесплатно.**

ЕГО-ЖЕ. Гражданскія узаконенія губерній Прибалтійскихъ, съ постатейными разъясненіями алфавитнымъ предм. указателемъ. Изд. 2-ое, испр. и дополненное. 1915 г. Ц. 7 р., въ перепл. 7 р. 50 к.

**Отчетъ X общаго собранія русской группы Международнаго союза крими-
налистовъ 13—16 февраля 1914 г. въ Петроградѣ.**
П. 1916 г. Стр. 400. Ц. 2 р. 50 к.

Прив.-доц. В. А. Рязановскій.

Наслѣдовавіе полкородныхъ, единокровныхъ и единокровныхъ братьевъ и сестеръ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ.

(Ст. 1140 т. X ч. I). Я. 1916 г. Стр. 94. Ц. 1 р. 40 к.

Прис. Пов. Ф. И. Осецкій.

Иждивеніе по законамъ о страхованіи.

П. 1916 г. Цѣна 35 коп.

- ◆◆ **Борзенко, К. И.** Законы и правила о паровыхъ котлахъ. Изд. 2-ое, 1914 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ◆◆ **Веретенниковъ, В. И.** Очерки исторіи генераль-прокуратуры въ Россіи въ до-Екатерининское время. X. 1915 г. Ц. 3 р.
- ◆◆ **Вонсикъ, И.** Права нанимателей жилыхъ помѣщеній въ отношеніи топлива. М. 1916 г. Ц. 60 к.
- ◆◆ **„Вѣстникъ Гражданскаго Права“.** Книга I. 1916 г. Ц. 1 р.
- ◆◆ **„Вѣстникъ Права“.** № 6-й. 1916 г. Ц. 25 к.
- ГОЙХБАРГЪ, А. Г.** Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ. Выпускъ II-ой. Сводный текстъ законовъ 2 февр. и 13 декабря 1915 г., съ вступительнымъ очеркомъ. 1916 г. Ц. 50 к. Тоже, Вып. I. 1915 г. Ц. 50 к.
- КРАСИКЪ, А. В. и ЭЛЬКИНЪ, Б. И.** Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, съ позднѣйшими узаконеніями, разъясненіями и приложеніями. 1915 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- ◆◆ **Лутохинъ, Д.** Петроградская муниципальная группа обновленія и финансы столицы. въ 1913—1915 г.г. 25 к.
- ◆◆ **„Лѣтопись“.** Книга I. 1916 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ◆◆ **Маркевичъ, Б. И. и Малютинъ, И. В.** Указы гражд. кассац. деп-та Пр. Сената Кіевской судебной палаты за 1914 г. К. 1915 г. Ц. 1 р.
- ◆◆ **„Новый Экономистъ“.** № 6-й. 1916 г. Ц. 20 к.
- ПЕНЬКОВСКІЙ, М. И.** Кассационная практика. Не вошедшія въ оффиціальныи сборникъ рѣшенія Гражданск. Кассац. Деп-та Пр. Сената съ 1897 по 1914 годъ, съ тезисами ихъ и съ постат. и предм. указателями. Подъ ред. и о. тов. об-прок. гр. кас. д-та **Бар. Н. А. Штакельберга.** 1915 г. Ц. 6 р., въ пер. 6 р. 50 к.
- ◆◆ **„Русская Мысль“.** Январь. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ◆◆ **„Сѣверныя Записки“.** Январь. 1916 г. Ц. 80 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1916 г.

№ 6.

Воскресенье 14 Февраля.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Грилма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. В. Э. Нольде и М. Я. Перламента.

Содержаніе: 1) Организация народнаго хозяйства воюющей Германіи. Проф. бар. В. Э. Нольде. 2) По поводу новаго закона объ уклоненіи отъ военной службы. Я. Берманъ. 3) Законодательные недочеты. А. Н. Бутовскій. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. департ. 27 января). 6) Хроника. 7) Судебная и судебно-административная практика (гражданскій касс. департ. прав. сената; судебный деп. прав. сената; II департ. прав. сената). 8) Ответы редакціи. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коммунальная, 3. Телефонъ 3829) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для замечаній, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Неполученныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За-границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса указывается: городского на многогородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 п.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресенья и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1916 годъ.

Организация народнаго хозяйства воюющей Германіи.

1.

Германскій статсъ-секретарь по внутреннимъ дѣламъ д-ръ Дельбрюккъ въ рѣчи въ рейхстагѣ 21 августа прошлаго года сказалъ, что, наряду съ военной и финансовой обороной, Германіи приходится вести «хозяйственную войну». Организация этой «хозяйственной войны» представляетъ существенный интересъ, практическій и теоретическій. Практическій—потому, что экономическое положеніе Германіи является однимъ изъ крупныхъ факторовъ въ рѣшеніи судьбы великой войны, теоретическій—потому, что тѣ мѣры, которыя, ради «народно-хозяйственной обороны», приняты въ Германіи, представляютъ собой опытъ коренной перестройки основъ современнаго хозяйства, по размѣрамъ своимъ и возможнымъ послѣдствіямъ не имѣющій прецедентовъ.

Въ брошюрѣ одного изъ представителей германской экономической науки Эдгара Яффе

«Народное хозяйство и война»¹⁾, вышедшей въ началѣ прошлаго года, очень характерно выражено то основное впечатлѣніе, которое въ Германіи произвела созданная правительствомъ во время войны организация экономической жизни страны. Яффе утверждаетъ, что война знаменуетъ собой конецъ старой и начало новой эры въ исторіи народнаго хозяйства. «Старый принципъ индивидуализма и неограниченной свободы хозяйственной жизни изжилъ свой вѣкъ». Германіи суждено на мѣсто «англійскаго» начала хозяйственнаго эгоизма поставить новую истину организованнаго хозяйства. «Хозяйственная служба, какъ служба государственная и народная,—таково моральное основаніе новаго строя». Меня не интересуеетъ, успѣшны или нѣтъ, правильны или ошибочны такіе прогнозы. Я отмѣчаю ихъ лишь какъ яркое теоретическое отраженіе того, что представляетъ собой германская народно-хозяйственная дѣятельность военнаго времени. Въ общемъ и цѣломъ

¹⁾ Edgar Jaffé. Volkswirtschaft und Krieg, 1915.

это действительно попытка превратить свободное хозяйство в «государственную службу», подчинить экономическую жизнь во всѣх ея проявлениях цѣлямъ и задачамъ государства. Не даромъ сравненіе съ военной обороной: германское правительство пытается организовать хозяйство такъ, какъ организована армія, подчинить его желѣзной государственной дисциплинѣ и вести туда, куда это кажется необходимымъ экономическому «главному штабу» въ берлинскомъ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Какъ характерно въ устахъ социаль-демократическаго депутата рейхстага восклицаніе: «вѣдомство министерства внутреннихъ дѣлъ должно брать примѣръ съ военнаго управления» (деп. Шмидтъ—Берлинъ, въ рейхстагѣ 11 января 1916 г.).

Силою вещей германскій «соціализмъ» военного времени потребовалъ созданія множества неизвѣстныхъ ранѣе правовыхъ формъ. Государство поставило себѣ такія задачи, которыхъ ему никогда ранѣе не приходилось рѣшать, и наличныхъ правовыхъ нормъ и институтовъ хватить не могло. Наскоро построено было новое право, со всеми характернѣйшими свойствами права публичнаго, поставленнаго на мѣсто упраздненнаго частнаго права. Очеркъ этого новаго права, права организованнаго народнаго хозяйства военного времени, я имѣю въ виду дать въ нижеслѣдующихъ бѣглыхъ замѣткахъ. Я не дѣлаю въ нихъ никакихъ экономическихъ выводовъ и не оцѣниваю жизненныхъ результатовъ германской народно-хозяйственной обороны, но мнѣ кажется, что въ тѣхъ данныхъ, которые даны ниже для характеристики организациі германскаго народнаго хозяйства, заключается немаловажный элементъ общей оцѣнки этихъ результатовъ.

Созванный въ самомъ началѣ войны на короткую сессію рейхстагъ вотировалъ два закона, послужившихъ исходной точкой всего германскаго законодательства военного времени и, въ частности, законодательства по вопросамъ народнаго хозяйства. Оба датированы 4 августа 1914 г.: первый уполномочиваетъ союзный совѣтъ принимать во время войны мѣры, которыя окажутся необходимыми для предотвращенія хозяйственныхъ бѣдствій, съ обязательствомъ представлять ихъ въ рейхстагъ и отмѣнять по его требованію; второй далъ центральнымъ имперскимъ властямъ и имъ уполномоченнымъ учреждениямъ право на время войны устанавливать высшія цѣны на предметы ежедневной потребности населенія. Такимъ образомъ, рейхстагъ передалъ всю полноту правъ и ответственности въ области вызываемыхъ военнымъ временемъ хозяйственныхъ мѣропріятій въ руки союзнаго совѣта и имперскаго центрального управления. Это положеніе формально не измѣнено и до сихъ поръ; въ рукахъ экономическаго «главнаго штаба» попрежнему сосредоточены

огромныя полномочія, но довѣріе къ его стратегіи несомнѣнно пошатнулось. Уже въ концѣ лѣта 1915 г. рейхстагъ внесъ предложеніе объ образованіи «центральной мѣста (Zentralstelle) для обезпеченія жизненныхъ средствъ» съ участіемъ членовъ парламента пропорціонально составу партій. Тогда правительство рѣшительно отказалось отъ принятія такой мѣры. «У меня возникаютъ сомнѣнія, и въ нихъ главное возраженіе противъ такой организациі,—заявилъ д-ръ Дельбрюккъ. Вы отказались отъ вашего участія въ законодательной власти, чтобы обезпечить возможность болѣе быстрой и болѣе простой работы, и это оказалось большимъ благомъ, ибо машина германской имперіи болѣе, чѣмъ сложна. Если бы теперь была образована новая коммиссія, которая участвовала бы въ подготовкѣ или проведеніи этихъ мѣропріятій, то результатомъ будетъ, по моему расчету, потеря времени для каждаго указа отъ двухъ до трехъ недѣль... Господа, повѣрьте старому машинисту, который точно знаетъ свою машину, который знаетъ, какую перегрузку она можетъ вынести, повѣрьте, когда онъ говоритъ: этого она не можетъ, она будетъ работать не лучше, а хуже. Господа, я готовъ одинъ нести ту отвѣтственность передъ исторіей, передъ вами и передъ отечествомъ, которую силою обстоятельствъ я долженъ былъ принять на себя»¹⁾. Но къ слѣдующей сессіи рейхстага положеніе рѣзко измѣнилось. Предположенное опять образованіе парламентскаго совѣщательнаго комитета по вопросамъ народнаго хозяйства было принято правительствомъ не только безъ всякихъ возраженій, но даже сочувственно. Пренія рейхстага не оставляютъ никакихъ сомнѣній относительно причинъ столь кореннаго измѣненія въ отношеніи правительства къ парламентскому контролю. Вопросы продовольствія сдѣлались въ странѣ къ этому времени источникомъ такого волненія, къ мѣрамъ правительства во исполненіе его огромныхъ полномочій населеніе стало относиться съ такимъ недоувѣріемъ, что потребовались чрезвычайныя мѣры успокоенія. Такой мѣрой, въ числѣ другихъ, о которыхъ я буду говорить ниже, долженъ былъ стать въ глазахъ правительства и рейхстага парламентскій комитетъ. Приведу два свидѣтельства новаго политическаго положенія, извлеченныя изъ преній рейхстага въ засѣданіи 11 января 1916 г. Докладчикъ коммисіи по народному продовольствію консерваторъ графъ фонъ Вестарпъ сказалъ: «Въ коммисіи было выражено глубочайшее убѣжденіе, что обязанностью всѣхъ участниковъ и, въ частности, спеціального комитета этой палаты является воздѣйствіе на массу населенія въ цѣляхъ разъясненія и успокоенія и, по возможности, видѣренія въ эту массу убѣжденія, что всѣми,

¹⁾ Та же рѣчь въ засѣданіи 21 августа 1915 г.

как правительством, так и представителями отдельных экономических групп, дѣлается все возможное, чтобы смягчить нужду и бѣдствія войны и сдѣлать ихъ наименьшими». Д-ръ Дельбрюккъ, отъ имени правительства, повторилъ то же самое: «Совѣщательный комитетъ рейхстага уже собирался, а мы имѣли одно засѣданіе. Я придаю особую цѣну осуществленію и развитію постановленій объ этомъ совѣщательномъ комитетѣ, не только потому, что, мнѣ кажется, онъ превратитъ въ постоянное то общеніе между рейхстагомъ и союзнымъ совѣтомъ и мною, которое силой вещей прерывается, но и потому, что, я думаю, такое постоянное наше сотрудничество будетъ имѣть важное значеніе для освѣдомленія населенія и для разъясненія ему цѣлей нашихъ мѣропріятій».

Но характерно для политической дисциплины, въ атмосферѣ которой ведется великая война, — не только въ Германіи, но и во всѣхъ другихъ великихъ воюющихъ странахъ, — что коренное измѣненіе въ настроеніи страны, сказавшееся въ только что указанныхъ рѣшеніяхъ правительства и рейхстага, не вызвало формальнаго сокращенія прежнихъ полномочій имперскаго правительства въ области хозяйственнаго законодательства. Несмотря на періодичность созывовъ рейхстага, онъ попрежнему прямо не участвуетъ въ этомъ законодательствѣ и только время отъ времени, путемъ внесенія тѣхъ или иныхъ пожеланій и путемъ партійныхъ рѣчей, пытается вліять на направленіе политики д-ра Дельбрюкка.

2.

«Хозяйственная война ведется на многихъ фронтахъ и во многихъ областяхъ, мѣропріятія, организациі и распоряженія, которыя она вызываетъ, многосторонни и въ ихъ цѣломъ весьма запутанны», говорилъ имперскій министръ внутреннихъ дѣлъ въ рейхстагѣ, въ той рѣчи, на которую я нѣсколько разъ ссылаюсь. Отзывъ совершенно справедливый. Дѣйствительно, созданная германскимъ правительствомъ организациія народнаго хозяйства представляетъ собой систему въ высшей степени сложную. Разбираясь въ отдѣльныхъ ея подробностяхъ, можно намѣтить три основныхъ формы, къ которымъ Германія прибѣгаетъ для разрѣшенія экономическихъ проблемъ войны: во-первыхъ, образованіе грандіозныхъ организациій для принудительнаго государственнаго распредѣленія хозяйственныхъ цѣнностей; во-вторыхъ, нормировка цѣнъ въ такихъ размѣрахъ и масштабахъ, которые не могли до войны даже мыслиться, съ цѣлью развертанія, по волѣ и плану государства, всѣхъ извлекаемыхъ народнымъ хозяйствомъ прибылей, и, въ-третьихъ, образованіе руководимыхъ государствомъ картелей частныхъ предпріятій, регулирующихъ цѣны и распредѣленіе товаровъ среди потребителей. Черезъ обработку въ одномъ изъ трехъ механизмовъ, а

иногда и въ двухъ сразу, проходятъ главныя отправленія хозяйственной жизни Германіи, и при помощи ихъ экономическая жизнь страны подчиняется велѣніямъ государства.

Принудительное распредѣленіе введено въ первую голову для обезпеченія продовольствія страны хлѣбомъ. Оно примѣнено къ ряду другихъ отраслей экономической жизни, менѣе важныхъ, и въ сочетаніи съ нормировкой цѣнъ представляетъ собой для германскаго правительства нѣкоторый идеаль — привлекательный, но часто недостижимый, организациі всего народнаго хозяйства военнаго времени. «Высшія цѣны», приемъ управленія экономической жизнью, несомнѣнно дающій гораздо менѣе прочные и ясные результаты, и къ нему прибѣгаютъ тамъ, гдѣ осуществить идеаль и ввести централизованное распредѣленіе нельзя. При помощи «высшихъ цѣнъ» нормируется, наприимѣръ, вопросъ о картофелѣ, также имѣющій огромное практическое значеніе для народнаго продовольствія. Третій приемъ — организованная государствомъ картель представляетъ мѣру, наиболее близкую къ промышленному строю до-военнаго времени и потому наименѣе характерную для системы публичной организациі народнаго хозяйства.

Указанными тремя основными формами нормировки экономической жизни дѣло, конечно, не исчерпывается, но другія, принятія въ Германіи, законодательныя мѣры въ области хозяйства для юриста не представляютъ того принципиальнаго интереса, что три первыхъ. Сошлюсь на нѣсколько примѣровъ. Весь европейскій мѣръ — воюющія государства и государства нейтральныя — перегорожено въ настоящее время разнообразнѣйшими запретами вывоза за границу, и очень естественно, что къ такимъ запретамъ должна была прибѣгнуть и Германія. Столь же естественно, что она измѣнила условия ввоза въ страну для всеобщаго его облегченія. Но эти таможенные указы ничего своеобразнаго не вносятъ въ правовую картину германской военной хозяйственной организациі. Равнымъ образомъ съ этой точки зрѣнія можно оставить въ сторонѣ всѣ мѣропріятія Германіи, направленные къ увеличенію площади своей заашки, путемъ ряда меліоративныхъ работъ и другихъ средствъ, включая обращенные правительствомъ призывы не оставлять не использованными для посѣва хлѣбныхъ и кормовыхъ злаковъ паровыхъ полей и выгоновъ (распоряженіе прусскаго министерства земледѣлія, государственныхъ имуществъ и лѣсовъ 5 февраля 1915 г.), выращивать, гдѣ только можно, ранній картофель и раннюю зелень, съ указаніемъ приемовъ посадки и выгонки (распоряженіе того же министерства 16 февраля 1915 г.) и т. д.

Если обратиться къ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя составляютъ истинную зущность герман-

скаго организованнаго хозяйства военного времени—централизованному распределенію, высшимъ цѣнамъ и картелямъ, то надо, прежде всего, отмѣтить, что они не были результатомъ какого-либо одного, задуманнаго до войны плана, сразу введеннаго въ дѣйствіе послѣ ея начала. Напротивъ того, несомнѣнно, эти мѣры намѣчались эмпирически, ощупью, часто съ значительными опозданіями. Система сложилась постепенно, изъ отдѣльныхъ частныхъ. Разъ осуществленное постоянно перекраивалось и приспособлялось, и только ко второму году войны кое-что приняло болѣе или менѣе законченный характеръ. Но работа по другимъ направленіямъ продолжалась и во второй годъ, и еще совѣмъ недавно придуманъ былъ рядъ совершенно новыхъ мѣръ.

Уже первые послѣ войны шаги въ области экономическаго законодательства свидѣлствуютъ объ этомъ. Мы часто склонны, осуждая собственную неподготовленность, преувеличивать подготовленность Германіи. Такая оцѣнка, несомнѣнно не точна, поскольку дѣло идетъ о мѣропріятіяхъ «хозяйственной войны». То, что Германія была вынуждена здѣсь предпринять, было несомнѣнно для нея самой полной неожиданностью.

Вооруженное полномочіями, данными законами 4 августа 1914 г., правительство первые мѣсяцы думало, что государственное вмѣшательство въ экономическую жизнь можетъ ограничиться только какъ бы партизанской борьбою съ дороговизной въ розничной торговлѣ. Въ одномъ изъ недавнихъ засѣданій рейхстага¹⁾ имперскій министръ внутреннихъ дѣлъ напомнилъ, насколько скептически относился рейхстагъ къ вотированному имъ самимъ въ началѣ войны закону о «высшихъ цѣнахъ» (4 августа 1914 г.). Никто, повидимому, не подозревалъ, какія послѣдствія будетъ имѣть этотъ актъ и какъ онъ, путемъ частичныхъ видоизмѣненій, превратится въ основаніе неслыханнаго по своей интенсивности вмѣшательства государства въ хозяйственную жизнь страны. Законъ 4 августа заключалъ въ себѣ слѣдующія основныя постановленія: «§ 1. На время настоящей войны могутъ быть установлены высшія цѣны на предметы ежедневной потребности, въ особенности на средства пищевой и кормовыя, равно какъ на необработанные продукты природы и на предметы топлива и освѣщенія. § 2. Если владѣлецъ означенныхъ въ § 1 предметовъ, несмотря на требованіе компетентной власти, отказывается продавать ихъ по установленнымъ высшимъ цѣнамъ, то компетентная власть можетъ ихъ взять на себя (übernehmen) и продать по указанной высшей цѣнѣ за счетъ владѣльца, поскольку она не нуждается въ нихъ для собственной потребности». Съ какой цѣлью

издавался этотъ законъ и какъ его предполагали использовать, совершенно ясно изъ изданныхъ одновременно съ нимъ имперскимъ министерствомъ торговли и промышленности исполнительныхъ правилъ. Согласно этимъ правиламъ, установленіе высшихъ цѣнъ было передано въ городахъ съ населеніемъ свыше 10.000 человекъ магистратамъ, а въ остальной Германіи ландратамъ (уѣзднымъ начальникамъ); высшія цѣны могли быть ими назначены только для розничной продажи; онѣ между собою объединены и согласованы по всей странѣ не были; магистратамъ и ландратамъ предоставлялось дѣйствовать по усмотрѣнію и лишь рекомендовалось выслушивать представителей земледѣльческихъ и торговыхъ палатъ; своеобразное отчужденіе права распоряженія товарами и продажа ихъ по указной цѣнѣ, за счетъ владѣльцевъ, чѣмъ законъ угрожалъ неповинующимся, были поручены органамъ самоуправленія¹⁾. Создавался такимъ образомъ типичный законъ о частичномъ, мѣстномъ, воздѣйствіи на цѣны, быть можетъ цѣлесообразный въ нормальныхъ условіяхъ жизни, но оказавшійся неспособнымъ дать сколько-нибудь ощутительные результаты въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ оказалась воюющая Германія. Но, несмотря на всю недостаточность этого перваго закона о цѣнахъ, въ немъ заключались зерна той организаціи, которая была осуществлена нѣсколько мѣсяцевъ спустя и создала средства могущественнѣйшаго воздѣйствія на экономическую жизнь. Прежде всего, надо отмѣтить въ этомъ отношеніи мысль закона 4 августа о «принятіи на себя» государствомъ находившихся въ рукахъ частныхъ лицъ товаровъ. Въ самомъ законѣ 4 августа эта мѣра скромно рисовалась, какъ средство принужденія мелкой торговли къ продажѣ товаровъ по указной цѣнѣ, подъ контролемъ органовъ самоуправленія: послѣдніе призывались замѣнять собой въ случаѣ надобности розничнаго торговца и обязывались выполнить экономическую функцію послѣдняго. Въ такомъ видѣ введенное закономъ своеобразное право отчужденія товаровъ сколько-нибудь радикальной реформы не знаменовало, но, превратившись въ измѣненныхъ условіяхъ въ подлинную и массовую экспроприацію, оно могло послужить основаніемъ для полной перестройки хозяйственной жизни страны. Затѣмъ, въ текстѣ закона 4 августа строго говоря, вопросъ о высшихъ цѣнахъ не былъ предпринятъ въ томъ смыслѣ, чтобы эти цѣны должны были быть непрѣменно только мѣстными, а не общими для всей страны, и касаться только мелкой, но не крупной торговли. Такіе выводы были сдѣланы, какъ уже сказано, только въ порядкѣ исполненія закона 4 августа, а въ немъ самомъ лишь его санкція—принудительная замѣна продавца съ цѣлью продажи за его

¹⁾ Засѣданіе 11 января 1916 г.

¹⁾ Ausführungsanweisung, 4 августа 1914 г.

счетъ и рискъ — намекала, что дѣло должно было идти именно о мелкой торговлѣ. А всеобщая нормировка цѣнъ для крупной торговли опять-таки не могла не вызвать громаднаго экономического переворота.

Когда недостаточность закона 4 августа обнаружилась, германское правительство послѣдовательно рѣшилось на двѣ новыхъ мѣры: воспользовавшись идеями закона 4 августа, оно видоизмѣнило ихъ въ томъ смыслѣ, во-первыхъ, что ввело высшія цѣны для крупной торговли, притомъ опредѣливъ ихъ для всей Германіи актами центральной власти, и, во-вторыхъ, что мѣстную и лишь у мелкой торговли экспроприацию права распоряженія товарами оно замѣнило массовымъ отчужденіемъ товаровъ у крупной торговли, съ правомъ государства самостоятельно и по своему плану распределять среди населенія отчужденные товары.

Къ рѣшенію ввести централизованныя высшія цѣны для крупной торговли пришли прежде всего въ отношеніи хлѣба. Въ первыя недѣли войны правительство довольно оптимистически смотрѣло на хлѣбные запасы страны. 24 августа 1914 г., указомъ союзнаго совѣта, была установлена перепись пищевыхъ и кормовыхъ средствъ, сырья, топлива и освѣтительныхъ матеріаловъ; разъясняя мѣстнымъ властямъ эту мѣру, прусскія министерства торговли, земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ писали: «Указъ имѣетъ въ первую очередь цѣлью облегчить пополненіе войсковыхъ запасовъ и дать возможность избѣгнуть установленія высшихъ цѣнъ въ крупной торговлѣ или, по крайней мѣрѣ, какъ можно его отдалить. Согласно §§ 16 и слѣд. закона о военныхъ реквизиціяхъ 13 июня 1873 г., обязанность ближе указанныхъ въ этомъ законѣ поставокъ для военныхъ силъ лежить на союзахъ поставщиковъ. Но въ настоящее время не представляется цѣлесообразнымъ обратиться къ этимъ союзамъ; потребности войска должны, напротивъ того, быть удовлетворены при посредствѣ центрального учрежденія для обезпеченія войскаго продовольствія, учрежденнаго въ Берлинѣ, по возможности добросовѣстной закупкою у земледѣльческихъ палатъ, съ помощью торговли, союзовъ и сельскихъ хозяевъ. Лишь если не удастся покрыть потребность этимъ путемъ по приемлемымъ цѣнамъ, придется, на основаніи закона 4 августа, установить цѣны для крупной торговли и взять на себя запасы, въ продажѣ которыхъ будетъ отказано». Что перепись хлѣба по указу 24 августа 1914 г. имѣла дѣйствительно въ виду только обезпеченіе интендантскихъ потребностей, видно изъ того, что въ нее должны были войти лишь интересныя для интендантства крупныя запасы хлѣба у торговцевъ зерномъ, крупныхъ хозяевъ и крупныхъ мельниковъ, а мелкіе собственники зерна и мелкіе мукомолы заявлять о своемъ хлѣбѣ не обязывались. Соответственно цѣли обезпеченія военныхъ потребностей, и

заклучавшаяся въ циркулярѣ прусскихъ министровъ угроза ввести высшія цѣны на хлѣбъ носила несомнѣнно характеръ лишь средства нѣкотораго побужденія собственниковъ хлѣбныхъ запасовъ быть болѣе сговорчивыми при продажѣ хлѣба интендантству. Въ противность ожиданіямъ, перепись по указу 24 августа оказалась чреватой послѣдствіями для всей хозяйственной жизни страны. Она обнаружила недостаточность запасовъ хлѣба. Мыслью о введеніи высшихъ цѣнъ и принудительнаго отчужденія пришлось воспользоваться уже не для обезпеченія нуждъ арміи, а для обезпеченія продовольствія всего населенія. 28 октября 1914 г. послѣдовало нѣсколько актовъ, знаменующихъ собой начало напряженной борьбы въ этомъ направленіи. Первый изъ изданныхъ въ этотъ день указовъ ввелъ такъ называемый военный хлѣбъ. Содержаніе указа было таково: пшеничный хлѣбъ можетъ приготовляться для продажи только съ примѣсью ржаной муки, въ количествѣ не менѣе 10%; ржаной хлѣбъ можетъ изготовляться только съ добавленіемъ картофеля, въ количествѣ не менѣе 5%; ржаной хлѣбъ съ добавленіемъ болѣе 5% картофеля долженъ быть обозначенъ буквой «К», при чемъ, если добавка превышаетъ 20%, то рядомъ съ этой буквой должно быть означено число долей картофеля арабской цифрой. Второй указъ 28 октября 1914 г. касался обязательнаго размола зерна: ржаная мука должна была перемалываться не менѣе какъ до 72%, пшеничная до 75%; такимъ образомъ, за счетъ производства отрубей и за счетъ вкусовыхъ и питательныхъ достоинствъ хлѣба, выдѣлка муки должна была достигать, при размолѣ, максимальныхъ результатовъ. Третій указъ запретилъ употребленіе пшеницы и ржи, въ зернѣ и мукѣ, для прокорма скота. Эти указы свидѣтельствовали, какъ тревожно ставился для Германіи вопросъ о продовольствіи. Четвертый и наиболѣе важный указъ 28 октября 1914 г. дѣлалъ отсюда дальнѣйшій, для послѣдующей организаціи народнаго хозяйства имѣвшій основное значеніе, выводъ — онъ вводилъ высшія цѣны для крупной торговли и право массоваго отчужденія товаровъ. На основаніи данныхъ рейхстагомъ 4 августа 1914 г. общихъ полномочій, союзный совѣтъ измѣнилъ первоначальный законъ о высшихъ цѣнахъ въ слѣдующемъ смыслѣ. Въмѣсто выписаннаго выше § 2 закона о цѣнахъ, 4 августа вводилось такое правило: «§ 2. Поскольку для крупной торговли устанавливаются высшія цѣны, собственникъ такихъ предметовъ (т. е. предметовъ ежедневной потребности, средствъ пищевыхъ и кормовыхъ, топлива и проч.) обязывается передавать ихъ подлежащимъ властямъ по ихъ требованію; сельскимъ хозяевамъ должно быть оставлено количество зерна и корма, потребное для ихъ хозяйства. Цѣна отчужденія (по-нѣмецки попрежнему — уже не точное теперь — слово *Ueberrahmepreis*) устана-

вливается административными властями, принимая во внимание высшую цену, а равно достоинство и пригодность товаров». Далее следовало прежнее правило о высшей цене и продаже товаров за счет торговцев применительно к мелкой торговле, а в конце давалось правило о порядке определения высших цен, гласившее: «§ 3. Союзный совет устанавливает высшие цены. Поскольку он их не установил, центральные власти страны или ими указанные учреждения могут установить высшие цены»...

Указ 28 октября 1914 г. вносил коренной переворот в народное хозяйство. Государству предоставлено было право для всей страны, по его усмотрению, определить, что должен стоить тот или другой товар. Иначе говоря, в руки его передавалось полномочие суверенно решать, сколько в праве заработать производитель того или иного хозяйственного блага и сколько обязаны платить этому производителю остальные группы населения. Производитель превращался в «государственного служащего», и труд его вознаграждался за счет обязательного «налога», возложенного на потребителя. В свою очередь, санкция закона 28 октября — право государства отчуждить в свою пользу любое количество или, хотя бы, все запасы, того или другого товара в стране открывало дорогу к созданию, всякий раз, как то могло понадобиться, системы принудительного государственного распределения ценностей; при условиях общей недостаточности их в стране и при необходимости обеспечения ими всего населения такой вывод казался неизбежным.

Одновременно с общим законом о высших ценах союзный совет особым указом от того же 28 октября 1914 г. установил эти цены для хлеба. Стоимость тонны туземной ржи была определена для тридцати двух главных центров Германии в сумме, колебавшейся от 209 марок для Бромберга и Кенигсберга в Пруссии до 237 марок в Аахене, Мюнхене, Саарбрюкене и Страсбурге в Эльзасе (т. е. около 4 мар. пуд), цена пшеницы на 40 марок за тонну дороже; в остальных местностях цена должна была определяться соответственно цене ближайшего названного в списке центра.

Законы 28 октября 1914 г. представляли собой первый решительный шаг на пути создания германского «социалистического» строя военного времени. Но, допуская возможность массового отчуждения предметов ежедневной потребности, они этого массового отчуждения не произвели. Правительство, повидимому, колебалось, прежде чем решиться его осуществить, и только через три месяца после издания актов 28 октября последовало введение в первую очередь для хлеба, а затем и для других предметов системы государственного

распределения. Для того потребовалось несколько подготовительных мероприятий.

17 декабря 1914 г. был исправлен закон о высших ценах в той его второй редакции, которая была создана указом 28 октября и приведена выше. Во второй редакции, мы видели, право массового отчуждения товаров было провозглашено, но ближайшия правила и последствия этого массового отчуждения указаны не были. Указ 17 декабря восполнил этот пробел. § 2 закона о высших ценах, который уже раз был изменен в октябре, получил теперь такую редакцию: «Собственность на предметы, на которые установлена высшая цена, может посредством приказа подлежащей власти перенесена на указанное ею лицо по ходатайству последнего. Приказ обращается к владельцу предметов; он не распространяется на запасы, необходимые сельскому хозяину для ведения его хозяйства. Собственность переходит, как только приказ дошел до владельца. Приказу должно предшествовать требование подлежащей власти о передаче. Требование имеет последствием, что распоряжения предметами, которых оно коснулось, делаются ничтожными; к распоряжениям путем сделок приравниваются распоряжения, принимаемые в порядке принудительного исполнения или ареста. Государственная центральная власть, в округе коей находятся предметы, может уполномочить определенных лиц издать такое требование; изданное соответственно уполномоченным лицом требование делается действительным, если оно в течение недели, следующей после того, как оно дошло до владельца, не будет подтверждено распоряжением власти. Тот, к кому обращен приказ, обязан хранить предмет вплоть до истечения срока, определяемого в приказе. Власть может назначить вознаграждение за хранение. Вознаграждение за отчуждение устанавливается, принимая во внимание высшую цену, а равно достоинство и пригодность предметов, высшею административною властью по заслушании экспертов. Если дело идет о предметах, высшая цена на которые меняется в известные промежутки времени, принимается во внимание высшая цена во время приказа. Если приказ касается произведенной земельной участка, то последние освобождаются от ответственности по ипотекам, поземельным обязательствам и рентным долгам, поскольку они до предъявления требования (ч. 2) не арестованы в пользу владельца». Сознание необходимости дать более точный юридический чекан правилу о принудительном отчуждении, которое выразилось в издании этого указа, свидетельствовало, что мысль о введении государственного распределения назрела. Но колебания, повидимому, не были исчерпаны, ибо после указа 17 декабря последовала в порядке

его сначала только частная мѣра отчужденія зерна на нужды интендантства. Распоряженіемъ 23 декабря 1914 г. «Центральное учрежденіе для обезпеченія продовольствія арміи», въ качествѣ уполномоченнаго «имперскаго военнаго фиска», получило право произвести реквизицію необходимыхъ для него количествъ ржи, пшеницы, ячменя и овса. Только въ указѣ союзнаго совѣта 28 января 1915 г. послѣдовало, наконецъ, осуществленіе во всей полнотѣ постановленій о принудительномъ отчужденіи. Оно установлено было въ первую очередь въ отношеніи хлѣба. Съ 1 февраля 1915 г. все находившіяся въ имперіи запасы пшеницы и ржи въ зернѣ были отчуждены въ пользу создававшагося указомъ «Военнаго хлѣбнаго общества съ ограниченной отвѣтственностью» въ Берлинѣ, а все запасы пшеничной, ржаной, овсяной и ячменной муки—въ пользу коммунальныхъ союзовъ. Далѣе было образовано «Учрежденіе по имперскому распредѣленію», которое должно было, при помощи «Военнаго хлѣбнаго общества», распредѣлить все имѣющіяся запасы по имперіи до новаго урожая. Коммунальные союзы обязывались представить въ «Учрежденіе по имперскому распредѣленію» необходимыя данныя для составленія продовольственнаго плана, а въ соответствіи съ этимъ планомъ «Военное хлѣбное общество» должно было передать отчужденныя въ его пользу запасы зерна коммунальнымъ союзамъ, которые въ свою очередь распредѣляли его среди населенія. Запасы муки, непосредственно поступавшіе къ союзамъ, входили въ тотъ же учетъ, и излишки, имѣвшіяся у отдельныхъ союзовъ, должны были передаваться другимъ, по приказу «Учрежденія по имперскому распредѣленію».

Новая организація немедленно вступила въ дѣйствіе, и «Имперское учрежденіе по распредѣленію» 9 февраля 1915 г. объявило, что на cadaго германца причитается 225 граммовъ муки въ день. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ цифра была уменьшена до 200 граммовъ (по нашему счету немного менѣе полуфунта).

Такъ созданы были актами 28 октября, 17 декабря и 25 января два основныхъ института, при помощи которыхъ воюющая Германія управляетъ своимъ народнымъ хозяйствомъ,—во-первыхъ, система «высшихъ цѣнъ» и, во-вторыхъ, система государственнаго распредѣленія хозяйственныхъ цѣнностей въ странѣ. Дальнѣйшая исторія военнаго экономическаго законодательства имперіи есть лишь послѣдовательнымъ развитіе и осуществленіе по многообразнымъ направленіямъ этихъ основныхъ институтовъ. Я вернусь къ основнымъ актамъ позднѣйшаго законодательства, описывая дѣйствующій порядокъ въ его цѣломъ. Сейчасъ остается добавить еще одну дату въ исторіи происхожденія военно-экономическаго законодательства, а именно появленіе третьяго приѣма нормировки

экономической жизни—образованія государствомъ торгово-промышленныхъ синдикатовъ для разрѣшенія хозяйственныхъ задачъ военнаго времени.

Имперскій министръ внутреннихъ дѣлъ оправдывалъ въ рейхстагѣ появленіе этой формы воздѣйствія на хозяйственную жизнь тѣмъ, что массовое отчужденіе въ пользу государства нѣкоторыхъ предметовъ представляется технически крайне затруднительнымъ, между тѣмъ какъ правильное распредѣленіе и нормировка цѣнъ могутъ быть обезпечены въ отдѣльныхъ организованныхъ отрасляхъ промышленности, синдицированіемъ производителей и торговцевъ, которые сами способны удовлетворительно, съ государственной точки зрѣнія, справиться съ задачами распредѣленія¹⁾. Къ новому приѣму германское правительство прибѣгло, повидимому, въ двухъ формахъ: въ формѣ организаціи добровольныхъ соглашеній между производителями на условіяхъ, отвѣчавшихъ требованіямъ правительства, либо угора съ уже существовавшими картелями и въ формѣ принудительнаго синдицированія. Я не располагаю достаточными данными для уясненія исторіи свободныхъ картелей и ихъ отношеній къ государству: повидимому, правительству пришлось въ нѣкоторыхъ случаяхъ, образуя «добровольные синдикаты», прибѣгать къ угрозамъ для того, чтобы сдержать своекорыстные расчеты промышленниковъ²⁾. Вторая, принудительная форма синдицированія была въ первый разъ осуществлена опять-таки въ борьбѣ за обезпеченіе народнаго продовольствія и позднѣе перенесена и на другія отрасли хозяйственной жизни. Такой принудительный картель былъ устроенъ по указу 5 ноября 1914 г.,—значитъ, вслѣдъ за введеніемъ «К-хлѣба» и въ несомнѣнной связи съ этой мѣрой—для крахмального производства. Все производители картофельной муки должны были послѣ изданія указа продавать ее не иначе, какъ черезъ особый синдикатъ, подъ наименованіемъ «Общество для сбыта картофельной муки съ ограниченной отвѣтственностью», въ составъ котораго каждый изъ нихъ имѣлъ право войти; имперскій канцлеръ могъ установить, какую долю производства собственникъ крахмального завода обязанъ предоставить синдикату специально для цѣлей производства хлѣба, и условія передачи синдикату этой доли.

Проф. Бар. В. Э. Нольде.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Засѣданіе рейхстага 21 августа 1915 г.

2) Brandt, Die deutsche Industrie im Kriege 1914/15, Berlin, 1915, 209 слл.

По поводу новаго закона объ уклоненіи отъ военной службы.

Высочайшимъ Указомъ 12 января с. г. (№ 29) послѣдовало измѣненіе 4-ой главы 2-го раздѣла Военск. Уст. о наказ. (кн. XXII С. В. П. изд. 1869 г.): «о побѣгѣ, самовольной отлучкѣ и неявкѣ въ срокъ на службу» (128—140). Измѣнена вся глава вплоть даже до того, что измѣнено количество имѣвшихся въ ней статей: вмѣсто 13 статей нынѣ имѣется 10 (ст. ст. 128—137).

Въ новой редакціи измѣненная глава радикально отличается отъ старой. И самымъ важнымъ въ этомъ измѣненіи является установленіе новаго понятія побѣга и отграниченіе его отъ самовольной отлучки съ военной службы.

Старый законъ устанавливалъ всего два характерныхъ признака побѣга съ военной службы, по которымъ его отличали отъ другихъ видовъ отлучекъ и неявокъ на службу. Такими признаками служили: 1) продолжительность срока отлучки: по ст. 128 въ старой редакціи побѣгомъ считалось «самовольное отсутствіе военнослужащаго отъ команды или отъ мѣста своего служенія, продолжающагося въ мирное время долѣе шести дней, а въ военное долѣе трехъ дней»; исключеніе изъ этого правила по этой же статьѣ дѣлалось только для молодого солдата, состоящаго на службѣ менѣе шести мѣсяцевъ, для котораго побѣгомъ считалась отлучка въ продолженіи пятнадцати дней въ мирное время и семи дней въ военное время и для всѣхъ военнослужащихъ, въ виду непріятеля, отлучка, продолжающаяся болѣе сутокъ, считалась побѣгомъ; и 2) мѣсто служенія отлучившагося нижняго чина, въ виду чего побѣгомъ признавалась только самовольная отлучка «отъ команды или мѣста своего служенія,» тогда какъ другіе случаи уклоненія отъ службы какъ напр. неявка на службу по истеченіи срока отпуска (ч. 1 ст. 140 въ стар. главѣ); неявка на службу при опредѣленіи на службу, при переводѣ изъ одной части въ другую, при призваніи изъ отпуска на службу, при выпускѣ изъ госпиталя (ч. 2 ст. 140), продолжительностью даже большей чѣмъ сроки ст. 128 (мѣсяцъ въ мирное время и пятнадцать дней въ военное) не признавались побѣгомъ. Такимъ образомъ, при дѣйствіи старой главы побѣгъ характеризовался только двумя чисто формальными признаками, тогда какъ все другое, по смыслу закона, для опредѣленія понятія побѣга не должно было приниматься во вниманіе: ни различіе содержанія побѣга, какъ преступнаго дѣянія; ни различныя цѣли, преслѣдуемыя при помощи побѣга; ни умыселъ виновнаго, также не всегда одинаковый, такъ какъ совершившій побѣгъ могъ вѣдь одинаково намѣреваться, какъ уклониться отъ военной службы навсегда, такъ и временно освободиться отъ несенія ея. Даже больше. Всего недавно, 19 октября 1915 г., Главный Штабъ въ особомъ циркулярѣ (№ 124), изданномъ по поводу порядка примѣненія Полож. Сов. Мин. отъ 15 мая 1915 г. (с. уз. 988), о лишеніи пайка семей нижнихъ чиновъ, учинившихъ по-

бѣгъ со службы, специально въ дополненіе къ закону указалъ, что для опредѣленія понятія побѣга, во вниманіе должны приниматься только вышеуказанные формальные признаки, и ничего болѣе. Какъ гласитъ этотъ циркуляръ, учинившими побѣгъ необходимо считать: «1) всѣхъ тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые во время настоящей войны осуждены за преступленія, предусмотрѣнныя 128 ст. XXII кн. и учиненныя въ военное время; и 2) всѣхъ тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые хотя и не осуждены, но фактически пробыли въ точно удостовѣренной самовольной отлучкѣ отъ своей команды или мѣста служенія долѣе сроковъ, опредѣленныхъ въ той же ст. 128. «И далѣе Главный Штабъ къ этому добавляетъ»: добровольное возвращеніе виновнаго въ войска послѣ указанныхъ въ законѣ сроковъ самовольной отлучки и наличность у него намѣренія совершенно уклониться отъ службы или же отсутствіе такового не могутъ имѣть никакого значенія для опредѣленія понятія «побѣгъ», каковое по нынѣ дѣйствующему военно-уголовному закону является преступленіемъ часто формальнымъ, зависящимъ исключительно отъ продолжительности самовольнаго отсутствія, а не отъ свойства умысла».

Отъ такого опредѣленія побѣга съ военной службы, въ новой редакціи гл. 4-ая раздѣла 2-го XXII кн. С. В. П. совершенно отказывается. И по данному въ ней опредѣленію, побѣгъ уже не можетъ быть названъ «преступленіемъ чисто формальнымъ». Оставивъ нетронутымъ второй признакъ, т. е., признавъ, также какъ и ранѣе, возможность побѣга только при отлучкѣ «отъ своей команды или мѣста служенія», во вновь редактируемой указанной главѣ, законодатель совершенно отказывается отъ опредѣленія побѣга въ зависимости отъ продолжительности отлучки нижняго чина отъ своей части, совсѣмъ не упоминаетъ объ этомъ, и наоборотъ, усматриваетъ наличность побѣга, какъ разъ въ зависимости отъ тѣхъ обстоятельствъ, противъ которыхъ такъ категорически возсталъ Главный Штабъ въ своемъ циркулярѣ, а, именно, отъ различія умысла самовольно отлучившагося отъ своей части нижняго чина. Въ новой редакціи ст. 128, квалифицирующая побѣгъ, теперь уже гласитъ: «самовольное оставленіе военнослужащимъ своей команды или мѣста служенія, учиненное съ цѣлью уклониться вовсе отъ военной службы или отъ службы въ дѣйствующей арміи или только отъ участія, хотя бы и временно, въ военныхъ дѣйствіяхъ, признается побѣгомъ со службы. Самовольное оставленіе своей команды или мѣста служенія не имѣвшее ни одной изъ указанныхъ въ первой части сей статьи цѣлей признается самовольной отлучкой».

Какъ видимъ, побѣгъ устанавливается только наличностью опредѣленнаго умысла. Ст. 128 устанавливаетъ три вида такого умысла, въ виду чего три вида отлучекъ должны будутъ признаваться побѣгомъ: 1) отлучка, совершенная съ цѣлью вовсе уклониться отъ военной службы; 2) отлучка, совершенная съ цѣлью уклониться вовсе отъ службы въ дѣйствующей арміи; и 3) отлучка съ цѣлью укло-

ниться, хотя бы и временно отъ участія въ военных дѣйствіяхъ. По существу, по своимъ послѣдствіямъ, сдѣланное по умыслу виновнаго раздѣленіе побѣга по отдѣльнымъ его видамъ не имѣетъ значенія, такъ какъ по всемъ имъ слѣдуетъ одинаковая наказуемость. Имѣетъ же оно значеніе для установленія и выбора дѣйствительныхъ побѣговъ изъ всей массы всевозможныхъ отлучекъ нижнихъ чиновъ. Но къ этому отношенію кажущаяся выгода такого подробнаго и детального разсмотрѣнія отдѣльныхъ видовъ побѣга въ карательной статьѣ на практикѣ можетъ не совсѣмъ оправдаться. Въ частности, въ данномъ случаѣ, уже, главнымъ образомъ, вследствие недостатковъ редакціи 128 ст. на практикѣ не разъ, думаю, будутъ возникать сомнѣнія при опредѣленіи того или иного вида побѣга по различію умысла. Въ этомъ отношеніи, если не совсѣмъ важно отграниченіе первыхъ видовъ побѣга отъ вторыхъ, т. е., побѣга съ цѣлью совсѣмъ уклониться отъ военной службы отъ побѣга съ цѣлью совсѣмъ уклониться отъ службы въ дѣйствующей арміи, такъ какъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ побѣгъ имѣетъ мѣсто при одинаковомъ умислѣ совсѣмъ уклониться отъ службы—то существенно важнымъ является отграниченіе вторыхъ случаевъ побѣга отъ третьихъ. Дѣйствительно, какъ разграничить въ отдѣльныхъ случаяхъ и когда признавать, устанавливающей побѣгъ со службы, цѣль уклониться отъ службы въ дѣйствующей арміи и цѣль „хотя бы и временно“ уклониться отъ участія въ военных дѣйствіяхъ? Изъ того, что ст. 128 уклоненіе отъ службы въ дѣйствующей арміи ставить рядомъ съ уклоненіемъ вовсе отъ военной службы, слѣдуетъ понимать, что подъ «дѣйствующей арміей» она понимаетъ тѣ части войскъ, которые приведены въ дѣйствіе или готовы для борьбы съ непріателемъ. Но въ свою очередь и при такомъ пониманіи, «дѣйствующую армію» можно различать или по мѣсту расположенія, т. е. признавать подъ «дѣйствующей арміей» тѣ части войскъ, которыя расположены въ такъ-называемомъ театрѣ военныхъ дѣйствій, или по ихъ назначенію, т. е., готовые, сформированныя части войскъ, отправляемые или готовые къ отправкѣ для участія въ военных дѣйствіяхъ, безразлично гдѣ бы онѣ не находились? По какому изъ этихъ признаковъ опредѣлять «дѣйствующую армію» для сужденія по ст. 128, остается невыясненнымъ. Далѣе, какъ понимать выраженіе уклоненіе «отъ участія, хотя бы и временно, въ военных дѣйствіяхъ»? Необходимо ли, для установленія случаевъ побѣга, намѣреніе такого уклоненія исходить только въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный самовольно отлучился изъ части, участвующей въ военных дѣйствіяхъ, и, благодаря этому временно уклонился отъ несенія ихъ; или и тогда, когда отлучка совершена изъ части, еще не участвующей въ военных дѣйствіяхъ, но по своему расположенію или по своему назначенію, могущей быть призванной для участія въ нихъ? Редакція ст. 128, по нашему мнѣнію, даетъ основанія предположить правильность перваго предположенія по слѣдующей причинѣ. Какъ бы ни опредѣлять «дѣйствующую армію», по мѣсту ли расположенія или по назначенію частей, все рав-

но и въ томъ и въ другомъ случаѣ дѣйствующей арміей необходимо считать части войскъ, участвующія въ борьбѣ съ непріателемъ и предназначенныя для сего. Стратегическаго плана никто не знаетъ; и когда опредѣленные войсковыя части окажутся въ дѣйствительной борьбѣ съ непріателемъ, тоже никто не знаетъ; тѣмъ болѣе не можетъ знать этого и нижній чинъ, состоящій въ части, относящейся къ дѣйствующей арміи. Но одно долженъ знать онъ: что его часть (и, слѣдовательно, и онъ) можетъ быть предназначена для участія въ военных дѣйствіяхъ; что онъ въ любой моментъ можетъ быть отправленъ на мѣсто сраженія. Если же временное уклоненіе отъ участія въ военных дѣйствіяхъ, какъ основаніе побѣга, признавать не только при отлучкѣ изъ части уже участвующей въ военных дѣйствіяхъ, но и изъ части, только предназначенной или отправляемой для сего, то тогда становится излишнимъ указаніе на уклоненіе отъ службы въ дѣйствующей арміи, такъ какъ съ этой точки зрѣнія всякая отлучка отъ любой части дѣйствующей арміи можетъ быть признаваема, какъ отлучка съ цѣлью уклониться отъ участія въ военных дѣйствіяхъ. Изъ того же, что ст. 128 однако все же оговариваетъ отдѣльно побѣгъ со службы въ дѣйствующей арміи и признаетъ его точно также, какъ и при уклоненіи отъ военной службы вообще, лишь при намѣреніи уклониться онъ нея «вовсе», правильнѣе предположить, что подъ временнымъ уклоненіемъ отъ участія въ военных дѣйствіяхъ, статья эта подразумеваетъ только самовольную отлучку при участіи въ военных дѣйствіяхъ.

Опредѣливъ побѣгъ, какъ самовольную отлучку съ опредѣленной цѣлью, въ новомъ законѣ, въ отличіе отъ стараго, законодатель не дѣлаетъ различія между побѣгами съ военное время по тяжести и наказуемости ихъ въ зависимости отъ мѣста совершенія ихъ. Безразлично, гдѣ бы побѣгъ не былъ совершенъ, на театрѣ ли военныхъ дѣйствій, въ виду ли непріателя или въ другой мѣстности, онъ одинаково наказуется по 134 ст. новой главы, ссылкой въ каторжные работы на срокъ отъ четырехъ до двадцати лѣтъ или безъ срока, или же смертной казнью. Исключительно выдѣляется одинъ случай побѣга, побѣгъ къ непріателю, который наказуется только смертной казнью (ст. 136), даже при «покушеніи на побѣгъ къ непріателю, остановленномъ независимыми отъ виновнаго обстоятельствами». Въ новой главѣ также отиѣнены, бывшія въ старой главѣ, привилегіи для молодыхъ солдатъ, прослужившимъ менѣе шести мѣсяцевъ (ст. 128 стар. гл. болѣе продолжительный срокъ отлучки, съ котораго отлучка признается побѣгомъ).

Такая отиѣна привилегіи для молодыхъ солдатъ не случайна, она, вполне естественно, диктуется новой квалификаціей побѣга. Кроме того въ новой главѣ нѣтъ статьи, соответствующей ст. 133 старой главы, предусматривавшей квалифицированные случаи побѣга, какъ напр. побѣгъ изъ подъ стражи, побѣгъ продолжающійся долѣе шести мѣсяцевъ и т. п. Эту вполне понятно, такъ какъ общей статьѣ вообще за побѣгъ предусмотрѣна наказуемость вплоть до

смертной казни, т. е. до самого тяжкаго наказанія.

Выдѣливъ побѣгъ изъ числа всѣхъ видовъ самовольныхъ отлучекъ по умыслу виновнаго, новый законъ даетъ и иное пониманіе самовольной отлучки. Самовольной отлучкой, согласно ст. 128 въ новой редакціи, будетъ всякая отлучка, безразлично какаго срока, но не преслѣдующая ни одной изъ цѣлей, характеризующихъ побѣгъ (2 ч. ст. 128). Продолжительность отлучки здѣсь уже играетъ роль только для установленія размѣра наказанія. И въ зависимости отъ нея новая глава различаетъ: самовольную отлучку до шести дней въ мирное время, трехъ въ военное и сутокъ въ виду непріятеля (ст. 130), наказуемую дисциплинарнымъ порядкомъ (одинаково почти было и при старой 129 ст.) и отлучку по продолжительности долѣе этихъ сроковъ, наказуемую различно, смотря по тому совершена ли она въ мирное или военное время (мѣсто отлучки въ военное время не играетъ роли), начиная отъ тюремнаго заключенія до исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій срокомъ на четыре года (ст. 131 нов. ред.; между прочимъ наказанія эти почти равны наказаніямъ за побѣгъ въ старой главѣ).

Нѣкоторое измѣненіе внесено новымъ закономъ и въ опредѣленіе третьяго вида уклоненія отъ военной службы, неявки въ срокъ на службу (прежде ст. 140, нынѣ ст. 129). Ст. 129 новой главы для наказуемости такой неявки тоже останавливается на умыслѣ, съ какииъ могла быть совершена такая неявка. Она устанавливается, въ случаяхъ, когда такая неявка диктовалась тѣми же цѣлями, какии диктуется побѣгъ, наказуемый какъ за побѣгъ; въ случаяхъ же, когда такія цѣли отсутствуютъ, наказуемость какъ за самовольную отлучку.

Такимъ образомъ, какъ мы замѣтили еще въ началѣ статьи самымъ главнымъ новшествомъ новаго закона является введеніе новаго понятія побѣга. Оно опредѣлило и всѣ другія измѣненія въ разсматриваемой главѣ. Но необходимо, однако, замѣтить, что, несмотря на важность и значеніе такого новаго понятія побѣга для всей главы, въ ней все же для развитія и поясненія его удѣлено слишкомъ мало вниманія. Такъ, напримѣръ, опредѣливъ, чѣмъ характеризуется побѣгъ, въ первой статьѣ главы, въ дальнѣйшемъ законодатель совсѣмъ не упоминаетъ о томъ, какии обстоятельствами можетъ быть установлено намѣреніе виновнаго достигъ цѣлей, опредѣляющихъ побѣгъ, и при какиихъ условіяхъ наличность такихъ цѣлей можетъ быть доказана. Такія указанія очень важны для практики; и безъ сомнѣнія отсутствіе ихъ можетъ повести къ слишкомъ разпорѣчивому толкованію отдѣльных обстоятельствъ, сопровождающихъ побѣгъ,—по судейскому усмотрѣнію. Безспорно, что послѣднее въ опредѣленныхъ рамкахъ всегда желательно; но совсѣмъ свободное отъ какиихъ либо требованій и указаній закона оно не всегда справедливо. Поэтому, точно также, какъ при дѣйствіи замѣненной главы, большимъ недостаткомъ было то, что судьи въ оцѣнкѣ обстоятельствъ дѣянія были связаны формальными требованіями статей. Теперь, при прижненіи новыхъ статей, недостаткомъ закона надо считать уже пол-

ное отсутствіе какиихъ либо руководящихъ указаній для судей при оцѣнкѣ обстоятельствъ и условій совершенія преступнаго дѣянія. Правда, на одно обстоятельство побѣга въ новой главѣ, также какъ и въ замѣненной (но сейчасъ нѣсколько больше) обращено вниманіе. Это обстоятельство—добровольная явка обратно. Ст. 136 (нов. ред.) указываетъ, что при добровольной явкѣ судомъ можетъ быть уменьшено наказаніе на двѣ степени, а въ исключительныхъ случаяхъ «даже въ разиѣрѣ выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти въ порядкѣ особаго ходатайства суда» (ст. 154 Ул. о Нак.). Но это все, что въ новой главѣ можетъ быть принято какъ руководящее указаніе для практики. Ни о какиихъ другихъ обстоятельствахъ, часто сопровождающихъ побѣгъ и имѣющихъ для характеристики и оцѣнки его важное значеніе, болѣе не упоминается.

Существенно важнымъ нововведеніемъ новой главы необходимо считать установленіе новыхъ каръ за побѣгъ, значительно превышающихъ бывшія до сего кары. Наказанія, равныя бывшимъ за побѣгъ, теперь установлены за самовольную отлучку (ст. 130 и 131). Тогда какъ за побѣгъ въ мирное время—лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія отъ четырехъ до шести лѣтъ (ст. 133), а въ военное—лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы отъ четырехъ до двадцати лѣтъ или безъ срока или же лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь (ст. 134):

По вопросу о мѣрѣ наказанія за побѣгъ по новому закону необходимо еще отмѣтить ч. IV Выс. Ук. № 29. Въ этой части Выс. Ук., въ исключеніе изъ общаго правила о томъ, что законъ обратной силы не имѣетъ, устанавливается, что вновь вводимыя статьи гл. IV разд. 2 кн. XXII С. В. П. должны примѣняться «военными судами и къ тѣмъ дѣламъ даннаго рода, которыя не получаютъ окончательнаго рѣшенія до вступленія въ силу новаго закона». Такимъ образомъ, новыя статьи должны примѣняться по всѣмъ дѣламъ, по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ ими, внѣ зависимости отъ того, когда было совершено преступленіе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая, какъ видно, чрезмѣрное увеличеніе наказуемости въ сравненіи съ существовавшей, въ этой же части Указа гласитъ: «при чемъ если по прежнему закону наказаніе было установлено менѣе строгое, чѣмъ по нынѣ вводимому, то судъ понижаетъ окончательно опредѣленное наказаніе на одну или двѣ степени; находя же въ случаяхъ особо уважительныхъ такое свое право недостаточнымъ, можетъ возбудить ходатайство о дальнѣйшемъ смягченіи наказанія виновному въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти». Разсматривая эту часть указа, прежде всего необходимо установить, что по точному смыслу ея редакціи, уменьшеніе наказанія здѣсь должно разсматриваться не какъ право суда, а какъ его обязанность. На немъ указъ останавливается какъ на коррективъ своего строгаго требованія примѣнять новыя кары и къ виновнымъ за совершенныя до опубликованія указа преступленія. По,

виѣсть съ тѣмъ, можно, однако, замѣтить, что какъ бы полно ни осуществлялъ судъ сдѣланный ему въ этой части указа указанія, по такимъ дѣламъ, какъ напр. побѣгъ, наказуемость въ большинствѣ случаевъ не сможетъ быть приравнена къ прежней наказуемости за побѣгъ. Въдѣ меньшее наказаніе теперь за побѣгъ въ военное время — вѣкторжныя работы срокомъ на четыре года. При пониженіи наказуемости даже на двѣ степени, будетъ слѣдовать наказаніе исправ. арест. отд. срокомъ отъ четырехъ до пяти лѣтъ. А такое наказаніе по старому закону слѣдовало только за побѣгъ въ виду непріятеля, и то не какъ единственное, а рядомъ съ заключеніемъ въ дисциплин. баталіонъ на срокъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ (ст. 136 стар. ред.). Такимъ образомъ, почти во всѣхъ случаяхъ, при осужденіи теперь, за побѣгъ, совершенный до опубликованія новаго закона, виновный будетъ приговариваться къ наказанію большому, чѣмъ при дѣйствіи старыхъ статей.

Въ части III-ей Выс. Ук. № 29 подвергается измѣненію еще ст.ст. 126 и 127 XXII кн., касающіяся членовредительства. По существу, внесенныя новой редакціей измѣненія сводятся къ слѣдующему. Уничтожено имѣвшее значеніе въ отиѣненныхъ статьяхъ для наказуемости, подраздѣленіе на причиненіе себѣ неважнаго поврежденія здоровья и ложныя показанія о болѣзни съ одной стороны и увѣчій, ранъ и важнаго поврежденія здоровья съ другой. На этомъ подраздѣленіи ранѣ строилось различіе санкцій 126 и 127 ст.ст., въ первомъ случаѣ меньшая наказуемость, во второмъ большая. Въ новой редакціи, хотя и сохраняется такое же подраздѣленіе въ изложеніи преступнаго дѣянія (ст. 126 также какъ и раньше говоритъ о «показаніи или представленіи свидѣтельства о мнимой болѣзни, — (исключено только «неважное поврежденіе здоровья», — а ст. 127 о причиненіи себѣ увѣчья, ранъ, растравленія ранъ и поврежденія здоровья), но по существу подраздѣленіе это уже не сохраняетъ того значенія, которое оно имѣло раньше, такъ какъ по общимъ статьямъ установлено одинаковое наказаніе. Кажущаяся странностью, что за такія, казалось бы, совсѣмъ различныя преступныя дѣяствія, какъ предусмотрѣныя ст.ст. 126 и 127, устанавливается одинаковое наказаніе, въ новомъ законѣ насъ не должно удивить. При разсмотрѣніи статей о побѣгѣ мы уже прослѣдили новую мысль законодателя. Ее теперь мы можемъ выразить хотя бы такою формулою: тяжесть преступленія оцѣнивается не по послѣдствіямъ своимъ, а по намѣренію, цѣли и умыслу виновнаго. Отсюда тяжесть побѣга, какъ преступнаго дѣянія, устанавливается не по его послѣдствіямъ, т.-е. не по продолжительности времени, какое виновный не несъ военной службы, а по той цѣли, которую преслѣдовалъ онъ, совершая побѣгъ, безразлично достигъ ли онъ ея или нѣтъ. Разсужденіе такого же порядка, законодатель, надо полагаать, перенесъ и на оцѣнку членовредительства, какъ преступнаго дѣянія. Тяжесть членовредительства, какъ преступнаго дѣянія, лежитъ не въ томъ, къ какимъ послѣдствіямъ оно приведетъ, а въ томъ намѣреніи и въ тѣхъ

цѣляхъ, какими руководствовался виновный, совершая членовредительство или обманно доказывая свою болѣзнь. Поэтому, для наказуемости не такъ ужъ важно, какое поврежденіе здоровья нанесъ себѣ виновный, сколько времени изъ за этого онъ былъ неспособенъ нести военную службу, а то къ чему стремился онъ, чего хотѣлъ достигнуть этимъ. Отсюда и послѣдовалъ тотъ выводъ къ которому пришелъ законодатель въ разсматриваемыхъ статьяхъ и который онъ санкціонировалъ тождествомъ наказуемости какъ по ст. 126, такъ и по 127 ст., раздѣливъ ихъ на двѣ статьи, какъ видно, только съ исключительной цѣлью удобства изложенія. Наказуемыя же цѣли членовредительства, въ новой редакціи статей 126 и 127, предусматриваются тѣ же, что и при побѣгѣ, т.-е. освобожденіе отъ военной службы навсегда, отъ службы въ дѣйствующей арміи, или хотя бы временнаго уклоненія отъ участія въ военныхъ дѣйствіяхъ. Въ этомъ смыслѣ и гласитъ ст. 126: «за уклоненіе, хотя бы и временное отъ несенія военной службы», совершенное съ указанными цѣлями и «посредствомъ показанія или представленія свидѣтельства о мнимой болѣзни или другого обмана, виновный подвергается», какъ въ мирное время, такъ и въ военное тѣмъ же наказаніямъ, что и за побѣгъ (то же и ст. 127—за умышленное причиненіе себѣ «увѣчья, ранъ и растравленія таковыхъ или же иного вреда своему здоровью»). Такимъ образомъ, ту же мысль, которую мы наблюдали на статьяхъ, предусматривающихъ побѣгъ, законодатель развилъ и по поводу членовредительства. Но, благодаря ли слишкомъ ревностному проведенію новой мысли или, можетъ-быть, благодаря простому недосмотру при дѣйствіи новыхъ статей о членовредительствѣ, получается слѣдующій пробытъ. И ст. 126 и ст. 127 (а это все, что имѣется въ Воин. уст. о нав. о членовредительствѣ) теперь говорятъ объ обманныхъ дѣйствіяхъ, ложныхъ показаніяхъ о болѣзни и членовредительствѣ, какъ наказуемыхъ (и замѣтимъ очень строго) только лишь въ случаяхъ, когда ими преслѣдовалась одна изъ цѣлей, перечисленныхъ въ ст. 126. Но можно вѣдѣ предположить и такіе случаи ложнаго показанія о болѣзни или членовредительства, когда виновный совсѣмъ не будетъ преслѣдовать эти цѣли, а будетъ руководствоваться дѣйствительнымъ намѣреніемъ только временно уклониться отъ несенія военной службы. Если строго придерживаться новой редакціи разсматриваемыхъ статей, такіе случаи должны будутъ остаться безнаказанными.

Таковы измѣненія, внесенныя недавнимъ Выс. Ук. въ военно-уголовный кодексъ. Со строго юридической точки зрѣнія, понятно, можно спорить, насколько справедливо опредѣлять такія преступленія, какъ побѣгъ и членовредительство, только тяжестью преступнаго намѣренія, оставляя въ сторонѣ различныя послѣдствія ихъ. Какъ крайность, оно должно страдать тѣми же недостатками, какими страдало и раньше признанное опредѣленіе, знавшее исключительно формальные признаки. Истина возможна посрединѣ, въ установленіи правильнаго соотношенія и тѣхъ и другихъ признаковъ. Но до этого зако-

податель не дошелъ. Возможно, что случилось это по одной общей для военно-уголовнаго законодательства причинѣ—потому, что оно зачастую слѣдуетъ не столько юридическимъ истинамъ, сколько политической необходимости.

Як. Берманъ.

Законодательные недочеты.

(Къ вопросу объ обнародованіи и примѣненіи законодательныхъ новеллъ военнаго времени).

I.

Inter arma silent leges!— Это изреченіе, отголосокъ сѣдой древности, непримѣнимо уже къ современному государственному строю. Теперь во время войны законодательная дѣятельность не только не замираетъ, но напротивъ—проявляется съ особой интенсивностью. Правовой аппаратъ стремится справиться съ вызываемыми войной недочетами, приспособиться къ вносимымъ войной пертурбаціямъ,—создать паліативы для приведенія въ нормальное русло тѣхъ антиправовыхъ явленій, которыя неизбежно связаны съ военнымъ положеніемъ. Война служитъ своего рода экзаменомъ не только для внѣшней, но и внутренней мощи государства. Во время войны наиболее ярко обнаруживаются недочеты внутренней правовой жизни страны; наиболее рельефно сказываются большыя мѣста общественнаго и экономическаго уклада,—и въ частности законодательной дѣятельности. На нѣкоторые дефекты, обнаруженные во время войны въ нашихъ гражданскихъ узаконеніяхъ, уже было обращено вниманіе и въ печати, и въ засѣданіяхъ юридическихъ обществъ. Было указано на полную непригодность дѣйствующихъ новыхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ; было обращено вниманіе на полное несоотвѣтствіе правилъ о срокахъ обжалованія тѣмъ условіямъ почтовыхъ сношеній, какія устанавливались съ начала военныхъ дѣйствій; были сдѣланы попытки указать и на тѣ аномаліи, какія возникли на почвѣ ограниченія правъ т. назыв. «враждебныхъ иностранцевъ».

Здѣсь бы намъ хотѣлось отмѣтить еще одинъ изъ яркихъ законодательныхъ недочетовъ, обнаруживаемый при обнародованіи и примѣненіи законодательныхъ новеллъ вообще,—на вопіющіе дефекты, замѣчаемые въ порядкѣ опубликованія закона и вступленія его въ законную силу. Эти дефекты особенно рѣзко сказываются въ наше столь богатое новыми законоположеніями время. У насъ отсутствуетъ всякая плановность и единообразіе при приведеніи законовъ въ дѣйствіе,—при установленіи того момента, послѣ котораго никто изъ обывателей «не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона».

Только наша правовая дѣйствительность могла создать такіе уродливые явленія, когда въ одномъ и томъ же зданіи начальникъ одного присутственнаго мѣста отдастъ своимъ чинов-

никамъ распоряженіе о примѣненіи новаго закона, а сидящій тутъ же за стѣнной начальной другого присутствія лишентъ права примѣнить новый законъ, лежащій у него на столѣ въ официальномъ или частномъ изданіи. Только при нашихъ законодательныхъ недочетахъ примѣненіе на мѣстахъ Высочайшихъ указовъ и повелѣній могло быть поставлено въ зависимость отъ самодѣятельности и работоспособности какого-нибудь канцелярскаго писца, завѣдывающаго регистраціей входящихъ бумагъ. Только у насъ могутъ быть такіе оригинальныя коллекціи, когда казенная палата, подчиняясь требованіямъ обязательнаго для нея новаго закона, подаетъ жалобу на постановленіе суда, примѣнившаго старый законъ, а высшія мѣста должны оставлять эту жалобу безъ послѣдствій въ виду необходимости для нихъ этого новаго закона, какъ не дошедшаго до ихъ свѣдѣнія въ установленномъ порядкѣ.

Въ чемъ же дѣло?—спроситъ иной недоверчивый читатель. Не кроется ли здѣсь кака-либо ошибка, или недоразумѣніе?

Обратимся же къ болѣе подробному ознакомленію съ этимъ вопросомъ.

II.

Согласно 93 статьѣ основныхъ законовъ, законъ получаетъ по обнародованіи обязательную силу—«со дня полученія на мѣстѣ листа сенатскаго изданія, въ которомъ законъ напечатанъ», если только въ самомъ законѣ не указано особаго срока для приведенія его въ дѣйствіе. Такимъ сенатскимъ изданіемъ является собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

Что же надлежитъ разумѣть подѣ полученіемъ закона «на мѣстѣ»? Сперва полагали, что подѣ такимъ «полученіемъ закона» надлежитъ разумѣть опубликованіе закона въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ,—ибо, въ силу 438 ст. т. II св. зак., на обязанности губернскаго правленія лежатъ не только «обнародованіе въ губерніи законовъ и указовъ Высочайшихъ и сенатскихъ и снабженіе для сего городскихъ и уѣздныхъ полицій печатными экземплярами», но и «надзоръ за повсемѣстнымъ исполненіемъ законовъ и прекращеніе противныхъ оныхъ дѣйствій».

Но правит. сенатъ въ рѣшеніи по общ. собр. за 1910 г. № 37,—основываясь на 540 ст. общ. учр. губ.,—нашелъ, что напечатанію въ губернскихъ вѣдомостяхъ подлежатъ лишь законы, указы и манифесты особой важности и, притомъ, тогда, «когда губернское правленіе признаетъ это нужнымъ».—Указывая далѣе на то, что источникомъ для 93 статьи основ. зак. изд. 1906 г.) послужили 59 и 61 ст. ст. основ. зак. и прим. 1 къ ст. 19 учр. правит. сената, изд. 1892 года, гдѣ прямо было указано на то, что «въ присутственныхъ мѣстахъ каждый законъ воспріиметъ свою силу и долженъ быть прилагаемъ къ дѣламъ со дня полученія въ томъ мѣстѣ листовъ собранія узаконе-

ній и распоряженій правительства, въ коихъ онъ напечатанъ»,—правит. сенатъ призналъ «очевиднымъ, что и на основаніи 93 ст. основ. зак. (изд. 1906 г.) новый законъ подлежитъ примѣненію съ того дня, когда листы сенатскаго изданія, въ коихъ онъ напечатанъ, получены въ присутственномъ мѣстѣ».

Такъ какъ законъ различаетъ губернскія присутственныя мѣста отъ городскихъ и уѣздныхъ съ раздѣленіемъ таковыхъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ (ст. 175 общ. учр. губ.), то слѣдовательно для каждаго присутственнаго мѣста существуетъ особый срокъ, съ котораго для этого мѣста законъ долженъ считаться обязательнымъ,—срокъ, обусловленный моментомъ получения въ этомъ мѣстѣ сенатскаго изданія.

Чтобы не оставалось никакого сомнѣнія по этому вопросу, сенатъ счелъ нужнымъ въ томъ же году вторично рассмотреть его въ уголовномъ кассац. департаментѣ 30 ноября 1910 года. Здѣсь вопросъ возникъ по поводу примѣненія закона 6 іюня 1909 года объ усиленіи ответственности за конокрадство (1654¹ ст. улож. о нак.). Томскій обыватель Слезновъ совершилъ кражу въ ночь на 19 іюля 1909 года; но такъ какъ означенный законъ былъ опубликованъ въ томскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 16 августа 1909 года, т. е. послѣ совершения кражи, то омская судебная палата разрѣшила вопросъ о подсудности этого дѣла на основаніи прежнихъ законовъ, по которымъ дѣло это подлежало вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

Сенатъ нашелъ, что «законъ 6 іюня 1909 года, обнародованный распубликованіемъ его въ № 105 отъ 17 іюня 1909 года собранія узак. и расп. правительства,—долженъ считаться воспріявшимъ обязательную силу въ округѣ томскаго окружнаго суда съ того дня, когда въ судъ поступилъ № 105 собр. узак. и распор. правит., содержащій въ себѣ означенный законъ; и такъ какъ это произошло 8 іюля 1909 года, то слѣдовательно, къ преступному дѣянію, въ коемъ обвиняется Слезновъ, совершенному въ ночь на 19 іюля 1909 г., должна быть примѣнена 1654¹ ст. улож. о нак.». Это разъясненіе было сообщено министерствомъ юстиціи въ судебныя мѣста «для свѣдѣнія и руководства» при циркулярѣ отъ 25 апрѣля 1911 г. за № 21349.

Изъ того же рѣшенія видно, что подъ «полученіемъ закона» въ присутственномъ мѣстѣ надлежитъ разумѣть не всякое полученіе номера собр. узаконеній, а полученіе только того номера, который подлежитъ официальной разсылкѣ въ присутственныя мѣста согласно закону 11 февраля 1867 года, коимъ «министру юстиціи было предоставлено сдѣлать въ административномъ порядкѣ распоряженіе о томъ, чтобы сенатскія изданія, въ коихъ печатаются узаконенія и распоряженія правительства, были разсылаемы всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ непосредственно» (п. с. з. 44238, рѣш. об. соб. 1910 № 37).

III.

Итакъ, для примѣненія новаго закона въ присутственномъ мѣстѣ недостаточно опубликованія закона въ частныхъ періодическихъ изданіяхъ;—недостаточно полученіе даже такого официального изданія какъ Правительственный Вѣстникъ, ибо только съ полученіемъ собранія узак. и расп. правит. можетъ возникнуть обязанность примѣненія новаго закона. Но если даже полученъ номеръ собранія узаконеній, выписываемый на канцелярскія средства присутствія,—должностныя лица не имѣютъ права примѣнять новый законъ. Надо, чтобы въ присутственномъ мѣстѣ былъ полученъ тотъ именно номеръ собранія узаконеній, который официально посылается присутствію:

Канцелярская волокита не ограничивается однако только этими формальностями. Чтобы законъ считался полученнымъ,—недостаточно одной доставки съ почты пакета съ официальнымъ номеромъ собр. узак., недостаточно даже вскрытія пакета дежурнымъ чиновникомъ. Необходимо, чтобы новый законъ, какъ и всякая входящая бумага, былъ заштемпелеванъ днемъ полученія и наравнѣ со всякой входящей бумагой былъ внесенъ регистраторомъ «въ реестръ входящихъ бумагъ» (срав. 89 ст. общ. учр. губ.). Только съ этого момента,—съ момента прохожденія черезъ руки канцелярскаго писца, завѣдывающаго регистраціей входящихъ бумагъ,—новый законъ воспріимлетъ обязательную силу и вступаетъ въ дѣйствіе. Такимъ образомъ, вопросъ о примѣненіи новаго закона на мѣстахъ въ концѣ концовъ обусловленъ энергіей и самодѣятельностью канцелярскихъ чиновниковъ нашихъ присутствій. Отъ воли этого чиновника зависить записать новый законъ во входящій журналъ и отиѣтить время его полученія нѣсколькими днями раньше или позже. Ну, развѣ не безсмертнымъ остается извѣстное изреченіе, что Россіей правятъ десять тысячъ столоначальниковъ. Законъ полученъ; официальное изданіе уже лежитъ на столѣ начальника присутствія; но пока не продѣланы всѣ формальности, носящія спеціальныя термины «пріобщенія бумаги къ дѣламъ присутствія»,—ни одно присутствіе не въ правѣ руководствоваться новымъ закономъ. Понятно, что помимо несоотвѣтствія такого порядка авторитету законодательной власти,—сама жизнь на каждомъ шагѣ обнаруживаетъ несостоятельность такой системы обнародованія законовъ. Въ 1908 году въ одномъ судѣ регистраторъ входящихъ бумагъ, страдая запоемъ, два мѣсяца скрывалъ у себя на дому и уничтожалъ всѣ входящія бумаги. Пропало и нѣсколько номеровъ собранія узаконеній, и въ числѣ ихъ тотъ номеръ, въ которомъ былъ опубликованъ законъ объ увеличеніи судебныхъ пошлинъ.

Если бы слѣдовать указанной теоріи примѣненія законовъ, то надлежало бы признать, что, въ виду неполученія въ этомъ судѣ официального изданія закона, этотъ судъ до сихъ

поръ не имѣлъ бы права руководствоваться этимъ закономъ и обязанъ былъ бы и теперь придерживаться стараго порядка взысканія пошлинъ въ уменьшенномъ размѣрѣ.

Недавно любопытный конфликтъ между двумя «присутствіями» возникъ по вопросу о примѣненіи закона 4 октября 1914 года объ установленіи новой табели оцѣнокъ для взиманія наследственныхъ пошлинъ.

Законъ этотъ былъ опубликованъ въ собр. узак. 12 ноября 1914 г. (ст. 2870). Разсылка этого закона «на мѣста» была произведена съ значительнымъ запозданьемъ. Въ к-ской казенной палатѣ законъ былъ полученъ 1 февраля, а въ к-скомъ окружномъ судѣ 5 февраля с. г. 3 февраля умеръ дворянинъ С., оставившій имѣние въ гадячскомъ уѣздѣ, полтавской губ. Судъ исчислилъ наследственную пошлину по старой оцѣнкѣ въ суммѣ 200 руб. въ виду того, что смерть С. послѣдовала до вступленія закона въ дѣйствіе въ этомъ судѣ. Но для казенной палаты въ моментъ смерти С. новый законъ являлся уже обязательнымъ. И потому казенная палата вынуждена была подать жалобу на постановленіе суда, требуя довысканія пошлинъ согласно новой табели въ суммѣ 500 рублей. Правда, судебная палата оставила эту жалобу безъ послѣдствій; но противорѣчіе въ порядкѣ примѣненія закона отъ этого не изгладилось.

Два учрежденія, призванныя къ охранѣ интересовъ фиска при взысканіи наследственнаго налога, оказались вынужденными руководствоваться различными законами. Палата права была, требуя примѣненія новаго закона, для нея обязательнаго, ибо на ней лежитъ обязанность контролировать дѣйствія суда относительно исчисления пошлинъ (ст.ст. 7—9 прил. къ 212 ст. уст. о пошл.). Но и судъ былъ правъ, такъ какъ при примѣненіи закона онъ не обязанъ былъ считаться съ вопросомъ объ обязательности его для казенной палаты.

Бываютъ и другіе курьезы. Казалось бы, вышій судъ, разсматривая дѣло въ порядкѣ обжалованія, не въ правѣ примѣнять законъ, который для этого суда въ данный моментъ не имѣлъ силы. А на дѣлѣ выходитъ иное. Тѣмъ же закономъ 4 октября 1914 года были увеличены и ставки гербоваго сбора, при чемъ размѣръ этого сбора съ исковыхъ прошеній былъ увеличенъ съ 75 коп. до одного рубля. Законъ былъ полученъ въ судѣ 5 февраля, а въ палатѣ 8 февраля. За невнесомъ въ назначенный судомъ срокъ 25 коп. гербоваго сбора,—исковое прошеніе, поданное Н. 6 февраля съ приложеніемъ 75 коп. гербоваго сбора, было возвращено истцу, который опредѣленіе суда о возвратѣ прошенія обжаловалъ въ палату. И палата утвердила опредѣленіе суда, хотя въ моментъ подачи прошенія—6 февраля для палаты новый законъ еще не имѣлъ силы.

Такъ вопросъ о моментѣ примѣненія новаго закона разрѣшается въ зависимости отъ само-

дѣтельности канцелярскаго писца; такъ какъ приведеніе закона въ дѣйствіе зависитъ отъ учиненія имъ отмѣтки о времени полученія закона въ присутственномъ мѣстѣ,—то всякому понятно, что на этой почвѣ могутъ возникать и нѣкоторыя злоупотребленія. При примѣненіи того же закона объ увеличеніи наследственныхъ пошлинъ—въ зависимости отъ момента внесенія новаго закона въ реестръ и отмѣтки времени его полученія могли быть искусственно созданы льготы при уплатѣ налога съ наследствъ, открывшихся въ теченіи тѣхъ нѣсколькихъ дней, когда время поступленія доставленнаго уже съ почты номера собр. узак. не было еще отмѣчено.

IV.

Указанными примѣрами не исчерпываются недочеты, возникающіе на почвѣ примѣненія новыхъ законовъ. Въ 534 ст. т. II св. зак. перечислены тѣ приуотственные мѣста и должностныя лица, коимъ подлежатъ обязательной присылкѣ сенатскія вѣдомости со всѣми къ нимъ приложеніями.

Тутъ упомянуты, кромѣ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, какъ коллегіальныхъ учреждений, еще и отдѣльныя должностныя лица—мировые судьи и судебные слѣдователи. Ни нотариусы, ни судебные пристава, ни мировые посредники, фабричные и податные инспектора и мн. др. здѣсь не упоминаются. Если законъ подлежитъ обязательной разсылкѣ и присутственному мѣсту, и подвѣдомственному ему должностному лицу, то возникаетъ вопросъ: обязательно ли для послѣдняго время полученія закона имъ лично, или время полученія въ приуотственномъ мѣстѣ, коему оно (это лицо) подчинено? Сенатъ по дѣлу Слезнова, какъ мы видѣли, разрѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что примѣненіе закона о конокрадствѣ зависѣло отъ времени полученія закона въ томъ же судѣ, а не тѣмъ судебнымъ слѣдователемъ сего суда, въ участкѣ коего было совершено преступленіе. Можно усумниться въ томъ, правильно ли выраженіе «полученіе на мѣстѣ» (ст. 93 осн. зак.) истолковано въ смыслѣ полученія въ присутственныхъ мѣстахъ. Кажется, правильнѣе было бы «полученіе (закона) на мѣстѣ»—истолковать въ смыслѣ полученія его въ официальномъ изданіи всѣми тѣми должностными учрежденіями и лицами, коимъ собр. узак. подлежитъ обязательной разсылкѣ.

Каково же положеніе тѣхъ должностныхъ лицъ и учреждений, которымъ это изданіе не высылается. Возьмемъ, наприм., нотариуса. Недочеты, допущенные при оплатѣ гербовымъ сборомъ совершаемыхъ имъ актовъ, могутъ быть обнаружены всякимъ должностнымъ лицомъ и учрежденіемъ. Въ этомъ случаѣ какое изъ нихъ обязано объ обнаруженныхъ упущеніяхъ довести до свѣдѣнія «начальства виновныхъ, а также мѣстной контрольной палаты» (182—183 ст.ст. уст. о герб. сб.). И вотъ опубликовывается новый законъ о повышеніи гербоваго

обора. Если каждое присутственное мѣсто само предѣляет срокъ вступленія въ силу новаго закона, то для нотаріуса, чтобы избѣгнуть всякой отвѣтственности, пришлось бы достигнуть невыполнимаго—знать время полученія закона во всѣхъ мѣстахъ Имперіи. Но и тогда онъ не былъ бы правъ, ибо, примѣняя законъ въ соответствии съ требованіями одного «мѣста», онъ нарушилъ бы его въ виду необязательности такового для другого мѣста. Тутъ сама жизнь придумала коррективъ, заставляя нотаріусовъ примѣнять фискальные законы съ момента полученія хотя бы и частнымъ путемъ свѣдѣній объ ихъ опубликованіи. Но такой порядокъ совершенно расходится съ преподанными сенатомъ указаніями, изъ коихъ скорѣе надлежало бы сдѣлать выводъ, что нотаріусъ обязанъ считаться только со временемъ полученія закона въ томъ судѣ, которому онъ подчиненъ.

V.

Еще безвыходнѣе положеніе частнаго обывателя, который, въ силу 95 статьи законовъ основныхъ, «не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ».—Какимъ же способомъ законъ долженъ быть доведенъ до свѣдѣнія частныхъ лицъ? Съ какого момента законъ долженъ считаться являющимся обязательнымъ?

Вопросъ этотъ остается открытымъ. Правда, въ силу 438 ст. общ. учр. губ., обнародованіе законовъ и Высочайшихъ указовъ возложено на губернскія правленія, которыя являются «высшими въ губерніяхъ мѣстами, управляющими ими въ силу законовъ именемъ Его Императорскаго Величества» (ст. 436).

На губернскія правленія возложено «наблюденіе за повсемѣстнымъ исполненіемъ законовъ» (ст.ст. 438 и 468), при сомнѣніяхъ въ смыслѣ законовъ губернское правленіе въ правѣ испросить указанія прavit. сената (ст.ст. 474 и 475). Въ цѣляхъ оповѣщенія населенія о манифестахъ и указахъ, подлежащихъ «всенародному объявленію», губернское правленіе сносится съ духовнымъ начальствомъ относительно оглашенія таковыхъ во время богослуженій и принимаетъ мѣры къ прочтенію ихъ на городскихъ площадяхъ и мірскихъ сходахъ (ст. 530). Въ случаѣ необходимости, правленіе можетъ печатать «указы особенной важности» въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Губернскія правленія обязаны даже «прекращать противныя законамъ дѣйствія» (ст. 438 п. 3 общ. учр. губ., т. II св. зак. изд. 1906 г.).

Казалось бы, что при такихъ условіяхъ губернское правленіе надлежитъ считать тѣмъ единственнымъ органомъ, при посредствѣ котораго законъ доводится до свѣдѣнія населенія.

Разъ губернское правленіе обязано «прекращать противозаконныя дѣйствія» обывателя, то и понятіе противозаконности должно соответствовать тому порядку примѣненія закона, который обязателенъ для губернскаго правленія, а не для другихъ присутственныхъ мѣстъ.

Однако, какъ мы уже указывали, сенатъ призналъ, что обязанности губернскихъ правленій по обнародованію законовъ имѣютъ лишь потенциальный характеръ: обязательному опубликованію подлежатъ только тѣ указы, въ которыхъ имѣется специальное указаніе на необходимость ихъ «всенароднаго объявленія» (ст. 530). Остальные указы и законы губернское правленіе публикуетъ только тогда, когда «признаетъ это нужнымъ»,—или «особенно желательнымъ». Разъ, по словамъ сената, «никакихъ обязанностей по обнародованію законовъ на губернскія правленія не возлагается» (об. соб. 910 № 37), разъ каждое присутственное мѣсто само опредѣляетъ моментъ, съ которымъ связано обязательное примѣненіе для него этого закона,—то отпадаетъ всякая возможность считать оглашеніе законовъ губернскимъ правленіемъ обязательнымъ для населенія.

Правильно ли такое толкованіе сената, или нѣтъ,—судить не беремся. Думаемъ, что оно неправильно. Ибо разъ въ текствѣ новой 93 статьи осн. зак. сдѣланы существенныя измѣненія противъ редакціи прежнихъ соответствующихъ статей свода зак. изд. 1892 г., то пользоваться этими старыми статьями при истолкованіи новой нормы едва ли допустимо. Отождествивъ «полученіе закона на мѣствѣ» съ полученіемъ его «въ присутственныхъ мѣстахъ»,—сенатъ вынужденъ былъ уклониться отъ обсужденія вопроса о моментѣ, съ котораго законъ долженъ считаться обязательнымъ для частныхъ лицъ.

Теперь для обывателя нѣтъ опредѣленнаго критерія для соблюденія и примѣненія новыхъ законовъ. При своихъ сношеніяхъ съ присутственными мѣстами онъ долженъ сообразоваться съ тѣми условіями, при которыхъ законъ долженъ считаться обязательнымъ для каждаго «мѣста» въ отдѣльности. Короче говоря—«законъ не про него писанъ». Перешагнувъ порогъ казенной палаты, онъ вступаетъ въ сферу дѣйствія новаго закона; войдя же въ канцелярію суда, онъ обязанъ считаться еще со старымъ закономъ. Въ же этихъ присутствіяхъ—онъ предоставленъ самому себѣ.

Вернемся къ приведенному нами примѣру съ наслѣдствомъ, оставшимся послѣ С. Въ указанномъ случаѣ судъ исчислилъ пошлину съ наслѣдства по старой оцѣнкѣ, находя новую оцѣнку для себя необязательной. Но если бы судъ уклонился отъ исчисления пошлины, предоставивъ это казенной палатѣ (ст. 8 прил. къ 212 ст. уст. о пшл.),—или же если бы наслѣдники не пожелали вовсе утверждаться въ правахъ наслѣдства и ограничились бы подачей въ ту же палату, или мировому судѣ заявленія о составѣ наслѣдства «на предметъ исчисления пошлины»,—они обязаны были бы уже считаться съ новымъ закономъ.

Каково же положеніе обывателя, когда онъ обращается въ мѣста и учрежденія, не получающія «листовъ собр. узак. и расп. прави-

тельства»? Тут ему приходится действовать наугад и стремиться быть—«plus royaliste que le roi même».

VI.

Изъ изложеннаго не трудно убѣдиться, что вопросъ объ опубликованіи и вступленіи въ дѣйствіе новыхъ законовъ страдаетъ крупными недочетами. И мы думаемъ, что при предстоящей дѣятельности нашихъ законодательныхъ палатъ не лишнимъ было бы одновременно съ разработкой новыхъ законовъ устранить ту вопиющую аномалію, которая не только можетъ временно обезсилить всякій законодательный актъ, ставя примѣненіе его въ зависимость отъ дѣлаго ряда случайностей, но и подрываетъ въ населеніи авторитетъ законодательной власти.

Развѣ не страннымъ является то положеніе, что для примѣненія рѣшеній сената, печатаемыхъ «въ цѣляхъ единообразнаго истолкованія закона», — достаточно появленія ихъ въ частныхъ изданіяхъ, достаточно доведенія ихъ до свѣдѣнія судебного мѣста хотя бы въ формѣ частныхъ копій, а Высочайшіе указы и законодательные акты обрекаются на временный анабиозъ и проводятся въ жизнь лишь при непосредственномъ участіи столоначальниковъ нашихъ губерскихъ и уѣздныхъ присутствій.

Развѣ нормально положеніе обывателя, который, при искреннемъ своемъ желаніи «не отговариваться невѣдніемъ закона», лишень возможности уяснить себѣ тотъ моментъ, съ котораго новый законъ становится для него обязательнымъ?

Слѣпо копируя иностранныя законоположенія, часто не заботясь даже о соответствіи ихъ бытовымъ особенностямъ нашей страны, мы упорно игнорировали систему опубликованія законовъ, какая установлена у нашихъ западныхъ сосѣдей.

Въ Германіи законъ вступаетъ въ дѣйствіе на 14 день послѣ появленія того официального сборника (Reichsgesetzblatt), въ которомъ данный законъ напечатанъ. Во Франціи допускается постепенность вступленія его въ дѣйствіе въ связи съ полученіемъ въ департаментѣ соответствующаго номера Journal officiel, — а именно установлено вступленіе закона въ силу на другой день послѣ полученія въ департаментѣ этого номера.

Вѣроятно, не было бы признакомъ «нѣмецкаго заисидья», если бы система, принятая въ Германіи, была бы примѣнена и у насъ, съ установленіемъ параллельно двухъ сроковъ вступленія въ дѣйствіе новыхъ законовъ для Европейской и Азіатской Россіи. Точное установленіе срока для примѣненія новыхъ законовъ устранило бы аномалію, возникающую на почвѣ примѣненія дѣйствующей нынѣ 93 статьи основн. законовъ.

А. Н. Бутковский.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденныя положенія совѣта министровъ:

I.

О наказуемости лиходательства, объ усиленіи, въ тѣхъ случаяхъ, наказаній за издомство и лихоемство, а также объ установленіи наказаній за промедленіе въ исполненіи договора или порученія правительства о заготовленіи средствъ нападенія или защиты отъ непріятели и о поставкѣ предметовъ довольствія для дѣйствующихъ армій и флота.

Государь Императоръ, въ 31 день января 1916 года, по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

I. Статью 372 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 372. Если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствію, касающемуся до обязанностей его по службѣ, приметъ, хотя и безъ всякаго въ чемъ-либо нарушенія сихъ обязанностей, подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ или въ чемъ бы то ни было иномъ, или же, получивъ оный и безъ изъявленія предварительнаго на то согласія, не представитъ его начальству немедленно и во всякомъ случаѣ при первой возможности, то за сіе, въ случаѣ, если подарокъ принятъ или полученъ уже послѣ исполненія того, за что оный былъ предназначенъ, принявшій его подвергается:

отрѣшенію отъ должности и заключенію въ тюрьму на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; когда-жъ оный принятъ или полученъ прежде, то исключенію изъ службы и заключенію въ тюрьму на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ означенныхъ въ сей статьѣ наказаній, виновный подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ двойной цѣны подарка, а если стоимость послѣдняго не можетъ быть въ точности опредѣлена, денежному взысканію не свыше двухъ тысячъ рублей.

Такому же взысканію или наказанію и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, который приметъ сего рода подарки чрезъ другихъ или же дозволить жеиѣ своей, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому-либо иному принимать оные. (Примѣчаніе къ сей статьѣ, по изданію 1885 года, остается въ силѣ).

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить статьями 272¹, 272², 272³, 272⁴, 272⁵, 272⁶, 272⁷, 381¹ и 381² слѣдующаго содержанія:

Ст. 272¹. Виновный въ доставленіи подарка или какой-либо иной имущественной выгоды лицу, состоящему на службѣ государственной либо общественной, съ цѣлью склонить въ выполненію или воздержанію отъ выполненія служебнаго дѣйствія, безъ нарушенія установленныхъ закономъ обязанностей, подвергается:

заключенію въ тюрьму на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ означеннаго наказанія, виновные подвергаются денежному взысканію, равному цѣнѣ подарка, а если стоимость послѣдняго или доставленной имущественной выгоды не можетъ быть въ точности опредѣлена, — денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей.

Ст. 272². Виновный:

1) въ обѣщаніи, предложеніи или доставленіи подарка или какой-либо иной имущественной выгоды

лицу, состоящему на службѣ государственной либо общественной, съ цѣлью склонить къ неисполненію установленной закономъ обязанности или злоупотребленію предоставленной закономъ властью, или

2) въ доставленіи такихъ подарка или выгоды за послѣдовавшее уже неисполненіе обязанности или злоупотребленіе властью подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія,

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ означеннаго наказанія, виновные подвергаются денежному взысканію, равному цѣнѣ подарка, а если стоимость послѣдняго или доставленной имущественной выгоды не можетъ быть съ точностью опредѣлена,—денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей.

Ст. 272^б. Виновный въ общаніи, предложеніи или доставленіи подарка или какой-либо иной имущественной выгоды члену сословнаго или общественнаго собранія или внесенному въ списокъ на опредѣленную сессию суда, а равно вошедшему въ составъ комплекта присяжному засѣдателю, съ цѣлью склонить къ подачѣ голоса въ пользу или противъ какого-либо рѣшенія или къ воздержанію отъ подачи голоса, а равно къ иному злоупотребленію обязанностями своего званія, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія,

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ означеннаго наказанія, виновные подвергаются денежному взысканію, равному цѣнѣ подарка, а если стоимость послѣдняго или доставленной имущественной выгоды не можетъ быть съ точностью опредѣлена,—денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей.

Такимъ же образомъ наказываются и тотъ, кто въ означенныхъ сего статьею случаяхъ согласится на общаніе или предложеніе подарка или какой-либо иной имущественной выгоды или приметъ такіе подарокъ или выгоду или же будетъ требовать или просить оныхъ.

Полученный виновнымъ подарокъ отсылается въ приказъ общественнаго призрѣнія или замѣняющее оный учрежденіе.

Ст. 272^а. Наказаніямъ, въ статьяхъ 272^а—272^б сего уложенія опредѣленнымъ, подвергается и виновный въ принятіи подарка или полученіи какой-либо иной имущественной выгоды за свое содѣйствіе, передачу взятая или инымъ посредничествомъ, къ исполненію означенными въ сихъ статьяхъ лицами или воздержанію ихъ отъ выполнения служебнаго дѣйствія или къ неисполненію установленной закономъ обязанности, либо къ иному злоупотребленію властью, или обязанностями званія.

Ст. 272^в. За преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 272^а—272^б сего уложенія, учиненныя составившемся для того шайкою, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ.

Ст. 272^г. Если преступныя дѣянія, означенныя въ предшедшихъ (272^а—272^б) статьяхъ, были учинены по дѣламъ о снабженіи арміи или флота боевыми, продовольственными или иными припасами, по пополненію личнаго состава арміи и флота, либо вообще по оборонѣ государства, а также во время войны по поводу желѣзнодорожной службы, то опре-

дѣленныя означенными статьями наказанія возвышаются двумя или тремя степенями.

Ст. 272^д. Статьи 272^а, 272^б и 272^в—272^г примѣняются и въ случаяхъ, когда, при указанныхъ въ означенныхъ статьяхъ условіяхъ, подарокъ или иная имущественная выгода были доставлены, предложены или общаны во время войны лицамъ, служащимъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, по поводу исполненія ими обязанностей по желѣзнодорожной службѣ.

Ст. 381^а. Если означенныя въ статьяхъ 372, 373, ч. 1, 374, 376—381 преступныя дѣянія учинены при исполненіи служебныхъ обязанностей по снабженію арміи или флота боевыми, продовольственными или иными припасами, по пополненію личнаго состава арміи или флота, или вообще по оборонѣ государства, а также по желѣзнодорожной службѣ во время войны, то опредѣленное въ законѣ наказаніе возвышается двумя или тремя степенями.

Ст. 381^б. Статьи 372—381^а примѣняются къ лицамъ, служащимъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, хотя бы сіи лица и не пользовались правами государственной службы, если означенныя въ этихъ статьяхъ преступныя дѣянія учинены во время войны при исполненіи обязанностей по желѣзнодорожной службѣ.

III. Статью 382 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.)—отмѣнить.

IV. Статьи 114 и 115 уголовного уложенія (св. зак., т. XV, изд. 1909 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 114. Исполняющій договоръ или порученіе правительства о заготовленіи средствъ нападенія или защиты отъ непріятеля или завѣдывающій ихъ заготовленіемъ, виновный въ заготовленіи оныхъ завѣдомо негодными для употребленія, если сіи средства были предъявлены къ приему или окончены заготовленіемъ, а равно и въ промедленіи въ исполненіи означенныхъ договора или порученія, наказываются:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ.

Если заготовленные средства нападенія или защиты отъ непріятеля были сданы и притомъ или по стачкѣ съ приемщикомъ или посредствомъ особыхъ для сокрытія негодности сихъ средствъ приспособленій, а равно если промедленіе въ исполненіи договора или порученія учинено во время войны, то виновный наказывается:

срочною каторгою.

Симъ же наказаніямъ и на семъ же основаніи подлежатъ служащій, виновный въ допущеніи заготовленія означенныхъ средствъ или въ приемѣ оныхъ завѣдомо негодными для употребленія.

Ст. 115. Исполняющій договоръ или порученіе правительства о поставкѣ предметовъ довольствія для дѣйствующей арміи или ея госпиталей или для дѣйствующаго флота или его госпиталей или приказчикъ такого поставщика, виновный въ сдачѣ въ военное время завѣдомо вредныхъ для здоровья или завѣдомо негодныхъ для употребленія предметовъ довольствія, а равно и въ промедленіи въ исполненіи означенныхъ договора или порученія, наказываются:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ.

Покущеніе наказуемо.

Сему же наказанію подлежатъ служащій, виновный въ допущеніи поставки означенныхъ предметовъ довольствія или въ приемѣ оныхъ завѣдомо вредныхъ для здоровья или завѣдомо негодными для употребленія.

V. Статью 207 устава уголовного судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 207. Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ

томъ, коему подсудны главные виновные или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ. Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда.

Правило сей статьи примѣняется и въ случаяхъ привлеченія къ ответственности обвиняемыхъ въ вѣдомствѣ или лихимствѣ совмѣстно съ лицами, ихъ подкупившими.

VI. Уставъ уголовного судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) дополнить статью 1085⁹ слѣдующаго содержания:

Ст. 1085⁹. Служащіе на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, не подчиненные дѣйствию положенія 12 марта 1890 года (6633) о желѣзнодорожныхъ служащихъ въ военное время, за преступныя дѣянія, означенныя въ статьѣ 381² (по настоящему узаконенію), привлекаются къ ответственности и предаются суду въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

II.

О некоторыхъ измѣненіяхъ порядка составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Государь Императоръ, въ 3 день февраля 1916 г., по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), впредь до окончанія войны и объявленія Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе, постановить нижеслѣдующія временныя правила для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей:

1) Предусмотрѣнное статью 550 устава уголовного судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) назначеніе присяжныхъ засѣдателей для присутствованія въ теченіе всего періода судебныхъ засѣданій производится за шесть недѣль до открытія засѣданій, причѣмъ суду предоставляется право, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, избирать по жребію для такого присутствованія изъ очередного списка свыше тридцати, но не болѣе сорока присяжныхъ засѣдателей; въ случаѣ исчерпанія очередного списка, недостающее число очередныхъ присяжныхъ засѣдателей избирается изъ остающихся неизбранными лицъ, помѣщенныхъ въ списки запасныхъ присяжныхъ засѣдателей.

2) При полученіи свѣдѣній о невозможности для присяжнаго засѣдателя, избраннаго на данный періодъ засѣданій, явиться къ исполненію его обязанности или о его смерти, либо лишеніи права быть присяжнымъ засѣдателемъ, немедленно составляется публичное засѣданіе суда для обсужденія причинъ неявки и для избранія по жребію другого присяжнаго засѣдателя. Въ семъ случаѣ для избранія присяжнаго засѣдателя очередной и запасный списки соединяются въ одинъ, причѣмъ избраніе производится сначала изъ лицъ, проживающихъ въ городѣ, въ которомъ предстоятъ судебныя засѣданія, а затѣмъ изъ прочихъ, остающихся въ спискѣ.

3) Въ случаѣ, если, за принятіемъ указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 мѣръ, число присяжныхъ засѣдателей, избранныхъ на данный періодъ судебныхъ засѣданій, окажется все же менѣе тридцати, то недостающее до тридцати число засѣдателей избирается изъ соединенныхъ запасныхъ и очередныхъ списковъ предшествующихъ періодовъ судебныхъ засѣданій того же года, начиная съ перваго. Избраніе это производится прежде всего изъ лицъ, не исполнявшихъ еще въ томъ году обязанностей присяжнаго засѣдателя, причѣмъ сначала изъ лицъ, проживающихъ въ городѣ, въ которомъ предстоятъ судебныя засѣданія, а затѣмъ изъ лицъ, проживающихъ внѣ этого города; при недостаткѣ же и этихъ лицъ во всѣхъ спискахъ предшествующихъ періодовъ засѣданій, избраніе производится въ такой же послѣ-

довательности изъ лицъ, исполнявшихъ уже обязанности присяжнаго засѣдателя въ томъ же году.

III.

Объ освобожденіи лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ прекратившихъ свою дѣятельность, по военнымъ обстоятельствамъ, судебныхъ и судебно-административныхъ установленій, отъ оплаты сихъ свидѣтельствъ денежнымъ сборомъ.

Государь Императоръ, въ 31 день января 1916 г., по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), постановить:

Лица, имѣющія свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ прекратившихъ свою дѣятельность, по военнымъ обстоятельствамъ, общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій, а также образованныхъ по закону 12 іюля 1889 года (п. с. з., 6196) судебныхъ и судебно-административныхъ установленій, — освобождаются отъ оплаты въ 1916 году сихъ свидѣтельствъ установленнымъ денежнымъ сборомъ (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г., учр. суд. уст., ст. 406⁹, и прав. суд. част. земск. началъ, ст. 5, прил., ст. 4), подлежащимъ поступленію какъ въ доходъ казны, такъ и въ доходъ другихъ учреждений, съ продленіемъ дѣйствія выданныхъ сими лицами свидѣтельствъ до наступленія слѣдующаго срока оплаты сихъ свидѣтельствъ означеннымъ сборомъ.

IV.

О привлеченіи на службу въ войска, въ теченіе настоящей войны, молодыхъ людей, пользовавшихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній.

Государь Императоръ, въ 31 день января 1916 года, по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. На основаніи статьи 82 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1915 г.), предоставить военному министру право привлекать въ войска, въ теченіе настоящей войны, молодыхъ людей, пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній, порядкомъ, опредѣленнымъ временными правилами о порядкѣ привлеченія, въ теченіе настоящей войны, на военную службу потребнаго числа молодыхъ людей, пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній*, при семъ прилагаемыхъ.

II. На основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 30 сентября 1914 года (собр. узак., ст. 2463); 9 января 1915 года (собр. узак., ст. 152) и 14 февраля 1915 года (собр. узак., ст. 533), положеній совѣта министровъ, установить нижеслѣдующія правила о правахъ и преимуществахъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, пользующихся отсрочками для окончанія курса, привлекаемыхъ, въ теченіе настоящей войны, въ войска:

1) Дѣйствіе статьи 82 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1915 г.) распространяется на воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, принадлежащихъ къ войсковому сословию казачьихъ войскъ и пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній.

2) Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, привлеченные въ войска на основаніи статьи 82 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1915 г.), до истеченія сроковъ предоставленныхъ имъ отсрочекъ для окончанія образованія, въ случаѣ достиженія ими, въ теченіе настоящей войны, офицерскаго званія, имѣютъ право на увольненіе въ за-

пася армии (въ казачьих войскахъ—на льготу) по окончаніи военныхъ дѣйствій, распоряженіемъ военнаго министра. При этомъ, тѣ изъ увольняемыхъ въ запасъ офицеровъ, которые прослужили въ частяхъ войскъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ въ офицерскомъ званіи, считаются отбывшими обязательный срокъ дѣйствительной службы по уставу о воинской повинности; лица же, прослужившія въ офицерскомъ званіи въ частяхъ войскъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, обязаны въ слѣдующемъ за увольненіемъ ихъ въ запасъ году явиться на дѣйствительную службу и пробыть въ войскахъ три мѣсяца въ периодъ лѣтнихъ и осеннихъ занятій, послѣ чего считаются отбывшими обязательный срокъ дѣйствительной службы по уставу о воинской повинности и подлежать зачисленію въ запасъ, если не пожелаютъ продолжать военной службы въ офицерскомъ чинѣ.

3) Тѣ изъ указанныхъ въ предыдущей (2) статьѣ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, кои ко времени окончанія военныхъ дѣйствій не будутъ удостоены производства въ офицеры, могутъ, если пожелаютъ, быть распоряженіемъ военнаго министра временно уволены изъ войскъ до выслуги установленнаго срока дѣйствительной службы, для обратнаго поступленія въ высшія учебныя заведенія. Но окончавші курсъ сихъ заведеній, означенныя лица привлекаются къ исполненію воинской повинности на общемъ основаніи въ качествѣ вольноопредѣляющихся, а принадлежащія къ войсковому сословію казачьихъ войскъ—въ качествѣ пользующихся правами по образованію, съ зачетомъ имъ въ срокъ дѣйствительной службы времени, уже проведеннаго ими на военной службѣ.

4) Означенные въ статьѣ 2 сего (II) отдѣла воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, какъ достигшіе, въ теченіе настоящей войны, офицерскаго званія и зачисленные по окончаніи военныхъ дѣйствій въ запасъ, а принадлежащія къ войсковому сословію казачьихъ войскъ—на льготу, такъ и тѣ изъ нихъ, кои ко времени окончанія военныхъ дѣйствій не будутъ удостоены производства въ офицеры и будутъ временно уволены изъ войскъ (ст. 3), безпрепятственно принимаются обратно въ высшія учебныя заведенія на тѣ курсы, съ которыхъ они были приняты на службу—помимо вакансій и повѣрочныхъ испытаній, съ присвоеніемъ имъ вновь всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, которыми они пользовались въ своихъ заведеніяхъ до призыва на военную службу въ порядкѣ статьи 82 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1915 г.). Тѣмъ же изъ означенныхъ молодыхъ людей, которые, по возвращеніи въ высшія учебныя заведенія, не будутъ имѣть возможности окончить полный курсъ таковыхъ до срока, указаннаго въ статьѣ 76 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1915 г.), явка къ исполненію воинской повинности отсрочивается до окончанія курса, однако, не долѣе, какъ до достиженія ими лицами тридцатилѣтняго возраста.

5) Тѣ изъ упомянутыхъ въ статьѣ 2 сего (II) отдѣла воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, кои ко времени окончанія военныхъ дѣйствій окажутся въ качествѣ юнкеровъ военно-учебныхъ заведеній съ ускореннымъ курсомъ (какъ преобразованныхъ изъ существующихъ военныхъ училищъ такъ и впредь могущихъ быть сформированными на время настоящей войны, равно какъ и школы подготовки прапорщиковъ), могутъ, по ихъ желанію, или продолжать курсъ въ военно-учебномъ заведеніи на общихъ съ остальными юнкерами основаніяхъ, или же быть временно уволены изъ военной службы и поступить обратно въ высшія учебныя заведенія, изъ которыхъ они были призваны. Въ послѣднемъ случаѣ имъ присваиваются всѣ права и преимущества, указанныя въ предыдущей (4) статьѣ.

6) Означеннымъ въ статьѣ 2 сего (II) отдѣла лицамъ, кои будутъ исключены изъ военно-учебныхъ

заведеній съ ускореннымъ курсомъ (ст. 5) ранѣ окончанія установленнаго курса, время нахождения въ этихъ заведеніяхъ засчитывается въ срокъ дѣйствительной военной службы.

7) Плата за ученіе въ неиспользованномъ полугодіи, внесенная воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній, принятыми на дѣйствительную военную службу на основаніи статьи 82 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1915 г.), возмѣщается имъ изъ казны, съ отнесеніемъ выкупаемыхъ этою мѣрою расходовъ на военный фондъ, или изъ специальныхъ средствъ учебныхъ заведеній по соглашенію министра финансовъ съ главнымъ начальникомъ вѣдомства, въ коемъ состоятъ учебныя заведенія.

8) Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2—7 сего (II) отдѣла, распространяется: а) на воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, получившихъ отсрочку при призывахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ государственнаго ополченія, а затѣмъ привлеченныхъ, въ теченіе настоящей войны, на дѣйствительную военную службу, и б) на лицъ, кои, въ теченіе настоящей войны, добровольно поступили, либо поступятъ въ войска изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Приложеніе.

Временныя правила

о порядкѣ привлеченія въ теченіе настоящей войны на военную службу потребнаго числа молодыхъ людей, пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній.

1. Молодые люди, обучающіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и получившіе въ предшествующіе призывы повобранцевъ, а также нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, отсрочки для окончанія образованія, могутъ быть въ теченіе нынѣшней войны привлечены на военную службу порядкомъ, изложеннымъ въ послѣдующихъ статьяхъ настоящихъ временныхъ правилъ.

2. Приемъ означенныхъ въ статьѣ 1 молодыхъ людей на военную службу производится постепенно, по мѣрѣ выяснившейся потребности въ нихъ, въ количествѣ и въ сроки по указанію начальника генеральнаго штаба.

3. Изъ числа воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній призываются, прежде всего, молодые люди, родившіеся въ 1895 году; сначала всѣ состоящіе на первомъ курсѣ, затѣмъ состоящіе на второмъ; въ дальнѣйшемъ въ той же постепенности подлежатъ призыву родившіеся въ 1894 году, за ними—родившіеся въ 1893 году и т. д. впредь до исчерпанія состоящихъ на первыхъ двухъ курсахъ всѣхъ молодыхъ людей въ возрастахъ, начиная съ 21 года и старше; послѣ нихъ очередь приѣма переходитъ, въ указанной выше постепенности, къ состоящимъ на 3-мъ курсѣ, а затѣмъ уже, въ такомъ же порядкѣ, къ родившимся въ 1896 году и, наконецъ, въ 1897 году и т. д. до исчерпанія всѣхъ возрастовъ досрочныхъ призывовъ.

Примѣчаніе 1. Воспитанники второго и третьяго классовъ Императорскаго александровскаго лицейя и Императорскаго училища правовѣдѣнія призываются въ указанной въ сей (3) статьѣ послѣдовательности возрастовъ, начиная съ состоящихъ въ третьемъ классѣ.

Примѣчаніе 2. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ предметную систему преподаванія наукъ, распредѣленіе воспитанниковъ на очереди призыва, соответствующія указаннымъ въ статьѣ 3-й курсамъ, производится учебнымъ начальствомъ сихъ заведеній.

Примѣчаніе 3. Лица, принадлежащія къ войсковому казачьему сословію, призываются, начиная съ тѣхъ младшихъ возрастовъ, кои, въ подлежащихъ казачьихъ войскахъ, уже перечислены изъ подготовительнаго въ строевой разрядъ.

4. Не подлежат привлечению на военную службу на основании сих правил: а) воспитанники старшего курса всех высших учебных заведений; б) воспитанники двух старших курсов технических высших учебных заведений; в) воспитанники первого класса Императорского Александровского лицея и Императорского училища Правоведения, и г) все студенты медицинских факультетов Императорских университетов, а также ветеринарных институтов.

Примечание 1. Старшим курсом в учебном заведении считается: в заведениях с 4-х-лѣтним курсом наук — четвертый курс; в заведениях с пятилѣтним курсом — пятый курс. В тех же заведениях, в коих установлена предметная система преподавания наук, определение принадлежности воспитанников к старшему курсу, в отношении освобождения их от действия сих правил, предоставляется учебным начальствам означенных заведений.

Примечание 2. Переход на старший курс считается с момента начала осенних занятий на этом курсе.

5. Ведение учета лицам, подлежащим привлечению на военную службу на основании сих правил, возлагается на управление воинской повинности министерства внутренних дѣлъ.

Начальства высших учебных заведений обязаны доставить названному управлению, по установленной министерством внутренних дѣлъ формѣ, при сем прилагаемой, свѣдѣнія о числѣ воспитанников, пользующихся отсрочкою по воинской повинности (ст. 1), по годам их рождения, начиная с родившихся в 1897 году и продолжая старшими, с подразделением их на факультеты, отдѣления, курсы и семестры. Полученныя свѣдѣнія управление воинской повинности сводитъ въ одну общую ведомость по отдѣльным категориям.

6. Не позднее какъ за мѣсяцъ до предначинаннаго начальникомъ генеральнаго штаба срока приема на военную службу лицъ, обучающихся въ высших учебных заведенияхъ (ст. 2), управление воинской повинности, по соглашению съ главнымъ управлениемъ генеральнаго штаба, определяетъ, какія дѣла категории учащихся, т. е. какихъ возрастовъ и курсовъ, подлежатъ освидѣтельствуванію и, въ случаѣ годности къ военной службѣ, приему на такую, а затѣмъ свѣдѣнія эти съ указаниемъ, въ какія присутствія по воинской повинности и къ какому сроку призываемые молодые люди обязаны явиться къ освидѣтельствуванію, безотлагательно сообщаетъ начальствамъ высшихъ учебныхъ заведений.

Примечание 1. Въ отдаленныя мѣстности указанные въ сей (6) статьѣ свѣдѣнія сообщаются по телеграфу.

Примечание 2. Если призывъ обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведенияхъ молодыхъ людей совпадаетъ съ мѣстнымъ вакаціоннымъ временемъ, когда большинство учащихся находится въ отъѣздѣ, указанные въ сей (6) статьѣ свѣдѣнія сообщаются управлениемъ воинской повинности начальствамъ высшихъ учебныхъ заведений не за мѣсяцъ, а за пять недѣль до предполагаемаго начальникомъ генеральнаго штаба срока приема (ст. 2).

7. Начальство каждого высшаго учебнаго заведения, получивъ отъ управления воинской повинности указаніе, какія категории учащихся подлежатъ призыву на военную службу, выясняетъ, путемъ опроса учащихся, кто изъ не принадлежащихъ къ этимъ категориямъ желаетъ поступить на службу добровольно. Если такіе добровольцы окажутся, то старшей по возрасту и курсу изъ указанныхъ управлениемъ воинской повинности категорий производятъ жеребьеваніе, причемъ лица, вытянувшія послѣдніе номера жеребья, соотвѣтственно числу добровольцевъ, отъ призыва впередъ до слѣдующей очереди приема освобождаются.

Въ случаѣ, если число добровольцевъ превыситъ количество учащихся, имѣющихся въ старшей по возрасту и курсу категории, то принадлежащія къ ней лица отъ призыва освобождаются до слѣдующей очереди; жеребьеванію же подлежатъ, съ указанною выше цѣлью, предшествующая ей категория.

Примечание. Означенное въ сей (7) статьѣ жеребьеваніе производится, примѣняя къ порядку, указанному въ статьяхъ 201—203 уст. воин. пов., изд. 1915 г., въ присутствіи выборныхъ отъ сихъ категорий, причемъ за отсутствующихъ жеребій вынимается учебнымъ начальствомъ или выборными.

8. Всемъ учащимся, какъ заявившимъ желаніе поступить на военную службу добровольно, такъ и принадлежащимъ къ указаннымъ управлениемъ воинской повинности категориямъ, за исключеніемъ освобожденныхъ отъ призыва на основаніи предыдущей (7) статьи, начальство каждого высшаго учебнаго заведения составляетъ списокъ, по прилагаемой формѣ, въ порядкѣ каждой категории, начиная съ младшей по возрасту и курсу, а въ предѣлахъ каждой категории — въ алфавитномъ порядкѣ.

Въ означенный списокъ кромѣ фамилій, именъ и отчества призываемыхъ, порядковыхъ ихъ номеровъ, а также отбѣтокъ о поступающихъ добровольно вносятся свѣдѣнія, необходимые для составленія приѣмныхъ формулярныхъ списковъ принятыхъ, а именно: 1) время рожденія; 2) званіе или сословіе и общество, къ которому принятый принадлежитъ, съ обязательной отбѣткой о принадлежащихъ къ казачьему сословію; 3) вѣроисповѣданіе, и 4) холостъ ли, вдовъ или женатъ и имѣетъ ли дѣтей.

Примечание 1. Учащіяся, представившіе удостовѣренія начальниковъ военно-учебныхъ заведений съ ускоренными курсами о приѣмѣ ихъ въ эти заведенія въ ближайшіе сроки приѣмовъ, однако, не позднее трехъ мѣсяцевъ со времени составленія указаннаго въ статьѣ 8 списка, отъ призыва на военную службу освобождаются и въ списокъ не вносятся. Не поступившіе къ указанному въ удостовѣреніяхъ сроку въ военно-учебныя заведенія немедленно обращаются на военную службу.

На тѣхъ же основаніяхъ освобождаются и не вносятся въ списокъ учащіяся, представившіе удостовѣренія начальниковъ военно-морскихъ учебныхъ заведений о приѣмѣ ихъ въ эти заведенія весной и осенью 1916 года.

Примечание 2. Сверхъ указанныхъ въ сей (8) статьѣ свѣдѣній, въ именныхъ спискахъ, составленныхъ по тѣмъ высшимъ учебнымъ заведениямъ, въ кои допускается приѣмъ молодыхъ людей, не имѣющихъ законченнаго средняго образованія, должно быть отмѣчено, кто изъ нихъ имѣетъ образованіе въ объемѣ курса не ниже 4 классовъ и кто не ниже 6 классовъ средняго учебнаго заведения.

9. По окончательномъ составленіи указаннаго въ статьѣ 8 именнаго списка, начальство высшаго учебнаго заведения объявляетъ внесеннымъ въ списокъ лицамъ, къ какому сроку и въ какое присутствіе по воинской повинности они обязаны явиться для освидѣтельствуванія въ годности къ военной службѣ, тѣмъ же изъ нихъ, кои находятъ въ отлучкѣ, срочно посылаетъ письменное извѣщеніе съ предложеніемъ немедленно по его полученіи явиться къ освидѣтельствуванію въ воинское присутствіе по мѣсту ихъ жительства.

Вслѣдъ за тѣмъ учебное начальство отсылаетъ означенный списокъ, въ двухъ экземплярахъ, въ указанное управление воинской повинности присутствіе и сообщаетъ сему управленію свѣдѣнія о числѣ лицъ: а) внесенныхъ въ означенный въ статьѣ 8 списокъ, б) заявившихъ желаніе поступить добровольцами и в) освобожденныхъ отъ призыва на основаніи статьи 7 и примѣчанія 1 къ статьѣ 8.

10. На выполненіе начальствами высшихъ учеб-

ныхъ заведеній всёхъ изложенныхъ въ статьяхъ 7—9 настоящихъ правилъ дѣйствию полагается семидневный срокъ со дня получения отъ управления воинской повинности указанныхъ въ статьѣ 6 свѣдѣній.

11. Освидѣтельствованіе призываемыхъ на военную службу воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній производится городскими и уѣздными по воинской повинности присутствіями по мѣсту нахождения сихъ учебныхъ заведеній, освидѣтельствованіе же находящихся въ отлучкѣ—таковыми же присутствіями по мѣсту ихъ жительства.

При производствѣ сего освидѣтельствованія присутствія обязаны руководствоваться наставленіемъ для освидѣтельствованія лицъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности (собр. узак. 1913 г., ст. 985), и измѣненіями, внесенными въ это наставленіе, равно какъ въ приложенное къ нему расписание болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ (собр. узак. 1915 г., ст. 2308).

12. По полученіи отъ начальствъ высшихъ учебныхъ заведеній именныхъ списковъ (ст. 9) присутствіе по воинской повинности подвергаетъ явившихся къ призыву молодыхъ людей освидѣствованію въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ графы первой списковъ, отмѣчая въ обоихъ экземплярахъ каждого списка о годности или негодности къ службѣ каждого освидѣствованнаго лица, съ указаніемъ во второмъ случаѣ соответственной статьи расписания болѣзней.

Лица, оказавшіяся больными, отъ приѣма въ войска, на основаніи настоящихъ правилъ, освобождаются вовсе; лицамъ же, оказавшимся невозможными, предоставляется отсрочка на одинъ годъ.

Рѣшенія присутствій считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

13. Признаннымъ годными къ службѣ присутствіе по воинской повинности предоставляетъ трехдневный отпускъ для устройства домашнихъ дѣлъ, объявивъ имъ, что по истеченіи срока сего отпуска они обязаны явиться въ управленіе мѣстнаго уѣзднаго воинскаго начальника для отправки ихъ на военную службу по назначенію.

Лица, признанныя по болѣзни или физическимъ недостаткамъ неподлежащими приѣму на военную службу въ порядкѣ настоящихъ правилъ, привлекаются, на общемъ основаніи, къ освидѣствованію въ присутствіяхъ по воинской повинности по истеченіи срока предоставленной имъ, въ силу статьи 76 в свѣд. уст. воин. пов., изд. 1915 г., отсрочки для окончанія образованія либо по прекращенію дѣйствія таковой за выбытіемъ ихъ изъ высшаго учебнаго заведенія.

14. По окончаніи освидѣтельствованія (ст. 12), присутствіе по воинской повинности, отмѣтивъ во всёхъ экземплярахъ каждого именного списка неявившихся къ освидѣствованію лицъ, безотлагательно передаетъ одинъ экземпляръ каждого списка мѣстному уѣздному воинскому начальнику, а вторые экземпляры оставляетъ при своихъ дѣлахъ.

О результатахъ освидѣтельствованія лицъ, явившихся къ оному съ запозданіемъ, присутствіе безотлагательно увѣдомляетъ уѣзднаго воинскаго начальника и затѣмъ доноситъ управленію воинской повинности.

15. Присутствія по воинской повинности, свѣдѣтельствовавшія лицъ, оказавшихся на жительствѣ внѣ мѣста нахождения ихъ учебныхъ заведеній, о результатахъ освидѣтельствованія срочно увѣдомляютъ воинскаго начальника своего уѣзда и подлежащаго воинскія присутствія, въ районѣ которыхъ учебныя заведенія освидѣтельствовавшихся находятся, равно какъ доносятъ управленію воинской повинности какъ о числѣ освидѣствованныхъ, такъ и объ оказавшихся среди нихъ годными къ службѣ.

16. Приемные формулярные списки принятыхъ

составляются присутствіями по воинской повинности въ двухъ экземплярахъ примѣнительно къ формѣ, преподанной въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ 12 октября 1912 года, за № 38.

В.

О привлеченіи на военную службу лицъ, состоящихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, а также отбывающихъ наказаніе по суду.

Государь Императоръ, въ 3 день февраля 1916 года, по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Въ теченіе настоящей войны не считать препятствіемъ къ приѣму на дѣйствительную военную службу, въ качествѣ новобранцевъ, нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота и ратниковъ государственнаго ополченія, а также къ командированію на дѣйствительную военную службу лицъ войскаго сословія,—состояніе ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступныя дѣянія, не влекущія за собою лишенія всёхъ правъ состоянія либо всёхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно отбываніе ими наказаній, не соединенныхъ съ указанными правосудіями.

2) Изложенную въ предыдущей (1) статьѣ мѣру распространить на лицъ, приѣмъ коихъ на военную службу отсроченъ ранѣе изданія сего закона, въ виду состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ за указанныя въ той же (1) статьѣ преступныя дѣянія, а равно въ виду отбыванія ими наложеннаго по суду наказанія, если только послѣднее не соединено съ лишеніемъ всёхъ правъ состоянія либо всёхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

3) По дѣламъ объ указанныхъ въ 1 статьѣ преступныхъ дѣяніяхъ, вызовъ къ слѣдствію и суду, въ качествѣ обвиняемыхъ, лицъ, привлеченныхъ на военную службу согласно предыдущимъ (1 и 2) статьямъ, а равно исполненію надъ ними лицами судебныхъ приговоровъ въ отношеніи лишенія свободы, приостановить впредь до приведенія арміи и флота на мирное положеніе или же до совершеннаго увольненія означенныхъ лицъ отъ военной службы, если таковое увольненіе послѣдуетъ ранѣе.

4) Указанное въ предыдущей (3) статьѣ правило не распространять на нижнихъ чиновъ, относительно коихъ послѣдуетъ требованіе ихъ начальниковъ, пользующихся правомъ преданія суду, о приведеніи къ окончательному разрѣшенію возникшихъ о нихъ нижнихъ чинахъ дѣлъ или объ исполненіи постановленныхъ надъ ними приговоровъ, и

5) Установленіе ближайшаго порядка привлеченія на военную службу лицъ, указанныхъ въ предыдущихъ (1 и 2) статьяхъ, предоставить соглашенію министровъ военнаго, морского, внутреннихъ дѣлъ и юстиціи.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 32 отъ 4 февраля 1916 г.

Ст. 162. О принятіи Государынею Императрицею Александрю Феодоровною званія президента практической восточной академіи Императорскаго общества востоковѣднн.

Ст. 163. О присвоеніи учрежденнымъ перекопскимъ, таврической губерніи, уѣзднымъ земствомъ стипендіямъ при мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ наименованія: „Стипендіи перекопскаго уѣзднаго земства въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ“.

Ст. 164. Объ утвержденіи таксъ сборовъ для грузовъ, провозимыхъ по р. Южному Бугу между горо-

дами Вознесенскомъ и Николаевомъ, таксы сборовъ за пользование гаванями Александровскою, Череповецкою и Самарскою и правилъ о порядкѣ взиманія сборовъ съ судоходства на вышеназванномъ участкѣ рѣки Южнаго Буга и за пользование перечисленными гаванями.

Ст. 165. О временномъ предоставленіи управленіямъ дѣлами порайонныхъ комитетовъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ права разрѣшать вѣочередную отправку грузовъ.

№ 33 отъ 4 февраля 1916 г.

Ст. 166. Объ учрежденіи при владивостокскомъ коммерческомъ училищѣ пяти стипендіи имени: статсъ-секретаря графа В. Н. Коковцова, штабмейстера двора Его Императорскаго Величества Н. Л. Гондатти, генераль-лейтенанта В. Е. Флуга, П. А. Дьячкова и А. А. Масленникова.

Ст. 167. Объ измѣненіи устава частной торговой школы К. И. Дейдера и К. А. Берзина въ г. Лемзаль диландской губерніи.

Ст. 168. Объ утвержденіи устава курсовъ петроградскаго купеческаго общества для подготовки торгово-промышленныхъ дѣятелей.

Ст. 169. Объ утвержденіи правилъ о пяти стипендіяхъ имени: статсъ-секретаря графа В. Н. Коковцова, штабмейстера двора Его Императорскаго Величества Н. Л. Гондатти, генераль-лейтенанта В. Е. Флуга, бывшаго директора владивостокской мужской гимназіи П. А. Дьячкова и председателя владивостокскаго биржевого комитета А. А. Масленникова при владивостокскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 170. Объ измѣненіи устава богодуховской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 171. Объ измѣненіи наименованія и устава частнаго женскаго еврейскаго коммерческаго училища Х. И. Гейтеръ въ г. Одессѣ.

Ст. 172. Объ утвержденіи устава химико-фармацевтическихъ курсовъ при казанскомъ фармацевтическомъ обществѣ.

Ст. 173. Объ измѣненіи устава торговыхъ классовъ при пермской городской торговой школѣ.

Ст. 174. Объ утвержденіи устава курсовъ кройки и шитья О. К. Лагуновой въ гор. Самарѣ.

Ст. 175. Объ измѣненіи устава красноярской городской торговой школы.

Ст. 176. Объ утвержденіи устава курсовъ шофферовъ Ф. П. Сопрунова въ гор. Ростовѣ на Дону.

Ст. 177. Объ утвержденіи устава курсовъ кройки и шитья Д. И. Осмаковой въ гор. Ростовѣ на Дону.

Ст. 178. Объ утвержденіи устава бессарабской губернской дворянской кассы взаимопомощи.

№ 34 отъ 5 февраля 1916 г.

Ст. 179. О введеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ о разрѣшеніи производства выдачъ нотариусамъ изъ ихъ залоговъ въ днѣпровскомъ уѣздѣ таврической губерніи.

Ст. 180. Объ измѣненіи § 48 правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ при горныхъ работахъ и изданіи инструкціи для уничтоженія взрывчатыхъ матеріаловъ.

Ст. 181. О предленіи дѣйствія обязательныхъ постановленій о предѣльныхъ цѣнахъ на кожи и объ установленіи новыхъ цѣнъ на нѣкоторые сорта кожаныхъ товаровъ.

Ст. 182. Объ установленіи на время военныхъ дѣйствій предѣльнаго размѣра сбора за простой вагоновъ на станціи Архангельскъ-пристань сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ до 40 руб. съ вагона въ сутки.

Ст. 183. Объ измѣненіи устава дома призрѣнія имени гвардіи полковника Казакова для бѣдныхъ дворянъ обоюга пола въ гор. Москвѣ.

Ст. 184. Объ учрежденіи въ тебенскомъ уѣздѣ, заваспійской области, двухъ должностей полицейскихъ.

№ 35 отъ 5 февраля 1916 г.

Ст. 185. Объ отпускѣ топлива чинамъ, занимающимъ въ госпиталѣ казенныя квартиры.

Ст. 186. Объ использованіи для безплатнаго, за счетъ казны, леченія больныхъ и раненыхъ офицерскихъ и прочихъ чиновъ военнаго вѣдомства 45 вакансій въ городскомъ романовскомъ институтѣ физическихъ методовъ леченія въ гор. Севастополѣ.

Ст. 187. О дополненіи штата иреутскаго военнаго училища.

Ст. 188. О дополненіи штата алексѣевскаго военнаго училища.

Ст. 189. О краткихъ временныхъ артиллерійскихъ и миныхъ офицерскихъ курсахъ въ Севастополѣ.

№ 36 отъ 6 февраля 1916 г.

Ст. 190. Объ освобожденіи молодыхъ людей, поступающихъ на военную службу вольноопредѣляющимися или охотниками, либо со стороны въ военныя училища,—отъ обязанности представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ или удостовѣренія о влюченіи въ посемейные, либо призывные списки, и о разрѣшеніи приписывать воспитанниковъ кадетскихъ корпусовъ, происходящихъ изъ занятыхъ неприятелемъ или эвакуированныхъ мѣстностей, къ призывнымъ участкамъ по мѣсту нахождения сихъ корпусовъ.

Ст. 191. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству великому князю Николаю Николаевичу званія почетнаго казака Червленой станицы, терскаго казачья войска.

Ст. 192. О взиманіи посаженной платы съ лицъ невоинскаго сословія за право владѣнія недвижной собственностью въ терскомъ казачьемъ войскѣ.

№ 37 отъ 6 февраля 1916 г.

Ст. 193. О повышеніи взимаемыхъ на рыбныхъ пристаняхъ особыхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и на другія потребности, до мѣстной торговли и судоходства относящихся.

Ст. 194. Объ обращеніи къ расходованію кредита, занесеннаго къ условному отпуску въ смѣту земскихъ повинностей тобольской губерніи на учрежденіе мужской учительской семинаріи.

Ст. 195. Объ измѣненіи размѣра денежной пени, взимаемой за контрабандное водвореніе произведеній почвы и промышленности воюющихъ съ Россією государствъ.

Ст. 196. Объ измѣненіи способа кормового довольствія нижнихъ чиновъ штаба VII пограничнаго округа и 31 пограничной аму-дарьинской бригады.

Ст. 197. О возмѣненіи амурскому и уссурійскому казачьимъ войскамъ доходовъ отъ переданныхъ въ казну лѣсовъ отвода генерала Духовскаго.

Ст. 198. О пенсіонномъ обезпеченіи офицерскихъ чиновъ, переводимыхъ изъ военнаго вѣдомства въ гарнизонъ морской крѣпости Императора Петра Великаго.

Ст. 199. О повѣрочномъ освидѣтельствованіи казакъъ неспособнаго разряда.

Ст. 200. О разврѣшеніи постройки, распоряженіемъ и на средства казны, желѣзнодорожныхъ линій Чудово—Гостинополье и Петроградъ—рѣка Волховъ.

Ст. 201. Объ установленіи временнаго дополнительнаго штата эксплуатационнаго отдѣла управленія желѣзныхъ дорогъ министерства путей сообщенія.

№ 38 отъ 7 февраля 1916 г.

Ст. 202. О нѣкоторыхъ дополненіяхъ Высочайше утвержденнаго, 20 августа 1914 года, временнаго положенія о вывозѣ на счетъ казны, по военнымъ обстоятельствамъ, государственнаго имущества, правительственныхъ учреждений, служащихъ и ихъ семействъ.

Ст. 203. Объ отпускѣ министерству путей сообщенія кредита на усиленіе личнаго состава управленія желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 204. Объ освобожденіи отъ выслуги четырехмѣсячнаго срока въ строю въ нижнемъ званіи ветеринарныхъ врачей, имѣющихъ быть принятыми въ

февраль мѣсяцѣ 1916 года въ войска для отбыванія воинской повинности.

Ст. 205. Объ увеличеніи предѣльной нормы ссудъ, выдаваемыхъ изъ средствъ желѣзнодорожныхъ пенсіонныхъ и сберегательно-вспомогательныхъ касет.

Ст. 206. О наказуемости лиходательства, объ усиленіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наказаній за издоимство и лихоимство, а также объ установленіи наказаній за промедленіе въ исполненіи договора или порученія правительства о заготовленіи средствъ нападенія или защиты отъ непріятеля и о поставкѣ предметовъ довольствія для дѣйствующихъ армій и флота.

Ст. 207. Объ освобожденіи лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ прекратившихъ свою дѣятельность, по военнымъ обстоятельствамъ, судебныхъ и судебно-административныхъ установленіяхъ, отъ оплаты сихъ свидѣтельствъ денежнымъ сборомъ.

Ст. 208. О принятіи мѣръ къ предупрежденію признанія несостоятельными должниками обществъ взаимнаго кредита, имѣющихъ по уставамъ ихъ постоянное пребываніе въ мѣстностяхъ, подвергнутыхъ эвакуаціи или временно завятыхъ непріателемъ.

Ст. 209. Объ установленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ уголовной отвѣтственности за посягательства на нижнихъ чиновъ собственнаго Его Императорскаго Величества своднаго пѣхотнаго полка, какъ за преступныя дѣянія противъ часовыхъ.

Ст. 210. О привлеченіи на службу въ войска, въ теченіе настоящей войны, молодыхъ людей, пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній.

Ст. 211. О привлеченіи къ оплатѣ временнымъ налогомъ хлопка, предъявляемаго къ перевозкѣ на станціяхъ семирѣченской желѣзной дороги и Чинабадъ - Андижанскаго и Шериханъ - Федченковскаго подѣльныхъ путей.

№ 39 отъ 7 февраля 1916 г.

Ст. 212. Объ измѣненіи положенія объ особомъ совѣщаніи для обсужденія и объединенія мѣропріятій по оборонѣ государства.

Ст. 213. О привлеченіи на военную службу лицъ, обязанныхъ явкой въ учебные сборы въ періодъ 1910—1912 годовъ по закону 25 декабря 1909 года, но уклонившихся отъ сихъ сборовъ.

Ст. 214. Объ отмініи на время войны дѣйствія статьи 93 устава о воинской повинности, изданія 1915 г.

Ст. 215. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Ст. 216. О привлеченіи населенія къ гужевымъ перевозкамъ продовольственныхъ грузовъ и топлива.

Ст. 217. Объ учрежденіи временнаго распорядительнаго комитета по желѣзнодорожнымъ перевозкамъ.

Ст. 218. Объ отпускѣ средствъ на расширеніе зданій дѣтскаго пріюта въ гор. Вѣрномъ.

Ст. 219. Объ установленіи временнаго въ пользу казны налога на тотализаторъ.

Ст. 220. О привлеченіи на военную службу лицъ, состоящихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, а также отбывающихъ наказаніе по суду.

Ст. 221. Объ измѣненіи пенсіонныхъ правъ кондукторовъ флота и ихъ семействъ.

№ 40 отъ 9 февраля 1916 г.

Ст. 222. О твердыхъ, до урожая 1916 года, дѣнахъ на пшеничную муку разныхъ сортовъ и отруби.

Ст. 223. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ льготнаго ввоза въ имперію, безопасныхъ зажигательныхъ спичекъ.

Ст. 224. О воспрещеніи вывоза изъ Россіи безопасныхъ зажигательныхъ спичекъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Засѣданіе гражданскаго кассационнаго департамента 27 января 1916 года.

IV.

1) Распространяется ли дѣйствіе 1006 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр. на губерніи черниговскую и полтавскую въ томъ смыслѣ, что и въ названныхъ губерніяхъ выдѣлъ дочери выдачею ей приданаго при вступленіи ея въ бракъ (ст. 1005 п.п. 1 и 2) не можетъ быть доказываемъ иначе, какъ установленною въ названной статьѣ рядною записью?

2) Если не распространяется, то чѣмъ можетъ быть доказываемъ выдача въ приданое имуществу какъ недвижимаго, такъ и движимаго?

3) Примѣняется ли п. 2 ст. 1005 зак. гражд. (изд. 1914 г.) и въ тѣхъ случаяхъ, когда дочь вышла замужъ при жизни отца еще до изданія закона 3 іюня 1902 г., а наслѣдство открылось лишь послѣ обнародованія означеннаго закона?

Марья Демченко, по мужу Мамонова, предъявила къ своему брату Петру Демченѣ искъ о признаніи за нею права собственности на одну седьмую часть недвижимаго имущества, оставшагося послѣ смерти ихъ отца Ивана Демченки, послѣдовавшей въ 1914 году, объяснивъ, что этимъ имуществомъ, находящимся въ полтавской губ. и заключающимся въ невходящей въ составъ крестьянскаго надѣла недвижимости, единолично завладѣлъ отвѣтчикъ. При производствѣ дѣла въ кременчугскомъ мировомъ съѣздѣ отвѣтчикъ Петръ Демченко защищался ссылкой на то, что истица, вышедшая замужъ болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, при жизни отца, тогда же получила отъ отца приданое, въ подтвержденіе чего просилъ допросить свидѣтелей. Но это ходатайство было отклонено мировымъ съѣздомъ на томъ основаніи, что выдѣлъ отцомъ приданаго дочери удостоверяется только рядною записью (ст. 1006 т. X ч. 1) и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (рѣш. 1879 г. № 893 и 1881 г. № 11); находя, затѣмъ, что въ виду воспослѣдованія смерти наслѣдателя 29 марта 1914 года въ настоящую дѣлу долженъ быть примѣненъ законъ 3 іюня 1912 г., и что въ виду непредставленія отвѣтчикомъ установленнымъ порядкомъ совершенной рядной записи о выдѣлѣ истицѣ приданаго при выходѣ ея при жизни отца въ замужество (п. 2 ст. 1005 т. X ч. 1 въ редакціи закона 3 іюня 1912 г.), истица въ правѣ требовать наслѣдство на основаніи ст. 1128 т. X ч. 1 въ редакціи того же закона, мирового съѣзда, въ отміну рѣшенія мирового судьи, удовлетворилъ искковыя требованія Мамоновой.

Въ кассационной жалобѣ отвѣтчика Демченки и въ словесныхъ объясненіяхъ выступавшаго съ его стороны въ засѣданіи сената прис. пов. Криличевскаго просьба объ отмініи рѣшенія мирового съѣзда была мотивирована слѣдующими, между прочимъ, соображеніями: а) споръ отвѣтчика противъ исквыхъ требованій Мамоновой обоснованъ фактомъ выхода истицы въ замужество при жизни отца, сопроваждавшимся выдачею ей въ то время приданаго. Этотъ фактъ имѣлъ мѣсто до изданія закона 3 іюня 1912 г., при дѣйствіи ст. 1005 зак. гражд. въ его старой редакціи и, слѣд., на точномъ основаніи постановленій, содержащихся въ прежней редакціи ст. 1005 зак. гр., споръ этотъ долженъ быть рѣшенъ. Этому не противорѣчитъ то обстоятельство, что открытіе наслѣдства послѣдовало уже по изданіи закона 3 іюня 1912 г.: ибо правоотношенія Марьи Демченко по поводу участія въ имуществѣ отца были ликвидированы въ моментъ выхода ея замужъ за Мамонова, за силою пункта 7 ст. 1005 т. X ч. 1 изд. 1900 г., дѣйствовавшаго въ моментъ выхода ея въ замужество, и для своего возрожденія нуждались бы въ особомъ указаніи въ законѣ 3 іюня 1912 г., — чего, однако, нѣтъ; б) правила, содержащіеся въ ст. 1005 т. X ч. 1 изд. 1900 г., воспроизво-

дли съ буйвальною почти точностью постановленія проекта свода мѣстныхъ законовъ западныхъ губерній, редицировавшаго, въ свою очередь, соотвѣтствующія нормы литовскаго статута и нѣкоторыхъ другихъ памятниконъ литовско-польскаго права. Эти правила сохраняли въ наслѣдственномъ правѣ особое положеніе для женщинъ: въ имѣніи отца незамужнія дочери при живыхъ братьяхъ не наследовали, а пріобрѣтали лишь личное притязаніе къ братьямъ о приданомъ изъ 1/4 части оставшагося послѣ отца имущества, по случаю выхода въ замужество (рѣш. 1884 г. № 89). Если таково было положеніе дочерей, оставшихся въ дѣвицахъ въ моментъ смерти отца, то дочери, выданныя замужъ при жизни отца, вовсе отъ участія въ оставшемся послѣ него имуществѣ устранились: п. 7 ст. 1005 пресѣкалъ замужнимъ дочерямъ путь къ отыскиванію какой-либо доли въ имуществѣ отца. Въ законѣ указанъ и мотивъ этого распоряженія: „Ибо отецъ зналъ, что дѣлалъ по любви къ дѣтямъ своимъ и попеченію своему о ихъ благосостояніи“. Это постановленіе (п. 7 ст. 1005) воспроизводитъ ст. 707 проекта Западнаго свода и заимствовано изъ указанныхъ подъ этою статью артик. IV разд. V и арт. 17 разд. III литовскаго статута и изъ королевскаго статута 1347 г. (Volumina legum, кн. I, стр. 45), въ которомъ сказано: „Когда отецъ при жизни своей выдалъ дочь замужъ, она тѣмъ довольствоваться должна, что родители ея, имѣя попеченіе о благосостояніи дѣтей своихъ, дали; къ братьямъ же своимъ о приданомъ никакимъ претензіи имѣть не можетъ“. Такимъ образомъ, дочь, вышедшая замужъ при жизни отца, не только устранилась отъ наследованія въ его имѣніи, но и не могла претендовать на приданое изъ его имущества. Но если фактомъ выхода дочери замужъ при жизни отца отсѣкались всякія ея права на участіе въ его имуществѣ, то тѣмъ самымъ мировой сѣздъ, при безспорности того обстоятелства, что истица Мамонова вышла замужъ при жизни отца, не имѣя законнаго основанія къ удовлетворенію ея наслѣдственныхъ притязаній на имущество, оставшееся послѣ ея отца; в) изъ изложеннаго слѣдуетъ и другой выводъ. П. 2 ст. 1005 зак. гражд., изд. 1914 года, устраняетъ дочерей, получившихъ приданое при жизни отца, отъ наследованія послѣ него. Только эти дочери не могутъ наследовать послѣ отца. Здѣсь назначеніе приданнаго имѣетъ, такимъ образомъ, характеръ выдѣла, т. е. предваренія наслѣдства. А по ст. 1005 т. X ч. 1, изд. 1900 г., назначеніе приданнаго дочери, вышедшей замужъ при жизни отца, ни въ чемъ не мѣняло ея отношенія къ имуществу, оставшемуся послѣ отца: права на участіе въ этомъ имуществѣ она во всякомъ случаѣ не имѣла, все равно, получила ли она приданое или нѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что до изданія закона 3 іюля 1912 г. назначеніе приданнаго являлось, въ смыслѣ опредѣленія правовыхъ отношеній дочери по поводу отцовскаго имущества, фактомъ юридически-безразличнымъ. Само собою разумѣется, что регистрація на письмѣ дѣйствій юридически-безразличныхъ никакою необходимостью не вызывается и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могла бы быть обоснована не иначе, какъ наличностью спеціальнаго закона. Для даннаго круга правоотношеній такого закона не существуетъ, ибо дѣйствіе ст. 1006 т. X ч. 1 на него не распространяется; эта статья касается лишь общеимперскаго права, не затрогивая губерній, на особые правахъ состоящихъ. Помимо вышеуказанныхъ соображеній, это дѣйствіе также изъ справки съ источниками. Какъ уже упоминалось, ст. 1005 зак. гр., изд. 1900 г., представляя собою воспроизведеніе соответствующихъ статей проекта Западнаго свода. Извѣстна судьба этого свода: его предполагалось издать для всѣхъ губерній, подвергавшихся дѣйствію литовско-польскаго права, но затѣмъ, въ видахъ сближенія западнаго края съ имперіей, эта мысль была оставлена, и по повелѣнію

Императора Николая I на западныхъ губерніи было распространено дѣйствіе общеимперскихъ гражданскихъ законовъ; изыатіе было сдѣлано только губерніи черниговской и полтавской, для которыхъ было сохранено дѣйствіе нѣкоторыхъ матеріально-правовыхъ постановленій проекта Западнаго свода путемъ включенія ихъ въ сводъ законовъ гражданскихъ, гдѣ они и появились, начиная съ изданія 1842 г. (ср. бар. А. Э. Нольде, Очерки по исторіи кодификаціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ при графѣ Сперанскомъ, вып. I). Въ числѣ этихъ постановленій въ X томѣ проникли и §§ 701—719 проекта Западнаго свода, составившіе ст. 1005 зак. гражд. (по изд. 1900 г.). При такомъ происхожденіи текста ст. 1005 не представляется возможнымъ интерпретировать ее внѣ связи съ проектомъ Западнаго свода, извлеченіемъ изъ коего она является. А Западный сводъ общаго требованія о письменной формѣ назначенія приданнаго не знаетъ. Только для тѣхъ случаевъ, когда въ приданое назначалась недвижимость, ст. 717 свода указываетъ на необходимость письменной формы. Это правило, конечно, имѣетъ силу и нынѣ въ виду ст. 66 пот. пол. Но если приданое, какъ въ данномъ случаѣ, состояло изъ движимостей, письменной формы для него не требовалось (ср. ст. 507 зап. свода). Это подтверждается и литовскимъ статутомъ: при всемъ пристрастіи его къ письменной и, притомъ, торжественной формѣ сдѣлокъ, о необходимости для приданнаго этой формы онъ не упоминаетъ. Положеніе вопроса не измѣнилось съ изданіемъ закона 17 іюня 1846 г. (п. с. з. № 20138), прѣмѣчаніе къ ст. VI котораго составило нынѣшнюю ст. 1006 т. X ч. 1. Этотъ законъ, преслѣдовавшій особая цѣль борьбы противъ „злонамѣренной передачи имѣній между супругами“ при неограниченной свободѣ взаимныхъ сдѣлокъ между ними, въ отношеніи формы приданнаго не вводилъ какого-либо новаго, неизвѣстнаго ранѣе общеимперскому праву, принципа: если и ограничилось тѣми цитатами, которыя указаны подъ ст. 1006, слѣдуетъ отмѣтить, что еще петровскій указъ 3 апрѣля 1702 г. (п. с. з. № 1907) требовалъ „приданому писать росписи за руками“. О „рядныхъ росписахъ на приданства“ говорить и сенатскій указъ 11 ноября 1786 г. (п. с. з. № 16460), показанный вторымъ источникомъ ст. 1006, а указъ 27 апрѣля 1814 г. (п. с. з. № 25576), значащійся третьимъ источникомъ этой статьи, требуетъ зачета въ счетъ указной доли замужней дочери „какъ денегъ, такъ и всякаго другого имущества, въ приданое даннаго и въ полученіи коего мужа росписался“. Такимъ образомъ, для общаго права законъ 1846 г. не явился нововведеніемъ: онъ формулировалъ правило, дѣйствовавшее уже ранѣе. Но, само собою разумѣется, дѣйствіе этого правила, существовавшаго до закона 1846 г., не распространялось на тѣ мѣстности имперіи, которыя состояли на особыхъ правахъ; въ частности, на нѣкоторыя изъ этихъ мѣстностей петровскій указъ 1702 г., послужившій основой для послѣдующихъ сенатскихъ указовъ 1786 и 1814 г. и не могъ распространяться уже потому, что эти мѣстности не входили тогда въ составъ Россійской имперіи. Не распространялось дѣйствіе этого правила и на губерніи черниговскую и полтавскую, какъ и вообще на Малороссію, гдѣ дѣйствовалъ литовскій статутъ и, частью (въ городахъ), магдебургское право. Изъ этого слѣдуетъ, что для того, чтобы законъ 1846 г. могъ упразднить то спеціальное изыатіе, которое въ отношеніи формы назначенія приданнаго дѣйствовало въ губерніяхъ черниговской и полтавской, онъ долженъ былъ содержать въ себѣ соответствующую оговорку. Но такой оговорки въ немъ нѣтъ, а это означаетъ, что и по восполненію закона 1846 года выдѣлъ приданнаго въ черниг. и полт. губ. дочерямъ ихъ восходящими не нуждался въ письменномъ удостовѣреніи, поскольку приданое заключалось не въ недвижимости. Невоз-

можно, наконец, обязательность письменной формы для назначения приданого отцом дочери выводить и из содержащихся в ст. 1005 правил о приданнообеспечительной записи—как в виду особого характера и природы этого института, так и, в частности, потому, что в случаях, когда дочь выдается замуж отцом, совершение приданнообеспечительной записи необязательно (п. 9 ст. 1005 т. X ч. 1, изд. 1900 г. и п. 4 ст. 1005 т. X ч. 1, изд. 1914 г.).

Товарищ обер-прокурора И. Ф. Ставрович в своем заключении полагал кассационную жалобу оставить без последствий. Отношения между сторонами должны быть определяемы по нормам закона 3 июня 1912 г., ибо открытие наследства последовало в 1914 году, а по п. 7 ст. 1005 т. X ч. 1, изд. 1900 г., дочь, выданная замуж при жизни отца своего не имеет права „при открытии послѣ него наследства“ требовать от братьев или других нисходящих назначения себя приданого: необходимым реквизитом нормы о лишении выданной при жизни отца замуж дочери права на участие в оставшемся послѣ него имуществѣ является момент открытия наследства, почему и самая норма применяется лишь в тех случаях, когда наследство открылось при дѣйствии п. 7 ст. 1005 т. X ч. 1, т. е. до обнародованія закона 3 июня 1912 г. Что же касается ст. 1006 т. X ч. 1, то она составляет часть закона 17 июня 1846 г., в котором не содержится никаких территориальных ограничений его дѣйствія; другая часть закона 1846 г. вошла в уставъ судопр. торговаго в видѣ ст.ст. 461—465 (по изд. 1903 г.),—и если считать ст. 1006 т. X ч. 1 непримѣнимой къ формѣ назначения приданого в губерніяхъ черниговской и подольской, то одновременно пришлось бы считать недействующими в указанных губерніяхъ и ст.ст. 461—465 уст. суд. торг.

Рѣшеніе кременчугскаго мирового съѣзда отменено по нарушенію ст.ст. 9 и 101¹ уст. гр. суд.

Х Р О Н И К А.

4 февраля состоялось подъ предѣлательствомъ министра финансовъ П. Л. Барка второе засѣданіе особаго совѣщанія по реформѣ налоговой системы.

Главнымъ тюремнымъ управленіемъ введена в дѣйствіе во всѣхъ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства новая общая тюремная инструкция. В частности, прежнія постановленія о порядкѣ содержанія ссыльно-каторжныхъ въ тюрьмахъ Европейской Россіи совершенно замѣняются постановленіями, включенными въ общую инструкцію. Точно также включенными в эту инструкцію постановленіями замѣняются и утвержденныя министромъ юстиціи статьи секретаремъ Муравьевымъ правила о порядкѣ содержанія въ тюрьмахъ гражданскаго вѣдомства политическихъ арестантовъ, съ сохраненіемъ въ силѣ правила о томъ, что арестанты этого разряда содержатся отдѣльно отъ прочихъ. Въ отношеніи порядка содержанія въ тюрьмахъ лицъ, приговоренныхъ къ заключенію въ крѣпости, кромѣ опредѣляющихъ его постановленій общей тюремной инструкціи, на дальнѣйшее время подлежатъ примѣненію

изъ относящихся къ этому предмету правилъ, изданныхъ еще въ 1907 г., дѣйствовавшихъ до настоящаго времени, лишь слѣдующія: 1) лица, приговоренныя къ заключенію въ крѣпости, содержатся отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ; 2) свиданія имъ разрѣшаются не черезъ рѣшетки, и 3) на довольствіе каждому изъ нихъ отпускается ежедневно по 20 к. на человѣка.

Въ Москвѣ только-что закончились работы комиссіи представителей юридическихъ отдѣловъ петроградскаго и московскаго комитетовъ союза городовъ по выработкѣ законопроекта о вознагражденіи населенія за убытки, причиненные войной. Въ качествѣ представителей петроградскаго комитета, въ выработкѣ законопроекта принимали участіе проф. петроградскаго университета А. Г. Гойхбаргъ и прис. пов. С. А. Вѣлякинъ. Согласно выработанному законопроекту, возмѣщенію подлежатъ всѣ убытки, причиненные населенію непріятельскими, собственными и союзными войсками,—въ томъ случаѣ, если имущество, находящееся въ районѣ военныхъ дѣйствій, въ мѣстѣ передвиженія или расположенія войскъ, уничтожено или повреждено. Для разсмотрѣнія претензій понесшаго убытки населенія и для опредѣленія ихъ размѣровъ образуются особые комитеты на мѣстахъ и, въ качествѣ высшей инстанціи, центральный комитетъ въ Петроградѣ. Комитеты эти состоятъ изъ представителей вѣдомствъ, съ непремѣннымъ участіемъ представителей земскихъ и городскихъ самоуправленій и, кромѣ того, мѣстнаго населенія. Наличность убытковъ и размѣры ихъ можно устанавливать документами, показаніями свидѣтелей и т. д. Лицамъ, недовольнымъ рѣшеніемъ мѣстнаго и центрального комитетовъ, предоставляется право переносить дѣло въ судъ. Законопроектъ будетъ переданъ центральнымъ комитетомъ союза городовъ конституціонно-демократической фракціи для внесенія его въ гос. думу.

Назначенное на 7 февраля общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ округа петроградской судебной палаты для выборовъ совѣта снова не состоялось—и на этотъ разъ за отсутствіемъ того большого кворума, какой установленъ суд. палатой по жалобѣ извѣстнаго прис. пов. С. Г. Алексѣева. На собраніе 7 февраля явилось 401 присяжныхъ повѣренныхъ, для кворума же требовалось 470 человѣкъ.

Вслѣдствіе того, что выборы новаго совѣта не могли состояться, нынѣшній совѣтъ сохраняетъ свои полномочія еще на 1 годъ.

Въ послѣдней выѣздной сессіи екатеринославскаго окружнаго суда въ г. Верхнедѣпровскѣ присяжные засѣдатели подали предѣлательствующему, члену 2 уголовного отдѣленія окружнаго суда Б. В. Брюхачеву нижеслѣдующее заявленіе:

«Мы, присяжные засѣдатели текущей выѣздной сессіи екатеринославскаго окружнаго суда въ г. Верхнедѣпровскѣ (съ 11 по 15 января 1916 г.), считаемъ своимъ пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать вашему превосходительству, предѣлатель

ствующему въ сессіи что, благодаря, вашему опытному руководству въ разсматривавшихся съ нашимъ участіемъ дѣлахъ, исчерпывающимъ напутствіямъ намъ, гуманному отношенію къ подсудимымъ и охраненію всѣхъ ихъ правъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не имѣли защитниковъ, — наша нелегкая задача судей совѣсти весьма облегчалась и давала возможность всесторонне разсмотрѣть и рѣшить дѣла, предложенныя нашему разрѣшенію. Выражаемъ вашему превосходительству отъ лица всѣхъ насъ глубокую признательность и уваженіе».

3 февраля внезапно скончался отъ разрыва сердца присяжный повѣренный Григорій Михайловичъ Герцфельдъ. Покойный много работалъ въ консультаціяхъ и пользовался симпатіями среди товарищей по сословію.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената.

Засѣданіе 28 января 1916 г. (по 7 отдѣленію).

Толкованіе Высочайшаго указа 13 сентября 1914 г. о пріостановленіи судебныхъ дѣлъ въ виду войны.

В-скій окружный судъ отказалъ въ искѣ Василю Д. къ казны, въ лицѣ N-скаго дисциплинарнаго баталіона, о возвратѣ 1.000 руб. удержаннаго залога, внесеннаго по договору поставки.

Получивъ копію апелляціонной на это рѣшеніе жалобы исца, начальникъ N-скаго дисциплинарнаго баталіона, вмѣсто объясненія на эту жалобу, подалъ заявленіе о томъ, что, въ виду расформирования баталіона и новаго сформирования для выступленія въ походъ, защищать интересы баталіона онъ лишень возможности, а потому просить судебную палату настоящее дѣло отложить до окончанія войны.

Судебная палата нашла, что указанное въ заявленіи отвѣтной стороны обстоятельство, въ виду возраженій со стороны апеллятора, не можетъ быть признано законнымъ основаніемъ для отложенія дѣла, ибо переформированіе дисциплинарнаго баталіона, вопреки голословному утвержденію его начальника, какъ законнаго представителя сего баталіона, не можетъ лишить его возможности, въпредъ до выступленія баталіона въ походъ, принять соотвѣтствующія мѣры для защиты интересовъ сего баталіона лично или черезъ уполномоченное лицо. Не исполнивъ же сего и не заявивъ канцеляріи судебной палаты, согласно ст. 763 уст. гражд. суд., объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судебная палата, куда бы можно было направить повѣстку съ извѣщеніемъ о днѣ слушанія дѣла, начальникъ сего баталіона лишиль судебную палату возможности войти въ непосредственный съ нимъ сношенія по сему предмету, такъ какъ, по его личному упущенію, повѣстка съ извѣщеніемъ о днѣ судебного засѣданія подлежала, согласно ст. 763 уст. гражд. суд., оставленію въ канцеляріи палаты, и соблюденіе сего обряда даетъ противной сторонѣ законное основаніе считать отвѣтныи баталіонъ извѣщеннымъ о днѣ слушанія дѣла въ судебномъ засѣданіи палаты 2 іюня 1915 г. и, въ силу сего, ходатайствовать о разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ назначенный для того децъ безъ

всякаго отлагательства, и судебная палата не въ правѣ отклонить это законное ходатайство апеллятора и обязана приступить къ разрѣшенію дѣла по существу. Находя, затѣмъ, искъ Василю Д. правильнымъ и вполне доказаннымъ, судебная палата обжалованное рѣшеніе окружнаго суда отмѣнила и искъ Василю Д. удовлетворила.

Въ кассационной на это рѣшеніе жалобѣ начальникъ дисциплинарнаго баталіона указывалъ, что, не представивъ при своемъ (по мнѣнію палаты — „голословномъ“) заявленіи секретнаго приказа Верховнаго Главнокомандующаго о расформированіи дисциплинарнаго баталіона и сформированіи отдѣльнаго пѣхотнаго баталіона, онъ, жалобщикъ, поступилъ вполне правильно. Если же палата находила, что заявленіе его нуждается въ провѣркѣ, она могла или сама запросить высшее начальство о томъ, соотвѣтствуетъ ли дѣйствительности сдѣланное имъ, жалобщикомъ, заявленіе или же предоставить отвѣтчику срокъ и выдать ему свидѣтельство на представленіе справки по сему поводу. Безъ этихъ же данныхъ онъ не въ правѣ былъ давать огласку секретному приказу какъ по долгу службы, такъ и на основаніи т. V св. воен. пос. 1869 г., по прод. 1911 г. Палата полагаетъ, что повѣстка отвѣтчику вручена путемъ оставленія бумагъ въ канцеляріи палаты за неуказаніемъ отвѣтной стороной юридическаго адреса. Между тѣмъ, заявляя, что баталіонъ формируется, готовится къ выступленію, и что въ виду сего онъ, жалобщикъ, лишень возможности защищать интересы казны, и ходатайствуя объ отложеніи дѣла, онъ естественно не могъ указать адресъ уже потому, что съ момента полученія приказа о сформированіи баталіона онъ на это не имѣлъ права. Если же палатѣ необходимо было обсудить это заявленіе и разрѣшить вопросъ о томъ, дать ли доказательное значеніе этому заявленію или оставить его безъ уваженія, она должна была повѣстку о слушаніи дѣла послать по адресу, имѣвшемуся въ первой инстанціи. Не исполнивъ же сего, палата нарушила ст. ст. 309 и 310 уст. гражд. суд., изд. 1914 г.

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что со стороны отвѣтной воинской части было заявлено предъ судебной палатой ходатайство объ отложеніи слушанія дѣла до окончанія войны въ виду переформирования этой части для выступленія въ походъ; что посему и за силою ст. 1 Именнаго Высочайшаго указа отъ 13 сентября 1914 г. (собр. узак., ст. 2383) производство по сему дѣлу подлежало пріостановленію, и что, между тѣмъ, судебная палата разсмотрѣла дѣло по существу, — опредѣлилъ: рѣшеніе судебной палаты отмѣнить по нарушенію ст. 1 именнаго Высочайшаго указа отъ 13 сентября 1914 г. (Резолюція по д. № 8760—1915 г.).

Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Солитарная предъ должникомъ отвѣтственность администраторовъ.

Согласно уполномочію, данному кредиторами администраторамъ по дѣламъ Ермолаева 13 апрѣля 1899 г., администраторы были уполномочены выдавать на содержаніе должника Ермолаева съ семействомъ ежемѣсячно по 500 р. Впослѣдствіи, въ виду заявленія самого Ермолаева отъ 15 ноября 1900 г., ежемѣсячные платежи были уменьшены до 300 руб. Уплачивая Ермолаеву вначалѣ лишь часть содержанія, администраторы затѣмъ вполне прекратили выдачу Ермолаеву платежей.

Въ виду сего опека, учрежденная надъ личностью и имуществомъ Григорія Ермолаева 5 марта 1914 г., предъявила къ администраціи по дѣламъ

Ермолаева искъ о взыскаіи 30.624 руб. съ % неуплаченныхъ платежей.

Петроградскій коммерческій судъ искъ этотъ удовлетворилъ въ суммѣ 3.600 руб.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что уплачивая Ермолаеву вначалѣ лишь часть содержанія, а затѣмъ вполне прекративъ выдачу платежей, администраторы дѣйствовали вопреки данному имъ порученію (§ 14 уполномочія). Статья 687 т. X ч. 1 предписываетъ, что вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями и полномочіями. А такъ какъ невыдача части причитающагося Ермолаеву содержанія, причинившая ему матеріальный вредъ, послѣдовала не сообразно, а вопреки данному администраторамъ полномочію, то отвѣтственность за причиненный такимъ нарушеніемъ порученія вредъ падаетъ не на вѣрителей-кредиторовъ, а на повѣренныхъ, администраторовъ лично. По мнѣнію апелляторовъ, администрація фактически перестала существовать въ 1903 г., когда кредиторы заявили свое согласіе на закрытіе администраціи, а въ крайнемъ случаѣ, — 29 октября 1904 г. когда должникъ подалъ въ судъ прошеніе о закрытіи администраціи, а въ такомъ случаѣ требованія опеки вполне или почти вполне покрыты давностью, ибо учрежденіе опеки, приостановившее дѣйствіе давности, состоялось 5 марта 1914 г. Мнѣніе апелляторовъ не можетъ быть признано правильнымъ. Полномочіе, данное администраторамъ, сохраняетъ силу до формального закрытія администраціи судомъ, такъ какъ до этого момента могутъ наступить событія, требующія защиты интересовъ кредиторовъ, и такъ какъ только судъ можетъ судить о допустимости и своевременности закрытія администраціи. Определеніе суда о закрытіи администраціи по дѣламъ Ермолаева состоялось 8 марта 1905 г. и оно, какъ видно изъ дѣла, вступило въ законную силу; слѣдовательно, отвѣтственность администраторовъ продолжалась до 8 марта 1905 г. А такъ какъ опека надъ Ермолаевымъ была учреждена 5 марта 1914 г., то судъ, примѣняя 10-лѣтнюю давность, правильно признавалъ, что за время съ 5 марта 1904 г. по 8 марта 1905 г. администраторы, не доказавъ упущаты за это время Ермолаеву содержанія, обязаны лично возмѣстить ему пропущенный вслѣдствіе этого вредъ въ размѣрѣ 3 600 руб., считая по 300 руб. въ мѣсяцъ. Требованіе о присужденіи вознагражденія съ администраторовъ солидарно представляется правильнымъ, такъ какъ дѣятельность администраціи по управленію дѣлами является коллективною и нераздѣльною, изъ чего слѣдуетъ, что и отвѣтственность ихъ не можетъ быть раздѣлена на части (см. опред. Прав. Сен. отъ 14 дек. 1895 г. № 1326). На этомъ основаніи, Правительствующій Сенатъ рѣшеніе петроградскаго коммерческаго суда оставилъ въ силѣ. (Указъ отъ 4 февраля 1916 г. за № 364)

Лечебница врачей-спеціалистовъ—торговое предпріятіе.

Петроградскій коммерческій судъ оставилъ безъ послѣдствій отводъ о неподсудности дѣла Александра Варшавчика съ акціонернымъ обществомъ „Ф. Швабе“ о взыскаіи послѣднимъ съ перваго денегъ за доставленные хирургическіе инструменты.

Въ частной на это жалобѣ Варшавчикъ указываетъ, что лечебница, для которой доставлены хирургическіе инструменты, не есть торговое предпріятіе, существованіе коего связано съ выборкою промышленнаго свидѣтельства.

Правительствующій Сенатъ, указавъ, что подсудность иска коммерческому суду опредѣляется исключительно свойствомъ служащей основаніемъ

его сдѣлки, какъ торговой или неторговой, въ зависимости отъ того, требуется ли для веденія извѣстнаго предпріятія, въ связи съ операціями коего возникла данная сдѣлка, выборка промышленнаго свидѣтельства или нѣтъ, имѣя въ виду, что служащая основаніемъ иска акціонернаго общества „Ф. Швабе“ сдѣлка о поставкѣ Варшавчику хирургическихъ инструментовъ для нуждъ содержимой имъ лечебницы врачей-спеціалистовъ, преслѣдуемой не благотворительныя цѣли, а извлеченіе прибыли, является, несомнѣнно, въ отношеніи его, Варшавчика, торговою, — нашелъ, что и вытекающей изъ такой сдѣлки искъ долженъ быть признанъ подсуднымъ коммерческому суду. На этомъ основаніи, Правительствующій Сенатъ частную жалобу Варшавчика оставилъ безъ послѣдствій. (Указъ отъ 3 февраля 1916 г. за № 328).

Второй департаментъ прав. сената.

Разсмотрѣвъ дѣло, по ходатайству тамбовскаго губернскаго присутствія, объ отмініи постановленія лебедянскаго уѣзднаго съѣзда отъ 20 іюля 1914 года, по вопросу о выдачѣ крестьянину каликинскаго сельскаго общества Михаилу Найденову акта, удостовѣряющаго его право пользованія въ опредѣленныхъ доляхъ, въ угодьяхъ передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ, прав. сенатъ нашелъ слѣдующее: въ обществѣ крестьянъ села Каликина, владѣющихъ землею на четвертномъ правѣ, Найденовъ, послѣ продажи другому лицу своего пахотнаго участка, возбудилъ ходатайство объ удостовѣреніи за нимъ права на участіе въ угодьяхъ, передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ и вовсе непередѣляемыхъ. Въ виду отказа общества въ удовлетвореніи этого ходатайства, земскій начальникъ составилъ соотвѣствующій удостовѣрительный актъ о принадлежности Михаилу Найденову права участія въ непахотныхъ угодьяхъ каликинскаго сельскаго общества; но лебедянской уѣзднаго съѣзда, исходя изъ того соображенія, что за Найденовымъ, въ виду продажи имъ пахотнаго участка, не можетъ быть удостовѣряемо право на участіе въ прочихъ угодьяхъ, составляющихъ принадлежность пахотныхъ земель, отмінилъ означенный актъ, составленный земскимъ начальникомъ. Приведенное постановленіе уѣзднаго съѣзда представляется, вопреки мнѣнія тамбовскаго губернскаго присутствія, вполне согласнымъ съ законоположеніями, опредѣляющими порядокъ удостовѣренія принадлежности земли гдѣ обществахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ; изъ буквальнаго текста п. 8 ст. 23³ и ст. 23⁴, равно какъ и ст. 23⁵ общ. пол. по прод. 1912 г., съ несомнѣнностью вытекаетъ, что удостовѣрительные приговоры и удостовѣрительныя постановленія земскихъ начальниковъ могутъ быть составляемы по ходатайствамъ владѣльцевъ подворныхъ участковъ объ удостовѣреніи принадлежности имъ опредѣленнаго участка земли съ указаніемъ права ихъ, какъ владѣльцевъ этого участка, на прочія угодья въ обществѣ, передѣляемыя на особыхъ основаніяхъ и вовсе непередѣляемыя; въ данномъ же случаѣ Михаилъ Найденовъ владѣльцемъ подворнаго участка не состоитъ въ виду послѣдовавшей продажи его, и предметомъ ходатайства его является удостовѣреніе принадлежности не какого-либо опредѣленнаго земельного участка, а тѣхъ правъ въ общественныхъ непахотныхъ угодьяхъ, которыя принадлежали ему какъ владѣльцу проданнаго участка пахотной земли; поэтому возбужденный Найденовымъ вопросъ о сохраненіи за нимъ права на участіе въ непахотныхъ угодьяхъ каликинскаго сельскаго общества не можетъ получить своего разрѣшенія въ порядкѣ составленія крестьянскими учрежденіямъ удостовѣрительнаго акта. Признавалъ, въ виду изло-

женнаго, настоящее представление губернского присутствия не подлежащим удовлетворению, — прав. сенат опредѣлилъ представление тамбовскаго губернскаго присутствия оставить безъ послѣдствій. (Указъ отъ 15 декабря 1915 г. за № 9227).

Разсмотрѣвъ дѣло по представлению московскаго губ. присутствия объ отмѣнѣ постановленія земскаго начальника 3-го участка, можайскаго уѣзда, отъ 10 марта 1915 года объ оштрафованіи имъ старшины порѣцкой волости за допущеніе на волостномъ сходѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія земскаго начальника, обсужденія вопроса о пожертвованіи 100 рублей на подарки воинамъ и послылки по этому поводу телеграммы верховному главнокомандующему, прав. сенатъ нашелъ, что бывшій предметомъ обсуждения порѣцкаго волостного схода вопросъ о пожертвованіи на подарки воинамъ и послылкѣ по этому поводу телеграммы верховному главнокомандующему, по точному смыслу п. п. 7 и 12 ст. 94 общ. пол., не можетъ быть признанъ выходящимъ изъ предѣловъ его вѣдѣнія, и земскій начальникъ, оштрафовавъ волостного старшину за допущеніе, безъ предварительнаго разрѣшенія, обсужденія этого вопроса, вызваннаго патристическимъ чувствомъ схода и желаніемъ выразить свое сочувствіе воинамъ дѣйствующей арміи, совершенно неумѣстно примѣнилъ ст. 58 пол. уст. крест., тѣмъ болѣе, что, согласно разъясненія прав. сената (въ указѣ отъ 6 сентября 1891 г. № 4889), въ ст. 76 общ. пол. (ст. 92 по изд. 1902 г.) не установлено для волостного схода обязанности совѣщаться только по тѣмъ предметамъ, для обсуждения коихъ сходъ былъ созванъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, представленіе губ. прис. заслуживающимъ уваженія, прав. сенатъ отмѣнилъ приведенное постановленіе земскаго нач. (Указъ отъ 20 января 1916 г. за № 164).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 4183.

Можно ли предъявить искъ къ страховому товариществу (законъ 23 іюня 1912 г.) по мѣсту, гдѣ произошло несчастный случай, или по мѣсту жительства ближайшаго агента страхового товарищества?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ; за отсутствіемъ въ положеніи 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (ст. ст. 372—491 уст. о промышл. трудѣ, изд. 1913 г.) специальныхъ изыатій, подсудность основанныхъ на правилахъ означеннаго положенія исковъ къ страховому товариществу опредѣляется, по общимъ правиламъ процесса, мѣстомъ нахождения правленія товарищества.

Подписчику № 308.

Правильно ли поступаетъ мировой судья, взыскивая по ст. 200³ уст. гр. суд. листовою сборъ за внесеніе въ протоколъ судебного по дѣлу засѣданія словеснаго объявленія тяжущагося объ избраніи повѣреннаго?

Неправильно: дѣлаемое во время судебного засѣданія, на основаніи ст. 46 уст. гр. суд., заявленіе стороны объ избраніи повѣреннаго отнюдь не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ словесныхъ „прошеній“, которыя по ст. 200³ обложены листовымъ сборомъ. Подъ такими прошеніямъ въ ст. 200³ имѣются въ виду лишь тѣ, которыя влекутъ за собою возбужденіе производствъ, заканчивающагося судебнымъ опредѣленіемъ, какъ, напр., просьбы исковыя, объ итервенціи и т. п. (ср. постановленія

объявленія къ ст. 200³ уст. гр. суд.: въ проектѣ министра юстиціи о преобр. мѣстнаго суда). Но сюда не подходить разнаго рода частныя процессуальныя ходатайства, возбуждаемыя сторонами при слушаніи дѣла во время судебного засѣданія, — напр., объ обезпеченіи иска, о допросѣ свидѣтелей, допущеніи экспертизы и т. п., хотя тѣ же просьбы, заявляемыя въ словесной формѣ не во время судебного засѣданія, а отдѣльно отъ него, какъ возбуждающія производство по данному ходатайству и нуждающіяся въ особомъ опредѣленіи, подлежатъ обложению по ст. 200³.

Подписчику.

Подлежитъ ли обжалованію въ кассационномъ порядкѣ рѣшеніе мирового съезда по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если истецъ оцѣнилъ этотъ искъ въ 100 руб., а ответчикъ противъ оцѣнки иска не спорилъ?

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія оцѣнкѣ не подлежатъ (рѣш. 1887 г. № 93, 1886 г. № 11), и правило ст. 186 уст. гр. суд., ограничивающее кассационное обжалованіе лишь тѣми дѣлами, по которымъ цѣна иска превышаетъ 100 руб., на нихъ не распространяется. Поэтому то обстоятельство, что истецъ, вопреки закону, свой искъ оцѣнилъ, не можетъ отразиться на его правѣ обжалованія и умалять права, предоставленныя ему въ этомъ отношеніи судопроизводственнымъ закономъ, имѣющимъ публично-правовой характеръ, — почему вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Подписчику № 5296.

Вексельный бланкъ, подписанный должникомъ, заполненъ вексельнымъ текстомъ не на имя того лица, коему бланкъ былъ выданъ, а на имя посторонняго лица. Дѣйствителенъ ли такой вексель?

Рѣшеніе гр. касс. д-та 1915 г. № 22 даетъ отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Подписчику № 4378.

Въ порядкѣ понудительнаго исполненія была предъявлена въ окружномъ судѣ по взысканію закладная крѣпость. Ответчикъ предъявилъ, въ порядкѣ ст. 161¹¹ уст. гр. суд. искъ о признаніи закладной безденежной и просилъ о приостановленіи понудительнаго исполненія, но судъ въ этомъ отказалъ на основаніи ст. 591 уст. гр. суд. Обязанъ ли судъ, на основаніи ст. 161¹¹ удовлетворить ходатайствъ ответчика о приостановленіи понудительнаго исполненія, примѣнима ли въ указанномъ случаѣ ст. 591, и подлежитъ ли опредѣленіе суда объ отказѣ въ приостановленіи обжалованію, и если подлежитъ, то въ какомъ порядкѣ и въ какой срокъ?

Приостановленіе понудительнаго исполненія въ порядкѣ ст. 161¹¹ уст. гр. суд. по предъявленному къ взыскателю иску должника, направленному къ „опроверженію существа его требованій“, подвергнутыхъ понудительному исполненію, есть особый видъ обезпеченія иска, образующій искамъ, предусмотрѣннымъ ст. 161¹¹, и могущій имѣть примѣненіе въ случаяхъ, когда взыскатель еще не получилъ удовлетворенія; если же удовлетвореніе уже послѣдовало, то примѣняются общіе виды обезпеченія, указанные въ ст. 602 уст. гр. суд. При такомъ процессуальномъ значеніи приостановленія понудительнаго исполненія по ст. 161¹¹ уст. гр. суд. въ указанной мѣрѣ примѣняются общія правила устава гражданскаго судопроизводства объ обезпеченіи исковъ; въ частности, допущеніе этой мѣры можетъ послѣдовать не иначе, какъ при наличности условій, указанныхъ въ ст. 591 (достоверность иска и основательность опасенія истца о рискѣ не получить удовлетворенія). Опредѣленія суда по сему предмету подлежатъ обжалованію въ частномъ порядкѣ, на основаніи ст. 596, и въ срокъ, указанный въ ст. 783 уст. гр. суд.

Подписчику № 3506.

Выданный на обеспечение кредита вексельный бланк за подписью векселедателя, впоследствии заполняется вексельным текстом, но на сумму большую против стоимости бланка, при чем недостающей гербовый сбор при вписании вексельного текста дополняется гербовыми марками на соответствующую сумму. Сохраняется ли такой документ силу вексельного обязательства, или же является актом ничтожным?

Если дополнительная оплата гербовым сбором не отвечает условиям, указанным в постановлениях министра финансов от 24 января и 11 февраля 1915 г. (собр. узак. 1915 г. №№ 31 и 50, ст. ст. 264 и 470), то акт должен быть признан несоответствующим требованию ст. 3 уст. о векс. и, слѣд., за силою ст. 14 того же устава не иметь силы векселя. Но акт первоначально был выдан в видѣ бланка; в вексель он, вслѣдствие указанного нарушения, не превратился, а в обще-гражданское обязательство он превратился не могъ, ибо по дѣйствующему праву, согласно взгляду сената, бланки присущи лишь вексельным отношениям и „совершенно не предусмотрѣны общегражданскими законами“ (рѣш. 1915 г. № 22; ср. отчетъ о засѣданіи гр. касс. д-та 27 января 1916 г., по дѣлу Глузмана съ Собанским).

Подписчику № 2826.

Имѣет ли право благотворительное общество, зарегистрированное по закону 4 марта 1906 года, приобретать и отчуждать недвижимое имущество заключаемъ договоры, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судъ, если объ этомъ ничего не говорится въ уставѣ этого общества?

Изъ ссылки ст. 20 закона 4 марта 1906 г. на „особый уставъ“ данного общества слѣдуетъ отрицательный отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Подписчику № 986.

1) Утраченъ вексель съ резолюціею узвѣднаго члена о понудительномъ исполненіи. Можно ли требовать съ векселедателя слѣдующую сумму путемъ предъявленія къ нему особаго иска, основаннаго на сохранившемся производствѣ мирового судьи и актѣ протеста?

2) Какимъ способомъ сохранить отвѣтственность подписателя?

Рѣшеніе вопроса лежитъ въ другой плоскости: въ аналогіи между снабженнымъ понудительною резолюціею документомъ, удовлетворяющимъ требованіямъ ст. 151¹ уст. гр. суд., и исполнительнымъ листомъ, возможно признать, что возстановленіе такого документа, если онъ утраченъ, имѣетъ мѣсто примѣнительно къ ст. 932 уст. гр. суд. и въ порядкѣ, эту статью опредѣленномъ.

Подписчику № 2198.

Въ правѣ ли владѣлецъ завода, на коемъ реквизированы отдѣльныя части, вслѣдствіе чего заводъ пришелъ въ негодность и долженъ былъ прекратить вслѣдующую работу, отыскивать, помимо вознагражденія, полученнаго по реквизиціонной квитанціи за реквизируемые предметы, еще и свои убытки отъ приведенія завода въ негодность и прекращенія на немъ работъ?

По узаконеніямъ, имѣющимъ силу въ настоящее время, владѣлецъ завода этого права не имѣетъ.

Подписчику № 6069.

Обязанъ ли платить неустойку въ полтавской черниговской губ. наследникъ за неисполненіе договора обусловленнаго неустойкою, когда самое нарушеніе этого договора произошло послѣ смерти наследодателя и по винѣ наследника?

Правило ст. 1586 т. X ч. 1 о непередачѣ въ черниговской и полтавской губ. на наследниковъ обязавшагося неустойкою лица отвѣтственности въ платежѣ таковой, если только искъ о неустойкѣ не былъ начатъ при жизни наследодателя или въ самомъ обязательствѣ не оговорено о распространеніи отвѣтственности въ уплатѣ неустойки на наследниковъ, имѣетъ въ виду лишь тѣ случаи, когда обязанность платежа неустойки и право кредитора на послѣднюю возникли еще при жизни наследодателя (ср. литовск. стат., разд. VII, арт. 18; ср. также § 875 пр. свода мѣстныхъ законовъ Западныхъ губерній). На случаи же, когда право на неустойку открылось уже при исполненіи наследникомъ договора, заключеннаго наследодателемъ, и по винѣ самого наследника, ст. 1586 не распространяется. Вопросъ разрѣшается поэтому въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписчику № 5832.

1. Подлежатъ ли оценкѣ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія?

Не подлежатъ (рѣш. 1887 г. № 93, 1886 г. № 11 и др.).

2. А. въ охранительномъ порядкѣ просила о признаніи за нею права собственности на землю по давности владѣнія. Въ судебное засѣданіе, когда судья прибылъ на мѣсто, явилась N и представила документы, удостоверяющие наличность судебной тяжбы между нею и А. за эту землю; въ ходатайствѣ А. было отказано. Правильно ли поступилъ мировой судья, допустивъ къ судововеренію N и основавъ свой отказъ въ ходатайствѣ А. на документахъ, представленныхъ N?

Въ этомъ отношеніи судья поступилъ правильно: онъ обязанъ былъ допустить къ участію въ охранительномъ производствѣ въ искахъ лицо, интересы коего затронуты заявленнымъ ходатайствомъ объ укрѣпленіи имущества по праву давностнаго владѣнія, и не въ правѣ былъ уклониться отъ разсмотрѣнія представленныхъ такимъ лицомъ доказательствъ, направленныхъ къ огражденію его правъ (рѣш. 1875 г. № 274).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

28-го января, по 4 отд.

По жалобамъ: приг. отвѣт. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: Мед-

жида Осмавъ-оглы тифлисс. с. п. 879¹ и 575 ст. у. у. с.; Василія Мимѣива саратовск. с. п. 7 ст. у. у. с. и 247 ст. у. г. с.; Ивана Пиуна одесск. с. п. 882 ст. у. у. с.; Александра Бекздана московск. с. п. 357 и 575 ст. у. у. с.; Антона Соловьева кіевск. с. п. 575 ст. у. у. с.; Судеймана Халилова (онъ же Салманъ

Джалиль-оглы и Халимь-оглы) тифлисс. с. п. 575 576 и 879¹ ст. у. у. с.

По остальным дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28-го января, по 5 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: пов. гр. Николая Федвена перново-феллинск. м. с. по обв. Яна Кересара 177 ст. уст. о нак. и 130 и 170 ст. у. у. с.; Георгія Бутви-де-Кацманъ петроградск. ст. м. с. 159 и 168 ст. у. у. с.

По протестамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот.: тов. прок. ростовск. в/Д. о. с. и ж. нов. гр. иет. ростовск. в/Д. о. с. по обв. Алексѣя и Василя Бородиныхъ и Ивана Путинцева 611, 694, 695 и 816 ст. у. у. с. возврат. въ екатери-нодарск. о. с.; тов. прок. ставропольск. о. с. по обв. Ивана Осипова 4 п. 133 ст. ул. о нак.; пр. астрахан. с. с. Уджи Джибеова въ част. прим. им. Выс. указ. 21 февр. 1913 г.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29-го января, по 2 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: Шу-лима Лявница опр. одесск. с. п. отъ 28 ноябр. 1915 г.; Арума Майзлима житомирск. м. с. 776, 826 и 993 ст. у. у. с.; Арсенія Жуддыбова симферопольск. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Андрея Емельянова екатери-нославок. гор. м. с. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Ивана Кобзара гайсинск. м. с. 62¹, 130 и 170 ст. у. у. с. и 2 ч. 140 ст. ул. о нак.

Приг. остав. безъ размот.: Рембашевской есодо-сийск. м. с. Михаила Явченко на опр. харьковского уѣзд. м. с. отъ 15 дек. 1915 г.

По протестамъ: тов. прок. тифлисс. с. п. по обв. Антона Слонова и др. 13 и 21 ст. Им. Высоч. указ. отъ 21 февр. 1913 г.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29-го января, по 3 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот.: Андрея Кислаго сумск. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Георгія Кононова фатежск. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с. и 121 и 128 ст. уст. о нак. и возврат. въ курскій м. с.; Федора Анохина вятск. о. с. 159 ст. у. у. с.; Михаила Вэробьева вятск. о. с. 159 ст. у. у. с.

Приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: Тимофея Кириллова московск. ст. м. с. 709 ст. у. у. с.

По протестамъ: приг. отмѣн.: прок. тверск. о. с. по обв. Михаила Рожкова 627, 611 и 745 ст. у. у. с.; тов. прок. саранульского о. с. по обв. Алексѣя Дми-триева 590 и 640 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го января, по 6 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и для нов. разм. возвр. въ тотъ же с.: Евы Левковичъ темрюкскаго м. с. по обв. Анны Коровасъ приг. отъ 17 нояб. отмѣн. воз-врат. въ екатеринодарск. м. с.; Станислава Милков-скаго кievск. гор. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Василя Хорунженко донецк. м. с. 159 ст. у. у. с.

По протестамъ: приг. отмѣн.: тов. прок. уманск. о. с. Гурія Ткаченко 816 ст. уст. о нак. и 1483 ст. ул. о нак.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го февраля, по 4 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. Ивана Пшестакова моск. с. п. 797 и 892 ст. у. у. с.; Антона Рачкова иркутск. с. п. 929, 629 и 687 ст. у. у. с., отъ 25/27 сент. 1915 г. и опр. 29 мая 1915 г.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го февраля, по 5 отд.

По жалобамъ: остав. безъ размот.: ж. Алексѣя Романова и Ивана Дыбова на приг. петроградск. ст. м. с. 2 и прош. Алексѣя Романова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го февраля, по 1 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот.: упр. акц. сб. московск. губ. московск. ст. м. с. Ивана Лебедева приг. 919, 933, 941 и 120 ст. уст. о нак.; упр. акц. сб. нижегородск. губ. нижегородск. о. с. Ивана Горячева уст. акц.; упр. акц. сб. кievск. губ. кievск. гор. м. с. Якова Эрака уст. акц.; упр. акц. сб. кievск. губ. василь-ковск. м. с. Захарія Шафраненко 1200 ст. уст. акц.; упр. акц. сб. кievск. губ. таращанск. м. с. Мордва Вахутинскаго 1200 ст. уст. акц. и 119, 130 и 170 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го февраля, по 6 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот.: Трофима и Евсея Марчен-ковъ уманск. м. с.

По протестамъ: приг. отмѣн.: тов. прок. кievск. о. с. Юсифа Пахоцкаго 2 ч. 1484 ст. ул. о нак.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Судебный департаментъ.

На 15-е февраля, по 4 эксп.

Апелляціонныя: по жалобѣ пов. К. Рамберга, пр. стр. Логинова, на рѣш. петр. комм. суда объ отказѣ Рамбергу въ искѣ къ т. д. Р. Браунъ и К⁰ о 6.730 р. 32 к. съ проц.; по жал. Г. Даминова на рѣш. астра-ханскаго суда о взвск. съ него въ пользу М. И. и А. Чернышевыхъ 164 р. 95 к. съ проц.

Частныя: по жал. управл. екатеринослав. ж. д. на постановленіе екатеринослав. губ. прав. о перемеже-вании 4-хъ участковъ земли; по жалобѣ Кобозева, на постан. воронежскаго губ. правл. на неправиль-ныя дѣйствія землеустр. комиссіи; объ освид. умств. способн.: Волосникова; Кадникова; Чачиашвили; Ба-зыкиной; Бѣгичева; Прокофьева; Виноградовой; Кома-рова; Ридела; Крутова; Соловьева; Розановой; Вейд-линга; Ловкисъ; Башиловой; Простомолотова; Вейд-мана.

На 16-е февраля, по 3 эксп.

Апелляціонныя: по вз. искамъ акц. общ. брян-скаго рельсопр. завода и С. Червасъ; по вз. искамъ тов. сукопнаго произв. „Пелаген Чернышевой сы-повей“ и Ф. Рунова; по иску М. Кашлина къ С. Ла-вриновичу о вз. ис 6 вѣк. 5.000 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на меск. комм. судѣ; Ш. Воронова; пов. адм. по д. Филипова, пр. стр. Кара-Мурза; пов. тов. озерской мануф. соедин. фабрикъ С. Моргунова и Вр. Щербаковых, пр. стр. Золота-рева; пов. И. Нольде, пр. стр. Кюри.

На 16-е февраля, по 1 эксп.

По прош. Н. Исаева на моск. ком. судѣ (о несосл. т. д. „Н. К. Исаевъ и К⁰“); о прод. и залогѣ недвиж. имущ.: Лыховскихъ; Заварицкой; Молод-цова; Пачаджи; Кучеренко; Евтушенко; Шереметье-выхъ; Несмачныхъ; Никитченко-Никитенко; по прош. Лосевыхъ и Юрченко; Сумароковой; Махалкова; то же; Зайцевой; Соколова.

Гражданскій касс. департаментъ.

На 16-е февраля, по 1 отд.

Палатскія: общ. ряз.-уральской ж. д. съ опекой надъ имущ. Г. А. Кайвера; упр. привил. ж. д. съ Д. Узданскимъ; общ. моск.-кiewo-вор. ж. д. съ А. Смоленскимъ; упр. моск.-курск. ж. д. съ т-мъ м-ръ Н. Н. Коштина; упр. ж. д. съ Недорѣзовымъ; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Барбинымъ; Бернштейна съ упр. либаво-ром. ж. д.; трехгорн. пивовар. т-ва съ общ. ряз.-ур. ж. д.; Зубарева съ моск. городск. общ. упр.; упр. сибирск. ж. д. съ Хуснетдиновымъ; упр. екатери-рин. ж. д. съ Ковшикомъ, какъ опекун. надъ сыномъ своимъ Ковшикомъ; упр. екатерин. ж. д. съ Зубе-вымъ; Шишина съ общ. юго-восточн. ж. д.; общ. моск.-казанск. ж. д. съ сѣверн. страж. общ.; Черот-ченко, лично и какъ опекуна дѣтей своихъ съ упр. южныхъ ж. д.; Сагарейшвили съ упр. закавказск. ж. д.; общ. московск.-кiewo-вор. ж. д. съ Бобровымъ и опекою надъ малол. М. и И. Бобровыми; Каалмесь съ упр. сѣверн. ж. д.; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Долетенковой; упр. южн. ж. д. съ Головиной, лично и какъ опекуни дѣтей своихъ Е. и И. Головиныхъ; Зеленко съ упр. полѣскихъ ж. д.

Сѣздовья: упр. либаво-ром. ж. д. съ Шейнинымъ; Гривзайда и Рабиновича съ упр. риго-орлов. ж. д.; упр. южн. ж. д. съ Гусаковымъ; Кагана съ управл. екатерининск. ж. д.; Якобсона съ упр. сѣв.-западн. ж. д.; общ. моск.-кiewo-вор. ж. д. съ Шафаренко и Луцкимъ (два дѣла); упр. сѣверн. ж. д. съ Работновымъ; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Смирновымъ; Рапопорта и Чертока съ упр. екатерининск. ж. д.; Магазинерова съ упр. южныхъ ж. д.; упр. моск.-курск., нижегор. и муромск. ж. д. съ Щербаковой; Герасимова съ общ. моск.-казанск. ж. д.; общ. моск.-кiewo-ворон. ж. д. съ Станишевскимъ; упр. ж. д. съ Подгурской; упр. либаво-ром. ж. д. съ Давыдовымъ и Шахинымъ; общ. моск.-кiewo-вор. ж. д. съ Поли-комъ; Зильбермана съ упр. юго-западн. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ Раскинымъ и Каминскимъ.

На 16-е февраля, по 2 отд.

Палатскія: Джидживадзе съ упр. закавказск. ж. д.; упр. ж. д. съ Рапопортомъ; упр. ж. д. съ Влифановымъ; упр. ж. д. съ Ребровой; Леонидова съ упр. ж. д.; упр. ж. д. съ Вагликовымъ.

Сѣздовья: упр. ж. д. съ Володарскимъ и Оку-немъ; общ. моск.-винд.-рыбн. ж. д. съ Альбинымъ и др.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Шварцманомъ; упр. жел. д. съ Фейштейномъ и Тульчинскимъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Бреганомъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Плисецкимъ и др.; Гора съ риго-орловск. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Бантомъ и др.; общ. юго-вост. ж. д. съ Гурвичемъ и др.; упр. ж. д. съ Леонвичемъ; упр. прив. ж. д. съ Шаковскимъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Рубиничемъ; упр. юго-запад. ж. д. съ торг. д. „Элише Гальперина съ С-ми“; упр. прив. ж. д. съ Лейбвичемъ и др.; упр. южн. ж. д. съ Гал-лами; Нохима Рахлина съ упр. пермск. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гурвичъ; упр. ж. д. съ Юзель-сономъ и Альбинымъ; Юфе съ упр. пермск. ж. дор.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Хургинымъ и др.; Каганъ съ упр. риго-орловск. ж. д.; упр. ж. д. съ Финкель-штейномъ; Крейзера съ упр. екатерин. ж. д.

На 16-е февраля, по 3 отд.

Палатскія: окружн. упр. по квартирн. довольствію войскъ туркестанскаго военнаго округа съ вѣрен-скимъ гор. общ.; Хаджаева съ торг. дом. „бр. Яку-шевы“; Швахгейма съ Луцескимъ; конк. упр. по д. гродненскаго общ. вз. кред. по дѣлу съ виле-нскимъ земельнымъ банкомъ; Троскотовъ съ опекой надъ имущ. и сирот. умерш. Соломченко; херсонской к. п. по д. Булацель; Ковбасы съ Трофименко и др.; Сироченка-Гуза съ Капониъ; Удивиченковъ съ Най-ленко; Трейтеръ; семирѣченскаго областн. правленія съ пишпекскимъ гор. общ.; Стиценко съ Кауфма-номъ.

Сѣздовья: Свирида съ Новиковскимъ; Буцацкой-Ильницкой съ Буцацкимъ; Карпова съ опек. умерш. Карпова; Кириллова и др. съ Рябовымъ; Тихоми-рова съ Клафтонъ; Демьянчиковъ; Деменчиковъ и др. съ Кустовымъ; Музыченка съ Явинскимъ; опеки надъ имущ. и сирот. Филипповича съ Филиппови-чами; Мохура съ Корсуномъ; Хижяка съ Дьяченко; Волченковъ; общ. кр. д. Тубосской Горки въ общ. кр. д. Еванково; Калины съ Симоненковой и др.; Глушенко съ общ. кр. Никольской слободки; Дудки съ Пугачемъ; Лобовыхъ и др. съ Кучеренковой; Колчина съ П. багайскимъ сельскимъ общ.; Малютякъ и др. съ Довганъ; Марусяна съ Гиндокъ; Потѣхина съ Карпѣвой; Величко; Козіевъ; Мураховскаго съ Антоновскими; Денисенковъ; Пантелѣвой съ Люши-нымъ; Марюхи съ П. багайскимъ кр. общ.; Пахомова съ Петиннымъ; Козловскаго съ Гурской; салты-вовско-семеновскаго тов. кр. съ Вабичемъ и др.; Забираниковъ; Поляковыхъ; Меженныхъ; Мельника съ опек. Мельника; ушомирской мѣщанской управы съ Богушемъ; Безуглыхъ и др. съ Однокозовой; Ки-слюго съ Вѣлинскимъ и др.; Ионущиной съ общ. кр. д. Новой слободки; Волгиныхъ; Швацкаго съ опек. Швацкаго.

На 16-е февраля, по 4 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Лебедевымъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ Гришниными; александровск. тов. сахар. заводовъ съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. ж. д. съ Глухо-вымъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Мееровичемъ; упр. ж. д. съ Ширинскимъ; Соловейчика съ упр. забайкальск. ж. д.; Еремина съ общ. рязан.-ур. ж. д.; торг. дома Павелъ Форостовскій съ общ. моск.-винд.-рыб. ж. д.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Егiazаровымъ; упр. ж. д. съ Уласенко; общ. владик. ж. д. съ Цимкальсомъ.

Сѣздовья: упр. ж. д. съ калин. пиво-медовар. заводъ; общ. восточной китайской ж. д. съ Вересот-скимъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Руделемъ; Кагана съ общ. моск.-кiewo-вор. ж. д.; упр. ж. д. съ Левитъ; Маховеромъ; упр. сызр.-визем. ж. д. съ Рогулинымъ; упр. ж. д. съ Зарѣцкимъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Фи-хомъ; Виглина съ упр. южныхъ ж. д.; Вурштейна съ общ. ряз.-уральск. ж. д.; упр. ж. д. съ Ярославскимъ, Файнштейномъ; упр. ж. д. съ Вѣховскимъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Вокачевымъ и др.; упр. сѣверн. ж. д. съ Сырениной; упр. ж. д. съ Арзумановыми; упр. южн. ж. д. съ Вайнштейномъ и др.; Проценко; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Андреевъ.

На 17-е февраля, по деп.

Эйдельмана о раздѣлѣ недвижимаго имѣнія Чевоненкисовъ; Гойденко съ Иваньковой; Генехова и Крель съ Эпштейномъ; Сироткина съ тов. паро-ходства и торговли „Русь“; Канавинъ. Старцевъ и Ко-о; упр. александровск. ж. д. съ Нейфельдомъ; аноним. общ. Генеральная компания фонографовъ, синематографовъ и точныхъ аппаратовъ „бр. Пате“ съ тов. на вѣрѣ „агентство музыкальныхъ правъ“; общ. юго-восточн. ж. д. съ петроградскимъ окружн. интен-дантскимъ управленіемъ; упр. ж. д. съ тульскимъ губернс. земствомъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ ми-нистромъ внутреннихъ дѣлъ; управл. ж. д. съ Чернякъ.

На 17-е февраля, по 5 отд.

Палатскія: московск. к. п. по д. Никитина; по-дольск. к. п. по д. Столыпинныхъ; гор. Владивостока по д. Ефремова; кiewск. крѣп. инженер. управл. съ гор. Кiewомъ; 1) таврич. к. п. по д. Багринской (2) Ефрема и Тизона съ Багринской; моск. к. п. по д. Мартыанова; гор. Екатеринослава съ Вѣтровой; ду-шеприк. Маранца съ гор. Проскуровымъ; моск. к. п. и душеприк. Бороздина по д. Бороздина; моск. к. п. по д. Медвѣдовой; петроград. к. п. по д. Урусовой-гор. Одессы съ насл. Фальцъ; моск. к. п. по д. Ухар-скаго; моск. к. п. по д. Чикина и Рунова; петрогр.; к. п. по д. Кузьмина; моск. к. п. по д. Келлеръ. Вѣнскъ; Бобылева; петрогр. к. п. по д. Нечаева; гор. Москвы съ Гороховой; душеприк. Негачева; моск.

к. п. по д. Корягина; гор. Астрахани съ астрах. бирж. комм. арт.; петрогр. к. п. по д. Воронина; моск. к. п. по д. фонъ-Меккъ; акц. общ. конно-жел. дор. въ Россіи съ гор. Тулой; самар. к. п. по д. Стружинскаго; Авраамовыхъ; моск. к. п. по д. Савиновой.

Създовыя: екатериносл. к. п. по д. Штакельберга; гродненской к. п. по д. Панасевича; прокур. Ц. П. по д. Бончинскихъ; Сушкова съ гор. Козловымъ; гор. Козлова съ Тихорскимъ; Рябковой и Щербинскимъ; Теръ-Саргисовой съ тов. „Л. Геллеръ и инженеръ Лейвандъ“; Неломвацаго съ гор. Херсонскъ; владим. к. п. по д. Бобылевой; Калфа съ гор. Кіевомъ; Обершмуцлера съ керчь-енискальской гор. упр.; Кушакова съ гор. Ялтой; Салтыковой съ гор. Ялтой; де-Векко; тов. „В. Аюпова и К-о“ съ Серебряковыми.

На 17-е февраля, по 6 отд.

Палатскія: опеки надъ им. и личн. Ладаевой съ опекой надъ имѣн. Ладаева; Шавловской съ Шавловскимъ; Набатова съ Ерехинскимъ; Минаева съ Ниенитенко; Сисикина съ Голобоковымъ; Фирсановой съ Мазуриннымъ; опеки на им. Круглаго съ Яковенко; Дзюбина съ Шотухомъ.

Създовыя: Гертеля съ Нугиссомъ; Феохарида съ Василиоуа; Искюль - Гюльденбанта съ Веттикъ; Вельяка съ Рунге; Талхилевича и др. на опр. николаевск. м. с.; Желакъ съ Кривницъ; Креммерта съ Спуре и др.; Ейге съ Эдалингъ; Дамбита съ Веверомъ; Треймана съ Залаяскаломъ; Розе съ Фридомъ и Корсакомъ; Горбачева съ тов. „Общественная Жизнь“; Дещица съ Розенталемъ; Румма съ фонъ-Курсе; земъ; Пахка съ фонъ-Курселемъ; Унуса съ фонъ-Курселемъ; фонъ-Рентельна съ Тауромъ; Штравиана съ Суйгсааромъ.

На 18-е февраля, по 7 отд.

Палатскія: главн. архилл. съ Рыбаковымъ, Николаевой; Федорова съ упр. крнштадтск. порта; Дремна съ Воронинимъ; Головой съ Бурдзинкевичемъ; Гребнева съ Герасимовымъ; госуд. дворян. зем. банка на дѣйстви старш. нотаріуса; упр. петроград. торг. порта съ Федоровымъ; Эйдерманъ съ Рудничкимъ; Гонтаревой съ Колесниковымъ.

Създовыя: Провильскаго и др. съ Тараномъ; Иванова-Рудого съ Калиновками; общ. кр. с. Малой-Маньвовочна съ общ. кр. с. Кинашевна; Федорука съ Федорукомъ; Радченковой съ Чеботаревымъ; Гольдфалда и Поволоцкаго съ Глинянымъ и др.; т. д. А. Атанасіадасъ и М. Кутелосъ съ т. д. Штраке и К-о; Задудека съ Задудекомъ; Городова и Чмутава съ Чмутовымъ; т. д. Розентретьеръ, Нилермейеръ и К-о съ т. д. В. Т. Столаровъ и П. Н. Синичинъ; Андриянова съ Колесниченко; Макова съ общ. кр. с. Зарубкина; Богославскаго съ Андреевой; Грицишина и др. о землѣ; Лузанова съ Подобдовымъ; торгово-промыш. акц. общ. М. Мининъ съ Нешумовой; Бермана съ Кондратьевой; Тубентаде съ Фамиліантъ.

На 18-е февраля, по 8 отд.

Палатскія: Макутова; Горбунова; общ. кр. д. Копылова съ Ветчановымъ; Масальскаго и Дайна съ Талшинскимъ; Захарова съ Нарышкинымъ; астраханской к. п. съ Барановой; оп. Саможниковыхъ съ ижевско-завѣчно-нагорн. банкомъ и Пономаревымъ; михайловскаго двор. зем. банка въ Кутаисѣ съ Чихладзе; Коджакъ съ Мясниковой; общ. дер. Кузубаковой и др. съ Прсыяковымъ и др.

Създовыя: Александрова съ Трескуновымъ; Захарченко съ Шевцовымъ и др.; Савенко съ Бурдуковыми; Ивановой; Братановской съ Прозоровой; Соловьевыхъ съ Сеферовымъ; т-ва „А. Чудановъ и К^о“ (два дѣла); опеки Янави съ Галайнымъ; Роше; Валикъ съ русск.-торгово-пром. банкомъ (два дѣла); Ребе съ Парижеромъ; Комисаренко; Федорова; Али-Эминъ-Оглы съ Исламъ Асаномъ и др.; миргородск. гор. общ. банка съ Бондаремъ; Терлицкаго; Симоновича съ Гурбусемъ; Фомина; Пенкевич; ме-

ждународн. комп. жатвенныхъ машинъ съ Царицынымъ.

На 18-е февраля, по 9 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ бѣлгородской гор. управой; упр. ж. д. по лив. николаевск. ж. д. съ Красивнымъ; Егiazарова съ Гайсомъ; упр. ж. д. съ бѣлгородской гор. управой; Яковлева съ общ. моск.-кіево-вор. ж. д.

Създовыя: Еременко съ Демченко; Антоненко съ опекой расточителя Ахременко; Шкуренко съ Тихоновымъ; Збаровскаго съ Благимъ; Хворовой съ Шоломицкой; Пронина съ Томашевскимъ; Врушневскаго съ Змолвенко; опеки Токарева съ Линиченко и Левянымъ; Курбатова съ Козловскимъ; Паламарчуковъ и Матенчуковъ съ Коропами; Сотникова съ Сотниковымъ; Василенко съ Дротенко; Шенкова съ Пошутиннымъ; Огула съ Огуломъ; Изотова съ Морозюками; Кокаева съ Гуккаевымъ; Шейнберга съ Дмитриевымъ; Шакодько съ Дворникомъ; Панаіотова съ Ахриевымъ; Солнцево съ Андросовымъ; Егурнова съ Бѣляевымъ; Кулябка-Корецкой съ Дорошенко; Гожа съ Рѣвичинымъ; Чарнецкаго съ Неймановской; Гурной съ Кремневымъ; Иващенко съ общ. казакъ и кр. сел. Ледекъ.

На 18-е февраля, по 10 отд.

Палатскія: Орла съ Сычевой; Плиютина; Кроткова съ Марфинимъ; Жуковскаго съ Ражевскимъ; Андреевскаго съ Ребиндеръ; Скрипчинскаго съ Мироненко; Краснобильновой и др. съ Тычковымъ и сарат. дух. кон.; Соболевской съ Крапотиной; Мавля съ Мавля; Юрасова съ Щербиневыми; Никольскихъ; Сивева съ мин. внутр. дѣлъ и петр. дух. консистор.; гор. Лубны съ харьк. - полтавскимъ упр. земл. и гос. имущ.; Федоренко съ Квасовой и Чвиженко; Савскихъ съ Петровой.

Създовыя: Рухливой съ Корифельдомъ; Емелиныхъ; Тимофеева съ Зонъ Рожковскихъ; Топольницкихъ; Рытковой съ Лукашевичъ и др.; Сивирскаго съ Трачукомъ; Логвиненко съ Семеняиной; Саможкова съ Поповымъ; Басана съ Гителсономъ; Федора Ефимова (безъ фамиліи) съ тов. „И. Бутикова“; Дудникъ; Юхтера съ Секторъ-Спивалъ; Имаса съ Мильманомъ; Чуба съ опекой Литовченко; второго хмельническаго ремесл. ссудо-сберег. тов. съ Стуканомъ; Жировскаго съ Гразіонъ и Ивановымъ; Маймескуловыхъ; Гершковича съ Фельдбитомъ; Родулоаса съ Кучеренко; Котовыхъ; Денисовыхъ; Страховыхъ; Склифасовской съ Стефанскимъ.

РЕЗОЛЮЦИИ.

23-го января, по 10 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: тов. бр. Каменскіе 456, 339 и 711 ст. у. г. с.; Арсеньевой 339 и 711 ст. у. г. с.; Журавлевой и Кусенковой 366, 339 и 711 ст. у. г. с.; опеки Румянцева 1010 ст. 1 ч. X т., 339 ст. у. г. с.; Курганской 711 ст. у. г. с.; Зырина 711, 339 и 374 ст. у. г. с.; Братскаго 129 ст. у. г. с.; Бухина 133 ст. у. г. с.; Джежулы 105, 129 и 142 ст. у. г. с.; Буряковой 129 и 142 ст. у. г. с.; Буррабы 895 ст. у. г. с.; Туника 870 ст. у. г. с.; Офманъ 81 ст. у. г. с.; опеки Романенко 142 и 893 ст. у. г. с.

Дѣло Никольскаго исключено.

Прооба Бобылева оставлена безъ разсмотрѣнія. По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го января, по 11 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Полещуковой 129 и 142 ст. у. г. с.; Радлушной 142 ст. у. г. с.; екатериносл. горнопр. общ. 129 и 133 ст. у. г. с.; Прокофьевой 129 и 142 ст. у. г. с.

Дѣла: Беккеръ, Македонскаго, Слатина, акц. общ. Сулинскаго зав., Антонова, Чернова, Забъ, Срутъ, Свиткина, Чадаева, Павлова, Ускова исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го января, по 1 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Ефимова 339 и 171 ст. у. г. с.; Маріева 339, 706 и 711 т. у. г. с.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Бжадеинымъ прил. къ 28 пери. ст. 575 уст. пуг. сообщ.; упр. жел. дор. съ амВлерами 129 ст. у. г. с.

Дѣла: Козорѣзовыхъ, Рагозина, Махниной, общ. владиавк. ж. д. съ Хайкиной, Хайкиной, Ясинскаго, упр. жел. дор. съ Меньшиковымъ, Кузьминой, общ. моск.-киевовор. ж. д. съ Фрадеинимъ исключены.

Жалобы: упр. ж. д. съ Померанцемъ, съ тов. Высоцкій и К⁰, съ Яцунскимъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го января, по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: упр. кавказ. мин. водъ съ г. Кисловодскомъ 711 ст. у. г. с.; петрогр. каз. пал. съ им. Посниковой прил. къ 212 ст. уст. пошл.; съ Половинкинымъ ст. 5 отд. XV Высоч. ук. 21 февр. 1913 г.; моск. к. п. съ им. Бункина Высоч. маниф. 11 августа 1904 г.; съ им. Павловой 4 п. 202 ст. уст. пошл. Мизандронцевыхъ ст. 5 пр. прил. къ 202 ст. уст. пошл.; самарской к. п. съ Тисленко п. 3 ст. 202 уст. пошл.; самарской к. п. п. 12 ст. XV Высоч. маниф. 21 февр. 1913 г.; прокур. Ц. П. по д. Лабенцкой 170 ст. уст. о герб. сб.; по д. Дорнъ 170 ст. уст. о герб. сб.; лифляндской к. п. по д. Чеховой 5 ст. отд. XV Высоч. мая. 21 февр. 1913 г.

Дѣла: о насл. пошл. съ Коротнева и Косякова, о герб. сб. съ Багринской, прокур. Ц. П. по д. Цѣхановскаго исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го января, по 2 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Исаева 515 и 533 ст. у. г. с.; Мазе 105, 129 и 438 ст. у. г. с.; упр. юго-запад. ж. д. съ Головатымъ 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Лоевымъ 129 ст. у. г. с.; упр. жел. д. съ Миллеромъ 142 ст. у. г. с.; съ Зароцкимъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Тетельбаума 129 ст. у. г. с.; Фрида 129 ст. у. г. с.; Штернберга 129 ст. у. г. с.; Голембо 129 ст. у. г. с.; Шмусковича 129 и 142 ст. у. г. с.; Лябсона 12 п. 57 ст. у. ж. д.; моск. общ. подѣвди. путей 129 ст. у. г. с.; общ. московско виндаво-рыб. ж. д. 129 и 142 ст. у. г. с.; Лейбовича 129, 142 и 774 ст. у. г. с.; Добкина 129 и 142 ст. у. г. с.

Жалобы: упр. жел. дор. съ Катюхой, Феймана, Болгородской оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го января, по 3 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: илтишевскаго сельск. общ. 452 и 339 ст. у. г. с.; душеник. Комкова 366 и 711 ст. у. г. с.; Ямковаго 987 ст. 1 ч. Х т.; Вагмута 131 ст. у. г. с.; Поцѣлуева 129, 142, 813 и 893 ст. у. г. с.; Коваля 142 ст. у. г. с.; Лавровыхъ

129, 142, 181, 187, 893 и 891 ст. у. г. с.; Каневскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Дольскаго 129 ст. у. г. с.; Дремова 81, 129, 142 и 181 ст. у. г. с.

Жалобы Амилахвари, Черевка оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го января, по деп.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Демченко 9 и 101¹ ст. у. г. с.; Ольховыхъ 339 и 711 ст. у. г. с.; Грабойса 161¹ ст. у. г. с.; Баркова 339, 366, 410 и 711 ст. у. г. с.; Юрченко 533 ст. зак. гр.; Сабанскаго 711 ст. у. г. с.

Дѣло Усейновыхъ исключено.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го января, по 4 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Гараскиныхъ 339 и 711 ст. у. г. с. и 683 ст. 1 ч. Х т.; упр. ж. дор. съ Решалъ 129, 142 и 774 ст. у. г. с.; съ Розенбергомъ 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; съ Шапиро 129 и 142 ст. у. г. с.; упр. привил. ж. д. съ Биренбаумомъ 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Равичъ 68 ст. у. ж. д.; упр. варшавской ж. д. съ Равичами 68 ст. у. ж. д.; съ Шерешевскимъ 142 ст. у. г. с.; съ Птаковскимъ 129 и 142 ст. у. г. с.; то же 81 и 142 ст. у. г. с.; съ Борковскимъ 68 ст. у. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го января, по 5 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: тамбовской к. п. ст. 5 пр. прил. къ 212 ст. уст. пошл.; самарской к. п. 711 ст. у. г. с.; московской к. п. 5 ст. пр. прил. къ 212 ст. уст. пошл.; Ружичко-де-Розенвертъ 1169 ст. общ. учр. губ.; русско-азіатскаго банка зак. 28 іюля 1914 г.; Корытовой 2 п. 185 и 187 ст. у. г. с.; Горштейна 142 и 181 ст. у. г. с.; госуд. банка 1283, 365 и 161 ст. у. г. с.; Розенгауза ст. 6 отд. 2 Выс. утв. 6 апр. 1915 г. пол. сов. мин.; лубенской уѣздной зем. упр. 61 ст. учр. суд. уст.; Харченко; Зиповьева 40, 4 и 5 п. 42 ст. уст. суд. торг.; Вубушкина 129 и 142 ст. у. г. с.; де-Рошефоръ 1705 ст. зак. гр.; Мауръ 129 ст. у. г. с.

Дѣла: Горянскаго, Цыпулина, почт.-тел. конт. въ севаст., русскаго страх. общ., владим. губ. зем. упр., фонъ-Брамъ, обуховскаго сталелит. зав., Радченко, Крамаренко, Данцигъ исключены.

Жалобы: фонъ-мекковской бирж. артели, Индустріева, Береловича, Савицкаго, Поволоцкаго, Тертышнаго, Юденковой оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28-го января, по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Волчанскаго 711 ст. у. г. с.; конв. упр. по д. Грачевой 339, 369 и 711 ст. у. г. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченнхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Авдѣевъ, Николай Павловъ, сынъ личн. дв.	С. о. 8 февр. № 11. Опекa надъ личн. и им. по безумію. Р. VII, ст. 44.	Петроградск. с. с.
Аренсъ, Іогаъ (онъ же Джонъ и Иванъ) Готгардовъ.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 165.	Екатеринодарск. о. с.
Ваталинъ, Михаилъ Марковъ.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 166.	Рижск. о. с.
Векрицкая, Эстеръ Давыдова, мѣщ.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 168.	Тверск. о. с.
Вѣлоусова, Марія Степанова, мѣщ.	С. о. 8 февр. № 11. Опекa надъ личн. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 42.	Ростовск. п/Д. окр. опека.
Вороновъ, Шлема (Соломонъ) Ехievъ, куп. сынъ.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 138.	Московск. в. с.
Гасановъ, Амиръ Гусейнъ Оглы.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 169.	Елисаветпольск. о. с.
Германъ, Эдвинъ Федоровъ, ум., торг. подъ фирм. „Кивгстауъ“ т. д. „Э. Германъ и Ко“.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 136.	Московск. к. с.
Гевнеръ, Гершъ Левиновъ (Григорій Леонтьевъ), куп.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 164.	Екатеринославск. о. с.
Горшковъ, Максимъ Петровъ, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 135.	Московск. в. с.
Григорьевъ, Алексѣй Михайловъ, куп.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 140.	Петроградск. к. с.
Дорофеевъ, Евграфъ Ивановъ, л. п. гр.	С. о. 4 февр. № 10. Опекa надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 38.	Кронштадтск. с. с.
Ершовъ, Сергѣй, отст. поруч.	С. о. 4 февр. № 10. Опекa надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 39.	Елисаветградск. гор. с. с.
Ивановъ, Николай Кондратьевъ.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 137.	Московск. к. с.
Канева, Анна Алексѣева, кр.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 160.	Архангельск. с. с.
Кирсановъ, Александръ Константиновъ, кр.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 167.	Нижегородск. о. с.
Королевъ, Арсеній Ильинъ.	С. о. 8 февр. № 11. Опекa надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 43.	Московск. с. с.
Корольковъ, Иванъ Антоновъ.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 161.	Воронежск. о. с.
Кужельный, Михаилъ Александровъ.	С. о. 4 февр. № 10. Опекa надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 41.	Новогеоргиевск. гор. с. с.
Лившицъ, Ефимъ (Хаймъ) Самойловъ.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 170.	Одесск. о. с.
Лоханинъ, Владиміръ Семеновъ, п. п. гр.	С. о. 4 февр. № 10. Опекa надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 40.	Ярославск. с. с.
Москвиновъ, Иванъ Петровъ, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 134.	Вологодск. о. с.
Никольская, Анастасія Александрова, д. п. п. гр.	С. о. 8 февр. № 11. Опекa надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 45.	Петроградск. с. с.
Пехаревъ, Иванъ Ильинъ, торг. по св. 3 разр.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 162.	Острогажск. о. с.
Плѣхановъ, Александръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 171.	Самарск. о. с.
Семеновъ, Василій Игнатьевъ, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Несост. должн. Р. VI, ст. 139.	Петроградск. в. с.
Якобсонъ, Александръ Августовъ (онъ же Оскаровъ), дв.	С. о. 8 февр. № 11. Несост. должн. Р. VI, ст. 163.	Таганрогск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Имя, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенаток. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Анонимное общ. соединенн. каменноугольн. копей Юга Россіи.	С. о. 8 февр. № 11. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 17), призн. неостор. Р. VIII, ст. 86.	Таганрогск. о. с.
Ахмедбаевъ, Миръ Мухамедъ Миръ, сартъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 16), призн. неостор. Р. VIII, ст. 74.	Скобелевск. о. с.
Ахуновъ, Азисъ Ахунъ Мухамедъ, сартъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 65), за выб. кред. Р. VIII, ст. 73.	Скобелевск. о. с.
Ваткинъ, Петръ Егоровъ, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 51), за выдор. Р. VIII, ст. 78.	Московск. с. с.
Воровская, Егения Дмитриева.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 47), за смертью. Р. VIII, ст. 85.	Ярославск. с. с.
Бурматовъ, Серафима Васильева, мѣщ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 25), за прекр. расточ. Р. VIII, ст. 76.	Иркутск. гор. с. с.
Добронравовъ, Иванъ Васильевъ, п. п. гр.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 31), за исправл. его. Р. VIII, ст. 79.	Нижегородск. с. с.
Жуковъ, Матвѣй Васильевъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 70), призн. неостор. Р. VIII, ст. 69.	Казанск. о. с.
Комаровъ, Петръ Фоминъ, мѣщ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 26), за смертью. Р. VIII, ст. 82.	Петроградск. с. с.
Линдепъ, Конкордій Семеновъ, отст. колл. асс.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 98), за смертью. Р. VIII, ст. 83.	Петроградск. с. с.
Лаврентьевъ, Фрументій Герасимовъ, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 67), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 72.	Тобольск. о. с.
Лухторъ, Иванъ Дмитриевъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 20), призн. неостор. Р. VIII, ст. 70.	Таганрогск. о. с.
Поспѣловъ, Николай Александровъ, врачъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 59), за смертью. Р. VIII, ст. 80.	Петроградск. с. с.
Путиловъ, Иванъ Прохоровъ, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1914 г. № 4), призн. неостор. Р. VIII, ст. 71.	Самарск. о. с.
Ромашева, Михалина Юсифова, мѣщ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 54), за смертью. Р. VIII, ст. 77.	Московск. с. с.
Устинова, Анна Григорьевъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 56), призн. неостор. Р. VIII, ст. 68.	Владимирск. о. с.
Фелендышевъ, Федоръ Григорьевъ, куп.	С. о. 8 февр. № 11. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 28), за получ. кред. полн. удовл. Р. VIII, ст. 88.	Курск. о. с.
Фельдбергъ, Марія Францева, кр.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 41), за смертью. Р. VIII, ст. 81.	Петроградск. с. с.
Фоминскій, Парфеній Иннокентьевъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 71), за исур. въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 75.	Иркутск. гор. с. с.
Черногоровъ, Алексѣй Михайловъ, куп.	С. о. 8 февр. № 11. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 51), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 89.	Петроградск. к. с.
Черноярковъ, Валеріанъ Алексѣевъ.	С. о. 8 февр. № 11. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 48), за получ. кред. полн. удовл. Р. VIII, ст. 87.	Таганрогск. о. с.
Шмидтъ, Николай Эдуардовъ, куп. сынъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 58), за смертью. Р. VIII, ст. 84.	Петроградск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ доверенностей.

Кѣмъ выдана доверенность.	Кому выдана доверенность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл. гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведено публикаціою.
Дамировой, Анной Михайловой, д. дв.	Дамировой, Татьянѣ Николаевой.	С. о. 4 февр. № 10. У курсунск. нотаріуса Троицаго, 18 мая 1913 г. № 743. Р. IV, ст. 96.	Симбирск. о. с.
Захаровымъ, Мирономъ Андреевымъ.	Захарову, Петру Мионову.	С. о. 4 февр. № 10. У омск. нотар. Щербакова, 16 апрѣля 1912 г. № 3240. Р. IV, ст. 97.	Мир. судья 3 уч. тюкалинск. у.
Киссау, Маріей Васильевой, кр.	Рощупкину, Алексѣю Петрову, пом. прис. пов.	С. о. 4 февр. № 10. У курск. нотар. Логофета, 24 сент. 1912 г. № 8245. Р. IV, ст. 90.	Мир. судья 1 уч. щигровск. окр.
Копылевичемъ, Иосифомъ.	Коровину, Борису.	С. о. 4 февр. № 10. У иркутск. нотар. Разумова, 15 апр. 1914 г. № 4386. Р. IV, ст. 87.	Мир. суд. 11 уч. г. Иркутска.
Кравченко, Тихономъ Григорьевымъ.	Лапкину, Владиміру Осипову.	С. о. 4 февр. № 10. У кievск. нотар. Кольчевского, 20 іюля 1915 г. № 13298. Р. IV, ст. 91.	Мир. суд. 15 уч. г. Кіева.
Малегинимъ, Александромъ Ивановичемъ, колл. сов.	Лобановскому, Тадеушу Эдуардову, пом. прис. пов.	С. о. 4 февр. № 10. У петроградск. нотар. Вутковского, 12 мая 1906 г. № 3289. Р. IV, ст. 95.	Петрогр. ст. мир. судья 15 уч.
Наумовымъ, Леонидомъ Михайловымъ, п. и. гр.	Иванову, Петру Иванову, п. и. гр.	С. о. 4 февр. № 10. У курск. нотар. Малютина, 10 авг. 1915 г. № 3901. Р. IV, ст. 89.	Мир. судья 6 уч. г. Курска.
Рубинштейнъ, Эстеллой Генриховой, ж. канд. правъ.	Киршу, Абраму Рубинову, мѣщ.	С. о. 4 февр. № 10. У петрогр. нотар. Комарницкаго, 9 янв. 1916 г. № 578. Р. IV, ст. 92.	Пгр. ст. мир. судья 45 уч.
Слобновой, Маріей Григорьевой, п. и. гр.	Нечаевскому, Степану Осипову.	С. о. 4 февр. № 10. У одесск. нотар. Цвѣткова, 9 мая 1914 г. Р. IV, ст. 93.	Мир. суд. 25 уч. г. Кіева.
Солодиловой, Матреной Прокофьевой, кр.	Работкиной, Устинѣ Михайловой.	С. о. 4 февр. № 10. У щигровск. нотар. Ващенко, въ 1910 г. Р. IV, ст. 94.	Мир. судья 1 уч. щигровск. окр.
Сотниковой, Алевтилой Стефановой.	Сотникову, Александру Алексѣеву.	С. о. 4 февр. № 10. У иркутск. нотар. Бѣлинскаго, 24 мая 1911 г. № 3414. Р. IV, ст. 88.	Мир. суд. 11 уч. г. Иркутска.
Транкманъ, Августомъ Иосифовымъ.	Излеру, Алексѣю Александрову, финл. урож.	С. о. 8 февр. № 11. У архангельск. нотар. Рунинскаго, 9 сент. 1915 г. № 3189. Р. IV, ст. 98.	Мир. судья 1 уч. г. Архангельска.



000192736

ЮФ СПБГУ

Открыта подписка на 1916 годъ

(восемнадцатый годъ изданія)

на еженедѣльную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ Петроградъ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложений: выходящія въ 1916 г. рѣшенія кассационныхъ департаментовъ, а также общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ I и II департаментовъ Правит. Сената.

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „П Р А В Ъ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Я. Верманъ, Эд. Бернштейнъ, проф. А. И. Бодуэнъ-де-Куртене, проф. В. I. Борткевичъ, А. А. Бугаевскій, О. В. Бужанскій, А. Н. Бутовскій, С. А. Бѣлякинъ, В. В., сенаторъ Ф. А. Вальтеръ, проф. Е. В. Васьковскій, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водовозовъ, пр.-доц. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. Н. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольмстенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. В. М. Гордонъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, С. I. Добринъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкой, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреиновъ, проф. В. В. Вльшевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, С. В. Завадскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, В. В. Исаченко, Я. А. Канторовичъ, Н. П. Карабчевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. Э. Э. Кокошкинъ, сенаторъ А. Э. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, С. А. Криличевскій, Н. Е. Кудринъ, В. М. Кулишеръ, проф. Н. И. Лазаревскій, В. А. Ландау, Г. А. Ландау, Д. А. Левинъ, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. П. И. Люблинскій, В. О. Люстихъ, Я. М. Магазинеръ, В. А. Маклаковъ, проф. I. А. Малиновскій, П. Н. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, П. Н. Милуковъ, проф. I. В. Михайловскій, М. М. Могилянскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Недавцкій, проф. В. М. Нечаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолькенъ, О. Я. Пергаментъ, проф. Л. I. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, проф. А. А. Пеленко, пр.-доц. Н. Н. Полянский, проф. Б. В. Поповъ, проф. Г. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣшехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. В. Ратнеръ, Ф. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, проф. С. С. Савичъ, проф. С. С. Салазкинъ, В. И. Семеновскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. В. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. С. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. В. Тесленко, гр. П. М. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. И. Я. Фойницкій, проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговель, В. В. Хижняковъ, проф. Н. П. Цитовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, Б. И. Элькинъ, проф. Эртманъ, проф. Т. М. Яблочковъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Г. Яроцкій, проф. Л. Н. Яснопольскій, I. Яшунскій и др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, рассмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій нумерахъ. Въ отдѣлѣ судебно-административной практики систематически помѣщаются указы и извлеченія изъ указовъ I, II и судебного департаментовъ, а также общихъ собраній Прав. Сената.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей; списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и резолюціи по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Въ виду рѣзкаго повышенія стоимости изданія газеты въ связи съ вызваннымъ войной разстройствомъ эконоическаго оборота, подписная цѣна на газету увеличивается: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и нѣ I мая 4 руб. За границу на годъ 12 руб. Отдѣльные нумера продаются по 25 коп. Цѣна за объявленія: Страница послѣ текста 45 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 25 руб. строка петита 30 к., на 3-й и 4-й стр. обложки 40 коп., 3-я и 4-я стр. обложки 55 руб.

Главная контора: Петроградъ, Литейный, 28.