

П. 1916 г.

МАЙ 2008

ПРАВОВО

№ 5.

1916 Г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВОО“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Сенаторъ П. Н. Гуссаковскій.

Вопросы акціонернаго права.

(Оттискъ изъ №№ 8, 9 и 10 „Журн. М-ва Юст.“). П. 1916 г. Стр. 115. Ц. 1 р. 25 к.

Прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ.

Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ.

ВЫПУСКЪ II. Сводный текстъ законовъ 2 февраля и 13 декабря 1915 г., съ вступитель-
нымъ очеркомъ. П. 1916 г. Стр. 48. Цѣна 50 коп.
ТО-ЖЕ. Выпускъ I. П. 1915 г. Цѣна 50 коп.

Прис. Пов. Ф. И. Осецкій.

Иждивеніе по законамъ о страхованіи.

П. 1916 г. Цѣна 35 коп.

- ❖ Архивъ села Карабихи. Письма Н. А. Некрасова и къ Некрасову. М. 1916 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ **БАРДСКІЙ, А. Э. Законы о несостоятельности** торговой и неторговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ, съ позднѣйшими узаконеніями, разъясненіями и указателями. Изд. 2-ое, испр. и дополн. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к.
- ❖ **Вопросы психологіи и творчества**, подъ ред. Б. А. Лезина. Т. VII. X. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ❖ **ГРОМАНЪ, В. В. Уставъ о промышленномъ трудѣ.** (Т. XI ч. 2, изд. 1913 г., ст.ст. 1—228 и 541—597), съ правилами, распоряженіями, разъясненіями, приложеніями и указателями. 1916 г. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.
- ❖ **ЗМИРЛОВЪ, К. П. Уставъ гражданскаго судопроизводства**, съ законодат. мотивами, разъясненіями сената и предм. указат. Изд. 2-ое, испр. и доп. 1914 г. Ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 50 к.
- ❖ **ИСАЧЕНКО, В. В. Законы гражданскіе** (т. X ч. 1, изд. 1914 г. по Прод. 1914 г.), съ позднѣйшими узаконеніями, положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, разъясненіями Пр. Сената (по тезисамъ сенатора В. Л. Исаченко) и съ подробнымъ (216 стр.) предметнымъ указателемъ. 1916 г. Ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 75 к.
- ❖ **Кабачевскій, Ф.** Практическія работы по нотаріальному праву. 1916 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ **Кизеветтеръ, А.** Историческіе отклики. М. 1916 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ **Корбе, А. Ф.** Вопросы желѣзнодорожнаго права въ практикѣ Пр. Сената и административныхъ учреждений. 1916 г. Ц. 2 р.
- ❖ **КОРФЪ, С. А., бар., проф. Русское государственное право.** Часть I. 1915 г. Ц. 2 р.
- ❖ **ЛЮБЛИНСКІЙ, П. И. На смѣну стараго права.** Сборникъ статей по вопросамъ текущей правовой жизни. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ **Масловъ, П.** Война и демократія. М. 1916 г. Ц. 40 к.
- ❖ **Масперо, Г.** Ассирія. 1916 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖ **Милюковъ, П. Н.** Очерки по исторіи русской культуры. Ч. II. Изд. 5-ое. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ❖ **ПЛЕХАНЪ, И. С. Уставъ о гербовомъ сборѣ**, съ позднѣйшими измѣненіями, перечнями бумагъ и актовъ—общимъ и спеціальными: банковымъ и жел.-дорожнымъ,—инструкціями и указателями. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.
- ❖ **РАВИНОВИЧЪ, И. М. Общій уставъ Рос. желѣзныхъ дорогъ** по разъясненіямъ Гражд. Касс. Деп-та Пр. Сената и его отдѣленій. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- ❖ **Руководство для производства коммерческихъ операций по перевозкѣ грузовъ.**
- ❖ **СИНАЙСКІЙ, В. И., проф. Древне-римская община въ сравненіи съ казачьей общиной.** 1915 г. Цѣна 2 р.
- **Русское гражданское право.** Вып. I. Общая часть. Вещное право. 1914 г. Ц. 2 р.; Вып. II. Обязательственное, семейное и наследственное право. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к.

На-дняхъ выйдетъ изъ печати и будетъ разосланъ подписчикамъ II выпускъ
(ст. 258—703) новаго изданія:

Сенаторъ Бар. А. М. Нолькенъ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Практическое руководство, въ 6 выпускахъ. Подписная цѣна—12 руб.: 2 р.—при подимскѣ и
по 2 р. за каждый изъ первыхъ 5 выпусковъ.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.



1916 г.

№ 5.

Воскресенье 7 Февраля.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоръ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Перламента.

Содержаніе: 1) Юридическая природа всероссійскаго союза городовъ. П. С. Цыпкинь. 2) Сомнительные вопросы. Сенаторъ В. Л. Исаченко (+). 3) Городовое положеніе въ Царствѣ Польскомъ. С. К. 4) Дѣйствія правительства. 5) Списокъ эвакуированныхъ судебныхъ учреждений съ указаніемъ ихъ адресовъ. 6) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. деп. 27 января; вологодскій уѣздный сѣздъ). 7) Изъ иностранной юридической жизни (германскій законъ объ обложеніи военной прибылью). 8) Хроника. 9) Библиографія: С. А. Котляревскій. Власть и право. Прив.-доц. П. А. Покровский. 10) Новости юридической литературы. 11) Судебная и судебно-административная практика (гражд. касс. департаментъ сената). 12) Огвѣты редакціи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшеная, 3. Телефонъ 8620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ съ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанными статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разорочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За-границу на годъ—12 руб. Отдѣльные номера продаются по 25 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского для многогородн.—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 в.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта съ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1916 годъ.

Юридическая природа всероссійскаго союза городовъ.

Всероссійскій союзъ городовъ, дѣйствительная и возможная въ будущемъ роль котораго въ нашей общественно-государственной жизни была очерчена на страницахъ «Права» проф. М. А. Курчинскимъ (1915 г. № 48), поставивъ нынѣ предъ разрѣшеніемъ вопроса о томъ, въ правѣ ли онъ пріобрѣтаетъ на свое имя недвижимое имущество и принимать такое имущество въ даръ. Дѣло въ томъ, что грандіозность задачъ, принятыхъ на себя союзомъ и возложенныхъ на него правительствомъ, и характеръ мѣръ, предпринимаемыхъ имъ для осуществленія этихъ задачъ, вызываютъ необходимость въ наличности собственныхъ, а не арендуемыхъ только участковъ и зданій для санаторій, лечебницъ, убѣжищъ, мастерскихъ по снабженію подвѣдомственныхъ союзу учреждений лекарственными и иными матеріалами, и проч.; очевидность и бесспорность этой необходимости съ практической точки зрѣнія ясна

въ той же мѣрѣ, въ какой она была ясна особому совѣщанію для обсужденія и объединенія мѣропріятій по оборонѣ государства, признавшему необходимымъ, оставивъ въ сторонѣ вопросъ о правоспособности земскаго и городского союза, предоставить новообразованному органу—«славному по снабженію арміи комитету всероссійскихъ земскаго и городского союзовъ», а равно дѣйствующимъ по порученію главнаго комитета областнымъ и другимъ мѣстнымъ комитетамъ того и другого союза, при производствѣ ими порученныхъ имъ правительствомъ заготовлений, право вступать во всякія сдѣлки, принятія въ гражданскомъ и торговомъ оборотѣ, отъ своего имени за счетъ государственнаго казначейства, причемъ въ соответствующихъ правилахъ особаго совѣщанія, опубликованныхъ въ собр. узак. 1915 г. ст. 2561, сдѣлана ссылка на вторую и слѣд. книги зак. гражд.

Поставленный вопросъ былъ бы совершенно простъ, если бы констатация и компетенція всероссійскаго союза городовъ были опредѣлены въ опубликованномъ над-

601/5 Спр. отг.

лежащим образом акт, изданномъ въ порядкѣ законодательномъ или верховнаго управления; между тѣмъ, официальный фундаментъ, на которомъ покоится союзъ, исчерпывается, главнымъ образомъ, слѣдующими данными: прежде всего, неопубликованнымъ сообщеніемъ министерства вн. дѣлъ на имя главноуполномоченнаго союза такого содержания: «Въ виду постановленія сѣзда городскихъ головъ въ Москвѣ 8 и 9 августа объ учрежденіи всероссійскаго городского союза помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и семьямъ призванныхъ запасныхъ, министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о разрѣшеніи городамъ вступить въ составъ означеннаго союза, причемъ, въ согласіи съ заключеніемъ совѣта министровъ, предполагалъ ограничить цѣль его, соответственно Высочайше разрѣшенной дѣятельности всероссійскаго земскаго союза, исключительно помощью, въ продолженіе настоящей войны, больнымъ и раненымъ воинамъ. Высочайшее соизволеніе на сіе послѣдовало въ 16 день текущаго августа (1914 г.)»; далѣе, официальнымъ даннымъ, свидѣтельствующимъ о существованіи союза, являются какъ вышеупомянутыя правила о заготовленіяхъ при посредствѣ главнаго по снабженію арміи комитета всероссійскихъ земскаго и городского союзовъ, такъ и тѣ многочисленныя ассигновки, которыя были выдаваемы правительственными органами на нужды союза и его учреждений; закономъ 17 августа 1915 г. представители союза городовъ включены, въ качествѣ членовъ, въ составъ трехъ экономическихъ особыхъ совѣщаній и совѣщанія по оборонѣ; равнымъ образомъ, по закону 30 августа 1915 г. объ обезпеченіи нуждъ бѣженцевъ, въ составъ особаго совѣщанія по устройству бѣженцевъ входитъ, между прочимъ, представитель всероссійскаго городского союза по избранію комитета союза; о всероссійскомъ союзѣ городовъ, какъ особомъ, призванномъ къ жизни, учрежденіи, говорится въ высокоименованномъ отвѣтѣ Государя Императора на всеподданнѣйшую телеграмму отъ имени союза, посланную главноуполномоченнымъ по поводу открытія союзомъ собственной фабрики по изготовленію необходимой для леченія ранъ гигроскопической ваты; главноуполномоченный союза, въ качествѣ такового, былъ зачисленъ въ члены верховнаго совѣта, состоящаго подъ августѣйшимъ предѣдательствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. — Имѣются, такимъ образомъ, на-лицо доказательства не только фактически существующей административной и экономической обособленности союза, но и фактическаго участія государственной власти въ созданіи и поддержаніи этой обособленности; однако, отсутствуетъ та внѣшняя юридическая оболочка въ видѣ формально опубликованнаго акта о правоспособности городского союза, въ которой по нашему законодательству для того,

чтобы быть субъектомъ права, нуждается все то, что не есть физическое лицо; фактическая структура союза и внѣшнія его правовыя отношенія продолжаютъ быть не опредѣленными въ специальномъ для него актѣ, долженствовавшемъ, казалось бы, быть для него изданнымъ и опубликованнымъ.

При отсутствіи этого акта, несомнѣннымъ прежде всего представляется, что всероссійскій союзъ городовъ не можетъ быть во всякомъ случаѣ разсматриваемъ какъ частное юридическое лицо. Наше законодательство не знаетъ системы самозарожденія соединеній частныхъ лицъ; оно для такихъ соединеній устанавливаетъ требованіе или особаго разрѣшенія органовъ власти, изложеннаго въ опубликованномъ въ надлежащемъ порядкѣ специальномъ актѣ о компетенціи, составѣ и правахъ даннаго соединенія, или регистраціи, при которой утверждается представленный проектъ устава, или для товариществъ полныхъ и на вѣрѣ—внесенія выписки изъ учредительнаго договора въ купеческую или городскую управу; всякое уклоненіе отъ исполненія приведеннаго требованія нашего законодательства въ отношеніи соединеній, желающихъ приобрести юридическую личность, означало бы искаженіе системъ явочной и концессионной въ сторону системы самозарожденія, неизвѣстной нашему законодательству; оно не соответствовало бы цѣли явочной и отчасти концессионной системъ предоставить правительственнымъ учреждениямъ и всякому заинтересованному лицу полную возможность ознакомиться съ юридическою фizioноміей даннаго соединенія физическихъ лицъ путемъ наведенія соответствующей официальной справки. — И если бы судья сталъ разсматривать всероссійскій союзъ городовъ, какъ частное юридическое лицо, то, въ случаѣ заявленнаго противною стороною спора противъ достаточности полномочій представителя интересовъ городского союза, онъ лишенъ былъ бы возможности установить правильность представленнаго полномочія за отсутствіемъ официального акта, опредѣляющаго, кто именно является распорядительнымъ органомъ предполагаемаго частнаго юридическаго лица и кто въ правѣ выдать такое полномочіе. Ни одно изъ вышеупомянутыхъ данныхъ, на которыхъ построено существованіе городского союза, не поможетъ затруднительному положенію представителя интересовъ союза, если разсматривать послѣдній какъ частное юридическое лицо.

Но и совершенно независимо отъ несоответствія своего формальнымъ признакамъ, которымъ по нашему законодательству должно соответствовать всякое частное юридическое лицо, всероссійскій союзъ городовъ по самой своей фактической природѣ не можетъ быть признанъ соединеніемъ частныхъ лицъ: ибо въ этотъ союзъ входятъ исключительно города, т. е. учрежденія публично-правовыя, въ лицѣ своихъ,

надлежащимъ образомъ уполномоченныхъ, представителей, въ цѣляхъ осуществленія нѣкоторыхъ, выдвинутыхъ современными событиями, государственныхъ функций, которыя—при отсутствіи союза или при нежеланіи тѣхъ или иныхъ городовъ вступить въ союзъ—должны были бы выполняться самими городами, какъ относящаяся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, и которыя, по постановленію сѣзда городскихъ головъ Россіи и по соизволенію Государя Императора, признано было цѣлесообразнымъ возложить на образовавшійся союзъ городовъ.

Союзъ городовъ, по заданію своему, не частное благотворительное общество, а публично-правовое учрежденіе, созданное въ порядкѣ верховнаго управленія въ видахъ наиболѣе успѣшной дѣятельности городовъ по возложенному на нихъ закономъ удовлетворенію нуждъ населенія, связанныхъ съ военнымъ временемъ; разъ данный городъ вступилъ въ союзъ, то лежащая на этомъ городѣ и вызванная войною обязанности въ отношеніи городского населенія дѣлаются обязанностями союза до тѣхъ поръ, пока городъ состоитъ въ союзѣ; и въ видахъ планомѣрнаго направленія дѣятельности городовъ къ достиженію одной задачи оказывается допущеннымъ такое делегированіе своихъ обязанностей отдѣльными городами образованному ими союзу; разрѣшеніе на такое делегированіе публично-правовыхъ функций союзу выражено въ Высочайшемъ повелѣніи 16 августа 1914 г. въ предѣлахъ, указанныхъ въ вышеприведенномъ письмѣ на имя главноуполномоченнаго союза; неопубликованіе акта 16 августа 1914 г. въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства не лишаетъ этого акта—послѣ сообщенія содержанія его проектировавшемуся союзу—дѣйствительнаго значенія его, какъ распоряженія, изданнаго въ порядкѣ верховнаго управленія относительно объединенія публично-правовыхъ учреждений, въ данномъ случаѣ городовъ, въ дѣлѣ осуществленія ими выдвинутыхъ войною обязанностей ихъ, какъ государственныхъ функций; существованіе самаго объединенія—Всероссійскаго союза городовъ и его органа—главнаго комитета санкціонировано законодательною властью; вѣдь не могъ же законодатель, упоминая въ текстѣ законовъ 17 и 30 августа 1915 г. относительно представителя городского союза, избираемаго главнымъ комитетомъ союза въ особыя совѣщанія, не санкціонировать тѣмъ самымъ послѣдствій акта 16 августа 1914 г. въ видѣ образованія новаго публично-правового учрежденія—городского союза съ его главнымъ комитетомъ; равнымъ образомъ, если бы правительство и законодательною властью союзъ городовъ со всѣми его органами разсматривался бы не какъ публично-правовое учрежденіе, то по крайней мѣрѣ на страницахъ собранія узаконеній и распоряженій правительства не могли появиться установленныя особымъ совѣ-

щаніемъ по оборонѣ государства правила, согласно которымъ заготовленія предметовъ боевого и прочаго матеріальнаго снабженія арміи могутъ быть поручаемы главному комитету городского и земскаго союзовъ, специально образованному для разрѣшенія вопросовъ по снабженію арміи, а этимъ послѣднимъ, съ своей стороны, могутъ быть поручаемы областнымъ и другимъ мѣстнымъ комитетамъ какъ городского, такъ и земскаго союзовъ.—И оказаніе правительственными органами матеріальной поддержки всероссійскому городскому союзу отнюдь не можетъ быть обсуждаемо какъ добровольная помощь государства частному благотворительному обществу, состоящему изъ городскихъ дѣятелей, въ осуществленіи благотворительныхъ задачъ; ассигнуя союзу денежные средства, правительственная власть исполняетъ свою обязанность по отношенію къ объединившему города учрежденію, которому, съ разрѣшенія верховной власти и санкціи власти законодательной, делегированы обязанности городовъ, вызванныя обстоятельствами переживаемаго времени; не оказаніе союзу матеріальной помощи и поставленіе его тѣмъ самымъ въ невозможность осуществлять свои обязанности, привело бы только къ тому, что та же помощь должна была бы быть оказываема государствомъ уже не одному объединяющему и планомѣрно работающему органу, а многимъ городамъ въ отдѣльности, которые въ использованіи этой помощи исходили бы изъ разныхъ системъ и, будучи другъ съ другомъ ничѣмъ не связаны въ единомъ государственномъ дѣлѣ оказанія поддержки пострадавшимъ отъ войны, въ значительной степени способствовали бы приведенію этого дѣла въ хаотическое состояніе со всѣми проистекающими изъ сего печальными результатами.

Всероссійскій союзъ городовъ есть, по нашему мнѣнію, центральный органъ мѣстнаго самоуправленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ войны больнымъ и раненымъ воинамъ, дѣйствующій на автономныхъ началахъ; его обязанности—это обязанности представляемыхъ въ немъ городовъ; публично-правовой характеръ этихъ обязанностей—одинъ и тотъ же; кругъ переносимыхъ на союзъ обязанностей, лежащихъ на городахъ, можетъ быть расширяемъ за предѣлы, очерченныя въ Высочайшемъ повелѣніи 16 августа 1914 г., лишь при наличности чрезвычайныхъ обстоятельствъ, оправдывающихъ такое расширеніе, и при наличности согласія на то высшей правительственной власти. Примѣръ перенесенія на союзъ, съ разрѣшенія высшихъ органовъ, обязанностей, возложенныхъ на города и не могущихъ быть отнесенными къ категоріи обязанностей помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, имѣется налицо: по закону 30 августа 1915 г., въ городахъ, въ коихъ введено положеніе объ общественномъ управленіи городовъ, мѣстное по-

печеніе о бѣженцахъ и ихъ дальнѣйшей судьбѣ возлагается на городскія общественныя управленія; это—ихъ публично-правовая обязанность, которая, по буквальному тексту закона, должна была бы осуществляться каждымъ городомъ въ отдѣльности непосредственно или чрезъ особыя комитеты, образуемые самими городами; но тѣ же практическія соображенія, по которымъ объединена дѣятельность городовъ по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, заставили союзъ взять на себя осуществленіе задачи попеченія о бѣженцахъ при посредствѣ своихъ мѣстныхъ комитетовъ; и города, входящіе въ составъ союза, не принимаютъ въ качествѣ таковыхъ въ отдѣльности какихъ-либо мѣръ, независимо отъ предпринимаемыхъ союзомъ и его мѣстными комитетами, ибо возложенная на нихъ закономъ 30 августа 1915 г. обязанность, будучи делегирована ими союзу, осуществляется послѣднимъ; правительственная же власть, въ лицѣ министра внутреннихъ дѣлъ и состоящаго подъ его предсѣдательствомъ особаго совѣщанія по устройству бѣженцевъ, не только не понуждаетъ города въ отдѣльности организовать предусмотрѣнное въ ст. 22 положенія 30 августа 1915 года мѣстное попеченіе и не привлекаетъ соответствующихъ городскихъ дѣятелей къ отвѣтственности за бездѣйствіе власти, но даже, хотя и послѣ нѣкоторыхъ колебаній, не связаннымъ совершенно съ соображеніями юридическаго характера, признала возможнымъ оказать матеріальную поддержку союзу и его мѣстнымъ комитетамъ въ дѣлѣ устройства бѣженцевъ. Компетенція союза можетъ быть расширяема не только перенесеніемъ на него городами нѣкоторыхъ ихъ обязанностей, но и возложеніемъ на него, какъ на публично-правовой органъ, обязанностей по порученію правительства, не имѣющихъ прямого отношенія къ оказанію помощи пострадавшимъ отъ войны: какъ видно изъ упомянутыхъ правилъ 16 ноября 1915 г. (собр. узак., ст. 2561), главный комитетъ всероссійскаго союза городовъ, образуя въ соединеніи съ главнымъ комитетомъ всероссійскаго земскаго союза, особый «главный по снабженію арміи комитетъ», занимается заготовленіемъ предметовъ боевого и прочаго матеріальнаго снабженія арміи.

Будучи органомъ мѣстнаго самоуправленія въ отношеніи нѣкоторыхъ его функций, всероссійскій союзъ городовъ, какъ и прочіе органы мѣстнаго самоуправления, функционируетъ подъ контролемъ правительственной власти. Являясь же органомъ центральнымъ для городовъ Россіи, онъ подчиняется надзору министра внутреннихъ дѣлъ; только отъ министра вн. дѣлъ, а не какого-либо подчиненнаго ему органа, могутъ исходить распоряженія въ отношеніи союза. Въ отношеніи законсообразности своихъ дѣйствій руководители союза, продолжая оставаться представителями городовъ, отвѣтственны предъ правительственною властью, какъ городскіе дѣятели, на ко-

торыхъ городами возложены опредѣленные функции. Вся внутренняя структура союза, установленная имъ самимъ въ виду отсутствія законодательной регламентаціи ея и автономіи, предоставленной союзу, должна быть извѣстна министру; отсутствіе распоряженій министра объ отмінѣй принятыхъ союзомъ правилъ объ организаціи мѣстныхъ комитетовъ союза и всевозможныхъ для нихъ инструкцій означаетъ обязательность ихъ для заинтересованныхъ учреждений и лицъ, и при приведеніи ихъ въ исполненіе не могутъ быть чинимы препятствія со стороны мѣстныхъ органовъ подчиненнаго управленія; вопросы о законсообразности и соответствіи правиламъ дѣятельности мѣстныхъ комитетовъ союза не могутъ быть окончательно разрѣшаемы губернаторами и градоначальниками, а подлежатъ представленію на умотрѣніе министра вн. дѣлъ.

Дѣлопроизводство союза городовъ, насколько можно судить о немъ по свѣдѣніямъ, печатаемымъ въ его «Извѣстіяхъ», даетъ картину стройной организаціи союза и устойчивыхъ отношеній между его органами другъ съ другомъ и прочими, посторонними союзу, учрежденіями; эта картина вполне подтверждаетъ значеніе союза, какъ публично-правовой общественной организаціи.

Главнымъ руководящимъ органомъ союза является съѣздъ представителей городскихъ управленій, губернскихъ городовъ и градоначальствъ, избираемыхъ въ числѣ не свыше 10 лицъ въ зависимости отъ количества населенія города; съѣздъ составляетъ планъ работы союза; имъ избирается главноуполномоченный союза, исполнительный комитетъ въ составѣ 10 лицъ и 5 кандидатовъ къ нимъ; съѣздъ оставляетъ инструкціи комитету и провѣряетъ дѣйствія своихъ исполнительныхъ органовъ черезъ особыя комиссіи.

Главноуполномоченный союза является предсѣдателемъ комитета; въ комитетъ входятъ на правахъ членовъ два представителя земскаго союза по избранію комитета послѣдняго, три лица по избранію московской гор. управы и два лица по избранію петроградскаго гор. управленія. Комитетъ принимаетъ мѣры къ объединенію дѣятельности городовъ, составляетъ и расходуетъ средства общегородскаго фонда на нужды, связанныя съ оказаніемъ помощи раненымъ и больнымъ, организуетъ дѣлопроизводство и отчетность союза, представляетъ на утвержденіе съѣзда инструкцію своей дѣятельности, сносится съ вѣдомствами, учрежденіями и другими организаціями, принимаетъ мѣры къ оказанію помощи и содѣйствію городамъ въ общихъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ.—Въ работахъ главнаго комитета принимаетъ постоянное участіе представитель государственнаго контроля.

На мѣстахъ городскія думы избираютъ мѣстные комитеты. Для выясненія вопросовъ, каса-

ющихся уездных городов губерний и отдельных областей, образованы губернские и областные комитеты. Местные городские, губернские и областные комитеты всероссийского союза городов действуют как органы соподчиненные и включенные в общероссийскую организацию. Так как состав местных комитетов союза не предрешен ни законодательной властью ни в порядке управления, и так как надлежащее исполнение задач союза требует самого деятельного участия широких кругов общества, то к избранию в члены местных комитетов могут быть допускаемы лица, не входящая ни в состав городских управ и гласных, ни в число лиц, пользующихся правами городских избирателей.

Главная объединяющая и обобщающая роль в отношении всех учреждений союза принадлежит центральной организации—главному комитету, действующему на общих началах, выработанных всероссийским съездом; в лице своего главного комитета выступает и отвѣчает всероссийский союз городов; и если городской союз есть публично-правовая общественная организация, то главный комитет есть законный представитель этой организации; помимо того, что представительство союза главным его комитетом фактически признается высшими официальными правительственными органами, оно вытекает из закона 17 августа 1915 г., как и из буквального текста п. 7 ст. 10 положения 30 августа 1915 г., гласящего так: «В состав особого совѣщанія по устройству бѣженцевъ входятъ... 7) представители всероссийскихъ земскаго и городского союзовъ по одному отъ каждого, по избранію ихъ комитетовъ». Главный комитет—высшій органъ по осуществленію хозяйственной дѣятельности союза, и въ сдѣлкахъ своихъ съ третьими лицами онъ дѣйствуетъ отъ имени и за счетъ союза, какъ официальный его представитель; журнальные постановленія главного комитета являются надлежащею законною формою его волеизъявленія; въ такихъ же постановленіяхъ главного комитета должно быть выражаемо порученіе имъ отдельному лицу или учрежденію союза войти отъ имени союза и за его счетъ въ ту или иную сдѣлку.

Считая, въ соответствии съ изложеннымъ, что всероссийскій союзъ городовъ, какъ общественная организация, вполне обособленная въ экономическомъ и административномъ отношеніи отъ другихъ публично-правовыхъ учреждений, является самостоятельнымъ субъектомъ правъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ полагаемъ, что правоспособность союза не ограничена и въ отношеніи приобрѣтенія союзомъ недвижимой собственности въ цѣляхъ осуществленія принятыхъ имъ на себя и возложенныхъ на него обязанностей. Правда, въ ст.ст. 414 и 698 зак. гражд. изд. 1914 г. перечислены тѣ общественныя органи-

зации, которыя въ правѣ приобрѣтать имущества, и никакая позднѣйшая новелла не дополняетъ этихъ статей включеніемъ союза городовъ въ число этихъ организаций. Но, прежде всего, перечень, сдѣланный въ ст.ст. 414 и 698 зак. гражд., не исчерпываетъ всехъ тѣхъ общественныхъ организаций, которымъ законъ присваиваетъ право на обладаніе имуществами и приобрѣтеніе таковыхъ; общественныя организации публично-правового характера, не упомянутыя въ названныхъ статьяхъ, признаются способными къ приобрѣтенію имущества или въ силу законоположеній, помѣщенныхъ въ другихъ частяхъ свода (биржевое общество, ст. 657 уст. торг.; мѣщанское общество, ст. 579 зак. сост.), или въ силу установленнаго долготѣною практикою гражд. касс. деп. прав. сената (76/480, 80/246, 09/84), а отчасти рѣш. общ. собр. касс. деп. 1903 г. № 14 правила, что «всякая группа населенія, которой законъ предоставилъ въ какомъ бы то ни было отношеніи право самоуправленія въ виду особыхъ нуждъ, тѣмъ самымъ признается способнымъ къ приобрѣтенію имущества субъектомъ правъ въ имущественной сферѣ въ качествѣ юридического лица». Всероссийскій союзъ городовъ объединяетъ не одну, заключенную въ предѣлы города, группу населенія, а нѣсколько сотъ такихъ совершенно определенныхъ въ административномъ отношеніи группъ населенія; населеніе этихъ группъ связано между собою осуществленіемъ общей задачи—оказаніемъ помощи пострадавшимъ отъ войны согражданамъ; въ отношеніи осуществленія этой задачи населенію многихъ группъ населенія даровано право объединенія въ особый автономный органъ—всероссийскій союзъ городовъ. Намъ думается, что приведенное правило объ юридической личности самоуправляющейся и признанной закономъ группы населенія всецѣло распространяется и на ту колоссальную группу населенія городовъ, которая объединяется всероссийскимъ городскимъ союзомъ, ибо центръ тяжести вытекающаго изъ практики прав. сената принципа заключается не въ качествѣ ли въ количествѣ единицъ, составляющихъ данную группу населенія, а въ наличности признанія за этой группой «въ какомъ бы то ни было отношеніи» правъ самоуправленія въ виду особыхъ нуждъ населенія.

Признаніе городского союза публичнымъ юридическимъ лицомъ, неограниченнымъ въ своей правоспособности, нисколько не колеблется приписываемой союзу срочностью его существованія—лишь, какъ говорится въ сообщеніи мин. вн. дѣлъ, «въ продолженіе настоящей войны». Дѣло въ томъ, что въ дѣйствительности моментъ окончанія войны не можетъ ни въ какомъ случаѣ совпасть съ моментомъ прекращенія дѣятельности городского союза, ибо возможно и понятно прекращеніе гор. союзомъ—съ окончаніемъ войны—порученнаго ему со-

вмѣстѣ съ земск. союзомъ производства заготовленій по снабженію арміи, но очевидно немислимо и явно абсурдно прекращеніе, напр., лазаретами союза леченія больныхъ и раненыхъ воиновъ въ моментъ окончанія войны и выбрасываніе затѣмъ изъ госпиталей и лазаретовъ союза на улицу больныхъ и раненыхъ съ наступленіемъ этого момента только потому, что война окончилась, а съ нею, молъ, долженъ скончаться союз со всѣми его учрежденіями. Не говоря, далѣе, о томъ, что неизвѣстное грядущее можетъ поставить наши города и объединяющій ихъ союзъ предъ новыми непредвидѣнными явленіями и задачами, ликвидація которыхъ можетъ оказаться возложенной на союзъ и потребовать времени, далеко выходящаго за срокъ окончанія войны и даже за срокъ окончательнаго излеченія больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдуетъ замѣтить, что и юридически всероссийскій союзъ городовъ не можетъ вдругъ — въ день заключенія мира — исчезнуть. За сокращеніемъ дѣятельности союза послѣ окончанія войны, въ случаѣ, если правительственною властью не будетъ усмотрѣно основаній для сохраненія союза въ ряду существующихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, долженъ послѣдовать законъ о прекращеніи дѣятельности союза и порядкѣ ликвидаціи его имущественныхъ правъ. А такъ какъ такой законъ еще не изданъ, то, очевидно, предполагаемая только срочность союза ни въ какой мѣрѣ не можетъ имѣть значенія при выясненіи юридической природы союза.

П. С. Цыкинъ.

Сомнительные вопросы ¹⁾.

9) Ответственность хранителя за цѣлость ввѣреннаго ему имущества.

Имущество крестьянина Л. было описано судьей тѣмъ приставомъ въ обезпеченіе иска Блюмбергу и сдано на храненіе крестьянину Алубецкому, у котораго оно ко времени не оказалось. Блюмбергъ возбудилъ уголовное преслѣдованіе Алубецкаго по обвиненію его въ растратѣ того имущества, но мировой судья оправдалъ его въ виду того, что Алубецкій не растратилъ ввѣреннаго ему имущества, а по приказанію волостнаго старосты передалъ его наследникамъ Л. Тогда Блюмбергъ предъявилъ къ Алубецкому въ гражданскомъ судѣ искъ объ убыткахъ. Мировой судья, принявъ во вниманіе, что признаніе обвиняемаго невиновнымъ въ совершеніи преступнаго дѣянія не устраняетъ, по закону, его гражданской ответственности за вредъ, причиненный кому-либо тѣмъ дѣяніемъ, и что отвѣтчикъ Алубецкій не въ правѣ отговариваться тѣмъ, что передалъ ввѣренное ему

имущество наследникамъ должника по приказанію старосты, ибо это приказаніе было незаконно и Алубецкій не долженъ былъ подчиняться ему, — присудилъ истцу Блюмбергу стоимость того имущества. Мировой съѣздъ отмѣнилъ это рѣшеніе на томъ основаніи, что отвѣтчикъ оправданъ уголовнымъ судомъ по обвиненію въ растратѣ. Правительствующій сенатъ оставилъ кассационную жалобу Блюмберга безъ послѣдствій по соображеніямъ въ высшей степени любопытнымъ. Онъ говоритъ: «По смыслу 1016 и 1017 ст. ст. уст. гр. суд., обязанность хранителя арестованнаго по взысканію имущества, заключается въ сохраненіи его въ цѣлости, причемъ неисполненіе этой обязанности можетъ выразиться или въ дѣйствіи преступномъ, когда хранитель растратитъ ввѣренное ему имущество, или же имъ будетъ допущена небрежность въ сохраненіи имущества, которое повлечетъ за собою нарушеніе цѣлости онаго, на примѣръ, по небрежности хранителя, кто-либо посторонній воспользуется этимъ имуществомъ, похититъ или подмѣнитъ вещи другими и проч. Въ первомъ случаѣ хранитель, независимо отъ обязанности вознаграждать за убытки, по 1017 ст. уст. гр. суд., подвергается ответственности по 177 ст. уст. о нак. и 1681 и 1682 уд. нак.; во второмъ же случаѣ онъ подлежитъ лишь отвѣтственности гражданской, т. е. обязанъ вознаграждать по 1016 ст. уст. за убытки; когда отвѣтственность хранителя опредѣляется на основаніи 1017 ст., то непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе ему въ вину дѣянія не устраняютъ еще гражданскаго иска о вознагражденіи за убытки, причиненные сими дѣяніями (ст. 31 уст. гр. суд. и 7 ст. уст. гр. суд.), но для этого необходимо, чтобы въ уголовномъ приговорѣ было установлено, что дѣяніе, изъ котораго проистекаютъ убытки, дѣйствительно совершилось и что оно было учинено подсудимымъ; если же уголовный приговоръ отвергъ или самый фактъ дѣянія, или призналъ недоказаннымъ, что оно совершено именно хранителемъ, то силою того приговора погашается и право требовать съ хранителя убытки. Такой выводъ вполне соответствуетъ приведенной ст. 30 уст. уг. суд., по смыслу которой окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросу: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе, обязательно для суда гражданскаго (1870 № 166; 1876 № 196). Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ приходитъ къ заключенію, что хранитель арестованнаго по взысканію имущества, оправданный по обвиненію въ растратѣ онаго, причемъ въ приговорѣ уголовнаго суда не будетъ установлено, что событіе растраты имѣло мѣсто и было дѣяніемъ хранителя, не подлежитъ ответственности предъ взыскателемъ».

Итакъ, главное основаніе, на которомъ правительствующій сенатъ построилъ свое заклю-

¹⁾ См. „Право“, №№ 1, 3, 4.

чение, есть то, что коль скоро хранитель арестованнаго имущества оправданъ судомъ уголовнымъ по обвиненію его въ растратѣ ввѣреннаго ему имущества и въ приговорѣ уголовного суда не сказано, что растрата была совершена и именно обвиняемымъ въ томъ хранителемъ, то онъ не можетъ быть привлеченъ къ отвѣту за убытки, причиненные исчезновеніемъ того имущества.

Однако, такое положеніе представляется далеко несогласнымъ со смысломъ ни 30 и 31 ст. ст. уст. уг. суд., ни 7 ст. уст. гр. суд. и является слѣдствіемъ какого-то страннаго недоразумѣнія. По смыслу этихъ статей, для суда гражданскаго обязательно все то, что судомъ уголовнымъ установлено въ его приговорѣ, а не то, что имъ не установлено. Такъ, гражданскій судъ не въ правѣ не признавать факта учиненія преступнаго дѣянія, если это установлено судомъ уголовнымъ, такъ и не въ правѣ въ противнствіе сего приговора доказывать, что событие преступления имѣло мѣсто. Самъ правительствующій сенатъ неоднократно разъяснялъ это. Такъ, имъ высказаны слѣдующія положенія: если вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи извѣстнаго дѣянія, то это обязательно для гражданскаго суда и тогда, когда подсудимый оправданъ, потому, что дѣяніе это не наказуется по закону, или же за невѣроятностію или давностію (69 № 809; 70 № 318; 74 № 223; 78 № 129); далѣе: для суда гражданскаго обязательно также разрѣшеніе уголовнымъ судомъ вопроса о томъ, было ли преступное дѣяніе совершенно подсудимымъ (68 № 166); потомъ: если присяжнымъ засѣдателямъ было поставлено три вопроса—о событіи совершенія преступнаго дѣянія, о совершеніи его подсудимымъ и о виновности послѣдняго, и на все три вопроса, или на два послѣдніе получились отрицательные отвѣты, то гражданскій искъ падаетъ самъ собою (68 № 166); если же на первые два вопроса будутъ даны утвердительные отвѣты, а на послѣдній отрицательный, то гражданскій судъ долженъ ограничиться лишь опредѣленіемъ количества убытковъ, причиненныхъ тѣмъ дѣяніемъ отвѣтчика (68 № 166; 75 № 410). Наконецъ, когда присяжнымъ засѣдателямъ ставится одинъ общій вопросъ, о виновности или невиновности подсудимаго, то преюдиціальныя вопросы о томъ, было ли совершенно преступное дѣяніе и къмъ именно, должны быть разрѣшаемы судомъ гражданскимъ (69 № 368 уг. д. и 75 № 410 гр. д.); при оправдательномъ же приговорѣ потому лишь, что уголовный судъ не усмотрѣлъ въ дѣяніи подсудимаго умысла или преступной небрежности, гражданскій судъ въ правѣ обвинить отвѣтчика въ томъ искѣ, если не будетъ доказано, что дѣяніе его совершено при наличности условій, извиняющихъ его вину (73 № 1479).

Руководствуясь всеми этими разъясненіями, правительствующій сенатъ не могъ бы придти къ высказанному имъ положенію, ибо хотя отвѣтчикъ былъ оправданъ судомъ уголовнымъ отъ обвиненія его въ растратѣ ввѣреннаго ему чужого имущества, но не выразилъ въ своемъ приговорѣ, что исчезновеніе того имущества не было послѣдствіемъ вины подсудимаго, и уже это одно давало суду гражданскому право войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, не было ли это исчезновеніе слѣдствіемъ небрежности отвѣтчика. И это тѣмъ болѣе, что вина отвѣтчика, хотя уголовно ненаказуемая, несомнѣнна: онъ выдалъ то имущество наследникамъ должника, исполняя такое приказаніе волостного старосты, исполнить которое онъ не имѣлъ права.

Независимо отъ изложеннаго, нельзя не замѣтить, что представляется непонятнымъ, почему правительствующій сенатъ положилъ въ основаніе своего рѣшенія то обстоятельство, что отвѣтчикъ былъ оправданъ уголовнымъ судомъ по обвиненію въ растратѣ ввѣреннаго ему имущества, когда въ основаніе иска взыскателя было положено то обстоятельство, установленное мировымъ судьей, что убытки причинены неправомѣрнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика, который не сохранилъ находившагося въ его храненіи имущества въ цѣлости, потому что отдалъ его наследникамъ должника во исполненіе приказа волостного старосты, какового приказа, какъ незаконнаго, онъ обязанъ былъ, по обстоятельствамъ дѣла, не исполнять. Казалось бы, что правительствующему сенату надлежало всесторонне разсмотрѣть такой имѣющій для практики большое значеніе вопросъ: если хранитель арестованнаго имущества оправданъ уголовнымъ судомъ по обвиненію въ растратѣ того имущества, то въ правѣ ли потерпѣвшій предъявить искъ объ убыткахъ, причиненныхъ ему дѣяніемъ, хотя и не преступнымъ и по закону ненаказуемымъ, но во всякомъ случаѣ неправомѣрнымъ?

Вопросъ этотъ, какъ усматривается изъ разбираемаго рѣшенія, былъ въ виду правительствующаго сената, но послѣдній едва-едва коснулся его. Онъ говоритъ, что, по силѣ 1017 ст. уст. гр. суд., хранитель отвѣтствуетъ за цѣлость ввѣреннаго ему имущества не только тогда, когда оно не оказалось въ цѣлости влѣдствіе совершенія имъ преступнаго дѣянія, но и тогда, когда причиною исчезновенія имущества является его нерадѣніе, т. е. когда онъ допуститъ гибель или поврежденіе ввѣренныхъ ему вещей отъ дѣйствія посторонняго лица, или когда они будутъ похищены у него и пр. Такимъ образомъ, правительствующій сенатъ полагаетъ, что хранитель можетъ быть обвиненъ въ нерадѣніи лишь тогда, когда онъ допуститъ воздѣйствіе постороннихъ лицъ. Значитъ, толкуя это положеніе по аргументу а contrario, за свои собственные дѣйствія, имѣвшія тѣ же послѣдствія, онъ отвѣчать не долженъ; не долженъ отвѣчать,

когда онъ передать ту или другую вещь лицу, не имѣющему на нее права, когда, вслѣдствіе небрежнаго обращенія съ огнемъ, охраняемое имущество сгоритъ, когда онъ поставитъ это имущество въ такое помѣщеніе, гдѣ оно неминуемо подвергнется порчѣ вслѣдствіе вліянія сырости, атмосферныхъ осадковъ и т. п. Но развѣ можно допускать что-либо подобное?

Нельзя, поэтому, не признать, что это рѣшеніе безусловно неправильно, и что правительствующій сенатъ правильно не опубликовалъ его во всеобщее свѣдѣніе (въ книгѣ Пеньковского оно напечатано подъ № 62), иначе много зла надѣлало бы оно.

10) Иски о поворотѣ исполненія.

Правительствующій сенатъ не призналъ возможнымъ опубликовать постановленное имъ 3 ноября 1901 года по д. Шадурской рѣшеніе, въ коемъ затронутъ весьма важный для практики вопросъ о правѣ отвѣтчика, противъ ко-го было постановлено неправильное рѣшеніе, предъявить къ истцу искъ о возвратѣ взыска-наго съ него (рѣшеніе это напечатано въ книгѣ Пеньковского подъ № 71). Сущность дѣла заключалась въ слѣдующемъ.

Рѣшеніемъ мирового судьи крестьяне присуждались къ уплатѣ помѣщику убытковъ за по-траву его угодій скотомъ. Присуждаемыя суммы были взыскиваемы въ установленномъ порядкѣ. Но вслѣдъ затѣмъ крестьяне предъявили къ помѣщику искъ о признаніи тѣхъ угодій ихъ собственностью и о возмѣщеніи имъ тѣхъ убы-тковъ, которые они понесли, уплачивая отвѣт-чику за пользованіе ихъ собственными угодьями. Судебная палата удовлетворила оба эти требо-ванія, установивъ, что спорныя угодья дѣйстви-тельно принадлежатъ крестьянамъ, и что, слѣдо-вательно, неправильнымъ взысканіемъ съ нихъ за поправу имъ причинены убытки, которые отвѣтчикъ долженъ возмѣстить имъ. Правитель-ствующій сенатъ отмѣнилъ эту вторую часть рѣшенія палаты о присужденіи крестьянамъ убытковъ, разъяснивъ при этомъ, что такіе убытки не могутъ быть причисляемы къ тѣмъ, о коихъ могутъ быть предъявляемы иски, а кромѣ того палата не имѣла законнаго основанія по-становлять рѣшеніе въ противность рѣшеній, вступившихъ въ силу закона и въ установленномъ порядкѣ не отмѣненныхъ.

На первый взглядъ разъясненіе это предст-авляется правильнымъ. Однако, внимательное изученіе соображеній, на коихъ оно основано, вызываетъ нѣкоторыя сомнѣнія въ его правиль-ности. Въ самомъ дѣлѣ:

Подъ убытками законъ подразумѣваетъ всякій ущербъ въ имуществѣ. Слѣдовательно, нельзя не относить къ убыткамъ и все то, что собствен-никъ долженъ уплатить другому лицу во испол-неніе неправильно постановленнаго противъ него рѣшенія. То же обстоятельство, что убытки

эти причинены неправильнымъ постановленіемъ рѣшенія, далеко не всегда служить препят-ствіемъ къ предъявленію иска о возвратѣ не-должно уплаченнаго по оудебному рѣшенію. Отмѣна приведеннаго въ исполненіе судебного рѣшенія даетъ отвѣтчику право требовать по-ворота исполненія, какое требованіе, по разъясненіямъ того же правительствующаго се-ната, можетъ быть и предметомъ иска (74 № 595; 82 № 89).

Второе основаніе болѣе правильно, но оно представляется непонятнымъ, страдая односто-ронностью. Правительствующій сенатъ утвер-ждаетъ, что поворотъ исполненія рѣшенія не-допустимъ, если рѣшеніе это воспріяло силу закона и не отмѣнено въ установленномъ по-рядкѣ, причемъ подъ отмѣной рѣшенія въ установленномъ порядкѣ онъ подразумѣваетъ отмѣну по кассационной жалобѣ, по просьбѣ о пересмотрѣ или по просьбѣ третьяго лица. По нашему же мнѣнію, поворотъ исполненія дол-женъ допускаться и въ тѣхъ случаяхъ, когда приведенное въ исполненіе рѣшеніе утратило свою силу вслѣдствіе состоявшагося позднѣе дру-гого рѣшенія, коимъ признано, что право, установленное первымъ рѣшеніемъ и осуще-ствленное истцомъ, не принадлежитъ послѣд-нему, а отвѣтчику, незаконно лишенному этого права. Такіе случаи въ судебной практикѣ давно наблюдались и часто не возбуждаютъ никакихъ недоумѣній. Возьмемъ для поясненія такой примѣръ. По иску владѣльца о восстано-вленіи нарушеннаго владѣнія изъ обладанія отвѣтчика было изъято недвижимое имѣніе и передано истцу. Но вслѣдъ затѣмъ отвѣтчикъ предъявляетъ къ истцу искъ о правѣ собствен-ности на то имѣніе и объ изъятіи онаго изъ владѣнія истца. При доказанности такого иска ни одинъ судъ не затруднится постановить рѣ-шеніе о возвращеніи того имѣнія отвѣтчику по изъятіи онаго изъ владѣнія истца. Что же здѣсь совершается, какъ не поворотъ исполненія рѣ-шенія, которое не было отмѣнено установлен-нымъ порядкомъ?

Возьмемъ другой случай, съ которымъ намъ удалось когда-то познакомиться изъ вослѣдс-твеннаго по тому дѣлу указа правительствую-щаго сената. Обстоятельства дѣла таковы: На-слѣдникъ по закону немедленно по открытіи наслѣдства вступилъ во владѣніе онимъ. Между тѣмъ оказалось, что бывший собственникъ того имѣнія оставилъ по себѣ духовное завѣщаніе, которымъ право собственности на то имѣніе завѣщаль своей женѣ. По иску послѣдней имѣніе то было изъято изъ владѣнія законнаго наслѣдника, родного племянника умершаго, съ присужденіемъ истицѣ значительной суммы за провладѣніе. Между тѣмъ, послѣ двукрат-ныхъ отмѣнъ рѣшеній, постановленныхъ по иску племянника наслѣдодателя къ женѣ по-слѣдняго, состоялось третье рѣшеніе, коимъ означенное завѣщаніе было уничтожено, завѣ-

шанное имѣніе было изъято изъ владѣнія отъ вѣтчицы и передано истцу. Но въ просьбѣ послѣдняго о взысканіи съ отъвѣтчицы неправильно взысканной суммы за провладѣніе было отказано на точно такомъ же основаніи, на коемъ правительствующій сенатъ основалъ свое рѣшеніе объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, присудившей помѣщика возвратить крестьянамъ тѣ штрафы, которые онъ взыскивалъ съ нихъ за поправу крестьянскихъ угодій, а именно: требованіе истца объ обязаніи отъвѣтчицы возвратить взысканныя ею съ него деньги за провладѣніе не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ то рѣшеніе, на основаніи коего отъвѣтчица произвела взысканіе, не отмѣнено въ установленномъ порядкѣ. Но, прибавляетъ палата въ видѣ совѣта, истецъ можетъ просить о пересмотрѣ того рѣшенія, и тогда судъ въ правѣ будетъ сдѣлать распоряженіе о поворотѣ исполненія перваго рѣшенія.

Правительствующій сенатъ призналъ эти соображенія правильными и жалобу наслѣдника по закону оставилъ безъ послѣдствій.

Здѣсь прежде всего представляется страннымъ, почему судебная палата признала допустимымъ поворотъ исполненія одной части рѣшенія и не допустила поворота другой. Вѣдь по тому же самому рѣшенію, по которому съ наслѣдника по закону было взыскано за провладѣніе, было постановлено и объ изъятіи имѣнія изъ владѣнія отъвѣтчицы и передачѣ онаго истцу. Почему же для поворота этой части не требуется предварительной отмѣны рѣшенія въ установленномъ порядкѣ? На этотъ вопросъ нѣтъ отвѣта ни въ рѣшеніи палаты, ни въ рѣшеніи сената.

Указаніе же на то, что истецъ можетъ осуществить свое право путемъ подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, представляется однимъ изъ тѣхъ совѣтовъ, которые очень легко давать, но трудно исполнять. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются лишь въ двухъ случаяхъ: когда будетъ обнаруженъ подлогъ въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано, и когда будетъ открыто новое обстоятельство. Конечно, не можетъ быть рѣчи о пересмотрѣ рѣшенія, когда нѣтъ сомнѣнія въ подлинности положенныхъ въ его основаніе актовъ, хотя бы они оказались недѣйствительными по какимъ-либо основаніямъ. Для признанія же допустимости такой просьбы по вновь открытому обстоятельству необходимо два условія: чтобы это обстоятельство существовало во время постановленія рѣшенія и чтобы оно не было извѣстно просителю. Въ разсматриваемыхъ случаяхъ первое условіе всегда налицо, второго никогда не бываетъ. Такъ: то обстоятельство, что имѣніе, о возстановленіи владѣнія коего предъявленъ искъ, принадлежит отъвѣтчику, существуетъ во время постановленія рѣшенія, но оно извѣстно собственнику; то, что имѣніе, об изъятіи коего наслѣдникъ по завѣщанію предъявляетъ искъ къ наслѣднику по закону, было имуществомъ родовымъ, существо-

вало во время постановленія рѣшенія, но это свойство его имѣнія не могло не быть извѣстнымъ наслѣднику по закону. Вслѣдствіе сего ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ отъвѣтчикъ не въ состояніи возстановить свое право, явно нарушенное и поруганное.

Точно такимъ же образомъ, и въ дѣлѣ, по которому послѣдовало разбираемое рѣшеніе сената, крестьяне лишены возможности путемъ просьбы о пересмотрѣ домогаться возвращенія имъ взысканныхъ съ нихъ помѣщикомъ штрафовъ за то, что они пасли свой скотъ на своихъ собственныхъ угодьяхъ, ибо то, что эти угодья принадлежатъ имъ, они не могли не знать, хотя бы вопросъ объ этомъ представлялся спорнымъ.

Такимъ образомъ, получается нѣчто несообразное. Законодатель говоритъ, что противно чувству справедливости оставлять въ силѣ рѣшеніе явно несправедливое, и въ то же время не даетъ надлежащаго средства къ устраненію такой несправедливости въ разсматриваемыхъ случаяхъ; отъвѣтчикъ, съ котораго неправильно взыскана въ пользу истца извѣстная сумма, не имѣетъ возможности получить ее обратно послѣ установленія очевидной неправильности взысканія. Ему говорятъ: поворотъ исполненія неправильнаго рѣшенія возможенъ лишь по отмѣнѣ того рѣшенія въ установленномъ порядкѣ. Для достиженія сего ему не представляется никакихъ средствъ, и то обстоятельство, что прежнее рѣшеніе утратило свою силу вслѣдствіе постановленія новаго, противоположнаго ему, рѣшенія,—говорятъ,—не можетъ имѣть значенія, ибо такая отмѣна не есть отмѣна въ установленномъ порядкѣ.

Нельзя не выразить сомнѣнія въ правильности разбираемаго рѣшенія сената. Въ основу его положена бува, отъ духа же и разума закона оно очень далеко.

В. Л. Исаченко.

Городовое положеніе въ Царствѣ Польскомъ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ выпусковъ «Deutsche Juristen-Zeitung»¹⁾ помѣщена статья Loening'a, знакомящая съ городовымъ положеніемъ, введеннымъ фельдмаршаломъ Гинденбургомъ въ оккупированной германцами Польшѣ. Въ виду интереса, который представляетъ вопросъ для русскаго читателя, мы полагаемъ небезполезнымъ вкратцѣ прореферировать эту статью.

Городовое положеніе введено постановленіемъ фельдмаршала Гинденбурга²⁾ отъ 19 іюня 1915 года

¹⁾ № 15—16. Книжки „Deutsche Juristen-Zeitung“ выходятъ нынѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, вмѣсто прежнихъ двухъ.

²⁾ Властью, предоставленною ему, какъ намѣстнику оккупированныхъ польскихъ губерній.

для 21 крупнѣйшаго города Царства Польскаго, съ тѣмъ, что въ дальнѣйшемъ оно подлежитъ распространенію на другіе города и болѣе значительныя поселенія края. Срокомъ введенія его въ дѣйствіе было назначено 1 іюля 1915 г. Прообразомъ его является прусское городское положеніе 30 мая 1853 года; нѣкоторыя постановленія ихъ буквально совпадаютъ, но имѣется и рядъ существенныхъ уклоновъ въ сторону уменьшенія принципа самоуправления и расширенія административнаго вліянія.

Органами городского самоуправления являются магистратъ и собраніе городскихъ уполномоченныхъ (гласныхъ) въ составѣ 24 и 36 человекъ. Магистратъ состоитъ изъ председательствующаго бургомистра, второго бургомистра и нѣсколькихъ шеффеновъ, должность коихъ считается почетною и безвозмездною; шеффены могутъ быть замѣняемы членами, получающими жалованье. Бургомистры назначаются главноначальствующимъ гражданскою частью въ край, шеффены же и члены на жалованье избираются городскими гласными и утверждаются въ своемъ званіи особыми органами надзора. Въ первый разъ какъ магистратъ, такъ и гласные назначаются; выборный принципъ въ своемъ дѣйствіи откладывается до истеченія срока полномочій нынѣ назначеннаго состава. Какъ для назначенія, такъ и для выборовъ провозглашается принципъ равноправія національностей и религій.

Органомъ надзора является окружной начальникъ (Kreischef) или президентъ полиціи, гдѣ таковой существуетъ. Его обязанностью являются наблюденіе за исполненіемъ городомъ возложенныхъ на него функций и надзоръ за законностью дѣйствій органовъ городского управленія, для чего онъ въ правѣ во всякое время знакомиться съ веденіемъ ими дѣла. Однако, въ цѣломъ рядѣ отношеній функций его выходятъ далеко за предѣлы надзора; объ этомъ будетъ упомянуто въ соответствующихъ мѣстахъ. Здѣсь же отмѣтимъ, что его согласіе необходимо при изданіи городомъ обязательныхъ постановленій, при выпускѣ займовъ, при отчужденіи или обремененіи городской недвижимости, равно при приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ, при приватизаціи на себя городомъ добровольныхъ обязанностей, превышающихъ известную сумму, и въ рядѣ другихъ случаяхъ.

Предѣлы городской площади приурочиваются къ тѣмъ, въ которыхъ городъ находился къ 1 іюня 1915 года. Однако, окружной начальникъ, по соображеніямъ общественнаго блага, въ правѣ внести измѣненія въ составъ городскихъ границъ. Могутъ быть создаваемы новыя городскія управленія или компетенція даннаго городского управленія можетъ быть распространяема на соседнія общины.

Къ составу городской общины принадлежатъ всѣ жители города, въ томъ числѣ и германскіе подданные, за исключеніемъ военно-служащихъ и германскихъ чиновниковъ. Право гражданства (Bürgerrecht) заключается въ правѣ на участіе въ выборахъ, способности къ занятію почетныхъ должностей и въ пассивномъ избирательномъ правѣ при выборѣ городскихъ гласныхъ. Оно принадлежитъ мужчинамъ,

обладающимъ гражданской честью, подъ условіемъ проживанія въ данномъ городѣ не менѣе 1 года и либо занятія особой квартиры, либо уплаты прямыхъ налоговъ въ опредѣленной суммѣ. Loening, статья котораго вообще проникнута патриотическимъ задоромъ, обходитъ совершеннымъ молчаніемъ вопросъ о размѣрѣ налогового ценза, требуемаго для участія въ городскихъ выборахъ. Ничего не сообщаетъ онъ и о системѣ выборовъ; повидимому, надо полагать, что законъ Гинденбурга се отстываетъ въ этомъ отношеніи отъ своего прусскаго образца. Для занятія въ составѣ магистрата платныхъ должностей не требуется ни имущественный цензъ, ни занятіе особой квартиры. Женщины, удовлетворяющія условіямъ, при которыхъ за мужчиною признаются права гражданина, могутъ, съ согласія окружнаго начальника, быть допускаемы къ платнымъ городскимъ должностямъ.

Городская община признается юридическимъ лицомъ и, слѣдовательно, обладаетъ правоспособностью.

Самоуправленіе польскихъ городовъ охватываетъ завѣдываніе городскимъ имуществомъ, выработку и исполненіе плана городского хозяйства, устройство и содержаніе городскихъ улицъ, площадей и т. п., призрѣніе бѣдныхъ, заботу о всевозможныхъ устройствахъ, служащихъ для поддержанія общественной безопасности, народнаго здравія и нравственности (какъ, напр., пожарное дѣло, больницы, бойни, канализація, исправительныя заведенія, рабочіе дома и т. д.) и, наконецъ, водоснабженіе и освѣщеніе. Къ исполненію этихъ задачъ города могутъ быть понуждаемы окружными начальниками. Кромѣ этихъ, предписанныхъ закономъ, задачъ, города могутъ принимать на себя добровольно исполненіе и другихъ обязанностей; окружной начальникъ, съ своей стороны, въ правѣ имъ предписать исполненіе тѣхъ или иныхъ функций, хотя бы онѣ и выходили за вышеуказанные предѣлы.

Для исполненія своихъ задачъ города въ правѣ, съ утвержденія окружнаго начальника, издавать обязательныя постановленія и устанавливать, за неисполненіе ихъ, кары въ видѣ штрафовъ до 1.000 марокъ или ареста до 6 недѣль. Средства города образуются изъ доходовъ отъ принадлежащаго ему имущества и изъ пошлинъ, предусмотрѣнныхъ прусскимъ закономъ о коммунальныхъ пошлинахъ (Kommunalabgabegesetz); при недостаточности этихъ источниковъ, могутъ быть устанавливаемы прямые и косвенные налоги, — однако, не иначе, какъ съ особаго согласія окружнаго начальника. Эти налоги допускаются и въ формѣ прибавокъ къ окладамъ государственныхъ налоговъ. Для осуществленія длительныхъ цѣлей, равно какъ и для покрытія нужды въ денежныхъ средствахъ во время войны или другихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, могутъ быть заключаемы займы. Жители могутъ быть привлекаемы къ исполненію натуральныхъ повинностей; поскольку не имѣется касающихся этого вида повинностей обязательныхъ постановленій, изданныхъ городскими общинами, жители обязаны исполнять соответствующія распоряженія окружнаго начальника. Если

городскія самоуправленія проявляютъ недостаточную заботливость въ извлеченіи доходовъ, окружные начальники въ правѣ давать имъ обязательныя предписанія опредѣленнаго характера.

Вѣдѣнію магистрата, подъ руководствомъ бургомистра, подлежатъ дѣла управленія. Собранію городскихъ уполномоченныхъ принадлежитъ разрѣшеніе болѣе существенныхъ вопросовъ городской жизни, какъ-то: планъ городского хозяйства, изданіе обязательныхъ постановленій, установленіе налоговъ, займы и т. д. Но при этомъ городскія постановленія для своей дѣйствительности нуждаются въ согласномъ волеизъявленіи магистрата и собранія уполномоченныхъ. При отсутствіи этого согласія рѣшеніе вопроса зависитъ отъ окружного начальства. При недозволствѣ велеміемъ дѣла магистрата или особыхъ исполнительныхъ комиссій, которыя, съ согласія окружного начальства, могутъ быть образуемы для отдѣльныхъ отраслей управленія, городскіе уполномоченные въ правѣ лишь жаловаться—и, притомъ, тому же окружному начальнику. Съ другой стороны, бургомистру принадлежитъ право безусловнаго приостановленія всякаго постановленія магистрата.

Языками въ дѣлопроизводствѣ городскихъ самоуправленій признаются нѣмецкій и польскій. Всѣ объявленія, формуляры, печати и т. д. должны быть на обоихъ языкахъ. Въ сношеніяхъ съ германскими должностными лицами и установленіями обязательно употребленіе нѣмецкаго языка.

Мѣстная полицейская власть осуществляется бургомистромъ, который назначаетъ подчиненныхъ лицъ съ согласія окружного начальника. Послѣдній въ правѣ давать ближайшія указанія относительно порядка осуществленія полицейской власти органами городского самоуправления. Однако, главноначальствующій гражданской частью въ краѣ имѣетъ право, какъ это, напр., имѣло мѣсто въ Лодзи, замѣнять городскую полицію государственной. Расходы на содержаніе полиціи во всякомъ случаѣ лежатъ на обязанности города.

Назначеніе на всѣ городскія должности, замѣщаемыя по найму, принадлежитъ бургомистру. Ему же принадлежитъ дисциплинарная власть надъ всѣми городскими служащими, за исключеніемъ членовъ магистрата. Онъ въ правѣ дѣлать выговоры и налагать штрафы до 500 марокъ; на всѣ распоряженія этого рода допускаются жалобы окружному начальнику. Но для увольненія отъ должности требуется постановленіе магистрата. Кромѣ бургомистра, дисциплинарная власть, въ самыхъ широкихъ предѣлахъ, принадлежитъ также окружному начальнику; послѣдній собственною властью въ правѣ по своему усмотрѣнію всякаго служащаго уволить отъ должности. Его дисциплинарной власти подчинены также всѣ члены магистрата, равно какъ и члены особыхъ исполнительныхъ комиссій. Бургомистръ можетъ быть отстраненъ отъ должности главноначальствующимъ гражданской частью съ согласія наместника; впрочемъ, по соображеніямъ военнаго характера, наместникъ въ правѣ единоличною властью отстранить бургомистра отъ должности. Гласные не

подлежатъ дисциплинарной ответственности, но главна начальствующему принадлежитъ право роспуска собранія гласныхъ (городской думы) во всякое время.

С. К.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

правительствующему сенату.

Признавъ необходимымъ пополнить запасныя части и усилить личный составъ санитарныхъ учреждений менонитами, повелѣваемъ призвать:

1. Ратниковъ ополченія 2 разряда сроковъ призыва съ 1916 года и до 1908 года включительно во всѣхъ губерніяхъ, областяхъ и градоначальствахъ имперіи, за исключеніемъ кавказскаго края и приамурскаго генераль-губернаторства.

2. Ратниковъ ополченія 2 разряда изъ менонитовъ сроковъ призыва съ 1916 года и до 1908 года включительно во всѣхъ губерніяхъ, областяхъ и градоначальствахъ имперіи, за исключеніемъ кавказскаго края и приамурскаго генераль-губернаторства.

3. Ратниковъ ополченія 1 разряда сроковъ призыва съ 1916 года и до 1903 года включительно въ кавказскомъ краѣ.

4. Ратниковъ ополченія 1 разряда изъ менонитовъ сроковъ призыва съ 1916 года и до 1903 года включительно въ кавказскомъ краѣ.

Первымъ днемъ призыва ратниковъ упомянутыхъ категорій установить 1 сего февраля.

Правительствующій сенатъ не оставитъ въ исполненіи сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

26 января 1916 года.

Скрѣпилъ: военный министръ,
генералъ-отъ-инфантеріи *Полвановъ.*

Объявленное Высочайшее повелѣніе

военнымъ министромъ.

Государю Императору благоугодно было, въ 4 день декабря 1915 года, Высочайше соизволить на оставленіе въ войскахъ, въ изыятіе изъ закона, тѣхъ родившихся въ 1897 году молодыхъ людей, которые были преждевременно приняты на военную службу въ призывѣ новобранцевъ 1917 года, съ предоставленіемъ такимъ неправильно принятымъ молодымъ людямъ правъ по отбыванію военной повинности наравнѣ съ лицами, родившимися въ 1896 году и поступившими на военную службу въ порядкѣ Именного Высочайшаго указа 10 іюля 1915 года. (Донесено 13 января 1916 г.)

Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ

о правительственномъ надзорѣ за дѣятельностью торгово-промышленныхъ предпріятій, владельцами или участниками коихъ являются неприятелискіе подданные.

Государь Императоръ, въ 16 день января 1916 года, по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ

уаконеній, послѣдовавшихъ въ порядкѣ той же (87) статьи, постановить:

I. Министерству торговли и промышленности предоставляется установить правительственный надзоръ за дѣятельностью: 1) акціонерныхъ обществъ и товариществъ, образованныхъ въ воюющихъ съ Россіею государствахъ и допущенныхъ особыми постановленіями въ производствѣ операций въ Россіи; 2) акціонерныхъ обществъ или товариществъ на паяхъ, образованныхъ по русскимъ законамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ акціонеровъ (найщиковъ) или администраціи имѣются или имѣлись до начала войны подданные воюющихъ съ Россіею державъ, или когда возникаетъ сомнѣніе въ дѣятельности перехода акцій (паевъ), или управления, въ руки русскихъ подданныхъ или подданныхъ дружественныхъ и нейтральныхъ державъ; 3) товариществъ полныхъ или на вѣрѣ, въ составѣ которыхъ входятъ или входили къ началу военныхъ дѣйствій непріятельскіе подданные; 4) торгово-промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ, единолично или на правахъ общей собственности, непріятельскимъ подданнымъ; 5) торгово-промышленныхъ предпріятій, въ составѣ владѣльцевъ, полныхъ товарищей, вкладчиковъ, акціонеровъ или найщиковъ коихъ не имѣется подданныхъ непріятельскихъ державъ, если участіемъ подданныхъ или учреждений непріятельскихъ государствъ въ капиталѣ сихъ предпріятій или кредитованіемъ таковыхъ обуславливается нынѣ или обуславливалось къ началу военныхъ дѣйствій замѣтное вліяніе этихъ лицъ и учреждений на дѣятельность торгово-промышленныхъ предпріятій; 6) торгово-промышленныхъ предпріятій, владѣльцами коихъ, полными товарищами, вкладчиками, акціонерами или найщиками состояли до начала войны или состоятъ въ настоящее время лица, перешедшія изъ подданства воюющихъ съ Россіею державъ въ иное подданство послѣ объявленія войны; 7) торгово-промышленныхъ предпріятій, до начала войны принадлежавшихъ подданнымъ непріятельскихъ государствъ, единолично или на правахъ общей собственности, а также торговымъ домамъ, въ составѣ коихъ входили, въ качествѣ товарищей или вкладчиковъ, подданные воюющихъ съ Россіею державъ,—переданныхъ послѣ объявленія войны въ полную собственность или арендное пользованіе другимъ лицамъ, или товариществамъ, независимо отъ того, сохраняются ли прежнія названія, либо фирма предпріятія, или замѣняются новыми; 8) торгово-промышленныхъ предпріятій, являющихся или являвшихся до начала войны представителями, агентами или комиссіонерами непріятельскихъ торгово-промышленныхъ предпріятій, и 9) торгово-промышленныхъ предпріятій, относительно которыхъ возникаетъ подозрѣніе въ наличности перечисленныхъ въ пунктахъ 1—8 сего отдѣла признаковъ.

II. Правила отдѣла I настоящаго постановленія считаются вступившими въ силу со времени опубликованія Именного Высочайшаго указа 15 ноября 1914 года (собр. узак., ст. 2923).

III. Правительственный надзоръ за перечисленными въ отдѣлѣ I торгово-промышленными предпріятіями осуществляется черезъ назначаемыхъ министромъ торговли и промышленности правительственныхъ инспекторовъ, причѣмъ каждому изъ этихъ лицъ можетъ быть поручено наблюдение за однимъ или нѣсколькими предпріятіями, или нѣсколькимъ лицамъ наблюдение за однимъ предпріятіемъ.

IV. Если, по обследованіи правительственнымъ инспекторомъ дѣятельности торгово-промышленнаго предпріятія, подвергнутаго правительственному надзору, въ порядкѣ пункта 9 отдѣла I, вслѣдствіе возникшаго подозрѣнія въ наличности перечисленныхъ въ пунктахъ 1—8 того же отдѣла признаковъ, будетъ съ достовѣрностью установлена неосновательность такого подозрѣнія, то, по распоряженію министра

торговли и промышленности, означенное предпріятіе освобождается отъ правительственнаго надзора.

V. Министерству торговли и промышленности предоставляется возлагать на правительственныхъ инспекторовъ надзоръ за принудительною ликвидациею торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ непріятельскимъ подданнымъ.

VI. Обязанности правительственныхъ инспекторовъ по осуществленію возложеннаго на нихъ надзора и порядкомъ ихъ дѣйствій въ этомъ отношеніи опредѣляются особымъ наказомъ, утверждаемымъ министромъ торговли и промышленности и подлежащимъ опубликованію во всеобщее свѣдѣніе.

VII. Перечисленные въ предшедшихъ (III—VI) отдѣлахъ мѣры правительственнаго надзора за торгово-промышленными предпріятіями, предусмотрѣнными отдѣломъ I настоящаго правила, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность этихъ предпріятій затрагиваетъ также предметы вѣдѣнія иного какого-либо, кромѣ министерства торговли и промышленности, вѣдомства, осуществляются по согласенію министра торговли и промышленности съ главнымъ начальникомъ подлежащаго министерства или главнаго управленія.

Таковой же порядкомъ примѣняется, равнымъ образомъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдение за торгово-промышленными предпріятіями, предусмотрѣнными отдѣломъ I настоящаго правила, возлагается на чиновъ иного какого-либо, кромѣ министерства торговли и промышленности, вѣдомства.

VIII. Министерству торговли и промышленности предоставляется право устанавливать подлежащую уплатѣ каждымъ предпріятіемъ, за дѣятельностью или ликвидациею котораго установленъ правительственный надзоръ, сумму на покрытие расходовъ по правительственному надзору, съ момента его установленія.

Означенныя суммы не могутъ превышать: 1) для подчиненныхъ надзору предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью,—10% годовой чистой прибыли, опредѣленной по послѣдне-утвержденному отчету предпріятія, если таковая не превышаетъ 100.000 рублей, и, сверхъ того, 5% съ суммы прибыли, превышающей 100.000 рублей, и 2) для неотчетныхъ предпріятій—10% чистой прибыли, исчисленной для внесенія дополнительнаго промыслового налога въ 1914 году, если таковая не превышаетъ 100.000 рублей, и, сверхъ того, 5% съ суммы прибыли, превышающей 100.000 рублей.

Для безприбыльныхъ предпріятій и предпріятій, приносящихъ чистой прибыли менѣе 15.000 рублей въ годъ, сборъ на покрытие расходовъ по правительственному надзору взимается съ условной прибыли, исчисляемой примѣнительно къ статьѣ 551 устава о прямыхъ налогахъ [св. зак., т. V, изд. 1914 г.], въ зависимости отъ оборота предпріятія и средней для даннаго рода предпріятій прибыльности съ оборота.

IX. Вознагражденіе каждому изъ правительственныхъ инспекторовъ не можетъ превышать 7.000 рублей въ годъ, а сумма, предназначаемая на общіе расходы по наблюдению, исчисляется въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ проц. съ прибыли предпріятія. Министерству торговли и промышленности предоставляется выдавать правительственнымъ инспекторамъ дополнительное вознагражденіе изъ суммы, предназначенныхъ на покрытие общаго расходовъ, съ тѣмъ, однако, чтобы получаемое правительственными инспекторами вознагражденіе не превышало 7.000 рублей.

X. Указанныя въ отдѣлѣ VIII суммы, предназначенныя для оплаты издержекъ по наблюдению, подлежатъ внесенію обязанными къ этимъ платежамъ предпріятіями, за каждый мѣсяцъ впередъ, въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ назначенной министромъ торговли и промышленности на годъ суммы, на открываемый въ государственномъ банкѣ особый текущій счетъ ми-

нистерства торговли и промышленности по отдѣлу торговли.

XI. Въ случаѣ невнесенія въ двухнедѣльный срокъ со дня получения предпріятіемъ объявленія министра торговли и промышленности о причитающихся съ этого предпріятія платежахъ на покрытие расходовъ по наблюденію, означенныя суммы взыскиваются съ предпріятія въ безспорномъ порядкѣ, примѣнительно къ статьѣ 577 устава о прямыхъ налогахъ (св. зак., т. V, изд. 1914 г.).

XII. Отчетъ въ израсходованіи суммъ, внесенныхъ предпріятіями на покрытие расходовъ по наблюдению, представляется отдѣломъ торговли на ревизію государственнаго контроля, въ шестимѣсячный срокъ со времени отмены дѣйствія законовъ, предусматривающихъ правительственный надзоръ за торгово-промышленными предпріятіями. Оставшіяся неизрасходованными суммы возвращаются предпріятіямъ, въ доляхъ, соответственныхъ величинѣ ихъ взносовъ, а доли, причитающіяся предпріятіямъ, прекратившимъ къ этому времени свою дѣятельность, обращаются, по указанію совѣта министровъ, на дѣла благотворительности.

XIII. По проверкѣ государственнымъ контролемъ указанного въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденного, 8 марта 1915 года, положенія совѣта министровъ (собр. узак., ст. 758) отчета въ израсходованіи суммъ, поступившихъ въ распоряженіе особой канцеляріи по кредитной части на покрытие расходовъ по наблюдению за торгово-промышленными предпріятіями, остатокъ неизрасходованныхъ суммъ передается министерству торговли и промышленности, равно какъ и всѣ суммы, внесенныя предпріятіями, согласно объявленія министра финансовъ, но не поступившія еще въ распоряженіе особой канцеляріи по кредитной части по заключеніи ею отчета

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 25 отъ 28 января 1916 г.

Ст. 135. О повышеніи акциза на фруктовый, виноградный и коньячный спиртъ.

Ст. 136. Объ измѣненіи положенія объ особомъ совѣщаніи для обсужденія и объединенія мѣропріятій по оборонѣ государства.

Ст. 137. Объ измѣненіи узаконенія 2 ноября 1915 года относительно ограниченія перехода русскихъ судовъ подъ иностранный флагъ.

№ 26 отъ 29 января 1916 г.

Ст. 138. О правительственномъ надзорѣ за дѣятельностью торгово-промышленныхъ предпріятій, владельцами или участниками коихъ являются неприятелискіе подданные.

Ст. 139. О запрещеніи вывоза за границу листового табака, махорочныхъ издѣлій и курительнаго табака II и III сортовъ а и б.

Ст. 140. О перенесеніи выжимокъ сѣменныхъ изъ 3 въ 4 категорію очередныхъ грузовъ.

№ 27 отъ 30 января 1916 г.

Ст. 141. Объ утвержденіи временнаго штата инспекціи за постройкою обществомъ токмакской желѣзной дороги желѣзнодорожной линіи Федоровка—Скадовскъ—Хорлы.

Ст. 142. Объ отпускѣ средствъ изъ казны на расходы по содержанію комитета по золотопромышленнымъ дѣламъ.

Ст. 143. О содержаніи въ 1916 году срочныхъ пароходныхъ сообщений въ Каспійскомъ морѣ, въ заливѣ Петра Великаго и по побережью приморской области въ Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ океанѣ.

Ст. 144. Объ учрежденіи временнаго распорядительнаго комитета по воднымъ перевозкамъ.

Ст. 145. О порядкѣ привлеченія по военно-судовой повинности морскихъ судовъ въ иностранныхъ портахъ.

Ст. 146. О пониженіи наименьшей мѣры роста для пріема на военную службу.

Ст. 147. Объ учрежденіи въ составѣ ростово-нахичеванской на Дону городской полицейской команды должности городского.

Ст. 148. Объ учрежденіи въ составѣ бахмутской, екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи четырехъ должностей городовыхъ.

Ст. 149. Объ учрежденіи въ закаспійской области при ур. Тетженѣ должности полицейскаго.

№ 28 отъ 30 января 1916 г.

Ст. 150. Объ отчужденіи земли для производства работъ по усилению пропускной способности желѣзнодорожной линіи „Петроградъ—Витебскъ“ московско-виндаво-рыбинской желѣзной дороги.

Ст. 151. Объ отчужденіи земли подъ сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви частнаго пользованія отъ строящагося близъ города Нижняго-Новгорода, у Малитоской пристани, завода общества рижскаго чугуно-литейнаго и машино-строительнаго завода, бывшаго „Фельзеръ и Ко“, до станціи „Нижній-Новгородъ“ московско-нижегородской желѣзной дороги.

Ст. 152. О введеніи въ архангельскомъ портѣ и водномъ районѣ Бѣлаго моря временнаго военнаго управленія.

Ст. 153. Объ установленіи предѣльныхъ продажныхъ цѣнъ на нефть и нефтяные остатки въ мѣстахъ ихъ распредѣленія и потребленія.

Ст. 154. Объ упраздненіи усть-дурекскаго таможеннаго поста.

№ 29 отъ 31 января 1916 г.

Ст. 155. О дополненіи списка предметовъ военной контрабанды, содержащагося въ ст. 1 Именнаго Высочайшаго указа 10 августа 1915 года.

Ст. 156. О порядкѣ производства распоряженіемъ правительства, въ цѣляхъ снабженія арміи или населенія, заготовокъ овса въ гор. Москвѣ и московской губерніи.

Ст. 157. Объ учрежденіи центрального бюро по объединенію закупокъ сахара, совершаемыхъ въ порядкѣ постановленія главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ отъ 9 октября 1915 г. за № 2.

№ 30 отъ 1 февраля 1916 г.

Ст. 158. О призывѣ ратниковъ 2-го разряда сроковъ призыва съ 1916 года и до 1908 года во всѣхъ губерніяхъ, областяхъ и градоначальствахъ Имперіи, за исключеніемъ кавказскаго края и приамурскаго генералъ-губернаторства, и ратниковъ ополченія 1-го разряда сроковъ призыва съ 1916 года и до 1903 года въ кавказскомъ краѣ.

№ 31 отъ 2 февраля 1916 г.

Ст. 159. О присвоеніи московскому благотворительному кружку Имени Ея Высочества Княгини Татьяны Константиновны, Княгини Баргатионы-Мухранской, и о принятіи Ея Высочествомъ званія перваго почетнаго члена названнаго кружка.

Ст. 160. Объ оставленіи въ войскахъ молодыхъ людей, которые были преждевременно приняты на военную службу въ призывѣ новобранцевъ 1917 года.

Ст. 161. О дополненіи списка таможенныхъ учреждений, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожденіемъ отъ акциза подлежащихъ этому налогу предметовъ.

Адреса эвакуированныхъ судебныхъ палатъ, окружныхъ и коммерческихъ судовъ.

(Списокъ составленъ распоряд. отдѣленіемъ 2 деп. м. ю. и исправленъ по 15 января 1916 г.).

1. Варшавская судебная палата (съ прокурорскимъ надзоромъ).
2. Варшавскій окружный судъ (съ прокурорскимъ надзоромъ).
3. Варшавскій коммерческій судъ.

Москва, Староко-
нюшенный пер.,
д. 23.

- Временное отделение прокуратора Царства Польскаго Москва, Трехпрудный пер., д. 11, кв. 146.
4. Виленская судебная палата (съ камерой прокурора). Москва, Большая Ордынка, 61.
5. Виленскій окружный судъ (съ нотаріальнымъ архивомъ). Липецкъ, тамбовской губ. Камера прокурора Москва, Б. Казен. пер., д. № 8, кв. 3.
6. Гродненскій окружн. судъ (съ прокурорскимъ надзоромъ и нотаріальнымъ архивомъ) Ярославль, Дворянская улица.
7. Калишскій окружн. судъ (канцелярія предсѣдателя). Кіевъ, Большая Подвальн., д. 29, кв. 26. Канцелярія прокурора суда д. с. с. Иванова Москва, М. Никитская ул., д. 33, кв. 5.
8. Ковенскій окружн. судъ (канцелярія предсѣдателя и нотаріатъ) Москва, зданіе судебныхъ установлений. Камера прокурора гор. Великіе Луки, Псковской губ., зданіе окр. суда.
9. Кѣлецкій окружный судъ (канцелярія предсѣдателя). Москва, Покровский бульваръ, Десятный пер., д. 8, кв. 15.
- И. д. прокурора суда, тов. прок. Живаго Москва.
10. Либавскій окружн. судъ. Канцелярія и д. прокурора суда Ланскаго Ярославль, Духовская ул., д. 39, кв. 1.
11. Ломжинскій окружный судъ (предсѣдатель) Москва, Хамовники, Б. Чудовъ пер., д. № 5, кв. 20.
- Прокуроръ, в. с. Чебышевъ Москва, Княжій Дворъ.
12. Люблинскій окружный судъ (канцелярія предсѣдателя) Тамбовъ. Камера прокурора суда . . . Тамбовъ.
13. Луцкій окружный судъ (съ прокурорск. надзоромъ). Ставрополь губернской.
14. Минскій окружный судъ (а нотаріальный архивъ—въ зданіи судебныхъ установлений) Москва, уголъ Гранатнаго и Георгиевскаго пер., д. 24.
15. Митавскій окружн. судъ. Орель, Введенская ул., д. № 12.
16. Петровскій окружн. судъ (канцелярія предсѣдателя и камера прокурора) Орель, Карачевск. ул., д. № 30. Прокуроръ суда с. с. Ланшинъ Орель, Карачевск. д. Гумбина.
17. Плоцкій окружный судъ. И. д. предсѣдателя, тов. предс. Гаттенбергеръ Петроградъ, Каменноостровский просп., д. № 38, кв. 31.

- И. д. прокурора суда, тов. прок. в. а. Кулинскій Москва.
18. Радомскій окружн. судъ (канцелярія предсѣдателя). Москва, 1-ая Тверская-Ямская, 49, гост. Якорь. Канцелярія прокурора суда д. с. с. Зубкова Москва, Срѣтенва, Малый Головинъ пер., мебл. комн. „Стрѣлцкое Подворье“.
19. Рижскій окружный судъ (съ прокурорскимъ надзоромъ) Юрьевъ.
20. Сувалескій окружный судъ. Предсѣдатель Москва, 4-я Тверская-Ямская, д. 14, кв. 25. Канцелярія суда Москва, Б. Спасская, № 28, кв. 12. Прокуроръ суда Москва, Просвирный пер., д. 15, кв. 5.
21. Сѣдлецкій окружн. судъ (канцелярія суда и камера прокурора) Москва, Арбатъ, д. № 55, кв. 6. Прокуроръ суда с. с. Унтиловъ Москва, Арбатъ, д. 55, кв. 6.
22. Каменецъ-Подольскій окружный судъ Херсонъ.

Адреса эвакуированныхъ мировыхъ сѣздовъ.

(Списокъ исправленъ по 15 января 1916 г.).

Варшавская губернія.

- Мировой сѣздъ гор. Варшавы, канцелярія Москва, зданіе московскаго стсличнаго сѣзда мировыхъ судей.
- Мировой сѣздъ I округа, канцелярія Луганскъ, Екатеринославск. губ., Петроградская ул., уг. Пушкинской, д. 126.
- Мировой сѣздъ II округа, предсѣдатель Ярославль, Власьевская ул., гост. Пале-Рояль.

Волынская губернія.

- Мировой сѣздъ луцкаго округа Самара, уг. Воскресенской и Вознесенской ул., д. 30/47.
- „ „ владиміръ-волинскаго округа Самара, Дворянская ул., д. 40.
- Мировой сѣздъ ковельскаго округа Царицынъ.
- Мировой сѣздъ ровенскаго округа. Луганскъ, екатеринославск. губ., Екатеринославская ул., д. 150.
- „ „ кременецкаго окр. Рыльскъ, курской губ.
- „ „ дубенскаго округа. Волчанскъ, харьковск. губ.

Калишская губерния.

- Мировой съезд I округа, председатель Москва, Малый
Знаменский пер.,
мебл. ком. „Кня-
жий Дворъ“.
- Мировой съезд I округа, канцелярия Москва, Введен-
ский пер., д. 24,
кв. 46.
- Мировой съезд II округа, председатель Оеодосія, Симфе-
ропольская ул.,
домъ Рила.

Курляндская губерния.

- Мировой съезд видавс-гольдин-
генскаго округа Ярославль, Любим-
ская ул., д. 28,
кв. 2.
- Мировой съезд газенпотъ-гро-
бинскаго округа Петроградъ, Во-
свресенскій пр.,
д. 9, кв. 12.
- Мировой съезд митаво-баускаго
округа, канцелярия гор. Ржевъ.
- Мировой съезд туккумъ-талсен-
скаго окр., канцелярия и пред-
седатель Петроградъ, Б. Пуш-
карская, д. 7,
кв. 12.
- Мировой съезд фридрихштадт-
иллукстскаго округа Елецъ, орловской
губ., Манежная
ул., домъ Нефь-
линыхъ.

Лифляндская губерния.

- Мировой съезд рижско-вольмар-
скаго округа, канцелярия гор. Юрьевъ.
- Мѣлечная губерния.**
- Мировой съезд I округа, канце-
лярия Воронежъ, здание
окружнаго суда.
- Мировой съезд II округа, канце-
лярия и председатель Саратовъ, Армян-
ская ул., д. 24.

Ломжинская губерния.

- Мировой съезд I округа гор. Тверь, Козьмо-
Демьянская ул.,
домъ наслѣдни-
ковъ Кириллова.
- „ „ II „ пред-
датель Петроградъ, Пуш-
кинская, д. 2,
кв. 27.
- Мировой съезд II округа, канце-
лярия Петроградъ, Пуш-
кинская, д. 15,
кв. 19.

Люблинская губерния.

- Мировой съезд I округа, канце-
лярия Казань, улица Бу-
лака, д. 16.
- Мировой съезд II округа Бердянскъ, таври-
ческой губ.
- „ „ II „ пред-
седатель Бердянскъ, Зеле-
ная ул., д. Стр-
ганова.

Петроковская губерния.

- Мировой съезд I округа, канце-
лярия и председатель Москва, Воздви-
женка, Б. Кле-
ловскій пер., № 1,
мебл. комн. Ко-
локольцевой.
- Мировой съезд II округа Петроградъ.
- „ „ „ „ пред-
седатель Петроградъ, Мой-
ка, 60, гостиница
„Россия“.
- Мировой съезд III округа, канце-
лярия Москва, Тверская,
уг. Б. Гнѣзди-
ковского, домъ
Яголкинскаго.

Плоцкая губерния.

- Мировой съезд I округа, пред-
седатель Ярославль, Цен-
тральная гост.,
№ 35.
- Мировой съезд II округа, кан-
целярия Петроградъ, Нев-
скій, 4, кв. 2.

Радомская губерния.

- Мировой съезд I округа, пред-
седатель Ромны, полтавской
губ.
- Мировой съезд II округа, пред-
седатель Москва, московскій
столич. съездъ
мир. судей.

Сувалкская губерния.

- Мировой съезд I округа, канце-
лярия и председатель Казань, Посадская
ул., домъ Мака-
шина.
- Мировой съезд II округа, пред-
седатель Ржевъ, тверской
губ., депо нико-
лаевской ж. д.

Бывшая сѣдлецкая губерния.

- Мировой съезд I округа гор. Сумы, харь-
ковск. губерніи,
зданіе окружнаго
суда.
- „ „ II „ м. Починокъ, смо-
ленск. губерніи.

Виленская губерния.

- Съездъ мировыхъ судей гор. Виль-
ны Петроградъ, Ям-
ская ул., д. 5,
кв. 5.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Засѣданіе гражданскаго кассационнаго департамента 27 января 1916 г.
I.

Впраць ли наслѣдникъ по завѣщанію или душеприказчикъ просить о составленіи предусмотрѣнной 533¹ ст. зак. гражд. описи имѣнія, предоставленнаго завѣщателемъ въ пожизненное владѣніе супругу, если послѣдній ранѣе заявленія этой просьбы уже вступилъ во владѣніе тѣмъ имѣніемъ?

По духовному завѣщанію Аванія Юрченко, утвержденному въ исполненію 17 сентября 1913 г., все

принадлежавшее ему движимое и недвижимое имущество, за исключением особо указанных в завещании трех участков земли, поступило в вдовы умершаго—Ольга Юрченко. После сего, 9 февраля 1915 г., один из наследников и душеприказчиков по тому же завещанию—Мина Юрченко—подал мировому судье 3 уч. новозыбковского округа просьбу о составлении описи имуществу, перешедшему в пожизненное владение вдовы завещателя, ссылаясь на то, что Ольга Юрченко систематически распродаёт это имущество.

Мировой судья и съезд в этом ходатайстве отказали на том основании, что опись, по которой передается имущество пожизненному владельцу, есть мера охраны наследства, в виду чего она не может иметь места в тех случаях, когда пожизненный владельец, не просивший о составлении описи, уже получил имущество в свое владение, ибо вообще охрана наследственного имущества допустима лишь до принятия наследства наследниками.

В касс. жалобой Мина Юрченко указывает на нарушение мировым съездом ст.ст. 533¹, 1224—1226 прим. зак. гражд. и 9, 129, 142, 169¹ и 1403 уст. гр. суд., объясняя, что она просила о составлении описи с целью оградить свои права, как наследника и душеприказчика, от совершаемой Ольгой Юрченко растраты наследственного имущества, и в виду обязательности передачи имущества пожизненному владельцу по описи (ст. 533¹ т. X ч. 1), если таксая не была составлена по распоряжению опекунского учреждения, и что его ходатайство тем более заслуживало уважения, что составление описи ни в чем не нарушило бы прав и законных интересов пожизненной владельцы.

Решение новозыбковского мирового съезда отменено по нарушению ст. 533¹ т. X ч. 1.

II.

Применяются ли ст. ст. 78—81 уст. о векс. изд. 1903 г. к утраченным вексельным бланкам?

Хаджи-Абдул Масгудов, заявляя, что 8 марта 1914 г. им утеряны два вексельных бланка, один на 100 руб., а другой на 80 руб., выданные ему 8 января того же года Хаджи-Агитом Бадаловым,—подал 24 июля 1914 г. мировому судье 29 уч. г. Одессы в исковом порядке просьбу о воспрепятствовании векселедателю Бадалову произвести платежи по утраченным векселям другому лицу. Мировой судья, со ссылкой на ст. 78 уст. о векс., постановил: воспретить Бадалову произвести уплату в течение одного года по утраченным Масгудовым двум бланковым векселям иному лицу, кроме Масгудова. Но мировой съезд, рассмотрев дело по жалобой Бадалова, нашел, что порядок воспрепятствования платежа, предусмотренный ст.ст. 78—81 уст. о векс., не может быть применяем к утраченным вексельным бланкам, и отменив решение мир. судьи, отказал Масгудову в иске.

В кассационной жалобой Масгудова указано, что прав. сенатом в рѣш. 1887 г. № 90 и 1899 г. № 75 разъяснено, что правила вексельного устава об утраченных векселях подлежат применению не только к векселям, но и к вексельным бланкам.

Касс. жалоба оставлена без последствий.

III.

1) *Подходит ли под действие ст. 161¹¹ уст. гр. суд. (изд. 1914 г.) иск ответчика, основанный на предъявлении просьбы о понудительном по акту исполнении с нарушением установленной законом (ст. 161¹) для таких просьб мстной подсудности?*

2) *Если не подходит, то, в виду допустимости по закону (ст. 161¹⁴) частных жалоб на распоряжения по просьбам о понудительном исполнении*

только со стороны заявителя, в каком inomъ порядке ответчик может возстановить свои права, нарушенные предъявлением просьбы не по подсудности?

Шмуль-Герш Грабойс в поданном мировому судье исковом прошении объяснил, что петроградский международный коммерческий банк, в порядке понудительного исполнения по актам, предъявил к нему и Срулю Грабойсу иск у мир. судьи 1 уч. гор. Кишинева, указав, для изменения подсудности дела, неверный адрес одного из ответчиков, между тем как ни один из ответчиков, в районе мир. судьи 1 уч. г. Кишинева не проживает; вследствие этого он просил постановить решение в порядке ст. 161¹ уст. гр. суд. и отказать банку в его иске по неподсудности. Мировой судья и съезд в этом иске Грабойсу отказали, на том основании, что в статье 161¹¹ допускается оспаривание лишь существа, требованй заявителя, отвод же о неподсудности не относится к числу возражений, указанных в этой статье.

В кассационной жалобой Грабойса указано, что непоминание в ст. 161¹¹ об отводе объясняется наличием правила ст. 161⁷ уст. гр. суд., в силу которой иск о понудительном исполнении по акту может быть предъявлен только у того мирового судьи, которому он подсуден по общим правилам о подсудности.

Решение кишиневского мирового съезда отменено по нарушению ст. 161¹¹ уст. гр. суд.

Вологодский уездный съезд.

Выселение судебного следователя.

25 января в заседании уездного съезда разсматривалось дело по иску домовладельца П. П. Лабзина о выселении из его дома судебного следователя В. С. Коломийца.

Обстоятельства этого дела, как они выяснились из доклада дела и прений сторон таковы:

Лабзин просил городского судью 1 уч. выселить Коломийца по той причине, что у него, Лабзина, тяжело больна жена, и врачи предписали ей оставить квартиру в нижнем этаже дома и переселиться в верхний, где проживает Коломиец. Коломиец отказался добровольно выехать, несмотря на словесные и письменные просьбы.

По получении известия, что к нему предъявлен иск, Коломиец возбудил против Лабзина уголовное обвинение в оскорблении его и самоуправстве, которыми выразился в том, что в одном из писем Лабзина писала ему, что „жить в квартире против воли хозяев недостойно лица судебного ведомства“, и прекратила подачу воды в квартиру Коломийца из городского водопровода.

Городской судья приговорил Лабзина к аресту на 7 дней, каковой приговор был утвержден и уездным съездом. По иску же о выселении городского судья, спустя некоторое время, определил: выселить Коломийца из дома Лабзина, дав ему для выезда срок до 1 июня 1916 года (около 7 месяцев).

Сторонами это решение было обжаловано в уездный съезд, при чем Лабзин просил выселить Коломийца немедленно, а Коломиец просил дать ему для выезда срок спустя три месяца по окончании войны.

В судебных прениях повременный Лабзина пом. прис. пов. Товиев доказывал, что нет решительно никаких законных оснований к предоставлению Коломийцу такого продолжительного срока на выселение, так как судья обычно дает от одного до трех месяцев, и этот случай представляется поразительное исключение: в подтверждение же того, что квартиры в городе есть, он, представил газетные публикации о сдающихся на той же улице квартирах.

Коломієць ссылаясь на то, что война создала недостатокъ въ квартирахъ, и что надо принимать въ расчетъ интересы квартирантовъ, которыхъ оставаться на прежнихъ квартирахъ заставляетъ непреодолимая сила.

Увадный съездъ опредѣлил: рѣшеніе городского судьи измѣнить и Коломіяду предоставить срокъ для очищенія квартиры до 1 сентября 1916 года.

Изъ иностранной юридической жизни.

Германскій законъ 24 декабря о подготовительныхъ мѣрахъ къ обложенію военныхъ прибылей.

Мы, Вильгельмъ, Божьею милостью, Германскій Императоръ и Король Прусскій и проч.

повелѣваемъ отъ имени Имперіи, по воспослѣдовавшему одобренію союзнаго совѣта и рейхстага, о нижеслѣдующемъ:

§ 1.

Акціонерныя общества, командитныя общества на акціяхъ, горнопромышленныя общества и другія организациі горнаго дѣла—послѣднія, поскольку онѣ имѣютъ права юридическихъ лицъ,—общества съ ограниченной отвѣтственностью и зарегистрированныя иностранныя товарищества, имѣющія пребываніе въ Германской Имперіи, обязаны отчислять 50 проц. полученной въ теченіе года войны избыточной прибыли (§ 4) въ особый имѣющій быть образованнымъ фондъ.

Если прибыль военного дѣлового года, истекшаго при вступленіи настоящаго закона въ силу, уже распределена, то въ указанный особый фондъ имѣютъ быть отнесены всякія суммы отчисленія этого года, въ размѣрѣ до 50 проц. избыточной прибыли. Если такихъ отчисленій не было сдѣлано или если они не достигли этого размѣра, то сумма въ 50 проц. избыточной прибыли или же сумма, недостающая до указаннаго размѣра, вычитается прежде всего изъ избыточной прибыли ближайшаго военного года и относится въ особый фондъ. Въ послѣднемъ случаѣ половина остальной избыточной прибыли также относится въ особый фондъ. Отчисленія на благотворительныя дѣла не имѣются въ виду настоящей нормы.

Въ случаѣ, указанномъ во второмъ абзацѣ, прибыли, предназначенныя исключительно на общепольныя дѣла и расходованіе коихъ на такія дѣла обезпечено, вычитаются изъ доходовъ военного дѣлового года, истекшаго до вступленія этого закона въ силу.

§ 2.

Военными дѣловыми годами, которые имѣются въ виду настоящимъ закономъ, считаются три непрерывно слѣдующихъ одинъ за другимъ дѣловыхъ года, изъ которыхъ первый включаетъ въ себя августъ 1914 г.

§ 3.

Дѣловою прибылью, которая имѣется въ виду настоящимъ закономъ, считается балансовая прибыль, полученная въ дѣловомъ году, исчисляемая согласно законамъ и принципамъ правительнаго веденія торговыхъ книгъ. Списанія принимаются въ соображеніе поскольку они находятся въ соответствіи съ уменьшеніемъ цѣнности вещей.

§ 4.

Избыточною прибылью, которая имѣется въ виду настоящимъ закономъ, считается разница между средней прежней дѣловой прибылью (§ 5) и прибылью военного дѣлового года.

Разница исчисляется въ полныхъ тысячахъ и со-

отвѣтственно округляется въ пользу плательщика. Разница ниже 5.000 марокъ не принимается въ расчетъ.

§ 5.

Средняя прежняя дѣловая прибыль исчисляется по даннымъ пяти дѣловыхъ годовъ, предшествовавшихъ военнымъ дѣловымъ годамъ, или, если общество существуетъ меньше, по даннымъ тѣхъ годовъ, за которое оно отчитывалось. Если общество уже существуетъ пять лѣтъ, то при расчетѣ средней прибыли исключаются лучшей и худшей по результатамъ годъ.

Если въ теченіе пяти лѣтъ, предшествовавшихъ военнымъ годамъ, происходило увеличеніе основнаго капитала предпріятія, то къ прибылямъ за время до увеличенія капитала присчитывается ежегодно 5 проц. съ дѣйствительно поступившаго въ общество новаго капитала.

Прежней средней прибылью считается по меньшей мѣрѣ 5 проц. оплаченнаго основнаго капитала, причемъ сюда относятся суммы, потребныя для повышенныхъ фиксированныхъ дивидендовъ по привилегированнымъ акціямъ, буде таковыя имѣются. Основной капиталъ горнопромышленнаго общества образуется изъ покупательной цѣны и расходовъ по оборудованію и расширенію предпріятія, за вычетомъ долговъ, принятыхъ на себя обществомъ. У зарегистрированныхъ иностранныхъ товариществъ вмѣсто основнаго капитала показывается сумма внесенныхъ товарищами долей.

Предусмотрѣнная въ § 3 сумма исчисляется и тогда, если дѣловымъ военнымъ годамъ предшествуетъ неполный дѣловой годъ. Въ этомъ случаѣ присчитываются для акцій и долей, выпущенныхъ свыше ихъ нарицательной цѣны, $\frac{5}{100}$ дѣйствительно поступившаго въ предпріятіе капитала въ уплату за акція или доли.

Если фактическое увеличеніе основнаго капитала состоялось во время дѣловыхъ военныхъ годовъ, то за время послѣ увеличенія такового къ прежней средней прибыли присчитывается ежегодно 5 проц. съ дѣйствительно поступившихъ въ предпріятіе новыхъ взносов.

§ 6.

Общества, указанные въ § 1, имѣющія правленія за-границей, но функционирующія въ Германіи, также обязываются образовывать особый фондъ. Обязанность эта ограничивается той избыточной прибылью, которая приходится на операціи, производимыя въ Германіи. При этомъ принципы, которыми руководятся при исчисленіи дохода, подлежащаго обложенію союзнымъ подоходнымъ налогомъ, примѣняются и при исчисленіи избыточной военной прибыли съ части капитала, принадлежащаго на иностранныя предпріятія въ Германіи. Тамъ, гдѣ подоходнаго налога не существуетъ, мѣстное правительство можетъ издать соответствующія нормы.

Выполненіе обязательствъ, налагаемыхъ симъ закономъ, лежитъ на отвѣтственности руководителей германскихъ отдѣленій вышеозначенныхъ иностранныхъ предпріятій.

§ 7.

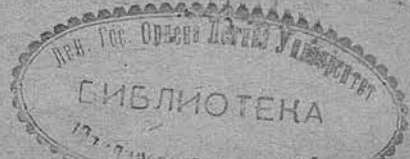
Отъ обязанности образовывать особый фондъ освобождаются находящіяся въ странѣ общества, служащія, по мнѣнію союзнаго совѣта, исключительно общепольнымъ дѣламъ.

§ 8.

Особый фондъ изъимается изъ распоряженія общества, управляется отдѣльно отъ прочаго имущества и записывается въ долговыя книги имперіи или союзнаго государства. Это правило распространяется и на иностранныя общества.

Имперскому канцлеру предоставляется дѣлать изключенія изъ правилъ перваго абзаца сей статьи.

Проценты по особому фонду причисляются къ прочимъ поступленіямъ.



Если прибыль дѣлового военного года меньше прежней средней прибыли (§ 5), то общество въ правѣ взять изъ особаго фонда сумму, на которую фондъ превышаетъ половину полученной въ результатѣ истекшихъ военныхъ дѣловыхъ годовъ избыточной прибыли.

Въ случаѣ ликвидаціи общества особый фондъ изымается изъ распоряженія ликвидаторовъ, доколѣ не воспослѣдуетъ будущій законъ объ обложеніи военныхъ прибылей, который и постановитъ о распредѣленіи суммъ фонда.

§ 9.

Члены правленія, члены товариществъ, представители, управляющіе или ликвидаторы обяванныхъ обществъ (§ 1), а въ иностранныхъ обществахъ ихъ германскіе управляющіе, виновные въ несоблюденіи нормъ настоящаго закона и тѣмъ угрожающіе сбору сего налога, наказываются денежнымъ штрафомъ въ суммѣ до 30.000 марокъ.

Они лично отвѣчаютъ за недоборъ казны и вообще за неисполненіе предписаній сего закона; если ихъ нѣсколько, то отвѣчаютъ они солидарно.

§ 10.

Союзный совѣтъ въ правѣ распространять нормы сего закона и на юридическія лица, сверхъ указанныхъ въ § 1.

Союзный совѣтъ въ правѣ издавать дополнителныя нормы и облагать нарушеніе ихъ штрафомъ въ размѣрѣ до 1.500 марокъ.

§ 11.

Сей законъ вступаетъ въ силу въ день его объявленія.

Данъ въ главной квартирѣ 24 декабря 1915 г.

Вильгельмъ.

Фонъ Ветманъ-Гольбергъ.

ХРОНИКА.

Правительствующій сенатъ призналъ правильнымъ постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которымъ отмѣнено избраніе земснаго гласнаго—земснаго начальника членомъ уѣздной землеустроительной комиссіи, такъ такъ должность земснаго начальника не можетъ быть соединяема съ другими должностями по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ лишь почетныхъ должностей.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что городское общественное управленіе, во избѣжаніе стѣсненія частной собственности, не въ правѣ воспрепятствовать возведенію построекъ на участкахъ земли, предназначенныхъ по плану города подъ улицы, площади и т. п. мѣста общественнаго пользованія, но еще не выкупленныя изъ частнаго владѣнія въ собственность города, а потому застройка такихъ участковъ можетъ быть воспрепятствована не ранѣе, какъ воспослѣдуетъ окончательное ихъ отчужденіе изъ частнаго владѣнія въ собственность города.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что клубы (общественныя собранія), на основаніи выбираемыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ для своихъ буфетовъ, не имѣютъ права черезъ представителей участвовать въ городскихъ выборахъ.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что полиція въ правѣ отобрать у еврея-мѣщанина, проживающаго внѣ черты еврейской осѣдлости, безсрочный видъ на жительство, выданный ему полиціей по мѣсту жительства.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что еврей-машинистъ, имѣющій отъ желѣзнодорожной администраціи удостовѣреніе о знаніи имъ ремесла, пользуется правомъ жительства въ Петроградѣ въ качествѣ нецеховаго ремесленника.

Совѣтъ министровъ призналъ, что въ отношеніи тѣхъ изъ проживающихъ въ имперіи болгарскихъ подданныхъ, которые возбудили ходатайство о принятіи въ подданство Россіи послѣ 5 октября 1915 г., надлежитъ руководствоваться общими, установленными Высочайшимъ повелѣніемъ 14 іюня 1915 г. въ отношеніи приѣма въ русское подданство подданныхъ неврагильскихъ державъ, началомъ, согласно коему приѣмъ лицъ означенной категоріи въ подданство Россіи вообще прекращенъ, изъятія же изъ этого общаго положенія допускаются лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, съ особаго каждаго развѣ совзволненія Государя Императора.

Енисейскій губернаторъ возбудилъ вопросъ о томъ, могутъ ли лица, ограниченныя въ правахъ по суду, принимать участіе въ качествѣ учредителей или членовъ въ обществахъ и союзахъ, образованныхъ въ порядкѣ временныхъ правилъ 4 марта 1906 г. Министерство юстиціи нашло, что въ дѣйствующемъ законѣ не содержится правилъ, разрешающихъ этотъ вопросъ. Поэтому министерство полагаетъ, что окончательное разрѣшеніе возбужденнаго вопроса могло бы послѣдовать единственно со стороны правительства по представленію о томъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Министръ финансовъ П. Л. Баркъ отдалъ распоряженіе, чтобы правительственные инспектора торгово-промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ поданнымъ воюющихъ съ Россіей державамъ, немедленно сообщали казеннымъ палатамъ о всѣхъ извѣстныхъ имъ или основательно предполагаемыхъ ими фиктивныхъ переходахъ неврагильскихъ предпріятій для признанія такихъ фиктивныхъ сдѣлокъ въ исковомъ порядкѣ подложными и, слѣдовательно, ничтожными.

27 января, подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ А. И. Николаенко, состоялось заключительное засѣданіе между вѣдомственнаго совѣщанія о проектѣ нзлога на прибыль. Участвовавшіе въ засѣданіи представителя промышленности отмѣтили, что въ своей новой редакціи проектъ министерства финансовъ представляется болѣе пріемлемымъ, чѣмъ первоначальный, но нѣкоторыя его положенія остались въ такомъ видѣ, что проведеніе ихъ неблагоприятно отразится на дальнѣйшемъ развитіи промышленности. Въ виду этого, установлено, по вопросу о погашеніи имущества

принять для недвижимости норму погашения въ 25 проц., а для движимыхъ имуществъ въ 50 процентовъ. Нормы погашения увеличены не только для новыхъ предпріятій, но и для предпріятій, открывшихъ свою дѣятельность до войны и въ настоящее время работающихъ въ размѣрѣ не менѣе 70 проц. своей производительности на оборону. Для такихъ предпріятій норма погашения доведена до 25 проц. Далѣе представители промышленности, въ согласіи съ В. Д. Сибилевымъ, указали, что теперь, когда по процентнымъ бумагамъ можно получать 7 проц., необходимо освободить отъ обложения прибыль по меньшей мѣрѣ до 10 проц. Ожидается, что обсужденіе проекта въ ближайшемъ засѣданіи совѣта министровъ будетъ отложено, и онъ подвергнется новой переработкѣ.

Департаментъ окладныхъ сборовъ разъяснилъ казеннымъ палатамъ, что положеніемъ о военномъ налогѣ опредѣляется исключительно лишь контингентъ лицъ, подлежащихъ платежу указанного налога, и что, поэтому, каждый плательщикъ военного налога, изъ числа призванныхъ въ 1911—1914 годахъ, долженъ уплачивать, начиная съ 1915 года, ежегодно лишь одинъ годовой окладъ.

26 января старшій предсѣдатель петроградской судебной палаты увѣдомилъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ объ отказѣ министра юстиціи въ утвержденіи въ званіи присяжнаго повѣреннаго 56 помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ іудейскаго вѣроисповѣданія, принятыхъ въ свое время въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ по постановленіямъ петроградскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

30 января предсѣдатель совѣта министровъ Б. В. Штюрмеръ посѣтилъ министерство юстиціи, гдѣ были собраны высшіе чины до V класса включительно министерства, межевой части, главнаго тюремнаго управленія, оберъ-прокуроры правит. сената и прокуроръ петроградской судебной палаты. При входѣ предсѣдателя совѣта министровъ въ залъ, министр юстиціи сенаторъ Хвостовъ обратился къ гофмейстеру Б. В. Штюрмеру со слѣдующими словами:

«Глубокоуважаемый Борисъ Владиміровичъ. Позвольте мнѣ отъ себя и отъ лица ближайшихъ моихъ сотрудниковъ принести вамъ искреннюю благодарность за оказанное намъ вниманіе вашимъ сегодняшнимъ посѣщеніемъ и выраженнымъ вами желаніемъ лично познакомиться съ высшими чинами центральныхъ управленій министерства юстиціи и сенатской оберъ-прокуратуры и съ прокуроромъ петроградской судебной палаты. Такое вниманіе ваше намъ особенно дорого потому, что, вспоминая, что вы начали государственную службу вашу въ сенатѣ и въ департаментѣ министерства юстиціи, мы твердо увѣрены, что и нынѣ вы съ полнымъ сочувствіемъ отнесетесь къ основнымъ задачамъ дѣятельности нашего вѣдомства, и что насущныя нужды и потребности его, въ вопросѣ объ ихъ удовлетвореніи, найдутъ всегда въ вашемъ лицѣ благожела-

тельную поддержку и мощное содѣйствіе. Еще разъ горячо благодарю васъ за ваше посѣщеніе».

Въ отвѣтъ на эти слова предсѣдатель совѣта министровъ произнесъ: «Благодарю васъ, глубокоуважаемый Александръ Алексѣевичъ, за все вами высказанное отъ имени министерства юстиціи. Я особенно тронутъ тѣмъ, что вамъ угодно было остановиться на воспоминаніи о началѣ моей службы въ вашемъ вѣдомствѣ. Изъ университета я поступилъ въ первый департаментъ правительствующаго сената, гдѣ оберъ-прокуроромъ былъ А. А. Половцовъ, и затѣмъ перешелъ на службу въ департаментъ министерства юстиціи, гдѣ работалъ подъ руководствомъ покойнаго В. С. Адамова. Этимъ двумъ дѣятелямъ судебного вѣдомства я обязанъ первыми шагами моей опытности въ дѣлѣ государственной службы, о которой вы изволили благоклонно упомянуть. Министромъ юстиціи тогда былъ гр. Паленъ. Мы, молодежь, рвались на службу сюда, руководимые стремленіемъ служить тѣмъ началамъ, твердымъ проводникомъ которыхъ былъ гр. Паленъ, призванный осуществить идею суда скорого, праваго и милостиваго. Шла борьба противъ дореформенной судебной волокиты. Мы всѣ, восторженно преклонявшіеся передъ идеалами, возвыщенными въ Возѣ почившимъ и вѣчной, славной памяти достойнымъ императоромъ Александромъ II, работали не за страхъ, а за совѣсть. Такія воспоминанія всегда дороги. Время и событія имѣютъ свои требованія, и каждая идея, по мѣрѣ ея движенія впередъ, неизбежно претерпѣваетъ измѣненія. Но остаются традиціи. Возвращаясь теперь мысленно къ тому времени, когда я началъ здѣсь свою службу, я выражаю увѣренность, что представители вашего вѣдомства, здѣсь собравшіеся, не посѣтуютъ на меня за напоминанія объ этихъ славныхъ традиціяхъ министерства юстиціи. Еще разъ сердечно васъ благодарю».

На 75 году отъ роду скончался сенаторъ Владиміръ Фомичъ Фененко. По окончаніи университета св. Владиміра, В. Ф. въ 1862 г. занялъ должность и. о. судебного слѣдователя въ орловскомъ уѣздѣ, въ 1867 г. онъ былъ назначенъ товарищемъ прокурора орловскаго окружнаго суда, а три года спустя прокуроромъ того же суда. Въ этой должности онъ оставался до 1877 г., когда былъ назначенъ предсѣдателемъ орловскаго суда. Въ 1883 г. В. Ф. Фененко былъ переведенъ въ Саратовъ на должность прокурора мѣстной судебной палаты. Служа 10 лѣтъ, В. Ф. Фененко былъ назначенъ присутствующимъ сенаторомъ въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ, причѣмъ на него было возложено обслѣдованіе дѣлопроизводства судебныхъ установленій и прокурорскаго надзора въ оренбургской губ. и тургайской области. Затѣмъ онъ былъ призванъ къ присутствованію въ высшемъ дисциплинарномъ присутствіи и соединенномъ присутствіи 1-го и кассационнаго департаментовъ для пересмотра судебныхъ рѣшеній губернскихъ присутствій и, наконецъ, былъ назначенъ членомъ верховнаго уголовного суда.

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я.

С. А. Котляревский. Власть и право. Проблема правового государства. 1915.

Съ большимъ интересомъ читали мы новый трудъ С. А. Котляревскаго — „Власть и право“. Книга, написанная на одинъ изъ кардинальных, — если не самый кардинальный, — вопросовъ правовѣдѣнія, естественно должна обратить на себя вниманіе теоретиковъ-юристовъ. Но у книги имѣются спеціальныя качества, которыя заставляютъ обратить на нее особое вниманіе. Колоссальная, временами прямо-таки подавляющая, эрудиція автора, широта въ трактовкѣ имъ проблемъ и умѣнье поставить эти проблемы — все это заставляютъ теоретика-юриста, какъ бы онъ ни былъ самъ далеко отъ взглядовъ автора, съ напряженнымъ интересомъ слѣдить за развитіемъ его мысли. Этотъ же интересъ невольно вызываетъ потребность у лицъ, несогласныхъ съ С. А. Котляревскимъ, возразить ему. Мы лично принадлежимъ именно къ „лицамъ несогласнымъ“, болѣе того, къ лицамъ, стоящимъ теоретически на совершенно противоположномъ полюсѣ научной мысли. И наша замѣтка будетъ, въ силу этого, скорѣе не возраженіемъ въ собственномъ смыслѣ слова, а противопоставленіемъ точкѣ зрѣнія С. А. Котляревскаго иной точки зрѣнія.

I.

Когда мы дочитывали книгу С. А. Котляревскаго и, дочитывая, окуливали мысленнымъ взоромъ содержаніе книги, въ насъ невольно рождалось сомнѣніе, почему почтенный авторъ такъ мало остановился на вопросѣ, который, казалось бы, судя по заглавію его книги, долженъ былъ являться центромъ его вниманія, — на теоретическомъ выясненіи взаимоотношеній между правомъ и властью (или, какъ предпочелъ бы выразиться авторъ, властью и правомъ). С. А. Котляревскій посвятилъ такому теоретическому выясненію всего лишь девятую часть своей книги — небольшую сравнительно первую главу ея („два элемента въ государствѣ“). При этомъ уважаемый авторъ такъ мало, намъ кажется, интересовался означенной проблемой, что не далъ даже опредѣленія понятія права. Что, собственно говоря, понимаетъ проф. Котляревскій подъ правомъ, объ этомъ мы можемъ лишь догадываться. Съ точки зрѣнія идеологии автора, такое игнорированіе вопроса о существѣ права, впрочемъ, и понятно.

Концепція автора о взаимоотношеніяхъ права и власти (или власти и права) въ общемъ такова. Власть есть нѣчто первичное, изначальное въ нашихъ представленіяхъ о государствѣ. „Постараемся представить себѣ государство просто, какъ часть міра, въ которомъ мы живемъ“, — пишетъ С. А. Котляревскій, — „сразу неразрывно оно соединится для насъ съ образомъ власти; можно сказать, послѣдній составляетъ основное, изначальное его ядро. Не такъ трудно представить государство, чрезвычайно отличное отъ вашего настоящаго и прошлаго о немъ опыте, но нельзя мыслить его безъ властвованія и подчиненія“ (стр. 4—5).

Наоборотъ „право есть вторичный элементъ государственной организаціи... Для изначальной стихіи власти, изъ которой создается государство, правовой законъ является гетерономнымъ, онъ приноситъ извнѣ, — и это можно утверждать въ порядкѣ не только историческомъ (курсивъ нашъ. П. П.), но и логическомъ“ (стр. 43—44). Вообще, формулируя коренную предпосылку самаго принципа правового государства, авторъ замѣчаетъ: „Кажется ее всего точнѣе можно формулировать, какъ отнositельно, взаимную независимость права и государства“ (стр. 23). И такая принципиальная пози-

ція не столько доказывается, сколько постулируется. „Когда — пишетъ авторъ въ самомъ началѣ книги — въ новѣйшей литературѣ мы встрѣчаемъ попытки, какъ ихъ дѣлали, напримѣръ, Аффольтеръ и Краббе, — попытки совсѣмъ отказаться отъ понятія государственной власти въ публичномъ правѣ или дать этому понятію совершенно производное значеніе, мы инстинктивно чувствуемъ (курсивъ нашъ. П. П.), что передъ нами удачная или неудачная, но во всякомъ случаѣ чрезвычайно искусственная стилизація“. Такимъ образомъ, концепція автора для него не только единственно мыслимая, но и единственно инстинктивно пріемлемая. Иная концепція С. А. Котляревскій заранѣе опорачиваетъ, какъ искусственныя, выдуманныя и т. д.

2.

Мы должны согласиться съ авторомъ, что государство нельзя мыслить безъ власти и подчиненія. Въ этомъ отношеніи С. А. Котляревскій глубоко правъ. Да и врядъ-ли кто будетъ спорить въ данномъ отношеніи съ нимъ. Но — намъ кажется — вотъ, съ чѣмъ можно и должно спорить, что идея власти есть единая идея, которая непосредственно неприводимо ассоциируется съ идеей государства. Мы лично, по крайней мѣрѣ, ассоциируемъ съ представленіемъ о государствѣ, рядомъ съ идеей о власти, еще идею объ опредѣленномъ порядкѣ. Власть безудержная, не знающая никакихъ законовъ, власть, крушащая и ломающая все передъ собою, такая власть для насъ настолько же мало ассоциируется съ представленіемъ о государствѣ, насколько мало ассоциируется съ послѣднимъ аморфное, безвластное состояніе человеческого общежитія. И трудно сказать даже, какая идея ассоциируется у насъ въ большей мѣрѣ съ представленіемъ о государствѣ — идея власти или идея порядка. Когда мы думаемъ о государствѣ дееспотическомъ — въ нашихъ мысляхъ безусловно превалируетъ представленіе о власти; когда же мы думаемъ о государствѣ конституціонномъ, о правовомъ государствѣ современности — объ эти идеи выступаютъ рядомъ и съ одинаковой, кажется, силой и интенсивностью.

Но, разумѣется, та или иная ассоціація идеи — дѣло въ высшей степени субъективное. Во всякомъ случаѣ, авторъ правъ — идея власти тѣсно и неразрывно связана съ идеей государства. Но что такое власть, власть вообще? Авторъ съ видимымъ сочувствіемъ приводитъ, отвѣчая на вопросъ, что такое власть, — теорію Коркунова. Непосредственныя переживанія, по мнѣнію С. А. Котляревскаго, „ясно показываютъ, насколько Коркуновъ стоялъ на правильномъ пути, когда основное и первоначальное состояніе онъ усмотрѣлъ въ подчиненіи, точнѣе — въ чувствѣ зависимости“ (стр. 11). Сущность взгляда Коркунова на власть общеизвестна. Передадимъ эту сущность словами С. А. Котляревскаго; „Власть не есть единая, властвующая въ государствѣ воля...; она не есть вообще проявленіе воли; властвовать можетъ не только живой человѣкъ или группа лицъ, но и умершіе, воображаемая существа, отвлеченныя идеи. Властвованіе, само по себѣ, есть нѣчто вторичное — оно создается сознаниемъ зависимости, которое и представляетъ изъ себя первоначальное человеческое переживаніе. И государственная власть въ этомъ смыслѣ не представляетъ исключенія; она есть такая лишь сила, обусловленная общимъ сознаниемъ“. Мы съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ цитируемъ это сочувственное изложеніе теоріи Н. М. Коркунова, что сами — съ нѣкоторыми оговорками, о которыхъ здѣсь можно и не говорить, — являемся сторонниками его взгляда на власть. Основы власти безусловно лежатъ въ психологии подчиненныхъ власти, въ ихъ чувствѣ зависимости, въ ихъ готовности подчинить свою волю

воли другого¹⁾. Наличие воли къ властвованію, какъ она ни важна въ иныхъ случаяхъ, въ общемъ не существенна для факта власти; мы можемъ поставить себя въ отношеніе подчиненности къ кому и къ чему угодно—къ привидѣнію, къ духу, выстукивающему ножей століка разную ерунду, къ амулету и т. п.²⁾

Итакъ, мы можемъ согласиться съ авторомъ, что государство нельзя мыслить безъ власти и подчиненія, и что власть, основываясь на человѣческой психологіи, простирается изъ чувства зависимости у подвластныхъ. Но дальше наши взгляды расходятся.

3.

Проф. С. А. Котляревскій, какъ было указано, нигдѣ не даетъ опредѣленія права. Между тѣмъ, намъ думается, безъ яснаго и точнаго опредѣленія права нельзя рѣшать и рѣшить оставленную нами проблему о взаимоотношеніи власти и права. Какъ мы понимаемъ право? Не вдаваясь въ подробности, скажемъ прямо, что правомъ является совокупность нормъ, вышше, обязательныхъ для даннаго общества и защищенныхъ отъ нарушенія не только правовымъ сознаниемъ, но и самой организацией общества³⁾. Такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ мы присоединяемся къ пониманію права такими учеными, какъ, скажемъ, Бергбомъ, Вирлингъ, Гирке, Краббе, Палиенко, Штаммлеръ. Въ данномъ понятіи права необходимо подчеркнуть

¹⁾ Откуда простирается сознание зависимости, это, конечно, другой вопросъ. Здѣсь могутъ играть роль самые разнородные факторы—и голый, неприкрытый страхъ передъ носителями власти, и сознание собственного интереса подчиниться власти, и уваженіе къ власти, наконецъ, привычка, привычное повиновеніе, часто очень мало рационализированное въ своемъ существѣ, построенное на инстинктахъ и традиціонныхъ вѣрованіяхъ. Сила такого привычнаго повиновенія громадна. И С. А. Котляревскій вполне правъ, говоря о государственной власти, что основой ея „является сознание зависимости, которое вырастаетъ изъ самаго первобытнаго опыта и которое безконечно укрѣпляется его одновременнымъ переживаніемъ у массы людей“ (стр. 14—15).

²⁾ Къ слову сказать. Ученіе Л. І. Петражицкаго намъ лично кажется скорѣе прекраснымъ и тонко разработанной теоріей власти вообще, чѣмъ теоріей права. Разумѣется, говоря это, мы исходимъ изъ общепринятой терминологіи, изъ тѣхъ представлений, каковыя обычно ассоціируются съ понятіями власти и права. Исходя изъ такихъ понятій, нельзя не признать, намъ думается, что Л. І. Петражицкій при анализѣ психологическихъ переживаній всегда оперируетъ съ переживаніями власти какъ таковой, а не специально власти права. Та атрибутивно императивная природа переживаній, которую столь подчеркиваетъ почтенный ученый, и есть, по нашему глубокому убѣжденію, природа переживаній власти, независимо отъ характера (правового или иного) этой власти. Здѣсь, конечно, не мѣсто развивать эту нашу мысль; мы постараемся ее развить послѣ, въ надлежащемъ мѣстѣ; теперь же повторяемъ, что мы лично убѣждены, что Л. І. Петражицкій смѣшалъ власть права съ властью вообще. Родовое понятіе онъ призналъ за видо-вое: несомнѣнно также, что Л. І. Петражицкій (сознательно или безсознательно, это другой вопросъ) шелъ по стопамъ Н. М. Коркунова при построении своего ученія о власти, ученія, которое по мастерству раскрытія феноменовъ власти является весьма дѣльнымъ вкладомъ въ сокровищницу научной мысли.

³⁾ См. подробнѣе нашу статью—„Къ вопросу о субъектахъ международнаго права“ („Изв. Минист. Иностр. Дѣлъ“, 1912 г., кн. 6).

нѣсколько положеній. Во-первыхъ, то, что понятіе общества является необходимымъ элементомъ въ понятіи права. С. А. Котляревскій вполне правильно замѣчаетъ, что, несомнѣнно, право имѣетъ весьма длинную догосударственную исторію, и послѣдняя вполне подтверждаетъ слова Беккера, что право возникаетъ въ связи съ союзомъ; нѣтъ союза безъ права. Но, можно сказать, если нѣтъ союза безъ права, то нѣтъ и права безъ союза, безъ общества. Всѣ нормы права, самое явленіе его мыслимо лишь въ связи съ наличностью общества и въ связи съ разграниченіемъ интересовъ въ немъ.

Во вторыхъ,—и на этомъ мы должны остановиться поподробнѣе—право есть власть. Правовыя нормы есть властвующія нормы, т. е. нормы, которыя связываютъ нашу волю, наше поведеніе. Выше мы приводимъ въ цитатѣ ученіе Н. М. Коркунова, что властвовать могутъ не только лица, но, между прочимъ, и отвлеченныя идеи. Во власти правовой нормы мы можемъ усмотрѣть именно власть идеи. Въ душѣ подвластныхъ создается такое настроеніе, что они должны подчиняться правовой нормѣ. Откуда данное настроеніе берется,—изъ страха-ли передъ наказаніемъ, изъ убѣжденія ли, что нормѣ надо подчиняться и ее поддерживать въ силу собственныхъ интересовъ, въ силу-ли уваженія къ праву вообще, въ силу ли согласія требованія данной нормы съ твоимъ внутреннимъ долгомъ, въ силу-ли привычки, наконецъ,—намъ это въ данномъ случаѣ не такъ важно опредѣлить. Очень часто бываетъ, что одной и той же нормѣ въ одномъ и томъ же обществѣ люди повинуются по самымъ разнообразнымъ основаніямъ. Предположимъ, напримѣръ, норму, запрещающую прелюбодѣяніе. Значительная часть людей не будетъ нарушать этой нормы въ силу своего нравственнаго согласія съ ней, многие—въ силу привычки слушаться вѣднѣй власти, развратники же дѣйствительно въ силу страха передъ наказаніемъ. Итакъ, сознание своей зависимости отъ нормы можетъ протекать изъ самыхъ разнообразныхъ основаній, но намъ важно установить одно—наличность данной зависимости, наличность власти у правовой нормы, какъ таковой.

Анализируя специфическую сущность этой власти, надо прежде всего отмѣтить, вслѣдъ за Краббе и другими, безличныи характеръ этой власти. Въ качествѣ безличной власти, власть права необходимо противоположить личной власти. Подчиняясь праву, мы подчиняемся не опредѣленному лицу, а безличной нормѣ, связывающей дѣйствія всѣхъ лицъ, подпадающихъ подъ ея авторитетное вліяніе¹⁾. Во вторыхъ, необходимо отмѣтить общественную дѣлу нормы. Дѣлу всякой нормы права—урегулировка отношеній въ обществѣ. Именно ради такой дѣлы и существуютъ правовыя нормы. Иныя дѣлы праву, какъ таковому, чужды. Этимъ признакомъ правовыя нормы отличаются отъ нормъ, которыя также могутъ властвовать, но которыя преслѣдуютъ иныя дѣлы—напримѣръ, нравственное совершенствованіе личности (нормы нравственныя), реализація красоты (нормы эстетическія) и т. д.

Если понимать сущность права и власти права такъ, какъ мы только-что изложили, то будетъ ясно, что развѣдывать столь рѣзко и рѣшительно, какъ это дѣлаетъ С. А. Котляревскій, власть отъ права не совсѣмъ правильно. Не всегда правильнымъ, съ точки зрѣнія нашей концепціи, будетъ также

¹⁾ Однако, на основаніи нормы права возникаютъ въ общественномъ правооборотѣ отдѣльные субъекты правъ, которыхъ можно признавать носителями опредѣленной личной власти. Можно сказать, всякій участникъ общенія, въ которомъ властвуютъ безличныя нормы права, дѣлается отраженно личной властью въ сферѣ своихъ субъективныхъ правъ. Подробнѣе объ этомъ, см. наша работа „О государственной власти“, стр. 57 и сл.

утверждение, что право, по сравненію съ властью, будетъ вторичнымъ элементомъ государственной организации. Въ тѣхъ государственныхъ обществахъ, гдѣ власть имѣетъ строго выраженный личный характеръ, тамъ, пожалуй, подобное утверждение и можетъ имѣть мѣсто. Такъ, можетъ имѣть мѣсто подобное утверждение относительно абсолютныхъ монархій или—еще болѣе—какихъ-либо восточныхъ деспотій. Но подобное утверждение не будетъ правильнымъ для правового государства, потому что въ такомъ государствѣ власть и право—синонимы, потому что, какъ писали мы въ другомъ мѣстѣ, всякое проявленіе власти въ такомъ государствѣ и всякая власть покоится на правѣ, на объективной правовой нормѣ. Въ правовомъ государствѣ нѣтъ никакой надправовой и абсолютной государственной власти, а есть лишь опредѣленные носители опредѣленныхъ правомочій, предоставленныхъ этимъ носителямъ объективнымъ правомъ и этимъ же правомъ опредѣленно скоординированныхъ 1).

Въ самомъ дѣлѣ, какое бы правовое государство мы ни взяли, вездѣ мы найдемъ, прежде всего, или опредѣленно выраженное, или само собою подразумевающееся положеніе, что государство (беремъ формулировку 84 статьи нашихъ основныхъ законовъ) управляется „на твердыхъ основаніяхъ законовъ, изданныхъ въ установленномъ порядкѣ“. И затѣмъ мы видимъ, какъ, на основаніи права, власть въ государствѣ передается въ руки тѣхъ или иныхъ носителей власти: народнаго корпуса, народныхъ представителей, монарховъ, президентовъ, республикъ, министровъ, органовъ самоуправления, судовъ и пр., и пр.; на основаніи права эти носители власти всступаютъ другъ къ другу и къ остальнымъ гражданамъ въ опредѣленные отношенія, такъ или иначе ограничиваютъ волю другъ друга, приостанавливаютъ и дополняютъ ее, образуя извѣстную, цѣлостную организацию. Цѣлый комплексъ, неисчислимая сѣть правовыхъ взаимоотношеній, базирующихся на положительныхъ нормахъ права, очерчиваетъ свои основанія въ опредѣленномъ правопорядкѣ, объединяющемъ всѣ данныя правоотношенія 2). Если употребить фигуральное выраженіе, можно будетъ сказать, что объективный правопорядокъ является неограниченнымъ повелителемъ въ правовомъ государствѣ. Онъ опредѣляетъ своею властью всѣ статусы всѣхъ участниковъ правопорядка, права и обязанности всѣхъ, начиная отъ императора до бѣдняка-нищаго, влачащаго жалкое существованіе подъ заборомъ. Уничтожьте объективное право—что останется? чья власть? Да, не останется никакой власти, не останется государства. Будетъ скопище людей, гдѣ болѣе сильный будетъ уничтожать и эксплуатировать менѣе сильного. Къ счастью, правопорядка уничтожить нельзя. Мы не можемъ даже представить себѣ безправное состояніе общества. Но понять, что въ объективного права нѣтъ и не можетъ быть никакой власти въ правовомъ государствѣ, это мы должны. „Право,—говоритъ вполне справедливо Краббе,—ограничиваетъ и ограничивается не какою-нибудь силой, происходящую внѣ его: оно не превращаетъ отношеніе силы въ отношеніе права, но право само производитъ отношеніе силы“ 3). Въ этомъ суть и смыслъ правового государства 4).

Такимъ образомъ, въ результатъ мы приходимъ къ выводу, прямо противоположному исходной точкѣ построенія С. А. Котляревскаго. Для почтеннаго автора право всегда является внѣшней силой, ко-

торая приводитъ въ государственную власть и тѣмъ превращаетъ властное отношеніе въ отношеніе властно—правовое. Естественно, что С. А. Котляревскій значительную часть своей книги посвятилъ изученію процессовъ и способовъ, какими совершается превращеніе подобнаго рода. Наоборотъ, наша точка зрѣнія такова, что въ правовомъ государствѣ, проблемой котораго и интересуется С. А. Котляревскій, право и есть та государственная власть, о какой говоритъ С. А. Котляревскій. Здѣсь царитъ право, здѣсь поле примѣненія его власти. И А ф ф о л ь т е р ь вполне правъ, подчеркивая, что иной власти въ правовомъ государствѣ нѣтъ и не можетъ быть 1).

4.

Въ книгѣ С. А. Котляревскаго имѣется очень интересная глава (III)—„Историческія воплощенія“. Въ этой главѣ С. А. Котляревскій излагаетъ смѣну взглядовъ на сущность государственной власти, начиная съ древности. Мы съ большимъ интересомъ прочли эту главу, которая показала намъ удивительно яркимъ подтвержденіемъ нашего пониманія взаимоотношеній власти и права. Въ тѣ эпохи, когда утверждалась личная власть, можно было думать о противоположеніи власти праву, въ тѣ же эпохи, когда утверждался безличный характеръ власти, сами правовыя нормы дѣлались властью и ни о какомъ подобномъ противоположеніи не могло быть и рѣчи. Таковъ выводъ, какой невольно напрашивается, если внимательно вчитаться въ содержаніе главы объ „Историческихъ воплощеніяхъ“. Основная черта—пишетъ, на примѣръ, авторъ—которую греческая мысль приписывала государству, устроенному на правовыхъ началахъ, это господство закона (стр. 137). „Эта высокая идея закона отнюдь не оставалась достояніемъ одной теоріи. Греческое конституционное право стремилось обезпечить его силу соответственнымъ устройствомъ и взаимодействиемъ учреждений“ (стр. 141). Такъ пишетъ авторъ, и онъ въ восторгѣ отъ подобнаго положенія вещей. „Какой контрастъ между эфемерной политической самостоятельностью греческихъ городскихъ общинъ и тѣми великими идеалами, которые они оставили грядущимъ вѣкамъ. Когда мы въ нихъ всматриваемся, мы открываемъ не только гениальную наблюдательность, не только смѣлое политическое творчество, не только глубокий нравственный пафосъ, но и живое чувство права“.

Огъ греческаго государства-полиса и до нашихъ дней авторъ не нашелъ болѣе нигдѣ столь совершеннаго выраженія верховенства права. Но изъ его изложенія можно уловить, какъ въ разныя эпохи и въ разныхъ государствахъ сила правовыхъ, безличныхъ нормъ властвуетъ наряду съ личной властью. Въ Римѣ,—по общепринятымъ воззрѣніямъ,—вся власть исходитъ изъ народа, изъ совокупности гражданъ. *Populus romanus* мандатируетъ свою власть разнымъ магистратамъ, носителямъ власти въ силу довѣрія и порученія народа. Но—наряду съ такимъ личнымъ началомъ власти—въ Римѣ существуютъ правовыя ограниченія ея. Законы, освятенные авторитетомъ религіи,—*leges sacrae*—стоятъ надъ личной волей, являются границей для послѣдней. „Тотъ, кто нарушалъ эти грани, оказывался самъ подъ закліетіемъ“ (стр. 167). Въ перѣдъ феодализма господство права, на которое указываютъ нѣкоторые изслѣдователи,—только кажущееся, по мнѣнію С. А. Котляревскаго. „Когда европейскія дѣйствительность являла болѣе яркую и полную картину феодальнаго быта, въ ней было всего менѣе безопасности и порядка. Самая правовая регламентация часто оказывается явленіемъ совершенно вто-

1) „О государственной власти“, Ярославль, 1914 г., 44.

2) *Ibid.*, 44—45.

3) „Die Lehre der Rechtssouveränität“, 195.

4) Ср. „О государственной власти“, 48.

1) „Staat und Recht“. *Annalen des Deutschen Reichs*, 1903, 119—122.

ричимъ—лишь попыткой нѣсколько ослабить этотъ беспорядокъ“ (стр. 189). Въ концѣ концовъ, читая изложеніе С. А. Котляревскаго, приходишь къ выводу, что въ феодальный періодъ право соблюдалось не очень хорошо, часто нарушалось и что оно не охраняло интересовъ весьма многочисленныхъ массъ населенія. Тѣмъ не менѣе, право существовало и ограничивало личную власть. Но, вотъ, эта власть освобождается отъ правовой опеки и заявляетъ въ лицѣ королей, особенно французскихъ, что

„Li rois ne tient de nului
Fors de Dieu et de lui“.

Кажется, въ образовавшейся абсолютной монархіи уничтожены всѣ правовыя сдержки, но онѣ все же существуютъ; С. А. Котляревскій собралъ очень интересныя данныя о томъ, въ чемъ выражались эти сдержки въ разныхъ государствахъ (стр. 222 слѣд.). Постепенно тяготѣніе къ такимъ сдержкамъ растетъ, стремленіе сдѣлать власть короля ограниченной усиливается. На этомъ авторъ обрываетъ свое изложеніе „Историческихъ воплощеній“, чтобы въ слѣдующей главѣ показать, во что именно вылилось такое стремленіе въ государствѣ современности, въ современномъ правовомъ государствѣ. Правовую дѣйствительность современности онъ освѣщаетъ при этомъ совершенно на тотъ же манеръ, какъ освѣщалъ онъ дѣйствительность абсолютнаго государства. Существуетъ власть, и эта власть ограничивается правомъ. Между тѣмъ, намъ думается, освѣщать смыслъ правового современнаго государства надо не такимъ образомъ, а такъ же, какъ правовую дѣйствительность греческихъ республикъ. Существуетъ законъ; этотъ законъ властвуетъ и царитъ надъ всѣмъ, и нѣтъ—теоретически—власти кромѣ него.

Прослѣдить, какъ идея о личной власти, противопологающейся праву, переходитъ постепенно къ идее о власти безличной, власти права—вещь очень интересная. Въ своей работѣ „О государственной власти“ мы старались показать, что переходъ этотъ совершается при помощи идеи о персонификаціи государства. Государство, какъ таковое, персонифицируется, и ему передаются всѣ права, какія раньше принадлежали монарху. Властвуетъ уже государство, а не народъ. Но, намъ думается, чѣмъ скорѣе научная мысль признаетъ, что власть государства есть не личная власть кого-либо, а безличная власть права, тѣмъ лучше.

Прив.-доц. П. А. Покровский.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(16—31 января 1916 г.).

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редація обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

I. Общіе вопросы и исторія права. Біографіи.

С. Авалиани. Устройствѣ сельскаго общественаго управленія въ Закавказьѣ. (Къ исторіи крестьянской реформы). *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

Гарановскій. Рец. на „Очерки по теоріи права“ Виноградова. *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

Г. Тельбергъ. Участіе имп. Николая I въ кодификаціонной работѣ его царствованія. (По поводу 80-лѣтія дѣйствія свода законовъ). *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

Н. Товстольскій. Памяти В. Я. Крюковскаго. *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

II. Государственное и международное право.

А. Бертелеми. Основаніе публичной власти. *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

Конституціонный и избирательные законы для Эльзасъ-Лотарингіи 1911 г. ПГ., государств. типогр., 1915. XXXIII+70 стр.

Порядокъ производства дѣлъ въ англійской палатѣ общин. Пер. и примѣчанія члена гос. думы Л. И. Звегинцева. ПГ., 1915. VIII+84 стр. [Изд. гос. думы].

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

В. А. Рец. на „Сводъ законоположеній объ адвокатурѣ“ Цыпкина. *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

В. А.—въ. Рец. на „Авторское право“ Канторовича и „Сводъ законоположеній о законности и вѣбрачности рожденія и пр.“ Цыпкина. *Ж. Мин. Юст.* 1916, I.

В. В. Акимовъ. Рец. на „Изъ судебной практики“ Тулуба. *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

М. И. Брунъ. Публичный порядокъ въ международномъ частномъ правѣ. *Ж. Мин. Юст.* 1916, I.

А. Г. Гойхбаргъ. Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ. Вып. II. Сводный текстъ законовъ 2 февр. и 13 дек. 1915 г., съ вступит. очеркомъ. ПГ., 1916. 48 стр. Ц. 50 к.

А. Ф. Корбе. Вопросы жел. дор. права въ практикѣ пр. сената и административныхъ учреждений. ПГ., 1916. IV+156 стр. Ц. 2 р.

Л. Новоспасскій. О внесеніи предмета обязательства въ судъ (ст. 1460²⁹—1460⁴⁰ уст. гр. суд.). *Журн. Мин. Юст.* 1916, I.

Обовръніе иностранныхъ законодательствъ, регулирующихъ права промышленной собственности. Вып. II. Патенты на изобрѣтенія. ПГ., 1915. 49 стр.

І. А. Покровскій. Гражданское право въ его основныхъ проблемахъ. Отг. изъ „Итоги науки“. М., изд. „Міръ“, 1915. 282 стр. [см. „Право“, № 4].

Сводъ постановленій о землевладѣніи и землепользованіи австрійскихъ и пр. подданныхъ и пр., изданныхъ въ порядкѣ ст. 87 осн. гос. зак. ПГ., тип. государственная, 1915. 96 стр.

Н. И. Серебренничій. Составленіе заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества въ связи съ событіями послѣдняго времени. *Ж. Мин. Юст.* 1916, I.

V. Уголовное право и процессъ.

Б. Л. Бразоль. Очерки по слѣдственной части. Исторія. Практика. ПГ., изд. кн. маг. Маргынова, 1916. 215 стр. Ц. 1 р. 50 коп.

П. А. Ифландъ. Отмѣна судомъ рѣшенія присяжныхъ (ст. 818 уст. уг. суд.). *Жур. Мин. Юст.* 1916, I.

В. А. Колятевичъ. Преступность въ Олонедской губ. за пятнадцатилѣтіе 1897—1911 г.г. Петрозаводскъ, 1914. 25 стр. Ц. 20 коп.

П. П. Коровинъ. Божественные каноны и уголовные законы въ современныхъ старообрядческихъ общинахъ. М., изд. автора, 1915. 32 стр. Ц. 20 коп.

П. И. Люблинскій. Новая теорія уголовного процесса. *Ж. Мин. Юст.* 1916, I.

В. Случевскій. Объ ограниченіи правъ защиты по вызову свидѣтелей. *Ж. Мин. Юст.* 1911, I.

Н. С. Тимашевъ. Религіозныя преступленія по дѣйствующему русскому праву. *Ж. Мин. Юст.* 1916, I.

VI. Справочники, конспекты, разное.

Г. И. Гроссень. Календарь-справочник для судебных слѣдователей и прокуратуры на 1916 г. Подъ ред. В. Н. Середы. ПГ., изд. „Криминалистско-Практикъ“. 1916. VIII+351 стр. Ц. 1 р. 20 к.

С. М. Левинъ. Важнѣйшіе законы, указы и распоряженія военнаго времени. Томъ II. [по 1 дек. 1915 г.] ПГ., изд. кн. маг. Н. К. Мартынова, 1916. XXX+512 стр. Ц. 2 р. 50 к.

А. С. Лыкошинъ. Учебникъ законовѣднія для военныхъ училищъ. Изд. автора, 4-е испр. и доп. ПГ., 1916. VIII+312 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Пенсии и пособия нижнимъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ. Сборникъ законовъ и пр. съ офиц. разъясн. по 1 ноября 1915 г. и толкованіями редакціонной комм. юрид. отдѣла Всеросс. Союза Городовъ. М., изд. юрид. отдѣла, 1916. XXVI+309+2 стр. Ц. 2 р.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената.

Засѣданіе 30 января 1916 г. (по 11 отдѣленію).
Ограниченіе права акціонерныхъ обществъ приобретать недвижимыя имущества.

Старшій нотаріусъ курскаго окружнаго суда отказалъ въ утвержденіи купчей крѣпости, по коей купецъ Іосифъ Гильванъ продалъ акціонерному обществу „В. Гильванъ“ недвижимое имущество въ г. Обояни, курской губ., на томъ основаніи, что означенное общество, по его уставу, не имѣетъ права приобретать недвижимыя имѣнія въ мѣстностяхъ, гдѣ таковое приобретение по дѣйствующимъ законамъ воспрещено иностранцамъ или лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія (§ 3 примѣч. уст. общ.), и что въ курской губерніи, какъ находящейся внѣ черты еврейской осѣлости, по общему правилу, евреямъ приобретать недвижимость закономъ воспрещено.

Курскій окружный судъ, соглашаясь съ соображеніями старшаго нотаріуса, жалобу І. Гильвана на отказъ въ утвержденіи купчей крѣпости оставилъ безъ послѣдствій.

Въ частной на это опредѣленіе жалобѣ продавецъ І. Гильванъ указывалъ, что по закону (ст. 780 т. IX св. зак. о сост.) евреи могутъ приобретать недвижимую собственность не только въ чертѣ ихъ осѣлости, но и вездѣ, гдѣ имъ дозволяется жительство, и что въ г. Обояни жить евреямъ, приобретшимъ право жительства внѣ черты осѣлости, не возбраняется, а потому отказъ старшаго нотаріуса въ утвержденіи купчей крѣпости, по мнѣнію жалобчика, является лишеннымъ законнаго основанія.

Харьковская судебная палата нашла, что, въ силу ограниченія, указаннаго въ примѣч. къ § 3 уст. общ. „В. Гильванъ“ (собр. узак. 1913 г. № 259), названное общество не можетъ приобретать недвижимую собственность въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по закону таковое приобретение воспрещено евреямъ. По общему же правилу, выраженному въ ст. 780 т. IX, евреи могутъ приобретать безусловно недвижимость только въ чертѣ общей ихъ осѣлости, а внѣ этой черты лишь тамъ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе, вслѣдствіе чего г. Обоянь, находящаяся внѣ черты осѣлости, не можетъ быть отнесена къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреямъ не воспрещалось бы вообще приобретение недвижимости, ибо для такого приобретения отъ покупателя-еврея требуется представленіе доказательствъ права его на постоянное пребываніе въ смыслѣ мѣста

приписки въ этомъ городѣ (рѣш. общ. собр. 1910 г. № 38). Въ виду сего, находѣ правильными соображенія окружнаго суда, что въ акціонерномъ обществѣ и его правленіи всегда могутъ оказаться евреи, которые не имѣютъ права приобретения недвижимости въ г. Обояни и которые вмѣстѣ съ тѣмъ фактически будутъ являться хозяевами предпріятія и имущества послѣдняго, вопреки смыслу закона и устава общества, судебная палата частную жалобу Іосифа Гильвана оставила безъ послѣдствій.

Въ кассационной жалобѣ І. Гильванъ указывалъ, что примѣч. къ § 3 Высочайше утвержд. уст. общ. „В. Гильванъ“ (собр. узак. отд. II, 1913 г. № 259, ст. 1684), коимъ нормируется право акціонернаго общества „В. Гильванъ“ на приобретение недвижимыхъ имуществъ, воспрещаетъ обществу приобретать въ собственность недвижимыя имущества въ мѣстностяхъ, гдѣ таковое приобретение воспрещено иностранцамъ или евреямъ. Посему для разрѣшенія вопроса о томъ, въ правѣ ли общество приобрести недвижимость въ г. Обояни, курской губ., необходимо предварительно рѣшить вопросъ о томъ, въ правѣ ли евреи и иностранцы приобретать недвижимыя имѣнія въ этомъ городѣ? Согласно ст. 780 т. IX зак. о сост., евреи въ чертѣ общей ихъ осѣлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ приобретать недвижимую собственность, кромѣ имѣній населенныхъ. Правилomъ этой статьи закона рѣшительно опровергается исходное положеніе, послужившее судебной палатѣ основаніемъ для признанія правильнымъ отказа въ утвержденіи купчей крѣпости. По мнѣнію судебной палаты, евреи по общему правилу могутъ приобретать недвижимую собственность лишь въ чертѣ осѣлости: въ дѣйствительности, какъ видно изъ цитированной статьи, евреи могутъ приобретать недвижимую собственность не только въ чертѣ осѣлости, но и вездѣ, гдѣ имъ дозволяется жительство. Правда, въ трехъ примѣчаніяхъ къ ст. 780, по прод. 1906 г., имѣются исключенія изъ изложеннаго въ ней общаго правила, но эти исключенія и подтверждаютъ сдѣланный выше выводъ, и подѣ эти исключенія г. Обоянь никоимъ образомъ не подходятъ. Въ этомъ городѣ жить евреямъ, приобретшимъ право жительства внѣ черты осѣлости, не возбраняется, и если бы въ г. Обояни поселился бы одинъ изъ такихъ евреевъ, то онъ, несомнѣнно, былъ бы въ правѣ приобрести недвижимую собственность, но, конечно, только въ городской чертѣ. Судебная палата отрицаетъ право евреевъ приобретать недвижимость въ курской губ., а между тѣмъ, по точному смыслу примѣч. 3-го къ ст. 780 зак. о сост., по прод. 1906 г., такой запретъ существуетъ лишь въ отношеніи земель въ уѣздахъ, а не въ городахъ, въ самомъ ли Курскѣ или въ другихъ городскихъ поселеніяхъ губерніи. Неправильнымъ представляется заключеніе палаты и съ точки зрѣнія толкованія дѣли закона. Совѣтъ министровъ, разсматривавшій уставы акціонерныхъ обществъ до утвержденія ихъ Высочайшей властью, самъ заботится о томъ, чтобы тамъ, гдѣ евреи владѣтъ недвижимостями не въ правѣ, они не могли бы владѣть и распоряжаться ими при посредствѣ акціонерныхъ обществъ. Цѣль эта достигается двумя способами: или обществу предоставляется право приобрести опредѣленную внѣгородскую недвижимость, для чего въ уставѣ помѣщается точное указаніе ея мѣстонахожденія и площади, а равно и воспрещеніе приобретения другихъ внѣгородскихъ недвижимостей, или же разрѣшеніе приобретения внѣгородскихъ недвижимостей редактируется въ болѣе широкой формѣ, и тогда въ уставѣ вводится полный запретъ евреямъ быть членами правленія общества, или же ограничивается число членовъ правленія евреевъ меньшинствомъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что примѣчаніе къ § 3 му уст. общ. „В. Гильванъ“ содержитъ въ себѣ ссылку на общее правило, приведенное въ ст. 780 зак. о сост., по прод. 1914 г., по коему еврейскіе разрѣшается приобретать недвижимую собственность въ городахъ и мѣстечкахъ (примѣч. 2 къ ст. 780 зак. о сост.) лишь въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, а не на исключеніе изъ этого правила, указанное въ той же статьѣ закона относительно евреевъ, приобретающихъ право постояннаго пребыванія въ мѣстностяхъ внѣ упомянутой черты осѣдлости, ибо противное сему толкованіе привело бы къ законопротивному послѣдствію—обладанію акціонерами общества изъ евреевъ, не имѣющихъ права повсемѣстнаго въ имперіи пребыванія и не приписанныхъ къ г. Обояни, недвижимымъ имуществомъ, и что въ виду сего судебная палата правильно отклонила жалобу Юсифа Гильвана на старшаго нотаріуса, отказавшаго въ утвержденіи купчей крѣпости на продажу недвижимости въ г. Обояни названному выше акціонерному обществу. На этомъ основаніи правительствующій сенатъ кассационную жалобу Гильвана оставилъ безъ послѣдствій. (Резол. по д. № 9038—1915 г.).

Засѣданіе 16 января 1916 г. (по 12 отдѣленію).

Толкованіе закона 25 іюля 1914 г. о мораторіи.

Членъ могилевскаго окружнаго суда отказалъ могилевскому отдѣленію государственнаго банка въ просьбѣ о понудительномъ исполненіи по протестованному векселю отъ 20 января 1914 г., срокомъ 20 іюля 1914 г., на 150 руб., въ отношеніи бланконадписателей-торговаго дома „В. Раввиновъ и Э. Лозискій“ и акціонернаго общества прядильни гребной шерсти „А. Гальпернъ“, присудивъ отыскиваемую сумму лишь съ векселедателя-торговаго дома „А. Велльнъ и К-о“, на томъ основаніи, что вексель былъ опротестованъ въ неплатежъ 23 іюля 1914 г., а искъ по нему предъявленъ 25 августа 1915 г. т. е. по истеченіи годичнаго срока со дня протеста.

Въ своей частной на это постановленіе жалобѣ повѣренный могилевскаго отдѣленія государственнаго банка указывалъ, что срокъ на предъявленіе иска долженъ быть исчисленъ не съ 23 іюля 1914 г., а съ 25 сентября 1914 г., т. е. со дня истеченія срока приостановленія протестовъ и принятія мѣръ взыскація по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля 1914 г., срокомъ послѣ этого числа, согласно Высочайшему указу министру финансовъ отъ 25 іюля 1914 г.; такъ какъ предъявленіе ко взысканію означеннаго векселя было приостановлено и могло имѣть мѣсто только послѣ 25 сентября 1914 г., то и годовой срокъ по ст. 73 уст. о векс. оканчивается 25 сентября 1915 г. и, слѣдовательно, право на искъ не потеряно.

Окружной судъ частную жалобу оставилъ безъ послѣдствій, признавъ, что Высочайшій указъ отъ 25 іюля 1914 г. касается приостановленія протестовъ и принятія мѣръ взыскація по векселямъ и, какъ законъ ограничительный, распространительному толкованію не подлежитъ; въ законѣ же этомъ не содержится указаній на продленіе сроковъ, установленныхъ ст. 73 уст. о векс., или на измѣненіе порядка ихъ исчисленія.

Разсмотрѣвъ принесенную на опредѣленіе окружнаго суда кассационную жалобу повѣреннаго могилевскаго отдѣленія государственнаго банка, частн. пов. Ратнера, правительствующій сенатъ нашелъ, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 25 іюля 1914 г. (собр. узак. 1914 г. № 201, ст. 2077) повелѣно приостановить на 2 мѣсяца отъ 25 іюля 1914 г. протестъ и принятіе мѣръ взыскація со вѣхъ обязанныхъ по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля 1914 г. и срокомъ послѣ указаннаго числа, лицъ, въ отношеніи коихъ мѣсто выдачи или платежа нахо-

дится, между прочими, и въ могилевской губерніи. Хотя въ приведенномъ Высочайшемъ указѣ и не содержится указаній на продленіе или приостановленіе сроковъ, установленныхъ ст. 73 уст. о векс., тѣмъ не менѣе это обстоятельство не оправдываетъ выводъ окружнаго суда о пропускѣ государственнымъ банкомъ срока на предъявленіе иска къ бланконадписателямъ, ибо кождъ скоро, въ силу Высочайшаго указа отъ 25 іюля 1914 г., банкомъ лишенъ былъ возможности предпринять какія-либо мѣры взыскація по отношенію къ бланконадписателямъ въ періодъ времени съ 25 іюля по 25 сентября 1914 г., то, несомнѣнно, годовой срокъ на предъявленіе иска подлежитъ исчисленію съ того момента, когда эта возможность для него открылась, т. е. съ 25 сентября 1914 г., ибо въ противномъ случаѣ срокъ погасительной давности для него оказался бы не годовой, какъ установлено въ ст. 73, а лишь 10-мѣсячный, и, притомъ если бы время протеста случайно не наступило бы за 2 дня до изданія закона о мораторіи, то и самый протестъ долженъ былъ бы быть отсроченъ. Въ такомъ выводѣ, по справедливому указанію просителя, не заключается никакого увеличенія правъ векселедержателя, ибо его право на предъявленіе иска въ дѣйствительности не выходитъ изъ границъ годичнаго срока, установленнаго ст. 73 уст. о векс. На этомъ основаніи правительствующій сенатъ обжалованное опредѣленіе могилевскаго окружнаго суда отменилъ по нарушенію Высочайшаго указа отъ 25 іюля 1914 г. (Резолюц. по д. № 8177—1915 г.).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 776.

Лицо, дѣйствующее по поручительной надписи на векселѣ, въ правѣ ли предъявить искъ по такому векселю въ порядкѣ понудительнаго исполненія, если въ ст. 161³ уст. гр. суд., перечисляющей лицъ, коимъ принадлежитъ право на понудительное исполненіе по актамъ, не упоминается вовсе о лицахъ, дѣйствующихъ по поручительной надписи?

Такое упоминаніе и не требуется: поручительная на векселѣ надпись есть особый видъ полномочія (ст. ст. 25 и 26 уст. о векс.), и уполномоченный по такой надписи дѣйствуетъ отъ имени векселедержателя въ качествѣ его повѣреннаго (рѣш. 1913 г. № 58); представительство же правилами о понудительномъ исполненіи по актамъ допускается на общихъ основаніяхъ.

Подписчику № 616.

У мирового судьи по иску объ обязаніи съести постройку и о взысканіи арендной платы, оцененному истцомъ совершенно произвольно въ 100 руб., ответчикъ заявилъ споръ о цѣнѣ иска. Судья споръ разрѣшилъ въ пользу истца. Можно ли, принимая во вниманіе ст. 55² и сдѣланную въ ней ссылку на ст. 274¹ уст. гр. суд., обжаловать рѣшеніе судьи въ части, касающейся спора о цѣнѣ иска?

Если споръ былъ направленъ на отклоненіе мировой подсудности, т. е. являлся отводомъ о неподсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, то обжалованіе возможно на основаніи ст. 166 уст. гр. суд. изд. 1914 г.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

На 10-е февраля, по апелляц. отд.

Отзывы: Теодора Вестека саратовск. с. п. 2 ч. 103 ст. уг. ул.; Якова Клименко (Коломейко) кievск. с. п. 2 ч. 103 ст. уг. ул.; Хаджи Мурада Кусова тифлисс. с. п. 373 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. тифлисс. с. п. Озофана Вишневецаго 372, 377 и 378 ст. ул. о нак.

На 11-е февраля, по 4 отд.

Жалобы: упол. эстляндск. лѣсоох. ком. везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. Томсона 57⁵ ст. уст. о нак.; Кругликова московск. с. п. 1438 ст. ул. о нак.; Плихалеца ташкентск. с. п. 354 ст. ул. о нак.; Плотникова петроградск. с. п. 1085 ст. ул. о нак.; Базарова петроградск. с. п. 1535 ст. ул. о нак.; Мнержюкова казанск. с. п. 294 ст. ул. о нак.; Тойгубекова ташкентск. с. п. 354 ст. ул. о нак.; Болдырева саратовск. с. п. 1460 ст. ул. о нак.; Петрунина тифлисс. с. п. 1585 ст. ул. о нак.; пов. гр. отвѣт. анонимнаго о-ва „Курскій Трамвай“ харьковск. с. п. Васильева 1085 ст. ул. о нак.; Вагирова и др. ташкентск. с. п. 1692 ст. ул. о нак.; Мугъ московск. с. п. 129 ст. уг. ул.; Абзіанидзе тифлисс. с. п. 1181 ст. ул. о нак.; Асаури тифлисс. с. п. 286 ст. ул. о нак.; Гаджи Сейда Вали Наджафа оглы тифлисс. с. п. 1114 ст. ул. о нак.; Ребровскаго омск. с. п. 346 ст. ул. о нак.; Кяканова тифлисс. с. п. 1549 ст. ул. о нак.; Сиченко одесск. с. п. 283 ст. ул. о нак.; Кварта петроградск. с. п. 1468 ст. ул. о нак.; Рустурма петроградск. с. п. 1468 ст. ул. о нак.; Кржижановскаго петроградск. с. п. 1659 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. тифлисс. с. п. Шуманія 1654¹ ст. ул. о нак.; тов. прок. московск. с. п. Ревякина 128 ст. уг. ул.; тов. прок. тифлисс. с. п. Балаева 995 ст. ул. о нак.

На 11-е февраля, по 5 отд.

Жалобы: Балаянца тифлисс. с. п. 1175 и 1176 ст. ул. о нак.; Соловухъ тамбовск. о. с. 1525 ст. ул. о нак.; Елишевой ставропольск. о. с. 1 ч. 1652 ст. ул. о нак.; Лазаря (овъ же Левакъ) томск. о. с. 1160 ст. ул. о нак.; Карабашева и др. томск. о. с. 1489 и 1490 ст. ул. о нак.; Пульмъ ревельско-гапсальск. м. с. 169 и 170 ст. уст. о нак.; Гольцова и др. петроградск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Кузнецова петроградск. о. с. 1174⁷ ст. ул. о нак.; Береговскаго петроградск. ст. м. с. 38 и 135 ст. уст. о нак.; Гальшичева петроградск. ст. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Ворманска везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. 287 ст. ул. о нак.; Ткачева ставропольск. с. с. 1160 ст. ул. о нак.; Феофанопуло росгов. в/Д. м. с. 1174 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. тифлисс. с. п. Дубинскаго 1175 и 1176 ст. ул. о нак.; тов. прок. тамбовск. о. с. Козьминоя 1655 ст. ул. о нак.

На 12-е февраля, по 2 отд.

Жалобы: Дѣващенко одесск. гор. м. с. 121 ст. уст. о нак.; Савина опр. томск. о. с. отъ 11 сентяб. 1915 г.; Смирнова петроградск. о. с. 186² ст. уст. о нак.; Волощуквой одесск. о. с. 1 ч. 1462 ст. ул. о нак.; Кравца херсонск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Лебедева опр. тобольск. о. с. отъ 10 сент. 1915 г.; Аба-янца еб прош. его на опр. тифлисс. с. п. 17 декабря 1915 г.; Листова и др. на доп. приг. петроградск. о. с. отъ 6 ноябра 1915 г.; Николенковыхъ

елисаветградск. м. с. 136 ст. уст. о нак. Дымшица витебск. о. с. 2 ч. 1160 ст. ул. о нак.; съ допол. объясн. Лявнинова витебск. о. с. 236 ст. ул. о нак.

На 12-ое февраля, по 3 отд.

Жалобы: пов. Колгана старобѣльск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Назаренковыхъ и др. курск. о. с. 1654 ст. ул. о нак.; Зимоглядъ харьковск. уѣздн. м. с. 1483 ст. ул. о нак.; Садакова нятек. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Дмитриева грайворонск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Демченко гадячск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Туманской полтавск. о. с. 1656 ст. ул. о нак.; Брехина орловскаго о. с. 172 ст. уст. о нак.; Бабенко верхнедѣбровск. м. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Козлова кашинск. о. с. 1612 ст. ул. о нак.; Духанина и др. воронежскаго о. с. 1490 ст. ул. о нак.; Достовалова екатеринбургск. о. с. 1655 ст. ул. о нак.; Кляцкиной новомосковскаго м. с. 180 ст. уст. о нак.; Голованъ кременчугск. м. с. Подгорнаго 1483 ст. ул. о нак.; Касьяненко валковск. м. с. 171 ст. уст. о нак.; Гольченковыхъ сумск. м. с. 169 и 172 ст. уст. о нак.; Гусаева кашинск. о. с. 1654 ст. ул. о нак.; Будченкова новомосковск. м. с. Балабаева 173 ст. уст. о нак.; Негаметуллина и др. казанск. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Чурилина и др. калужск. о. с. Калупаева воронежск. о. с. 940 ст. ул. о нак.; Понявина симбирск. о. с. Гафарова симбирск. о. с. 511 ст. ул. о нак.; Гайченкова смоленск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Тохельсонъ кременчуг. м. с. 173 ст. ул. о нак.; Рыбакки новомосковск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Кемарскаго старобѣльск. м. с. 115 ст. уст. о нак.; Головки харьковск. уѣзд. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Прядки лубенск. о. с. 1629 ст. ул. о нак.; Каширина старобѣльск. м. с. 1483 ст. ул. о нак.; Денисенко лохвицк. м. с. 171 ст. уст. о нак.; Захарова московск. о. с. 1655 ст. ул. о нак.; Кузнецова казанскаго м. с. Братухина 142 ст. уст. о нак.; Вулаева екатеринбургск. о. с. 288 ст. ул. о нак.; Голобкова екатеринславск. гор. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Васильченкова полтавск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Андреевой изюмск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Богаевскаго полтавск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Сандула екатеринславск. уѣзд. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Свидановой полтавск. м. с. въ краѣ; Крживицкаго путивльск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Винника изюмск. м. с. 287 ст. ул. о нак.; Лимарева славяносербскаго м. с. 31 ст. уст. о нак.; Гальперина московскаго ст. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Гриценко пирятинск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Петренкова и др. купянк. м. с. 1-го 180 и посл. 172 ст. уст. о нак.; Френкеля кременчугск. м. с. Ивановыхъ 177 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. лубенск. о. с. Навроцкаго 1656 ст. ул. о нак.

РЕЗОЛЮЦИИ.

21-го января, по 4 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсмотр. въ друг. сост. присут.: Сулеймана Халилова (Салтанъ Джалиль-оглы и Халимь-оглы) тифлисс. с. п. 575, 576 и 879¹ ст. у. у. с.

По протестамъ: приг. отмѣн.: тов. прок. тифлисс. с. п. Джамадугдина Максудь-оглы Абдуразава Магометь-оглы 373 ст. ул. о нак.; тов. прок. тифлисс. с. п. Ованеса Торосянца и Микиргича Теръ-Микаелянца 14, 125, 124 и 121 ст. ул. о нак., 879¹, 751 и 762 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го января, по 5 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. прис.: Ивана Деменкова саратовск. о. с. 779 ст. у. у. с. и 652 ст. т. X ч. I зак. гражд.; Дмитрія Коваленко ростовск. в/Д. о. с. отъ 17 ноября 1915 г., 816 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22-го января, по 3 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и дальнѣйш. произв. прекратить: Ивана Савченко славяносербск. м. с. 1535 ст. ул. о нак. и 1 ст. ул. о нак. и 1 ст. у. у. с.

Приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: Степана Миценка сумск. о. с. 98 ст. ул. о нак. и 763 ст. у. у. с.; Матвѣя Москалева харьковск. о. с. 1 п. 912 ст. у. у. с., для пост. нов. приг. въ отмѣн. части; Степана Шепеля золотоношск. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с., 177 ст. уст. о нак.; Павла Лопатки лубенск. о. с. 575 ст. у. у. с.; Егора Зайцева купянск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ива Твердохліба екатеринославск. уѣздн. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ванды и Антона Мамаки екатеринослав. уѣздн. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Григорія Рейна славяносербск. м. с. 21 ст. уст. о нак., 130 и 170 ст. у. у. с.; Ивана Авдѣева яросл. о. с. 575 ст. у. у. с.; Антона Дутцена венденъ-валск. м. с. 168 ст. у. у. с.

Приг. остав. безъ размотрѣнія: Анны и Леониды Файтгофъ ярославск. о. с. 912 ст. у. у. с.

По протестамъ: приг. отмѣн.: тов. прок. сарапульск. о. с. по обвин. Василя Левашова 201¹ ст. у. у. с.; прѣк. орловскаго о. с. Василя Чугунова 2 ч. 1655 ст. ул. о нак., для постан. нов. приг. въ отмѣн. части.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го января, по 1 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвр. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: упр. акц. сбор. кіевск. губ. каневск. м. с. по обв. Барка Халера акц. уст.; Семена Казиброды кременчугск. м. с. стр. уст. препроводить въ дубенск. м. с.; Яхи Ревельской переяславск. м. с. стр. уст. препроводить для нов. размот. въ пирятинскій м. с. упр. акц. сбор. екатеринославск. губ. бахмутск. м. с. по обв. Проккофія Лобанова 1113, 1114, 1138 ст. акц. уст. и 1126 ст. у. у. с.; упр. акц. сбор. екатеринославск. губ. бахмутск. м. с. по обв. Василисы Кайдаловой 1114 ст. уст. акц. отмѣн. постанов. нов. приг. въ отмѣн. части.

Приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут. упр. акц. сбор. ливландск. губ. режско-вольмарск. м. с. Августа Озолина 1270¹⁹ ст. уст. акц. и 130 и 170 ст. у. у. с.; Виктора Драбовича брацлавск. м. с. 159 ст. у. у. с.; брацлавск. гор. управы брацлавск. м. с. Шай Нароки 119, 130, 170 и 163 ст. у. у. с.; Якова Кулика харьковск. уѣздн. м. с. акц. уст.; уполномоч. петроградск. гор. упр. петрогр. ст. м. с. по обв. Ильи Тюменова стр. уст.; упр. акц. сбор. екатеринославск. губ. маріупольск. м. с. по обв. Марія Коваленко 1202, 1217 и 1218 ст. уст. акц.; упр. акц. сбор. кіевск. губ. радомысльск. м. с. по обв. Нестора Сыча 636, 1127 ст. уст. акц. и 119, 130 и 170 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го января, по 1 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвр. въ тотъ же с. для нов. размот.: Василя Васильева московск. ст. м. с. 159, 130 и 170 ст. у. у. с.; Михаила Хомовскаго сумск. м. с. 1111, 1113, 2 п. 1114 и 1202 ст. уст. акц.; Марія Бобровой херсонск. м. с. по обв.

Евы Каминеръ стр. уст.; уполн. упр. акц. сб. подолецк. губ. ушцк. м. с. по обв. Семена Шевчука акц. уст.; упр. акц. сб. кіевск. губ. радомысльск. м. с. по обв. Гитли Игнатовской акц. уст.; упр. акц. сб. москвовск. губ. москвовск. ст. м. с. по обв. Ефиміи Виноградовой акц. уст.; упр. акц. сб. москвовск. губ. москвовск. ст. м. с. Ивана Павлова акц. уст.; упр. акц. сб. обл. войска донск. таганрогск. м. с. по обв. Дмитрія Левченко акц. уст.; упр. акц. сб. обл. войска донск. таганрогск. м. с. по обв. Юсіфа Зозули акц. уст.; упр. акц. сб. обл. войска донского таганрогск. м. с. по обв. Ирины Левченко акц. уст.; упр. акц. сб. кубанск. обл. и черноморск. губ. майкопск. м. с. Василисы Кононенко 157 и 1188 ст. у. у. с.; Кузьмы Шевченко славяносербск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ирины Мироновой екатеринодарск. м. с. акц. уст.; упр. акц. сб. кіевск. губ. радомысльск. м. с. Гитли Гарцманъ и Зуся Черныяковскаго 130 и 170 ст. у. у. с.; Николая Туркина петроградск. о. с. 142 ст. у. у. с.; приг. отмѣн. и возвр. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: Анны Фелісовой екатеринбургск. о. с. 159 ст. у. у. с.; Леонтія Моцка ловице. м. с. акц. уст.; Петра Порватова тамбовск. о. с. акц. уст.; Семена Кочерова московск. ст. п. 797 и 892 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Судебный департаментъ.

На 8-е февраля, по 4 эксл.

Апелляціонныя: по жалобѣ пов. Каленскихъ, Закусило и Кульчицкаго, пр. пов. Смирнова, на рѣшеніе меж. канц. о кшштномъ межеваніи земель; по жалобѣ пов. Якубова, пр. стр. Дорошенко, на рѣш. петр. комм. суда объ отказѣ Якубову въ нествѣ къ російск. трансп. и стр. общ. 8.726 р. 85 к. съ проц.; по жал. пов. Трусова и Кардыша, пр. стр. Малантовича, на рѣш. петр. комм. суда объ отказѣ въ искѣ къ Д. Суммы 5.000 р.; по жал. пов. Е. Менделевича, пр. стр. Лейбовича, на рѣш. одесскаго комм. суда, по иску М. Шера къ Менделевичу 643.731 р. 75 коп.; по жал. И. Собинова на рѣш. астр. окр. суда о вз. 225 р. за самовольный выпасъ скота на калмыцк. землѣ; частныя: по жал. Гаваренкаго на могилев. губ. пр.; объ освид. умств. способн.: Хсменко; Мартыненко; Журикова; Федченко; Густомѣсова; Абашева; Аконджаняна; Султановой; Лаврентьевой; Черепанова; Боданца; Карлова; Севрюгина; Дадашевой; Быстрицкаго; Блохина; Жавгли.

На 9-е февраля, по 3 эксл.

Апелляціонныя: по искамъ: Н. Магида къ Л. Гурвичу о взск. 3.187 р. 2 к. съ проц.; тов. „В. Е. и А. Ясвинскихъ“ къ А. Гюнцбургъ о вз. 29.459 р. 39 к. съ проц.; М. Кубанова къ Г. Пынкину объ уничтоженіи договора; М. Арнштамъ къ И. Торопову о взск. 27.250 р. по векселю; по встрѣчнымъ искамъ П. Пенькова къ А. Бахметьеву; тов. ман. „И. В. Небурчилова съ С-ми“ къ Я. Шифферсонъ о ва. 9.011 р. 25 к. съ проц.; по взаим. иск. Н. Рымарева и Л. Зуевой.

Частныя: по жалобамъ на московск. комм. судъ: пов. А. Гельске; пов. т. д. „О. П. Елецкій и Ко“, пр. стр. Побѣдина (два дѣла); пов. И. Павлова, пр. стр. Перскаго; пов. Е. Гозт, пр. стр. Гаркави; тов. богородско-глуховской мануф. „Ф. Елагина С-я“; Г. Серебрякова (о несост.); пов. Л. Пироговой, пр. стр. Ваганова; пов. А. Толдыкина, пр. стр. Парфенова; пов. М. Галлерт, пр. стр. Богословскаго (два дѣла); пов. А. Левина, пр. стр. Побѣдоносцева.

На 13-е февраля, по 2 отд.

Апелляціонныя: по искам: мивист. торг. и промышл. къ Алексѣеву, Левинчу, Личковаха и Скульте о 28.776 р. 21 к. съ проц.; Л. Рабиновича и Л. Шпарца къ акц. общ. „Одесская Баварія“ о 2.535 р. и по встр. иску о 320 р. 65 к.; о свойствѣ несост. О. Гескина.

Частное: о разрѣшеніи застройки земли въ принадлежащемъ ст. сов. С. Зиновьеву заповѣдномъ имѣніи.

На 11-е февраля, по 2 эксл.

Апелляціонныя: о свойствѣ несост. И. Маранова; по искам: т. д. „бр. Григорьевы и бр. Волковы“ къ общ. путиловск. заводовъ о 19.995 р. 22 в. съ проц. убытковъ; опеки Ш. Асадуллаева къ адман. по д. верхне-волжскаго общ. желѣзнодорожныхъ матеріаловъ о 4.535 р. 40 к. съ проц. и по встр. иску о 38.884 р. 39 к. съ проц.; прав. стр. общ. „Россія“ къ Э. Краузе о 1.600 р.; А. Муравьева къ Н. Подускову о 8.781 руб. 38 коп. съ проц. и по встр. иску о 3.740 руб. съ проц.; т. д. „Я. Д. Дунаевскій и К-о“ къ Добровольному флоту о 3.753 р. 57 к. съ проц.; Э. Куйве къ тов. „бр. Нобель“ о 20.000 р. съ проц.; то же о 7.000 р. съ проц.; карох. тов. „Заря“ къ тов. петроградско-петрозаводскаго пароходства о 6.606 р. 03 к. съ проц. и по встр. иску о 1.159 р. 70 к. съ проц.; частныя: по жалобамъ на моск. комм. судѣ: пов. петр. тов. произв. глуховерскаго портланд-цемента и др. строит. матеріаловъ, пр. стр. Гершуна; петрогр. каз. палаты; пов. русск. страх. общ. пр. стр. Зайдемана; пов. Х. Виноградъ, пр. стр. Талмазанъ; пов. П. Левине, пр. стр. Лаффе; пов. С. Кокорева, пр. стр. Райгородскаго; пов. Я. Роде, пр. стр. Бибикова.

Гражданскій касс. департаментъ.

На 9-е февраля, по 1 отд.

Палатскія: Рубца съ Калецкимъ; Зволейко съ Марковымъ и др.; опеки Зеленыхъ съ Зеленымъ; Азмакевича съ тов. „Пляге и Ляскевичъ“ и др.; Лебедева съ Боргеръ; Мозговой съ Полянскимъ; Наземновой съ 1-мъ пензенскимъ тов. кирпич. заводовъ Грошева и Жеразлева; Гармиловыхъ съ Пронинымъ; Казанской съ Бѣликовыми и др.; Цыпулина съ Цыпулинымъ.

Сѣздовыя: общ. благоустройства въ пос. „Новогиреево“ съ Комарницкой; Дьячковъ съ Дьячками; Кольбе по д. о распр. денегъ супр. Коня; Кашпуры съ Тарасевичами и др.; Денисенко съ Гончаромъ; Старостина съ Литвиновымъ; Сенько съ Сергѣевымъ; Комарова съ Поповымъ; Саранцева съ Балабашевыми; Вижанскаго съ Эрихманъ; Галагана съ Желобецкимъ; торг. дома „Г. Волковъ съ с-ми“ съ Михельсонъ; Жабыко съ общ. вр. дер. Большой-Вотатьковки; Журбы съ Шятымъ.

На 9-е февраля, по 2 отд.

Палатскія: Зильбермана съ упр. юго-запад. ж. д.; кр-нъ с. Сасова, тамб. губ., Петрова, Горина и др. съ общ. моск.-каз. ж. д.; упр. ж. д. съ Сергѣевымъ; Козорѣзовыхъ и др. съ упр. скатеринин. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Зацѣиновымъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ Моск. международнымъ банкомъ; бельгійск. аноним. общ. одесск. конно-ж. д. съ Зотиковымъ; Рагозина съ сѣвер. ж. д.; Малковыхъ съ общ. моск.-винд.-рыб. ж. д.; Смолина съ упр. николаевск. ж. д.; варш.-вѣиск. ж. д. съ фирмой „Г. К. Шентъ“; Махиной съ упр. южныхъ ж. д.; прав. общ. владив. ж. д.

съ Дубининой; Кулеша съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. ж. д. съ Бабенко; общ. владив. ж. д. съ Хайкиной; упр. ж. д. съ Осадчимъ; Коржова съ упр. южн. ж. д.; Хайкиной съ общ. владикавказск. ж. д.; упр. ж. д. съ Меньшиковымъ; Букина съ общ. рязан.-уральск. ж. д.; Ясинскаго съ анонимн. общ. тифл. трамв.

Сѣздовыя: упр. юго-зап. ж. д. съ Гельтманомъ; Вальберга-Ласа и др. съ общ. рязан.-уральск. ж. д.; Боброва съ общ. моск.-кіево-вор. ж. д.; упр. варш.-вѣиск. ж. д. съ Шерешевскими (5 дѣлъ); Соломонова съ упр. ж. д.; Кузиной съ анонимн. общ. одесск. трамв.; упр. ж. д. съ Вайсеромъ и Фуксомъ (3 дѣла); общ. моск.-кіево-вор. ж. д. съ Фрадкинымъ.

На 9-е февраля, по 3 отд.

Палатскія: Александра Окроперидзе съ Абрамомъ Окроперидзе; Вишневской съ войск. хозяйств. правл. оренбург. каз. войска; Мошки Шасевича съ страх. общ. „Саламандра“ съ Приходченко, Терещенко и др.; Константина Яковлева съ Василиемъ Кузнецовымъ; тифлисской армяно-григоріанской епарх. консист. съ Аршакомъ Тевянцемъ; Алабушевыхъ съ восточн. общ. товарныхъ складовъ и съ Ефимомъ Застоннымъ; общ. кр-нъ д. Березокъ съ Корнюховымъ; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ тов. повсемѣстнаго армянскаго водоснабженія, орошенія и осушки „Б. фонъ-Вангелъ“; уральскаго горнаго управл. съ Анной Морозовой: Егоровой съ страх. тов. „Саламандра“; Анны Фортинской съ страх. общ. „Волга“; Березовскаго съ курской губерв. земской управой; Петра Сарачоуло съ Татьяной Сарагоуло и Викторомъ Подгорбунскимъ; Туби Ханумы, Рза Кули Хана и др. съ кавказскимъ горн. управленіемъ.

Сѣздовыя: Карла Отто съ Яковомъ Янцемъ; правленія страх. общ. „Якорь“ съ Христоуло; Коджака съ Косквинди; Александра Бородина съ Сергѣемъ Часвымъ; Форысъ съ Ваулькой; Рязанской Ройхель съ Моркомъ Сеферовымъ; Кутернеги съ Филипасемъ; Анны Рошевской и Николая Рошевскаго съ херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ и Иустинномъ Колесниковымъ; Василия и др. Масловыхъ съ Мукосѣевымъ.

На 9-е февраля, по 4 отд.

Палатскія: Кривожижной съ Лепесіемъ и Паленковой; общ. вр. дер. Хотякъ съ Новицкимъ; Володкевича съ Володквичемъ; Никитина съ Сидаринымъ; Евичей съ Кучерявой; Григорьева съ Федоровымъ и общ. вр. д. Власовой; Самойлова съ Самойловымъ; Федоровой съ Пароновичъ и Игнатьевымъ; Семешко съ Влотницкимъ и друг. сельск. обществъ; Каминской съ Немировской; Ратмановскаго сельск. общ. съ Корѣенко; общ. вр. д. Гавриловки съ Голубоковой; общ. к. д. Горбякино съ Николаевымъ и др.

Сѣздовыя: Куриленко съ Мирошниченко; Ичемскаго съ Ичемскимъ; Березова съ Березовымъ; Давиленко съ Довиленковой Лисекъ; съ Касья и Макашищъ; ненковой Плужниковой съ Нестеровымъ и Бондаренко; Куделя съ Сахненко; Дегтярева съ Дегтяревымъ; опеки Кулеша съ Кулешою; 1-го Ладыгинскаго сельск. общ. съ Митенковымъ; Чухрія съ Мирю; Мартынюка съ Голубъ; Усова съ Павловой и др.; Рабичутовой съ Салижаковыми; общ. вр. д. Самотугъ съ Царенко; Харченко съ Харченко; Фурманъ съ Христанко; Бѣжина съ Истобнянскимъ сельск. общ.; Марченковой съ Петрученко; Карпенко съ Карпенковой; Бражниковой съ Малафіемъ и Боровниковой; Барана съ Калиновской; Дрыва съ Москаленко; Тимошенко съ Овсеенко; Заковоскихъ съ Авушуквой; Красноштановъ и Бондаревой съ Кравчукомъ; Семениевскаго сельск. общ. съ Алейниковымъ; Парфентьевымъ съ Дегтяревой; Голика съ Голикомъ;

Колесникова съ общ. кр-нъ д. Александровки; Даниленко съ Даниленко; Садогоба съ Ръзвановыми; Бандурки съ Чигрикомъ; Табурцовыхъ съ Константиновыми; Маркова съ Кошкаровой.

На 10-е февраля, по деу.

Палатскія: общ. владикав. ж. д. съ Суворовымъ и Окунемъ; упр. привислискихъ ж. д. съ Эпштейномъ; упр. ж. д. съ Александровой; общ. моск.-киевовор. ж. д. съ Кроломъ и Карлинскимъ (2 дѣла); упр. южныхъ ж. д. съ главнымъ упр. росс. общ. Краснаго Креста; упр. ж. д. съ Аугсбургомъ; общ. моск.-киевовор. ж. д. съ Родштейномъ и др.; упр. ж. д. съ екатеринославскимъ горно-промышленнымъ обществомъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Златкиной; упр. каз. варшвѣнск. ж. д. съ Маргулесомъ (2 д.).

На 10-е февраля, по 5 отд.

Палатскія: кievской к. п. съ Евгеніевыми; бессарабск. к. п. съ болгарскимъ отд. русскаго торгово-промыш. банка; севаст. почт.-тел. конторы съ гос. банка; Воронина съ опекой Волкова; калужск. к. п. съ имущ. Сарановой; подольской к. п. съ Кисельманомъ и др.; Цыпулина съ Вальгеръ; Малышева съ рыноскимъ и др. сел. общ.; астраханской к. п. съ имущ. Серебрякова; Гасанова съ закавказск. ж. д. моск. в. п. съ имущ. Гучкова; Шишкиной; волынск. к. п. съ насл. Эйсмонтъ; душепр. ум. Печатиной; московск. к. п. съ насл. Бабаевой; Шелковникова; тамбовск. к. п. о завѣщ. Власевой; московск. к. п. съ имущ. Гучкова; Кадинскаго съ Морозовымъ.

Съѣздовья: кievск. в. п. съ Зарицкимъ; Дзюдзира; Оболянинова; черниговской к. п. съ Пихенко и др.; петроград. к. п. съ Михайловымъ и др.; Довженко; вологодск. к. п. съ Стюартомъ; стеновскихъ сах. зав.; петроградской к. п. съ Ларионовымъ и др.; Чуйко; кievск. к. п. съ Гольдичемъ и др.; черниг. к. п. съ Барканомъ; кievск. к. п. съ Халамезовымъ и др.; тавричск. к. п. съ Постоемъ и др.; кievск. к. п. съ Рабиновичемъ; Гольденберга съ Полтаракомъ; петроградск. к. п. съ Куренковыми; черниг. к. п. съ Янкелевскимъ; московск. к. п. съ т. д. „Бр. Зайцевы“; Ушака; бессарабск. в. п. съ Другановымъ; московск. к. п. съ Черныхъ; престава гор. Феодосіи; ново-александровск. сел. общ.; Кашина; московск. к. п. съ Ивановой и др.; Воробьева; опеки Кошеля; т-ва „Кенигъ Н-ка“; черниговской к. п. съ Каспичнымъ и др.; Дубины; Могарычева; подольск. к. п. съ Рюетнбургомъ и др.; упр. южн. ж. д.; Горбовскаго; владимирск. губ. земск. упр. (2 д.); русск. страх. общ.

На 11-е февраля, по 6 отд.

Палатскія: опеки Окромчѣвевой съ министерствомъ финансовъ въ лицѣ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ; главн. артилл. упр. съ Николаевымъ; Фейгина съ Ванкенгагенемъ; главн. артилл. упр. съ Михайловымъ; главн. артилл. упр. съ Орловымъ; главн. артилл. упр. съ Медвѣдовой; Явшаца съ кавказскимъ военно-инженерн. управл.; главн. артилл. упр. съ Панковымъ; исправит. арестантск. отд. съ Федюнинымъ; главн. артилл. упр. съ Коселевой; главн. артилл. упр. съ Савельевымъ; главн. артилл. упр. съ Байдиной; Шхимьяна съ александропольскимъ артилл. складомъ; Гепнера съ кievскимъ женск. институтомъ Имп. Николая I-го; главн. артилл. упр. съ Ларионовымъ; главнаго артиллерійск. упр. съ Ягучкинымъ; военно-окружн. интендантск. упр. съ Фишбейномъ; оренбургск. войск. хозяйств. правленія съ Тарасовымъ; обуховск. сталелит. завода съ Чучинымъ; общ. сел. „Сибирь-Оба“ съ Ванецовымъ, Сувальскимъ и др.; восточн. сибирск. сгвѣлк. полка съ общ. „Эриксонъ и К^о“; Бекоевъ Султановыхъ съ елисаветпольск. упр. земледѣлія; Гончаровой съ иркутск. и забайкальскаго упр. земледѣлія.

Съѣздовья: Савина съ Ласкаревою; Винникова съ Рубинимъ; Живоглядовой съ Верещаки; Комова съ Бѣловымъ; Кислаго съ Посачемъ; Вурцева съ Волобуевымъ; Лариной съ т-вомъ „Н. Н. Кошнина“; Николаева съ Нлифоровымъ; Горбоваго съ Горбовымъ; Денисова съ Гольдинымъ; Любова съ Ташкинымъ; Татова съ Темнишевымъ; 2-го московскаго общ. кредита съ Бабушкиной; Лянаса съ Пеккеромъ; Крючкова съ Жуковымъ; Умнова съ Салуновымъ; Пишванова съ Ляхницеимъ; таврической губернской тюремной инспекціи съ Коржемъ; акціонери общ. „Русь“ съ Зылевымъ; Макарова съ Суверинскимъ; Лохвицкой-Скалонъ съ Смирновымъ; Лебедева съ обл. электрическаго освѣщенія 1886 года.

На 12-е февраля, по 7 отд.

Палатскія: о-ва владикавказск. ж. д. съ Павленковымъ.

Съѣздовья: упр. варшвѣнск. ж. д. съ Шерешевскимъ; упр. ж. д. съ Юркевцимъ и Мильгромомъ; упр. ж. д. съ Вескимъ; упр. привисл. ж. д. съ Шубой и др.; упр. ж. д. съ Юркевцимъ и Мильгромомъ (6 дѣлъ); Пфефера съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. привислиск. ж. д. съ Шубой и др.; торг. д. „Лабановъ и К^о“ съ общ. юго-восточн. ж. д.; Беккера и Пфефера съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. привисл. ж. д. съ Шерешевскимъ; упр. ж. д. съ Рабиновичемъ; Закаса съ общ. моск.-киевовор. ж. д.; Щедродарова съ упр. николаевск. ж. д.; упр. ж. д. съ Володарскимъ и Чертокомъ; упр. ж. д. съ Файнштейномъ и др., Володарскимъ, Чертокомъ и товариществомъ „Е. Толвинскій и К^о“; Симановскаго съ общ. м съ кievовор. ж. д.; упр. привисл. ж. д. съ Шерешевскимъ; общ. моск. винт.-рыб. ж. д. съ Аббей; восточн. общ. товарн. складовъ съ упр. ж. д.; торг. д. „Бр. Меркулевы и Кенигъ“ съ юго-западн. ж. д.; упр. ж. д. съ общ. русскихъ трубопрокатн. заводовъ, Тененбоймомъ, Голубчикомъ и общ. правленія русскихъ трубопрокатн. заводовъ; Шафаренко съ общ. моск.-киевовор. ж. д.; упр. ж. д. съ Галицинымъ, Володарскимъ, Красновскимъ, Решаломъ и Персичемъ; упр. ж. д. съ Решаломъ и др. (2 дѣла); упр. южн. ж. д. съ Варшавскимъ; упр. ж. д. съ Язиковымъ; Абрамова съ общ. ряз.-ур. ж. д.; о-ва юго-восточн. ж. д. съ Вирбучкомъ (безъ разсмотрѣнія).

На 12-е февраля, по 8 отд.

Палатскія: Федорова съ правл. баттійскаго и адмиралтейскаго завода Полякъ съ Гердманомъ; Семеринова съ Андреевой; Балатовой съ Андреевой; Бальтовой съ упр. работъ Одесскаго Порта; Вагпизманскаго съ Добрышемъ; главн. артиллерійскаго упр. съ Сидоровымъ, Смирновымъ; Соловьева съ петроградскаго порта; главнаго артиллерійскаго упр. съ Агафоновымъ; Левашова съ Шпановой; упр. кронштадтскаго порта съ Илліасовичемъ; начальника петроградскаго торговаго порта съ Кузьминымъ; Осина съ общ. коломенскаго машиностроительнаго завода; начальника ижорскаго завода съ Анисимовымъ; Губанова съ товарищ. П. Малютина; Монастырева съ Брызгаловымъ.

Съѣздовья: Курахтъ съ вв. Трубецкой; Одаринко съ Бѣлановыми; Штаньченко съ Кудинимъ; Грановскаго съ Манде; Горбатенко съ Порожнетовыми; Антоновича съ Рейноменомъ; Дьяченко съ Рекало; Швецова съ Норской по сплаву лѣса артели; тов. печатанія издательства и книжной торговли И. Д. Сыгина съ Щудилевымъ; белытскаго анонимнаго общ. трамваевъ и примѣненія электричества съ Новиковомъ; Волковой съ Глѣбовымъ; Тараненко съ Террапетъ; Ефремова съ Антоновымъ; Петрова съ Коржанинымъ; Шермана съ Кандель; общ. путилевскихъ заводовъ съ Влюммеромъ; Вейнбергера съ тов. южно-русскаго кожевеннаго производста; Хажни-

ченко съ анонимн. общ. химическихъ продуктовъ и маслобоекъ; больничной кассы общ. франко-русскихъ заводовъ съ Бутылиной.

На 12-ое февраля, по 9 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Конопія; упр. ж. д. съ Гордѣнко; упр. юго-западн. ж. д. съ Бурманомъ и Беккеромъ; упр. ж. д. съ Матющенко; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Егоровыми; Савицкаго съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. ж. д. съ Дьяванскимъ; Иванова съ упр. александровской ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Ландау; упр. ж. д. съ Кононенко; упр. ж. д. съ Морозовъ; упр. ж. д. съ Сильвестровыми; общ. юго-восточн. ж. д. съ Поповыми; Змѣева съ общ. рязан.-уральск. ж. д.

Съѣздовыя: общ. моск.-кіево-вор. ж. д. съ Твердохлѣбенко; Алексеръ съ упр. южныхъ ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Черной; упр. южныхъ ж. д. съ Адамомъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Фридманомъ и др.; общ. моск.-кіево-вор. ж. д. съ Новочихинимъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гойхеромъ и Халемскимъ; упр. ж. д. съ Дачковскимъ и Юффе; общ. моск.-кіево-вор. ж. д. съ Полякомъ и Беккеромъ, Полякомъ, Сатановскимъ и др., Полякомъ и Беккеромъ; Полякомъ, Полякомъ; общ. моск.-кіево-вор. ж. д. съ Зайцевымъ, Ципенюкомъ и Беккеромъ, Полякомъ (5 дѣлъ), Карминскимъ и Шафаренко, Шафаренко и Гинзбургомъ (два дѣла), Шафаренко и Норенбергомъ, Шафаренко и Гинзбургомъ, Ципенюкомъ, Ципенюкомъ и Шафаренко, Гурвичъ и Шафаренко, Гурвичъ и Вольфсонъ, Гурвичъ, Гершензонъ и Шафаренко, Гурвичами, Гурвичами и Шафаренко (два дѣла), Гурвичемъ, Мозилевской и Шафаренко, Гурвичами и Шафаренко, Гурвичемъ, Вольфсонъ и Шафаренко, Гурвичами и Шафаренко, Гурвичами и Аринштейнъ и Шафаренко, Гурвичами (два дѣла), Гурвичами и Мазилевской, Шафаренко (два дѣла), Ципенюкомъ и Беккеромъ (два дѣла), Гурвичами.

На 13-е февраля, по 10 отд.

Палатскія: т. д. Кудрашовъ и К-о о несост.; о распред. денегъ между вред. Скія Крыма; Вѣльскаго съ тов. свекло-сахарн. зав. Святопольскъ (два дѣла); опеки Озерова по дѣлу насл. Озерова; торг. д. М. Корженко по дѣлу о несост.; опеки ум. Хачановой съ Теръ-Маркзаровымъ; Старосвѣтскаго о несост.; Бурлева съ Гозодовымъ; Фука съ Юшпе; Шубина съ Хомутовой. Окр. судовъ по 385¹ ст. уст. гр. суд.: Чекарева съ Лубошниковымъ; русск. для виѣшней торг. банка съ Значко-Лворскимъ; моск. куп. банка съ Семенковичемъ; русск. ав. банка съ торг. д. В. Зайцевъ и К-о и Гасфельдомъ.

Съѣздовыя: Сарычева съ Шауримъ; Масютина съ Елиномъ; Гельмана съ Шварцманомъ; Шейко съ Шейкиной; Мартыненка съ Кумиломъ; Марчука съ Кошценкомъ; Бражникова съ Пуритомъ (четыре дѣла); Безпалова съ Депенко; Бутовскаго съ Оркинымъ; Именя съ жмеринск. общ. вз. кред.; Румбергъ съ Красноженомъ; Еремива съ Лисенко (два дѣла); Сергѣенка съ Распоповымъ; Вяхмана съ конк. упр. по д. торг. д. Гулько; тов. насл. К. М. Попова съ Тарасенко; Вихлянцева съ Грушновымъ (три дѣла); Холодова съ Духовымъ; Петрова съ Фоминой; Липгарца съ Ровинскимъ и др.; Кравченко съ Кравченками; Безкровнаго съ Сергѣиновымъ; аз.-донск. коммерческ. банка съ Привеномъ и др.; Менделева съ Фитингофъ-Шелемъ; Соловьева съ Трегубовымъ.

На 13-е февраля, по 11 отд.

Палатскія: упр. жел. д. съ Данилюками и др.; Кулешова съ Костаницинымъ; Джанелидзе съ Мухтаровымъ; Янишевскаго съ Калиновскимъ; русскаго страх. общ. съ Браффъ.

Съѣздовыя: Циборскаго съ Колендо; фирмы

Г. Герляхъ съ Провинимъ; Голубятникова съ Ротарь; Рожкова съ Муравьевой; Гриценковой съ опекой Гриценко; Курочкиной съ Вайсбергомъ; Вѣловскихъ съ Рапопортомъ; Едсаветскаго съ опекой Линчевскаго; Петракова съ Малаховымъ; Кордубайлова съ Шхянцемъ; Богуславскаго съ Губскими; Симонова съ Давиленкомъ; Лейтнекеръ съ Арпишъ; Степаненка съ Ходенковой; Пашковыхъ; Василевина съ Шурчинимъ; Ольшевскаго съ Колонюковой; Грышко съ Грышко; Костяна съ Плутомъ; Рудисевыхъ съ Горбенковой.

РЕЗОЛЮЦИИ.

20-го января, по деп.

Жалобы Шеляревича и др. (о насл. Огинскаго) оставлены безъ послѣдствій.

20-го января, по 4 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Кузнецова 767 ст. у. г. с.; Королева 339, 366 и 711 ст. у. г. с.; Хайнацкой 17 и 19 ст. ип. уст. 1818 г.; Меликова 339 и 711 ст. у. г. с.; Харченко 6 ст. зак. 18 мая 1911 г.; Епифанова 129 и 142 ст. у. г. с.; Заикина 51 и 256 ст. у. г. с.; Колдра 129, 131 и 142 ст. у. г. с.; Мичникъ 129 и 142 ст. у. г. с.

Дѣла: опеки Зеленыхъ, Мозговой, Гармиловыхъ, Цыгулина, Кольбе, Старосина, Сарандева, т. д. Волковъ съ С-ми исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го января, по 5 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: гл. упр. удѣловъ 871 ст. у. г. с.; астраханск. губерн. 339 и 711 ст. у. г. с.; крестьянск. позем. банка съ т. д. Зартель и К^о.

Дѣла: главнаго артилер. упр. съ Савельевымъ, Ларионовымъ, Орловымъ, Шхимаца, обуховск. сталелит. зав. съ Чучинимъ, петрогр. военно-окр. инт. упр. съ Фишбеиномъ, казанскаго испр. арест. отд. исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го января, по 7 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Чмовжа 711 ст. у. г. с.; кн. Багратионъ-Мухранскаго 366 ст. у. г. с.; упр. по сооруж. жел. дор. 202, 1283, 1289 ст. у. г. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го января, по 8 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Федосовой 711 ст. у. г. с.; Миндшавили 1064 и 1094 ст. у. г. с.; Малина 79, 129 и 142 ст. у. г. с.; Ивашина 95 ст. у. г. с.; Яценковъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Дика 81 и 129 ст. у. г. с.

Дѣло Карташева передано на уваженіе присутствія д-та.

Жалобы: Абрѣсимова 2-го, Конторовича оставлены безъ разсмотрѣнія.

22-го января, по 9 отд.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Зилоти 339 и 711 ст. у. г. с.; Гилюка 1122 ст. зак. гр.; Дорогова 101, 129 и 142 ст. у. г. с.; Аронова 574 ст. 1 ч. X т.; Даниленко 1 ст. у. г. с.; Фисенко 142 ст. у. г. с.; общ. ст. Упорной 142 ст. у. г. с.

Дѣла: кайдакскаго сельск. общ., Пирженкова возвращены.

Жалобы: Миронюка, Посошкова, станиславскаго сельск. общ. оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикаціи.
Барановъ, Александръ Александровъ, п. п. гр.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 95.	Петроградск. к. с.
Барановъ, Петръ Ивановъ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 115.	Ярославск. о. с.
Барулицъ, Иванъ Ефимовъ, кр.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 118.	Саратовск. о. с.
Блау, Романъ Христіановъ, мѣщ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 117.	Саратовск. о. с.
Бергманъ, Эля Саневъ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 111.	Екатеринославск. о. с.
Бурловъ, Александръ Павловъ, кр.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 83.	Вологодск. о. с.
Велентій, Варвара Андреева, дв.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 91.	Нѣжинск. о. с.
Генерилловъ, Василій Григорьевъ, кр.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 89.	Московск. о. с.
Гинзбургъ, Гершенъ Абрамовъ, куп.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 116.	Саратовск. о. с.
Головановъ, Егоръ Алексѣевъ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 115.	Ярославск. о. с.
Гуревичъ, Мовша-Вульфъ Гершевъ, куп.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 96.	Одесск. к. с.
Кисель, Аннкій Ивановъ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 113.	Херсонск. о. с.
Михайловъ, Павелъ, поч. гр.	С. о. 1 февр. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 37.	Ковровск. с. с.
Моисеевъ, Яковъ Леонтьевъ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 110.	Екатеринославск. о. с.
Рябенко, Григорій Никифоровъ, кр.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 114.	Херсонск. о. с.
Соловьевъ, Константинъ Ермиловъ, кр.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 92.	Петроградск. к. с.
Тимофій Сергѣевъ (безъ фамиліи), кр.	С. о. 28 янв. № 8. Опек. надъ личн. по расточ. Р. VII, ст. 36.	Московск. с. с.
Ткачевъ, Владиміръ Ивановъ, ер.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 90.	Ставропольск. о. с.
Торговый домъ „С. В. Амаровъ съ с-ми“.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 108.	Астраханск. о. с.
Хентовъ, Абрамъ Моисеевъ, онъ же Мовшевъ.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 109.	Витебск. о. с.
Хеглундъ, Авдереъ (Андрей Ивановъ), финл. урож.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 93.	Петроградск. к. с.
Цинцадзе, Иванъ Гавриловъ, ум.	С. о. 1 февр. № 9. Несост. должн. Р. VI, ст. 112.	Тифлисс. о. с.
Чемковскій, Александръ Станиславовъ.	С. о. 28 янв. № 8. Несост. должн. Р. VI, ст. 94.	Петроградск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произведе публикацію.
Бенке, Федоръ Львовъ, куп.	С. о. 28 янв. № 8. Превр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 73), призн. неостор. Р. VIII, ст. 63.	Самарск. о. с.
Богарсуковъ, Петръ Ивановъ.	С. о. 28 янв. № 8. Превр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 44), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 61.	Екатеринодарск. о. с.
Заякинъ, Федоръ Ивановъ, кр.	С. о. 28 янв. № 8. Превр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 90), призн. неостор. Р. VIII, ст. 62.	Нижегород. о. с.
Куршова, Степанида Семенова, мѣщ.	С. о. 28 янв. № 8. Превр. опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 10), за нераз. ея. Р. VIII, ст. 64.	Астраханск. с. с.
Порохова, Марія Андреева, мѣщ.	С. о. 1 февр. № 9. Превр. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 63), по ук. сам. губ. пр. Р. VIII, ст. 67.	Самарск. с. с.
Прудаевъ, Иванъ Ивановичъ.	О. о. 28 янв. № 8. Превр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 67), за смертью. Р. VIII, ст. 66.	Томск. гор. с. с.
Чумаченко, Василій Терентьевъ.	С. о. 28 янв. № 8. Превр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 83), за смертью. Р. VIII, ст. 65.	Екатеринославск. гор. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведе публикацію.
Андреевскимъ, Львомъ Васильевичемъ, д. ст. сов.	Шумскому, Порфирію Григорьеву.	С. о. 28 янв. № 8. У тульск. нотаріуса Косякова, 1) 22 авг. 1907 г. № 3511 и 2) 11 апр. 1914 г. № 2496. Р. IV, ст. 85.	У. чл. тульск. о. с. 2 уч.
Андруховымъ, Яковомъ Григорьевичемъ, кр.	Андрухову, Ивану Яковлеву, кр.	С. о. 1 февр. № 9. У быдлопольск. нотар. Пашкова, 7 февраля 1911 г. № 790. Р. IV, ст. 86.	Мир. суд. 6 уч. сумск. окр.
Бѣлковскимъ, Сергѣемъ Аполдоновичемъ.	Покровскому, Алексѣю Яковлеву, п. н. пов.	С. о. 28 янв. № 8. У ислотовск. нотар. Кудрявого, 1 июля 1915 г. № 3415. Р. IV, ст. 83.	Владикавказк. о. с.
Расторгуевой, Александрой Алексѣевой, п. н. гр.	Введенскому, Ивану Алексѣеву, частн. пов.	С. о. 28 янв. № 8. У новосильск. нотаріуса, 27 июня 1915 г. № 900. Р. IV, ст. 84.	У. чл. тульск. о. с. по 1 уч. новосильск. у.



000192733

ЮФ СПБГУ

Открыта подписка на 1916 годъ

(восемнадцатый годъ издачія)

на еженедѣльную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ Петроградѣ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложений: выходящія въ 1916 г. рѣшенія кассационныхъ департаментовъ, а также общаго собранія кассационныхъ и съ участвіемъ I и II департаментовъ Правит. Сената.

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „П Р А В Ъ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеневъ, Я. Верманъ, Эд. Берштейнъ, проф. А. И. Водуанъ-де-Куртене, проф. В. I. Борткевичъ, А. А. Бугаевскій, О. Е. Бужанскій, А. Н. Бутовскій, С. А. Бѣлякинъ, В. В., сенаторъ Ф. А. Вальтеръ, проф. Е. В. Васковскій, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водовозовъ, пр.-доц. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. Н. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольмстенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. В. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревесъ, проф. В. М. Гордонъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, С. I. Добринъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкой, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреинъ, проф. В. В. Ельяшевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, С. В. Завадскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, В. В. Исаченко, Я. А. Канторовичъ, Н. П. Карабчевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. Ф. Ф. Кокоскинъ, сенаторъ А. Ф. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, С. А. Криличевскій, Н. Е. Кудринъ, В. М. Кулишеръ, проф. Н. И. Лаваревскій, В. А. Ландау, Г. А. Ландау, Д. А. Левинъ, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. Л. И. Люблинскій, В. О. Лустихъ, Я. М. Магазинеръ, В. А. Маклаковъ, проф. I. А. Малиновскій, П. Н. Малияновичъ, проф. А. Милгашевскій, П. Н. Милюковъ, проф. I. В. Михайловскій, М. М. Могилянскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Недзвѣцкій, проф. В. М. Нечаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолькенъ, О. Я. Пергаментъ, проф. Л. I. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, проф. А. А. Пилленко, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, проф. В. В. Пощовъ, проф. I. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потъкинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. В. Ратнеръ, Ф. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, проф. С. С. Савичъ, проф. С. С. Салазкинъ, В. И. Семевскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. Б. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. С. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. В. Тесленко, гр. П. М. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. И. Я. Фойницкій, проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговенъ, В. В. Хижняковъ, проф. П. П. Цытовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, В. И. Элькинъ, проф. Эртманъ, проф. Т. М. Яблочковъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Г. Яроцкій, проф. Л. Н. Яснопольскій, I. Яшунскій и др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, рассмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій нумерахъ. Въ отдѣлѣ судебно-административной практики систематически помѣщаются указы и извлечения изъ указовъ I, II и судебного департаментовъ, а также общихъ собраній Прав. Сената.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей; списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и резолюціи по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Въ виду рѣзкаго повышенія стоимости издачія газеты въ связи съ вызваннымъ войной разстройствомъ экономическаго оборота, подписная цѣна на газету увеличивается: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ I мая 4 руб. За границу на годъ 12 руб. Отдѣльные нумера продаются по 25 коп. Цѣна за объявленія: Страница послѣ текста 45 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 25 руб. строка петита 30 к., на 3-й и 4-й стр. обложки 40 коп., 3-я и 4-я стр. обложки 55 руб.

Главная контора: Петроградъ, Литейный, 28.