

-- МАЙ 2008

П Р А В О

№ 1.

1916 Г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28, Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Продолжается подписка на новое изданіе:
Сенаторъ Бар. А. М. НОЛЬКЕНЪ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

(Т. XVI, ч. 1 Св. Зак., изд. 1914 г. по прод.).

Практическое руководство въ 6 выпускахъ. Вышелъ выпускъ 1 (ст.ст. 1—258). Вып. II выйдетъ въ концѣ января с. г., дальнѣйшіе—черезъ каждые 2—3 мѣсяца. Подписная цѣна—12 руб. (2 р. при подпискѣ и по 2 р. за каждый изъ первыхъ 5 выпусковъ). По выходѣ 3-го выпуска цѣна будетъ повышена. Подробные проспекты—бесплатно.

Сенаторъ В. Л. ИСАЧЕНКО.

ГРАЖДАНСКІИ ПРОЦЕССЪ.

Практический комментарий на II книгу Уст. Гражд. Судопр. **Томъ I.** Изд. 3-ье, испр. и дополненное. II. 1916 г. Стр. 900. Ц. 6 р. 50 к. Т. т. II—VI (Изд. 2-ое—3-ье). Ц. 27 р. 50 к.
ЕГО-ЖЕ. Русское гражданское судопроизводство. Т. I. Судопроизводство исковое. Изд. 5-ое. 1915 г. Ц. 2 р. 25 к.

Прис. Пов. В. В. ИСАЧЕНКО.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ.

(Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1914 г., по Прод. 1914 г.),

со включеніемъ узаконеній, послѣдовавшихъ въ порядкѣ 87 ст. осн. зак., и разъясненій Пр. Сената по октябрь 1916 г. (по тезисамъ сенатора В. Л. ИСАЧЕНКО), съ подробнымъ (216 стр.) предметнымъ указателемъ. П. 1916 г. Стр. ССХVI+868. Цѣна 5 руб., въ перепл. 5 р. 75 к.

- ✕ Анисимовъ, В. И. Экономическая географія Россіи. М. 1915 г. Ц. 75 к.
- ✕ Антипа, Е. И. Положеніе о военно-судовой повинности. О. 1915 г. Ц. 80 к.
- Конвенція о наслѣдствахъ между Россіей и Греціей. 1915 г. Ц. 40 к.
- ✕ БАЛАБАНОВЪ, М. Наши законы о защитѣ фабричнаго труда дѣтей. К. 1915 г. Ц. 30 к.
- ✕ Булгаковъ, С. Н. Исторія экономическихъ ученій. Ч. II. М. 1915 г. Ц. 1 р.
- ✕ Вормсъ, А. Э. Программа по вексельному праву. 1914 г. Ц. 20 к.
- ✕ Галаганъ, А. М. Учебникъ счетовѣднія. Ч. I. Общее счетовѣдніе. М. 1916 г. Ц. 3 р.
- ✕ Дневникъ Льва Николаевича Толстого. I (1895—1899). М. 1916 г. Ц. 1 р.
- ✕ „Журналъ Министерства Юстиціи“. № 10. Декабрь. 1915 г. Ц. 1 р.
- ✕ Загряцковъ, М. Кооперация и городское самоуправленіе. М. 1915 г. Ц. 15 к.
- ✕ Ивероновъ, И. А. Основы землеустроительнаго дѣла. М. 1915 г. Ц. 1 р.
- ✕ Календарь для слѣдователей и прокуроровъ на 1916 годъ. Сост. Г. И. Гроссенъ, подъ ред. В. Н. Середы. Ц. 1 р. 20 к. (въ перепл.).
- ✕ Календарь-справочникъ городского дѣятеля на 1916 г. Сост. Б. В. Веселовскій. Ц. 1 р. 50 к.
- ✕ Календарь-справочникъ земскаго дѣятеля на 1916 г. Сост. Б. В. Веселовскій. Ц. 1 р. 50 к.
- ✕ Кузнецовъ, П. А. Англійская палата общинъ при Тюдорѣ и Стюартахъ. О. 1915 г. Ц. 2 р. 35 к.
- ✕ Новосельскій, П. А. Смертность и продолжительность жизни въ Россіи. 1915 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✕ Путь студенчества. Сборникъ статей С. Сватикова, С. Слетова, В. Лункевича, А. Фортунатова и др. М. 1916 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✕ Сборникъ по вопросамъ экономики и кооперации. М. 1915 г. Ц. 1 р.
- ✕ Федоровъ, А. Ф. О моральномъ воспитаніи юношества. О. 1916 г. Ц. 1 р.
- Объ устройствѣ вольныхъ или свободныхъ гаваней въ Россіи. О. 1915 г. Ц. 25 к.
- ✕ Чебышевъ, Н. Н. Обвинительныя рѣчи (1903—1913). II. 1916 г. Ц. 2 р.
- ✕ „Юридическій Вѣстникъ“. Кн. XII (IV). 1915 г. Ц. 2 р.

Продолжается подписка на 1916-й годъ (6-ой годъ изданія) на „ИЗВѢСТІЯ ЮРИДИЧЕСКАГО КНИЖНАГО СКЛАДА „ПРАВО“. 2-хъ недѣльный библиографическій журналъ. Подписная цѣна: I г.—1 р.; 1/2 г.—50 к. съ доставкой и перес.

Принимается подписка на всѣ періодическія изданія по цѣнамъ редакцій.

58/10771

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1916 г.

№ 1.

Воскресенье 10 Января.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

Содержаніе: 1) Сомнительные вопросы. Сенаторъ В. Л. Исаченко (†). 2) Основные моменты въ развитіи уголовно-правового познанія. Е. Ефимовъ. 3) Заявленіе неудовольствія на приговоръ. С. А. Ризниковъ. 4) А. А. Пюнтковский. (Некрологъ). Проф. П. И. Люблинскій. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. департ. 9 декабря 1915 г.). 7) Новости юридической литературы. 8) Хроника. 9) Судебная и судебно-административная практика (гражд. касс. деп. прав. сената; судебный деп. прав. сената; I департам. правит. сената). 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коюшешная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ съ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ первому мая 4 рубля. За-границу на годъ—12 руб.

За перемѣну адреса уплачивается: городского казначебодній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта съ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1916 годъ.

Условія подписки—см. на 4 страницѣ обложки.

Сомнительные вопросы.

1) Обязанности опекуновъ.

Опекунское управленіе въ правѣ уволить опекуна, если онъ не выполнитъ сдѣланный на него начеть и не представить въ назначенный для того срокъ объясненія по сему предмету.—Такъ разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ ненапечатанномъ въ его сборникахъ рѣшеніи отъ 27 февраля 1913 г. по дѣлу Цѣликовой (по книгѣ Пеньковского, Кассационная практика. № 249). Но, преподавая такое разъясненіе, сенатъ не поясняетъ, въ чемъ же собственно онъ видитъ такую провинность опекуна, которая даетъ право опекуному установленію подвергнуть опекуна столь суровой карѣ, — невнесеніе ли той суммы, въ которой сдѣланъ начеть на него, непредставленіе ли

въ назначенный срокъ истребованнаго отъ него объясненія, или то и другое вмѣстѣ? Изъ соображеній, на коихъ правительствующій сенатъ основалъ свой выводъ, можно придти къ заключенію, что вся суть дѣла—въ невнесеніи начисленной суммы: указавъ прежде всего на то, что въ нашихъ законахъ не указаны тѣ случаи, когда опекуны могутъ быть увольняемы, и вслѣдствіе сего необходимо руководствоваться 9 ст. уст. гр. суд., сенатъ разъясняетъ цѣль учрежденія опекунскаго управленія,—сбереженіе и пріумноженіе путемъ правильнаго завѣдыванія опекаемымъ имуществомъ и экономіи достоянія опекаемыхъ, а затѣмъ переходитъ къ тому, что самъ законъ (ст. 256) обязываетъ опекунскаго управленія съ особымъ вниманіемъ относиться къ дѣлу избранія опекуновъ, перечисляетъ случаи, когда онъ, правительствующій сенатъ, признавалъ правильнымъ увольненіе неисправныхъ опекуновъ, и всѣ эти соображенія закон-

чивается установленіемъ такого рѣшительнаго правила: «Разъ опекуны своимъ образомъ дѣйствій проявить по завѣдыванію ввѣренными ему имуществомъ такую дѣятельность, которая безспорно свидѣлствуетъ о томъ, что означенное имущество лишено надлежащаго по закону попеченія, то опекунское установленіе не только можетъ, но и обязано такого опекуна немедленно уволить, хотя бы дѣйствія его и не носили преступнаго или явно нерадиваго характера» (курсивъ подлинника).

Нельзя не признать, что опекунскому установленію не можетъ не принадлежать право устраненія такихъ опекуновъ, образъ дѣйствій коихъ явно свидѣлствуетъ о томъ, что ввѣренное имъ имущество не имѣетъ надлежащаго попеченія и идетъ къ упадку и умаленію, но нельзя же обвинять опекуна въ такихъ неправильныхъ, быть можетъ, и не вполне преступныхъ или неблагоприятныхъ, но и въ нерадивыхъ только дѣйствіяхъ, по одному тому, что опекунское управленіе нашло тотъ или другой расходъ, сдѣланный опекуномъ, излишнимъ, и предписало ему немедленно внести ту сумму, которую, по мнѣнію опекунскаго установленія, опекунъ неправильно перерасходовалъ. Не нужно забывать, что у насъ нѣтъ семейныхъ совѣтовъ, и что такое наши опекунскія установленія. Намъ извѣстны такіе начеты на опекуновъ: опекушка лишь обвинялась въ томъ, что она взяла къ опекаемымъ дѣтямъ образованную гувернантку, на жалованье въ 600 рублей, когда, по мнѣнію членовъ сиротскаго суда, она могла нанять за 10 рублей въ мѣсяць учительницу, которая ходила бы ежедневно къ дѣтямъ и занималась съ ними. Или: дворянская опека сдѣлала начетъ на опекуна, истратившаго сравнительно большую сумму на леченіе заболѣвшаго дифтеритомъ мальчика, для чего онъ нѣсколько разъ устраивалъ консилиумъ, приглашая на него лучшихъ врачей въ городѣ и т. п. Что же, спрашивается, въ этихъ дѣйствіяхъ опекуновъ такого, чтобы, въ случаѣ неисполненія требованій сиротскаго суда или дворянской опеки о покрытіи сдѣланныхъ на нихъ начетовъ, въ дѣйствіяхъ ихъ видѣть что-то неправильное, отсутствіе должнаго попеченія и нѣчто равное съ какою-то расточительностью, и немедленно увольнять опекуновъ?

Почему, могутъ задать вопросъ, опекушка Цѣликова не представила требуемаго отъ нея объясненія? Вѣдь, можетъ быть, сиротскій судъ и призналъ бы правильнымъ сдѣланный ею расходъ? Какое другое объясненіе она могла представить, разъ тѣ расходы, производство коихъ признано неправильнымъ, точно были указаны въ опекунскомъ отчетѣ и оправдывались документами?

Цѣликова, обвиняемая въ непредоставленіи сиротскому суду затребованнаго отъ нея объяс-

ненія, просила судъ и палату провѣрить правильность тѣхъ обстоятельствъ (наемъ повѣренныхъ для веденія судебныхъ дѣлъ по опекѣ), которыя вызвали эти расходы. Судъ и палата отказали ей въ этомъ ходатайствѣ, и правительствующій сенатъ призналъ правильнымъ такой отказъ, сославшись на то, что Цѣликова будетъ имѣть возможность представить свои оправданія суду при разсмотрѣніи дѣла по иску, предъявленію коего къ ней сиротскій судъ предписалъ другому опекуну.

Не слишкомъ ли коздно будетъ это? И чѣмъ правительствующій сенатъ оправдываетъ дѣйствія опекунскаго управленія, когда окажется неправильность увольненія опекуна, а главное, чѣмъ онъ возстановитъ опороченную репутацію человѣка, уволеннаго отъ званія опекуна, быть можетъ, надъ его собственными дѣтьми, уволеннаго по подозрѣнію въ небрежности, нерадѣніи, или въ своего рода плутовствѣ?

Все это приводитъ насъ къ тому выводу, что разбираемое рѣшеніе безусловно неправильно, и нужно быть весьма признательнымъ правительствующему сенату, что онъ не опубликовалъ этого рѣшенія во всеобщее свѣдѣніе для руководства судебныхъ и опекунскихъ установленій.

Здѣсь мы не считаемъ себя въ правѣ ограничиться одною критикою сенатекаго разьявленія, находя возможнымъ указать тотъ принципъ, который, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы правительствующему сенату преподавать въ назиданіе и для руководства названнымъ установленіямъ.

Нѣтъ сомнѣнія въ правѣ опекунскихъ установленій, на обязанность коихъ законъ возложилъ повѣрку всѣхъ опекунскихъ отчетовъ, дѣлать на опекуновъ начеты и производить взысканія, если начеты добровольно не будутъ восполнены. Но къ этой мѣрѣ они должны прибѣгать лишь послѣ того, какъ жалоба опекуна на сдѣланный отчетъ будетъ, по разсмотрѣніи ея по существу, если она подана, высшими опекунскими установленіями, каковыми у насъ являются окружные суды и судебныя палаты, оставлена безъ уваженія. Подъ разсмотрѣніемъ жалобы по существу мы подразумѣваемъ разсмотрѣніе какъ обвиненія опекуна, такъ и его оправданій и провѣрку всѣхъ представленныхъ имъ доводовъ и доказательствъ.

Что же касается принятія такой мѣры, какъ увольненіе опекуна, то она можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если будетъ установлено, что опекунъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, и дѣятельность его несомнѣнно клонится ко вреду опекаемыхъ имъ лицъ.

Такъ, казалось бы, справедливѣе было разрѣшить вопросъ о начетахъ опекуновъ, что, вѣроятно, и будетъ сдѣлано правительствующимъ сенатомъ при первомъ представившемся къ тому случаѣ.

2) *Переложение ответственности за убытки на третье лицо.*

Въ рѣшеніи отъ 2 ноября 1911 г. по д. Строгалева (по книгѣ Пеньковского, № 228) установлено такое положеніе: если по договору съ домовладѣльцемъ инженеръ-архитекторъ принялъ на себя обязанность сломать и свезти домъ перваго, отвѣтствуя предъ каждымъ, кому будутъ причинены при этомъ вредъ и убытки, то отвѣтствовать предъ потерпѣвшимъ долженъ только архитекторъ, но не собственникъ дома, ни тѣ подрядчики или распорядитель работами, которымъ исполненіе подряда и распоряженіе работами передано техникумъ, — первый потому, что, поручивъ исполненіе работъ лицу, обладающему условіями, предусмотрѣнными въ ст. 35 уст. отр., онъ тѣмъ самымъ устранилъ себя отъ отвѣтственности за послѣдствія, могущія произойти отъ неправильнаго производства работъ, а послѣдній, т. е. подрядчикъ или распорядитель, потому, что, работая подъ наблюденіемъ спеціалиста, они, какъ лица, не получившія техническаго образованія, лишены возможности провѣрить его дѣйствія и распоряженія.

Трудно уяснить себѣ тотъ логическій путь, по которому правительствующій сенатъ шель, дабы установить высказанное имъ положеніе: разъ собственникъ передалъ исполненіе извѣстныхъ техническихъ работъ лицу, обладающему необходимыми для того условіями, то этимъ самымъ онъ снимаетъ съ себя отвѣтственность предъ всеми, кому будетъ причиненъ какой-либо вредъ при исполненіи такихъ работъ. Въ законодательствахъ, въ наукѣ, въ судебной практикѣ извѣстны договоры, по которымъ два договаривающіяся лица устанавливають извѣстныя права третьихъ лицъ, въ договорѣ ихъ не участвовавшихъ, но это тогда лишь, когда такіе договоры совершаются въ пользу третьихъ лицъ, для коихъ они могутъ быть признаваемы обязательными, тогда лишь, когда третьи лица, въ пользу коихъ они совершены или въ пользу коихъ установлены извѣстныя выгоды, соглашались принять ихъ къ исполненію, безъ чего они для этихъ третьихъ лицъ не имѣютъ никакого значенія. Но чтобы для третьяго лица, не участвующаго въ договорѣ, былъ обязательенъ такой договоръ, которымъ въ чемъ-либо ограничивается принадлежащее ему въ силу самого закона право, — объ этомъ нигдѣ не сказано и это совершенно неслыханно. Правительствующій сенатъ по совершенно непонятному для насъ основанію смѣшалъ понятія о значеніи тѣхъ договоровъ, по условіямъ коихъ одинъ контрагентъ принимаетъ на себя обязанность предъ другимъ отвѣтствовать предъ каждымъ, предъ кѣмъ законъ обязываетъ отвѣт-

ствовать этого другого. Такіе договоры, понятно, возможны, ибо во многихъ случаяхъ они ничѣмъ не противны закону. Но они создаютъ обязательныя отношенія между тѣми только, кѣмъ они были заключены, но не предъ третьими лицами, для коихъ эти договоры должны быть признаваемы ничтожными. Если третье лицо потерпѣло такой вредъ, отвѣтствовать за который по закону обязано извѣстное лицо, то оно, это лицо, и должно отвѣтствовать предъ нимъ, а уже оно въ правѣ предъявить свою претензію къ тому, кто обязался предъ нимъ.

Кажется, это такая азбука, о которой не слѣдовало бы и говорить, но разговоръ вызванъ не чѣмъ-либо неимѣющимъ никакого значенія, а департаментскимъ разъясненіемъ правительствующаго сената, преподаяющаго свои разъясненія для руководства всей судебной практикѣ. Нельзя, поэтому, не выразить правительствующему сенату чувства глубокой признательности за то, что, допустивъ такую грубую ошибку, онъ не допустилъ повторенія ея во всѣхъ подобныхъ случаяхъ. А что бы было, если бы это рѣшеніе было напечатано въ официальныхъ сборникахъ кассационныхъ рѣшеній? — Собственникъ автомобиля не отвѣчаетъ за то, что управляющій его машиной шоферъ давитъ всѣхъ прохожихъ, ибо онъ передалъ управление автомобилемъ лицу, обладающему необходимыми для того техническими условіями и обязавшемуся предъ нимъ отвѣтствовать предъ каждымъ за причиненный имъ вредъ. Собственникъ дома, нанявшій архитектора для перестройки его дома и взявшій отъ него обязательство отвѣтствовать предъ тѣми, кому будетъ причиненъ какой-либо вредъ при исполненіи этихъ работъ, освобождается отъ обязанности возмѣстить сосѣднимъ владѣльцамъ убытки, причиненные имъ подрывомъ фундаментовъ ихъ домовъ, повлекшимъ за собою паденіе цѣлыхъ стѣнъ, и т. п., и т. п. Нѣтъ, никакіе договоры съ техниками или нетехниками не освобождаютъ владѣльца отъ обязанности вознаградить за вредъ, причиненный кому-либо навѣтымъ для производства техникумъ, который, дѣйствуя по порученію и въ пользу владѣльца, не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ слугою или повѣреннымъ, за дѣйствія и упущенія коихъ отвѣтствуютъ господа и вѣрители на точномъ основаніи 687 ст. зак. гр.

3) *Отвѣтственность нотариуса за упущеніе протеста векселя.*

Въ практикѣ часто возбуждается вопросъ, — при какихъ условіяхъ нотариусъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за упущеніе протеста переданнаго ему для сего векселя, послѣдствіемъ чего является утрата векселедержателемъ права обращенія взысканія на надписателей. Вопросъ этотъ доходилъ до разсмотрѣнія правительствующаго сената, который

еще въ 1877 году (р. 77 № 127), разрѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что нотаріусъ отвѣчаетъ предъ векселедержателемъ за причиненные ему такимъ упущеніемъ убытки лишь по установленіи несостоятельности главнаго вексельнаго должника, т. е. векселедателя.

Несмотря, однако, на это, практика не всегда слѣдовала сему разъясненію и совершенно отказывалась слѣдовать ему. Это обстоятельство заставило и правительствующій сенатъ усумниться въ правильности такого разъясненія, и вотъ въ 1900 г. вопросъ этотъ снова переданъ былъ на уваженіе департамента, который и на этотъ разъ разрѣшилъ его въ томъ же смыслѣ. Заключение это сенатъ выводитъ изъ того, что по закону всѣ вексельные должники отвѣтствуютъ предъ векселедержателемъ солидарно; а потому, доколѣ не установлено, что векселедатель не утратилъ окончательно своей платежеспособности, векселедержатель не въ правѣ требовать удовлетворенія не отъ вексельныхъ должниковъ.

Однако, высказавъ такое положеніе, правительствующій сенатъ снова усумнился въ правильности его, и его новое разъясненіе не напечатано въ его официальныхъ сборникахъ (оно напечатано въ книгѣ Пеньковского подъ № 51).

Мы, съ своей стороны, также не можемъ не выразить сомнѣнія.

Правила устава о векселяхъ постановлены въ огражденіе интересовъ не тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя своимъ нерадѣніемъ при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей причиняютъ убытки частнымъ лицамъ, а въ огражденіе высшихъ интересовъ государства, въ охраненіе прочности общественнаго кредита. Кредитъ немислимъ, если сила вексельнаго права не будетъ охраняема со всею тою строгостію, которая указана въ законѣ. Не слѣдуетъ забывать той общеизвѣстной въ торговомъ быту истины, что при учетѣ векселя принимающій его къ учету обращаетъ свое вниманіе главнымъ образомъ на то, насколько платежеспособны тѣ лица, чрезъ руки коихъ переходилъ этотъ вексель и кои приняли на себя обязанность отвѣтствовать немедленно и солидарно, всѣ за каждымъ и каждый за всѣхъ, въ случаѣ если по наступленіи срока платежа онъ не получитъ полнаго удовлетворенія. При такихъ условіяхъ платежеспособность главнаго вексельнаго должника не играетъ большой роли. Послѣдствія неплатежеспособности векселедателя должны падать на того, кто непосредственно отъ него получилъ вексель, ибо, вступая въ вексельную сдѣлку, онъ не могъ не знать, кто является отвѣтственнымъ предъ нимъ и какъ велика его кредитоспособность. Разъ же онъ передаетъ вексель другому лицу, этимъ самымъ онъ замѣняетъ собою перваго должника и обязанъ отвѣтствовать предъ векселедержателемъ даже и тогда, когда самъ онъ не можетъ получить удовлетворенія.

Такимъ образомъ, для каждого изъ послѣдую-

щихъ векселедержателей сила вексельнаго права заключается въ томъ, что онъ, по наступленіи срока платежа, можетъ требовать удовлетворенія не только отъ главнаго должника, но и отъ всѣхъ и каждого изъ тѣхъ, кто, передавая вексель изъ рукъ въ руки, принялъ на себя обязанность отвѣтствовать за послѣдняго. Отнимите это право отъ векселедержателей, и вексельный кредитъ, этотъ могущественнѣйшій двигатель въ экономической жизни каждаго народа, падаетъ самъ собою. Никто не пожелаетъ учитывать чужіе векселя, коль скоро онъ не можетъ быть увѣренъ въ томъ, что его права всегда будутъ надлежащимъ образомъ охраняемы тѣми, на обязанность коихъ законъ возложилъ это охраненіе подъ страхомъ имущественной отвѣтственности за всякое такое уклоненіе, которое должно повлечь за собою ущербъ и убытки для кого-нибудь. Правительствующій сенатъ видитъ эти убытки лишь въ томъ, что векселедержатель, благодаря небрежности нотаріуса, лишенъ возможности немедленно получить слѣдующую ему валюту, и утѣшаетъ векселедержателя тѣмъ, что еще не все потеряно, что слѣдующій ему долгъ онъ, можетъ быть, еще и получить, если съ требованіемъ объ уплатѣ онаго обратится къ главному вексельному должнику. Только при доказанности полной невозможности получить удовлетвореніе и отъ векселедателя, ему открывается право на искъ къ нотаріусу. Кажется, чѣмъ то старымъ, дореформеннымъ, формально-узкимъ дышитъ отъ этого рѣшенія, основаннаго исключительно на буквѣ закона, да и то ненадлежаще понятой. И, въ самомъ дѣлѣ:

Вся бѣда для векселедержателя, лишеннаго возможности требовать удовлетворенія отъ надписателей, по мнѣнію верховнаго кассационнаго суда, заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ необходимости невольной отсрочки: не получилъ своего сегодня, онъ можетъ получить завтра. Но правительствующій сенатъ забываетъ или не желаетъ видѣть, что бѣда заключается не въ одномъ томъ, что въ удовлетвореніи векселедержателя произойдетъ нѣкоторое замедленіе, а въ чемъ то другомъ, и часто настолько существенномъ, что причиненный ему ущербъ ничѣмъ не можетъ быть возмѣщенъ.

Возьмемъ такой случай: кто-либо соглашается учесть чужой вексель, имѣя въ виду, что лицо, предлагающее ему эту сдѣлку, какъ и цѣлый рядъ тѣхъ лицъ, чрезъ руки которыхъ переходилъ этотъ вексель, вполнѣ платежеспособны, и что нѣтъ сомнѣній въ полученіи платежа немедленно по наступленіи срока. Срокъ наступаетъ. Онъ передаетъ вексель нотаріусу для истребованія платежа, а тотъ кладетъ вексель подъ сукно, забываетъ о немъ и такимъ путемъ освобождаетъ всѣхъ надписателей отъ отвѣтственности предъ векселедержателемъ, который поэтому долженъ попробовать счастья и предъявить искъ къ векселедателью, а если тотъ не

уплатить долга, установить его несостоятельность. Не будем говорить о томъ, что для этого недостаточно двух-трех дней или недель времени, а между тѣмъ наступает срокъ платежа по векселю, выданному этимъ векселедержателемъ другому лицу въ полной увѣренности, что онъ будетъ въ состояніи уплатить свой долгъ, такъ какъ этому должно предшествовать полученіе имъ платежа по учтенному имъ векселю. Ничего подобнаго нѣтъ. Онъ не получилъ того, что ему слѣдуетъ, и въ силу сего не могъ уплатить свой долгъ. Достаточно одного протеста его векселя, чтобы его собственный кредитъ былъ подорванъ. Кто же возмѣститъ ему тотъ ущербъ, который онъ можетъ получить чрезъ это, и какъ доказать размѣръ его, когда настанетъ срокъ отвѣтственности нотариуса? Предвидѣлъ ли что-либо подобное законодатель, постановляя правила о томъ, что для сохраненія силы вексельнаго права вексель обязательно долженъ быть протестованъ по наступленіи срока платежа?

Правильнѣе, казалось бы, признать, что нотариусъ, лишившій векселедержателя возможности требовать удовлетворенія отъ подписателей, обязанъ немедленно оплатить тотъ вексель, который по его упущенію не былъ своевременно опротестованъ, а затѣмъ, уплаченную имъ сумму въ правѣ взыскивать съ векселедателя, для чего векселедержатель долженъ передать ему тотъ вексель. Такимъ путемъ какъ отъ векселедержателя, такъ и отъ самого нотариуса была бы устранена опасность большихъ убытковъ, ибо первый изъ нихъ, получивъ своевременно платежъ по векселю, не рискуетъ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ грозитъ ему неполученіе въ свое время платежа; второй же изъ нихъ, т. е. нотариусъ, въ крайнемъ случаѣ теряетъ бы лишь то, что онъ уплатилъ за векселедателя, но не подвергался бы обвиненію въ принесеніи векселедержателю всѣхъ тѣхъ убытковъ, которые неминуемо должны быть въ случаѣ необходимости установленія несостоятельности главнаго вексельнаго должника.

4) *Право конкурса на имущество, добытое несостоятельнымъ должникомъ чрезъ преступленіе.*

По духовному завѣщанію собственникъ капитала въ 16.000 р. завѣщала оный въ пожизненное владѣніе женѣ своей и въ собственность двумъ сестрамъ и другимъ лицамъ. Вдова составила подложный вексель на 10.000 р., предъявила ко взысканію и по выданному ей исполнительному листу получила эту сумму изъ банка, гдѣ весь наслѣдственный капиталъ былъ на храненіи, и передала ее своему племяннику. По установленіи подлога векселя наслѣдники по завѣщанію умершаго предъявили къ вдовѣ искъ о возвратѣ тѣхъ 10.000 р., а когда оказалось, что у отвѣтчицы нѣтъ никакого имущества, объявили ее несостоятельною должницею. Затѣмъ,

присяжный попечитель по дѣламъ этой должника и нѣкоторые ея кредиторы (наслѣдники по завѣщанію ея мужа) предъявили къ ея племяннику искъ объ обязаніи его передать полученный имъ капиталъ въ конкурсную массу. Въ искѣ этомъ было отказано судебною палатою, и правительствующій сенатъ призналъ такое рѣшеніе правильнымъ, объяснивъ, что тѣ деньги, которыя составляютъ предметъ иска конкурсной массы, были добыты преступленіемъ, слѣдовательно никогда несостоятельной должника не принадлежали, а потому не могутъ принадлежать и конкурсной массѣ, въ которую посему и не могутъ быть обрацаемы. Они принадлежатъ наслѣдственной массѣ завѣщателя и только въ эту послѣднюю и могутъ быть возвращены (рѣшеніе это напечатано въ книгѣ Пеньковского подъ № 81).

Правильно ли такое разъясненіе правительствующаго сената?

Представимъ себѣ, что та же вдова завѣщателя на добытые подлогомъ 10.000 рублей купила недвижимое имѣніе на свое имя и таковое подарила или фиктивно переукрѣпила за тѣмъ же племянникомъ.

По приведенному разъясненію сената, и въ этомъ случаѣ конкурсъ не имѣлъ бы права требовать уничтоженія фиктивной сдѣлки и передачи переукрѣпленнаго по ней имѣнія въ его массу, такъ какъ тѣ деньги, на которыя это имѣніе было приобрѣтено несостоятельной должника, никогда ей не принадлежали. Такое требованіе могли бы предъявить лишь наслѣдники завѣщателя.

Но въ какомъ порядкѣ и на основаніи какого закона наслѣдники могли бы предъявить такое требованіе?

На этотъ вопросъ не трудно было бы дать отвѣтъ въ томъ случаѣ, если бы наслѣдники имѣли вещное право на отыскиваемое ими имѣніе, какъ, напримѣръ, если бы несостоятельная должника присвоила себѣ наслѣдственное имѣніе, подложно укрѣпила бы оное за собою и потомъ фиктивно переукрѣпила бы за кѣмъ-либо другимъ. Здѣсь наслѣдникамъ принадлежало бы безспорное право предъявить искъ о возвратѣ имъ ихъ собственности ко всякому, у кого бы она ни оказалась. Но на деньги никто не имѣетъ вещнаго права (какъ вещи замѣнимыя), и требовать изъятія ихъ, или той вещи, которая была приобрѣтена таковыми, у кого бы деньги эти или вещь ни оказались, они не могутъ, ибо это было бы равносильно разысканію имущества, въ томъ порядкѣ, въ которомъ это могутъ дѣлать только кредиторы несостоятельнаго должника въ лицѣ учрежденнаго по его дѣламъ конкурса.

Можно, конечно, разсуждать и такъ: какъ и въ какомъ порядкѣ собственникъ имущества, незаконно присвоеннаго несостоятельнымъ должникомъ, фиктивно переукрѣпившимъ оное за кѣмъ-либо другимъ, можетъ добиваться возвра-

щения ему этого имущества, когда это не касается конкурса, который не призван защищать интересы посторонних ему лиц. Но тогда любопытным представляется вопрос, как конкурсы должны поступить в таком, например, случае: присвоив себя путем преступления известную сумму денег, совершивший это преступное деяние прибавляет к добытой таким путем суммѣ такую же, или большую или меньшую сумму и на оставленный таким образом капитал приобретает недвижимое имение, которое переукрѣпляет за кѣмъ-либо изъ своихъ родственниковъ, послѣ чего объявляется несостоятельнымъ должникомъ. Слѣдуя разбираемому разъясненію сената, конкурсы въ правѣ требовать уничтоженія фиктивного акта переукрѣпленія лишь въ той части, въ которой означенная въ немъ недвижимость приобретена была должникомъ на его собственные средства. Право же требовать уничтоженія этого акта и въ части имѣнія, приобретеннаго несостоятельнымъ должникомъ на преступно присвоенныя деньги, можетъ принадлежать лишь собственнику этихъ денегъ, но не конкурсу. Какъ же, спрашивается теперь, долженъ поступить и собственникъ этихъ денегъ, и судъ какъ въ томъ случаѣ, когда послѣдній вступить въ дѣло вмѣстѣ съ конкурсомъ, такъ и въ томъ, когда онъ не приметъ участія въ этомъ дѣлѣ, а предъявить особый искъ о восстановленіи его права?

Правительствующій сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ потому, что они не были возбуждены ни сторонами ни двумя первыми судебными инстанціями. Однако, по нашему мнѣнію, это невозбужденіе сихъ вопросовъ не освобождало кассационный судъ отъ обязанности возбудить ихъ самому, дабы разъясненіе его не являлось такимъ одностороннимъ и вслѣдствіе сего недостаточно обоснованнымъ. Намъ кажется, что сенатъ, разрѣшая предложенный ему вопросъ въ томъ смыслѣ, какъ онъ разрѣшилъ его, допускаетъ весьма капитальную ошибку, принимая за исходную точку то свое заключеніе, что деньги добытыя несостоятельнымъ должникомъ чрезъ преступленіе, никогда ему не принадлежали, а потому не могутъ быть обращаемы въ конкурсную массу. Здѣсь, казалось бы, правильнѣе разсуждать такъ: если кто-либо законно или незаконно присвоилъ себѣ чужое имущество и распорядился имъ какъ своею собственностью, этимъ онъ заявилъ, что имущество то принадлежитъ ему и должно слѣдовать судьбѣ всего остального его имущества при учрежденіи по его дѣламъ конкурса. Это тѣмъ болѣе должно имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторами являются собственники того имущества и требуютъ удовлетворенія изъ всего, что принадлежало должнику, что онъ называлъ своимъ. Если же затѣмъ возникаетъ вопросъ объ исключительномъ правѣ этихъ кредиторовъ на то имущество, то вопросъ этотъ долженъ подлежать разрѣшенію уже конкурснаго

управленія, къ коему будетъ предъявлено требованіе о выдѣленіи принадлежащаго имъ имущества изъ всей массы, поступившей въ конкурсъ.

Если, далѣе, признавать разъясненіе сената правильнымъ, то нельзя не остановиться еще на двухъ возникающихъ здѣсь вопросахъ: во-1-хъ, какъ слѣдуетъ поступать конкурсу, когда при обращеніи въ массу имущества должника въ числѣ этого имущества окажется такое, которое въ цѣломъ или въ части было приобретено несостоятельнымъ на деньги, добытыя имъ какимъ-либо преступнымъ деяніемъ, и во-2-хъ, подлежитъ ли изслѣдованію суда вопросъ о томъ же, когда противъ иска конкурса объ уничтоженіи той или другой сдѣлки, по которой должникъ безденежно переуступилъ въ послѣднее десятилѣтіе свое имущество, если противъ этого иска отвѣтчикъ будетъ возражать, доказывая, что деньги, на которыя приобретено переуступленное ему имущество, принадлежали не должнику, а третьему лицу, и незаконно присвоены были должникомъ?

Въ законѣ эти случаи вовсе не предусматриваются, и потому означенные вопросы должны быть разрѣшены по общему смыслу законовъ. Какія же данныя представляетъ намъ общій смыслъ законовъ для разрѣшенія этихъ вопросовъ въ смыслѣ отсутствія у конкурса права на подобныя имущества?—Никакихъ.

Вотъ въ виду всего изложеннаго мы полагаемъ, что преподанное сенатомъ разъясненіе неправильно, и что по духу нашихъ законовъ конкурсы имѣютъ право требовать передачи въ его массу всякаго имущества должника, незаконно переукрѣпленнаго имъ или переданнаго во владѣніе либо собственность посторонняго лица, совершенно независимо отъ того, законно или незаконно было приобретено то имущество должникомъ до объявленія его несостоятельности. Затѣмъ уже къ нему должны быть предъявляемы претензіи о выдѣленіи изъ массы тѣхъ имуществъ, на которыя кто-либо можетъ имѣть свое исключительное право.

В. Л. Исаченко.

Основные моменты въ развитіи уголовно-правового познанія¹⁾.

Въ жизни каждой научной дисциплины рано или поздно наступаетъ моментъ, когда къ заботамъ о расширеніи знаній присоединяется настоятельная необходимость отдать ясный отчетъ о томъ, какъ познавать, какъ добывать знанія. Это моментъ, мы бы сказали, гносеологическаго осознанія дисциплины, такъ какъ вопросъ, какъ

¹⁾ Рѣчь предъ диспутомъ, произнесенная 21-го ноября 1915 г. въ харьковскомъ университетѣ.

познавать, предполагает раскрытие природы объекта, изучаемого данной дисциплиной, установление целей познания и вытекающих отсюда методов работы. Казалось бы, что решение этих вопросов, образующих теоретико-познавательные предпосылки дисциплины, должно предшествовать фактическому ее построению. Логически—это такъ. Въ исторической же эволюции познания постановка и решение той или другой дисциплиной гносеологических проблем образуетъ обыкновенно заключительное звено ее развитія. Это объясняется тѣмъ, что знаніе возникаетъ изъ практическихъ потребностей человѣка. Въ практической же сферѣ для человѣка важнѣе дѣйствовать, чѣмъ знать, какъ онъ дѣйствуетъ. Стремленіе къ наибольшимъ результатамъ въ дѣйствіи приводитъ къ необходимости отчетливо понять это дѣйствіе. Такое пониманіе знаменуетъ собой возникновеніе научнаго знанія, но оно долго сохраняетъ чисто утилитарный характеръ, играя роль могучаго средства въ борьбѣ человѣка за существованіе. «Не только вопросъ о томъ, какъ познавать, но и вопросъ о цѣли познания остается обыкновенно, по словамъ Зиммеля, въ области безсознательнаго, какъ только познаніе переступаетъ ближайшую ступень цѣлевого ряда и относится къ болѣе отдаленнымъ или послѣднимъ цѣлямъ познания». Дисциплина въ періодъ своего возникновенія и сложения всѣ силы отдаетъ отдѣльнымъ изслѣдованіямъ, которые мало-по-малу влагаютъ въ нее содержаніе и придаютъ ей прочное значеніе. И только тогда, когда накопилось достаточно частныхъ рѣшеній, когда возникаетъ естественное стремленіе отдѣльных познаний включить въ законченную систему истинныхъ понятій, необходимо ставится и долженъ быть поставленъ вопросъ, какъ эти понятія добывались и какъ они должны добываться соотвѣтственно теоретико-познавательнымъ условіямъ данной дисциплины.

Намѣченная схема исторической эволюции познания лежитъ въ основѣ развитія и нашей дисциплины — уголовного права. Уголовное право, какъ карательная дѣятельность, существуетъ давно, такъ давно, что человѣческая память не сохранила твердыхъ воспоминаній о ее зарождеіи. Проф. Листъ считаетъ наказаніе первоначальнымъ историческимъ фактомъ, уголовное право—первой, самой ранней ступенію въ исторіи развитія права, а правонарушеніе—рычагомъ права и нравственности. Это положеніе Листа, правда, имѣетъ характеръ скорѣй исторической интуиціи, чѣмъ научно-исторической истины, но съ нимъ нужно согласиться, такъ какъ историческія изслѣдованія не встрѣтили еще на своемъ пути такого общества, которое не знало бы наказанія, какъ *malum passionis, quod infligitur propter malum actionis*. Между тѣмъ уголовное право, какъ научная дисциплина, сформировалось лишь въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го вѣка. Въ сферѣ уго-

ловно-правовой, слѣдовательно, человѣкъ также начинаетъ съ дѣйствія, не заботясь и не задумываясь о томъ, какъ онъ дѣйствуетъ. Наказаніе неодушевленныхъ предметовъ, мертвыхъ стихій, животныхъ, наконецъ, кровавая месть первобытныхъ народовъ указываютъ, что размышленію въ первоначальной уголовной реакціи не было мѣста: здѣсь сила и способъ дѣйствія опредѣлялись исключительно эмоциональнымъ состояніемъ обиженнаго и тѣми фактическими возможностями, которыя были въ его распоряженіи.

Появленіе уголовныхъ кодексовъ безспорно свидѣтельствуетъ о привнесеніи въ уголовно-правовую дѣятельность элемента размышленія. Но Гарро правъ, указывая, что и въ этой сферѣ «человѣческой духъ не дебагируетъ абстракціями». Прimitивные кодексы имѣютъ своимъ содержаніемъ простое перечисленіе, — каталогъ наказуемыхъ фактовъ, обрисовка которыхъ, какъ напр. въ *Lex Salica*, представляетъ хорошій образецъ предметнаго мышленія. «Прimitивныя законодательства, — говоритъ тотъ же Гарро, — предусматриваютъ и наказуютъ дѣйствія, вредныя для социальнаго порядка, по мѣрѣ того, какъ они ихъ наблюдаютъ; они не заботятся сближать и группировать ихъ, чтобы извлечь общія начала, которыя объясняютъ ихъ и доминируютъ надъ ними». Такую задачу — сближенія, группировки, извлеченія общихъ началъ — берутъ на себя юристы, которые въ одно и то же время были и учеными и практиками; точнѣе говоря — практиками, а ужъ практическая дѣятельность заставляла ихъ сдѣлаться учеными, такъ какъ она требовала извѣстной планомѣрности, системы общихъ началъ, требовала, слѣдовательно, теоретической работы, хотя бы въ ея элементарной формѣ. Представителями этой учено-практической юриспруденціи были криминалисты школы глоссаторовъ, которые въ результатѣ вѣкового развитія поднялись до Карцова — отца науки нѣмецкаго уголовного права, представляющаго лучшій типъ ученаго криминалиста въ періодъ зарождеіи науки уголовного права. Въ этотъ періодъ не было создано системы общихъ уголовно-правовыхъ понятій — того, что теперь образуетъ содержаніе т. наз. общей части уголовного права: юристы сосредоточиваются на изслѣдованіи отдѣльных видовъ преступленія и поучно заграживаютъ и разрабатываютъ вопросы, входящіе въ составъ общей части (оцѣнка вины по отношенію къ возрасту, къ душевнымъ болѣзнямъ, къ опьянѣнію, вопросы о покушеніи, объ участіи въ преступленіи, установленіе градаціи наказанія и т. д.). Карцовъ, напримѣръ, вопросы общей части разрабатываетъ въ трактатѣ объ убійствѣ и притомъ такъ обстоятельно, по словамъ проф. Кістяковскаго, что «установленные имъ общія ученія по отношенію къ убійству долго служили правиломъ для приложенія ихъ и къ другимъ преступленіямъ».

Но, создавая общія понятія и руководящія начала для уголовно-правовой дѣятельности, криминалисты не задумывались надъ самой дѣятельностью: они не оспаривались въ ея разумности и не спрашивали объ ея основаніяхъ и фактическихъ условіяхъ. Они пишутъ научные трактаты о преступленіяхъ колдовства, о способахъ веденія процесса противъ животныхъ, вѣдьмъ, напряженно спорять о томъ, напримеръ, переносятся ли вѣдьмы на шабашъ тѣломъ, или это перенесеніе есть произведеніе тѣхъ иллюзій, которыя производитъ въ нихъ дьяволъ, не задаваясь вопросомъ, существуютъ ли вѣдьмы, могутъ ли совершать преступления животныя. Въ эпоху, проникнутую глубокимъ религиознымъ чувствомъ, когда безраздѣльно властвовала христіанская церковь, криминалисты провозглашали ересь, колдовство, богохуленіе тягчайшими преступленіями и тысячи людей посылали на костеръ *ad maiorem gloriam Dei*, не замѣчая глубокаго противорѣчія своей теоріи и практики съ кротостью исповѣдуемой ими христіанской религіи, отвергающей всякое насиліе. Они вводятъ важный принципъ наказанія по винѣ и, не располагая средствами раскрыть внутреннюю сторону преступленія, водворяютъ и теоретически обосновываютъ пытку со всѣми атрибутами инквизиціоннаго застѣнка, не видя того, что, стремясь къ истинѣ, они создаютъ условія собственнаго заблужденія и, желая покарать только виновныхъ, они казнятъ невинныхъ. Разработавъ цѣлый рядъ вопросовъ общей части настолько удачно, что современное уголовное право, по словамъ проф. Кистяковского, въ этихъ вопросахъ является преемникомъ и продолжателемъ работы криминалистовъ 16 и 17 в.в., они наряду съ этимъ «возвели въ науку всё тѣ предрассудки и все то невѣжество, которое въ элементарномъ видѣ, безъ системы и безъ доказательствъ, жило въ обществѣ».

«Но въ то самое время,—говоритъ проф. Кистяковский,—когда Юлія Клары, Фаринаціи, Карпцовы и другіе отцы дореформенной науки уголовного права дописывали или даже начинали писать свои сочиненія, зарождается другое міровоззрѣніе, начинаютъ появляться труды, въ которыхъ провозглашаются другія начала уголовного права. Новые принципы сначала заявляются боязливо, неуверенно, отрывочно, пока, наконецъ, идейныя капли не образовали могучаго потока, который свесъ старыя учрежденія, теоріи, бывшія ихъ идеологіей, а съ ними имена и ихъ творцовъ — прежнихъ кумировъ. Одинъ изъ преподавателей уголовного права въ Германіи, Вейеръ, жадуется въ 17 в. на то, что вопросы о договорѣ съ дьяволомъ, о сношеніяхъ съ нимъ, объ участіи въ собраніи нечистыхъ духовъ считаются теперь неправичными, такъ какъ въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ мало возникало подобныхъ вопросовъ въ практикѣ; цѣлый рядъ писателей возстаетъ противъ пытки,

а одинъ изъ нихъ набрасываетъ схему преобразованнаго суда, изъ котораго изгнана пытка, «несправедливость, многообразная лживость, недозволительное употребленіе которой между христіанами доказано свободными и необходимыми разсужденіями». Тотъ самый Карпцовъ, который въ теченіе цѣлаго вѣка пользовался непоколебимымъ авторитетомъ и считался отцомъ криминалистики, теперь, во 2-й половинѣ 18 вѣка, называется «прислужникомъ палача».

Но, расчищая почву, реформаторское теченіе конца 18 в. несло съ собой и матеріалъ для построенія новаго зданія уголовного права. Нуженъ былъ только водчій, который набросалъ бы планъ этого зданія. Такой водчій и явился въ лицѣ Беккаріи, который «въ уголовномъ правѣ сыгралъ ту же роль, какую выполнилъ Лютеръ въ реформаціи». Принципы, провозглашенные Беккаріей, хорошо извѣстны каждому юристу. Разработанныя плеядой послѣдующихъ криминалистовъ, эти принципы образовали ту систему науки уголовного права, которая извѣстна подъ именемъ классическаго направленія или классической школы: она опредѣлила содержаніе европейскихъ кодексовъ 19 вѣка, ея основныя положенія послужили руководящими началами при составленіи новѣйшихъ проектовъ 20 в.; наконецъ, выработанная ею система уголовно-правовыхъ понятій составляетъ и теперь главное содержаніе школьнаго преподаванія. Ее называютъ еще филантропической, гуманитарной школой, отъѣняя такимъ наименованіемъ характеръ общественной миссіи, выполненной классической школой: она омягчила наказанія, возвела тюрьмы, поставившія себѣ задачей исправленіе преступниковъ, сузила число случаевъ примѣненія смертной казни или совсѣмъ уничтожила этотъ видъ наказанія, и вообще благопріятствовала всѣмъ тѣмъ мѣрамъ, которыя стремились помочь осужденному возродиться. «Нельзя,—говоритъ Адольфъ Прансъ,—въ достаточной мѣрѣ нахвалиться по поводу милосердія и братства, которыя она обнаружила. Чувство соціальнаго состраданія, смѣнившее суровость и жестокость стараго режима, составляетъ гордость нашей эпохи».

Мы не будемъ излагать принципозъ уголовно-правовой системы классической школы: въ данный моментъ она интересуетъ насъ, какъ стадія въ эволюціи человѣческаго познанія въ сферѣ преступленія и наказанія. Разсматривая ее съ этой стороны, мы могли бы охарактеризовать ее, какъ попытку осознать карательную дѣятельность. Правильность такого освѣщенія классическаго направленія подтверждается тѣмъ фактомъ, что основной проблемой, разрѣшеніемъ которой оно всецѣло было поглощено, была проблема наказанія, его цѣли и обоснованія наказанія, т. е. проблема уголовно-правовой дѣятельности. О напряженности исканій въ этомъ направленіи свидѣтельствуетъ самая цифра те-

орій, созданныхъ по вопросу о правѣ государства наказывать: проф. Сергѣевскій насчитываетъ такихъ теорій до 124. «Вторая половина 18 в. и послѣдующее время до нашихъ дней,—говоритъ проф. Кистяковский,—было временемъ усиленнаго стремленія науки уголовного права разрѣшить проблему основанія наказанія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, временемъ созданія того, что въ наукѣ уголовного права носить названіе теорій наказанія». «Стремленіе къ указанной цѣли было столь сильно, что оно превратилось, продолжаетъ авторъ, въ страсть изобрѣтенія теорій наказанія. Въ концѣ концовъ вышло невиданное ни въ одной наукѣ множество теорій, борьба и нѣкоторая анархія мнѣній, и ни одной общепринятой теоріи, ни одного общепризнаннаго рѣшенія поставленной задачи».

Даже тогда, когда «страсть изобрѣтенія теорій наказанія» улеглась и, казалось, была возможность спокойно взвѣсить и опредѣлить соотношеніе частей уголовного права—преступленія и наказанія,—мы наблюдаемъ отождествленіе уголовного права съ ученіемъ о наказаніи. Въ 70-хъ годахъ 19 в., въ составленномъ цѣлымъ рядомъ криминалистовъ Handbuch'ѣ Гольцендорфа, который по своимъ заданіямъ долженъ былъ представить «научные результаты развитія уголовного права и его современное состояніе», Heinze опредѣляетъ систему уголовного права (Strafrechtssystem), какъ «научный отвѣтъ на вопросъ о сущности цѣли и правомъ основанія наказанія (fines poenarum, argumenta iuris puniendi)». Анализомъ этихъ проблемъ открывається и Handbuch Гольцендорфа, и другіе большіе курсы, какъ напримѣръ Гельшнера, Бернера, Росси, Спасовича и др. Такимъ образомъ, сущность классическаго направленія, какъ стадіи въ уголовно-правовомъ познаніи, составляетъ попытка, повторяемъ, осознать карательную дѣятельность, т. е. построить научную теорію наказанія.

Методъ разрѣшенія этой проблемы заключался въ томъ, что криминалисты искали разумной цѣли, обладающей общезначимой цѣнностью, по отношенію къ которой карательная дѣятельность—наказаніе—была бы необходимымъ средствомъ. Цѣнность цѣли освящала бы тогда примѣненіе средства. Особенно отчетливо такой приемъ работы выступаетъ въ такъ называемыхъ абсолютныхъ теоріяхъ. Общая ихъ черта заключается въ стремленіи установить «абсолютное начало, которому должно подчиняться и не можетъ не подчиняться человѣчество независимо отъ какихъ бы то ни было соображеній объ интересахъ или пользахъ человѣческаго общества». Наказаніе въ этихъ теоріяхъ представляетъ нравственную, логическую или теологическую необходимость соответственно характеру абсолюта, принятаго теоріей. Но и относительноныя теоріи, иначе называемыя теоріями интереса, усматривающія основаніе наказанія въ результатѣ, полезномъ для государства, въ

конечномъ итогѣ стремятся къ тому же абсолюту, такъ какъ пользой для государства онѣ не ограничиваются и существованіе самого государства онѣ стремятся обосновать ссылкой на высшую общезначимую цѣль, достиженію которой способствуетъ государство. Такой цѣлью у Бентама, яркаго представителя относительныхъ теорій, является наибольшее счастье наибольшаго числа людей, у Фейербаха — свобода гражданъ.

Но, стремясь осознать карательную дѣятельность, криминалисты классическаго направленія не задумывались и не ставили вопроса, какъ это сдѣлать, каковы условія познанія въ уголовно-правовой сферѣ. Они искали обоснованія наказанія въ абсолютѣ, который часто оказывался не только внѣ человѣка и человѣческаго общества, но и внѣ досягаемости для проверки его средствами человѣческаго мышленія. Такіе абсолюты представлялись въ конечномъ итогѣ предметомъ вѣры, и тѣмъ самымъ обоснованіе теряло характеръ научнаго доказательства.

Между тѣмъ, казалось бы, что для обоснованія наказанія, какъ реакціи на преступленіе, прежде всего нужно обратиться къ послѣднему, выяснить природу преступленія и установить связь преступленія съ наказаніемъ сначала, какъ актами человѣческой дѣятельности, и, затѣмъ, какъ понятіями. Можетъ быть, тогда выяснилось бы, что наказаніе не только не разумно, но не имѣетъ никакого смысла, можетъ и должно быть замѣнено другими мѣрами воздѣйствія. Но какъ разъ преступленіе классики и оставляли въ тѣни; они не игнорировали его, но подходили къ нему съ точки зрѣнія того же наказанія, стремясь въ преступленіи и преступникѣ найти лишь условія, необходимыя для примѣненія наказанія. Работа классиковъ въ этомъ направленіи имѣетъ огромную научную цѣнность, которая никогда не утратитъ своего значенія; но преступленіе, какъ таковое, во всемъ его объемѣ осталось не изученнымъ. А при такихъ условіяхъ оставалась не раскрытой логическая связь между преступленіемъ и наказаніемъ, тогда какъ значеніе этой связи есть необходимое условіе построенія научной системы уголовно-правовыхъ понятій.

Этотъ пробѣлъ въ работѣ и въ ученіи классиковъ подмѣтило новое, позитивное направленіе въ уголовномъ правѣ, возникшее во второй половинѣ 19-го вѣка. «Вы ищете, сказали бы мы отъ имени позитивистовъ, основаній наказанія въ надзвѣздныхъ высотахъ, недоступныхъ человѣческому знанію. Между тѣмъ, наказаніе есть дѣятельность, направленная на борьбу съ преступленіемъ; но чтобы бороться съ преступленіемъ, нужно знать его; преступленіе есть явнѣе, чувственное явленіе; знать же явленія — значитъ знать причины явленія; а такое знаніе можетъ быть достигнуто приемами опытныхъ наукъ, которыя наблюдаютъ явленіе, анализируютъ его, устанавли-

вливаютъ связь его съ другими явленіями и, уже зная причины явленія, стремятся выработать мѣры воздѣйствія на причины, чтобы вызвать желательныя видоизмѣненія въ явленіи. Такъ должно поступать и уголовное право по отношенію къ преступленію. Уголовное право должно быть опытной наукой, если оно хочетъ быть наукой».

Не трудно видѣть, что въ этихъ положеніяхъ поставленъ вопросъ именно о томъ, какъ познавать: здѣсь указаны цѣль познанія—открытіе причинъ преступленія, приемы познанія—методы опытныхъ наукъ, и предпосылки того и другого—чувственная природа преступленія. Такимъ образомъ, возникновеніе позитивнаго направленія знаменуетъ собой тотъ моментъ, когда въ наукѣ уголовного права не только почувствовалась, но и была формулирована необходимость осознанія не дѣятельности, изучаемой наукой, но самыхъ способовъ изученія, необходимость гносеологическаго осознанія науки. Теперь наука уголовного права должна и не можетъ не пойти по пути такого осознанія, указанного новымъ направленіемъ, какъ не можетъ человѣкъ перестать думать надъ разъ возникшимъ у него вопросомъ о разумности его личной жизни и дѣятельности, о смыслѣ жизни вообще.

Принципы, формулированныя позитивнымъ направленіемъ, настолько ярки, такъ безукоризненно правильны съ формально-логической стороны, такъ богаты научными перспективами, что очень быстро они сгруппировали вокругъ себя сторонниковъ и образовали новую научную школу. Но съ другой стороны—со стороны классиковъ—они вызвали горячія возраженія, такъ какъ признаніе этихъ принциповъ истинными и проведеніе ихъ въ жизнь анулировало старую привычную концепцію уголовного права. Въ самомъ дѣлѣ, если преступленіе есть явленіе (биологическое ли или социальное—безразлично), независимое отъ воли человѣка, то ясно, что уголовное право, какъ таковое, какъ совокупность нормъ—требованій, должно исчезнуть: нельзя же предъявлять требованія къ существу, лишенному сознательной воли и опредѣляемому причинами, дѣйствующими съ законмѣрностью природы. Здѣсь можетъ быть мѣсто техническимъ нормамъ—медицинской или социальной терапіи,—а не требованіямъ, обращеннымъ къ волѣ и расчитаннымъ на способность послѣдней принимать требованія въ руководство. Съ требованіями же должны исчезнуть институты отвѣтственности, наказанія, должна потерять всякій смыслъ и теоретическая и практическая юриспруденція въ ея вѣковой постановкѣ.

Характеръ этихъ выводовъ, съ логической необходимостью вытекающихъ изъ принциповъ позитивнаго направленія, дѣлаетъ совершенно понятнымъ тотъ горячій споръ, который завязался между классиками и позитивистами. Мы

не будемъ излагать здѣсь перипетій самого спора, съ новой силой возгорѣвшагося въ началѣ нынѣшняго столѣтія вокругъ реформы уголовного законодательства въ Германіи, не будемъ слѣдить за модификаціями позитивнаго направленія, выдвинушаго сначала естественно научную, а затѣмъ социологическую концепцію преступленія, отмѣтимъ лишь, что классики въ этомъ спорѣ не были на надлежащей теоретической высотѣ. Они не анализировали и не опровергали исходныхъ положеній позитивнаго направленія по существу, а возражали противъ нихъ указаніемъ на ихъ опасность для существованія уголовного права въ его современномъ видѣ, насчитывающемъ за собою многовѣковое и даже тысячелѣтнее развитіе. Такое возраженіе, конечно, не можетъ имѣть доказательной силы: какъ бы почтенно по своему возрасту не было современное уголовное право, но если оно ошибочно конструировано, то отъ него нужно отказатся. Это тяжело, но признать ошибку требуетъ научная совѣсть. И человѣчеству не разъ приходилось отказываться отъ очень дорогихъ ему предразсудковъ. Такъ, оно отказалось отъ представленія, что земля есть центръ творенія, которому служатъ небо, звѣзды, солнце, и убѣдилось, что она—лишь горсть праха, незамѣтно плавающая въ мировомъ пространствѣ; пришлось отказаться отъ гордаго титула—«человѣкъ царь природы»—и признать, что человѣкъ лишь звено въ длинной цѣпи органическаго развитія, что онъ прежде всего—рабъ природы.

Но если классики не поднялись до теоретической высоты, то и позитивисты не попытались теоретически углубить свои принципы. Въ формулированныя ими цѣль и приемы уголовно-правового познанія (знаніе причинъ преступленія и методы опытныхъ наукъ) могутъ имѣть значеніе лишь подъ условіемъ, что преступленіе есть дѣйствительно чувственное явленіе, данное намъ въ опытѣ. Но какъ разъ это положеніе и осталось у нихъ безъ обоснованія: они его декретировали. Между тѣмъ оно то и составляетъ логическій центръ спора, хотя сами спорившіе по традиціи сосредоточились на вопросѣ о цѣли наказанія, т. е. не на основной, а на производной проблемѣ. Въ такомъ неправильномъ опредѣленіи центра спора лежитъ, по нашему мнѣнію, одна изъ причинъ неудачи самаго спора. Споръ остался нерѣшеннымъ, между тѣмъ онъ долженъ былъ рѣшенъ, такъ какъ лишь при этомъ условіи возможны увѣренная, сознательная разработка уголовного права и конструированіе уголовного законодательства.

Нашъ трудъ и ставить своей цѣлью разобратся въ этомъ спорѣ уголовно-правовыхъ школъ и намѣтитъ правильный, по нашему мнѣнію, путь къ рѣшенію проблемы преступленія. Приступая къ работѣ, мы хорошо сознавали сложность проблемы, недостаточность нашихъ единичныхъ усилій и вытекающую отсюда труд-

ность нашего положенія, отягощавшуюся тѣмъ обстоятельствомъ, что въ литературѣ мы не нашли другихъ работъ, посвященныхъ методологическому анализу уголовно-правовыхъ проблемъ. Тѣмъ не менѣе, мы остановились на затронутой темѣ въ убѣжденіи, что для уголовного права насталъ моментъ методологическихъ изслѣдованій, и только они могутъ вывести его изъ того положенія «на распутьи», которое длится уже давно и тягостно отражается какъ на теоріи, такъ и на практикѣ уголовного права.

Наша книга посвящена методологическому анализу естественно-научной концепціи преступленія, трактующей послѣднее, какъ естественное явленіе, аналогичное рожденію, смерти, болѣзни, т. е., какъ явленіе биологическое, еще шире—явленіе природы. Вопросъ, подлежащій разрѣшенію, можетъ быть сформулированъ слѣдующимъ образомъ: принадлежитъ ли преступленіе къ категоріи явленій, не зависящихъ отъ воли человѣка, которое мы можемъ воспринимать, наблюдать, причинно, далѣе, изучать, чтобы построить затѣмъ систему техническихъ мѣръ борьбы съ преступленіемъ. Чтобы разрѣшить этотъ вопросъ, намъ представлялся двоякій путь. Мы могли противоставить естественно-научному пониманію преступленія другое, которое мы считаемъ правильнымъ, и обосновать его. Такой путь—сравнительно простой и легкій; но онъ не давалъ возможности рассмотреть позитивное направленіе, въ высшей степени обаятельное, во всей его полнотѣ—со стороны содержанія, логического хода мыслей, наконецъ, со стороны заключающихся въ немъ возможностей. Наше положительное построение при такихъ условіяхъ явилось бы лишь новымъ наслѣдіемъ на уложенную и безъ того проблему. Вотъ почему мы избрали другой, болѣе трудный, но, намъ казалось, болѣе продуктивный путь. Мы отказались отъ изложенія своихъ воззрѣній на преступленіе и обратились къ анализу самаго мышленія представителей естественно-научной теоріи, воплотившагося въ ихъ построеніяхъ, въ надеждѣ, что истинная природа преступленія необходимо скажется въ приемахъ ихъ изслѣдованій, въ формахъ и категоріяхъ ихъ мышленія, въ характерѣ высказываемыхъ ими сужденій, въ приемахъ образованія понятій и т. д. Въ своей книгѣ мы выступали, такимъ образомъ, не противникомъ позитивнаго направленія, не стороной въ спорѣ, а безпристрастнымъ и внимательнымъ наблюдателемъ процесса работы изучаемаго направленія, стремясь установить, насколько этотъ процессъ соотвѣтствуетъ принципамъ естествознанія, которое представители уголовно-правового естествознанія сами поставили себѣ въ обязанность.

Наша надежда—такимъ путемъ раскрыть истинную природу преступленія—основывалась на предположеніи существованія въ человѣкѣ двухъ «Я»—теоретическаго, стремящагося по-

знать міръ дѣйствительности и воплотить міропознаніе во всеобъемлющую систему понятій, и «Я»—практическаго, которое размышляетъ надъ тѣмъ, что человѣкъ долженъ дѣлать, и стремится построить систему общезначимыхъ цѣлей. По своимъ задачамъ, приемамъ, по природѣ образуемыхъ понятій теоретическое и практическое мышленіе глубоко различны. Это не значитъ, что то и другое мышленіе исключаютъ другъ друга. Нѣтъ, они не только не исключаютъ, но дополняютъ и предполагаютъ другъ друга. Вѣдь, строить систему общезначимыхъ цѣлей имѣетъ смыслъ лишь въ предположеніи существованія и знанія причинной обусловленности человѣческой психики, въ предположеніи способности человѣка опредѣляться поставленнымъ себѣ идеаломъ. Съ другой стороны, теоретическое познаніе включаетъ въ себѣ и этической элементъ, оно предполагаетъ участіе въ своей работѣ пракческаго разума, такъ какъ знаніе можетъ существовать тамъ, гдѣ есть хотѣніе знанія, т. е. стремленіе къ осознанному идеалу. Разграниченіе теоретическаго и пракческаго мышленія означаетъ лишь, что проблемы каждаго изъ нихъ не могутъ быть разрѣшены средствами другого. Понятіе преступленія, выражающее отрицательную оцѣнку поступка съ точки зрѣнія должнаго, есть созданіе пракческаго разума, и, слѣдовательно, проблема преступленія не можетъ быть разрѣшена средствами естествознанія: она принадлежитъ не естествознанію, а этикѣ. Нашъ тщательный методологическій анализъ естественно-научной теоріи преступленія вполнѣ, намъ кажется, подтвердилъ это положеніе.

Въ заключеніе мы позволимъ себѣ отмѣтить, что тотъ или другой взглядъ на преступленіе имѣетъ своимъ предположеніемъ тотъ или другой болѣе широкий взглядъ на человѣка, ту или другую, такъ сказать, философію человѣка, значеніе которой не безразлично для общества и его прогресса. Позитивное направленіе съ его взглядомъ на преступленіе, какъ на явленіе, не зависящее отъ воли человѣка, есть выводъ изъ представленія, что человѣкъ есть механизмъ, структура и содержаніе котораго всецѣло обусловлены окружающей природой и общественной средой. Такой взглядъ на человѣка правомѣренъ, но онъ не адекватенъ дѣйствительности, представляемой человѣкомъ въ его современномъ развитіи. Человѣкъ не только животный организмъ, не только социальное животное, но и личность, которая имѣетъ права, обязанности, которая можетъ предъявлять требованія, и къ которой можно предъявлять требованія. А тамъ, гдѣ есть требованіе, тамъ есть оцѣнка; именно оцѣнка и дѣлаетъ возможной квалификацію человѣческихъ поступковъ хорошими, дурными, правомѣрными, преступными и перенесеніе такой квалификаціи съ поступковъ на обусловившую ихъ личность, т. е. ея ответственность. Правовые, въ частности уголовно-право-

вые институты, имѣютъ своимъ предположеніемъ разсмотрѣніе человѣка, какъ личности, а не механизма. Признание естествознанія въ той или другой формѣ единственно возможной наукой о человѣкѣ должно привести съ логической необходимостью къ отрицанію за человѣкомъ моральнаго значенія личности, къ провозглашенію бессмыслицей правъ человѣка, свободы, справедливости, отвѣтственности и къ исчезновенію различія между подвигомъ и преступленіемъ. Но если человѣкъ есть только механизмъ, если въ нравственномъ отношеніи онъ представляетъ собою нуль, то и общество, а за нимъ народъ и государство не могутъ имѣть никакой моральной цѣнности, такъ какъ сумма нулей можетъ дать въ результатѣ только нуль, а не какую-либо положительную величину. Лишенные же моральной основы общество и государство не могутъ претендовать на какую-либо защиту и на право говорить о преступленіи: здѣсь можетъ быть рѣчь о силѣ, а не о правѣ. Въ дѣйствительности это не такъ: естествознаніе не можетъ претендовать быть единственнымъ источникомъ свѣта для человѣчества. Переживаемая нами катастрофа, которую Бергсонъ сравниваетъ съ геологическимъ переворотомъ, показала, что право, справедливость, отвѣтственность, бессмыслица съ точки зрѣнія естествознанія, представляютъ собою не абстрактныя понятія, но источникъ неисчерпаемой моральной энергіи,—могучія живыя силы, достигшія къ тому же всеобъемлющаго содержанія. Въ процессы современныхъ событій мы какъ разъ наблюдаемъ расширеніе правъ и свободы человѣка въ права и свободу народовъ, отвѣтственности личности предъ государствомъ въ отвѣтственность народовъ предъ человѣчествомъ. Соотвѣтственно этому расширилось и понятіе преступленія. Положеніе полузабытаго криминалиста Бернера: «народы могутъ совершать преступленія!»—теперь получаетъ реальное содержаніе. А это ужъ совершенно не доступно позитивному мышленію.

Евгеній Ефимовъ.

Заявленіе неудовольствія на приговоръ.

(Наказъ обаянскаго мирового сѣзда).

Судебные уставы, въ томъ числѣ уставъ уголовнаго судопроизводства были обнародованы въ редакціи, Высочайше утвержденной 20 ноября 1864 г. Въ этой редакціи 128 ст. уст. угол. суд. гласила: «мировой судья, при объявленіи приговора, объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ судьи, присовокупляя къ сему, что если они желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то должны заявить о томъ въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора». Въ

142, 146 и 181 статьяхъ этого устава въ той же редакціи его такое заявленіе называлось изъясненіемъ неудовольствія на приговоръ. Изъ этихъ статей, по 7 п. 142 ст. въ протоколѣ судебного засѣданія мирового судьи означалось, между прочимъ, «изъявленіе неудовольствія на приговоръ», 146 ст. начиналась словами: «полиція, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ», а по 181 ст. «приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу... 1) когда въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено ни одною стороною неудовольствія на оный, 2) когда по изъявленіи неудовольствія на приговоръ неокончательный, не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отъзыва, 3) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ окончательный, не предъявлено въ установленный срокъ кассационной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій»... 1).

Такимъ образомъ, по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., изъявленіе неудовольствія на приговоръ въ теченіе однихъ сутокъ отъ его объявленія составляло необходимое условіе для обжалованія приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій. Поэтому отъзывъ, принесенный на приговоръ, на который въ 24 часа съ момента его объявленія не было изъявлено неудовольствія, не подлежалъ принятію, и такой приговоръ, какъ вступившій въ законную силу, на основаніи 182 ст. уст. угол. суд. немедленно обращался къ исполненію.

Такой порядокъ дѣйствовалъ двадцать съ небольшимъ лѣтъ. За это время на практикѣ обнаружилась полная его нецѣлесообразность и несправедливость. Знаменитый русскій криминалистъ А. Ф. Кони представилъ министерству юстиціи о тягостномъ положеніи сторонъ, которымъ безъ всякой ихъ вины могъ быть прегражденъ путь къ дальнѣйшему отысканію правосудія въ высшей инстанціи, если какое-либо случайное обстоятельство помѣшало имъ въ теченіе сутокъ заявить неудовольствіе на приговоръ²⁾. Согласившись съ представленіемъ Кони, управляющій въ то время министерствомъ юстиціи Манасинъ вошелъ въ государственный совѣтъ съ представленіемъ отъ 31 августа 1866 г. за № 23637 объ отмѣнѣ изъявленія сторонами неудовольствія на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій.

Въ этомъ представленіи было изложено, между прочимъ, слѣдующее: «правило о заявленіи неудовольствія, какъ непрѣмѣнномъ условіи права обжалованія приговора, идущее въ разрѣзъ съ началомъ необязательности личнаго присутствованія сторонъ въ засѣданіяхъ сѣзда, представляетъ искусственно созданное затрудненіе для перенесенія дѣла въ высшую инстанцію. Такой порядокъ вещей не можетъ быть признавъ согласнымъ съ интересами и правильною организаціею отправленія правосудія. По самой мысли мировыхъ судебныхъ учрежденій, обраще-

¹⁾ 2-ое п. с. в. № 41476.

²⁾ Судебная реформа. Подъ редакціей Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянскаго. Томъ II, М. 1915 г. Н. Полянский, Мировой судъ, стр. 244.

ние къ суду должно быть вполне доступно народу и освобождено, для этой цѣли, отъ всѣхъ, не вызываемыхъ необходимостью, формальностей... Вѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не замѣтить, что упомянутая формальность можетъ быть болѣе или менѣе легко исполнена лишь при условіи, что мировой судья остается въ теченіе 24 часовъ послѣ разбирательства въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ сторонамъ объявленъ приговоръ. Между тѣмъ это не всегда возможно. Дѣятельность мирового судьи требуетъ разѣздовъ и для него было бы слишкомъ стѣснительно, въ ожиданіи заявленія сторонами неудовольствія, не покидать своего мѣста жительства въ теченіе сутокъ послѣ постановленія каждаго приговора, а тѣмъ болѣе оставаться въ теченіе того же времени на мѣстѣ разбирательства, когда послѣднее происходило внѣ его постоянной камеры. Наконецъ, и самый срокъ въ 24 часа настолько кратокъ, что легко можетъ быть пропущенъ сторонами по какой-либо случайности или вслѣдствіе недоразумѣнія. Такимъ образомъ, оказывается, что правило, установленное закономъ въ интересахъ сторонъ, для скорѣйшаго окончанія дѣла и вступленія въ законную силу приговора, коимъ стороны остались довольны, приобрѣло на практикѣ значеніе формальности, которая препятствуетъ сторонамъ обжаловать приговоръ, даже и тогда, когда онѣ считаютъ его неправильнымъ¹⁾.

Разсмотрѣвъ это представленіе въ соединенномъ засѣданіи департаментовъ гражданскаго и законовъ 11 октября 1886 г. и въ общемъ собраніи 24 ноября того же года, государственный совѣтъ согласился съ этими соображеніями и мнѣніемъ положить измѣнить редакцію 128, 142, 146 и 181 статей устава угол. суд. Эти измѣненія заключались въ томъ, что конецъ 128 ст. отъ слова: «присовкупляя» изложенъ слѣдующимъ образомъ: «что если они не желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то могутъ заявить о томъ немедленно или до истеченія срока обжалованія приговора, и что отказъ обѣихъ сторонъ отъ права обжалованія имѣетъ послѣдствіемъ вступленіе приговора въ законную силу и немедленное обращеніе его къ исполненію»; 7-й пунктъ 142 ст. началъ словами: «заявленіе объ отказѣ отъ права обжалованія»; 146 ст. начата такъ: «полиція, признавъ нужнымъ принести отзывъ на приговоръ»; въ 181 ст. первый пунктъ изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «когда обѣ стороны заявятъ, что отказываются отъ права обжалованія приговора», а изъ 2-го и 3-го пунктовъ исключены слова: «по изъясненіи неудовольствія».

Въ результатѣ этихъ измѣненій принято уставомъ угол. суд. предположеніе, что неизъявившіе въ 24-часовой срокъ неудовольствія на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій отказались отъ своего права обжаловать такой приговоръ, замѣнено предположеніемъ, что незаившіе объ отказѣ отъ права обжалованія такихъ приговоровъ намѣрены осуществить это право и, соответственно съ этимъ,

отмѣненъ обрядъ изъясненія неудовольствія на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій и установленъ обрядъ заявленія объ отказѣ отъ права обжалованія такихъ приговоровъ.

Указанное мнѣніе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія 8 декабря 1886 г. Оно было обнародовано 20 января 1887 г. подъ именемъ мнѣнія государственнаго совѣта «объ отмѣнѣ заявленія сторонами неудовольствія на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій»¹⁾. Установленный имъ текстъ 128, 146, 181 и 7 п. 142 ст. ст. уст. угол. суд. включенъ въ этотъ уставъ сперва по продолженію свода законовъ 1890 г., а затѣмъ по изданію 1892 г. Послѣдующее законодательство вовсе не коснулось 128, 146 и 181 статей уст. угол. суд. Включенныя закономъ 8 декабря 1886 г. въ 7 пунктъ 142 ст. того устава слова: «заявленіе объ отказѣ отъ права обжалованія» выдѣлены, по закону 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ особый 8 пунктъ этой статьи²⁾. Послѣдняя въ редакціи, установленной этимъ закономъ, введена въ повсемѣстное дѣйствіе закономъ отъ 26 іюня 1913 г.³⁾. Въ такомъ видѣ указанная статья устава угол. суд. вошли въ дѣйствующее изд. нѣ его 1914 г. (св. зак., т. XVI, ч. 1).

Такимъ образомъ, со времени обнародованія 20 января 1887 г. закона 8 декабря 1886 г. изъ нашего уголовного процесса безслѣдно исчезъ обрядъ изъясненія неудовольствія на приговоръ. По этому поводу никогда никакихъ сомнѣній въ судебной практикѣ не возникало, вслѣдствіе чего правит. сенату ни въ кассационномъ порядкѣ, ни въ порядкѣ надзора не было повода преподавать судебнымъ мѣстамъ какихъ-либо разъясненій закона 8 декабря 1886 г. объ отмѣнѣ этого обряда.

Съ тѣхъ поръ прошло свыше 25 лѣтъ. Изъявленіе неудовольствія на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій отошло въ область преданій и всецѣло слѣлалось достояніемъ исторіи русскаго процесса. Такъ, въ юбилейномъ изданіи «Судебная реформа», редактируемомъ Н. В. Давыловымъ и Н. Н. Полянскимъ, послѣдній въ своемъ очеркѣ: «Мировой судъ», обозрѣвая «главнѣйшія новеллы о мировомъ судѣ до реформы 12 іюля 1889 г.», отмѣчаетъ, что «законъ 8 декабря 1886 года отмѣнилъ требованіе заявленія неудовольствія приговоромъ мирового судьи, какъ условія обжалованія»⁴⁾, а Жижиненко въ своемъ общемъ очеркѣ движенія уголовно-процессуальнаго законодательства послѣ 1864 г., перечисляя новеллы, улучшавшія судебные уставы, указываетъ на «законъ 8 дек. 1886 г., отмѣнившій по дѣламъ мировой подсудности требованіе «изъявленія неудовольствія», какъ условія, безъ котораго раньше не допускалось обжалованіе приговора»⁵⁾.

Казалось, что послѣ 25-лѣтняго юбилея закона, отмѣнивашаго обрядъ изъясненія неудовольствія на

1) Собр. узак. 1887 г. № 7, ст. 64 (по 3-му п. с. з. № 4067).

2) Собр. узак. 1912 г., ст. 1003.

3) Собр. узак. 1913 г., ст. 1194.

4) Ор. cit., т. II, стр. 244.

5) Тамъ же, стр. 42.

1) Извлеченіе изъ этого представленія приведено въ 5 изданіи уст. угол. суд. С. Г. Щегловитова (Спб. 1892 г., стр. 177—178)

приговоръ, въ судебной практикѣ не можетъ возникнуть вопросовъ изъ-за неудовольствія на приговоръ. И вдругъ, всѣми забытое, погребенное въ архивной пыли, отиѣненное въ законодательномъ порядкѣ свыше четверти вѣка назадъ заявленіе неудовольствія на приговоръ, какъ фениксъ изъ пепла, вновь возродилось и стало нормой дѣйствующаго права по волѣ обоянскаго сѣзда мировыхъ судей.

Обоянь—уѣздный городъ курской губерніи. Закономъ 26 іюня 1913 г. въ курской губерніи введенъ въ полномъ объемѣ законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда ¹⁾. По этому закону составленный мировымъ сѣздомъ особый наказъ себѣ и мировымъ судьямъ представляется предсѣдателемъ сѣзда министру юстиціи чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты ²⁾.

Обоянскій сѣздъ мировыхъ судей составилъ «проектъ наказа судебно-мировымъ установленіямъ обоянскаго судебно-мирового округа 1914 года». По этому проекту, наказъ судебно-мировымъ установленіямъ содержитъ въ себѣ шесть особыхъ наказовъ съ особой нумераціей статей въ каждомъ. Третій изъ нихъ—«наказъ мировымъ судьямъ» содержитъ въ 54 статьѣ такое правило: «Апелляціонныя жалобы, принесенныя не въ срокъ или по приговорамъ, на которые не заявлено неудовольствія, или съ упущеніемъ другихъ законныхъ требованій, возвращаются при объявленіи апеллятору». Слѣдующій за этимъ наказомъ «наказъ мировому сѣзду» содержитъ въ себѣ, между прочимъ, такія статьи: ст. 30: «Кассационныя жалобы, поданныя съ упущеніемъ требуемыхъ формальностей, возвращаются подателю при объявленіи» и ст. 31: «Кассационныя жалобы по дѣлу о нѣсколькихъ подсудимыхъ представляются сенату не раньше истечения кассационнаго срока, или послѣ подачи кассационныхъ жалобъ остальными подсудимыми, заявившими неудовольствіе».

Итакъ, по буквѣ 54 ст. наказа мировымъ судьямъ обоянскаго судебно-мирового округа, мировые судьи этого округа должны возвращать при объявленіи всѣ апелляціонныя жалобы, принесенныя по приговорамъ, на которые не заявлено неудовольствія. По смыслу этой статьи, такія жалобы считаются принесенными съ упущеніемъ законнаго требованія. По 175 ст. уст. угол. суд., жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судей подаются съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывать, и то же самое соблюдается и въ отношеніи жалобъ на окончательные приговоры мировыхъ сѣздовъ. Поэтому и въ виду положительнаго указанія въ 31 статьѣ наказа обоянскому мировому сѣзду на заявленіе неудовольствія подсудимыми, приносящими кассационныя жалобы на приговоры этого сѣзда, нельзя не признать, что по разуму 30 статьи того же наказа къ числу упомянутыхъ въ ней кассационныхъ жалобъ, поданныхъ съ упущеніемъ требуемыхъ формальностей, должны относиться и тѣ кассационныя жалобы, которыя при-

несены на приговоры, безъ предварительнаго заявленія неудовольствія на нихъ.

Требую своими наказами возвращенія подателю кассационныхъ жалобъ и апелляціонныхъ отзывать на приговоры, на которые не было заявлено неудовольствія, обоянскій мировой сѣздъ тѣмъ самымъ возстановилъ установленный судебными уставами и отиѣненный закономъ 8 декабря 1886 г. порядокъ, по которому незаявленіе неудовольствія на приговоръ влечетъ за собой потерю права на его обжалованіе въ высшую инстанцію.

Установленное мировымъ сѣздомъ правило о заявленіи неудовольствія на приговоръ, какъ непремѣнномъ условіи осуществленія права обжалованія приговора, въ настоящее время еще болѣе несогласно съ интересами и правильной организаціей отправления правосудія, чѣмъ это было указано въ цитированномъ представленіи управляющаго министерствомъ юстиціи отъ 31 августа 1886 года за № 23637. Въ настоящее время это правило должно получить значеніе формальности, которая не только препятствуетъ сторонамъ обжаловать приговоръ, какъ это было отиѣчено въ означенномъ представленіи, но даже, болѣею частію, совершенно лишаетъ возможности осуществить свое право обжалованія приговоромъ мировыхъ судей и ихъ сѣзда. Съ отиѣной свыше четверти вѣка назадъ законъ объ изъясненіи неудовольствія на такіе приговоры уже много лѣтъ никто не заявляетъ о своемъ неудовольствіи на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій. Обыватели, не свѣдущіе въ законахъ, знакомятся съ судебными порядками на практикѣ. Не слышавъ, чтобы гдѣ-либо требовалось заявлять о своемъ неудовольствіи на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, не свѣдущіе въ законахъ не станутъ дѣлать такихъ заявленій по своему невѣдѣнію объ ихъ необходимости. Юристы, зная, что дѣйствующее законодательство не требуетъ такихъ заявленій, тѣмъ болѣе не будутъ дѣлать ихъ. Ни законъ, ни наказъ обоянскаго мирового сѣзда не обязываютъ мировыхъ судей объяснять сторонамъ о послѣдствіяхъ незаявленія неудовольствія на приговоры. При отсутствіи какъ въ дѣйствующихъ законахъ, такъ и въ наказѣ этого сѣзда какихъ-либо указаній на срокъ, въ теченіе котораго должно быть сдѣлано такое заявленіе, мировые судьи лишены возможности объяснять сторонамъ, въ какой срокъ онѣ должны заявить о своемъ неудовольствіи на приговоръ, который желаютъ обжаловать. Поэтому трудно ожидать, чтобы мировые судьи при объявленіи приговоромъ разъясняли сторонамъ о необходимости для обжалованія приговора заявить неудовольствіе на него. Вопреки требованію 173 ст. уст. суд. уст., наказъ обоянскаго мирового сѣзда не опубликованъ, и потому о возстановленіи имъ отиѣннаго закономъ обряда заявленія неудовольствія на приговоръ стороны могутъ узнать только изъ практики по примѣненію статей этого наказа о возвращеніи отзывать и жалобъ, принесенныхъ на приговоры безъ предварительнаго заявленія неудовольствія на нихъ.

При такихъ условіяхъ введеніе въ дѣйствіе на-

¹⁾ Св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г., учр. суд. уст., ст. 1, прим. 1, пунктъ 1.

²⁾ Тамъ же, ст. 74.

каза обоянскаго мирового съезда может повести на практикѣ къ тому, что стороны станутъ приносить жалобы на приговоры мировыхъ судей и ихъ съезды безъ предварительнаго заявленія неудовольствія на обжалуемые приговоры, а мировые судьи и предсѣдатель съезда, во исполненіе наказа, станутъ возвращать всѣ такія жалобы.

Не знаю, введенъ ли этотъ наказъ въ дѣйствіе или нѣтъ. Законъ не ставитъ никакихъ условій для введенія въ дѣйствіе особыхъ наказовъ судебнымъ мѣстомъ. Поэтому, составленный судебнымъ мѣстомъ проектъ особаго наказа ¹⁾ получаетъ силу особаго наказа съ момента постановленія опредѣленія объ его утвержденіи ²⁾ и вводится въ дѣйствіе немедленно, если только само судебное мѣсто не назначитъ особаго срока для введенія его въ дѣйствіе. Такъ напр., утвержденные 20 мая 1915 г. особые наказы съезда мировыхъ судей полтавскаго судебно-мирового округа вводятся въ дѣйствіе по опредѣленію полтавскаго мирового съезда съ 1 января 1916 года.

По 7 ст. учр. суд. уст., предсѣдатели мировыхъ съездовъ представляютъ министру юстиціи чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты особые наказы мировымъ судьямъ и ихъ съездамъ по разсмотрѣніи ихъ въ присутствіи не менѣе половины всѣхъ мировыхъ судей округа. Въ силу этого закона, предсѣдатели мировыхъ съездовъ обязаны препровождать старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ составленные мировыми съездами проекты особыхъ наказовъ только по утвержденіи ихъ съездами. Проектъ наказа, составленнаго обоянскимъ мировымъ съездомъ, препровожденъ предсѣдателемъ этого съезда старшему предсѣдателю харьковской судебной палаты 1 апрѣля 1914 г. за № 23 съ ссылкой на 74 ст. учр. суд. уст. Судя по этому, данный проектъ утвержденъ съездомъ, получивъ силу особаго наказа и если пока еще не введенъ въ дѣйствіе, то можетъ быть введенъ въ дѣйствіе, когда это заблагодарасудится съезду.

Съ введеніемъ его въ дѣйствіе обоянскій мировой съездъ и подвѣдомственные ему мировые судьи должны будутъ возвращать отзывы и жалобы, принесенные на ихъ приговоры безъ предварительнаго заявленія на нихъ неудовольствія. Они должны дѣлать это не только потому, что постановленія наказа этого съезда, устанавливающія такое возвращеніе, обязательны какъ для самого съезда, такъ и для подвѣдомственныхъ ему судей, но и потому, что, внося постановленія объ этомъ въ утвержденный ими наказъ, мировые судьи обоянскаго судебно-мирового округа тѣмъ самымъ выразили свое убѣжденіе, что нельзя принять отзыва на приговоръ, на который не заявлено неудовольствія. Вотъ почему примѣненіе на практикѣ наказа обоянскаго мирового съезда грозитъ массовымъ возвращеніемъ безъ законнаго къ тому основанія какъ жалобъ на приговоры этого съезда, такъ и жалобъ и отзывовъ на приговоры подвѣдомственныхъ ему судей.

Конечно, стороны въ правѣ обжаловать въ инстанціонномъ порядкѣ распоряженія мировыхъ судей и предсѣдателя мирового съезда о возвращеніи имъ отзывовъ и жалобъ за незаявиленіемъ неудовольствія на обжалуемые приговоры. Но такое право сторогъ далеко не ограждаетъ ихъ интересовъ и не парализуетъ вреднаго дѣйствія приведенныхъ статей наказа.

Правда, кассационные департаменты правительствующаго сената не стѣсняются отиѣнять противозаконныя распоряженія мировыхъ судей о возвращеніи жалобъ, хотя бы эти распоряженія основывались на постановленіяхъ особыхъ наказовъ мировымъ съездамъ ¹⁾. Поэтому можно быть увѣреннымъ, что правит. сенатъ не оставитъ въ силѣ распоряженія мирового судьи или предсѣдателя съезда о возвращеніи апелляціоннаго отзыва или кассационной жалобы по неуказанной въ законѣ причинѣ—незаявленію неудовольствія на обжалуемый приговоръ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя упускать изъ виду слѣдующихъ обстоятельствъ. Обжалованіе распоряженій о возвращеніи отзывовъ сопряжено съ расходами, хлопотами и потерей времени. Пропускъ срока на обжалованіе такихъ распоряженій влечетъ за собой окончательную потерю возможности добиться отиѣны, быть можетъ, неправоуднаго приговора. Мировой съездъ, связанный своимъ наказомъ, долженъ оставлять безъ послѣдствій жалобы на распоряженія мировыхъ судей, сдѣланныя во исполненіе его наказа. Обжалованіе распоряженія судьи о возвращеніи отзыва не служитъ поводомъ къ приостановленію исполненія приговора ²⁾. Поэтому можно быть увѣреннымъ, что большинство обвиняемыхъ мировыми судьями отбудутъ наказаніе раньше, чѣмъ добьются отиѣны незаконнаго распоряженія мирового судьи о возвращеніи имъ отзыва на обвинительный приговоръ. Когда же наказаніе заключается въ лишеніи свободы, отиѣла такого распоряженія послѣ отбытія наказанія мало можетъ утѣшить невинно осужденнаго, хотя бы послѣ того высшая инстанція и оправдала его.

Такимъ образомъ, не только обжалованіе, но и отиѣна распоряженій, въ которыхъ проявляется примѣненіе приведенныхъ статей наказа обоянскаго мирового съезда, не могутъ оградить сторонъ отъ вреда, причиняемаго имъ примѣненіемъ этихъ статей. Для предотвращенія такого вреда необходимо исключить изъ этихъ статей указаніе на неудовольствіе приговоромъ, т. е. надо измѣнить наказъ мирового съезда.

Дѣла объ измѣненіи особыхъ наказовъ судебнымъ мѣстѣмъ подлежатъ вѣдомству соединеннаго присутствія перваго и кассационныхъ департаментовъ сената ³⁾. По 171 ст. учр. суд. уст., «особые наказы представляются чрезъ старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, министру юстиціи, который, буде найдеть въ нихъ что-либо несогласное съ закономъ или

¹⁾ Рѣшенія гражд. касс. деп. по жалобѣ Домрина 20 марта 1869 г. по сб. № 305 и угол. касс. деп. по дѣлу Шимковскаго 27 ноября 1871 г. по сб. № 1712.

²⁾ Уст. угол. суд., ст.ст. 175, 182 и 959.

³⁾ Учр. суд. уст., ст. 119⁸ п. 6.

¹⁾ Учр. суд. уст., ст. 169.

²⁾ Тамъ же, ст. 172 и ст. 160 п. 7.

неудобное въ примѣненіи, сообщаетъ о томъ, для измѣненія, соединенному присутствію перваго и кассационныхъ департаментовъ сената, чрезъ первоприсутствующаго сего присутствія». Согласно этому закону, измѣненіе особаго наказа судебнаго мѣста должно пройти слѣдующія стадіи: старшій предсѣдатель судебной палаты разсматриваетъ наказъ и представляетъ его министру юстиціи вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ по его содержанію; по разсмотрѣніи наказа въ министерствѣ юстиціи, министр юстиціи сообщаетъ первоприсутствующему соединеннаго присутствія 1-го и касс. деп. сената о необходимыхъ измѣненіяхъ въ наказѣ; разсмотрѣвъ наказъ, это присутствіе сената постановляетъ опредѣленіе объ его измѣненіи; по изготовленіи этого опредѣленія въ окончательной формѣ, судебному мѣсту посылается указъ сената, содержащій въ себѣ копію его опредѣленія, и, наконецъ, во исполненіе этого указа, судебное мѣсто постановляетъ опредѣленіе объ измѣненіи своего наказа.

Все это требуетъ времени и притомъ не малаго. Такъ, напр., проектъ особаго наказа судебнымъ слѣдователямъ харьковскаго окружнаго суда былъ утвержденъ по опредѣленію этого суда 15 ноября 1911 г.; министр юстиціи сообщилъ первоприсутствующему соединеннаго присутствія 1-го и кассацион. департ. сената о необходимыхъ измѣненіяхъ въ этомъ наказѣ 14 июня 1912 г. за № 31091, означенное присутствіе сената постановило опредѣленіе объ измѣненіи этого наказа въ засѣданіи 27 октября 1912 г. ¹⁾, указъ объ этомъ данъ суду 10 ноября 1912 г. за № 1989, а опредѣленіе объ исполненіи этого указа постановлено судомъ 30 ноября 1912 г. ²⁾. Такимъ образомъ, отъ утвержденія этого наказа до измѣненія его сенатомъ истекло 11 мѣсяцевъ 12 дней, а до измѣненія его судомъ по указу сената прошло больше года (годъ и 15 дней). Лубенскій окружной судъ принялъ къ руководству составленный имъ особый наказъ по опредѣленію 2 декабря 1909 г. Министръ юстиціи сообщилъ первоприсутствующему соед. прис. сената о необходимыхъ измѣненіяхъ въ этомъ наказѣ 3 июня 1911 г. за № 30123, и только 17 ноября того же года это присутствіе сената постановило свое опредѣленіе объ измѣненіи этого наказа ³⁾, т. е. спустя почти 2 года (годъ и 11¹/₂ мѣсяцевъ).

Если столько времени требовалось для измѣненія особаго наказовъ судебнымъ мѣстамъ въ 1910—1912 годахъ, когда составленіе наказовъ было случайнымъ явленіемъ, то несравненно больше времени потребуется для разсмотрѣнія наказовъ нынѣ, когда на мировые сѣзды, вновь учрежденные въ 1913 г. въ десяти губерніяхъ, возложена обязанность составить особые наказы себѣ и мировымъ судьямъ ⁴⁾ и издать особые наказы для волостныхъ и верхнихъ

сельскихъ судовъ ¹⁾. Во исполненіе этой обязанности большинство мировыхъ сѣздовъ составило особые наказы. Все эти наказы должны поступить въ министерство юстиціи. При такомъ наплывѣ въ министерство юстиціи особаго наказовъ немудрено и проглядѣть незакономѣрность той или иной статьи въ томъ или иномъ наказѣ.

Такіе недосмотры бывали и раньше. Такъ, въ практикѣ правит. сената былъ случай, что двѣ статьи особаго наказа мировому сѣзду 1866 г. были признаны сенатомъ въ порядкѣ надзора несогласными съ закономъ въ 1902 г. ²⁾, т. е. послѣ 35-лѣтняго примѣненія ихъ. Нельзя исключать возможности подобнаго недосмотра и теперь.

Если при разсмотрѣніи въ министерствѣ юстиціи наказа обоянскаго мирового сѣзда не произойдетъ такого недосмотра, долженъ быть возбужденъ вопросъ объ исключеніи изъ этого наказа всѣхъ трехъ цитированныхъ мной статей его. Въ опредѣленіи соед. прис. 1-го и касс. департ. сената, состоявшемся 17 ноября 1911 г. по дѣлу объ измѣненіи особаго наказа лубенскаго окружнаго суда, мы читаемъ: «На основаніи точнаго смысла 166, 168 и 170 ст. ст. учр. суд. уст., предметомъ особаго наказовъ судебнымъ мѣстамъ могутъ быть исключительно правила, относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства и внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и у подвѣдомыхъ имъ должностныхъ лицъ. Въ разъясненіе сего основнаго начала, правительствующимъ сенатомъ, въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ его департаментовъ 1880 г. № 61, 1881 г. № 5, 1884 г. № 4, 43 и многихъ другихъ, преподаны указанія, согласно коихъ: а) въ особые наказы не должны быть включаемы повторенія постановленій закона... б) не могутъ быть также вносимы въ наказъ правила въ чемъ-либо несогласныя съ закономъ» ³⁾. Между тѣмъ, приведенныя мной статьи особаго наказа обоянскаго мирового сѣзда не относятся ни къ дѣлопроизводству, ни къ внутреннему распорядку у мировыхъ судей и въ ихъ сѣздахъ, а содержатъ въ себѣ чисто процессуальныя правила. Поскольку эти правила согласны съ закономъ, они повторяютъ законъ, дѣлая логическіе выводы изъ него, а потому представляются излишними. Поскольку они касаются заявленія неудовольствія на приговоръ, они несогласны съ дѣйствующимъ закономъ, изданнымъ въ отиѣну постановленій судебныхъ уставовъ объ изъясненіи неудовольствія на приговоръ. Поэтому, согласно съ приведенными сужденіями соединеннаго присутствія сената, всѣ эти статьи пѣдкомъ должны быть исключены изъ особаго наказа.

Но пока это случится, много жалобъ и отзывовъ на приговоры обоянскаго мирового сѣзда и подвѣдомственныхъ ему мировыхъ судей будетъ возвращено безъ законнаго къ тому основанія, многимъ лицамъ будетъ прегражденъ доступъ къ отысканію

¹⁾ Журн. Мин. Юст. 1912 г., № 10, ч. 1, стр. 59.

²⁾ Особый наказъ судебн. слѣд. харьк. окр. суда Харьковъ, 1911 г. Приложение: копія опредѣленія харьк. окр. суда 30 ноября 1912 г., стр. 1 и 2.

³⁾ Журн. Мин. Юст. 1912 г., № 2 ч. 1, стр. 56.

⁴⁾ Учр. суд. уст., ст. 74.

¹⁾ Тамъ же, прил. къ 2 ст. прим., ст. 43.

²⁾ Опредѣленіе соед. прис. 1-го и касс. деп. 6 апрѣля 1912 г. по дѣлу № 220 (по сборнику 1913 г. стр. 75—76).

³⁾ Журн. Мин. Юст. 1912 г. № 2, ч. 1, стр. 56 и 57

правосудія въ высшей инстанціи, въ сѣздѣ и въ сенатѣ возникнетъ много совершенно лишнихъ дѣлъ по жалобамъ на распоряженія председателя сѣзда и мировыхъ судей о возвращеніи поданныхъ имъ жалобъ и отзывать на приговоры и, быть можетъ, не мало невинно осужденныхъ отбудутъ наказанія, опредѣленные обжалованными ими приговорами.

Предотвратить это можно только исключеніемъ изъ наказа обоянскаго мирового сѣзда указаній на заявленіе неудовольствія на приговоръ, а впредь до такого измѣненія наказа, непримѣненіемъ на практикѣ установленнаго имъ порядка о возвращеніи отзывать и жалобъ на приговоры, на которые не было заявлено неудовольствія. Какъ то, такъ и другое всецѣло зависитъ отъ доброй воли мировыхъ судей обоянскаго судебнаго-мирового округа.

Ошибиться можетъ всякій. Но не всякій въ силахъ сознаться въ своей ошибкѣ и исправить ее. Если у обоянскихъ мировыхъ судей хватить на это силы и если мои строки помогутъ имъ обнаружить ошибку въ своемъ наказѣ и побудятъ ихъ предотвратить гибельныя послѣдствія ея, моя цѣль будетъ достигнута. Если этого не случится, придется утѣшиться стихами Горация:

fecit, quod potui,
faciant meliora potentes.

С. А. Ризниковъ.

А. А. Пionтковский.

(Некрологъ).

26 декабря въ Казани скончался отъ паралича сердца деканъ юридическаго факультета, профессоръ уголовного права Андрей Антоновичъ Пionтковский. Въ теченіе болѣе, чѣмъ 25-лѣтней своей ученой и преподавательской дѣятельности покойный А. А. проводилъ въ жизнь гуманныя завѣты уголовно-соціологической школы, горячимъ сторонникомъ которой онъ являлся. Онъ началъ свое преподаваніе въ новороссійскомъ университетѣ въ Одессѣ, затѣмъ съ 1895 г. перешелъ въ ярославскій демидовскій лицей, а затѣмъ былъ приглашенъ въ Казань, гдѣ до самой кончины читалъ лекціи по матеріальному уголовному праву. Тяжелыя условія провинціальнаго профессорскаго существованія, усугубляемыя частыми тревненіями съ мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ на почвѣ прогрессивной общественной дѣятельности А. А., постоянно угнетали его, и онъ сошелъ въ могилу въ сравнительно раннемъ возрастѣ—53 лѣтъ.

Проф. Пionтковский начиналъ свою ученою дѣятельность въ тѣ годы, когда новые институты уголовного права становились въ Европѣ особенно модными. Онъ избѣжалъ рѣзко отрицательнаго отношенія къ догматическому направленію, широко распространившагося въ началѣ 80-хъ годовъ, но все свои творческія силы посвятилъ проведенію въ жизнь новыхъ лозунговъ. Оставленное имъ литературное наслѣдіе сравнительно невелико. Основными его трудами, составившими предметъ его диссертаций, явились: «Условное осужденіе или система

испытанія. Уголовно-политическое изслѣдованіе» (Одесса, 1894 г.) и «Условное освобожденіе» (Казань, 1900 г.). Первый трудъ появился черезъ три года послѣ принятія въ Европѣ перваго закона объ условномъ осужденіи и содержалъ полную и обстоятельную сводку тогдашнихъ литературныхъ трудовъ и законодательныхъ предположеній по этому вопросу. А. А. Пionтковский впервые познакомилъ русскихъ читателей съ этимъ новымъ институтомъ и горячо рекомендовалъ его принятіе у насъ. Онъ поднялъ обсужденіе этого вопроса на надлежащую высоту, давъ теоретическую его конструкцію и политическое обоснованіе. Въ теченіе послѣдующихъ двадцати лѣтъ онъ не расстаеся съ этой темой и слѣдить за каждымъ новымъ завоеваніемъ этого института въ Европѣ. Около десятка статей объ условномъ осужденіи были имъ написаны въ различныхъ журналахъ по поводу проектовъ и законовъ по этому вопросу въ Швейцаріи, Норвегіи, Германіи, Австріи и др. Объ условномъ осужденіи онъ прочелъ два доклада на сѣздахъ русской группы союза криминалистовъ, сначала на первомъ сѣздѣ въ Петербургѣ въ 1898 г., а затѣмъ на киевскомъ сѣздѣ въ 1905 г., на которомъ разсматривался составленный министромъ юстиціи проектъ закона по этому вопросу. Его трудами широко пользовались и составители проекта 1909 г. въ третьей гос. думѣ, принявшей, какъ извѣстно, проектъ закона. Условное осужденіе встрѣтило въ Россіи весьма благопріятный пріемъ, и вслѣдъ за А. А. Пionтковскимъ многіе наши криминалисты высказались въ его пользу, но ни въ комъ оно не нашло такого горячаго и безусловнаго сторонника, какъ въ А. А. Вторая диссертация покойнаго «Объ условномъ освобожденіи» близко примыкаетъ къ первой. Здѣсь также проводится начало условности наказанія, хотя въ нѣсколько иномъ отношеніи. Съ политической точки зрѣнія этотъ институтъ является менѣе рѣзкимъ и не вызвалъ такихъ многочисленныхъ теоретическихъ споровъ, какъ первый. Попытки законодательнаго его проведенія у насъ увѣнчались успѣхомъ, въ достиженіи котораго извѣстная доля, несомнѣнно, принадлежитъ и работѣ проф. Пionтковскаго.

Кромѣ своихъ диссертационныхъ работъ, А. А. Пionтковский въ 1908 г. выпустилъ небольшой трудъ «Смертная казнь въ Европѣ», часть котораго затѣмъ была переведена на нѣмецкій языкъ и появилась въ журналѣ Листа. Въ ней добросовѣстно собрано законодательство странъ Европы и нѣкоторыя статистическія данныя по вопросу о смертной казни и вмѣстѣ съ тѣмъ умѣло изложены аргументы противъ нея. А. А. былъ рѣшительнымъ сторонникомъ полной отмены этого наказанія и считалъ необходимымъ возвысить и свой голосъ въ эпоху наиболѣе широкаго примѣненія у насъ смертной казни.

Незадолго до смерти проф. Пionтковский началъ печатаніе и своего курса уголовного права. Въ 1913 г. появился первый выпускъ общей части, содержащій въ себѣ введеніе и ученіе объ источникахъ уголовного права («Уголовное право, пособие къ лекціямъ, часть общая, в. I»). Все содержаніе

науки онъ дѣлилъ на три части: социологическую, къ которой относятся криминологія и пенология, догматическую и политическую; съ особеннымъ вниманіемъ онъ остановился на социологической части. Средства борьбы съ преступностью онъ сводилъ къ тремъ категоріямъ: наказаніямъ, мѣрамъ принудительнаго воспитанія и мѣрамъ куративнымъ (въ отношеніи психически-ненормальныхъ). Въ появившемся выпускѣ воззрѣнія автора намѣчались, впрочемъ, только въ самой общей формѣ.

Во всѣхъ своихъ ученіяхъ А. А. Пювтковскій былъ защитникомъ гуманныхъ воззрѣній въ области уголовного права и много способствовалъ популяризаціи ихъ въ Россіи. Въ этомъ заключается его заслуга передъ наукой, заставляющая насъ съ уваженіемъ относиться къ его имени и съ горестью отмѣтить раннюю утрату.

П. Люблинскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ

о некоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ узаконеній 2 февраля 1915 года о землевладѣннн и землепользованнн подданныхъ союзныхъ съ Россіею державъ, а также австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ.

Государь Императоръ, въ 13 день декабря 1915 г., по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.):

А. По узаконенію о землевладѣнн и землепользованн въ государствѣ россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ (собр. узак. 1915 г., ст. 349):

Г. Въ дополненіе означеннаго узаконенія постановить:

1) Въ случаяхъ приобрѣтенія по наследованію правъ на недвижимыя имущества, составляющія предметъ наследственнаго (фамилнаго) или родового фидеикоммисса, лицами, указанными въ статьѣ 1 отдѣла I упомянутаго узаконенія, права этихъ лицъ признаются недействительными, и фидеикоммиссное имѣніе переходитъ къ призваннымъ въ учредительномъ актѣ вслѣдъ за ними наследникамъ онаго.

2) Съ истеченіемъ одного года со дня обнародованія настоящаго постановленія утрачиваютъ силу всѣ принадлежащія указаннымъ въ отдѣлѣ III упомянутаго узаконенія обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ права по заключеннымъ ими договорамъ на рубку лѣса въ недвижимыхъ имѣніяхъ, съ тѣмъ, что рубкѣ въ теченіе означеннаго выше годового срока подлежитъ лишь лѣсная площадь, либо предположенная въ самомъ договорѣ къ вырубкѣ въ указанный періодъ времени, либо, при отсутствіи такого условія, не превышающая обычной годовой пропорціи или доли, приходящейся на этотъ срокъ соответственно всему условленному періоду вырубки, если притомъ во всѣхъ случаяхъ такая вырубка не противорѣчитъ правиламъ положенія о сбереженіи лѣсовъ (св. зак., т. VII, ч. 1, уст. лѣсн., изд. 1905 г.).

3) Подлежащія дѣйствию отдѣла IV упомянутаго узаконенія недвижимыя имущества, доколѣ они находятся во владѣнн и пользованн означенныхъ

въ томъ же отдѣлѣ лицъ, обществъ и товариществъ, не могутъ быть впредъ ни отдаваемы въ залогъ, ни обременяемы иными вотчинными правами, а также правами, вытекающими изъ договоровъ найма, аренды или рубки лѣса.

Кромѣ того, означенныя имущества не могутъ быть оставлены, по безуспѣшности публичныхъ торговъ, за залогодержателями по закладнымъ, совершеннымъ послѣ 1 ноября 1914 года.

4) Принадлежащія лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1 отдѣла IV упомянутаго узаконенія, права на недвижимыя имущества, составляющія предметъ наследственнаго (фамилнаго) или родового фидеикоммисса, признаются недействительными, и фидеикоммиссное имѣніе переходитъ къ призваннымъ въ учредительномъ актѣ вслѣдъ за означенными лицами наследникамъ онаго.

5) Въ мѣстностяхъ, вновь включенныхъ по утвержденному сего числа положенію совѣта министровъ въ перечень, указанный въ отдѣлѣ IV упомянутаго узаконенія, двухмѣсячный срокъ для опубликованія именныхъ списковъ владѣльцевъ отчуждаемыхъ въ сихъ мѣстностяхъ имуществъ (ст. 3, отд. IV), а равно срокъ, указанный въ статьѣ 11 того же отдѣла, исчисляется со дня обнародованія настоящаго постановленія.

II. Приложить къ ст. 3 отдѣла I упомянутаго узаконенія нижеслѣдующія правила о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имущества, подлежащихъ отчужденію изъ владѣнн австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ.

Отдѣлъ I, статья 3, приложение.

Правила о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имущества, подлежащихъ отчужденію изъ владѣнн австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ.

1) Немедленно по истеченіи срока, назначеннаго въ законѣ для добровольнаго отчужденія недвижимаго имущества, подлежащее губернское правленіе или соответствующее ему установленіе распоряжается о наложеніи на означенное имущество запрещенія (пол. взымъ безспорн. изд. 1910 г., ст. 31) и о производствѣ описи его и оцѣнки, а также требуетъ отъ мѣстныхъ нотаріальныхъ установленій доставленія свѣдѣній объ обезпеченныхъ на имущество требованіяхъ и правахъ и лежащихъ на немъ залоговыхъ и иныхъ вотчинныхъ обремененіяхъ.

2) Для составленія описи губернское правленіе или соответствующее ему установленіе назначаетъ одного изъ своихъ чиновниковъ или чина мѣстной по нахожденію имущества полиціи, которые обязаны приглашать, для бытности при составленіи описи, двухъ свидѣтелей. Сверхъ сего, для составленія описей фабричныхъ горныхъ заводовъ отряжаются одинъ или два горныхъ, по усмотрѣнію горнаго начальства, чиновника.

3) Владѣлецъ имущества вызывается къ явкѣ, для присутствованія при описи и оцѣнкѣ, для чего ему назначается двухнедѣльный срокъ. За неявкой его по истеченіи сего срока производство описи и оцѣнки не останавливается. Вызовъ производится губернскимъ правленіемъ или соответствующимъ ему установленіемъ посредствомъ однократной публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, со дня припечатанія коей исчисляется означенный выше срокъ для явки владѣльца или его повѣреннаго.

4) Опись и оцѣнка подлежащаго отчужденію имущества производится съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 54, 55, 57—85, 88—101, 103—109, 111, 115—129, 137, 141, 142, 144—158 и 162—164 положенія о взвсканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны (изд. 1910 г. и по прод. 1912 г.), и нижеслѣдующихъ (ст.ст. 5—7) постановленій.

5) На составленіе описи и оцѣнки имущества назначается срокъ не болѣе одного мѣсяца, исчи-

слемый со дня, назначеннаго для явки въ описи владѣльца имущества или его повѣреннаго.

6) Оцѣнка недвижимаго имущества производится лицами, назначенными для сего губернскимъ правленіемъ или соотвѣтствующимъ ему установленіемъ. Равнѣры ея могутъ не достигать указанныхъ въ статьѣ 168 положенія о взыскаціяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны, изданія 1910 года. Оцѣнкою имущества, заложеннаго въ одномъ изъ кредитныхъ установленій, признается оцѣнка, произведенная для залога въ семь установленій.

7) По окончаніи описи и оцѣнки недвижимое имущество или остается въ управленіи его владѣльца либо повѣреннаго послѣдняго, подъ непосредственнымъ надзоромъ полиціи, или передается особо назначенному губернскимъ правленіемъ или соотвѣтствующимъ ему установленіемъ управителю. Управитель этотъ обязанъ представить отчетъ по управленію имуществомъ. Въ случаѣ признанія означеннаго отчета удовлетворительнымъ, управителю можетъ быть названо губернскимъ правленіемъ или соотвѣтствующимъ ему установленіемъ вознагражденіе за управленіе изъ полученныхъ съ имущества доходовъ.

8) Публичные торги на отчуждаемыя недвижимыя имущества производятся по правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 190 (прим.) 199—202, 203 (п. 1), 204—207, 220, 229—233, 239—242, 246—253, 258, 259, 262—273, 282—284, 296¹—298, 300—303 и 305—307 положенія о взыскаціяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны (изд. 1910 г. и по прод. 1912 и 1913 г.), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ (ст. ст. 9—21) особыхъ постановленій.

9) Въ объявленіяхъ о публичной продажѣ означается также, заложено ли имущество, и если заложено, то гдѣ или кому именно и въ какую сумму.

10) Объявленіе о публичной продажѣ помѣщается въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и припечатывается одинъ разъ.

11) День торга на недвижимое имущество назначается не ранѣе двухъ недѣль и не позже одного мѣсяца со времени припечатанія объявленія о публичныхъ торгахъ.

12) Публичные торги производятся въ губернскомъ правленіи или соотвѣтствующемъ ему установленіи.

13) Когда продажѣ подвергается не одно, а нѣсколько имѣній, принадлежащихъ одному владѣльцу, то каждое изъ нихъ продается отдѣльно.

14) Обезпеченіе (залогъ), представленное лицомъ, за которымъ имѣніе осталось на торгѣ, хранится впредь до внесенія всѣхъ причитающихся съ него суммъ, а остальнымъ участвовавшимъ возвращается тотчасъ по окончаніи торга подъ росписку на торговомъ листѣ.

15) Недвижимое имущество можетъ быть продано на торгахъ и ниже оцѣнки.

16) Имущество утверждается окончательно за тѣмъ, кто на торгѣ предложилъ высшую противъ другихъ сумму. Переторжки не производятся.

17) Владѣльцу имущества или же его повѣренному, а равно лицамъ, противозаконно устраненнымъ отъ торговъ, и тѣмъ, отъ коихъ также противозаконно не принята предложенная ими высшая цѣна, предоставляется право приносить жалобы противъ неправильнаго производства торга по истеченіи восьми дней по окончаніи оного.

18) При продажѣ имущества, заложеннаго въ кредитномъ установленіи или у частнаго лица, соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 1183—1187 устава гражданскаго судопроизводства, изданія 1914 года.

19) Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 285 положенія о безспорныхъ взыскаціяхъ (по прод. 1913 г.), публичная продажа считается несостоявшейся: 1) когда никто не явится къ назначенному торгу, и 2) когда высшая предло-

женная на торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю по вкладной, совершенной до 1 ноября 1914 года. Во всѣхъ сихъ случаяхъ губернское правленіе или соотвѣтствующее ему установленіе назначаетъ второй торгъ.

20) Въ случаѣ призванія перваго или втораго торга несостоявшимся, залогодержатель въ правѣ оставить имущество за собою.

21) Послѣ несостоявшагося втораго торга на имущество, не находящееся въ залогѣ или хотя и заложено, но не оставленное за залогодержателемъ, налагается себестрѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 19 приложения къ статьѣ 23 общаго учрежденія губернскаго, изданія 1892 года. Имущество, подлежащее на семь основаній себестрѣ, можетъ быть укрѣплено за крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ въ определенной послѣднимъ въ порядкѣ оцѣночнаго производства суммѣ, которая при залогѣ имущества въ кредитномъ установленіи не можетъ быть ниже суммы, причитающейся сему установленію.

22) При примѣненіи сихъ правилъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и прибалтійскихъ соблюдаются мѣстные гражданскіе законы.

III. Статьи 3 и 4 отдѣла I, постановленіе отдѣла IV, статьи 2 и 8 сего отдѣла и отдѣлъ VI изложить слѣдующимъ образомъ:

Отд. I, ст. 3. Указанные въ предшедшей (2) статьѣ публичные торги производятся согласно правиламъ, при семъ изложеннымъ. Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ въ отношеніи производства публичныхъ торговъ примѣняются правила о производствѣ взысканій безъ опредѣленія суда, причемъ порядокъ примѣненія сихъ правилъ къ продажѣ означенныхъ въ статьѣ 2 имущества опредѣляется въ порядкѣ административнаго законодательства.

Отд. I, ст. 4. Если подлежащее продажѣ съ публичныхъ торговъ имущество входитъ въ составъ имущества, находящагося въ совмѣстномъ владѣніи лицъ, подходящихъ и не подходящихъ подъ дѣйствіе статьи 1, то соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 1188, 1190 и 1191 устава гражданскаго судопроизводства (изд. 1914 г.), съ тѣмъ, что означенное, состоящее въ общемъ владѣніи, имущество можетъ быть продано и въ цѣломъ составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы.

IV. Недвижимыя имущества въѣ городскихъ поселеній, находящіяся нынѣ во владѣніи и пользованіи австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ подданныхъ, или указанныхъ въ статьѣ 8 отдѣла I настоящаго законенія общества или товариществъ, — расположенныя въ губерніяхъ: петроградской, новгородской, псковской, витебской, эстляндской, лифляндской, курляндской, ковонской, гродненской, виленской, минской, сувалкской, ломжинской, плоцкой, варшавской, калишской, петроковской, вѣлецкой, радомской, люблинской, холмской, кѣвской, волынской, подольской, бессарабской, херсонской, таврической, екатеринославской, области войска Донскаго и во всѣхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края, Великаго Княжества Финляндскаго и Приамурскаго генералъ-губернаторства, — подлежатъ дѣйствию нижеслѣдующихъ правилъ....

Отд. IV, ст. 2. Дѣйствіе статьи 1 сего отдѣла распространяется также на недвижимыя имущества, принадлежащія подходящимъ подъ дѣйствіе той же статьи лицамъ, обществамъ и товариществамъ не на правѣ собственности, а на иныхъ вотчинныхъ правахъ пользованія и владѣнія, каковы, напримѣръ, ищшее право, право застройки, наслѣдственной аренды, за исключеніемъ лишь разнаго рода поземельныхъ правъ пользованія и владѣнія недвижимыми имуществами, каковыя права признаются прекратившимися.

IV, ст. 8. Залоговая и иныя вотчинныя обремененія и права, вытекающія изъ договоровъ найма,

аренды или рубки леса, установленныя на подлежащія дѣйствию сего отдѣла недвижимыя имущества послѣ 1 ноября 1914 года, признаются необязательными для приобретателя такого имущества съ публичныхъ торговъ, для крестьянскаго же поземельнаго банка—независимо отъ порядка приобретения имъ означеннаго имущества.

VI. 1) Подъ германскими, австрійскими и венгерскими подданными настоящее узаконеніе разумѣть подданныхъ какъ Германіи и Австро-Венгрии, такъ и всѣхъ отдѣльныхъ государствъ и частей ихъ, вошедшихъ въ составъ упомянутыхъ державъ.

2) Къ германскимъ, австрійскимъ, венгерскимъ и турецкимъ подданнымъ приравниваются также тѣ изъ бывшихъ подданныхъ Германіи, Австро-Венгрии или Турціи, а равно ихъ потомковъ по мужской линіи, которые состоятъ въ подданствѣ другихъ иностранныхъ державъ, если переходъ ихъ въ это подданство послѣдовалъ послѣ 1 января 1880 года.

Б. По узаконенію о землевладѣніи и землепользованіи нѣкоторыхъ разрядовъ состоящихъ въ русскомъ подданствѣ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ (собр. узак. 1915 г., ст. 350):

1. Статью 2 изложить слѣдующимъ образомъ:

2. Установленное въ статьѣ 1 воспрещеніе распространяется, въ отношеніи приобретѣнія правъ на недвижимыя имѣнія въ городскихъ поселеніяхъ, и на отдѣльныхъ лицъ изъ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ, а равно ихъ потомковъ по мужской линіи, принадлежащихъ въ одному изъ нижеслѣдующихъ разрядовъ: а) состоящихъ членами волостныхъ, сельскихъ, селенныхъ и мірскихъ обществъ; б) числящихся въ составѣ колоній и деревень въ губерніяхъ варшавскаго генералъ-губернаторства и холмской; в) владѣющихъ землею въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 63 устава крестьянскаго поземельнаго банка, изданія 1912 года, и по быту всею не отличающихся отъ крестьянъ; г) перешедшихъ въ русское подданство послѣ 1 января 1880 года или послѣ сего срока въ подданство другихъ державъ и засимъ въ русское подданство, и д) утратившихъ недвижимыя имущества на основаніи дѣйствующихъ въ отношеніи прекращенія землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ узаконеній. Означенное воспрещеніе не относится къ приобретѣнію правъ на недвижимыя имущества въ порядкѣ наследованія.

II. Дополнить означенное узаконеніе нижеслѣдующими постановленіями:

1) Дѣйствіе статьи 2 упомянутого узаконенія распространяется, въ соответственныхъ частяхъ, также на товарищества полныя и товарищества на вѣрѣ, образованныя по дѣйствующимъ въ государствѣ російскомъ законамъ, если въ числѣ полныхъ товарищей или вкладчиковъ этихъ товариществъ имѣется кто-либо изъ перечисленныхъ въ той же (2) статьѣ лицъ.

2) Дѣйствіе пункта 3 статьи 3 не распространяется на мѣстности, вновь включенныя по утвержденному сего числа положенію совѣта министровъ въ перечень, указанный въ статьѣ 1.

3) Въ товариществахъ на паяхъ и акціонерныхъ обществахъ, учрежденныхъ на основаніи дѣйствующихъ въ государствѣ російскомъ общихъ или мѣстныхъ законовъ и получившихъ право приобретѣнія недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ, указанныя въ статьѣ 2 упомянутого узаконенія лица не допускаются къ занятію должностей председателей и членовъ совѣта, правленія, распорядительнаго и всѣхъ другихъ комитетовъ, кандидатствъ въ члены совѣта, правленія и комитетовъ, директоровъ-распорядителей, уполномоченныхъ, главныхъ агентовъ, агентовъ, повѣренныхъ вообще и повѣренныхъ по дѣламъ горной промышленности въ частности, завѣдывающихъ и управляющихъ недвижимыми имуществами общества или товарищества, гдѣ бы таковыя

ни были расположены, равно и отдѣльными предпріятіями, гдѣ бы таковыя ни находились, техникумовъ, приказчиковъ и вообще служащихъ обществъ или товариществъ.

В. По узаконенію о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ (собр. узак. 1915 г., ст. 351):

1. Дополнить означенное узаконеніе нижеслѣдующими постановленіями:

1) Лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 3 упомянутого узаконенія, воспрещается завѣдывать въ качествѣ повѣренныхъ или управляющихъ (распорядителей) недвижимыми имуществами, находящимися въ городскихъ поселеніяхъ въ перечисленныхъ въ статьѣ 1 того же узаконенія мѣстностяхъ. Указанное завѣдываніе и управленіе недвижимыми имуществами, основанное какъ на формальныхъ актахъ, такъ и на словесныхъ соглашеніяхъ, неформальныхъ сдѣлкахъ или безъ всякихъ сдѣлокъ, прекращается по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня обнародованія настоящаго постановленія.

2) Лица, которыя, въ нарушеніе правилъ упомянутого узаконенія, окажутся фактически владѣющими или завѣдывающими недвижимыми имуществами на основаніи словесныхъ соглашеній, неформальныхъ сдѣлокъ, безъ всякихъ сдѣлокъ или же послѣ состоявшихся судебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи ими сдѣлокъ на владѣніе и пользование этими имуществами, высылаются, въ установленномъ порядкѣ, изъ предѣловъ губерніи, съ воспрещеніемъ права жительства въ оной.

3) Принадлежащія лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 3 упомянутого узаконенія, права на имѣнія, составляющія предметъ наследственнаго (фамильнаго) или родового фидеикомисса, признаются недѣйствительными, и фидеикомиссное имѣніе переходитъ къ призваннымъ въ учредительномъ актѣ вслѣдъ за означенными лицами наследникамъ оного.

4) Подлежащія дѣйствию упомянутого узаконенія недвижимыя имущества, доколѣ они находятся во владѣніи и пользованіи означенныхъ въ томъ же узаконеніи лицъ, обществъ и товариществъ, не могутъ быть впредъ ни отдаваемы въ залогъ, ни обременяемы иными вотчинными правами, а также правами, вытекающими изъ договоровъ найма, аренды или рубки леса.

Кромѣ того, означенныя имущества не могутъ быть оставлены, по безуспѣшности публичныхъ торговъ, за залогодержателями по закладнымъ, совершеннымъ послѣ 1 ноября 1914 года.

5) Съ истеченіемъ одного года со дня обнародованія настоящаго постановленія утрачиваютъ силу всѣ принадлежащія указаннымъ въ статьѣ 6 обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ права по заключеннымъ ими договорамъ на рубку леса въ недвижимыхъ имѣніяхъ, расположенныхъ въ обозначенныхъ въ статьѣ 1 мѣстностяхъ, съ тѣмъ, что рубѣ въ теченіе означеннаго выше годового срока подлежатъ лишь лѣсная площадь, либо предположенная въ самомъ договорѣ къ вырубкѣ въ указанный періодъ времени, либо, при отсутствіи такого условія, не превышающая обычной годовой пропорціи или доли, приходящейся на этотъ срокъ соответственно всему условленному періоду вырубкы, если притомъ во всѣхъ случаяхъ такая вырубка не противорѣчитъ правиламъ положенія о сбереженіи лѣсовъ (св. зак., т. VIII, ч. 1, уст. лѣсн., изд. 1905 г.).

6) Въ мѣстностяхъ, вновь включенныхъ по утвержденному сего числа положенію совѣта министровъ въ перечень, указанный въ статьѣ 1, двухмѣсячный срокъ для опубликованія именныхъ списковъ владѣльцевъ отчуждаемыхъ въ сихъ мѣстностяхъ имуществъ (ст. 5), а равно срокъ, указанный въ статьѣ 6, исчисляются со дня обнародованія настоящаго постановленія.

II. Статьи 1, 2, 3, 4 и 5 изложить слѣдующимъ образомъ:

1. Русскимъ поданнымъ изъ германскихъ, австрійскихъ или венгерскихъ выходцевъ предоставляется, въ установленный настоящими правилами срокъ, отчуждить по добровольнымъ соглашениямъ свои недвижимыя имущества, находящіяся въ городскихъ поселеніяхъ, въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ отдѣлѣ IV правилъ „о землевладѣніи и землепользованіи въ государствѣ россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ или турецкихъ подданныхъ“.

Выборочныя недвижимыя имущества, подлежащія дѣйствию настоящихъ правилъ, не отчужденныя въ предоставленный для сего срокъ по добровольнымъ соглашениямъ съ лицами, имѣющими право пріобрѣтенія таковыхъ имуществъ, продаются съ публичнаго торга.

2. Дѣйствіе статьи 1 распространяется на недвижимыя имущества, принадлежащія указаннымъ въ настоящихъ правилахъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, какъ на правѣ собственности, такъ и на иныхъ вотчинныхъ правахъ пользованія и владѣнія, каковы, напримѣръ, чиншевое право, право застройки, наслѣдственной аренды, за исключеніемъ лишь разнаго рода пожизненныхъ правъ пользованія и владѣнія недвижимыми имуществами, каковыя права признаются прекратившимися.

3. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется: 1) на недвижимыя имущества волостныхъ, сельскихъ, селенныхъ и мірскихъ обществъ, образованныхъ изъ бывшихъ въ австрійскомъ, венгерскомъ или германскомъ подданствѣ поселянъ-собственниковъ, колонистовъ, поселенцевъ и иностранныхъ хлѣбопашцевъ и изъ потомковъ сихъ лицъ, 2) на недвижимыя имущества отдѣльныхъ лицъ изъ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ, равно какъ ихъ потомковъ по мужской линіи, принадлежавшихъ къ одному изъ нижеслѣдующихъ разрядовъ: а) состоящихъ членами волостныхъ, сельскихъ, селенныхъ и мірскихъ обществъ, б) числящихся въ составѣ колоній и деревень въ губерніяхъ варшавскаго генералъ-губернаторства и холмской, в) владѣющихъ землею въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 63 устава крестьянскаго поземельнаго банка (изд. 1912 г.), и по быту своему не отличающихся отъ крестьянъ, г) перешедшихъ въ русское подданство послѣ 1 января 1880 года или послѣ сего срока въ подданство другихъ державъ и заимъ въ русское подданство, а также на товарищества, въ составѣ коихъ входитъ кто-либо изъ вышеперечисленныхъ лицъ, и 3) на надѣльныя земли, состоящія во владѣніи упомянутыхъ въ пунктѣ 1 сей статьи обществъ, а равно отдѣльныхъ лицъ изъ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ и ихъ потомковъ по мужской линіи или товариществъ, въ составѣ коихъ входитъ кто-либо изъ сихъ лицъ и означенныхъ ихъ потомковъ.

4. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на всякаго рода земли, принадлежащія: 1) лицамъ, удостоившимъ одно изъ нижеслѣдующихъ условій: а) свою принадлежность къ православному исповѣданію отъ рожденія или переходъ въ православіе до 1 января 1914 года, б) свою принадлежность къ славянской народности, в) свое участіе или участіе одного изъ своихъ восходящихъ или нисходящихъ по мужской линіи въ боевыхъ дѣйствіяхъ русской арміи или русскаго флота противъ непріятеля въ званіи офицера или въ качествѣ добровольцевъ, или принадлежность свою или кого-либо изъ означенныхъ лицъ къ числу получившихъ награды за боевыя отличія въ военныхъ дѣйствіяхъ сихъ арміи или флота, или смерть одного изъ своихъ восходящихъ или нисходящихъ на полѣ брани; 2) вдовамъ перечисленныхъ въ пунктѣ 1 лицъ.

5. Въ отношеніи условій отчужденія по добровольнымъ соглашениямъ указанныхъ въ настоящемъ законеніи недвижимыхъ имуществъ, а при неиспол-

неніи сего—порядка производства на нихъ публичныхъ торговъ, имѣютъ примѣненіе статьи 2—6 отдѣла 1 и 3—10 отдѣла IV правилъ „о землевладѣніи и землепользованіи въ государствѣ россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ или турецкихъ подданныхъ“, съ тѣмъ, однако, что опредѣленный названными правилами шестимѣсячный срокъ для отчужденія недвижимости по добровольнымъ соглашениямъ увеличивается до десяти мѣсяцевъ.

Г. Въ измѣненіе и дополненіе узаконеній о землевладѣніи и землепользованіи въ государствѣ россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ (собр. узак. 1915 г., ст. 349) и о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ (собр. узак. 1915 г., ст. 351), постановить:

I. 1. Крестьянскому поземельному банку предоставляется до 1 января 1921 года производить покупку недвижимыхъ имуществъ за свой счетъ и продажу этихъ имуществъ на основаніи правилъ, въ уставѣ банка и въ настоящемъ законеніи постановленныхъ.

2. Старшимъ нотаріусамъ препровождаются списки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ отчужденію въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ на основаніи отдѣла IV законенія „о землевладѣніи и землепользованіи въ государствѣ россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ“, а также на основаніи законенія „о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ“.

3. Старшіе нотаріусы обязаны сообщать мѣстному отдѣленію крестьянскаго поземельнаго банка о всѣхъ подлежащихъ ихъ утвержденію нотаріальномъ актѣ объ отчужденіи указанныхъ въ статьѣ 2 имуществъ, съ препровожденіемъ относящейся къ отчуждаемому имуществу выписи изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ. Такая же обязанность увѣдомленія возлагается на губернскаго правленія или соответствующія имъ установленія, на судебныя мѣста и кредитныя учрежденія въ отношеніи поманутаго рода имуществъ, проданныхъ ими съ публичнаго торга, если банкъ не принималъ черезъ своего представителя участія въ торгѣ. Означенное увѣдомленіе, съ приложеніемъ копій торговаго листа, должно быть послано послѣ производства торговъ, но до ихъ утвержденія.

4. Періодъ времени между отсылкою старшимъ нотаріусомъ увѣдомленія объ отчуждаемомъ имуществѣ и полученіемъ имъ отвѣта о желаніи или нежеланіи крестьянскаго поземельнаго банка пріобрѣсти имущество не принимается въ счетъ установленныхъ закономъ сроковъ для добровольнаго отчужденія имущества.

5. Крестьянскому поземельному банку предоставляется пріобрѣсти за свой счетъ отчуждаемое имущество по цѣнѣ, указанной въ предположенномъ актѣ отчужденія, или по цѣнѣ, которой имущество, продаваемое съ публичнаго торга, подлежитъ укрѣпленію за покупщикомъ или оставленію за залогодержателемъ по закладной.

6. Если цѣна имущества, указанная въ актѣ отчужденія или предложенная на торгахъ покупщикомъ (ст. 5), или же сумма, въ коей имущество подлежитъ оставленію за залогодателемъ по закладной, принадлежавшей до обнаруженія настоящихъ правилъ лицамъ, обществамъ и товариществамъ, подпадающимъ поддѣйствіе узаконеній 2 февраля 1915 г. (собр. узак., ст.ст. 349—351), а равно настоящаго законенія, явно превосходить действительную стоимость имущества, то крестьянскій поземельный банкъ въ правѣ пріобрѣсти это имущество по оцѣнкѣ соответствующей действительной стоимости оного. Въ семъ случаѣ оцѣнка производится мѣстнымъ отдѣленіемъ банка, съ соблю-

деніемъ слѣдующихъ правилъ: 1) о днѣ открытія засѣданія отдѣленія Банка по оцѣночному производству владѣльцы и покупщики имущества, если мѣсто жительства ихъ извѣстно отдѣленію, извѣщаются заказными письмами съ обратномъ распискою; въ случаѣ неизвѣстности мѣста жительства владѣльцевъ, соответствующія письменныя извѣщенія вручаются, для препровожденія ихъ въ имѣніе и для принятія другихъ зависящихъ мѣръ къ доставленію ихъ по назначенію, полиціи того уѣзда или округа, гдѣ находится имѣніе; 2) владѣльцамъ имущества, а также покупателямъ сихъ имущества, представлять отдѣленію банка какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или черезъ повѣренныхъ; 3) неявка означенныхъ лицъ ко дню засѣданія отдѣленія, а также неврученіе имъ указанныхъ выше въ пунктѣ 1 извѣщеній, не останавливаютъ оцѣночнаго производства, и 4) о всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ отдѣленіе банка составляетъ протоколъ съ приведеніемъ данныхъ, на которыхъ основано опредѣленіе дѣйствительной стоимости имущества, и представляетъ этотъ протоколъ, съ дѣломъ и всѣми относящимися къ нему документами, въ управленіе банка.

7. Приступая къ оцѣнкѣ имѣнія, крестьянскій поземельный банкъ имѣетъ право, впредь до заключенія продажи, поручить надзоръ за цѣлостью и сохранностью имущества уполномоченному отъ банка лицу по описи, составляемой при владѣльцѣ имущества, а въ случаѣ его отсутствія или уклоненія отъ участія въ описи, — при мѣтномъ полиційскомъ чиновникѣ, либо постороннихъ лицахъ.

Въ случаѣ пониженія стоимости имущества, покупная цѣна можетъ быть банкомъ при расчетѣхъ соответственно уменьшена.

8. На сообщеніе подлежащему учрежденію (ст. 3) о приобрѣтеніи имущества крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, а также на производство, въ случаѣ необходимости, оцѣнки этого имущества (ст. 6), назначается трехмѣсячный срокъ, до истеченія котораго приостанавливается утвержденіе нотаріальнаго акта или торга, касающихся означеннаго имущества, а также постановленіе объ оставленіи имущества за залогодержателемъ. Упомянутый срокъ исчисляется со дня полученія предумовереннаго въ статьѣ 3 извѣщенія или со дня торга, въ которомъ принималъ участіе представитель банка. Если полученіе банкомъ указаннаго извѣщенія или, въ подлежащихъ случаяхъ, публичный торгъ послѣдовали въ такое время года, когда производство оцѣнки имущества представляется неудобнымъ или невозможнымъ, то означенный въ сей (8) статьѣ срокъ, по заявленію банка, отдалается на слѣдующіе три мѣсяца.

9. Недостаточность цѣны, по коей крестьянскій поземельный банкъ, согласно правиламъ статей 3—8, оставляетъ имущество за собою, на покрытіе обеспеченныхъ на этомъ имуществѣ долговъ по закладнымъ, не служитъ препятствіемъ къ укрѣпленію имѣнія за банкомъ, если означенныя закладныя совершены послѣ 1 ноября 1914 года или принадлежали до обнародованія настоящихъ правилъ австрійскимъ, венгерскимъ, германскимъ или турецкимъ подданнымъ или выходцамъ, подлежащимъ дѣйствию узаконеній 2 февраля 1915 года (собр. узак., ст.ст. 349—351), а равно настоящаго узаконенія. Во всякомъ случаѣ, правомъ преимущественнаго удовлетворенія передъ этими закладными и всякаго рода иными требованіями, обеспеченными на имуществѣ по обязательствамъ, возникшимъ послѣ 1 ноября 1914, — пользуется обращенное на покупную сумму требованіе покупателя по предположенному нотаріальному акту (ст. 3) о возвратѣ уплаченной имъ при совершеніи этого акта покупной цѣны или части оной, а также задатка.

10. О приобрѣтеніи имущества въ порядкѣ, установленномъ статьями 3—8, крестьянскій поземельный банкъ дѣлаетъ постановленіе, которое препровождаетъ къ одному изъ мѣстныхъ нотаріусовъ для

совершенія данной, со времени выдачи которой имущество переходитъ въ распоряженіе банка. Огъ банка зависитъ приостановить совершеніе данной впредь до истеченія срока на обжалованіе постановленія его о размѣрѣ слѣдующаго за имущество вознагражденія (ст. 13), а если жалоба подана, то до рѣшенія оной; въ противномъ случаѣ, подача жалобы не останавливаетъ совершенія и выдачи данной, а также платежа и распределенія покупной цѣны.

11. Въ данной приобретаемое имущество показывается согласно нотаріальному акту, представленному на утвержденіе старшему нотаріусу (ст. 3), и свидѣніямъ, истребованнымъ старшимъ нотаріусомъ по статьѣ 168¹ положенія о нотаріальной части, изданія 1914 года. Представленный на утвержденіе актъ, вмѣстѣ съ приложеніями къ нему и свидѣніями по статьѣ 168¹ положенія о нотаріальной части, старшій нотаріусъ немедленно препровождаетъ крестьянскому поземельному банку по полученіи отъ него указаннаго въ статьѣ 8 настоящихъ правилъ сообщенія.

12. Если крестьянскій поземельный банкъ постановитъ приобрѣсти имущество, проданное съ публичнаго торга (ст. 3), то, по увѣдомленіи о семъ банкомъ учрежденія, производившаго торгъ (ст. 8), и старшаго нотаріуса, первое препровождаетъ банку все торговое производство, а второй — выписку изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ, относящуюся къ проданному имуществу, на основаніи коихъ имущество и показывается въ данной.

13. На постановленіе крестьянскаго поземельнаго банка о размѣрѣ слѣдующаго за имуществомъ вознагражденія могутъ быть приносимы, въ мѣсячный срокъ со дня послышки черезъ мѣстную полицію въ приобретаемое имущество извѣщенія объ означенномъ постановленіи, жалобы въ правительствующій сенатъ, по первому департаменту, въ которомъ онѣ разсматриваются въ очереди и разрѣшаются окончательно, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ и министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и земледѣлія, а при равенствѣ голосовъ — по тому изъ мнѣній, которое принято сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

14. При несогласіи крестьянскаго поземельнаго банка на опредѣленное правительствующимъ сенатомъ по разсмотрѣннымъ имъ жалобамъ увеличеніе цѣны имущества, банкъ въ правѣ отказаться отъ его приобрѣтенія, если совершеніе на это имущество данной было приостановлено въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 10 настоящихъ правилъ. Въ остальныхъ случаяхъ банкъ производитъ назначенную правительствующимъ сенатомъ доплату, съ распределеніемъ таковой на общемъ основаніи.

15. При приобрѣтеніи крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ имущества по добровольнымъ съ владѣльцами сихъ имуществамъ соглашениямъ, представленныя закономъ для этихъ соглашеній сроки, по заявленію банка подлежащему губернскому правленію или соответствующему ему установленію, удлиняются на все время, необходимое для завершенія покупки имущества банкомъ.

16. При продажѣ крестьянскому поземельному банку имущество малолѣтнихъ и вообще находящихся подъ опекою не дѣйствуютъ ограниченія, установленныя въ законахъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1), въ сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ и въ гражданскихъ законахъ губерній Царства Польскаго въ отношеніи какъ случаевъ, въ которыхъ допускается добровольная продажа означенныхъ имуществъ, такъ и требованій разрѣшенія правительствующаго сената или вообще опекунскаго установленія.

17. При продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга крестьянскій поземельный банкъ можетъ черезъ своего представителя принять участіе

въ торгъ безъ представленія залога, если таковой установленъ по правиламъ производства торга.

18. Въ случаѣ приобрѣтенія крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ права въ общемъ имуществѣ и недостиженія полюбовнаго соглашения о выдѣлѣ, банкъ имѣетъ право, согласно статьѣ 1409 устава гражданскаго судопроизводства (изд. 1914 г.), подать въ подлежащей судъ просьбу о выдѣлѣ принадлежащей ему части въ общемъ владѣнн имуществѣ, причемъ при самой подачѣ просьбы банкъ обязанъ представить составленны имъ описъ и оцѣнку имѣнія и своей просей выдѣла, съ изложениемъ принятыхъ имъ при семъ основаній. По такой просьбѣ судъ приступаетъ къ производству выдѣла, не выжидая срока, установленнаго въ статьѣ 1817 свода законовъ гражданскихъ (изд. 1914 г.). Просьбы и иски о передѣлѣ [ст. 1332 и сл. зак. гражд. (изд. 1914 г.) и ст. 1420 уст. гражд. суд., изд. 1914 г.] не допускаются.

II. 1. Во всѣхъ случаяхъ приобрѣтенія крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ имуществъ, подлежащихъ дѣйствию узаконеній 2 февраля 1915 года (собр. узак.: ст. 349, отд. IV, и ст. 351), а равно настоящаго узаконенія, вознагражденіе за приобрѣтаемыя имущества выплачивается банкомъ именными, записываемыми въ книги банка въ суммѣ означеннаго вознагражденія, обязательствами (ст. ст. 6—12 сего отдѣла), за исключеніемъ изъ означенной суммы: а) принимаемыхъ на себя банкомъ, на основаніи статей 160—174 его устава, долговъ земельнымъ банкамъ, и б) той, покрываемой, согласно статьѣ 47 устава банка, четырехъ съ половиною процентными государственными свидѣтельствами банка, части упомянутаго вознагражденія, которая подлежитъ обращенію на уплату казенныхъ, земскихъ и другихъ общественныхъ всякаго рода сборовъ посредствомъ реализаціи названныхъ свидѣтельствъ за счетъ собственниковъ имуществъ (ст. 7 уст. банка). Та же часть вознагражденія, которая должна идти на покрытие лежащихъ на имуществѣ запрещеній въ обезпеченіе разнаго рода требованій, а при продажѣ съ публичнаго торга также и обращенныхъ на имущество взысканій, уплачивается, въ случаѣ подачи о семъ кредиторами и взыскателями нотаріально засвидѣствованнаго заявленія, также именными, записываемыми на имя этихъ кредиторовъ и взыскателей, обязательствами, а при отсутствіи такого заявленія, — посредствомъ реализаціи свидѣтельствъ банка за счетъ собственниковъ имуществъ. Означенныя заявленія подаются, по принадлежности, старшему нотаріусу или, до торга, въ учрежденіе, производящее торгъ.

2. Сумма, подлежащая выдачѣ бывшему собственнику имущества, а также обезпеченные на имущество (ст. 1) долги по закладнымъ, которыя совершены послѣ 1 ноября 1914 года или принадлежали до изданія настоящихъ правилъ лицамъ, обществамъ или товариществамъ, подходящимъ подъ дѣйствию узаконеній 2 февраля 1915 года (собр. узак., ст. ст. 349—351), а равно настоящаго узаконенія, погашаются выдачею указанныхъ въ предшедшей (1) статьѣ именныхъ обязательствъ крестьянскаго поземельнаго банка. Въ этомъ же порядкѣ погашаются и всякаго рода ныя требованія, обезпеченныя на имущество по обязательствамъ, возникшимъ послѣ 1 ноября 1914 года.

Крестьянскому поземельному банку предоставляется при погашеніи суммы, подлежащей выдачѣ бывшему собственнику имущества: а) выплачивать наличными деньгами сумму, соответствующую всей или части стоимости инвентаря, и б) погашать остальную, за вычетомъ указанной суммы, часть, въ предѣлахъ не свыше двадцати процентовъ остатка, четырехъ съ половиною процентными государственными свидѣтельствами банка съ примѣненіемъ этой послѣдней мѣры лишь въ томъ случаѣ,

если размѣръ приобретаемой банкомъ отъ даннаго лица земли не превышаетъ пятидесяти десятинъ.

На покрытие—сверхъ выплачиваемаго въ определенномъ статьєю 1 порядкѣ вознагражденія—расходы по покупкѣ, меліораци и продажѣ приобретаемыхъ имѣній могутъ быть реализованы за счетъ банка государственными свидѣтельствами банка.

3. Для выполнения требованій статьи 7 отдѣла IV узаконенія 2 февраля 1915 года „о землевладѣнн въ государствѣ російскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ“ (собр. узак., ст. 349), старшій нотаріусъ, до утвержденія купчей, сообщаетъ крестьянскому поземельному банку расчетъ веѣхъ лежащихъ на имѣннн обремененій съ точнымъ, по имѣющимся у него даннымъ, указаніемъ способовъ ихъ погашенія согласно статьямъ 1 и 2 сего отдѣла и затѣмъ утверждаетъ купчую только въ томъ случаѣ, если крестьянскій поземельный банкъ уведомитъ его, что реализація свидѣтельствъ банка въ подлежащей части покупной цѣны составитъ сумму, покрывающую соответствующія означеннымъ обремененіямъ требованія.

4. Постановленія предыдущихъ (1—3) статей применяются также при выдачѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ по означеннымъ въ статьѣ 1 сего отдѣла имуществамъ предусматриваемыхъ его уставомъ ссудъ.

5. Производство расчета за приобретаемое имущество на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1 и 3 сего отдѣла, можетъ быть крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ поставлено условіемъ совершаемыхъ по добровольнымъ соглашеніямъ съ владѣльцами сдѣлокъ, предметомъ которыхъ служатъ земли и имѣнія австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ и состоящихъ въ русскомъ подданствѣ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ, не подлежащихъ дѣйствию узаконеній 2 февраля 1915 года (собр. узак., ст. ст. 349 и 351), а равно настоящаго узаконенія.

6. Выдаваемымъ на основаніи сихъ правилъ именнымъ обязательствамъ крестьянскаго поземельнаго банка присвоивается ежегодный доходъ въ четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ на сто.

7. Разница между уплачиваемыми крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ суммами процентовъ по именнымъ его обязательствамъ (ст. 6) и причитающимся ему платежами по ссудамъ возмѣщается банку изъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ потребнаго на сей предметъ кредита въ государственную росписъ доходовъ и расходовъ.

8. Именные обязательства (ст. 6) записываются въ книги крестьянскаго поземельнаго банка и выдаются въ круглыхъ сѣткахъ рублей. Не покрываемыя вслѣдствіе сего означенными обязательствами суммы погашаются реализуемыми (ст. 7 уст. банка) за счетъ владѣльцевъ продаваемыхъ имуществъ 4¹/₂% свидѣтельствами банка.

9. Капиталъ по именнымъ обязательствамъ крестьянскаго поземельнаго банка (ст. 6) выплачивается по истеченіи двадцати пяти лѣтъ со дня внесенія ихъ въ книгу банка, причемъ, однако, банку предоставляется уплачивать означенный капиталъ и ранѣе сего срока, полностью или по частямъ, порядкомъ, установленнымъ министромъ финансовъ.

10) За три мѣсяца до назначеннаго согласно предшедшей (9) статьѣ срока производится о семъ публикація въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, а также въ трехъ болѣе распространенныхъ петроградскихъ газетахъ, указанныхъ министромъ финансовъ. Сверхъ сего, публикація пропечатывается, по распоряженію министра финансовъ, въ имѣющихъ большое распространеніе газетахъ, издаваемыхъ въ Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Харьковѣ и нѣсколькихъ другихъ городахъ.

11. Уплата капитала по именнымъ обязатель-

ствамъ крестьянскаго поземельнаго банка, въ порядѣ, предусмотрѣнномъ статьями 9 и 10 сего отѣла, производится государственнымъ банкомъ, по распоряженіямъ министра финансовъ, изъ имѣющагося для сего погасительнаго фонда крестьянскаго поземельнаго банка и за счетъ средствъ, получаемыхъ отъ реализаціи выпускаемыхъ на основаніи его устава свидѣтельствъ на нарицательную сумму не свыше размѣра капитала по именнымъ обязательствамъ, погашаемаго за счетъ потерь на курсовой разницѣ по сей операціи отпускается государственному банку по государственной росписи слѣдующаго за производствомъ операціи года. Прибыли, могущія получиться отъ реализаціи помянутыхъ свидѣтельствъ, обращаются на покрытие расходовъ государственнаго казначейства по операціи уплаты капитала по четырехъ съ половиною процентнымъ именнымъ обязательствамъ, а равно приплатъ по нимъ, на основаніи статьи 7 сего отѣла.

12. Уплата процентовъ и капитала по выдаваемымъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ именнымъ обязательствамъ обеспечивается какъ принятыми банкомъ въ залогъ и приобретенными имъ за свой счетъ землями, такъ и всеми средствами, состоящими въ распоряженіи правительства.

13. Переходъ именного обязательства отъ означеннаго въ немъ лица къ другому допускается только въ порядѣ наследованія или выдѣла нисходящихъ по записямъ. При наличности нѣсколькихъ наследниковъ, обязательство крестьянскаго поземельнаго банка, по ихъ желанію, замѣняется именнымъ для каждаго изъ наследниковъ обязательствами на соответственныя наследственнымъ долямъ суммы. При выдѣлѣ нисходящему части капитала по именному обязательству, сіе послѣднее замѣняется именными обязательствами на соответствующія просшедшему дробленію суммы.

14. Высканіе на платежъ, производимые крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ по именнымъ его обязательствамъ, можетъ быть обращено въ общемъ порядѣ, предусмотрѣнномъ статьями 1079—1082 устава гражданскаго судопроизводства (изд. 1914 г.), причемъ правило статьи 1083 этого устава не применяется.

III. Указанныя въ отѣлахъ I и II раздѣла Г сего законенія обязанности старшихъ нотаріусовъ возлагаются въ губерніяхъ Царства Польскаго и прибалтійскихъ на подлежащія ипотечныя или крѣпостныя отѣленія.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 367 отъ 22 декабря 1915 г.

Ст. 2750. О дополненіи положенія о морскомъ кадетскомъ корпусѣ въ Севастополѣ новою статьею.

Ст. 2751. О разъясненіи порядка получения женщинами-врачами каваріиныхъ денегъ.

Ст. 2752. О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ упраздненіемъ порта Императора Александра III.

Ст. 2753. Объ утвержденіи новыхъ штатовъ: Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и состоящихъ при ней установленій и контроля означеннаго вѣдомства.

Ст. 2754. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству великому князю Николаю Николаевичу званія почетнаго старика албазинской станицы, Амурскаго казачьяго войска.

Ст. 2755. Объ утвержденіи правилъ предоставления гарантіи государственнаго казначейства по городскимъ и земскимъ займамъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ для операцій по снабженію

населенія продовольствіемъ и топливомъ и выдачи городамъ и земствамъ ссудъ изъ казны на тотъ же предметъ.

Ст. 2756. Объ установленіи основаній для исчисления размѣра страховыхъ взносовъ волжскаго судодолжнаго страхового товарищества.

Ст. 2757. Объ установленіи предѣльныхъ цѣнъ, по коимъ допускается до 1 марта 1916 года продажа нѣкоторыхъ сортовъ шерсти.

Ст. 2758. Объ обязанности сообщенія отѣлу тонкихъ суконъ комитета по дѣламъ суконной промышленности свѣдѣній о запасахъ грязной и мытой шпенской (мериносовой) и пегейской шерсти.

Ст. 2759. Объ обязанности сообщать отѣлу тонкихъ суконъ комитета по дѣламъ суконной промышленности свѣдѣнія о запасахъ подпара съ овчинъ шпенскихъ (мериносовыхъ), бахчисарайскихъ и бесарабскихъ.

Ст. 2760. Объ установленіи основаній для исчисления размѣра страховыхъ взносовъ уральскаго окружнаго страхового товарищества.

Ст. 2761. Объ установленіи основаній для исчисления размѣра страховыхъ взносовъ кавказскаго окружнаго страхового товарищества.

Ст. 2762. Объ установленіи инструкціи, опредѣляющей порядокъ разсмотрѣнія заявленій частныхъ лицъ на получение безъ торговъ, подъ развѣдѣи и добычу нефти и естественнаго углеводороднаго газа, на основаніи ст.ст. 799—816 уст. горн., изд. 1912 г., казенныхъ нефтеносныхъ участковъ на земляхъ, закрытыхъ для частныхъ заявокъ на нефть.

Ст. 2763. О продленіи существованія въ гор. Тифлисѣ двухъ временныхъ должностей младшихъ городскихъ.

Ст. 2764. О продленіи существованія въ гор. Тифлисѣ четырехъ временныхъ должностей младшихъ городскихъ.

Ст. 2765. О продленіи существованія въ гор. Тифлисѣ временной должности младшаго городского.

Ст. 2766. О продленіи существованія въ гор. Тифлисѣ временной должности младшаго городского.

Ст. 2767. Объ учрежденіи въ составѣ бахмутской, екатеринославской губерній, уѣздной полиціи должности городового.

№ 368 отъ 23 декабря 1915 г.

Ст. 2768. Объ отчужденіи земли подъ сооруженіе желѣзнодорожной линіи отъ города Петрограда до города Рыбинска съ вѣтвями на Красный Холмъ, Весегонскъ, Устюжну, Мологу и Шапки.

Ст. 2769. Объ отчужденіи земли для сооруженія развѣзда на 296—297 верстахъ на перегонѣ „Абазовка—Полтава“ кіево-полтавской линіи московско-кіево-воронежской желѣзной дороги.

Ст. 2770. Объ отчужденіи земли для сооруженія подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути отъ линіи „Лысьва—Вердяушъ“ западно-уральской желѣзной дороги до кусинскаго казеннаго завода.

Ст. 2771. О закрытіи состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ особаго комитета по сбору пожертвованій и веденію работъ по сооруженію въ гор. Ревелѣ памятника Императору Петру Великому.

Ст. 2772. О дополненіи указаннаго въ распоряженіи министра торговли и промышленности о воспрещеніи ввоза въ имперію произведеній почвы и промышленности воюющихъ съ Россією государствъ списка статей общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ, по коимъ сохранены пропускъ товаровъ, на основаніяхъ, дѣйствовавшихъ до изданія приведеннаго выше распоряженія.

Ст. 2773. О воспрещеніи вывоза изъ имперіи по всемъ границамъ анилиновыхъ красокъ и красильныхъ веществъ всякихъ.

Ст. 2774. Объ учрежденіи въ гор. Петроградѣ

контроля по строительным операциям общества московско-виндаво-рыбинской жел. дор.

№ 369 отъ 25 декабря 1915 г.

Ст. 2775. Объ утверждени правил о порядкѣ выдачи авансовъ безъ обеспечения предпріятіямъ, работающимъ на оборону государства.

№ 370 отъ 29 декабря 1915 г.

Ст. 2776. О дополнительномъ кредитѣ на расходы по веденію сельскохозяйственной статистики въ сибирскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 2777. Объ установленіи должностей садоводовъ при 4 дѣльничествахъ кубанскаго казачьяго войска.

Ст. 2778. О выдачѣ разѣздныхъ денегъ правительственному институту по садоводству и виноградарству въ уральской области.

Ст. 2779. Объ измѣненіи законоположеній о порядкѣ установленія кормового оклада.

Ст. 2780. Объ измѣненіи ст.ст. 1113 и 1642 кн. XV (изд. 4) С. В. П. 1869 года и п. 1 ст. 46 Высочайше утвержденаго 31 декабря 1910 года положенія о главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 2781. О введеніи въ дѣйствіе, на время настоящей войны, дополнительнаго штата окружнаго военно-санитарнаго управленія казанскаго военнаго округа.

Ст. 2782. Объ увеличеніи на время настоящей войны, штатнаго состава канцелярій военнаго министерства на 6 писарей высшаго оклада.

Ст. 2783. О допущеніи къ производству въ младшіе унтеръ-офицеры нижнихъ чиновъ, назначаемыхъ въ составъ маршевыхъ ротъ.

Ст. 2784. О дополненіи штата виленскаго военнаго училища.

Ст. 2785. О вѣреніи попечительства надъ военною школою Императора Александра II Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветы Мавриковны.

№ 371 отъ 30 декабря 1915 г.

Ст. 2786. Объ отчужденіи земли для сооруженія железнодорожной вѣтви общаго пользования, нормальной колеи, отъ станціи Петровеньки, екатеринской желѣзной дороги до штеровскаго динамитнаго завода франко-русскаго общества химическихъ продуктовъ и взрывчатыхъ веществъ.

Ст. 2787. Объ утверждени расписаній цѣнъ на лошадей, воловъ, верблюдовъ, арбы и упряжь, поставляемыхъ въ войска по военно-конской, воловьей, верблюжьей и повозочной повинностямъ въ предѣлахъ бухарскаго ханства, и платы за упряжь въ казахскомъ уѣздѣ, елисаветпольской губерніи.

Ст. 2788. О новомъ почтовомъ дорожникѣ, издачіи 1915 года.

Ст. 2789. О срокѣ введенія въ дѣйствіе временнаго налога съ билетовъ для входа на публичныя зрѣлища и увеселенія.

Ст. 2790. Объ избраніи на 1916 годъ газеты „Сельскій Вѣстникъ“ для публикацій о назначеніи заложенныхъ имуществъ въ продажу съ публичныхъ торговъ.

Ст. 2791. Объ учрежденіи въ составѣ симферопольской, таврической губерніи, городской полицейской команды должности городового.

Ст. 2792. Объ учрежденіи въ составѣ екатеринбургской, пермской губерніи, уѣздной полиціи семи должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 2793. Объ учрежденіи въ составѣ касимовской, рязанской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 2794. О переименованіи поселка „Монды“, Иркутскихъ уѣзда и губерніи, въ пос. „Князе-Владимірскій“.

Ст. 2795. Объ учрежденіи въ составѣ славяно-сербской, екатеринславской губерніи, уѣздной полиціи пѣшаго полицейскаго урядника.

№ 372 отъ 31 декабря 1915 г.

Ст. 2796. Объ измѣненіи дарственныхъ распоря-

женій вдовы коммерціи совѣтника Маріи Сухановой.

Ст. 2797. Объ утверждени временныхъ штатовъ инспекціи за постройкой моста черезъ р. Волгу у гор. Симбирска и мензелинской вѣтви и желѣзнодорожной линіи Джанкой—Херсонь.

Ст. 2798. О мѣрахъ для заготовокъ распоряженіемъ правительства—въ цѣляхъ снабженія арміи или населенія—запасовъ пшена, гречихи, гречневой крупы, ржи и ржаной муки.

№ 373 отъ 31 декабря 1915 г.

Ст. 2799. О срокѣ введенія въ дѣйствіе положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, полисныхъ правилъ и тарифовъ премій по отдѣльнымъ видамъ и планамъ страхованій.

№ 1 отъ 1 января 1916 г.

Ст. 1. Объ установленіи новыхъ нормъ вознагражденія кормилицамъ въ Императорскомъ петроградскомъ воспитательномъ домѣ.

№ 2 отъ 1 января 1916 г.

Ст. 2. О продленіи дѣйствія закона 13 Іюля 1913 года объ учрежденіи школы въ Москвѣ для подготовленія кандидатокъ на должности тюремной надзирательницы.

Ст. 3. По вопросу о выборѣ подданными воюющихъ съ Россіею государствъ промысловыхъ на 1916 годъ свидѣтельствъ.

Ст. 4. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ правилъ снабженія сырьемъ хлопчатобумажныхъ и суконныхъ фабрикъ.

Ст. 5. Объ установленіи предѣльныхъ продажныхъ цѣнъ на нефть и нефтяные остатки на мѣстахъ ихъ добычи.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражданскаго кассационнаго департамента 9 декабря 1915 г.

(Окончаніе) 1).

VI.

1) *Акціонеры, подписавшіе постановленіе перваго общаго собранія о признаніи общества открывшимся, могутъ ли искать съ учредителей возврата денегъ, внесенныхъ на акціи, на томъ основаніи, что собраніе это состоялось незаконно, и что общество слѣдуетъ признать несуществующимъ?*

2) *Если могутъ, то подобный искъ долженъ ли быть предъявленъ къ учредителямъ съ привлеченіемъ къ отвѣту также и самого общества?*

9 марта 1901 г. состоялось утвержденіе устава акціонернаго общества „Гурзуфъ“, которое главною задачею своею поставило, согласно §§ 1 и 2, приобрѣтеніе имѣній Губонина на южномъ берегу Крыма „Гурзуфъ“ и „Кизильташъ“ и развитіе въ нихъ курорта и винодѣлія; учредителями въ примѣчаніи въ § 1 устава поименованы были князь А. А. Оболенскій, С. П. Губонинъ, В. Д. Бабуринъ и В. В. Третьяковъ. 26 марта 1902 г. состоялось первое общее собраніе акціонеровъ этого общества; опредѣливъ цѣну приобрѣтаемымъ имѣніямъ Губонина въ 3.300.000 руб., общее собраніе уполномочило избранное правленіе на совершеніе крѣпостнаго акта. Однако, приобрѣтеніе с-вомъ этого имѣній не состоялось: хотя купчая была совершена у младшаго нотаріуса, но за невнесеніемъ причитающихся крѣ-

1) „Право“, 1915 г., №№ 51—52.

постныхъ пошлинъ она была старшимъ нотариусомъ оставлена безъ утверждения, а 26 апрѣля 1904 г. имѣніе „Гурзуфъ“ было названо въ продажу по требованію перваго залогодержателя бессарабско-таврическаго банка и на торгахъ оставлено за наследниками втораго залогодержателя купца Волкова. 15 іюня того же 1904 г. акц. о-во „Гурзуфъ“ по опредѣленію коммерческаго суда было признано несостоятельнымъ, и по дѣламъ его учреждено конкурсное управленіе. Послѣ сего, 9 октября 1904 г. прис. пов. Сахаровъ, по довѣренности граф. Потоцкой и ряда другихъ акціонеровъ общества „Гурзуфъ“, предъявилъ къ вышеуказаннымъ 4 учредителямъ этого о-ва искъ, формулировавъ исквое требованіе слѣд. образомъ: „признавъ акціонерное общество „Гурзуфъ“ несостоявшимся и никогда не существовавшимъ, взыскать съ отвѣтчиковъ за общей и солидарной ихъ отвѣтственностью“ въ пользу графини Потоцкой 31.000 р., а въ пользу остальныхъ истцовъ 50.000 руб. съ проц. и издержками. Обосновывая искъ несоблюденіемъ учредителями устава общества, истцы между прочимъ указали: а) въ нарушеніе ст. 2166 т. X ч. 1, учредители помѣшали взносы за акціи на собственный текущій счетъ и расходовали безъ занесенія въ шнуровыя кнѣжки; б) въ нарушеніе § 57 устава, по силѣ коего для дѣйствительности и законности общаго собранія требуется наличность акціонеровъ, представляющихъ не менѣе половины всего основнаго капитала, достигавшаго по уставу о-ва „Гурзуфъ“ 1.600.000 руб., учредители созвали общее собраніе, имѣя внесенныя за акціи только 19.500 руб.; в) въ нарушеніе § 10 устава, за силою коего о-во въ правѣ открыть дѣйствіе не ранѣе, какъ по представленіи министру финансовъ удостовѣренія о поступленіи въ учрежденіе госуд. банка основнаго капитала, о-во объявило объ открытіи своихъ дѣйствій 26 марта 1902 г., между тѣмъ какъ лишь двумя днями позднее было получено изъ гос. банка удостовѣреніе о наличности всего 19.500 руб.; г) такъ какъ пріобрѣтеніе обществомъ имущества Губонина, указаннаго въ § 2 устава, не осуществилось, то подавляющее число акцій о-ва не имѣетъ эквивалента, и потому о-во не имѣетъ основнаго капитала, т. е. оно не состоялось; д) за непріобрѣтеніемъ этихъ имѣній, о-во не можетъ осуществлять своей цѣли, указанной въ § 1 устава, и потому, съ самаго начала своего мнимаго существованія, должно быть признано ничтожнымъ и никогда не существовавшимъ. Указывая засимъ, что въ оплату за акціи графиня Потоцкая разновременно внесла 31.000 р., а остальные истцы — 50.000 руб., истцы находили, что виновниками вышеуказанныхъ нарушеній являются учредители, на которыхъ поэтому, за силою ст.ст. 574 и 2166 т. X ч. 1, лежитъ отвѣтственность — и притомъ солидарная — въ понесенныхъ истцами убыткахъ. Отвѣтчики, приводя обстоятельныя возраженія по содержанию указаний истцовъ о допущенныхъ при учрежденіи о-ва „Гурзуфъ“ нарушеніяхъ устава, вмѣстѣ съ тѣмъ возражали: а) искъ о признаніи акціонернаго общества несостоявшимся не можетъ быть предъявленъ къ учредителямъ; такой споръ не можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ путемъ иска къ самому акціонерному о-ву; а въ данномъ случаѣ, въ виду ст. 21 уст. гр. суд., къ отвѣту должно было быть привлечено конкурсное управленіе по дѣламъ о-ва „Гурзуфъ“; б) истцы не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности учредителей за неправильное открытіе дѣйствій общества, ибо они сами, какъ акціонеры, принимали участіе въ этомъ открытіи; принявъ всѣ предложенія учредителей и постановивъ объ открытіи о-ва, подписавъ протоколъ перваго общаго собранія, истцы санкціонировали всю предыдущую дѣятельность учредителей, объ отвѣтственности коихъ не можетъ уже быть рѣчи; если вносилъ покупка имѣній Губонина, за отсутствіемъ у общества денегъ на оплату крѣпостныхъ пошлинъ, не осуществилась и

общество оказалось несостоятельнымъ, то это отнюдь не можетъ быть отнесено къ винѣ учредителей, а является виною самихъ акціонеровъ; если же неудавшееся предпріятіе потерпѣло крушеніе, то оно не можетъ быть признано несуществовавшимъ. Московскій окружный судъ въ искѣ отказалъ, признавъ, что споръ истцовъ могъ быть разрѣшенъ лишь съ привлеченіемъ къ отвѣту о-ва „Гурзуфъ“, а не однихъ его учредителей, — а московская судебная палата это рѣшеніе утвердила, по слѣдующимъ соображеніямъ. Истцы свое право иска 81.000 р. съ учредителей выводятъ изъ того, что о-во „Гурзуфъ“: а) не состоялось и б) никогда не существовало. Эти оба положенія неправильны. Невѣрно, что о-во „Гурзуфъ“ только тогда могло считаться состоявшимся, когда было бы пріобрѣтено имѣніе, указанное въ § 2 устава; этотъ параграфъ объявляетъ о-во несостоявшимся лишь въ томъ случаѣ, когда между владѣльцемъ указаннаго имущества и первымъ законно состоявшимся общимъ собраніемъ акціонеровъ не послѣдуетъ согласенія о дѣлѣ онаго. Это согласеніе не только состоялось, но даже была совершена у младшаго нотариуса купчая крѣпость, не утвержденная вносилъ старшимъ нотариусомъ за невнесеніемъ причитающихся пошлинъ. Тѣмъ не менѣе о-во „Гурзуфъ“, не будучи формально собственникомъ, эксплуатировало имѣніе Губонина, извлекало изъ нихъ доходы и лишь не могло укрѣпить ихъ за собою по недостатку средствъ. При такихъ условіяхъ передача имѣній Губонина въ собственность о-ва всей своею тяжестью должна ложиться на акціонеровъ (§ 4 устава), а не на учредителей, функціи которыхъ послѣ перваго общаго собранія должны считаться оконченными (рѣш. 1886 г. № 24). Общее собраніе 26 марта 1902 г., признавая о-во „Гурзуфъ“ учрежденнымъ и открывшимъ свои дѣйствія, тѣмъ самымъ приняло предложенныя ему учредителями условія; всѣ лица, состоящія истцами по настоящему дѣлу, участвовали на этомъ общемъ собраніи и подписали его протоколъ, почему и вопросъ о несуществованіи общества отпадаетъ. На этомъ общемъ собраніи было избрано правленіе о-ва, а въ члены совѣта о-ва вошли по баллотировкѣ и трое изъ истцовъ — Игнатьевъ, Деминъ и Леонидъ Рѣзниковъ. Так. обр., акціонерное о-во „Гурзуфъ“ существовало и юридически и фактически: оно открыло свою дѣятельность, имѣло правленіе, совѣтъ, должностныхъ лицъ, кредитовалось, отвѣчало по взысканіямъ съ него и, наконецъ, было объявлено несостоятельнымъ. Если же не вызываетъ сомнѣній самое возникновеніе о-ва „Гурзуфъ“ и его дальнѣйшее существованіе, то разрѣшеніе настоящаго спора безъ привлеченія къ отвѣту названнаго общества, за силою ст. 4 уст. гр. суд., оказывается невозможнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ судебная палата отклонила искъ и по существу. Изъ объясненій истцовъ палата установила признаніе ими того, что отвѣтчики не обратили въ свою личную прибыль сдѣланныхъ истцами взносовъ, а все вложили въ предпріятіе; если же взносы поступили къ о-ву, то отвѣтствовать за судьбу ихъ учредители не обязаны. Что же касается указанія исковаго прошенія на нарушеніе учредителями при образованіи общества нѣкоторыхъ параграфовъ устава, то, если бы даже эти нарушенія и имѣли мѣсто, обстоятельство это не могло бы служить основаніемъ для оспариванія дѣйствій учредителей, ибо всѣ эти дѣйствія были одобрены самими истцами на первомъ общемъ собраніи акціонеровъ 26 марта 1902 г., протоколъ коего ими подписанъ безъ какихъ-либо оговорокъ. Подвергнувъ, тѣмъ не менѣе, эти указанія подробному разсмотрѣнію, суд. палата признала ихъ несогласными съ обстоятельствами дѣла.

Въ кассационной жалобѣ и словесныхъ объясненіяхъ повѣреннаго истцовъ прис. пов. Сахарова приведены, между прочимъ, слѣдующія указанія: а) согласно закону (ст.ст. 2131, 2153 и 2158 т. X

ч. 1) и разъясненіямъ сената (рѣш. 1901 г. № 127, 1882 г. № 96, 1893 г. № 18 и др.), акціонерныя общества должны дѣйствовать на точномъ основаніи ихъ уставовъ, и посему никакія дѣйствія и распоряженія ихъ, несогласныя съ уставомъ или нарушающія его постановленія, не могутъ имѣть обязательной силы. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія общаго собранія акціонеровъ 26 марта 1902 г., не согласныя съ уставомъ, должны быть признаваемы въ силу ст. 1529 т. X ч. 1 ничтожными и не могутъ служить ни для учредителей, ни для акціонеровъ источникомъ какихъ-либо правъ или обязанностей; при такомъ значеніи незаконныхъ постановленій общихъ собраній акціонеровъ подписание ихъ отдѣльными акціонерами не можетъ придать имъ законную силу, равно какъ и не можетъ въ чемъ-либо умалить права акціонера, участвовавшего въ такомъ незаконномъ постановленіи (рѣш. 1880 г. № 36); признаніе же послѣдняго ничтожнымъ должно влечь за собою восстановление сторонъ въ то положеніе, въ какомъ онѣ находились ранѣе, и возвращеніе каждому того, что ему принадлежитъ (рѣш. 1890 г. № 32); б) суд. палата оставила безъ обсужденія указанія истцовъ на то, что формула искового прошенія сводится лишь къ установленію денежной отвѣтственности передъ ними учредителей, ходатайство же о призваніи о-ва неосуществившимся не является самостоятельнымъ исковымъ требованіемъ и какъ таковое никогда не заявлялось, а входитъ лишь въ мотивировку денежнаго требованія. Поэтому палата не имѣла законнаго основанія признавать, что споръ не можетъ быть разрѣшенъ безъ привлеченія къ отвѣту самого общества.—Засимъ кассаторы приводятъ рядъ соображеній въ опроверженіе выводовъ суд. палаты о томъ, что при учрежденіи акціонернаго о-ва „Гурзуфъ“ учредителями не были допущены указанныя въ исковомъ прошеніи нарушенія устава.

Гов. оберъ-прокурора Н. І. Веръ въ своемъ заключеніи полагалъ рѣшеніе палаты оставить въ силѣ. Разъ акціонерное общество осуществилось и существовало, отвѣтственность учредителей отпадаетъ, и только въ томъ случаѣ, если по судебному разсмотрѣнію будетъ установлена неправомерность самого осуществленія общества, эта отвѣтственность можетъ быть на нихъ вновь возложена. Но споръ противъ правильности осуществленія общества прежде всего касается самого общества и безъ привлеченія его къ отвѣту разрѣшенъ быть не можетъ.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Въ какомъ порядкѣ и изъ какихъ именно источниковъ (ст. 1086 уст. гр. суд.) подлежитъ удовлетворенію присужденное судомъ требованіе жены къ мужу о содержаніи по поводу раздѣльной жизни супруговъ, коль скоро въ судъ уже производится за долги мужа разнымъ лицамъ распределеніе денегъ на удовлетвореніе кредиторовъ (ст.ст. 1214—1222 уст. гр. суд.)?

По вступившему въ законную силу рѣшенію кievскаго окружнаго суда Борисъ Черныкъ былъ присужденъ къ выдачѣ своей женѣ Ханѣ Черныкъ по 50 руб. въ мѣсяць, начиная съ 3 августа 1910 г., каковое взысканіе Хана Черныкъ обратила на жалованье мужа, получаемое имъ изъ радомысльской уѣздной управы. На то же жалованье обратила взысканіе и Надежда Дрожжина по исполнительному листу на 5.000 руб. по векселю. Радомысльская уѣздная земская управа, удержавъ съ В. Черныка половину жалованья, всего 64 р. 33 к., зачислила деньги въ депозитъ окружнаго суда для распределенія между кредиторами. Въ частномъ порядкѣ кievскій окр. судъ призналъ за Ханой Черныкъ право на преимущественное удовлетвореніе слѣдующихъ ей изъ содержанія мужа ежемѣсячно 50 руб., но это опредѣленіе было оtmѣнено кievскою судебною палатою, признавшею, что споръ о правѣ на

преимущественное удовлетвореніе долга подлежитъ разрѣшенію въ исковомъ порядкѣ. Тогда Хана Черныкъ предъявила въ окр. судѣ искъ, прося признать за нею, въ виду ст. 106 т. X ч. 1, право на преимущественное передъ остальными кредиторами Бориса Черныка удовлетвореніе изъ производимыхъ изъ содержанія Черныка удержаній и присужденную ей на содержаніе сумму въ размѣрѣ 50 р. въ мѣсяць въ распределеніе не включать. Кievская судебная палата въ этомъ искѣ отказала по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ ст. 106 т. X ч. 1 слѣдуетъ, что матеріальная обеспеченность жены, если она не имѣетъ своихъ средствъ, зависитъ отъ матеріальной обеспеченности мужа, и если мужъ впадаетъ въ долги, то это отражается на матеріальномъ положеніи не только его, но и жены его, будетъ ли она жить вмѣстѣ съ мужемъ или отдѣльно—безразлично, ибо не можетъ жена, живущая отдѣльно отъ мужа, хотя и по винѣ послѣдняго, быть лучше обеспечена содержаніемъ отъ мужа, чѣмъ жена, живущая съ нимъ, хотя бы потому, что послѣдняя несетъ и обязанность, напр. домохозяйки, отъ чего жена, живущая отдѣльно, свободна. Такъ какъ мужъ обязанъ содержать жену, то при обращеніи взысканія на жалованье кого-либо и принимается во вниманіе, женатъ ли вившій въ долги или холостъ, и въ зависимости отъ этого опредѣляется размѣръ удержаній изъ жалованья (ст. 1086); изъ того, что съ женатаго удерживается меньше, чѣмъ съ неженатаго, слѣдуетъ, что то, что остается женатому изъ жалованья, за удержаніемъ на удовлетвореніе его кредиторовъ, должно идти на содержаніе не только его, но и его жены. Слѣдовательно, если жена живетъ отдѣльно отъ мужа и ей присуждено съ него на содержаніе, то она это содержаніе должна получить не изъ той части жалованья, которая по ст. 1086 уст. гр. суд. удерживается на удовлетвореніе кредиторовъ, а изъ той, которая остается мужу, ибо эта часть остается на содержаніе не только мужа, но и его жены. Поэтому и Хана Черныкъ не только не имѣетъ права на преимущественное удовлетвореніе предъ кредиторами изъ той части, которая удерживается изъ жалованья Бориса Черныка на погашеніе его долговъ, но не имѣетъ права даже на какую-либо часть этого удержанія, а должна получать 50 руб. ежемѣсячно изъ того, что оставляется для жизни Черныку, если только на удовлетвореніе кредиторовъ удерживается въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 1086 уст. гр. суд.; если же удерживается больше, то она имѣетъ право на преимущественное полученіе разницы между тѣмъ, что удерживается, и тѣмъ, что по закону надлежитъ удержать, а остальное должна получить изъ того, что оставляется для жизни мужу, при чемъ если мужу при такомъ расчетѣ остается слишкомъ мало, то онъ не лишень права вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ предъявить къ женѣ искъ объ уменьшеніи присужденной ей на содержаніе суммы (рѣш. 1890 г. № 18).

Въ кассационной жалобѣ Ханы Черныкъ, между прочимъ, указано: 1) суд. палата не даетъ никакихъ поясненій о томъ, какимъ порядкомъ и при посредствѣ какого должностнаго лица возможно взысканіе сверхъ опредѣленной въ ст. 1086 уст. гр. суд. части жалованья; 2) взысканіе съ Бориса Черныка начато было иттиною, продолжалось оно нѣсколько мѣсяцевъ и производилось со спеціальною цѣлью—на содержаніе и пропитаніе ея; и если уже вслѣдствіи Дрожжина присоединилась къ этому взысканію, какъ обыкновенный кредиторъ по долговому обязательству, то было бы вполне неправильно считать, что фактомъ такого присоединенія не только воплѣтъ измѣнилось спеціальное назначеніе взысканія жены Черныка, но даже сама жена вовсе утерьяла на нихъ всякое право и должна уступить мѣсто обыкновеннымъ кредиторамъ, не только не имѣя передъ ними того преимущественнаго права, которое вытекаетъ изъ спеціальнаго назначенія ея взысканія, но

даже вообще лишаясь права на обыкновенное участие въ распредѣленіи; 3) присужденное съ мужа содержаніе жена получаетъ изъ „остатка“ его содержанія въ томъ смыслѣ, какъ это понимается закономъ, т. е. изъ того, что остается изъ жалованья мужа за удержаніемъ изъ него той части, которая по закону должна идти на его содержаніе; если же кредиторамъ послѣ этого остается слишкомъ мало, то пока мужъ въ исковомъ порядкѣ не добился уменьшенія размѣра содержанія жены, права жены, подтвержденныя судебнымъ рѣшеніемъ, все же не могутъ быть умалены; 4) присужденное женѣ съ мужа содержаніе, по своему характеру и назначенію, имѣетъ полную аналогію съ пенсией вдовы; а эта пенсія за долги мужа не отвѣчаетъ (рѣш. 1888 г. № 8 и др.), ибо деньги идутъ на жизнь, на прокормленіе; то же назначеніе имѣетъ и сумма, присужденная женѣ на содержаніе; а такъ какъ однородность оснований опредѣляется однородностью юридическихъ послѣдствій, то, примѣнительно къ тѣмъ особенностямъ, которыя свойственны присужденному женѣ содержанію, послѣднее должно пользоваться преимущественнымъ, предъ обыкновенными долговыми обязательствами мужа, удовлетвореніемъ.

Рѣшеніе судебной палаты отмѣнено по нарушенію ст.ст. 1086 и 1214 уст. гр. суд.

VIII.

Образовавшійся на торговомъ предпріятіи и, притомъ, „отчетномъ“ (сахарномъ заводѣ) недоимки промышленнаго налога, сбора съ прибыли и сбора на земскія повинности за періодъ времени, предшествовавшій продажѣ этого предпріятія съ публичнаго торга, переходятъ ли всецѣло на новаго его владѣльца, какъ лежащая на самомъ предпріятіи, или могутъ быть взыскиваемы и съ прежняго владѣльца какъ личный его долгъ, а при его несостоятельности подлежатъ въ установленномъ порядкѣ заявленію въ конкурсъ по его долгамъ учрежденный для удовлетворенія изъ конкурсной массы?

Кіевская казенная палата заявила въ конкурсное управленіе по дѣламъ признавшаго въ 1908 г. несостоятельнымъ должникомъ товарищества кислинскаго свеклосахарнаго завода требованіе объ уплатѣ числящейся за этимъ товариществомъ недоимки въ суммѣ 8.514 р. 43 к., пояснивъ, что въ эту сумму входятъ невнесенные своевременно: а) 1.800 руб. налога съ капитала за 1900—1901 и 1901—1902 г.г., б) 6.472 р. 83 в. процентнаго сбора съ прибыли за 1898—1899 г., в) 15 руб. штрафа за 1898—1899 г., г) 206 р. основнаго промышленнаго налога на личныя промышленныя занятія, и д) 20 р. 60 к. сбора на губернскаго земскія повинности за 1900—1901 г.—Опредѣленіемъ отъ 22 іюня 1911 г. конкурсное управленіе постановило признать означенную претензію казенной палаты не подлежащую удовлетворенію изъ конкурсной массы и исключить таковой долгъ изъ числа заявленныхъ претензій, по слѣдующимъ основаніямъ: а) при признаніи несостоятельности т-ва кислинскаго свеклосахарнаго завода въ 1908 г. сахарный заводъ уже не принадлежалъ т-ву, ибо заводъ еще въ 1903 году перешелъ къ новому владѣльцу—Дурилину, за коимъ, какъ за залогодержателемъ, онъ былъ укрѣпленъ по опредѣленію уманскаго окружнаго суда отъ 12/19 декабря 1903 года вслѣдствіе несостоявшихся торговъ на имущество т-ва кислинскаго завода; б) согласно основному принціпу положенія о государственномъ промышленномъ налогѣ, обложеніе перенесено съ лица на предпріятіе, и означенный налогъ взимается не съ лица, а съ предпріятій, почему и въ требуемой казенною палатою недоимкѣ сего налога отвѣчать долженъ нынѣшній владѣлецъ завода Дурилинъ.

Въ порядкѣ частнаго обжалованія сего опредѣленія дѣло дошло до кіевской судебной палаты, которая опредѣленіе конкурса оставила въ силѣ, при-

знавъ, что такъ какъ промышленный налогъ, какъ основной, такъ и дополнительный, причисленъ къ государств. прямымъ налогамъ (ст. 1 уст. о пром. налог.) и взысканіе его обращается на предпріятіе (ст. 523 того же устава), то недоимка этого налога при переходѣ предпріятія къ другому лицу должна быть пополнена въ порядкѣ ст.ст. 1113 и 1163 уст. гр. суд. Земскіе сборы также признаются государственными налогами (рѣш. 1895 г. № 69) и также числятся на имущество, почему въ недоимкѣ и земскихъ сборовъ долженъ быть примѣняемъ этотъ порядокъ, согласно всему если кредиторъ личный или залогодержатель, какимъ является Дурилинъ, оставляетъ за собою имущество вслѣдствіе несостоявшагося торга, то за его счетъ пополняются недоимки, обременяющія имущество; несоблюденіе же этого порядка при укрѣпленіи за Дурилинымъ предпріятія тов. кислинскаго завода не мѣняетъ положенія и не можетъ перенести отвѣтственности за это упущеніе на прежняго собственника.

Въ кассационной жалобѣ на это опредѣленіе, принесенной со стороны казенной палаты, указано: а) положеніе о томъ, что промышленный налогъ причитается не съ лица, а съ предпріятія, какъ такового, закономъ установлено лишь въ отношеніи частновладельческихъ предпріятій, но не распространяется на предпріятія, обязанныя публичною отчетностью, къ числу коихъ относится тов. кислинскаго завода, какъ предпріятіе акціонерное; б) взысканіе недоимки путемъ удержанія ея съ Дурилина при укрѣпленіи за нимъ завода было бы осуществимо при условіи, если бы къ казенной палатѣ былъ обращенъ оружаннымъ судомъ запросъ о недоимкѣ въ порядкѣ ст. 1118 уст. гр. суд.; но если такой запросъ не былъ сдѣланъ, то нѣтъ основаній для отказа во взысканіи причитающейся казнѣ недоимки промышленнаго налога способомъ, избраннымъ въ данномъ случаѣ казенною палатою.

Кассационная жалоба оставлена безъ исслѣдствій

IX.

Договоръ займа можетъ ли быть признанъ совершившимся, несмотря на отсутствіе подписи должника на заемномъ письмѣ, явленномъ у нотариуса?

Мировой съѣздъ удовлетворилъ искъ Константина Измайлова къ Надеждѣ Кономо о 363 р. 13 к. съ проп. по явленному у нотариуса заемному письму, на которомъ, однако, подписи отвѣтчицы не оказалось. Установивъ, что въ полученіи заемнаго письма отвѣтчица росписалась въ реестрѣ нотариуса и за нимъ передала письмо Измайлову, съѣздъ нашелъ отношенія между сторонами опредѣленно установленными и договоръ займа совершившимся, признавъ, что въ дальнѣйшемъ отвѣтчица хотѣла лишь воспользоваться ошибкою нотариуса, совершившаго въ явѣ засвидѣтельствованія подписи, не удостоившись, учинена ли самая подпись 1).

Въ кассационной жалобѣ Надежды Кономо указано на нарушеніе мир. съѣздомъ: а) ст.ст. 2031 и 2036 т. X ч. 1, т. к. договоръ займа можетъ быть удостоверенъ только письменнымъ актомъ, къ числу существенныхъ частей коего относится подписаніе его сбяавшимся; б) ст.ст. 81, 129 и 142 уст. гр. суд., т. к. соображеніе о томъ, что она, просительница, хотѣла воспользоваться ошибкою нотариуса, ни на чемъ не основано и является лишь предположеніемъ съѣзда, недонустимымъ въ судебномъ рѣшеніи. Въ судебномъ засѣданіи гражд. касс. деп. 22 апрѣля 1915 г. настоящае дѣло было приостановлено производствомъ въ виду принадлежности Надежды Кономо къ турецкому подданству и подачи ею кассационной жалобы до возникновенія войны съ Турціей. 14 іюня 1915 г. въ прав. сенатъ посту-

1) Подробное изложеніе обстоятельствъ дѣла см. въ „Правѣ“ за 1915 г., № 19, стр. 1420—1421.

пило прошеніе Надежды Кономо, въ коемъ она, ссылаясь на приложенную къ прошенію нотаріально засвидѣтельствованную копию ея вида на жительство, выданнаго начальникомъ кубанской области и наказнымъ атаманомъ кабанскаго казачьяго войска 12 марта 1915 г. за № 3378, просить, вслѣдствіе удостовѣряемаго этимъ видомъ принятія ея въ подданство греческаго королевства, возобновить производство по сему дѣлу.

Прав. сенатъ опредѣлилъ: производство по дѣлу возобновить и кассационную жалобу Надежды Кономо оставить безъ послѣдствій.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(16—31 декабря 1915 г.)

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакция обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

I. Общеіе вопросы и исторія права. Біографіи.

М. Ганфманъ. Законодательство. (Обзоръ законодательства военнаго времени въ области публичнаго права). *Ежегодн. „Ръчи“ за 1915 г.*

К. А. Кузнецовъ. Англійская палата общинъ при Тюдорахъ и Стюартахъ. Одесса, 1915, XXIII+320 стр. Ц. 2 р. 35 к. („Зап. Новоросс. Унив.“, в. XIII).

II. Государственное и международное право.

Бар. А. Э. Нольде. К. П. Побѣдоносцевъ и судебная реформа. *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

А. В. Флоровскій. Нѣсколько замѣчаній о послѣднихъ томахъ „Матеріаловъ Екатеринбургской Законод. Комиссіи“. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

Д. В. Цвѣтаевъ. Собственноручные указы и письма имп. Екатерины Великой. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

III. Судъ, адвокатура, нотаріатъ.

М. А. Горановскій. Допустима ли дѣятельность окружныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, куда они эвакуированы, по военнымъ обстоятельствамъ, изъ предѣловъ своихъ округовъ и въ чемъ она можетъ проявляться? *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

Отчетъ распорядительнаго комитета консултанціи прис. пов. при Кіевскомъ окр. судѣ съ 15 окт. 1914 г. по 1 окт. 1915 г. Кіевъ, 1915. IX+214 стр.

Отчетъ совѣта прис. пов. при Петроградской суд. палатѣ, за 49-й годъ. Съ 1 сент. 1914 г. по 1 сент. 1915 г. ПГ., 1915. 202 стр.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

А. Э. Бардзкій. Встрѣчный искъ у мирового судьи. *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

Д. Г. Безсоновъ. Купля-продажа недвижимаго имущества съ разсрочкой платежа по закону 9 февр. 1904 г. *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

М. И. Брунъ. Введеніе въ международное частное право. ПГ., 1915. 80 стр. Ц. 85 коп.

К. М. Варшавскій. Оставленіе заклада во владѣніи закладчика. *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

С. Ф. Каваліоти. Денежныя выдачи изъ родового имущества. *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

А. Каминка. Война и частное право. *Ежегодн. „Ръчи“ за 1915 г.*

М. Л. Канторъ. Англійскіе юристы о невозможности исполненія обязательствъ, въ связи съ обстоя-

тельствами военнаго времени. (Литерат. обзорніе). *Вѣст. Гр. Пр.* 1915, 8.

К. О. Недзвѣдцій. Кодификационная ошибка (ст. 1077 т. X ч. I). *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

А. Н. Рождественскій. Существуетъ ли отказъ (легать) по русскому праву. *Вѣстн. Гр. Пр.* 1915, 8.

А. Симолинъ. Вліяніе момента безвозмездности въ гражданскомъ правѣ (продолж.). *Уч. Зап. Казанск. Ун.* 1915, № 11.

V. Уголовное право и процессъ.

М. Абрашкевичъ. Объ уголовной ответственности лицъ медицинскаго персонала за отказъ въ подачѣ медицинской помощи. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

А. Обязательное постановленіе и законъ. (О соотношеніи силы обязательныхъ постановленій и приговоровъ судебныхъ мѣстъ). *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

Общее собраніе петроградскаго общества патроната. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 10.

Р. О вычерчиваніи плановъ по метрическимъ снимкамъ съ помощью фотограмметрической линейки (изъ кабинета научно-судебной экспертизы). *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

Е. Н. Гарновскій. Статистическія свѣдѣнія объ осужденныхъ за государственныя преступленія въ 1905—12 гг. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

VI. Административное и финансовое право.

В. В. Анимовъ. Регламентация веденія посемейныхъ списковъ. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 10.

В. В. А—въ. Рец. на „Уставъ врачебный“ Колычева. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 10.

В. А. Рец. на „Посемейные списки мѣщанъ и пр.“, „Сист. сборникъ законовъ о мѣщанск. упр.“, „Сист. сборникъ законовъ по безспорнымъ взысканіямъ“ съ „дополненіями“ Вилейшиса. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 10.

В. В. Исаченко. Рец. на „Уставъ о герб. сборѣ“ Студенцова и Стурцеля. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 10.

Г. Ржевувцій. О примѣненіи 237 ст. положенія о сельск. сост., общ. пол., т. IX изд. 1912 г. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 10.

VI. Справочники, конспекты, разное.

М. Балабановъ. Наши законы о защитѣ дѣтскаго труда. Общедоступное практическое руководство. Кіевъ, изд. Лиги защиты дѣтства, 1915. 89+II стр. Ц. 50 коп.

Наставленіе воинскимъ присутствіямъ и росписаніе бользней Лит. А въ редакціи, установленной на время войны. ПГ., 1916, 28 стр. Ц. 20 к.

ХРОНИКА.

По докладу министра юстиціи, вслѣдствіе постановленія совѣта министровъ отъ 29 декабря, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ при кіевской и ташкентской судебныхъ палатахъ.

Совѣтъ министровъ въ засѣданіи 29 декабря рассмотрѣлъ, по представленію министра юстиціи, заключенія особаго междувѣдомственнаго совѣщанія, образованнаго при министерствѣ юстиціи, подѣ

председательством товарища министра юстиции сенатора А. Н. Веревкина, по вопросу об изменении существующей практики принятия в число присяжных повременных и их помощников лиц не-христианских исповеданий. В соответствии с означенными заключениями, совет министров постановил: 1) принимать безпрепятственно в число присяжных повременных и их помощников магометан и караймов, при отсутствии опорочивающих свиданий; 2) для приема в присяжные повременные евреев установить следующие нормы: 15 проц. для округов варшавской, виленской и одесской судебных палат, 10 проц. для округов петроградской и киевской палат и 5 проц. для прочих судебных округов; 3) независимо от установления приведенной нормы, немедленно зачислить в число присяжных повременных всех тех помощников присяжных повременных евреев, которые отбыли законный стаж и получили от окружных судов свидетельства на ведение чужих дел, при условии отсутствия в министерстве юстиции о них опорочивающих свиданий; 4) прием евреев в помощники присяжных повременных временно прекратить впредь до установления повсеместно соответственной нормы евреев в состав присяжных повременных, с тем, чтобы впоследствии евреи привинчались в помощники с соблюдением вышеозначенной процентной нормы; 5) при принятии евреев в частные повременные в тех городах, где учреждены окружные суды, соблюдать 15-проц., 10-проц. и 5-проц. норму, в зависимости от размера нормы, установленной в данной местности для приема евреев в присяжные повременные, а в прочих местностях — вопрос о выдаче свидетельства на ведение чужих дел разрешать в каждом отдельном случае в зависимости от потребности населения в юридической помощи; 6) выдавать свидетельства на ведение чужих дел помощникам присяжных повременных-евреев наравне с частными повременными на тех же основаниях; 7) выдавать свидетельства на ведение чужих дел при новых мировых судебных установлениях евреям, состоявшим частными повременными при упраздненных уездных и мировых съездах, без каких-либо ограничений, в зависимости от степени обезпечения населения юридической помощью, при условии представления их подлежащими съездами и земскими судьями, этих лиц опорочивающих; 8) прием евреев в присяжные стряпчие при коммерческих судах временно прекратить, пока их число не сократится до размеров той процентной нормы, которая будет установлена в отношении общих судебных мест данного города; изъятие из этого правила возможно допустить по отношению евреев, принятых уже в присяжные повременные; эти лица могли бы быть принимаемы в присяжные стряпчие безпрепятственно, не выжидая установления соответствующей нормы.

Совет министров, заслушав представление министра юстиции по вопросу об установлении вре-

менного моратория в юго-западном крае, присоединился к заключению особого совещания, под председательством сенатора И. Е. Ильашенко, высказавшегося по этому вопросу отрицательно.

Совет министров под председательством статс-секретаря И. Л. Горемыкина, одобрил представление министра юстиции с проектом правил о порядке завывания и управления секвестрованными имуществами и предприятиями, выработанным особым совещанием при министерстве юстиции. Секвестрованные имущества, согласно проекту, поступают в завывание местных управлений земледелия и государственных имуществ, а где их нет, по военным обстоятельствам, там — в распоряжение военного министерства. Имущества и предприятия, секвестрованные по распоряжению отдельных ведомств, поступают в их завывание. Секвестрованные имущества и предприятия используются в государственных интересах, для удовлетворения местных нужд и потребностей торговли и промышленности, а в военное время — для нужд обороны. В случае невозможности этого, деятельность их может быть вовсе приостановлена. Для управления секвестрованными имуществами и предприятиями либо остаются в распоряжении правительственных установлений, либо сдаются в аренду, либо передаются земствам и городам, причем арендный договор не может быть передаваем. Управление, ответственные агенты и другие органы управления устраняются, но полномочия их сохраняют силу для представительства интересов акционеров, и для принятия имущества по окончании секвестра. Долги, лежащие на имуществах или предприятиях до секвестра, подлежат уплате из доходов; при недостаточности доходов, кредиторы удовлетворяются обычным порядком. Лица и учреждения, завывающие секвестрованными имуществами, не ответственны перед собственниками за свои распоряжения. Секвестрованное имущество возвращается в том виде, в каком оно находится в момент снятия секвестра.

Впредь до окончания войны и приведения армии на мирное положение, министр юстиции признал необходимым внести некоторые изменения в порядок составления списков присяжных заседателей. В виду неотложности этой меры, министр предполагает осуществить ее в порядке ст. 87 осн. зак.

28 декабря министром юстиции А. А. Хвостовым в окончательном виде утверждена общая тюремная инструкция. Инструкция эта была введена в действие в виде опыта в начале 1912 г. и переработана ныне главным тюремным управлением в соответствии, главным образом, с замечаниями, поступившими от губернаторов и прокуроров судебных палат.

Министром финансов, как известно, было сделано распоряжение о том, чтобы купеческия и

промысловые свидетельства выдавались купцам из эвакуированных местностей повсеместно через казенные палаты и казначейства. Купцы-евреи из эвакуированных мест черты оседлости должны иметь, кроме купеческих и промысловых свидетельств, еще выданные из полицейских управлений по месту приписки регистрационные книжки на право пребывания в столицах. Эти купцы вынуждены размышлять местонахождение эвакуированных полицейских управлений, что, само собою разумеется, сопряжено с тратой времени и расходами. В виду этого, несколько купцов обратились на-двух в министерство внутренних дел с мотивированным ходатайством о том, чтобы регистрационные книжки выдавались полицейскими управлениями и по месту временного или постоянного жительства. Вице-директор департамента общих дел Путилов сообщил просителям, что по поводу возбужденного ими вопроса в ближайшее время последует общее распоряжение.

Министром финансов П. Л. Барком выработано представление по вопросу о мѣрах, которые необходимо принять для оплаты срочных обязательств городских кредитных обществ, находящихся в районѣ, занятом неприятелем. В районѣ, занятом неприятелем, находится сейчас 15 городских обществ, которыми было выпущено закладных листов на сумму около 240 милл. руб. От варшавского и виленского кредитных обществ к министру уже поступили ходатайства о правительственной субсидии. Оплата обязательств этих обществ встречает серьезные затруднения вследствие невозможности сношений между этими районами и империей. Неоплата же этих обязательств ставит в тяжелое положение многих держателей закладных листов, переселившихся в империю из занятого неприятелем района, и вместе с тем плохо отражается на рынкѣ ипотечных цѣнностей. Открытие кредита этим обществам из средств государственного казначейства, по мнѣнію П. Л. Барка, едва ли возможно, так как выданные суммы не были бы теперь обеспечены как заложенными имуществами, так и платежами заемщиков. Единственным источником для оплаты купонов указанных обществ могло бы служить открытие кредита под процентные бумаги запасных их капиталов, независимо от того, находится ли правление их в имперіи или в мѣстности, занятой неприятелем. При оплатѣ купонов варшавского городского кредитного общества, указывает П. Л. Барк, должно быть, во избѣжаніе перевода полученных по купонам денег во враждебныя государства, принято требование предоставления вместе с купонами и самих закладных листов. Для оплаты купонов во втором полугодіи 1915 г. и первом полугодіи 1916 г. будет достаточна сумма около 2 милл. руб. Вопрос об оплатѣ купонов варшавского общества во втором полугодіи разрешится в зависимости от будущих военных событий.

21 декабря состоялось последнее засѣданіе образованнаго при министерствѣ юстиціи, подъ председательствомъ товарища министра юстиціи И. Е. Ильяшенко, особаго междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу о выработкѣ временнаго закона о восстановленіи правъ владѣльцевъ утраченныхъ, по обстоятельствамъ военного времени, предъявительскихъ цѣнностей. Совѣщанію не удалось устранить основныхъ разногласій между проектами министерства юстиціи и министерства финансовъ.

Въ связи съ изданными 13 декабря дополненіями къ закону 2 февраля 1915 г. о землевладѣніи и землепользованіи непріятельскихъ подданныхъ и выходцевъ, центральный статистическій комитетъ министерства внутреннихъ делъ въ настоящее время приступаетъ къ обработкѣ данныхъ о нѣмецкихъ имуществахъ, уже назначенныхъ къ ликвидаціи. Съ этою цѣлью, въ комитетѣ сосредочены всѣ изданные губернаторами ликвидаціонные списки.

Для руководства и направленія дѣятельности органовъ министерства внутреннихъ делъ въ примѣненіи ограничительныхъ законовъ, касающихся непріятельскихъ подданныхъ, а также въ разработкѣ законодательныхъ и административныхъ нормъ, изданіе которыхъ потребуетъ въ будущемъ, при министерствѣ образовано особое совѣщаніе, подъ председательствомъ члена совѣта министра т. с. Кондоиди. Въ составъ этого совѣщанія входятъ: члены совѣта министра кн. Шаринскій-Шихматовъ, В. А. Булаковъ и Н. А. Егоровъ, директоръ департамента общихъ делъ, а также представители департаментовъ и управленій министерства, по вопросамъ, касающимся этихъ управленій.

Новгородское уѣздное земское собраніе возбудило передъ правительствомъ ходатайство о распространеніи закона 2 февраля 1915 года о ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія на всю территорію новгородскаго уѣзда, независимо отъ времени перехода германцевъ въ русское подданство в съ производствомъ ликвидаціи въ кратчайшій срокъ, при условіи, что нѣмецкія земли будутъ переданы въ фондъ крестьянскаго поземельнаго банка. Всѣхъ колоній въ новгородскомъ уѣздѣ четыре, съ земельными владѣніями около 5¹/₂ тысячъ десятинъ.

5 января центральный военно-промышленный комитетъ обратился къ председателю совѣта министровъ съ докладной запиской о необходимости измененія акціонернаго законодательства въ части, касающейся вопроса о приобрѣтеніи акціонерными компаниями недвижимаго имущества. Въ запискѣ указывается, что ограниченія евреевъ, въ частности требованіе объ ограниченномъ участіи лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія въ составѣ правленія акціонерныхъ обществъ, являются крайне сомнительными и могутъ имѣть вредныя послѣдствія для интересовъ обороны. Отмѣна этихъ ограниченій особенно настоятельна въ данный моментъ, когда многія предприятия, эвакуированныя изъ сѣверо-западнаго края,

начинают устраиваться на новых мѣстах и объединяются въ акціонерныя компаніи.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что статья 9 Высочайшаго указа отъ 11 августа 1904 г., предоставляющая женамъ евреевъ, окончивших курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, право повсемѣстнаго жительства, не распространяется на область войска донскаго, такъ какъ, на основаніи ст. 11 того же указа, дѣйствіе льготъ, установленныхъ въ этомъ указѣ, не распространяется на такія мѣстности Имперіи, въ которыхъ относительно евреевъ установлены особыя ограничительныя правила. Область войска донскаго принадлежитъ именно къ числу такихъ мѣстностей.

Министерство внутреннихъ дѣлъ по земскому отдѣлу издало циркуляръ (24 декабря 1915 г., № 59), въ которомъ указало, что азартныя игры въ карты и всякія другія являются дѣяніями, запрещенными закономъ (ст.ст. 260—263 уст. пред. прест.), хотя уголовная кара установлена лишь за устройство азартной игры. Такимъ образомъ, участники игры не подлежатъ уголовной отвѣтственности, несмотря на существующее запрещеніе самой игры. Однако, ст.ст. 75 и 100 общ. пол. крест. возлагаютъ на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ обязанность сохранять благочиніе въ общественныхъ мѣстахъ и имъ предоставлено за маловажныя проступки подвергать виновныхъ денежному взысканію до 1 руб. или аресту не долѣе 2 дней. Такъ какъ совершеніе дѣянія, запрещеннаго закономъ, вполне подходитъ подъ понятіе полицейскаго проступка, то отсюда вытекаетъ, что къ участникамъ азартной игры можетъ быть примѣнена карательная власть старшинъ и старостъ. Поэтому министерство предложило губернаторамъ дать земскимъ начальникамъ соответствующія указанія.

Совѣтъ всероссійской сельскохозяйственной палаты обратился къ министру земледѣлія А. Н. Наумову съ ходатайствомъ объ урегулированіи вопроса о такъ называемой окопной повинности, прося возбудить вопросъ о законодательномъ урегулированіи или же о проведеніи въ порядкѣ 87 ст. правилъ объ окопной повинности съ точнымъ указаніемъ порядка отбыванія ея мѣстнымъ населеніемъ, отсрочекъ, предоставленныхъ въ этомъ отношеніи, и т. д.

Министерство народнаго просвѣщенія обратилось 5 января къ попечителямъ округовъ съ циркуляромъ, въ которомъ сообщаетъ, что по соглашенію, состоявшемуся между военнымъ министерствомъ и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, продлена до 1 марта 1916 г. отсрочка призыва всѣмъ получившимъ уже таковую до 1 января 1916 г. нижнимъ чинамъ запаса, ратникамъ 1 и 2 разрядовъ и новобранцамъ 1917 г., работающимъ въ мастерскихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Въ дальѣйшемъ отсрочки могутъ предоставляться работающимъ въ означенныхъ мастерскихъ на государственную оборону лишь на осно-

ваніи Высочайше утвержденныхъ 6 декабря 1915 г. правилъ о главномъ и мѣстныхъ комитетахъ. Въ виду, этого отдѣлъ промышленныхъ училищъ при министерствѣ предлагаетъ попечителямъ округовъ оповѣстить подвѣдомственныя имъ учебныя заведенія, работающія на оборону, о вновь установленномъ порядкѣ предоставленія отсрочекъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на безотлагательную необходимость возбужденія ими передъ мѣстными комитетами по дѣламъ объ отсрочкахъ ходатайства о включеніи учебныхъ мастерскихъ и работающихъ въ нихъ въ списки учреждений, необходимыхъ для государственной обороны.

Въ виду сдѣланнаго министромъ народнаго просвѣщенія распоряженія о производствѣ не позже 1 февраля 1916 г. ускореннаго выпуска ветеринарныхъ врачей изъ харьковскаго, казанскаго, юрьевскаго и находящагося въ гор. Москвѣ варшавскаго ветеринарныхъ институтовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, по согласенію съ военнымъ министромъ, призналъ необходимымъ призвать окончившихъ эти институты на военную службу немедленно по сдачѣ ими выпускныхъ экзаменовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ привлечь къ исполненію воинской повинности оканчивающихъ названные институты, какъ обязавшихся служить на правахъ вольноопредѣляющихся, такъ и жеребьевыхъ въ періодъ времени съ 1 по 15 февраля 1916 г. Производство освидѣтельствванія оканчивающихъ ветеринарные институты разрѣшено въ воинскихъ присутствіяхъ по мѣсту нахождения институтовъ, т. е. въ харьковскомъ, казанскомъ и московскомъ городскихъ и юрьевскомъ уѣздномъ воинскихъ присутствіяхъ, а не по мѣсту приписки къ призывнымъ участкамъ. Лицамъ, признаннымъ годными къ военной службѣ и принятымъ на таковую, начальный срокъ службы будетъ исчисляться съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за приемомъ ихъ на службу. Въ тотъ же промежутокъ времени, съ 1 по 15 февраля, подлежатъ явкѣ на сборные пункты уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ тѣ изъ оканчивающихъ ветеринарные институты лицъ, которыя числятся нижними чинами запаса и ратниками ополченія 1 и 2 разрядовъ уже призванныхъ годовъ.

Главный начальникъ петроградскаго военнаго округа издалъ слѣдующее обязательное постановленіе: «Объявляю, что возникающія въ предѣлахъ вѣреннаго мнѣ петроградскаго военнаго округа на театрѣ военныхъ дѣйствій дѣла желѣзнодорожныхъ служащихъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 372, 373, 374, 376, 377 и 380 улож. о нак., со дня распубликованія сего обязательнаго постановленія, изъются изъ общей подсудности и подлежатъ передачѣ на разсмотрѣніе военнаго суда».

Государственная канцеляція на-двухъ закончила работу по составленію устава благочинія и безопасности, который долженъ будетъ замѣнить дѣйствующій

нынѣ уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Для установленія окончательной редакціи устава благочинія по распоряженію государственнаго секретаря С. Е. Крыжановскаго въ первыхъ числахъ января созывается особое междуведомственное совѣщаніе подъ предѣлательствомъ статсъ-секретаря государственнаго совѣта управляющаго отдѣломъ свода законовъ С. В. Безобразова.

Присяжными засѣдателями послѣдней сессіи томскаго окружнаго суда подано предѣлательствующему, по окончаніи сессіи, заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижеподписавшіеся присяжные засѣдатели томскаго окружнаго суда декабрьской сессіи 1915 г., закончивъ наши труды, дѣлаемъ томскому окружному суду слѣдующее заавленіе: 1) По дѣламъ, возникшимъ за время войны, мы отмѣчаемъ, какъ слѣдствіе прекращенія продажи вина, чрезвычайно отраднѣй фактъ рѣзкаго сокращенія числа преступленій, совершаемыхъ «по пьяному дѣлу». 2) Учитывая глетворное вліяніе тюрьмы на людей, впервые въ нее попадающихъ и вообще не окончательно погибшихъ,—находимъ не только полезнымъ, но и прямо необходимымъ устройство особыхъ исправительныхъ учреждений для помѣщенія въ нихъ, взамѣнъ тюрьмы, лицъ старше 17 лѣтъ, впавшихъ въ преступленіе вслѣдствіе неумѣнія или нежеланія работать и, вмѣстѣ, подающихъ надежду на исправленіе. Эти учрежденія, по своему режиму и юридическимъ условіямъ поступленія и пребыванія въ нихъ, должны приближаться къ типу существующихъ воспитательно-исправительныхъ звѣденій для несовершеннолѣтнихъ. Задачей этихъ учреждений должно служить изученіе ремесла или промысла, обученіе грамотѣ, сообщеніе навыка къ трудовой жизни, развитіе воли, правильное направленіе общественныхъ инстинктовъ и укрѣпленіе здоровья. 3) Необходима выработка общихъ и широко поставленныхъ мѣръ (до государственныхъ включительно) къ обезпеченію заработкомъ и почетомъ, на первое время, лицъ, выходящихъ изъ мѣстъ заключенія. Совершенно недопустимо впаденіе тѣхъ же лицъ въ новую преступность по мотиву «неимѣнія паспорта». 4) Присяжнымъ засѣдателямъ уже и теперь предоставлено право участія въ постановкѣ вопросовъ, право знанія о послѣдствіяхъ, которыя будетъ имѣть ихъ обвинительный приговоръ (въ предѣлахъ максимума и минимума), и право понижать наказаніе посредствомъ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. Своевременно сдѣлать и еще одинъ шагъ въ томъ же направленіи: призвать присяжныхъ засѣдателей къ участію въ самомъ постановленіи приговора о наказаніи, въ совмѣстномъ засѣданіи коронныхъ судей съ избираемыми для этой цѣли присяжными засѣдателями изъ своей среды, по каждому дѣлу особо, двумя представителями. Той же смѣшанной коллегіи должно быть предоставлено рѣшеніе вопроса о зачетѣ въ наказаніе предварительнаго заключенія, равно какъ и о мѣрѣ зачета. 5) Желательно ускореніе предварительнаго производства дѣлъ, арестантскихъ въ особенности. 6) Желательно, чтобы

полиція, производя дознаніе, энергичнѣе и болѣе умѣло принимала мѣры къ охраненію слѣдовъ преступленія, не останавливалась въ принятіи этихъ мѣръ и при наличности сознанія. 7) Желательно, чтобы на предварительномъ слѣдствіи болѣе, чѣмъ теперь, удѣлялось вниманія предметнымъ доказательствамъ,—чаще производились осмотры мѣстностей, помѣщеній и обстановки преступленій, снимались планы, фотографіи, измѣрялись и провѣрялись сохранившіеся слѣды ногъ, провѣрялись на опытѣ наиболѣе важныя показанія и обстоятельства (какъ, напр., то обстоятельство, можно ли было слышать изъ деревни крики потерпѣвшей о помощи?). 8) Желательно, чтобы срокъ на вызовъ новыхъ свидѣтелей опредѣлялся для Подсудимаго со времени назначенія ему защитника. 9) Желательно, чтобы суду, по каждому дѣлу особо, предоставлялось рѣшать, требуется ли избраніе запасныхъ присяжныхъ засѣдателей, и, если требуется, то одного или двоихъ?—Объ изложенномъ просимъ довести до свѣдѣнія г. министра юстиціи».

На иня предѣлателя городской думы, сен. С. В. Иванова поступила записка центрального военно-промышленнаго комитета по вопросу о дѣтской преступности въ Петроградѣ. Въ запискѣ указывается, что, «какъ усматривается изъ данныхъ петроградскаго столичнаго мирового суда по дѣламъ о малолѣтнихъ, дѣтская преступность въ столицѣ за послѣднее время непомерно возрасла. Всѣ пріюты для малолѣтнихъ не выполнены настолько, что приходится вновь задерживаемыхъ дѣтей помѣщать въ общія мѣста заключенія». Авторы записки предлагаютъ поставить на очередь имѣющіеся въ распоряженіи петроградскаго городской думы три доклада о мѣрахъ борьбы съ дѣтской преступностью въ столицѣ.

Статистической частью министерства юстиціи закончена разработка свѣдѣній «объ осужденныхъ за государственныя преступленія за послѣднее отчетное пятилѣтіе» (1910—1914 г.г.). Изъ сводки этихъ свѣдѣній усматривается, что общее число подсудимыхъ по обвиненію въ государственныхъ преступленіяхъ въ теченіе отчетныхъ пяти лѣтъ равняется 35.353 чел. Изъ этого числа было оправдано по приговорамъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ 10.006 человекъ. Освобождено отъ наказанія въ силу Высочайшихъ манифестовъ 70 человекъ и осуждено 15,277 человекъ, или 69 проц., при чемъ около 75 проц. общаго числа осужденныхъ было приговорено къ аресту и заключенію въ крѣпости безъ лишенія правъ. Случаевъ присужденія къ безсрочной каторгѣ было всего два. Въ объясненіяхъ къ этимъ даннымъ указывается, что число осужденныхъ за государственныя преступленія, быстро возраставшее до 1908 г., затѣмъ начало значительно убывать, при чемъ значительно уменьшилось количество осужденныхъ за смуту. Останавливаясь на вопросѣ о мѣстѣ совершенія преступленія, начальникъ статистической части министерства юстиціи отмѣчаетъ, что «политическія

преступления суть преимущественно преступления городских, мало доступных сельской массе». О возрастном составе привлеченных по политическим делам указывается, что преобладающим элементом здесь является молодежь в возрасте от 16-ти до 25-ти летъ (61,3 проц. общего числа привлеченных). По условиям осужденные по политическим делам группируются следующим образом: привилегированные сословия (дворяне, духовенство и почетные граждане) — 10 проц., мещане — 25 проц. и крестьяне — 60 проц. В криминологическом составе осужденных выражается следующими цифрами: православных — 77,6 проц., католиков — 8,6 проц., протестантов — 3,5 проц., евреев 8 проц. При этом поясняется, что «процент евреев, осужденных за политические преступления, за отчетное пятилетие заметно сократился; он меньше даже периода 1884 — 1890 г.г.». По образованию обвиняемые и осужденные за государственные преступления распределяются таким образом: с высшим образованием — 1,6 проц., со средним — 7,6 проц., с низким — 77,2 проц. и неграмотных — 14,6 проц. «В этой таблице, — говорится в объяснениях статистической части, — процент демократизации в отношении совершения государственных преступлений отчетливо виден, как и при распределении осужденных по сословиям». Далее, отмечается, что «число промышленных рабочих, замечательно сократилось после временной вспышки 1905 г., уступив место другим профессиям». Наибольший процент осужденных в данном случае падает на лиц, занимающихся сельским хозяйством и добывающей промышленностью, а именно 26,2 проц. Затем идут лица свободных профессий и служащие на общественной и государственной службе — 21,6 проц.; рубрика «обрабатывающая промышленность» дала за отчетное пятилетие 21 проц. против 42 проц. прошлого отчетного пятилетия.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданский кассационный департамент правительствующего сената.

Заседание 11 ноября 1915 г.

1) Наследники по завещанию отвечают ли перед отказоприемателями лишь в размер полученного наследства или без всякого ограничения? 2) Отказоприематели являются ли соучастниками в наследстве?

(См. «Право» за 1915 г., № 47, стр. 3020).

Разсмотрев кассационную жалобу повременного Федора Ангела, Николая Шехтеля и Вячеслава Кузнецова, прис. пов. Троянова, принесенную на решение московского столичного мирового съезда по иску Софии Фишеръ къ Ангелу, Шехтелю и Кузнецову о взыскании 500 руб., и выслушав заключение товарища обер-прокурора, прав. сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ номѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, нашелъ: 1) что неуваженіе отвода, предъявленнаго просителемъ по п. 2 ст. 69

уст. гражд. суд., обоснованное съездомъ на соображеніяхъ изъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (рѣш. 1881 г. № 133, 1885 г. № 53); 2) что указаніе просителя на то, что отказополучатели (легатаріи) по закону являются наследниками, которые другъ передъ другомъ не отвѣчаютъ по выдачамъ сверхъ полученнаго, представляется неосновательнымъ, такъ какъ, согласно категорическому разъясненію прав. сената, отказополучатель (легатарій) не есть наследникъ, а является по отношенію къ наследнику кредиторомъ (рѣш. 1903 года № 122, 1909 г. № 40), передъ которымъ наследникъ отвѣчаетъ безъ всякаго ограниченія, даже свыше полученнаго наследства (рѣш. 1872 г. № 1223, 1880 г. № 78), какъ это совершенно правильно признано мировымъ съездомъ въ обжалованномъ рѣшеніи; 3) что, въ виду принятыхъ съездомъ въ основаніе рѣшенія положеній, отказъ его просителю въ повѣркѣ по торговымъ книгамъ черезъ экспертовъ стоимости наследственной массы и произведенныхъ за счетъ ея выдачъ представляется вполнѣ правильнымъ, и 4) что указаніе на необходимость распределенія между доверителями просителя долевой отвѣтственности по иску, какъ впервые сдѣланное въ кассационной жалобѣ, не могло быть въ виду съезда при постановленіи рѣшенія и не подлежитъ обжалованію при кассационномъ разсмотрѣніи, — опредѣлилъ кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій. (Опред. по д. 2881—1914 г.).

Судебный департаментъ правит. сената.

Циркулярный указъ.

Въ прав. сенатѣ, по судебному департаменту, возникъ вопросъ о томъ, — возможно ли разрѣшеніе продажи недвижимаго имущества лицъ подопечныхъ по закону 2 февраля 1915 г. въ случаѣ и порядка, указанныхъ въ ст. 277 т. X ч. 1 зак. гражд.?

Обсудивъ означенный вопросъ, прав. сенатъ нашелъ, что его разрѣшенію подлежитъ вопросъ о примѣненіи къ лицамъ подопечнымъ тѣхъ постановленій Высочайше утвержденаго 2 февраля 1915 г. положенія совѣта министровъ о прекращеніи земельнаго и землепользованія германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ выходцевъ, каковыми постановленіями предоставляются названнымъ выходцамъ извѣстные сроки для добровольнаго отчужденія принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ. По мнѣнію прав. сената, этотъ общій вопросъ распадается на два отдѣльныхъ вопроса: 1) возможно ли разрѣшеніе добровольной продажи недвижимаго имущества лицъ подопечныхъ по закону 2 февраля 1915 г. въ случаѣ, пунктѣ 3 ст. 277 т. X ч. 1 предусмотрѣнныхъ, и 2) допускается ли добровольная продажа недвижимыхъ имуществъ подопечныхъ по закону 2 февраля 1915 г. въ порядкѣ, указаннаго въ ст. 277 т. X ч. 1. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго изъ указанныхъ вопросовъ, прав. сенатъ полагаетъ, что, согласно точному смыслу ст. ст. 1, 5 и 7 закона 2 февраля 1915 г. (собр. узак. 3 февраля 1915 г. № 39, ст. 351), право добровольнаго въ теченіе извѣстнаго срока отчужденія недвижимыхъ имуществъ предоставляется въ западномъ и южномъ приграничныхъ пространствахъ и иныхъ районахъ всѣмъ русскимъ подданнымъ изъ германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ выходцевъ, и что названныя статьи, не упоминая отдѣльно о выходцахъ-лицахъ малолѣтнихъ и подопечныхъ, несомнѣнно, имѣютъ и въ нихъ примѣненіе, ибо, при прямомъ толкованіи, лица подопечныя оказались бы въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ дѣеспособныя, и отчужденіе имуществъ, находящихся въ общемъ владѣніи лицъ подопечныхъ и подъ опекою не состоящихъ, явилось бы въ порядкѣ закона 2 февраля 1915 г. невозможнымъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что законъ 2 февраля 1915 г., какъ законъ спеціальнѣйшій, под-

лежит примѣненію въ дополненіе къ общимъ законамъ, которые должнъ въ этихъ случаяхъ быть примѣняемы, поскольку они не измѣнены закономъ специальнымъ, прав. сенатъ приходитъ къ заключенію, что и въ отношеніи п. 3 ст. 277 т. X ч. 1 законъ 2 февраля 1915 г. должнъ имѣть дополнителное примѣненіе и что по сему закону разрѣшеніе продажи недвижимаго имущества лицъ подопечныхъ—германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ выходцевъ, возможно и въ случаевъ, п. 3 ст. 277 т. X ч. 1 предусмотрѣнныхъ. Переходя, затѣмъ, ко второму изъ вышепоставленныхъ вопросовъ о порядкѣ добровольнаго отчужденія по закону 2 февраля 1915 г. недвижимыхъ имуществъ лицъ подопечныхъ, прав. сенатъ находитъ: а) что закономъ 2 февраля 1915 г. никакого новаго порядка отчужденія имущества лицъ подопечныхъ не установлено, б) что посему для охраненія интересовъ подопечныхъ должнъ имѣть примѣненіе общимъ закономъ въ ст. 277 т. X ч. 1 предусмотрѣнный порядокъ восхожденія опекунскихъ дѣлъ отъ мѣстныхъ опекунскихъ учреждений черезъ губернатора на разрѣшеніе прав. сената, причемъ губернаторъ, независимо отъ свѣдѣній, установленныхъ циркулярнымъ указомъ отъ 13 ноября 1907 г. № 2127—2197, должнъ представить данныя, которыя удостовѣрили бы, что подопечные принадлежатъ къ числу лицъ, на коихъ распространяется дѣйствіе закона 2 февраля 1915 г. и не принадлежатъ къ лицамъ, перечисленнымъ въ ст. 3 сего акта (собр. узак. 1915 г. № 39, ст. 351), и в) что добровольная продажа недвижимыхъ имуществъ подопечныхъ германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ выходцевъ по закону 2 февраля 1915 г. въ порядкѣ, указанного статью 277 т. X ч. 1, не представляется возможной. Руководствуясь всеми изложенными соображеніями и имѣя въ виду, что разрѣшеніе прав. сенатомъ добровольной продажи имущества подопечнаго, согласно закону 2 февраля 1915 г., отнюдь не должно отдалить срока принудительной продажи по тому же закону, которая, какъ обязательная для всѣхъ безъ исключенія лицъ, предусмотрѣнныхъ симъ закономъ, и не продавшихъ имѣній добровольно, производится и въ отношеніи подопечныхъ на объемъ основаніи, т. е. въ семъ послѣднемъ случаѣ въ порядкѣ, указанного въ ст. 277 т. X ч. 1 св. зак. гражд.—прав. сенатъ разъяснилъ: 1) что разрѣшеніе добровольной продажи недвижимаго имущества лицъ подопечныхъ по закону 2 февраля 1915 г. возможно и въ случаевъ, п. 3 ст. 277 т. X ч. 1 предусмотрѣнныхъ, и 2) что добровольная продажа недвижимыхъ имуществъ лицъ подопечныхъ по закону 2 февраля 1915 г. не допускается въ порядкѣ, указанного ст. 277 т. X ч. 1. (Указъ отъ 28 декабря 1915 г. за № 3501).

Подлинность подписей, совершенныхъ протеста векселя.

По дѣлу Петра Зотова съ Романомъ Кравецъ о взысканіи 5.100 руб. прав. сенатъ нашель, что для правильности передачи протестованнаго векселя, въ силу ст. 56 уст. о векс., необходимо, чтобы протестовавшимъ вексель держателемъ была сдѣлана на таковомъ послѣ протеста передаточная надпись; что, въ виду сего, бланковая надпись Горошкина, сдѣланная до протеста, недостаточна для признанія передачи положенныхъ въ основаніе иска протестованныхъ векселей правильною, и что поэтому вопросъ о дѣйствительности или подложности безоборотныхъ послѣ протеста надписей того же Горошкина не можетъ почитаться безразличнымъ. Остановившаяся на дѣлаемой въ опроверженіе этого вывода ссылкой на ст. 28 устава о векс., по коей отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинности надписей, прав. сенатъ нашель, что статья эта устанавливаетъ лишь то начало, что

лицо, приобрѣвшее вексель по правильной надписи, признается законнымъ держателемъ такового, хотя бы первоначальная передача и была незаконною, но не лишаетъ векселедателя права провѣрять правильность той надписи, по которой вексель перешелъ къ векселедержателю. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что опороочиваемыя надписи для законности передачи протестованныхъ векселей, полагаемыхъ въ основаніе иска, были необходимы и что за отвѣтчикомъ Кравцомъ должно быть признано право на провѣрку ихъ подлинности, прав. сенатъ признаеть допущеніе съ этою цѣлью экспертизы умѣстнымъ, въ случаѣ, если истецъ заявитъ о желаніи воспользоваться опорооченными надписями. На этомъ основаніи, прав. сенатъ предписалъ коммерческому суду предложить истцу дать отзывъ, желаетъ ли онъ воспользоваться опорооченными надписями, и, въ случаѣ отвѣта утвердительнаго, допустить просимую апелляторомъ экспертизу. (Указъ отъ 7 декабря 1915 года за № 3295).

Договоръ комиссіоннаго посредничества.

Ходатайствуя о взысканіи въ пользу Семена Ружинскаго съ торговаго дома „И. Г. Харитоненко съ с-мъ“ 15.292 руб. 26 коп., повѣренный истца, прис. стр. Гиршманъ, въ исковомъ прошеніи объяснилъ, что въ іюнѣ 1907 г. черезъ посредство Ружинскаго была совершена покупка у отвѣтника торговому дому „Вогау и К^о“ партіи рафинада въ количествѣ 1.150 вагоновъ ежегодно (на два года), сахара павловскаго сахаро-рафинаднаго завода; что въ счетъ этой сдѣлки отвѣтчикъ сдалъ торговому дому „Вогау и К^о“, всего на общую сумму 6.116.904 руб. 88 коп.; что по обычаю посредникъ по такимъ сдѣлкамъ, совершеніе которыхъ для него связано съ огромнымъ трудомъ и массою расходовъ по поѣздкамъ и телеграммамъ, получаетъ куртажъ въ размѣрѣ отъ 1/2 до 1/4 процента; что въ данномъ случаѣ Ружинскій понесъ огромный трудъ и большіе расходы по совершенію этой колоссальной сдѣлки, и что, несмотря на неоднократныя словесныя и письменныя прошенія, отвѣтчикъ тѣмъ не менѣе уклоняется отъ учасія по куртажу разчета, предложеннаго въ минимальномъ размѣрѣ 1/4 проц. съ общей суммы сдѣлки.

Московский коммерческий судъ въ искѣ этомъ отказалъ, признавъ, что хотя истецъ и участвовалъ въ качествѣ посредника по совершенію указанной въ исковомъ прошеніи сдѣлки, однако конечнаго результата—осуществленія многомиллионной сдѣлки по продажѣ сахара—Харитоненко достигъ лично безъ услугъ истца, вступивъ лично въ переговоры съ торговымъ домомъ „Вогау и К^о“, результатомъ коихъ и былъ договоръ между этимъ торговымъ домомъ и отвѣтчикомъ, и что дѣятельность Ружинскаго, какъ посредника, носила характеръ работы въ интересахъ торговаго дома „Вогау и К^о“, что давало отвѣтчику право не платить ему того куртажа, который онъ нынѣ отыскиваетъ.

Разсмотрѣвъ принесенную на это рѣшеніе коммерческаго суда апелляціонную жалобу Ружинскаго, прав. сенатъ нашель, что суть дѣятельности торговаго по сдѣлкѣ посредника заключается въ томъ, чтобы поставить стороны въ сношеніе и путемъ переговоровъ съ каждою изъ нихъ выработать условія сдѣлки, пріемлемыя для обѣихъ. Что касается даннаго дѣла, то изъ него прав. сенатъ усматриваетъ, что сдѣлка отъ 19 іюня 1907 г. истцомъ была предложена, что черезъ него велись всѣ по сдѣлкѣ переговоры, и что имѣ, наконецъ, была подготовлена почва для заключенія сдѣлки сторонами, однимъ словомъ, что истецъ выполнялъ и выполнялъ все то, что относится къ области дѣятельности посредника. На этомъ основаніи, прав. сенатъ приходитъ къ заключенію, что право истца Ружинскаго на куртажъ по названной сдѣлкѣ должно быть признано несомнѣннымъ. Остановившаяся, затѣмъ, на соображе-

няхъ, приводимыхъ въ опроверженіе этого вывода и на ссылкѣ отвѣтчика на то, будто истецъ дѣйствовалъ въ интересахъ не его, отвѣтчика, а исключительно въ интересахъ другого по сдѣлкѣ контрагента, прав. сенатъ признаетъ таковыя неуважительными, такъ какъ посредникъ не является повѣреннымъ, обязаннымъ охранять интересъ одной только стороны, а дѣйствуетъ прежде всего въ интересахъ заключенія сдѣлки, добывая таковой на почвѣ взаимныхъ уступокъ обѣихъ сторонъ. Не придаетъ прав. сенатъ значенія и ссылкѣ отвѣтчика на телеграфное предупрежденіе истцу съ требованіемъ закончить переговоры въ три дня и на послѣдующее заключеніе сдѣлки непосредственно самими сторонами, такъ какъ и самое свиданіе сторонъ и самая сдѣлка были подготовлены и послѣдовали, благодаря предшествовавшей работѣ истца. Подобный выводъ прав. сенатъ считаетъ необходимымъ, такъ какъ при другомъ отношеніи къ этому вопросу оплата труда посредника поставилась бы въ зависимость исключительно отъ произвола сторонъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что расчеты сторонъ по данному дѣлу въ части, а именно въ суммѣ 6.660 руб., должны быть признаны, какъ то подтверждается квитанціею отъ 4 марта 1908 г., законченными, и что за истцомъ должно быть признано право на получение комисионнаго вознагражденія лишь по остальной части сдѣлки, прав. сенатъ, въ отиѣну рѣшенія московскаго коммерческаго суда, высказалъ съ торговаго дома „И. Г. Харитоненко съ с-мъ“ въ пользу Семена Ружинскаго 8.632 руб. 28 коп. (Указъ отъ 27 ноября 1915 года за № 3201).

Требованіе товарищеской доли прибыли.

Московский коммерческой судъ отказалъ въ искѣ Гликеріи Шишкиной, какъ товарищу полнаго товарищества „Шишкинъ и Корнева“, къ другому товарищу Францу Шиллингу о взысканіи 116.982 руб. 76 коп. недополученной прибыли за 1913 г., признавъ, что истица Шишкина не въ правѣ была направить взысканіе на личное имущество Шиллинга и въ личную свою пользу.

Прив. сенатъ, рассмотрѣвъ принесенную на это рѣшеніе коммерческаго суда апелляціонную жалобу Шишкиной и имѣя въ виду, что основаніемъ иска Шишкиной указывается лишь фактъ неполученія истицею своей доли прибыли, нашелъ, что при подобномъ основаніи взысканіе исковой суммы должно производиться прежде всего изъ товарищескаго имущества, какъ илѣющее предметомъ полученіе прибыли отъ дѣла предпріятія, на личное же имущество товарища оно могло бы быть направлено лишь при условіи захвата этимъ товарищемъ не только своей доли прибыли, но и части другого товарища. Если же, какъ заявлялось истицею при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, Шиллингомъ были избраны всѣ свободныя суммы, такъ что она, истица, оказалась лишенной возможности получить свою часть прибыли, то это обстоятельство могло служить основаніемъ лишь для требованія о возвратѣ суммъ въ товарищескую кассу, но не въ личную пользу Шишкиной. На этомъ основаніи, прав. сенатъ рѣшеніе московскаго коммерческаго суда оставилъ въ силѣ. (Указъ отъ 15 декабря 1915 г. за № 3372).

Первый департаментъ прав. сената.

Въ городскихъ поселеніяхъ, не исключаая тѣхъ, въ которыхъ введено городовое положеніе 1892 г., обязанность новаго устройства мостовыхъ лежитъ на городскомъ управленіи, тогда какъ домовладѣльцы должны лишь поддерживать мостовыя въ исправности. (Указъ 18 сентября 1915 г. за № 12389).

Хотя заведенія для варки олифы не относятся къ тѣмъ, устройство коихъ въ городахъ по закону

безусловно воспрещается, но, согласно заключенію медицинскаго совѣта мн. вв. дѣлт. изложенному въ указѣ перваго общаго собр. прав. сената отъ 11 февраля 1892 г. № 1509, въ виду выдѣленія дыма и зловонныхъ газовъ, выдѣляемыхъ изъ кипяченнаго масла, таковыя заведенія могутъ портить воздухъ и вредно вліять на дыхательные органы человека. Изложенное съ несомнѣнностью убѣждаетъ, что разрѣшеніе на устройство въ городахъ заведеній для варки олифы можетъ быть выдаваемо лишь съ особою осторожностью по тщательному соображенію съ обстановкой и условіями данной мѣстности, а также и тѣми техническими приспособленіями, которыя предприниматель проектируетъ устроить въ своемъ заведеніи съ цѣлю устраненія опасности въ санитарномъ и пожарномъ отношеніяхъ. (Указъ отъ 25 ноября 1915 г. за № 17013).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3317.

1. Обязанъ ли наследникъ, утвердившійся въ правѣ наследства, но не владѣвший наследственнымъ имуществомъ, предварительно заявленія въ судебномъ порядкѣ требованія о раздѣлѣ наследства, добитыя признанія за нимъ судомъ права общей съ остальными владѣющими наследниками собственности на это имущество и о допущеніи его къ совместному владѣнію, или требованіе о судебномъ раздѣлѣ возможно и со стороны наследника, хотя и утвердившагося въ правѣ наследства, но никогда не владѣвшаго имъ?

Если владѣющіе наследники утверждены въ правахъ наследства не ко всему наследственному имуществу, а только въ тѣхъ частяхъ, которыя остаются за вычетомъ наследственной доли невладѣющаго наследника, то надобности въ искѣ, указанномъ въ вопросѣ, не представляется; такой искъ представляется обоснованнымъ лишь при упомянутой формальной коллизіи наследственныхъ правъ.

2. Слѣдуетъ ли отказать въ искѣ наследнику, хотя и утвердившемуся въ правѣ наследства, но никогда не приступавшему къ владѣнію наследственнымъ имуществомъ, если отвѣтчикъ (владѣющій собственностью) признаетъ право истца, никогда ничѣмъ не выражалъ ему препятствія въ осуществленіи его правъ въ смыслѣ вступленія во владѣніе наследственнымъ имуществомъ и на этомъ основаніи проситъ отказать въ искѣ?

Въ указанныхъ условіяхъ искъ представляется безспорнымъ, объ отказѣ съ немъ не можетъ быть и рѣчи. Но разъ отвѣтчикъ ничѣмъ не подастъ истцу повода къ предъявленію иска и не мѣшалъ ему въ осуществленіи того права, объ охранѣ коего предъявленъ искъ, то отвѣтчикъ въ правѣ просить о возложеніи на истца судебныхъ издержекъ (рѣш. 1879 г. № 115 и др.).

Подписчику № 5833.

Въ правѣ ли правленія больничной кассы, на основаніи ст. 63 полож. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и соответственнаго постановленія общаго собранія кассы, постановить о лишеніи больного по собиѣ за нарушеніе устава кассы или о наложеніи на него денежнаго взысканія, если вопросъ о томъ поступилъ на обсужденіе правленія уже послѣ смерти участника кассы, нарушившаго уставъ?

Ст. 63 полож. объ обесп. рабоч. на случай болѣзни, по своему смыслу, не допускаетъ вывода, что постановленіемъ общаго собранія больничной кассы о лишеніи участника, въ случаѣ нарушенія имъ устава кассы, права на пособіе или о наложеніи на нихъ штрафа, — можетъ быть придаваема обратная сила.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

На 8-е января, по 2 отд.

Жалобы: Георгія Аншитца и др. петроград. о. с. Аншитца 169 ст. уст. о нак., а Шамарина 169, 5 и 7 п. 170 ст. уст. о нак.; Матвѣя Гетмана брацлавск. м. с. ст. уст. о нак.; Александра Соколова петроградск. о. с. 1 ч. 1681 ст. ул. о нак.; Маріи Прозенко предсѣд. бердянск. м. с. 15 ноября 1915 г.; Архипа Петреняка предсѣд. бердянск. м. с. 15 ноября 1915 г.; Ивана Ламбова одесск. уѣздн. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Георгія Коломацкаго херсонск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Василя Кондратьева витебск. о. с. 512 ст. ул. о нак.; Идкы Меера и др. херсонск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Степана Деменкова новочеркасск. с. п. 26 октября 1915 г.; Мошека-Вульфа Гданскаго варшавскаго с. п. 10 апр. 1915 г.; Вацлава Кизеветера варшавск. с. п. отъ 15 мая 1915 г.; Григорія Раховскаго симферопольск. о. с. 1478 ст. ул. о нак.; Никифора Солодова великолудц. о. с. 3 ч. 1655 ст. ул. о нак.; Ивана Никитина одесск. с. п. отъ 16 нояб. 1915 г.; Федора Климовцова елисаветград. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Павла Руденко и др. херсонск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Павла Бирюковича петроградск. с. п. 27 августа 1915 г.; Онисима Кушнѣра гайсинск. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Рувима Кудун симферопольск. о. с. 528 ст. ул. ул.; Маріи Сидоновой херсонск. м. с. Зельмана Сафронича 142 ст. уст. о нак.; Никона Бѣшенцева дѣпровск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Григорія Овчинникова ялтинск. м. с. 129 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. одесск. о. с. и ж. Ивана Камбураки того же с. 1525 ст. ул. о нак.; тов. прок. херсонск. о. с. Авраама Онищенко 1 п. 1654 ст. ул. о нак.; тов. прок. петроградск. о. с. Виктора Казакова 1 ч. 1455 ст. ул. о нак.; тов. прок. петроградск. о. с. Ивана Иванова 13, 1 ч. 942 и 236 ст. ул. о нак.

На 8-е января, по 3 отд.

Жалобы: Биндерманъ лубинск. о. с. 1 ч. 1657 ст. ул. о нак.; и доп. пов. Гуревича одесск. с. п. 1357¹ ст. ул. о нак.; Табазовскаго кievск. с. п. 869 ст. ул. о нак. и 104¹ ст. ул. о нак.; Трифонова московск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Саложивковой смоленск. о. с. 1483 ст. уст. о нак.; Ярошевскихъ верхнедѣпровскій м. с. Войцеховскаго и др. 1483 ст. ул. о нак.; Порфирія Глезова изюм. м. с. 31, 38 и 42 ст. уст. о нак.; Анны Шузовой ярославск. о. с. 169 ст. ул. о нак.; Черевика полтавск. о. с. 1657 ст. ул. о нак.; Кириенко балтск. м. с. 104 ст. уст. о нак.; Гришина московск. о. с. м. с. 1655 ст. уст. о нак.; Лехтиндеръ житомірск. м. с. 102 ст. уст. о нак.; Мѣдникова московск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Смирновыхъ пермск. о. с. отъ 30 сентября 1915 г. касс. въ части вѣществ. доказ.; Дегтярева суджанск. м. с. 169 ст. ул. о нак.; Сметанина тверск. о. с. 287 ст. ул. о нак.; Васильева старо-оскольск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Смотровая старо-оскольск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Зайцева и присоед. къ ней Трифонова москов. о. с. 180 ст. уст. о нак. и Трифонова 1647 ст. ул. о нак.; Мажорова кременчугск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Козельскаго бахмутск. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Черникова калужск. о. с. 1645 ст. ул. о нак.; Лепарскаго москов. ст. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Захарина симбирск. о. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Карелова харьков. о. с. 169 и 170 ст. уст. о нак.; Дмитриевой нижегородск. гор. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Бабарыкина и Черепенина екатеринославск. о. с. 1453 ст. ул. о нак.; Свѣтличнаго екатеринослав. о. с. 1489 ст. ул. о нак.; Чеберяка лубенск. м. с. 175 и 176 ст. уст. о нак.; Сяворцова и Бутырскихъ воронежск. о. с. 169 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. казанск. о. с. и ж. Васильевой казанск. о. с. Адамюкъ 1453 и 1458 ст. ул. о нак. и Васильевой 1453 ст. ул. о нак.; тов. прок. елецк. о. с. Красинскаго 1681 ст. ул. о нак.; тов. прок. рязанск. о. с. Ракиной 1455 ст. ул. о нак.; тов. прок. орлов. о. с. Бологова 3 п. 175 ст. уст. о нак.; тов. прок. смоленск. о. с. Пентина и др. 1 ч. 925 и 2 ч. 1645 ст. ул. о нак.; тов. прок. полтав. о. с. Лапы и Самойлика 1454 ст. ул. о нак.

На 13-е января, по деп.

Отзывы: Михайлова петроградск. с. п. объ уничтож. брошюры Джека Лондона, подъ заглавіемъ: „Желѣзная пята“; Сирженга одесск. с. п. 2 ч. 103 ст. ул. ул.; Иванова московск. с. п. 2 ч. 106 ст. ул. ул.; Зельгейма московск. с. п. 6 п. 1 ч. 129 ст. ул. ул.; Зекеля одесск. с. п. 2 ч. 106, 2 ч. 103 ст. ул. ул.

Протесты: тов. прок. тифлисск. с. п. и отзывъ Котюхова по обв. Котюхова 358, 1¹ и 2 п. 3 ч. 354 и 362 ст. ул. о нак.

На 14-е января, по 4 отд.

Жалобы: Андрея Чудинова архангельск. о. с. Чудинова 165 ст. уст. о нак.; Антона Вутрина лубенск. м. с. Григорія Мысника 155 и 158 ст. уст. о нак.; Якова и Алексѣя Коштыковъ остерск. м. с. 155 ст. уст. о нак.; Андрея Шишлянникова иркутск. с. п. 1 ч. 286 и 585 ст. ул. о нак.; Петра Огибина и Степана Чупрова и ихъ пов. московск. с. п. 3 ч. 942 ст. ул. о нак.; Никиты Кузьмина одесск. с. п. 2 п. 377 и 1 ч. 378 ст. ул. о нак.; Ага Ахмеда Усейнова, Ага Гусейна Усейнова и Ивана Филимонова тифлисск. с. п. 975, 2 ч. 1690 и 1692 ст. ул. о нак.; Михаила Спасскаго московск. с. п. 2 отд. 3 ч. 354 и 358 ст. ул. о нак.; Федора Богданова московск. с. п. 285 ст. ул. о нак.; Юрія Завистовскаго московск. с. п. 1 ч. 1535 ст. ул. о нак.; Сергѣя Тимофеева казанск. с. п. 1 ч. 354 и 1 ч. 362 ст. ул. о нак.; Алексѣя Власова омск. с. п. 1 ч. 362 ст. ул. о нак.; Моисея Угрехелидзе тифлисск. с. п. 1656 ст. ул. о нак.; Василя Полерко одесск. с. п. 1154 и 2 ч. 354 ст. ул. о нак.; Яна Вольдемара Вертина петроградск. с. п. 827 и 1494 ст. ул. о нак.; Евгения Фрейера петроградск. с. п. 2 и 3 п. 124 ст. ул. ул.; Алексѣя Емельянова московск. с. п. 3 ч. 354 и 1 ч. 362 ст. ул. о нак.; Павла Карпачева иркутск. с. п. 1454 ст. ул. о нак.; Алимбета Маггитаева, Адельбека Джиренбаева и Исхака Чуренбаева ташкентск. с. п. 1160 ст. ул. о нак.

На 14-е января, по 5 отд.

Жалобы: Розанова петроградск. с. п. 1039 ст. ул. о нак.; Котунова екатеринодарск. о. с. 571 ст. ул. о нак.; Дорофеевко, Михайленко и Цукурова Гайворонскаго таганрогск. о. с. 1629, 1632 ст. ул. о нак., а Дорофѣенко и Цукурова 1655 ст. ул. о нак.; Иващенко-Василенко и Кужелева таганрогск. о. с. Кужелева и Василенко 1451 ст. ул. о нак., а Иващенко 1454 ст. ул. о нак.; пов. Симонцова и др. и прис. въ ней Надѣина тобольск. о. с. 824 ст. ул. о нак.; Бѣдина томск. о. с. 102 ст. ул. ул.; орловск. казен. палаты орловск. о. с. Докукина 1174¹ ст. ул. о нак.; Сягаловой петроградск. ст. м. с. Фурманъ 169 ст. уст. о нак.; Вѣлянчиковой петроградск. ст. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Виноградова петроградск. ст. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Падрова пензенск. о. с. 512 ст. ул. о нак.; Камышана и др. екатеринодарск. о. с. 1524 ст. ул. о нак.; Хрѣвникова петроградск. ст. м. с. 38 ст. уст. о нак.; Горчакова оренбургск. о. с. 1711 и др. ст. ул. о нак.; Брагинцева и др. таганрогск. о. с. 180 ст. уст. о нак.; Мисюры иркутск. с. п. 1535 ст. ул. о нак.; Шапова петроградск. ст. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Куликова петроградск. ст. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Хлобыстина петроградск. ст. м. с.

169 ст. уст. о нак.; пов. Римера петроградск. ст. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Рейнгольда юрьево-верроеск. м. с. Грюнберга въ краѣ; Доможирова и Костышева томск. с. с. 1449 и др. ул. о нак. и второго 1454 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. таганрогск. о. с. Горбанева 1525 ст. ул. о нак.; прот. и от. тов. прок. екатеринодарск. о. с. Гуртового 1609 ст. ул. о нак.

На 15-е января, по 2 отд.

Жалобы: Арцыбашева опр. московск. с. п. 15 сентября 1915 г.; Левковичъ опр. темрюжск. м. с. отъ 20 апр. 1915 г.; Черетелли опр. петроградск. с. п. отъ 7 нояб. 1915 г.; Полякова опр. саратовск. с. п. 29 сентября 1915 г.; Анжею одесск. с. п. 31 августа 1915 г.; Данильченко и др. херсонск. о. с. 1654 ст. ул. о нак.; Киста евпаторійск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Федорова омск. с. п. 10 июля 1915 г.; Окромчедѣлова харьковск. с. п. 28 сентября 1915 г.; Заборина петроградск. ст. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Добровольскаго петроградск. о. с. 1692 ст. ул. о нак.; Тимофеева петроградск. о. с. 169, 172 ст. уст. о нак.; Русакова петроградск. о. с. 1668 ст. ул. о нак.; Котяхова александрійск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Драбѣина витебск. о. с. 31 октября 1915 г.; Драбѣина витебск. о. с. 31 октября 1915 г.; Шабхина витебск. о. с. 512 и 511 ст. ул. о нак.; Игнатенко и др. евпаторійск. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Колоница исковск. о. с. 1654 ст. ул. о нак.; Хвостиковой николаевск. гор. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Цуванова одесск. гор. м. с. 31 и 38 ст. уст. о нак.; Полномочнаго одесск. гор. м. с. Полторака 177 ст. уст. о нак.; Барабаша херсонск. м. с. Кальченко 1535 ст. ул. онак.

Протесты: и. о. тов. прок. одесск. о. с. Мошика и др. 1455 ст. ул. о нак.; прок. винницк. о. с. опр. летичевск. м. с. 29 октября 1915 г. по д. о Шипинскомъ; прок. полтавск. о. с. Щирова 1657 и 1160 ст. ул. о нак.

На 15-е января, по 3 отд.

Жалобы: Постольникова полтавск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Юхатской московск. ст. м. с. 38 и 131 ст. уст. о нак. и Тишиной, 38, 131 и 142 ст. уст. о нак.; Волошко новомосковск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Гельманъ александровск. м. с. Соловейчика 133 ст. уст. о нак.; Доскача кременчугск. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Мулько кременчугск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Коломійца полтавск. о. с. 2 ч. 1594 ст. ул. о нак.; Солодовникова костромск. о. с. 940 ст. ул. о нак.; Дегтярей кобеляевск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Севрцова воронежск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Лавриковъ ромненск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Кабацкой изюмск. м. с. 1485 ст. ул. о нак.; Ерохова молжовск. ст. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Алексѣева московск. ст. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Чиликина и др. московск. ст. м. с.; Олейника новомосковск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Коротнева рыльск. м. с. Иванова 142 ст. уст. о нак.; Головки кременчугск. м. с. 1535 ст. ул. о нак.; Москаленко сумск. о. с. Данилевскаго 1525 и др. ст. улож. о нак. и прош. Матрены Москаленко Куртунова александровск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Забйвороты ахтырск. м. с. Коложнаго въ мошени; Алферова исковск. ст. м. с. 1494 ст. ул. о нак.; Шелягина московск. ст. м. с. 134 ст. уст. о нак.; Котова калужск. о. с. 567 ст. ул. о нак.; Руденскаго ивюмск. м. с. 1433 ст. ул. о нак.; Сычева бахмутск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Клеговой вятск. о. с. 1433 ст. ул. о нак.; Мисалко харьковск. уѣздн. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Полунина моск. с. п. 863 ст. ул. о нак.; Куликѣва московск. ст. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Андриогова и др. щигровск. м. с. 146 ст. уст. о нак.; Видеманъ нижегородск. гор. м. с. Крюкова 173 ст. уст. о нак.; Довбня переяславск. м. с. 135 и 142 ст. ул. о нак.; Пальчиковъ и Означа кременчугск. м. с. Попова екатеринбургск. о. с. 1484 ст. ул. о нак.; Чижовой востромск. о. с. 1489 ст. ул. о нак.; Унта-

рина казанск. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Сторчевого екатеринославск. о. с. 1694 и 1160 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. московск. о. с. Ленъ 1647 ст. ул. о нак.

На 16-ое января, по 1 отд.

Жалобы: упр. ак. сб. астраханск. губ. астраханск. гор. м. с. Халидова уст. акц.; упр. акц. сб. обл. войски донск. донецк. о. с. Лазаревыхъ уст. ак. упол. упр. ак. сб. подольск. губ. летичевск. м. с.; Хмѣльницкой ак. уст.; Фролова петроградск. уѣзд. м. с. стр. уст. Малаго мелитопольск. тавричск. губ. м. с. ак. уст.; упр. ак. сб. подольск. губ. могилевск. подольск. губ. м. с. Гишантина ак. уст.; Кожинной петроградск. ст. м. с. ак. уст.; Терехина нижегород. о. с. стр. уст.; Маѣорова петроградск. с. п. стр. уст. Руенбургъ витебск. о. с. ак. уст.; Караху екатеринодарск. м. с. ак. уст.; Варшавскаго петроградск. ст. м. с. стр. уст.; Ланидусъ новомосковск. м. с. ак. уст.; Жирнова тамбовск. о. с. ак. уст.; упр. ак. сб. курск. губ. щигровск. м. с. Козьмина и др. въ ак. уст.; Попова двинск. 2 окр. м. с. стр. уст.; Мальцева московск. с. п. стр. уст.; упр. акц. сб. обл. войска донского черкасск. обл. войска донского м. с. Сѣряковой ак. уст.; Титенко рбдомысльск. м. с. уст. ак.

Протесты: тов. прок. усть-медвѣднцк. о. с. донск. 2 окр. м. с. Сеньшина стр. уст. ■

На 16-е января, по 6 отд.

Жалобы: Рипскаго кievск. о. с. 1655 ст. ул. о нак.; Анищенко таганрогск. м. с. 287 ст. ул. о нак.; Мурачева новозыбковск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; рапортъ и копія журнальн. постановк. терск. област. прав. отъ 8 декабря 1915 г. грозненск. м. с. 29 сентября 1915 г. Сметанина и др. 145 ст. уст. о нак.; Малыба сквирск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Эртельде-Дессау кievск. гор. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Братичкова екатеринодарск. м. с. 2 п. 177 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. стародубск. о. с. Хлестунова 1654 ст. ул. о нак.; прот. и. о. тов. прок. черниговск. о. с. Мархасева 1692 ст. ул. о нак.; прок. черкасск. о. с. черкасск. м. с. Колесника 177 ст. уст. о нак.

Судебный департаментъ.

На 11-е января, по 1 эксп.

Апелляціонныя: по иску Г. Грейфа къ Н. Морозову о взыскаіи 8.160 руб. 15 к. съ прод.

Частное: по жалобѣ пов. Ф. Шульца, прис. стр. Стучка на петрогр. комм. судъ, о прод. и залогѣ недв. имуществъ; Ганелиныхъ; Додаговыхъ; Максимовой и Зиновьевой; Кульчицкихъ; Эйхвальдовъ; Вольфамъ; Шренберга; Эйхвальда; Лупудова; Петве; Алексѣевыхъ; Бачинскаго; Коншинныхъ; Заморинныхъ; Протасовыхъ; Козаченковыхъ; Дмигріевой; Вяггаренко; Курчинскихъ; Лаптевыхъ; Крутьковыхъ; Сухоруковыхъ; Полуничныхъ; Красовскихъ; Кузнецовы и Калижоновой; Зарубинныхъ; Тиньковныхъ; Соколовыхъ; Саргина; объ осв. умств. способн. Н. Петрова.

IV эксп. № 3.

Объ освид. умств. способностей: Григорьева; Пермяковъ; Николаева; Пѣрушова; Щѣпалкова; Аськаевъ; Никифорова; Гольденбергъ; Веклешевъ; Одицзвой; Козацвельско; Жаркой; Саенко; Лезицкой; Дорокова; Гадаранянца; Валицьева; Барагова.

На 12-е января, по 2 эксп.

Апелляціонныя: по искамъ: опеки Г. Ермолаева къ админ. по д. Г. Ермолаева о 30.624 р. съ прод.; админ. по д. тов. сергинско уфалиецкихъ горныхъ заводовъ къ петрогр. биржевой барона Штгалица артели о 9.630 р. 80 к. и по встр. иску о 1.830 р.;

конс. управл. по д. петроградской бирж. торгово-промышл. артели къ петр. бирж. Козухина артели о 50.968 р. 27 к.; И. Сидицкая и Л. Бондарева къ акц. общ. завода „Астра“ и по встр. иску общества; В. Давыдова къ В. Золотому о 2.708 р. 75 к. съ прод.; моск.-волжскаго нефтепр. и торг. общ. „Вибри-Эйбатъ“ къ Андреевскому нефтепр. общ. о 42.484 р. 22 к. съ прод. и по встр. иску о недействительности акта отъ 7 ноября 1907 г.; К. Дуландина къ русскому для вѣншей торг. банку о 182.224 р. 42 к. и по встр. иску о 16.704 р. 28 к.; В. Хорвата къ В. Лыщинскому о 11.789 р. 71 к. и по встр. иску о 28.000 р.; А. Шитовой къ И. А. Т. и М. Шатовымъ о признаніи договора нарушеннымъ и ликвидаціи торг. дома; то же.

Частныя: по жалобамъ на петрогр. комм. судъ: И. Егорова; пов. Е. Русаковой, пр. стр. Геденшфера; пов. гр. А. де-Рошефоръ, пр. стр. Петрова; пов. М. Гурвича, пр. стр. Юффе; пов. С. Глазера, пр. стр. Лифшица; пов. В. Гаршнера, пр. стр. Дорошенко.

На 14-е января, по 1 экспед.

Алеяцкины: по искамъ: кн. А. Гагарина къ М. Кемпе о 2.500 р.; Х. З. Тарана къ русск. общ. парох. и торг. о 1.062 руб. 50 коп.; В. Вейднера къ фирмѣ „Производство компани Румели“ о 1.926 р. 31 к. и по встр. иску о 1.123 р. 69 к.; Г. Гундобиной къ товар. на вѣрѣ „Костовичъ и Ко“ подъ фирмою „Арборитъ“ о признаніи договора нарушеннымъ и товарищ. предприятие подлежащимъ ликвидаціи; Г. Рауха къ М. Эрзуль по 2 векс. 13.000 р. съ прод.; С. Сквирскаго къ П. Вальду о 1.225 р. и по встр. иску о 2.200 р.; т. дома „Книль и Вернеръ“ къ Е. Павлиди о 4.302 р. 57 к.

Частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. Шебшаевича, пр. стр. Гамбургера (о несост. Ходы); Г. Л. Тильманъ, пр. стр. Гутманъ; на одесскій комм. судъ; пов. пов. Герши-Хайса, пр. стр. Брейтмана; по прошенію А. Крыжановской о дересмотрѣ рѣшит. опред. одесск. комм. суда по д. Крыжановской съ Овсянниковымъ; о прод. и залогѣ недв. имущ.: Горюдичиха; Миняева; Воронковскихъ; Оловеникова; Шелакучинныхъ; Бобаевой; Козинныхъ; Равинныхъ; Дороднова и Ильина; Пидори; Жураховскихъ; Троицкихъ; Голицына; Ковуевыхъ.

Гражданскій касс. департаментъ.

На 7-е января, по 1 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ восточн. общ. товарн. складовъ, страх. и транспор. товаровъ съ выдачею ссудъ; упр. ж. д. съ пароход. общ. „Кавказъ и Меркурий“ (два дѣла); упр. ж. д. съ восточн. общ. тов. скл., трансп. и страх. товаровъ съ выдачею ссудъ; Астахова съ упр. сибирск. ж. д.; петроградск. гор. управы съ Шуканымъ; Ашакъ съ упр. ж. д.; упр. ж. д. съ Родоновымъ; общ. моск.-киев.-вор. ж. д. съ Черкасскимъ и др.; упр. ж. д. съ Нѣжинцевымъ; Убоговыхъ съ общ. моск.-каз. ж. д.; упр. закавказск. ж. д. съ Хитаровымъ; упр. жел. д. съ страх. общ. „Русскій Лойдъ“; моск. общ. для сооруж. и экспл. подъѣздн. путей въ Россіи съ общ. крестьянъ села Судакова, Должарга съ общ. новозыбк. подъѣздн. пути; общ. моск.-каз. ж. д. съ Кузичевымъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Рубиновичемъ; Славучаго и Гейхмана съ упр. екатери. ж. д.; Кагана и Акотеса съ упр. ригор.-орл. ж. д.; упр. южн. ж. д. съ торг. д. Керченскаго рыбопр. общ. и Шарфомъ; упр. прив. ж. д. съ Перецомъ; Теневойма съ 1-мъ общ. подъѣздн. путей въ Россіи; упр. ж. д. съ восточн. общ. товар. склад., трансп. и страх. товаровъ съ выдачею ссудъ; упр. ж. д. съ Вески; упр. жел. дор. съ Вашистъ; Шейнинныхъ съ упр. либаво-ром. ж. д.; упр. никола. ж. д. съ Миллеромъ; упр. ж. д. съ Цлавомъ и др.; упр. ж. д. съ Тульчинскимъ; Алексера съ упр. южн. ж. д.; Галкина съ упр. николаевской жел. дор.

На 8-е января, по 2 отд.

Палатскія: Федотова съ общ. вост.-вѣт. ж. д.; общ. ряз. ур. ж. д. съ Иконниковымъ; упр. ж. д. съ Епифановымъ; упр. ж. д. съ тульскимъ губер. земствомъ; упр. ж. д. съ Никитиной; упр. ж. д. съ Багдиновичемъ; общ. юго-восточ. ж. д. съ Гузовичемъ; Леонидова съ упр. ж. д.; упр. ж. д. съ Рапопортномъ.

Сѣздовыя: Кагановъ съ упр. ригор.-орловск. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Равичама; общ. юго-восточн. ж. д. съ Плисецкимъ и др.; упр. ж. д. съ Давыдовымъ; упр. прив. ж. д. съ Равичама; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гурвичемъ и др. и Гершензономъ; упр. прив. ж. д. съ Биренбаумами и др.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Альбинимъ и др.; упр. юго-запад. ж. д. съ Коганомъ; упр. ж. д. съ стодольск. судн. фабр. „В. Барышикова с-ей“; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Бреганомъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Калманомъ и Веллеромъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Розовскимъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Рабиновичемъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Калманомъ и Веллеръ; упр. прив. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; упр. прив. ж. д. съ Бартомъ и др.; упр. ж. д. съ товарищ. „Бр. Ф. и А. Шемшуринныхъ“; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Шерешевскимъ и др.; упр. прив. ж. д. съ Платевскимъ; Сырчина съ упр. пермской ж. д.; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Новогрудскимъ и др.; упр. прив. ж. д. съ Смурло и др.; упр. южныхъ ж. дор. съ Могилевскимъ и др.; упр. прив. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.

На 8-е января, по 3 отд.

Палатскія: по к. ж. Шанцера съ Фистуль-Фистуляри; Бончъ-Бруевича съ Мефедъ-Левдиномъ; опеки Сытара съ табанскимъ земельнымъ товариществомъ; Манова съ Штильманомъ и др.; Лукашевичъ съ Богусевскимъ и др.; Рахлина-Румянцова съ Громовымъ; Рафаловичъ съ Добржинскимъ, Рафаловичъ и Яншинскимъ; Розенбергъ съ Авинасъ; Никонова съ Грачевымъ; Нивятенко съ общ. кр. дер. Келло; Фейгеля съ Мариетомъ и новороссійскимъ обществомъ каменноугольн., желѣзн. и рельсоваго производства; крест. Томашевичей и Шотовъ съ Остроухами и Трубелевичъ; о размеж. дачи Халалли, она же Эйватли, общ. крест. сел. драго съ Зубковскимъ; о размеж. дачи Земуркачъ и Имамгульбеклы.

На 9-е января, по 4 отд.

Палатскія: Соколова съ Ванъ-Моль; Феокритова съ Губиной; Тикунова съ Абрамовымъ; Файнберга съ Кочубеемъ; Шмидова (частн. жал.); Сибора-Мархочкаго съ Соколовской и др.; бакнск. нефте-промышленниковъ съ Амурбековымъ; Турбина съ Золотарской и др.; Терминской съ одесск. кред. общ.; общ. юго-вост. ж. д. съ Кроломъ и др.; душеприк. по дух. зав. Касидова съ Скороходовой.

Сѣздовыя: Орѣховыхъ съ Дулинымъ; Голубева съ Золотарской; Федорова съ Воропаевымъ и др.; опеки Котько (по д. о прод. им. Котько); Бродскаго съ Гробштейномъ; Стеценко съ Самушъ; Егорова съ Запругаевымъ; Килипутъ (на д. суд. пристава); Корвина съ Архипцевымъ; Иващенко съ Герасименковой; Гинзбурга съ Гетманенко и др.; Самойленковой и оп. Елизарова съ Елизаровой и др.; Угенькова (по д. о распредѣл. ден. между кред. Волкова); Сивака (на д. суд. пристава); чигиринскаго гор. банка съ Каминскимъ (два дѣла); Худайбергинева съ Мещеряковымъ; Русакова съ Воскобойниковой; Сизененка съ Дякуновыми; Безднина съ опекой Шулопова; Литвиновой; упр. жел. д. съ Заславской; Дроздовскаго съ новороссійск. общ. вз. кред.; Шапоринскаго съ Панчиковъ; дзвигеленск. судо сбер. тов. съ Куширомъ; Волгоносовой съ Благоноснымъ; Тхоржевскаго съ Коире; Шепелевой съ Красноглазовымъ; Смирнова съ Якушевскимъ и др.; Игнатиади съ Тигузовымъ.

На 9-е января, по 5 отд.

Палатскія: азовско-донскаго ком. банка съ Зитоморнымъ; Скрябина съ Трофимовымъ; Грейшица

съ Гржейщиками; Ведегиса съ тов. парового кирпичного завода „Голковъ“, Я. Мосенкисъ и В. Бауерфейндъ; торг. дом. „Бр. Зензиновъ“ съ Обремскимъ; графа Потоцкаго съ княгиней Абаменекъ; тов. „Проводникъ“ съ Левинымъ; Поляга съ сибирскимъ кузнецовскимъ горнопромышленнымъ тов.; Пендеевъ съ Бадакомъ; коммерческаго банка въ Варшавѣ съ Киселевскимъ и Идзиковской; Городиссаго съ Пастуховой и Юдинымъ; Пименовой и Павловой съ Мазаевымъ; Луняка съ никополь-маріупольскимъ горнымъ и металлургическимъ общ.

Създовья: Сытникъ съ Дорогань-Гуденко; Геневаго съ Бурковскимъ; Ломакина съ Кашиной; Иновлодскаго съ Галушками; Куйбидь съ Куйбидой; Жайковскаго съ Шпаковой; Катана съ Гурвичемъ; Кадицина съ Вершининой; Корабельникова съ Аблонскимъ; Рекеца съ Вильдштейномъ; Дрига съ Труновой; Пасхалова съ Теодориди; Трояна съ Кривошапчиной; Мазурцовой и др. съ Онищукомъ; Рабинькаго съ Воробьевымъ; Матвѣичиковъ съ Глембой; Звѣревой съ Чунинымъ; Виноградова съ Ольшанской; Зайде съ Добровымъ.

На 11-е января, по 1 отд.

Палатскія: упр. юго-зап. ж. д. съ Татарчукомъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Соколовымъ; общ. владим. ж. д. съ Хайкиной; Рецлявскаго съ упр. сѣв. ж. д.; упр. ж. д. съ Звягинимъ; петроградск. гор. управы съ Рашевской; аноним. общ. одесск. конно-ж. дор. съ Абрамской; Зеленовой съ упр. сызрано-виземской ж. д.; упр. ж. д. съ Савченко; упр. ж. д. съ общ. южно-русс. каменноугольной промышленности; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Брауномъ; упр. ж. д. съ Мазе; Зла съ общ. моск.-кѣво-вор. ж. д.; Дынькина съ упр. ж. д.; упр. ж. д. съ Лобасовымъ; Пагольскаго съ упр. сѣв.-зап. ж. д.; общ. додз. фабр. ж. д. съ Рафаловичемъ; Леонтьева съ общ. юго-вост. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Цынами; упр. ж. д. съ Райханомъ; упр. ж. д. съ Рыжымъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ нижегор. губери. земствъ; петроградск. гор. управы съ Пономаревыми; Мерлиновъ съ упр. сызрано-вяз. ж. д.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Петровымъ; вост. общ. товарн. складовъ съ общ. моск.-каз. ж. д.; Алексѣева съ общ. юго-вост. ж. д.

Създовья: Гурвича съ общ. юго-вост. ж. д.; упр. ж. д. съ торг. д. „И. и Г. бр. Каменскіе“; упр. сызрано-вяз. ж. д. съ Безрукинымъ; упр. варш. - вѣнск. ж. д. съ Шерешевскимъ (5 дѣлъ); упр. юго-зап. ж. д. съ Моисеенко; Окуна съ общ. юго-вост. ж. д.; общ. кувес. гор. ж. д. съ Дегтяревымъ; упр. ж. дор. съ Денисенко; общ. юго-восточ. ж. д. съ Гуревичемъ и Гершенсономъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Янковскимъ; т-ва ходорковского сахарн. и рафинадн. завода съ упр. юго-зап. ж. д.

На 11-е января, по 2 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Сизоненко (безъ разсмотрѣнія); упр. ж. д. съ упр. екатерининск. ж. д.

Създовья: упр. привисл. ж. д. съ Шерешевскимъ; упр. южныхъ ж. д. съ Шарфа; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Никольскимъ и др.; восточнаго общ. товарныхъ складовъ, страх. и траенн. съ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ; упр. ж. д. съ Ивенскимъ; Солганика съ упр. юго-западн. ж. д.; упр. ж. д. съ общ. русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ; Заславскаго съ упр. юго-западн. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Вишоватомъ; упр. ж. д. съ Файнштейномъ и др.; упр. полѣвскихъ ж. д. съ Волковымъ; Гельворга съ упр. ж. д.; Шафаренко съ общ. моск.-кѣво-воронежск. ж. д.; упр. ж. д. съ Гордономъ; московской гор. управы съ упр. николаевск. ж. д.; упр. ж. д. съ Галкинымъ; общ. моск.-кѣво-воронежск. ж. д. съ Гельфгатомъ и др. и Вассерманомъ; упр. ж. д. съ Володарскимъ и др.; Певверскаго и др. съ общ. моск.-кѣво-воронежск. ж. д.; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Дзудовымъ; упр. южныхъ ж. д. съ Варшавскимъ; Вайнштейна съ упр.

южныхъ ж. д.; упр. ж. д. съ Миллеръ; упр. ж. д. съ Язиковымъ; упр. южныхъ ж. д. съ Варшавскимъ; упр. ж. д. съ Миллеромъ; Абрамова съ общ. ряз.-уральск. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гольдштейномъ и др.; упр. ж. д. съ Голубчиковъ; общ. моск.-кѣво-воронежск. ж. д. съ Шафаренко; упр. ж. д. съ Регаломъ и др. (3 дѣла).

На 11-е января, по 3 отд.

Палатскія: окружн. упр. по квартирн. довольств. войскъ туркестан. воен. округа съ вѣрненскимъ гор. общ.; Ищенко и наслѣдн. Сьроматникова съ Кульмаментьевыми; Гелковскаго съ Тульчанской и Марморъ; Троскотовъ съ оекой надъ имущ. и сирот. умерш. Соломченко; Калмыкова съ Вазикаловымъ; Чернышевыхъ; Удивиченковъ съ Найдено; Зотова съ Устиновой; Залопскихъ; Восканянъ съ Аветилянъ; Котовича съ оекой Жеравченко и др.

Създовья: Свирида съ Новиковскимъ; Бондаря съ Самиломъ; Шимченковъ; Тихомирова съ Клафтонъ; Чицова съ оекой надъ имущ. и сирот. умерш. Кондрата Чицова; болачевскаго сельск. общ. съ Донцовымъ; опеки надъ имущ. и сирот. Филипповича съ Филипповичами; Гальперна съ Цецерко; Волгина и Рачинскаго съ Гурвичемъ; общ. крест. д. Тубоской Горки съ общ. крест. д. Еванково; торг. д. В. Ф. Трестеръ и К^о съ Вершадскимъ; Леонидовой и др. съ Труфановой; Лобовыхъ и Кучеренковой съ Кучеренковой; Поморской съ Теплицкой; Фукса съ Спекторомъ; Потѣхина съ Карѣевой; Мельниковой съ Заслоновъ; Однцовой съ Важенновыми и др.; Денисенковъ; Самохи съ Ведрикомъ; Кругловой съ Бровцинымъ; Козловскаго съ Гурской; Галоевъ и Вожекъ съ Солонинно; Лерера съ Глузманомъ; Меженныхъ; Цисельскихъ съ Лубнымъ и др.; Доморолага съ Михайловиной; Безуглыхъ и др. съ Однозозовой; Гуренко съ Гончаренко; Домбровской съ Нестеренко и др.; Бойко съ Дегтяревой; Вабанскихъ съ мало-пснскимъ сельск. общ.; Зуманскаго отдѣл. русск. для внѣшн. торг. банка съ Крентовскимъ; Янковыхъ съ Зехомъ; Мезенцова и др. съ Бондаренкомъ; Гнатенка съ Бѣлыми; Судорги съ Сторчакомъ; Андрущенко съ Поддубьяками.

На 12-е января, по 4 отд.

Палатскія: Рогозинскихъ съ Елинымъ (два дѣла); Борзенкова и др. съ Черемисовыми и др.; Айрапетова съ тов. „бр. Нобель“; Цивинской съ Макаренко; европейской нефтяной комп. съ Теръ-Акоповымъ и др.; Ходимчука съ Жмиевскимъ; т. д. „Громова“ съ Кононовыми; Лянденеръ съ Кусаковымъ и др.; Лужанскаго съ Шаць; Лагей съ краматорскимъ металлургическимъ общ.; полтавскаго общ. взаимн. кредита съ Тимошенко; Тривинной съ Циковичемъ; Мербица съ Вюргеръ.

Създовья: Азаревыхъ съ Шведе; Гольца съ Тубисомъ (два дѣла); Гутгельда съ гр. Роникеромъ; Бродскаго и др. съ Морозовымъ; Стемпневскаго съ Сангеромъ; Гречка съ Рубайло; Боцьковскаго съ Корыбергомъ; Рыжкова съ Савенко; Бабинца съ Короськовой; Мехера съ черниговскимъ городскимъ общ. банкомъ; Штейнфинкеля и др. съ Федоровскимъ (Кубскимъ); Вондарчука съ Адамцемъ; Богдарева съ Торговецкимъ; Григорьева съ Слушенковымъ.

Палатскія: Холодкова съ Лифоновой.

На 13-е января, по 6 отд.

Палатскія: Нехорошевой; Варакиныхъ съ Шубной и Семушкиной; Суворинныхъ о наслѣдствѣ; Шебликина съ общ. потребителей; Фролова; рязанск. двор. общ. о выморочномъ имуществѣ; Богдановича; Бунаева; перемышльск. гор. упр. съ общ. любит. драм. искус.; бессар. губ. присут. съ Драгичевичъ-Никшичь; Биряныхъ; Луговой съ мин. вн. дѣлъ; моск. к. п. съ имущ. Лебедева; Яновой; съ Чубыкинымъ; опеки Павлювичей и Окуличенко; Клейгельса съ Павло-

вичемъ; Солтманъ о наследствѣ Тильмансъ; Шпип-берга: т-ва „Саламандра“ съ военн. и морск. м-ми; о наследствѣ Чичваринной.

Създовья: Яковенко съ Городномъ; Елисеевой съ опекой Маркова; Утеина съ Русейнымъ; Серым-нича съ богодух. рем. мастер.; кириковскаго т-ва съ кимин. сельск. обществомъ; Нестерова съ Кузьминымъ; Бабиныхъ; Малыгина; Чуся съ Филиппенковой; Дунаевского; Кривошеина; Петрова съ Бутраковыми; Мунтянова; Осипова о распр. ден. Райгородскаго; Шибанова; Домашевскаго съ Шевчукомъ; г. Чернигова; Славова; Перельмана съ ж. дор.-овомъ вз. кредита; Химченко съ Шевченко; Бергульки; Тарасова съ Жариновымъ; Пышкова.

На 12-е января, по 5 отд.

Палатскія: общ. моск.-каз. ж. д. съ Колеснико-вой; общ. ряз.-ур. жел. д. съ Масленниковымъ; упр. ж. д. съ Устьянковой; общ. китайск.-вост. ж. д. съ Добачевымъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Тереховымъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Тереховымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Кле-никовымъ; упр. томской ж. д. съ Ларионовымъ; упр. жел. дор. съ Грузинскимъ; Соколова съ упр. сызр.-вз. ж. д.; Елитина (онъ же Елетинъ) съ упр. закавказск. ж. д.; упр. ж. д. съ Малафеевымъ; упр. ж. д. съ российскимъ общ. Краснаго Креста.

Създовья: упр. южныхъ ж. д. съ Варшавскимъ; Файнштейна и Тульчинскаго съ упр. екатерин. ж. д.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Марголиннымъ, Кваши и Ляфшицемъ; упр. южныхъ ж. д. съ Варшавскимъ и Захарьянцемъ; упр. ж. д. съ Гольдштейномъ и Рещаломъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Чайникомъ и Фукомъ; общ. моск.-вѣво-вор. ж. д. съ Олейниковымъ, Настенковымъ и др.; упр. ж. д. съ краматорскимъ ме-таллургич. общ.; Ковельмана, Крупника и Гохфельда съ упр. юго-зап. ж. д.; общ. владикавказск. ж. д. съ Бузулаковымъ; упр. ж. д. съ Эбичемъ и Левинымъ; упр. ж. д. съ Рещаломъ и Гуревичемъ; упр. ж. д. съ Альбинымъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Гольдштейномъ; Васермана и Шильмана съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. ж. дор. съ Климовымъ; упр. ж. д. съ Альбинымъ и Левитаномъ.

На 13-е января, по 7 отд.

Палатскія: попеч. надъ имущ. Берзина съ приб. упр. зем. и гос. имущ.; березинскаго сельск. общ. съ насл. Андрея Шувалова; Войводъ съ приб. управл. земл. и гос. имущ.; Готлидера съ насл. Хусанова; Высочайше учр. ливъ. ком. по д. комп. „Надежда“ съ тов. новой костром. мануфактуры; Чантурая съ Дундува; Энгель съ Энгель; Ловчиновской съ Зари-ной; Манташевыхъ съ Гургановымъ.

Създовья: Духита съ Рудзитомъ; Гуза съ Гу-зомъ; Бронда съ Дирулемъ; Токарчука и Шигеля съ Зайцманомъ; Лимбергъ съ Оя; Михѣва съ Ново-ковой; попеч. надъ насл. массою Лео съ Каунитъ; Сергѣва съ Телятниковымъ; Эйхенангернскаго учи-лища. попеч. съ Гровитомъ; Хорошиловой съ Бля-евымъ; Шаффера съ Вилькенъ; опеки надъ имущ. ум. Самочернова съ Тихоновой; Креммерта съ Фей-гинымъ; Аркудинскаго съ одесской уѣздной земской управой; Алаяна съ Алаяномъ; Сонна съ Золотаре-выми; дворохозяевъ гурьянормской вол. съ гр. Ман-тейфельдъ; Софиевскаго сельск. общ. съ Бляхов-скимъ; попеч. надъ имущ. Бошвехтера съ Зилпау-шемъ; Илькенъ и др. на опред. начальника крѣп. отдѣленія; Мартинсона съ Мартинсонъ; Долгополова съ Кирпотенко; венденъ-вадскаго еванг.-лютеран. прихода съ Лацемъ; Сыбера съ Кууромъ; Ансона и Фрейтага съ Гершельманомъ; администраціи по д. Иссерлиса съ Совинамъ; Юрисона съ Заринымъ; Бовтовича съ Спринге; Юрисона съ Юрисономъ; Имханцицаго съ Гутивымъ и Имханцимъ; Луми и др. съ юрвевскимъ эстакомъ ссудо-сбер. товар. (два дѣла).

На 14-е января, по 8 отд.

Палатскія: черниговской дух. консист. съ Осма-ковой и конкуреннымъ управл. по дѣламъ несостоят. должника умерш. Александра Османа; опекуновъ надъ имущ. мал. Ивана Шведова съ черниговской дух. консисторіей; російскаго транспорт. и страх. общ. съ Лещинскимъ; опеки надъ имущ. умершаго игумена Израиля съ орловской дух. консисторіей; Сорина съ Энгельгардтами; Новикова съ русскимъ страховымъ общ.; тифлисск. армяно-григоріанской еп. кон. съ Даниеловымъ и др.; калужской духовн. консисторіи съ Ивановымъ; русскаго страхового общ. съ Желудокимъ; Елисаветы Калатузовой съ католикомъ всѣхъ армянъ; минской дух. конси-сторіи съ Кутоловскимъ-Соколомъ; сѣвернаго стра-хового общ. съ Крючковымъ; Беатерины Ксидо съ подольской дух. консисторіей.

Създовья: Сахновыхъ съ Буриковой; Маврешко съ Заниловой; попечителя бѣлопольской городской богадѣльни имени купца Сердюкова съ Бондире-выми; черниговскаго кредитнаго товар. съ Заброд-скимъ; Пенчукова, Штокалова и др. съ Каменевымъ; Матушки съ Матушковой; Сахошко съ Комисаро-вымъ; Сахновскаго съ Русскимъ; Перетяговъ съ Фесенкомъ; Турганова и др.; Карабугаевыхъ и Хад-зиумара, Курмана и др. Абисаловыхъ съ Мирзой и друг. Зурацовыми; Елисея Гульки съ Григоріемъ Гулькой; Вубликовой съ Рыбалкинымъ; Мишенковой съ Шевцовымъ; Яблонскаго съ Ребиковой; курской дух. консисторіи съ Торубаровымъ; Ильчука съ Ка-вриговой; Шмигельской съ Станишевскимъ; Полто-рацкой съ Янь.

На 14-е января, по 9 отд.

Палатскія: опеки Бортнянскаго съ Леренлайтъ; Кондрашева съ Слухаенко; упр. кронштадскаго порта съ Ефимовымъ; Тригубенко съ петроград-скимъ общ. страхования; Кейвеса съ Девельтовымъ; Куликовина съ Баташевой; мерскаго вѣдомства съ Логиновымъ; Рутенберга съ правл. Щедровскаго сахарнаго завода; Химичука съ Элпъ; главнаго артил. упр. съ Сенченкомъ; Плюснина съ нескимъ судостроительнымъ и механическимъ заводомъ; главнаго артил. упр. съ Васильевой; морского вѣ-домства съ Николайчукомъ; главнаго артил. упр. съ Аверьяновымъ; Иванова съ капитаномъ надъ кронштадтскимъ портомъ; южно-русскаго дѣлвиров-скаго металлург. общ. съ Основнымъ; Башмачкова съ новоросійскимъ общ. желѣзн. и рельсоваго производствъ; Чернышевой съ Метелевымъ; глав-наго артил. упр. съ Логиновымъ; Зайцевой съ Литвин-вымъ; главнаго артил. упр. съ Малашенко.

Създовья: Могоричева съ Оленевымъ; Погожева съ Забазновымъ; Гребенника съ фонъ-Цидеромъ; Малаховскаго съ Розенбитомъ; Тимофеева съ сельскимъ банкомъ по уѣздному вѣдомству при сызранскомъ волостномъ правленіи; Котельникова съ Котельниковымъ; Полищуквой съ Музыковой; Корсуна съ Корсуномъ; товарищ. судоходства и парход. Э. К. Тегельтенъ съ общ. финляндскаго легкаго парходства; Лайхтера съ Кандыба; Глу-хова съ общ. крестьянъ с. Таволжанки; Омельяна съ Омельяновой; Демидовича съ камешскимъ сельск. общ.; Кирюшина съ Орѣховымъ; Выдолоба съ опе-кою Гладкаго; Ивановскаго съ Люце; Лисицина съ Коноваловой; Лобка съ Фальковскимъ; Сергѣва съ Ивановымъ; Махонина съ Шараловой; Кривенко съ Орловой; Соловьевыхъ съ Мусадковой; Третьяковой съ Шевченко; Овчинниковой съ Гречаниновой; екатериновск. горнопромышл. общ. съ Новиковымъ; Прокофьевой съ Евстигѣевымъ.

На 15-е января, по 2 отд.

Палатскія: Шарской съ Юринымъ; ивановскаго 1-го сельскаго общ. къ ивановскому тов. 172 домо-хозяевъ; Жарова съ Ксенофонтовой; общ. кр-нъ Ни-

кольской слободы съ Лундомъ; Мыльниковъ съ Коробовымъ; Чернеца съ Закабукомъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Острогжскимъ гор. общ.; Антакевича съ Фигуровымъ; Рябова и Булавкина съ торг. д. „Г. М. Бѣлугинъ и с-я“; Хангельдянца съ Асруевымъ; Маркелова съ Никифоровымъ и др.; Федорова съ Меркомъ.

Създовья: Бабака съ Денисовымъ и др.; Верига съ Соловьевымъ; общ. кр-нѣ д. Александровки съ Лисенко; Федорука съ Федорукомъ; Татаренкова съ Косиновымъ; Антонова съ Ильинымъ; Дарагана съ Дараганомъ; Анаіева съ Рѣшетниковымъ; Готарова съ Харченко; Тригубки съ Коваленковой; Миропникова съ Иващенковыми; Хоменко и др. съ Зощенко.

На 15-е января, по 10 отд.

Палатскія: Михѣева съ упр. николаевск. ж. д.; Сталевича съ упр. сѣверо-зап. ж. д.

Създовья: упр. прив. ж. д. съ Шерешевскимъ и др.; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; Лейбовичемъ; упр. александр. ж. д. съ Рапортомъ; упр. ж. д. съ Давыдовымъ и др.; упр. николаевск. ж. д. съ Зильберманомъ, Давидчикомъ, Гринфельдомъ; Дименштейна и др. съ упр. риго-орловск. ж. д.; общ. юго-вост. ж. д. съ Окуемъ и др.; упр. ж. д. съ Левиными, тов. „Бр. Пылены“, Голубчикомъ, Давидчикомъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ Федяшевымъ; упр. ж. д. съ Левинымъ, Копельманомъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Мельниковымъ; упр. прив. ж. д. съ Лейбовичемъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Берковичемъ; Ривина съ упр. сѣв.-зап. ж. д.; Варшавскаго съ упр. южн. ж. д.; Эпштейна съ либаво-ром. ж. д.; Шеймана и др. съ упр. риго-орл. ж. д.; Гольдштейна и др. съ общ. моск.-киев.-вор. ж. д.; упр. ж. д. съ Рещалами; Давидовича съ упр. ж. д.

На 16-е января, по 12 отд.

Палатскія: Сегала съ русско-азиатскимъ банкомъ; Пайвеля по дѣлу о его несост.; русско-азиатскаго банка съ Карчагинымъ; Гивентмана съ Хжонтовымъ; Чижова съ Огурцовымъ; Борисовыхъ, Поповой и др. съ Кузнецовымъ; опеки надъ имущ. Василія Озерова по дѣлу наследн. Егора Озерова; Смирнскаго съ Путиловой; Проханова и Каминя о несост. (по прошенію о приостановленіи); Семеновъ съ общ. кр-нѣ дер. виноградовск.; московск. конторы госуд. банка съ Гайдуковымъ 3 дѣла; могилевск. отд. госуд. банка съ торг. дом. „А. Б. Велінъ и К^ч“.

Създовья: богословск. общ. потребит. съ Гутермахеромъ 2 дѣла; Нудельмана съ Сорсманомъ; Гутермахера съ богослов. общ. потребителѣй 3 дѣла; дубоссарск. общ. взаимн. кред. съ Пересѣченскимъ; Вашкинской съ Самойленко; акц. общ. „И. Пеховичъ и сынъ“ съ Гафтомъ; Ульяна съ Литмахеромъ; Высосока съ Высососомъ; Корбута съ Винклеромъ; Ковтуна съ тов. „техническо-промышл. домъ Гринштейнъ и Ландау“ 2 дѣла; Васенка съ Терещенкомъ; торг. дома „А. И. Мерцаловъ и С. Усанъ“ съ упр. удѣльнаго имѣнія „Абрау Дюрсо“; Вагрова со Львовымъ 2 дѣла; Приходьки съ Ковальчукомъ; Цетлина со Скалзубъ 4 дѣла; Эйманъ со Стригалевымъ, вторымъ казанскимъ обществомъ взаимнаго кредита 2 дѣла.

На 16-е января, по 13 отд.

Палатскія: конк. упр. по д. несост. Орѣхова съ Орѣховой; Апапрейчиковъ съ Голубовымъ; Ивановскихъ съ Керножицкимъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ Добротворскою; опеки Бабыча съ Солдатовой и др.; Сачука съ Сачуками; александр. сельск. общ. съ общ. кр. с. Благодаривскаго; Вишняка съ Вишняковой; Гордына и Капилуковой съ Гордыною; Бархаленковыхъ съ Бархаленко.

Създовья: Ткачуковъ съ Ткачуковой; Лесиковой съ Мельничукомъ; Полищука съ Маринюковой; Ли-

никовой съ Грушкою; Каплуновой съ Нечипоренковой; Золотаревыхъ съ Малаховой; Ищенко съ Ковыремъ; Куропятниковой съ Куропятниковымъ; Линева съ Линевымъ; Козака съ Пастрхомъ; Кордонъ съ Кухаревыми; Купченко съ Браганцовой; Кудлая съ Луцаенко; Коваленко съ Попковой; Нѣмаковой съ Кибенками; Вишниченко съ Литвиновой; быкановскаго сельск. общ. съ Шмараевой и др.; Дроздова съ Якуненковой и др.; Панькова съ никол. вол. сж.; Василевичей съ Василевичами; Борисенковой съ Шворневой; Ермака съ Ермакомъ; Полтораки съ Полтораками; Роя съ Понькою; Засобы съ Козломъ; Кривдюка и др. съ Косинкою; Маслюка съ Туровецъ; Мельничуковъ съ Ютко; общ. кр. с. Маньковъ съ Коротченко; Пригуль съ Полищуквой; Тимошенко съ Тимошенко; Польшина съ общ. кр. с. Драгунскаго; Дудника съ Найденовымъ; Тутова съ Тутовымъ; Незовыхъ съ Капюбою; опеки Малеванскаго съ Палѣемъ; Швець съ Кравчукомъ.

РЕЗОЛЮЦИИ.

3-го декабря, по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Шагалюгасовъ 711 ст. у. г. с.; Пшеничюка 712 ст. у. г. с.; Кулинча 129 ст. у. г. с.; Моисеево 386 ст. у. г. с.; Кременковъ 129 142 и 181 ст. у. г. с.; Матвеево 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Черня 101 ст. у. г. с. Дѣло Ратмановскаго сельск. общ. исключено. Жалобы 2-го лоташевскаго тов., Назаренко, Гончарова, Глухарева, Острика, Варавы, Щилки, Бурлаченко, Касьяненко, Лемецъ возвращены. Жалобы Кривосовой, новорѣсешанскаго сельск. общ., Чиченко, Казоненка и Оленовой оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

3-го декабря, по 7 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Поповой 339 и 711 ст. у. г. с.; Реймерсъ 701 ст. у. г. с.; Ильина 101 ст. у. г. с.; Залевскаго 129 ст. у. г. с.; Тромбскаго 142 и 181 ст. у. г. с.; Гардовой 129 и 142 ст. у. г. с.; Кулешева 51 129 и 142 ст. у. г. с.; Цыганенко 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Куриха 129, 131 и 142 ст. у. г. с.;

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го декабря, по 8 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: о размеж. дачи Карданахи 706, 711, 773, 892 ст. у. г. с.; о разм. д. Келласаръ 339, 711 и 813 ст. у. г. с.; о разм. д. Дилакаури-Епери 773 ст. у. г. с.; о размеж. д. Питомши 620 и 621 ст. зак. меж.; Богумевскаго 129 ст. у. г. с.; Кулакова 129 и 142 ст. у. г. с.; Ковалевскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Штейна 129 и 142 ст. у. г. с.; акц. общ. Новая Баварія 81 и 129 ст. у. г. с.; Потапенко-Спичченко 369 и 129 ст. у. г. с.; Гуржія 95 ст. у. г. с.; Дмитріевой 142 ст. у. г. с.; опеки Ограновичей 570 ст. 1 ч. X т.; Величина 101 ст. у. г. с. Жалобы: Амилахвари, Илико и др.; Мирзоева, насл. Черкезова, Джамбакуръ-Орбелани, Аслановыхъ, Барско-Картавскаго сельск. общ. Вѣлика, Шавина оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Нотаріальный служащ.

(бѣж.) ищетъ занятій.

Предл. адр.: Петроградъ, Теслеровскій пер.,

№ 3-а, кв. 83. ф. Я.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Боде, Борисъ Александровъ, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Опекa надъ л. и им. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 630.	Самарск. с. с.
Ваксъ, Аронъ-Давидъ Гершъ Гдальевъ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1671.	Кіевск. о. с.
Дацисъ, Анцель (Аншель-Ушеръ) Мееровъ, мѣщ	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1673.	Кіевск. о. с.
Двиняниновъ, Иванъ Петровъ, п. п. гр.	С. о. 28 дек. № 104. Опекa надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 629.	Вятск. гор. с. с.
Лиснеръ, Николай Эрнестовъ, инж.-техн.	С. о. 24 дек. № 103. Опекa надъ личн. и имущ. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 622.	Вятск. гор. с. с.
Межуевъ, Константинъ Ѳеодоровъ.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1670.	Ростовск. н/Д. с. с.
Мейеръ р/ъ, Людвигъ-Артуръ Васильевъ, мѣщ.	О. о. 24 дек. № 103. Опекa надъ личн. и им. по умалин. Р. VII, ст. 621.	Петроградск. с. с.
Норкина, Александра Капитонова, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Опекa надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 627.	Вятск. гор. с. с.
Пинаевъ, Николай Матвѣевъ, колл. асс.	С. о. 28 дек. № 104. Опекa надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 628.	Вятск. гор. с. с.
Портной, Хаимъ-Лейба, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1676.	Винницк. о. с.
Рапопортъ, Александръ Исеровъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1675.	Полтавск. о. с.
Семеновъ, Василій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Опекa надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 623.	Мелитопольск. с. с.
Титѣевъ, Нурмухамедъ Салиховъ, мѣщ.	О. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1674.	Оренбургск. о. с.
Торговый Домъ „А. Г. Савинна С-ей“ въ лицѣ полн. тов. Алексѣя Алексѣева младш. и Алексѣя Алексѣева старш. и куп. Никиты Алексѣева Савинныхъ.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1678.	Московск. к. с.
Торговый домъ „Д. Л. Хургинъ и А. Б. Верабузъ“.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1679.	Кіевск. о. с.
Хелимскій, Ихиль Янкелевъ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1672.	Кіевск. о. с.
Хохловъ, Михаилъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 101. Опекa надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 626.	Московск. с. с.
Шаша, Клавдія Алексѣева, кр.	С. о. 24 декабря № 103. Опекa надъ л. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 624.	Мелитопольск. с. с.
Шеланкинъ, Иванъ Степановъ, кр.	С. о. 28 дек. № 104. Опекa надъ л. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 625.	Московск. с. с.
Шледевицъ, Петръ Петровъ, пос.-соб.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1677.	Саратовск. о. с.
Шишкинъ, Ефимъ Ивановъ, кр.	С. о. 24 дек. № 103. Несост. должн. Р. VI, ст. 1669.	Владимірск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алексѣева, Евдокія Иванова, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд. — с. о. 1901 г. № 16) за смертью. Р. VIII, ст. 950.	Московск. с. с.

Вроуде, Водикъ Даниловъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 8), за отмѣн. рѣш. к. с. сенатомъ. Р. VIII, ст. 931.	Московск. к. с.
Воженко, Алексѣй Степановъ, кр.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 1), призн. неостор. Р. VIII, ст. 932.	Саратовск. о. с.
Балтабаевъ, Мулла Могомедъ Ниявъ, сартъ.	О. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1907 г. № 44), призн. неостор. Р. VIII, ст. 934.	Скобелевск. о. с.
Бугровъ, Яковъ Андроновъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 89), призн. неостор. Р. VIII, ст. 942.	Троицк. о. с.
Брызгаловъ, Иванъ Ивановъ, кр.	О. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 30), призн. неостор. Р. VIII, ст. 979.	Петроградск. к. с.
Бочкаревъ, Всеволодъ Николаевъ, куп.	О. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 28), за полн. удовл. претенз. Р. VIII, ст. 985.	Иркутск. о. с.
Бутомъ, Пейсахъ Абрамовъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 57), по ход. кред. Р. VIII, ст. 984.	Иркутск. о. с.
Вахитовъ, Галуатдинъ Гатауловъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 73), за отв. кред. отв прет. Р. VIII, ст. 927.	Омск. о. с.
Владимировъ, Игнатій Васильевъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 28), за полн. удовл. кред. Р. VIII, ст. 939.	Якутск. о. с.
Вейцманъ, Симха (Шимонъ) Абрамовъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 66), за полн. удовл. кред. Р. VIII, ст. 965.	Одесск. в. с.
Грекъ, Николай Акимовъ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 56). Р. VIII, ст. 960.	Екатеринодарск. гор. с. с.
Гильо, Юлій Юльевъ, франц. гражд.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1914 г. № 47), за отсут. кред. Р. VIII, ст. 975.	Петроградск. к. с.
Другова, Варвара Иванова.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1913 г. № 76), за ум. дол. менѣе 1500 р. Р. VIII, ст. 929.	Московск. к. с.
Дмитріева, Екатерина Давыдова, вл. мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 85), за смертью. Р. VIII, ст. 958.	Царскосельск. гор. ратуша.
Ермолаевъ, Федоръ Владимировъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 21), призн. злостн. Р. VIII, ст. 940.	Ярославск. о. с.
Еремѣевъ, Иванъ Павловъ, п. н. гр.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1904 г. № 79), призн. неостор. Р. VIII, ст. 990.	Московск. к. с.
Золотарева, Анна Алексѣева, вл. г.-м.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 7), призн. неостор. Р. VIII, ст. 923.	Псковск. о. с.
Земсковъ, Андрей Алексѣевъ, кр.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 72), за смертью. Р. VIII, ст. 951.	Петроградск. с. с.
Ивановъ, Ефимъ Павловъ, ремесл.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 95), за смертью. Р. VIII, ст. 952.	Петроградск. с. с.
Ивановъ, Григорій Ивановъ, кр.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 89), за смертью. Р. VIII, ст. 959.	Московск. с. с.
Казаковъ, Федоръ Тимофеевъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 49), за отмѣн. рѣш. сенатомъ. Р. VIII, ст. 930.	Московск. к. с.
Киговская, Агнесса Михайлова, австр. подд.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 25), призн. неостор. Р. VIII, ст. 935.	Одесск. в. с.
Кудрявцевъ, Илья Петровъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1899 г. № 95), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 922.	Псковск. о. с.
Кукшнянъ, Григорій Шарфеновъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 85), призн. неостор. Р. VIII, ст. 928.	Витебск. о. с.
Кругликовъ, Василій Семеновъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 89), призн. неостор. Р. VIII, ст. 941.	Ярославск. о. с.

Клейе, Фридрих (Федоръ) Вильгельмъ-Людвигъ-Карль Федоровъ, герм. подд.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 51), за отсутств. кред. Р. VIII, ст. 946.	Петроградск. в. с.
Круглый, Мордухъ-Лейба Шимоновъ, куп.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1914 г. № 3), призн. неостор. Р. VIII, ст. 967.	Одесск. в. с.
Коньковъ, Николай Ивановичъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 33), призн. неостор. Р. VIII, ст. 968.	Астраханск. о. с.
Кузнецовъ, Александръ Яковлевъ	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 14), призн. неостор. Р. VIII, ст. 969.	Астраханск. о. с.
Лауденбахъ, Ксаверій Евсеевъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1901 г.), призн. неостор. Р. VIII, ст. 963.	Московск. в. с.
Мягкова, Глафира Григорьевна, мѣш.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 59), призн. неостор. Р. VIII, ст. 926.	Ярославск. о. с.
Мазинъ, Геннадій Кузьминъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 74), призн. неостор. Р. VIII, ст. 936.	Костромск. о. с.
Милевская, Франциска, она же Малевская.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1912 г. № 80), за смертью. Р. VIII, ст. 949.	Петроградск. с. с.
Михайловъ, Лука Михайловъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1900 г. № 86), за нем. кред. на 1.500 р. Р. VIII, ст. 988.	Московск. в. с.
Никоновъ, Сергѣй Ивановичъ, кр.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 102), призн. неостор. Р. VIII, ст. 921.	Петроградск. к. с.
Нигматулинъ, Хакимжанъ Морзажановъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 70), призн. влостн. Р. VIII, ст. 974.	Троицк. о. с.
Орловъ, Александръ Васильевъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 12), за смертью. Р. VIII, ст. 955.	Московск. с. с.
Орѣшниковъ, Софія Александровна, т. д. „М. П. Орѣшниковъ и Ко“.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 29). Р. VIII, ст. 978.	Петроградск. в. с.
Пановъ, Семезъ Трофимовъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1913 г. № 31), призн. влостн. Р. VIII, ст. 981.	Томск. о. с.
Поповъ, Алексѣй Мартыновъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 50), призн. неостор. Р. VIII, ст. 982.	Архангельск. о. с.
Русинъ, Константинъ Михайловъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 96), призн. неостор. Р. VIII, ст. 933.	Кашинск. о. с.
Рутштейнъ, Шмуль Эльяшевъ-Мееровъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 1). Р. VIII, ст. 944.	Петроградск. в. с.
Рыковъ, Петръ Николаевъ, колл. асс.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 20), за смертью. Р. VIII, ст. 956.	Московск. с. с.
Радбиль, Самуиль-Зельманъ Бенъяминовъ, куп.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1910 г. № 97), призн. неостор. Р. VIII, ст. 966.	Одесск. в. с.
Смирновъ, Александръ Александровъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1914 г. № 61), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 945.	Петроградск. в. с.
Суворовъ, Евграфъ Николаевъ, мѣш.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 49), призн. неостор. Р. VIII, ст. 947.	Самарск. о. с.
Скаржинскій, Александръ Матвѣевъ, ст. сов.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 10), за смертью. Р. VIII, ст. 948.	Московск. дв. оп.
Струкова, Александра Николаевна, п. п. гр.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 6). Р. VIII, ст. 962.	Московск. в. с.
Самандоровъ, Рубенъ Ароновъ, туз. еврей.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1912 г. № 97), призн. неостор. Р. VIII, ст. 964.	Скобелевск. о. с.
Сорокинъ, Иванъ Ивановичъ, кр.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 13), призн. неостор. Р. VIII, ст. 971.	Петроградск. в. с.

Свекольникова, Анастасія Кондратьева.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 78), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 977.	Петроградск. к. с.
Субботинъ, Владиміръ Александровъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 64), за неим. претенз. Р. VIII, ст. 989.	Московск. к. с.
Торговый домъ „Н. Ш. Кульмаметьевъ съ с-ми“.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 42), за оти. опред. суда. Р. VIII, ст. 925.	Барнаульск. о. с.
Торгов. домъ „В. М. Полетаевъ и К ^о “.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 81), призн. влостн. Р. VIII, ст. 937.	Костромск. о. с.
Тушаковъ, Мухамедъ Нобія Мухаметъ Алимовъ, бух.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 69), за отк. кред. стъ прет. Р. VIII, ст. 938.	Томск. о. с.
Торгов. домъ „Вр. П. и И. Толковы и К ^о “ въ лицѣ Ивана и ум. Петра Толковыхъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1895 г. № 2), призн. неостор. Р. VIII, ст. 972.	Московск. к. с.
Атевосьянцъ, Аветисъ Хосровъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 19), призн. неостор. Р. VIII, ст. 980.	Самаркандск. о. с.
Торг. домъ „И. М. Гусевъ и Д. А. Шманинъ“.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 78), призн. неостор. Р. VIII, ст. 983.	Владимірск. о. с.
Тарасовъ, Алексій Филипповъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 78), по просьбѣ кред. Р. VIII, ст. 978.	Московск. о. с.
Фромченко, Зеликъ Ицковъ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 62), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 924.	Псковск. о. с.
Файзыевъ, Миръ Абдулла Миръ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 44), за удовл. кред. Р. VIII, ст. 943.	Ташкентск. о. с.
Филипповъ-Зворининъ, Ефимъ Григорьевъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 42), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 991.	Московск. к. с.
Хисамутдиновъ, Аухадія.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 12), на осн. ст. 386 уст. о несост. Р. VIII, ст. 973.	Троицк. о. с.
Цариковскій, Петръ Романовъ, п. н. гр.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 80), за смертью. Р. VIII, ст. 954.	Московск. с. с.
Цукановъ, Иванъ Сергѣевъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 45), призн. неостор. Р. VIII, ст. 970.	Новочерк. о. с.
Черницкій, Константинъ Илларионовъ, дв.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 69), за смертью. Р. VIII, ст. 953.	Кременчугск. дв. опека.
Шишкина, Любовь Михайлова.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. свѣд. нѣтъ), призн. неостор. Р. VIII, ст. 986.	Уманск. о. с.
Шумиловъ, Николай, с. куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 1), по указу сената. Р. VIII, ст. 957.	Петроград. с. с.
Юровскій, Моисей Марковъ, куп.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 34). Р. VIII, ст. 961.	Кіевск. о. с.
Высокінскій, Генрихъ Феликсовъ, дв.	С. о. 28 дек. № 104. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 58), призн. неостор. Р. VIII, ст. 971.	Кіевск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведено публикацію.
Варшаверъ, Рувинкомъ Фромовымъ, мѣщ.	Варшаверъ, Песъ Абрамовой.	С. о. 23 дек. № 104. У бердичевск. нотар. Игнашева, 28 октября 1915 г. № 8020. Р. IV, ст. 779.	Мир. судья Б. уч. бердичевского окр.

Вайсманъ, Эстеръ Шаевой, мѣщ.	Вайсману, Шаѣ Шлемову.	С. о. 28 декабря № 104. У кишиневск. нотар. Кобиѣва, 30 мар. 1912 г. № 2990. Р. IV, ст. 796.	Мир. судья 1 уч. г. Кишинѣва.
Внуковымъ, Ильей Ивановымъ.	Нешумову, Владимиру Иосифову, прис. пов.	С. о. 28 декабря № 104. У харьковск. нотар. Гудима, 9 февр. 1915 г. № 775. Р. IV, ст. 802.	Мир. судья 1 уч. г. Харькова.
Галузевскимъ, Александромъ Алексѣевымъ, докт.	Галузевской, Вѣрѣ Ивановой.	С. о. 28 декабря № 104. У ялтинск. нотар. Фролова, въ 1914 г. Р. IV, ст. 776.	Мир. судья 1 уч. ялтинск. окр.
Головиной, Любовью Сергѣевою.	Бѣлоусовичу, Мефодію Степанову.	С. о. 28 декабря № 104. У петроградск. нотар. Богословскаго, 27 сент. 1914 г. Р. IV, ст. 788.	Мир. судья 1 уч. кievск. у. окр.
Гладкихъ, Агриппиной Иосифовой.	Гладкихъ, Тимсфею Семенову.	С. о. 28 дек. № 104. У читинскаго нотар. Рацевича-Станевича, 8 окт. 1914 г. № 9125. Р. IV, ст. 797.	Мир. судья 2 уч. читинск. окр.
Гиршфельдъ, Яковомъ Адольфовымъ.	Фонъ-Ландсбергъ, Феликсу Христофорову, дв.	С. о. 28 дек. № 104. У петроградскаго нотар. Старицкаго, 22 нояб. 1913 г. № 25111. Р. IV, ст. 800.	Петрогр. ст. мир. судья 47 уч.
Дивовымъ, Георгіемъ Петровымъ и Марковой, Надеждой Петровой.	Файцимеру, Вульфъ Залманову, куп.	С. о. 28 декабря № 104. У кишиневск. нотар. Болотина, 11 февр. 1915 г. № 532. Р. IV, ст. 781.	Мир. судья 2 уч. евоодсийск. окр.
Дырдой, Иваномъ Григорьевымъ, учен. агроп.	Бехневичу, Брониславу Владислаову, частн. пов.	С. о. 28 декабря № 104. У березовскаго нотар. Торчинскаго, 8 мая 1915 г. № 414. Р. IV, ст. 784.	Мир. судья 10 уч. ананьевск. окр.
Едотовымъ, Игнатомъ Еремѣевымъ, онъ же Ермолаевъ.	Едотовой, Екатерины Яковлевои.	С. о. 28 декабря № 104. У евоодсийск. нотар. Богданяна, 22 авг. 1915 г. № 2237. Р. IV, ст. 792.	Мир. судья 2 уч. евоодсийскаго окр.
Зубковымъ, Степаномъ Павловымъ, кр.	Зубкову, Николаю Павлову.	С. о. 24 дек. № 103. У семипалатинскаго нотар. Вогриновскаго, 16 ноября 1913 г. № 11883. Р. IV, ст. 773.	Острогояский о. с.
Исахаровымъ, Ильѣу Хискиевымъ.	Ротенбергу, Хунѣ Арнонову.	С. о. 24 дек. № 103. У кievскаго нотар. Пашкевича, 24 апр. 1915 г. № 5085. Р. IV, ст. 771.	Мир. судья 3 уч. самаркандск. у. окр.
Коченовымъ, Иваномъ и Бондаренко, Тихономъ.	Толоконникову, Федору Данилову.	С. о. 28 дек. № 104. У грозненск. нотар. Якубенко, 13 июля 1915 г. № 5056. Р. IV, ст. 777.	Мир. судья 3 уч. грозненск. окр.
Кустовымъ, Мовшей-Лейзеромъ Мееръ Абрамовымъ.	Глускину, Исеру Иосифову.	С. о. 28 дек. № 104. У харьковск. нотар. Семененко, 1 мая. 1914 г. № 7333. Р. IV, ст. 782.	Мир. судья 5 уч. г. Харькова.
Осадчимъ, Андреемъ Зиновьевымъ.	Вѣличу, Исидору Герасимову.	С. о. 28 декабря № 104. У павлоградск. нотаріуса Гебди, 30 сент. 1914 г. № 8806. Р. IV, ст. 778.	Мир. судья 1 уч. павлоград. окр.
Окороковымъ, Евстигнѣемъ Спиридоновымъ, кр.	Мальцеву, Андрею Варламову.	С. о. 28 декабря № 104. У ефремовскаго нотар. Копитова, 16 января 1913 г. № 214. Р. IV, ст. 783.	У. чл. тульск. о. с. 2 уч.
Окончуконъ, Семеномъ Исидоровымъ, поруч.	Хованчуку, Семену Федорову.	С. о. 28 декабря № 104. У иркутск. нотар. Вѣлинскаго, 11 марта 1908 г. № 1686. Р. IV, ст. 785.	Мир. судья 8 уч. новоградволян. окр.
Пстенковой, Фавроніей Васильевой, кр.	Пстенкову, Петру Прокофьеву.	С. о. 24 дек. № 103. У подгорне-петровск. вол. правл., 2 дек. 1912 г. № 282. Р. IV, ст. 774.	У. чл. орловск. о. с. по малоарханг. у.
Переяславской, Антонинои Андреевои.	Переяславской, Елизаветѣ Михайловои.	С. о. 28 декабря № 104. У армавирск. нотар. Яковенко, 7 сент. 1915 г. № 6225. Р. IV, ст. 793.	Мир. судья 5 уч. армавир. окр.
Плавнекомъ, Генрихомъ Оскаромъ Ивановымъ.	Ворткевичу, Антону Эдуардову, дв.	С. о. 28 декабря № 104. У люципск. нотар. де-Конради, 11 авг. 1915 г. № 837. Р. IV, ст. 795.	У. чл. витебск. о. с. по люципск. у.

Пѣшковой, Анной Андреевой, мѣщ.]	Пѣшковой, Анфіи Аполи- наръевой.	С. о. 28 дек. № 104. У самарск. нотар. Смирнова, 25 авг. 1910 г. № 7268. Р. IV, ст. 791.	У. чл. самарск. о. с. 2 уч.
Римской - Корсаковой, Дарьей Алексѣевой, вд. колл. секр.	Халкіопову, Дмитрію Ан- дрееву, поручику.	С. о. 28 дек. № 104. У севгиле- евск. нотар. Симатлова, 8 окт. 1891 г. № 657. Р. IV, ст. 789.	Петрогр. ст. мир. судья 37 уч.
Римской - Корсаковой, Дарьей Алексѣевой, вд. колл. секр.	Халкіопову, Дмитрію Ан- дрееву, поручику.	С. о. 28 дек. № 104. У нико- лаевск. нотар. Иванова, 12 нояб. 1896 г. № 1079. Р. IV, ст. 790.	Петрогр. ст. мир. судья 37 уч.
Соболевой, Елисаветой Митро- фановой, вд. п. н. гр.	Соловейчику, Ханму Абрамову, куп.	С. о. 28 дек. № 104. У читинск. нотар. Рацевича-Станевича, 7 дек. 1913 г. № 10703. Р. IV, ст. 798.	Мир. судья 2 уч. г. Читы.
Столвиной, Александрой Ми- хайловой.	Ширвинду, Савелію Иль- ину, прис. пов.	С. о. 28 дек. № 104. У петро- градск. нотар. Бабичева, 2 мар. 1898 г. № 1211. Р. IV, ст. 799.	Петроградск. о. с.
Степаненко, Никифоромъ и Самуиломъ Ивановыми и мн. друг.	Тимченко, Никифору Ива- нову.	С. о. 28 дек. № 104. У зми- евск. нотар., въ 1911 г. или въ 1912 г. Р. IV, ст. 803.	Мир. судья 3 уч. зміевск. окр.
Слюсаренко, Иваномъ Дани- ловымъ и мн. друг.	Дидрихсону, прис. пов.	С. о. 28 дек. № 104. У зміевск. нотар., 26 апр. 1914 г. № 1055. Р. IV, ст. 804.	Мир. судья 3 уч. зміевск. окр.
Товарищ. „Проводникъ“.	Павлову, Ильѣ Иванову.	С. о. 24 дек. № 103. У рижск. нотар., 30 декабря 1914 г. № 11883. Р. IV, ст. 772.	Мир. судья 9 уч. ростов. н/д. окр.
Торг. домомъ п. ф. „П. М. Ре- вельская и с-ья“.	Нарижному, Гершу Ав- ріелеву.	С. о. 28 дек. № 104. У бер- дичевск. нотар. Игнатъева, 21 іюля 1915 г. № 5198. Р. IV, ст. 787.	Мир. судья 3 уч. бердичев. окр.
Товарищ. „Г. П. Саприкинъ и Ко“.	Спосподову, Василю Ми- хайлову, л. н. гр.	С. о. 28 дек. № 104. У самар- скаго нотар. Саковича, 18 февраля 1915 г. № 843. Р. IV, ст. 794.	У. чл. самарск. о. с. 2 уч.
У струговымъ, Дмитріемъ Дмитріевымъ, прапорщ.	Крассовскому, Евгению Петрову, инж.-техн.	С. о. 28 дек. № 104. У петрогр. нотар. Старикаго, 2 іюня 1915 г. № 12920. Р. IV, ст. 775.	Петрогр. ст. мир. судья 33 уч.
Фонъ-Броншъ, Генрихомъ Гер- мановымъ.	Фонъ-Броншъ, Эдуарду Германову.	С. о. 28 дек. № 104. У петрогр. нотар. Комарницкаго, 15 янв. 1914 г. № 1116. Р. IV, ст. 780.	Петрогр. ст. мир. судья 11 уч.
Фонъ-Ландсбергъ, Феликсомъ Христофоровымъ.	Притвицъ, Николаж Пав- лову, бар.	С. о. 28 дек. № 104. У петрогр. нотар. Бологовскаго, 30 іюля 1914 г. № 10757. Р. IV, ст. 801.	Петрогр. ст. мир. судья 47 уч.
Якунинимъ, Михаиломъ Ива- новымъ, кр.	Кузьмичеву, Іосифу Ни- китину.	С. о. 28 дек. № 104. У иркутск. нотар. Бѣлинскаго, 30 марта 1913 г. № 2062. Р. IV, ст. 786.	Мир. судья 5 уч. иркутск. у.



000192724

ЮФ СПБГУ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1916 годъ на журналъ

ВѢСТНИКЪ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА,

издаваемый М. М. ВИНАВЕРОМЪ

при ближайшемъ участіи

проф. Д. Д. Гримма, проф. В. Б. Ельашевича,
проф. М. Я. Пергамента и проф. І. А. Покровскаго.

Содержаніе декабрьской книги:

- I. К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВЪ И СУДЕБНАЯ РЕФОРМА. Проф. бар. А. Э. Нольде.
II. СУЩЕСТВУЕТЪ ЛИ ОТКАЗЪ (легать) ПО РУССКОМУ ПРАВУ? Сен. А. Н. Рождественскаго.
III. КОНЦЕССИОННЫЕ ДОГОВОРЫ ГОРОДСКИХЪ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ. Проф. Л. С. Таля,
IV. ВСТРѢЧНЫЙ ИСКЪ У МИРОВОГО СУДЬИ. А. Э. Бардэнаго.
V. ОСТАВЛЕНІЕ ЗАКЛАДА ВО ВЛАДНІИ ЗАКЛАДЧИКА. К. М. Варшавскаго.
VI. ГРАЖДАНСКАЯ ХРОНИКА. Рѣшеніе № 52 за 1914 годъ.—Своеобразная проблема изъ области споровъ о под-
логѣ.—Сила акта, которымъ тяжущійся не „пожелалъ воспользоваться“.—Происхожденіе обряда опроса
тяжущихся.—Иностранные кодексы.—Аргументація сената.—Утрата права и утрата актомъ доказательной
силы.—Теорія сената въ примѣненіи къ векселю.—Установительный искъ о признаніи акта подложнымъ.—
Скорый листъ гражданскихъ правонарушеній за годъ кассационной практики.—Главствующая роль
статьи 574-й т. X, ч. 1.—Разнохарактерность случаевъ ея примѣненія.—Дѣла: о бавковскомъ вкладѣ
(рѣш. № 67), объ отношеніяхъ между бланконадписателями (№ 53), объ утратѣ векселемъ силы доказа-
тельности (№ 52), о рабочемъ петроградскаго порта (№ 38), о куплѣ-продажѣ (№ 15) и о возвратѣ наложен-
наго платежа (№ 19).—Возвратъ бездолжно уплаченнаго и 574-ая статья въ истолкованіи сената.—Пре-
дѣлы примѣненія общаго принципа о недопущенности неправомернаго обогащенія.—Купля продажа и
574-ая статья.—Другія аномаліи въ примѣненіи того же закона.—Безграничныя надежды, связываемыя
тяжущимися съ 574-ой статьею.—Причина этого явленія.—Статистика примѣненія 711-ой ст. уст. гр. суд.—
Ссылка на давность и необсужденіе ея палатою (рѣш. № 73).—Особливое процессуальное положеніе ссылки
на давность.—Новая терминологія сената и предѣлы ея примѣненія.—Противорѣчія въ примѣненіи 711-ой
статьи.—Искъ дочери къ матери-опекуншѣ (рѣш. № 5).—Предѣлы свободы суда въ оцннкѣ существа дѣла.—
Причина чрезмернаго пользованія 711-ой статьею. М. М. Винавера.
VII. ОЧЕРЕДНЫЕ ВОПРОСЫ ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА. (Литератур-
ное обзорнѣе).—Англійскіе юристы о невозможности исполненія обяза-
тельствъ, въ связи съ обстоятельствами военнаго времени. М. Л. Кантора.
VIII. ЗАМѢТКИ:
1) Купля-продажа движимаго имущества съ разсрочкою платежа по за-
кону 9 февраля 1904 г. Д. Г. Безсонова.
2) Кодификаціонная ошибка (ст. 1077 т. X, ч. 1) К. О. Недзвѣцкаго.
3) Денежныя выдачи изъ родового имущества. С. Ф. Каваліоти.
IX. УКАЗАТЕЛЬ ВѢСТНИКА ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА ЗА 1915 ГОДЪ.
X. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ іюня, іюля, августа и сентября.

Вслѣдствіе значительнаго увеличенія расходовъ по изданію, подписная цѣна на „Вѣстникъ Гражданскаго Права“ въ 1916 году повышается до шести рублей въ годъ.

По прежнему допускается разсрочка: 3 р. 50 к. при подпискѣ и 2 р. 50 коп. къ 1-му мая.
Адресъ конторы: Петроградъ, Литейный пр. 28. Книжный складъ „ПРАВО“, тел. 41—61.

Открыта подписка на 1916 годъ

(восемнадцатый годъ изданія)

на еженедельную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ Петроградъ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложений: **выходящія въ 1916 г. рѣшенія кассационныхъ департаментовъ, а также общаго собранія кассационныхъ и съ участвіемъ I и II департаментовъ Правит. Сената.**

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „П Р А В Ъ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Я. Берманъ, Эд. Бернштейнъ, проф. А. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, проф. В. I. Борткевичъ, А. А. Бугаевскій, О. Е. Вужанскій, А. Н. Бутовскій, С. А. Вѣлякинъ, В. В., сенаторъ Ф. А. Вальтеръ, проф. Е. В. Васильевскій, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водовозовъ, пр.-доц. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Гавманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. Н. Гернегъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольмстенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. В. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. В. М. Гордонъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, С. I. Добринъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкой, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евренновъ, проф. В. В. Ельашевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, С. В. Завадскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, В. В. Исаченко, Я. А. Канторовичъ, Н. П. Карабчевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. О. О. Кокошкинъ, сенаторъ А. О. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, С. А. Криличевскій, Н. Е. Кудринъ, Е. М. Кулишеръ, проф. Н. И. Лазаревскій, В. А. Ландау, Г. А. Ландау, Д. А. Левинъ, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. П. И. Люблинскій, В. О. Люстихъ, Я. М. Магазиеръ, В. А. Маклаковъ, проф. I. А. Малиновскій, П. Н. Малайтовичъ, проф. А. Миклашевскій, П. Н. Милуковъ, проф. I. В. Михайловскій, М. М. Могилянскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Недзвѣдскій, проф. В. М. Нечаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолькенъ, О. Я. Пергамента, проф. Л. I. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, проф. А. А. Пилленко, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, проф. Б. В. Поповъ, проф. I. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потъхинъ, А. С. Пругавичъ, А. В. Пѣшехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. В. Ратнеръ, О. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, проф. С. С. Савичъ, проф. С. С. Салазкинъ, В. И. Семейскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. Б. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. С. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. В. Тесленко, гр. П. М. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. И. Я. Фойницкій, проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговенъ, В. В. Хижняковъ, проф. П. П. Цитовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Г. Н. Шгильманъ, И. Г. Щегловитовъ, В. И. Элькинъ, проф. Эртманъ, проф. Т. М. Яблочковъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Г. Яроцкій, проф. Л. Н. Яснопольскій, I. Яшунскій и др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, рассмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій нумерахъ. Въ отдѣлѣ судебно-административной практики систематически помѣщаются указы и извлеченія изъ указовъ I, II и судебного департаментовъ, а также общихъ собраній Прав. Сената.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей; списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и резолюціи по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Въ виду рѣзкаго повышенія стоимости изданія газеты въ связи съ вызваннымъ войной разстройствомъ эконоическаго оборота, подписная цѣна на газету увеличивается: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ I мая 4 руб. За границу на годъ 12 руб. Отдѣльные нумера продаются по 25 коп. Цѣна за объявленія: Страница послѣ текста 45 руб., ¹/₂ стр. 25 руб. строка петита 30 к., на 3-й и 4-й стр. обложки 40 коп., 3-я и 4-я стр. обложки 55 руб.

Главная контора: Петроградъ, Литейный, 28.