

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВОО“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **новыя изданія:**

Прис. Пов. В. В. ИСАЧЕНКО.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ.

(Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1914 г., по Прод. 1914 г.),

Со включеніемъ узаконеній, послѣдовавшихъ въ порядкѣ 87 ст. осн. зак., и разъясненій Пр. Сената съ 1866 г. по 1 октября 1915 г. (по тезисамъ сенатора В. Л. ИСАЧЕНКО), съ подробнымъ (216 стр.) предметнымъ указателемъ. П. 1916 г. Стр. ССХVI+868. Цѣна 5 руб.

В. Алабышевъ.

Сборникъ рѣшеній главнаго военно-морского суда
за 1901—1912 г.г. Съ приложеніемъ 5 указателей.

1916 г. Стр. VIII+920. Цѣна 5 руб.

С. А. Андреевскій.

Драмы жизни.

(Защитительныя рѣчи). Изданіе 5-е, дополненное.

П. 1916 г. Стр. 650. Цѣна 3 р. 50 к.

С. Г. Лозинскій.

Царствованіе франца-Іосифа.

Пгр. 1916 г. Стр. 280. Цѣна 1 р. 50 к.

М. И. Брунъ

Введеніе въ международное частное право.

Пгр. 1915 г. Стр. 80. Цѣна 85 коп.

Принимается подписка на всѣ періодическія изданія по цѣнамъ редакцій.

Открыта подписка на 1916-й годъ (6-ой годъ изданія) на „ИЗВѢСТІЯ ЮРИДИЧЕСКАГО КНИЖНАГО СКЛАДА „ПРАВОО“. 2-хъ недѣльный библиографическій журналъ. Подписная цѣна: 1 г.—1 р.; 1/2 г.—50 к. съ доставкой и перес.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1915 г.

№ 52.

Среда 30 Декабря.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Перламента.

Содержаніе: 1) Ненужные законы. Сенаторъ В. Л. Исаченко (†). 2) Кодификаціонная обработка дѣйствующаго уголовнаго законодательства. Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ. 3) Первый годъ преобразованнаго мяснанаго суда въ бердянскомъ уѣздѣ. И. П. Дувинъ. 4) Принципъ землеустройства. Б. С. Мартыновъ. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты (за сѣданіе гражд. касс. департ. 9 декабря). 7) Хроника. 8) Новости юридической литературы. 9) Отвѣты редакціи. 10) Оглавленіе и предметный указатель къ „Праву“ за 1915 годъ. [11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коммунальная, 3. Телефонъ 3626) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ съ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб.

Подписная цѣна на 1916 годъ: на годъ 9 руб., на полгода 5 руб.

За перемѣну адреса уплачивается: городского и изгородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Лытейный пр., 28) открыта съ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1916 годъ.

Условія подписки—см. на 4 страницѣ обложки.

Ненужные законы.

Каждому юристу-практику, навѣрное, приходилось встрѣчать въ нашихъ законахъ такіа законоположенія, бытіе коихъ не находятъ себѣ оправданія ни въ чемъ. Нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ въ себѣ не правила, опредѣляющія или устанавливающія какія-либо права или обязанности, соблюденіе коихъ для всѣхъ обязательно подъ угрозой наступленія извѣстныхъ невыгодныхъ послѣдствій въ случаѣ неисполненія или нарушенія ихъ, а что-то вродѣ совѣта или наставленія, какъ должно поступать въ извѣстныхъ случаяхъ, при чемъ не говорится о томъ, какія послѣдствія должно влечь за собою для тѣхъ, которые не будутъ слѣдовать благимъ пожеланіямъ законодателя, такъ какъ послѣдній, находя нужнымъ преподавать подобное наставленіе, не нашелъ возможнымъ санкционировать оное какимъ бы то ни было образомъ,

быть можетъ, потому, что никакой санкціи установить невозможно. Дабы не быть голословнымъ, укажемъ на статью 106 ч. 1 т. X св. зак. гражд., по силѣ которой: «мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло». Прекрасный совѣтъ. Но какъ заставить каждого мужа любить свою жену, да притомъ, какъ собственное еще тѣло, когда онъ вовсе не любитъ ее или любитъ, но не такъ, какъ свое собственное тѣло? Но этотъ совѣтъ находится въ сводѣ законовъ гражданскихъ, въ числѣ тѣхъ правилъ, коими устанавливаются и охраняются взаимныя права членовъ семьи, и содержится въ себѣ правило, устанавливающее точно опредѣленную обязанность мужа въ отношеніи жены. Въ силу этого, послѣдняя имѣетъ несомнѣнное право не только требовать отъ мужа исполненія означенной обязанности, но, въ случаѣ отказа его отъ исполненія оной, просить судъ о понужденіи его къ исполненію

ея—ибо право ея основано на положительномъ законѣ, а потому нарушение его открываетъ ей путь для обращенія къ суду. Нельзя не признать, что положеніе суда, къ коему какая-либо жена обратилась бы съ подобнымъ искомъ, было бы, по малой мѣрѣ, комичнымъ. Не принять этого иска къ своему разсмотрѣнію нѣтъ законнаго основанія, такъ какъ предметъ его является споръ о правѣ гражданскомъ, а «всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій» (ст. 1 уст. гр. суд.), которыя могутъ отказываться отъ разсмотрѣнія исковъ лишь въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ (напр., въ случаяхъ, указанныхъ въ 571 и 584 ст. ст. уст.). Слѣдовательно, судъ долженъ принять такой искъ и войти въ его разсмотрѣніе, а если окажется нужнымъ,—провѣрить представленныя сторонами доказательства для установленія факта нарушенія правъ истицы (это—насколько меньше мужъ любитъ жену, чѣмъ свое собственное тѣло!) и, буде установить таковое,—постановить рѣшеніе объ обязанности мужа любить жену не иначе, какъ это предписываетъ ему законъ. Все это онъ долженъ продѣлать, иначе ему пришлось бы отказать женѣ въ ея искѣ. Но отказать кому-либо въ искѣ судъ можетъ тогда только, когда признаетъ, что у истицы нѣтъ права, которое она ищетъ, или она не доказала факта нарушенія онаго, но ни въ какомъ случаѣ не по тому основанію, что рѣшеніе его не можетъ быть приведено въ исполненіе по неимѣнію къ тому законныхъ средствъ. А дальше что?...

Но законоположенія, подобныя 106 ст. зак. гр., только безцѣльны и бесполезно занимаютъ мѣсто въ сводѣ законовъ, являясь ни для кого и ни для чего ненужнымъ балластомъ. Вреда же они никому не приносятъ,—никому и въ голову не придетъ полагать ихъ въ основаніе исковыхъ требованій, которыя, очевидно, не могутъ быть осуществлены, хотя бы и были удовлетворены полностью,—къ чему же тратить трудъ, время и деньги на веденіе явно бесполезнаго процесса. Но рядомъ съ этими, вполне безобидными законченіями, встрѣчаются и такія, также совершенно ненужныя никому, которыя, однако, кромѣ своей безцѣльности и бесполезности, являются вредными въ томъ отношеніи, что даютъ возможность неправильнаго пониманія и примѣненія ихъ къ такимъ случаямъ, къ коимъ они примѣняемы быть не могутъ. Эти законоположенія являются особенно вредными, когда излагаются настолько неясно и неполно, что даютъ поводъ къ выводамъ, которые не согласуются съ другими законами, имѣющими вполне определенное значеніе, и не оправдываются даже тою цѣлью, въ видахъ достиженія которой законодатель признавалъ полезнымъ изданіе ихъ. Къ такимъ, совершенно ненужнымъ и притомъ вреднымъ въ приведенномъ смыслѣ, законоположеніямъ нельзя не отнести ст. 1298

уст. гр. суд., установленіе бесполезности и вредности коей составить предметъ нашего настоящаго наслѣдованія.

Статья эта содержитъ такое правило: «Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, разрѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ сей главѣ установленнымъ».

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что правило это не самостоятельное. Оно находится въ неразрывной связи съ правиломъ, содержащимся въ предшествующей 1297 статьѣ, служащей дополненіемъ къ послѣднему, по силѣ коего:—«споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами и главными управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе перваго департамента правительствующаго сената».

Если теперь, принявъ во вниманіе, что обѣ эти статьи находятся въ главѣ первой перваго раздѣла третьей книги устава гражд. суд.—«о дѣлахъ казеннаго управленія»,—сопоставимъ ихъ между собою, то можемъ заключить, что первая изъ нихъ (1297) содержитъ въ себѣ общее правило о томъ, что споры между двумя казенными управленіями изъяты изъ вѣдомства судебныхъ установленій, когда предметъ ихъ служитъ имуществу казенное, а вторая (1298)—исключеніе изъ него, состоящее въ томъ, что когда предметомъ спора является имущество удѣльнаго или духовнаго вѣдомствъ, то таковой подлежитъ вѣдѣнію судебной власти на общемъ основаніи правилъ о производствѣ дѣлъ казеннаго управленія. Въ силу этого, содержащееся въ ней правило не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ, въ немъ не указаннымъ (80 № 86; 81 № 50 и др.), т. е. оно не можетъ быть примѣняемо ко всѣмъ тѣмъ спорамъ, предметомъ коихъ будетъ казенное имущество, а субъектами два такіа правительственныя установленія, которыя, по смыслу 1282 ст., должны почитаться казенными управленіями, хотя въ дѣйствительности они не казенныя, а лишь почитаются таковыми, какъ, напримѣръ: когда духовное учрежденіе православнаго исповѣданія требуетъ изыять изъ владѣнія тоже духовнаго учрежденія, но римско-католическаго или протестантскаго исповѣданія, землю, данную отъ казны первому въ пользованіе, а вторымъ захваченную самовольно и присваиваемую себѣ. Такіе споры должны, значить, подлежать дѣйствію общаго правила, изображеннаго въ 1297 ст., т. е. они должны почитаться изытыми изъ вѣдомства судебныхъ установленій и подлежащими разрѣшенію по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ управленій или министерствъ, а при невозмож-

ности достигнуть сего соглашения—перваго департамента сената.

Легко, однако, убѣдиться, что это вовсе не такъ. Статья 1297 содержитъ въ себѣ не общее правило, а, наоборотъ, исключеніе изъ того общаго, которое изображено въ 1282 ст. По силѣ этой послѣдней статьи,—дѣла казеннаго управленія производятся по правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изытіями, указанными въ послѣдующихъ статьяхъ. По основному же правилу гражданскаго судопроизводства: «всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій» (ст. 1), и изъ сего основнаго правила, кромѣ исключенія, содержащагося въ 1297 ст., никакаго другаго изытія въ статьяхъ, опредѣляющихъ порядокъ производства дѣлъ казеннаго управленія (ст.ст. 1283—1299), не содержится. Слѣдовательно, изъ всѣхъ дѣлъ казеннаго управленія вѣднію судебныхъ установленій не подлежатъ лишь тѣ споры о правѣ гражданскомъ, которые указаны въ 1297 ст., т. е. споры о казенномъ имуществѣ—все же прочія изъ вѣдомства сихъ установленій не изытаты, какое бы другое имущество ни являлось объектомъ ихъ. Но разъ это явствуется само собою, то говорить объ этомъ особо—не представлялось никакой надобности.

Правильность этого вывода подтверждается тою цѣлью, въ видахъ достиженія которой законодатель счелъ необходимымъ устранить вмѣшательство суда въ споры, возникающіе между казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ. Цѣль же эта заключается въ слѣдующемъ: по 1282 ст., дѣлами казеннаго управленія почитаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Необходимость установленія особаго правила, опредѣляющаго порядокъ судопроизводства дѣлъ казеннаго управленія, оправдывается тою заботливостью, которую государство не можетъ не проявлять въ отношеніи, во-1-хъ, своихъ собственныхъ, т. е. принадлежащихъ ему имущественныхъ средствъ, совокупность коихъ составляетъ то, что принято называть казною, и, во-2-хъ, средствъ тѣхъ установленій, которыя, являясь необходимыми въ общемъ строѣ государственной жизни, не могутъ не пользоваться особымъ покровительствомъ закона, коимъ по сему и охраняются съ тою же заботливостью, какъ и все государственныя установленія, учреждаемыя въ видахъ большаго удобства управленія странюю.

Такимъ образомъ, если все дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны и перечисленныхъ въ 1282 ст. вѣдомствъ, и почитаются дѣлами казеннаго управленія, то не каждое изъ учре-

жденій всѣхъ этихъ вѣдомствъ можетъ носить названіе казеннаго управленія. Таковымъ, по разуму закона и по совокупному смыслу 1282 и 1297 статей, должны почитаться лишь тѣ правительственныя установленія, въ вѣднїи, управленіи, а иногда и въ распоряженіи коихъ находится казенное имущество, т. е. имущество, составляющее собственность государственной казны. Все же прочія учрежденія разныхъ вѣдомствъ, которыя владѣютъ не казеннымъ, а своимъ собственнымъ имуществомъ, хотя и почитаются казенными управленіями, но лишь въ томъ смыслѣ, что ихъ процессуальныя права равны таковымъ же правамъ казенныхъ управленій. Въ такомъ именно смыслѣ употреблено названіе «казенныхъ управленій» и въ 1297 ст., т. е. въ смыслѣ установленій, вѣдающихъ казенныя имущества. Въ такомъ смыслѣ и мы будемъ употреблять это названіе.

Если же, на основаніи сего, подъ именемъ казенныхъ управленій подразумѣваются лишь тѣ правительственныя установленія, въ вѣднїи и управленіи коихъ ввѣряется казенное имущество съ возложеніемъ на нихъ обязанности охранять и защищать таковое установленными для сего въ законѣ средствами, то эти установленія не являются самостоятельными собственниками, а лишь представителями одного, всѣмъ имъ общаго довѣрителя—государственной казны, которая одна, какъ полновластный и ничѣмъ не ограниченный собственникъ, въ правѣ распоряжаться принадлежащимъ ей имуществомъ и давать оному то назначеніе, которое она находитъ наиболѣе выгоднымъ для себя или, лучше сказать, для государства.

Поэтому, если между двумя казенными управленіями возникаетъ споръ объ имуществѣ, принадлежащемъ казнѣ, то разрѣшеніе этого спора должно быть предоставлено послѣдней, а не суду, ибо: судебныя установленія обязаны разрѣшать все споры о правѣ гражданскомъ, не иначе какъ на основаніи дѣйствующаго закона, и именно того закона, которымъ установлено и охраняется подвергшееся спору право (67 № 47; 75 № 542; 79 № 83; 80 № 204; 81 №№ 6, 52 и др.), и никакими посторонними соображеніями они не въ правѣ руководствоваться. Никакія неудобства примѣненія подлежащаго закону къ данному случаю не могутъ служить ему оправданіемъ отступленія или неточнаго исполненія этого правила (79 № 16; 80 № 107; 81 № 70 и др.): только, опираясь на положительный законъ, судъ можетъ сказать, которой изъ тяжущихся сторонъ должно принадлежать спорное право. Конечно, такое строгое примѣненіе закона или разрѣшеніе спора на основаніи подлежащаго закона безусловно необходимо и неизбежно тамъ, гдѣ споръ происходитъ между двумя лицами, заявляющими свои отдѣльныя и самостоятельныя права на одно и то же имущество, и не желающими, чтобы споръ ихъ былъ

разрѣшенъ иначе, какъ судомъ на основаніи положительнаго закона. Коль же скоро имѣются другія для сего средства—необходимость полагать законъ въ основаніе рѣшенія возникшаго спора падаеть сама собою. Посему, законъ не препятствуетъ спорящимъ окончить ихъ споръ примиреніемъ, или обратиться къ третейскому суду, дабы споръ ихъ былъ разрѣшенъ по внутреннему убѣжденію и совѣсти избранныхъ ими самими судьей. Но примѣненіе положительнаго закона къ спору, возникшему между двумя представителями одного и того же собственника, когда никто изъ спорящихъ не отрицаетъ того, что спорное имущество принадлежитъ ихъ общему довѣрителю, но каждый доказываетъ, что признаніе за нимъ, на основаніи положительнаго закона, права получить въ свое вѣдѣніе то имущество выгоднѣе для ихъ довѣрителя,—рѣшительно невозможно. Судъ не имѣетъ никакихъ данныхъ для разрѣшенія вопроса о томъ, что выгоднѣе для собственника—оставить ли спорное имущество у того изъ его представителей, у котораго оно находится, или передать оное другому. Это дѣло самого собственника, а суду здѣсь нечего дѣлать. Вотъ, въ виду этого, собственникъ, имѣющій право распорядиться своею собственностью какъ ему угодно, всегда въ правѣ не допустить, чтобы два его представителя, между коими возникъ споръ о правѣ владѣнія и управленія принадлежащимъ ему имуществомъ, обращались къ суду, а не непосредственно къ нему, съ просьбой о разрѣшеніи этого спора.

Но государственная казна есть понятіе отвѣченное. Она не олицетворяется однимъ какимъ-либо государственнымъ установленіемъ, которое, подобно полновластному собственнику, могло бы также полновластно опредѣлять судьбу всякаго казеннаго имущества, и разрѣшать споры, возникающіе между двумя казенными управленіями, т. е. ея представителями. Естественно, принадлежанія ей права и обязанности законъ распредѣляетъ между отдѣльными вѣдомствами, представителями коихъ являются начальники главныхъ управленій и министерствъ, на которыхъ, поэтому, и возлагается обязанность, въ случаѣ возникшаго спора между подвѣдомственными имъ установленіями, разрѣшить таковой въ томъ смыслѣ, какъ это наиболѣе выгодно для государства, хотя бы и несогласно съ закономъ.

Такова цѣль, въ видахъ достиженія которой постановлено правило 1297 ст.—необходимость охраненія вышнихъ интересовъ государства. Оно, какъ сказано выше, не есть общее правило, а исключеніе изъ общаго, а потому, если правило 1298 ст. есть исключеніе изъ него, то это будетъ уже исключеніе изъ исключенія. Посмотримъ же теперь, есть ли основаніе къ тому, чтобы считать его исключеніемъ изъ исключенія. Что исключенія изъ исключеній возможны, объ этомъ не можетъ быть спора, и въ нашемъ

законодательствѣ можно указать не мало примѣровъ этому. Но это допускается тогда лишь, когда, въ виду какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, законодатель признаетъ возможнымъ ослабить силу допущеннаго исключенія изъ общаго правила, дабы установленныя симъ исключеніемъ ограниченія или, напротивъ, льготы и преимущества, правильныя и справедливыя въ значительномъ большинствѣ случаевъ, не являлись бы неправильными и несправедливыми въ остальныхъ случаяхъ. Такъ, по закону (ст. 406¹⁸ учр. суд. уст.) всякій, достигшій совершеннолѣтія, можетъ въ теченіе трехъ разъ въ году являться въ мировыхъ установленіяхъ одного и того же округа повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ. Это общее правило. Исключеніе изъ него составляетъ правило ст. 45 уст. гр. суд., въ двѣнадцати пунктахъ которой перечислены тѣ лица, которыя и въ мировыхъ установленіяхъ не могутъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Въ этомъ списокѣ лицъ, ограниченныхъ въ правѣ быть повѣренными, числятся между прочимъ: монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства (п. 2); священнослужителя блага духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а равно за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи (п. 3), и ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ (п. 6). Оба эти «кромѣ» и «за исключеніемъ» являются исключеніями изъ исключенія и допущены закономъ именно съ тою цѣлю, дабы ослабить силу воспрещенія монашествующимъ, священнослужителямъ блага духовенства, ученикамъ, студентамъ и т. д. быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется излишнимъ стѣсненіемъ близкихъ имъ лицъ и учреждений. Или: по общему правилу, монашествующіе не въ правѣ завѣщать кому-либо свои имущества; таковыя поступаютъ въ пользу подлежащихъ монастырей (ст. 424 т. IX). По исключенію изъ него, монастырскія власти въ правѣ распорядиться своимъ имуществомъ на случай своей смерти, но за исключеніемъ предметовъ богослуженія, каковыя также обращаются въ пользу монастырей (424 ст. т. IX и 1025 ст. т. X, ч. I). Это исключеніе изъ исключенія.

Если теперь сопоставить каждое исключеніе изъ общаго правила съ исключеніемъ изъ него самого, то легко усмотрѣть, что и въ томъ и въ другомъ всегда рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же предметѣ, воегда права одного и того

же субъекта вообще суживаются, но въ извѣстномъ направленіи расширяются, или наоборотъ: сначала расширяются, а потомъ суживаются. Что же есть общаго между правилами 1297 и 1298 ст.ст.? Ровно ничего. Въ первой говорится о спорахъ между двумя казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ, а во второй—о спорахъ, хотя и тѣхъ же казенныхъ управленій, но съ учрежденіями духовнаго и удѣльнаго вѣдомствъ и объ имуществѣ, принадлежащемъ этимъ послѣднимъ вѣдомствамъ, а не казнѣ.

Такимъ образомъ, правило 1298 ст. не является исключеніемъ изъ правила 1297 ст. Въ то же время оно не является ни подтвержденіемъ того общаго правила, по которому всѣ дѣла казеннаго управленія, за исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ 1297 ст., подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, ни поясненіемъ правила, оодержащагося въ этой послѣдней статьѣ, ни, наконецъ, специальнымъ правиломъ, устанавливающимъ что-либо особое, исключительное въ какомъ-нибудь отношеніи для поименованныхъ въ немъ дѣлъ и учреждений. Вслѣдствіе сего оно представляется совершенно безцѣльнымъ, а посему ненужнымъ.

Это отсутствіе всякой необходимости въ правилѣ разсматриваемой статьи есть одна отрицательная сторона его, хотя и безобидная, но вотъ и другія, тоже отрицательныя его стороны, но уже не безвредныя. Въ ней сказано: «Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями разрѣшаются судебными установленіями».

Какіе же это споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ могутъ происходить между учрежденіями этихъ вѣдомствъ и прочими казенными управленіями, и что такое эти прочія казенныя управленія? Нельзя одѣлать иного предположенія, какъ то, что здѣсь рѣчь идетъ о спорахъ между учрежденіями удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ тѣми правительственными установленіями, которыя, какъ представители казны, должны почитаться казенными управленіями въ томъ смыслѣ, какъ это слѣдуетъ изъ правила 1297 ст., ибо какія же другія установленія, кромѣ этихъ и учреждений придворнаго вѣдомства, могутъ именоваться казенными управленіями?

Но тогда является такой вопросъ: по разсматриваемому правилу споры между учрежденіями удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ казенными управленіями подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій по правиламъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ, когда предметомъ спора ихъ является имущество, принадлежащее одному изъ этихъ вѣдомствъ; а въ какомъ же порядкѣ должны разрѣшаться споры между тѣми же установленіями, когда предметомъ оныхъ является какое-либо другое имущество, напримѣръ—принадлежащее казнѣ, при-

дворному вѣдомству или какому-либо частному лицу—физическому или юридическому—безразлично?

Предположимъ, что здѣсь идетъ рѣчь о спорахъ между учрежденіями этихъ вѣдомствъ съ казною и объ имуществѣ, принадлежащемъ казнѣ. Значитъ, только эти споры подлежатъ разрѣшенію начальниковъ главныхъ управленій и министерствъ въ порядкѣ 1297 ст., а споры объ имуществѣ, принадлежащемъ другимъ вѣдомствамъ или частнымъ лицамъ должны производиться уже въ общемъ порядкѣ судопроизводства, безъ тѣхъ изыятій, которыя установлены для дѣлъ казеннаго управленія. Но тогда мы встрѣчаемся съ новымъ вопросомъ: какъ, въ какомъ порядкѣ и по какимъ признакамъ должно быть устанавливаемо, что данный споръ имѣетъ своимъ предметомъ именно то, а не другое имущество? Вѣдь, разъ происходитъ споръ между двумя сторонами, изъ коихъ каждая заявляетъ свои особыя и самостоятельныя права на спорное имущество, то окончательное установленіе,—какой изъ этихъ спорящихъ сторонъ должно принадлежать то имущество, возможно только по постановленіи окончательнаго рѣшенія, ибо до того времени разрѣшеніе сего вопроса можетъ быть основываемо только на утвержденіи каждой изъ сторонъ;—а развѣ этого достаточно, чтобы разрѣшить возникшее сомнѣніе о подвѣдомственности дѣла? Допустимъ, что разрѣшенія сего послѣдняго вопроса за отличительный признакъ принадлежности спорнаго имущества тому или другому изъ тяжущихся слѣдуетъ принять то, что оно принадлежитъ тому учрежденію, которымъ изъ нихъ начинается дѣло: если искъ предъявляется казеннымъ управленіемъ къ одному изъ учреждений названныхъ вѣдомствъ, то, значитъ, споръ идетъ объ имуществѣ казенномъ; если же, наоборотъ, искъ предъявляется учрежденіемъ удѣльнаго или духовнаго вѣдомства къ казенному управленію, то, значитъ, дѣло идетъ объ имуществѣ вѣдомства, предъявившаго искъ. Но развѣ возможно допустить и что-либо подобное, коль скоро на это нѣтъ прямого указанія въ законѣ?

Итакъ, прежде всего, у суда, въ которомъ предъявляется подобный искъ, нѣтъ никакихъ данныхъ для разрѣшенія вопросовъ какъ о томъ, кому принадлежитъ имущество, составляющее предметъ спора, такъ и о томъ, въ какомъ порядкѣ споръ этотъ подлежитъ разрѣшенію. Если же разрѣшеніе этого вопроса отложить до постановленія окончательнаго рѣшенія по существу спора, когда будетъ точно опредѣлено, хотя бы только юридически, кому принадлежитъ спорное имущество, то уже не будетъ надобности въ разрѣшеніи сего вопроса, ибо самый споръ окажется разрѣшеннымъ.

Независимо отъ сего, сдѣланное нами предположеніе не можетъ быть допущено по самому основанію своему. По правилу 1297 ст., какъ ясно и категорически выражено въ немъ

какъ это слѣдуетъ изъ той цѣли, съ которою законодатель устанавливалъ это правило, въ порядкѣ, установленномъ этою статьею, могутъ быть разрѣшаемы только споры между двумя тѣми казенными управленіями, которыя, вѣдая и управляя казеннымъ имуществомъ, являются представителями государственной казны и спорятъ именно объ имуществѣ казны. Никакіе другіе споры въ указанномъ тамъ порядкѣ разрѣшаемы быть не могутъ, ибо для этого нѣтъ никакихъ оснований: какъ государственная казна, такъ и вѣдомства удѣльное и духовное суть самостоятельные и отдѣльные собственники, почему и права каждаго изъ нихъ должны быть охраняемы постановленіями положительнаго закона на основаніи коихъ только и могутъ быть разрѣшаемы возникающіе между ними споры, такъ какъ въ законѣ не указанъ другой порядокъ разрѣшенія ихъ. Что же касается споровъ поименованныхъ выше установленныхъ съ частными лицами, то уже въ силу 1282 ст. споры эти, какъ касающіеся тѣхъ установленийъ, дѣла которыхъ почитаются дѣлами казеннаго управленія, не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ порядкомъ, установленнымъ для разрѣшенія дѣлъ казеннаго управленія, ибо по смыслу этой послѣдней (1282) статьи въ этомъ порядкѣ должны быть разрѣшаемы всѣ дѣла, признаваемые дѣлами казеннаго управленія, кто бы ни являлся противникомъ названныхъ въ этой статьѣ учреждений.

Затѣмъ, нельзя не указать еще на слѣдующіе недостатки разсматриваемой 1298 статьи. Въ ней сказано: «Споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій». Изъ сего, особенно, если признавать содержащееся въ ней правило за исключеніе изъ правила ли 1297 ст. или изъ общаго правила о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія, само собою возникаетъ предположеніе о томъ, что разъ дѣло касается имущества, или, правильнѣе сказать, интересовъ какого-нибудь духовнаго учрежденія, то къ какому бы исповѣданію это учрежденіе ни принадлежало, возникшій споръ подлежитъ разрѣшенію по правиламъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ. Но, вѣдь, это равносильно признанію того, что разъ дѣло касается интересовъ духовнаго учрежденія какого бы то ни было исповѣданія, т. е. какъ признаваемого нашими законами за самостоятельное юридическое лицо, или только терпимаго, такъ и непризнаваемого ими и даже нетерпимаго, дѣло это должно почитаться дѣломъ казеннаго управленія. Какъ же примирить этотъ неизбѣжный выводъ изъ правила 1298 ст. съ текстомъ 1282 статьи? Въ этой статьѣ сказано буквально такъ: «Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересами... монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учреждений». Устранить это противорѣчіе возможно лишь признаніемъ того, что въ

статьѣ 1298 пропущены слова «всѣхъ христіанскихъ и магометанскаго исповѣданія», что несомнѣнно вѣрно, ибо: какія же данныя или основанія къ тому, чтобы, по основному правилу о производствѣ дѣлъ казеннаго управленія, къ казеннымъ управленіямъ не должны причисляться духовныя учрежденія всѣхъ безъ исключенія исповѣданій, какъ напр., іудейскаго, какковы синагоги, школы, молитвенные дома евреевъ, а по частному правилу 1298 статьи и этимъ духовнымъ учрежденіямъ присваиваются права казенныхъ управленій? Предположить, что это сдѣлано съ тою именно цѣлью дабы указать на то, что когда споръ происходитъ между такимъ учрежденіемъ и учрежденіемъ, несомнѣнно имѣющимъ права казеннаго, какъ напримѣръ—когда на одной сторонѣ въ процессѣ стоитъ казна, удѣльное вѣдомство, или духовное учрежденіе какого бы то ни было христіанскаго исповѣданія, а на другой—правленіе еврейской или караимской синагоги, или учрежденіе иного не-христіанскаго и не-магометанскаго исповѣданія, то такой споръ подлежитъ разрѣшенію по правиламъ, для разрѣшенія дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ,—невозможно, такъ какъ это и само собою разумѣется: коль скоро въ процессѣ хоть одною стороною является одно изъ тѣхъ установленийъ, о коихъ говорится въ статьѣ 1282, то, кто бы ни былъ на другой сторонѣ, такое же ли учрежденіе, частное ли лицо, какъ юридическое, такъ и физическое—дѣло должно почитаться дѣломъ казеннаго управленія и производиться по правиламъ, для производства сихъ дѣлъ установленнымъ.

Итакъ, правиломъ 1298 ст. ничего новаго, чтобы не явствовало само собою, не устанавливается, не подтверждается и не дополняется. Имъ безнужно и безцѣльно, а къ тому же и неточно, повторяется то, что вытекаетъ изъ правила 1282 ст. и само собою вполне понятно.

Далѣе, въ разбираемой статьѣ сказано: «споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ разрѣшаются судебнымъ мѣстами». Буквальный смыслъ этого выраженія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что имъ устанавливается подсудность тѣхъ споровъ, которые могутъ возникать между духовными учрежденіями двухъ различныхъ исповѣданій, какъ, напр., православнаго и католическаго, католическаго и армяно-григоріанскаго и т. п., а равно между такимъ же учрежденіемъ какого бы то ни было христіанскаго или магометанскаго исповѣданія и удѣльнымъ вѣдомствомъ. Всѣ эти споры означеннымъ выраженіемъ законъ подчиняетъ судебнымъ установленіямъ, предписывая производить ихъ по правиламъ, для производства дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ. Но и это совершенно ясно само собою, ибо дѣла учреждений духовнаго вѣдомства всѣхъ христіанскихъ и магометанскаго исповѣданій,

какъ объ этомъ мы упоминали уже не разъ, принадлежать къ дѣламъ казеннаго управления, и относительно какъ подсудности ихъ, такъ равно и порядка производства никакого изъятія не одѣлано, а потому никакая иная подсудность и никакой иной порядокъ производства ихъ совершенно немислимъ.

Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи правило 1298 ст. представляется излишнимъ и слѣдовательно бесполезнымъ. Между же тѣмъ, статья эта могла бы быть несомнѣнно полезною, если бы вмѣсто ни для чего ненужнаго указанія на подсудность и порядокъ производства дѣлъ, предусматриваемыхъ ею, она содержала бы въ себѣ указаніе на то, кѣмъ и въ какомъ порядкѣ должны разсматриваться споры между двумя учрежденіями одного и того же вѣдомства, — удѣльнаго или духовнаго одного какого-либо исповѣданія, на примѣръ, между двумя церквами православнаго исповѣданія, или двумя монастырями православнаго или католическаго исповѣданія, и т. п. Объ этомъ нигдѣ ничего не сказано, благодаря чему судебная практика ходитъ, можно сказать, въ потьмахъ, не находя достаточныхъ основаній къ тому, слѣдуетъ ли въ подобныхъ случаяхъ руководствоваться общими правилами, или же по примѣненію къ правилу 1297 статьи. Правда, въ примѣчаніи къ 1299 ст. указанъ особый порядокъ производства дѣлъ, имѣющихъ предметомъ споры объ имѣніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи главнаго управленія удѣловъ и другихъ установленій министерства императорскаго двора, но вѣдь это одинъ только видъ подобныхъ споровъ, когда названныя вѣдомства спорятъ объ этихъ имѣніяхъ съ какимъ-либо другимъ вѣдомствомъ или съ частнымъ лицомъ, но не между собою. Возможны, однако, споры и между разными учрежденіями одного изъ этихъ двухъ вѣдомствъ, т. е. удѣльнаго или придворнаго, — въ какомъ же порядкѣ должны быть разрѣшаемы какъ споры между этими учрежденіями, такъ и между духовными учрежденіями одного какого-либо христіанскаго или магометанскаго исповѣданія?

Если бы каждое изъ этихъ вѣдомствъ составляло нѣчто одно общее цѣлое въ томъ смыслѣ, что всякое имущество, находящееся въ обладаніи одного какого-либо учрежденія даннаго вѣдомства, составляетъ общую собственность всего этого вѣдомства, то несомнѣнно, что всѣ споры, возникающіе между его различными учрежденіями, слѣдовало бы признавать подвѣдомственными разрѣшенію главнаго управленія этого вѣдомства, какъ всѣ споры, возникающіе между двумя представителями одного и того же собственника о наиболѣе выгодномъ для послѣдняго назначеніи принадлежащаго ему имущества.

Но это можетъ быть признано правильнымъ лишь въ отношеніи учрежденій вѣдомствъ удѣльнаго и придворнаго, но не духовнаго. Въ этомъ послѣднемъ, за исключеніемъ духовныхъ учре-

жденій армяно-григоріанскаго исповѣданія, въ которомъ имущество каждой отдѣльной церкви (въ смыслѣ зданія) составляетъ принадлежность всей армяно-григоріанской церкви (въ смыслѣ юридическаго лица) и находится въ непосредственномъ управленіи епархіальныхъ консисторій подъ верховнымъ наблюденіемъ синода (94 № 79) — ничего общаго нѣтъ. Каждое духовное учрежденіе исповѣданій православнаго, римско-католическаго, протестантскаго и пр., является самостоятельнымъ собственникомъ принадлежащаго ему имущества, хотя это право собственности въ исповѣданіяхъ православномъ и римско-католическомъ является неполнымъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ каждая церковь, каждый епархіальный монастырь и т. п. только непосредственно завѣдуютъ своею собственностію; право же высшаго управленія и особо распоряженія ею предоставлено въ вѣдѣніе мѣстныхъ консисторій. Только такъ называемые ставропигіальные монастыри не подчиняются имъ ни въ какомъ отношеніи, но и они могутъ распоряжаться своимъ имуществомъ только съ разрѣшенія святѣйшаго синода, какъ прочія учрежденія — съ разрѣшенія подлежащихъ консисторій. Однако, такимъ ограниченіемъ учрежденій, являющихся собственниками, въ правѣ распоряженія ихъ собственностію, не создается неограниченнаго права распоряженія оною и для духовныхъ консисторій и для синода. Эти послѣдніе вовсе не въ правѣ распоряжаться достояніемъ подчиненныхъ имъ учрежденій. Имъ принадлежитъ лишь право разрѣшать или не разрѣшать учрежденію-собственнику такъ или иначе распорядиться своимъ имуществомъ для удовлетворенія собственныхъ нуждъ, предварительно взвѣсивъ какъ настоятельность этихъ нуждъ, такъ и цѣлесообразность предполагаемаго распоряженія. Такой порядокъ установленъ съ тою цѣлью, дабы сохранить въ цѣлости тѣ имущества, которыя необходимы для бытія и существованія учрежденій, состоящихъ подъ особымъ покровительствомъ закона — и только.

Изъ сего слѣдуетъ, что ни консисторіи, ни святѣйшій правительствующій синодъ и всѣ высшія установленія другихъ христіанскихъ исповѣданій не суть собственники имущества, принадлежащихъ состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ, подобно тому, какъ государственная казна есть собственникъ всего казеннаго имущества, въ вѣдѣніи, управленіи и распоряженіи какого бы то ни было правительственнаго установленія таковое не находилось. Вслѣдствіе сего, ни одному изъ этихъ установленій не можетъ быть предоставлено право разрѣшать споры, возникающіе между подвѣдомственными ему учрежденіями, дѣйствуя не въ качествѣ судебного мѣста и не на основаніи положительнаго закона, а въ качествѣ полномасштабнаго собственника, коему не можетъ не принадлежать право разрѣшать споры о болѣе или менѣе

выгодномъ употребленіи или назначеніи его собственнаго имущества. Право же формальнаго суда въ этихъ дѣлахъ ни одному изъ нихъ не предоставлено.

Вотъ, въ виду этого, необходимо признать, какъ это и дѣлаютъ нѣкоторые суды, что споры между двумя учрежденіями духовнаго вѣдомства о правѣ на то или другое имущество подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій, какъ и всѣ споры между установленіями, пользующимися правами казны, по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ казеннаго управленія.

Это послѣднее заключеніе наше, если оно справедливо, въ чемъ мы не сомнѣваемся, относится и къ тѣмъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, которымъ примѣчаніями къ 1282 ст. предоставлены права казенныхъ управленій. О взаимныхъ спорахъ между этими учрежденіями въ правилѣ 1298 ст. ничего не сказано; но этотъ пробѣлъ не можетъ быть поставленъ въ упрекъ составителямъ устава гражд. суд., такъ какъ въ то время эти учрежденія не были поставлены въ ряды тѣхъ, коимъ присвоены права казенныхъ управленій. Это сдѣлано позднѣйшими узаконеніями, въ коихъ также ничего не сказано о порядкѣ разсмотрѣнія споровъ, возникающихъ между упоминаемыми въ нихъ установленіями. Дѣйствительно, если нѣтъ основанія къ сомнѣнію въ томъ, что споры между двумя совершенно различными по своей природѣ учрежденіями, какъ напр. между городскимъ общественнымъ управленіемъ и земствомъ или дворянскимъ обществомъ, подлежатъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ на общемъ основаніи, то не такъ легко разрѣшается вопросъ, когда споръ возникаетъ между двумя совершенно однородными учрежденіями, — городскими думами, земскими управами, дворянскими обществами. Всѣ эти учрежденія находятся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и министру, по разъясненію общаго собранія 1-го и кассационнаго департаментовъ сената (98 № 11), принадлежатъ, будто, право входить въ кассационные департаменты сената съ представленіями объ отменѣ рѣшеній, постановленныхъ противъ городскихъ самоуправленій, откуда и возникаетъ вопросъ—не должно ли тому же министру принадлежать и право разрѣшенія споровъ, между этими учрежденіями возникающихъ? По нашему мнѣнію и этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ. Право городовъ, земствъ и дворянскихъ обществъ на принадлежанія имъ имущества нисколько не ограничивается производомъ или усмотрѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, коему, кромѣ сего, не предоставлено и право судебного разрѣшенія споровъ, о коихъ идетъ рѣчь. Посему и всѣ такіе споры подлежатъ вѣдѣнію только судебныхъ установленій, безъ всякихъ исключеній, кромѣ тѣхъ, которыя установлены правилами первой

главы перваго раздѣла третьей книги устава гражданскаго судопроизводства.

Вотъ тѣ неточности и недостатки, которые замѣчаются въ правилѣ 1298 ст., или непосредственно вытекаютъ изъ него и изъ правила предшествующей ей 1297 ст. Исправленіе этихъ неточностей и восполненіе недостатковъ не только желательно, но и необходимо,—не путемъ, однако, интерпретаціи существующихъ законовъ, явно неполныхъ и неточныхъ, такъ какъ выясненіе обнаруженныхъ недостатковъ на основаніи однихъ сопоставленій и предположеній не даетъ прочныхъ результатовъ: въ данное время по мнѣнію одного присутствія казалось бы правильно разрѣшить вопросъ въ такомъ-то смыслѣ, а пройдетъ нѣкоторое время, и другой составъ, найдя нужнымъ «пересмотрѣть» преподанное разъясненіе, разрѣшитъ тотъ же вопросъ въ диаметрально противоположномъ смыслѣ. Желательно, чтобы это было сдѣлано законодательнымъ путемъ, что лежало на обязанности составителей проекта новаго уст. гр. суд., которые, однако, не обратили никакого вниманія на недостатки вышнѣшней 1298 ст. и почти дѣлкомъ сохраняютъ ее, замѣнивъ только слова: «объ имуществѣ удѣльнаго или духовнаго вѣдомствъ» словами:—«объ имуществѣ установленій, защищаемыхъ на правахъ казны» (ст. 981), чѣмъ, какъ легко убѣдиться, нисколько не выясняются тѣ вопросы, которые настоятельно требуютъ выясненія.

В. Л. Исаченко.

Кодификационная обработка дѣйствующаго уголовного законодательства.

I

Переходное положеніе нашего уголовного законодательства, которое никакъ не можетъ выйти изъ стадіи частичной смѣны стараго уложенія о наказаніяхъ новымъ уголовнымъ уложеніемъ, принадлежитъ къ числу вопросовъ, которые неоднократно разсматривались въ литературѣ. Но вопросъ и заслуживаетъ постояннаго къ нему возвращенія; его нужно поднимать и освѣщать до тѣхъ поръ, пока не измѣнится создавшееся ненормальное положеніе.

Система частичнаго введенія въ дѣйствіе новыхъ законодательныхъ актовъ крупнаго значенія можетъ быть названа излюбленной у насъ. Вспомнимъ хотя бы исторію проведенія въ жизнь великой судебной реформы, которое растянулось на тридцать лѣтъ; вспомнимъ о порядкѣ осуществленія положенія о земскихъ начальникахъ, медленность которая конечно не можетъ называться особыхъ сожалѣній, но которая тѣмъ не менѣе создала значительныя осложненія въ построеніи нашей судебной системы; вспомнимъ о развертывающемся на нашихъ глазахъ процессѣ введенія въ дѣйствіе закона о преобра-

зованіи мѣстнаго суда. Однако, во всѣхъ этихъ случаяхъ получалось лишь одновременное существованіе нѣсколькихъ порядковъ, дѣйствующихъ каждый въ территориально опредѣленномъ районѣ¹⁾. Не то приходится переживать намъ въ области матеріальнаго уголовного права. Тутъ мы имѣемъ двѣ законченныя системы, каждая изъ коихъ по идеѣ даетъ полную нормировку всѣхъ возникающихъ въ предѣлахъ государства юридическихъ отношеній, основанныхъ на фактѣ учиненія кѣмъ-либо преступнаго дѣянія, и которыя тѣмъ не менѣе должны существовать совместно такимъ образомъ, что одна изъ нихъ—старая—дѣйствуетъ въ качествѣ общаго правила, уступая мѣсто новой въ случаяхъ, точно въ законѣ указанныхъ.

Фактъ этотъ самъ по себѣ является почти безпримѣрнымъ. Онъ привелъ бы къ большимъ затрудненіямъ въ какой угодно странѣ. Такія затрудненія повышаются у насъ въ виду наличности системы официальной и, притомъ, текущей кодификаціи. Въ своеобразномъ порядкѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ законодательнымъ, у насъ создается текстъ дѣйствующаго и, притомъ, только дѣйствующаго въ данную минуту права, въ томъ числѣ и права уголовного. Ясно, что полученіе такого текста въ виду отмѣченныхъ нами исключительныхъ явленій должно было вызвать необычайныя трудности. Анализъ результатовъ такой работы и составляетъ главную задачу настоящей замѣтки.

II.

1. Уголовное уложеніе въ официальномъ изданіи 1909 г. съ перваго взгляда представляетъ крупныя особенности. Въ это изданіе включены только статьи, *expressis verbis* введенныя въ дѣйствіе, въ виду чего нумерація идетъ не непрерывно, а скачками. Далѣе, текстъ закона напечатанъ разными шрифтами—это имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ введены въ дѣйствіе лишь части статей. Наконецъ, въ официальномъ изданіи встрѣчаются подстрочныя примѣчанія, въ которыхъ, съ одной стороны, отмѣчается неполное дѣйствіе только что отмѣченныхъ статей, а, съ другой стороны, дается текстъ тѣхъ еще не призванныхъ къ жизни статей, на которыя во введенныхъ имѣются непосредственныя ссылки. Каждое изъ отмѣченныхъ явленій представляется характернымъ для официальной кодификаціи уголовного уложенія и нигдѣ болѣе въ сводѣ законовъ не встрѣчается²⁾.

2. Обращаясь къ содержанію уголовного уло-

женія по изд. 1909 г. и продолженіямъ 1912 и 1913 г.г.¹⁾, отмѣтимъ прежде всего нѣсколько случаевъ неправильной или неудачной кодификаціи.

Прод. 1912 г. даетъ измѣненный закономъ 20-го марта 1911 г. текстъ ст. 622 угол. улож. и въ примѣчаніи къ ней процессуальное правило о порядкѣ преслѣдованія нарушенія статей 620 и 622. Такимъ образомъ, при разсмотрѣннн официального изданія получается впечатлѣніе, что ст. 622 введена въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ. Между тѣмъ, въ отд. VI закона 20-го марта прямо сказано, что статьи 620 и 622 вводятся въ дѣйствіе лишь по дѣламъ о нарушеніи авторскаго права. По отношенію къ ст. 620 эта оговорка не имѣетъ значенія. Но для статьи 622 она весьма важна, такъ какъ послѣдняя касается не только нарушеній авторскаго права, но и нарушеній привилегій на изобрѣтенія, и въ этой своей части она осталась не введенной въ дѣйствіе.

Отмѣтимъ, далѣе, многократную ошибку въ ссылкахъ на законъ 5-го іюля 1912 г. объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства, который почти всегда цитируется, какъ законъ 5-го іюня.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ кодификаціонная обработка не доведена до конца. Законъ 19-го апрѣля 1909 г. несомнѣнно затронулъ послѣднія части статей 41 и 55 угол. улож., иначе опредѣлявъ продолжительность пребыванія несовершеннолѣтнихъ въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ. Слѣдовало сохранить прежній текстъ этихъ послѣднихъ частей, исключивъ изъ нихъ упоминаніе о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, и присоединить новыя части, передающія новую матеріально-правовую норму относительно помѣщенія въ таковыя. Можно сомнѣваться въ желательности кодификаціонной обработки права. Но разъ она осуществляется, то немислимо оставлять рядомъ двѣ противорѣчащія другъ другу нормы.

Неудачно кодифицированъ и законъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи. Онъ далѣе начало двумъ почти дословно повторяющимъ другъ друга примѣчаніямъ къ ст. 18 (4-е) и къ ст. 20 (2-е) и прим. 3-е къ ст. 34, которыя въ совокупности не передаютъ всего матеріально-правового содержанія названнаго закона. Цѣлесообразнѣе было создать въ гл. 1 новое отдѣленіе и включить въ него всѣ соотвѣтствующія постановленія.

3. Далѣе, официальному изданію уголовного уложенія и его продолженій присущи тѣ недостатки, которые вообще характерны для нашей кодификаціи. Важнѣйшимъ изъ нихъ является стремленіе къ исчерпывающей полнотѣ въ томъ смыслѣ, чтобы въ каждомъ уложеніи или уставѣ

¹⁾ Нѣкоторое сходство съ нынѣшнимъ положеніемъ матеріальнаго права можно подмѣтить въ положеніи процессуальнаго права въ мѣстностяхъ, въ коихъ мировые суды были введены отдѣльно отъ общихъ.

²⁾ Прод. 1914 г. къ улож. нав. распространяетъ на этотъ кодексъ послѣднюю изъ указанныхъ особенностей.

¹⁾ Въ прод. 1914 г. нѣтъ статей, относящихся къ угол. ул.

заклучались, хотя бы въ формѣ ссылки, въ нормы, имѣющія малѣйшее отношеніе къ данному предмету. Такое стремленіе принадлежитъ къ числу неосуществимыхъ. Въ силу принципа единства правопорядка, всѣ его нормы тѣсно связаны между собой; возможныя комбинаціи неисчислимы и не поддаются предварительному учету. Къ тому же, кодификаціонныя изданія — не справочныя книги, и надобности въ этой «полнотѣ» нѣтъ. А стремленіе къ ней приводитъ къ сильному загроможденію отдѣльныхъ частей свода постановленіями, по существу къ нимъ не принадлежащими.

Въ области кодификаціонной обработки уголовного уложенія такое стремленіе имѣло слѣдующія послѣдствія.

Прежде всего, въ его официальный текстъ включены такія постановленія, которыя по явно выраженной мысли законодателя не должны сюда принадлежать. Отмѣтимъ прежде всего прим. 1 къ ст. 16, прим. 1 (1-я часть) и 2 къ ст. 18, прим. 1 къ ст. 19, прим. 1 (1-я часть) къ ст. 20 и прим. къ ст. 55. Всѣ эти примѣчанія заключаютъ въ себѣ нормы, которыя входили въ проектъ редакціонной комиссіи и отчасти министерства юстиціи, но были исключены особымъ совѣщаніемъ при государственномъ совѣтѣ, какъ относящіяся къ уставамъ о ссыльныхъ и о содержащихся подъ стражей¹⁾.

Аналогичное замѣчаніе приходится сдѣлать относительно прим. 1 (ч. 2) къ ст. 18, прим. 1 (ч. 2) къ ст. 20, прим. къ ст. 23, прим. 1 къ ст. 34 и прим. къ ст. 35, заключающихъ въ себѣ рядъ правилъ о порядкѣ отбытія наказаній и о ихъ послѣдствіяхъ и оставленныхъ особымъ совѣщаніемъ съ цѣлью включенія въ другія части свода. Насколько несогласно съ мыслью законодателя отнесеніе всѣхъ этихъ правилъ въ уголовное уложеніе, видно изъ того, что всѣ они утверждены однимъ актомъ съ уложеніемъ, но не въ его составѣ, а въ особомъ мнѣніи государственнаго совѣта.

Далѣе, официальная кодификація уголовного уложенія заключаетъ въ себѣ нѣсколько правилъ процессуальнаго характера, что рѣшительно противорѣчитъ тенденціи, обнаруженной госуд. совѣтомъ при обсужденіи проекта его. Сюда относятся послѣднія фразы примѣчаній къ ст. ст. 41 и 55 и прим. къ ст. 622. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ матеріально-правовыя постановленія кодифицированы въ процессуальной формѣ; это имѣетъ мѣсто напр. въ прим. къ ст. 8 (по прод. 1912 г.), касающемся дѣйствія уложенія въ Хивинскомъ ханствѣ.

Наконецъ, въ текстъ уложенія включенъ рядъ ненужныхъ ссылочныхъ постановленій: такъ введено прим. къ ст. 13, которое отсылаетъ къ статьямъ 852¹⁾ и 852²⁾ у. у. с. (по прод.) (правила о выдачѣ преступниковъ); прим. 4 къ ст.

18 и прим. 2 къ ст. 20 дѣлаютъ ссылки на уст. суд. подъ стражей (правила объ условномъ досрочномъ освобожденіи). Такого рода дополненія излишни потому, что судъ никогда не можетъ имѣть надобности упомянуть въ своемъ рѣшеніи объ этихъ ссылочныхъ нормахъ.

Въ результатѣ всѣхъ отмѣченныхъ кодификаціонныхъ излишествъ, совершенно затерялась прозрачная структура главы I уголовного уложенія.

4. а) Что касается пробѣловъ въ кодификаціи, то, по мнѣнію Н. А. Громова¹⁾, къ такой категоріи дефектовъ принадлежитъ невключеніе правила о прекращеніи уголовного преслѣдованія противъ несовершеннолѣтнихъ, помещенныхъ въ воспитательно-исправительныя заведенія въ тѣхъ случаяхъ, когда они не могутъ подлежать болѣе строгому наказанію, нежели отдача въ такія заведенія (ст. 24 закона 19-го апрѣля 1909 г.). Однако, такое правило и по формѣ, и по существу носитъ процессуальный характеръ, и ко включенію его въ уголовное уложеніе мы не видимъ достаточныхъ основаній.

б) Зато приходится возбудить другой вопросъ, при правильномъ рѣшеніи котораго, по нашему мнѣнію, рухнетъ вся принятая государственной канцеляріей система кодификаціи особенной части уголовного уложенія съ ея отмѣченными выше особенностями.

Правда, на первый взглядъ не можетъ быть никакихъ недоумѣній: введены въ дѣйствіе и подлежали кодификаціи тѣ статьи, которыя были поименованы законами 7 іюня 1904 г., 16 іюня 1905 г., 4, 14 и 27 марта 1906 г., 25 декабря 1909 г., 20 марта 1911 г., 28 іюня и 5 іюля 1912 г. Болѣе внимательный анализъ приведетъ насъ однако къ инымъ выводамъ.

Отмѣтимъ, прежде всего, три случая, въ которыхъ дѣйствующія статьи уголовного уложенія заключаютъ въ себѣ ссылки на недѣйствующія: ст. 98 на 475, ст. 125 п. 3 на 367, ст. 524 на 518—523²⁾. Тутъ наши кодификаторы съ полнымъ основаніемъ признали, что для раскрытія истиннаго смысла ссылающихся статей необходимо знаніе тѣхъ статей, на которыя дѣлается ссылка, и потому дали текстъ послѣднихъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, считая такимъ образомъ, что онѣ получили частичное дѣйствіе (именно поскольку на нихъ дѣлаются ссылки въ дѣйствующихъ статьяхъ).

Но разъ это такъ, то мы утверждаемъ, что такое же частичное дѣйствіе получили и другой рядъ статей, а именно тѣ, которыя опредѣляютъ понятія, употребляемыя призванными

¹⁾ Законы уголовные, изд. 1913г., стр. X, 3.

²⁾ Два изъ нихъ успѣли вызвать сомнѣнія [въ нашей литературѣ; см. статью С. Б. „Дѣйствуетъ ли п. 3 ст. 125 угол. улож.“, Право 1910 г., и нашу статью „Къ толкованію введенныхъ въ дѣйствіе статей главы XXVII угол. улож.“, Право 1915 г. (отнесите ѣно ст. 524)

¹⁾ Жюльвалъ особаго совѣщанія, стр. 61, 65, 67, 8, 74—5.

къ жизни частями новаго уголовного кодекса. Случаевъ такого рода немало. Статьи 80, 82 (ч. 2), 83 (ч. 2), 84 (ч. 2), 85 (ч. 2), 87, 95, 123 п. 3, 173 ч. 4 (при условіи ссылки на ч. 2) и 526 говорятъ о «насиліи надъ лично-стью»; ст. 98—объ «оскорбленіи»; ст.ст. 80, 82 (ч. 2), 83 (ч. 2), 84 (ч. 2), 85 (ч. 2), 87 и 95—о «наказуемой угрозы»; опредѣляющая послѣднюю статья 510 упоминаетъ о «лишеніи жизни или свободы», а также «поджогъ, взрывъ или потопленіи имущества»; ст. 526 пользуется понятіями «весьма тяжкаго или тяжкаго тѣлеснаго поврежденія». П.п. 4-ые частей первыхъ статей 129 и 130 говорятъ о возбужденіи къ «тяжкому преступленію»; понятіе тяжкаго преступленія опредѣляется введенной въ дѣйствіе ст. 2; но раскрытіе его истиннаго содержанія возможно лишь при использованіи цѣлага ряда статей особенной части, въ значительной степени не введенныхъ въ дѣйствіе. Ст.ст. 643, 644, 645 и 652 выставляютъ въ качествѣ виновника «служащаго»; опредѣленіе этого понятія заключается въ недѣйствующей статьѣ 637 (ч. 4).

Во всѣхъ отмѣченныхъ случаяхъ возникаетъ вопросъ, надлежитъ ли подставлять въ названныя статьи тѣ понятія, которыя опредѣляются недѣйствующими частями уголовного уложенія. Нѣтъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что составители уложенія такую подстановку предполагали; это видно хотя бы изъ того, что они мѣстами отгѣняли различіе и, вмѣсто напр. наказуемой угрозы, говорили объ угрозы убійствомъ, весьма тяжкимъ или тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ (ст.ст. 522 и 526 въ ея старой и новой редакціяхъ). Но можемъ ли мы дѣлать такую подстановку, хотя источникъ, изъ котораго мы будемъ черпать толкованіе, не принадлежитъ къ области дѣйствующаго права?

По нашему мнѣнію, на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно. Хотя мы имѣемъ передъ собой и недѣйствующее право, но все же и не законопроектъ, а утвержденный въ надлежащемъ порядкѣ законъ. Если бы уголовное уложеніе въ полномъ объемѣ не было утверждено, и изъ проекта были бы выхвачены нѣкоторые куски сепаратнымъ закономъ, то мы несомнѣнно считали бы себя въ правѣ пользоваться остальными статьями проекта для выясненія мысли, руководившей въ томъ или иномъ случаѣ законодателемъ. Ясно, что, разъ такія статьи перешли на одну стадію выше, то мы съ еще болѣею силой получаемъ право на ихъ использованіе.

Къ этому можно прибавить, что при отрицательномъ отвѣтѣ на поставленный вопросъ мы вообще не смогли бы разрѣшить нѣкоторые изъ намѣченныхъ случаевъ. Такъ, понятія «тяжкаго преступленія», «лишенія свободы», «тѣлеснаго поврежденія» и т. д. чужды нашему старому праву. И при признаніи невозможности установить ихъ значеніе по уголовному уложенію

мы очутились бы въ безвыходномъ положеніи: мы могли бы раскрыть лишь доктринальныя, но не легальныя понятія.

Получаемый нами утвердительный отвѣтъ раскрываетъ передъ нами широкіе горизонты. Оказывается, что судамъ слѣдуетъ пользоваться не только тѣми статьями уголовного уложенія, которыя *expressis verbis* введены въ дѣйствіе, и тѣми, на которыя эти послѣднія прямо ссылаются, но и рядомъ другихъ положеній, на которыя дѣлаются менѣе опредѣленныя ссылки. Такой выводъ неизбежно влечетъ дальнѣйшій. Приходится признать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ суду слѣдуетъ считаться съ обширными не введенными въ дѣйствіе отдѣлами угол. уложенія. Такъ, только по общему духу главы XXVII можетъ быть установлено нынѣшнее значеніе ст. 525, а также понятіе сводничества, какъ содѣйствія «непотребству»¹⁾. И необходимость въ такого рода построеніяхъ легко можетъ встрѣтиться при примѣненіи любой изъ введенныхъ въ дѣйствіе статей²⁾.

Итакъ, хотя легально придана жизнь лишь нѣкоторымъ статьямъ особенной части, но, въ виду взаимной связанности находящихся въ одномъ и томъ же кодексѣ нормъ, суды должны принимать во вниманіе значительный кругъ невведенныхъ въ дѣйствіе статей, кругъ, который притомъ не можетъ быть заранѣе опредѣленъ.

Въ виду вышесказаннаго, судъ необходимо долженъ имѣть въ своемъ распоряженіи полный текстъ уголовного уложенія. Пользованіе частными изданіями, какъ извѣстно, не допускается сенатомъ, да оно и невозможно, такъ какъ вышедшія въ 1903 г. изданія не могли не устарѣть, а болѣе позднее изданіе «Всеобщей бібліотеки» совершенно непригодно къ употребленію³⁾.

Такимъ образомъ, единственно правильной системой кодификаціонной обработки уголовного уложенія было бы изданіе его въ полномъ объемѣ, съ обозначеніемъ въ примѣчаніи статей, которыя введены въ дѣйствіе самостоятельно и независимо отъ другихъ. Это легко могло бы быть сдѣлано путемъ нѣ котораго измѣненія редакціи прим. 1 къ ст. 1. Зато почти всѣ кодификаціонныя примѣчанія къ общей части надлежало бы устранить съ пере-

¹⁾ См. нашу указ. статью, стр. 2928.

²⁾ Въ качествѣ дальнѣйшаго примѣра можно указать, что извѣстный спорный вопросъ о понятіи «сообщества» можетъ быть разрѣшенъ только при принятіи во вниманіе всѣхъ статей особенной части, говорящихъ о сообществѣ и шайкахъ.

³⁾ Составитель изданія не принялъ во вниманіе, что законами 31-го января, 14 и 27 марта 1906 г. отмѣнена ст. 301, измѣнены статьи 333, 380, 381, 413, 425, 426, 455, 471, 510 и 532, и введена новая ст. 261¹⁾. Небрежность изданія доходитъ до того, что передъ текстомъ уложенія помѣщено Высоч. утв. мн. госуд. сов. 22 марта 1903 г., а затѣмъ всѣ его пункты влечены въ текстъ уложенія на основаніи оффиціального изданія 1909 г.

несеніемъ ихъ въ уставы о ссыльныхъ и содержащихся подь стражей.

III.

Обратимся теперь ко второй половинѣ задачи, представшей передъ нашими кодификаторами, ко внесенію вытекающихъ изъ частичнаго введенія въ дѣйствіе уголовного уложенія измѣненій въ уложеніе о наказаніяхъ.

1. Прежде всего возникаетъ вопросъ, въ какой мѣрѣ сохранили силу постановленія общей части этого кодекса. Въ нашей литературѣ сдѣлана попытка признать значительную часть ея утраченной силу, какъ молчаливо отмѣненную гл. 1 уг. ул. ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ мы показали полную несостоятельность такого взгляда ²⁾. Поэтому сохраненіе въ неприкосновенности разд. I улож. нак. нельзя не признать вполне правильнымъ.

Интересно отмѣтить, что въ прод. 1906 и 1908 г.г. наши кодификаторы включили прим. 1 и 2 къ ст. 1, въ которыя внесли: 1) правила о порядкѣ примѣненія уголовного уложенія и 2) правила о замѣнѣ по тому же уложенію крѣпости. Съ появленіемъ официального изданія уголовного уложенія 1909 г. эти совершенно неумѣстныя въ уложеніи о наказаніяхъ постановленія были исключены.

2. Въ сферѣ особенной части возникли серьезныя затрудненія относительно преступленій государственныхъ. «Въ силу закона 7 июня 1904 г. всѣ постановленія раздѣла III (гл. I и гл. II до ст. 259 включительно) должны считаться отмѣненными... Но при изданіи своднаго продолженія 1906 г. эти статьи показаны только заключенными, очевидно, потому, что хотя отд. VII названнаго закона сказано, что онъ изд. тся въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, но прямого перечисленія отмѣненныхъ статей сдѣлано не было» ³⁾. При этомъ въ продолженіи былъ сохраненъ текстъ статей 241, 242, 243, 249, 250 и 253 въ виду ссылки на нихъ въ неотмѣненной статьѣ 260, касающейся посягательствъ противъ иностранныхъ государствъ.

Въ прод. 1914 г. прежняя система подверглась существенной переработкѣ. Прежде всего, — вѣроятно, въ виду указанія Н. А. Громова ⁴⁾, — восстановлено правило о наказуемости, наравнѣ съ тягчайшими государственными преступленіями, нападеній на караулъ или часовыхъ,

¹⁾ В. Б. Станкевичъ, „О предѣлахъ дѣйствія постановленій общей части уголовного уложенія“, Журн. Уг. Пр. и Пр. 1912 г., № 1.

²⁾ См. нашу статью „Къ вопросу о предѣлахъ дѣйствія общей части угол. улож.“, Журн. Уг. Пр. и Пр. 1913 г., № 2. Рѣшительно противъ мнѣнія г. Станкевича высказался проф. Пусторослевъ, „Русское уголовное право, общая часть“, 1912 г., стр. 530.

³⁾ Таганцевъ, Уложеніе о наказаніяхъ, изд. 1910 г., стр. 307.

⁴⁾ Указ соч., стр. X—XI.

охраняющихъ Священную Особу Государя Императора или членовъ Императорскаго Дома, съ перенесеніемъ, однако, такого постановленія изъ статьи 244¹⁾ (какъ то имѣло мѣсто до изд. прод. 1906 г.) въ новое прим. 2 къ ст. 286¹⁾.

Затѣмъ, текстъ отмѣненныхъ выше статей, сохраненныхъ въ виду наличности ссылокъ на нихъ отъ другихъ, устраненъ (статьи теперь показаны «замѣненными» правилами, изложенными въ уголовномъ уложеніи). Въ статьѣ 260 дѣлается теперь ссылка на тѣ же статьи, что и раньше, но по изд. 1885 г., т. е. по давно отпавшему официально тексту; содержаніе этихъ статей при новой системѣ кодификаціи нигдѣ не приведено. Ст. 361 (ч. 1) по прод. 1914 г. отсылаетъ къ ст. 291 по прод. 1902 г., и текстъ ея приводится въ подстрочномъ примѣчаніи; по прод. 1912 г. ст. 361 направляла просто къ ст. 291, каковая въ своемъ мѣстѣ была показана исключенной.

Принятая въ 1914 г. система врядъ ли можетъ быть признана удачной: ссылка на постановленія, которыхъ нѣтъ въ дѣйствующихъ изданіяхъ и продолженіяхъ свода, недопустима; врядъ ли желательны и ссылки на потерявшія силу продолженія, хотя бы съ приведеніемъ ихъ текста въ подстрочномъ примѣчаніи. Къ тому же, весьма сомнительна допустимость переработки кодифицированнаго матеріала при отсутствіи какихъ-либо новыхъ законодательныхъ актовъ ¹⁾. Но и старая система сохраненія текста ряда уже не дѣйствующихъ статей точно также была неудовлетворительной.

По существу нужно сказать, что стоявшая передъ государственной канцеляріей задача принадлежить къ числу неразрѣшимыхъ. Научно можно формулировать дѣйствующія правила о наказуемости посягательствъ на охраняющихъ монарха часовыхъ или на иностранныхъ государствъ, комбинируя статьи 244¹⁾ и 260 со статьями 241, 242, 243, 244, 249, 250 и 253. Но сдѣлать то же въ порядкѣ кодификаціонномъ — несомнѣнно значило бы выйти за предѣлы допустимаго въ этой дѣятельности ²⁾.

IV.

1. Итакъ, двойственность нашего уголовного законодательства ведетъ къ неразрѣшимымъ трудностямъ при кодификаціонной обработкѣ. Съ одной стороны, приходится дать полный текстъ новаго уложенія, хотя оно дѣйствуетъ лишь въ нѣкоторыхъ частяхъ. Съ другой стороны, извлеченіе изъ стараго уложенія нѣко-

¹⁾ Нельзя не отмѣтить, что въ данномъ случаѣ въ кодификаціонномъ порядкѣ восстановлена статья, санкціей которой является смертная казнь.

²⁾ Это подтверждается слѣдующимъ обстоятельствомъ. При изданіи закона 14 марта 1906 г. госуд. совѣтъ обратилъ вниманіе на тотъ фактъ, что ст. 234 ул. нак. отпадаетъ лишь отчасти, и поэтому далъ новую редакцію ея, повторяющую не утратившее силы постановленіе.

торыхъ, сохранившихъ силу постановленій неисполнимо безъ спеціального законодательнаго акта.

Но ненормальность положенія не ограничивается одними кодификаціонными трудностями. Мы не будемъ касаться вопросовъ принципиальнаго значенія, которые въ свое время получили прекрасное освѣщеніе въ трудахъ М. П. Чубинскаго ¹⁾. Уважемъ только на нѣсколько практическихъ выводовъ изъ создаваемаго положенія.

Прежде всего, въ виду большей широты отпавшихъ въ 1904 г. постановленій уложенія о наказаніяхъ о государственныхъ преступленіяхъ сравнительно съ уголовнымъ уложеніемъ, нападеніе на охраняющаго монарха часового, а равно нападеніе на иностраннаго монарха, оказывается наказуемымъ въ большемъ числѣ случаевъ, нежели нападеніе на Священную Особу Государя Императора; такъ, въ первомъ случаѣ наказуемъ уже простой умыселъ, который уголовнымъ уложеніемъ не предусматривается.

Затѣмъ, вслѣдствіе внесенныхъ въ общую часть угол. уложенія постановленій, отсутствовавшихъ въ улож. нак., самыя тяжкія государственныхыя преступленія окажутся непротивоправными и, слѣдовательно, ненаказуемыми при такихъ условіяхъ, при которыхъ наказуемы регулируемыя старымъ уложеніемъ ничтожныя посягательства на частную сферу.

Далѣ, въ области преступленій противъ нравственности во многихъ случаяхъ наказуемо содѣйствіе такому непотребству, которое остается безнаказаннымъ ²⁾.

Наконецъ, въ настоящее время является ненаказуемымъ укрывательство по отношенію къ большей части преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ введенными въ дѣйствіе статьями уголовного уложенія: соответствующія статья особенной части послѣдняго (за незначительными исключениями) еще не призваны къ жизни, а нормы уложенія о наказаніяхъ непримѣнны, какъ находящіяся въ его общей части и технически могущія быть отнесенными лишь къ его же особенной части ³⁾.

Изложенное положеніе вещей лишено всякаго внутренняго смысла. Конечно, иногда лишь съ большимъ трудомъ удается найти мотивъ возникновенія того или иного комплекса нормъ. Въ данномъ случаѣ всякіе поиски были бы излишни. Мы имѣемъ передъ собой даже не капризъ законодателя, а просто законодательную безграмотность.

2. Единственнымъ выходомъ является скорѣйшее введеніе въ дѣйствіе новаго уложенія;

¹⁾ „Курсъ уголовной политики“, стр. 269—274.

²⁾ См. нашу статью „Къ толкованію введенныхъ въ дѣйствіе статей главы XXVII угол. улож. „Право“, 1915 г., стр. 2927.

³⁾ На это обстоятельство обратилъ наше вниманіе проф. П. И. Люблинскій.

это слѣдовало бы сдѣлать одновременно съ составляющимъ насущную задачу повсемѣстнымъ призваніемъ къ жизни закона о преобразованіи мѣстнаго суда, отъ мысли о постепенномъ осуществленіи котораго слѣдовало бы отказаться.

Правда, приходится считаться съ раздвоженіемъ на новое уложеніе нареканіями. Утверждаютъ, что казуистичность стараго уложенія смѣнилась въ немъ излишней эластичностью. Несомнѣнно однако, что послѣдняя сравнительно съ западно-европейскими кодексами весьма незначительна. Въ «Vergleichende Darstellung» его нерѣдко упрекаютъ именно въ казуистичности ¹⁾.

Далѣ, можно утверждать, что во многихъ случаяхъ вина лежитъ не на уголовномъ уложеніи, какъ таковомъ, а на фактѣ лишь частичнаго дѣйствія его. Въ частности, это относится къ обратившей на себя всеобщее вниманіе резолюціи сената по дѣлу «Трудовой Правды». Здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду нижеслѣдующее. Примѣненіе началъ соучастія къ преступленіямъ печати должно было бы имѣть мѣсто и по буквальному смыслу статей 1041—4 улож. нак. ²⁾, и только сенатъ въ своемъ извѣстномъ рѣшеніи по дѣлу Баталіна и другихъ ³⁾ далъ этимъ статьямъ толкованіе, вводящее въ наше право подобіе бельгійской системы постепенной отвѣтственности. Уголовное уложеніе имѣетъ по этому вопросу свою систему, весьма близкую къ улож. нак. при его буквальномъ пониманіи. Система эта, по существу, скорѣе принадлежащая къ общей части, нежели къ особенной ⁴⁾, не была введена въ дѣйствіе, хотя въ этомъ была настоятельная необходимость въ виду приданія силы ряду статей, составы которыхъ легко могутъ быть осуществлены путемъ печати. Къ сожалѣнію, невозможно считать соотвѣтствующія статьи молчаливо введенными въ дѣйствіе въ виду того факта, что законъ 14-го марта 1906 г. придавъ силу одной изъ нихъ, а именно 309, но только въ отношеніи дѣлъ о нарушеніи ограждающихъ въ сферу постановленій. Вслѣдствіе этого, при примѣненіи дѣйствующихъ статей уголовного уложенія къ преступленіямъ печати приходится считаться съ общими началами соучастія. Въ результатѣ, отпадаетъ всякая возможность путемъ толкованія, аналогичнаго данному въ 1881 г., ограничить наказуемость въ преступленіяхъ даннаго рода ⁵⁾.

¹⁾ См., напр., Besond. Teil., B. V, 59—60, 75.

²⁾ Объясн. записка редакціонной комиссіи, т. III, стр. 437—8.

³⁾ 1881 г. № 31.

⁴⁾ См. напр. систематику въ учебникѣ Листа.

⁵⁾ Въ конкретномъ случаѣ сенатъ прошелъ мимо совершенно дефективнаго констатированія наличности соучастія, которое, съ одной стороны, никогда не предполагается, съ другой же стороны поставлено уголовнымъ уложеніемъ въ тѣсныя рамки соглашенія или завѣдомо общей дѣятельности. Пра-

Другой причиной неудовольствія уголовнымъ уложеніемъ является то обстоятельство, что оно дѣйствуетъ преимущественно относительно преступлений государственныхъ и религиозныхъ. Здѣсь сказывается тотъ фактъ, что конституціонная реформа 1905—6 г.г. не была проведена въ нормы вторичнаго порядка; уголовное уложеніе, какъ таковое, тутъ не при чемъ.

Въ остальныхъ же своихъ частяхъ новое уложеніе неизмѣримо выше стараго. Его введеніе конечно не дало бы намъ желаннаго «правильнаго» права въ области уголовной юстиціи, но значительно подготовило бы почву для перехода къ таковому. Одной же кодификаціонной работой создавшихся въ нашемъ уголовномъ правѣ абсурдовъ не устранить.

Пр.-доц. *Н. С. Тимашевъ.*

Первый годъ преобразованнаго мѣстнаго суда въ бердянскомъ уѣздѣ.

Въ числѣ десяти губерній, въ которыхъ съ 1-го января 1914 г. была введена въ полномъ объемѣ реформа мѣстнаго суда, вошла и таврическая губ., и уже первый годъ дѣятельности новыхъ судовъ обнаружилъ нѣкоторыя стороны реформы, которыя заслуживаютъ того, чтобы на нихъ остановить вниманіе.

Къ сожалѣнію, въ моемъ распоряженіи имѣются данныя, касающіяся только одного уѣзда, но значеніе ихъ отъ того не теряетъ своей цѣны, такъ какъ они взяты непосредственно изъ жизни, а не изъ отвлеченныхъ размышлений, которыя часто расходятся съ дѣйствительностью.

Въ бердянскомъ уѣздѣ, таврической губ., населеніе смѣшанное: кромѣ русскихъ, здѣсь живутъ колонисты-переселенцы—вѣицы, переселившіеся сюда въ началѣ прошлаго столѣтія, при Императорѣ Александрѣ Благословенномъ, и болгары, поселившіеся въ бердянскомъ уѣздѣ, послѣ восточной войны, при Александрѣ Второмъ. Всего въ уѣздѣ считается населенія около 400 тыс. душъ обоаго пола, населяющихъ 3 города: Бердянскъ, Орѣховъ и Ногайскъ, и около 200 разноразличныхъ сельскихъ обществъ, владѣющихъ площадью земли свыше 700 т. десятинъ.

По соображеніямъ министерства юстиціи, нормой количества дѣлъ на одного судью было принято 1200—1500, и на этомъ основаніи въ уѣздѣ было образовано 9 мировыхъ участковъ, изъ которыхъ на г. Бердянскъ пришлось три участка, причемъ къ одному изъ нихъ были причислены четыре волости, составившія округъ одного верхняго сельскаго суда (3-го). Въ городахъ Орѣховѣ и Ногайскѣ было учреждено по одному участку, а остальные 5 участковъ распределены въ наиболѣе крупныхъ селе-

вильное примѣненіе постановленій о соучастіи никогда не позволило бы привлечь къ отвѣтственности издателя, который дѣйствительно ограничивается издательскими функціями.

ніяхъ, между которыми первое мѣсто занимаетъ м. Большой Токмакъ.

Въ теченіе 1914 года у всѣхъ 9 мировыхъ судовъ было разрѣшено 18186 дѣлъ, что дало на каждый участокъ по 2022 дѣла, но только въ пяти участкахъ число разрѣшенныхъ дѣлъ превысило это среднее число, а въ остальныхъ четырехъ оно было ниже средняго, даже съ присоединеніемъ и дѣлъ верхняго сельскаго суда.

Абсолютное большинство дѣлъ было у мирового судьи 2 участка г. Бердянска, разрѣшившаго въ теченіе года 3311 дѣлъ, а наименьшее—въ 8 уч., гдѣ было рѣшено 1328 дѣлъ, считая въ томъ числѣ и дѣла верхняго сельскаго суда.

По количеству рѣшенныхъ въ теченіе года дѣлъ участки мировыхъ судовъ распределяются такъ: 2-й (Бердянскъ)—3311, 7-й (г. Орѣховъ)—3144, 6-й (Б. Токмакъ)—3077, 1-й (г. Бердянскъ)—2629, 4-й (г. Ногайскъ)—2467, 3-й (г. Бердянскъ)—1982, 5-й—1892, 9-й—1566, и 8-й—1328 дѣлъ.

При 30 волостныхъ судахъ въ уѣздѣ верхнихъ сельскихъ судовъ было образовано 7, которыми въ теченіе года было разрѣшено, въ качествѣ 2 инстанціи, 3216 дѣлъ, что дало на каждый верхній сельскій судъ, въ среднемъ, по 459 дѣлъ.

По эту норму превысили только суды 3, 7 и 5 участковъ, въ которыхъ количество дѣлъ идетъ въ такомъ порядкѣ: 3-й у. (г. Бердянскъ—четыре волости) 625 д., 7-й у. (г. Орѣховъ съ 4 волостями)—551 д. и 5-й уч.—520 д. Въ остальныхъ судахъ дѣлъ было меньше, и они по количеству дѣлъ распределяются въ такомъ порядкѣ: 4-й у. (г. Ногайскъ и 5 волостей)—432 д., 9-й у.—418 д., 8-й у.—363 д., и 6-й у. (Б. Токмакъ)—307 д.

По количеству рѣшенныхъ въ теченіе года дѣлъ между волостными судами первое мѣсто занимаетъ софійскій—1669 дѣлъ, за нимъ слѣдуетъ дмитріевскій—1266 дѣлъ, потомъ б. токмакскій—1209 д., покровскій—1144 д., александровскій—1080 д., цареводаровскій—941 д., николаевскій—911 д., вознесенскій—906 д., преславскій—862 д., ново-васильевскій 1-й—846 д., петропавловскій—840 д., андреевскій—830 д., орѣховскій—828 д., романовскій—754 д., поповскій—748 д., бѣлицкій—741 д., черниговскій—672 д., берестоватскій—576 д., ново-алексѣевскій—572 д., малотокмакскій—452 д., петровскій—389 д., елисеѣвскій—372 д., ново-михайловскій—333 д., молочанскій (б. гальштадтскій)—323 д., нововасильевскій 2-й—322 д., новогригорьевскій—313 д., сладкобалковскій—298 д., нововолоковскій—208 д., зеленевскій—150 д., богдановскій (б. гнаденфельдскій)—135 д. Всего въ 30 волостныхъ судахъ бердянскаго мирового округа въ 1914 году было разобрано 20690 дѣлъ, что даетъ въ среднемъ на одинъ судъ по 689 дѣлъ въ годъ, и это число превысило количество дѣлъ въ 16 судахъ.

По предположеніямъ министерства юстиціи, для волостныхъ судовъ нормой считалось 1200 дѣлъ въ годъ, а въ случаѣ превышенія этой нормы волостной судъ подлежалъ перечисленію въ первый разрядъ, съ увеличеніемъ личнаго состава его до 6

судей и 6 кандидатов къ нимъ. Въ первомъ разрядѣ должностныя лица волостного суда получаютъ содержаніе въ нѣсколько высшемъ размѣрѣ. Въ настоящее время въ первомъ разрядѣ числятся только два волостныхъ суда дмитріевскій (1266 д.) и б. токмакскій (1209 дѣлъ), а всѣ остальные суды, въ томъ числѣ и самый большой—софіевскій—во второмъ разрядѣ (въ софіевскомъ было въ теченіе года 1669 дѣлъ).

Превышена также и предположенная министерствомъ норма количества дѣлъ и у мировыхъ судей: 1200—1500 дѣлъ на одного судью въ годъ въ участкахъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, не считая дѣлъ в. с. судовъ, съ присоединеніемъ же этихъ послѣднихъ норма окажется превышенной во всѣхъ участкахъ. Засимъ обращаетъ вниманіе на себя въ новыхъ судахъ крайне ограниченное содержаніе служащихъ, совершенно не отвѣчающее ни условіямъ времени и дороговизнѣ жизни, ни положенію лицъ, занимающихъ должности по судебному вѣдомству въ миров. судахъ, не исключая и мировыхъ судей, которые, безъ солидной поддержки земства, оказались бы въ весьма затруднительномъ положеніи, получая, всего и на все 2.800 руб. въ годъ, изъ которыхъ значительная часть уходитъ еще на разнаго рода обязательныя вычеты. Секретарь мирового судьи, на которомъ лежатъ очень отвѣтственные обязанности, получаетъ съ вычетами только 600 р. На подобное жалованье совершенно невозможно найти подходящихъ кандидатовъ, уже въ виду того, что во всѣхъ другихъ учрежденіяхъ уѣзда люди гораздо болѣе обеспечены (земство, городская управа и т. п.). Въ верхнемъ сельскомъ судѣ дѣло обстоитъ и того хуже: тамъ назначено всего 250 р. въ годъ на бланки, книги, канцелярскія принадлежности и на наемъ писца, безъ котораго обойтись нельзя,—приходится недостающее покрывать изъ средствъ мирового судьи, да пользоваться даровыми услугами секретаря. А въ результатѣ выходитъ, что на должности секретарей мировыхъ судей идутъ люди, совершенно къ дѣлу не подготовленные, безъ всякаго образовательнаго или служебнаго ценза, но и они бросаютъ службу при первой возможности.

То же самое нужно сказать и о секретаряхъ волостныхъ судовъ, которымъ въ судахъ перваго разряда назначено жалованья по 360 руб. въ годъ, а въ судахъ втораго разряда по 300 р. въ годъ. Не говоря уже о томъ, что въ бердянскомъ уѣздѣ до преобразованія м. суда писаря волостныхъ судовъ получали, въ зависимости отъ размѣровъ дѣлопроизводства въ судѣ, отъ 400 р. до 1.200 р., легко понять и вообще, что на жалованье 25—30 руб. въ мѣсяцъ, при 1500 и больше дѣлъ въ судѣ, никто изъ подготовленныхъ къ дѣлу лицъ не пойдетъ. Сельскіе и волостные сходы, при существующихъ нынѣ условіяхъ, отказываются отъ какихъ бы то ни было ассигнованій на содержаніе волостныхъ судовъ, и вивить ихъ за это трудно.

При сравненіи количества дѣлъ, разбиравшихся въ 1914 году въ волостныхъ судахъ, замѣчается большая несоразмѣрность выпадающей на нихъ ра-

боты: есть суды, въ которыхъ въ годъ рѣшается 1669 дѣлъ (софіевскій) и 1266 д. (дмитріевскій), а есть и такіе, въ которыхъ въ теченіе года разбирается всего 150 дѣлъ (зеленовскій) и 135 дѣлъ въ богдановскомъ (въ б. гнаденфельдскомъ).

Нельзя не обратить также вниманія на значительное сокращеніе въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ во всѣхъ мировыхъ учрежденіяхъ уѣзда: на 11164 гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей уголовныхъ было всего 7022 дѣла; въ верхнихъ сельскихъ судахъ на 3216 гражданскихъ дѣлъ уголовныхъ было только 449 дѣлъ и въ 30 волостныхъ судахъ на 17015 гражданскихъ дѣлъ уголовныхъ было всего 4042 д.

Объясняется это главнымъ образомъ благоприятнымъ влияніемъ на населеніе прекращенія продажи спиртныхъ напитковъ, а затѣмъ и отливомъ значительной части населенія изъ уѣзда по условіямъ военного времени.

За этотъ же 1914 годъ въ сѣздѣ мировыхъ судей было обжаловано 2078 рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ и 1123 приговора по уголовнымъ дѣламъ, изъ которыхъ было рѣшено первыхъ—1924, и вторыхъ—1056, что составляетъ почти 95%. По отношенію же къ числу дѣлъ, рѣшенныхъ мировыми судьями, оказывается, что изъ числа поставленныхъ ими 11164 рѣшеній было обжаловано 2078, или 18%, а изъ 7022 приговоровъ было обжаловано 1123, или 16%.

Изъ числа же рѣшенныхъ 20690 дѣлъ волостными судами было обжаловано въ верхніе сельскіе суды 3216 дѣлъ, что составляетъ 15%, и, наконецъ, отношеніе числа дѣлъ, рѣшенныхъ верхними сельскими судами къ числу дѣлъ поступившихъ въ сѣздѣ въ кассационномъ порядкѣ, будетъ 3216 къ 356, что также составляетъ около 11%.

Остается еще добавить, что сѣздѣ мировыхъ судей, кромѣ обычныхъ 12 годовыхъ сессій въ г. Бердянскѣ, имѣлъ также 12 сессій выѣздныхъ, по 4 въ годъ, въ мѣстности: г.г. Орѣховъ и Ногайскъ и м. Б. Токмакъ, что составляло большое удобство для мѣстнаго населенія.

Въ заключеніе, нѣсколько словъ о личномъ составѣ сѣзда мировыхъ судей бердянскаго мирового округа. Какъ и слѣдовало ожидать, въ него вошли всѣ мѣстные дѣятели, много лѣтъ работавшіе въ уѣздѣ на, поприщахъ, близко соприкасающихся съ реформой. Предсѣдателемъ сѣзда Высочайшимъ приказомъ былъ назначенъ уѣздный членъ таганрогскаго окружнаго суда по бердянскому уѣзду д. с. с. Л. А. Апостоловъ, а судьями избраны въ экстренномъ засѣданіи бердянскаго земскаго собранія 15 ноября 1913 г. шесть земскихъ начальниковъ, одинъ почетный и одинъ городской судья и непремѣнный членъ губернскаго присутствія, вскорѣ затѣмъ отказавшійся. Добавочнымъ мировымъ судьей былъ избранъ членъ земской управы. Въ числѣ мировыхъ судей 5—съ юридическимъ образованіемъ. Въ составъ почетныхъ мировыхъ судей вошли: м. предводитель дворянства, м. городской голова, предсѣдатель сѣзда,

двое равнѣ состоявшихъ почетными же мировыми судьями и одиѣ непрѣтннн членъ губернскаго присутствія—всѣ, кромѣ одного, съ юридическимъ образованіемъ.

И. П. Дувинъ.

Принципы землеустройства.

(Окончаніе 1).

III.

Теперь мы перейдемъ къ третьей группѣ началъ, положенныхъ въ основаніе землеустроительной дѣятельности. Эта дѣятельность касается не только различныхъ поземельныхъ владѣльцевъ, участки которыхъ оказываются захваченными землеустроительнымъ производствомъ, но и постороннихъ лицъ, имущественныя права которыхъ связаны съ этими участками.

Если законъ считаетъ необходимымъ по возможности ограждать интересы участниковъ землеустройства, то тѣмъ больше должны быть защищаемы отъ всякаго ущерба третьи лица, которымъ само землеустройство не сулитъ никакихъ новыхъ выгодъ въ будущемъ. Къ опредѣленію ихъ правового положенія при землеустройствѣ дѣйствительно направленъ цѣлый рядъ нормъ положенія 29 мая. Наиболѣе общее значеніе среди нихъ принадлежитъ правилу, которое можно формулировать выраженіемъ: *res succedit in locum rei*. Согласно этому правилу, вновь отведенныя поземельнымъ владѣльцамъ участки вступаютъ въ правовое положеніе ихъ прежнихъ земель, и потому тѣ права, которыя раньше принадлежали третьимъ лицамъ на эти земли, переходятъ вслѣдъ за владѣльцами на новые участки, не различая требованій вещнаго и обязательственнаго характера. Это правило дѣйствуетъ прежде всего въ отношеніи денежныхъ платежей публично-правового содержания и въ частности специально упоминаемыхъ въ законѣ выкупныхъ платежей и недоимокъ по нимъ²⁾ (ст. 11 пол. 29 мая 1911 г.). Далѣе, въ этой же статьѣ говорится о долгахъ по залогоу земли, какъ частнымъ лицамъ и частнымъ кредитнымъ установленіямъ, такъ и крестьянскому поземельному банку. Сущность правила ст. 11 заключается въ томъ, что въ случаѣ перехода при землеустройствѣ въ другія руки земли, заложеной, состоящей подъ запрещеніемъ или обремененной платежами указаннаго раньше характера, обеспечиваемые землеустройствомъ платежи переводятся на землю; перешедшую по обмѣну во владѣніе должника.

Частнымъ случаемъ перевода долга на новый участокъ, предусмотрѣннымъ закономъ, является тотъ, когда происходитъ совмѣстное землеустройство земель, заложённыхъ крестьянскому поземельному банку или казнѣ и не заложённыхъ. Согласно ст. 15-ой, изъ состава вновь образуемыхъ владѣній ограничиваются въ натурѣ участки земли, соответствующіе той час-

ти прежняго владѣнія, которая была обременена долгомъ, послѣ чего лишь эта часть отвѣчаетъ за переведенную на нее часть общаго долга.

Вступленіе вновь образованныхъ участковъ на мѣсто прежнихъ пріимается также и къ аренднымъ отношеніямъ. Согласно ст. 15 пол. 29 мая, аренда, въ видѣ общаго правила, допускающаго, однако, нѣкоторые исключенія, переходитъ на землю, поступившую при землеустройствѣ взаимѣ арендованной.

Затѣмъ, правило *res succedit in locum rei* находитъ свое выраженіе еще въ томъ, что новый участокъ, отведенный изъ состава надѣльныхъ земель, имѣетъ свойства надѣльнаго; отведенный же изъ приобретённой вѣи надѣла—считается землею частнаго владѣнія. Въ томъ же случаѣ, если происходитъ совмѣстное землеустройство надѣльныхъ и вѣи надѣльныхъ земель, возникаетъ вопросъ о правовомъ положеніи вновь образованнаго участка. Законодательныя установленія признали недопустимымъ, чтобы хуторъ или отрубъ, представляющій хозяйственное цѣлое, но состоящій изъ земель разныхъ правъ, подчинялся различнымъ правиламъ обложенія, обращенія, взысканій, отчужденія, наслѣдованія и т. д. Поэтому рѣшено было дать при такомъ совмѣстномъ землеустройствѣ одинаковыя права всей землѣ, входящей въ отрубъ¹⁾. Здѣсь возникала альтернатива: признать ли всю землю надѣльной или, наоборотъ, частно-владѣльческой? Признать такую землю надѣльной не представлялось возможнымъ, такъ какъ ограниченія, лежащія на надѣльной землѣ, понижаютъ ея стоимость по сравненію съ землею частно-владѣльческой. Поэтому признаніе земли надѣльной можетъ послѣдовать лишь въ случаѣ заявленія о томъ желанія со стороны владѣльца смѣшаннаго участка²⁾. Но если земля эта обременена залогомъ у частныхъ лицъ или кредитныхъ учрежденій, кромѣ крестьянскаго поземельнаго банка, то признаніе надѣльныхъ качествъ недопустимо и по желанію самого владѣльца, такъ какъ это повлекло бы къ прекращенію указанныхъ залоговыхъ правъ и явилось бы нарушеніемъ законныхъ интересовъ залогодержателей. Такимъ образомъ, изложенное нами правило ст. 3 пол. 29 мая объ «унификаціи» земель разныхъ правъ содержитъ въ себѣ, вызванное особенностью правового положенія разныхъ разрядовъ земель, отступленіе отъ общаго начала положенія 29 мая о вступленіи вновь образованныхъ участковъ на мѣсто прежнихъ.

На ряду съ общимъ правиломъ: *res succedit in locum rei*—положеніе 29 мая устанавливаетъ для отдѣльныхъ категорій заинтересованныхъ 3-хъ лицъ еще спеціальныя правила, дополняющія или даже измѣняющія въ частномъ случаѣ указанное общее начало.

Въ томъ случаѣ, если взаимѣ участка, обремененнаго долгами, владѣлецъ его получаетъ въ порядкѣ землеустройства другой участокъ, вступленіе новаго на мѣсто прежняго происходитъ само собою, неза-

¹⁾ См. „Правос“, №№ 50 и 51.

²⁾ Напримѣръ, за предоставленные на выкупъ, въ силу закона 9 іюня 1889 г., чиншевыя участки.

¹⁾ См. докладъ земельной комиссіи г. д., стр. 16, и докладъ особой комиссіи г. е., стр. 33 сл.

²⁾ Ст. 3 пол. 29 мая 1911 г.

висимо отъ согласія кредиторовъ. Но если при землеустройствѣ происходитъ раздѣлъ земельной площади, обремененной залогомъ, на отдѣльные участки, то законъ различаетъ залогодержателей частныхъ лицъ и частныя кредитныя установленія, а съ другой стороны казну и крестьянскій поземельный банкъ. Въ отношеніи послѣднихъ законъ постановляетъ, что раздѣлъ на отдѣльныя владѣнія производится независимо отъ ихъ согласія и сопровождается распределеніемъ долга между вновь образовавшимися отдѣльными владѣніями, послѣ чего каждое изъ этихъ владѣній отвѣтствуетъ лишь за переведенную на него долю бывшаго общаго долга ¹⁾. Но при этомъ для крестьянскаго поземельнаго банка законъ все же даетъ нѣкоторую гарантію противъ возможнаго нарушенія его интересовъ. Именно, согласно ст. 15 пол. 29 мая, проектъ землеустройства съ распределеніемъ банковскаго долга между вновь образованными владѣніями, предварительно предъявленія ихъ населенію, препровождается въ мѣстное отдѣленіе банка, который даетъ заключеніе о наивысшей залоговой стоимости владѣній, по коимъ распределяется долгъ. Какъ объясняется въ законодательныхъ мотивахъ, посылка проекта на заключенія банка основывается на томъ, что на банкѣ всецѣло лежитъ отвѣтственность въ правильности обезпеченія долговъ ему. При этомъ на заключеніе отдѣленія банка посылается не проектъ раздѣла земель, а вопросъ о наивысшей залоговой стоимости участка, обезпечивающаго долгъ. Такимъ образомъ, согласія банка на раздѣлъ не требуется, но банкъ можетъ только оспаривать раздѣленіе долговъ, приходящихся на новыя владѣнія ²⁾.

Иное опредѣляетъ законъ въ томъ случаѣ, когда кредиторами по залогоу оказываются частныя лица и частныя кредитныя установленія. Для раздѣла такихъ земель на отдѣльныя владѣнія необходимо или согласіе залогодержателя или предварительное погашеніе долга, которое можетъ быть произведено и досрочно ³⁾. Основаніемъ для такого исключенія законодательные мотивы приводятъ соображенія о томъ, что залогодержатель, давшій деньги обществу или товариществу подъ кусокъ земли, представляющей изъ себя хозяйственную цѣльность и соответствующую цѣнность, не можетъ быть принужденъ имѣть должниками цѣлый рядъ новыхъ владѣльцевъ, а обезпеченіемъ своего долга цѣлый рядъ мелкихъ участковъ земли, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ. Вотъ почему по положенію о землеустройствѣ на такое раздѣленіе долга должно быть получено согласіе залогодержателя, а при отсутствіи этого согласія раздѣлъ можетъ быть произведенъ лишь при погашеніи долга ⁴⁾.

Мы видимъ, что законъ ставитъ болѣе стѣснительныя условія для раздѣла земель, заложенныхъ у частныхъ лицъ. Но въ одномъ случаѣ онъ даже совершенно исключаетъ возможность осуществленія раздѣла. Именно, согласно ст. 14 пол. 29 мая,

раздѣлъ на отдѣльныя владѣнія земель, приобретенныхъ обществами или товариществами съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, при наличности долга общества или товарищества прежнему собственнику земли, производится лишь по предварительномъ погашеніи долга прежнему собственнику.

Раньше мы уже указывали, что правило *res succedit in locum rei* дѣйствуетъ и въ отношеніи арендаторовъ земель, подвергшихся землеустройству. Но здѣсь слѣдуетъ различать отводъ другого участка вмѣсто находящагося въ арендѣ и случай раздѣла арендуемой земли на отдѣльныя владѣнія. Указанное правило дѣйствуетъ лишь въ отношеніи первой группы земель. Другими словами, если участокъ, сданный въ аренду, перейдетъ при землеустройствѣ въ другія руки, а взамѣнъ его будетъ отведенъ новый, то право арендатора переходитъ на новый участокъ. Однако, вполне возможно, что новый участокъ окажется неудобнымъ для арендатора или веденіе на немъ хозяйства будетъ сопряжено съ необходимостью особыхъ затратъ, не предусмотрѣнныхъ при заключеніи договора объ арендѣ земли и т. п. Законъ принимаетъ во вниманіе возможныя невыгоды, происходящія для арендатора изъ перемѣны объекта его аренднаго права, и предоставляетъ ему право отказаться отъ аренднаго договора ¹⁾.

Но этимъ еще не исчерпывается интересъ арендатора. Неожиданное прекращеніе арендныхъ отношеній, въ особенности если они рассчитаны на цѣлый рядъ лѣтъ, можетъ оказаться убыточнымъ для арендатора. Возникаетъ вопросъ о возмѣщеніи понесеннаго такимъ образомъ ущерба. Вопросъ этотъ имѣлъ въ виду законодательными учрежденіями при обсужденіи подлежащей статьи положенія о землеустройствѣ. Земельная коммиссія государственной думы полагала, что, предоставляя арендатору право остаться на арендѣ или отказаться отъ нея, законъ отнимаетъ у него возможность требовать возмѣщенія убытковъ отъ разверстанія ²⁾. Особая коммиссія государственнаго совѣта обосновываетъ этотъ отказъ въ правѣ на возмѣщеніе тѣмъ, что такое право можетъ возникнуть лишь въ отношеніи лица, виновнаго въ причиненіи убытковъ. Между тѣмъ произведенный при землеустройствѣ обменъ земельныхъ участковъ, обусловливающей означенные убытки, въ большинствѣ случаевъ является обязательнымъ для владѣльца земли, состоящей въ арендѣ, и послѣдній, очевидно, не можетъ отвѣчать за послѣдствія указаннаго разверстанія ³⁾. Но такъ какъ въ одномъ случаѣ обменъ участковъ всегда производится съ согласія владѣльца арендованнаго участка, а именно, если послѣдній относится къ числу угодій, не подлежащихъ землеустройству противъ его воли (усадебныя земли и др., см. ст. 7 пол. 29 мая), то особая коммиссія предполагала дополнить законъ постановленіемъ о томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ арендуемой земли изъявилъ согласіе на

¹⁾ Ст. 13 пол. 29 мая 1911 г.

²⁾ Докладъ земельной коммиссіи, стр. 50.

³⁾ Ст. 12 пол. 29 мая 1911 г.

⁴⁾ Докладъ земельной коммиссіи, стр. 20 сл.

¹⁾ Ст. 16 пол. 29 мая 1911 г.

²⁾ Докладъ земельной коммиссіи, стр. 22.

³⁾ Докладъ особой коммиссіи, стр. 40.

разверстаніе принадлежащихъ ему угодій, указанныхъ въ ст. 7-й пол. 29 мая, арендаторъ въ правѣ требовать съ него вознагражденіе за понесенные имъ отъ включенія въ разверстаніе означенныхъ угодій убытки. Однако, согласительная комиссія единогласно признала необходимымъ исключить это послѣднее правило на томъ основаніи, что правило ст. 7 опредѣляетъ лишь способъ совершенія разверстанія въ отношеніи нѣкоторыхъ видовъ угодій въ цѣляхъ болѣе правильнаго достиженія задачъ землеустройства. Но осуществленіе этихъ задачъ не должно быть затруднено разрѣшеніемъ арендаторамъ требовать вознагражденія съ владѣльцевъ означенныхъ угодій, тѣмъ болѣе, что и помимо обмѣна угодій, перечисленныхъ въ ст. 7, разверстаніе въ дѣйствительности можетъ нерѣдко производиться по добровольному соглашенію заинтересованныхъ лицъ. Нельзя, однако, на всѣ эти случаи распространять дѣйствіе правилъ о вознагражденіи арендаторовъ за причиненные имъ разверстаніемъ убытки¹⁾.

Статья 16-я ни слова не говоритъ о правѣ арендатора, отступившаго отъ договора, на возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ. Однако, сопоставленіе ея со слѣдующею ст. 17-й въ связи съ изложенными только-что соображеніями законодательныхъ установленій приводитъ къ выводу, что арендаторъ дѣйствительно оказывается лишеннымъ возможности получить удовлетвореніе за убытки, причиненные ему землеустройствомъ. Между тѣмъ, въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ арендованнаго участка ходатайствуетъ о землеустройствѣ, онъ этимъ своимъ ходатайствомъ создаетъ такое положеніе, въ силу котораго арендаторъ несетъ убытки. Поэтому вполне послѣдовательнымъ и согласнымъ съ общими началами гражданскаго права было бы возложеніе на такого владѣльца отвѣтственности за причиненные арендатору убытки. Въ томъ же случаѣ, если примѣненіе ст. 16-й вызвано ходатайствомъ о землеустройствѣ другой стороны, напр., если сельское общество, на основаніи п. а ст. 36-й, требуетъ выдѣла къ однимъ мѣстамъ участковъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность отдѣльнымъ домохозяиномъ и сданныхъ имъ въ аренду, то столь же послѣдовательно было бы и здѣсь возложить возмѣщеніе убытка на инициатора землеустройства.

Конечно, угроза имущественной отвѣтственности передъ арендаторомъ можетъ удерживать отдѣльныхъ лицъ отъ возбужденія дѣла о землеустройствѣ, и этимъ до известной степени затормозитъ ходъ земельной реформы, каковое обстоятельство принималось, какъ видно изъ приведенныхъ раньше законодательныхъ мотивовъ, во вниманіе законодательными установленіями. Но если законодатель считаетъ скорѣйшее осуществленіе землеустройства связаннымъ съ общественнымъ интересомъ, то содѣйствовать этому надлежитъ за счетъ государственныхъ средствъ. Проведеніе земельной реформы, хотя бы отчасти, за счетъ постороннихъ ей частныхъ лицъ является не

только несправедливымъ, но и юридически необоснованнымъ.

Иныя правила устанавливаетъ законъ въ томъ случаѣ, когда вся земля сельскаго общества или поземельнаго товарищества сдана въ арендное содержаніе. Здѣсь слѣдуетъ различать два случая. Первый—это тотъ, когда общество или товарищество раздѣляетъ свою землю между всѣми членами на отрубные участки. Въ этомъ случаѣ продолженіе аренднаго пользованія на вновь образованныхъ отдѣльныхъ участкахъ закономъ не допускается¹⁾, и поэтому арендный договоръ подвергается досрочному прекращенію. Но такъ какъ наниматель земли можетъ потерпѣть ущербъ отъ прекращенія аренднаго пользованія, то законъ предоставляетъ ему право на возмѣщеніе понесеннаго убытка. Размѣръ возмѣщенія опредѣляется, однако, не полнымъ интересомъ арендатора, но лишь суммою непокрытыхъ за время аренды затратъ на участокъ. Отвѣтчикомъ по такому взысканію является само общество или товарищество, перешедшее къ отрубному владѣнію.

Сравнивая ст. 17 пол. 29 мая съ правиломъ предшествующей статьи, мы видимъ, что положеніе арендатора земли общества или товарищества нѣсколько лучше по сравненію съ положеніемъ арендатора отдѣльныхъ участковъ. Правда, и на кого возлагаются издержки по осуществленію земельной реформы на основаніи положенія о землеустройствѣ, но все же далеко не въ такой степени, какъ это производится статьею 16-й. Выстъ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что для возмѣщенія той части убытковъ, которая арендатору все же возвращается, законъ находитъ правильнаго отвѣтчика. Имъ оказывается то общество или товарищество, которое рѣшило перейти отъ общиннаго или подворнаго землеустройства къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ. Въ его дѣйствіяхъ коренится основаніе для прекращенія арендныхъ отношеній, и потому законъ совершенно послѣдовательно на него же возлагаетъ и имущественныя послѣдствія этого.

Другой случай, предусматриваемый въ ст. 17-й, есть тотъ, когда изъ сданной въ аренду земли общества или товарищества производится выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ. И здѣсь законъ не считаетъ возможнымъ продолженіе аренды на вновь образованномъ участкѣ; но на остальной части земли аренда сохраняетъ свою силу. Но такъ какъ изыятіе части арендованной земли изъ пользованія нанимателя составляетъ обстоятельство, не предусмотрѣнное при заключеніи договора и могущее неблагоприятнымъ образомъ отразиться на его хозяйствѣ, то арендатору предоставляется право отказаться отъ аренды всей земли. Затѣмъ, поскольку арендныя отношенія прекратились и арендаторъ понесъ отъ этого убытокъ,—постольку примѣняется указанное раньше правило ст. 17-й, т. е. онъ имѣетъ право взыскать съ общества или товарищества непокрытыя за время аренды затраты на участокъ. И здѣсь законодатель не даетъ полного удовлетворенія потерпѣвшему убытокъ арендатору. Но кромѣ этого

¹⁾ Докладъ особой комиссіи, образованной для разсмотрѣнія разномысліи между государственнымъ совѣтомъ и думою по законопроекту о землеустройствѣ, 25 и 28 апр. 1911 г., стр. 10—11.

¹⁾ Ст. 17 пол. 29 мая 1911 г.

законъ допускаетъ и другую неправильность. Именно, по смыслу ст. 17 пол. 29 мая, оказывается, что при взысканіи со стороны арендатора, въ предѣлахъ допускаемыхъ закономъ, отвѣтчикомъ будетъ всегда общество или товарищество. Это будетъ вполне послѣдовательно въ томъ случаѣ, когда они требуютъ выдѣла отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ¹⁾; они вызываютъ прекращеніе арендныхъ отношеній, они же должны нести и имущественную отвѣтственность за это. Но если ходатайство о выдѣлѣ заявляютъ отдѣльные домохозяева, то нѣтъ основанія имущественныя невыгоды отъ этого возлагать на сельское общество или товарищество. Въ законодательныхъ мотивахъ въ обоснованіе обсуждаемаго правила ст. 17-ой приводится то соображеніе, что нераспространеніе правила первой части этой статьи относительно отвѣтственности сельскаго общества за убытки арендатора на случаи выдѣла отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ можетъ создать затрудненія и промедленія въ дѣлѣ землеустройства²⁾. Но на это приходится отвѣтить тѣмъ же, что было уже сказано раньше: если съ возможно успѣшнымъ ходомъ землеустройства связанъ общественный интересъ, то возмѣщеніе создаваемыхъ ускореніемъ землеустройства расходовъ должно быть принято на государственный счетъ, а не возлагается на участниковъ землеустройства, привлекаемыхъ къ нему противъ своей воли.

Сводя въ одно все сказанное относительно мѣръ, опредѣляющихъ положеніе третьихъ лицъ при землеустройствѣ, мы видимъ, что принципъ огражденія ихъ интересовъ не получилъ единообразнаго выраженія. Наиболее общее значеніе имѣетъ правило о вступленіи новаго участка въ правовое положеніе прежняго. Но, какъ мы видѣли, оно примѣняется не ко всемъ 3-мъ лицамъ. Остальныя же правила имѣютъ уже совершенно дробный характеръ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ оказываются даже одиознаго для третьихъ лицъ характера. Нѣкоторыя правила, касающіяся арендаторовъ, не только не ограждаютъ интереса ихъ при землеустройствѣ, но, наоборотъ, возлагаютъ на нихъ такія тяготы, которыя на основаніи общихъ началъ гражданскаго права могли быть ими съ успѣхомъ отклонены. Дѣйствительно, въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ своими дѣйствіями, нарушающими право арендатора на пользованіе сдавонной землей, причинилъ контрагенту по договору найма имущественный ущербъ, послѣдній имѣетъ право отыскивать его возмѣщеніе. Между тѣмъ, положеніе 29 мая 1911 г. въ ст. 16-ой лишаетъ арендатора этого права совершенно, а въ ст. 17-ой открываетъ возможность его осуществленія, но не въ полномъ размѣрѣ.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что принципъ огражденія интересовъ третьихъ лицъ слагается изъ нормъ различнаго содержанія, отчасти даже не со отвѣтствующихъ тѣмъ задачамъ, которыя въ этомъ случаѣ стояли передъ законодателемъ.

Сказаннымъ мы закончимъ изложеніе принциповъ, опредѣляющихъ дѣятельность органовъ землеустройства. Сдѣланный обзоръ еще недостаточно полно и систематично излагаетъ основныя начала положенія 29 мая 1911 г. въ разсматриваемой области, но все же намъ казалось, что въ немъ приведены главныя и существенныя ихъ черты. Содержаніе изложенныхъ принциповъ должно заполнить тотъ пробѣлъ, который чувствуется въ конструкціи института, построеннаго не на основаніи субъективнаго правоотношенія. Понятіе субъективнаго права имѣетъ въ конструкціи юридическихъ институтовъ значеніе логической оси, вокругъ которой вращается система правовыхъ нормъ. Между тѣмъ, какъ мы уже доказывали раньше¹⁾, въ основѣ института землеустройства нѣтъ соответствующаго матеріальнаго правоотношенія и нѣтъ субъекта частнаго права. Вслѣдствіе этого, все положеніе распадается на совокупность отдѣльныхъ нормъ, объединяемыхъ въ законѣ только по признаку единства ихъ конечной дѣли.

Вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе матеріальнаго правоотношенія создаетъ такое впечатлѣніе, какъ будто бы все положеніе 29 мая сводится къ совокупности только процессуальныхъ нормъ, т. е. нормъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣятельности землеустроительныхъ органовъ. А отсюда возникаетъ вопросъ: если въ землеустроительномъ процессѣ не имѣется въ виду признанія и осуществленія чьего-либо субъективнаго права, то чѣмъ же опредѣляется содержаніе дѣятельности органовъ землеустройства, въ предѣлахъ данныхъ закономъ понятій лицъ и имуществъ, привлеченныхъ къ землеустройству? На этотъ вопросъ и даетъ послѣдній отвѣтъ настоящая статья. Содержаніе землеустроительной дѣятельности опредѣляется нормами матеріальнаго права, сгруппированными нами въ нѣкоторое количество принциповъ, которыми должны руководствоваться землеустроительныя учрежденія. Эти принципы опредѣляютъ, при какихъ условіяхъ и въ какихъ предѣлахъ допустимы измѣненія въ частныхъ правахъ на землю при землеустройствѣ, какимъ образомъ должны сочетаться интересы государства и земельныхъ владѣльцевъ при осуществленіи земельной реформы и какимъ образомъ обезпечиваются интересы третьихъ лицъ въ дѣлѣ землеустройства. Совокупность этихъ началъ составляетъ матеріальное землеустроительное право въ положеніи 29 мая 1911 г.

Б. Мартыновъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденныя положенія совѣта министровъ.

I.

О выпускѣ размынныхъ казначейскихъ знаковъ и нѣкоторомъ измѣненіи отличительныхъ признаковъ кредитныхъ билетовъ однорублеваго достоинства.

Государь Императоръ, въ 6 день декабря 1915 г.,

¹⁾ Ст. 37 п. „а“ пол. 29 мая 1911 г.

²⁾ Докладъ особой комиссіи, стр. 41.

¹⁾ Землеустройство и гражданское право („Право“, 1915 г., № 34).

по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. На основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), предоставить министру финансовъ выпустить въ обращеніе, установленнымъ порядкомъ, новые разнѣнные казначейскіе знаки, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

1) Разнѣнные казначейскіе знаки, описаніе коихъ при семъ прилагается, имѣютъ хожденіе наравнѣ съ разнѣнной серебряною и мѣдною монетою.

2) Разнѣнные казначейскіе знаки изготовляются и выпускаются за особый счетъ государственнаго казначейства достоинствомъ въ пятьдесятъ, двадцать, пятнадцать, десять, пять, три, двѣ и одну копейку.

3) Обязательный приемъ разнѣнныхъ казначейскихъ знаковъ частными лицами ограничивается, подобно серебряной разнѣнной и мѣдной монетѣ, тремя рублями при каждомъ платежѣ; правительственные кассы принимаютъ разнѣнные казначейскіе знаки на всякую сумму при всѣхъ платежахъ, кромѣ таможенныхъ сборовъ, уплата коихъ разнѣнными казначейскими знаками допускается на суммы, опредѣленныя въ уставѣ таможенномъ (св. зак., т. VI, изд. 1910 г.) для серебряной разнѣнной и мѣдной монеты.

4) Выпускъ разнѣнныхъ казначейскихъ знаковъ производится съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма обращающейся серебряной монеты, вмѣстѣ съ суммою выпущенныхъ соответствующаго достоинства разнѣнныхъ знаковъ, не превышала установленнаго статью 28 устава монетнаго (св. зак., т. VII, изд. 1912 г.) предѣловъ.

5) Поврежденный разнѣнный казначейскій знакъ не принимается въ платежъ, когда онъ составляетъ менѣе трехъ четвертей цѣлага разнѣннаго знака.

6) По изготовленіи достаточнаго количества разнѣнныхъ казначейскихъ знаковъ, министръ финансовъ имѣетъ установить порядокъ и постепенность изыятія изъ обращенія разнѣнныхъ марокъ (собр. узак. 1915 г., ст. 1990).

7) По изготовленіи монетнымъ дворомъ достаточнаго количества разнѣнной монеты разнѣнные казначейскіе знаки подлежатъ изыятію изъ обращенія.

II. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго, 27 ноября 1887 года, описанія государственныхъ кредитнаго билета однорублеваго достоинства (собр. узак. 1889 г., ст. 772) и послѣдующихъ его измѣненій (собр. узак.: 1895 г., ст. 623, и 1897 г., ст. 1636) постановить:

Подъ государственнымъ гербомъ и правымъ медальономъ, симметрично относительно ихъ, изображается по двѣ литеры и одному номеру, отдѣленному отъ литеръ знакомъ тире (—), каковыя литеры и номеръ соответствуютъ опредѣленному количеству билетовъ. Номера могутъ состоять изъ одной, двухъ и болѣе цифръ.

II.

О порядкѣ предоставленія военнообязаннымъ отсрочекъ по призванію въ армию въ текущую войну.

Государь Императоръ, въ 6 день декабря 1915 г., по положенію совѣта министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, временно, впредь до окончанія войны, въ отношеніи порядка предоставленія военнообязаннымъ отсрочекъ по призванію въ армию, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Для обсужденія и объединенія мѣропріятій по предоставленію отсрочекъ военнообязаннымъ, немедленный призывъ которыхъ въ армию нарушилъ бы правильный ходъ дѣлъ тѣхъ учреждений и предпріятій, которыя необходимы для обороны государства,

учреждаются на время настоящей войны: главный комитетъ при главномъ управленіи генеральнаго штаба и уѣздные (окружные и городскіе) комитеты по дѣламъ о предоставленіи отсрочекъ военнообязаннымъ. Къ предметамъ вѣдѣнія главнаго комитета при главномъ управленіи генеральнаго штаба, въ частности, относятся:

а) распоряженія объ открытіи уѣздныхъ (окружныхъ, городскихъ) комитетовъ;

б) надзоръ за дѣйствіями уѣздныхъ (окружныхъ, городскихъ) комитетовъ;

в) утвержденіе, а въ подлежащихъ случаяхъ отмена или измѣненіе составленныхъ уѣздными (окружными, городскими) комитетами списковъ (ст.ст. 14 и 16) и всѣхъ вообще постановленій этихъ комитетовъ, и

г) составленіе инструкцій названнымъ комитетамъ.

2. Въ составъ главнаго комитета входятъ:

а) начальникъ генеральнаго штаба;

б) 4 члена отъ военнаго вѣдомства, по назначенію начальника генеральнаго штаба;

в) по 2 члена отъ управленія воинской повинности министерства внутреннихъ дѣлъ и отъ министерства торговли и промышленности;

г) по одному члену отъ министерствъ: морского, путей сообщенія, финансовъ, земледѣлія, народнаго просвѣщенія и юстиціи;

д) членъ отъ центральнаго военно-промышленнаго комитета, по его избранію;

е) члены отъ всероссійскихъ земскаго и городского союзовъ, по одному отъ каждого союза, по избранію ихъ комитетовъ, и

ж) членъ отъ совѣта слѣздовъ представителей промышленности и торговли, по избранію совѣта.

3. Въ собраніяхъ главнаго комитета председательствуетъ начальникъ генеральнаго штаба, а въ случаѣ его отсутствія—однѣ изъ назначаемыхъ имъ членовъ, по его уполномочію.

4. Для замѣщенія членовъ главнаго комитета, на случай ихъ отсутствія, подлежащія учрежденія назначаютъ ихъ замѣстителей, въ числѣ не болѣе одного замѣстителя на каждого члена.

5. Предсѣдательствующему въ главномъ комитетѣ предоставляется приглашать въ засѣданія сего комитета всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ имъ будетъ признано полезнымъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

6. Всѣ дѣла въ главномъ комитетѣ рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

7. На разсмотрѣніе главнаго комитета поступаютъ дѣла, вносимыя предсѣдательствующимъ. Возникшіе по почину членовъ сего комитета дѣла и вопросы восходятъ на разсмотрѣніе комитета не иначе, какъ по предложенію предсѣдательствующаго.

8. Управленіе дѣлами главнаго комитета возлагается на управляющаго дѣлами, назначаемаго начальникомъ генеральнаго штаба изъ числа членовъ сего комитета. Для дѣлопроизводства учреждается канцелярія, составъ членовъ которой опредѣляется начальникомъ генеральнаго штаба.

9. Постановленія главнаго комитета представляются на утвержденіе начальнику генеральнаго штаба, послѣ чего приводятся въ исполненіе.

10. Начальнику генеральнаго штаба предоставляется, въ случаѣ несогласія его съ мнѣніемъ главнаго комитета, принять иное рѣшеніе.

11. Уѣздные (окружные, городскіе) комитеты по дѣламъ о предоставленіи отсрочекъ военнообязаннымъ, открывающіеся согласно симъ правиламъ, въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются инструкціями главнаго комитета.

12. Въ кругъ дѣйствій уѣздныхъ (окружныхъ, городскихъ) комитетовъ входятъ:

а) составленіе, пополненіе и измѣненіе списковъ частныхъ предпріятій и различныхъ учреждений, изъ

воишь немедленный призывъ военнообязанныхъ въ армию могъ бы нарушить ходъ ихъ дѣлъ и повредить дѣлу государственной обороны и

б) составленіе и провѣрка именныхъ списковъ военнообязанныхъ, коимъ предоставленіе отсрочекъ по призыву въ армию является необходимымъ для дѣла государственной обороны.

13. Уѣзднымъ (окружнымъ, городскимъ) комитетамъ предоставляется право требовать необходимыя свѣдѣнія отъ всѣхъ предприятий и учреждений, желающихъ быть внесенными въ списки (ст. 12, п. а), а равно и командировать своихъ членовъ для ознакомленія съ дѣломъ на мѣстѣ.

14. Списки предприятий и учреждений (ст. 12, п. а) уѣзднымъ (окружнымъ, городскимъ) комитетомъ представляются въ главный комитетъ на утвержденіе. При неполученіи отъ главнаго комитета отвѣта въ срокъ, установленный въ инструкціи главнаго комитета, уѣздные (окружные, городскіе) комитеты пользуются составленными ими списками при составленіи именныхъ списковъ (ст. 12, п. б).

15. Копія именныхъ списковъ, составленныхъ уѣздными (окружными, городскими) комитетами (ст. 12, п. б), сообщаются мѣстному уѣздному воинскому начальнику, который немедленно дѣлаетъ распоряженіе о временной отсрочкѣ призыва лицъ, внесенныхъ въ списки, впредь до полученія распоряженія объ измѣненіи списковъ.

16. Именные списки (ст. 15) представляются уѣзднымъ (окружнымъ, городскимъ) комитетомъ въ главный комитетъ на утвержденіе.

17. Въ составъ уѣздныхъ (окружныхъ, городскихъ) комитетовъ входятъ:

а) предсѣдатель уѣзднаго (окружного, городского) по воинской повинности присутствія, въ качествѣ предсѣдателя комитета;

б) предсѣдатель уѣздной земской управы, замѣняющій предсѣдателя комитета при его отсутствіи;

в) уѣздный воинскій начальникъ;

г) уѣздный исправникъ;

д) фабричный инспекторъ, а гдѣ такового нѣтъ — податной инспекторъ;

е) окружной инженеръ или его помощникъ;

ж) уполномоченные всероссійскихъ земскаго и городского союзовъ, по одному отъ каждаго союза, избираемые изъ состава мѣстныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, по принадлежности;

з) представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія, и

и) представитель областного или мѣстнаго военно-промышленныхъ комитетовъ, по назначенію областныхъ военно-промышленныхъ комитетовъ.

18. Предсѣдателю уѣзднаго (окружного, городского) комитета предоставляется приглашать въ засѣданія комитета, съ правомъ совѣтательнаго голоса, всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе воишь имъ будетъ признано полезнымъ.

19. Представители отдѣльныхъ предприятий и учреждений могутъ присутствовать въ уѣздномъ (окружномъ, городскомъ) комитетѣ для дачи объясненій по своему дѣлу.

20. Управленіе дѣлами уѣздныхъ (окружныхъ, городскихъ) комитетовъ возлагается на управляющихъ дѣлами, назначаемыхъ предсѣдателями.

21. Военнообязанные, состоящіе на дѣйствительной государственной службѣ или на службѣ по вольному найму на внутреннихъ водныхъ путяхъ и шоссейныхъ дорогахъ, а равно находящіеся въ тѣхъ предприятияхъ и учрежденіяхъ, относительно призыва изъ коихъ въ армию имѣются особые правила и законенія, не подлежатъ дѣйствию сего положенія.

Примѣчаніе. Военнообязаннымъ, состоящимъ на дѣйствительной государственной службѣ или на службѣ по вольному найму на внутреннихъ водныхъ путяхъ и шоссейныхъ дорогахъ, отсрочки по призывамъ въ армию предоставляются примѣ-

нительно къ статьѣ 348 устава о воинской повинности, изданія 1915 года.

22. Всѣ ходатайства объ отсрочкахъ призыва военнообязанныхъ, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 21, должны быть направляемы только черезъ уѣздные (окружные, городскіе) комитеты (ст. ст. 11—19).

Примѣчаніе. Ходатайства объ отсрочкахъ призыва военнообязанныхъ, состоящихъ на службѣ по вольному найму въ вѣдомствѣ министерства путей сообщенія на сооружаемыхъ желѣзныхъ дорогахъ, направляются непосредственно въ главный комитетъ.

23. Жалобы на постановленія уѣздныхъ (окружныхъ, городскихъ) комитетовъ подаются въ недѣльный срокъ, со дня объявленія рѣшенія, въ тотъ комитетъ, на который онѣ приносятся, для направленія послѣднимъ въ главный комитетъ.

24. Необходимыя для дѣлопроизводства комитетовъ денежныя средства отпускаются за счетъ военнаго фонда авансами въ распоряженіе начальника генеральнаго штаба.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 360 отъ 16 декабря 1915 г.

Ст. 2710. Объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ повѣркѣ и клейменіи пурокъ (хлѣбныхъ вѣсовъ).

Ст. 2711. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ семипалатинскихъ уѣзда и области: брусиловскомъ, малороссійскомъ и парижскомъ.

Ст. 2712. Объ устройствѣ пяти сельскихъ обществъ въ предѣлахъ ферганской области, скобелевскаго, буторинскаго, черняевскаго, холминскаго и отраденскаго.

№ 361 отъ 17 декабря 1915 г.

Ст. 2713. Объ установленіи временнаго списка группъ товаровъ для опредѣленія пошлины за несданные желѣзною дорогою недосмотрѣнные грузы.

Ст. 2714. Объ учрежденіи въ составѣ казанской городской полицейской команды двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 2715. Объ учрежденіи въ составѣ боровичской, новгородской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго стражника.

Ст. 2716. Объ учрежденіи въ составѣ горно-полицейской стражи баргузинскаго горнаго округа двухъ должностей горно-полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 2717. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ семипалатинской области: Чийли, устьаменогорскаго уѣзда, Альбертовскомъ и Нестеровскомъ, семипалатинскаго уѣзда.

Ст. 2718. О дополненіи таблицъ о размѣрѣ платы на 1915 годъ за содержаніе и лѣченіе въ больницахъ общественнаго призрѣнія нижнихъ воинскихъ чиновъ, за погребеніе умершихъ изъ нихъ и за изготовленіе и постановку надгробныхъ крестовъ.

Ст. 2719. О дополненіи расписанія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій.

№ 362 отъ 17 декабря 1915 г.

Ст. 2720. О превращеніи дѣйствія контрактовъ по перевозкѣ почтъ и содержанію почтовыхъ станцій съ лицами, призванными по мобилизаціи въ ряды дѣйствующей армии.

Ст. 2721. О прекращеніи дѣйствія договоровъ по перевозкѣ почтъ и содержанію конно-почтовыхъ станцій, заключенныхъ съ лицами, не имѣющими возможности, вслѣдствіе эвакуаціи или временнаго занятія обслуживаемыхъ ими мѣстностей непри-

тельскими войсками, исполнять принятыя на себя обязательства.

Ст. 2722. О выпускѣ разнѣнныхъ казначейскихъ знаковъ и въ некоторомъ измѣненіи отличительныхъ признаковъ кредитныхъ билетовъ однорублевого достоинства.

Ст. 2723. О разъясненіи временныхъ правилъ 13 марта 1915 года о дополнительныхъ изъ казны пособіяхъ служащимъ въ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства въ районахъ военныхъ дѣйствій.

№ 363 отъ 18 декабря 1915 г.

Ст. 2724. О порядкѣ предоставленія военнообязаннымъ отсрочекъ по призывамъ въ армию въ текущую войну.

Ст. 2725. Объ утвержденіи временнаго штата инспекціи за правильною эксплуатациею и усиленіемъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 2726. О примѣненіи женскаго труда въ государственномъ банкѣ, управленіи государственными сберегательными кассами и подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ.

№ 364 отъ 19 декабря 1915 г.

Ст. 2727. Объ учрежденіи въ тверскомъ женскомъ коммерческомъ училищѣ стипендіи въ память пятидесятилѣтія земскихъ учрежденій.

Ст. 2728. Объ учрежденіи стипендіи имени бывшаго ковенскаго губернатора, двора Его Императорскаго Величества Камергера П. В. Веревкина.

Ст. 2729. Объ учрежденіи при нижегородскомъ коммерческомъ училищѣ стипендіи имени М. И. Шипова.

Ст. 2730. Объ учрежденіи при государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ, особомъ его отдѣлѣ, и крестьянскомъ поземельномъ банкѣ капитала имени бывшаго управляющаго сими банками Хрипунова.

Ст. 2731. Объ утвержденіи устава судо-сберегательной кассы служащихъ по судебному вѣдомству въ округѣ архангельскаго окружнаго суда.

Ст. 2732. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи въ память 50-лѣтія земскихъ учрежденій, учрежденной тверскимъ губернскимъ земствомъ при тверскомъ женскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2733. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени бывшаго ковенскаго губернатора, двора Его Величества Камергера П. В. Веревкина, учрежденной при ковенскомъ коммерческомъ училищѣ общества распространения коммерческаго образования.

Ст. 2734. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени покойнаго предсѣдателя нижегородскаго биржевого комитета М. И. Шипова, учрежденной при нижегородскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2735. Объ утвержденіи устава ремесленной учебной мастерской С. К. Козловской въ гор. Минскѣ.

Ст. 2736. Объ измѣненіи устава охтенскаго коммерческаго училища общества образования и воспитанія.

Ст. 2737. Объ измѣненіи устава нарвскаго коммерческаго училища.

Ст. 2738. Объ измѣненіи устава частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ С. И. Капустина въ гор. Твери.

Ст. 2739. Объ измѣненіи устава торговой школы общества взаимнаго кредита череповецкаго уѣзднаго земства.

Ст. 2740. Объ утвержденіи устава второго московскаго техникума московскаго общества распространенія общеобразовательныхъ и коммерческо-техническихъ знаний въ Москвѣ.

Ст. 2741. О закрытіи частнаго коммерческаго училища В. К. фонъ-Громана въ Москвѣ.

Ст. 2742. Объ измѣненіи устава скатеринодарской торговой школы.

Ст. 2743. Объ утвержденіи устава техническо-троянскихъ курсовъ и школы десятниковъ ниже-

перь-технолога Федора Федоровича Овчинникова въ гор. Самарѣ.

Ст. 2744. Объ измѣненіи устава классовъ живописи, рисованія и прикладныхъ искусствъ художника А. П. Хотулева въ Москвѣ.

Ст. 2745. Объ измѣненіи устава художественно-ремесленной учебной мастерской П. Н. Новицкой въ гор. Бакунѣ.

№ 365 отъ 20 декабря 1915 г.

Ст. 2746. Объ утвержденіи положенія о мобилизации спорта и о дополненіи положенія о нагрудной медали за труды по отличному выполненію всеобщей мобилизации 1914 г.

№ 366 отъ 20 декабря 1915 г.

Ст. 2747. О продленіи взиманія денежнаго сбора за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ.

Ст. 2748. О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на нижегородской ярмаркѣ.

Ст. 2749. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ узаконеній 2 февраля 1915 года о землевладѣніи и землепользованіи подданныхъ воюющихъ съ Россіею державъ, а также австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражданскаго кассационнаго департамента 9 декабря 1915 г.

(Продолженіе) 1).

III.

Если установлено, что истецъ, умершій во время судебного процесса, получилъ при эксплуатациіи желѣзной дороги поврежденіе здоровья, только понизившее его трудоспособность, но не установлено, чтобы смерть его находилась въ какой-либо связи съ этимъ несчастнымъ случаемъ, то какъ должно быть определено единоразовное вознагражденіе вступившей въ дѣло семьи его, а именно, можетъ ли быть присуждено вознагражденіе не по день смерти покойнаго, а засимъ съ исключеніемъ той части вознагражденія, которая приходилась на долю умершаго истца, или только по день его смерти, и въ послѣднемъ случаѣ—полностью ли или съ исключеніемъ вышеуказанной доли?

Докторъ медицины Адольфъ Браше предъявилъ въ управленію привислинскихъ жел. дор. искъ о 48.200 руб. за поврежденіе здоровья. При производствѣ дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ въ варшавской судебной палатѣ онъ умеръ, и въ дѣло вступили его вдова Евгенія Браше и двѣ малолѣтнія дочери Нина и Лидія Браше, которыя уменьшили первоначально заявленные исковыя требованія до суммы 16.066 руб.—Судебная палата установила, что 16 декабря 1906 г. Адольфъ Браше, состоявшій городовымъ врачомъ гор. Варшавы, былъ командированъ варшавскою врачебною управою на станцію Варшава-Брестская привислинскихъ жел. дор. для осмотра гроба съ покойникомъ, и что несчастный случай, причинившій поврежденіе его здоровья, произошелъ при эксплуатациіи желѣзной дороги вслѣдствіе того, что желѣзнодорожные рабочіе, вмѣсто лѣстницы или иного безопаснаго приспособленія, придвинули багажную съ рѣшетчатымъ дномъ неустойчивую тележку, которая подъ дѣйствіемъ мороза намокла и была скользкая. Имѣя засимъ въ виду, что общій годовою заработокъ Адольфа Браше составлялъ 4.820 руб., что по заключенію экспертовъ трудоспособность его уменьшилась на 30 проц., и

1) См. „Право“, № 51.

что вступивши въ дѣло въ качествѣ истца, за смертью Браше, его вдова и дочери имѣютъ право присужденія въ ихъ пользу вознагражденія въ суммѣ $\frac{2}{3}$ общей сложности уменьшенныхъ вслѣдствіе несчастнаго случая заработковъ покойнаго ихъ кормильца за время жизни его послѣ постигшаго его несчастія, т. е. съ 16 декабря 1906 г. по 26 декабря 1911 г. (день смерти Браше), ибо, продолжая начатый имъ искъ, онъ ссылается на несчастный случай съ Адольфомъ Браше, какъ на причину его смерти, не въ правѣ и потому могутъ требовать возмѣщенія имъ лишь того матеріальнаго ущерба, который послѣдовалъ для нихъ при жизни самого Браше, т. е. въ теченіе 5 лѣтъ и 11 дней,—суд. палата опредѣлила о взыскаши въ пользу вдовы и дочерей Браше 4.820 руб. съ проц. На это рѣшеніе, въ части отказа въ остальныхъ требованіяхъ, истицами была принесена кассационная жалоба, въ которой указано, что, согласно ст. 683 т. X ч. 1, вознагражденіе, опредѣляемое по этой статьѣ назначается на основаніи 657—662 и 675 ст. ст. т. X ч. 1, а такъ какъ искъ былъ предъявленъ о вознагражденіи за поврежденіе здоровья, то къ этому случаю должна имѣть примѣненіе ст. 661 т. X ч. 1, которая обязываетъ обезпечить не только потерпѣвшаго, но и его семью, и опредѣляетъ вознагражденіе для потерпѣвшаго по день его смерти, а для жены и дочерей—по день смерти или выхода замужъ. Слѣд., смерть потерпѣвшаго имѣетъ только то значеніе, что опредѣляетъ точно моментъ, съ коего прекращается обязанность дальнѣйшаго вознагражденія самого потерпѣвшаго, при остающейся обязанности уплаты вознагражденія остальнымъ членамъ семейства (рѣш. 1900 г. №№ 89 и 107, 1904 г. № 120). Эти матеріально-правовыя отношенія не могутъ измѣниться при процессуальномъ положеніи, которое создается вслѣдствіе смерти потерпѣвшаго, послѣдовавшей во время производства возбужденнаго имъ иска, и вступленія въ дѣло его семьи.

Рѣшеніе судебной палаты относительно отказа въ части исковыхъ требованій отмѣнено, по нарушенію ст. 683 т. X ч. 1.

IV.

Можетъ ли требованіе о вознагражденіи за утрату груза (ст. 121 и 122 уст. жел. дор.), заявленное желѣзной дорожъ банкомъ, выдавшимъ суду подъ дубликаты накладныхъ, писанныхъ на предъявителя, прервать теченіе давностнаго срока на предъявленіе иска (ст. 135, п. 2 ст. 136 и ст. 137 уст. жел. дор.) для лица, заложившаго въ банкъ эти дубликаты и, затѣмъ, выкупившаго таковыя?

По пяти дубликатамъ накладныхъ, писаннымъ на предъявителя, со ст. Изобильной на ст. Новороссійскъ владикавказской ж. д. былъ отправленъ грузъ въ количествѣ пяти вагоновъ озимой пшеницы, каковой грузъ, однако, на станцію назначенія не прибылъ. Дубликаты были заложены у Николая Ковалева, который, въ свою очередь, взялъ подъ нихъ суду въ азовско-донскомъ коммерческомъ банкѣ. На заявленное банкомъ 29 апрѣля 1905 г. требованіе о вознагражденіи, со стороны управленія владикавказской жел. дор. послѣдовалъ 17 сентября 1905 г. отказъ, мотивированный тѣмъ, что грузъ вовсе не поступалъ на ст. Изобильная, по каковому поводу противъ виновныхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе. При производствѣ этого уголовного дѣла, закончившагося приговоромъ уголовного суда 25 января 1907 г., было установлено, что грузы действительно не были введены на станцію управленія, а дубликаты были выданы вслѣдствіе злоупотребленія вѣсовщика и отправителей. Между тѣмъ Николай Ковалевъ, выкупивъ въ банкѣ дубликаты, 10 іюня 1906 г. предъявилъ къ о-ву владикавказской ж. д. искъ о 3.754 р., исчисляя въ этой суммѣ стоимость груза.

Новочеркасская судебная палата, обсуждая возраженіе отвѣтника о пропускѣ истцомъ годового срока на предъявленіе иска, нашла это возраженіе незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ теченіе исковой давности было прервано заявленіемъ о вознагражденіи, поданнымъ 29 апрѣля 1905 г. въ управленіе дороги азовско-донскимъ банкомъ, выдавшимъ подъ дубликаты суду и дѣйствовавшимъ въ то время въ качествѣ держателя этихъ дубликатовъ; съ момента же объявленія дороги банку объ отклоненіи претензіи (17 сентября 1905 г.) до предъявленія Ковалевымъ иска (10 іюня 1906 г.) давностный срокъ не истекъ. То обстоятельство, что требованіе о вознагражденіи было заявлено банкомъ, а искъ предъявленъ Ковалевымъ, представляется несущественнымъ, такъ какъ передаточныхъ надписей для перехода дубликатовъ накладныхъ законъ не требуетъ, и Ковалевъ, выкупивъ въ банкѣ дубликаты, какъ держатель ихъ имѣлъ право распоряженія грузомъ, а слѣд., и право иска (ст. 78 уст. ж. д.). Признавая затѣмъ, что Ковалевъ въ правѣ претендовать на возмѣщеніе ущерба, понесеннаго имъ по винѣ агентовъ желѣзной дороги, выдавшихъ фиктивные дубликаты накладныхъ, пушенные затѣмъ въ оборотъ, и установивъ, что Ковалевъ подъ эти дубликаты выдалъ суду въ размѣрѣ 2.750 р., суд. палата въ этой суммѣ удовлетворила исковыя требованія.

Въ кассационной жалобѣ, принесенной о-вомъ владикавказской ж. д. и поддержавшейся въ засѣданіи сената прис. пов. Бѣляевымъ, указывалось: 1) перерывъ давности, совершенный азовско-донскимъ банкомъ, не можетъ имѣть значенія для Ковалева, такъ какъ послѣдній не является правопреемникомъ банка, а лицомъ самостоятельнымъ, и не можетъ воспользоваться правами, приобретенными банкомъ; дубликатъ накладной, разъ онъ выданъ на предъявителя, подчиняется правовому режиму, установленному вообще для бумагъ на предъявителя; между тѣмъ дѣйствія, совершенныя по предъявительской бумагѣ и не оставившія слѣда на самой бумагѣ, имѣютъ значеніе только для лица, совершившаго эти дѣйствія, и не могутъ идти на пользу всякаго держателя бумаги, ибо по коренному свойству бумагъ на предъявителя весь объемъ правъ, ими воплощаемыхъ и представляемыхъ держателю, опредѣляется содержаніемъ самой бумаги (рѣшен. 1886 г. № 27); 2) съ момента обнаруженія хозяина грузовъ—безразлично, произошло ли это при выдачѣ груза и обмѣнѣ документовъ или, какъ въ данномъ случаѣ, когда грузъ оказался вовсе не принятымъ къ доставкѣ, при заявленіи требованія о вознагражденіи,—только этотъ хозяинъ груза или его законные правопреемники управомочены на предъявленіе къ желѣзной дорожѣ требованій, истекающихъ изъ договора перевозки; въ данномъ случаѣ хозяинъ обнаружился въ лицѣ азовско-донскаго банка 29 апрѣля 1905 г., когда была заявлена претензія; заявленіемъ послѣдней было прервано теченіе давности, но банкъ этимъ перерывомъ не воспользовался и правъ своихъ Ковалеву не передалъ.

Со стороны Ковалева словесныя объясненія въ засѣданіи были представлены прис. пов. И. М. Рабиновичемъ на основаніи словеснаго уполномочія на представленіе объясненій, слѣдннаго въ засѣданіи прав. сената повѣреннымъ Ковалева прис. повѣр. Шапиро. Въ этихъ объясненіяхъ было указано, что давностный срокъ не можетъ считаться истекшимъ для Ковалева какъ въ томъ случаѣ, если разсматривать настоящій искъ какъ нормируемый не правилами о договорѣ перевозки, а положеніями, установленными въ рѣшеніи 1903 г. № 143,—такъ и въ томъ случаѣ, если считать его нормируемымъ этими правилами. Въ первомъ случаѣ начало теченія давностнаго срока должно опредѣляться, по п. 4 ст. 136 уст. жел. дор., со дня окончанія уголовного преслѣдованія, что по настоящему дѣлу имѣло мѣсто

лишь 25 января 1907 г., т. е. уже по предъявлении иска. Во втором случае, надлежит иметь в виду, что дубликат накладной на предъявителя есть своеобразная предъявительская бумага, и не всё правила об этих бумагах приложимы к дубликатам; это определяется тем, что доказательством взаимных прав и обязанностей сторон, участвующих в договоре перевозки, служат совместно накладная и дубликат ее (ст. 54 уст. жел. дор.), поэтому держатель дубликата и отправитель составляют одну сторону, и права держателя дубликата не исчерпываются содержанием послѣдняго. Что же касается отсутствия на дубликатах передаточных надписей, то пока груз не будет выдан порядком, указанным в ст. 86 уст. жел. дор., дубликат сохраняет те черты бумаг на предъявителя, которые ему усвоены законом, и переход прав по такому дубликату не нуждается в удостоверении передаточными надписями.

Товарищ обер-прокурора С. С. Суринъ въ своемъ заключеніи полагаетъ рѣшеніе суд. палаты отмѣнить. Дубликатъ на предъявителя есть видъ бумагъ на предъявителя вообще, характеризующихся тѣсною связанностью правъ по бумагѣ съ обладаніемъ ею. Если этимъ свойствомъ бумагъ на предъявителя отсѣкаются всякіе споры о предшествующихъ держателяхъ, то, за силою того же начала, съ переходомъ бумага къ новому держателю, для него теряютъ значеніе дѣйствія, совершенныя по данной бумагѣ прежнимъ держателемъ ея, поскольку они не отразились на самой бумагѣ, и, въ частности, тѣ изъ нихъ, которыя направлены на перерывъ исковой давности; въ виду этого, заявленныя бакомъ претензіи, при отсутствіи на самихъ дубликатахъ передаточныхъ надписей, не могли прервать теченія давности для Ковалева, права котораго носятъ самостоятельный характеръ и, за пропускомъ годового срока, погашены давностью.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Лежитъ ли на истца обязанность доказать, что членъ правленія общества потребителей, переуступившій права по накладной отъ лица правленія сего общества, имѣлъ на то надлежащее полномочіе?

Долевое товарищество варшавскихъ сапожниковъ-христіанъ отправило на ст. Курскъ, московско-киеворонежской ж. д., на имя о-ва потребителей служащихъ этой дороги 7 ящиковъ съ обувью. На станціи назначенія, при полученіи груза, была обнаружена недостача его, о чемъ былъ составленъ протоколъ. По полученіи груза накладная, по которой онъ слѣдовалъ, была передана долевному т-ву варшавскихъ сапожниковъ-христіанъ съ надписью члена правленія о-ва потребителей служащихъ московско-киеворонежской жел. дор. о переуступкѣ всѣхъ правъ по накладной правленіемъ о-ва потребителей названному т-ву. Въ свою очередь, долевое т-во варшавскихъ сапожниковъ право взысканія убытковъ за утрату части груза, по учиненной предсѣдателемъ и членами правленія сего товарищества надписи на накладной, переуступило сѣверному страховому о-ву, въ которомъ грузъ былъ застрахованъ и которое за утрату части его уплатило долевному т-ву 103 руб. 74 к. Противъ предъявленнаго сѣвернымъ страховымъ обществомъ къ о-ву московско-киеворонежской жел. дор. иска объ означенныхъ 103 р. 74 к. отвѣтчикъ возразилъ, что истцомъ не доказано право на искъ, ибо имъ не установлено, что членъ о-ва потребителей, отъ имени котораго совершена первая передача, уполномоченъ былъ на такую передачу. Соглашаясь съ этимъ возраженіемъ, московскій мировой съездъ въ искѣ отказалъ, признавъ, что обязанность доказать правильность перваго перехода накладной лежитъ не на отвѣтчикѣ, а на истцѣ, ибо послѣдній, за силою ст. 81 уст. гр.

суд., долженъ доказать тѣ юридическіе факты, на которыхъ покоится отыскиваемое имъ право; между тѣмъ передача накладной, чтобы стать юридическимъ фактомъ, т. е. перенести истекающія изъ накладной права на послѣдующаго держателя его, должна быть произведена лицомъ уполномоченнымъ, а такъ какъ, въ виду ст. 2194 т. X ч. 1, каждая компанія управляется правленіемъ, то всякаго рода дѣйствія, а въ томъ числѣ и передача накладныхъ, которымъ желаютъ придать опредѣленные юридическія послѣдствія, должны быть произведены правленіемъ о-ва; если же передача накладной, вопреки общему порядку, произведена лишь однимъ членомъ правленія, то это возлагаетъ на того, кто на такой передачѣ основываетъ свои права, обязанность доказать, что данный членъ правленія былъ уполномоченъ на такую передачу либо уставомъ общества, либо специальнымъ порученіемъ правленія, — чего въ данномъ случаѣ истецъ не доказалъ. Въ принесенной на это рѣшеніе сѣвернымъ страховымъ о-вомъ кассационной жалобѣ, между прочимъ указано: 1) нѣтъ законныхъ основаній требовать отъ истца представленія доказательствъ, что передаточныя надписи на накладной учинены отъ имени грузоотправителей лицами законно уполномоченными; напротивъ, разъ отвѣтчикъ оспариваетъ правильность перехода правъ по накладной, то на его обязанности лежитъ доказать свой споръ; 2) невѣрно положеніе мир. съѣзда, что акты отъ имени общества должны быть совершаемы всѣмъ составомъ правленія, а если они подписаны однимъ членомъ правленія, то обязанность ихъ для общества зависитъ отъ наличности у этого члена правленія особаго уполномочія. Такого правила нѣтъ въ законахъ объ акціонерныхъ компаніяхъ, и никогда отдѣльные акты отъ имени компаніи не подписываются члѣнамъ составомъ правленія, а въ зависимости отъ степени важности сдѣлки или акта, либо однимъ членомъ правленія, либо двумя, либо нѣсколькими, сообразно указаніи устава т-ва или инструкціи. Единственная общая норма, содержащаяся въ дѣйствующемъ законѣ по вопросу о представительствѣ компаніи въ отношеніи третьихъ лицъ по имущественнымъ сдѣлкамъ, содержится въ ст. 2158 т. X ч. 1, по силѣ коей составъ и образъ дѣйствія каждой акціонерной компаніи опредѣляется условіями, подробностями коихъ и дальнѣйшее приложеніе къ свойствамъ и потребностямъ предриятія составляютъ предметъ частнаго ея устава. Но эта норма вывода мир. съѣзда не подрѣпляетъ; напротивъ, разъ распорядокъ компаніи регулируется частнымъ ея уставомъ, то самымъ фактомъ подписанія передаточной надписи на накладной отъ имени общества потребителя однимъ членомъ правленія онаго и послѣдующею засимъ передачею самой накладной лицу, на имя котораго значится передаточная надпись, — устанавливается презумпція дѣйствительности такой передачи и, слѣд., того, что этотъ членъ правленія дѣйствовалъ въ предѣлахъ своихъ полномочій; обратное же сему долженъ установить отвѣтчикъ, оспаривающій по этому основанію право истца на искъ; 3) третье лицо не въ правѣ оспаривать, какъ составленные съ превышеніемъ предѣловъ полномочія, акты, совершенные членомъ правленія компаніи отъ ея имени: по ст. 2181 т. X, ч. 1, члены правленія компаніи дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ, и, слѣд., дѣйствія ихъ обязательны для компаніи передъ третьими лицами; если же дѣйствія эти законопротивны, преступаютъ предѣлы предоставленной директорамъ власти и наносятъ компаніи ущербъ, то единственнымъ послѣдствіемъ этого положенія можетъ явиться отвѣтственность директоровъ передъ самой компаніей.

Кассационная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что губернское земство, дѣлая какое-либо постановленіе, не имѣетъ права распространить дѣйствіе его на предшествующее время.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что для воинскаго присутствія, при рѣшеніи вопроса о приѣмѣ на военную службу, мнѣніе врачей, свидѣтельствовавшихъ призывного, не имѣетъ рѣшающаго значенія. Согласно статьѣ 171 уст. о воин. пов. воинское присутствіе въ отношеніи признанія свидѣтельствующихъ способными или неспособными къ воинской службѣ не обязано подчиняться мнѣнію врачей, производившихъ осмотръ.

На имя предсѣдателя гос. совѣта А. Н. Куломзина поступила записка В. М. Андреевскаго о необходимости поставить на очередь законодательное предположеніе объ измѣненіи срока, на который избираются члены гос. совѣта отъ земствъ и отъ сѣздовъ землевладѣльцевъ. Въ запискѣ указывается, что вопросъ этотъ возникъ еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда въ гос. совѣтѣ и было внесено соответствующее законодательное предположеніе. Предположеніе это не получило, однако, движенія, такъ какъ нѣкоторые члены гос. совѣта находили нежелательнымъ созданіе прецедента путемъ внесенія какихъ-либо измѣненій въ учрежденіе гос. совѣта и гос. думы. Между тѣмъ, говорится далѣе въ запискѣ, опытъ послѣдующихъ лѣтъ показалъ, что гос. совѣтъ при настоящихъ условіяхъ является болѣе зависимымъ отъ переходныхъ общественныхъ настроеній и политическихъ теченій, чѣмъ гос. дума. Такъ, злобы переживаемаго политическаго дня не оказали вліянія на составъ гос. думы, тогда какъ выборы значительной части членовъ гос. совѣта проходили въ условіяхъ той общественной борьбы, которая наблюдалась истекшей осенью. В. М. Андреевскій предлагаетъ, чтобы члены гос. совѣта отъ земствъ и отъ сѣздовъ землевладѣльцевъ избирались, подобно представителямъ другихъ совѣтскихъ курій, не на три, а на девять лѣтъ. Болѣе продолжительный срокъ полномочій, по его словамъ, оправдывается значеніемъ и характеромъ верхней палаты, которая должна представлять собою элементъ сдерживающей, контролирующей. Если нижняя палата, говоритъ онъ, должна въ идеѣ являться носителемъ прогресса, то верхняя должна представлять идею консерватизма.

На заключеніе министра финансовъ было передано законодательное предположеніе 45 членовъ государственной думы о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ

и прослужившихъ не менѣе 5 лѣтъ на государственной или общественной службѣ или въ качествѣ священно-и церковно-служителей. Министерство финансовъ высказало по этому вопросу, что такое расширеніе круга дѣйствій крестьянскаго банка могло бы послѣдовать только по окончаніи войны и при этомъ не ранѣе, чѣмъ наступятъ измѣненія въ нынѣ существующихъ условіяхъ денежнаго рынка вообще и кредита въ частности.

Министромъ финансовъ утверждено постановленіе совѣта государственнаго банка объ увеличеніи срока платежности чековъ для полевыхъ и крѣпостныхъ казначействъ.

Министръ финансовъ П. Л. Баркъ обратился къ министру внутр. дѣлъ А. Н. Хвостову съ письмомъ по вопросу объ учрежденіи земскихъ общественныхъ банковъ. Въ виду того, что предполагавшійся сѣздъ по этому вопросу не могъ состояться, П. Л. Баркъ проситъ разослать земствамъ составленные министерствомъ финансовъ анкетные листы о задачахъ и функціяхъ земскихъ банковъ. Ознакомившись съ содержаніемъ этихъ листовъ, главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства затруднилось рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли разсматривать банки, какъ самостоятельныя учрежденія, или чисто земскія. Въ послѣднемъ случаѣ къ управленію банками не могутъ быть допущены лица женскаго пола, или лица, не обладающія полнымъ земскимъ цензомъ. Анкетные листы будутъ разосланы лишь послѣ того, какъ состоится соглашеніе между обоими министерствами по этому принципиальному вопросу.

Въ министерство внутр. дѣлъ продолжаютъ поступать ходатайства объ отложеніи очередныхъ земскихъ собраній. Ходатайства эти мотивируются, главнымъ образомъ, обстоятельствами военнаго времени. Министерство уже удовлетворило ходатайства черниговскаго и смоленскаго земствъ, перенеся собранія: черниговскаго на 6 февраля, а смоленскаго на 1 февраля 1916 г.

Журналъ состоявшагося подъ предсѣдательствомъ товарища министра юстиціи А. Н. Веревкина совѣщанія по вопросу о нормѣ приѣма лицъ нехристіанскихъ исповѣданій въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ составленъ и 18 декабря представленъ министру юстиціи. Окончательному разсмотрѣнію проектъ подвергнется въ совѣтѣ министровъ на-дняхъ.

18 декабря, подъ предсѣдательствомъ товарища министра юстиціи И. Е. Ильешенко, состоялось второе и послѣднее засѣданіе особаго междувѣдомственнаго совѣщанія, созваннаго для пересмотра правилъ о порядкѣ управленія сенсестрованными имуществами. Совѣщаніемъ выработана новый проектъ

правиль. Основанієм для них послужилъ прежній проектъ, выработанный междуведомственнымъ совѣщаніемъ еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніемъ приняты во вниманіе многія пожеланія, высказанныя промышленниками.

Существенное отличіе новаго проекта заключается въ томъ, что управленіе секвестрованными имуществами возлагается имъ не на одно ведомство земледѣлія, какъ это предусматривалось прежнимъ проектомъ, а поручается соответствующимъ ведомствамъ по принадлежности.

18 декабря, подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ А. И. Николаенко, происходило совѣщаніе для пересмотра законопроекта о налогѣ на военную прибыль. Въ совѣщаніи впервые приняли участіе представители промышленныхъ организацій. Засѣданіе открылось большою рѣчью товарища предсѣдателя гос. думы А. Д. Протопопова, который рѣзко высказался противъ законопроекта. Онъ доказывалъ, что осуществленіе проекта въ нынѣшней редакціи можетъ повести къ крайне нежелательнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ это вредно отразится на интересахъ всей промышленности. Противъ нынѣшней редакціи проекта высказался также членъ гос. совѣта П. П. Рябушинскій. Онъ предложилъ перестроить проектъ на новыхъ основаніяхъ. Но было бы цѣлесообразнѣе, по его мнѣнію, вмѣсто новаго обложенія промышленности провести возможно скорѣе законопроектъ о подходящемъ налогѣ. Въ этомъ смыслѣ высказались и всѣ другіе представители промышленности. Въ слѣдующемъ засѣданіи совѣщаніе перейдетъ къ разсмотрѣнію законопроекта по отдѣльнымъ статьямъ.

Въ досрочный призывъ новобранцевъ 1917 года, произведенный мобилизаціоннымъ порядкомъ, оказались принятыми на военную службу нѣкоторые молодые люди: 1) не достигшіе призывного возраста, т. е. родившіеся позднѣе 1896 г., и 2) принадлежащіе къ населенію, освобожденному отъ исполненія воинской повинности на основаніи статей 4, 45—49 уст. воин. пов., изд. 1915 г. Такъ какъ лица эти не подходятъ подъ дѣйствіе Именного Высочайшаго указа 10 іюля 1915 г. о досрочномъ призывѣ новобранцевъ 1917 года, и приѣмъ ихъ на службу въ этотъ призывъ является неправильнымъ, то военнымъ министерствомъ слѣдано распоряженіе о возвращеніи изъ войскъ въ первобытное состояніе всѣхъ лицъ означенныхъ выше категорій, за исключеніемъ молодыхъ людей, родившихся въ 1897 г. Эти послѣдніе, въ виду предстоящаго призыва на военную службу ихъ сверстниковъ (новобранцевъ 1918 г.), оставлены по Высочайшему повелѣнію въ войскахъ, съ предоставленіемъ имъ правъ по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ лицами, родившимися въ 1896 г. и поступившими на военную службу въ порядкѣ Именного Высочайшаго указа 10 іюля 1915 г.

Главный штабъ разъяснилъ, что при увольненіи изъ ополченія должны соблюдаться слѣдующія правила:

1) Увольненіе всѣхъ офицерскихъ чиновъ, не исключая и занимающихъ высшія командныя должности, и военныхъ чиновниковъ изъ ополченія должно производиться властью командующихъ арміями или главныхъ начальниковъ округовъ.

2) Объ отчисленіи отъ высшихъ командныхъ должностей въ ополченіи слѣдуетъ входить въ главный штабъ съ особымъ представленіемъ.

3) Увольняемыхъ по болѣзни предварительно свидѣтельствовать порядкомъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 507 (прилож. кн. VIII св. в. п. 1869 г., изд. 3).

4) По увольненіи изъ ополченія немедленно входить съ представленіями о назначеніи пенсіи, прилагая къ этимъ представленіямъ: 1) указъ объ отставкѣ, съ добавленіемъ подробнаго прохожденія службы въ ополченіи, времени призыва въ ополченіе и увольненія изъ ополченія и 2) медицинское свидѣтельство, если увольненіе мотивировано болѣзью и съ указаніемъ, изъ какого казначейства слѣдуетъ ассигновать пенсію.

Въ случаѣ неимѣнія указа объ отставкѣ долженъ быть приложенъ послужной списокъ увольняемаго или же въ крайнемъ случаѣ лишь прохожденіе службы въ ополченіи, съ указаніемъ, въ какой части войскъ на дѣйствительной службѣ состоялъ увольняемый, когда именно первоначально былъ уволенъ въ отставку и была ли ему тогда назначена пенсія и распоряженіемъ какого ведомства.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(1—15 декабря 1915 г.).

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакціи обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

1. Общіе вопросы и исторія права. Биографіи.

М. Богословскій. Еще къ вопросу о Судебникѣ 1589 г. (По поводу новаго изданія его проф. Владимірскаго Будановымъ [въ 5 омъ изд. „Христомати по ист. русск. пр.“]. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1915, 12.

М. И. Брунъ. Очерки исторіи конфликтнаго права. I. Конфликтное право постгоссаторовъ (XIII—XV вв.). II. Теорія статутовъ (XVI—XVIII вв.). М., 1915. III+106 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Полное собраніе постановл. и распор. по ведомству правосл. исповѣданія Росс. Имперіи. Царствованіе Павла I. 1796—1801 гг. ПГ., 1915. VIII+703+77 стр.

И. Ставровичъ. Памяти В. Л. Исаченко. *Жур. Мин. Юст.* 1915, 9.

Г. Тельбергъ. Рец. на „Екатерининская комиссія о составленіи проекта новаго уложенія“. Пчелина. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

Г. Тельбергъ. Рец. на „Опытъ систематическаго изложенія матеріала уставныхъ грамотъ“ Сомова. *Юридич. Библиогр.* 1915, 3—4.

Кн. Е. Трубецкой. Лекціи по энциклопедіи права. М., 1915. 227 стр. Ц. 1 р. (На правахъ рукописи).

С. Шумановъ. Рецензіи на „Холопство и долговья

отношения "Бьялева, "Вымученныя кабалы" Новомбергскаго, "Труды Тумской губ. архивн. комисси", "Заповѣдныя и выходныя дѣла" Дьяконова и "Земельный бытъ сельск. населен. Русскаго Сѣвера" Островской. *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

В. Щегловъ. Рец. на "Введение въ науку права" Равбруха. *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

В. Щегловъ. Рец. на "Демидовскій Лицей" С. П. Покровскаго. *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

II. Государственное и международное право.

Р. I. Блюменфельдъ. Обязательное голосованіе. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

В. Щегловъ. Рец. на "Русское гос. право" бар. Корфа. *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

Феодосій Кобачевскій. Практическія работы по нотариальному праву. ПГ., 1916. 88 стр. Ц. 1 р. 50 к.

П. Л. Рец. на "Вопросы дисциплинарнаго права" Волытке. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

В. Прочинъ. Отчетъ одного изъ вновь открытыхъ сѣздовъ мировыхъ судей за 1914 г. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

В. А. Танаевскій. Третій гривенникъ листового сбора у городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

А. Н. Бутовскій. Продажа съ разсрочкой платежа. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 9.

Н. Г. Вавинъ. Казусы по гражданскому праву М. изд. маг. "Высшая школа", 1915. 48 стр. Ц. 60 коп.

Е. Н. Данилова. Рец. на "Добавленіе къ уставу гр. судопр." В. Гордона. *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

Р. Зомъ. Институціи. Исторія и система римскаго гражд. права (Ч. 2. Система). Вып. 1. Общая часть и вещное право. Пер. съ 14 го изд. подъ ред. А. И. Бѣликова. Сергіевъ Посадъ, 1916. VI+368 стр. Ц. 2 р.

В. В. Исаченко. Законы гражданскіе. (Св. Зак. Т. X, Ч. I, изд. 1914 г. и по Прод. 1914 г.). Со включеніемъ узак. по ст. 87 осн. зак. и разъясн. сената по 1 окт. 1915 г. (по тезисамъ В. Л. Исаченко) съ алфавитн. указат. ПГ., изд. кн. маг. "Право", 1916. ССХVI+868 стр. Ц. 5 р.

С. А. Криличевскій. Рец. на "Война и госуд. вознагражденіе" Бѣляцкина. *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

Б. А. Лапичій. Рец. на "Выморочное право" Рязанскаго. *Юрид. Библиогр.*, 1915, 3—4.

Бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговень. О бланковой цесси закладныхъ по прибалтійскому праву (по поводу касс. р. 1912 г. № 120). *Ж. Мин. Юст.* 1915, 9.

Т. Яблочновъ. Рец. на "Труды дивилистическаго кружка при увив. Св. Владимира". *Юрид. Библиогр.* 1915, 3—4.

V. Уголовное право и процессъ.

В. Алабышевъ. Сборникъ рѣшеній главнаго военно-морскаго суда за 1901—12 гг. Съ приложеніемъ 5 указателей. Первое продолженіе. ПГ., 1915. VIII+920 стр. Ц. 5 р.

С. А. Андреевскій. Драмы жизни. (Защитительныя рѣчи). Изд. 5-ое, доп. ПГ., 1915. 650 стр. Ц. 3 р. 50 к.

О правахъ прокуратуры и защиты на вызовъ новыхъ свидѣтелей во время приготовительныхъ къ суду распоряженій. (Засѣданіе уг. касс. деп. сената 27 окт. 1915 г.). *Ж. Мин. Юст.* 1915, 9.

VI. Административное и финансовое право.

С. Авалиани. Основныя положенія кооперативнаго закона. *Ж. Мин. Юст.* 1915, 9.

Б. Хавскій. Рец. на "Межевое законодательство за 150 лѣтъ" Рудина. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

VI. Справочники, конспекты, разное.

О. I. Авербахъ. Законодательные акты, вызванныя войною 1914—1915 гг. Томъ II. ПГ., 1915. XLVIII+848 стр. Ц. 3 р. 50 к.

В. В. А. Рец. на "Приврѣніе нижнихъ воинскихъ чиновъ" Вилейшиса. *Журн. Мин. Юст.* 1915, 9.

Е. И. Антипа. Положеніе о сборѣ съ денежныхъ капиталовъ, обезпеченныхъ въ качествѣ долговъ на недвижимыхъ имуществахъ. Законодательный матеріалъ по 22 сент. 1915 г. Одесса, 1915. 71 стр. Ц. 1 руб.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 979.

При предстоящемъ пересвидѣтельствованіи лицъ, навсегда освобожденныхъ отъ военной службы, съ какимъ возрастомъ должно являться къ пересвидѣтельствванію лицо, призывавшееся въ 1910 году, но получившее отсрочку для окончанія образованія, поступившее въ 1911 году въ полкъ вольноопредѣляющимся и уволенное затѣмъ изъ полка въ 1912 году по болѣзни навсегда?

Высоч. повелѣніемъ 18 ноября 1915 г. опредѣленіе возрастовъ, сроковъ и порядка позѣрочнаго освидѣтельствванія лицъ, признанныхъ неспособными къ военной службѣ, предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ военнымъ и морскимъ министрами. По общему же правилу, "возрасты" лицъ, отбывшихъ воинскую повинность и вновь призываемыхъ, опредѣляются годомъ достиженія ими призванного возраста, т. е., въ данномъ случаѣ, 1910 годомъ.

Подписчику № 3996.

Это именно изъ населенія Туркестанскаго края долженъ платить, согласно ст. 34 и сл. закона 19 апрѣля 1915 г., военный налогъ: только ли лица, которыя подлежали бы на общемъ основаніи отбыванію воинской повинности, или же плательщики налоговъ, хотя бы это были старики, женщины, малолѣтние и т. п.?

Военный налогъ по положенію 19 апрѣля 1915 г. падаетъ на все "населеніе" Туркестанскаго края, не несущее воинской повинности, и въ системѣ налоговъ представляется "дополнительнымъ сборомъ" къ разнымъ видамъ прямого обложенія — поземельному налогу, налогу съ гор. недвиж. имущества и т. д. Плательщиками его являются, слѣдовательно, все плательщики, указанные въ ст. 35 положенія прямыхъ налоговъ, независимо отъ ихъ отношенія къ правиламъ устава о воинской повинности, пола и возраста.

Подписчику.

Зачисляются ли въ ратники ополченія 2 го разряда или освобождаются отъ службы навсегда лица призванные 1914 года, признанные военскими присутствіями неспособными къ военной службѣ и освобожденные отъ службы навсегда при поврочномъ освидѣтельствваніи, если у нихъ и теперь имются болѣзни и тѣлесныя недостатки, означенныя въ статьяхъ 8, 20, 22, 24, 25, 33 и другихъ расписанія лит. А, при наличности коихъ раньше призываемые освобождались отъ службы навсегда, а нынѣ, согласно измѣненному расписанію, прилжч. 2 къ ст. 88, должны зачисляться въ ополченіе 2 го разряда?

Военно-санитарное управленіе подтвердило, что на все время войны слѣдуетъ руководствоваться измѣненной редакціей примѣчанія 2 къ ст. 88 расп. лит. А., —указанныя лица будутъ, очевидно, зачисляться въ ополченіе 2 разряда.

Подписчику № 5833.

Въ правѣ ли больничная касса, ссылаясь на ст. 68 положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, взимать съ владѣльца предприятия пеню за несвоевременный взносъ имъ въ кассу удержанныхъ съ рабочихъ данного предприятия взносовъ вмѣстѣ съ приплатами владѣльца въ томъ случаѣ, если уплата означенныхъ денегъ со стороны владѣльца послѣдовала добровольно, безъ содѣйствія чиновъ фабричной инспекціи, но съ пропускомъ установленнаго недѣльнаго срока?

По смыслу ст. 68 пол. обезп. раб., пеня съ владѣльца начисляется въ силу просрочки имъ установленнаго въ этой статьѣ срока. Въ указанномъ случаѣ нужно признать, слѣдовательно, что владѣлецъ обязанъ уплатить пеню, но для взиманія пени, если она не внесена добровольно, необходимо распоряженіе фабричной инспекціи. Органы же больничной кассы самостоятельно сдѣлать этого не могутъ.

Подписчику № 1671.

Въ правѣ ли податной инспекторъ требовать отъ домовладѣльца предъявленія ему квартирныхъ условий, составленныхъ домашнимъ порядкомъ, для проверки правильности оплаты изъ гербовымъ сборомъ или для друиыхъ фискальных цѣлей?

Ст. 13 п. 4 прил. къ ст. 1065 учр. губ., ст. ст. 145 и 155 уст. пошл. дающъ основанія заключить, что ревизія актовъ, въ отношеніи соблюденія правилъ устава о гербовомъ сборѣ, можетъ быть производима податнымъ инспекторомъ, командированнымъ для этого казенной палатой, лишь въ публично-торговыхъ учрежденіяхъ (банки, конторы и т. п.) — въ кругу ихъ „дѣлопроизводства“, хотя бы эти учрежденія и принадлежали частнымъ лицамъ. Что же касается стдѣльныхъ договоровъ частныхъ лицъ, то эти договоры податной инспекторъ въ правѣ потребовать отъ частныхъ лицъ въ цѣляхъ ревизіи лишь въ томъ случаѣ, если къ нему поступитъ выписъ или копія съ нихъ, въ которыхъ не будетъ доказательствъ оплаты договора гербовымъ сборомъ. Безъ этого законнаго повода податной инспекторъ не въ правѣ требовать отъ частнаго лица его документы для ревизіи.

Подписчику № 916.

Если у мирового судьи предъявленъ искъ о взысканіи неустойки, условіе о которой включено въ договоръ найма на сельскія работы, то долженъ ли истецъ представить гербовый сборъ на оплату означеннаго условія, или оно свободно отъ сбора въ виду того, что самъ договоръ найма на с. р. не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ?

Договоръ найма на сельскія работы обезпеченъ легальной неустойкой въ размѣрѣ трехмѣсячной паеменной платы (ст. ст. 56 и 58 пол. найм.), и если помѣщенное въ немъ условіе о неустойкѣ воспроизводитъ это правило закона, то взыскивать съ такого условія гербовый сборъ, въ виду ст. 67 п. 8 уст. пошл., неправильно. Но если стороны заключили особое условіе о неустойкѣ, то распространять на него льготное изъятіе, установленное собственно для договора найма, едва ли возможно, поскольку неустойка является, хотя и придаточнымъ, но особымъ договоромъ и въ качествѣ такового специально регулируется, въ отношеніи оплаты гербовымъ сборомъ, уставомъ о пошлинахъ (ст. ст. 52 и 129).

Подписчику № 5490.

Можно ли, на основаніи ст. 133 общ. пол. крест., по которой поверенными въ волостномъ судѣ могутъ быть только односельцы, не занимающиеся хожденіемъ по чужимъ дѣламъ, сдѣлать выводъ, что иски къ частному поверенному изъ мѣщанъ неподсудны волостному суду?

При наличности условія, указаннаго въ прим. 1 къ ст. 77 общ. пол. крест. (постоянное жительство

въ селеніи), частный повѣренный изъ мѣщанъ не можетъ считаться лицомъ, неподвѣдомственнымъ волостному суду (ст. 124), — изъ правилъ о представительствѣ въ волостномъ судѣ вывода о подсудности сдѣлать нельзя.

Подписчику № 326.

Можетъ ли лицо, подлежащее поступленію на военную службу въ призывъ 1915 года, но получившее отсрочку по невозможности, получить новую отсрочку для окончанія образованія, если до срока отсрочной явки къ освидѣтельствованію (15 янв. 1916 г.) это лицо будетъ зачислено студентомъ эвакуированнаго варшавскаго университета?

Зачисленіе въ высшее учебное заведеніе eo ipso не даетъ отсрочки; необходимо ходатайствовать предъ подлежащимъ воинскимъ присутствіемъ до наступленія срока явки о предоставленіи отсрочки по новому основанію, съ приложеніемъ удостовѣренія о зачисленіи въ университетъ, — при указанныхъ условіяхъ возможность отсрочки не исключена.

Подписчику № 3313.

Отмѣнена или измѣнена, и какимъ закономъ, имѣвшаяся въ изданіи 1857 года устава дух. дѣлъ иностр. испов. статья 15 приложения къ статьѣ 1204?

Указанная статья въ дѣйствующемъ изданіи устава дух. дѣлъ иностр. испов. составляетъ примѣчаніе къ ст. 1 приложения къ ст. 1391.

Подписчику.

Устранено ли, и какимъ актомъ, разъясненіе общаго собранія 1 и кассы департаментовъ сената отъ 12 мая 1914 года объ исчисленіи 6-мѣсячнаго срока для предъявленія исковъ къ казнѣ по подр. и пост. со дня выдачи окончательнаго разчета, а не со дня объявленія заключенія казеннаго управленія?

Указанное разъясненіе сената устранено утвержденнымъ въ порядкѣ ст. 87 зак. осн. 22 апрѣля 1915 года положеніемъ совѣта министровъ (с. у., ст. 1005), которымъ установлено новое исчисленіе сроковъ для исковъ по каз. подр. и пост., при чемъ относительно производящихся уже въ судѣ дѣлъ установлено, что иски, предъявленные до истеченія 6 мѣсяцевъ со дня выдачи разчета, а равно до истеченія 6 мѣсяцевъ со дня полученія окончательнаго заключенія, признаются предъявленными своевременно.

Подписчику № 3486.

Исключается ли возможность примѣненія ст. 138 уст. наказ. въ волостныхъ судахъ, дѣйствующихъ по закону 15 іюня 1912 г., въ виду неуказанія этой статьи въ ст. 59 врем. прав. вол. суд.?

При перечисленіи уголовныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, ст. 59 врем. прав. не могла указывать на ст. 138 уст. наказ., какъ не предусматривающую какихъ-либо преступныхъ дѣяній. Волостные суды должны примѣнять ст. 138 уст. наказ. въ виду ст. 77 врем. прав., обязывающей эти суды при разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ руководствоваться уставомъ о наказаніяхъ.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія г. г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ поверенныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ г. г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Оглавление и предметный указатель къ „Праву“ за 1915 годъ.

А. ОГЛАВЛЕНИЕ.

I. Списокъ статей по порядку фамилій авторовъ.

Аваліани, С. Реформа сельскаго управления въ Закавказьѣ. 3152—3155.

✓ Арсеневъ, К. К. Рожденіе и ростъ русской адвокатуры. 129—142.

— Молодая адвокатура. 1145—1151.

— Законность и манифестъ 17 октября. 2612—2616.

Бардзкій, А. Увеличеніе на сто процентовъ кассационнаго залого. 881—884.

✓ Домашнее духовное завѣщаніе, напечатанное на пишущей машинѣ. 1100—1102.

✓ Участіе отвѣтчика въ процессѣ и заочное рѣшеніе. 2931—2946.

Берманъ, Я. Преступность въ Германіи. 1247—1252.

— Прав. Сенатъ о срокахъ давности преступленій. 1553—1556.

— Изъ кассационной практики. 2045—2049.

— По поводу опубликованной части положенія о полевомъ управленіи войскъ въ военное время. 3293—3297.

фонъ-Бринкманъ, А. Право бесплатнаго жительства. (Къ примѣненію указа 13 сентября 1914 г.). 3008—3012.

✓ Бугаевскій, А. Права родственниковъ на опеку. 2374—2388.

✓ Бутковскій, А. Н. Предѣлы „судебнаго мораторія“. 425—435.

— Частныя производства и законъ 13 сентября 1914 года. 805—809.

✓ — Квартирная привилегія. 2335—2339.

✓ — Расторженіе квартирныхъ договоровъ иностранцевъ-союзниковъ. 3071—3077.

✓ Бѣлякинъ, С. А. Къ проблемѣ принятія наследства. 510—521.

✓ Васильковскій, Е. В., проф. Къ вопросу о значеніи признанія въ гражданскомъ процессѣ. 356—370.

— В. Л. Исаченко. 2705—2709.

Винаверъ, М. М. Александръ Соломоновичъ Гольдштейнъ. 1641—1650.

Войтинскій, В. Правосудіе для безправныхъ. 3303—3311.

Гдѣшинскій, А. Къ вопросу о продажѣ надѣльной земли по домашнимъ распискамъ. 2082—2083.

— Законъ и практика. 809—810.

✓ Гей, Э. Солдатское завѣщаніе. 142—147, 211—219.

— Война, какъ причина безвѣстнаго отсутствія. 1474—1487.

— Колификація чековаго права и чековое обрашеніе. 2326—2335.

Гессенъ, В. М., проф. Война и дипломатія. 1753—1762, 1801—1813, 1849—1859.

✓ Гессенъ, Г. В. Упраздненіе организаціи помощниковъ прис. повѣренныхъ. 65—69.

✓ — Ахиллесава пята адвокатской этики. 201—207.

Графъ С. Ю. Витте. 697—704.

— Небывалый юбилей. 2502—2503.

✓ — Совѣщаніе объ евреяхъ въ адвокатурѣ. 2853—2858.

Гойхбаргъ, А. Г., прив.-доц. Дѣйствующая армія или дѣйствующія арміи? 11—19.

✓ — Еще о судебномъ мораторіи. 521—526.

✓ — Наслѣдованіе разнополыхъ усыновленныхъ и выбранныхъ дѣтей. 929—938.

— Уплата контрибуціи и регрессъ. 2481—2488.

✓ — Новое о мнимыхъ сдѣлкахъ. 2867—2873.

✓ Гольденбергъ, В. А. Къ вопросу о повышеніи гербовога сбора съ процентныхъ бумагъ. 1401—1405.

Гольдштейнъ, М. Л. Уголовная отвѣтственность издателя поврежденнаго изданія. 3227—3232.

Горенбергъ, М. Б., прив.-доц. Очерки русскаго городского права. 1465—1474, 2113—2129.

— Новѣйшія ограниченія землевладѣнія и землепользованія въ Россіи. 1937—1945, 1985—1996.

— О предметахъ, требующихъ изданія закона. 2917—2925.

Гродзинскій, М. Частное обвиненіе въ законѣ о мѣстномъ судѣ. 1—10, 80—87.

— Допросъ свидѣтелей въ мировомъ сѣздѣ. 1909—1918.

✓ Гуревичъ, И. В. Порядоки оплаты гербовымъ сборомъ подаваемыхъ въ судебныя учрежденія бумагъ. 1776—1778.

Демидовъ, А. Положеніе 28 іюня 1912 г. и ст. 683 зак. гражд. 2049—2053.

Добринъ, С. І. Вопросы министра юстиціи Прав. Сенату о правѣ непріятельскихъ подданныхъ на судебную защиту. 345—355.

— Новый законъ о „питейныхъ договорахъ“. 3140—3152.

✓ Догадоть, В. Новыя теченія въ вопросѣ о трудовыхъ договорахъ. 281—289, 436—443.

Дувинъ, И. П. Первый годъ преобразованнаго мѣстнаго суда въ бердянскомъ уѣздѣ. 3391—3395.

Жижиленко, А. А., проф. Понятие наказания. 1369—1377.

— Къ вопросу о прошломъ и будущемъ русской науки уголовного права. 2858—2867.

Завадскій, С. В. Судейскій подвигъ В. Л. Исаченка. 2709—2712.

— Памяти С. В. Кудрина. 210—211.

Закъ, А. И. Законодательная охрана дѣтскаго труда въ Соединенныхъ Штатахъ. 2719—2730.

Зильбербергъ, З. М. Правовые вопросы въ дѣятельности военно-промышленныхъ комитетовъ. 2276—2278.

— Нѣсколько словъ по поводу Высочайше утвержденнаго положенія о военно-промышленныхъ комитетахъ. 2436—2439.

Золотницкій, В. И. Памяти З. Л. Раипорта. 1487—1489.

Зновицкій, О. Допросъ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ въ мировыхъ сѣздахъ. 1662—1668.

Исаченко, В. В. Понятие запрещенія практики присяжному повѣренному. 921—929, 1014—1026.

— Странная мѣра. 3077—3079.

Исаченко, В. Д. сенаторъ. Срокъ для оспариванія духовныхъ завѣщаній. 601—616.

— Оумнительные вопросы. 1650—1661, 1710—1720, 1762—1776.

— Ненужные законы. 3365—3380.

Каминка, А. И., проф. Война и частное право. (Права подданныхъ воюющихъ государствъ). 704—711.

— Нормы, регулирующія маклерскія сдѣлки. 2488—2492.

Каминскій, С. По поводу закона о куплѣ-продажѣ съ разсрочкой платежа. 1547—1552.

Канторовичъ, Я. А. Вопросы авторскаго права. 2033—2044, 2065—2075, 2129—2138.

— Обновленіе административнаго сената. 2989—2999.

Канъ, А. Война и морская торговля. 2179—2189.

Карабчевскій, Н. П.—В. О. Любихъ. 1225—1230.

Кирѣевъ, Д. Колебанія сенатской практики. 619—621.

— Освобождаются ли надѣльныя земли отъ взыскацій за долги собственника? 939—941.

Криличевскій, С. О предѣлахъ судейскаго усмотрѣнія въ искахъ о доходахъ и убыткахъ. 1946—1959.

Кругляковъ, А. М. Свобода адвокатскаго слова въ Швейцаріи. 370—372.

— Проектъ швейцарскаго уголовного кодекса. 1998—2009.

Курчинскій, М. А., проф. Всероссийскій городской союзъ. 3053—3065.

Левидовъ, Л. О юридической помощи населенію. 801—805.

Ленскій, Н. А. Владиміръ Федоровичъ Дерюжинскій. 1610—1614.

Люблинскій, П. И., проф. Борьба съ женскою адвокатурой и уроки законности. 1529—1547.

— Къ вопросу о русской наукѣ уголовного права и чужеземныхъ вліяніяхъ. 2999—3008, 3065—3071.

Майборода, С. О порядкѣ производства дознаній чрезъ околныхъ людей по дѣламъ о вѣчночиншомъ правѣ. 444—452.

Макаровъ, А. Н., прив.-доц. Германскій законъ о подданствѣ 1913 г. и двойное подданство. 2313—2326, 2388—2396, 2439—2445.

Мартыновъ, В. С. Землеустройство и гражданское право. 2169—2179.

— Принципы землеустройства. 3213—3227, 3298—3303, 3395—3402.

Матвѣевъ, В. Ѳ., проф. Надзоръ за самоуправленіемъ. 1593—1600.

Митятинъ, А. С. О духовныхъ завѣщаніяхъ крестьянъ на надѣльныя земли. 1165—1173.

Москалевъ, А. В. Срокъ для оспариванія духовныхъ завѣщаній. 1600—1610.

Мочульскій, В. Д. Опытъ конструціи исковъ о нарушеніи права участія частнаго. 2712—2718, 2801—2811.

Мышь, М. Юридическое положеніе евреевъ сравнительно съ иностранцами въ Россіи. 3232—3239.

Набоковъ, В. Д. Къ вопросу о будущей ориентации русской науки уголовного права. 2773—2790.

— Къ вопросу о вліяніи войны на движеніе преступности. 3133—3139.

Новиковъ, В. Городъ и продовольствіе. 2369—2374.

Нольде, Б. Ѳ., бар., проф. Законодательство о частныхъ правахъ непріятельскихъ подданныхъ. 1230—1244, 1305—1314, 1378—1401.

— Еще о частныхъ правахъ непріятельскихъ подданныхъ. 1705—1710.

— Международное положеніе Монголіи. 2153—2168, 2217—2231.

— Предметъ закона. 2616—2637.

Пергамевъ, М. Я., проф. Памяти А. В. Завадскаго. 505—510.

Перскій, Я. Памяти судьи. 1321—1322.

Понтовичъ, Ѳ. Ѳ. Правовое значеніе манифеста 17 октября. 2638—2655.

Поповъ, В. В., проф. Законные поводы для раздѣльной жизни супруговъ. 1898—1909.

Рабиновичъ, Н. Ответственность наследника передъ легатаріемъ. 3311—3315.

Рейнке, Н. Н. Прямѣна ли ч. 1 ст. 1655 улож. о нак. въ лицамъ, дважды судившимся въ финляндскихъ судахъ за кражи? 3315—3318.

Ризниковъ, С. А. А. Левенстимъ. 1720—1723.

Розенблюмъ, А. А. С. Протопоповъ. 1959—1960.

Самойловъ, А. А. Извъ практики „увѣчныхъ“ дѣлъ. 20—23.

— О домашнемъ духовномъ завѣщаніи, напечатанномъ на пишущей машинѣ. 1863—1871.

— Страховое товарищество по закону 23 іюня 1912 года о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. 2232—2244.

Сиборскій, Ф. Ю. Правовое положеніе русской колоніи въ Маньчжуріи. 857—868.

— Консульская юрисдикція въ Маньчжуріи. 2547—2557.

Славинъ, И. Свойство требованія, какъ отличительный признакъ ст.ст. 135¹ и 706¹ уст. гр. суд. 148—156.

Стучка, П. Судьба увеличеннаго кассационнаго залого. 941—942.

Тарановскій, Ѳ. В., проф. О. И. Остроградскій. 2083—2085.

Тимашевъ, Н. С., прив.-доц. Возстановленіе въ правахъ. (Законъ 26-го іюня 1913 г.). 1092—1100, 1152—1165.

— Основанія наказуемости религиозныхъ преступленій. 1814—1819, 1859—1863.

— Къ толкованію введенныхъ въ дѣйствіе статей главы XXVII уголовного уложенія. 2925—2931.

— Кодификаціонная обработка дѣйствующаго уголовного законодательства. 3380—3391.

Токаревъ, В. С. Еще о судебномъ мораторіи для чиновъ арміи. 1318—1321.

Федоровъ, В. Повѣсточный сборъ и законъ 15 іюня 1912 г. 1245—1247.

Флейшицъ, Е. А. Госпитальное завѣщаніе. 291—295.

— Къ вопросу о „непріятномъ наследствѣ“. 2790—2801.

Фрейтагъ-Лоринговенъ, А. Л., проф., бар. Вотчинная реформа. 616—619.

Хозановъ, Н. И. Къ вопросу о предѣлахъ примѣненія ст. 127 общ. уст. рос. жел. дорогъ. 1996—1997.

Чалхушьянъ, Г. Джавать бекъ-Балугіанъ. 156—157.

— Н. В. Грековъ. 1173—1174.

— Юбилей И. В. Денисенко. 1406.

- Чалхушьянъ, Г.—Л. Я. Лева. 1724.
 — Д. И. Евсѣевъ. 1778—1779.
 — И. Г. Шилтовъ. 2139—2140.
 Черномордикъ, Б. Практика сената по дѣламъ о понудительномъ исполненіи по актамъ. 289—291.
 Шатуновскій, Г. Правила взиманія особаго временнаго налога съ хлопка и грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ до дня введенія налога въ дѣйствіе. 2075—2082.
 ✓ Шелухинъ, С. Возможно ли обезпеченіе иска въ понудительномъ порядкѣ? 1820—1826.
 ✓ Шерешевскій, И. Представительство, полномочіе и порученіе въ практикѣ правительствующаго сената. 2492—2502, 2557—2563.
 Шефтель, Я. М. Русское призовое право. 793—801, 868—881.
 ✓ Шупакъ, Я. По поводу статьи „Молодая адвокатура“. 1315—1318.
 Элькинъ, В. И. Законопроектъ о порядкѣ предъявленія исковъ контрагентами казны по договорамъ подряда и поставки. 69—80.
 Яшунскій, І. Юридическіе вопросы въ государственныхъ росписяхъ на 1914 и 1915 годы. 1001—1014, 1084—1092.
 — Статья 158 учрежденія министерствъ и ея новѣйшее примѣненіе. 2265—2276.

II. Статьи, подписанныя инициалами и псевдонимами.

- В.—Къ вопросу о новыхъ судебныхъ сборахъ. 208—210.
 П.—Шульте. (Некрологъ). 220—222.
 З. П.—Административный строй Галиціи. 712—718, 884—890.
 Бывшій земець. О юридической помощи сельскому населенію. 1026—1030.
 Г. В.—Новый указъ о жительствѣ евреевъ въ Россіи. 2278—2281.
 С. А. К.—Справедливо-ли? 2397—2398.
 И. А.—Повышеніе страховой пошлины на практикѣ. 2445—2447.
 В. И. Д.—Право жены военнослужащаго, ушедшаго въ походъ, на полученіе одной трети его жалованія. 2563—2565.
 К.—Черты современности. 3155—3156.
 П. Ст.—Странное толкованіе. 3239—3240.

III. Статьи неподписанныя.

- В. О. Люстихъ. 1081—1084.
 — Анатолій Федоровичъ Кони. 2433—2436.
 — И. Г. Щеловитовъ. 1889—1897.
 — 17-е октября. 2609—2612.

IV. Характеристики и некрологи.

- В. О. Люстихъ. 1081—1084.
 — А. О. Кони. 2433—2436.
 — И. Г. Щеловитовъ. 1889—1897.
 Чалхушьянъ, Г. Джавать бекъ-Балуганъ. 156—157.
 Завадскій, С. В. Памяти С. В. Кудрина. 210—211.
 П.—Шульте. 220—222.
 Пергаментъ, М. Я., проф. Памяти А. В. Завадскаго. 505—510.

- Гессенъ, І. В.—Графъ С. Ю. Витте. 697—704.
 Чалхушьянъ, Г.—Н. В. Грековъ. 1173—1174.
 Карабчевскій, Н. П.—В. О. Люстихъ. 1225—1230.
 Перскій, Я. Памяти Н. А. Побѣдоносцева. 1321—1322.
 Чалхушьянъ, Г. Юбилей И. В. Денисенко. 1406.
 Золотницкій, Б. Памяти З. Л. Раппопорта. 1487—1489.
 Ленскій, Н. А. Владиміръ Федоровичъ Дерюжинскій. 1610—1614.
 Винаверъ, М. М. Александръ Солмоновичъ Гольденвейзеръ. 1641—1650.
 Ризниковъ, С. А.—А. А. Левенстимъ. 1720—1723.
 Чалхушьянъ, Г.—Л. Я. Лева. 1724.
 — Д. И. Евсѣевъ. 1778—1779.
 Розенблюмъ, А.—А. С. Протопоповъ. 1259—1960.
 Тарановскій, О. В., проф.—О. И. Остроградскій. 2083—2085.
 Чалхушьянъ, Г.—И. Г. Шилтовъ. 2139—2140.
 Гессенъ, І. В. Небывалый юбилей. 2502—2503.
 Васьковскій, Е. В., проф.—В. Л. Исаченко. 2705—2709.
 Завадскій, С. В. Судейскій подвигъ В. Л. Исаченка. 2709—2712.

V. Библиографія.

- Сборникъ памяти Г. Ф. Шершеневича. (Г.). 44—45.
 П. И. Люблинскій. Памяти трехъ русскихъ криминалистовъ. (В. И. Элькинъ). 45—46.
 С. Войтъ. Алфавитный указатель къ своду законовъ. (П. Крайцовъ). 104—106.
 Проф. Н. Ястребовъ. Галиція наканунѣ великой войны 1914 г. (Н. А. Ленскій). 172—173.
 Г. Вольтке. Новый мѣстный судъ. (О. Гр—ъ). 173—175.
 Н. Лисовскій. Библиографія русской періодической печати. (Г. Я.). 255—257.
 Календарь для юристовъ на 1915 годъ. (А. Болдырь). 257—258.
 В. Вышеславцевъ. Этика Фихте. (В. Сперанскій). 320—324.
 Л. Гервагенъ. Имѣютъ ли международныя соглашенія свойства права? (С. А. Криличевскій). 401—402.
 1) П. Н. Обнинскій. Сборникъ статей. 2) Г. А. Жаншиевъ. Сборникъ статей. (Проф. П. И. Люблинскій). 476—478.
 Г. Левестамъ. Уставъ горный. (Г. С. Войтинскій). 568—571.
 Е. В. Васьковскій. Задачи по гражданскому процессу. (С. А. Криличевскій). 664—666.
 Проф. В. И. Синайскій. Русское гражданское право. (Прив.-доц. А. Г. Гойсбаргъ). 760—767.
 Опись дѣла архива канцеляріи государственной думы. (Г. Я.). 767—768.
 П. И. Люблинскій. Международные сѣзды по вопросамъ уголовного права. (Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ). 845—848.
 К. Элбертъ. Парламентъ. (Г. Я.). 909—911.
 А. Э. Вормсъ. Вексельные бланки. (Проф. Л. С. Талъ). 1049—1050.
 М. Косвенъ. Военноплѣнные. (В. Л.). 1051.
 ✓ Ф. Шенвицъ. Власть римскаго комовладыки. (Е. А. Флейшицъ). 1121—1125.
 С. Н. Трегубовъ. Основы уголовной техники. (О. О. Грузенбергъ). 1196—1197.
 ✓ В. Никольскій. Къ исторіи дареній между супругами. (Е. Ф.). 1339—1344.

Бар. А. Э. Нольде. Очерки по истории кодификации местных гражданских законов при графь Сперанскомъ. Выпускъ II. (Проф. Т. М. Яблочковъ). 1438—1440.

Г. Ф. Шершеневичъ. Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изданіе 11. (Проф. бар. А. А. Симолинъ). 1497—1504.

Бар. Н. А. Штапельбергъ и М. И. Пенъковскій. Кассационная практика. (Прив.-доц. А. Г. Гойбаргъ). 1567—1570.

В. Громанъ. Уставъ о промышленномъ трудѣ. (С. Е.). 1627—1629.

„Вопросы мировой войны“. Сборникъ подъ редакціей М. И. Туганъ-Барановскаго. (И. Я.). 1685—1687.

Ванъ-Канъ. Экономическіе факторы преступности. (Я. Берманъ). 1732—1734.

И. Волковъ. Законы вавилонскаго царя Хаммураби. (Е. Яновскій). 1790—1791.

А. Лоуэлль. Государственный строй Англіи. (И. Янушкинъ). 1836—1839.

Труды цивилистическаго студенческаго кружка при университетѣ Св. Владиміра, подъ редакціей проф. В. И. Синайскаго. (Прив.-доц. А. Г. Гойбаргъ). 1928—1932.

К. А. Кузнецовъ. Очерки по теории права. (Н. Тоцкий). 1979—1980.

Сборникъ дѣйствующихъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ ст. 87 осн. гос. зак., составленный государственною канцеляріей. (И. Я.). 2058—2059.

1) Къ еврейскому вопросу въ Польшѣ. Сборникъ статей съ предисловіемъ Н. Н. Полянскаго; 2) Областное, административное и общинное устройство Галиціи по австрійскому законодательству. Изданіе государственной канцеляріи. (И. Я.). 2201—2202.

Опека и попечительство. Подъ ред. В. Я. Крюковскаго. (Е. С.). 2291—2292.

Баронъ С. А. Корфъ. Русское государственное право. (И. Янушкинъ). 2345—2349.

А. Студенцовъ и Б. Стурцель. Уставъ о гербовомъ сборѣ. (М. К—ръ). 2456—2457.

Я. Гимпельсонъ и Л. Врамсонъ. Законы о евреяхъ. (И. Янушкинъ). 2519—2526.

1) Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Продолженіе 1914 года. 2) Сборникъ дѣйствующихъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ ст. 87 осн. гос. зак. (И. Я.). 2748—2750.

С. Бѣляцкинъ. Война и государственное вознагражденіе. (Проф. бар. Б. Э. Нольде). 2891—2893.

F. Lagneau. Les sciences juridiques et politiques. (И. Я.). 2893.

Посмертное изданіе II тома „Курса уголовного судопроизводства“ И. Я. Фойницкаго. (Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ). 3109—3114.

Б. Маркевичъ. Указы Прав. Сената кievской судебной палаты за 1914 годъ. (В. В. Исаченко). 3190—3192.

Календарь для юристовъ на 1916 годъ. (И. Я.). 3192—3193.

В. Шимковъ и Г. Федоровичъ. Сборникъ рѣшеній прав. сената по вопросамъ долгосрочнаго ипотечнаго кредита. (А. Хелмонскій). 3339—3340.

VI. Законы и правительственные акты.

Выс. указъ отъ 24 декабря 1914 г. о размѣрѣ контингента новобранцевъ въ 1915 году—23; Выс. указъ отъ 24 декабря 1914 г. о производствѣ въ 1915 г. досрочнаго призыва новобранцевъ—23; Выс. указъ отъ 24 декабря 1914 г. о призывѣ ратниковъ

1 разряда — 30; указъ 1 января 1915 г. о составѣ верховнаго уголовного суда—30; Выс. утв. 24 декабря 1914 г. положеніе совѣта министровъ о помощи кредитнымъ учрежденіямъ Царства Польскаго—87; Выс. утв. 24 декабря 1914 г. положеніе совѣта министровъ о призывѣ менонитовъ—88; Выс. утв. 16 декабря 1914 г. положеніе совѣта министровъ о повышеніи ставокъ нѣкоторыхъ видовъ существующаго обложенія—88; правила о порядкѣ надзора за предпріятіями, принадлежащими непріятельскимъ подданнымъ—89; указы отъ 11 января 1915 г. о возобновленіи занятій гос. думы и гос. совѣта—157; Выс. утв. 17 августа 1914 г. правила о пособіяхъ для военнопленныхъ—157; указъ отъ 13 января 1915 г. объ установленіи временныхъ правилъ объ общемъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго—222; указъ отъ 13 января 1915 г. о вексельномъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и холмской—223; Выс. утв. 9 января 1915 г. положеніе совѣта министровъ о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ увеличенію доходныхъ въ казну поступленій—223; Выс. утв. 11 января 1915 г. положеніе совѣта министровъ о выборкѣ поданными воюющихъ съ Россіей государствъ промышленныхъ на 1915 г. свидѣтельствъ—231; постановленіе министра финансовъ отъ 24 января 1915 г. о порядкѣ оплаты дополнительнымъ гербовымъ сборомъ писанныхъ на нынѣ дѣйствующей гербовой бумагѣ векселей—301; указы отъ 11 января 1915 г. о перерывѣ и срокѣ возобновленія занятій гос. думы и гос. совѣта—373; Выс. утв. 2 февраля положеніе совѣта министровъ о землевладѣніи и землепользованіи непріятельскихъ подданныхъ—373; Выс. утв. 2 февраля положеніе совѣта министровъ о землевладѣніи и землепользованіи нѣкоторыхъ разрядовъ состоящихъ въ русское подданствѣ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ—378; Высочайше утв. 2 февраля положеніе совѣта министровъ о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ—380; указъ отъ 1 февраля о распространеніи дѣйствія правилъ о правѣ отказа отъ квартирныхъ договоровъ на чиновъ войскъ союзниковъ Россіи и ихъ семейства—452; указъ отъ 6 февраля о 4 и 5 выпускахъ краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства—453; постановленіе министра финансовъ отъ 11 февраля о сохраненіи вексельной силы за обязательствами, писанными на гербовой бумагѣ существующаго образца—527; распоряженіе о призывѣ на дѣйствительную военную службу русскихъ подданныхъ, проживающихъ за границею—527; указъ отъ 6 февраля о выпускѣ внутренняго 5% займа 1915 г.—622; Выс. утв. 14 февраля положеніе совѣта министровъ о привлеченіи въ 1915 г. на службу въ войска воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній—623; Выс. утв. 14 февраля положеніе совѣта министровъ о предоставленіи частнымъ повѣреннымъ варшавскаго судебнаго округа и холмской губерніи отсрочки по оплатѣ ихъ свидѣтельствъ—623; Выс. утв. 17 февраля положеніе совѣта министровъ о нѣкоторыхъ особыхъ мѣропріятіяхъ по заготовленію продовольственныхъ и фуражныхъ припасовъ для нуждъ арміи и флота—623; Выс. утв. 21 февраля положеніе совѣта министровъ о привлеченіяхъ на изобрѣтенія подданныхъ враждебныхъ странъ—625; указъ отъ 28 февраля объ оставленіи въ состояніи чрезвычайной охраны всѣхъ мѣстностей, не объявленныхъ на военномъ или осадамъ положеніи—718; распоряженіе министра юстиціи о порядкѣ приема и расходования денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя и гминныя судебныя установленія—719; распоряженіе министра финансовъ о платежахъ и переводахъ денежныхъ суммъ въ Галицію и Буковину—719; распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ о распространеніи на новочеркасску судебную палату правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества

и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имущества—810; Выс. утв. 17 марта положеніе совѣта министровъ о распространеніи дѣйствія городского положенія на города губерній Царства Польскаго—942; Выс. утв. 17 марта положеніе совѣта министровъ о расширеніи эмиссионнаго права государственнаго банка—957; Выс. утв. 8 марта положеніе совѣта министровъ объ изыятіяхъ изъ правилъ 11 января 1915 г. въ пользу нѣкоторыхъ категорій непріятельскихъ подданныхъ—957; Выс. утв. 8 марта положеніе совѣта министровъ объ отнесеніи расходовъ по надзору за предпріятіями непріятельскихъ подданныхъ на средства означенныхъ предпріятій—957; Выс. утв. 9 марта положеніе совѣта министровъ о допущеніи женщинъ и не достигшихъ 15-лѣтняго возраста малолѣтнихъ къ ночнымъ и подземнымъ работамъ на каменноугольныхъ копяхъ—953; указъ отъ 28 февраля объ общемъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго—959; указъ отъ 16 марта о размѣрѣ контингента новобранцевъ призыва 1916 г.—960; указъ отъ 16 марта о досрочномъ призывѣ новобранцевъ 1916 г.—960; указъ отъ 17 марта о вексельномъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и холмской—967; указъ отъ 18 марта о разрѣшеніи министру финансовъ произвести кредитныя операціи во Франціи—968; обязательное постановленіе генералъ-губернатора Галиціи для мѣстныхъ судебныхъ установленій—968; Выс. утв. 16 марта положеніе совѣта министровъ съ усиленіи штата канцелярій 1 департамента прав. сената — 1030; Выс. утв. 16 марта положеніе совѣта министровъ о назначеніи правительственныхъ инспекторовъ для надзора за дѣятельностью нѣкоторыхъ торгово-промышленныхъ предпріятій—1030; Выс. утв. 29 марта положеніе совѣта министровъ о продленіи права подданныхъ воюющихъ съ Россією державъ на содержаніе торговыхъ предпріятій, а равно на производство личныхъ промысловыхъ занятій—1031; правила о порядкѣ надзора за предпріятіями, предусматриваго Выс. утв. 16 марта 1915 г. положеніемъ совѣта министровъ—1174; Выс. утв. 6 апрѣля положеніе совѣта министровъ о предоставленіи судебнымъ и судебно-административнымъ установленіямъ права отсрочивать или разсрочивать исполненіе обязательствъ и судебныхъ рѣшеній—1253; Выс. утв. 9 апрѣля положеніе совѣта министровъ объ утвержденіи правилъ объ образованіи чрезвычайной коммиссіи для разслѣдованія нарушеній законовъ и обычаевъ войны австро-венгерскими и германскими войсками—1256; указъ отъ 16 апрѣля объ общемъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго—1257; указъ отъ 16 апрѣля о вексельномъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и холмской—1258; Выс. утв. 22 апрѣля положеніе совѣта министровъ о порядкѣ рассмотрѣнія притязаній частныхъ лицъ къ казнѣ по казеннымъ подрадамъ и поставкамъ—1407; Выс. утв. 19 апрѣля положеніе совѣта министровъ объ установленіи военнаго налога—1409; указъ отъ 10 мая объ измѣненіи и дополненіи правилъ 8 декабря 1914 г. о примѣненіи правилъ морской войны—1556; Выс. утв. 10 мая положеніе совѣта министровъ о ликвидаціи торговыхъ предпріятій непріятельскихъ подданныхъ—1614; Выс. утв. 13 мая положеніе совѣта министровъ объ установленіи отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за неисполненіе обязанностей по заготовленію въ военное время предметовъ и матеріаловъ, необходимыхъ для арміи и флота—1617; указъ отъ 22 мая о платежахъ непріятельскимъ подданнымъ—1669; Выс. утв. 19 мая положеніе совѣта министровъ объ установленіи сбора съ бумагъ по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ—1670; Выс. утв. 26 мая положеніе совѣта министровъ о порядкѣ засвидѣтельствованія довѣренности, выдаваемыхъ военнослужащими, находящимися на театрѣ военныхъ дѣйствій—1724; правила о допускѣ къ занятіямъ въ кредитныхъ установленіяхъ непріятель-

скими подданными безопаснымъ ящикамъ и ликвидаціи ихъ—1725; указъ 12 іюня объ общемъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго—1779; указъ 10 іюня о займѣ въ Англіи—1780; Выс. утв. 7 іюня положеніе совѣта министровъ объ особомъ совѣщаніи для объединенія мѣропріятій по обеспеченію дѣйствующей арміи предметами боевого и матеріальнаго снабженія—1780; указъ отъ 12 іюня о вексельномъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и холмской—1826; указъ 18 іюня о производствѣ 7 и 8 выпусковъ краткосрочныхъ обязательствъ госуд. казначейства—1827; указъ 24 іюня о призывѣ ратниковъ 1 разряда — 1871; Выс. повелѣніе отъ 8 мая объ измѣненіи и дополненіи правилъ о военно-полеовомъ судѣ—1871; указъ отъ 8 іюля о возобновленіи занятій гос. думы и гос. совѣта—1918; инструкція сенатору Крашенинникову по производству разслѣдованія причинъ московскихъ безпорядковъ—1918; указъ отъ 10 іюля о призывѣ молодыхъ людей, родившихся въ 1896 году—1960; Выс. утв. 4 іюля положеніе совѣта министровъ о продленіи срока взиманія въ повышенномъ размѣрѣ нѣкоторыхъ налоговъ и пошлинъ—1964; Выс. утв. 4 іюля положеніе совѣта министровъ о расширеніи правъ министровъ и главноуправляющихъ по утвержденію торговъ по подрядамъ, поставкамъ и другимъ обязательствамъ съ казною—1965; Выс. утв. 4 іюля положеніе совѣта министровъ объ отсрочкѣ приведенія въ исполненіе законовъ о введеніи въ дѣйствіе закона о мѣстномъ судѣ и объ устройствѣ судебной части въ холмской губ.—1966; правила 4 іюля о порядкѣ надзора за ликвидаціею торговыхъ предпріятій—1966; указъ отъ 15 іюля о производствѣ трехъ выпусковъ краткосрочныхъ обязательствъ гос. казначейства—2009; Выс. утв. 1 іюля положеніе совѣта министровъ о предоставленіи совѣту министровъ особымъ полномочіямъ въ отношеніи акціонерныхъ обществъ—2009; рассмотрѣнный 24 іюля совѣтомъ министровъ перечень свѣдѣній и изображеній, воспрещенныхъ къ оглашенію и распространенію—2085; указъ отъ 10 августа объ измѣненіи и дополненіи положенія о морскихъ призахъ—2190; указъ отъ 10 августа объ измѣненіи и дополненіи правилъ 10 мая 1915 г. о примѣненіи правилъ морской войны—2190; указъ отъ 11 августа о призывѣ ратниковъ ополченія 1 разряда—2193; законъ 22 августа объ измѣненіи дѣйствующаго порядка призыва и назначенія ратниковъ государственнаго ополченія 2 разряда—2245; законъ 22 августа о расширеніи предоставленнаго государственному банку права выпуска государственныхъ кредитныхъ билетовъ—2246; законъ 22 августа о дополнителномъ расширеніи предоставленнаго государственному банку права выпуска государственныхъ кредитныхъ билетовъ—2246; распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи евреймъ жительства въ городахъ — 2247; Выс. манифестъ отъ 31 августа о призывѣ ополченія 2 разряда — 2282; указъ отъ 30 августа о перерывѣ занятій гос. думы — 2282; указъ отъ 30 августа объ оставленіи на положеніи чрезвычайной охраны всѣхъ мѣстностей, не состоящихъ на военномъ или осадномъ положеніи—2283; указъ отъ 26 апрѣля о производствѣ новыхъ выпусковъ краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства—2283; указъ отъ 3 сентября о призывѣ ратниковъ 2 разряда и ратниковъ-менонитовъ 1 разряда—2339; Выс. утв. 27 августа положеніе совѣта министровъ объ утвержденіи положенія о военно-промышленныхъ комитетахъ—2340; указъ отъ 7 сентября о вексельномъ мораторіи въ западныхъ губерніяхъ—2398; указъ отъ 14 сентября объ установленіи изыятій изъ правилъ о воспрещеніи выдачи кредитными установленіями непріятельскимъ подданнымъ платежей и вкладовъ—2447; указъ отъ 14 сентября о призывѣ ратниковъ 1 и 2 разрядовъ—2447; указъ отъ 9 сентября о производствѣ займа въ Англіи — 2504; Выс. повелѣніе о прекращеніи всѣхъ дѣлъ по

обвинению по ст. 1171 улож. наказ.—2504; распоряжение министра финансов о выпуске в обращение различных марок—2504; указъ отъ 29 сентября о прекращении опеки надъ личностью, имуществомъ и дѣлами вел. кн. Михаила Александровича—2566; указъ отъ 2 октября объ объявленіи Москвы и московскаго уѣзда на военномъ положеніи—2566; Выс. утв. 23 сентября положеніе совѣта министровъ о приостановленіи теченія судебныхъ сроковъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, прекращена дѣятельность судебныхъ и судебно-административныхъ установлений—2566; Выс. утв. 23 сентября положеніе совѣта министровъ объ установленіи изъятія изъ правилъ 10 мая 1915 г. о ликвидаціи торговыхъ предпріятій въ пользу подданныхъ дружественныхъ и нейтральныхъ державъ—2568; указъ отъ 9 октября о производствѣ за-границей кредитныхъ операций—2655; указъ отъ 9 октября о выпускѣ обязательствъ государственнаго казначейства—2656; указъ отъ 11 октября о призывѣ ратниковъ 1 и 2 разрядовъ—2730; Выс. утв. 19 октября положеніе совѣта министровъ о командированіи чиновъ судебныхъ установлений, прекратившихъ свою дѣятельность по военнымъ обстоятельствамъ, въ другія судебныя мѣста и въ нѣкоторыя административныя установленія—2811; указъ отъ 27 октября о призывѣ ратниковъ 1 и 2 разрядовъ—2873; положеніе 16 іюля 1914 г. о полевомъ управленіи войскъ въ военное время—2946; указъ отъ 24 октября объ общемъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго—2954; указъ отъ 24 октября о вексельномъ мораторіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и холмской—2955; указъ отъ 28 октября о выпускѣ военнаго краткосрочнаго займа 1915 года—2956; Выс. утв. 30 октября положеніе совѣта министровъ о расторженіи договоровъ по найму помѣщеній для заведеній, имѣющихъ предметомъ изготовленіе, продажу или храненіе спиртныхъ напитковъ—3012; Выс. утв. 30 октября положеніе совѣта министровъ о привлеченіи къ обязательнымъ работамъ арестантовъ-рецидивистовъ—3013; Выс. утв. 30 октября положеніе совѣта министровъ объ освобожденіи отъ оплаты гербовыхъ сборовъ предложеній, вносимыхъ въ установленія военнаго и морскаго вѣдомствъ по предметамъ снабженія арміи и флота—3013; Выс. утв. 2 ноября положеніе совѣта министровъ объ ограниченіи перехода русскихъ судовъ подъ иностранный флагъ—3014; указъ отъ 23 ноября объ отложеніи срока возобновленія занятій гос. думы и гос. совѣта—3079; Выс. утв. 5 ноября положеніе совѣта министровъ о предоставленіи нѣкоторымъ категоріямъ неприятельскихъ подданныхъ правъ на судебную защиту—3079; указъ отъ 20 ноября о призывѣ молодыхъ людей, родившихся въ 1897 году—3079; Выс. утв. 13 ноября положеніе совѣта министровъ объ установленіи ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи болгарскихъ подданныхъ—3156; Выс. утв. 17 августа положеніе совѣта министровъ о приемѣ женщинъ на отдѣльные факультеты нѣкоторыхъ университетовъ—3157; Выс. утв. 18 ноября положеніе совѣта министровъ о повѣрочно освидѣтельствованіи лицъ, признанныхъ совершенно неспособными къ военной службѣ—3157; распоряженіе министра финансовъ объ устраниеніи ограниченийъ при выдачѣ евреймъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ—3159; Выс. утв. 29 октября положеніе военнаго совѣта объ упраздненіи комиссіи для окончанія дѣлъ и счетовъ за время русско-японской войны и объ учрежденіи подготовительной ликвидационной комиссіи—3240; правила 16 ноября о заготовленіяхъ при посредствѣ военно-промышленныхъ комитетовъ и земскаго и городского союзовъ—3242; положеніе 12 ноября о комитетѣ для завѣдыванія снабженіемъ заводовъ металлами заграничнаго произвѣдета—3243; правила 14 ноября о выдачѣ пособій рабочимъ и служащимъ предпріятій, эвакуируемыхъ по распоряженію военныхъ властей—3244; Выс. утв. 27 ноября положеніе совѣта министровъ

объ измѣненіи правилъ 23 сентября 1915 г. о приостановленіи теченія судебныхъ сроковъ—3318; Выс. утв. 6 декабря положеніе совѣта министровъ о выпускѣ различныхъ казначейскихъ знаковъ—3402; Выс. утв. 6 декабря положеніе совѣта министровъ, о порядкѣ представленія военнообязаннымъ отсрочекъ—3402.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

31, 90, 159, 233, 297, 332, 453, 528, 626, 720, 810, 890, 969, 1031, 1102, 1175, 1259, 1322, 1417, 1489, 1553, 1618, 1670, 1726, 1783, 1828, 1872, 1920, 1967, 2010, 2053, 2087, 2140, 2193, 2247, 2284, 2341, 2399, 2448, 2505, 2568, 2656, 2731, 2812, 2873, 2957, 3014, 3085, 3159, 3246, 3319, 3406.

VII. Судебные отчеты, судебная и судебно-административная практика.

Правительствующій Сенатъ.

Гражданскій кассационный департаментъ.

Засѣданіе	18 ноября	1914 г.	34, 93, 161.
"	21 января	1915 г.	237, 301, 386, 456.
"	4 февраля	"	460, 532, 628, 722.
"	18 "	"	725, 816, 891.
"	11 марта	"	971, 1033, 1104, 1178.
"	8 апрѣля	"	1182, 1268, 1324.
"	22 "	"	1329, 1418.
"	23 сентября	"	2507, 2570.
"	7 октября	"	2660.
"	28 "	"	2315, 2375.
"	11 ноября	"	2959, 3017, 3086, 3163.
"	18 "	"	3168, 3248.
"	9 декабря	"	3325, 3408.

Опредѣленія департамента, не подлежащія напечатанію въ сборникѣ департаментскихъ рѣшеній: 1280, 2971.

Засѣданія отдѣленій: 175, 324, 667, 769, 771, 1053, 1199, 1201, 1346, 1505, 1672, 1830, 1831, 2575, 2576, 2676, 3114.

Уголовный кассационный департаментъ.

Засѣданіе	7 апрѣля	1915 г.	1262.
"	27 октября	"	2962, 3022.
"	8 декабря	"	3331.

Засѣданія отдѣленій: 163, 307, 820, 1785.

Общее собраніе кассационныхъ и съ участіемъ I и II департаментовъ.

*394 *469, *975, *1190, *1434, *1560, *1620, *2668, *2883, *3332.

Второе общее собраніе.

46, 109, 1506, 1740, 2398, 2974.

Судебный департаментъ.

110, 326, 666, 768, 913, 982, 1125, 1203, 1447, 1507, 1630, 1690, 1742, 1791, 1839, 1884, 2255, 2294, 2351, *2402, 2407, 2458, 2529, 2677, 3034, 3117, 3194, 3269, 3341.

Соединенное присутствие I и касационных департаментовъ.

*171, 405, 478, 573, 3328.

Первое общее собраніе.

*1621, 2202, 2349, 2457, 2528, *3026, 3193.

I департаментъ.

*101, *249, *315, *1560, *1925, *2014, 2060, *2092, 2147, 2203, 2297, 2411, 2587, 2679, *2735, *2750, *3025, *3333, *3334, *3413.

II департаментъ.

2148, 2205, 2414, 2461, 2531, 2587, 2681, 2751, 2900, 3035, 3116.

Судебныя палаты.

Московская — 258, 2667; петроградская—537, 634, 734, 823.

Окружные суды.

Петроградскій—243; московскій—308, 894; вологодскій—2090.

VIII. Хроника.

39, 101, 167, 249, 315, 394, 469, 560, 647, 754, 840, 905, 975, 1043, 1117, 1190, 1274, 1335, 1434, 1492, 1560, 1620, 1681, 1729, 1788, 1832, 1876, 1925, 1974, 2014, 2054, 2091, 2140, 2194, 2249, 2286, 2342, 2402, 2449, 2512, 2577, 2668, 2735, 2819, 2883, 2965, 3025, 3094, 3180, 3265, 3332, 3413.

IX. Изъ иностранной юридической жизни.

98, 244, 311, 389, 464, 749, 835, 1186, 1270, 1430, 1673, 2018, 2962, 3256.

X. Юридическія общества.

Петроградское юридическое общество.

Засѣданіе 3 октября 1915 г. (посвященное 50-лѣтнему юбилею дѣятельности А. О. Кони). 2584

Засѣданіе 9 октября 1915 г. (докладъ проф. Д. Д. Гримма).	2741
” 23 октября 1915 г. (посвященное памяти сенатора В. Л. Исаченко).	2825
” 24 октября 1915 г. (докладъ В. Д. Набокова).	2895
” 14 ноября 1915 г. (докладъ проф. Л. С. Таля).	3101
” 21 ноября 1915 г. (докладъ М. Л. Гольдштейна).	3259

XI. Съѣзды.

Совѣщаніе представителей совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ по вопросу о приѣмѣ въ сословіе евреевъ (28—30 октября 1915 года). 3170—3178

XII. Ученые диспуты.

Бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговенъ. (Харьковскій университетъ).	659
А. А. Жижиленко. (Харьковскій университетъ).	1440
В. О. Матвѣева. (Казанскій университетъ).	1625

XIII. Новости юридической литературы.

106, 253, 401, 571, 758, 911, 1051, 1197, 1344, 1504, 1687, 1881, 2095, 2292, 2526, 2675, 2894, 3032, 3268, 3416.

XIV. Письма въ редакцію.

Городской судья—2139; С. Б.—2245; Старшій нотаріусъ—2281.

XV. Отвѣты редакціи.

48, 112, 179, 260, 330, 408, 484, 577, 670, 772, 849, 914, 983, 1057, 1129, 1205, 1281, 1347, 1448, 1510, 1571, 1630, 1692, 1745, 1795, 1842, 1885, 1933, 1980, 2025, 2097, 2150, 2207, 2299, 2354, 2415, 2463, 2533, 2590, 2683, 2831, 2976, 3036, 3118, 3195, 3271, 3343, 3418.

Б. Предметный указатель.

А.

Аварія 728.

Австро-Венгрія: возникновение войны 1753—1762, 1801—1813, 1849—1859; частныя права неприя- тельскихъ подданныхъ 1230—1244, 1305—1314, 1378—1401.

Авторское право: кодификація новаго за- кона 2033—2037; личныя права авторовъ 2065—2071; опубликованіе произведенія 2129—2132; уголовныя послѣдствія за нарушенія а. п. 2037—2041; а. п. на рисунки, карты, чертежи 2135—2138; субъекты кон- трафакціи 2042—2044; а. п. артистовъ-исполнителей 2070—2075; а. п. заказчика 2132—2135; распро- страненіе закона объ а. п. на Финляндію *167, *1436, *1564; конвенція съ Бельгіей *394; конвенція съ Даніей *469, *1434, *1729; конвенція съ Италіей *1682, *2454, *3336.

Адвокатура присяжная 129—142, *171, 201—207, 243, *398, *651, *652, *1046, *1121, 1529—1547, *2519; открытіе новыхъ совѣтовъ *2583, *3028, 3179; реформа сословія *1876; свобода адвокатскаго слова 370 сл.; адвокатская этика 139 сл., *171, 201 сл.; за- щита неприятелихъ подданныхъ *1438; допущеніе евреевъ *2146, *2455, *2581, *2674, *2819, *2825, 2853—2858, *3099, 3170—3178; допущеніе караймовъ *1732, *1835; допущеніе женщинъ *1046, 1529—1547; договоръ о вознагражденіи присяжнаго повѣреннаго за веденіе дѣла 2660 сл.; запрещеніе практики *654, *655, *756, *909, 921—929, 1014—1026; погибшіе и раненые на войнѣ *475, *655, *757, *758, *981, *1835, *3098; помощь семьямъ призванныхъ *44, *3098, *3180; помощь жертвамъ войнъ *103, *319, *399, *474, *981, *982, *1047, *1195, *1878, *2406, *2583, *3098, *3180; см. Помощники присяжныхъ повѣренныхъ.

Административная юстиція—порядокъ подачи жалобъ въ сенатъ 2203; см. Сенатъ.

Администрація 93 сл., 2460.

Акцизные нарушенія *1876.

Акціонерныя товарищества — право приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ *2289, *2736, *2966; юридическая сила утвержденныхъ министромъ финансовъ условій выпуска акцій 729; подсудность иска акціонера къ а. т. 329; законопроектъ *2579; ликвидація иностранныхъ а. т.—см. Ликвидация; см. Иностранцы.

Алименты 532 сл., 534 сл., 1349; обязанность мужа содержать отдѣльно отъ него живущую жену 1653 сл.

Алкоголизмъ — см. Пьянство.

Англія: государственный строй А. 1836 сл. *2018—2025; возникновение войны 1753—1762, 1801—1813, 1849—1859; частныя права неприятелихъ подданныхъ 1230—1244, 1305—1314, 1378—1401, 1705—1710; см. Призовое право.

Антреприза театральная 1794.

Апелляціонное обжалованіе — право апелляціи на рѣшеніе коммерческаго суда при на- личности встрѣчнаго иска 1630; обжалованіе опре- дѣленій коммерческаго суда, постановленныхъ при дисциплинарномъ производствѣ 1791; встрѣчная апелляція 3019.

Аптеки 2509, *3183; открытіе а. 2299, 2349 сл.; взысканія за нарушенія врачебнаго устава *1623.

Аренда 182, 262, 330, 578, 671, 725 сл., 772, 982, 1426, 1448, *1622, 1933, 2026; убытки отъ не- возможности, въ виду войны, пользоваться арендо- ваннымъ имуществомъ 2575, 2576, 2676; см. Трактиры.

Армія: понятіе дѣйствующей а. 11—19, 425—435, 521—526, 1318—1321.

Армяно-грегоріанскій синодъ 1742 сл.

Арнольдъ, Ф. Ф. *2200.

Артели — биржевыя 46 сл., 49, 1690 сл., 3034 сл. 3341; трудовыя а. 983.

Артисты: авторское право 2070—2075.

Архитекторы *2735.

Б.

Балугіанъ, Д. 156.

Безумные 2206, 2414; порядокъ освидѣтель- ствованія 2677.

Бейлисъ—дѣло Б. *651, *652, 894 сл.

Бессарабское право 2572 сл., 3325 сл.

Биржа *2580.

Биржевыя нотаріусы 1418 сл.

Бланкъ вексельный—см. Вексель.

Бумажныя деньги—см. Эмиссіонное право.

Бѣдность—право б. 486.

Бѣженцы *2015, *2055, *2092, *2095, *2142 *2146, *2196, *2251, *2255, *2669.

Бюджетное право 1001—1014, 1084—1092, *1117.

В.

Вакуфы—см. Мусульманское право.

Вексель 3037, 3038; форма изложенія в. 1792; выдача в. женщиною 2100; передача в. по надписи 1327; право регресса 2302; значение зачеркнута одной изъ подписей 1420; переход в. къ первоначальному векселедержателю 1839; выдача в. по довѣренности 38; подписаніе в. по довѣренности безъ уполномочія 1982; воспроизведеніе словъ „по довѣренности“ при помощи штемеля 1980; препоручительная надпись 577, 1282, 2301, 2302; дробленіе суммы вексельнаго поручительства 2976; вексельный бланкъ 1049, 1329 сл.; дареніе в. 2294 сл.; характеръ срока на предъявленіе иска 34 сл.; перерывъ срока на предъявленіе иска 34 сл., 1126, 1203; искъ утраченнаго в. векселедержателя 1331 сл.; свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе правильности векселедержательства 771; право биржевого нотариуса на совершеніе протеста в. 1418 сл.; подсудность иска по в., выданному въ Царствѣ Польскомъ 2351; валютность в. 2410; вексельный сборъ 89, 301, 527, *566, 850, 1062; см. Мораторій.

Взяточничество—см. Лихоимство.

Виндикація 1424 сл.

Витте, С. Ю. 697—704.

Вкладъ 914.

Внѣбрачныя дѣти 330; наслѣдованіе 929—938, 2099.

Водное право 1178 сл., 1348, 2351.

Военное положеніе—см. Исключительное положеніе.

Военно-медицинская академія—распубликованіе устава *1560.

Военноплѣнные 1051, *1561, *2014.

Военно-полевой судъ 1871, 2916 сл., 3293—3297.

Военно-промышленные комитеты *2095, 2276—2278, 2340, 2436—2439, 3241 сл.

Военный налогъ *842, 1409 сл., *1790, 2150, *2344, *2514, *2889.

Возмездіе—теорія в. 1371 сл., 1440 сл.

Возстановленіе въ правахъ 1092—1100, 1152—1165.

Война: возникновеніе в. 1753—1762, 1801—1813, 1849—1859; частныя права неприятельскихъ подданныхъ 1230—1244, 1305—1314, 1378—1401, 1705—1710 (см. Иностранцы, Ликвидация); право неприятельскихъ подданныхъ на судебную защиту 110, 329, 345—355, *394, *469 сл., 704—711, 1185, *1191,

1329, 2678, 2679, 3079; торговыя права неприятельскихъ подданныхъ и надзоръ за ихъ предпріятіями 89, 231, 704—711, *754, *906, 957, 1030, 1031, *1044, 1174, 1191, *1276, 1614, *1789, *1927, 2009, *2737, *2883, *2887; землевладѣніе и землепользованіе неприятельскихъ подданныхъ и колонистовъ 373—382, *978, 1058, *1277, *1336, *1492, *1494, *1562, *1834, 1844, 1846, *1926, 1937—1945, *1975, 1985—1996, *2017, *2056, *2057, *2094, 2099, *2286, *2402, *2450, *2513, *3029, *3095, *3335; запрещеніе вывоза за границу денегъ и металловъ 719, *907; обезпеченіе семей призванныхъ *102, 263, 1057, *1335, 1348, *2145, *2197, *2251, *2254, 2300, *2887, *3027; пособія военнослужащимъ 157 сл.; управленіе и устройство судебной части на войнѣ 2946 сл., 3293—3297; особыя соображенія 1780 сл., *1974, *2141, 3241 сл.; слѣдственная коммиссія *2091, *3028; отвѣтственность владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за неисполненіе военныхъ заказовъ 1617, *1832; дѣло с. д. депутатовъ 537 сл., 634 сл., 734 сл., 823 сл., *1975; возмѣщеніе военныхъ убытковъ *906, *2144, *2250, *2450, 2391 сл.; нарушенія нормъ международнаго права *473, *979, 1256 сл., *1338; манифестъ о войнѣ съ Болгаріей 2545; см. Бѣженцы, Иностранцы, Ликвидация, Привилегія, Прізовое право, Приостановленіе дѣлъ, Квартирный договоръ, Трактиры, Аренда, Воинская повинность, Конtribusi.

Воинская повинность 262, 410, 578, *906, 914, 984, 1061, 1062, *1117, *1118, *1193, *1337, *1338, 1347, *1564, *1565, 1572, 1632, 1693, 1795, 1845, 1846, *2016, *2091, *2094, 2100, 2101, *2141, *2290, *2343, *2404, *2405, *2449, *2452, *2453, *2454, *2515, *2516, *2578, *2581, *2582, *2672, 2685, 2686, 2740, *2824, *2884, *2890, *2967, *3026, *3031, *3097, 3196, *3335, *3337; призывы 23, 30, 88, 527, 623, 960, *1192, 1871, 1960, 2193, 2339, 2447, *2512, 2730, 2873, *3031, 3079; ополченіе 2 разряда 181, 580, 1281, 1347, 1571, 2101, 2102, 2245, 2282, 2339, 2447, *2512, 2730, 2873, *3031, 3079, *2515, *2516, *2581, *2672, 2685, 2686, 2730, *2824, 2873, *3338; и. д. судебного слѣдователя *1496, *2454; переосвидѣтельствованіе 2416, *2454, *2672, *2820, *2968, 3157; опредѣленіе возраста по наружному виду 2203; исполненіе в. п. перешедшими въ русское подданство иностранцами *2015.

Волостной судъ 2463; подсудность 114, 2025; исполненіе рѣшеній в. с. *647, 773, 2462; см. Крестьянское право.

Вопросы—постановка в. въ уголовномъ судѣ 1262 сл., 3023 сл.

Восприемники *1562.

Вотчинная реформа 616—619, 659—664.

Врачебно-санитарное законодательство *1338, *1437, *1925, 2060, *2577, *2966, *3031, *3138.

Всеподданнѣйшія ходатайства *2056.

Встрѣчная апелляція 3019.

Встрѣчный искъ 180, 633; право апелляціи 1630.

Выморочное имущество 330, 2878.

Г.

Галиція 172, *317, *649, *650, 712—718, 719, 884—890, 968, *1336, *2091, 2201 сл., *2883, *3339.

Гербовый сборъ 89, 109, *251, 260, 301, 527, *566, 1062, 1126, 1510, *1563, 1670, 1692, 1740 сл., 1884, 2028, 2100, 2209, *2288, 2302, 2456, 2684, 3013, *3332; г. с. съ процентныхъ бумагъ 1401—1405; порядокъ оплаты подаваемыхъ въ судебныя учреждения бумагъ 1776—1778.

Германія: возникновение войны 1753—1762, 1801—1813, 1849—1859; частныя права неприятельскихъ подданныхъ 1230—1244, 1305—1314, 1378—1401, 1705—1710; движение преступности 1247—1252; коммунальное обложение 1735—1740.

Глухонѣмые 3035 сл.

Гольденвейверъ, А. С. *1624, 1641—1650.

Горное право 568 сл.

Городскіе судьи 2139.

Городскія кредитныя общества *1335.

Городское самоуправленіе 484, *1492, 1746, 2147, 2208, 2210, 2415, 2587, 2679, 2683, 3026, *3180, *3333; правоспособность и дѣеспособность городовъ 2113—2129; городъ, какъ корпорація публичнаго права 1465—1474, 2411; продовольственное дѣло 2369—2374; изданіе обязательныхъ постановленій *1926, 2147; больничныи сборъ 1057; отсрочка выборовъ *2253, *2582, *2883, *3026; замѣщеніе гласныхъ, сложившихъ полномочія до срока *1563; права губернаторовъ *2014; городское самоуправленіе въ Царствѣ Польскомъ 942 сл., *2514; см. Концессионный договоръ.

Городской союзъ 3053—3065, 3241 сл.

Горскіе суды 1694, 2415, *3266.

Госпитальное завѣщаніе 291 — 296, *2018, *2969.

Государственная Дума — см. Дума Государственная.

Государственная собственность *1833.

Государственные займы — см. Займы государственные.

Государственный банкъ *2342; см. Эмиссионное право.

Государственный совѣтъ — см. Совѣтъ Государственный.

Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ 1266 сл.

Гражданское уложеніе *905.

Граммофонъ 2070 сл.

Грековъ, Н. В. 1173 сл.

Губернаторы — см. Обязательныя постановленія, Городское самоуправленіе.

Губернское правленіе — отмѣна вошедшаго въ законную силу постановленія г. п. 2204.

Д.

Давность погасительная 324 сл., 1714 сл.; погашеніе давностью запрещенія 1712 сл.; см. Исполнительный листъ.

Давность приобрѣтательная 180, 1844, 2508.

Давность уголовная 1553—1556, 2962.

Дареніе 3272; д. векселя 2294; д. между супругами 1339 сл.

Дворянство 261, 2151, 3272.

Денисенко, И. В. 1406.

Деньги — разныя марки 2504; см. Эмиссионное право.

Дерюжинскій, В. Ф. 1610—1614.

Добавочныя мировыя судьи 1745.

Довѣренность: отвѣтственность довѣрителя за дѣйствія повѣреннаго 456 сл., 1762—1771; моментъ прекращенія дѣйствія д. вследствие смерти довѣрителя 628; влияние смерти повѣреннаго на силу совершеннаго имъ передовѣрія 984; отношенія изъ передовѣрія 1630; засвидѣтельствованіе д., выдаваемой военно-служащимъ *1494, 1724; д., выданная неприятельскимъ подданнымъ или обществомъ *1119, 2530; оплата гербовымъ сборомъ д. на веденіе дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ 1670; см. Представительство.

Дознаніе полицейское 820 сл., *1436.

Должностныя лица: срокъ для предъявленія иска къ д. л. 574 сл.; должностныя преступленія и преступленія противъ д. л. 2045—2049

Должностныя преступленія 2045—2049; д. п. служащихъ по выборамъ *1336.

Домовладѣлка — римскій д. 1121 сл.

Дороги 2457 сл.

Досрочное освобожденіе *2821.

Дриль, Д. А. 45.

Дробленіе иска 1888.

Дума Государственная 157, 373, 1918, *2015, 2282, *2514, 3079; избирательное право 1348.

Душеприказчики 2028.

Дѣти: судъ для д. *1978; опека надъ безпризорными д. *1623; охрана дѣтскаго труда *2577, 2719—2730, *3029; см. Опека.

Е.

Евангелическо-лютеранская консисторія 1743 сл.

Евреи 2519 сл., 3232—3239; отмѣна черги

освідости *2141, *2194, *2195, 2247, 2273—2276, 2278—2281, *245 1, *2671, *2822; отмѣна ограниченій въ области торговыхъ правъ *2195, *2343; выдача промышленныхъ свидѣтельствъ *2884, *2969, 3159; выдача паспортовъ *3183; зачисленіе въ купечество *3266; прекращеніе дѣлъ по ст. 1171 улож. о нае. *2449, 2504, *2671; право жительства 436, 1205, *1492, 1510, 1631, *2669, *2671, *2739, 3195, *3334, *3336; приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ 1035, *1560, *1620, 1844, 2209, *2883, 3165; допущеніе въ адвокатуру *2146, *2455, *2581, *2674, *2819, *2825, 2853—2858, *2886, 3170—3178; ремесленники *560, *1925, *3334; приемъ въ учебныя заведенія *2055; узаконеніе 1063; нижегородская ярмарка *2092; 300-руб. штрафъ 1746, *3334; оплата метрическихъ свидѣтельствъ гербовымъ сборомъ *251; принятіе христіанства 49, 486, 1845, 2102, *2196, 2208, 3165; обратное возвращеніе изъ христіанства въ еврейство 1845; отпускъ суммъ изъ коробочнаго сбора 2528; школы и хедеры *2970, *3182; см. Равенство гражданское.

Евсѣевъ, Д. И. 1778 сл.

Ж.

Железнодорожное право 113, 261, 620, 730, 731, 816, 818, 891, 1269, 1326 сл., 1429, 1430, *1731, 1831, 3163, 3166, 3248, 3249, 3250, 3253, 3254, 3272; понятіе эксплоатаціи 20 сл.; понятіе совмѣстной эксплоатаціи 386 сл.; подсудность исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ 1996—1998.

Жена: обязанность мужа содержать отдѣльно отъ него живущую ж. 1653 сл.; право ж. военнотружашаго на полученіе третьей части его жалованья 2563—2565; см. Алименты.

Женщины: вексельная правоспособность 2100; охрана женскаго труда *2577, *3029; допущеніе къ защитѣ *252, 1534 сл.; допущеніе въ адвокатуру *1046, 1529—1547; принятіе въ университеты *2092, 3157; права государственной службы *3029; награжденіе знаками отличія 2150; ж.-юристики *2969.

З.

Заборныя книжки 2663 сл.

Завадскій, А. В. 505—510.

Завѣщаніе 408, 486, 1165 сл., 2815 сл.; з., написанное на пишущей машинѣ 1100—1102, 1868—1871; з. самоубійцы 766; срокъ для оспариванія з. 601—616, 1600—1610; утвержденіе з., представленнаго въ копіи выписи и безъ подписи нотариуса 769 сл.; см. Крестьянское право, Казаки, Госпитальное завѣщаніе, Солдатское завѣщаніе.

Задатокъ 97.

Заемъ—отсутствіе подписи должника на явленномъ у нотариуса заемномъ письмѣ 1420; передача заемнаго письма по надписи 1572.

Займы государственныя 453, 622, 968, 1780, 1827, 2009, 2283, 2504, 2655, 2656, 2956.

Закладная—форма передачи 49; право залогодержателя на управленіе имѣніемъ 2662 сл., 3091 сл.; отдѣльное требованіе процентовъ 182; обложеніе 224, 226 сл., 1058, 1448.

Заключеніе окончательное—см. Подрядъ казенный.

Законъ: предметъ з. 2616—2637, 2917—2925.

Заочное рѣшеніе 181, 983, 2301, 2931—2946, 3271.

Запрещеніе—погашеніе з давностью 1712 сл.

Запрещеніе практики *654, *655, *756, *909, 921—929, 1014—1026.

Запродажа 97, 1510, 2149; форма з. въ Царствѣ Польскомъ—1182 сл.

Защита 163 сл., *170, *401, *566, *654, *1186 сл., *1270—1274, *1430—1434.

Землеустройство 2169—2179, 3213—3227, 3298—3303, 772, 971 сл., 1130, *2094, 2143, 2149, 2206, 2414, 2415, 2462, 2588, 2681, 2751, 2900, 2901, 3116; обжалованіе постановленій комитета по землеустроительнымъ дѣламъ 913; см. Крестьянское право.

Земскіе начальники *981, 2204.

Земскій союзъ 3241 сл.

Земство 112, 573, 576, *1192, 1205, *1834, *1877, *2143, 2147, *2197, *2198, 2297, *2403, *2451, *2452, *2679, 2680, 2683, 2750, 2751, *3025, *3095, *3336.

И.

Издатель, см. Печать.

Издержки судебныя 974, 1053 сл., 1129, 2300, 2302, 3036.

Изобрѣтенія—см. Привилегіи.

Иммунитетъ народныхъ представителей *250, 537 сл., 634 сл., 734 сл., 823 сл., *1975.

Инженеры 1746.

Иностранцы: ограниченіе торговыхъ правъ *1927; паспорта *1730, *2450; правоограниченія подданныхъ враждебныхъ государствъ *39, 89, 110, 231, 329, 345—355, 373—382, *394, *396, *469 сл., *472, *473, *495, 625, 704—711, *754, *755, *840, *906, 957, 1030, 1031, *1044, *1045, 1062, *1119, 1174 сл., *1191, *1276, 1329, *1335, *1438, *1562, *1563, 1565, 1614 сл., *1621, 1669, 1725, *1731, *1789, *1927, 1937—1945, *1975, 1980, 1985—1996, 2009, *2017, *2056, *2057, *2094, 2199, 2207, 2255 сл., 2342, 2447, *2513, *2580, *2737, 2740, *2883, 2965, *2966, 3156, *3181 (см. Война, Ликвидация, Привилегіи).

Исаченко, В. Л. *2584, 2705—2709, 2709—2712, 2741, 2825—2831.

Исключительное положеніе 718, *2014, 2283, 2297, 2411, 2566, *2737, *3333, *3334 (см. Обязательныя постановленія); осадное положеніе во Франціи *2962—2965, *3256—3259.

Исполнительное производство 1060, 1061, 2416; частичное погашеніе присужденной суммы 671, 672, 849; обращеніе взятсканія на именныя билеты должника 629; поворотъ исполненія 1843; назначеніе защитника 1512, 2590; исполненіе рѣшеній волостныхъ и верхнихъ сельскихъ судовъ *647, 773,

2462; отсрочка и разсрочка исполненія *647, 1253 сл., 2027; реформа и. п. *168.

Исполнительный листъ—исправленіе и. л. 328; давность 773, 1064, 3271.

К.

Кавказъ: горскіе суды 1694, 2415, *3266; сельское управленіе 3152—3155; введеніе земства *2148, *2197; крестьянское право 2208, 2531, 2532, 2682; водное право 1178 сл.

Казаки *2094; станичные суды *3180; общественные приговоры 2204; исключенные изъ сословія 1844; завѣщанія 48; огражденіе правъ пользованія рыболовствомъ 2203.

Казенная поставка — см. Подрядъ казенный.

Казенное управленіе 3365—3380; отвѣтъ члѣнъ по иску къ к. у. 1324 сл.; платежъ канцелярскаго сбора 1672.

Казенный подрядъ—см. Подрядъ казенный.

Канцелярскій сборъ—казеннаго управленія 1672 сл.

Канцеллеръ, В. А. 2502 сл.

Караимы *1732, *1835.

Кассационная инстанція — допущеніе сторочъ къ словеснымъ объясненіямъ *757.

Кассационный залогъ 88, 208 сл., 881—884, 941 сл., 1844, 2665.

Каторга *2196, *2198; см. Мѣста заключенія, Ссылка.

Квартирный договоръ: военнослужащіе 452, 1796, 2027, 3071—3077; выселеніе семьи военнослужащаго за истеченіемъ срока найма 2335—2339, 2415; см. Трактиры, Аренда, Приостановленіе.

Киргизы *2578.

Китай: уголовный кодексъ *1673—1681; см. Манчжурія, Монголія.

Книжные магазины 2204.

Кодификація 77, *167, *249, *2091, *2140 3155 сл.; в. остзейскаго права 1438 сл.

Колонисты—см. Война.

Коммерческій судъ—подсудность 111, 983, 1125, 1692, 1793, 1794, 1841, *2518; право апелляціи 1630; обжалованіе опредѣленій к. с., постановленныхъ при дисциплинарномъ производствѣ 1791; форма одежды присяжныхъ стряпчихъ 666.

Конгрессы международные—по вопросамъ уголовного права 845 сл.

Кони, А. Ф. 2433—2436, *2519, 2584—2586, *2970.

Конкурсъ — порядокъ назначенія суммъ на содержаніе к. 1840: см. Несостоятельность.

Консistorіи—православная *2578; евангелическо-лютеранская 1743 сл.

Консультации *171, 1972—1974, *2255; см. Юридическая помощь населенію.

Контрабанда—см. Призовое право.

Контрафакція—см. Авторское право.

Контрибуція 2481—2488.

Концессионный договоръ 3101—3109.

Кооперация *1976, *2142, *2251, *2254, *2449, *2518.

Кочевники 2203.

Кредитные билеты—см. Эмиссионное право.

Крестьянскій банкъ 1041 сл., 1421 сл., 1451, *2197, *2402.

Крестьянское право *40, 50, 114, 180, 330, 578, 579, 774, 914, 939—941, 1033 сл., 1041 сл., 1165—1173, 1282, 1421, 1450, 1451, 1512, 2025, 2148, 2149, 2150, 2205, 2206, 2355, 2414, 2415, 2416, 2461, 2462, 2463, 2531, 2532, 2587, 2588, 2589, 2681, 2682, 2685, 2751, 2752, 2831, 2877, *2883, 2900, 2901 сл., 2976, 3035 сл., 3118, 3193 сл., 3213—3227, 3298—3303, *3332.

Крюковскій, В. Я. *3032.

Кудринъ, С. В. 210 сл.

Купля-продажа 113; см. Разсрочка платежа.

Л.

Леве, Л. Я. 1724.

Левенстимъ, А. А. 1720—1723.

Левисъ, С. К. *2345.

Легать 2510 сл., 2959 сл., 3020 сл., 3311—3315.

Ликвидация — предпріятій непріятельскихъ подданныхъ и товариществъ 1614 сл., *1789, *1790, *1876, 1966 сл., *2288, *2342, *2454, 2568, *2670; см. Иностранцы.

Литвицкій, Ф. И. *476.

Лиходательство *2252, *3095.

Лихомство *2252, *3095.

Личная свобода *561 сл.; см. Исключительное положеніе.

Личный наемъ 281—289, 436—443; законопроектъ о наймѣ торговыхъ служащихъ *2579.

Лишеніе правъ—право лишеннаго правъ заниматься врачебною практикою *1434.

Лозинскій, Л. Я. *2971.

Ломбарды—залогъ краденыхъ вещей 1424 сл.

Лѣсные проступки—примѣненіе манифеста 21 февраля 1913 года—*1620.

Любодѣяніе 2925—2931.

Люстихъ, В. О. 1081—1084, 1225—1230.

М.

Магометане—см. Мусульманское право.

Маклерская сдѣлка 2488—2492.

Малолѣтніе—см. Дѣти.

Манифестъ 17 октября 2609—2612, 2612—2616, 2616—2637, 2638—2655, *2970.

Манифестъ 21 февраля 1913 года—*101, *1195, *1620, 2877.

Маньчжурія: правовое положеніе русскихъ 857—868; консульская юрисдикція 2547—2557.

Марки размѣнныя 2504.

Международное третейское разбирательство *389—394, *464—469.

Мечеть—см. Мусульманское право.

Министры: чрезвычайныя права (ст. 158 учр. мин.) 2265—2276.

Мнимыя сдѣлки 2867—2873.

Могила—право на м. 1201 сл.

Монашествующіе 2464.

Монголія: международное положеніе 2153—2168, 2217—2231.

Мораторій 222, 223, 959, 967, *1043, 1257, 1258, *1436, 1779 сл., 1826, 1934, *2094, *2198, *2249, 2398, 2954, 2955, 3077—3079, *3183.

Московскіе безпорядки *1788, 1918, *2255, *2583.

Мужъ—обязанность м. содержать отдѣльно отъ него живущую жену 1653 сл.

Мусульманское право 2570 сл.

Мѣста заключенія *251, *400, *567, *657, 820 сл., *1121, *1192, *1566, *1567, *1624, *2198, *2199, *2821, *2885, *3027, *3337; обязательныя работы подслѣдственныхъ рецидивистовъ *2669, 3013; см. Патронажъ.

Мѣстный судъ—реформа м. с. *1832, 1966, *2820, *3180, *3336.

Н.

Надзоръ за самоуправленіемъ 1593—1600, 1625—1627.

Надзоръ судебный 1533 сл., 1541 сл.

Надѣльная земля 939—941, 2150; продажа н. з. по домашней распискѣ 2082 сл.; завѣщательное распоряженіе н. з. 1165—1173, 1282; принудительное

отчужденіе н. з. 1033 сл.; см. Крестьянское право, Землеустройство, Прибалтійскій край.

Наемъ личный—см. Личный наемъ.

Наемъ имущественный—существенные недостатки нанятаго имущества 1830 сл.; см. Аренда, Квартирный договоръ, Трактиры.

Наказаніе: понятіе н. 1369—1377, 1440—1447.

Налоги—см. Обложеніе.

Наслѣдственная пошлина—см. Пошлина наследственная.

Наслѣдственное право 484, 3088 сл.; доказательства родственной связи 2960 сл.; принятіе наслѣдства 510—521; неприятое наслѣдство 2790—2801; приданое какъ предвареніе наслѣдства 672; уничтоженіе произведенной наслѣдникомъ продажи имѣнія 1772—1776; см. Крестьянское право, Казаки, Завѣщаніе.

Невыѣздъ—подписка о н. 2097.

Непотребство 2927 сл.

Неприкосновенность личности—см. Личная свобода, Исключительное положеніе.

Несостоятельность 52, 93, 262, 327, 328, 768, 982, 1125, 1447, 1744, 1794, 1840, 1842, 1884, *2402, 2410, 2458 сл., 2459, 2529, 2898 сл., 3270; злостная н. 2974 сл.; оспариваніе сдѣлокъ, совершенныхъ во вредъ кредиторамъ 2742—2747; устраненіе отъ участія въ конкурсѣ кредитора германскаго подданнаго 2255 сл.

Неустойка—по договору съ казною *755, 3086 сл.

Нотариусы 1795, 2300, 3328 сл.; биржевые н. 1418; договоръ продажи н. своей должности 2353.

Нѣдра земли—см. Горное право.

О.

Обезпеченіе доказательствъ 1933.

Обезпеченіе иска—въ понудительномъ порядкѣ 1820 сл.; о. и. изъ контокоррентныхъ отношеній 3194; о. и. по векселю, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ 3342; порядокъ отмѣны принятой коммерческимъ судомъ мѣры о. и. 1793; издержки по о. и. 1888; о. н., предъявленнаго къ германскому подданному, принявшему во время процесса русское подданство 2460.

Облигаціи *2579.

Обложеніе: 79, 580, 2202, 2204, *2286, *2289, 2297, 2298, 2413, *2454, *2514, *2581, 2680, 2681, 2683, 2750, *3333; повышеніе ставокъ и введеніе новыхъ налоговъ 88 сл., 223 сл., *842, *1622, 1670, *1682, *1790, 1964, *2055, 2075—2082, 2445—2447, *2516, *2673, *2737, *3029, *3181, *3182, *3266, *3336; чрезвычайный военный налогъ *2345; см. Промысловый налогъ, Военный налогъ, Гербовый сборъ.

Общая собственность 578.

Общества—право надзора и уголовного преследования 2205; передача правъ 2205; сельскохозяйственные о. *2518; см. Кооперация.

Общества взаимного кредита 183, 408, 1282, 1283, *1335, 1511, *2345, 3195, *3267.

Объявленія казенныя *1562.

Обязательныя постановления *1926, *2017, *2147, 2297, *2737, *3333, *3334.

Ознакомленіе съ дѣломъ—право подсудимаго 1785 сл.

Окольные люди: дознаніе через о. л. по дѣламъ о чиншовомъ правѣ 444—452, 2901 сл.

Окончательное заключеніе—см. Подрядъ казенный.

Окончательный расчетъ—см. Подрядъ казенный.

Опека: 1059, 2291, 2533, *2886; право родственниковъ на опеку 2374—2383; право опекунскихъ установлений устранять опекуновъ отъ должности 1659 сл.; право опекуна-родителя распоряжаться опекаемымъ имѣніемъ 1657 сл.; о. надъ безумными и слабоумными 2206, 2414; о. по расточительности 1282, 2682; о. надъ безпризорными дѣтьми *1623; о. надъ непріятельскими подданными 2679; прекращеніе опеки по дѣламъ вел. кн. Михаила Александровича 2566.

Ополченіе—см. Военская повинность

Оскорбленіе—полицейскаго урядника 2297.

Остзейское право 722, 1206; кодификація 1438 сл.; отмена дворянскихъ вотчинныхъ привилегій *2055, *2249, *2514.

Остроградскій О. И. 2083—2085.

Отвѣтчикъ 2931—2946.

Отказъ завѣщательный 2510 сл., 2959 сл., 3020 сл., 3311—3315.

Отсрочка исполненія *647, 1253 сл.

Ошибка судебная *400, *1046.

П.

Паспорты—реформа паспортнаго устава *169, *561, *649, *903, *980, *1118, *1564; п. для иностранцевъ *1730, *2450; см. Евреи.

Патенты—см. Привилегіи.

Патронатъ *657.

Пенсіи 1845, 2412; п. мировымъ судьямъ по ихъ прежней службѣ 3195.

Пересмотръ дѣла *400, 577, *1046.

Печать 255 сл., *2883; уголовная отвѣтственность издателя временнаго изданія 3227—3232, 3259—3265; нелегальныя произведенія п. *2668; см. Цензура.

Побѣдоносцевъ, Н. А. 1321 сл.

Поворотъ исполненія 1843.

Повѣстки 111; повѣсточный сборъ 1245 сл.

Погребеніе—право на мѣсто для п. 1201 сл.; возмѣщеніе издержекъ по п. изъ имущества умершаго 1349; п. самоубійць *1561.

Подданство 2313—2326, 2388—2396, 2439—2445.

Подпольная адвокатура 408, 1327.

Подрядъ казенный: предъявленіе иска къ казѣ 69—80, 303, *316 сл., *1335, 1407 сл., 1505; неустойка *755, 3086 сл.; справочныя цѣны 2202; расширеніе правъ министровъ по утвержденію торговъ 1965; хозяйственный способъ веденія операций 2202; измѣненіе порядка производства торговъ *1832.

Подстрекательство 1262 сл.

Подсудность 1060; см. Коммерческій судъ Волостной судъ.

Подтоварный кредитъ—порядокъ продажи банкомъ заложенныхъ товаровъ 1508.

Подтопъ—см. Сосѣдское право.

Пожизненно: владѣніе 1059, 1716 сл., 1842, 3272; п. в. акціями 772.

Поклажа 765, 2464.

Полиція *1977, 2100, *2143, *2451; сыскная п. 820 сл., *1436, 2203, *3334; жандармская п. *2668; содержаніе п. 179, 1206, 2203, *2578.

Полномочіе—см. Представительство, Довѣренность.

Поляки—отмена правоограниченій *2342, *2822, *2885, *3030, *3335; см. Царство Польское.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ 1145—1151, 1315—1318; закрытіе московскаго комитета *43, 65—69, *103, 137, *171, *258 сл.; реформа сословія *1876; см. Адвокатура присяжная.

Понудительное исполненіе 289—291, 1199 сл., 1350, 1843, 2097; обезпеченіе иска 1820—1826.

Порученіе—см. Представительство.

Поручительство 3114 сл.; подсудность иска, основаннаго на п. за кредитоспособность 1793; см. Вексель.

Поставка казенная—см. Подрядъ казенный.

Потерпѣвшій—см. Частное обвиненіе.

Потребительныя общества—см. Кооперация.

Почетные граждане 261, 409, 1347, 3272.

Пошлина наследственная 630, *2055, 2207, 2683, 2875 сл., 2879, 2880.

Пошлина страховая 2445—2447.

Помшина судебная 88.

Предварительное заключение *42; см. Мѣста заключенія.

Предварительное слѣдствіе *475, *2200; защита на п. с. *42; доказательное значеніе актовъ п. с. въ гражданскомъ судѣ 1831 сл.

Представительство 2492—2502, 2557—2563; см. Довѣренность.

Прекращеніе дѣла 260.

Преступность: движеніе п. въ Россіи *2405; движеніе п. въ Германіи 1247—1252; вліяніе войны 3133—3139.

Преюдиціальное производство 2097.

Прибалтійскій край—выкупъ надѣльныхъ земель *1194; см. Остзейское право.

Привиллегіи на изобрѣтенія *39, *473, 625, *1045, *1438, *1495, *1927, *2199, 2203.

Привислинскій край—см. Царство Польское.

Признание 356—370.

Призовое право 793—801, 868—881, *1274, 1556 сл., 2179—2189, 2190 сл.

Призывы—см. Воинская повинность.

Приказчики 175 сл., *2579; претензія п. къ конкурсу о возвращеніи залога 2402.

Принудительное отчужденіе—надѣльной земли 1033 сл.; права арендатора 2026.

Принятіе наслѣдства 510—521; непринятое наслѣдство 2790—2801.

Присяга—какъ доказательство 1843.

Присяжные засѣдатели *318, *844, *2291, 2667; заявленія *41, *399, *475, *656, *756, *1046, *1279, *2519, *3100; введеніе суда присяжныхъ въ Сибири *842.

Присяжные повѣренные—см. Адвокатура присяжная.

Присяжные попечители 3117.

Присяжные стряпчіе—допущеніе евреевъ *2886; обжалованіе опредѣленій коммерческаго суда, постановленныхъ при дисциплинарномъ производствѣ 1791; форма одежды 666.

Приходъ—реформа п. *2093, *2197.

Пріостановленіе: п. дѣлъ призванныхъ на войну 11—19, 425—435, 484, 521—526, 579, 805—809, 1059, 1061, 1318—1321, 1509, 2590, 3008—3012, *3025.

Провизорное законодательство *1833, 2058, 2748 сл.

Прогонныя деньги 2411.

Продолженіе торговыхъ дѣлъ 2407 сл.

Проклаза—браки больныхъ п. *1496.

Прокуратура *319, 2534.

Промысловый налогъ 224 сл., *1276, 2289, 2298, 2350, 2351, 2413, *2517, *2884, *2969, 3159, *3181; обложеніе непріятельскихъ подданныхъ 231; выдача промысловыхъ свидѣтельствъ евреямъ—см. Еврей.

Пророгационный договоръ—1060.

Протопоповъ, А. С. 1959 сл.

Процентныя бумаги—расцѣпка для приема въ казенные залого *170, *1925; см. Цѣнныя бумаги.

Проценты 182, 3255, 3341.

Пьянство *41, *841, *1046, *1495, *2093, *2451, *3181; отравленіе суррогатами водки *566.

Р.

Рабочее законодательство 958, *2577, 2719—2730, *2889, *3029; см. Страхованіе рабочихъ.

Равенство гражданское *2253, 2287.

Разводъ 264, 532 сл., 581.

Раздѣльное жителство супруговъ 1898—1909.

Разсрочка исполненія *647, 1253 сл., 2300.

Разсрочка платежа: договоръ купли-продажи съ р. п. 727, 1126, 1547—1552, 1692.

Расчетное производство 1885.

Расчетъ окончательный—см. Подрядъ казенный.

Раппопортъ, З. Л. 1487—1489.

Расточительность—см. Опека.

Реабилитация—см. Возстановленіе въ правахъ.

Реквизиціи 623, 1037.

Религіозная свобода *315, *1621, *1833, *2057, *2514.

Религіозныя преступленія: основанія наказуемости р. п. 1814—1819; 1859—1868.

Ремесленная промышленность *2889.

Рецидивъ 3025, 3315—3318; обязательныя работы поделѣдственныхъ рецидивистовъ—см. Мѣста заключенія.

Родовыя имущества 113, 914, 2025, 2354.

Роспись—см. Бюджетное право.

Руда'новскій, Я. Л. *1835.

С.

Самоубійци—завѣщаніе с. *766; погребеніе с. *1561.

Самоуправленіе: надзоръ за с. 1593—1600, 1625—1627; коммунальное обложеніе въ Германіи 1735—1740; см. Городское самоуправленіе, Земство.

Сберегательныя кассы *2254, *2888.

Свидѣтели: с. у мирового судьи 2 сл.; с. въ мировомъ сѣздѣ 1909—1918, 1662—1668; вызовъ с. защиты *2819, 3022, 3023 сл.

Свобода совѣсти—см. Религіозная свобода, Сektанты.

Сводничество 2925—2931.

Сводъ законовъ—изданіе с. з. частными лицами *1278; см. Кодификація.

Свойство требованія 148—156.

Священнослужители *1562, *1621.

Секвестръ *1563, *2454, *2966.

Сектанты 163 сл., 307 сл., *1833, *2343.

Сенаторская ревизія—московскихъ безпорядковъ 1918, *2255, *2583.

Сенатъ 3155 сл.; нераспубликованныя кассационныя рѣшенія 1567 сл., 1650 сл.; недопущеніе адвокатовъ въ канцеляріи *2825; штаты 1030; обновленіе административнаго с. 2909—2999; образованіе ревизионнаго департамента *1435.

Сергѣевскій, Н. Д. 45.

Сибирь—введеніе суда присяжныхъ *842; введеніе земства *1834, *2143, *2197; право жительства евреямъ *2822; надзоръ за присутствіями по опекунамъ двамъ 2533.

Сиротскій судъ 2100.

Слабоумные—см. Опека.

Смертная казнь *568, *1195, *1339, *1438, *1497, *1928, *2095.

Совѣстительство—должностей мирового судьи и церковнаго старосты 671, 3037.

Совѣтъ Государственный 157, 373, *1624, *3027, 3079.

Содержаніе—см. Алименты.

Солдатское завѣщаніе 142—147, 211—219

Сосѣдское право 631 сл.

Союзъ криминалистовъ *171, 845 сл.

Союзы—предпринимательскіе *2579; см. Общества, Кооперация.

Сроки—возстановленіе апелляціоннаго с. 1204; законъ о пріостановленіи теченія судебныхъ с. 2566 сл., 3318.

Ссылка *2403, *3366; судъ надъ ссыльными 3303—3311.

Старообрядцы 1692, 2532, 2573 сл.

Старшіе нотаріусы—содержаніе с. н. 2281 сл.

Статистика судебная—за 1913 годъ—*1683; см. Преступность, Мѣста заключенія.

Страхование рабочихъ 1450, 2232—2244, *2291, 2684.

Страховая пошлина 2445—2447.

Страховое право 765, *2822, 2898 сл.; полисныя условія 1104 сл., 1109 сл.; пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій 1109 сл.; передача полиса по бланковой надписи 1104 сл.; право страхователя на искъ къ обществу взаимнаго страхованія *1190; перестрахованіе *650.

Судъ—въ 1915 году—*41, *252, *318, *474, *566 *656, *757, *844, *1928; см. Присяжные засѣдатели

Судебная пошлина 719.

Счета торговые—оплата гербовымъ сборомъ 1740 сл.

Сыскная полиція—см. Полиція.

Т.

Текущій счетъ—см. Вкладъ.

Товарищество 2207; форма заключенія договора т. 95 сл.; доказательства существованія т. 2295 сл.; смерть одного изъ товарищей 667 сл.; искъ объ отчетѣ 1509; форма договора объ учрежденіи т. въ будущемъ 1280.

Товарный знакъ 1185, *1494, *1927.

Торги 2666 сл., 3164, 3168 сл.; устраненіе отъ участія въ т. 2971 сл.; споръ покупателя противъ заключенныхъ по имѣнію договоровъ 723 сл.; отношенія между покупщикомъ и арендаторомъ 1448; давность для предъявленія къ покупщику иска о правѣ собственности 2509; подача кредиторомъ, послѣ оставленія за нимъ имѣнія, заявленія о неурѣбленіи за нимъ имѣнія 2511; пріостановленіе производства въ виду призыва покупателя на военную службу 1059.

Торги казенныя—измѣненіе порядка производства т. к. *1832; расширеніе правъ министровъ по утвержденію торговъ 1965; справочныя цѣны 2202; см. Подрядъ казенный.

Трактиры: расторженіе квартирныхъ договоровъ трактировладельцевъ *1622, *1833, *2198, 2576, *2668, 2676, 3012, 3140—3152.

Трезвость—см. Пьянство.

Третейскій судъ—неформальное соглашеніе о третейскомъ посредничествѣ 1328; право членовъ судебныхъ мѣстъ быть посредниками въ третейскомъ разбирательствѣ *975 сл., *1190.

Третьи лица въ процессѣ 1061, 2352,

Трудовой договоръ 281—289, 436—443.

Тѣлесныя наказанія 580.

Тюрьмы—см. Мѣста заключенія.

У.

Убытки—отвѣтственность господъ и вѣрителей за дѣйствія ихъ слугъ и посвѣренныхъ 1762, 1771.

Увѣчье 3251, 3252; причиненіе увѣчья при эксплуатаціи желѣзной дороги 20—23, 1268 сл., 1346, 1428, 2049—2053; срокъ на предъявленіе иска 301 сл.; смѣшанная вина 3168; довольствіе харчами 3239 сл.; право родственниковъ на пенсію 238; переосвидѣтельствованіе 241; рабочіе съ содержаніемъ болѣе 1.500 р. въ годъ 237, 240; вознагражденіе за поврежденіе въ здоров'ѣ лица, занимающаго штатное мѣсто на государственной службѣ 304.

Уголовное право русское: русская навка уголовного права и иностранныя вліянія 2773—2790, 2858—2867, 2895—2898, 2999—3008, 3065—3071

Узаконеніе 1063, 2152.

Указная доля 620, 1060, 1062, 1933.

Упрощенное судопроизводство 2352.

Условное досрочное освобожденіе *2321.

Условное осужденіе *42.

Усмотрѣніе судебское 148—156, 1946—1959.

Усыновленіе 409, 849, 1282, 2206, 2299; наслѣдованіе усыновленныхъ 929—938.

Участія частнаго право 2025; иски о нарушеніи права участія частнаго 2712—2718, 2801—2811.

Ф.

Фабричная инспекція 261.

Фамилія—переимѣна ф. финляндскимъ уроженцемъ 1796.

Фидеикомиссъ 630.

Философія права 320 сл., 1979.

Финляндія *1275, *2094, *2253, *2577, *2735 *2736, *3265; распространеніе на Ф. русскаго закона объ авторскомъ правѣ *167, 1436, *1564; наслѣдованіе въ недвижимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ русскаго подданнаго 1933; недвижимыя имущества непріятельскихъ подданныхъ *1562.

Фирма *2579.

Фойпицкій, И. Я. 45 сл.

Франція: возникновеніе войны 1753—1762, 1801—1813, 1849—1859; частныя права непріятельскихъ подданныхъ 1230—1244, 1305—1314, 1378—1401, 1705—1710; осадное положеніе *2962—2965, *3256—3259; наука публичнаго права 2893.

Х.

Харитопуло, Х. С. *2095.

Ц.

Царство Польское, 87, 222 сл., 623, *906, 959, 1257, 1258, 1779, 1826, *1876, *1877, *1974, 2954, 2955, *3030, 3077—3079; городское самоуправленіе 942 сл., *2514; перечисленіе уроженца Ц. П. въ Имперію 1282; см. Поляки.

Цензура *2054, 2085 сл., *2251.

Цѣна иска 182.

Цѣнные бумаги—охраненіе правъ на п. б. утраченныя по военнымъ обстоятельствамъ *2581 *2738, *2885, *3095, *3267.

Ч.

Частное обвиненіе 1—10, 80—87.

Частное обжалованіе—срокъ на подачу жалобы на опредѣленіе коммерческаго суда 3269.

Частныя повѣренныя 623, 1632, 1694, 2301, 2415, 3343; допущеніе евреевъ *2886, *3032.

Частныя производства 805—809.

Чековое право *1623, *1730, *1877, *2254, 2326—2335.

Черта осѣдлости—см. Евреи.

Чиншевое право 444—452, 2901 сл.

Чрезвычайная охрана—см. Исключительное положеніе.

Чувство правовое *244—248.

Ш.

Швейцарія: проектъ уголовного кодекса 1998—2009; свобода адвокатскаго слова 370—372.

Швеція—соглашеніе Россіи съ Ш. о взаимномъ признаніи товариществъ *1681.

Шилтовъ, И. Г. 2139.

Штрафы—за неправые иски и неправую апелляцію 1507.

Шульте, І. Ф. 220 сл.

Щ.

Щегловитовъ, И. Г. 1889—1897, *1925.

Э.

Эвакуация *2451, 3195, 3243 сл.; откомандированіе чиновъ эвакуированныхъ судебныхъ установленій 2811.

Экспертиза *475; кабинеты научно-судебной э. *1977.

Эмиссионное право 957, *1974, 2246.

Ю.

Юридическая помощь населенію 801—805, 1026—1030, 1972—1974, *2095, *2146, *2255; см. Консультациі.

Юридическія общества *102, *2583, 2584 сл., 2741 сл., 2825 сл., 2895 сл., 3101 сл., 3259 сл.
Юридическое лицо 175 сл.

Я.

Ящики безопасныя—допущеніе непріятельскихъ подданныхъ 1669, 1725; см. Иностранцы.

Матеріалы журнальной статистики «Права» за 1915 годъ.

Въ 1915 г. экземпляры «ПРАВА» распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по мѣстамъ подписки:

І. Въ губерніяхъ, областяхъ и округахъ.

экз.		экз.		экз.		экз.	
1) Киевская . . .	382	25) Кубанская . . .	80	49) Орловская . . .	30	73) Черноморская . . .	9
2) Херсонская . . .	276	26) Терская обл. . .	81	50) Тульская . . .	30	74) Ломжинская . . .	4
3) Обл. В. Донск. . .	210	27) Самарская . . .	50	51) Владимірская . . .	23	75) Олонеккая . . .	6
4) Харьковская . . .	170	28) Иркутская . . .	50	52) Ставропольская . . .	50	76) Уральская . . .	7
5) Таврическая . . .	142	29) Курская . . .	44	53) Тверская . . .	24	77) Эриванская . . .	14
6) Варшавская . . .	135	30) Ярославская . . .	41	54) Вологодская . . .	22	78) Якутская . . .	7
7) Екатеринослав. . .	120	31) Тамбовская . . .	39	55) Симбирская . . .	36	79) Гельсингфорская . . .	6
8) Лифляндская . . .	93	32) Астраханская . . .	39	56) Енисейская . . .	20	80) Амурская . . .	2
9) Подольская . . .	108	33) Воронежская . . .	41	57) Забайкальская . . .	19	81) Выборгская . . .	1
10) Тифлисская . . .	140	34) Приморская . . .	34	58) Калужская . . .	20	82) Дагестанская . . .	1
11) Волынская . . .	100	35) Люблинская . . .	20	59) Новгородская . . .	18	83) Карская . . .	5
12) Саратовская . . .	100	36) Смоленская . . .	30	60) Пензенская . . .	18	84) Кѣлецкая . . .	4
13) Полтавская . . .	85	37) Вятская . . .	34	61) Петроградская . . .	18	85) Сахалинскій . . .	1
14) Пермская . . .	100	38) Акмолинская . . .	36	62) Костромская . . .	17	II. Въ Петроградѣ . . .	1140
15) Виленская . . .	80	39) Сырь-Дарьин. . .	38	63) Тобольская . . .	27	III. Въ Москвѣ . . .	660
16) Томская . . .	90	40) Уфимская . . .	38	64) Эстляндская . . .	20	IV. За-границей . . .	48
17) Витебская . . .	69	41) Архангельская . . .	32	65) Манчжурія . . .	15		
18) Вакинская . . .	120	42) Курляндская . . .	35	66) Ферганская . . .	30		
19) Бессарабская . . .	62	43) Рязанская . . .	32	67) Закаспійская . . .	13		
20) Казанская . . .	80	44) Могилевская . . .	28	68) Московская . . .	11		
21) Минская . . .	61	45) Нижегородская . . .	35	69) Елисаветпольск. . .	14		
22) Ковенская . . .	40	46) Псковская . . .	20	70) Семипалатинск. . .	16		
23) Черниговская . . .	63	47) Кутаисская . . .	28	71) Семирѣченская . . .	16		
24) Гродненская . . .	40	48) Оренбургская . . .	26	72) Самаркандская . . .	20		
						Итого . . .	6124

При семъ номерѣ прилагается: Переводный бланкъ журнала „ВѢСТНИКЪ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА“ на 1916 г.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андреева, Анастасія Николаева, мѣщ.	С. о. 17 декабря № 101. Опекан надъ л. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 608.	Оренбургск. с. с.
Абитовъ, Мулла Курбатъ Миръ, сартъ.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1659.	Вѣрененск. о. с.
Бакулинъ, Захарій Ивановъ, отст. губ. секр.	С. о. 17 дек. № 101. Опекан надъ л. и им. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 605.	Симферопольск. г. о. с.
Брандорфъ, Александра Николаева, дочь г.-л.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1657.	Петроградск. о. с.
Бѣловъ, Иванъ Ефимовъ.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1660.	Ставропольск. о. с.
Дербеденевъ, Петръ Гавриловъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1651.	Астраханск. о. с.
Дмитріевъ, Иванъ Федоровъ.	С. о. 21 дек. № 102. Опекан надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 620.	Московск. с. с.
Жироскій, Левъ Игнатьевъ, ст. сов.	С. о. 21 дек. № 102. Опек. упр. надъ личн. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 618.	Казанск. дв. оп.
Катюшинъ, Семенъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Опекан надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 619.	Кинешемск. с. с.
Козыревъ, Алексѣй Васильевъ.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1656.	Московск. о. с.
Коробовъ, Николай Мамонтовъ, кр.	С. о. 17 дек. № 102. Опекан надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 613.	Пермск. гор. с. с.
Круглякъ, Константинъ Петровъ, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1658.	Каменецъ-Подол. о. с.
Ламанскій, Дмитрій Ивановъ.	С. о. 17 дек. № 101. Опекан надъ л. и им. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 607.	Петрозаводск. о. с.
Мерзляковъ, Василій Григорьевъ, кр.	С. о. 17 дек. № 101. Опекан надъ л. и им. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 614.	Пермск. гор. о. с.
Минкина, Азарь Абуякирова, мѣщ.	С. о. 17 дек. № 101. Опекун. упр. надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 610.	Симбирск. гор. с. с.
Михайловъ, Михаилъ Прокофьевъ, тит. сов.	С. о. 21 дек. № 102. Опекан надъ личн. и им. по умалиш. Р. VII, ст. 615.	Петроградск. с. с.
Нетупскій, Абрамъ Гершевъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1654.	Иркутск. с. с.
Невѣровъ, Иванъ Михайловъ, кр.	С. о. 17 дек. № 101. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 611.	Амурск. обл. пр.
Окорочкова, Ольга Фролова, кр.	С. о. 17 дек. № 102. Опекан надъ личн. и им. по глухонѣм. Р. VII, ст. 606.	Оренбургск. с. с.
Проскуро, Галина Петрова, ж. прапор.	С. о. 21 дек. № 102. Опекан надъ л. и им. по расточит. Р. VII, ст. 617.	Тулъск. с. с.
Рейнбергъ, Теодоръ Юліусъ.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1655.	Рижск. о. с.
Строгая, Наталія Мечиславова.	С. о. 21 дек. № 102. Опекан надъ л. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 616.	Ставропольск. о. с.
Филиппова, Екатерина Степанова, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1653.	Иркутск. о. с.
Шапира, Дувидъ Ицхокъ Гершевъ, куп.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1652.	Житомирск. о. с.
Шимко, Марія Гаврилова, п. п. гр.	С. о. 17 дек. № 101. Опекан надъ личн. и имущ. по разстр. ум. способн. Р. VII, ст. 612.	Московск. с. с.
Шичалинъ, Аркадій Федосѣевъ, мѣщ.	С. о. 17 дек. № 101. Опекан надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 609.	Петровск. с. с.
Шульга, по мужу Романкова, Іуліана Константинова.	С. о. 21 дек. № 102. Несост. должн. Р. VI, ст. 1661.	Одесск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аннаевъ, Павелъ Егоровъ, куп.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 2), призн. неостор. Р. VIII, ст. 866.	Самарск. о. с.
Афонинъ, Иванъ Родионовъ, „снб. стрит. торгов. промышл. т-во“.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 50), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 898.	Иркутск. о. с.
Влинова, Марія Романова, мѣщ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 82), за призн. псих. здоров. Р. VIII, ст. 873.	Петроградск. с. с.
Венкенъ, Эмилій Фердинандъ, мѣщ. т. д. „Эф. Венкенъ и К-о“.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 32), призн. неостор. Р. VIII, ст. 885.	Московск. к. с.
Верезкинъ, Яковъ Петровъ, куп.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1909 г. № 13), призн. злост. Р. VIII, ст. 895.	Московск. к. с.
Вродачъ, Александръ Августовъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 49), за смертью. Р. VIII, ст. 908.	Одесск. гор. с. с.
Вудникъ, Агафья Поликарпова, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 74), за смертью. Р. VIII, ст. 918.	Одесск. гор. с. с.
Большакинъ, Сергѣй Ивановъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1912 г. № 74), за смертью. Р. VIII, ст. 877.	Московск. с. с.
Васильевы, Николай и Петръ Дмитриевы, т. д. „Марія Васильева и Сынъ“.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1912 г. № 56), призн. неостор. Р. VIII, ст. 881.	Московск. к. с.
Вульфинъ, Юсифъ Николаевъ, канц. сл.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 50), за полн. удов. кред. Р. VIII, ст. 898.	Иркутск. о. с.
Гирей, Жанъ Султанъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 92), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 859.	Екатеринодарск. о. с.
Геркинъ, Николай Федоровъ, мѣщ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 65), за смертью. Р. VIII, ст. 871.	Астраханск. с. с.
Гасбахъ, Александръ Рудольфовъ, герм. под.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 67), призн. неостор. Р. VIII, ст. 886.	Московск. к. с.
Гавгяленъ, Степанъ Ивановъ, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 95), за смертью. Р. VIII, ст. 914.	Петроградск. с. с.
Гусевъ, Михаилъ Ивановъ, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 52), за смертью. Р. VIII, ст. 917.	Одесск. гор. о. с.
Дмитріева, Екатерина Давыдова.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 80), за смертью. Р. VIII, ст. 904.	Петроградск. с. с.
Ермолаева, Варвара Яковлева.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 100), за перех. ея испр. друг. лицу Р. VIII, ст. 903.	Орловск. с. с.
Захарова, Евдокія Иванова, вд. ст. сов.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 28), за смертью. Р. VIII, ст. 880.	Московск. дв. оп.
Золотова, Софія Александрова.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 25), призн. злостн. Р. VIII, ст. 860.	Московск. к. с.
Заялетдиновъ, Гарафутдиновъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1912 г. № 101), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 869.	Предсѣд. конк. управл.
Югансонъ, Ольга Карлова, вд. л. гр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 8), призн. неостор. Р. VIII, ст. 896.	Петроградск. к. с.
Календаревъ, Сіонъ Симхаевъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1915 г. № 25), за удовлетвог. кред., Р. VIII, ст. 861.	Ташкентск. о. с.

Катаевъ, Стахий Петровъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 72), за извѣт. претенз. Р. VIII, ст. 862.	Барнаулск. о. с.
Комаровъ, Василий Максимовъ, кр.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 47), призн. неостор. Р. VIII, ст. 868.	Ярославск. о. с.
Кирѣевъ, Иванъ Федоровъ, каз.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1098 г. № 47), за исправл. въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 874.	Перв. дон. окр. опека.
Колесниковъ, Сергій Львовъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1915 г. № 50), за получ. кред. удовл. Р. VIII, ст. 898.	Иркутск. о. с.
Казаковъ, Александръ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 67), за смертью. Р. VIII, ст. 909.	Петроградск. с. с.
Королевъ, Алексѣй Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 42), за смертью. Р. VIII, ст. 910.	Московск. с. с.
Кудашевъ, Яковъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1911 г. № 64), призн. неостор. Р. VIII, ст. 897.	Тобольск. о. с.
Крыпкинъ, Василий Ивановъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 55), за смертью. Р. VIII, ст. 902.	Московск. с. с.
Курто, Анна Фокина, ж. губ. секр.	С. о. 17 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 44), за смертью. Р. VIII, ст. 872.	Петроградск. с. с.
Лесли, Николай Егоровъ, дв.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. перв. публик.—с. о. 1904 г.), за взят. кред. претенз. Р. VIII, ст. 867.	Елизаветград. о. с.
Лебедевъ, Николай Григорьевъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 32). Р. VIII, ст. 892.	Петроградск. о. с.
Лидваль, Ида Вольтаварова.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 83), за смертью. Р. VIII, ст. 905.	Петроградск. с. с.
Монаховъ, Федоръ Геннадіевъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 86). Р. VIII, ст. 863.	Костромск. о. с.
Мельниковъ, Антонъ Ивановъ, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1907 г. № 59), призн. неостор. Р. VIII, ст. 883.	Московск. в. с.
Макаровъ—Плечевъ, Петръ Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 92), за смертью. Р. VIII, ст. 916.	Петроградск. с. с.
Морской, Николай Дмитриевъ, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 11), за смертью. Р. VIII, ст. 913.	Московск. с. с.
Новинская, Марія Ивановна, п. п. гр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 35), за смертью. Р. VIII, ст. 906.	Петроградск. с. с.
Нуржановъ, Мусабай, бухар.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 35), призн. неостор. Р. VIII, ст. 870.	Омск. о. с.
Орѣховъ, Викторъ Александровъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 99), за смертью. Р. VIII, ст. 919.	Московск. с. с.
Отто, Вильгельмъ Фридриховъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1911 г. № 11), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 864.	Рижск. о. с.
Подшиваловъ, Петръ Виссаріоновъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1912 г. № 103), призн. неостор. Р. VIII, ст. 891.	Пермск. о. с.
Ракова, Феоктиса Корнилова.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 32), по сл. ея исправл. Р. VIII, ст. 912.	Нижегородск. с. с.
Ригерхъ, Отто Карловъ, п. п. гр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 68), за смертью. Р. VIII, ст. 915.	Петроградск. с. с.
Страгдинъ, Людвигъ Яковлевъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 56), призн. неостор. Р. VIII, ст. 865.	Рижск. о. с.
Соколовъ, Иванъ Григорьевъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 103), за смертью. Р. VIII, ст. 875.	Одесск. гор. с. с.

П Р А В О.

Сивицкий, Александр Григорьевъ, сынъ ст. сов.	О. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 32), за смертью. Р. VIII, ст. 876.	Казанск. с. с.
Соломатинъ, Иванъ Ефремовъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 21), призн. неостор. Р. VIII, ст. 887.	Московск. к. с.
Соколовъ, Тихонъ Павловъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1904 г. № 31), призн. неостор. Р. VIII, ст. 888.	Московск. к. с.
Сандлеръ, Евно-Монсей Соломоновъ, куп.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 87), призн. неостор.	Петроградск. к. с.
Соловцова, Вѣра Николаевна, дочь ст. сов.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 20), за смертью. Р. VIII, ст. 901.	Московск. с. с.
Сирота, Кириллъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 40), за смертью. Р. VIII, ст. 911.	Екатеринодарск. гор. с. с.
Сургutowъ, Михаилъ Ивановъ, кр.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 99), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 899.	Нижегородск. о. с.
Суховерхова, Александра Степановна мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 97), за исправл. въ ея повед. Р. VIII, ст. 907.	Вѣлопольск. с. с.
Тиліакосъ, Спиридонъ Михайловъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 103), за полн. удовл. претенз. Р. VIII, ст. 856.	Екатеринодарск. о. с.
Титовъ, Басилій Парфеновъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 55). Р. VIII, ст. 882.	Московск. к. с.
Фирсовъ, Степанъ Михайловъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 27), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 884.	Московск. к. с.
Шмолинъ, Генрихъ Генриховъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1913 г. № 96), призн. неостор. Р. VIII, ст. 857.	Екатеринодарск. о. с.
Шварцъ, Любовь Ильина, мѣщ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 75), за смертью. Р. VIII, ст. 879.	Одесск. гор. с. с.
Шпильманъ, Максимъ Викторовъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1901 г. № 27), призн. неостор. Р. VIII, ст. 889.	Московск. к. с.
Шапиро, Носель-Айзикъ Давидовъ, мѣщ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 78), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 893.	Петроградск. к. с.
Шиповъ, Алексѣй Борисовъ, л. п. гр.	О. о. 21 дек. № 102. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1912 г. № 20), за смертью. Р. VIII, ст. 920.	Московск. с. с.
Эпштейнъ, Цемахъ Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 61), за смертью. Р. VIII, ст. 878.	Царскесельск. гор. ратуш.
Якушевъ, Александръ Федоровъ, кр.	О. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1913 г. № 20), призн. неостор. Р. VIII, ст. 858.	Казанск. о. с.
Виноградовъ, Егоръ Федоровъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 83), призн. неостор. Р. VIII, ст. 900.	Троицк. о. с.
Овсаниковъ, Григорій Филипповъ.	С. о. 21 дек. № 102. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1914 г. № 44), за удовл. кред. Р. VIII, ст. 890.	Орловск. о. с.
Осnochъ, Борисъ Михайловъ.	С. о. 17 дек. № 101. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1915 г. № 48), за отсут. док. несост. Р. VIII, ст. 855.	Екатеринодарск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Боданеу, рожд. Захарія, Зино-вией Константиновой.	Чолаку, Михаилу Иванову.	С. о. 17 дек. № 101. У леовск. нотар. Александровича, 14 сен. 1910 г. № 1032. Р. IV, ст. 738.	Мир. судья 8 уч. измайльск. окр.

П Р А В О.

Веліевымъ, Иваномъ Артеміевымъ.	Векіянцу, Казару Сукиасову.	С. о. 17 декабря № 101. У чиртурск. нотаріуса, 12 декабря 1912 г. № 3064. Р. IV, ст. 743.	Мир. судья гор. Кутанса.
Воронцовой, Александрой Васильевой.	Воронцову, Сергію Васильеву, дв.	С. о. 21 декабря № 102. У саратовск. нотар. Свиридова, 4 іюня 1911 г. № 5123. Р. IV, ст. 762.	Мир. судья 1 уч. г. Саратова.
Воронцовымъ, Николаемъ Васильевымъ.	Воронцову, Сергію Васильеву, дв.	С. о. 21 декабря № 102. У саратовск. нотар. Лазаркевича, 9 іюля 1910 г. № 6843. Р. IV, ст. 763.	Мир. судья 1 уч. г. Саратова.
Воронцовымъ, Леонидомъ Васильевымъ.	Воронцову, Сергію Васильеву, дв.	С. о. 21 декабря № 102. У хвалынского нотар. Разумовскаго, 23 іюля 1910 г. № 775. Р. IV, ст. 764.	Мир. судья 1 уч. гор. Саратова.
Доброправовой, Марією Васильевой и Мухиной, Евдокіей Ивановой.	Сайкову, Александру Козьмину.	С. о. 17 дек. № 101. У московскаго нотар. Полонскаго, 15 сент. 1915 г. № 6782. Р. IV, ст. 744.	Мир. судья долгорукоевск. уч.
Іоновымъ, Петромъ Леонтьевымъ и друг.	Махову, Степану Ефимову.	С. о. 17 дек. № 101. У ставропольск. нотар. Манжось-Вѣлаго, 9 сент. 1915 г. № 6491. Р. IV, ст. 748.	У. чл. ставропольск. о. с. 1 уч.
Жильманъ, Марією Максимовой.	Гескину, Григорію Яковлеву, пом. прис. пов.	С. о. 17 декабря № 101. У петропавловск. нотар. Борисовскаго, 4 іюля 1915 г. № 979. Р. IV, ст. 739.	Мир. судья 2 уч. павлоградск. окр.
Колесниковымъ, Николаемъ и Иваномъ Ивановыми.	Новодворскому, Александру Августову, частн. пов.	С. о. 21 декабря № 102. У ростовск. на-Д. нотар. Цвѣткова, 18 янв. 1913 г. № 2765. Р. IV, ст. 757.	Мир. судья 10 уч. ростовск. на-Д. окр.
Колесниковой, Марією Георгиевой.	Полканову, Александру Иванову, пом. прис. пов.	С. о. 21 декабря № 102. У симферопольск. нотар. Мурзаева, 26 іюня 1913 г. № 5265. Р. IV, ст. 765.	Мир. судья 1 уч. симферопольск. окр.
Комаровскимъ, Николаемъ Павловымъ, дв.	Эсипову, Виктору Петрову, кр.	С. о. 17 дек. № 101. У харьковск. нотар. Семененко, 23 іюня 1911 г. № 8569. Р. IV, ст. 753.	Мир. судья 8 уч. г. Харькова.
Коссичемъ, Николаемъ Спиридоновымъ, ниж.	Эсипову, Виктору Петрову, кр.	С. о. 17 дек. № 101. У харьковск. нотар. Полѣшко, 5 нояб. 1904 г. № 7761. Р. IV, ст. 751.	Мир. судья 8 уч. г. Харькова.
Коссичемъ, Николаемъ Спиридоновымъ, ниж.	Эсипову, Виктору Петрову, кр.	С. о. 17 дек. № 101. У харьковск. нотар. Семененко, 15 окт. 1912 г. № 16924. Р. IV, ст. 752.	Мир. судья 8 уч. г. Харькова.
Ишмухаметовымъ, Хабирахмавовомъ Габдрахмановымъ.	Ахтямовой, Гульсунъ Султановой, дв.	С. о. 17 дек. № 101. У уфимскаго нотар. Ляуданскаго, 17 ноября 1912 г. № 12087. Р. IV, ст. 750.	У. чл. уфимск. о. с. 1 уч.
Лихаревымъ, Викторомъ Валентиновымъ.	Майкову, Александру Владимірову, дв.	С. о. 21 декабря № 102. У житомирск. нотаріуса Завалиевскаго, 22 іюня 1909 г. № 2472. Р. IV, ст. 759.	У. чл. орловск. о. с. 1 уч.
Лишиной, Эрминіей Осиповой, вд. генер.	Пановой, Маріи Ивановой.	С. о. 21 декабря № 102. У вольскаго нотар. Трубецкаго, 26 ноября 1914 г. № 6123. Р. IV, ст. 766.	У. чл. саратовск. о. с. 1 уч.
Лишиной, Эрмиліей Осиповой, вд. ген.	Панову, Ивану Алексѣеву.	С. о. 21 декабря № 102. У вольскаго нотар. Трубецкаго, 8 янв. 1913 г. № 199. Р. IV, ст. 767.	У. чл. саратовск. о. с. 1 уч.
Княжкотъ, Варварою Артемьевою.	Никоровичъ, Федору Феофилову, тит. сов.	С. о. 21 декабря № 102. У петрогр. нот. Бутковскаго, 9 ноября 1912 г. и рязанск. нотар. Панова, 23 сент. 1912 г. Р. IV, ст. 760.	У. чл. рязанск. о. с.
Маттейсенъ, Николаемъ Николаевымъ, п. п. гр.	Биттъ, Александру Романову, врачу.	С. о. 21 декабря № 102. У московск. нотар. Меморскаго, 27 мая 1908 г. № 3869. Р. IV, ст. 768.	Петрогр. ст. мир. судья 50 уч.
Маттейсенъ, Николаемъ Николаевымъ, п. п. гр.	Биттъ, Александру Романову, врачу.	С. о. 21 декабря № 102. У московск. нотар. Меморскаго, 14 янв. 1897 г. № 370. Р. IV, ст. 769.	Петрогр. ст. мир. судья 50 ч.

П Р А В О.

Маттейсенъ, Николаемъ Николаевымъ, п. п. гр.	Виттъ, Александру Романову, врачу.	С. о. 21 дек. № 102. У московск. нотар. Меморскаго, 25 февр. 1910 г. № 1858. Р. IV, ст. 770.	Петрогр. ст. мир. судья 50 уч.
Маштановымъ, Павломъ Никитинымъ.	Дивлеву, Федору Васильеву.	С. о. 21 дек. № 102. У самарск. нотар. Тыртова, 14 авг. 1915 г. № 3088. Р. IV, ст. 761.	У. чл. самарск. о. с. 3 уч.
Олейниковымъ, Никитой Кирилловымъ.	Могила, Петру Григорьеву, кр.	С. о. 21 дек. № 102. У еланск. нотар. Игнаціуса, 5 марта 1914 г. Р. IV, ст. 758.	Мир. судья 5 уч. хоперск. окр.
Постниковымъ, Михаиломъ Петровымъ.	Заремба, Вячеславу Антонову, с. чин.	С. о. 21 дек. № 102. У благовѣщенск. нотар. Родаевскаго, 26 апр. 1910 г. № 2106. Р. IV, ст. 755.	Мир. судья 2 уч. благовѣщенск. о. с.
Прикащиковымъ, Павломъ Акимовымъ.	Прикащкову, Ивану Акимову.	С. о. 17 дек. № 101. У кіевск. нотар. Арнольда, въ 1909 г. № 11362. Р. IV, ст. 742.	Мир. судья 6 уч. г. Кіева.
Пфейфферъ, по пер. бр. Лукасъ, Анной Алоизовой.	Лукасъ, Эдуарду-Генриху Жаннову.	С. о. 17 дек. № 101. У петроградск. нотар. Гревсъ, 28 мая 1910 г. № 4419. Р. IV, ст. 745.	Пгр. ст. мир. судья 14 уч.
Раппъ, Андреемъ Ивановичемъ, надв. сов. отъ имени Уварова, Игоря Алексѣева, графа.	Маркину, Ивану Тимофееву.	С. о. 17 дек. № 101. У вавьскаго нотар. Патрикаса, 13 авг. 1914 г. № 2414. Р. IV, ст. 749.	У. чл. смоленск. о. с. 2 уч.
Сергѣевой, Агафѣей Анисимовой.	Крайнему, Поликарпу Андрееву.	С. о. 17 дек. № 101. У самаркандск. нотар. Гржендзинскаго, 22 апр. 1914 г. № 3390. Р. IV, ст. 747.	Самаркандск. о. с.
Томсонъ, Эмилиемъ Карловымъ.	Томсонъ, Аннѣ Александровой.	С. о. 21 дек. № 102. У московск. нотар. Калашникова, 3 янв. 1913 г. № 281. Р. IV, ст. 755.	Моск. ст. мир. судья городск. уч.
Фузайловымъ, Ари Максумовымъ.	Фузайлову, Мошяху.	С. о. 17 дек. № 101. У самаркандск. нотар. Вѣльева, 14 дек. 1913 г. № 5056. Р. IV, ст. 746.	Самаркандск. о. с.
Шмидтъ, Кларой Германовой.	Свѣд. нѣтъ.	С. о. 21 дек. № 102. Свѣд. нѣтъ. Р. IV, ст. 754.	Пгр. ст. мир. судья 4 уч.
Эсировыми, Оразомъ и Мерedomъ Эсенъ, турки.	Курбанову, Кериму Анна.	С. о. 17 дек. № 101. У красноводск. нотар. Толмачева, 19 іюля 1911 г. № 776. Р. IV, ст. 740.	Мир. судья асхабадск. о. с. 3 уч.
Эсировыми, Хуршидомъ и Артуромъ Эсенъ, турки.	Курбанову, Кериму Анна.	С. о. 17 дек. № 101. У красноводск. нотар. Толмачева, 19 іюля 1911 г. № 776.	Мир. судья асхабадск. о. с. 3 уч.



000192940

ЮФ СПЕГУ

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

11-ый
годъ изданія.

РЪЧЬ

11-ый
годъ изданія.

ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ ПЕТРОГРАДѢ

И. И. ПЕТРУНКЕВИЧЕМЪ

ПРИ БЛИЖАЙШЕМЪ УЧАСТІИ

П. Н. Милюкова и Г. В. Гессена

и при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

ПОДПИСЧИКАМЪ газеты „РЪЧЬ“ на 1916 годъ,
внесшимъ до 1-го февраля подписную плату не менѣе чѣмъ за 1/2 года, будетъ разосланъ
БЕЗПЛАТНО

ЕЖЕГОДНИКЪ ГАЗЕТЫ „РЪЧЬ“

на 1916 г.,

ПОСВЯЩЕННЫЙ ВОИНѢ.

Время разсылки „Ежегодника“ будетъ зависѣть отъ хода военныхъ событій.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ 1-го января 1916 г. на:

	12 м.	9 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Въ Россіи Р.	14.—	11.—	7.50	6.50	5.25	4.—	2.75	1.40
За границу Р.	24.—	19.—	13.—	11.—	9.—	7.—	4.75	2.40

Для сельскаго духовенства, сельскихъ учителей, для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, фельдшеровъ, крестьянъ, рабочихъ и приказчиковъ при непосредственномъ обращеніи въ главную контору: на 12 м.—10 р. 50 к., 9 м.—8 р. 25 к., 6 м.—5 р. 50 к., 3 м.—3 р. 1 м.—1 р. 05 к.

Адресъ Главной конторы газеты „РЪЧЬ“: Петроградъ, улица Жуковскаго, 21/16.

**Пробные №№ газеты „РЪЧЬ“ для ознакомленія
высылаются бесплатно.**

Открыта подписка на 1916 годъ

(восемнадцатый годъ издачія)

на еженедѣльную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ Петроградѣ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессоровъ Д. Д. Гримма, А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Пергамента, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложений: **выходящія въ 1916 г. рѣшенія кассационныхъ департаментовъ, а также общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ I и II департаментовъ Правит. Сената.**

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „П Р А В Ъ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Я. Берманъ, Эд. Верштейнъ, проф. А. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, проф. В. І. Борткевичъ, А. А. Бугаевскій, О. Е. Бужанскій, А. Н. Бутовскій, С. А. Бѣлякинъ, В. В., сенаторъ Ф. А. Вальтеръ, проф. Е. В. Васьковскій, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водововъ, пр.-доц. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. Н. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольмстенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Гредескуль, проф. И. М. Гревсъ, проф. В. М. Гордонъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Девъ, С. І. Добринъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкой, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреимовъ, проф. В. В. Ельашевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, С. В. Завадскій, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, В. В. Исаченко, Я. А. Канторовичъ, Н. П. Карабчевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Каuffmanъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. Ф. Ф. Кокошкинъ, сенаторъ А. Ф. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, С. А. Криличевскій, Н. Е. Кудринъ, Е. М. Кулишеръ, проф. Н. И. Лазаревскій, В. А. Лавдау, Г. А. Лавдау, Д. А. Левинъ, А. А. Леонъевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. Л. И. Люблинскій, В. О. Люстихъ, Я. М. Магазинеръ, В. А. Маклаковъ, проф. І. А. Малиновскій, П. П. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, П. Н. Милуковъ, проф. І. В. Михайловскій, М. М. Могиланскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Недзвѣдскій, проф. В. М. Нечаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолькенъ, О. Я. Пергамента, проф. Л. І. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, проф. А. А. Пилленко, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, проф. В. В. Поповъ, проф. І. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣвехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. В. Рагнеръ, Ф. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, проф. С. С. Савичъ, проф. С. С. Салазкинъ, В. И. Семевскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. В. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. С. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. В. Тесленко, гр. П. М. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. И. Я. Фойницкій, проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговень, В. В. Хижняковъ, проф. П. П. Цитовичъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Р. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, В. И. Элькинъ, проф. Эртманъ, проф. Т. М. Яблочковъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Г. Яроцкій, проф. Л. Н. Яснопольскій, І. Яшунскій и др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, рассмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій нумерахъ. Въ отдѣлѣ судебно-административной практики систематически помѣщаются указы и извлеченія изъ указовъ I, II и судебного департаментовъ, а также общихъ собраній Прав. Сената.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей; списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и **резолюціи** по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Въ виду рѣзкаго повышенія стоимости изданія газеты въ связи съ вызваннымъ войной разстройствомъ экономическаго оборота, подписная цѣна на газету увеличивается: на годъ съ доставкой и пересылкой 9 руб., на полгода 5 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб. и къ 1 мая 4 руб. За границу на годъ 12 руб. Отдѣльные нумера продаются по 25 коп. Цѣна за объявленія: Страница послѣ текста 45 руб., ¹/₂ стр. 25 руб. строка петита 30 к., на 3-й и 4-й стр. обложки 40 коп., 3-я и 4-я стр. обложки 30 коп.

Главная контора: Петроградъ, Литейный, 28.