

Д^о
П685

007-12456

ПРАВО

№ 36.

1915 г.

„ПРАВ О“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя изданія:

С. Л. Франкъ.

Предметъ знанія.

Объ основахъ и предѣлахъ отвѣченнаго знанія. П. 1915 г. Стр. VII+505. Цѣна 3 р. 50 коп.

С. А. Бѣляцкинъ.

Война и государственное вознагражденіе.

Къ вопросу о возмѣщеніи населенію убытковъ отъ военныхъ дѣйствій.

П. 1915 г. Стр. 78. Цѣна 75 коп.

ЕГО ЖЕ. Гражданскій оборотъ и война. 1915 г. Ц. 75 к.

— **Война и правосудіе.** 1915 г. Ц. 30 к.

— **Новое авторское право въ его основныхъ принципахъ.** 1912 г. Ц. 1 р.

— **Возмѣщеніе моральнаго (не-имущественнаго) вреда.** 1913 г. Ц. 50 к.

❖ **Волковъ, В. В.** Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, съ разъясненіями. 1916 г. Ц. 2 р. 50 к.

ГЕРВАГЕНЪ, Л. Л. На чемъ основано раздѣленіе права на публичное и частное? 1915 г. Ц. 30 к.

❖ **Книжки Вѣстника Мелкаго Кредита.** Книга 2-ая. 1915 г. Ц. 50 к.

❖ **Конвенція о наслѣдствахъ между Россіей и Даніей,** вступившая въ силу 8 февраля 1914 г. О. 1915 г. Ц. 40 к.

❖ **Критскій, П.** Какъ устроить и вести народный домъ. Общедоступный справочникъ. Я. 1915 г. Ц. 25 к.

❖ **Масловъ, С.** Крестьянское хозяйство. Очерки экономики мелкаго земледѣлія. Изд. 2-ое. М. 1915 г. Ц. 80 к.

❖ **„Промышленность и Торговля.“** № 19-й. 1915 г. Ц. 50 к.

❖ **Ушаковъ, И.** О проектѣ общаго кооперативнаго закона. М. 1915 г. Ц. 20 к.

Открыта подписка на новое изданіе:

Сенаторъ бар. А. М. НОЛЬКЕНЪ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

(Т. XVI ч. 1 Св. Зак., изд. 1914 г., по Прод. 1914 года).

Практическое руководство, въ 6 выпускахъ.

Настоящій комментарий къ „Уставу гражд. судопроизводства“ составленъ по образцу „практическихъ руководствъ“ того-же автора къ „Уставу о векселяхъ“ „Законамъ о вознагражденіи за смерть и увѣче рабочихъ“, „Законамъ о страхованіи рабочихъ“ и др. Въ комментарий приведена вся сенатская практика, вплоть до позднѣйшаго времени, использованы законодательные мотивы, труды русскихъ юристовъ, узаконенія, относящіеся къ „Уставу“ и т. д., причемъ весь этотъ матеріалъ приведенъ въ систематическомъ изложеніи, всесторонне изслѣдованъ, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія интересовъ и требованій юриста-практика и данъ въ такой формѣ, которая въ значительной степени облегчаетъ усвоеніе какъ текста и разума закона, такъ и всѣхъ разъясняющихъ его матеріаловъ. Самый текстъ устава проредактированъ по послѣднему официальному изданію 1914 года и по очередному Продолженію 1914 года. Все изданіе выйдетъ въ 6 выпускахъ, объемомъ каждый около 20 печ. листовъ. Въ началѣ каждого выпуска даны будутъ, съ особой нумераціей страницъ, конспекты постановочныхъ разъясненій автора, вошедшихъ въ данный выпускъ. Къ послѣднему выпуску будетъ приложенъ подробный предметный указатель. **Цѣна всего изданія — 12 руб.: 2 руб.** при подпискѣ и по **2 руб.** за каждый изъ первыхъ 5 выпусковъ. (Пересылка по дѣйствительной стоимости — за счетъ подписчика).

Первый выпускъ выйдетъ 1 ноября сего года; дальнѣйшіе — не позже, чѣмъ черезъ каждыя 2—3 мѣсяца.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1915 г.

№ 36.

Воскресенье 6 Сентября.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. В. Э. Нольде и М. Я. Пергамента.

Содержаніе: 1) Статья 158 учрежденія министерствъ и ея новѣйшее примѣненіе. I. Яшунскій. 2) Правовые вопросы въ дѣятельности военно-промышленныхъ комитетовъ. З. М. Зильбербергъ. 3) Новый указъ о жительствѣ евреевъ въ Россіи. Г. В. 4) Письмо въ редакцію. Старшій нотаріусъ. 5) Дѣйствія правительства. 6) Хроника. 7) Библиографія: Опекa и попечительство. Подъ ред. В. Я. Крюковскаго. К. С. 8) Новости юридической литературы. 9) Судебная и судебно-административная практика (судебн. департ. прав. сената; первый департ. прав. сената). 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Кюшпенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского и пригородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. годовымъ подписчикамъ разсылается 2-й листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1915 г. (бесплатное приложеніе).

Статья 158 учрежденія министерствъ и ея новѣйшее примѣненіе.

1.

Опубликованное въ собраніи узаконеній подъ ст. 1764 распоряженіе, объявленное сенату министромъ внутреннихъ дѣлъ, о разрѣшеніи евреямъ жительства внѣ черты общей ихъ осѣдлости, вновь выдвинуло на очередь вопросъ о ст. 158 учр. мин. Статья эта со времени изданія новыхъ основныхъ законовъ и вплоть до начала нынѣшней войны была примѣнена, насколько мнѣ извѣстно, всего одинъ разъ, но, несмотря на это, вокругъ нея успѣла сложиться контрверза въ литературѣ, а единственный до прошлаго года случай ея примѣненія вызвалъ обширныя пренія въ государственной думѣ.

Статья 158 учр. мин. по изданіи 1892 г., гдѣ она фигурируетъ въ главѣ первой («степень и предѣлы власти министровъ») общаго наказа министерствамъ, гласитъ такъ: «Въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ, требующихъ высшаго разрѣшенія, когда не можетъ оно быть отлагаемо безъ важнаго вреда или государственнаго ущерба, министры уполномачиваются дѣйствовать всѣми ввѣренными имъ способами, не ожи-

дая сего разрѣшенія; но они обязаны доносить въ то же время о принятыхъ ими мѣрахъ и о причинахъ ихъ настоятельности». Если вспомнить, что до изданія новыхъ основныхъ законовъ подъ понятіе «высшаго разрѣшенія» подходила также и категория дѣлъ, требовавшихъ законодательнаго разрѣшенія, то явна будетъ вся обширность полномочій, которыми ст. 158 надѣлала министровъ: въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ распоряженія министровъ, сдѣланныя съ ссылкой на эту статью, могли материально идти въ разрѣзъ съ дѣйствующими законами, а формально не нуждались въ Высочайшемъ утвержденіи.

Въ переходное время, предшествовавшее изданію основныхъ законовъ 1906 г., былъ изданъ актъ, ближайшимъ образомъ затрагивающій интересующую насъ статью. Я говорю о законѣ 6 іюня 1905 г. «объ устраненіи отступленій въ порядкѣ изданія законовъ». Законъ этотъ въ самое недавнее время привлекъ вниманіе одного изъ знатоковъ свода законовъ¹⁾. Отсылая интересующихся къ заключающемуся въ его работѣ

¹⁾ Г. Б.—т.ъ, Одинъ изъ источниковъ дѣйствующихъ основныхъ законовъ, въ „Журн. Мин. Юст.“, 1915 г., № 5 (май).

обстоятельному анализу закона, мы ограничимся краткими замѣчаніями. Въ ту эпоху полумѣръ и паллиативовъ, конечно, и рѣчи быть не могло объ установленіи дѣйствительной подзаконности управления и о полномъ лишеніи министровъ ихъ чрезвычайныхъ полномочій. Ни комитетъ министровъ, ни соединенные департаменты гос. совѣта, ни общее его собраніе не стали на точку зрѣнія полной отмѣны ст. 158 учр. мин. Все ихъ стараніе было направлено къ тому, чтобы подъ видомъ временныхъ мѣръ, вызванныхъ мнимыми или дѣйствительными чрезвычайными обстоятельствами, не проводилось измѣненіе законовъ на неопредѣленное время. Въ результатѣ получились статьи 5 и 6 закона 6 іюня 1905 г., изъ которыхъ первая обязывала министровъ доносить сенату о принимаемыхъ ими чрезвычайныхъ мѣрахъ, а вторая должна была гарантировать временное дѣйствіе чрезвычайной мѣры (см. ниже).

Уже въ стадіи обсужденія этого закона передъ государственными совѣтомъ всталъ вопросъ, не является ли напрасной эта работа въ виду возмѣщеннаго (въ рескриптѣ 18 февр. 1905 г. на имя А. Г. Булыгина) привлеченія къ законодательной работѣ выборныхъ отъ населенія. Госуд. совѣтъ отвергъ подобнаго рода сомнѣнія, и изданіе закона 6 іюня 1905 г. состоялось. Законъ не успѣлъ однако войти въ жизнь, а послѣ изданія въ 1906 г. новыхъ основныхъ законовъ взято было подъ сомнѣніе дальнѣйшее существованіе не только ст.ст. 5 и 6 закона, но и самой ст. 158 учр. мин. Официальные кодификаторы въ 1906 г., при изданіи Продолженія къ своду, разрѣшили вопросъ такъ, что признали ст. 158 сохранившей силу, но снабдили ее двумя примѣчаніями. Первое примѣчаніе (помѣщенное подъ ст. 211, со ссылкой на нее подъ ст. 158) повторяетъ дословно нынѣшнюю ст. 122 осн. зак. и гласитъ: «Обязательныя постановленія, инструкціи и распоряженія, издаваемые совѣтомъ министровъ, министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, а также другими, на то закономъ уполномоченными установленіями, не должны противорѣчить законамъ». Второе примѣчаніе, почти дословно повторяющее ст. 5 закона 6 іюня 1906 г., гласитъ: «Министры о принимаемыхъ ими, въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, мѣрахъ, на основаніи предоставленныхъ имъ по закону полномочій, и о причинахъ настоятельности сихъ мѣръ доносятъ правительствующему сенату. Министры доносятъ сенату и о тѣхъ мѣрахъ, на принятіе коихъ въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе въ порядкѣ верховнаго управленія». Съ этими двумя примѣчаніями ст. 158 нынѣ составляетъ официально дѣйствующее право. Такимъ образомъ, въ настоящее время вопросъ сводится къ слѣдующему: правильно ли ст. 158 учр. мин. сохранена въ сводѣ законовъ, и если да, то каковъ нынѣ ея смыслъ?

На этотъ счетъ въ литературѣ сразу намѣтились два теченія. Бар. Б. Э. Нольде¹⁾ явился первымъ (по времени) представителемъ теченія, полагающаго, что ст. 122 осн. зак. и ст. 158 учр. мин. между собой согласованы быть не могутъ. По его мнѣнію, составители официального продолженія 1906 г. къ св. зак. допустили «явную ошибку», признавъ ст.ст. 158 и 314 сохранившими силу; равнымъ образомъ онъ считаетъ «грубой ошибкой» признаніе кодификаторами ст. 5 закона 6 іюня 1905 г. за дѣйствующую. Къ этому мнѣнію позднѣе примкнули І. В. Гессенъ, Я. М. Магазинеръ, Н. И. Лазаревскій²⁾. «Очевидно,—говоритъ первый изъ нихъ,—что послѣ 17 октября 1905 г., при наличности новыхъ основныхъ законовъ, тѣ сомнѣнія, которыя испытывалъ гос. совѣтъ, послѣ изданія рескрипта 18 февраля должны были превратиться въ увѣренность. И само собой понятно, что эти правила (законъ 6 іюня) утратили всякое юридическое значеніе и eo ipso потеряли свою силу»³⁾. Среднюю позицію между изложенной точкой зрѣнія и вторымъ теченіемъ занимаетъ М. Б. Горенбергъ⁴⁾. И онъ также полагаетъ, что нынѣ «отдѣльные министры потеряли право принимать чрезвычайныя мѣры, и ст. 158 учр. мин. подлежала бы вовсе исключенію изъ числа дѣйствующихъ законовъ вмѣстѣ съ дополненіями по продолженію 1906 г.», но его мнѣніе не столь категорично. Онъ допускаетъ въ концѣ концовъ, что статью 158 можно считать сохранившею силу, но въ этомъ случаѣ «она можетъ имѣть тотъ смыслъ, что въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ министры могутъ принимать такія мѣры, которыя при обыкновенномъ теченіи дѣлъ требовали бы въ порядкѣ управленія разрѣшенія какого-либо высшаго (не законодательнаго) учрежденія или даже монарха, если онъ на такое разрѣшеніе уполномоченъ, но, конечно, при условіи, чтобы распоряженія эти не противорѣчили законамъ». Это послѣднее и выражаетъ точку зрѣнія второго теченія: ст. 158 учр. мин. сохранила свою силу, но принимаемая министрами чрезвычайныя мѣры нынѣ допустимы лишь при условіи ихъ подзаконности⁵⁾. «Область примѣненія,

¹⁾ «Очерки русскаго конституціоннаго права», отискъ изъ «Извѣстій Спб. Политехн. Инст.», Спб. 1907 г., стр. 3 примѣч., стр. 6.—Почти дословно то же повторено въ «Очеркахъ русскаго государственнаго права» того же автора (Спб., 1911 г., стр. 5 примѣч., стр. 7 и сл.).

²⁾ І. В. Гессенъ, докладъ «Обновленный строй и кодификація» въ «Трудахъ спб. юрид. о-ва», I, стр. 480 и сл.; Я. М. Магазинеръ, докладъ «Восемьдесятъ седьмая статья» во II томѣ тѣхъ же «Трудовъ», стр. 254; Н. И. Лазаревскій, «Русское гос. право», Спб., 1913 г., стр. 77 и 314. Оба послѣдніе автора ссылаются на Б. Э. Нольде.

³⁾ І. В. Гессенъ, назв. соч., стр. 491.

⁴⁾ См. редактированное М. Б. Горенбергомъ 6-е изд. «Русск. гос. права» Коркунова, стр. 364—5, примѣчаніе.

⁵⁾ Въ этомъ смыслѣ А. И. Елистратовъ, «Основн. начала администр. права», М., 1914 г., стр.

въ настоящее время тѣхъ исключительныхъ полномочій власти, которыя предусмотрены въ ст.ст. 158, 210 и 314 учр. мин., значительно сужена протавъ прежняго»,—говоритъ самый краснорѣчивый защитникъ этой точки зрѣнія,— но «тѣмъ не менѣе юридическій фундаментъ тѣхъ полномочій еще не скрытъ, и всѣ означенныя статьи пока сохраняютъ право на существованіе въ сводѣ» (Г. Б—тъ, назв. ст., стр. 279). Смыслъ ст. 158 представляется тому же автору въ слѣдующемъ видѣ: «Въ случаѣ наступленія чрезвычайныхъ обстоятельствъ, требующихъ безотлагательнаго, для государственной пользы, примѣненія какой-либо рѣшительной мѣры, не выходящей однако изъ ряда мѣръ не законодательныхъ, министръ въ правѣ примѣнить такую собственнымъ распоряженіемъ, хотя бы при обычныхъ условіяхъ для этого требовалось Высочайшее, въ порядкѣ верховнаго управленія, разрѣшеніе» (тамъ же, стр. 278).

Тѣ слова, которыя нами подчеркнуты въ послѣдней цитатѣ, показываютъ, что оба пониманія ст. 158 на самомъ дѣлѣ расходятся между собой гораздо меньше, чѣмъ это представляется съ перваго взгляда. Оба толкованія ст. 158 сходятся въ томъ, что матеріально она никакими полномочіями нынѣ министровъ не надѣляетъ, что принятіе мѣръ, не предусмотрѣнныхъ законами, нынѣ возможно только въ порядкѣ ст. 87 осн. зак. и при наличности особыхъ, требуемыхъ этой статьей, условій. Расхожденіе сводится, значитъ, къ тому, что одни считаютъ тѣмъ самымъ ст. 158 совершенно отпавшей, а другіе признаютъ ее сохранившей силу и открывающей министрамъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ особый способъ дѣйствій, особый путь осуществленія принадлежащихъ имъ нормально полномочій, но не больше. Но если такъ, то контроверза становится почти безпредметной. Одинъ изъ писавшихъ о ст. 158 правильно уже замѣтилъ¹⁾, что по существу поватіе чрезвычайныхъ подзаконныхъ постановленій лишено всякаго содержанія. Что касается значенія ст. 158, «какъ открывающей министрамъ особый способъ дѣйствій, то юридически этотъ способъ дѣйствій оказывается проблематичнымъ въ силу ст. 15 учр. совѣта мин., предоставляющей предсѣдателю совѣта предлагать на обсужденіе совѣта всѣ мѣры и распоряженія отдѣльныхъ министровъ, вызванныя «выдающимися, происходящими въ государственной жизни, событіями»; а фактически нынѣ также врядъ ли мыслимо принятіе отдѣльнымъ министромъ важной мѣры безъ вѣдома остальныхъ членовъ правительства. Въ томъ видѣ,

какъ ст. 158 нынѣ фигурируетъ въ сводѣ законовъ, съ двумя къ ней примѣчаніями, она является орудіемъ архаическимъ, заржавѣлымъ и лишеннымъ острія. Поскольку рѣчь идетъ о закономѣрномъ примѣненіи этой статьи, въ согласіи съ единодушными выводами представителей науки, она реально никакихъ особыхъ полномочій правительству не предоставляетъ, и оставленіе ея въ сводѣ законовъ, столь изобилующемъ архаизмами, врядъ ли должно вызывать какія-либо возраженія.

2.

Правильность вышеизложеннаго взгляда находитъ себѣ, кажется намъ, подтвержденіе въ практикѣ примѣненія ст. 158.

Прежде всего весьма показательно то, что съ 1906 г. по 1914 г. разсматриваемая статья была примѣнена всего одинъ разъ,—въ распоряженіи совѣта министровъ отъ 10 декабря 1910 г. по поводу студенческихъ беспорядковъ. «...Совѣтъ министровъ, на основаніи ст. 158 учрежд. мин., призналъ необходимымъ...», гласило тогда официальное сообщеніе въ «Правит. Вѣстникѣ». Существо мѣры, принятой тогда совѣтомъ министровъ, было признано въ юридической печати¹⁾, а также лѣвыми фракціями госуд. думы противорѣчащимъ закону и послужило предметомъ цѣлыхъ трехъ запросовъ по ст. 38 учр. гос. думы. Изъ этихъ трехъ запросовъ только въ одномъ нашелъ себѣ мѣсто юридическій анализъ дѣла. Авторы этого запроса поняли ссылку совѣта министровъ на ст. 158 учрежд. мин. такъ, что правительство само признаетъ надзаконность принятой мѣры и ищетъ въ ст. 158 оправданія своему поведенію. «Свое распоряженіе отъ 10 декабря 1910 года и 11 января 1911 г.,—писали они въ заявленіи о запросѣ,—совѣтъ министровъ основываетъ на ст. 158 учр. мин.; но ст. 158 не оправдываетъ ссылки на нее, такъ какъ, согласно ст. 211 учр. мин., мѣры, принимаемыя на основаніи ст. 158 учр. мин., не должны противорѣчить закону» (печ. мат. г. д. № 226—III—4). Во время преній по запросу выяснилось, однако, что позиція правительства не такова, какъ предполагали интерpellанты. Министръ нар. просвѣщенія Кассо въ своихъ пространныхъ объясненіяхъ по поводу запроса (засѣданіе гос. думы 8 февраля 1912 года) лишь мимоходомъ упомянулъ одинъ разъ ст. 158 учр. мин. (стен. отч., стлб. 1853) и всю силу своей аргументаціи направилъ на то, чтобы доказать законность своего поведенія. Эта позиція была ему, очевидно, подсказана комиссіей по запросамъ, которая въ докладѣ по запросу тоже не нашла въ дѣйствіяхъ правительства ничего незаконнаго и высказалась

227 и прим. на стр. 228.—На необходимость истолкованія ст. 158 учр. мин. въ связи съ новыми постановленіями основныхъ законовъ значительно раньше указывалъ Г. Г. Савичъ, „Новый гос. строй Россіи“ (Спб., 1907 г., стр. 17 примѣч.; стр. 264 примѣч.).

¹⁾ Понтовичъ, „Акты 10 декабря и 11 января съ юридической точки зрѣнія“ („Право“, 1911, № 27).

¹⁾ О существѣ дѣла см. цитированную ст. Понтовича („Право“, 1911, №№ 26 и 27) и думскіе матеріалы по запросамъ.

поэтому за отклонение запроса. Что касается толкования ст. 158 учр. мин., то в этом отношении заявление интерpellантов было всецело поддержано комиссией. «Само собой разумеется, — гласит соответственное место доклада (печ. мат. г. д. № 274—III—4), — что при обновленном строе нашего государства подобныя чрезвычайныя распоряжения министровъ должны быть подзаконными»¹⁾. Мы намеренно остановились столь подробно на единственном (до 1914 г.) случае применения ст. 158 и процитировали относящиеся къ этому случаю документы. Изъ нашего изложения съ несомнѣнною вытекаетъ, что и въ этомъ единственномъ случаѣ ссылка на ст. 158 была по существу излишня, ибо, принимая мѣры, не выходящія изъ рамокъ законности, правительство не обязано было искать себѣ оправданія въ чрезвычайности обстоятельствъ, — принимать подобнаго рода мѣры составляетъ не только право, но даже обязанность правительства. По формѣ ссылка на ст. 158 была не только лишняя, но и прямо непонятна: статья, предоставляющая отдѣльнымъ министрамъ нѣкоторыя полномочія на случай, когда невозможно ожидать «высшаго разрѣшенія», была использована для случая, когда это высшее разрѣшеніе имѣлось налицо въ видѣ постановленія совѣта министровъ...

Дальнѣйшіе случаи применения ст. 158 учр. мин. относятся уже ко времени настоящей войны. Военныя обстоятельства являются дѣйствительно чрезвычайными *par excellence* обстоятельствами, которыя вполне оправдываютъ использование правительствомъ всѣхъ особыхъ полномочій, предоставленныхъ ему по закону, и даже требуютъ расширенія этихъ полномочій. Тамъ, гдѣ законодательный механизмъ не обладаетъ достаточной для этого гибкостью, тамъ, гдѣ отношенія между правительствомъ и народнымъ представительствомъ не создали гармоничнаго взаимодѣйствія этихъ двухъ государственныхъ силъ, неминуемо происходитъ самовольное расширеніе правительствомъ этихъ полномочій въ сторону, дѣйствующимъ правомъ не предусмотрѣнную. Проблема охраненія законности въ военное время вообще очень сложна, мы не намереваемся здѣсь ставить ее во всей широтѣ, да и время для этого еще не настало. Для того частнаго вопроса, которому посвящена настоящая статья, достаточно будетъ ограничиться фактической справкой о юридическихъ формахъ, въ которыя вылились вызванныя войной правительственные акты. Справка эта должна установить два положенія: во-первыхъ, издавая по обстоятельствамъ военнаго времени акты законодательнаго свойства, правительство не особенно заботилось объ ихъ юридическомъ обоснованіи и не выработало однообразной практики;

во-вторыхъ, изъ арсенала чрезвычайныхъ правительственныхъ полномочій рѣже всего, только въ единичныхъ случаяхъ, извлекалась ст. 158 учр. мин. Казалось бы, что, въ виду наличности ст. 87 осн. зак., вся законодательная дѣятельность правительства должна была пойти по руслу примѣненія чрезвычайнаго-указнаго права. Ст. 87 осн. зак., дѣйствительно, получила съ самаго начала военныхъ дѣйствій очень широкое примѣненіе, но въ то же время мы находимъ въ собраніи узаконеній¹⁾ законодательные по существу акты, проведенные въ порядкѣ верховнаго управленія со ссылками на инныя статьи основныхъ законовъ, либо вовсе безъ ссылокъ на законъ. Такъ, установленіе общаго мораторія въ Царствѣ Польскомъ было осуществлено на основаніи ст. 87 (актъ 5 окт. 1915 г., с. у. ст. 2462), но вексельные мораторіи по всей имперіи, начиная съ 20 іюля 1914 г., издаются въ видѣ Именныхъ Высоч. указовъ министру финансовъ со ссылкой на обстоятельства военнаго времени и безъ ссылки на осн. зак. (см. акты 25 іюля, 12 сентября, 19 сентября, 11 ноября 1914 г., 13 января 1915 г. и др.). Правила о призрѣнн семействъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу вольнонаемныхъ служащихъ въ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденіяхъ и пр. изданы совѣтомъ министровъ по ст. 11 осн. зак. (с. у. ст. 2282); аналогичное положеніе совѣта министровъ объ обезпеченіи семействъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу вольнонаемныхъ служащихъ, получающихъ содержаніе изъ земскихъ средствъ, включаетъ ссылку на ст. 87 осн. зак. (с. у. ст. 2916). 13 августа 1914 г. были установлены временныя мѣры «объ обезпеченіи непрерывнаго управленія правосудія въ волостныхъ судахъ и др. судахъ» путемъ Именного указа сенату. 5 декабря 1914 г. новое временное измѣненіе XVI т. св. зак., принципиально гораздо менѣе важное — о разрѣшеніи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ производства выдачъ нотаріусамъ изъ ихъ залоговъ — было осуществлено по ст. 87, въ видѣ Выс. утв. положенія совѣта министровъ. 29 августа 1914 г. Именной Выс. указъ сенату «о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе закона 25 іюня 1912 г. въ части, касающейся призрѣнн семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу», существенно видоизмѣнилъ нѣкоторыя статьи этого закона безъ ссылки на ст. 87. Еще раньше, 28 іюля, въ томъ же порядкѣ чинамъ военнаго и морского вѣдомствъ было предоставлено право отказаться отъ договоровъ, заключенныхъ ими по найму квартиръ; истолковать эту льготу какъ монаршую милость тоже нельзя, такъ какъ, вопреки ст. 23 осн. зак., она нарушала «огражденные закономъ интересы и гражданскія права» третьихъ лицъ.

¹⁾ Въ этомъ же смыслѣ высказались въ гос. думѣ депутаты А д ж е м о в ъ (стеногр. отч. зас. 22 февр. 1912, стлб. 2756) и Г о д н е в ъ (стен. отч. зас. 10 мая 1912, стлб. 1065).

¹⁾ Въмѣсто официального собранія, мы для дальнѣйшихъ цитатъ пользовались неофиц. сборникомъ О. І. А в е р б а х а, «Законодательные акты, вызванныя войною 1914 г.» (Вильна, 1915).

Приведенные примѣры показываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что различіе въ прохожденіи актовъ не всегда можно объяснить ихъ содержаніемъ: въ различномъ порядкѣ проводились, какъ мы видѣли, и однородные по существу акты.

Что касается ст. 158 учр. мин., то за первые 13 мѣсяцевъ войны она встрѣчается только въ одной категоріи правительственныхъ актовъ: въ распоряженіяхъ, объявленныхъ сенату министромъ финансовъ, о воспрещеніи вывоза за-границу нѣкоторыхъ товаровъ. Первое изъ распоряженій этого рода (с. у., ст. 2111) доноситъ сенату о томъ, что «въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ военнаго времени министромъ, на основаніи ст. 158 учр. мин., признано необходимымъ воспретить вывозъ за-границу лошадей... о чемъ сдѣланы необходимыя распоряженія... по телеграфу». Здѣсь мы впервые имѣли формально корректное примѣненіе ст. 158: тутъ имѣются тѣ чрезвычайныя обстоятельства, которыя не позволяютъ министру ожидать высшаго разрѣшенія, и мѣра принимается министромъ безъ такового разрѣшенія. Но по существу мы имѣемъ здѣсь мѣру надзаконную,—законъ не предоставляетъ министру собственной властью запрещать вывозъ тѣхъ или иныхъ товаровъ,—а слѣдовательно ссылка на ст. 158 и въ этомъ случаѣ должна быть признана неоправданной, а потому излишней. Повидимому, само вѣдомство тоже не придавало особаго значенія этой ссылкѣ. По крайней мѣрѣ, слѣдующее по времени распоряженіе министра финансовъ аналогичнаго свойства, о воспрещеніи вывоза хлѣба и др. предметовъ, было издано безъ всякой ссылки на какую-либо статью закона (с. у., ст. 2242), а дальнѣйшія распоряженія того же типа издавались вперемежку, то со ссылкой, то безъ ссылки на ст. 158 (см. въ собр. у. ст.ст. 2351, 2933, 3513 за 1914 г. со ссылками; ст.ст. 2836, 2891 за 1914 г. и ст. 265 за 1915 г. безъ ссылокъ). Лучше доказательство безпредметности ст. 158 учр. мин. врядъ ли можно найти

3.

Совершенно особо стоитъ новѣйшее примѣненіе ст. 158, о которомъ сказано въ началѣ статьи (полный текстъ распоряженія мин. ви. дѣлъ см. въ № 35 «Права»). Формально мы по поводу этого примѣненія можемъ сказать то же, что выше сказано было о первомъ примѣненіи ст. 158 въ 1910 году: ссылка на ст. 158 была излишня, коль скоро дѣло разматривалось въ совѣтѣ министровъ. Вышее разрѣшеніе тутъ на-лицо, а по существу, для оправданія имѣвшаго здѣсь мѣсто несомнѣннаго отступленія отъ законовъ, ссылка на ст. 158 бесполезна. Этимъ мы отнюдь не хотимъ сказать, что мы беремъ подъ сомнѣніе законность мѣропріятія, направленаго къ расширенію черты еврейской осѣлости. Выше, приводя примѣры правительственныхъ актовъ, юридически недостаточно обоснованныхъ, мы намѣренно остановились на мѣропріятіяхъ, принципиальная необходимость и своевременность которыхъ не вызвала возраженій. Правительство столкнулось на сей разъ съ проблѣмой въ дѣйствующемъ правѣ. Ст. 87 осн. зак., пожалуй, недостаточно гибка, чтобы удовлетворить всѣмъ потребностямъ военнаго времени; правительство нуждалось въ полномочіи, аналогичномъ заключающемуся первоначально въ ст. 158 учр. мин., а такъ какъ оно его не имѣло, то въ такіе моменты, когда отъ правительства потребовалась высшая степень дѣйственности, въ его мѣропріятіяхъ неизбѣжны были формальныя отступленія отъ строгой законности. Порядокъ верховнаго управленія силою вещей вышелъ за рамки нормальнаго примѣненія, и вопросъ можетъ быть только о томъ, не выходить ли допущенныя отступленія за предѣлы безусловно нужнаго, не допущены ли здѣсь злоупотребленія, а также о томъ, какъ *post factum* устранить создавшуюся коллизію съ закономъ, буде рѣчь идетъ о длительной мѣрѣ. Въ частности, относительно расширенія черты еврейской осѣлости было бы чудовищнымъ крючкотворствомъ поднимать вопросъ о законности этой мѣры; коль скоро власть признавала свои полномочія достаточными для того, чтобы поднять съ насиженныхъ мѣстъ сотни тысячъ людей и обречь ихъ въ всѣмъ ужасамъ вынужденнаго скитальчества, то эти полномочія подавно были достаточны для принятія мѣры, лишь въ ничтожной мѣрѣ смягчающей страданія невольныхъ переселенцевъ. Ссылка на «чрезвычайныя обстоятельства военнаго времени» была въ данномъ случаѣ вполне достаточна, и трудно догадаться о тѣхъ мотивахъ, которые заставили совѣтъ министровъ извлечь для этого случая на свѣтъ архаическую ст. 158. «Разрѣшеніе евреямъ жительства въ городехъ поселеніяхъ внѣ черты общей ихъ осѣлости» только выиграло бы въ авторитетности, если бы оно было проведено не по этой столь сомнительной статьѣ, а въ порядкѣ верховнаго управленія.

Мы только что сказали, что въ случаѣ принятія правительствомъ мѣры, закономъ не предусмотрѣнныхъ, необходимо во всякомъ случаѣ устранить на будущее время ихъ коллизію съ закономъ. Относительно мѣры, принятыхъ по ст. 87, это прямо предусмотрѣно въ законѣ и никакихъ сомнѣній не вызываетъ. Какъ же быть съ мѣропріятіями, проведенными не по этой статьѣ? Тутъ съ иной стороны сказывается пробѣлъ въ дѣйствующемъ правѣ, о которомъ мы выше говорили, и въ поискахъ выхода изъ создавшагося положенія намъ можетъ оказать помощь если не самая ст. 158 учр. мин., то источники новѣйшихъ къ ней примѣчаній, т. е. законъ 6 іюня 1905 г. Статья 6 этого закона, вычѣ болѣе не дѣйствующая, можетъ въ данномъ случаѣ по аналогіи послужить отличнымъ руководствомъ. «Если принятія въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ мѣры, — гласила

она,—заключаютъ въ себѣ постановленія, не предусмотрѣнные законами, и дѣйствіе ихъ оказалось необходимымъ продолжать на срокъ болѣе шести мѣсяцевъ, то подлежащій министръ до истеченія сего срока обязанъ войти съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ объ изданіи на сей предметъ закона»... Смыслъ этой статьи еще болѣе рельефно выраженъ въ п. 1 положенія ком. министровъ, Выс. утв. 17 января 1905 г., которое послужило основаніемъ къ выработкѣ закона 6-го іюня. «Министры,—гласитъ этотъ пунктъ,—если бы оказалась надобность придать принимаемымъ ими въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ мѣрамъ (учр. мин. ст.ст. 158 и 314) обязательную силу на болѣе или менѣе продолжительное время, обязываются безотлагательно представлять объ изданіи временныхъ для сего правилъ или постоянного закона въ установленномъ порядкѣ» (разрядка наша). Если такъ понималась природа чрезвычайныхъ полномочій въ дореформенное время, то тѣмъ болѣе въ настоящее время правильнымъ можетъ быть признанъ только одинъ путь упраздненія создающихся коллизій: внесеніе въ гос. думу законопроектовъ, соответствующихъ чрезвычайнымъ надзаконнымъ мѣрамъ, принимаемымъ по случаю военного времени.

Это теоретическое требованіе получаетъ особое значеніе для случая, насъ сейчасъ интересующаго. Новѣйшее распоряженіе по ст. 158 подкапываетъ фактически одинъ изъ устоевъ того уродливо сложнаго и громоздкаго сооруженія, которое именуется еврейскимъ правомъ, между тѣмъ какъ юридически этотъ устой—черта еврейской осѣдлости—остаётся нетронутымъ. Отсюда можно ожидать нескончаемаго множества конфликтовъ, которые самымъ тягостнымъ образомъ будутъ отзываться на тѣхъ, кто захочетъ воспользоваться расширеніемъ черты. Каковы будутъ права евреевъ, поселяющихся внѣ черты, въ силу новѣйшаго распоряженія, на приобрѣтеніе или аренду недвижимостей? на осуществленіе права торговли? на опредѣленіе дѣтей въ учебныя заведенія? на организацію учреждений религіознаго культа? и т. д. Здравый смыслъ говоритъ, что коль скоро еврею предоставляется въ опредѣленномъ мѣстѣ безусловное право жительства, то тѣмъ самымъ онъ въ данномъ мѣстѣ приобрѣтаетъ всѣ права, какія дѣйствующій законъ предоставилъ евреямъ въ чертѣ. Къ этому мнѣнію, повидимому, склоняется и совѣтъ министровъ, судя по его журналу отъ 4 августа 1915 г., официально, впрочемъ, неопубликованному. Но гдѣ гарантія того, что на ту же точку зрѣнія станутъ и мѣстныя власти? Гдѣ гарантія того, что разнобразныя толкованія не превратятъ новѣйшее распоряженіе въ *nudum jus*? Эти практическія соображенія въ связи съ вышеизложенными теоретическими доводами приводятъ къ заключенію, что распоряженіе м-ра вн. дѣль, распу-

бликованное 21 августа, налагаетъ на него обязанность озаботиться скорѣйшимъ законодательнымъ урегулированіемъ вопроса о чертѣ еврейской осѣдлости. За нынѣ распубликованнымъ распоряженіемъ должно послѣдовать внесеніе правительствомъ въ гос. думу соответствующаго законопроекта. Какъ должны будутъ реагировать на него законодательныя учрежденія, не надо ли будетъ имъ расширить рамки обсужденія законопроекта и приступить, наконецъ, къ неоднократно возвыщавшемуся «общему пересмотру» законодательства о евреяхъ,—это уже вопросъ политическій, который здѣсь сейчасъ обсужденію не подлежитъ.

И. Яшунскій.

Правовые вопросы въ дѣятельности военно-промышленныхъ комитетовъ.

Военно-промышленные комитеты, при осуществленіи своихъ грандіозныхъ мѣропріятій по снабженію арміи и флота необходимыми предметами и довольствіемъ, неизбежно, конечно, должны были вызвать массу юридическихъ вопросовъ, которые, по своей новизнѣ, сложности и практической важности, требуютъ особаго вниманія къ себѣ. Если мы на минуту остановимъ наше вниманіе на многомилліонныхъ операціяхъ, совершаемыхъ комитетами, на громадной, лежащей на нихъ ответственности передъ военнымъ вѣдомствомъ въ полученныхъ отъ него матеріалахъ, передъ правительствомъ въ ассигнованныхъ имъ суммахъ, передъ учрежденіями и частными лицами въ сдѣланныхъ въ комитетъ добровольныхъ взносовъ, передъ фабрикантами и заводчиками въ данныхъ имъ заказахъ, то станетъ понятнымъ то громадное значеніе, которое можетъ имѣть правильное устроеніе правовой сферы дѣятельности комитетовъ.

Сложность всѣхъ возникающихъ въ дѣятельности комитетовъ юридическихъ вопросовъ нынѣ усугубляется еще отсутствіемъ у нихъ правъ юридического лица, отсутствіемъ устава.

До сего времени военно-промышленные комитеты во всѣхъ своихъ мѣропріятіяхъ исходили лишь изъ формулы, принятой на центральномъ съѣздѣ и опредѣляющей задачи ихъ. Цѣлью военно-промышленныхъ комитетовъ, гласитъ эта формула, является «содѣйствіе безъ какихъ-либо коммерческихъ выгодъ снабженію арміи и флота всѣми необходимыми предметами и довольствіемъ»; опредѣленіе это, исчерпывающая задача общества, не даетъ матеріала для разрѣшенія возникающихъ правовыхъ вопросовъ. Надлежащій отвѣтъ на нихъ могъ бы дать хорошо разработанный уставъ комитетовъ.

Между тѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, уставъ воен.-пром. ком. былъ представленъ на утвержденіе правительства безъ предварительнаго обсужденія его видными юридическими силами. Нѣтъ сомнѣнія, что на призывъ центр. воен.-пром. ком., если бы таковой послѣдовалъ, откликнулась бы адвокатура, профес-

сура и видные судебные дѣятели, и уставъ, въ смыслѣ надлежащей полноты и юридической доброкачественности, вполне отвѣчалъ бы своему назначенію. Этой увѣренности въ настоящее время нѣтъ, и наши опасенія являются вполне основательными, если мы вспомнимъ, что дѣятельность такихъ организацій, какъ воен.-пром. ком., совершенно не имѣетъ прецедента въ нашей жизни, и ни въ юридической литературѣ, ни въ дѣйствующемъ законодательствѣ мы не встрѣтимъ никакихъ указаній. Укажу на нѣкоторые вопросы большой практической важности, которые возникли на первыхъ шагахъ дѣятельности воен.-пром. ком. Прежде всего останавливается на себѣ вниманіе вопросъ о юридическомъ характерѣ дѣятельности комитетовъ въ его посредническихъ функціяхъ между фабрикантами и заводчиками съ одной стороны и военнымъ вѣдомствомъ съ другой.

Фабриканты и заводчики обращаются въ комитетъ съ просьбой о доставленіи имъ матеріала для изготовленія боевыхъ припасовъ. Военное вѣдомство, по указанію комитета, отпускаетъ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ сырье и матеріалы въ требуемомъ количествѣ. Возникаетъ вопросъ, отвѣчаетъ ли комитетъ, въ случаѣ недоброкачественнаго исполненія фабрикантами заказа изъ отпущеннаго имъ военнымъ вѣдомствомъ по распоряженію комитета матеріала, въ случаѣ порчи матеріала или недобросовѣстнаго использования его для какихъ-либо иныхъ, не военныхъ надобностей. Выступаетъ ли въ данномъ случаѣ комитетъ въ качествѣ поручителя передъ военнымъ вѣдомствомъ, несятъ ли дѣйствія его лишь характеръ простой рекомендаціи безъ всякой отвѣтственности передъ кѣмъ-либо за судьбу отпущеннаго матеріала, или же военное вѣдомство считаетъ своимъ контрагентомъ только комитетъ, и, слѣдовательно, онъ одинъ въ глазахъ военного вѣдомства является отвѣтственнымъ за матеріалъ и доброкачественность изготовленныхъ изъ него предметовъ.

То или иное разрѣшеніе этого вопроса чревато большими послѣдствіями для комитетовъ, въ особенности въ настоящее время, когда они еще не имѣютъ правъ юридического лица и, слѣдовательно, отвѣтственными лицами являются ихъ руководители.

Другой, не менѣе интересный вопросъ о юридическомъ характерѣ тѣхъ добровольныхъ взносовъ, изъ коихъ составляются средства комитетовъ. Являются ли эти взносы пожертвованіемъ—добровольнымъ приношеніемъ на пользу общую,—представляютъ ли собой безвозмездный заемъ по сроку достиженія комитетами поставленной себѣ цѣли, или же это есть складочный капиталъ, которымъ комитетъ располагаетъ на правахъ юридического лица, какъ акціон. об-во. Отъ того или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ не только судьба этихъ денегъ по ликвидаціи дѣятельности комитетовъ, но и характеръ отвѣтственности за нихъ передъ лицами и учрежденіями, сдѣлавшими означенные взносы.

Въ распискахъ, выдаваемыхъ комитетомъ въ принятіи этихъ взносовъ, никакихъ указаній въ разъясненіе этого вопроса не имѣется.

Нынѣ, когда помыслы всѣхъ общественныхъ организацій, въ томъ числѣ и военно-промышленныхъ

комитетовъ, направлены на достиженіе одной цѣли—организацію побѣды—естественно юридическіе вопросы, возникающіе въ связи съ дѣятельностью ихъ, не могутъ занимать должнаго мѣста въ общественномъ вниманіи. Этимъ не умаляется ихъ громадное практическое значеніе въ настоящемъ, въ особенности въ будущемъ, когда наступитъ моментъ ликвидаціи всѣхъ возникшихъ для удовлетворенія военныхъ нуждъ общественныхъ организацій.

Правильное и своевременное разрѣшеніе ихъ необходимо для устроенія правовой жизни военно-промышленныхъ комитетовъ, необходимо и для того, чтобы избавить комитеты и др. аналогичныя организаціи въ будущемъ отъ возможныхъ нареканий, умышленныхъ и неумышленныхъ, а также и отъ крупныхъ матеріальныхъ недоразумѣній. Вотъ почему, я полагаю, что возникшіе нынѣ въ дѣятельности указанныхъ организацій правовые вопросы должны быть предметомъ особаго вниманія со стороны юридическихъ силъ. Того требуетъ ихъ громадная практическая важность и тотъ научный интересъ, который они должны имѣть для представителей юридической мысли, по своей сложности и новизнѣ.

Прис. пов. *Э. М. Зильбербергъ.*

Новый указъ о жительствѣ евреевъ въ Россіи.

Высочайше утвержденнымъ 4 августа 1915 года положеніемъ совѣта министровъ, въ порядкѣ управления, разрѣшено евреямъ, впредь до пересмотра общаго о нихъ законодательства, жительство въ городахъ и городскихъ поселеніяхъ внѣ черты общей ихъ осѣлости, за исключеніемъ столицъ и мѣстъ, находящихся въ вѣдѣніи министровъ Императорскаго двора и военного. Къ числу городовъ дворцоваго вѣдомства относятся: Царское Село, Павловскъ, Петергофъ, Гатчина, Стрѣльна, Ораниенбаумъ и др.

Въ вѣдѣніи военного министерства находятся области войскъ донскаго, кубанскаго, терскаго, область закаспійская, туркестанскій край. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ остаются въ силѣ прежнія ограниченія въ правѣ жительства евреевъ. Въ указѣ не упомянута Сибирь, которая, согласно дѣйствующей практикѣ, закрыта не только для поселенія, но даже для временнаго пріѣзда евреевъ, проживающихъ внѣ этой области, хотя бы они пользовались [правомъ повсемѣстнаго жительствова въ имперіи. Въ Сибири каждое поселеніе съ его округомъ является спеціальной чертой осѣлости для приписанныхъ къ нему евреевъ. Отмѣнены ли эти особые ограниченія для евреевъ въ предѣлахъ Азіатской Россіи? Умолчаніе указа можетъ дать поводъ, какъ то уже не разъ бывало, къ предположенію, что эти ограниченія оставлены въ силѣ. Каждый губернаторъ будетъ рѣшать этотъ вопросъ по своему усмотрѣнію, а, пока сенатъ истолкуетъ новый указъ, тысячи людей будутъ подвергаться выселенію. Неяснымъ

остается также вопрос, сохранились ли в силѣ особыя ограниченія, установленныя для жительства евреевъ въ нѣкоторыхъ городахъ, находящихся въ общей чертѣ еврейской осѣдлости: Кіевѣ, Николаевѣ, Севастополѣ, Ялтѣ, гдѣ могутъ жить лишь нѣкоторыя категоріи евреевъ.

Къ городскимъ поселеніямъ относятся посады и мѣстечки, въ которыхъ введено упрощенное городское управленіе. Поэтому даже большія торгово-промышленныя села, въ которыхъ это управленіе не введено, остаются закрытыми для поселенія евреевъ. Такимъ образомъ, новый указъ создалъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи новыя черты осѣдлости въ видѣ городскихъ поселеній, за предѣлами которыхъ еврей оказывается внѣ черты осѣдлости, а посему подлежитъ выселенію въ черту осѣдлости. По дѣйствующимъ правиламъ, еврей, переступившій черту осѣдлости, отправляется по проходному свидѣтельству на мѣсто приписки. Но для многихъ евреевъ мѣсто ихъ приписки находится за предѣлами досягаемости, ибо занято непріателемъ или находится въ сферѣ военныхъ дѣйствій. Здѣсь опять область произвольныхъ толкованій. И вотъ изъ пермской или вятской губерній еврей-бѣженцы, остановившіеся въ какомъ-либо селѣ внѣ черты города, должны будутъ слѣдовать обратно въ витебскую или волынскую губернію, откуда они только-что, послѣ долгихъ скитаній, прибыли. Та-же участь грозитъ евреямъ-рабочимъ, устроившимся на заводѣ, построенномъ за чертою города. Въ Петроградѣ и Москвѣ осѣло уже нѣкоторое число бѣженцевъ; живутъ также инвалиды изъ евреевъ—участниковъ войны по особымъ временнымъ разрѣшеніямъ. Всѣмъ этимъ лицамъ грозитъ выселеніе въ виду того, что въ столицахъ сохраниены въ силѣ прежнія ограниченія. Попржнему отъ времени до времени мы будемъ читать въ газетахъ, что изъ Петрограда выселено столько-то евреевъ, исключенныхъ изъ цеха за незанятіе ремесломъ. Въ Москвѣ еврей-ремесленники, въ силу особаго закона, не имѣютъ права жительства. Многіе бѣженцы—хорошіе мастера, которые могли бы быть использованы для работъ на армію на тамошнихъ заводахъ, не будутъ допущены въ Москву. Рабочіе на фабрикахъ и заводахъ, эвакуированныхъ въ Москву изъ мѣстностей, занятыхъ или угрожаемыхъ непріателемъ, лишены будутъ возможности продолжать работу и останутся безъ средствъ къ жизни, а промышленныя предпріятія лишатся опытныхъ работниковъ.

Множество еврейскихъ семействъ бѣжало и выселено изъ селъ и деревень Польши и Западнаго края, гдѣ они занимались земледѣліемъ, огородничествомъ и разными сельско-хозяйственными промыслами. Указъ 7 августа заставляетъ ихъ селиться въ городахъ, такъ какъ сельскія мѣстности закрыты для евреевъ внѣ черты осѣдлости, а въ чертѣ онѣ закрыты для новыхъ поселеній со времени изданія временныхъ правилъ 3 мая 1882 г., существующихъ уже 33 года, ибо они изданы, какъ и новый указъ, впредь до общаго пересмотра законодательства о евреяхъ, каковой пересмотръ все еще не состоялся. Нельзя не указать также и на другое важное обстоятельство, умаляющее значеніе новаго указа. Во

внутреннихъ губерніяхъ Россіи число городскихъ поселеній невелико: это—обыкновенно губернскіе и уѣздные города. Между тѣмъ, въ Царствѣ Польскомъ и западныхъ губерніяхъ имѣется, кромѣ того, очень много мѣстечекъ съ значительнымъ еврейскимъ населеніемъ. Кромѣ того, за послѣднее десятилѣтіе нѣсколькими указами значительное число торгово-промышленныхъ пунктовъ внѣ городскихъ поселеній было включено въ черту еврейской осѣдлости. Такимъ образомъ, если сопоставить число населенныхъ пунктовъ 10 губерній Царства Польскаго и 10 западныхъ губерній, откуда выселились евреи, съ числомъ вновь открытыхъ для нихъ городскихъ поселеній внѣ черты осѣдлости, то окажется, что черта еврейской осѣдлости, въ общемъ, несмотря на открытіе городовъ внутреннихъ губерній, подверглась значительному сокращенію. Къ тому же, и большинство уѣздныхъ городовъ внутреннихъ губерній, вслѣдствіе слабого развитія въ нихъ торгово-промышленной жизни, не дадутъ новымъ поселенцамъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, возможности приложенія своихъ знаній и навыковъ въ этой области. Поселеніе евреевъ внѣ черты осѣдлости, при сохраненіи всѣхъ другихъ ограниченій, установленныхъ закономъ и практикой, создастъ имъ множество затрудненій. По дѣйствующей практикѣ еврей лишены возможности пользоваться правомъ, предоставленнымъ по закону 5 окт. 1906 г. всѣмъ прочимъ русскимъ подданнымъ, а именно, получать безсрочные виды на жительство изъ полицейскихъ учрежденій по мѣсту жительства: еврей попрежнему обязанъ выбирать паспорта, по истеченіи срока, изъ мѣщанскихъ управъ мѣста приписки въ чертѣ осѣдлости. Въ случаѣ просрочки паспорта или несвоевременнаго его полученія еврей выселяется въ мѣсто приписки по проходному свидѣтельству. Между тѣмъ, возобновленіе паспортовъ при теперешнемъ положеніи дѣлъ на театрѣ войны для многихъ евреевъ совершенно невозможно.

Не выяснено и право евреевъ, поселившихся, въ силу новаго указа, внѣ черты осѣдлости, на занятіе тамъ торговлей и промышленностью. По дѣйствующей практикѣ промысловыя свидѣтельства выдаются внѣ черты осѣдлости лишь евреямъ, имѣющимъ тамъ право постояннаго жительства, причемъ ремесленники, имѣющіе условное право жительства, т. е. подъ условіемъ занятія ремесломъ, могутъ выбирать лишь промысловыя свидѣтельства на содержаніе мастерской и торговли своими издѣліями. Другіе евреи, имѣющіе условное право жительства внѣ черты осѣдлости (зубные врачи, фельдшера, фармацевты и т. д.), могутъ заниматься торговлей и промышленностью лишь при условіи продолженія занятой также и по своей специальности. Нарушеніе евреями правилъ о торговлѣ внѣ черты осѣдлости влечетъ за собою преданіе суду по ст. 1171 ул. о нак. и высылку въ черту еврейской осѣдлости. Сохраняютъ ли силу всѣ эти ограниченія и въ настоящее время въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты осѣдлости, или же надо считать ихъ отмигненными?

Казалось бы, что послѣдній отвѣтъ является логическимъ выводомъ изъ смысла указа, ибо

давнее евреямъ «право жить» въ городахъ внѣ черты осѣдности не осуществимо безъ права добывать себѣ средства къ жизни. Но въ сознаніи органовъ нашей администраціи и суда глубоко вѣдрилось убѣжденіе, что для еврея все то, что прямо закономъ не дозволено, должно считаться запрещеннымъ. Поэтому наша практика создала такое положеніе, что за нѣкоторыми евреями признано было право жить въ деревняхъ, но занятіе ихъ торговлей наказывалось по ст. 1171 ул. о нак. Для устранения возможности такихъ толкованій по отношенію къ евреямъ, незаконно поселившимся внѣ черты осѣдности и оставленнымъ на мѣстахъ жительства по Высочайшему повелѣнію 21 іюля 1893 г. впредь до пересмотра законодательства о евреяхъ, издано было въ 1894 г. дополнительное Высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи имъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ по роду ихъ занятій на общемъ основаніи. При наличности такой тенденціи, умолчаніе въ указѣ по этому предмету можетъ быть истолковано не въ пользу евреевъ въ виду того, что и новый указъ разрѣшилъ евреямъ жить въ черты осѣдности также лишь временно, до пересмотра об- щаго о нихъ законодательства.

Всѣ эти сомнѣнія и затрудненія являются неизбежнымъ послѣдствіемъ того, что новый указъ имѣетъ характеръ временной льготы, вызванной чрезвычайными обстоятельствами военного времени, при чемъ вся сложная система ограничительныхъ законовъ и распоряженій о евреяхъ формально не отмѣнена.

Съ изданіемъ новаго указа еще острѣе почувствуется необходимость въ скорѣйшемъ «пересмотрѣ» законодательства о евреяхъ, стоящемъ на очереди уже 35 лѣтъ. Изъ всей массы ограничительныхъ законовъ о евреяхъ имѣются такіе, съ отмѣной которыхъ медлить долѣе невозможно. Событія военного времени заставили почувствовать всю тяжесть ихъ особенно больно. Право жить, трудиться и учиться— это первѣйшее право всякаго человѣка на землѣ— должно быть, наконецъ, признано за русскими подданными еврейской вѣры не въ видѣ милости или временной льготы, а какъ естественное право гражданина, и всѣ законы, ограничивающіе это право, должны быть отмѣнены яснымъ и положительнымъ закономъ. Изданіе такого закона— ближайшій долгъ нашихъ законодательныхъ учреждений.

Г. В.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь, г. Редакторъ!

Не одни городскіе судьи и мировые судьи Прибалтійскаго края. «Забыты», «забытыми» оказались и старшіе нотаріусы.

На основ. ст. 43 пол. нот., старшій нотаріусъ сравнивается относительно содержания, служебныхъ правъ и преимуществъ съ членами окружныхъ судовъ. Такъ и было вначалѣ. Нынѣ же членъ суда получаетъ 3.300 р., старшій нотаріусъ—3.000 руб.; членъ суда за

5 лѣтъ получаетъ прибавку, старшій нотаріусъ не получаетъ ея. Насколько важно для дѣла, чтобы старшіе нотаріусы были бы обеспечены и оставались возможно долѣе на своихъ мѣстахъ, двухъ мнѣній и быть не можетъ. Работа старшаго нотаріуса крайне ответственна, требуетъ и навыка и напряженного вниманія къ мелочамъ, съ каждымъ годомъ все увеличивается, а жалованье остается все то же (при нынѣшней дороговизнѣ). Старшихъ нотаріусовъ въ Россіи всего 75 человѣкъ, и прибавка имъ жалованья за 5-лѣтіе даже для настоящаго времени не можетъ отразиться на бюджетѣ.

Старшій Нотаріусъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

— Божіею Милостію
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКИЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Вторженіе непріятели въ предѣлы Отечества Нашего требуетъ дальнѣйшаго усиленія молодыми силами доблестной Нашей арміи, второй уже годъ несущей тяготы ратной службы. Посему, въ соотвѣтствіи съ одобреннымъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденнымъ Нами, въ двадцать второй день сего августа, закономъ, признали Мы нынѣ необходимымъ приступить къ созыву государственнаго ополченія второго разряда.

Возрасты ратниковъ, подлежащихъ призыву въ каждый назначенный для сего срокъ, и мѣстности, изъ коихъ они призываются, опредѣляемы будутъ указами Нашими правительствующему сенату.

Данъ въ Ставкѣ въ 31-й день августа, въ мѣсто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятнадцатое, царствованія же Нашего двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписаво:

„НИКОЛАЙ“.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ

Правительствующему Сенату.

I.

На основаніи статьи 99 основныхъ государственныхъ законовъ, повелѣваемъ: занятія государственной думы прервать съ 3-го сентября сего года и назначить срокъ ихъ возобновленія, въ соотвѣтствіи съ указомъ Нашимъ, правительствующему сенату 11-го января 1915 года даннымъ, не позднѣе ноября 1915 года, въ зависимости отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ.

Правительствующій сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписаво:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царской Ставкѣ.
30 августа 1915 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель совѣта министровъ,
статсъ-секретарь *Горемыкинъ*.

П.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ о продленіи срока дѣйствія положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія и о дальнѣйшемъ оставленіи на положеніи чрезвычайной охраны въ некоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи, повелѣваемъ:

1) Продолжить срокъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 14-го августа 1881 года, положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія еще на одинъ годъ, а именно по 4-е сентября 1916 года, или по день изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи, если законъ этотъ воспослѣдуетъ ранѣе 4-го сентября 1916 года.

2) Оставить въ положеніи чрезвычайной охраны по 4-ое марта 1916 года всѣ мѣстности Имперіи, кои не состоятъ на военномъ или осадномъ положеніи, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующихъ въ отношеніи сихъ мѣстностей за подлежащими генералъ-губернаторами, губернаторами и градоначальниками, но принадлежащими, и съ сохраненіемъ въ отношеніи города Москвы дѣйствія Высочайшаго приказа 5-го мая 1915 года о назначеніи главноначальствующаго надъ Мосеевою.

3) Сохранить за Намѣстникомъ Нашимъ на Кавказѣ, въ отношеніи всего торговаго флота Каспійскаго моря, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а именно: по 4-ое марта 1916 г., или по день изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи, если законъ этотъ состоится ранѣе 4-го марта 1916 г., особня, примѣнительно къ положенію о чрезвычайной охранѣ, полномочія по изданію обязательныхъ постановленій, а также по наложенію за ихъ нарушение административныхъ взысканій въ предѣлахъ и порядкѣ, сямъ положеніемъ предусмотрѣнныхъ (св. заѣ. т. XIV, уст. пред. прест., изд. 1890 года, ст. 1, прим. 2 прил. 1: ст.ст. 15, 16, 23 и 26 п. 5).

4) Предоставить Намѣстнику Нашему на Кавказѣ передавать вышеозначенныя (п. 3) полномочія лицамъ, особо имъ для сего назначаемымъ, а равно подлежащему военному и гражданскому начальству портовыхъ городовъ Каспійскаго моря, съ тѣмъ, чтобы Намѣстнику принадлежало право отмѣнять сдѣланныя наванными лицами по сему предмету распоряженія.

5) Сохранить для мѣстностей Имперіи, кои въ исключительномъ положеніи не будутъ объявлены, на упомянутый въ пунктѣ 1 срокъ дѣйствіе статей 28—31 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

6) Обратитъ означенныя въ пунктахъ 2—4 мѣры къ исполненію по телеграфу.

Правительствующій сенатъ не оставить учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царской Ставѣ.
30 августа 1915 года.

Сврѣпиль: Предсѣдатель совѣта министровъ,
статсъ-секретарь *Горемыкинъ*.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ министру финансовъ.

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія средствъ государственнаго казначейства на покрытие вызываемыхъ войною расходовъ, признали Мы за благо, согласно представленію вашему, въ комитетѣ финансовъ разсмотрѣнному, предоставить вамъ:

1. Произвести новые выпуски краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства на сумму до 1.100.000.000 рублей.

2. По мѣрѣ наступленія сроковъ краткосрочныхъ обязательствъ какъ уже выпущенныхъ, такъ и имѣющихъ быть выпущенными, производить обмѣнъ ихъ на новыя, съ тѣмъ, чтобы общая сумма находящихся въ обращеніи обязательствъ не превышала бы въ каждое данное время 4.000.000.000 рублей;

3. Въ отношеніи формы обязательствъ, нарицательной ихъ цѣны, размѣра и порядка платежа по нимъ процентовъ, срока уплаты капитала и процентовъ и присвоенія паритетовъ на иностранную валюту сохранить условія, установленныя указами отъ 27 марта, 18 июня, 15 июля и 14 августа 1915 года, съ предоставленіемъ министру финансовъ права выпуска кромѣ предъявительскихъ также и именныхъ обязательствъ.

Во исполненіе сего повелѣваемъ вамъ сдѣлать надлежащее о томъ распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царской Ставѣ.
Августа 26 дня 1915 года.

Сврѣпиль: министр финансовъ *Петръ Баркъ*.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 287 отъ 27 августа 1915 г.

Ст. 1800. Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 13 декабря 1899 года положенія военнаго совѣта (приказъ по воен. вѣд. 1899 г. за № 376).

Ст. 1801. Объ измѣненіи п. 2 правилъ о приемѣ въ кадетскіе корпуса казеннокоштныхъ и своекоштныхъ интерновъ и о перечисленіи своекоштныхъ и приходящихъ кадетъ на казенное содержаніе, прил. А къ ст. 1265, вв. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года, по редакціи приказа по воен. вѣд. 1913 года № 411.

Ст. 1802. Объ отпускѣ порціоновъ, походныхъ и полевыхъ денегъ заурядъ-прапорщикамъ и заурядъ-военнымъ чиновникамъ, состоящимъ въ частяхъ войскъ, управленіяхъ и заведеніяхъ военнаго вѣдомства, расположенныхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Ст. 1803. Объ удовлетвореніи эвакуированныхъ нижнихъ чиновъ денежнымъ довольствіемъ.

Ст. 1804. Объ учрежденіи временнаго штата сакско-евпаторійской санитарно-лечебной станицы.

Ст. 1805. Объ установленіи выдачи сестрамъ милосердія квартирныхъ денегъ, въ случаѣ неполученія ими квартиръ отъ казны.

Ст. 1806. Объ прекращеніи отпуска вина на маяки.

Ст. 1807. Объ измѣненіи штатовъ нѣкоторыхъ учреждений по санитарной части морского вѣдомства.

Ст. 1808. О порядкѣ выдачи содержанія чинамъ гарнизона морской крѣпости Императора Петра Великаго.

Ст. 1809. О временномъ увеличеніи размѣровъ морского довольствія воспитанникамъ морскихъ учебныхъ заведеній и пассажирскихъ денегъ гардемаринамъ и юнкерамъ флота.

Ст. 1810. О производствѣ кондукторамъ флота усиленаго жалованья.

Ст. 1811. Объ установленіи на время войны табели вольнонаемныхъ служащихъ въ мастерскихъ на спасательномъ суднѣ „Волховъ“.

Ст. 1812. О допущеніи повышенія моторныхъ унтеръ-офицеровъ въ машинные кондукторы.

Ст. 1813. О выдачѣ заурядъ-прапорщикамъ флота пособій на возобновленіе утраченнаго ими по обстоятельству военнаго времени имущества.

Ст. 1814. Объ установленіи, на время настоящей войны, семьямъ, оставшимся за-границею, по посту-

плени ихъ главъ на службу во флотъ, выдачи квартирныхъ денегъ.

Ст. 1815. О предоставленіи военному начальству, на время настоящей войны, назначать въ составъ военныхъ судовъ офицеровъ независимо отъ должности, чина и числа лѣтъ службы въ офицерскихъ чинахъ.

Ст. 1816. Объ установленіи отпуска походныхъ порціоновъ офицерскимъ чинамъ, эвакуированнымъ съ театра войны вслѣдствіе отравленія удушливыми газами.

Ст. 1817. Объ измѣненіи 89 ст. военно-морского устава о наказаніяхъ (св. морск. пост., вѣ. XVI).

Ст. 1818. Объ отводѣ и оплатѣ отапливаемыхъ помѣщеній для храненія медицинскаго имущества военно-аптечнаго склада и запасовъ имущества полевой аптеки.

Ст. 1819. Объ отводѣ и оплатѣ помѣщеній для кузницъ отдѣленій конского запаса и аптекъ этапныхъ ветеринарныхъ лазаретовъ при тѣхъ же отдѣленіяхъ.
№ 238 отъ 28 августа 1915 г.

Ст. 1820. Объ увеличеніи вознагражденія надзирательницамъ лазаретовъ, помощницамъ ихъ и фельдшерицамъ при женскихъ институтахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Ст. 1821. Объ избраніи новоучрежденнымъ въ Петроградѣ сѣверо-американскимъ православнымъ братствомъ во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра почетнымъ предсѣдателемъ сего братства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 1822. О присвоеніи стипендіи для воспитанія дѣтей недостаточныхъ чиновниковъ и почталіоновъ пермскаго почтово-телеграфнаго округа наименованія: „Алексѣевская“.

Ст. 1823. Объ учрежденіи при новоржевской и архангельскихъ женскихъ прогимназіяхъ и ольгинской женской гимназій стипендій въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Ст. 1824. О присвоеніи начальнымъ училищамъ: романовскому, полтавской губерніи, наименованія: „Романовское“ и бритвинскому, коргузинскому, кулабердинскому, морквашинскому и улановскому, свѣяжскаго уѣзда, казанской губерніи, наименованія: „Училища, построенныя въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 1825. О присвоеніи 16 начальнымъ училищамъ ковловскаго уѣзда, тамбовской губерніи, наименованія: „Въ память 50-лѣтняго юбилея манифеста 19 февраля 1861 года Императора Александра II, Царя-Освободителя“.

Ст. 1826. О присвоеніи жертвуемому потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Некрасовымъ дому наименованія: „Томскій епархіальный домъ съ приютомъ при немъ имени Ивана Максимовича Некрасова“.

Ст. 1827. Объ учрежденіи въ подвѣдомственныхъ Императорскому человеколюбивому обществу заведеніяхъ двухъ кроватей: имени Еликониды Станиславовны Монгиной и тайнаго совѣтника А. Т. Аракина.

Ст. 1828. Объ учрежденіи въ составѣ благовѣщенской, амурской области, городской полиціи должности помощника пристава.

№ 239 отъ 28 августа 1915 г.

Ст. 1829. Объ измѣненіи лит. в п. 5 инструкціи по выдачѣ премій за изготовленіе сельскохозяйственныхъ машинъ.

Ст. 1830. О дополненіи списка таможенъ, въ кои допускается изъ пограничныхъ сухопутныхъ и портовыхъ таможенъ перевозки грузовъ и багажныхъ мѣстъ для оплаты ихъ пошлиною.

Ст. 1831. Объ упраздненіи гайнашской таможенной заставы.

Ст. 1832. О дополненіи правилъ 3 февраля 1904 года „о привозѣ изъ-за границы иностранныхъ товаровъ въ такимъ мѣстамъ, гдѣ не имѣется таможенныхъ учреждений“.

Ст. 1833. Объ измѣненіи правилъ о клейменіи товаровъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ.

Ст. 1834. Объ учрежденіи въ составѣ самарской полицейской команды должности городского.

Ст. 1835. Объ учрежденіи въ составѣ ошашковской, тверской губерніи, полицейской команды двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1836. Объ учрежденіи въ составѣ екатеринславской уѣздной полиціи должности околоточнаго надзирателя и 24 должностей городскихъ.

№ 240 отъ 31 августа 1915 г.

Ст. 1837. О предоставленіи министру финансовъ права выпуска краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства на сумму до 1.000.000.000 р.

№ 241 отъ 1 сентября 1915 г.

Ст. 1838. О распределеніи между мѣстными учрежденіями морского вѣдомства кредитовъ порта Императора Александра III.

Ст. 1839. Объ отмѣнѣ выдачи нижнимъ чинамъ флота полнарада.

Ст. 1840. Объ утвержденіи временнаго дополнительнаго штата управленія свеаборгскаго порта.

Ст. 1841. Объ утвержденіи временнаго штата строящихся трубоочного и электромеханическаго завода морского вѣдомства въ гор. Николаевѣ.

№ 242 отъ 1 сентября 1915 г.

Ст. 1842. Объ обезпеченіи нуждъ бѣженцевъ.

№ 243 отъ 3 сентября 1915 г.

Ст. 1843. О созывѣ государственнаго опогченія второго разряда.

ХРОНИКА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ, въ 21 день августа сего 1915 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, въ изытіе отъ требованій устава о прямыхъ налогахъ, освободить отъ уплаты государственнаго промысловаго налога, на время настоящей войны, производство продажи съѣстныхъ припасовъ изъ недвижимыхъ небольшихъ помѣщеній при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ пристаняхъ не только однимъ воинскимъ чинамъ, но также и бѣженцамъ и переселенцамъ изъ эвакуируемыхъ мѣстностей. О таковой Высочайшей волѣ въ ближайшее время будетъ даво знать, для исполненія, казеннымъ палатамъ.

Комиссія по борьбѣ съ нѣмецкимъ засильемъ закончила разсмотрѣніе законодательнаго предположенія о ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія въ Россіи. Комиссія признала проектъ желательнымъ, внеся въ него рядъ измѣненій. Принимая во вниманіе, что въ 1870 г. въ Германіи былъ изданъ законъ о двойномъ подданствѣ, и, слѣдовательно, германскіе подданные, принявшіе русское подданство послѣ 1870 г., могли оставаться также и въ германскомъ подданствѣ, комиссія признала необходимымъ запретить пріобрѣтать недвижимое имущество австро-венгерскимъ, турецкимъ и германскимъ подданнымъ, а также и русскимъ подданнымъ изъ австро-венгерскихъ и германскихъ выходцевъ, принявшихъ русское подданство послѣ 1 июня 1870 г. Запрещеніе пріобрѣтать недвижимое имущество распространено также на лицъ нѣмецкаго происхожденія, принявшихъ подданство другихъ государствъ.

послѣ 19 іюля 1914 г., такъ какъ комиссія признала, что германскіе подданные, находящіеся въ Россіи, могутъ, съ цѣлью обхода закона, переходить въ подданство другихъ государствъ. Запрещеніе пріобрѣтать недвижимое имущество не распространено на выходцевъ изъ воюющихъ съ Россіею государствъ славянскаго происхожденія, если они приняли русское подданство хотя бы и послѣ 1870 г. Правила о полномъ воспрещеніи подданнымъ воюющихъ съ Россіею государствъ, а также обществамъ, образованнымъ на основаніи законовъ этихъ государствъ, и товариществамъ, въ которыя входятъ подданные враждебныхъ государствъ, пріобрѣтать недвижимыя имущества, распространены комиссіей на всю Имперію, а не только на Европейскую Россію, Закавказскій край и приамурское генералъ-губернаторство, какъ проектировали авторы законодательнаго предположенія. На всю Россію распространены также правила о воспрещеніи состоящимъ въ рускомъ подданствѣ австро-венгерскимъ и германскимъ выходцамъ и ихъ потомкамъ по мужской линіи владѣть внѣ городскіхъ поселеній недвижимыми имуществами, пріобрѣтенными послѣ 1 іюня 1870 г., и о воспрещеніи имъ владѣть недвижимымъ имуществомъ на всякаго рода вотчинныхъ правахъ пользованія, отличныхъ отъ права собственности. Славянамъ, состоящимъ въ германскомъ подданствѣ, комиссія признала возможнымъ разрѣшить владѣніе тѣмъ недвижимымъ имуществомъ, которое уже находится въ ихъ рукахъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы они приняли въ опредѣленный срокъ русское подданство или ликвидировали владѣніе. Статью, по которой дѣйствіе правилъ о ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія распространяется на замужнихъ женщинъ по состоянію ихъ мужей, а на незамужнихъ по состоянію родителей, комиссія постановила исключить.

Вслѣдъ за с.-д., вносить въ гос. думу законодательное предположеніе объ отмѣнѣ вѣроисповѣдныхъ и національныхъ ограниченій и трудовая группа. Авторы законодательнаго предположенія предлагаютъ гос. думѣ одобрить слѣдующія основныя положенія проекта закона объ отмѣнѣ вѣроисповѣдныхъ и національныхъ ограниченій: 1) Подлежать немедленной отмѣнѣ всѣ дѣйствующія узаконенія, коими установлены для російскихъ гражданъ какія-либо ограниченія на основаніи ихъ принадлежности къ тому или иному вѣроисповѣданію, вѣроученію или национальности; 2) Прекращается дѣйствіе всѣхъ изданныхъ до сего времени административныхъ распоряженій, основанныхъ какъ на узаконеніяхъ, отменяемыхъ въ силу пункта перваго, такъ и иного рода законодательныхъ актовъ и направленныхъ къ стѣсненію правового положенія инородцевъ и иновѣрцевъ. Въ частности, упраздняются установленныя въ административномъ порядкѣ стѣсненія, касающіяся свободы передвиженія, образованія, родного языка въ школахъ, прессѣ, на собраніяхъ и т. п.; 3) За дѣйствія, нарушающія установленное настоящимъ закономъ равенство гражданъ, виновныя въ томъ должностныя лица подлежатъ ответственности въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

Департаментомъ окладныхъ сборовъ признано вполне правильнымъ заключеніе юридическаго отдѣла всероссійскаго союза городовъ, что по всѣмъ договорамъ, заключаемымъ городскимъ союзомъ, освобождаются отъ уплаты гербоваго сбора какъ союзъ, такъ и его контрагенты.

Нѣкоторыя казенныя палатами, а также торгово-промышленныя организаціи возбуждены передъ министерствомъ финансовъ рядъ вопросовъ о порядкѣ примѣненія Высочайше утвержденнаго 10 мая с. г. положенія совѣта министровъ о ликвидаціи торговыхъ предпріятій, принадлежащихъ непріятельскимъ подданнымъ. Вслѣдствіе этого, министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ министерствами торговли и промышленности и юстиціи, выработана особая инструкция, сводящаяся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) такъ какъ учрежденіе и назначеніе ликвидаторовъ, согласно закона 10 мая с. г., принадлежитъ коммерческому суду, при чемъ вѣдѣніе каждаго коммерческаго суда простирается не далѣе уѣзда и города, гдѣ этотъ судъ имѣется, то казенныя палаты обязаны посылать въ эти суды списки тѣхъ подлежащихъ ликвидаціи предпріятій, которыя расположены въ ихъ районѣ, о всѣхъ же прочихъ предпріятіяхъ сообщать подлежащимъ окружнымъ судамъ; 2) обжалованіе неправильнаго внесенія въ ликвидаціонныя списки и ходатайства о снятіи предпріятія съ этого списка возбуждается передъ подлежащей казенной палатой, съ правомъ дальнѣйшей апелляціи въ министерство финансовъ; 3) дѣйствію правилъ по ликвидаціи торговыхъ предпріятій непріятельскихъ подданныхъ не подлежатъ всѣ тѣ торговыя предпріятія, которыя принадлежали непріятельскимъ подданнымъ единолично или на правѣ совладѣнія, а также принадлежали отчетнымъ обществамъ и установленіямъ, образованнымъ по законамъ непріятельскихъ державъ и допущеннымъ къ операціямъ въ Россіи, при томъ условіи, что до 1 іюня сего года предпріятія эти перешли въ собственность (но не во временное владѣніе на арендномъ или иномъ правѣ) русскихъ подданныхъ или подданныхъ союзныхъ Россіи, а также нейтральныхъ державъ; напротивъ того, торговыя предпріятія, принадлежащія торговымъ товариществамъ, въ которыхъ участвовали въ качествѣ товарищей (но не вкладчиковъ) непріятельскіе подданные, не подлежатъ ликвидаціи по закону 10 мая лишь въ томъ случаѣ, если непріятельскіе подданные вышли изъ состава товарищей до 1 апрѣля с. г., и этотъ выходъ ихъ изъ предпріятія съ несомнѣнностью будетъ доказанъ нотаріальными, своевременно заключенными договорами и оповѣщеніями учреждений, регистрирующихъ товарищества, и если вкладъ вышедшаго товарища будетъ выдѣленъ; 4) если единоличными владѣльцами или совладѣльцами торговыхъ предпріятій или полными товарищами (въ товариществахъ полныхъ и на вѣрѣ), которымъ принадлежатъ торговыя предпріятія, состояли до указанныхъ сроковъ непріятельскіе подданные славянскаго, французскаго или итальянскаго происхожденія, а изъ турецко-подданныхъ—лица христіанскихъ исповѣданій, то такіа

предприятия не подлежат вовсе ликвидации по правилам закона 10 мая сего года; 5) закон 10 мая устанавливает правила о ликвидации лишь торговых предприятий; поэтому, если, например, каким-либо владельцам из числа враждебных подданных принадлежат не только торговые, но и промышленные предприятия, то последние ликвидации не подлежат, как и те конторы и заведения, которые обслуживают эти предприятия, и 6) ликвидаторам предоставляется право продажи предприятий в полном составе, т. е. на ходу, либо по частям, либо, наконец, право реализации его имущества; ни в одном из этих случаев, однако, не может быть допущено, во время производства ликвидации предприятия, продолжение его обычной торговой деятельности; в соответствии с этим должен быть разрешен отрицательно и вопрос об обложении ликвидируемых торговых предприятий, в период их ликвидации, государственным промысловым налогом.

Министерство торговли и промышленности входит в соглашение с министерством внутренних дел по вопросу, возбужденному центральным военно-промышленным комитетом, о предоставлении акционерным компаниям и обществам больших прав по приобретению земли. Имются в виду земли, необходимые как для непосредственного заводского оборудования, так и для расширения производства. В настоящее время, как известно, такие земли могут быть приобретены только теми обществами и товариществами, в состав которых входят акционеры или директоры-распорядители евреев.

Министерством финансов недавно был разослан циркуляр податным инспекторам и контрольным палатам о привлечении к платежу промыслового налога иностранных предприятий, не имеющих своих отделений в России, но торгующих в России при посредстве русских фирм. Податным инспекторам предлагалось при этом принять меры к тому, чтобы налог этот взимался, а в случае затруднения в получении его непосредственно от иностранных предприятий требовать уплаты налога русскими фирмами, состоящими в торговых сношениях с иностранными. Циркуляр этот вызвал ряд возражений со стороны многих отдельных фирм и некоторых торговых-промышленных организаций. Отрицательно отнеслись к новому требованию министерства финансов и некоторые представители дипломатического ведомства. Из переговоров, которые велись по этому поводу между представителями промышленности и торговли, с одной стороны, и чинами ведомства министерства финансов с другой, выяснилось, что циркуляр имел целью не установление нового налога, а предупреждение обхода законов, подобного тому, который часто практиковался многими немецкими фирмами, имевшими торговые дела в России. Вопрос о применении циркуляра к фирмам дружественных стран будет обсуждаться в особом

сообщении, которое на днях созывается центральными торгово-промышленными организациями.

Циркуляром министерства внутренних дел от 4 июня 1915 г., за № 62, изданным по соглашению с военным министерством, было предложено губернаторам поставить в известность гражданских учреждений и должностных лиц губерний о том, что, в случае призыва ратников ополчения 2-го разряда, лица, учащая в указанных в ст.ст. 61, 61¹, 61², 61³ и 61⁴ уст. воен. пов., по прод. 1912 г. (ст.ст. 76—79 и 81 устава, изд. 1915 г.), учебных заведениях, пользуются отсрочкой по призыву на военную службу до установленного возраста, а к выбывшим в текущем году из учебных заведений и нуждающимся в отсрочке для держания государственных экзаменов или для перехода из средних в высшие учебные заведения применяются п.п. 1 и 2 циркуляра министерства внутренних дел 13 мая 1915 г., № 59, о ратниках ополчения 1-го разряда.

На основании сего, от управления по делам о воинской повинности объявляется, что подлежащим призыву ратникам 2 разряда, состоящим в упомянутых выше учебных заведениях (не вольнослушателям), поступление по призыву на военную службу будет отсрочено до окончания учебного года, в коем им исполнится от роду:

1) Двадцать четыре года—для обучающихся в средних учебных заведениях.

2) Двадцать семь лет—для обучающихся в высших учебных заведениях с продолжительностью курса не свыше четырех лет, и

3) Двадцать восемь лет—для обучающихся: а) в высших учебных заведениях с продолжительностью курса не менее пяти лет, б) в духовных православных и римско-католических академиях, а также в эчмиадзинской армяно-грегоріанской духовной академии, и в) в высшем художественном училище при Императорской академии художеств, о которых последует представление от сей академии.

Те, выбывшие из университетов студенты-ратники 2 разряда, которые получили выпускные свидетельства о прослушании курса университета в текущем году, пользуются правом на отсрочку призыва независимо от своего возраста для держания государственных экзаменов до окончания осенней сессии этих экзаменов 1915 г.

Равным образом, не подлежат немедленному призыву и студенты всех, вообще, высших учебных заведений, достигшие свыше 27-летнего возраста, если только они, согласно выдаваемым им их учебным начальством удостоверениям, могут окончить курс этих учебных заведений, то есть сдать окончательные экзамены, выполнить дипломные проекты, конкурсные испытания и практические работы, в течение второго полугодия текущего года.

Молодым людям, окончившим курс средних учебных заведений и поступающим ныне в высшие специальные учебные заведения, отсрочивается поступление на службу до 1 октября 1915 г. для сдачи конкурсных испытаний и зачисления в студенты.

Всѣ учащіеся перечисленныхъ выше категорій изъ числа ратниковъ ополченія 2 разряда въ возрастѣ до 31 г. включительно обязаны позаботиться о полученіи отъ своего учебнаго начальства надлежащихъ, соотвѣтственно изложенному, удостовѣреній о правѣ своемъ на отсрочку поступленія на военную службу и лично представить эти удостовѣренія мѣстному уѣздному воинскому начальнику въ томъ случаѣ, если, по восполнѣдваніи распоряженія о призывѣ ополченцевъ 2 разряда, владѣлецъ удостовѣренія по возрасту своему окажется принадлежащимъ къ категоріи призванныхъ на службу. Лицами, родившимися въ 1891—1895 г.г., требованіе о полученіи удостовѣреній учебнаго начальства должно быть исполнено безотлагательно.

Всѣ подлежащіе призыву и воспользовавшіеся отсрочкою на основаніи приведеннаго разъясненія, по оставленіи учебнаго заведенія и вообще по истеченіи срока дѣйствія отсрочки, обязаны немедленно явиться на сборный пунктъ ближайшаго уѣзднаго воинскаго начальника для поступленія на дѣйствительную военную службу.

Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ установилъ въ принципѣ допустимымъ включеніе въ уставъ болыничной кассы дополненія объ исключеніи уполномоченныхъ, не посѣщающихъ засѣданія общаго собранія кассы. Далѣе установлено, что для дѣйствительности засѣданій правленія кассы необходимо лишь присутствіе на нихъ предусмотрѣннаго уставомъ кассы числа членовъ правленія, безотносительно къ тому, будутъ ли эти члены выборные или по назначенію.

Назначенное на 1-е сентября открытіе сессіи въ первомъ отдѣленіи петроградскаго окружнаго суда не состоялось за недостаткомъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ вызывавшихся къ открытію сессіи присяжныхъ засѣдателей явились всего лишь 15 человекъ.

Библиографія.

Опека и попечительство.—Общедоступная юридическая библіотека, издаваемая подъ редакцію В. Я. Крюковскаго, тов. оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.—Петроградъ (годъ изданія не указанъ). Стр. 124.—Цѣна 50 коп.

Въ подзаголовкѣ къ недавно выпущенной подъ редакціей г. Крюковскаго книгѣ указано, что она представляетъ собою „общедоступное изложеніе основныхъ началъ дѣйствующаго права“, касающагося опеки и попечительства. При этомъ, рецензируемая книга является лишь звеномъ въ рядѣ однородныхъ изданій, частью уже осуществленыхъ г. Крюковскимъ, частью же, какъ видно изъ приложеннаго къ книгѣ объявленія, подготовляемыхъ имъ къ печати.

О настоятельности—болѣе того: насущной необходимости—популяризаціи русскаго гражданскаго права спорить не приходится. И тѣмъ не менѣе, надо признать, что при нынѣшнемъ состояніи источниковъ нашего частнаго права задача эта сопряжена съ особыми трудностями. Казалось бы, слѣдовало

только привѣтствовать, что за это важное и нужное дѣло приближенія права къ населенію взялся опытный судебный дѣятель, успѣвшій зарекомендовать себя и въ специальной прессѣ. И, однако, съ сожалѣніемъ приходится констатировать, что рецензируемая книга едва ли можетъ почитаться удовлетворяющею своему назначенію. Ибо нельзя перепечатку гражданскихъ законовъ и нѣкоторыхъ „тезисовъ“ изъ кассационныхъ рѣшеній считать популярнымъ изложеніемъ гражданскаго права. А между тѣмъ, вышедшая подъ редакціей г. Крюковскаго книга представляетъ собою не болѣе, какъ приведенный въ извѣстную внѣшнюю систему подборъ воспроизводимаго—за рѣдкими исключеніями—текстуально, законодательнаго и отчасти судебного (въ видѣ „тезисовъ“) матеріала, въ который лишь кое-гдѣ вкраплены рѣдкія и немногочисленные пояснительныя замѣчанія составителя. Нельзя при этомъ сказать, чтобы и подборъ матеріала былъ сдѣланъ съ надлежащею тщательностью. Такъ, на стр. 11—12 мы читаемъ: „Попеченіе о дѣтяхъ личнаго дворянина принадлежитъ сиротскому суду или замѣняющему его учрежденію; но если дѣтямъ личнаго дворянина досталось населенное имѣніе, то имѣніе это поступаетъ въ вѣдомство дворянской опеки (т. X ч. 1, ст. 234)“. Таковъ, дѣйствительно, буквальный текстъ ст. 234 т. X ч. 1 въ изданіи 1900 года. Но вѣдь нынѣ, съ изданіемъ закона 20 декабря 1912 года (собр. узак. 1912 г., ст. 2302) „о прекращеніи временно-обязательныхъ и зависимыхъ отношеній крестьянъ и поселянъ къ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ въ тифлисской, вутаисской, эриванской, елисаветпольской и бакинской губерніяхъ“—послѣдніе слѣды когда-то живого понятія о населенномъ имѣніи изгладились изъ дѣйствующаго права. И въ изданіи 1914 года вторая половина ст. 234 т. X ч. 1 (о населенныхъ имѣніяхъ, доставшихся дѣтямъ личнаго дворянина) опущена—со ссылкой именно на приведенное узаконеніе 20 декабря 1912 года.

Приведенныя особенности рецензируемой книги лишаютъ ее, къ прискорбію, того значенія, на которое она могла бы рассчитывать. Какъ сборникъ законовъ объ опекѣ и попечительствѣ, она недостаточно полна. А „общедоступнаго изложенія основныхъ началъ дѣйствующаго права“ опеки и попечительства она не даетъ, замѣняя его перепечаткою текста соответствующихъ гражданскихъ законовъ и кассационныхъ разъясненій.

К. С.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(1 августа—1 сентября 1915 г.)

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакція обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

1. Общіе вопросы и исторія права. Биографіи.

В. И. Веретенниковъ. Очеркъ исторіи генераль-прокуратуры въ Россіи до-Екатерининскаго времени. Харьковъ, 1915. VI+405 стр. Ц. 3 р.

Л. Л. Гервагенъ. На чемъ основано раздѣленіе права на публичное и частное, гражданское? Пг., 1915. 23 стр. Ц. 30 к.

А. В. Позняновъ. Бельгійское право и правовѣдѣніе. М., 1915. 34 стр. Ц. 50 к.

Вс. Удинцовъ. Левъ Аристидовичъ Кассо—докторъ гражданскаго права. *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1915, сентябрь.

II. Государственное и международное право.

А. М. Горюцкий. Законы войны (Война и право). Сообщение, прочитанное в о-вѣ ревнителей военныхъ знаний. Изд. 2-е съ приложениями. ПГ., 124 стр. Ц. 80 к.

Постановленія о правахъ наибольшаго благопріятствования въ торговыхъ договорахъ, заключенныхъ Россією съ иностранными государствами до 1901 г. ПГ., изд. м-ва торг. и пр., 1915. 95 стр.

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

Отчетъ совѣта прис. пов. округа омской судебн. палаты за 1914 г. Омскъ, 1915.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

Е. Н. Данилова. Фирма и названіе предпріятія. ПГ., 1915. 39 стр. Ц. 50 к.

К. Э. Линдеманъ. Законы 2 февр. 1915 г. (объ ограниченіи нѣмецкаго землевладѣнія въ Россіи) и ихъ вліяніе на экономическое состояніе южной Россіи. М., 1915. 113 стр.

И. М. Тютрюмовъ. Уставъ гр. судопроизводства. Съ законодат. мотивами и пр. (по 1 сентября 1915 г.). Изд. 4-е, испр. и доп. Томъ I. ПГ., изд. И. Зубкова, 1916. XVI+1368 стр. Ц. за 2 тома 8 р. 50 коп.

V. Уголовное право и процессъ.

М. В. Бѣльскій. Въ поискахъ судебной правды (Судебно-психологическій очеркъ для присяжныхъ засѣдателей). Вятка, изд. автора, 1915. 74 стр. Ц. 30 коп.

VI. Административное и финансовое право.

Н. Э. Денисюкъ. Государственное хозяйство въ популярномъ изложеніи. ПГ., изд. П. Луковникова, 1915. 320 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Законъ и положеніе о санитарной и горной охранѣ лечебныхъ мѣстностей и правила, касающіяся порядка возбужденія ходатайствъ о признаціи общественнаго значенія за лечебными мѣстностями. ПГ., изд. „Русская Ривьера“. 1915. 27 стр. Ц. 50 коп.

С. Е. Кирилловъ. О пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ безмездными способами, съ разъясн. и пр. Самара, 1915. 3+128 стр. Ц. 1 р.

Михаилъ Кремяновскій. Гос. контроль въ Россіи за сто лѣтъ. *Вѣстн. Европы* 1915, 7 и 8.

Т. В. Локоть. Сельско-хозяйственное законовѣдѣніе. Землеустройство, переселеніе и пр. ПГ., 1915. 178 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Никифоровъ. Призрѣніе нижнихъ воинскихъ чиновъ арміи и флота и ихъ семействъ. ПГ., изд. В. Березовскаго, 1915. 114 стр. Ц. 65 к.

Сборникъ правительственныхъ распоряженій по казачьему войскаму. Томъ L. За 1914 г. ПГ., изд. казачьяго отдѣла гл. штаба, 1915. XL+448 стр. Ц. 1 р. 85 к.

Сводъ законовъ. Томъ IV. Уставъ о воинской повинности. Изданіе 1915 года. 293 стр. Ц. 45 к. [Официальное изд.; включаетъ узаконенія, обнародованныя по 31 мая 1915 г. Въ приложеніи напечатаны нѣкоторыя постановленія, изданныя по ст. 87 осн. зак.].

VII. Справочники, конспекты, разное.

С. П. Покровскій. Демидовскій лицей въ гор. Ярославль въ его прошломъ и настоящемъ. Ярославль, изд. П. А. Демидова, 1914. VIII+264+XV стр.

В. А. Томашевичъ. Учебникъ законовѣдѣнія для военныхъ и юнкерскихъ училищъ. Вып. II. Курсы старшаго возраста. М., изд. 5-е, И. Д. Сытина, 1915. 216 стр. Ц. 1 р.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Указы московскому коммерческому суду.

Дареніе векселя.

Возражая противъ иска Анны Кучевской къ Николаю Обидину о взысканіи 50.000 руб. по векселю, повѣренный отвѣтчика объяснилъ, что спорный вексель не только не былъ переданъ покойною Обидиной истинѣ Кучевской, но послѣдняя съ момента составленія векселя и до настоящаго времени не имѣла его въ своемъ обладаніи, а слѣдовательно, она и не можетъ быть признана собственницею сего векселя (ст.ст. 15 и 16¹ уст. о векс.); и что если и признать, что въ данномъ случаѣ имѣла мѣсто выдача спорнаго векселя и Кучевская является правильною векселеприобрѣтательницею, то и тогда въ искѣ ей должно быть отказано по тѣмъ основаніямъ, что по видомъ вексельной слѣлки въ данномъ случаѣ скрыто дареніе на случай смерти, т. е. неформальное завѣщательное распоряженіе со стороны векселедательницы Обидиной.

Московскій коммерческій судъ нашелъ, что обстоятельство составленія и выдачи спорнаго векселя съ достаточной полнотою выяснены свидѣтельскими показаніями, изъ коихъ видно, что покойная Обидина добровольно и сознательно составила вексель на имя Кучевской и приняла всѣ, по ея мнѣнію, необходимыя мѣры къ тому, чтобы Кучевская явилась собственницею векселя, а именно, передъ составленіемъ векселя Обидина поставила Кучевскую въ извѣстность о выдачѣ ей векселя съ указаніемъ суммы и порядка его полученія для взысканія; вексель этотъ былъ переданъ на храненіе нотариусу Эггерсу, а отъ послѣдняго взято было удостовѣреніе, безъ предъявленія котораго вексель этотъ обратно получить было нельзя, при чемъ это удостовѣреніе было передано покойною Обидиной истинѣ Кучевской и именно въ цѣляхъ гарантіи полученія ею валюты. Такимъ образомъ, по мнѣнію коммерческаго суда, спорный вексель былъ сознательно выпущенъ покойною Обидиной и, болѣе того, былъ фактически переданъ, съ тою лишь разницею отъ обычной непосредственной передачи, что здѣсь имѣла мѣсто передача векселя въ запечатанномъ пакетѣ черезъ третье лицо и съ цѣлью отсрочить исполненіе вексельнаго обязательства на неопредѣленное время. По смыслу же устава о векселяхъ (изд. 1903 г.), лицо, сознательно выпустившее изъ своихъ рукъ вексель, безразлично какимъ путемъ, является отвѣтственнымъ передъ добросовѣстнымъ приобретателемъ. Статья 16 уст. о векс. не признаетъ при наличности владѣнія выдачу векселя состоявшейся только въ томъ случаѣ, когда первый приобретатель векселя не является добросовѣстнымъ приобретателемъ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Передача векселя происходитъ не только путемъ непосредственнаго врученія изъ рукъ въ руки, но и возможна черезъ третье лицо и въ запечатанномъ конвертѣ (рѣшеніе гражд. кассационнаго департамента 1900 года № 80 и рѣш. 1913 г. по д. Гурджіевой¹). Изъ изложеннаго слѣдуетъ заключить, что въ данномъ случаѣ выдача векселя отъ Обидиной Кучевской состоялась, а поэтому возраженіе повѣреннаго отвѣтчика должно быть признано неправильнымъ. Что касается второго возраженія, то въ этомъ отношеніи судъ нашелъ, что вексельныя взаимоотношенія регулируются

¹ См. „Кассац. практика“, М. Пенъковскаго, рѣш. № 257.

установом о векселях, а не общими нормами гражданского права, и выдача векселей не есть завещательное распоряжение, как то установлено в указанных выше решениях правительствующего сената. Затѣмъ, безсмысленный характеръ спорнаго векселя по дѣлу совершенно не установленъ, а установление этого обстоятельства и, притомъ, надлежащими письменными доказательствами, какъ то требуется въ спорѣ противъ векселя, составляетъ обязанность отвѣтчика, такъ какъ по общему смыслу новаго вексельнаго устава вексель является абстрактнымъ обязательствомъ и права векселедержателя опредѣляются исключительно содержаниемъ векселя. Въ виду такого особаго характера, присвоеннаго закономъ векселю, вообще нельзя говорить о его бездеятельности. При иномъ взглядѣ на характеръ вексельныхъ обязательствъ эти послѣднія не могутъ исполнять свое назначеніе—быть орудіемъ хозяйственнаго оборота страны. Такимъ образомъ, уже по одному этому основанію безсмысленность спорнаго векселя при указанныхъ условіяхъ должна быть отвергнута. Ссылка повѣреннаго отвѣтчика на то, что вексель явился даромъ покойной Обидиной истицы Кучевской, не мѣняетъ положенія дѣла, такъ какъ вексельное обязательство, хотя бы и составляющее даръ, отъ того не становится бездеятельнымъ. Затѣмъ, имѣя въ виду, что валютой векселя могутъ служить не только деньги и имущество, но и разнаго рода дѣйствія, услуги и т. п., слѣдуетъ признать, что если и возможно говорить въ данномъ случаѣ о дареніи, то лишь въ обыденномъ, житейскомъ смыслѣ слова, т. е. что данный вексель представляетъ полученную въ томъ или иномъ видѣ валюту, притомъ, съ чисто субъективной точки зрѣнія, но отсюда далеко до безсмысленности сдѣлки, каковую отвѣтчикъ долженъ точно и опредѣленно установить письменными документами, представляя суду разсматриваемое здѣсь возраженіе противъ иска Кучевской. Итакъ, слѣдуетъ признать, что безсмысленность спорнаго векселя по дѣлу не установлена, а слѣдовательно, не установлена и наличность въ векселѣ существеннаго признака завещательнаго распоряженія. Нельзя признать въ данномъ случаѣ наличность неформальнаго завещательнаго распоряженія и потому, что Кучевская, имѣя въ своихъ рукахъ удостовѣреніе, въ любой моментъ могла получить вексель и произвести взысканіе. На основаніи изложеннаго, коммерческій судъ искъ Кучевской удовлетворилъ.

Правительствующій сенатъ, раздѣляя соображенія коммерческаго суда и ссылаясь на рѣшеніе гражд. кассад. департ. 1890 г. № 101, 1880 г. № 138 и суд. департ. 1896 г. № 782 и 1894 г. № 31,—рѣшеніе московскаго коммерческаго суда оставилъ въ силѣ. (Указъ отъ 19 іюня 1915 года за № 1790).

Посылка купеческихъ циркуляровъ и выборка промышленныхъ свидѣтельствъ, какъ доказательства существованія товарищества.

Ходатайствуя объ отмініи рѣшенія московскаго коммерческаго суда, коимъ удовлетворенъ искъ купеческаго общества взаимнаго кредита къ Гиндѣ и Абраму Блюменфельдъ о взысканіи 30.000 руб. по векселю, повѣренный отвѣтчиковъ указывалъ на то, что члены суда Поповъ и Котовъ должны были устранить себя, на основаніи ст. 190 уст. суд. торг., отъ участія въ разрѣшеніи настоящаго дѣла, такъ какъ состоятъ въ товариществѣ съ истцомъ—московскимъ купеческимъ обществомъ взаимнаго кредита; что, помимо сего, представленный къ дѣлу договоръ товарищества, отъ имени котораго былъ выданъ спорный вексель, въ дѣйствительности не былъ принятъ сторонами къ исполненію, а потому и не можетъ служить доказательствомъ товарищескихъ отношеній ихъ, и что фактъ несуществованія товарищества „торговый домъ И. М. Блюменфельдъ и Сынъ“ подтверждается непосылкой циркуляровъ по

купечеству и невыборкой промысловаго на этотъ торговый домъ свидѣтельства.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ указаніе апеллятора на то, что члены суда Поповъ и Котовъ должны были устранить себя отъ участія въ разрѣшеніи настоящаго дѣла, такъ какъ состоятъ въ товариществѣ съ истцомъ—московскимъ купеческимъ обществомъ взаимнаго кредита, нашелъ, что по закону (ст. ст. 184—185 уст. суд. торг.) отвѣтчикъ, являсь въ судъ, долженъ прежде всего заявить отводы, если онъ ихъ имѣетъ, въ томъ числѣ и отводъ объ устраненіи кого-либо изъ членовъ суда (ст. 185 уст. суд. торг.); между тѣмъ, изъ дѣла видно, что отвѣтчики не заявляли суду отвода членовъ суда до постановленія судомъ рѣшенія по дѣлу. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената (рѣш. гр. кассад. д-та 1869 г. № 461, 1874 г. № 727 и др.), когда судъ приступилъ къ разбирательству дѣла,—заявленіе объ устраненіи судьи несвоевременно, а потому отводъ судьи первой инстанціи, заявленный въ апелляціонной жалобѣ, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія. Указаніе же апеллятора, что это обстоятельство не было ему извѣстно, въ виду неявки его въ первое засѣданіе суда, не имѣетъ значенія, такъ какъ то обстоятельство, что тяжущійся не присутствовалъ въ засѣданіи суда, не устраняетъ послѣдствій незааявленія отвода своевременно. Обращаясь, затѣмъ, къ существу иска, правительствующій сенатъ нашелъ, что указаніе апеллятора на то, что договоръ товарищества, представленный къ дѣлу, не былъ принятъ сторонами къ исполненію, а потому онъ не можетъ служить доказательствомъ товарищескихъ отношеній ихъ, представляется неосновательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Для того, чтобы товарищество признано было существующимъ, необходимо по закону заключеніе письменнаго договора, внесеніе его въ купеческую управу для регистраціи и извѣщеніе купечества циркулярами (ст. 59 уст. торг.); прекращеніе же торговаго дома должно быть совершено такимъ же порядкомъ (рѣш. 1876 г. № 64 и др.). Между тѣмъ Абрамъ и Гинда Блюменфельдъ заключили 22 апрѣля 1904 г. договоръ полнаго товарищества, въ которомъ, между прочимъ, постановлено, что главная контора торговаго дома будетъ помѣщаться въ Москвѣ; договоръ этотъ былъ ими представленъ 24 того же апрѣля въ ковенскую городскую управу, причѣмъ, какъ удостовѣряетъ управа, до 13 февраля 1914 г. она не получала свѣдѣній объ измѣненіи фирменнаго договора, а также о прекращеніи ими силы этого договора. Останавливаясь на заявленіи отвѣтчиковъ, что они не посылали циркуляровъ по купечеству, прав. сенатъ находитъ, что хотя посылка циркуляровъ установлена, несомнѣнно, въ интересахъ третьихъ лицъ, но при наличности въ дѣлѣ фирменнаго договора и другихъ документовъ (письма, отчеты), подтверждающихъ существованіе торговаго дома, непосылка такихъ циркуляровъ не можетъ служить опроверженіемъ существованія договора товарищества. То же обстоятельство, что въ Москвѣ торговый домъ не выбиралъ промысловаго свидѣтельства на свое имя, не опровергаетъ фактическаго его существованія. Независимо отъ сего, существованіе торговаго дома подтверждается уставомъ товарищества на паяхъ „И. М. Блюменфельдъ и Сынъ“, изъ коего видно, что для продолженія и развитія принадлежащей торговому дому „И. М. Блюменфельдъ и Сынъ“ торговли мануфактурными товарами въ Москвѣ, по Большому Черкасскому пер. въ домѣ Шелапутина, учреждается товарищество на паяхъ, и что учредительницей товарищества является московская 1-й гильдіи купчиха Гинда Блюменфельдъ. Такимъ образомъ, существованіе названнаго торговаго дома подтверждается данными дѣла, а такъ какъ, по заявленію отвѣтчиковъ, означеннаго торговаго дома не существуетъ, а попытка розысканія имущества его осталась безуспѣшной, то при такомъ положеніи дѣла устанавливается фактическая несостоятельность

сего торгового дома, а потому и взысканіе можетъ быть обращено на имущество, принадлежащее лично каждому изъ товарищей. На этомъ основаніи, правительствующій сенатъ рѣшеніе московскаго коммерческаго суда оставилъ въ силѣ. (Указъ отъ 25 іюня 1915 года за № 1834).

Первый департаментъ прав. сената.

Оскорбленіе словами и дѣйствіемъ урядника уѣздной полиціи и стражника, находившихся при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, допущенное въ присутствіи свидѣтелей, представляетъ собою дѣяніе, заключающее въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго ст. 217 улож. о нак.; оно не можетъ быть признано нарушеніемъ изданныхъ на основаніи ст. 15 прав. о полож. усил. охр. обязательныхъ постановленій, коими, между прочимъ, воспрещались демонстративно-дерзкія выходы по отношенію къ чинамъ полиціи; вслѣдствіе сего и такъ какъ положеніе объ усиленной охранѣ не предоставляетъ губернаторамъ права изятія изъ общей подсудности дѣло объ извѣстнаго рода преступленіяхъ и проступкахъ съ подчиненіемъ ихъ административному разрѣшенію, слѣдуетъ признать, что губернаторъ не въ правѣ принимать къ своему разрѣшенію дѣло объ отвѣтственности лица, оскорбившаго чина полиціи въ присутствіи свидѣтелей при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. (Указъ отъ 6 февраля 1915 г. за № 1418).

Требованіе закона о выборахъ въ государственную думу, какъ закона спеціальнаго, не можетъ быть распространяемо на выборы земскихъ гласныхъ. (Указъ отъ 9 февраля 1915 г. за № 1411).

Въ силу п. X Высочайшаго указа отъ 5 октября 1906 г. (собр. узак., ст. 1700), кандидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ избираются волостными сходами, о чемъ составляется особый приговоръ. Засимъ, избранные волостными сходами кандидаты созываются уѣзднымъ предводителемъ дворянства, либо замѣняющимъ его лицомъ, на особый сѣздъ для избранія изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленія, посредствомъ выборовъ, очереди заступленія гласныхъ остальными кандидатами. Отмѣна губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ выборовъ на сѣздѣ кандидатовъ въ гласные отъ волостей въ отношеніи даннаго лица, послѣдовавшая не вслѣдствіе неправильностей выборнаго производства на самомъ сѣздѣ кандидатовъ, на что присутствіе уполномочено въ силу Высочайшаго указа 5 октября 1906 года, а по признанію того лица не имѣющимъ права на избраніе кандидатовъ въ земскіе гласные отъ своей волости, равносильна отмѣнѣ и приговора волостного схода объ избраніи его кандидатомъ въ земскіе гласные. Между тѣмъ, согласно разъясненія прав. сената въ указѣ 1 департамента отъ 21 февраля 1914 года за № 2587, рѣшенія волостного схода, на точномъ основаніи ст. 97 общ. полож. о кр. (кн. I особ. прим. закон. сост. изд. 1902 года), не могутъ быть предметомъ обсужденія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. (Указы отъ 9 февраля и 5 марта 1915 года за №№ 1411 и 2833).

Согласно ст. 97 уст. зем. пов. и неоднократно разъясненіямъ прав. сената въ указахъ 7 апрѣля 1909 г. №№ 4906—4908, 20 апрѣля 1911 г. № 4387 и др., при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній законъ указываетъ двоякое основаніе земскаго обложенія недви-

жимыхъ имуществъ — цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно дополняющія данныя, но не устанавливаетъ при этомъ какой-либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительную свободу и просторъ къ обложенію послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволь, основанный на однихъ лишь предположеніяхъ земства. Напротивъ того, въ разъясненіяхъ своихъ прав. сенатъ (см. опредѣленіе 23 іюля 1899 г. № 7530) уже указывалъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности обложенныхъ земскими сборами имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обуславливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно: требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. Предоставленный земству закономъ просторъ въ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній выражается, согласно изложенному, именно въ томъ, что земствамъ предоставляется устанавливать тотъ пріемъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, который наиболѣе, съ точки зрѣнія интересовъ земства, соответствуетъ, по индивидуальнымъ особенностямъ данной мѣстности, помѣщеніямъ сего рода и не нарушаетъ требованія закона объ уравнительности обложенія земскими повинностями. Согласно съ этимъ, практикою земскаго обложенія выработаны тотъ пріемъ обложенія, при которомъ имущества облагаются по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и доходности лишь нѣкоторыхъ однородныхъ имуществъ, а также тотъ пріемъ обложенія, при которомъ земства, вовсе не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствуются при обложеніи общеустановившимся въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендами и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что, въ видахъ уравнительности земскаго обложенія, подобное обложеніе можетъ быть допущено лишь по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, которыя не отличаются по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ сложностью и могутъ быть сравниваемы съ другими однородными имуществами. Несомнѣнно, что при оцѣнкѣ или исчисленіи доходности имуществъ, рѣзко отличающихся отъ имуществъ того же рода, необходима какъ спеціальная оцѣнка, такъ и спеціальное исчисленіе дѣйствительной доходности, при чемъ этой спеціальной оцѣнкѣ заводскихъ помѣщеній должно быть подвергнуто земствомъ посредствомъ особой спеціальной оцѣнки, въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго, каждое отдѣльное помѣщеніе на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности этихъ помѣщеній. (Указъ отъ 13 февраля 1915 г. за № 1753).

Сумма, затраченная на приобрѣтеніе новыхъ аппаратовъ и сооруженіе новыхъ построекъ, безусловно должна увеличить стоимость принадлежащаго предприятию имущества и потому не подлежала единовременному списанію въ расходъ въ годъ ея затраты, а должна была быть показана по активу баланса и подлежать постепенному погашенію изъ прибылей будущихъ лѣтъ въ порядкѣ лит. в п. 2 ст. 470 уст. прим. нал. изд. 1903 г. Что касается расхода на ремонтъ паровыхъ котловъ, то, поскольку означенные котлы не были замѣнены новыми и поскольку

указанный ремонт не увеличил производительной силы котлов, постольку вышеупомянутый расход должен быть отнесен къ суммамъ, затраченнымъ предприятиемъ на поддержаніе въ исправномъ состояніи принадлежащаго предприятию имущества, каковыя суммы подлежатъ освобожденію отъ обложенія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ, примѣнительно къ лит. В п. 2 ст. 470 уст. прам. нал. (Указъ отъ 17 февраля 1915 г. за № 1852).

Въ ст. 353 уст. врач. изд. 1905 г. значится, что желающій учредить аптеку подаетъ о томъ прошеніе въ мѣстное губернское врачебное управленіе съ приложеніемъ свидѣтельства на фармацевтическое званіе. Хотя засимъ прав. сенатомъ и было разъяснено (опред. 6 июня 1912 г. № 7046 по дѣлу Петлина и др.), что въ законѣ не содержится запрещенія представлять при возбужденіи ходатайства объ учрежденіи аптеки копій съ необходимыхъ документовъ вмѣсто подлинныхъ документовъ, но такъ какъ судить о владѣніи или невладѣніи аптекой, полученіи или неполученіи привилегіи на открытіе таковой съ достовѣрностью можно только по подлиннымъ документамъ, ибо копіи съ таковыхъ могутъ быть получены въ неограниченномъ количествѣ и притомъ въ каждое данное время, когда, напримѣръ, въ подлинномъ кондуктномъ спискѣ могутъ быть еще не занесены послѣднія свѣдѣнія о фармацевтической дѣятельности лица, заявившаго ходатайство о предоставленіи права на учрежденіе аптеки, то нельзя не признать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайства объ учрежденіи новой аптеки заявлены нѣсколькими лицами, изъ которыхъ одними представлены подлинныя документы, а другими только копіи съ этихъ документовъ, губернское правленіе при разрѣшеніи сихъ ходатайствъ въ правѣ дать предпочтеніе тѣмъ лицамъ, которыми представлены подлинныя документы на фармацевтическое званіе и о фармацевтической дѣятельности ихъ. (Указъ отъ 14 марта 1915 г. за № 3393).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 697.

1. Австро-венгерская подданная въ случаѣ вступленія въ бракъ съ русскимъ подданнымъ приобретаетъ ли права русскаго подданства?

2. Можно ли усыновить австро-венгерскую подданную и сообщается ли усыновленіемъ русское подданство?

1. Статья 855 зак. сост., устанавливающая, что иностранки, вступившія въ бракъ съ русскими подданными, становятся черезъ то самое русскими подданными безъ совершения особой съ ихъ стороны присяги, примѣняется ко всѣмъ иностранкамъ, и для изъятія изъ дѣйствія ея иностранокъ, состоящихъ въ подданствѣ непріятельскихъ державъ, не усматривается никакихъ основаній ни въ буквальномъ текствѣ ст. 855 зак. сост., ни въ послѣдовавшихъ въ отношеніи непріятельскихъ подданныхъ законоположеніяхъ, изданныхъ во время войны.

2. Прав. сенатомъ въ рѣшеніи гражд. басс. деп. 1898 г. № 32 вопр. 48 признано, что усыновленіе иностраннаго подданнаго можетъ быть допущено. Что же касается того, сообщается ли усыновленіемъ русское подданство, то этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ: усыновленіе, по общему правилу, не сообщаетъ усyno-

вляемому новыхъ правъ состоянія; онъ сохраняетъ свои первоначальныя права состоянія, слѣдовательно и подданство. Единственное исключеніе составляетъ сообщеніе усыновленному правъ личнаго почетнаго гражданства, если усыновитель—дворянинъ или потомственный почетный гражданинъ; это исключеніе не колеблетъ сдѣланнаго изъ общаго правила вывода, ибо личнымъ почетнымъ гражданиномъ можетъ быть у насъ, въ силу ст. 826 зак. сост., и иностранецъ.

Подписчику № 6202.

Жена плотника, работавшаго въ мастерскихъ казенной желѣзной дороги, въ правѣ ли требовать сохраненія отъ дороги въ случаѣ призыва мужа на действительную военную службу въ качествѣ ратника ополченія?

Правила объ обезпеченіи семействъ призванныхъ на действительную военную службу вольнонаемныхъ мастеровыхъ и рабочихъ казенныхъ мастерскихъ установлены Высоч. повелѣніемъ 9 августа 1914 г.; согласно п. 6 отд. II означеннаго Высоч. пов., вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Подписчику № 396.

Обращенные въ правительственныя и общественыя учрежденія запросы младшихъ нотаріусовъ по производящимся у нихъ дѣламъ являются ли служебной перепиской должностныхъ лицъ или должны быть разсматриваемы какъ письменныя обращенія частныхъ лицъ?

Ст. 65 и слѣд. пол. нотар. части изд. 1914 г., опредѣляющія кругъ дѣйствій нотаріусовъ, не предусматриваютъ права нотаріусовъ требовать, въ качествѣ должностныхъ лицъ, отвѣтовъ отъ прав. и обществ. учрежденій по обращеннымъ къ нимъ запросамъ, имѣющимъ цѣлью освѣщеніе обстоятельствъ производящихся у нотаріусовъ дѣлъ: такіе запросы вообще могутъ имѣть мѣсто лишь по полномочіямъ заинтересованныхъ лицъ, совершающихъ у нотаріусовъ акты, а потому и не имѣютъ характера служебно-дѣловой переписки.

Подписчику № 6272.

Истецъ, которому отказано въ искѣ въ окружномъ судѣ и на котораго возложена уплата судебныхъ издержекъ, въ правѣ ли просить судъ о разсрочкѣ уплаты?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, ибо разсрочка судомъ уплаты присужденной денежной суммы предусматривана уставомъ гражд. суд. лишь въ отношеніи дѣлъ, производящихся въ мировыхъ, а не общихъ судебныхъ установленіяхъ.

Подписчику № 4584.

Кому подвѣдомственны просьбы о разсрочкѣ платежа, на основаніи закона 6 апрѣля 1915 г., по такимъ обязательствамъ, которыя были предъявлены ко взысканію въ понудительномъ порядкѣ члену окружнаго суда (п. 1 ст. 365¹ уст. гр. суд.)?

По ст. 1 отд. II закона 6 апрѣля 1915 г., отвѣтчику предоставлено въ теченіе семи дней со дня

вручения первой повѣстки объ исполненіи обратиться по мѣсту совершенія исполнительныхъ дѣйствій въ то судебное или судебное-административное установленіе, которому подвѣдомственны споры, возникающіе по исполненію рѣшенія, съ просьбою о предоставленіи ему отсрочки или разсрочки платежа по акту, подвергнутому понудительному исполненію. Споры по исполненію резолюціи, постановленной въ понудительномъ порядкѣ членомъ окружнаго суда, подвѣдомственны тѣмъ окружнымъ судамъ, въ округѣ коихъ производится исполненіе (ст. 365¹, ст.ст. 161¹⁰ и 962 уст. гр. суд.). Слѣд., тѣмъ же окружнымъ судамъ подвѣдомственны и просьбы о разсрочкѣ или отсрочкѣ платежа по акту, обращенному къ понудительному исполненію членомъ окружнаго суда. ■ ■

■ ■ Подписчику № 1739. ■ ■

Когда вступаетъ въ законную силу рѣшеніе, постановленное мировымъ судьей самою противъ ответчика, вызваннаго по публикаціи, если это рѣшеніе не обращено къ предварительному исполненію?

Закономъ 23 марта 1912 г. упразднена публикація заочнаго рѣшенія, постановленнаго противъ ответчика, вызывавшагося по публикаціи (ст. 293 слл. уст. гр. суд.); но еще закономъ 17 января 1878 г. (п. с. з. 58093), коимъ была измѣнена первоначальная редакція ст.ст. 724 и 728 уст. гр. суд., эта публикація рѣшенія была лишена процессуальнаго значенія, — и срокъ на подачу отзыва противъ заочнаго рѣшенія, постановленнаго противъ вызывавшагося въ порядкѣ ст. 293 слл. уст. гр. суд., равно какъ и на принесеніе апелляціи (ст. 734), — а, слѣд., и на вступленіе такого рѣшенія въ законную силу, — подлежатъ исчисленію на общемъ основаніи, установленномъ для заочныхъ рѣшеній (ст. 728 уст. гр. суд.). Поэтому въ случаѣ, указанномъ въ вопросѣ, рѣшеніе вступаетъ въ законную силу по полученіи ответчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія и по истеченіи съ этого времени апелляціоннаго срока.

Подписчику № 1.

Мировымъ съездомъ, при выдачѣ перваго свидѣтельства на право веденія гражданскихъ дѣлъ, было взыскано 3 руб. на публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Подлежитъ ли взысканію этотъ сборъ при постановляющихъ ежегодныхъ выдачахъ свидѣтельствъ?

Практика судебныхъ мѣстъ по этому предмету весьма неоднородна. По смыслу ст. 406⁶ учр. суд. уст., слѣдовало бы склониться къ тому взгляду, что при послѣдовательномъ ежегодномъ возобновленіи свидѣтельства сборъ на публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, взысканный при выдачѣ перваго свидѣтельства, не подлежитъ болѣе взысканію.

■ ■ Подписчику № 5841. ■ ■

1. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью на вексель, произвело опись имущества должника. Третьимъ лицомъ предъявленъ искъ о признаніи за нимъ права собственности на это имущество и об исключеніи его изъ описи. Кто долженъ быть вызванъ въ судъ по этому иску — уполномоченное лицо или препоручитель?

Вексельное препорученіе, создаваемое препоручительною надписью, есть одинъ изъ видовъ частноправового полномочія и обосновываетъ отношенія представителя (ст.ст. 25 и 26 уст. векс.). При описи вексельнымъ уполномоченнымъ, подъ видомъ имущества должника, чужого имущества, нарушителемъ правъ третьяго лица является не представитель препоручителя, а самъ препоручитель. А такъ какъ

иски должны быть предъявляемы непосредственно къ ответчику, а не къ его представителямъ (ст. 4 уст. гр. суд., рѣш. гр. к. д-та 1908 г. № 90), то и въ данномъ случаѣ искъ долженъ быть предъявленъ къ препоручителю (и должнику — ст. 1092 уст. гр. суд.).

2. Въ правѣ ли уполномоченный по препоручительной надписи, безъ особой доверенности отъ препоручителя, выступать отъ его имени на судъ по указанному въ первомъ вопросѣ иску, предъявленному къ препоручителю?

См. отвѣтъ, данный подписчику № 4647 въ № 8 „Права“ за текущій годъ.

Подписчику.

Въ правѣ ли судебный приставъ, при исполненіи судебного рѣшенія, взыскивать съ ответчика канцелярскій и гербовый сборы, уплаченные истцомъ въ судъ при выдачѣ исполнительнаго листа, и издержекъ по гербовому сбору, понесенныхъ истцомъ при производствѣ у судебного пристава?

Въ виду ст. 958 уст. гр. суд., нѣтъ основанія издержки по уплатѣ гербоваго сбора при производствѣ дѣла у судебного пристава исключать изъ числа „всѣхъ расходовъ по исполненію“, которые подлежатъ возмѣщенію должникомъ истцу. Что же касается издержекъ по уплатѣ канцелярскимъ и гербовымъ сборомъ исполнительнаго листа, то вопросъ сложенъ; однако, надо имѣть въ виду, что издержки эти не включаются и не могутъ быть включены въ составъ издержекъ, опредѣляемыхъ судомъ, при постановленіи резолюціи, къ взысканію со стороны обвиненной въ пользу оправданной; съ другой же стороны, оставленіе ихъ на ответственности истца противорѣчило бы общему принципу, выраженному въ ст.ст. 868 и 958 уст. гр. суд., согласно коимъ всѣ судебныя издержки по дѣлу (а въ ихъ числѣ гербовыя и канцелярскія пошлины — ст.ст. 839, 840 и 842 уст. гр. суд.), понесенныя какъ въ процессѣ по приужденію, такъ и въ процессѣ по исполненію, должны быть ей возмѣщены тою стороною, противъ которой постановлено рѣшеніе. По этимъ соображеніямъ, на вопросъ и въ этой части слѣдовало бы отвѣтить утвердительно.

Подписчику № 6116.

Окружнымъ судамъ оставлена безъ послѣдствій апелляціонная жалоба ответчика на рѣшеніе уѣзднаго члена, удовлетворившаго исковыя требованія въ суммѣ 500 р. съ проц., съ возложеніемъ на ответчика судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, но безъ опредѣленія размѣра послѣднихъ. Куда надлежитъ обратиться для присужденія издержекъ — въ тотъ же окружной судъ или къ земскому начальнику, въ районѣ котораго проживаетъ ответчикъ?

Къ соответствующему земскому начальнику: уѣздный членъ и окружной судъ замѣняютъ въ данномъ случаѣ мировыя судебныя установленія, въ которыхъ исполнительное (разсчетное) производство — и, въ частности, по искамъ о судебныхъ издержкахъ — не примѣняется.

Подписчику.

Держатель векселя предъявилъ искъ къ векселедателю и бланконадписателю и по присужденію получилъ удовлетвореніе изъ страхового вознагражденія, принадлежавшаго векселедателю и бланконадписателю поровну. Въ правѣ ли бланконадписатель эту половину требовать съ векселедателя по праву регресса?

На основаніи ст. 53 уст. о векс., вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

На 9-е сентября, по апелляц. отд.

Озвывы: графа Евреста О'Руркъ варшав. с. п. 343 и 369 ст. ул. о нак.; Клары Маріи Гааръ петроградск. с. п. 2 ч. 103 ст. уг. ул.; пов. Владислава Малиновскаго одесск. с. п. 2 ч. 112 ст. уг. ул.; Іаннуарія Черняева иркутск. с. п. 2 п. 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Вацлава Карбовскаго варшав. с. п. 2 ч. 132 ст. уг. ул.

Протесты: тов. прок. тифлисск. с. п. по обв. кн. Давида Джорджадзе 129 ст. уг. ул.

На 10-е сентября, по 4 отд.

Жалобы: Федотова (Серебряковъ) симбирск. о. с. 927 и 1654 ст. ул. о нак.; Мазарукъ изяславск. м. с. 155 и 158¹ ст. уст. о нак.; Щеголева гайсинск. м. с. 57¹ ст. уст. о нак.; Лацгалова и др. венденъ-валкск. м. с. 154 и 2 п. 170 ст. уст. о нак.; Зырина архангельск. о. с. 165 ст. уст. о нак.; Столяра радомысльск. м. с. Быковского и др. 142 и 155 ст. уст. о нак.; Овракова и др. тифлисск. с. п. 1614 ст. ул. о нак.; Федоровой тифлисск. с. п. Камлюхина 940 ст. улож. о нак.; Кузнецова казанск. с. п. отъ 21 февр. 1915 г.; Деллинггаузенъ петроград. с. п. 2 ч. 341 ст. ул. о нак.; Шарышкина казанск. с. п. 1154, 1 п. 3 ч. 354 и 359 ст. ул. о нак.; Шагалина казанск. с. п. 2 п. 377 и 378 ст. ул. о нак.; Горшкова харьковск. с. п. 1 ч. 1485 ст. ул. о нак.; Сольтруковича московск. с. п. 1 и 2 п. 377, 1 ч. 378 и 2 п. 372 ст. ул. о нак.; Миллера петроград. с. п. 1 ч. 362 ст. ул. о нак.; Арутюнова тифлисск. с. п. 1 ч. 373 ст. ул. о нак.; Авакова тифлисск. с. п. 995 ст. ул. о нак.; Салькова петроград. с. п. 3 п. 1 ч. 129 ст. уг. ул.; Мотинова казанск. с. п. 2 и 3 ч. 354 и 362 ст. ул. о нак.; Блюмина кievск. с. п. 2 п. 2 ч. 124 ст. уг. ул.; Крыса кievск. с. п. 2 и 3 п. 2 ч. 129 ст. уг. ул.; Вартана Миятричица тифлисск. с. п. 1 ч. 1483 и 1491 ст. ул. о нак.; Фаерштейна одесск. с. п. 128 ст. уг. улож.; Емельянова харьковск. с. п. 2 п. 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Теръ-Петросіянца и др. одесск. с. п. 1 ч. 925, 1 ч. 1645, 1 ч. 1666 и 2 п. 1671 ст. ул. о нак.; Боровникова и др. омск. с. п. 2 ч. 354 и 362 ст. ул. о нак.; Майсурадзе и др. тифлисск. с. п. 1612 и 1606 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. тифлисск. с. п. Мавадарія; тов. прок. иркутск. с. п. Капитонова 362 ст. ул. о нак.; прок. иркутск. с. п. Левадовскаго 1 ч. 362 ст. ул. о нак.

На 10-е сентября, по 5 отд.

Жалобы: Дабрисъ петроградск. ст. м. с. Марголинхъ и др. 142 ст. уст. о нак.; Юра юрьево-веррооск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Матвѣевой петроградск. ст. м. с. 169 и 1 п. 171 ст. уст. о нак.; Муштаева пензенск. о. с. 3 п. 1 ч. 73 ст. уг. ул.; Чумаченко новочеркасск. с. п. 2 ч. 1535 ст. ул. о нак.; Илюшко екатеринодарск. о. с. 1 ч. 177 ст. уст. о нак.; Бѣляева тобольск. о. с. 556 ст. ул. о нак.; Архангельскаго тобольск. о. с. 3 ч. 1654 ст. ул. о нак. и 169, 2 п. 170 ст. уст. о нак.; Фатьянова барнаулск. о. с. 1640 ст. ул. о нак.; Казакова и др. оренбургскаго о. с. 1 ч. 180 ст. уст. о нак. и 1 ч. 1647 ст. ул. о нак.; Хабибуллина саратовск. о. с. 180 ст. уст. о нак.; Ховесъ томск. о. с. 1 ч. 296 ст. ул. о нак.; Маньковскаго бердичевск. м. с. 26 и 70 ст. уст. о нак.; Віира петроградск. ст. м. с. 123 ст. уст. о нак.; Вильчин-

скаго варшав. гор. м. с. 1174⁷ ст. ул. о нак.; Эртсенъ везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. 142 и 155 ст. уст. о нак.; Ивановой петроградск. о. с. 1174⁷ ст. ул. о нак.; Перемыкина петроградск. ст. м. с. 131 и 135 ст. уст. о нак.; Страутмана рижско-вольмарск. м. с. 129 ст. уст. о нак.; Дѣпина рижско-вольмарск. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Вольдмана рижско-вольмарск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Шейко купянск. м. с. 76³ ст. уст. о нак.; Звоницкаго звенигородск. м. с. 65 и 75 ст. уст. о нак.; Нѣтецкаго фридрихштадтъ илукстск. м. с. 2 ч. 287 ст. ул. о нак.; Бенуа петроградск. ст. м. с. Саренъ 136 ст. уст. о нак.; Шенеца петроградск. ст. м. с. Киборгъ 133 ст. уст. о нак.; Иванова петрогр. ст. м. с. Красавина 177 ст. уст. о нак.; Алышева тамбовск. о. с. 2 ч. 288 ст. ул. о нак.; Щербакова саратовск. о. с. 2 ч. 1441 ст. ул. о нак.; Давыдовой петроградск. ст. м. с. 528 ст. уг. ул.; Орлова новочеркасск. о. с. 1 ч. 1483 ст. ул. о нак.; Дьяконова петроградск. ст. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Примеца ревельско-гапсальск. м. с. 2 ч. 177 ст. уст. о нак.; Панфиловой петроградск. ст. м. с. 131 и 135 ст. уст. о нак.; Фреймана туккумъ-талсенск. м. с. Бельдау 136 ст. уст. о нак.; Шапошниковой оренбургск. о. с. 3 ч. 524 и 1 и 2 ч. 529 ст. улож.

На 11-е сентября, по 2 отд.

Жалобы: Малкина и др. витебскій о. с. 172 ст. уст. о нак.; Высоцкаго псковск. о. с. 180 ст. уст. о нак.; Таргановой летицевск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Афанасьевскаго днѣпровскаго м. с. 169 ст. уст. о нак.; Зробко гайсинск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Старчевской брацлавск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Дѣдина витебск. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Соколенко мелитопольск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Ковгана и др. минск. о. с. 269¹ ст. ул. о нак.; Иващука могилевск. подольск. губ. м. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Висовина ееодосійск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Онуфриева аназевск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Мельтеръ петроградск. о. с. 1655 ст. улож. о нак.; Абраменко одесск. о. с. 1655 ст. уст. о нак.; Лохова псковск. о. с. 115 ст. уг. улож.; Тимченко херсонск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Тихомірова петроградск. о. с. 1659¹ ст. ул. о нак.; Ворона и др. елисаветградск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Вухмостова могилевск. подольск. губ. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Бермана одесск. гор. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Колодыя про-скуровск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Волка ямпольск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Полищука летицевск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Левенко симферопольск. о. с. 180 ст. уст. о нак.; Рамдана витебск. о. с. 1632 ст. ул. о нак.; Колесникова ковенск. о. с. 1464 ст. ул. о нак.; Борисова витебск. о. с. 1480 ст. ул. о нак.; Руденко и др. херсонск. о. с. 1632 ст. ул. о нак.; Степанова тифлис. с. п. прим. Имен. Высоч. укр. 21 февр. 1913 г.; Боровецкаго петроградск. о. с. 1647 ст. ул. о нак.; Литвиненко ташкентск. с. п. 285 ст. ул. о нак.; Беккера могилево-подольск. губ. 512 ст. ул. о нак.; Ельбина кишиневск. о. с. 1533 ст. ул. о нак.; Сиволобчика витебск. о. с. 1485 ст. ул. о нак.; Довгихъ херсонск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Горлова ялтинск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Антоноуковой летицевск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Шулинской балтск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Кулиша перекопск. м. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Бабенко брацлавск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Колпака и др. 169 ст. уст. о нак.; Трительника витебск. о. с. 512 ст. ул. о нак.; Лаптева ташкентск. с. п. прим. Имен. Высоч. укр. 21 февр. 1913 г.; Кринко николаевск. гор. м. с. 175 ст. уст.

о накл.; Виноградова севастопольск. гор. м. с. 1535 ст. ул. о накл.; Сидорчука литинск. м. с. 172 ст. уст. о накл.; Годованцевъ гайсинск. м. с. 172 ст. уст. о накл.

Протесты: тов. прок. екатеринославск. о. с. Бутова 1453 ст. ул. о накл.

На 11-е сентября, по 3 отд.

Жалобы: Ветькала золотоношск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Разумова московск. ст. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Зиновьева старо-оскольск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Трисуновой калужск. о. с. 1 ч. 1647 ст. ул. о накл.; Михайлова московск. ст. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Коломенского московск. ст. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Нарожнаго харьковск. уѣздн. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Котляра старооскольск. м. с. 177 ст. уст. о накл.; Копищевой старооскольск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Дудкина лебединск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Пригова и Зайцева славянсербск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Финогешкина и Сорокина московск. ст. м. с. 1-го по 172 ст., а 2-го 169 ст. уст. о накл.; Абдула Софиуллина симбирск. о. с. 1 ч. 1412 ст. ул. о накл.; Филиппа Пугаченко бахмутск. м. с. 177 ст. уст. о накл.; Захарія Макаренко бахмутск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Ключовой гадячск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Танцуръ лебединск. о. с. 13 и 1 ч. 294 ст. ул. о накл.; Анны Зыкиной вятск. о. с. 170¹ ст. уст. о накл.; Алексѣя Фялковскаго лебединск. м. с. 170¹ ст. уст. о накл.; Суровцева обоянск. м. с. 2 ч. 1483 ст. ул. о накл.; Дурандина казанск. о. с. Николая Курицы, Александра Бугрова, Ефима Сѣдова 169 ст. уст. о накл.; Прокофьева казанск. о. с. 2 ч. 1649, 2 п. 1 ч. 1649 и 3 ч. 1655 ст. ул. о накл.; Сапунова павлоградск. м. с. 3 ч. 175 и 176 ст. уст. о накл.; Туркина владимирск. о. с. 1 ч. 177 ст. уст. о накл.; Ступкина харьков. уѣздн. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Колесникова екатеринославск. уѣздн. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Брахника и Фомина московск. ст. м. с. 1-го по 172 ст. а 2-го по 169 ст. уст. о накл.; Чернышевой нижегородск. гор. м. с. 327 и 529 ст. ул. Фалѣева казанск. о. с. 288 ст. ул. о накл.; Москаленко екатеринославск. уѣздн. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Проконенко кременчугск. м. с. 177 ст. уст. о накл.; Косорокина московск. ст. м. с. 287 ст. ул. о накл.; Коротаева и Рѣшетникова сарапульск. о. с. 1629 и 1632 ст. ул. о накл.; Василя Кулешова орловск. о. с. 170¹ ст. уст. о накл.; Широкова и Наумкина рязанск. о. с. 13 и 1 ч. 294 ст. ул. о накл.; Нечипоренко харьковск. о. с. 1480 ст. ул. о накл.; Буденнаго переяславск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Гнѣдова симбирск. о. с. 1610 ст. ул. о накл.; Грошева московск. ст. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Пономаренко переясл. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Климова московск. ст. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Молокоѣдова курск. о. с. 1591 ст. ул. о накл.; Федосѣева московск. о. с. 1655 ст. ул. о накл.; Малышева харьк. о. с. 170¹ ст. уст. о накл.; Стародубова орловск. о. с. 2 ч. 1483 ст. ул. о накл.

Протесты: тов. прок. московск. о. с. Спѣрвакаго и др. 1 ч. 221 ст. ул. о накл.; тов. прок. полтавск. о. с. Акима Солодовникова 169 ст. уст. о накл.; тов. прок. московск. о. с. Лебеда 1645 ст. ул. о накл.

На 12-е сентября, по 6 отд.

Жалобы: Филончука луцк. м. с. 153 ст. уст. о накл.; Скобло ростов. в/Д. м. с. 123 ст. уст. о накл.; Федорчука староконстантиновск. м. с. 514² ст. ул. о накл.; Шевченко бердичевск. м. с. Файнермана 146 ст. уст. о накл.; Кононовой черниговск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Теплюковой остерск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Кобылинскаго житомирск. о. с., 180 и 172 ст. ул. и 1647 ул. о накл.; Чижова черниговск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Косычевой черниговск. м. с. 170¹ ст. уст. о накл.; Салогуба конотопск. м. с. 1483 ст. ул. о накл.; Клопоты грозненск. м. с. 169 и 170 ст. уст. о накл.; Вублика екатеринодарск. м. с. 169 ст. уст. о накл.; Прокофьева таганрогск. м. с. 169, 170 и 172 ст.

уст. о накл.; Рогальскаго варшавск. гор. м. с. Слунскаго 136 и др. ст. уст. о накл.; Сватухи каневск. м. с. 172 ст. уст. о накл.; Таралы ейск. м. с. 173 и 175 ст. уст. о накл.; пов. Чернова ростов-на-Д. м. с. 133 и 142 ст. уст. о накл.; Левковичъ телюжск. м. с. Коровиасъ 131 и 136 ст. уст. о накл.; Лукашевича изяславск. м. с. 514² ст. ул. о накл.; Котренка черкасск. м. с. 173 ст. уст. о накл.; Горбункова донск. 2 окр. м. с. 173 ст. уст. о накл.; Савенко-Беба екатеринодарск. м. с. 173 ст. уст. о накл.; Спивака радомысльск. м. с. 1 ч. 177 ст. уст. о накл.

Протесты: прот. и от. тов. прок. уманск. о. с. и ж. Коваленко уманск. м. с. Глуховскаго 131 ст. уст. о накл.

Судебный департаментъ.

На 10-е сентября, по 3, 4 и 1 эксл.

Апелляціонное: по иску К. Алферова къ П. Гаврилову о 3.598 р. 58 к.; о продажѣ и залогѣ недвижущ.: Жирыковой; Ивановой; Никольскихъ; Шаблановыхъ; Равдоникасъ; Дементьевыхъ; Хорошеѣвыхъ; Эйхвальдъ; Смирновой; Денисенко; Ванштейнъ; Зиновьевой; Парамоновыхъ; Быжановыхъ; Молчановыхъ; Дежурныхъ; Ивановой; Кульчицкихъ; Моисеевыхъ; Спиридовичъ; Колмаковой; Шеницной; Романовыхъ; Груздевыхъ; Сибиряковыхъ; Фонтънъ; Агтемирова; Лебединскихъ; Чаусова и Шипкова; Жулевыхъ; Артемовыхъ; Долговыхъ; Кагановъ; Лейбельмановъ; Личманскихъ; Дмитріевыхъ; Тулуповыхъ; Алпатовыхъ; Милюковыхъ; Эйхвальдъ; Вольфамъ; Шрейбергамъ; Эйхвальда; Свворцова; Знаменскихъ; Конеровой; Абросимовыхъ; Жаворонковыхъ; Башеовыхъ; Кудеваловыхъ; Васильевыхъ; Любимовыхъ; Щербъ; Даниловичей; Родеръ; Луцулова; объ освид. умств. способностей: Свворцова; Лиманскаго; Альшуля; Вакулина; Кононко; Волкова; Дмитріева; Строгой; Филатова; Дмитренко; Исштейна; Михайловскаго; Измайлова; Рябова; Минциной; Петровой; Кондрацкаго; Солнцева; Троицкаго; Дмитріевой; Лидваль.

Гражданскій касс. департаментъ.

На 9-е сентября, по 1 отд.

Палатскія: Уленцова съ Гайдамаковымъ и др.; Зеньковича съ Кивеловичемъ; Пилецкаго съ Милевскими и Свирской; опеки Назарова съ ташкентской городской управой (2 дѣла); Гвоздаревой съ Пучиловой; Хигеровичей съ Корковичей; Жуковского съ Рыжовымъ; Теръ-Андріасова съ Гиллертомъ; смоленской духовной консисторіи съ Ломоносовымъ; Покотиловой съ Шу; Шмуллера (объ укрѣпл. недвиж. им. Аветисова); Лезиной съ Кирилловымъ; Пугаева съ таганрогскимъ металлургическимъ общ.; общ. вѣр-нѣ д. Чернышева съ торг. дом. „И. Н. Никумѣева съ С-ми“; Романовыхъ съ общ. вѣр-нѣ д. Малой Рукавицкой; Марчака съ Охримовичемъ (объ ост. б. разсм.); Титовыхъ (объ ост. б. разсм.).

Сѣздовья: общ. пароходства по рѣкѣ Волхову съ Макаровымъ; Бурименко съ Буриковыми (объявленіе резолюціи); Рожинскаго и Константиновскаго съ Теплицкимъ; городищенскаго сельск. общ. съ Волкомъ и Вабужой; Вохановъ; администраціи по д. завода Шильде съ Захарченко; Коваленко съ Нижникомъ; Яковенко съ Уманскимъ; Альянаки съ Поляковыми; Гордиенко съ Ермоленковой; Неходы съ Литвиненковой; Дмитрумовъ; Тулинова (объявленіе съ касс. тр.) по д. съ общ. „Домохов.“; Манухи съ Демидовой; Елизарова съ Глазковымъ; Медлера съ Лидеромъ; Поцѣлуева съ Палѣевымъ и др.; Певнаго съ имущ. умерш. Певнаго; Стоянова съ Скорбинской

Маурина-Стябре съ Давидовымъ; Абрамочкина съ харбинскимъ общ. упр.; Ворблика съ Лукашемъ; Ольдерогге съ Келдесъ-Крауцъ; Ковая съ Каджаемъ; Хмиля съ Каратнюкомъ; Шеершу съ Смирновой; Черниговской каз. палаты по д. Чернюка съ Савченко.

На 9-е сентября, по 2 отд.

Палатскія: по касс. жал. князей Ильи, Отара и др. Апакидзе, по иску просителей къ Александру и др. Чичуа, Дмитрія и др. Жвани объ имѣнн; по к. ж.: 1) уполн. елисавети. упр. земл. и гос. им. Дурасова, 2) пов. Хачатура и Кригора Теръ-Егизаровыхъ пр. пов. Мзареулова, 3) пов. Николая-бека Пирумова пр. пов. Абачадзе, 4) Кригора и Семена Теръ-Даниеловыхъ, Дужумшудъ-бека и Петросъ-бека Ениколоповыхъ, 5) пов. Мосеса Теръ-Есаица пр. пов. Мзареулова, 6) пов. Иосифа, Тиграна, Аслана, Михаила и др. Атабековыхъ и Маріи Аруткисовой пр. пов. Арутюнова и 7) Арутюнь-бека и др. Атабековыхъ, по дѣлу о разм. дачи Касапетъ, джеваншир-скаго уѣзда; по к. ж. 1) уполн. елисавети. упр. земл. и госуд. им. пом. юрисконсульта Дурасова, по дѣлу о размеж. дачи Борсунлы, джеваншир-скаго уѣзда, и 2) по к. ж. Джемшудъ-бека, Караманъ-бека и др. Сафийурдскихъ; по к. ж. пов. Давида Арешидзе пр. пов. Гуннадзе, по иску довѣрителя просителя къ Окропиру Асатіани о землѣ; по к. ж. Антона Кубахидзе, по д. о размеж. дачи сел. Аргвети, шорапан-скаго уѣзда; по к. ж. 1) Симона и др. Григора-швили, Иосифа и др. Яшвили и др., 2) пов. Исидора Гамреклизе и др. прис. пов. Сигаль и Онисима Месхи, дѣйств. за себя и какъ наследн. Василія и Луки Месхи и др., по д. о разм. д. Зарати, кутанскаго уѣзда; по к. ж. пов. Николаевскаго и Михайловскаго сельскихъ обществъ пр. пов. Григорьева, по д. означенныхъ общ. съ Маринскимъ, Ксеніевскимъ и др. сельск. об-вами о судеbn. размеж.; по касс. жал. повѣренныхъ 1) товарищества бумаготкацкой мануфактуры бр. Г. и А. Горбуновыхъ и 2) об-въ кр-нѣ села Колобова и дер. Мягковой части пов. Казанскаго, по д. о разм. дачи с. Колобова, Высокова; по к. жал. уполн. харьковско-полтавскаго упр. земл. и гос. им. съ общ. кр-нѣ Липовой-Долины объ оброчѣ; по к. ж. пов. Федосіи Малышевой пр. пов. Гадасевича по иску Марфы Корнильевой, о правѣ собственности на участокъ земли въ суммѣ 2.500 руб. и по встрѣчн. иску о 4.189 руб.; Чеботаревой съ Савсомъ; по к. ж. Теодора и Маріи Генцлеровъ; по к. ж. пов. Кербалая Джебраила пр. пов. Канделаки по иску дов. просят. къ упр. земл. и госуд. им. бакинск. губ. и дагестанской обл. о правѣ собственности на участокъ земли.

Сѣвдовья: Елены Горбан; Сергѣя Лыкова; Мирещкаго съ Тиктинеромъ; Бергута съ Фандаутомъ; Минаева съ Зильбергомъ; Берриера съ Гудименковыми; Мушкина съ Клочковыми; Григорія и Алексея Вѣлоконой; Городецкой съ Ваховскимъ и др.; Федоренко съ Глушковыми; Левензона съ петроградско-донецкимъ углепромышлен. и торг. акц. общ.; Рудаева съ Крутяковымъ; Голодаевой съ Труевичемъ; Максимова съ Скобельцинымъ; Жариновой съ Макѣевой.

На 10-е сентября, по 3 отд.

Палатскія: Ялковскихъ съ упр. юго-запад. ж. д.; Вернштейна и Ландау съ упр. ж. д.; Костина съ упр. сызр.-вз. ж. д.; петроградск. общ. страхов. съ 1-мъ общ. конно-жел. дорогъ въ Москвѣ; Котылевича съ упр. прив. ж. д.; общ. моск.-киев.-вор. ж. д. съ Соколаномъ; Панакевича съ упр. варш.-вѣнск. ж. д.; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Панинымъ; Сафонива съ упр. сызр.-вз. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Качмаремъ; упр. сѣв.-зап. ж. д. съ Герлякомъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Гричаномъ; Фельдблюмомъ; Передьмутеромъ; упр. ж. д. съ Семеновымъ; упр. прив. ж. д. съ росс. трансп. и страх. общ.; общ. моск.-каз. ж. д. съ торг. д. Розен-

цвайгъ; Лурье съ упр. жел. д.; Буева и др. съ общ. ряз.-ур. ж. д.; Бохуа съ упр. закав. ж. д.

Сѣвдовья: Гуревичъ и Слупкина съ упр. ригор-орл. ж. д.; упр. сѣв. ж. д. съ Сбрыковымъ; Кагана съ ригор-орл. ж. д.; Варшавскаго съ упр. южн. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Кенигштейномъ; Шаргородскимъ; Маргулесомъ; Гринемъ; Троецкимъ; Шубой и др.; Бреганомъ; упр. ж. д. съ Мазе и др.; Рискиндомъ; Каганомъ; Лойченко; Латрыгиной съ упр. ж. дор.; белг. анон. общ. трамв. въ Екатеринодарѣ съ Минуть; Цимермана съ упр. полѣс. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Гринбергомъ; Гройсмана съ упр. юго-зап. ж. дор.; общ. моск.-киев.-вор. ж. дор. съ Шафаренко; Лурье, Батя, Панинымъ, Куржиромъ и Гейфраномъ (всего шесть дѣлъ); общ. ряз.-ур. ж. д. съ Сахаровымъ; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Маргулесомъ и др.; Эпштейномъ и др.; Ринговъ съ упр. сѣв.-зап. ж. д.

На 10-е сентября, по 4 отд.

Палатскія: Винкельмана съ Айденбергомъ; Панафидина съ Малышевымъ; Турчинскаго съ наслед. Шиманскаго; Фауста и Рутецкаго съ Ганнеманомъ; Каневской съ Таранъ; Яриша съ Яришъ; Бернацкихъ съ Бернацкимъ (объ ост. б. р. касс. жал.); Макарова съ Сатинимъ (тоже); Мухановой съ Унговскимъ (тоже).

Сѣвдовья: Корона и Лысенко съ городищенск. сельск. общ.; Калишевской о р. в. Пржежа; Недокусъ и др. съ Подлинными; Явербаума съ Пшовомъ; Погуляй съ Татарчуковой; Малахова съ 4 чернявскимъ сельск. общ.; Костельской и др. съ Крафтомъ; Камбура съ Коваленко; Трица съ Бернацкимъ и др.; Кильянчичъ съ Самораемъ; Заборскаго съ Марковскимъ; Шутяковыхъ съ торг. д. Магазаничъ и К^о; Арбекова съ Леонтьевымъ; Бржозовскаго о разд. насл.; Заходера съ Готлибомъ; Шмырева съ Шаровымъ; Грубы о разд. насл.; Гогина съ Формановымъ; опеки Галушаковой съ Горбатукъ; Дудзинскихъ съ Струсманъ; Венгелека съ Вембергеромъ; Диджудиса съ Левитскимъ; Гольмана съ Гриншпаномъ и др.; Денисова съ Балашевымъ; Менадье съ Курдюмовымъ; Есипова съ Шталаловымъ; Дудека о разд. насл. Свидерскаго; Фишмана съ Штеренбергомъ; Фишера съ Фишеромъ и др.; Фриша съ Писковскимъ; Кольбе съ Пресманомъ; Хвасгунина съ торг. дом. Каплунъ и сынъ; Михайлова съ Поповой.

На 11-е сентября, по 5 отд.

Палатскія: управл. сѣв. жел. д. съ Некрасовой; черниг. губ. земства съ Подобѣдовымъ; грузино-имерет. армяно-григ. епарх. конс. съ Мочковскимъ; Кара и др. съ Крымомъ; Сребрянской съ Мзлаевымъ Кушнирской съ Миняйленко; войск. хов. управл. оренб. каз. войска съ Марамыгинимъ; кон-курса Челищева съ Анненской; Меньшовыхъ съ Княжевскимъ сельск. общ.; Боярина съ Лукашевичъ; Субботина съ сѣв. страх. общ.; Борсяка съ Тара-Сенко; Трилинга съ вил. зем. банкомъ; Ефимова съ торг. дом. „Кувшинова“; Ермузевича съ бѣлоостокск. общ. вз. страх. отъ несч. случ.; Подгрушчаго съ Подгрушнымъ; Большаковой съ моск. губ. земск. управл.; акц. общ. зав. Аугсбургъ-Нюрнбергъ съ кiev. общ. водоснабженія; лив. комиссиі К^о Надежда съ Гиндинымъ (объ оставл. касс. ж. безъ разм.).

Сѣвдовья: Малѣева съ Вухгалтеромъ; Яременко съ Слюбо; Костуркова съ Русиновой; Сосѣдки съ Гиренкомъ; Якушева съ Гале; Кочкарева съ Славгородскимъ; Лапоногова съ Рудкиной; Письменнаго съ Гончаромъ; Шерстюка съ Вяценко и др.; Горбачева съ Горбачевымъ; Корвачева съ Заботиной; опеки Фрицъ съ прилукской уѣздн. земск. упр.; Лопатина съ Верантомъ; Иванова съ Агешинимъ; Бурченко съ Поддубнымъ; Скриньки съ Лободой Вазилевской съ Сыпченко; Артоховъ и др. съ ширятинскимъ общ. кр-нѣ; Моспана съ Мацѣевымъ; Хаджи-Радова съ Кобаномъ знивскаго общ. кр. съ Еськинымъ и др.

На 11-е сентября, по 6 отд.

Палатскія: Выговскаго, Голембiовскаго и др. съ Оводовымъ; опекуни надъ имущ. Паршиной съ штировскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ; о-ва крестьянъ с. Аманова съ общ. крестьянъ д. Щелевой и Щелевскихъ Хуторовъ; Суворова съ Суворовыми; Гусева съ Зеленовой; Кузнецова съ управл. ж. д.; Заблоцкаго (фирмы „Шмидтъ и Заблоцкiй“) съ Тышкевичемъ; Бикмаева съ Кюи; Лобаева съ Садовниковымъ; управленія духовныхъ установленій въ Вессарабиі съ Семковымъ; иркутскаго лѣсопромышленнаго т-ва съ управленіемъ забайкальской ж. д.; Саруханова съ Мелькумянцемъ; Чернецова съ начальникомъ работъ по постройкѣ средне-сибирской ж. д.

Създовыя: Реммиха съ Мойсаномъ; Реммиха съ Кривенко; Реммиха съ Щербиной; Макогененко съ опекой надъ имущ. Филиппенко-Филиппенко и Трубицко; Фреймана съ душеприказчиками умерш. Елизаветской и друг.; Томашуна съ Карчевскимъ; Овсяноно съ общ. моск.-киев.-вор. жел. д.; Клитмана съ Жатонемъ; Голландскаго съ Григорьевымъ и Каспаровымъ; Курилко съ Курилко; Тарасюка съ Станковскимъ-Пармановскимъ; Райка съ Богенскимъ; Гришина съ Кошарновскимъ; Прицера съ Гохбаномъ; Литвинова съ Тиленомъ; Татаринова съ Лазаревымъ; Матковскаго съ Апоповымъ; Моисеева съ Сагаловичемъ и Моисеевымъ; опекуна надъ имущ. умерш. Василия Яковенко, Данченко съ Шендереемъ; Этина съ Булакаго (фирмы „Пилляскаго съ опекой Костенко); Мусатова съ Вендеровскимъ; Тертышнаго съ Чекашнымъ; Крестмейнъ съ Шойзономъ.

На 12-е сентября, по 7 отд.

Палатскія: Гольдберга съ общ. лодз. фабр. ж. д.; Лютова съ общ. ряз.-ур. ж. д., моск. гор. общ. упр. съ Вареновой; Саламона съ упр. привисл. ж. д.; общ. лодз. фабр. жел. д. съ авц. общ. Варрантъ; Борисова съ москов. гор. упр.; Розенгранца съ упр. забайк. ж. д.; Дербенева съ общ. москов.-каз. жел. дор.; общ. юговост. ж. д. съ Богдановымъ; Ржатковскаго съ упр. варш.-вѣнск. жел. дор.; Мещерякова съ упр. перм. ж. д.; общ. кiev. гор. жел. д. съ Ермолаевой; Петровыхъ съ общ. моск.-каз. ж. д.; упр. ж. д. съ парох. общ. Кавказъ и Меркурій съ Решаломъ; торг. д. Бр. Агафуровыхъ; тов. Бр. Нобель съ упр. привисл. жел. д.; управл. привисл. жел. дор. съ Шмулевичемъ; Аусавсомъ; упр. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Келюсомъ.

Създовыя: Каплиана съ упр. риго-орл. ж. д.; Кагановъ съ упр. риго-орл. ж. д.; тоже; Рапопорта съ упр. риго-орл. ж. д.; Кагаловскаго и Тульчинскаго съ упр. екатер. ж. д.; тоже; Кагана съ упр. риго-орл. ж. д.; Голоскера съ упр. р.-орл. жел. дор.; Кагана съ упр. нвк. ж. д.; упр. юго-зап. ж. дор. съ Шейнцвитомъ; Ниренбергомъ; упр. александр. жел. дор. съ Левинсономъ; Слудкина и Гуревичъ съ общ. юговост. жел. дор.; Варта и Вальберга съ упр. привисл. ж. д. общ. моск.-киев.-ворон. жел. д. съ анон. общ. Сумскія машиностр. мастерскія; Коварскаго и Гора съ упр. риго-орл. ж. д.; Маляцкаго и Коварскаго съ упр. риго-орл. жел. дор.; Коварскаго и Гильмана съ упр. р.-орл. жел. д.; Леоновича съ упр. ж. д.; Кулмава съ упр. сѣв.-зап. жел. дор.; Уманскаго и Тульчинскаго съ упр. екатер. ж. д.; упр. жел. д. съ Грузевскимъ; Лейкинымъ.

На 12-е сентября, по 8 отд.

Палатскія: Иванова съ упр. по соор. жел. дор.; Фомина съ Сурковой; Поченко съ кроншт. портомъ;

Сороко и др. съ Пашкевичами; Пелипенко съ Дзюбанами; Олейниковъ съ опекой Масличчукъ и др.; Махотенко съ Библиковыми; Михайловой съ общ. кр. д. Лопатино.

Създовыя: Дурнева съ Дурневымъ; Надененко и Бойко съ Мирошниченко, Нюниной съ Савченко; Вондаренко съ Вондаренковымъ; опеки Кузоры съ Кузориной; Галата съ Фесенковой и др.; тоже съ Быгибовой и др.; Орла съ Миролюкомъ; Клейна съ Матусомъ; Брискиной съ Моносономъ; Дайниченковой и др. съ Предехиной и др.; Середницкаго съ Коваленками; Лаврика съ Короваемъ; Комаровой съ Кирьевой и др.; Печенко съ Соколовскимъ сельск. общ. Терещенко съ Терещенко; Мельника съ Мурзаккомъ; Вѣлаго съ Чижевскимъ; Прокопышева съ Тячемъ; Бобошко и Сироклинъ съ Вондаренко. Продановъ съ Проданомъ; Наумова съ Козловымъ; Тимошукowej съ Оксютенко; Лучинскаго съ Ганджою; Ксензукъ съ Ярошенко; Стахорныхъ съ Стахорной; Масалитинова съ Масалитиновымъ; Несмианова съ Несмиановымъ; Вѣлоножко-Прокопенко съ Брикуновой.

На 12-е сентября, по 9 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ общ. „Русскій Ллойдъ“; т. д. „Евграфъ Кухтеринъ и С-ья“ съ общ. моск.-каз. ж. д.; Я. Маргулеса съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; общ. владивостокск. ж. д. съ М. Вѣликовымъ; общ. моск.-казанск. ж. д. и упр. сѣверн. ж. д. съ тов. на паяхъ ман-ръ Барановыхъ; упр. сѣверн. ж. д. съ С. Щербаконнымъ; В. и П. Богомоловыхъ съ общ. ряз.-уральск. ж. дор.; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ В. Васильевымъ; упр. екатерининской ж. дор. съ В. Кутенко; Дейнека съ упр. екатерининской ж. д.; упр. моск.-курской ж. д. съ Сидоркинымъ; общ. юго-восточн. ж. дор. съ Мишневымъ; упр. екатерининск. ж. д. съ Дмитренко; упр. закавказск. ж. д. съ Е. и М. Хома-сурядво.

Създовыя: упр. либаво-роменской ж. д. съ Шикомъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Орловымъ; Брумберга съ 1-мъ общ. подѣздныхъ путей въ Россіи; упр. юго-зап. ж. д. съ Штерномъ; Маховера съ упр. риго-орловск. ж. дор.; Лившица и Ханцина съ упр. южныхъ ж. д.; общ. моск.-каз. ж. д. съ т. д. „А. Тарасовъ и Р. Кеворковъ“; упр. моск.-курск. ж. дор.; нижегородской и муромской ж. д. съ Ломовымъ; Кагана и Рабиновича съ упр. риго-орловск. ж. д.; Гильденгершеля съ упр. юго-зап. ж. д.; Вѣлкина съ упр. подѣск. ж. д.; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Колюбакинымъ; упр. привисл. ж. д. съ Лейбовичемъ; упр. привисл. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; Ароловича съ упр. риго-орловск. ж. дор.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Вассерманомъ; Лейбовича и Шнейдера съ упр. привисл. ж. д.; Каплианъ и Розенбаумъ съ упр. привисл. ж. д.; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Чистовымъ и Фроловой; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Шерешевскимъ и др.; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Кермеромъ и Маргулессомъ; Биренбаума и Ящунскаго съ упр. варш.-вѣнск. ж. д.; Маргулеса съ упр. варш.-вѣнск. ж. д.; упр. привисл. ж. дор. съ Бартомъ и Лиденбаумомъ; упр. варш.-вѣнск. ж. дор. съ Галецкимъ; общ. владивостокск. ж. д. съ Ветчиннымъ; упр. привисл. ж. д. съ Гальберномъ и Аптелемъ; упр. ж. д. съ Берковичемъ и съ общ. „Русскій Ллойдъ“; упр. привисл. ж. д. съ Левинсономъ; Каналъ съ общ. владивостокск. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Шиндеровымъ; упр. привисл. ж. дор. съ Биренбаумомъ и Шапиро; упр. ж. д. съ Дмитриевымъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вояринцевъ, Александръ Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1147.	Вятск. о. с.
Ванькинъ, Михаилъ Егоровъ, мѣщ.	С. о. 31 августа № 70. Опекан надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 463.	Московск. с. с.
Грушинъ, Василій Алексѣевъ, кр.	С. о. 27 августа № 69. Опекан надъ личн. и им. по расточит. Р. VII, ст. 457.	Ростовск. с. с.
Дылевскій, Алексѣй Андреевъ, мѣщ.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1146.	Вологодск. о. с.
Жинкина, Софія Павлова, п. п. гр.	С. о. 27 августа № 69. Опекан надъ л. и им. по безумію. Р. VII, ст. 453.	Владимірск. с. с.
Жинкинъ, Вячеславъ Павловъ, п. п. гр.	С. о. 27 августа № 69. Опекан надъ л. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 459.	Владимірск. с. с.
Ильинъ, Николай Ильинъ.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1151.	Тульск. о. с.
Казаковъ, Миръ-Салтъ Вакасовъ.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1149.	Ташкентск. о. с.
Комарова, Людмила Иванова, мѣщ.	С. о. 31 августа № 70. Опекан надъ л. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 464.	Московск. с. с.
Кузнецовъ, Алексѣй Васильевъ.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1152.	Троицк. о. с.
Патринъ, Александръ Яковлевъ, колл. асс.	С. о. 27 августа № 69. Опекан надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 461.	Томск. с. с.
Полянскихъ, Алексѣй Прокофьевъ, кр.	С. о. 27 августа № 69. Опекан надъ л. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 460.	Владимірск. с. с.
Смирновъ, Александръ Михайловъ, л. п. гр.	С. о. 31 августа № 70. Опекан надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 465.	Московск. с. с.
Торговый домъ „Г. Н. Степанянцъ и К ^{оч} “.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1150.	Тифлиск. о. с.
Хазифемелисъ, Фемелисъ Николаевъ, греч. подд.	С. о. 27 августа № 69. Несост. должн. Р. VI, ст. 1142.	Петроградск. в. с.
Хвощинскій, Александръ Константиновъ.	С. о. 31 августа № 70. Опекан надъ л. и им. по сумашеств. Р. VII, ст. 462.	Новомосковск. с. с.
Юдовичъ, Тойба Абрамовъ.	С. о. 31 августа № 70. Несост. должн. Р. VI, ст. 1148.	Кіевск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Буторина, Анфиса Осянова, ж. п. п. гр.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1912 г. № 97), по мир. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 547.	Омск. о. с.
Гараганъ, Степанъ Антоновъ, кр.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1915 г. № 30), за смертью. Р. VIII, ст. 539.	Иркутск. гор. с. с.



000192881

ЮФ СПВГУ

Гнутовъ, Германъ Ивановъ и Лежневъ, Александръ Александровъ.	С. о. 31 августа № 70. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 84), призн. неостор. Р. VIII, ст. 553.	Екатеринодарск. о. с.
Горѣловъ, Николай Васильевъ.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 42), за смертью. Р. VIII, ст. 544.	Томск. гор. с. с.
Денъгинъ, Викторъ и Анатолій Андреевы.	С. о. 27 августа № 69. Прекращ. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 17), призн. неостор. Р. VIII, ст. 548.	Архангельск. о. с.
Доломакинъ, Иванъ Карповъ, кр.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 59), за смертью. Р. VIII, ст. 542.	Петроградск. с. с.
Дубиненко, Александръ Алексѣевъ.	С. о. 31 августа № 70. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 97), за исправл. его въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 550.	Ростовск. н/Д. гор. с. с.
Ефимовъ, Иванъ Самойловъ, каз.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 15), за смертью. Р. VIII, ст. 538.	Перв. доп. окр. опека.
Жуковъ, Леонидъ Петровъ, шт.-кап.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 77), за неразъск. его. Р. VIII, ст. 541.	Петроградск. о. с.
Кашинъ, Михаилъ Михайловъ, куп. с.	С. о. 27 августа № 69. Прекращ. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 28), призн. неостор. Р. VIII, ст. 545.	Нижегородск. о. с.
Кошкаровъ, Алексѣй Алексѣевъ, дв.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 40), за смертью его. Р. VIII, ст. 540.	Симбирск. дв. опека.
Кіановъ, Ксѣма Егоровъ.	С. о. 31 августа № 70. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 9), призн. неостор. Р. VIII, ст. 554.	Екатеринодарск. о. с.
Кустовъ, Михаилъ Петровъ, куп.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1900 г. № 45), призн. неостор. Р. VIII, ст. 549.	Пековск. о. с.
Мростъ, Абрамъ Моисеевъ, мѣщ.	С. о. 31 августа № 70. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 56), за смертью. Р. VIII, ст. 551.	Ростовск. н/Д. гор. с. с.
Тавлѣевъ, Петръ Ефимовъ, кр.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 56), за неразъск. его. Р. VIII, ст. 543.	Петроградск. с. с.
Теренинъ, Николай Михайловъ, дв.	С. о. 27 августа № 69. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 4). Р. VIII, ст. 546.	Симбирск. о. с.
Ципенюкъ, Іосифъ Лейзеровъ.	С. о. 31 августа № 70. Прекращ. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 13), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 552.	Кіевск. о. с.
Шольцъ, Германъ Александровъ.	С. о. 27 августа № 69. Прекращ. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 17), призн. неостор. Р. VIII, ст. 548.	Архангельск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вахмутовой, Надеждой Антоновой.	Курилову, Антону Кириллову.	С. о. 27 августа № 69. У пятигорск. нотариуса, 30 янв. 1914 года № 1127. Р. IV, ст. 541.	Мир. судья 3 уч. пятигорск. окр.
Вѣляевымъ, Андреемъ Андреевымъ, по довѣр. В. Е. Вѣляевой.	Гейликманъ, Арону-Лейбу Іоселеву, мѣщ.	С. о. 27 августа № 69. У саратовск. нотариуса Всеволожскаго, 18 дек. 1913 г. № 11183. Р. IV, ст. 535.	Мир. судья 1 уч. г. Саратова.
Вѣляевымъ, Андреемъ Андреевымъ, по довѣр. В. Е. Вѣляевой.	Гейликманъ, Арону-Лейбу Іоселеву, мѣщ.	С. о. 27 августа № 69. У саратовск. нотариуса Всеволожскаго, 14 ноября 1914 г. № 7456. Р. IV, ст. 536.	Мир. судья 1 уч. г. Саратова.

Въляевымъ, Андреемъ Андреевымъ, по довѣр. В. Е. Въляевой.	Гейликманъ, Арону-Лейбу Йоселеву, мѣщ.	С. о. 27 августа № 69. У саратовскаго нотариуса Всеволожскаго, 1 ноября 1914 г. № 8114. Р. IV, ст. 537.	Мир. судья 1 уч. гор. Саратова.
Въляевымъ, Андреемъ Андреевымъ, по довѣр. В. Е. Въляевой.	Гейликманъ, Арону-Лейбу Йоселеву, мѣщ.	С. о. 27 августа № 69. У саратовскаго нотариуса Всеволожскаго, 19 августа 1914 года № 6508. Р. IV, ст. 538.	Мир. судья 1 уч. гор. Саратова.
Власовымъ, Максимомъ Афанасьевымъ, уполном. отъ о-ва кр. с. Игнатовки.	Рафаловичъ, Александру Анисимову, частн. пов.	С. о. 27 августа № 69. У симбирскаго нотариуса Кубышкина, № 3831. Р. IV, ст. 539.	Симбирск. о. с.
Горяевой, Марфой Михайловой.	Степанову, Ивану Стратонову.	С. о. 27 августа № 69. У алексинскаго нотариуса Ларина, 9 марта 1915 г. № 104. Р. IV, ст. 542.	У. чл. тульск. о. с. 2 уч.
Майковымъ, Александромъ Владимировымъ.	Лихареву, Виктору Валентинову, отст. ротм.	С. о. 27 августа № 69. У севастопольскаго нотариуса Каракаша, 9 апр. 1912 г. № 1857. Р. IV, ст. 540.	Мир. судья 3 уч. владивок. окр.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



Юбил. зв. 50 лѣт. СУД. УСТАВ. высыл. нал. плат. Зн. внѣ Конкур. (См. цѣны № 3 „Право“.). Зн. унив. *уе-лич.* разм. (новость) съ *про-зрачн.* эмал.; Демид. Лицея; юбил. Земск. учрежд. и др. Медали. Ордена. Ленты. Пр.-Кур. безим. Петроградъ, Дегтярный переулочъ, № 1—8, кв. 40. Ив. Ив. ЮР-ГЕНСЪ. 2—3.