

Д^о
п685

Проверено 1964 г.

ПРАВО

№ 32.

1915 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВЪ“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу **НОВЫЯ КНИГИ:**

Бар. **А. Ф. Мейендорфъ.**

Членъ Госуд. Думы.

Дополнительныя матеріалы къ книгамъ:

А. Ренникова „**Въ странѣ чудесъ**“ и А. Тупина „**Прибалтійскій край и война**“. **Голоса Балтійскихъ нѣмцевъ и отзывы русской печати.**

В. 1915 г. Стр. 186. Ц. 75 к.

Сборникъ узаконеній и административныхъ распоряженій относящихся до торговаго мореплаванія и торговыхъ портовъ до 1 января 1913 г.

Ч. I. разд. I и II. Узаконенія относящіяся до торговаго мореплаванія и торговыхъ портовъ. Ч. II. разд. I—IV. Циркуляры правила и инструкціи. Ч. III. Обязательныя по торговымъ портамъ постановленія и правила эксплуатаціи портовыхъ средствъ и устройствъ.

П. 1914 г. 6 томовъ. Стр. XII+VIII+394+597+440+463+243+713. Ц. 5 р.

Гражданскія узаконенія военнаго времени.

П. 1915 г. Стр. 72. Ц. 50 к.

А. В. Красику и Б. И. Элькинъ.

Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

съ разъясненіями, прилож. и предметн. указат.

П. 1915 г. Стр. VII+464. Цѣна 3 руб. (въ перепл.).

Я. Ливинъ и Г. Ранскій.

УСТАВЪ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ,

съ позднѣйшими узаконеніями, циркулярами, инструкціями и правилами по 20 октября 1914 г., съ разъясненіями, вступит. очеркомъ и предм. указателемъ. Подъ ред. чл. Гос. Думы А. Д. Протопова. П. 1913—1915 г. Стр. 598+100. Цѣна 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р. ДОПОЛНЕНІЕ 1915 г. въ отдѣльной продажѣ—75 к.

❖ **Война Австро-Венгріи противъ собственныхъ поданныхъ 1915 г.** Ц. 50 к.

❖ **„Вѣстникъ Права.“** № 31 Ц. 20 к.

Гимпельсонъ Я. Законы о евреяхъ съ разъясн. Сената и централн. Правит. Учрежденій. Ч. I—II. 1914—1915 г. Ц. 5 р. 50 к.

Жижиленко, А. А. Наказаніе. 1914 г. Ц. 4 р. 50 к.

❖ **Извѣстія Верховнаго Совѣта** по призрѣнію семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ. Май-июнь 1915 г. Вып. VI. Ц. 1915 г. Ц. 30 к.

КОРФЪ, С. А. бар. **Русское государственное право.** Ч. I. 1915 г. Ц. 2 р.

— **Автономныя колоніи Великобританіи.** 1914 г. Ц. 3 р.

Ландау, Г. Польско-еврейскія отношенія. 1915 г. Ц. 60 к.

МОРДУХАЙ-БОЛТОВСКОЙ, И. Д. **Законъ 6 Апрѣля 1915 г. объ отсрочкѣ и разсрочкѣ исполненія обязательствъ и судебныхъ рѣшеній.** 1915 г. Ц. 75 к.

НОЛЬДЕ, Б. Э. бар. **Внѣшняя политика.** Историческіе очерки 1915 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ **„Новый Экономистъ.“** № 31 Ц. 20 к.

Рорбахъ, П. **Война и германская политика.** Съ предисл. проф. С. А. Котляревскаго. М. 1915 г. Ц. 80 к.

❖ **Сводъ законовъ Рос. Имперіи. Т. XIII. Уставъ объ общественномъ призрѣніи. Оффиц. изд.** 1914 г. Ц. 40 к.

Судебныя уставы 20 Ноября 1864 г. За 50 лѣтъ изд. Мин. Юстиціи. Т. I—III. 1914 г. Ц. 5 р.

Трегубовъ, С. Н. **Основы уголовной техники.** 1915 г. Ц. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1915 г.

№ 32.

Воскресенье 9 Августа.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Л. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. В. Э. Нольде и М. Я. Перламента.

Содержаніе: 1) Вопросы авторскаго права. Я. А. Канторовичъ. 2) Правила взиманія особаго временнаго налога съ хлопка и грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ до дня введенія налога въ дѣйствіе. Г. Шатуновскій. 3) Къ вопросу о продажѣ надѣльной земли по домашнимъ распискамъ. А. Гдѣшинскій. 4) О. И. Остроградскій. (Некрологъ). Проф. Э. В. Тарановскій. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты (вологодскій окружный судъ). 7) Хроника. 8) Новости юридической литературы. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Комюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского и многогороднѣй—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1915 годъ.

Вопросы авторскаго права.

(Продолженіе) ¹⁾.

IV. Личныя права авторовъ.

Авторское право по своему существу есть истинно имущественнаго характера. Оно имѣетъ свою цѣлью защиту матеріальныхъ интересовъ автора путемъ предоставленія ему исключительнаго права всеми возможными способами воспроизводить, опубликовать и распространять свое произведеніе (ст. 2), благодаря чему ему одному обезпечивается возможность извлекать выгоду изъ обращенія его произведенія въ публикѣ. Но, въ виду тѣсной связи между личностью творца произведенія и его произведеніемъ,—вмѣстѣ съ защитой матеріальныхъ интересовъ автора и по поводу этой защиты оказывается необходимость въ охранѣ нѣкоторыхъ чисто личныхъ интересовъ автора, которые въ томъ или другомъ отношеніи обуславливаютъ его имущественные интересы, хотя сами по себѣ имѣютъ чисто личный характеръ, или же имѣютъ вполне самостоятельное значеніе и въ непосредственной связи съ авторскимъ правомъ въ тѣсномъ смыслѣ не стоятъ. Категорія этихъ личныхъ правъ автора (которыя во

французской литературѣ объединяются подъ общимъ названіемъ «droit moral» и въ нѣмецкой литературѣ называются Persönlichkeitsrechten) получили признаніе лишь въ новѣйшихъ законодательствахъ. Къ такимъ личнымъ правамъ относятся всѣ тѣ правомочія автора, которыми обезпечивается защита его авторскаго имени, его литературной и художественной репутаціи, его духовной личности, а именно: его право на то, чтобы никто не могъ безъ его согласія предать гласности его неопубликованное произведеніе, или издать подъ чужимъ именемъ его произведеніе и, наоборотъ, чужое произведеніе подъ его именемъ, право требовать указанія источника при законныхъ и незаконныхъ заимствованіяхъ изъ его произведенія, право запрещать всякому вносить измѣненія и искаженія въ его произведеніе, въ томъ числѣ раскрывать его анонимъ или псевдонимъ, и т. п.

По мнѣнію проф. бар. А. А. Симолина ¹⁾, эти особыя личныя права авторовъ по природѣ своей совершенно отличны отъ авторскаго права: если авторское право относится къ категоріи правъ исключительныхъ, личныя права автора должны

¹⁾ „Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авт. правѣ“. Докладъ казанскому юридическому обществу. Журн. „Вопросы Права“, 1912 г., Кн. X (2).

¹⁾ См. „Право“, № 31.

быть отнесены къ до сихъ поръ еще мало изслѣдованной области правъ, носящихъ у насъ въ Россіи не особенно удачное названіе «правъ на собственную личность». Между тѣмъ нашъ законъ 20 марта 1911 г., по мнѣнію проф. Симолина, смѣшалъ эти различныя институты подъ понятіе одного авторскаго права, благодаря чему эти личныя права авторовъ, хотя и получили защиту по примѣру западныхъ законодательствъ, но, связанныя съ авторскимъ правомъ, оказались защищенными весьма слабо и регламентированы несогласно съ ихъ природой и назначеніемъ. Въ этомъ проф. Симолинъ видитъ основную и самый существенный недостатокъ новаго закона.

Едва ли, однако, правилень этотъ упрекъ новому закону. Самъ проф. Симолинъ, анализируя въ своей обширной статьѣ отдѣльные виды этихъ личныхъ правъ автора, въ концѣ концовъ не можетъ выдѣлять ихъ особо и принужденъ трактовать ихъ въ связи съ авторскимъ правомъ. Эти личныя права автора и не могутъ быть вовсе выдѣлены изъ области авторскаго права, потому что они сами по себѣ, внѣ связи съ авторскимъ правомъ въ тѣсномъ смыслѣ, вовсе не способны быть предметомъ охраны въ какомъ бы то ни было порядкѣ и подѣ какимъ бы то ни было титуломъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ какого основанія могло бы быть выведено мое право требовать указанія источника заимствованія или запрещать измѣненія въ моемъ произведеніи (даже отчужденномъ мною) и въ какомъ порядкѣ могло бы быть осуществлено это мое право,—если предпосылкой не служить мое авторское право въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. мое право охранять продуктъ моего творчества во всѣхъ случаяхъ и отношеніяхъ, связанныхъ съ интересами моего авторства. Только въ такой тѣсной неразрывной связи и могутъ быть осуществляемы личныя права авторовъ, ибо иначе никакой законъ, ни уголовный, ни гражданскій, ни въ частномъ, ни въ публичномъ порядкѣ, ихъ къ своему вниманію и подѣ свою защиту принять не можетъ. Кромя того, нѣкоторыя изъ личныхъ правъ автора, несмотря на личный ихъ характеръ, въ сущности заключаютъ въ себѣ имущественный интересъ автора, обуславливая собою укрѣпленіе въ публикѣ его извѣстности, его славы, какъ литератора и художника, и тѣмъ обезпечивая ему возможность большого извлеченія выгодъ изъ его произведеній. Въ извѣстной степени такая связь личныхъ и имущественныхъ интересовъ имѣется, кромя области авторскаго права, и въ другихъ областяхъ гражданскаго оборота. Особеннымъ же образомъ эта связь неминуемо должна проявляться въ такой своеобразной конструкціи имущественныхъ правъ, которая имѣетъ своимъ источникомъ наиболее интимныя, наиболее индивидуальныя личныя стороны человѣческой дѣятельности—его духовную дѣятельность. Очевидно, что тутъ имущественный и личный элементъ переплетаются между собою и часто вполне сливаются, образуя одно единое право—авторское право. Ошибка тѣхъ, которые въ понятіи авторскаго права выдвигаютъ на первый планъ личный интересъ автора (наиболѣе распространенъ этотъ

взглядъ во французской литературѣ, въ нашей литературѣ этого взгляда, кажется, придерживаются г. Шендорфъ и Вѣляцкинъ), заключается въ томъ, что они смѣшиваютъ личный моментъ, которымъ опредѣляется возникновеніе авторскаго права, съ имущественнымъ моментомъ, которымъ опредѣляется содержаніе авторскаго права, приурочивая послѣдній моментъ къ первому. Также допускаетъ ошибку,—только въ другую сторону,—проф. Симолинъ, который, не принадлежа къ приверженцамъ личной теоріи авторскаго права и считая его институтомъ исключительно имущественнымъ, желаетъ отдѣлить отъ авторскаго права тѣсно связанныя съ нимъ и непосредственно изъ него вытекающія личныя права авторовъ и дать имъ въ законѣ самостоятельную конструкцію и защиту.

Неотдѣлимостью личного элемента отъ имущественнаго элемента въ авторскомъ правѣ объясняется, между прочимъ, то, что личныя авторскія права не прекращаются, по общему правилу, со смертію лица, которому они принадлежатъ, а продолжаютъ существовать и въ лицѣ наслѣдниковъ автора. Съ другой стороны, эти права прекращаются вмѣстѣ съ прекращеніемъ авторскаго права, хотя бы авторъ еще находился въ живыхъ (напр., если авторъ отрекся отъ своего авторскаго права или отчуждил его¹⁾, или по истеченіи срока авторскаго права при жизни наслѣдниковъ автора. Въ этихъ случаяхъ ни авторъ, ни его наслѣдники не могутъ возбуждать преслѣдованія противъ нарушителей личныхъ правъ автора (напр., если его произведеніе издано кѣмъ-либо съ искаженіемъ текста или подѣ своимъ именемъ),—потому, что они не обладаютъ уже авторскимъ правомъ въ цѣломъ, хотя посягательство на личность автора въ его или наслѣдниковъ лицѣ остается, конечно, и въ этихъ случаяхъ. Также посягательства противъ личности автора должны остаться безнаказанными въ отношеніи произведенія, которое сдѣлалось общественнымъ достояніемъ по истеченіи авторскаго срока или вслѣдствіе смерти автора безъ наслѣдниковъ. То же самое и въ томъ случаѣ, когда посягательство противъ личности автора совершаетъ самъ наслѣдникъ. Изъ этого видно, что такъ называемыя личныя права автора не существуютъ отдѣльно отъ авторскаго права, а входятъ въ его составъ какъ неразрывная часть его и, следовательно, не могутъ быть предметомъ самостоятельной защиты.

Законъ охраняетъ въ порядкѣ гражданскомъ только имущественные интересы автора. Личныя же права автора, вытекающія изъ авторскаго права, поскольку нарушеніе ихъ не связано съ имущественнымъ ущербомъ, могутъ быть охраняемы только въ уголовномъ порядкѣ, т. е. на общихъ основаніяхъ охраны правъ личности противъ преступныхъ посягательствъ, пред-

¹⁾ Въ случаѣ отчужденія авторскаго права нашъ законъ сохраняетъ за авторомъ только одно изъ личныхъ правъ его, именно право запрещать измѣненія въ его произведеніи, которое онъ можетъ осуществить и въ отношеніи произведенія, уступленнаго имъ по издательскому договору или по договору отчужденія (ст. 20 и 70).

усмотренныхъ общеуголовными или специальными законами. Поскольку же посягательства на личные права автора связаны съ причиненіемъ ему имущественнаго ущерба, они охраняются въ гражданскомъ порядкѣ въ мѣрѣ дѣйствительно причиненныхъ убытковъ. Это начало гражданской безответственности за нарушенія личныхъ (духовныхъ) интересовъ автора выражено, между прочимъ, въ рѣш. угол. кассац. д-та сената 1886 г. № 46, согласно которому «подвергать денежному взысканію въ пользу законнаго собственника за самовольное перепечатаніе его изданія, которое само по себѣ никакого непосредственнаго матеріальнаго ущерба ему причинить не можетъ, было бы не согласно съ основными положеніями нашего законодательства о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступными дѣяніями». Въ этомъ же смыслѣ высказалась редакц. коммиссія по составленію проекта гражд. улож. въ объясненіяхъ своихъ къ ст. 543 проекта, соответствующей ст. 21 закона 20 марта 1911 г.: «Посягательство на авторскую славу (напр., опубликованіе чужого произведенія подъ своимъ именемъ), конечно, нарушаетъ личные интересы автора и является дѣяніемъ безнравственнымъ, но такая безнравственность дѣянія сама по себѣ не даетъ еще права требованія потерпѣвшимъ вознагражденія за убытки»¹⁾.

Это начало проводится и въ германской судебной практикѣ, которая допускаетъ гражданскій искъ объ убыткахъ въ случаяхъ нарушенія личныхъ правъ автора только на общемъ основаніи, по § 823 гражд. кодекса, т. е. только при условіи, если потерпѣвшій можетъ доказать, что нарушеніемъ личнаго права автора (напр. неуказаніемъ источника заимствованія) ему причиненъ матеріальный ущербъ²⁾. Впрочемъ, нѣкоторымъ коррективомъ къ этому общему положенію служитъ постановленіе § 40 герм. закона объ авторскомъ правѣ, по которому виновный, по желанію потерпѣвшаго, можетъ быть присужденъ къ платежу въ его пользу вознагражденія» (Busse) до 6.000 марокъ. По объясненію судебной практики, это вознагражденіе служитъ не только возмѣщеніемъ имущественнаго ущерба, но и удовлетвореніемъ за моральный ущербъ потерпѣвшаго, который въ этомъ случаѣ освобождается отъ доказыванія факта и размѣра убытковъ³⁾.

Иначе во французской судебной практикѣ, которая, какъ извѣстно, вообще склонна примѣнять понятіе «убытка» въ очень широкомъ смыслѣ, а въ частности, въ области нарушеній авторскаго права не имѣетъ твердыхъ основъ, благодаря тому, что во Франціи до сихъ поръ нѣтъ органическаго закона объ институтѣ авторскаго права, а уголовныя и гражданскія послѣдствія нарушеній авторскаго права соединены вмѣстѣ въ уголовномъ кодексѣ (ст. 427 и 429 code pénal).

Кромѣ иска объ убыткахъ, нашъ законъ въ ст. 24 допускаетъ искъ объ отобраніи или уничтоженіи контрафактныхъ экземпляровъ. Распространяется ли

постановленіе этой статьи на тѣ случаи, въ которыхъ противозаконнымъ изданіемъ нарушаются не имущественные, а личные интересы автора? Напримѣръ, можетъ ли потерпѣвшій требовать, на основаніи ст. 24, уничтоженія экземпляровъ хрестоматіи, въ которыхъ помѣщены выписки изъ его произведенія съ нарушеніемъ ст. 19, т. е. безъ указанія автора и источника заимствованія, или экземпляровъ изданія, въ которыхъ издатель, вопреки ст. 70, сдѣлалъ измѣненія въ текстѣ? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, потому что ст. 24 имѣетъ примѣненіе только въ порядкѣ и на основаніяхъ гражданской ответственности, личные же интересы автора, интересы его литературнаго имени, литературнаго творчества, если нарушеніе ихъ составляетъ преступное дѣяніе и поскольку оно не связано съ имущественнымъ ущербомъ, какъ выше указано, охраняется только въ уголовномъ порядкѣ¹⁾. Если же съ такого рода нарушеніями авторскаго права связаны убытки, то, разумѣется, вмѣстѣ съ искомъ объ убыткахъ возможенъ искъ по ст. 24 объ уничтоженіи экземпляровъ.

V. Авторское право артистовъ-исполнителей.

По ст. 42, авторское право на музыкальное произведеніе заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, исключительное право композитора на переложеніе его музыкальнаго произведенія на всякаго рода механическія ноты (диски, пластинки, цилиндры и т. п.), предназначенныя для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піаноль и тому подобныхъ инструментовъ. Само собою разумѣется, что ст. 42, признавая записи механическимъ нотъ объектомъ авторскаго права, охраняетъ въ этихъ записяхъ право композитора, какъ творца музыкальнаго произведенія, а не какъ собственника этихъ нотъ. Эти послѣднія, въ качествѣ объекта права собственника нотъ, охраняются особымъ постановленіемъ закона, не входящимъ въ составъ постановленій объ авторскомъ правѣ (потому что авторскаго права на механическія ноты не признается ни за фабрикантами, ни за тѣми лицами, исполненіе которыхъ воспроизведено на этихъ нотахъ), а представляющимъ собою дополнительное узаконеніе, которое, въ порядкѣ кодификаціи, должно было найти себѣ помѣщеніе въ соответствующемъ мѣстѣ св. законовъ. По этому дополнительному постановленію закона 20 марта 1911 г. (отд. X)¹⁾, воспроизведеніе безъ согласія фабри-

¹⁾ Также по герм. суд. практикѣ не допускается требованіе объ уничтоженіи экземпляровъ, въ которыхъ нѣтъ указанія источника заимствованія, а въ этомъ случаѣ примѣняется только установленное специальное наказаніе, именно, штрафъ до 150 марокъ (§ 44). Въ новомъ датскомъ законѣ прямо оговаривается, что въ случаѣ нарушенія авторскаго права путемъ неуказанія источника заимствованія, не можетъ имѣть мѣста ни конфискаціи, ни возмѣщеніе убытковъ (§ 20). Также по новому голландскому закону, распространеніе произведеній съ незаконными измѣненіями не влечетъ за собою конфискаціи экземпляровъ (§ 34).

²⁾ Нынѣ, по Продол. 1912 г., вошедшему въ т. X ч. I въ видѣ ст. 671¹⁾, изд. 1914 г.

¹⁾ Редакц. ком., II, стр. 385.

²⁾ См. комментарий къ герм. закону Otto Lindemann, 1910.

³⁾ Kohler, Urheberrecht, стр. 381.

канта механических нотъ, если на этих нотах означены фирма или имя и фамилия фабриканта,—воспрещается. Самовольно издавший механическія ноты обязан вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ, развѣръ котораго устанавливается по усмотрѣнію суда.

Такимъ образомъ, постановленіе отд. X закона 20 марта 1911 г. (нынѣ ст. 671¹ т. X ч. I), защищая *промышленное* право фабрикантовъ, ничего общаго съ институтомъ авторскаго права не имѣетъ, и включено было въ составъ закона объ авторскомъ правѣ, въ вступительныхъ правилахъ его, чисто механическимъ путемъ, благодаря тому случайному обстоятельству, что изданіе этого постановленія совпало съ обсужденіемъ и изданіемъ авторскаго закона. Отсюда вполне понятно, почему защита, установленная этимъ постановленіемъ, выдѣлена изъ общей системы закона объ авторскомъ правѣ, не ограничена никакимъ срокомъ (безсрочна) и не подлѣжитъ дѣйствію ст. 21—26 закона 20 марта о гражд. отвѣтственности и ст. 620 угол. улож. объ угол. отвѣтственности.

Проф. баронъ А. А. Симолинъ, въ статьѣ своей, озаглавленной «Авторское право исполнителей музыкальных произведеній»¹⁾, полагаетъ, что постановленіе ст. 671¹ т. X ч. 1, несмотря на то, что оно выдѣлено изъ состава авторскаго закона, въ дѣйствительности содержитъ въ себѣ защиту авторскаго права, именно, авторское право на воспроизведеніе и исполненія музыкальных произведеній артистами, что, поэтому, неподчиненіе этой защиты дѣйствію нормъ авторскаго права не оправдывается никакими разумными основаніями и объясняется исключительно тѣмъ, что законодатель не отнесся къ этому виду авторскаго права съ надлежащимъ вниманіемъ. «Экономическое значеніе механическихъ нотъ,—говоритъ проф. Симолинъ,—о которыхъ трактуетъ ст. 671¹, заключается именно въ томъ, что здѣсь воспроизводятся пѣніе или игра того или иного артиста; за то, чтобы артистъ напѣлъ или наигралъ ноты, платятся большія деньги, почему, естественно, законъ защищаетъ фабриканта, по договору съ которымъ артистъ напѣлъ ноты, отъ воспроизведенія этихъ нотъ другими фабрикантами, и эта защита дается имъ въ видѣ признанія за фабрикантами исключительнаго права на воспроизведеніе нотъ, подобно тому, какъ авторское право на повременное изданіе въ цѣломъ видѣ законъ признаетъ за издателемъ, а не редакторомъ». И далѣе... «Достаточно было бы просто сравнить положеніе фабриканта, приобрѣвшаго у композитора за извѣстную сумму право на переложеніе его произведенія на механическія ноты, съ положеніемъ фабриканта, заплатившаго деньги пѣвцу за то, чтобы тотъ напѣлъ ему граммофонную пластинку, чтобы увидѣть, что въ случаѣ противозаконнаго воспроизведенія механическихъ нотъ, интересы фабрикантовъ въ обоихъ случаяхъ затрогиваются совершенно одинаково, и самое правонарушеніе, какъ по мотивамъ, такъ и по самому способу

совершенія имѣетъ совершенно тождественный характеръ, почему устанавливать тутъ различныя послѣдствія для правонарушителей является совершенно нелогичнымъ». Въ результатѣ своихъ соображеній проф. Симолинъ выводитъ два положенія: 1) кромѣ композиторовъ, субъектами авторскаго права являются также артисты—въ отношеніи той творческой дѣятельности, которая проявляется ими въ исполненіи музыкальных произведеній, и 2) это именно авторское право исполнителей музыкальных произведеній и защищается въ ст. 671¹, но только законодатель нашъ не замѣтилъ сущности этой защиты и поэтому безъ основанія не включилъ ее въ составъ общихъ нормъ авторскаго права¹⁾.

Этотъ взглядъ проф. Симолина основанъ на невѣрномъ представленіи о продуктѣ творчества, какъ объектѣ авторскаго права въ смыслѣ закона. Авторское право возникаетъ только тогда, когда произведеніе объективировалось внѣ творца въ какой-либо внѣшней формѣ. До тѣхъ поръ, пока мысль писателя, композитора, художника не вылилась въ извѣстную внѣшнюю форму, не проявилась во внѣ, а остается еще въ формѣ творческаго процесса, она не способна быть объектомъ защиты и не нуждается въ такой защитѣ. Это фактически само собою понимается, ибо мысль существуетъ постольку, поскольку она выразилась въ какой-либо формѣ—литературной, музыкальной или художественной, и доступна, вслѣдствіе этого, для восприниманія. Иначе, можно сказать, мысль немыслима. «Es gibt keine Gedanken ohne Sprache und das menschliche Denken wird erst durch die Sprache»—говоритъ Гумбольдъ. Мысль въ умѣ писателя или художника ранше, чѣмъ онъ выразилъ ее въ сочиненіи или картинѣ, не есть объектъ авторскаго права, потому что законъ защищаетъ не мысль самое по себѣ, а мысль, объективированную въ общедоступныхъ формахъ. Поэтому есть нѣкоторые виды духовнаго творчества, несомнѣнно высоко художественной цѣнности, которые однако законодатель принужденъ оставить безъ защиты,—только потому, что этого рода творчество, по своему свойству, не можетъ быть фиксировано въ матеріальной формѣ и вслѣдствіе этого неудовимо для закона, который оперируетъ только объективными признаками. Сюда относится, напр., творчество артиста, проявляемое въ воспроизведеніи музыкальнаго произведенія или въ исполненіи драматическаго произведенія. Несомнѣнно, что артистъ-исполнитель—пѣвецъ, музыкантъ, актеръ, дирижеръ—вносятъ въ воспроизведеніе произведенія, въ зависимости отъ своего художественнаго таланта, въ большей или меньшей степени, индивидуальное творчество, благодаря чему одно и тоже произведеніе у разныхъ исполнителей получаетъ различную художественную цѣнность. И однако этотъ несомнѣнный элементъ духовнаго творчества ни въ одномъ законѣ не находитъ себѣ мѣста

1) Юридическій Вѣстникъ, 1914 г. Кн. V (I): «Два вопроса изъ области авторскаго права».

1) Также А. А. Пиленко выражаетъ недоумѣніе по поводу выдѣленія защиты фабрикантовъ изъ общей системы закона и ея безсрочности, но при этомъ не даетъ никакихъ объясненій, на чемъ онъ основывается и чѣмъ мотивируетъ это свое недоумѣніе («Новый законъ объ авт. правѣ», стр. VIII).

въ качествѣ объекта авторскаго права. Это объясняется тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ продуктъ творчества не имѣетъ внѣшней формы, остающейся существовать въ личности творца и послѣ завершения имъ процесса творенія, а прекращается вмѣстѣ съ прекращеніемъ процесса творчества. То же самое относится къ тому роду творчества, которое несомнѣнно обнаруживается въ художественной работѣ, иногда высокой цѣнности и оригинальности, режиссера, которая также не можетъ быть закрѣплена во внѣшней формѣ¹⁾.

Если, какъ проф. Симолинъ надѣется, въ будущемъ граммофоны станутъ столь усовершенствованы, что совершенно замѣнятъ живое исполненіе, и самая техника записыванія пѣнія или игры будетъ значительно усовершенствована и упрощена на столько, что записать пѣніе можно будетъ безъ особыхъ ухищреній и незамѣтно для исполнителя, то, конечно, тогда явится для законодателя основаніе и возможность распространить защиту и на авторское право исполнителей музыкальных произведеній. Тогда музыкальное произведеніе въ исполненіи извѣстнаго артиста могло бы подлежать защитѣ въ двойномъ отношеніи: какъ объектъ авторскаго права композитора и какъ объектъ авторскаго права артиста-исполнителя, и соотношеніе между этими двумя субъектами авторскаго права могло бы нормироваться закономъ на какихъ-либо основаніяхъ, подобныхъ, напр., тѣмъ основаніямъ, на которыхъ нынѣ нормируются совмѣстные права композитора и либреттиста въ музыкально-драматическомъ произведеніи. Но до тѣхъ поръ, пока такихъ маловероятныхъ усовершенствованныхъ аппаратовъ для объектированія во-внѣ продуктово артистическаго творчества не выдуманно—нѣтъ и авторскаго права для этого рода творчества, неудовимаго для закона. Пока только существуютъ механическія записи на пластинкахъ, изготовляемыя фабрикантомъ на фабрикѣ, которыя имѣютъ такое же значеніе, въ смыслѣ понятія авторскаго права, какъ кинематографическія ленты въ отношеніи изображаемой на нихъ мимической игры актеровъ. Музыкальные артисты въ первомъ случаѣ и кинематографическіе актеры во второмъ случаѣ служатъ лишь живымъ матеріа-

ломъ, при помощи котораго, вмѣстѣ съ помощью граммофоннаго или фотографическаго аппаратовъ и другихъ техническихъ приспособленій, фабрикантъ изготовляетъ пластинки и фильмы, дающія возможность нашему слуху и зрѣнію воспринимать впечатлѣнія отъ музыкальной или кинематографической пьесы. Можно ли утверждать, что кинематографическій актеръ имѣетъ авторское право на свою игру, выраженную на кинематографической лентѣ, и что это право его защищается въ лицѣ фабриканта лентъ, который охраняется отъ поддѣлки этихъ лентъ? Конечно, нѣтъ, потому что игра кинематографическихъ актеровъ есть только одно изъ средствъ воспроизведенія содержанія пьесы вмѣстѣ съ другими средствами, какъ фотографическая камера, выпускающая снимки на лентахъ, машина, вертящая ленту, электрической фонарь, производящій проекцію и т. д. То же самое относится и къ музыкальнымъ исполнителямъ въ отношеніи граммофоновъ и пластинокъ.

Все построеніе проф. Симолина, намъ кажется, построено на явномъ недоразумѣніи, которое заключается въ томъ, что онъ не замѣчаетъ, что музыкальные исполнители и фабриканты механическихъ нотъ находятся между собою въ отношеніяхъ контрагенто въ по договору личнаго найма, и что предметъ защиты по ст. 671¹⁾ есть фабричный продуктъ промышленной конъюнктуры фабриканта. Дѣло въ томъ, что до изданія закона, выраженаго въ ст. 671¹⁾, въ граммофонномъ дѣлѣ практиковалась въ обширныхъ размѣрахъ поддѣлка граммофонныхъ пластинокъ, путемъ чисто-механическаго, посредствомъ особаго состава, копированія нарѣзовъ на пластинкѣ, благодаря чему фабриканты, затратившіе большіе расходы на вознагражденіе артистовъ и на оборудованіе камеръ для изготовленія пластинокъ, встрѣчали конкуренцію со стороны этихъ поддѣльвателей, которые, конечно, могли продавать свои поддѣланныя пластинки по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ. Тутъ имѣется обыкновенное уголовное правонарушеніе, для преслѣдованія котораго совершенно достаточны общіе законы объ уголовной и гражданской отвѣтственности. И дѣйствительно, западныя законодательства, предусматривающія разнообразныя нарушенія въ области торгово-промышленной конкуренціи, не нуждаются въ спеціальномъ постановленіи относительно поддѣлки граммофонныхъ пластинокъ¹⁾. Но наше архаическое уголовное законодательство, вообще несовершенное и отсталое отъ требованій жизни, въ особенности полно пробѣловъ

¹⁾ Докладчикъ законопроекта въ госуд. думѣ О. Я. Пергаментъ объясняетъ оставленіе режиссуры внѣ защиты другою причиною. „Режиссура,—говоритъ онъ,—какъ таковая, подлежитъ и опредѣленному закрѣпленію, ее можно фиксировать, и тѣмъ не менѣе, режиссура, содержа въ себѣ огромный элементъ духовнаго творчества, не пользуется защитой своего художественнаго содержанія съ точки зрѣнія дѣствующихъ законовъ. Почему? Да потому, что съ точки зрѣнія практической цѣлесообразности выгодно оставлять временно нѣкоторые виды духовнаго творчества внѣ сферы дѣйствія закона“ (Стенограф. отч. г. д., зазд. 89, стр. 1432—1433). Едва ли можно признать это объясненіе правильнымъ. Режиссура потому именно не можетъ быть объектомъ авторскаго права, что по самому существу своему она не можетъ быть закрѣплена во внѣшней формѣ, а поскольку она закрѣпляется на бумагѣ (въ видѣ ремарокъ), она дѣлается объектомъ авторскаго права въ качествѣ литературнаго произведенія, т. е. въ отношеніи содержанія этихъ ремарокъ.

¹⁾ Въ германскомъ законодательствѣ объ авторскомъ правѣ не содержится спеціальнаго постановленія объ охранѣ механическихъ нотъ. По разъясненію судебной практики (рѣш. Reichsgericht'a отъ 7 апрѣля 1910 г.), защита фабрикантовъ механическихъ нотъ отъ самовольнаго воспроизведенія ихъ можетъ быть выведена изъ общаго постановленія въ § 826 гражд. кодекса („Кто умышленно причинитъ вредъ другому способомъ, противнымъ добрымъ нравамъ, тотъ обязанъ возмѣстить ему этотъ вредъ“) и изъ постановленія спеціальнаго закона о недобросовѣстной конкуренціи (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, 7 июня 1909 г.).

относительно нарушеній въ области торговаго оборота. Поэтому поддѣлка пластинокъ, несмотря на всю грубость очертаній этого правонарушенія, не могла найти себѣ достаточнаго противодѣйствія со стороны нашего законодательства. Вотъ почему, по случаю обсужденія отношеній между композиторомъ и фабрикантомъ механическихъ нотъ на почвѣ закона объ авторскомъ правѣ, у законодателя возникла мысль попутно восполнить пробѣлъ нашего законодательства и дать фабриканту защиту противъ поддѣльвателей и его недобросовѣстныхъ конкурентовъ. Законодатель могъ этого постановленія не издать, и отъ этого законъ объ авторскомъ правѣ не потерялъ бы никакого ущерба въ своей полнотѣ, потому что это постановленіе ни въ какомъ отношеніи не касается чьихъ-либо первоначальныхъ или производныхъ авторскихъ правъ. Совершенно очевидно, что проф. Симолинъ смѣшиваетъ два понятія разнороднаго порядка: механическія ноты, какъ гравированныя записи, воспроизводящія содержаніе чужого музыкальнаго произведенія (ст. 42 полож. объ авт. правѣ), и механическія ноты, какъ издѣліе, воспроизводящее чужой промышленный фабрикатъ (ст. 671¹ т. X ч. 1). Въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ о музыкальномъ переложеніи, на которое распространяется авторское право композитора, а во второмъ случаѣ—о поддѣлкѣ фабричнаго издѣлія, на которое право промышленной собственности принадлежитъ фабриканту.

А. Канторовичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Правила взиманія особаго временнаго налога съ хлопка и грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ до дня введенія налога въ дѣйствіе.

I.

Въ собр. узак. и распор. прав. отъ 12 ноября 1914 г. № 308 ст. 2873 опубликовано Высочайше утвержденное 3 ноября 1914 г. Положеніе совѣта министровъ объ установленіи временнаго налога съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ пассажирской, большой и малой скорости. Этимъ положеніемъ введенъ временный налогъ срокомъ на 1 годъ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и рельсовымъ подъезднымъ путямъ и стѣдующимъ по накладнымъ пассажирской, большой и малой скорости (ст. 1), причемъ министру финансовъ по соглашенію съ министромъ путей сообщенія и государственнымъ контролеромъ предоставлено установить въ инструкціонномъ порядкѣ правила о порядкѣ и способѣ взиманія этого налога съ тѣмъ, чтобы налогъ былъ введенъ въ дѣйствіе черезъ двѣ недѣли по опубликованіи о немъ въ собр. узак. и распор. прав. (ст.ст. 6 и 7).

Такъ какъ положеніе о налогѣ опубликовано 12 ноября 1914 г., то утвержденныя министромъ

финансовъ «правила о взиманіи временнаго налога съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзной дорогѣ», вступили въ дѣйствіе съ ноября 1914 г. по 26 ноября 1915 г. Повторивъ въ § 1, что «временный налогъ подлежитъ взиманію съ грузовъ, перевозимыхъ по накладнымъ по жел. дор. и подъезднымъ путямъ общаго пользованія... въ поѣздахъ пассажирской, большой и малой скорости», правила въ своемъ послѣднемъ § 9 касаются обложенія грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ. Этотъ § гласитъ: «Налогъ взимается съ грузовъ, принятыхъ къ перевозкѣ, начиная со дня введенія въ дѣйствіе сего налога¹⁾, въ томъ числѣ и съ грузовъ, находящихся къ сему сроку въ завожныхъ складахъ, при предъявленіи ихъ къ дальнѣйшей отправкѣ».

«Примѣчаніе. Грузы, принятые къ перевозкѣ до введенія въ дѣйствіе временнаго налога и задержанные въ пути по обстоятельствамъ военного времени, при дальнѣйшей ихъ отправкѣ временному налогу не подлежатъ».

Въ томъ же № 308 собр. узак. и распор. прав. въ ст. 2871 опубликовано Высоч. утв. 5 октября 1914 г. положеніе совѣта министровъ объ установленіи налога на русскій хлопокъ. Временный налогъ въ 2 р. 50 к. съ пуда установленъ на хлопокъ, предъявляемый къ перевозкѣ на станціяхъ среднеазиатской, ташкентской, ферганской и закавказской ж. д., на всѣхъ пристаныхъ, желѣзно-дорожныхъ станціяхъ Каспійскаго моря и рѣкъ Волги и Оки, а равно на жел.-дор. станціяхъ, удаленныхъ отъ таковыхъ пристаныхъ станцій на разстояніи не свыше 100 верстъ (Отд. 1 п. 1). Тотъ же налогъ взимается съ очищеннаго хлопка, представляемаго къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ въ прессованномъ, такъ и не въ прессованномъ видѣ (2 п.). Подробныя правила взиманія налога представлено установить министру финансовъ по соглашенію съ министромъ путей сообщенія, главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ и государственнымъ контролеромъ (3 п.), причемъ усмотрѣнію министра финансовъ предоставлено установить время обнародованія во всеобщее свѣдѣніе и введеніе въ дѣйствіе этого налога (II отл.). На основаніи этого II отл. утверждены министромъ финансовъ и опубликованы въ Сб. Тар. № 2363 отъ 13 ноября 1914 г. Правила взиманія особаго временнаго налога съ хлопка съ 18 ноября 1914 г. впродъ до отиѣны. Правила эти въ первыхъ 6 параграфахъ нормируютъ моментъ и порядокъ взиманія налога и заканчиваются § 7 и примѣчаніемъ къ нему. Этотъ § и примѣчаніе почти буквально повторяютъ § 9 и примѣчаніе къ нему правилъ взиманія налоговъ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Разница сводится лишь къ замѣнѣ словъ «грузовъ» и «грузы» словами «хлопка» и «хлопокъ».

Тождество (конечно, *mutatis mutandis*) содержанія указанныхъ двухъ параграфовъ даетъ намъ возможность въ дальнѣйшемъ изложеніи ограничиться

1) Всюду курсивъ нашъ.—Г. Ш.

разсмотрѣнемъ лишь § 9 правилъ взиманія налога съ грузовъ, ибо всѣ выводы, къ которымъ мы придемъ въ результатѣ изслѣдованія, окажутся въ одинаковой мѣрѣ приѣмными и къ § 7 правилъ взиманія налога съ хлопка.

II.

Значеніе § 9 правилъ сводится къ установленію правила о томъ, что дѣйствию временнаго налога подлежатъ и тѣ грузы, которые до момента введенія налога въ дѣйствіе были приняты къ перевозкѣ. Изъ числа этихъ грузовъ изытіе отъ обложенія установлено для тѣхъ грузовъ, которые задержаны въ пути по обстоятельствамъ военнаго времени (примѣч. къ § 9). Редакція этого § чревата серьезными недоразумѣніями, имѣющими свое основаніе въ томъ, что не обращено надлежащее вниманіе на то, что выраженіе: грузъ, принятый къ перевозкѣ, является терминомъ желѣзно-дорожнаго права съ строго опредѣленнымъ содержаніемъ.

По силѣ 1 ст. общ. уст. рос. ж. д., перевозка грузовъ лежитъ на обязанности каждой открытой для товарнаго движенія желѣзной дороги и производится между всѣми товарными станціями. Поэтому желѣзная дорога не вправе отказать въ принятіи груза къ перевозкѣ при условіи подчиненія грузоотправителя всѣмъ условіямъ перевозки, опредѣленнымъ въ уст. рос. ж. д. и законно дѣйствующихъ тарифахъ. Но и при соблюденіи грузоохотности всѣхъ указанныхъ условій, обязанность дороги принять грузъ находитъ себѣ ограниченіе съ одной стороны—въ соотвѣтствіи грузооборота развитію желѣзно-дорожной сѣти и пропускной способности отдѣльныхъ вѣтвей, а съ другой—въ цѣломъ рядѣ причинъ, могущихъ влечь за собою перерывъ движенія и связанную съ нимъ пріостановку въ принятіи грузовъ къ перевозкѣ. Наша желѣзно-дорожная сѣть не только слабо развита, а отдѣльныя дороги недостаточно оборудованы техническими приспособленіями, личнымъ и подвижнымъ составомъ, но и пропускная способность, благодаря одноклейности значительнаго числа желѣзнодорожныхъ путей, весьма не велика. Поэтому завалы грузовъ въ складочныхъ мѣстахъ и на станціонныхъ путяхъ, особенно грузовъ массовыхъ и сезонныхъ (хлѣбные, свекла, топливо и т. д.) стали у насъ обычнымъ явленіемъ. По общему правилу, всякій грузъ долженъ быть принятъ къ немедленной отправкѣ. Но указанное выше несоотвѣтствіе между грузооборотомъ и пропускною и грузоподъемною способностью дорогъ вызвало систему отправки грузовъ съ соблюденіемъ порядка очередей. Сущность ея заключается въ слѣдующемъ. Отдѣльныя станціи оборудованы устройствомъ постоянныхъ складочныхъ помѣщеній для храненія всякихъ грузовъ на станціяхъ ж. дор. или при станціяхъ на прилегающихъ свободныхъ станціонныхъ земляхъ (50 ст. уст. ж. д.). Если ввозимыя на станцію грузы не могутъ быть въ день ввоза отправлены по желѣзной дорогѣ, то они складываются на станціяхъ въ предназначенныя для ихъ храненія крытыя или открытыя помѣщенія, и «г р у з ы ,

сложенныя въ названныхъ помѣщеніяхъ, считаются принятыми къ перевозкѣ и поступаютъ на отвѣтственность ж. д.» (собр. узак. 1896 г. № 120 и 1908 № 34, правила о ввозѣ на жел.-дор. станціи грузовъ, и въ храненіи и принятіи къ перевозкѣ § 2¹⁾). Въ случаѣ заполненія помѣщеній, указанныхъ въ § 2, грузоотправителямъ по ихъ желанію должны быть предоставляемы для склада ввозимыхъ грузовъ свободныя и приспособленныя для склада площади свободной станціонной земли. «Грузы, помѣщенные на означенныхъ земляхъ, не считаются принятыми ж. д. къ перевозкѣ, остаются на полномъ попеченіи грузоохотителей» (§ 3 тѣхъ же правилъ и ст. 47 общ. уст.). Тѣ и другіе грузы (§ 2 и 3) дорога обязана включить въ соотвѣтственные очереди (§ 4), причемъ на грузы, принятые въ складочныя помѣщенія, отправителямъ должны быть немедленно выдаваемы дубликаты накладныхъ, въ которыхъ въ подлежащихъ случаяхъ прописываются и № очередей (§ 5). Этотъ § содержитъ въ себѣ повтореніе правила ст. 62 общ. уст., которая изложена такъ: «Въ удостовѣреніе принятія груза на станцію выдается отправителю дубликатъ (второй экземпляръ) накладной, на который налагается штемпель станціей отправленія—если грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обожданія на складѣ, или прописывается станціей отправленія время или очередь будущей отправки (ст. 49, 51 и 52)—если онъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ на складѣ».

Мы подробно остановились на изложеніи правилъ о ввозѣ груза на станцію и принятіи груза къ перевозкѣ для того, чтобы съ полной ясностью показать, что подъ принятыми къ перевозкѣ грузами законъ разумѣетъ только тѣ грузы, которые приняты съ обожданіемъ на складѣ и положены на очередь. Этимъ грузамъ противопоставляются грузы, принятые безъ обожданія въ складѣ и которые законъ именуетъ принятыми къ отправкѣ.

III.

Возвращаясь къ толкованію § 9 правилъ взиманія налога съ перевозимыхъ грузовъ, напомнимъ, что съ момента объявленія 17 июля 1914 г. общей мобилизаціи грузовое движеніе на всѣхъ почти желѣзно-дорожныхъ линіяхъ было совершенно прекращено. Если даже предположить, что къ этому моменту дороги и не были перегружены грузами, принятыми съ обожданіемъ на складѣ, то, все же, при рѣзкомъ перерывѣ всего грузового движенія должны были образоваться колоссальныя скопленія грузовъ въ станціонныхъ складочныхъ помѣщеніяхъ. Съ того времени и до дня введенія въ дѣйствіе военнаго налога на перевозимые грузы грузовое движеніе не было возстановлено. Перевозились исключительно привилегированные грузы по спеціальнымъ распоряженіямъ военныхъ властей, министра путей сообщ-

¹⁾ Такое принятіе груза къ перевозкѣ именуется принятіемъ его на складѣ (49 ст. общ. уст.).

щени и порайонныхъ комитетовъ. Но эти перевозки представляютъ собою каплю въ морѣ скопившихся грузовъ, которые принадлежатъ частью къ грузамъ, задержаннымъ въ дальнѣйшемъ движеніи на пути между станціями отправленія и назначенія, частью къ грузамъ, принятымъ съ обожданіемъ на складѣ. Но и тѣ, и другіе грузы задержаны были въ дальнѣйшемъ движеніи причинами, связанными съ обстоятельствами военного времени.

Каково же при такихъ условіяхъ значеніе § 9 (съ примѣч.) правилъ взиманія налога съ грузовъ? Въ связи съ установленной выше терминологіей, § 9 распространяетъ дѣйствіе военного налога на всѣ грузы, принятые ко дню введенія налога къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которые были задержаны въ пути по обстоятельствамъ военного времени и которые при дальнѣйшей ихъ отправкѣ временному налогу не подлежатъ. Сопоставленіе выраженій: «задержанные въ пути» и «при дальнѣйшей ихъ отправкѣ» можетъ навести на мысль, что въ примѣч. къ § 9 рѣчь идетъ не о грузахъ, принятыхъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ на складѣ и ждущихъ еще очереди отправки, а о грузахъ, уже начавшихъ свое движеніе по пути отъ станціи отправленія къ станціи назначенія и на этомъ пути задержанныхъ. Но такіе грузы именуются грузами, принятыми къ отправкѣ, примѣчаніе же къ § 9, какъ и § 9, трактуетъ о грузахъ, принятыхъ къ перевозкѣ. Не имѣя возможности при толкованіи текста отойти отъ точнаго содержанія употребленныхъ юридическихъ терминовъ, намъ остается найти примиреніе усмотрѣннаго противорѣчія въ томъ соображеніи, что и грузъ, принятый съ обожданіемъ на складѣ, хотя и не начавшій своего движенія, все же находится въ начальномъ пунктѣ отправленія, слѣдовательно на пути къ станціи назначенія. Поэтому, разъ возможность для него вырваться изъ линіи очереди и перейти къ дальнѣйшей отправкѣ встрѣчаетъ препятствія въ обстоятельствахъ военного времени, то дѣйствію положенія о временномъ налогѣ такой грузъ не подлежитъ.

Трудно утверждать, что это толкованіе лишено шероховатости, но оно императивно диктуется еще и тѣмъ соображеніемъ, что законъ, содержащій въ себѣ налоговую норму, по твердо установленному въ доктринѣ и въ практикѣ началу, никоимъ образомъ не подлежитъ распространительному толкованію. Между тѣмъ, признавая, что § 9 и примѣчаніе къ нему имѣютъ въ виду грузы, принятые къ отправкѣ, а не къ перевозкѣ, мы неминуемо придемъ къ распространенію налога на грузы, которые примѣчаніемъ къ § 9 отъ обложенія освобождены. Но въ то же время нельзя не указать, что отстаиваемое нами толкованіе сводитъ къ нулю дѣйствіе § 9. При наличности тѣхъ указанныхъ выше условій, въ которыхъ находилось грузовое движеніе въ моментъ введенія временнаго налога въ дѣйствіе, представляется несомнѣннымъ, что движеніе принятыхъ съ обожданіемъ на складѣ грузовъ было въ тотъ моментъ заторможено обстоятельствами военного времени, и поэтому всѣ эти грузы ускользаютъ отъ обложенія временнымъ налогомъ.

IV.

Неудачная, можно сказать—небрежная, редакція § 9 не замедлила вызвать споры между желѣзными дорогами и грузохозяевами. Желѣзныя дороги взыскиваютъ налогъ со всѣхъ грузовъ, которые временный налогъ застигъ въ день введенія налога въ положеніи грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ на складѣ. Грузохозяева считаютъ примѣненіе налога къ указаннымъ грузамъ незаконнымъ. Ссылаясь въ подтвержденіе своего спора на самый текстъ § 9, они подкрѣпляютъ его еще и тѣмъ соображеніемъ, что ставки временнаго налога очень высоки¹⁾, и распространеніе его на грузы, принятые къ перевозкѣ задолго до введенія налога, должно привести къ цѣлому ряду конфликтовъ между продавцами и покупателями при разрѣшеніи вопроса о томъ, на кого падаетъ уплата налога, чего министръ финансовъ, по ихъ мнѣнію, не могъ не имѣть въ виду при редакціи примѣч. къ § 9²⁾.

Въ спорѣ вмѣшались и виновники неудачной редакціи. Въ сборн. тариф. № 2387 отъ 30 апрѣля 1915 г. д-тъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ опубликовалъ извѣщеніе о томъ, что, «согласно постановленію совѣта министровъ, послѣдовавшему въ засѣданіи 27 марта 1915 г., § 9 правилъ взиманія временнаго налога съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ цѣляхъ уточненія его редакціи, дополняется примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

«Примѣч. 2. Принятіе груза къ перевозкѣ удостоверяется, согласно ст. 61 общ. уст. рос. ж. д., наложеніемъ на накладную штемпеля станціи отправленія».

Такимъ же примѣчаніемъ и также въ цѣляхъ уточненія редакціи дополненъ въ томъ же порядкѣ § 7 правилъ взиманія особаго налога съ хлопка (сб. тар. № 2387).

Цѣль, которую преслѣдовали эти дополненія, совершенно не достигнута. Болѣе того, приходится признать, что не только не достигнута «уточненіе» редакціи, а, наоборотъ, содержащееся въ ней противорѣчіе еще больше усилено.

Примѣч. 2-е къ § 9 съ первыхъ же словъ подчеркиваетъ, что во всемъ § 9 рѣчь идетъ именно о грузѣ (хлопкѣ), принятомъ къ перевозкѣ. Цѣль его установить, какъ это принятіе къ перевозкѣ удостоверяется, и такимъ путемъ зафиксировать моментъ принятія груза къ перевозкѣ. И способъ

¹⁾ Постановленіемъ совѣта министровъ, опубликованнымъ въ собр. узак. 26 января 1915 г. за № 27 и введеннымъ въ дѣйствіе черезъ 3 дня по опубликованіи, сумма подлежащаго взысканію налога не можетъ превысить 50% причитающейся желѣзнымъ дорогамъ за перевозку даннаго груза провозной платой.

²⁾ Соображеніе это особенно серьезно въ примѣненіи къ обложенію хлопка. Послѣдній терпитъ двойное обложеніе: и какъ грузъ, и какъ хлопокъ. При повышеніи акциза съ сахара и нефтяныхъ продуктовъ признано необходимымъ урегулировать отношеніе между продавцами и покупателями, завязанныя до дня обнародованія закона о повышеніи (собр. узак. № 308 отъ 12 ноября 1914 г. ст. 2872 п. 5). Между тѣмъ это повышеніе далеко уступаетъ по размѣру налогу на хлопокъ.

удостоверения найденъ весьма простой и ясны до осязательности: наложеніе, согласно 61 ст. общ. уст., на накладную штемпеля станціи отправленія. Обратимся, однако, къ тексту 61 ст.

«Договоръ перевозки считается заключеннымъ съ момента принятія станціей отправленія груза вмѣстѣ съ накладною къ отправкѣ. Принятіе груза къ отправкѣ удостоверяется наложеніемъ на накладную штемпеля станціи отправленія, обозначающаго день, мѣсяць, годъ, когда сіе послѣдовало. Штемпель налагается на накладную: 1) ежели грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обождавія на складѣ немедленно вслѣдъ за оковчаніемъ сдачи товара, слѣдующаго по накладной, и 2) если грузъ принятъ къ перевозкѣ съ обождавіемъ въ складѣ—при наступленіи очереди отправки».

Итакъ, согласно ясному тексту 61 ст., штемпель налагается на накладную станціей отправленія не при принятіи груза къ перевозкѣ, а при принятіи его къ отправкѣ. При принятіи груза къ перевозкѣ штемпель не налагается, а налагается онъ въ тотъ моментъ, когда грузъ, въ виду наступленія очереди, переходитъ въ разрядъ грузовъ, зринятыхъ къ отправкѣ и, слѣдовательно, перестаетъ быть грузомъ, принятымъ къ перевозкѣ. Поэтому указанный въ прим. 2 къ § 9 способъ удостовѣренія факта принятія груза къ перевозкѣ не только не вытекаетъ изъ 61 ст. общ. уст., но прямо ей противорѣчитъ. Но мало этого. Примѣчаніе это создаетъ непримиримую коллизію и съ 62 ст. общ. уст., которая, какъ это указано нами выше, съ исчерпывающей ясностью и опредѣленностью устанавливаетъ, что принятіе груза къ перевозкѣ удостоверяется выдачей грузоозяину дубликата накладной, на которой прописывается станціей отправленія время или очередь будущей отправки груза, при чемъ моментъ принятія груза къ перевозкѣ совпадаетъ съ моментомъ сложения введеннаго груза въ станціонныя складочныя помѣщенія (2 п. правилъ о ввозѣ на жел.-дор. станціи грузовъ).

Указанная коллизія между примѣч. 2 и ст.ст. 61 и 62 общ. уст. рос. ж. д., а также правилами о ввозѣ на жел.-дор. станціи грузовъ можетъ быть разрѣшена только въ пользу послѣднихъ. Высоч. утв. 3 ноября 1914 г. положеніе совѣта министровъ объ установленіи временнаго налога съ перевозимыхъ грузовъ въ пунктѣ 6-мъ предоставляетъ министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ путей сообщенія и государственнымъ контролеромъ, установить въ инструкціонномъ порядкѣ правила о порядкѣ и способѣ взиманія временнаго налога. Правила эти и могутъ носить только распорядительный характеръ и никоимъ образомъ не могутъ измѣнить или отиѣнить дѣйствующій законъ (86 и 94 ст.ст. осн. госуд. зак.). Примѣч. 2-е къ § 9, введенное съ цѣлью «уточненія» редакціи инструкціонныхъ правилъ, само по себѣ, какъ по своему источнику, такъ и по инструкціонному характеру лишено силы законодательной нормы и потому можетъ быть признано законно-дѣйствующимъ лишь постольку, поскольку не противорѣчитъ дѣйствующему закону. Не можетъ оно поэтому измѣнить содержанія установленныхъ

въ законодательномъ порядкѣ понятій и способовъ удостовѣренія подходящихъ подъ эти понятія фактовъ. Единственный и неизбѣжный выводъ изъ этихъ бесспорныхъ положеній сводится къ признанію, что правило, введенное примѣчаніемъ 2 къ § 9 правилъ, незаконно и примѣненію не подлежитъ. Какъ и до введенія его, при разрѣшеніи вопроса о томъ, былъ ли данный грузъ принятъ къ перевозкѣ и когда былъ принятъ, необходимо руководствоваться не этимъ примѣчаніемъ, а правилами общ. уст. рос. ж. д. Но само собою разумѣется, что желѣзныя дороги примѣняли и будутъ примѣнять прим. 2-е къ § 9, такъ какъ онъ всякое опубликованное въ Сборникѣ Тарифовъ положеніе или правило считаютъ для себя обязательнымъ къ руководству и исполненію. Въ окончательномъ результатѣ поводы для судебныхъ споровъ не только не устранены, но даже усложнены. И нельзя отдѣлаться отъ досадливаго чувства неловкости при мысли, что созданное § 9 недоразумѣніе могло бы быть легко избѣгнуто, если бы при редакціи этого § была соблюдена обязательная терминологія общ. уст. рос. ж. д.

Г. Шатуновскій.

Къ вопросу о продажѣ надѣльной земли по домашнимъ распискамъ.

Въ сельскихъ мѣстностяхъ (и не только въ глухихъ углахъ) до сихъ поръ, несмотря на то, что крестьянамъ достаточно извѣстно о законахъ 9 ноября и 14 июня, продолжаетъ широко практиковаться способъ продажи надѣльной земли по домашнимъ распискамъ, влекущій потомъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ иски о признаніи домашней расписки, какъ продажнаго акта, недействительной и о возвратѣ земли, проданной неформальнымъ порядкомъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, способъ подобной продажи является явно недобросовѣстнымъ, и продавецъ вступаетъ въ такую сдѣлку исключительно съ тѣмъ, чтобы получить съ покупателя наличныя деньги, дать ему возможность спокойно нѣкоторое время пожить на купленной землѣ, завести хозяйство, сдѣлать затраты на улучшенія его, а потомъ угрозой предъявить искъ объ отобраніи земли или заставить покупателя заплатить добавочную сумму при совершеніи крѣпостнаго акта, или просто вернуть къ своему владѣнію неформально проданную землю, израсходовавши полученныя за продажу деньги.

Обычныя въ такихъ искахъ встрѣчныя требованія о возвратѣ уплаченныхъ денегъ не достигаютъ своего назначенія, такъ какъ при неимѣніи у продавца (встрѣчнаго отвѣтчика) имущества, которое можно было бы продать съ публичнаго торга, покупатель принуждается къ возвращенію земли, а самъ остается въ ожиданіи, что когда-нибудь онъ сумѣетъ найти въ хозяйствѣ продавца что-либо лишнее съ точки зрѣнія крестьянскаго хозяйства и продать на удовлетвореніе своей претензіи. Но, конечно, въ громад-

номъ большинства случаевъ, покупщику это не удастся, и продавецъ является владѣльцемъ проданной земли и обогатившия незаконно за счетъ продавца невозвращенной ему суммой денегъ.

Нѣкоторые суды, въ интересахъ справедливости, хотя и безъ достаточныхъ формальныхъ оснований, въ искахъ подобнаго рода постановляютъ рѣшенія, въ силу которыхъ продавецъ имѣетъ право получить обратно неформально проданную землю не прежде, чѣмъ внесетъ покупщику полученныя отъ него деньги.

Такия рѣшенія не основаны на законѣ, такъ какъ ничтожная сдѣлка, по опредѣленію суда, должна возвратитъ стороны въ первоначальное ихъ положеніе, причѣмъ всякая изъ нихъ имѣетъ самостоятельное, независимое отъ дѣйствій другой право: одна—получитъ обратно землю, а другая—требовать возвращенія заплаченныхъ денегъ.

А между тѣмъ, формально правильныя рѣшенія судовъ создаютъ явно неправомѣрные прецеденты по существу, давая недобросовѣстнымъ истцамъ увѣренность, что такая его продѣлка увѣнчается успѣхомъ и дастъ ему возможность сорвать съ покупщика деньги.

Къ сожалѣнію, иски эти настолько многочисленны, что создаютъ «бытовое явленіе», съ которымъ законодатель долженъ бороться для восстановленія сознательно нарушаемаго гражданского правооборота.

Если никто не имѣетъ права отвѣриваться невѣдѣніемъ закона, то покупщикъ, вступая въ неформальную сдѣлку по продажѣ недвижимости, долженъ нести весь рискъ за заключенную сдѣлку, но, съ другой стороны, и продавецъ, добровольно и сознательно, а можетъ быть, и съ специальной цѣлью, продающій землю по домашнему документу, долженъ быть подвергнутъ нѣкоторымъ ограниченіямъ при требованіи проданной земли обратно.

И, чтобы парализовать широко практикующійся теперь въ селахъ способъ продажи надѣловъ по домашнимъ распискамъ, надо создать спеціальныя для этого нормы закона, по которымъ требуемая обратно надѣльная земля можетъ быть возвращена продавцу не прежде внесенія имъ покупщику уплаченныхъ денегъ, или же предоставить покупщику—крестьянину право требовать публичной продажи надѣла продавца для взысканія уплаченныхъ денегъ, причѣмъ, конечно, на такихъ торгахъ могутъ принимать участіе только крестьяне.

А. Голъшинскій.

О. И. Остроградскій.

(Некрологъ).

26 іюля с. г. скончался бывшій приватъ-доцентъ юрьевскаго университета Орестъ Ивановичъ Остроградскій на 47 году жизни.

Питомецъ кіевскаго университета, покойный былъ оставленъ при немъ въ 1891 г. для приготовленія къ профессурѣ по кафедрѣ финансоваго права, въ 1895 г. выдержалъ магистерскій экзаменъ и въ

томъ же году былъ назначенъ въ юрьевскій университетъ на доцентуру финансоваго права въ званіи приватъ-доцента. О. И. послужилъ юрьевскому университету 18 лѣтъ. Осенью 1913 г. онъ оставилъ университетъ, удалился въ свое родовое имѣніе Броварки въ полтавской губ. и занялся сельскимъ хозяйствомъ.

О. И. обладалъ прекраснымъ общимъ образованіемъ, глубокими познаніями солиднаго спеціалиста въ экономическихъ дисциплинахъ и разносторонней научной эрудиціей. Основной областью, къ которой тяготѣли научныя интересы покойнаго, была экономическая исторія, въ частности,—исторія торговли. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ О. И. изучалъ исторію западно-европейской торговли и затѣмъ перешелъ къ изслѣдованію исторіи торговли русской. Въ исторіи западно-европейской торговли О. И. занимала эпоха среднихъ вѣковъ, и изслѣдованія его надъ отечественнымъ матеріаломъ сосредоточились на развитіи торговыхъ отношеній древней Руси. Великій Новгородъ, это своеобразное торговое государство, привлечь къ себѣ вниманіе О. И. въ первую очередь, сталъ для него центромъ изученія и служилъ отправной точкой для дальнѣйшихъ изысканій. О. И. изслѣдовалъ внѣшнюю и внутреннюю торговлю новгородской земли и весь ея экономическій укладъ, поскольку послѣдній доступенъ намъ по состоянію источниковъ. Изслѣдованіе экономической жизни связывалось съ изученіемъ соціального и политическаго строя. Отъ Новгорода неизбѣженъ былъ переходъ къ другимъ русскимъ землямъ. Сдѣлавъ этотъ переходъ О. И. постепенно распространилъ свои изысканія на экономическую исторію всей древней Руси. Работалъ покойный по первоисточникамъ,—тщательно изучилъ лѣтописи, юридическіе и бытовые (напр., Кіевскій патерикъ) памятники и другіе источники древней русской исторіи. Въ толкованіи источниковъ О. И. проявлялъ тонкій анализъ и глубокое умѣніе исчерпывающе извлекать всѣ данныя, а также сочетать мѣста параллельныя или другъ друга восполняющія. Знаніе экономической исторіи западной Европы давало О. И. возможность пользоваться при разработкѣ русскаго матеріала сравнительнымъ методомъ, который онъ примѣнялъ охотно и искусно.

Кропотливое изслѣдованіе и перизслѣдованіе источниковъ, критическое опасеніе общихъ построеній, наконецъ, нѣкоторый, быть можетъ, прирожденный недостатокъ силы созидательной воли задерживали О. И. цѣлыми годами въ стадіи предварительныхъ изысканій и подготовительныхъ этюдовъ. Покойному до конца его дней, безвременно прерванныхъ давнимъ повидимому сердечнымъ недугомъ, не удалось, къ сожалѣнію, заключить свои изслѣдованія и издать ихъ. Но въ портфель его остался обильный матеріалъ тщательно подобранныхъ выписокъ изъ источниковъ и нѣсколько написанныхъ этюдовъ. Среди послѣднихъ заслуживаютъ особеннаго вниманія очерки о хозяйственномъ положеніи новгородскаго боярства, о задолженности удѣльныхъ князей сѣверо-восточной Руси, замѣтки о древнерусской денежной системѣ, о мѣрахъ и вѣсахъ. Нѣкоторые изъ этихъ очерковъ, надо надѣяться, будутъ изданы друзьями покойнаго.

Прекрасное знание источниковъ и обширная эрудиція дѣлали О. И. незамѣнимымъ собесѣдникомъ по вопросамъ его научной специальности. Отъ него всегда приходилось узнавать интересные факты и получать оригинальное освѣщеніе различныхъ явленій экономической жизни нашей древности.

Экономикой не исчерпывались интеллектуальные запросы О. И. Онъ любилъ *allogria*, и такихъ *allogria* было у него не мало. Сюда входили: археологія, исторія искусства, современное искусство и изящная литература. Покойный былъ тонкимъ знатокомъ живописи и чуткимъ цѣнителемъ красотъ поэзіи. Къ этому слѣдуетъ добавить, что онъ и самъ владѣлъ кистью, и писалъ стихи.

Разносторонность природныхъ дарованій, освѣдомленность въ различныхъ областяхъ научной мысли и художественнаго творчества, острый умъ и изысканный эстетическій вкусъ придавали личности О. И. чрезвычайную духовную обаятельность, которая навсегда сохранится въ признательной памяти всѣхъ близко знавшихъ покойнаго.

Миръ праху твоему, дорогой товарищъ!

Проф. *Θ. Тарановскій.*

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Распоряженіе, предложенное правительствующему сенату министромъ юстиціи.

Министръ юстиціи, 29 іюля 1915 года, предложилъ правительствующему сенату, для распубликованія, сообщенный управляющему министерствомъ юстиціи управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, 26 іюля 1915 года, за № 7506, перечень свѣдѣній и изображеній, касающихся внѣшней безопасности Россіи и ея военно-морской и сухопутной обороны, оглашеніе и распространеніе кои въ печати или въ рѣчахъ или докладахъ, произносимыхъ въ публичныхъ собраніяхъ, воспрещается на основаніи ст. 1 отдѣла II закона 5 іюля 1912 года, объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства и ст. 11 Высочайшаго указа правительствующему сенату отъ 20 іюля 1914 г., присвоивуя, что означенный перечень, изданный взаи́мнѣмъ перечня и дополненія къ нему, опубликованныхъ въ №№ 203 и 313 отдѣла I собранія узаконеній и распоряженій правительства отъ 26 іюля и 14 ноября 1914 года, рассмотрѣвъ совѣтомъ министровъ 24 іюля 1915 года.

ПЕРЕЧЕНЬ

свѣдѣній и изображеній, касающихся внѣшней безопасности Россіи и ея военно-морской и сухопутной обороны, оглашеніе и распространеніе кои въ печати или въ рѣчахъ или докладахъ, произносимыхъ въ публичныхъ собраніяхъ, воспрещается на основаніи статьи 1 отдѣла II закона 5 іюля 1912 года, объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства, и статьи 11 Высочайшаго указа правительствующему сенату отъ 20 іюля 1914 года. (Изданъ взаи́мнѣмъ перечня и дополненія къ нему, опубликованныхъ въ №№ 203 и 313, отдѣла I, собранія узаконеній и распоряженій правительства отъ 26 іюля и 14 ноября 1914 года).

1. Обь устройствѣ, составѣ и численности всякаго рода частей сухопутныхъ и морскихъ силъ, а равно учреждений военнаго и морского вѣдомствъ; обь измѣненіяхъ въ устройствѣ, составѣ и численности сихъ частей и учреждений.

2. О личномъ и командномъ составѣ войсковыхъ частей и учреждений военнаго и морского вѣдомствъ.

3. О вооруженіи, снаряженіи, обмундированіи, довольствіи, санитарномъ состояніи, всякаго рода техническихъ средствахъ и боевыхъ качествахъ арміи и флота; о боевыхъ и морскихъ качествахъ строящихся и намѣченныхъ къ постройкѣ военныхъ судовъ.

4. О назначеніи, современномъ состояніи, вооруженіи, снаряженіи и снабженіи крѣпостей, укрѣпленій, морскихъ базъ и военныхъ портовъ; о проектированіи новыхъ и упраздненіи существующихъ, о численности и составѣ ихъ гарнизоновъ.

5. О мѣстахъ расположенія и о передвиженіи частей и учреждений, указанныхъ въ п. 1, а равно учреждений добровольной санитарной помощи.

6. О производствѣ всякаго рода работъ въ крѣпостяхъ, укрѣпленіяхъ, морскихъ базахъ, военныхъ портахъ, на судахъ флота, на заводахъ по изготовленію заказовъ военнаго и морского вѣдомствъ; о производящихся, въ связи съ военными надобностями, работахъ по оборудованію коммерческихъ портовъ и частныхъ заводовъ, съ указаніемъ мѣстъ находженія сихъ заводовъ, и о подготовкѣ позицій.

7. О движеніи коммерческихъ судовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, уходящихъ, прибывающихъ или направляющихся въ русскіе порта или порта союзныхъ съ Россіей государствъ и о передвиженіи доставляемыхъ въ Россію грузовъ, а также о количествѣ и составѣ сихъ грузовъ.

8. О боевой готовности арміи и флота.

9. Свѣдѣнія, указывающія на начало мобилизаціи опредѣленныхъ частей и учреждений, указанныхъ въ п. 1, о ходѣ мобилизаціонныхъ работъ и окончаніи мобилизаціи, о готовности означенныхъ частей и учреждений, такъ и отдѣльныхъ лицъ, а также о всякаго рода распоряженіяхъ различныхъ министерствъ, поскольку они касаются мобилизаціи и сосредоточенія арміи и флота на театрѣ военныхъ дѣйствій.

10. О порядкѣ укомплектованія во время войны частей и учреждений, указанныхъ въ п. 1.

11. О сооруженіяхъ, подвижномъ составѣ, провозоспособности и техническомъ состояніи желѣзныхъ дорогъ, о работахъ на нихъ, производящихся съ цѣлью развитія пропускной способности, а также о дѣятельности ихъ по перевозкѣ войскъ и военныхъ грузовъ; о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ; о нарушеніи и перерывѣ нормальнаго желѣзнодорожнаго движенія.

12. О состояніи существующихъ и о сооруженіи новыхъ грунтовыхъ, шосейныхъ и водяныхъ путей на театрѣ военныхъ дѣйствій и путей, служащихъ военными дорогами, и о работахъ, производящихся на нихъ.

13. О техническомъ состояніи разнаго рода телеграфныхъ и телефонныхъ линий и учреждений на театрѣ военныхъ дѣйствій, о числѣ, протяженіи и направленіи упомянутыхъ линий, какъ военныхъ и морскихъ, такъ и правительственныхъ, земскихъ и частныхъ, о станціяхъ безпроводнаго телеграфа во всей Имперіи; о проведеніи новыхъ телеграфныхъ и телефонныхъ линий на театрѣ военныхъ дѣйствій и о прокладкѣ новыхъ телеграфныхъ кабелей.

14. О стратегическихъ и тактическихъ свойствахъ мѣстности театра войны.

15. О результатахъ бомбардировки территоріи Имперіи непріятельскими арміей, флотомъ или путемъ нападенія съ воздуха.

16. О потерѣвшихъ крушеніе у нашихъ береговъ военныхъ и коммерческихъ судахъ непріятели и о работахъ по ихъ спасенію.

17. О Высочайшихъ смотрахъ и объѣздахъ войскъ, а также о проходахъ и слѣдованіи войсковыхъ частей, начальствующихъ лицъ и отдѣльныхъ офицеровъ арміи и флота.

18. О Высочайшихъ приказахъ въ той ихъ части, которая касается какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ частей и учреждений, указанныхъ въ п. 1.

19. О содержаніи писемъ и телеграммъ лицъ, входящихъ въ составъ арміи и флота.

20. О занятіяхъ, всякаго рода упражненіяхъ и стрѣльбахъ арміи и флота.

21. О производствѣ повѣрочныхъ и опытныхъ мобилизацій частей и учреждений, указанныхъ въ п. 1.

22. О военныхъ и военно-морскихъ мѣропріятіяхъ Россіи за границею.

23. О предположеніяхъ и дѣйствіяхъ арміи и флота и о всякаго рода военныхъ событіяхъ, а равно о всякаго рода слухахъ, къ нимъ относящихся.

24. О заготовленіяхъ для нуждъ военного и морского вѣдомствъ какъ въ Россіи, такъ и за границею; о заготовленіяхъ топлива и сырыхъ матеріаловъ для заводовъ, выполняющихъ заказы военного и морского вѣдомствъ, а также о заготовленіяхъ, дѣлаемыхъ Россіей для отправления союзнымъ государствамъ.

25. О потеряхъ въ личномъ и матеріальномъ составѣ арміи и флота, о фамиліяхъ выбывшихъ изъ строя, съ указаніемъ номера части или названія корабля и мѣста боевыхъ дѣйствій, а также о числѣ заготовленныхъ и свободныхъ для эвакуируемыхъ мѣстъ въ разныхъ пунктахъ.

26. О поимкѣ шпионовъ, о судѣ надъ ними и о приведеніи въ исполненіе приговоровъ.

27. О пріостановкѣ работъ на казенныхъ и частныхъ предпріятіяхъ, о всякаго рода нарушеніяхъ обычнаго теченія жизни въ мѣстностяхъ, объявленныхъ состоящими на положеніи чрезвычайной охраны или на военномъ положеніи, о желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и другихъ катастрофахъ, а равно объ эпидеміяхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, о взрывахъ и пожарахъ въ частяхъ и учрежденіяхъ, указанныхъ въ п. 1.

28. Сообщеніе свѣдѣній о дѣятельности предпріятій, работающихъ для нуждъ государственной обороны.

29. Фотографическіе снимки, эстампы, рисунки и т. п. изображенія, могущія дать свѣдѣнія, не подлежащія распространенію на основаніи сего перечня.

30. О предположеніяхъ, постановленіяхъ и мѣропріятіяхъ по совѣту министровъ, какъ связанныхъ съ чрезвычайными расходами на потребности военного времени, такъ равно вызываемыхъ военными обстоятельствами.

Примѣчаніе 1. Дѣйствіе настоящаго перечня распространяется на однородныя свѣдѣнія, касающіяся внѣшней безопасности союзныхъ Россіи государствъ и ихъ военно-морской и сухопутной обороны.

Примѣчаніе 2. Дѣйствіе сего перечня не распространяется на тѣ свѣдѣнія, кои опубликованы или впредь будутъ опубликованы правительствующимъ сенатомъ, либо военнымъ и морскимъ вѣдомствами, либо канцелярією совѣта министровъ или же будутъ разрѣшены къ опубликованію названными вѣдомствами и канцелярією. Воспрещеніе сіе дѣйствительно въ теченіе года со дня опубликованія.

Подписаль: Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ князь Н. Щербатовъ.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 218 отъ 30 іюля 1915 г.

Ст. 1692. О призывѣ на дѣйствительную военную службу офицерскихъ, классныхъ, кондукторскихъ и нижнихъ чиновъ запаса флота изъ губерній, областей и уѣздовъ Азіатской Россіи, за исключеніемъ Кавказа.

№ 219 отъ 31 іюля 1915 г.

Ст. 1693. Объ упраздненіи сверхштатной казенной вакансіи въ 22 туркестанскомъ полку при омекомъ (нынѣ 1-мъ сибирскомъ Императора Александра I) кадетскомъ корпусѣ.

Ст. 1694. О расходахъ на посѣщеніе банъ нижними чинами.

Ст. 1695. Объ измѣненіи 4 примѣчанія къ штату главнаго штаба, Высочайше утвержденному 9 декабря 1912 года.

Ст. 1696. Объ увеличеніи на время войны нормы денежныхъ пособій при командировкахъ за границу чиновъ военного вѣдомства.

Ст. 1697. О фуражной дачѣ для строевыхъ лошадей казаковъ оренбургскаго и семирѣченскаго казачьихъ войскъ во время учебныхъ лагерныхъ сборовъ.

Ст. 1698. О выдачѣ командируемымъ въ запасныя и ополченскія части священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства суточныхъ и прогонныхъ денегъ.

Ст. 1699. О переименованіи станицы Ильдикуанской, 3-го военного округа, забайкальскаго казачьяго войска, въ Кіашковскую, въ честь наказнаго атамана забайкальскаго казачьяго войска, генералъ-лейтенанта Кіашко.

Ст. 1700. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ по приварочному и чайному довольствію.

Ст. 1701. О выдачѣ единовременныхъ пособій возвращаемымъ изъ плѣна врачамъ, фармацевтамъ, класснымъ фельдшерамъ и сестрамъ милосердія, утратившимъ свое имущество.

Ст. 1702. О производствѣ суточныхъ денегъ врачамъ, назначеннымъ для завѣдыванія санитарной частью командъ военноплѣнныхъ.

Ст. 1703. О пользованіи въ лечебныхъ учрежденіяхъ акціонернаго общества „Курорты Анапа и Семигорье“ нижнихъ чиновъ и въ лечебныхъ учрежденіяхъ славянскаго городского общественного управленія офицерскихъ и нижнихъ чиновъ на предоставленныхъ военному вѣдомству мѣстахъ по обязательству названныхъ общества и управленія съ казною.

Ст. 1704. Объ измѣненіи статьи 188 книги IX свода морскихъ постановленій.

Ст. 1705. Объ утвержденіи штата пловучаго дока Николаевскаго порта въ 30.000 тоннъ и табели вольнонаемныхъ служащихъ въ томъ же докѣ.

Ст. 1706. Объ установленіи табели добавочныхъ денегъ медицинскимъ чинамъ морского вѣдомства.

Ст. 1707. Объ установленіи добавочнаго содержанія чинамъ морской крѣпости Императора Петра Великаго.

Ст. 1708. Объ измѣненіи статей 368 и 382 вѣн. XIII св. морск. пост.

Ст. 1709. Объ оставленіи въ войсковыхъ частяхъ нижнихъ чиновъ ошибочно принятыхъ на военную службу, съ предоставленіемъ имъ правъ ратниковъ ополченія.

№ 220 отъ 31 іюля 1915 г.

Ст. 1710. Объ утвержденіи новаго перечня свѣдѣній и изображеній, касающихся внѣшней безопасности Россіи и ея военно-морской и сухопутной обороны, оглашеніе и распространеніе коихъ въ печати или въ рѣчахъ или въ докладахъ, произносимыхъ въ публичныхъ собраніяхъ, воспрещается на основаніи статьи 1 отдѣла II закона 5 іюля 1912 года, объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпионства, и статьи 11 Высочайшаго указа правительствующему сенату отъ 20 іюля 1914 года.

№ 221 отъ 3 августа 1915 г.

Ст. 1711. О переселеніи на казенныя земли Азіатской Россіи русскихъ галичанъ.

Ст. 1712. О русско-китайско-монгольскомъ соглашеніи по вопросу о международномъ положеніи внѣшней Монголіи.

Ст. 1713. Обь извѣтіи изъ вѣдѣнія каменскаго, екатеринославскаго уѣзда, волостного суда части села Каменскаго.

№ 222 отъ 4 августа 1915 г.

Ст. 1714. О предоставленіи дворянамъ царевкокашайскаго и мамалышскаго уѣздовъ, казавской губерніи, составлять отдѣльныя по каждому уѣзду собранія, а также производить выборы особыхъ предводителей дворянства и другихъ должностныхъ лицъ.

Ст. 1715. О нормальной оцѣнкѣ гуртового скота на трехлѣтіе съ 1 сентября 1915 года.

№ 223 отъ 4 августа 1915 г.

Ст. 1716. О составленіи очередныхъ продолженій къ своду законовъ Россійской имперіи и къ своду гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, а также новыхъ изданій учрежденія правительствующаго сената, положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и положенія объ общественномъ управленіи городовъ съ присвоеніемъ означеннымъ продолженіямъ и новымъ изданіямъ наименованія: „Продолженія 1914 года“, „Учрежденіе правительствующаго сената, изданія 1915 года“, „Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, изданія 1915 года“ и „Положенія объ общественномъ управленіи городовъ, изданія 1915 года“.

Ст. 1717. Обь учрежденіи въ гор. Славгородѣ, барнаульскаго уѣзда, томской губерніи, должности нотаріуса.

Ст. 1718. Обь учрежденіи въ сл. Чернянкѣ, нвоосколенскаго уѣзда, курской губерніи, должности нотаріуса.

Ст. 1719. Обь измѣненіи существующаго распределенія служебныхъ обязанностей между уѣздными членами минскаго окружнаго суда по слущаюму уѣзду.

Ст. 1720. Обь утвержденіи наказа главноуполномоченнымъ по устройству бѣженцевъ съверо-западнаго и юго-западнаго фронтовъ.

№ 224 отъ 7 августа 1915 г.

Ст. 1721. Обь отчужденіи въ городѣ Вильнѣ участка земли для надобностей военнаго вѣдомства.

Ст. 1722. Обь отчужденіи земельного участка для расширенія Малой Пушкарской улицы въ городѣ Петроградѣ.

Ст. 1723. Обь отчужденіи земельного участка подъ сооруженіе при станціи „Мерефа“ южныхъ желѣзныхъ дорогъ складовъ для грузовъ интендантскаго вѣдомства въ харьковской губерніи и уѣздѣ.

Ст. 1724. О производствѣ въ чины нѣкоторыхъ разрядовъ чиновниковъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Ст. 1725. Обь утвержденіи временнаго штата инспекціи за постройкой обществомъ подольской ж. д. желѣзнодорожной линіи Жлобинъ—Шенетовка.

Ст. 1726. Обь утвержденіи положенія о нагрудномъ знакѣ для членовъ Императорскаго общества ревнителей исторіи.

Ст. 1727. О разрѣшеніи, на время военныхъ дѣйствій, управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ допускать собственною властью къ исполненію врачебныхъ обязанностей въ лечебныхъ заведеніяхъ докторовъ медицины иностранныхъ университетовъ, не русскихъ подданныхъ, изъ числа лицъ, относящихся къ подданнымъ дружественныхъ намъ или нейтральныхъ державъ.

Ст. 1728. О дополненіи инструкціи по взиманію таможенными учрежденіями въ портахъ корабельнаго и поудоваго сборовъ.

Ст. 1729. О дополненіи правилъ о храненіи товаровъ въ таможенныхъ и частныхъ помѣщеніяхъ, о складочномъ сборѣ и о сборѣ за таможенный надзоръ за товарами, хранящимися въ частныхъ помѣщеніяхъ.

Ст. 1730. О переводѣ управленія дѣлами сибирскаго порайоннаго комитета изъ гор. Новониколаевска томской губерніи въ городъ Томскъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Вологодскій окружной судъ.

(Искъ къ адвокату).

28 іюля въ засѣданіи суда слушалось дѣло по иску грязовецкой мѣщанки Анны Васильевны Мотовой къ присяжному повѣренному Сергѣю Андреевичу Гарюшину.

Въ поданномъ въ судъ исковомъ прошеніи Мотова объяснила, что она поручила Гарюшину дѣло о взысканіи съ нея Морозовымъ и по встрѣчному иску ея съ Морозова. Въ договорѣ о гонорарѣ она обязалась уплатить Гарюшину „десять процентовъ съ цѣны иска съ судебными и за веденіе дѣла издержками“. По ея мнѣнію, Гарюшинъ долженъ былъ получить десять процентовъ съ исковой суммы и десять же процентовъ съ суммы судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Такъ же высказалась и ярославская консултанція присяжныхъ повѣренныхъ, куда она обращалась за совѣтомъ. Но Гарюшинъ при разчетѣ удержалъ съ нея десять процентовъ съ суммы иска и всѣ судебныя и за веденіе дѣла издержки, присужденныя судомъ, ссылаясь на то, что именно такъ слѣдуетъ по договору. Это составляетъ переплату въ 690 р., которые она и проситъ взыскать съ Гарюшина.

Въ отвѣтъ на исковое прошеніе Гарюшинъ иска не признавалъ, ссылаясь на содержаніе договора и на выданную ему Мотовой нотаріальную расписку о полученіи съ него денегъ „въ окончательный разсчетъ“. Со своей стороны, онъ предъявилъ встрѣчный искъ въ суммѣ 180 р. издержекъ производства кассационной инстанціи по д. Мотовой съ Морозовымъ.

Въ судебномъ засѣданіи повѣренный истицы прис. Винюградовъ объяснилъ, что къ дѣлу этому онъ приступилъ съ вполне понятнымъ волненіемъ, такъ какъ выступать приходится противъ товарища по профессіи. Но, изучивъ подробно относящуюся сюда практику сословныхъ органовъ, онъ пришелъ къ выводу, что онъ не въ правѣ отказать въ защитѣ полуграмотной старухѣ противъ присяжнаго повѣреннаго, простецу противъ юриста. Перехода къ основаніямъ иска, г. Винюградовъ находить ихъ доказанными. Сословные органы адвокатуры предписываютъ точность при заключеніи договоровъ о гонорарѣ и всю отвѣтственность за неточность возлагаютъ на повѣреннаго. И въ самомъ дѣлѣ, договоръ долженъ быть формулированъ такъ, чтобы не было мѣста для утвержденія, что онъ составленъ неясно въ цѣляхъ опутать неграмотнаго или малограмотнаго клиента. Здѣсь договоръ, по которому С. А. Гарюшинъ получилъ съ Мотовой 1.775 р., къ сожалѣнію, даетъ основанія для такихъ утверженій. И по общимъ законамъ онъ долженъ быть истолкованъ въ пользу Мотовой, такъ какъ, при неясности текста, договоры, по 5 п. 1539 ст. X т. 1 ч., должны толковаться въ пользу стороны обязавшейся къ исполненію, въ данномъ случаѣ—въ пользу истицы. По этимъ соображеніямъ г. Винюградовъ поддерживалъ полностью искъ Мотовой.

Отвѣтчикъ прис. пов. Гарюшинъ возразилъ, что договоры должны толковаться по буквальному ихъ смыслу, не уважая побочныхъ обстоятельствъ. А буквальный смыслъ договора, по его мнѣнію, не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что судебныя и за веденіе дѣла издержки должны цѣликомъ поступить въ его пользу. Что касается встрѣчнаго иска, то онъ просилъ оставить его безъ разсмотрѣнія, такъ какъ издержки кассационнаго производства по д. Мотовой съ Морозовымъ еще не присуждены ей, и искъ о 180 рубляхъ представляется преждевременнымъ.

Окружной судъ послѣ короткаго совѣщанія опредѣлилъ въ удовлетвореніе иска взыскать въ пользу Мотовой съ Гарюшина 690 р. съ проц., судебными издержками и вознагражденіемъ за веденіе дѣла; во встрѣчномъ искѣ Гарюшину отказать, возложивъ на него издержки производства по встрѣчному иску.

Х Р О Н И К А.

Государь Императоръ, соизволивъ принять составленныя государственною канцеляріею очередныя продолженія: къ своду законовъ Россійской Имперіи и къ своду гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, а также новыя изданія, входящія въ составъ свода законовъ Россійской Имперіи: учрежденія правительствующаго сената (т. I, ч. 2), Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и Положенія объ общественномъ управленіи городовъ (т. II), въ 13 день іюля 1915 года, Высочайше соизволивъ на внесеніе оныхъ въ правительствующій сенатъ, для обнародованія.

О таковой Монаршей волѣ, сообщенной государственнымъ секретаремъ, министръ юстиціи, 25 іюля 1915 года, предложилъ правительствующему сенату, вмѣстѣ съ экземплярами изданій, присвокупивъ, что Его Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть присвоить означеннымъ продолженіямъ и новымъ изданіямъ наименованія: «Продолженія 1914 года», «Учрежденіе правительствующаго сената, изданія 1915 года», «Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, изданія 1915 года» и «Положенія объ общественномъ управленіи городовъ, изданія 1915 года».

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу предсѣдателя совѣта министровъ, 25 іюля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше повелѣть соизволивъ: для всесторонняго разслѣдованія обстоятельствъ, послужившихъ причиною несвоевременнаго и недостаточнаго пополненія запасовъ воинскаго снабженія арміи, учредить верховную комиссію. Его Императорскому Величеству благоугодно было назначить предсѣдателемъ названной комиссіи члена государственнаго совѣта, инженеръ-генерала Петрова, и членами: вице-предсѣдателя г. совѣта; члена г. совѣта въ должности егермейстера Наумова; старшаго товарища предсѣдателя г. думы; члена г. думы графа В. А. Бобринскаго; генераль-адъютанта Пантелѣева и сенатора гофмейстера Посникова.

Государю Императору, по всеподданѣйшему докладу управляющаго военнымъ министерствомъ, 4-го іюля 1915 г., благоугодно было Высочайше соизволить на установленіе въ теченіе настоящей войны, въ изятіе изъ закона, нижеслѣдующаго порядка: нижніе чины, кои при призывѣ новобранцевъ не подлежали приему въ войска, но были воинскими присутствіями ошибочно приняты на военную службу, оставляются въ тѣхъ же войсковыхъ частяхъ, въ коихъ они нынѣ состоятъ, съ предоставленіемъ симъ нижнимъ чинамъ правъ ратниковъ ополченія со дня приѣма ихъ на военную службу.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу предсѣдателя совѣта министровъ, 10 іюля

сего года Высочайше соизволивъ на разрѣшеніе состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ русскимъ галичанамъ православнаго вѣроисповѣданія, заявляющимъ желаніе переселиться, на общихъ установленныхъ для сельскихъ обывателей Имперіи основаніяхъ, на казенныя земли Сибири, вступить въ русское подданство безъ соблюденія установленнаго въ законѣ требованія о предварительномъ, въ теченіе пяти лѣтъ, водвореніи въ Россіи. Ближайшее опредѣленіе порядка и условій осуществленія указанной мѣры повелѣно предоставить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Прав. сенатъ преподаль разъясненіе по вопросу о правѣ евреевъ участвовать въ управленіи нижегородской ярмарки и быть избираемыми въ рядские старосты торговыхъ фирмъ. По разъясненію сената, евреи указанными правами пользоваться не могутъ.

Въ засѣданіи совѣта министровъ 30 іюля получилъ частичное разрѣшеніе вопросъ о допущеніи женщинъ въ университеты. По ходатайству совѣтовъ нѣкоторыхъ университетовъ и учебныхъ организацій, министерство народнаго просвѣщенія внесло на разсмотрѣніе совѣта министровъ представленіе по вопросу о приѣмѣ лицъ женскаго пола на отдѣльные факультеты нѣкоторыхъ университетовъ. Въ представленіи министерство указываетъ, что по чисто практическимъ и матеріальнымъ соображеніямъ, а именно,—не желая отвлечь слушательницъ изъ достигшихъ высокой степени развитія частныхъ высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній,—оно признаетъ пока преждевременнымъ возбуждать общій вопросъ о приѣмѣ женщинъ въ университеты; въ то же время оно признаетъ вполне желательнымъ и возможнымъ разрѣшать частичныя ходатайства о допущеніи женщинъ въ тѣ университеты, въ которыхъ замѣчается постоянный некомплектъ слушателей. Въ соответствии съ этими соображеніями, совѣтъ министровъ постановилъ: 1) разрѣшить приѣмъ на медицинскій и физико-математическій факультеты казанскаго университета и на медицинскій факультетъ Николаевскаго саратовскаго университета женщинъ, на свободныя вакансіи, съ подчиненіемъ ихъ всѣмъ правиламъ, установленнымъ для студентовъ; 2) разрѣшить приѣмъ на медицинскій и юридическій факультеты томскаго университета уроженокъ Сибири, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданія, и 3) предоставить министру народнаго просвѣщенія по ходатайствамъ совѣтовъ университетовъ разрѣшать на тѣхъ же основаніяхъ приѣмъ женщинъ также на отдѣльные факультеты въ другихъ университетахъ.

30 іюля, подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ г. Плеве, при участіи членовъ государственной думы, представителей отдѣльныхъ національностей, состоялось совѣщаніе о бѣженцахъ, которое обсуждало проектъ положенія о бѣженцахъ. Согласно этому проекту, бѣженцами называются лица, ушедшія изъ мѣстностей, занятыхъ

неприятелемъ, или эвакуированныя. Мѣры по оказанію помощи бѣженцамъ распространяются на всѣхъ російскихъ подданныхъ, а также на неприятельскихъ подданныхъ, ищущихъ въ предѣлахъ Россіи убѣжища отъ неприятеля, за исключеніемъ лицъ нѣмецкой и турецкой національности. Расходы по оказанію помощи бѣженцамъ ложатся на государственное казначейство и относятся на счетъ кредита, который испрашивается министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на основаніи правилъ 13-го января 1915 года о порядкѣ производства чрезвычайныхъ по гражданскому вѣдомству расходовъ на потребности военного времени. Дѣломъ оказанія помощи бѣженцамъ будетъ вѣдать особый совѣтъ по устройству бѣженцевъ подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ. Въ этотъ совѣтъ входятъ пять членовъ государственной думы, пять членовъ государственнаго совѣта, представители татіанскаго комитета, отдѣльныхъ вѣдомствъ, земскаго и городского союзовъ и т. д. Для ближайшаго завѣдыванія устройствомъ бѣженцевъ, въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ учреждается особый отдѣлъ, на правахъ департамента. На мѣстахъ организацию помощи бѣженцамъ вѣдаютъ спеціальныя главноуполномоченныя по оказанію помощи бѣженцамъ, — начальники губерній, представители земствъ и городовъ, а гдѣ нѣтъ самоуправленія, учреждаются общественыя комитеты, губернскіе, городскіе и уѣздные, для незамедлительнаго удовлетворенія насущныхъ нуждъ бѣженцевъ. На первое время испрашивается 25 милл. рублей. Этотъ законопроектъ, въ виду крайней спѣшности дѣла, будетъ проведенъ ускореннымъ порядкомъ.

По инициативѣ членовъ думы И. П. Евсеѣва и П. М. Макогона, крестьянскіе депутаты внесли въ думу законодательное предположеніе объ утвержденіи на вѣчныя времена въ Россійскомъ государствѣ трезвости. По этому законодательному предположенію воспрещается продажа спирта, водочныхъ издѣлій, виноградныхъ винъ, пива и прочихъ, содержащихъ алкоголь, объявляющихъ напитковъ. Виновые въ продажѣ подвергаются заключенію въ тюрьму отъ 4-хъ мѣсяцевъ до 1 года, во второй разъ — заключенію въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ отъ 1 года до 3-хъ лѣтъ, а въ третій разъ — ссылкѣ на поселеніе. Необходимое для лѣчебныхъ, хозяйственныхъ и техническихъ надобностей количество всякаго рода спирта изготовляется съ разрѣшенія и по разверсткѣ правительственной власти и отпускается изъ аптекъ, казенныхъ лавокъ или спеціальныхъ складовъ по рецептамъ врачей или особымъ разрѣшеніямъ, выдаваемымъ общественными учрежденіями. Денатуратъ и всякаго рода матеріалы, изготовленные на спиртѣ, допускаются къ продажѣ только по разрѣшительнымъ свидѣтельствамъ. За появленіе гдѣ-либо въ ретрезвомъ видѣ виновые подвергаются аресту отъ 7-ми до 30-ти дней, во второй разъ — отъ 1 до 3-хъ мѣсяцевъ и въ третій разъ — тюремному заключенію отъ 1-го года до 3-хъ лѣтъ.

Какъ передаютъ, законопроектъ о реформѣ прихода вносится третій разъ на рассмотрѣніе законо-

дательныхъ палатъ, при чемъ въ него внесены тѣ поправки и замѣчанія, которыя были сдѣланы членами совѣта министровъ. Приходъ получаетъ болѣе обширную самоуправляющуюся организацию. У предсѣдателя приходскаго совѣта отнимается дарованное ему законопроектъомъ г. Саблера право отстранять ненадежныхъ членовъ совѣта. Приходу предоставляются права юридическаго лица.

Издаваемый въ порядкѣ ст. 87 осн. гос. зак. законъ 2 февраля 1915 г. о ликвидаціи въ Россіи нѣмецкаго землевладѣнія долженъ быть внесенъ не позже 19 сентября въ гос. думу, для проведенія его въ установленномъ порядкѣ черезъ законодательныя учрежденія. Но такъ какъ дѣйствіе этого закона распространяется на Финляндію, то, предварительно внесенія его въ законодательныя учрежденія, онъ долженъ быть переданъ на отзывъ и заключеніе Императорскаго финляндскаго сената и финляндскаго сейма. Между тѣмъ, вслѣдствіе краткости остающагося до 19 сентября времени, получить эти отзывы представляется невозможнымъ между прочимъ и въ виду того, что въ настоящее время сеймъ не функционируетъ. Чтобы найти выходъ изъ этого положенія, министръ внутреннихъ дѣлъ вошелъ съ предложеніемъ въ совѣтъ министровъ, ходатайствуя объ указаніяхъ относительно направленія и возможнаго способа разрѣшенія этого вопроса, имѣющаго принципиальное значеніе.

Вопросъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайшаго постановленія 1904 года, регулирующаго обращеніе имперской валюты въ Финляндіи, внесенъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ кн. Н. Б. Щербатовымъ въ совѣтъ министровъ и будетъ рассмотрѣнъ въ ближайшемъ засѣданіи совѣта.

Министерство торговли и промышленности признало соответственнымъ удовлетворить ходатайство рижскаго биржевого комитета о введеніи временнаго мораторіума по векселямъ въ губерніяхъ курляндской и лифляндской, а также въ г. Ригѣ, въ виду обстоятельствъ военного времени. Проектъ съ заключеніемъ министерства торговли и промышленности поступилъ въ министерство финансовъ.

По распоряженію А. В. Кривошеина, доведено до свѣдѣнія начальниковъ губерній о томъ, что, въ виду обстоятельствъ военного времени, комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ нашелъ возможнымъ продлить полномочія дѣйствующихъ теперь составовъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій отъ волостныхъ судовъ.

По возникшему вопросу о томъ, возможно ли увольнять казakovъ на льготу по измѣнившемуся семейному положенію, главный штабъ, по приказанію управляющаго военнымъ министерствомъ, считаетъ необходимымъ разъяснить, что въ военное время казаки не могутъ быть увольняемы съ дѣй-

ствительной службы по изменившемуся семейному или имущественному положению.

Центральным военно-промышленным комитетом возбуждено перед советом министров ходатайство о признании центрального и местных военно-промышленных комитетов юридическими лицами. Ожидается, что это ходатайство будет удовлетворено правительством.

В Москвѣ организовался кружок адвокатов для оказания юридической помощи бѣженцамъ и выселенцамъ.

Въ Киевѣ приведены въ исполненіе смертные приговоры надъ крестьянами Панченко, Чернымъ и Бабичемъ, присужденными къ повѣшенію кievскимъ военнымъ судомъ за разбойныя нападенія и грабежи.

21 іюля въ Жмеринкѣ разбился на смерть при паденіи аэроплана помощникъ присяжнаго повѣреннаго—авіаторъ—Харитонъ Спиридоновичъ Харитопуло.

Х. С. Харитопуло окончилъ ялтинскую гимназію и юридическій факультетъ московскаго университета. Возвратившись въ Ялту въ 1912 году, онъ быстро завоевалъ себѣ почетное положеніе и какъ адвокатъ и какъ общественный дѣятель въ качествѣ члена правленія ялтинскаго греческаго благотворительнаго общества и гласнаго городской думы. Но его дѣятельность въ скоромъ времени была прервана разразившейся войной. Какъ прапорщикъ запаса авіаціоннаго кадра, онъ былъ призванъ на дѣйствительную службу. Занимая должность завѣдующаго строевой частью авіаціонной роты, онъ тѣмъ не менѣе во все время войны принималъ участіе въ полетахъ на аэропланахъ въ качествѣ развѣдчика-наблюдателя.

Послѣ покойнаго осталась семья, состоящая изъ жены и троихъ малолѣтнихъ дѣтей.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(Іюль 1915 г.).

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакция обращается къ гг. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

I. Обще вопросы и исторія права. Біографіи.

В. В. Тарановскій. Новый опытъ построения философіи права въ русской литературѣ. Юрьевъ, 1915. 66 стр. Ц. 50 коп. [О книгѣ „Очерки философіи права“ Г. Михайловскаго. Оттискъ изъ „Уч. Зап. Юрьевск. Univ.“].

П. И. Числовъ. Курсъ исторіи русскаго права. Вып. II. Кн. 1. Исторія гос. права. М. 1915. Стр. 161—366. Ц. 1 р. 20 к.

II. Государственное и международное право.

Право наибольшаго благопріятствованія въ торговыхъ трактатахъ. ПГ., изд. м-ва торг и пром., 1915. 51 стр.

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

В. Я. Крюковскій и Н. Н. Товстольскій, Мировой судья. Практическое руководство для мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ. Изд. 2-ое, испр. и доп. ПГ. 1915. CIVII + 924 стр. Ц. 6 р.

А. А. Малиновскій. Война и судъ. По поводу юбилея судебной реформы 1864 г. Оттискъ изъ „Варшавск. Univ. Изв.“ 1915 г. Варшава, 1915. 19 стр. Ц. 20 коп.

Судебная реформа. Томъ II. М., изд. „Объединеніе“, 1915. 2 + 309 стр. съ портрет. Ц. за 4 т. 20 р.

Содержаніе: П. И. Люблинскій. Судъ и права личности. — А. Жижиленко. Общій очеркъ движенія уголовно-процессуальнаго законодательства послѣ 1864 г. — В. С. Малченко. Общій очеркъ движенія гражданско-процессуальнаго законодательства послѣ 1864 г. — А. Вормсъ, А. П. Паренато. Крестыанскій судъ и судебно-административныя учрежденія. П. Полянскій. Мировой судъ. — А. Мелкихъ, В. Челищевъ. Изъ исторіи мирового суда въ Москвѣ.

С. Чагинъ. Правила объ устройствѣ судебной части и пр. въ мѣстностяхъ, въ кот. введено положеніе о земскихъ начальникахъ и пр. Изд. 9-е испр. и доп. ПГ., 1915. XVII + 550 стр. Ц. 3 р.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

Н. А. Громовъ. Война и гражданскій процессъ. ПГ., изд. Б. Суворина, 1915. XXIV + 731 стр. Ц. 2 р. [Текстъ устава гражд. судопр. и разныхъ узак. по 10 мая 1915 г.].

Г. Э. Дормидонтовъ. Система римскаго права. Обязательственное право. Казань, 1915. Изд. 2-е. 183 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Законы гражданскіе (св. зак. т. X, ч. 1). Практической и теоретической комментарий. Подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельшиевича. Вып. I. Ст. 1—130. Изд. 2-ое, Э. М. Зильберберга. М. 1915. 3 + 387 стр.

М. Крашенинниковъ. Рец. на „Къ исторіи дареній между супругами“ Б. В. Никольскаго. *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1915, 6 и 8.

Опека и попечительство. Общедоступное изложене началъ дѣйствующаго права и пр. съ приложеніемъ образцовъ дѣловыхъ бумагъ. ПГ., изд. кн. маг. М. В. Попова, 1915. 124 стр. Ц. 50 к.

П. С. Цыпкинъ. Сборникъ законоположеній имперскихъ и областныхъ о законности и вѣтробрачности рожденія, узаконенія и усыновленія и о взаимныхъ отношеніяхъ родителей и дѣтей. ПГ., изд. „Законовѣдніе“, 1915. VI + 598 стр. Ц. 3 р. 50 к.

V. Уголовное право и процессъ.

Е. М. Баранцевичъ. Патронатъ въ жизни Россіи. Средства борьбы съ преступностью. Реформированіе и реклассированіе преступника при содѣйствіи свободныхъ общественныхъ силъ. По наблюденіямъ и изслѣдованіямъ судебного слѣдователя. Томскъ, 1915. 425 + VII стр. Ц. 1 р.

И. А. Громовъ. Канцелярія и камера прокурора. Элементарное практическое пособіе. Вып. I. Витебскъ, 1915. 98 + 2 стр. Ц. 1 р. 50 к.

П. В. Макалинскій. Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при окружныхъ судахъ. Части I и II. Дополнено В. П. Ширковымъ. Изд. 7-е. ПГ. 1915. LVIII + 393 + VI + 842 стр. Ц. 7 р.

VI. Административное и финансовое право.

М. В. Зданевичъ. Краткій учебникъ административнаго и полицейскаго права. Для полиціи. Екатеринбургъ, 1915. X+288 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Н. И. Кузнецовъ. Систематическій сводъ указовъ правит. сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ. Томъ XI. 1914 г. Воронежъ, 1915. XV+453 стр. Ц. 4 р.

М. Ловыревъ и С. Шетневичъ. Сборникъ законовъ и распоряженій по землеустройству. Пермь, изд. авторомъ, 1915. 405 стр.

Общій таможенный тарифъ по европейской торговлѣ съ измѣненіями по высоч. утв. 28 февр. 1915 г. положенію совѣта министровъ и съ конвенціонными ставками и пр. Подъ ред. С. С. Аңонова. ПГ., 1915. 88 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Отвѣты редакціи.

Подписнику № 262.

1. Отобранная отъ должника, въ порядкѣ ст. 1222¹ уст. гр. суд., подписка о невыздѣ подлежитъ ли возвращенію по составленіи протокола согласно ст. 1222⁷ уст. гр. суд.?

2. Можетъ ли быть возобновлено дѣло, приостановленное въ порядкѣ ст. 8 уст. гр. суд., если приговоромъ мирового съезда обвиняемый оправданъ, но потерпевшимъ подана кассационная жалоба?

3. Вопреки ст. 161⁷ уст. гр. суд., просьба о понудительномъ исполненіи по вѣселю предъявлена не по мѣсту жительства или временнаго пребыванія должника и не по мѣсту совершенія исполнительныхъ дѣстей. Куда и какимъ путемъ нужно обратиться съ просьбою: а) о прекращеніи дѣла и направленіи его по подсудности и б) о приостановленіи допущеннаго по дѣлу предварительнаго исполненія?

Согласно ст. 1222⁸ уст. гр. суд., отобранная отъ должника подписка о невыздѣ возвращается по составленіи протокола, означеннаго въ ст. 1222⁵; а этотъ протоколъ, содержащій показаніе должника о его средствахъ къ удовлетворенію взыскапія и ихъ составъ, одинаково составляется какъ при принудительномъ вызовѣ должника въ судъ по ст. 1222⁴, такъ и при добровольной его явкѣ къ мѣстному мировому судѣ по ст. 1222⁷ уст. гр. суд.,—при чемъ законъ не проводитъ различія въ юридическомъ значеніи протокола, составляемаго въ томъ или другомъ случаѣ (ср. ст. 1222⁸ in fine). Вопросъ разрѣшается поэтому въ утвердительномъ смыслѣ.

Если приговоръ уголовного суда, послѣдовавшій по обстоятельству, до выясненія коихъ въ порядкѣ уголовного судопроизводства было приостановлено, на основаніи ст. 8 уст. гр. суд., производство гражданскаго суда, обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ въ отношеніи вышеуказанныхъ обстоятельствъ,—то производство дѣла въ гражданскомъ судѣ не подлежитъ возобновленію, пока не выяснятся результаты кассационнаго обжалованія (ср. рѣш. уг. касс. д-та 1876 г. №№ 97 и 291, также общ. собр. 1877 г. № 19 и др.).

Поскольку вопросъ касается мѣстной подсудности, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ производствѣ по понудительному исполненію по актамъ, устраняющимъ процессъ по приеужденію, вопросъ о подсудности лишень существеннаго значенія: мѣстная подсудность первоначальной просьбы опонудительному исполненію по акту не оказываетъ никакого вліянія ни на подсудность исковъ по ст. 161¹¹ уст. гр. суд., ни на подсудность просьбъ по ст. 161¹⁶ уст. гр. суд., между тѣмъ исковъ по ст. 161¹¹ и просьбою по

ст. 161¹⁶ исчерпываются принадлежащія должнику процессуальныя средства защиты при понудительномъ порядкѣ, при чемъ искъ по ст. 161¹¹ можетъ быть направленъ лишь на „опроверженіе существа требований“ взыскателя, а приносимая по ст. 161¹⁶ просьба о приостановленіи допущеннаго по дѣлу предварительнаго исполненія, при ея удовлетвореніи, должна быть, согласно ст. 161²⁰, въ мѣсячный срокъ подтверждена постановленіемъ суда, послѣдовавшимъ по иску, предъявленному на основаніи ст. 161¹¹ уст. гр. суд.; слѣд., эти просьбы по своему содержанию подчиняются ст. 161¹¹ уст. гр. суд. Исходя изъ этого, слѣдуетъ признать установленныя въ ст. 161⁷ правила о мѣстной подсудности просьбъ о понудительномъ исполненіи по актамъ лишенными санкціи.

Подписнику № 5949.

1. Правильно ли, въ виду законовъ 16 декабря 1914 г. и 19 мая 1915 г., взимать въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ съ каждаго листа подаваемой и получаемой бумаги по гражданскимъ дѣламъ, въ коихъ цѣна иска не превышаетъ ста рублей, по 30 коп.?

2. При предъявленіи иска у мирового судьи повѣренный представляетъ довѣренность, выданную ему на веденіе дѣла какъ въ общія, такъ и мировыя учрежденія и оплаченную гербовымъ сборомъ въ 2 рубля, и копию съ этой довѣренности, заверенную его подписью съ отмычкой объ обратномъ полученіи подлинника. Подлежитъ ли эта копія оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 40 коп.?

3. При предъявленіи иска у мирового судьи повѣренный представляетъ довѣренность, засвидѣствованную нотаріусомъ до закона 19 мая 1915 г. и потому неоплаченную гербовымъ сборомъ въ 40 коп. Долженъ ли мировой судья взимать гербовый сборъ?

Съ каждаго листа подаваемой бумаги въ мировыхъ учрежденіяхъ надлежитъ нынѣ взимать: 1) по искамъ цѣною отъ 10 до 100 руб.—10 коп. на основаніи ст. 200³ уст. гр. суд. и 10 коп. на основаніи ст. 1 закона 16 декабря 1914 г. (с. у. № 366 ст. 3544),—а всего 20 коп.; 2) по искамъ цѣною отъ 100 руб.—сверхъ указанныхъ сборовъ, еще 10 коп. на основаніи закона 19 мая 1915 г.,—всего же 30 коп.—Съ каждаго листа выдаваемыхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ бумагъ надлежитъ нынѣ взимать: 1) по искамъ цѣною отъ 10 до 100 руб.—10 коп. на основаніи ст. 200³ уст. гр. суд., 10 коп. на основаніи закона 16 декабря 1914 г. и 20 коп. канцелярскаго сбора на основаніи ст. 201 уст. гр. суд. (по прод. 1914 г.), а всего 40 коп.; 2) по искамъ цѣною отъ 100 руб.—кромѣ сборовъ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, еще 10 коп. по закону 19 мая 1915 г., всего же 50 коп. Что же касается упомянутыхъ въ ст. 201 уст. гр. суд. бумагъ, выдаваемыхъ по дѣламъ, гдѣ цѣна иска не превышаетъ 10 руб., то таковыя, будучи свободны отъ листового сбора (ст. 200⁴ уст. гр. суд.), подлежатъ оплатѣ канцелярскимъ сборомъ.

Законъ 19 мая 1915 г. ввелъ обложеніе гербовымъ сборомъ, въ размѣрѣ 40 коп. съ листа, довѣренностей, выданныхъ на веденіе дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Но законъ этотъ касается только подлинныхъ довѣренностей, а не копій съ нихъ, оставаемыхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, ибо по общему правилу производство въ мировыхъ установленіяхъ свободно отъ гербоваго сбора, и ему не подлежатъ копіи представляемыхъ въ эти учрежденія бумагъ (лит. б п. 2 ст. 63 уст. герб.), и законъ 19 мая, вводя изыятіе изъ этого правила, говоритъ о довѣренностяхъ, а не о копіяхъ съ нихъ; между тѣмъ фискальные законы не подлежатъ распространительному толкованію. Въ отношеніи общихъ довѣренностей, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ въ 2 руб., требованіе объ оплатѣ копій съ нихъ герб. сборомъ въ 40 коп. представляется, далѣе, вообще необъясни-

мымъ. Каждый законъ дѣйствуетъ только на будущее время, поскольку въ немъ не оговорено о приданіи ему обратной силы (ст. 89 зак. осн.). Такой оговорки нѣтъ въ законѣ 19 мая 1915 г., почему до вѣрности, засвидѣтельствовавшія до обнародованія сего закона безъ оплаты гербовымъ сборомъ, являющіяся правильно совершенными и не подлежатъ никакой дальнѣйшей оплатѣ.

Подписчику № 4078.

На вексель, выданномъ А на имя Б, послѣдній поставилъ бланковую надпись и, не зачеркнувъ таковой, вернулъ вексель А. Въ правѣ ли векселедатель А передать этотъ вексель третьему лицу В.?

Обратный ходъ векселя допускается лишь по отношенію къ подписателямъ, но не по отношенію къ векселедателью: возвращеніе къ нему векселя обозначаетъ его погашеніе (ст. 17 уст. о векс.). Однако, если на векселѣ нѣтъ слѣдовъ возвращенія его къ векселедателью, и если такой вексель помимо подписателей будетъ врозь пущенъ въ обращеніе, то это не устраняетъ отвѣтственности подписателей, подписи коихъ имѣлись на векселѣ до возвращенія его къ векселедателью, передъ добросовѣстными и приобретателями таковаго векселя.

Подписчику № 1539.

Можетъ ли русскій подданный послѣ закона 2 февраля 1915 года приобрести отъ первоначальнаго арендатора—австрійскаго подданнаго—право аренды виллгородскаго недвижимаго имѣнія на оставшіяся по договору сроки? Въ договоръ арендатору предоставлено право передачи.

За силою отд. III закона 2 февраля 1915 г. (собр. уз. ст. 349) о землевладѣніи и землепользованіи неприятельскихъ подданныхъ, принадлежащія названнымъ подданнымъ арендныя права сократились въ своемъ срокѣ до одного года, считая со дня обнародованія этого закона, — по истеченіи каковаго срока они „утрачиваютъ силу“. Это сокращеніе должно считаться совершившимся силою самаго закона и наступившимъ въ моментъ его обнародованія. А такъ какъ никто не можетъ передать больше правъ, нежели самъ имѣетъ, то надлежало бы признать, что принадлежащія неприятельскимъ подданнымъ арендныя права не могутъ быть, помимо согласія собственника, передаваемы лицамъ правоспособнымъ на срокъ свыше того, на который они сохраняютъ силу для самихъ праводателей, т. е. они могутъ быть передаваемы лишь на остатокъ срока до одного года со дня обнародованія закона 2 февраля; по истеченіи же этого срока передача необязательна для собственника, и арендное пользованіе новаго арендатора можетъ быть имъ оспорено.

Подписчику № 977.

Наслѣдуетъ ли вѣнбачное дитя коренного жителя Царства Польскаго, признанное отцомъ примытельно къ ст. 298 гражд. код., въ недвижимомъ имущество, оставшемся послѣ отца и находящемся въ внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, если наслѣдодатель не оставилъ законныхъ наслѣдниковъ?

Наслѣдованіе въ недвижимостяхъ подчиняется дѣйствію законовъ мѣста нахождения этихъ недвижимостей, совершенно независимо отъ того, къ какому краю принадлежалъ наслѣдодатель (ст. 1295 т. X ч. 1). Это значитъ, что въ данномъ случаѣ наслѣдованіе должно опредѣляться общими законами (т. X ч. 1), которые вѣнбачныхъ дѣтей, не усыновленныхъ ихъ отцами, не допускаютъ къ наслѣдованію послѣ нихъ (ст. 132¹² т. X ч. 1).

Подписчику № 2879.

Подлежитъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ удостовереніе о совершеніи купчей на основаніи закона 14 июня 1910 г., выдаваемое одному изъ участвующихъ съ одной изъ сторонъ?

Отъ оплаты гербовымъ сборомъ по закону 14 июня 1910 г. освобождаются лишь крѣпостные акты на надѣльные участки. Вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Подписчику.

Въ правѣ ли выдавать векселя безъ согласія мужа въ замужнія женщины или же только тѣ изъ нихъ, которыя находятся въ раздѣльномъ жительствѣ съ мужьями? Въ послѣднемъ случаѣ—какъ устанавливается фактъ раздѣльнаго жительства?

На основаніи огд. III закона 12 марта 1914 г. (собр. узак. ст. 902), отмѣна содержавшагося въ ст. 2 уст. о векс. ограниченія вексельной правоспособности замужнихъ женщинъ не поставлена въ зависимость отъ того, находятся ли онѣ въ раздѣльномъ жительствѣ съ супругами или нѣтъ: съ воссозданіемъ этого закона всѣ замужнія женщины въ правѣ вступать въ вексельныя обязательства безъ согласія мужей и независимо отъ производства ими торговли.

Подписчику.

Какимъ титуломъ по должности пользуются мировые судьи въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе законы о преобразованіи мѣстнаго суда?

Согласно прил. V къ ст. 238 учр. суд. уст. изд. 1914 г., должность мирового судьи относится къ V классу; поэтому, если мировой судья состоитъ въ чинѣ не выше статскаго совѣтника, онъ по должности пользуется титуломъ: „высвородіе“.

Подписчику № 6033.

Въ правѣ ли сиротскій судъ требовать отъ городской полиціи ежегоднаго собранія свидѣній объ имуществѣ, состоящихъ въ опекѣ, изъ доходовъ, о расходеваніи доходовъ, о личности опекаемыхъ?

Не въ правѣ, ибо перечисленные въ вопросѣ обязанности возложены закономъ на опекуновъ и ревизующіе ихъ сиротскіе суды и дворянскія опеки, а не на полицейскіе органы (ст.ст. 1181, 1182 общ. учр. губ.; ст. 286 зак. гражд.).

Подписчику № 485.

Если лицу, уволенному изъ части войскъ по болѣзни, выдано свидѣтельство, въ коемъ изложено, что оно „признано совершенно неспособнымъ какъ къ строевой, такъ и къ нестроевой службѣ и потому уволено навсегда отъ военной службѣ съ зачисленіемъ въ государственное ополченіе“, то обязано ли оно явиться къ исполненію службы въ случаѣ призыва ратниковъ ополченія второго разряда?

Содержаніе изложеннаго въ вопросѣ свидѣтельства въ связи со второю частью ст. 326 уст. воин. пов. приводитъ къ заключенію, что уволенное изъ части войскъ лицо могло бы считаться свободнымъ отъ военной службѣ въ случаѣ призыва ополченія второго разряда, если бы на новомъ освидѣтельствованіи было признано неспособнымъ носить оружіе, а не только негоднымъ къ строевой службѣ.

Подписчику № 4864.

Нештатный преподаватель средне-учебного заведения, признанный при призыве по мобилизации из запаса негодным к несению строевой службы, подлежит ли зачислению в рядники государственного ополчения?

Вопрос разрешается в отрицательном смысле, ибо зачисление в ополчение установлено для новобранцев, а не для призываемых на действительную военную службу из запаса.

Подписчику.

Если рядник ополчения второго разряда, получивший высшее образование, признан был бы при освидетельствовании годным лишь к нестроевой службе, подлежал ли бы он привлечению к исполнению повинности или совершенному освобождению от службы?

В случае, если означенное в вопросе лицо признано будет хотя и негодным к строевой службе, но способным носить оружие, оно подлежит включению в соответствующую часть ополчения (ст.ст. 324 и 326 уст. воин. пов.); полученное образование дает лишь основание для возбуждения ходатайства о возложении обязанностей, соответствующих специальности призванного на службу рядника.

Подписчику № 4439.

В государственное ополчение какого именно года зачисляется лицо, получившее при призыве отсрочку в порядке 47 ст. уст. воин. пов. и через два года освобожденное от исполнения воинской повинности по болезни?

Рядники госуд. ополчения распределяются по возрастам; поэтому год действительного зачисления в ополчение не имеет никакого влияния на распределение ополченцев по существующим для них возрастным категориям.

Подписчику № 5502.

Может ли еврей, перешедший в христианство, просить о перемене отчества, оставленного в выданном ему документе в неизменном виде и указывающего на еврейское его происхождение?

От желания лица, переходящего в христианство, зависит принятие отчества по имени крестного отца или оставление прежнего своего отчества; соответственно этому желанию и составляется метрическая запись; если оставление отчества последовало при крещении вопреки желанию перешедшего в христианство, то о соответственном исправлении метрической записи следует просить духовную власть в инстанционном порядке.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія. | Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій. | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|--|--|---|
| Балашовъ, Николай Александровъ, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Опека надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 416. | Петроградск. с. с. |
| Балтиги, Викторъ, дв. | С. о. 3 августа № 62. Опека надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 422. | Кишин.-оргѣвск. дв. опека. |
| Бендюковъ, Иванъ Никифоровъ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1024. | Харьковск. о. с. |
| Веберъ, Андрей Яковлевъ, пос.-соб. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1019. | Саратовск. о. с. |
| Винтергальтеръ, по мужу Лорхъ, Анна Адольфова, ж. надв. сов. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1046. | Петроградск. о. с. |
| Головнинъ, Константинъ Сергѣевъ, дв. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1014. | Московск. о. с. |
| Грязнова, Александра Павлова, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Опека надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 418. | Самарск. с. с. |
| Елѣяшевичъ, Семенъ Нисоновъ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1012. | Ростовск. на-Д. о. с. |
| Жохова, Ангелина Васильевъ, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Опека надъ личн. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 414. | Петроградск. е. с. |
| Ильинскій, Иванъ Ивановъ, п. п. гр. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1015. | Петроградск. о. с. |
| Іоффе, Вульфъ Ханимовъ, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1011. | Витебск. о. с. |
| Іоча, Станиславъ Павловъ, дв. | С. о. 3 августа № 62. Опека надъ личн. и им. по глухонѣм. Р. VII, ст. 423. | Лидск. дв. опека. |
| Карташевъ, Петръ Васильевъ. | С. о. 3 августа № 62. Опека надъ л. и имущ. по сумасш. Р. VII, ст. 424. | Гродненск. с. с. |
| Карабановъ, Михаилъ Осиповъ, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1027. | Петроградск. к. с. |
| Кафаровъ, Рза Кумій. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1040. | Бакинск. о. с. |
| Коганъ, Левъ Самойловъ. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1042. | Екатеринодарск. о. с. |
| Лавровскіе, Дмитрій Владиміровъ и Марія Константинова. | С. о. 3 августа № 62. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1043. | Екатеринодарск. о. с. |
| Лебедевъ, Василій Васильевъ, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII ст. 419. | Московск. с. с. |
| Лукасъ, Эдуардъ Ивановъ, инженеръ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1016. | Петроградск. о. с. |
| Лыщикъ, Анна Устинова, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1028. | Петроградск. к. с. |
| Маликовъ, Павелъ Михайловъ, отст. ст. сов. | С. о. 30 іюля № 61. Опека надъ личн. и имущ. по сумасш. Р. VII, ст. 421. | Егорьевск. с. с. |
| Мишинъ, Егоръ Тихоновъ, кр. | С. о. 3 августа № 62. Опека надъ л. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 425. | Валуйск. е. с. |
| Мугинштейнъ, Ханімъ Абрамовъ. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1041. | Кишиневск. е. с. |
| Мухамедовъ, Расуль Магомедъ Ташъ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1021. | Ташкентск. о. с. |
| Орѣховъ, Владиміръ Петровъ, куп. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1023. | Тульск. о. с. |

| | | |
|--|--|----------------------------|
| Подцувъ, Иванъ Никаноровъ, отст. унт.-оф. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1044. | Курск. о. с. |
| Прѣсняковъ, Кипріянь Михѣевъ, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1026. | Московск. в. с. |
| Расторгуевъ, Николай Николаевъ, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1025. | Московск. в. с. |
| Рахматовъ, Миръ Разиль Миръ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1017. | Самаркандск. о. с. |
| Сасъ, Мокія Мокіевъ, кр. | О. о. 30 іюля № 61. Опекa надъ л. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 413. | Московск. с. с. |
| Силуановъ, Иванъ Ивановъ, куп. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1045. | Московск. о. с. |
| Смѣлянскій, Соломонъ Хононовъ, мѣщ. | С. о. 3 августа № 62. Несост. должн. Р. VI, ст. 1047. | Харьковск. о. с. |
| Соловьевъ, Петръ Дмитріевъ, куп. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1030. | Петроградск. к. с. |
| Торговый домъ „Н. Кудрявцевъ и В. Сысоевъ“. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1018. | Саратовск. о. с. |
| Хлѣбникова, Екатерина Сафронова, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1013. | Иркутск. о. с. |
| Ходжаевъ, Али Ходжа Пулатъ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1020. | Ташкентск. о. с. |
| Цыванъ, Гдаля Лейбова, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1029. | Петроградск. к. с. |
| Чулковъ, Василій Ивановъ, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 415. | Петроградск. с. с. |
| Шаминъ, Александръ Петровъ, кр. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1031. | Петроградск. к. с. |
| Ша-Касымбаевъ, Алиша (онъ же Али шахъ-Ходжа), сартъ. | С. о. 30 іюля № 61. Несост. должн. Р. VI, ст. 1022. | Ташкентск. о. с. |
| Шоттенъ, Николай Михайловъ, отст. кап. | С. о. 30 іюля № 61. Опекa надъ личн. и имущ. по умалиш. Р. VII, ст. 420. | Петроградск. дв. опека. |
| Эпштейнъ, Цемаха Лейбовъ, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Опекa надъ личн. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 417. | Царскосельск. гор. ратуша. |

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія. | Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового. | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|---|--|---|
| Годдарди, Георгій Андріановъ, англ. подд. | С. о. 30 іюля № 61. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 62), призн. неостор. Р. VIII, ст. 491. | Елисаветградск. о. с. |
| Губинъ, Александръ Афанасьевъ, каз. | С. о. 3 августа № 62. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 42), за исправл. въ повед. Р. VIII, ст. 494. | Втор. дон. окр. опека. |
| Дьяконова, по мужу Дорина, Антонина Тимофеева, арт. | С. о. 30 іюля № 61. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 34), за смертью. Р. VIII, ст. 490. | Петроградск. с. с. |
| Балашниковъ, Никифоръ Ивановъ, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1912 г. № 5), призн. неостор. Р. VIII, ст. 488. | Таганрогск. о. с. |
| Положенковъ, Степанъ Васильевъ, мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 52), за смертью. Р. VIII, ст. 487. | Астраханск. с. с. |
| Прозоровскій, Иванъ Афиногеновъ, тит. сов. | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 86), за смертью. Р. VIII, ст. 489. | Петроградск. с. с. |
| Розовъ, Александръ Дмитріевъ, с. колл. асс. | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 68), за смертью. Р. VIII, ст. 486. | Новоторжск. с. с. |
| Рубинштейнъ, Пейсахъ Ицковъ, куп. | С. о. 30 іюля № 61. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 50), за отп. рѣш. суда. Р. VIII, ст. 485. | Камен.-подольск. о. с. |
| Сальниковъ, Александръ Николаевъ. | С. о. 3 августа № 62. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1913 г. № 5), призн. неостор. Р. VIII, ст. 493. | Владимірск. о. с. |

Трифсякъ, Гирша Кастріелевъ, мѣщ.

С. о. 3 августа № 62. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1915 г. № 13), по ходат. сторонъ. Р. VIII, ст. 492.

Витебск. о. с.

Юганъ, Дмитрій Григорьевъ.

С. о. 3 августа № 62. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1913 г. № 50), призн. влостн. Р. VIII, ст. 495.

Ростовск. н/Д. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

| Кѣмъ выдана довѣренность. | Кому выдана довѣренность. | Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи. | Установленіе, которое произведено публикацію. |
|--|--|--|---|
| Алексѣевой, Серафимю Сергѣевой, кр. | Молчанову, Теренію Иванову, кр. | С. о. 3 августа № 62. У волоковск. нотаріуса Солодовникова, 16 іюля 1912 г. № 279. Р. IV, ст. 487. | Острогжск. о. |
| Балинскимъ, Петромъ Ивановичемъ, д. ст. сов. | Балинскому, Андрею Иванову, колл. асс. | С. о. 30 іюля № 61. У петроградск. нотар. Гофферберга, 12 ноября 1902 г. № 4623. Р. IV, ст. 461. | Птгр. ст. мир. судья 9 уч. |
| Балинскимъ, Петромъ Ивановичемъ, д. ст. сов. | Балинскому, Андрею Иванову, колл. асс. | С. о. 30 іюля № 61. У петрогр. нотар. Гофферберга, 28 іюня 1901 г. № 2330. Р. IV, ст. 462. | Птгр. ст. мир. судья 9 уч. |
| Влиновой, Анастасіей Ивановой. | Зайчевской, Матронѣ Парамоновой. | С. о. 3 августа № 62. У ахтырск. нотар. Пашкова, 8 ноября 1903 г. Р. IV, ст. 474. | Мир. судья 1 уч. ахтырск. окр. |
| Влиновымъ, Иваномъ Парамоновымъ. | Зайчевской, Матронѣ Парамоновой. | С. о. 3 августа № 62. У ахтырск. нотар. Проскурнякова, 2 окт. 1902 г. № 362. Р. IV, ст. 475. | Мир. судья 1 уч. ахтырск. окр. |
| Величко, Θεодосіей Федотовой. | Рѣзникову, Лазарю Яковлеву, прис. пов. | С. о. 30 іюля № 61. У сѣрогусск. волостн. правл. 12 февр. 1915 г. Р. IV, ст. 458. | Мир. судья 1 уч. симферопольск. окр. |
| Виленкиной, Врухой, она же Вѣра Иабиной, ж. лек. | Виленкину, Исааку Менделеву, п. н. гр. | С. о. 3 августа № 62. У петрогр. нотар. Дворжецкаго, 9 іюля 1912 г. № 13820. Р. IV, ст. 480. | Птгр. ст. мир. судья 47 уч. |
| Воликъ, Рахилей Гиршовой, мѣщ. | Козьмину, Константину Гурьеву, частн. пов. | С. о. 3 августа № 62. У казанск. нотар. Никольскаго, 13 февр. 1913 г. № 990. Р. IV, ст. 484. | Мир. судья 1 уч. г. Казани. |
| Дадошевымъ, Александромъ Шихалиевымъ. | Дадашеву, Алекберу Шихалиеву. | С. о. 30 іюля № 61. У бакинск. нотар. Байчевскаго, 26 сент. 1895 г. № 6608, 2) Трусова 18 іюня 1896 г. № 3268, 3) 24 окт. 1898 г. № 7574, 4) 24 февр. 1899 г. № 1718 и 1720. Р. IV, ст. 467. | Мир. судья бакинск. мир. отд. |
| Исаевымъ, Петромъ Федоровымъ и Волошинымъ, Филипомъ Степановымъ. | Воронько, Козьмѣ Тихонову, кр. | С. о. 30 іюля № 61. У лабинск. нотаріуса Ставраки, 14 марта 1915 г. № 577. Р. IV, ст. 460. | Мир. судья 4 уч. майкопск. окр. |
| Иглицинымъ, Лейбой Анеховымъ, мѣщ. | Иглицину, Эльѣ Лейбову. | С. о. 3 августа № 62. У кіевск. нотар. Воборыкина, 25 сент. 1914 г. № 11424. Р. IV, ст. 490. | Мир. судья 24 уч. г. Кіева. |
| Клифусъ, Елизаветю Ниголаевою. | Клифусъ, Анатолю Мартынову, пор. зап. | С. о. 3 августа № 62. У петрогр. нотаріуса Забѣльскаго, 5 іюня 1913 г. № 9156. Р. IV, ст. 494. | Птгр. ст. мир. судья 45 уч. |
| Ковалемъ, Герасимомъ. | Ковалю, Василию, сыну св. | С. о. 3 августа № 62. У гришинскаго нотаріуса Антипова, 4 ноября 1913 г. № 8028. Р. IV, ст. 489. | Мир. судья 9 уч. павлоград. окр. |
| Козинцомъ, Лукой Пантелеймоновымъ, кр. | Козицной, Маріи Ивановой. | С. о. 3 августа № 62. У кіевскаго нотаріуса Шенфельда, 26 іюля 1912 г. № 20035. Р. IV, ст. 485. | Мир. судья 8 уч. г. Кіева. |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Кинжаловой, Александрой Лаврентьевой. | Кинжалову, Владиміру Васильеву. | С. о. 3 августа № 62. У балаклавск. нотар. Пегелкина, 30 янв. 1913 г. № 106. Р. IV, ст. 481. | Мир. судья 3 уч. севастопольск. окр. |
| Константиновымъ, Иваномъ Константиновымъ. | Константиновымъ, Михаилу и Пантелеймону Константиновымъ. | С. о. 3 августа № 62. Свѣд. пѣтъ. Р. IV, ст. 473. | Мир. судья 2 уч. бердянск. окр. |
| Куль-Мамедомъ Анною Хаджи-Оглы, туркм. | Хаджи Кяхтану Салыхъ Ханъ-Оглы. | С. о. 3 августа № 62. У красноводск. нотар. Толмачева, 18 июля 1911 г. № 654. Р. IV, ст. 483. | Мир. судья асхабадск. о. с. |
| Кудерметовымъ, Амедомъ Софи. | Кожееву, Сафиулла Сейфединову. | С. о. 3 августа № 62. У майкопск. нотар. Черепанова, 1) 31 авг. 1913 г. № 4577, 2) 10 мая 1914 г. № 2531. Р. IV, ст. 491. | Мир. судья 1 уч. майкопск. окр. |
| Курниковымъ, Георгіемъ Ивановымъ, куп. | Котлецову, Александру Алексѣеву, прис. пов. | С. о. 3 августа № 62. У московск. нотар. Савинкаго, 21 янв. 1913 г. № 504. Р. IV, ст. 492. | Моск. ст. мир. судья петров. у. |
| Лисицынымъ, Яковомъ Ивановымъ, прис. пов. | Шижкину, Владиміру Сергѣеву, прис. пов. | С. о. 3 августа № 62. У московск. нотар. Калашникова, 5 дек. 1912 г. № 18977. Р. IV, ст. 482. | У. чл. уфимск. о. с. |
| Левицкимъ, Федоромъ Касьяновымъ, мѣщ. | Левацкому, Ивану Федорову, мѣщ. | С. о. 30 июля № 61. У гроусловск. нотар. Утилова, 10 июля 1911 г. № 550. Р. IV, ст. 466. | Мир. судья 8 уч. тираспольск. окр. |
| Ломагинымъ, Иваномъ Ивановымъ. | Молодкину, Ивану Кириллову. | С. о. 30 июля № 61. У ставропольск. нотар. Манжосъ-Бѣлаго, 4 ноября 1914 г. № 2775. Р. IV, ст. 463. | У. чл. симферопольск. о. с. 1 уч. |
| Ломагиными, Иваномъ Гавриловымъ и Гавриломъ Семеновымъ. | Молодкину, Ивану Кириллову. | С. о. 30 июля № 61. У ставропольск. нотар. Пправе, 22 ноябр. 1914 г. № 3768. Р. IV, ст. 464. | У. чл. симферопольск. о. с. 1 уч. |
| Мешадибековымъ, Ибрагимомъ бекъ-Александръ бекъ-Оглы. | Мешадибекову, Александръ-Беку Ибрагимъ бекъ-Оглы. | С. о. 30 июля № 61. У тифлисс. нотар. Николаева, 9 окт. 1904 г. № 4420 и 20 авг. 1903 г. Р. IV, ст. 459. | Завѣд. бакинск. 2 гор. мир. уч. |
| Минаевымъ, Даниломъ Акимовымъ, каз. | Свидовскому, Ивану Михайлову, каз. | С. о. 3 августа № 62. У новочеркасск. нотар. Козмичева, 23 авг. 1914 г. № 3431. Р. IV, ст. 478. | Мир. судья 9 уч. черкасск. окр. |
| Меранди, Ольгой Александровой, ж. гвард. шт.-кап. | Климашевскому, Станиславу Михайлову, дв. | С. о. 3 августа № 62. У петроградск. нотар. Бологовскаго, 18 февр. 1915 г. № 3119. Р. IV, ст. 493. | Петрогр. ст. мир. судья 12 уч. |
| Нора-Леоновичемъ, Василиемъ Антоновымъ, дв. | Парчевскому, Станиславу Александрову, дв. | С. о. 3 августа № 62. У могилаевск. нотар. Михайленко, 20 января 1914 г. № 427. Р. IV, ст. 471. | У. чл. могилаевск. о. с. 1 уч. |
| Пошивая, Петромъ Карповымъ, мѣщ. | Вырозубу, Афанасію Иванову, кр. | С. о. 3 августа № 62. У аleshковск. нотар. Прокоповича, 15 января 1915 г. № 63. Р. IV, ст. 476. | Мир. судья 5 уч. г. Николаева. |
| Савойскими, Владиміромъ, тит. сов. и Иваномъ, надв. сов. Алексѣевыми. | Матюшенку, Савѣ Григорьеву. | С. о. 3 августа № 62. У роменск. нотар. Петренко-Ярыгина, 26 окт. 1913 г. № 9026. Р. IV, ст. 472. | Мир. судья 8 уч. роменск. окр. |
| Стружановымъ, Василиемъ Ефимовымъ. | Вулгакову, Борису Яковлеву. | С. о. 3 августа № 62. У харбинск. нотар. Алейникова, 3 февр. 1915 г. № 588. Р. IV, ст. 468. | Мир. судья 10 уч. пограничн. о. с. |
| Стрѣльцынымъ, Шелелемъ Шоломовымъ, куп. | Розанову, Александру Павлову, п. и. гр. | С. о. 3 августа № 62. У кирсановск. нотар. Кудрина, 10 января 1915 г. № 57. Р. IV, ст. 486. | У. чл. тамбовск. о. с. |
| Хмѣльницкимъ, Беркомъ Знокевымъ, куп. | Хмѣльницкому, Абраму Беркову. | С. о. 3 августа № 62. У павлоградск. нотар. Гебды, 22 мая 1914 г. № 4730. Р. IV, ст. 488. | Мир. судья 1 уч. павлоградск. окр. |
| Черемужкиной, Лидіей Васильевой, куп. | Переселенкову, Николаю Николаеву, пом. прис. пов. | С. о. 3 августа № 62. У тульск. нотар. Косякова, въ январѣ 1915 г. Р. IV, ст. 496. | У. чл. смоленск. о. с. по смоленск. у. |

| | | | |
|--|---------------------------------|--|----------------------------------|
| Чернышевымъ, Давидомъ Далматовымъ, кр. | Чернышеву, Афанасію Далматьеву. | С. о. 3 августа № 62. У екатеринославск. нотар. Ольшевскаго, 10 янв. 1910 г. № 485. Р. IV, ст. 479. | Мир. судья 4 уч. черкасск. окр.. |
| Чубаровымъ, Георгіемъ Ивановичемъ. | Чубарову, Минасу Христофорову. | С. о. 3 августа № 62. У армавирскаго нотаріуса Пержинскаго, 10 декабря 1912 г. № 9836. Р. IV, ст. 470. | Мир. судья 5 уч. армавирск. окр. |
| Шахназаровымъ, Семеномъ Давидовымъ. | Шахназарову, Георгію Семенову. | С. о. 3 августа № 62. У армавирскаго нотар. Яковенко, 18 августа 1914 г. № 7186. Р. IV, ст. 469. | Мир. судья 5 уч. армавирск. окр. |
| Шемаринымъ, Дмитріемъ Ивановичемъ, членомъ т-ва т. д. „бр. Шермановы“. | Гутваху, Морицу Ицкову, мѣщ. | С. о. 3 августа № 62. У тульскаго нотар. Косякова, 10 января 1915 г. № 164. Р. IV, ст. 477. | Одес. к. о. с. |
| Шокаревымъ, Хрисанфомъ Гавриловымъ, кр. | Шокареву, Афанасію Хрисанфову. | С. о. 30 июля № 61. У екатеринославскаго нотар. Коптева, 18 июня 1914 г. № 2711. Р. IV, ст. 465. | Мир. судья 7 уч. мелитоп. окр. |
| Юсуповымъ, Аббасомъ. | Миллеръ, Тамолу Федорову. | С. о. 3 августа № 62. У дергачевскаго нотар. Всеволожскаго, 29 мая 1914 г. № 1125. Р. IV, ст. 495. | У. чл. саратовск. о. с. 1 уч. |

