

ДВ
П685

ПРАВО

№ 30.

1915 Г.

A circular library stamp is located in the bottom right corner. The text within the stamp is partially obscured but includes the word "UNIVERSITY" and "TURKU". The stamp is oriented upside down relative to the page's text.

„ПРАВОО“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.

Коммисіонеръ Государственной типографіи.

Н. И. Кузнецовъ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ УКАЗОВЪ

Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ.

ТОМЪ. XI. 1914 г.

В. 1915 г. Стр. XI+453. Ц. 4 р.

Тоже, т. I—X за 1866—1913 г.г. Ц. 29 р. 90 к.

ВОПРОСЫ МІРОВОЙ ВОЙНЫ.

Сборникъ статей подъ редакціей проф. М. И. ТУГАНЪ-БАРАНОВСКАГО.

ВЪ СБОРНИКЪ ПРИНЯЛИ УЧАСТІЕ: Е. Е. Баумгартенъ, акад. В. М. Бехтеревъ, проф. М. И. Боголѣповъ, Н. Боринъ, проф. В. А. Бутенко, проф. В. М. Гессенъ, прив.-доц. С. І. Гессенъ, проф. Э. Д. Гриммъ, Г. К. Житновъ, проф. Ф. Ф. Зѣлинскій, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. М. М. Ковалевскій, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. А. А. Лихачевъ, П. Н. Милуновъ, В. А. Муносѣевъ, М. В. Новорусскій, проф. Б. Э. Нольде, Н. А. Рынинъ, проф. Евг. Тарле, проф. В. Н. Твердохлѣбовъ, проф. М. И. Туганъ-Барановскій, проф. М. И. Фридманъ, проф. В. Фриче, проф. А. А. Чупровъ, проф. Н. В. Ястребовъ.

Пгр. 1915 г. Стр. XV+675, съ иллюстраціями на мѣл. бумагѣ. Ц. 4 р., съ перес. 4 руб. 50 коп.

(на веленовой бумагѣ—цѣна 8 р., съ перес. 8 р. 50 к.)

Весь чистый доходъ отъ изданія поступить въ пользу Комитета по устройству этапнаго лазарета имени Высшихъ Учебныхъ Заведеній Петрограда.

Сенаторъ А. Г. Гасманъ.

Борьба закона за и противъ безвѣстно-отсутствующаго отвѣтчика.

П. 1915 г. Стр. 87. Ц. 75 к.

И. С. Плеханъ.

УСТАВЪ О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ,

съ позднѣйшими узаконеніями, разъясненіями, инструкціями, перечнями бумагъ—общимъ и спеціальными: банковымъ и железнодорожнымъ—и съ указателями предметнымъ и хронологическимъ.

Пгр. Стр. XIV+518 Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.

БРУНЪ, М. И. Юридическія лица въ межд. частномъ правѣ. Вып. II. О субъектности и о правѣ на судебную защиту. Ц. 75 к.

❖ „Вѣстникъ Права.“ № 29 Ц. 20 к.

ГОЙХБАРГЪ, А. Г. Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ. 1915 г. Ц. 50 к.

ИСАЧЕНКО, В. Л. Русское гражд. судопроизводство. Т. I. Судопроизводство исковое. Изд. 4-ое. 1915 г. Ц. 2 р. 25 к.

❖ „Новый Экономистъ“ № 29. 20 к.

❖ Отрищенко, Б. О гипнотизмѣ. О. 1915г. Ц. 40 к.

Рорбахъ, П. Война и германская политика. Съ предисл. проф. С. А. Котляревскаго. М. 1915 г. Ц. 80 к.

❖ Сборникъ дѣйствующихъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ ст. 87 основныхъ госуд. законовъ. Дополненіе къ сборнику, изданному въ 1913 г. Изд. Государствен. Канцеляріи. 1915 г. Ц. 50 к.

❖ Сборникъ постановленій Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія за 1899—1914 г.г. 1915 г. Ц. 3 р.

❖ Сводъ законовъ Рос. Имперіи. Томъ V. Уставы о пошлинахъ. Оффич. изд. 1914 г. Ц. 50 к.

❖ Сводъ законовъ Рос. Имперіи. Томъ V. Уставы о прямыхъ налогахъ. Оффич. изд. 1914 г. Ц. 55 к.

❖ Северинъ, Г. В. Раненые офицеры и нижніе чины, ихъ эвакуація, денежное и вещевое довольствіе, пенсіонныя права, а также обезпеченіе семей лицъ, призванныхъ на войну. Сборникъ законовъ и распоряженій. Изд. 2-ое. 1915 г. Ц. 50 к.

❖ Синайскій, В. И. Проф. Древне-римская община въ сравненіи съ казацкой общиной. К. 1915 г. Ц. 2 р. — Памяти П. П. Цитовича. К. 1915 г. Ц. 25 к

Судебная реформа. Сборникъ статей, въ 5 томахъ подъ ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянскаго. Томъ II. подп. цѣна—20 р.; условія подписи: при подп. 2 р., т.т. I—IV по 4 р. каждый, т. V—2 р.

❖ Труды цивилистическаго студенческаго кружка при Университетѣ Св. Владиміра подъ редакц. проф. В. И. Синайскаго К. 1915 г. Ц. 1 р.

ТРЕГУБОВЪ, С. Н. Основы уголовной техники. Научно-техническіе приемы разслѣдованія преступленій. 1915 г. Ц. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1915 г.

№ 30.

Воскресенье 26 июля.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, И. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде и М. Я. Перяменто.

Содержаніе: 1) Новѣйшія ограниченія землевладѣнія и землепользованія въ Россіи. Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ. 2) Къ вопросу о предѣлахъ примѣненія ст. 127 общ. уст. рос. жел. дорогъ. Н. Хозановъ. 3) Проектъ швейцарскаго уголовного кодекса. А. М. Круляковъ. 4) Дѣйствія правительства. 5) Хроника. 6) Изъ иностранной юридической литературы (Дайси о новѣйшей эволюціи государственнаго права Англіи. I. Я.). 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Кюмюшная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня, въ лѣтніе мѣсяцы по пятницамъ отъ 2 до 3 ч. дня въ помѣщеніи конторы (Литейный, 28).

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса указывается: городского или иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1915 годъ.

При этомъ № г.г. годовымъ подписчикамъ разсылается 15 листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1914 г. (бесплатное приложение).

Новѣйшія ограниченія землевладѣнія и землепользованія въ Россіи.

(Окончаніе ¹⁾).

II.

Всякія сдѣлки, совершенныя въ нарушеніе или въ обходъ изложенныхъ правилъ, признаются недѣйствительными. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи недѣйствительной сдѣлки, предоставляется право вчинить въ окружномъ судѣ искъ о признаніи такой сдѣлки недѣйствительной, или заявить объ этомъ мѣстному губернскому начальству. Такъ же точно, и главный начальникъ или губернаторъ, получивъ свѣдѣнія о сдѣлкахъ, совершенныхъ въ нарушеніе или въ обходъ правилъ указа 2-го февраля и по истребованіи необходимыхъ данныхъ, при посредствѣ должностныхъ лицъ предъявляетъ въ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи

сдѣлки ¹⁾ Право на эти иски не погашается давностью, и указанная дѣла производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ, при чемъ губернское или соответствующее ему начальство, можетъ заявить суду о томъ, что означенная въ актѣ о приобрѣтеніи имѣнія цѣна не соответствуетъ дѣйствительно уплаченной приобрѣтателемъ. Въ случаѣ признанія судомъ такого заявленія правильнымъ, судъ обязанъ опредѣлить въ своемъ рѣшеніи дѣйствительно уплаченную приобрѣтателемъ сумму (п. 13).

Объявляя сдѣлки, совершенныя въ нарушеніе или въ обходъ установленныхъ положеніемъ 2-го февраля 1915 года правилъ недѣйствительными, законъ не говоритъ, являются ли онѣ ничтожными или только оспариваемыми. Вопросъ этотъ долженъ быть поэтому разрѣшенъ по содержанію самыхъ правилъ. Необходимо прежде всего различать законы повелительные

1) Такой искъ долженъ быть предъявленъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ недвижимое имущество приобрѣтено съ публичныхъ торговъ (п. 14), или при ссылкѣ отвѣтчика на давность.

1) См. „Право“, № 29.

и законы запретительные. Законодатель стоит на разных точках зрѣнія когда онъ говорить—для перехода права собственности необходима традиція или: солдаты не должны заключать арендныхъ договоровъ, какъ это было по законодательству римлянъ. Правопорядокъ осуществляетъ двѣ функціи. Первая это обезпеченіе и дополненіе волеизъявленій частныхъ лицъ. Вторая функція заключается въ ограниченіи свободы гражданскаго оборота. Это осуществляется тѣмъ, что правопорядокъ: 1) ставить принудительныя требованія,—только такія дѣйствія въ гражданскомъ оборотѣ признаются юридическими сдѣлками, которыя удовлетворяютъ этимъ требованіямъ; 2) устанавливаетъ частно-гражданскія запрещенія. Послѣднія направлены противъ намѣренной оборота, противъ отдѣльныхъ совершенныхъ уже сдѣлокъ. Такъ какъ цѣлью гражданскаго оборота является совершеніе юридически дѣйствительныхъ и защищенныхъ искомъ сдѣлокъ, то средствомъ противъ нарушенія запрещенія служитъ отказъ сдѣлкамъ въ юридической силѣ. Сильнѣйшимъ изъ такихъ средствъ является объявленіе сдѣлки ничтожной. По господствующему мнѣнію, сдѣлка ничтожна, когда она вовсе не вызываетъ преднамѣреннаго ею юридическаго дѣйствія такъ точно, какъ если бы она вовсе не была заключена. Но здѣсь опредѣлены лишь послѣдствія ничтожности, но не ея существо. Ничтожность есть продуктъ положительнаго права; гражданскій оборотъ ея не знаетъ. Лишь законъ опредѣляетъ, что юридическія послѣдствія не должны въ данномъ случаѣ наступить. Долженъ быть поэтому налицо актъ гражданскаго оборота, нуждающійся въ юридическомъ дѣйствіи, въ которомъ правопорядокъ отказывается. Нельзя поэтому говорить, что сдѣлка разсматривается такъ, какъ если бы она вовсе не была совершена.

При повелительныхъ нормахъ ближайшимъ основаніемъ ничтожности сдѣлки является отсутствіе необходимыхъ для нея условій. Вторымъ самостоятельнымъ основаніемъ ничтожности сдѣлокъ служитъ законъ запретительный. Но ничтожность имѣетъ здѣсь другое значеніе, нежели при законахъ повелительныхъ. При послѣднихъ преднамѣренная сдѣлка, не отвѣчающая законнымъ ея условіямъ, вовсе не возникаетъ въ области права. При законахъ же запретительныхъ, наоборотъ, рѣчь идетъ о юридически существующихъ уже волеизъявленіяхъ; юридическая сдѣлка въ точномъ смыслѣ этого слова имѣется налицо. Она уничтожается лишь тѣмъ, что присущая ей юридическая сила впоследствии у нея отымается, и совершившійся юридическій актъ уничтожается вмѣшательствомъ закона. Отсюда вытекаетъ, что въ то время, какъ при существенности условій сдѣлки несоблюденіе установившаго эти условія повелительнаго закона влечетъ всегда за собою ея ничтожность, послѣдствіе это изъ понятія запретительнаго закона съ логическою необходимостью не вытекаетъ. Въ отношеніи сдѣлокъ,

которыя сами по себѣ дѣйствительны, право имѣетъ выборъ въ степени установленія частно-гражданской санкціи. Оно можетъ уничтожить противную запретительному закону сдѣлку, но можетъ сохранить и дѣйствительность ея, такъ какъ въ моральномъ давленіи воспрещенія и эвентуально связанныхъ съ нимъ наказаній имѣется средство, позволяющее отказаться отъ примѣненія полной силы ничтожности. Ничтожность при запретительныхъ законахъ не есть такимъ образомъ присущій сдѣлкѣ моментъ,—онъ является привходящимъ; ничтожность наступаетъ не вслѣдствіе внутренняго недостатка юридическаго дѣйствія, а извнѣ, по волѣ законодателя.

Если считать запрещенную сдѣлку, какъ въ случаяхъ ничтожности, вызываемой повелительнымъ закономъ, несуществующей, то это было бы фикціей, ибо запрещеніе закона обращено противъ юридическаго дѣйствія, и если, несмотря на это запрещеніе, дѣйствіе будетъ совершено, то оно лишается гражданско-правовой силы. Законъ отымаетъ присущій дѣйствію эффектъ, такъ какъ оно предпринято вопреки запрещенію. Законы повелительные, опредѣляющіе условія совершенія сдѣлокъ, стремятся къ предоставленію права; они даютъ руководство для достиженія правовыхъ результатовъ, либо же отказываютъ въ своей помощи, и сдѣлка тогда не рождается. Напротивъ того, запретительные законы отымаютъ права, права, которыя бы возникли, которыя въ основѣ своей уже существуютъ, но вслѣдствіе запрещенія лишаются, по своему возникновенію, силы. Въ первомъ случаѣ ничего не было предпринято, здѣсь ничто не должно быть предпринято. Юридическая невозможность является общимъ послѣдствіемъ обоихъ рода законовъ. Но въ одномъ отношеніи запретительный характеръ закона обнаруживаетъ свою особенность. При запрещеніи должны быть исключены не только юридическія послѣдствія, но и совершеніе вѣшняго дѣйствія. Запрещеніемъ охватывается поэтому все, что совершилось, вся сдѣлка. Здѣсь невозможно поэтому то, что случается при нарушеніи повелительнаго закона,—что дѣйствіе, хотя и въ другомъ правовомъ видѣ достигаетъ юридической силы, можетъ быть, только меньшей, нежели та, которая предполагалась.

Но если ничтожность сдѣлки не вытекаетъ сама собою изъ ея запрещенности, то въ установленіи послѣдствій запрещенной сдѣлки законодатель свободенъ. Запрещая сдѣлку, онъ можетъ объявить ее либо ничтожной, либо только оспариваемой, либо даже сохранить за нею ея законную силу, назначивъ за нарушеніе запрета одно лишь взысканіе, или, въ разчетѣ на моральную силу своего запрета, не назначать и послѣдняго. Запрещеніе можетъ, очевидно, двояко вліять на дѣйствія заинтересованнаго лица. Завѣщаніе, не удовлетворяющее одному изъ юридическихъ условій, не существуетъ и никогда не существовало; нѣтъ необходимости въ уни-

чтожающемъ его дѣйстви, такъ какъ норма, что оно недѣйствительно, уже все сдѣлала. Напротивъ того, заемъ, совершенный несовершеннолѣтнимъ, тогда лишь будетъ недѣйствительнымъ, когда будетъ оказано предоставленное закономъ противодѣйствіе,—до тѣхъ же поръ заемъ сохраняетъ силу юридически дѣйствительнаго договора. Со времени Савиньи противодѣйствіе это называется оспариваемостью. Но реакція отдѣльнаго лица является и здѣсь только признакомъ, но не основаніемъ недѣйствительности. Недѣйствительность всегда основывается на волѣ правопорядка. Подобно частной волѣ, и воля закона можетъ, однако, наступленіе ея послѣдствій поставить въ зависимость отъ наступленія какого-либо обстоятельства, какъ вмѣшательство отдѣльнаго лица, или учрежденія: законъ создаетъ тогда условную юридическую недѣйствительность и характеризуетъ данное дѣйствіе, какъ недѣйствительное подъ законнымъ условіемъ. Въ отличіе отъ условій, о которыхъ говорилъ Савиньи, такое условіе свойственно самому велѣнію закона. Оспариваемая же сдѣлка не можетъ здѣсь считаться условной. Въ указанномъ значеніи оспариваемость находитъ себѣ, вопреки господствующему мнѣнію, примѣненіе и къ запретительнымъ законамъ. Съ запрещеніемъ связывается санкція юридической недѣйствительности недозволенной сдѣлки; но послѣдняя непосредственно не наступаетъ, а зависитъ отъ дѣятельности частнаго лица, или, какъ въ нашихъ запретительныхъ законахъ, и отъ учрежденія. Неправильно было бы поэтому утверждать, что сдѣлки, совершенныя въ нарушение, или въ обходъ правилъ 2 февраля 1915 года, являются ничтожными въ смыслѣ ихъ безусловной недѣйствительности: онѣ недѣйствительны подъ законнымъ условіемъ¹⁾.

¹⁾ Сдѣлки, совершенныя въ нарушение или въ обходъ указанного рода запретительныхъ законовъ, Анненковъ считаетъ безусловно недѣйствительными, ничтожными. (Система русскаго гражданскаго права, т. 1, 1894, стр. 493). Напротивъ того, правительствующій сенатъ (р. гр. к. д. 1890 г. № 124) противопоставляетъ современные ограничительные законы, устанавливающіе оспариваемость противныхъ закону сдѣлокъ судебнымъ порядкомъ, прежнимъ запретительнымъ законамъ, которые считали противорѣчація имъ сдѣлки безусловно ничтожными. «Въ нашихъ законахъ существовали и до изданія Высочайшихъ новеллъ, упомянутыхъ въ 7 и 11 п.п. Высочайше утвержденныхъ правилъ 27 декабря 1884 г., ограниченія правъ частныхъ лицъ на владѣніе извѣстнаго рода имущества; таково было воспрещеніе лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству, владѣть крѣпостными людьми (т. X ч. 1 изд. 1857 года ст. 1304 и 1443), обратившееся съ изданіемъ положеній 19 февр. 1861 г. въ запрещеніе имъ владѣть населенными имѣніями до выкупа крестьянами земли (тѣ же статьи по продолженіямъ 1863 и 1876 г. изъ нихъ 1304 сохранилась въ 1 ч. т. X изд. 1887 г., а 1443 перенесена безъ существеннаго измѣненія въ 320 ст. т. IX по прод. 1887 г.). Воспрещеніе было безусловное и погону ограждалось и мѣрами безусловными, не ограниченными ни

Ш.

Если вѣзмъ вообще подданнымъ воюющихъ съ Россіей государствъ воспрещается лишь пріобрѣтеніе права собственности и другихъ вотчинныхъ на недвижимыя имущества правъ, то нѣкоторымъ изъ нихъ, а также нѣкоторымъ русскимъ поданнымъ вмѣнено кромѣ того въ обязанность принадлежать имъ права отчуждѣнія. Здѣсь сила новыхъ правилъ распространяется уже на *facta praeterita*, на послѣдствія, возникшія при дѣйствіи прежнихъ законовъ и которыя были иными, нежели тѣ, которыя установлены теперь закономъ новымъ. Въ отличіе отъ случаевъ, о которыхъ говорилось въ главѣ I настоящей статьи, здѣсь нѣтъ болѣе рѣчи объ общихъ уполномочіяхъ законодателя или объ ограниченіяхъ ихъ на будущее время въ совершеніи тѣхъ или другихъ сдѣлокъ, охватывающихъ индивида до извѣвленной имъ воли или дѣйствія, а объ ограниченіи въ распоряженіи пріобрѣтенными правами. Что законы дѣйствуютъ на будущее время—это не есть результатъ велѣнія законодателя, хотя бы такой принципъ и выраженъ былъ въ самомъ законодательствѣ. Волеизъявленія государства, какъ и частнаго лица, дѣйствуютъ лишь на будущее время. Поэтому законы дѣйствовали бы на будущее время, если бы такого правила въ самомъ законодательствѣ и не было выражено, ибо дѣйствіе закона на будущее время вытекаетъ изъ его природы, какъ государственнаго волеизъявленія. Провозглашая этотъ принципъ, государство не устанавливаетъ юридической нормы, не создаетъ велѣнія (*legis virtus est impere, vetare, permittere, punire*), а констатируетъ и признаетъ свойства, лежація въ природѣ закона. Но то же самое нужно сказать о случаяхъ, когда законъ сообщаетъ себѣ обратную силу. Этого результата законъ достигаетъ не

какимъ-либо срокомъ для ихъ принятія, ни какими-либо формальностями⁴⁾. Иными представляются мѣропріятія современныхъ ограничительныхъ законовъ. Установленіе искового порядка для уничтоженія актовъ, совершенныхъ въ нарушение или въ обходъ запрещеній «само собою уже исключаетъ предположеніе о безусловномъ, не зависящемъ ни отъ какихъ обстоятельствъ и сроковъ, уничтоженіи сихъ актовъ, такъ какъ, при производствѣ дѣла въ исковомъ порядкѣ, могутъ наступить разныя обстоятельства, при которыхъ искъ въ законномъ порядкѣ не получить благоприятнаго исхода; таковы случаи неавенки истца въ засѣданіе (случай, не безусловно устраненный и новыми правилами 9 іюня 1890 г. о заочномъ разбирательствѣ), непредставленія доказательствъ, пропуска срока на обжалованіе рѣшенія окр. суда, отъаавшаго въ искѣ и т. п. Нѣтъ основанія не примѣнять къ искамъ этого рода и основное правило нашихъ законовъ, по коему всякій искъ ограничивается общею земскою десятилѣтнею давностью (т. X ч. 1 ст. 694)⁴⁾. Хотя погасительная давность, въ силу правилъ положенія 2-го февраля 1915 года, и не служитъ въ настоящее время препятствіемъ къ предъявленію иска объ уничтоженіи сдѣлки, тѣмъ не менѣе остальные изъ указанныхъ сенатомъ препятствій къ ея уничтоженію сохраняютъ свою силу.

прямо, а лишь косвеннымъ путемъ—тѣмъ, что юридическія послѣдствія факта, возникшаго при дѣйствіи стараго закона, подчиняются дѣйствію закона новаго, какъ если бы они возникли не до него, а послѣ его обнародованія. Но это сводится къ лишенію или ограниченію приобретенныхъ уже правъ. Конечно, вопросъ о томъ, что такое приобрѣтенное право, представляется въ наукѣ спорнымъ. По мнѣнію однихъ, обратной силы не должны имѣть законы, касающіеся приобрѣтенія правъ, но не ихъ существованія. По мнѣнію другихъ, приобретенными правами называются такія, которыя приобрѣтены не въ силу одного только постановленія закона, но и въ силу привходящаго волеизъявленія индивиду. По мнѣнію третьихъ, законы не должны распространять своей силы на предшествующіе факты, существенные для возникновенія, измѣненія и прекращенія правъ, при чемъ къ числу такихъ фактовъ относятся не только дѣйствія индивидовъ, какъ сдѣлки, но и событія, какъ смерть, влекущая за собою приобрѣтеніе наслѣдства, примывъ, увеличивающій недвижимую собственность берегового владѣльца и т. д. Но въ чемъ бы ни состояло существо приобрѣтеннаго права, обратная сила закона заключается именно въ ограниченіи или лишеніи такого права и въ своемъ видимомъ результатѣ вполне съ нимъ совпадаетъ.

Обязательному отчужденію подлежатъ: а) недвижимыя имущества подданныхъ воюющихъ съ Россіей державъ, которые получили ихъ по наслѣдству, по обнародованіи положенія 2 февраля 1915 года, въ теченіе двухъ лѣтъ со времени приобрѣтенія ими правъ на оныя. При несоблюденіи этаго правила имущество продается съ публичнаго торга; вырученная же на торгахъ сумма, по покрытіи предъявленныхъ третьими лицами требованій и издержекъ по описи и продажѣ, обращается въ пользу бывшаго владѣльца имущества. Если подлежащее продажѣ съ публичныхъ торговъ имущество входитъ въ составъ имущества, находящагося въ совмѣстномъ владѣніи лицъ, на которыхъ лежитъ обязанность отчужденія и лицъ, на которыхъ она не лежитъ, то производится выдѣлъ подлежащихъ отчужденію долей по требованію губернскаго правленія или соотвѣствующаго ему установленія, въ общемъ, установленномъ для раздѣла общей собственности порядкѣ¹⁾; б) недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній, принадлежашія на правѣ собственности и на иныхъ вотчинныхъ правахъ пользованія и владѣнія, какъ чиншевое право, право застройки, наслѣдственной аренды, австрійскимъ и другимъ подданнымъ, а также указаннымъ въ п. 8 стд. 1 обществамъ и товариществамъ, если они находятся въ указан-

ныхъ въ положеніи мѣстностяхъ¹⁾. Земельныя владѣнія, которыя только частью своею входятъ въ перечисленныя въ положеніи мѣстности, подчиняются его дѣйствію въ составѣ всего того пространства, которое вмѣстѣ съ этою частью замкнуто одною окружною межою. Означеннымъ лицамъ, обществамъ и товариществамъ предоставляется, въ шестимѣсячный срокъ со дня опубликованія списковъ лицъ подлежащихъ дѣйствію этихъ правилъ, отчудить по добровольнымъ соглашеніямъ свои недвижимыя имущества, при неисполненіи чего таковыя имущества продаются съ публичнаго торга. При этомъ, въ указанныхъ мѣстностяхъ поданные воюющихъ съ Россіей державъ не только не могутъ впредь нанимать квартиры, дома и иныя помѣщенія, но и приобрѣтенныя уже по договорамъ найма и аренды права утрачиваютъ свою силу по истеченіи года со дня обнародованія положенія²⁾;

1) Отд. IV прав. о землевлад. и землеп. австр., венг., герм. и турецк. подданныхъ.

2) Ст. 11 отд. IV. По соображеніямъ государственной обороны, правила объ обязательномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ подданныхъ воюющихъ съ нами державъ, а также обществъ и товариществъ, указанныхъ въ п. 8 стд. I могутъ быть распространены и на другія, кромѣ перечисленныхъ въ отд. IV, мѣстности. Мѣстности эти опредѣляются учреждаемою при военномъ министерствѣ постоянною междуведомственной комиссіею подъ предсѣдательствомъ начальника генеральнаго штаба, составъ которой опредѣленъ въ правилахъ 2-го февраля. Постановленія комиссіи представляются въ совѣтъ министровъ, положенія коюго по симъ дѣламъ подвергаются на Высочайшее утвержденіе и засимъ обнародуются во всеобщее свѣдѣніе. Постановленіямъ этимъ нельзя отказать въ свойствѣ закона, но закона, конечно, въ матеріальномъ смыслѣ. Въ этомъ отношеніи между правилами 2 февраля и постановленіями комиссіи о распространеніи этихъ правилъ на непредусмотрѣнныя въ нихъ мѣстности не существуетъ различія. И тѣ и другія содержатъ въ себѣ нормы права, запрещенія. Но порядокъ, опредѣленный для распространения правилъ на другія мѣстности, не слѣдуетъ отождествлять съ порядкомъ, въ которомъ изданы правила 2 февраля 1915 года. Конечно, и тѣ и другія издаются въ порядкѣ Верховнаго управленія. Между ними существуетъ, однако, важное различіе. Оно заключается въ томъ, что правила 2 февраля въ формѣ Высочайше утвержденаго положенія совѣта министровъ могли быть изданы только въ такое время, когда законодательныя палаты не находятся въ сборѣ. Кромѣ того, какъ уже упомянуто во введеніи къ настоящей статьѣ, правила эти подлежатъ внесенію на разсмотрѣніе законодательныхъ палатъ въ означенный ст. 87 осн. зак. срокъ. Того и другого признака лишены порядокъ, установленный правилами 2 февраля для изданія постановленій постоянной междуведомственной комиссіи при военномъ министерствѣ. Постановленія комиссіи могутъ быть изданы и въ такое время, когда законодательныя палаты въ сборѣ—до разсмотрѣнія ими правилъ 2 февраля, и, во всякомъ случаѣ, дѣйствіе постановленій комиссіи не зависитъ отъ утвержденія этихъ постановленій законодательными палатами, представленію въ которыя они и не подлежатъ. Конечно, въ случаѣ отклоненія палатами правилъ 2 февраля, подлежали бы отмѣнѣ и основанныя на нихъ постановленія комиссіи. Но это не уничтожаетъ существеннаго различія въ порядкѣ ихъ изданія. Такое же существенное отличіе имѣется и въ порядкѣ отмѣны правилъ

1) Прочимъ соучастникамъ въ общей собственности принадлежатъ, въ силу ст. 555 т. X ч. 1 св. зак. гр., право преимущественной покупки.

в) недвижимыя имущества русских подданныхъ изъ германскихъ, австрійскихъ или венгерскихъ выходцевъ и образованныхъ изъ нихъ или другихъ иностранныхъ выходцевъ нѣмецкаго происхожденія или ихъ потомковъ волостныхъ, сельскихъ и другихъ обществъ въ западномъ и южномъ пригравичныхъ районахъ, которымъ предоставлено отчудить по добровольнымъ соглашеніямъ свои недвижимыя имущества, принадлежащія имъ на правѣ собственности и на иныхъ вотчинныхъ правахъ, за исключеніемъ лишь пожизненныхъ правъ пользованія и владѣнія, возникшихъ до 1 ноября 1914 года и находящихся внѣ городскихъ поселеній въ стопятидесятиверстной полосѣ въ срокъ до десяти мѣсяцевъ, а въ стоверстной полосѣ въ срокъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Правило это распространяется на указанномъ районѣ на общества и товарищества, упомянутыя выше въ п. «б», коимъ воспрещено и приобрѣтеніе правъ на недвижимость¹⁾. Означеннымъ обществамъ, товариществамъ и лицамъ воспрещается въ этихъ мѣстностяхъ всякое арендованіе или наемъ недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ договоровъ по найму квартиръ, домовъ или иныхъ помѣщеній. Права же на недвижимыя имущества изъ договоровъ найма или аренды, приобрѣтенныя до обнародованія положенія 2 февраля, утрачиваютъ свою силу съ истеченіемъ года со дня обнародованія правилъ 2 февраля 1915 года (п. 6.).

IV.

Лицамъ, обществамъ и товариществамъ, недвижимыя имущества которыхъ подлежатъ отчужденію, составляются губернскими правленіями списки съ указаніемъ подлежащихъ отчужденію имѣній на основаніи данныхъ, доставляемыхъ по требованію губернаторовъ. Списки эти публикуются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и выставляются для всеобщаго обозрѣнія въ губернскихъ правленіяхъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня обнародованія положенія и сверхъ того рассылаются уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, волостнымъ и гминнымъ управленіямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ. Въ такомъ же порядкѣ составляются списки дополнительные. На неправильное составленіе тѣхъ и другихъ списковъ жалобы въ мѣсячный со дня ихъ опубликованія срокъ приносятся въ Правительствующій Сенатъ по первому департа-

2 февраля и постановленій комиссіи. Будучи утверждены законодательными палатами, правила 2 февраля не могутъ подлежать отмѣнѣ въ порядкѣ Верховнаго управленія. Напротивъ того, постановленія комиссіи могутъ быть всегда измѣнены въ порядкѣ Верховнаго управленія и не нуждаются въ законодательномъ ихъ обсужденіи, хотя бы палаты и находились въ сборѣ. Срв. А. Г. Гойхбаргъ, стр. 38.

¹⁾ Ст. 2—4 прав. землевл. и землеп. въ пригран. мѣстностяхъ.

менту. Имущества, не отчужденныя въ назначенный правилами 2 февраля срокъ, продаются съ публичнаго торга съ заблаговременнымъ извѣщеніемъ объ этомъ крестьянскаго поземельнаго банка. Продажѣ съ публичныхъ торговъ подлежатъ, какъ мы видѣли, также повсемѣстно недвижимыя имѣнія, по наслѣдству полученныя подданными воюющихъ съ Россіей державъ, если они въ срокъ добровольно не отчуждены, а также недвижимыя имѣнія или вотчинныя права, приобрѣтенныя указанными лицами по сдѣлкамъ, признаннымъ рѣшеніями судовъ недействительными. Торги производятся въ подлежащемъ губернскомъ правленіи или въ соответствующемъ ему установленіи, согласно дѣйствующимъ въ данной мѣстности правиламъ о порядкѣ производства безспорныхъ взысканій. Если подлежащее продажѣ съ публичныхъ торговъ имущество входитъ въ составъ недвижимости, состоящей въ общемъ владѣніи, то по требованію губернскаго правленія производится выдѣлъ въ общемъ, установленномъ для этого, порядкѣ. Личнымъ кредиторамъ собственника, права которыхъ возникли до 1 ноября 1914 года, не обезпечившимъ своихъ требованій на какомъ либо иномъ имуществѣ должника, предоставляется просить судебное установленіе объ обезпеченіи ихъ требованій на отчуждаемомъ добровольно или принудительно имуществѣ или на причитающейся собственнику суммѣ. Лежащія на имуществѣ запрещенія не служатъ препятствіемъ къ отчужденію по добровольному соглашенію, если уплачиваемую суммою покрываются требованія кредитора. Покупная сумма обращается тогда въ соответствующей части на погашеніе хотя бы досрочныхъ обезпеченныхъ на имѣніи требованій, за исключеніемъ тѣхъ, которыя будутъ оспорены собственникомъ. Въ послѣднемъ случаѣ оспариваемая часть покупной суммы отсылается въ мѣстный окружный судъ впредь до разрѣшенія спора. Однако, залоковыя и другія вотчинныя обремененія изъ договоровъ найма или аренды, установленныя послѣ 1-го ноября 1914 года, признаются необязательными для приобрѣтателя имущества съ публичныхъ торговъ.

Публичной продажѣ подлежатъ не только право собственности, но и другія приобрѣтенныя по наслѣдству вотчинныя права пользованія и владѣнія, каковы, напр., чиншевое право, право застройки, наслѣдственной аренды, за исключеніемъ лишь разнаго рода пожизненныхъ правъ пользованія и владѣнія, каковыя права признаются недействительными (п. 5 отд. 1), какъ въ смыслѣ ихъ приобрѣтенія послѣ распубликованія правилъ 2 февраля 1915 года (объ этомъ сказано въ предшествующемъ изложеніи), такъ и въ смыслѣ обязанности ихъ отчужденія. Но права пожизненнаго владѣнія, приобрѣтенныя до вступленія въ силу правилъ 2 февраля, остаются и на будущее время за исключеніемъ мѣстностей, означенныхъ въ отд. IV, гдѣ они въ томъ лишь случаѣ сохраняютъ свою силу, если возникли до 1 ноября 1914 года.

V.

Правила 2 февраля устанавливают двойного рода взыскания за нарушение. При продаже имения съ публичныхъ торговъ изъ вырученной на торгахъ суммы въ пользу владѣльца, его кредиторовъ, судебныхъ издержекъ и издержекъ по описи обращается лишь сумма, означенная въ актѣ о приобрѣтеніи имѣнія, которая, въ случаѣ спора губернскаго начальства о несоответствіи ея дѣйствительности, опредѣляется судомъ. Могущій же оказаться излишекъ обращается въ доходъ государственнаго казначейства.

Лица, которыя, въ нарушение правилъ о приобрѣтеніи недвижимости въ Россіи, окажутся фактически владѣльцами или завѣдывающими недвижимыми имуществами на основаніи словесныхъ соглашеній, неформальныхъ сдѣлокъ, безъ всякихъ сдѣлокъ или же послѣ состоявшихся судебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи заключенныхъ ими сдѣлокъ на владѣніе и пользование этими имуществами, высылаются въ установленномъ порядкѣ за-границу (п. 15 отд. 1). Подобно воспрещенію завѣдыванія, постановленіе о высылкѣ также не является новымъ въ нашемъ законодательствѣ. Въ прим. къ п. 8 прил. къ ст. 830 (прим. 2) т. IX св. зак. Волынскому губернатору временно предоставлено высылать административнымъ порядкомъ изъ предѣловъ Волынской губерніи иностранныхъ подданныхъ, «которыя въ нарушение сего приложенія окажутся фактически владѣющими недвижимыми имуществами внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи, по словеснымъ соглашениямъ и вообще неформальнымъ условіямъ или послѣ состоявшихся судебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи заключенныхъ ими сдѣлокъ на владѣніе и пользование этими имуществами». Если не говорить о добавленіи само собою понятныхъ словъ: «безъ всякихъ сдѣлокъ», то новое положеніе буквально воспроизводитъ приведенное примѣчаніе къ п. 8 прил. къ ст. 830 (прим. 2) т. IX св. зак., распространивъ его и на завѣдываніе путемъ добавленія къ словамъ: «фактически владѣющими» словъ: «или завѣдывающими». Насколько послѣдовательное отождествленіе послѣдствій нарушенія правилъ 2 февраля 1915 года лицами той и другой категоріи входило въ намѣренія составителей этихъ правилъ—это трудно сказать, такъ какъ въ положеніи фактическихъ владѣльцевъ и завѣдывающихъ обнаруживается, по буквальному смыслу правилъ, разница. Изъ текста какъ старыхъ, такъ и новыхъ правилъ вытекаетъ, что хотя всякія сдѣлки въ нарушение запретительныхъ постановленій должны быть оспорены въ судебномъ порядкѣ, тѣмъ не менѣе это относится только къ сдѣлкамъ формальнымъ. Лица же, владѣющія недвижимыми имуществами вопреки воспрещенію, могутъ быть высылаемы въ административномъ порядкѣ, хотя бы они владѣли или завѣдывали недвижимыми имуществами по

словеснымъ соглашениямъ, неформальнымъ сдѣлкамъ или безъ всякихъ сдѣлокъ. Неформальныя сдѣлки и словесныя соглашенія не нуждаются поэтому въ судебномъ оспариваніи. Напротивъ того, при наличности формальной сдѣлки какъ для признанія ее недѣйствительной, такъ и для высылки за-границу требуется судебное рѣшеніе. Но въ ст. 15 правилъ отд. I говорится о судебныхъ рѣшеніяхъ, имѣющихъ своимъ предметомъ уничтоженіе сдѣлокъ только на владѣніе и пользование недвижимыми имуществами, но не на завѣдываніе ими. Отсюда слѣдуетъ, что лица, которыя завѣдываютъ недвижимыми имуществами по формальнымъ сдѣлкамъ, вовсе не подлежатъ высылкѣ за-границу, хотя бы сдѣлки эти были судебнымъ рѣшеніемъ уничтожены. Такъ оно выходитъ по смыслу правилъ. Соответствуетъ ли такой выводъ намѣреніямъ законодателя—это трудно сказать ¹⁾.

М. Горенбергъ.

Къ вопросу о предѣлахъ примѣненія ст. 127 общ. уст. рос. жел. дорогъ.

Статья 127 общ. уст. рос. жел. дорогъ содержитъ въ себѣ исключеніе изъ общаго гражданско-процессуальнаго правила: «actor sequitur forum rei».

Законодатель въ данномъ случаѣ, какъ явствуетъ изъ мотивовъ, легшихъ въ основу указанной статьи, подъ влияніемъ настоятельныхъ требованій жизни, пошелъ навстрѣчу интересамъ населенія, которому приходится постоянно пользоваться желѣзными дорогами и часто терпѣть отъ этого тотъ или иной ущербъ. Воплотивъ правильно, при обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ статей 127, 128 и 129 общаго устава російскихъ жел. дорогъ, было высказано: «...Обязанность предъявлять иски къ желѣзнымъ дорогамъ по мѣсту пребыванія ихъ правленій, сосредоточенныхъ преимущественно въ столицѣ и находящихся въ значительномъ отдаленіи отъ завѣдуемыхъ ими ланій, дѣлала во многихъ случаяхъ крайне затруднительнымъ возмѣщеніе съ желѣзныхъ дорогъ причиняемыхъ ими убытковъ». Основанная на такихъ соображеніяхъ статья 127 текстуально гласитъ: «Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ или пассажировъ и причиненіе личнаго вреда эксплуатаціей дороги, предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахождения правленія или управленія подлежащей дороги, станціи отравленія или назначенія, или же по мѣсту притяившаго личный вредъ событія...» Такимъ образомъ, исключительная подруд-

¹⁾ Въ первой части настоящей статьи («Право», № 29—1915 г.) на столб. 1943, сверху строка 32 вмѣсто: „до“ слѣдуетъ читать: „послѣ“. Тамъ же на столб. 1944 первая строка сверху слѣдуетъ читать: „б) для отдѣльныхъ“ и т. д.

ность исковъ къ желѣзной дороги, въ смыслѣ возможности для истца предъявлять таковыя въ одномъ изъ пунктовъ, гдѣ онъ соприкоснулся съ дѣятельностью желѣзной дороги, точно ограничена случаями, когда искъ имѣетъ своимъ основаніемъ договоръ перевозки грузовъ, багажа и пассажировъ или же причиненіе вреда и, притомъ, какъ сказано въ законѣ, личного. Исходя изъ точнаго и буквального смысла ст. 127, слѣдуетъ какъ-будто согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что иски о причиненіи имущественнаго вреда при эксплуатаціи желѣзной дороги, внѣ случаевъ, указанныхъ въ той статьѣ, должны предъявляться не по мѣсту причинившаго вредъ событія, а по мѣсту нахождения правленія или управленія желѣзной дороги, согласно ст. 220 уст. гр. суд. Стоя на такой точкѣ зрѣнія, нужно признать, что крестьянинъ, чья лошадь, по винѣ переѣзднаго сторожа, не поднявшаго шлагбаума, попала подъ наскочившій на нее поѣздъ и была задавлена, а повозка разбита, при чемъ сидѣвшій въ ней сѣдокъ, силой удара выброшенный, отдѣлался только испугомъ,—долженъ со своей исковой претензіей обратиться въ судъ по мѣсту нахождения правленія дороги. Но правит. сенатъ далъ болѣе широкое заглавіе 127 ст.

По данному вопросу пришлось высказаться 10 отдѣленію гражданского кассационнаго департамента по дѣлу Гауверга и Минца. Послѣдніе предъявили уѣзднаго члена суда по витебскому уѣзду искъ въ 399 р. 77 к. къ обществу московско-виндаворабинской желѣзной дороги за то, что, по винѣ переѣзднаго сторожа дороги, на переѣздѣ 515 версты сей дороги, 4 августа 1910 года наскочившимъ товарнымъ поѣздомъ задавило принадлежавшую Гаувергу лошадь, разбило повозку его же и повредило лежавшіе тамъ товары Минца; отвѣтчица—желѣзная дорога, ссылаясь на текстъ ст. 127 общ. уст. р. ж. дор., настаивала на неподсудности дѣла по мѣсту причинившаго вредъ событія, ибо по тому дѣлу шла рѣчь о возмѣщеніи не личного, но имущественнаго вреда. Но ни уѣздный членъ, ни витебскій окружный судъ не согласились съ точкой зрѣнія повѣреннаго отвѣтчика, и дѣло, перенесенное въ сенатъ по кассационной жалобѣ повѣреннаго дороги, 8 мая сего года было рассмотрѣно въ 10 отдѣленіи гражданского кассационнаго департамента. Оставивъ кассационную жалобу безъ послѣдствій, сенатъ мотивируетъ свое опредѣленіе тѣмъ, что статья 127 общ. уст. примѣняется и въ случаѣ причиненія имущественнаго вреда при эксплуатаціи желѣзной дороги. Конечно, это рѣшеніе вынесено отдѣленіемъ департамента и не можетъ имѣть руководящее значеніе, но цитированное рѣшеніе приходится отмѣтить, какъ важное въ области толкованія ст. 127 общ. уст. р. ж. д.

Н. И. Хозановъ.

Проектъ швейцарскаго уголовного кодекса.

I.

Какъ сообщили недавно швейцарскія газеты, коммиссія экспертовъ, работающая надъ пересмотромъ проекта федеральнаго уголовного кодекса, засѣдавшая въ теченіе марта с. г. въ Монтрѣ, закончила во второмъ чтеніи обсужденіе особенной части. Ближайшее засѣданіе состоится осенью,—вѣроятно, въ Рапперсвилѣ,—для выработки закона о введеніи кодекса въ дѣйствіе. Такимъ образомъ, работы надъ созданіемъ перваго обще-швейцарскаго уголовного уложенія почти закончены, и надо думать, что не позже ближайшей зимней сессіи оно пройдетъ черезъ федеральныя законодательныя палаты.

Нельзя сказать, чтобы кодексъ этотъ былъ очень «новъ»: первый проектъ былъ написанъ еще болѣе 20 лѣтъ назадъ, въ 1893 году, и принадлежитъ перу нынѣ вѣнскаго, а тогда бернскаго профессора Карла Штооса.

Подвергшись обсужденію въ специальной коммиссіи экспертовъ, въ сентябрѣ и октябрѣ того же года, проектъ былъ переработанъ Штоосомъ же, въ согласіи съ указаніями коммиссіи и отзывами цѣлаго ряда криминалистовъ—теоретиковъ (Листа, Меркеля, Ламмаша, Гарсона и др.), и опубликованъ въ августѣ 1894 г. Тогда же начались занятія новой большой коммиссіи экспертовъ, по назначенію федеральнаго департамента юстиціи и полиціи, закончившіяся въ 1896 г. опубликованіемъ такъ называемаго «проекта коммиссіи 1896 года», который представляетъ собою лишь незначительно измѣненный проектъ Штооса. Внесенный на обсужденіе парламента, проектъ не получилъ однако дальнѣйшаго движенія, въ виду того что рѣшено было отдать предпочтеніе гражданскому уложенію, какъ болѣе назрѣвшему и удовлетворяющему болѣе насущнымъ потребностямъ страны. Съ 1896 по 1901 г.—періодъ затишья въ официальной работѣ надъ уг. ул. Съ началомъ 20 вѣка, ознаменовавшимся подъемомъ законодательнаго и научнаго творчества въ области уголовного права во многихъ странахъ Европы, возобновились и работы надъ швейцарскимъ кодексомъ. Съ 1901 года засѣдаетъ малая экспертная коммиссія, и результатомъ переработки проекта 1896 года являются въ июлѣ 1903 г. проекты уложенія и закона о введеніи послѣдняго въ дѣйствіе. Однако, и на сей разъ до законодательнаго рассмотрѣнія дѣло не дошло, и въ 1907 году назначена была новая коммиссія экспертовъ для пересмотра проекта 1893 года. Работы этой послѣдней коммиссіи закончились въ апрѣлѣ 1908 г., и результатъ ея трудовъ,—наново переработанный проектъ,—появился въ печати въ июлѣ 1909 г. Но и этому проекту не суждено было стать «окончательнымъ». Лишь только введено было въ дѣйствіе гражданское уложеніе (1 января 1912 г.), федеральный совѣтъ собралъ новую многочисленную коммиссію экспертовъ (апрѣль 1912 г.) для окончательной на сей разъ переработки проекта уголовного

уложениа. Комиссія эта ¹⁾, засѣдавшая въ Люцернѣ съ 8 по 27 апрѣля 1912 г., въ теченіе 19 засѣданій успѣла рассмотреть всю общую часть проекта 1908 года. Оставаясь въ общемъ на почвѣ этого послѣдняго, комиссія переработала лишь нѣкоторыя изъ его основныхъ положеній и измѣнила форму,— въ частности раздробила нѣкоторыя длинныя и тяжеловѣсныя статьи, такъ что въ окончательной редакціи общая часть содержитъ, вмѣсто 63-хъ, 80 статей. Въ сентябрѣ того же года, въ Лугано, началось обсужденіе особенной части, которое закончилось, какъ сказано выше, лишь въ мартѣ сего 1915 г. Протоколы люцернскихъ совѣщаній опубликованы въ маѣ 1913 г., и можно считать несомнѣннымъ, что напечатанная въ нихъ «общая часть» дальнѣйшимъ измѣненіямъ подвергаться не будетъ.

Можно лишь предполагать, что прохожденіе проекта въ законодательныхъ палатахъ вызоветъ значительныя тренія, вплоть даже до требованія подвергнуть его референдуму. Указаніемъ на это служатъ весьма живые комментаріи, которымъ подверглись въ прессѣ и ученыхъ обществахъ Швейцаріи нѣкоторыя изъ постановленій люцернской комиссіи экспертовъ. Одинъ изъ наиболѣе острыхъ подводныхъ камней, о которые рискуетъ разбиться проектъ,—это вопросъ о смертной казни. Какъ оно ни покажется страннымъ, но рѣшеніе уничтожить окончательно смертную казнь, закрѣпленное еще первымъ Штоосовскимъ проектомъ 1893 г., оспаривалось въ люцернской комиссіи, какъ неприемлемое для народныхъ массъ. Раздавались убѣжденные голоса, что ни парламентъ, ни народъ не согласятся на окончательное изгнаніе гильотины, и что въ цѣляхъ принятія проекта въ цѣломъ (безъ смертной казни), необходимо сохранить за кантонами нынѣ существующее право примѣнять смертную казнь. Особенно настаивали на этомъ принципиальные сторонники цѣлесообразности этой кары, потерявшіе надежду на побѣду на почвѣ обще-федеральнаго кодекса. Къ нимъ присоединилась часть принципиальныхъ противниковъ смертной казни,—единственно въ цѣляхъ спасенія проекта въ цѣломъ,—и въ результатѣ, большинствомъ 14 противъ 11, комиссія рѣшила включить въ текстъ закона о введеніи уложенія въ дѣйствіе указаніе на то, что «кантона» предоставляется альтернативно карать смертною казнью тѣ преступления, за которыя федеральный кодексъ угрожаетъ пожизненнымъ заключеніемъ въ каторжной тюрьмѣ». Какъ слабое утѣшеніе противникамъ казни, тѣмъ же большинствомъ голосовъ было принято, какъ обязательное для кантоновъ, постановленіе, что «каждый смертный приговоръ долженъ быть представленъ судомъ на утвержденіе той инстанціи, которой принадлежитъ право помилованія» ²⁾ (Протоколы, т. I, стр. 206).

¹⁾ Въ ея составъ входило, подъ предсѣтельствомъ федеральнаго совѣтника Э. Мюллера, 27 членовъ (10 выборныхъ должностныхъ лицъ различныхъ кантоновъ, 7 судей, 5 адвокатовъ, 4 профессора и 1 редакторъ), 2 специалиста-эксперта по вопросамъ охраны дѣтей и тюремнѣдннн и 3 секретаря.

²⁾ Какъ извѣстно, въ большинствѣ кантоновъ право помилованія принадлежитъ законодательному собранію—Большому Совѣту.

Цитированное рѣшеніе комиссіи нанесло сильный ударъ не только дѣлу борьбы съ кровавымъ пережиткомъ старины, но и самой идеѣ единства уголовного правосудія въ Швейцаріи. Казалось, что швейцарское общественное мнѣніе безповоротно осудило существующій понывѣ ненормальный порядокъ вещей, когда что ни кантонъ и даже полукантонъ, то свой особенный уголовно-правовой строй, отражающій самыя разнообразныя эпохи и уровни цивилизаціи. Достаточно указать, что кантонъ Ури и и полукантонъ Нидвальденъ совсѣмъ не имѣютъ уголовного кодекса и отправляютъ правосудіе согласно стародавнимъ обычаямъ, а кодексы остальныхъ кантоновъ составляютъ въ хронологическомъ порядкѣ длинную скалу, начиная съ сороковыхъ годовъ прошлаго вѣка (кантонъ Vaud—1843 г.) и кончая закатомъ девятнадцатаго столѣтія (Аппенцель—1899 г.). Что касается въ частности занимающаго насъ вопроса о смертной казни, то интересно отмѣтить, что федеральная конституція 1848 г. уничтожила этотъ родъ наказаній по отношенію лишь къ политическимъ преступленіямъ; нынѣ дѣйствующая конституція 29 мая 1874 г. отмѣнила смертную казнь совершенно. Однако, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, въ 1879 году состоялся въ этой части пересмотръ конституціи, и кантонамъ было предоставлено право снова ввести въ свои кодексы смертную казнь. Этой возможностью воспользовались лишь 8 кантоновъ и 2 полукантона (изъ 19 полныхъ кантоновъ и 6 полукантоновъ). Что этотъ рѣшительный способъ репрессіи не пользуется въ Швейцаріи большою популярностію, показываетъ статистика: съ 1879 года по сей день зарегистрировано всего лишь шесть случаевъ смертной казни. Изъ нихъ 4 имѣли мѣсто въ Люцернѣ, 1—въ Швицѣ и 1—во Фрибургѣ,—все въ католическихъ, крестьянскихъ кантонахъ. Послѣдняя казнь, въ Люцернѣ, исполнена была въ февралѣ настоящаго 1915 года надъ нѣкимъ Вугшертонъ, осужденнымъ за убійство.

Реакціонныя рѣшенія комиссіи вызвали немедленныя отклики въ странѣ. Состоявшійся въ октябрѣ 1912 г. въ Золотурнѣ съѣздъ швейцарскаго союза юристовъ (Schw. Juristen-Verein) высказалъ, большинствомъ 69 противъ 44, требованіе, чтобы смертная казнь была окончательно устранена изъ швейцарскаго кодекса, и еще болѣе подавляющимъ большинствомъ голосовъ (101 противъ 20) постановилъ, что правовое единство Швейцаріи должно быть сохранено также и въ этомъ кардинальномъ вопросѣ ¹⁾.

Можно думать, что законодательныя палаты едва ли откажутся принять во вниманіе столь авторитетныя рѣшенія.

Фактъ неоспоримый,—идея полнаго правового объединенія Швейцаріи пустила глубокіе корни. Дѣло, начатое въ срединѣ прошлаго вѣка, приводитъ къ своему логическому завершенію. Столь

¹⁾ Prof. Dr. Ernst Haffter, Die Arbeiten am Schweizerischen Strafgesetzbuch („Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht“, 1914, I).

трудно-осуществимое, казалось бы, дѣло, какъ объединеніе гражданскаго права, претворилось уже въ жизнь и не вызываетъ болѣе сомнѣній. Армія объединена уже давно, и притомъ не только въ административномъ отношеніи, но и въ области военнаго права, матеріальнаго (федеральный законъ 27 августа 1851 г.) и процессуальнаго (законъ 28 іюня 1889 г.). Единство обще-уголовныхъ карательныхъ нормъ, — дѣло ближайшихъ дней (преступленія противъ федерации, какъ и преступленія по должности федеральныхъ чиновниковъ, предусмотрѣны федеральнымъ закономъ еще отъ 4 февраля 1853 г.). Затѣмъ на очередь становится осуществленіе единства процесса и судебной организациіи. Область кантональнаго законодательства суживается все болѣе и болѣе, фатально сводясь къ обслуживанію локальных, хозяйственно-административныхъ интересовъ. Партизаны суверенитета отдѣльныхъ кантоновъ безсилны остановить процессъ превращенія Швейцаріи изъ конфедерации суверенныхъ кантоновъ — республикъ въ едино-суверенную федеративную республику.

II.

Проектъ швейцарскаго уголовного уложенія состоитъ изъ двухъ книгъ, въ зависимости отъ дѣленія противоправныхъ дѣяній на два вида: преступленія (*Vergehen, délits*) и нарушенія (*Uebertretungen, contraventions*). Каждая книга распадается въ свою очередь на общую часть и особенную. Общая часть 2-й книги отличается отъ первой лишь нѣкоторыми измѣненіями, обусловливаемыми незначительной важностью трактующихъ въ ней правонарушеній (ненаказуемость покушенія, уменьшенная давность и т. п.).

Въ комиссіи экспертовъ 1912 г. вопросъ о двухчленномъ дѣленіи правонарушеній не вызвалъ разногласій. Вопреки проектамъ германскому и австрійскому, которые остались при традиціонномъ дѣленіи на преступленія, проступки и нарушенія (*Verbrechen, Vergehen, Uebertretungen*), — комиссія сохранила систему, принятую Штоосомъ еще въ первомъ его проектѣ, съ той лишь разницей, что двучленъ «*Verbrechen-Uebertretungen*» замѣнила болѣе мягкимъ «*Vergehen-Uebertretungen*» (во французскомъ текстѣ съ самаго начала значилось не *crime, a délit*). Нельзя не признать этотъ окончательный разрывъ съ заимствованнымъ еще изъ французскаго кодекса 1810 г. трехчленнымъ дѣленіемъ, искусственность и негибкость котораго столь противорѣчатъ современному стремленію къ наибольшей индивидуализации виновности и различіямъ ея степеней.

«Общая часть» состоитъ изъ 4 главъ: 1) о примѣненіи карательнаго закона (по отношенію къ лицамъ, во времени, по мѣсту совершенія); 2) объ отношеніи къ дѣтямъ, юношамъ и другимъ несовершеннолѣтнимъ; 3) о преступленіи, и 4) о наказаніяхъ и мѣрахъ безопасности.

Въ задачи настоящей статьи не входитъ подробный анализъ проекта. Мнѣ хочется лишь обратить вниманіе русскихъ юристовъ на тѣ изъ его поло-

женій, которыя, отличая его отъ большинства существующихъ кодексовъ, въ то же время воплощаютъ въ себѣ новѣйшія завоеванія современной криминалистической мысли, а потому представляютъ общій интересъ, выходящій за территоріальныя рамки.

Большимъ шагомъ впередъ является данное суду право свободно смягчить наказаніе (см. ниже), если обвиняемый совершилъ преступленіе, считая свое дѣяніе правомѣрнымъ. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, швейцарскій проектъ оказывается менѣе прогрессивнымъ, чѣмъ новѣйшій германскій, который, при наличности *error juris*, допускаетъ даже полное освобожденіе обвиняемаго отъ наказанія.

Далѣе, наряду съ невмѣняемостью, обусловливаемой умственной болѣзнью, идиотизмомъ либо существеннымъ искаженіемъ сознанія, проектъ признаетъ ограниченную вмѣняемость; послѣдняя обусловливается такимъ разстройствомъ умственнаго здоровья или сознанія автора дѣянія, либо такою неполнотою его умственнаго развитія, что въ моментъ дѣйствія, — какъ и въ случаѣ полной невмѣняемости, — онъ не владѣлъ способностью оцѣнить преступный характеръ своего акта или опредѣлить свое поведеніе согласно такой оцѣнкѣ. Признаніе наличности ограниченной вмѣняемости даетъ судѣ право не только свободно уменьшить наказаніе, — т. е. понизить его, не считаясь ни съ родомъ наказанія ни съ законнымъ его минимумомъ, — но и отложить исполненіе наказанія и помѣстить преступника въ госпиталь или богадѣльню, впредь до исчезновенія причины, вызвавшей эту мѣру. Такъ же и лица, освобожденные отъ наказанія вслѣдствіе ихъ невмѣняемости, могутъ быть помѣщены въ госпиталь или богадѣльню, если судья признаетъ, что оставленіе ихъ на свободѣ опасно для общественной безопасности или порядка.

Эта послѣдняя мѣра приближается уже къ области такъ называемыхъ мѣръ социальной безопасности. Швейцарскій проектъ смѣло разрѣшилъ проблему въ положительномъ смыслѣ и опредѣлилъ «опасное состояніе», какъ склонность къ преступленію, дурному поведенію или праздности, при наличности неоднократныхъ предшествующихъ наказаній лишеніемъ свободы за учиненныя преступленія. Взамѣнъ обычнаго наказанія за послѣдне-совершенное преступленіе, такой «привычный преступникъ» (терминологія проекта) заточается въ специально предназначенномъ для этой цѣли домѣ на все время назначеннаго въ приговорѣ наказанія, но во всякомъ случаѣ не менѣе 5 лѣтъ (или 10 лѣтъ, если опасный преступникъ подвергается заточенію вторично). Признавъ необходимость борьбы съ привычными преступниками при помощи особыхъ мѣръ, отличающихся отъ наказанія въ собственномъ смыслѣ слова, швейцарскій проектъ не рѣшился однако пойти такъ далеко, какъ новѣйшій германскій проектъ, который даетъ судѣ право продолжать заточеніе опаснаго преступника, насколько это покажется необходимымъ: сроку заточенія положенъ максимальный предѣлъ въ 20 лѣтъ. Главная задача дома заточенія (*Verwahrung, maison d'internement*) — помимо продолжительной изоляціи привычнаго пре-

ступника отъ общества—заключается въ его исправленіи: подчиняясь режиму обязательнаго труда, сообразно съ его способностями, преступникъ долженъ приобрести возможность и привычку зарабатывать свой хлѣбъ честнымъ путемъ. Поэтому по истеченіи минимальнаго срока заточенія, преступникъ можетъ быть условно освобожденъ на 3 года; если испытаніе не дало отрицательныхъ результатовъ, то освобожденіе признается окончательнымъ и наказаніе погашеннымъ. Проектъ ясно отдѣляетъ «заточеніе», какъ мѣру соціальной безопасности, отъ способовъ борьбы, путемъ повышенія наказаній, съ обыкновенными рецидивистами, еще не возведенными въ рангъ «привычныхъ преступниковъ». Рецидивистомъ признается тотъ, кто втеченіе 5 лѣтъ, предшествующихъ послѣдному преступленію, подвергался, полностью или частично, наказанію лишеніемъ свободы на срокъ свыше 6 мѣсяцевъ. По этому поводу умѣстно отмѣтить интересное нововведеніе: осужденіе за - границу за преступленіе, могущее, по швейцарскому закону, дать мѣсто для выдачи преступника, также служить основаніемъ для признанія рецидива. Здѣсь, какъ и въ рядѣ другихъ случаевъ, швейцарскій проектъ стоитъ на почвѣ охраны международнаго правопорядка.

Трудно въ настоящее время предугадать, каковы будутъ практическіе результаты столь яснаго теоретически разграниченія между наказаніемъ и мѣрами безопасности. Судя по тому смѣшенію этихъ двухъ началъ, которое сказалось въ рѣчахъ многихъ участниковъ апрѣльской комиссіи экспертовъ, а также имѣя въ виду неизбежныя практическія трудности при воплощеніи въ жизнь созданныхъ кодексомъ спеціальныхъ учреждений,—можно опасаться, что «домъ заточенія» мало чѣмъ будетъ отличаться отъ всякихъ иныхъ мѣстъ заключенія, а мѣры безопасности сведутся къ неприкрытому усиленію уголовной репрессіи по отношенію къ закоренѣлымъ рецидивистамъ. Дѣйствительная, а не паллиативная борьба съ преступностью лежитъ, имѣ кажется, совсѣмъ въ другой плоскости воздѣйствій на общество.

Кромѣ «дома заточенія», проектъ создалъ еще двѣ мѣры соціальной безопасности: домъ труда и убѣжище для алкоголиковъ. Вопреки «заточенію», предназначенному для привычныхъ преступниковъ, домъ труда имѣетъ цѣлью исправить и приучить къ труду преступника молодого, хотя и жившаго въ праздности и отличавшагося дурнымъ поведеніемъ, но все же подающаго надежду на исправленіе. Судьѣ предоставляется отослать такого преступника въ домъ труда, если преступленіе находится въ соотношеніи съ описаннымъ родомъ его жизни,—при условіи, если приговоромъ предусматривается простое тюремное заключеніе, а не каторга. Предварительно судья обязанъ подвергнуть освидѣтельствованію состояніе умственнаго и физическаго здоровья осужденнаго и способность его къ труду, а также собрать точныя свѣдѣнія о его воспитаніи и antecedentes. Минимальный срокъ пребыванія въ домѣ труда—1 годъ, максимальный—3 года. По истеченіи года возможно условное освобожденіе срокомъ на 1 годъ. Если первые три мѣ-

сяца пребыванія въ домѣ труда дадутъ неблагоприятные результаты, то, по ходатайству администраціи дома, судья можетъ привести въ исполненіе приговоръ, отсроченный благодаря отсылкѣ преступника въ домъ труда. Такой же результатъ можетъ наступить при неудачномъ исходѣ годичнаго испытанія, въ случаѣ условнаго освобожденія, если компетентная власть находитъ нецѣлесообразнымъ новое водвореніе освобожденнаго преступника въ домъ труда. При благоприятномъ исходѣ испытанія,—либо по истеченіи 3 лѣтъ,—освобожденіе признается окончательнымъ и наказаніе—погашеннымъ.

Третья мѣра безопасности,—помѣщеніе привычныхъ пьяницъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію, въ спеціальное лечебное заведеніе,—подверглась въ комиссіи 1912 г. существенному искаженію. Въ то время какъ проектъ 1908 г. и предшествующіе ему проекты предусматривали отсрочку наказанія, а затѣмъ эвентуально и полное погашеніе его, въ случаѣ отсылки делинквента въ лечебное заведеніе,—по окончательной редакціи 1912 г. преступникъ долженъ предварительно отбыть положенное ему наказаніе, а затѣмъ ужъ отсылается въ пріютъ, если судья установилъ въ приговорѣ связь совершеннаго привычнымъ пьяницею преступленія съ его порокомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ его излечимымъ. Этимъ самымъ новый проектъ отказывается отъ прежняго взгляда на преступника данной категоріи, какъ на человека больного, нуждающагося болѣе въ леченіи, чѣмъ въ наказаніи, и воспринимаетъ исключительно принципъ охраны соціальной безопасности. Сообразно съ этимъ, судья дано право отослать въ пріютъ и такого привычнаго пьяницу, который былъ оправданъ по причинѣ невмѣняемости (эта мѣра, впрочемъ, фигурируетъ и во всѣхъ предшествующихъ проектахъ). Преступникъ содержится въ пріютѣ до излеченія, послѣ чего освобождается съ условіемъ воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ въ теченіе опредѣленнаго срока; нарушеніе этого запрета можетъ повлечь новое водвореніе въ пріютъ. Максимальный срокъ пребыванія въ лечебномъ заведеніи—два года.

Что касается мѣръ наказанія въ собственномъ смыслѣ слова, то здѣсь слѣдуетъ отмѣтить разумную, заслуживающую подражанія, постановку наказанія денежнымъ штрафомъ. При назначеніи пени (отъ 3 до 5.000 франковъ) судья обязанъ принять во вниманіе ежедневный заработокъ и вообще имущественное положеніе обвиняемаго, такъ, чтобы, съ одной стороны, эта кара имѣла серьезное репрессивное значеніе, а съ другой—не лишала осужденнаго средствъ, необходимыхъ на пропитаніе его и его семьи. Помимо законнаго срока для внесенія штрафа,—отъ 14 дней до 3 мѣсяцевъ,—судья можетъ предоставить разсрочку, съ продленіемъ максимальнаго срока, и даже замѣнить денежный платежъ личнымъ трудомъ въ пользу государства или общины. Если прибавить къ этому, что проектъ уничтожилъ замѣну штрафа лишеніемъ свободы, то можно думать, что швейцарская система положить предѣлъ вакхаваліи краткосрочныхъ арестовъ, которые ложатся всей тяжестью преимущественно на неимущіе элементы на-

селения, въ то время какъ состоятельнымъ нарушителямъ закона часто удается отблываться штрафомъ, нисколько не обременительнымъ для ихъ кармана.

Изъ числа другихъ мѣръ наказанія слѣдуетъ отмѣтить: 1) лишение осужденнаго родительской или опекунской власти; 2) воспрещеніе отправлять извѣстную профессію, ремесло или торговлю, если преступленіе совершено въ области отправленія даннаго промысла, на срокъ отъ одного года до 5-ти лѣтъ, — эта кара, назначаемая дополнительно къ лишенію свободы на срокъ свыше 3 мѣсяцевъ, не можетъ имѣть примѣненія къ преступленіямъ печати; 3) воспрещеніе доступа въ заведенія, гдѣ производится продажа питей, на срокъ отъ 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ. Последняя мѣра, примѣняемая къ тѣмъ осужденнымъ, чье преступленіе проистекаетъ отъ неумѣреннаго потребленія спиртныхъ напитковъ, не неосуществима въ Швейцаріи, гдѣ въ предѣлахъ маленькихъ коммунъ и даже городовъ почти всѣ другъ друга знаютъ (а законъ требуетъ опубликованія въ официальномъ органѣ этой части приговора).

Вниманія заслуживаютъ мѣры, направленные къ улучшенію того «загнаннаго» положенія, въ которое ставятъ потерпѣвшаго почти всѣ кодексы: большая дѣйствительность полученія имъ присужденнаго вознагражденія и т. п.

Въ правила о перерывѣ давности проектъ внесъ существенное улучшеніе: давность прерывается не всякимъ дѣйствіемъ судебныхъ властей, а лишь призывомъ обвиняемаго къ судебному слѣдователю или суду.

По вопросу о дѣйствіи швейцарскаго кодекса въ пространствѣ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія положенія проекта: изъ преступленій, совершенныхъ внѣ предѣловъ Швейцаріи, подлежатъ преслѣдованію въ Швейцаріи по швейцарскому закону тѣ, которыя направлены противъ внутренней или внешней безопасности швейцарскаго государства, противъ независимости или военныхъ интересовъ конфедераціи (въ этомъ случаѣ наказуемы лишь швейцарцы и иностранцы, живущіе постоянно въ Швейцаріи); затѣмъ преступленіе иностранца, направленное противъ швейцарца, и любое преступленіе швейцарца, если оба указанныхъ рода преступленій наказуемы въ странѣ ихъ совершенія, если они по швейцарскому закону могутъ дать поводъ къ выдачѣ и если сверхъ того преступникъ арестованъ на швейцарской территоріи или выданъ конфедераціи. Кроме указанныхъ общихъ случаевъ, наказуемы слѣдующія преступленія иностранцевъ, совершенныя за-границею: 1) торговля женщинами, 2) преступное употребленіе взрывчатыхъ веществъ или бомбъ, 3) фабрикація фальшивой монеты, банковыхъ билетовъ и вообще цѣнныхъ бумагъ, имѣющихъ обращеніе, и 4) всякое другое преступленіе, которое Швейцарія обяжется наказывать по силѣ международныхъ соглашеній, если преступникъ арестованъ въ Швейцаріи и не выданъ за-границу. Второй изъ приведенныхъ пунктовъ вызвалъ въ комиссіи горячія возраженія, которыя были устранены помѣщеніемъ въ соответствующей статьѣ оговорки, что указанные положенія закона не прилагаются къ политическимъ преступленіямъ.

Наконецъ, необходимо указать на тѣ видоизмѣненія, которыя внесъ проектъ въ извѣстные и другіе законодательства институты условнаго осужденія и досрочнаго условнаго освобожденія. Значительнымъ улучшеніемъ въ этой области является обязательное подчиненіе условно-осужденнаго и досрочно-освобожденнаго преступника патронату (исключеніе изъ этого правила должно быть особо мотивировано въ приговорѣ) и опредѣленнымъ, предписаннымъ судьей, правиламъ поведенія: обязательству обучиться ремеслу, жить въ опредѣленной мѣстности, воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Эти правила примѣнимы и къ досрочно-освобождаемымъ изъ «заточенія» и дома труда. Для условно-осужденныхъ (срокъ испытанія для нихъ установленъ отъ 2 до 5 лѣтъ) къ этому прибавляется еще обязательство возмѣстить ущербъ, причиненный потерпѣвшему. Поводомъ къ отиѣнѣ условнаго освобожденія служитъ, кроме совершенія новаго преступленія — упорное неподчиненіе предписаннымъ правиламъ и уклоненіе отъ патроната.

III.

Безспорной заслугой авторовъ швейцарскаго проекта является созданіе специальныхъ правилъ, трактующихъ о дѣтяхъ и вообще несовершеннолѣтнихъ. Капитальную важность этихъ нормъ комиссія экспертовъ еще болѣе подчеркнула тѣмъ, что выдѣлила ихъ въ особую главу общей части, въ то время какъ въ предшествующихъ проектахъ ихъ содержанію укладывалось въ двѣ статьи, помѣщенные въ 1-ой главѣ.

Согласно проекту, дѣти до 14 лѣтъ, совершившія дѣяніе, наказуемое какъ преступленіе, уголовному преслѣдованію не подлежатъ. «Компетентная власть» озабочивается лишь установленіемъ фактовъ (если ребенку исполнилось уже 6 лѣтъ) и полученіемъ точныхъ свѣдѣній о физическомъ и умственномъ состояніи «преступника», какъ и о его воспитаніи, прибѣгая во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ къ медицинскому освидѣтельствованію. Проектъ не находитъ даже возможнымъ назвать «компетентную власть» судьей, а самую процедуру — судомъ. Особая статья закона предоставляетъ кантонамъ учредить для «вѣдѣнія дѣтьми» компетентныя установленія, какъ-то: дѣтскіе суды, учрежденія для охраны дѣтства, попечительства и т. п.¹⁾ На основаніи собранныхъ о ребенкѣ данныхъ, его относятъ къ одной изъ трехъ категорій: если онъ морально покинутъ, его охраняютъ; если онъ морально испорченъ, его исправляютъ; если онъ вполне нормаленъ, его можно подвергнуть наказанію. Въ первыхъ двухъ случаяхъ «компетентная власть» озабочивается помѣщеніемъ ребенка въ специальное воспитательное заведеніе, либо передаетъ его на попеченіе какой-либо достойной довѣрія семьѣ, или же, наконецъ, оставляетъ въ родной семьѣ, но устанавливаетъ надзоръ за его воспитаніемъ. Душевно-больному, слабоумному, глухонѣмому,

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ кантонахъ, — въ частности, въ Женевѣ, — уже учреждены специальные суды для дѣтей.

или эпилептику должно быть предоставлено соответствующее лечение. Для ребенка, признанного нормальным, установлены два вида наказаний: выговор и школьный арест. (Последняя мера возможна, конечно, лишь в странах со всеобщим обязательным обучением). В то же время власть может адресовать внушение родителям ребенка. Для помещения ребенка и наблюдения за его воспитанием компетентной власти разрешается прибегнуть к содействию частных обществ, преследующих соответствующую цель. Для детской преступности предусматривается и своеобразная давность: если с момента совершения деяния истекло шесть месяцев, то компетентная власть может (но не обязана) отказаться от принятия каких-либо мер.

Следующий возрастной период, — юношество (от 14 до 18 лет включительно), — подлежит уже безусловно ведению суда. Однако, карательный арсенал и в этом случае заключается лишь особым, специально приспособленным, мерой воздействия (речь идет, понятно, лишь о деяниях, преследуемых как преступление). Как и в отношении к детям, — для суда обязательно предварительное собрание данных о здоровье и воспитании юноши-преступника. Морально покинутый или испорченный юноша помещается в дисциплинарный воспитательный дом, исключительно предназначенный для этой цели. Задача дисциплинарного воспитания — моральное воспитание, образование характера и подготовка к профессии, дающей возможность существовать честным трудом. Юноша остается в дисциплинарно-воспитательном доме все время, необходимое для осуществления указанной цели, но во всяком случае не менее года и не более 20-летнего возраста. Если случай представляется судьей благоприятным, то вместо названного «дома» он может поместить юношу в достойную доверия семью, где за его воспитанием будет установлено наблюдение.

Для юношей, испорченных морально до такой степени, что дисциплинарно-воспитательный дом не в состоянии оказать на них должного воздействия, законом предусмотрен исправительный дом, исключительно предназначенный для этой цели. В этом учреждении юноша-преступник остается до исправления, но во всяком случае не менее 3 и не более 12 лет. По истечении минимального срока пребывания в дисциплинарно-воспитательном либо исправительном доме допускается условное освобождение с обязательным патронажем, заботами о воспитании освобожденного и т. д.

Срок испытанія — один год. Положительный результат делает освобождение окончательным; в обратном случае юноша снова водворяется в то учреждение, из которого он был освобожден.

Душевно-больному, слабоумному, слепому, глухонемому, эпилептику, либо подверженному алкоголизму юноша-преступник должен быть предоставлено соответствующее лечение.

Наконец, если юноша не представляется морально покинутым или испорченным и не требует специального лечения, то судья, признавая его виновным, обращается к нему с выговором или же подвергает его изолированному заключению (abgesonderte Einschliessung, détention avec isolement) на срок от 3 дней до 2 месяцев, с обязательным подчинением труду, сообразно с его способностями. Ни в коем случае это заключение не может быть отбываемо в учреждении, служащем тюрьмой или домом труда для взрослых. Допустима также и отсрочка заключения на срок от 6 месяцев до года, с применением правил, предписанных для условного освобождения.

В вид исключения, если юноша представляется опасным или же совершенное им преступление очень тяжело, к нему может быть применено обычное наказание, но со смягчениями, предписанными для несовершеннолетних. Давностные сроки сокращаются на половину.

Для последнего периода, — несовершеннолетие от 18 до 20 лет, — не делается изъятия из обычных мер наказания, но зато закон подробно перечисляет, в какой степени они должны быть понижены. Во всяком случае, на все время их несовершеннолетия осужденные этой категории должны быть абсолютно отделены в местах заключения от взрослых преступников. Давностные сроки также сокращены на половину.

Кроме трех указанных периодов несовершеннолетия, проект создал еще четвертую категорию юношей-преступников, которым в момент суда над ними уже исполнилось 18 лет, — так называемый промежуточный возраст. Судья может признать неприменимыми к этой категории те меры, которые предписаны в отношении юношей, и перейти к нормам, предназначенным для следующего возрастного периода. Едва ли можно признать эту идею удачной: ведь часто может оказаться решающим такой независимый от воли преступника момент, как продолжительность предварительного следствия.

В общем и целом, нововведение швейцарского проекта заслуживает серьезного внимания. Если практика оправдает предвидения его авторов, то осуществление источников детской преступности может оказать значительное влияние на движение преступности вообще.

Как в этом вопросе, так и в ряде других, проект запечатлен влиянием того круга идей, который отличает новую школу юристов, группирующуюся вокруг международного союза криминалистов. Можно даже сказать, что новый кодекс будет первым законодательным воплощением идей этой школы. Конечно, не все desiderata союза нашли в нем признание, но и то, что сделано, представляет собою огромное завоевание. В частности, нашла в нем серьезное отражение все возрастающая ныне тенденция к увеличению полномочий судьи, к расширению его свободной инициативы. Это обстоятельство выдвигает на первый

планъ ближайшаго законодательнаго творчества вопросъ о специализаціи уголовного судьи, объ улучшеніи его профессиональной подготовки и надлежащаго воспитанія, которое поставило бы его на высоту его миссіи. Осуществленіе указанной задачи,— и, притомъ, конечно, не въ одной лишь Швейцаріи,— представляетъ собою проблему капитальной важности, и поэтому нельзя не признать весьма своевременнымъ призывъ престарѣлаго вождя и основателя международнаго союза криминалистовъ ванъ-Гамеля, который въ юбилейномъ выпускѣ органа союза приглашаетъ юристовъ всѣхъ странъ къ неустанной работѣ надъ воспитаніемъ и развитіемъ судейскаго персонала—краеугольнаго камня уголовного правосудія.

А. Кругляковъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ МИНИСТРУ ФИНАНСОВЪ.

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія средствъ казны на покрытіе вызываемыхъ веденіемъ войны расходовъ, а также въ виду предстоящаго 1 и 15 августа сего года погашенія краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства четвертаго и пятаго выпусковъ 1915 года, признали Мы за благо, согласно представленію вашему, въ комитетѣ финансовъ рассмотрѣнному, предоставить вамъ произвести дальнѣйшіе три выпуска 5%, освобожденныхъ отъ уплаты сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства, девятый—на пятьсотъ миллионъ рублей, десятый—на пятьсотъ миллионъ рублей и одиннадцатый—на пятьсотъ миллионъ рублей. Обязательства имѣютъ быть выпущены достоинствомъ въ 100 тысячъ рублей, 500 тысячъ рублей и 1 миллионъ рублей, на полугодовой срокъ, считая по девятому выпуску съ 20 іюля сего года, по десятому—съ 1 августа сего года и по одиннадцатому—съ 15 августа сего года, съ уплатой процентовъ по истеченіи срока и съ обозначеніемъ достоинства обязательства не только въ русской, но, въ случаѣ надобности, и въ иностранной валютѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
15 іюля 1915 года.

С к р ѣ п и л ь: министр финансовъ *Петръ Баркъ.*

Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ

о предоставленіи совѣту министровъ особаго полномочія въ отношеніи акціонерныхъ обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ Имперіи уставовъ.

Государь Императоръ, въ 1 день іюля 1915 года, по положенію совѣта министровъ, Высочайше соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. 1, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, временно, въ видѣ мѣры исключительной, на время настоящей войны, постановить:

1. Въ отношеніи акціонерныхъ обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ Россіи уставовъ, совѣту министровъ предоставляется: 1) признавать таковыя общества подлежащими закрытію, съ установленіемъ особаго порядка управленія и ликвидаціи дѣлъ обществъ, и 2) вводить, безъ постановленія о закрытіи обществъ, особое временное управленіе ихъ дѣлами.

2. Означенныя въ статьѣ 1 настоящаго постановленія мѣры могутъ быть примѣняемы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительными руководителями дѣятельности акціонерныхъ обществъ являются подданные, товарищества, общества или учрежденія воюющихъ съ Россією державъ, и когда дѣятельность сія представляется опасною для государственныхъ интересовъ.

3. Въ случаѣ закрытія акціонерныхъ обществъ или установленія особаго временнаго управленія ихъ дѣлами, права кредиторовъ сихъ обществъ и интересы акціонеровъ подлежатъ охраненію; вмѣстѣ съ тѣмъ, нормальный ходъ содержимыхъ обществомъ предпріятій, буде продолженіе ихъ дѣятельности признается необходимымъ, не приостанавливается.

4. Изложенныя въ предыдущихъ 1—3 статьяхъ правила примѣняются также къ зарегистрированнымъ въ Имперіи товариществамъ полнымъ и на вѣрѣ, товарищемъ коихъ состоитъ или состоялъ во время объявленія войны непріятельскій подданный.

5. Жалобы на неправильныя дѣйствія установленной, на обязанность коихъ возлагается ликвидація дѣлъ обществъ и товариществъ, подаются подлежащему министру въ мѣсячный срокъ, а жалобы на распоряженіе министра приносятся, въ тотъ же срокъ, въ правительствующій сенатъ, по первому его департаменту, въ которомъ онѣ назначаются къ слушанію въ очереди и разрѣшаются окончательно, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 96 учрежденія правительствующаго сената (св. зак., т. 1, ч. 2, по прод. 1912 г.).

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 203 отъ 15 іюля 1915 г.

Ст. 1598. О смѣтахъ и раскладахъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1915—1917 годовъ по Закавказскому краю и по тѣмъ мѣстностямъ Терской области, завѣдываніе коими въ земско-хозяйственномъ отношеніи возложено на учрежденія, вѣдающія дѣлами о земскихъ повинностяхъ въ Кавказскомъ краѣ.

Ст. 1599. Объ учрежденіи въ городѣ Тифлисѣ трехъ сверхштатныхъ временныхъ должностей младшихъ городовыхъ.

Ст. 1600. О продленіи существованія учрежденной въ городѣ Тифлисѣ сверхштатной временной должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 1601. Объ учрежденіи въ гор. Елисаветполѣ трехъ сверхштатныхъ временныхъ должностей младшихъ городовыхъ.

№ 204 отъ 16 іюля 1915 г.

Ст. 1602. Объ установленіи сборовъ за пользованіе шлюзованною частью рѣки Сѣвернаго Дона.

Ст. 1603. О повѣрѣхъ вызванныхъ войною по морскому вѣдомству расходовъ.

Ст. 1604. Объ отвѣтственности за нѣкоторыя нарушенія постановленій уставовъ объ акцизныхъ сборахъ и за появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ состояніи явнаго оцѣненія.

№ 205 отъ 17 іюля 1915 г.

Ст. 1605. О смѣтѣ и раскладѣ земскихъ повинностей тобольской губерніи на 1915—1917 годы.

Ст. 1606. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей областей Приамурскаго генераль-губернаторства на 1915—1917 годы.

Ст. 1607. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей губерній и областей Иркутскаго генераль-губернаторства на 1915—1917 годы.

Ст. 1608. Объ отсрочкѣ въ подчиненіи дѣйствию ограничительныхъ правилъ узаконенія 2 февраля 1915 года о землевладѣніи и землепользованіи въ Государствѣ Россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ лицъ славянскаго происхожденія.

Ст. 1609. О представленіи совѣту министровъ особыхъ полномочій въ отношеніи акціонерныхъ обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ Имперіи уставовъ.

Ст. 1610. Объ установленіи сборовъ за пользованіе шлюзованною частью рѣки Оки.

Ст. 1611. Объ измѣненіи порядка отпуска военно-плѣнныхъ на работы.

Ст. 1612. Объ учрежденіи въ селеніи Петропавловскѣ, джеватскаго уѣзда, бакинскои губерніи, должности нотаріуса.

Ст. 1613. О введеніи въ дѣйствіе въ губерніяхъ кievской и волынской временныхъ правилъ о разрѣшеніи производства выдачъ нотаріусамъ изъ ихъ залоговъ.

Ст. 1614. О включеніи верхне-ульхунской таможенной заставы въ списокъ таможенныхъ заставъ, коими предоставляется, на равныхъ съ таможенными правахъ, разсмотрѣніе и дальнѣйшее направленіе дѣлъ о контрабандѣ.

Ст. 1615. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ покупки для надобности арміи хлѣба изъ будущаго урожая съ выдачей задатковъ подъ запродаваемые продукты.

Ст. 1616. Объ обращеніи товарной станціи Чумаково екатерининской желѣзной дороги въ тарифную станцію по пассажирскому движенію.

Ст. 1617. Объ обращеніи полустанціи Гулевицы юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ тарифную станцію.

Ст. 1618. Объ обращеніи разъѣзда Юрга томской желѣзной дороги въ тарифную станцію.

Ст. 1619. О дополненіи списка грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ навалку и § 3 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ.

№ 206 отъ 17 іюля 1915 г.

Ст. 1620. О девятомъ, десятomъ и одиннадцатомъ выпускахъ краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства.

№ 207 отъ 17 іюля 1915 г.

Ст. 1621. Объ оказаніи населенію губерній Варшавскаго генераль-губернаторства и Холмской льготъ по уплатѣ страхового сбора по обязательному взаимному страхованію строеній отъ огня.

Ст. 1622. О приостановленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и Холмской, со дня открытія военныхъ дѣйствій, понудительныхъ мѣръ взысканія съ населенія недоимокъ транспортнаго сбора и начисленія пени за несвоевременный взносъ его.

Ст. 1623. Объ установленіи акциза съ виноградныхъ, плодовыхъ, ягодныхъ и изюмныхъ винъ.

Ст. 1624. О постройкѣ временныхъ грунтовыхъ дорогъ въ Приамурскомъ краѣ.

Ст. 1625. О распространеніи на николаевскій на Амурѣ портъ дѣйствія положенія о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами.

Ст. 1626. О разрѣшеніи безоплатнаго привоза въ Сибирь, черезъ устье рѣки Енисея, нѣкоторыхъ иностраннхъ товаровъ.

Ст. 1627. О дополнительномъ отпускѣ средствъ изъ казны на расходы по содержанію гимназій при историко-филологическомъ институтѣ князя Безбо-

родко въ гор. Нѣжинѣ и нижегородскаго дворянскаго института Императора Александра II.

Ст. 1628. О допущеніи отступленій отъ дѣйствующихъ правилъ о храненіи освѣтительныхъ минеральныхъ маселъ, нефти и продуктовъ ея перегонки.

Ст. 1629. О ссудѣ земскому кредитному обществу губерній Царства Польскаго для оплаты срочныхъ обязательствъ общества.

Ст. 1630. Объ учрежденіи въ составѣ кievской городской управы должности товарища городского головы.

Ст. 1631. Объ установленіи временныхъ правилъ о выдачѣ заграничныхъ паспортовъ и свидѣтельствъ на въѣздъ въ Имперію.

Ст. 1632. Объ усиленіи полиціи въ гор. Уральскѣ.

Ст. 1633. О сохраненіи за призванными на дѣйствительную военную службу нотаріусами ихъ конторъ.

Ст. 1634. О признаніи морскихъ водорослей, служащихъ для добыванія іода, государственною собственностью.

№ 208. отъ 17 іюля 1915 г.

Ст. 1635. О разрѣшеніи супруги Его Высочества князя Іоанна Константиновича, ея королевскаго Высочества княгини Елены Петровны отъ бремени дочерью, нареченною Екатериною.

Ст. 1636. Объ измѣненіи порядка выдачи суточныхъ денегъ эвакуированнымъ увѣчнымъ, раненымъ и больнымъ нижнимъ чинамъ.

№ 209. отъ 17 іюля 1915 г.

Ст. 1637. Объ измѣненіи порядка выдачи суточныхъ денегъ эвакуированнымъ увѣчнымъ, раненымъ и больнымъ нижнимъ чинамъ.

Ст. 1638. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ отпуска эвакуированнымъ нижнимъ чинамъ суточного довольствія, установленнаго Высочайше утвержденнымъ положеніемъ военнаго совѣта отъ 11 іюня 1915 года, а равно о веденіи счетоводства и отчетности по расходамъ на выдачу означеннаго суточного довольствія.

Ст. 1639. Объ учрежденіи въ аблыкской волости, ташкентскаго уѣзда, сѣрь-дарьинской области, одной временной должности коннаго урядника.

№ 210. отъ 18 іюля 1915 г.

Ст. 1640. Объ обмѣнѣ съ великобританскимъ правительствомъ нотъ о безплатной выдачѣ подлежащими консульскими представителями свидѣтельствъ о происхожденіи британскихъ товаровъ, отправляемыхъ въ Россію, и русскихъ—вывозимыхъ въ Великобританію.

Ст. 1641. Объ отпускѣ военно-плѣнныхъ для работъ въ частныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Ст. 1642. Объ упраздненіи должности нотаріуса въ пос. Тузлахъ, измаильскаго уѣзда, бессарабской губерніи, и объ учрежденіи взамѣвъ того одной таковой же должности въ м. Байрамчѣ, аккерманскаго уѣзда, той же губерніи.

Ст. 1643. Объ учрежденіи въ гор. Константиноградѣ, полтавской губерніи, третьей должности нотаріуса.

№ 211. отъ 21 іюля 1915 г.

Ст. 1644. Объ отчужденіи земли для сооруженія желѣзнодорожной линіи отъ станціи Федоровка-Токмакская, токмакскаго желѣзнодорожнаго узла, до расположеннаго въ Джарылгачскомъ заливѣ Чернаго моря порта Скадовска и до расположеннаго въ Каркинитскомъ заливѣ того же моря порта Хорлы.

Ст. 1645. Объ отчужденіи земли для сооруженія желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Невинномысской, владикавказской желѣзнодорожной линіи, до селенія Теберды въ предѣлахъ кубанской области.

Ст. 1646. Объ отчужденіи земли для сооруженія

железнодорожной вѣтви отъ развѣзда Грушевскій Антрацитъ, железной дорожной вѣтви Власовка—Каменоломни, юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ въ области Войска Донскаго.

Ст. 1647. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ станціи Рамзай, сызрано-виземской желѣзной дороги, до города Мокшанъ, пензенской губерніи.

Ст. 1648. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ станціи Липецкъ, юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, до села Романова, липецкаго уѣзда, тамбовской губерніи.

Ст. 1649. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ развѣзда Плисково, юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, до свичинскаго свеклосахарнаго завода въ предѣлахъ кievской губерніи.

Ст. 1650. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ развѣзда Торохтанаго, южныхъ желѣзныхъ дорогъ, до куяновскаго сахарнаго завода въ предѣлахъ харьковской губерніи.

Ст. 1651. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ станціи Часовъ-Яръ, южныхъ желѣзныхъ дорогъ, до завода огнеупорныхъ издѣлій въ предѣлахъ бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи.

Ст. 1652. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ 762 версты, сызрано-виземской желѣзной дороги, до селенія Кувакъ, нижне-омскаго уѣзда, пензенской губерніи.

Ст. 1653. Объ отчужденіи земли подъ сооруженіе въ городѣ Петроградѣ желѣзнодорожнаго подъѣзднаго пути частнаго пользованія отъ мѣднопрокатнаго и трубнаго завода (бывшаго Розенкранца) до товарной станціи финляндской желѣзной дороги.

Ст. 1654. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ станціи Головашевка, южныхъ желѣзныхъ дорогъ, до имѣнія Е. И. Пришибникова „Рогозное“ въ предѣлахъ харьковской губерніи.

Ст. 1655. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ станціи Джанкой, южныхъ желѣзныхъ дорогъ, до города Херсона, съ мостомъ черезъ рѣку Днѣпръ, въ предѣлахъ таврической и херсонской губерніи.

Ст. 1656. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ станціи Тамбовъ, рязанско-уральской желѣзной дороги, въ предѣлахъ тамбовскаго уѣзда, тамбовской губерніи.

Ст. 1657. Объ отчужденіи земли для сооруженія железной дорожной вѣтви отъ развѣзда 14-й версты омской желѣзной дороги, до тугай-кульскихъ каменноугольныхъ копей, въ предѣлахъ челябинскаго уѣзда, оренбургской губерніи.

Ст. 1658. О повѣркѣ вызванныхъ войною по морскому вѣдомству расходовъ.

Ст. 1659. О присвоеніи третьему приходскому училищу въ гор. Ржевѣ, тверской губерніи, наименованія: „Романовское“ въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Ст. 1660. О присвоеніи самодуровскому началному училищу, бугурусанскаго уѣзда, самарской губерніи, наименованія: „Школа въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 1661. О присвоеніи сергіевскому и александровскому начальнымъ училищамъ задонскаго уѣзда, воронежской губерніи, наименованія: „Петровскія“, въ память 200-лѣтія подгавской побѣды.

Ст. 1662. О дополненіи правилъ по предупрежденію несчастныхъ случаевъ при работахъ на горныхъ заводахъ параграфомъ относительно запаса прочности для цѣпей Галля, примѣняемыхъ при подъемныхъ кранахъ.

Ст. 1663. Объ учрежденіи въ гор. Баку одной сверхштатной временной должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 1664. Объ учрежденіи въ составѣ бахмутской,

екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1665. Объ учрежденіи въ составѣ екатеринославской уѣздной полиціи должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1666. Объ учрежденіи въ составѣ вольской, саратовской губерніи, уѣздной полиціи должности полицейскаго урядника.

Ст. 1667. Объ утвержденіи правилъ плаванія по шлюзованному участку рѣки Сѣвернаго Донца.

Ст. 1668. Объ утвержденіи правилъ пользованія казенными наплавными мостами и паромами на шлюзованномъ участкѣ рѣки Сѣвернаго Донца.

№ 212 отъ 21 іюля 1915 г.

Ст. 1669. Объ утвержденіи Статута знака отличія Святыя Равноапостольныя Княгини Ольги.

№ 213 отъ 21 іюля 1915 г.

Ст. 1670. Объ утвержденіи новаго списка товаровъ, запрещенныхъ къ вывозу изъ Россіи за границу по обстоятельствамъ всеобщаго времени.

Х Р О Н И К А.

На основаніи ст. 13 положенія о полевомъ управленіи войскъ въ военное время, командующій VII арміей, приказомъ по арміи отъ 26-го іюня 1915 года, объявилъ на военномъ положеніи ново-московскій, павлоградскій и александровскій уѣзды екатеринославской губерніи. О семъ, согласно ст. 4 прилож. къ ст. 23 общ. учр. губ., министръ внутреннихъ дѣлъ 20 іюля 1915 года донесъ правительствующему сенату для опубликованія.

Первый департаментъ прав. сената по жалобѣ харьковской городской думы на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія вынесъ слѣдующее рѣшеніе. Въ 1913 году 10-го января харьковская городская дума избрала на должность городского головы барона Вудберга. 4-го марта того же года губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіе выборы эти признало неправильными и отмѣнило ихъ. Харьковская городская дума принесла на это постановленіе жалобу въ сенатъ. Въ этой жалобѣ указывалось, что присутствіе не имѣло права отмѣнять постановленіе думы, такъ какъ отмѣна произошла почти два мѣсяца спустя послѣ избранія, по закону же постановленія городскаго думы могутъ быть пріостановляемы губернаторами по причинѣ ихъ незаконности только въ теченіе двухнедѣльнаго срока. Сенатъ согласился съ доводами городской думы.

Министръ юстиціи, 15 іюля 1915 г., предложилъ правит. сенату, для опубликованія, что положеніемъ совѣта министровъ отъ 23 іюня 1915 года постановлено: предоставить военному министру право устанавливать, собственною властью, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ министромъ иностран-

ных дѣлъ, признаваемые имъ необходимыми измѣненія и дополненія утвержденныхъ совѣтомъ министровъ 17 марта 1915 г. правилъ объ отпускѣ военнопленныхъ для работъ въ частныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Канцелярія гос. думы составила списокъ законопроектовъ, оставшихся неразсмотрѣнными во время минувшихъ думскихъ сессій. Оказывается, что въ портфель госуд. думы имѣется 620 неразсмотрѣнныхъ проектовъ, въ томъ числѣ проекты объ исключительномъ положеніи, о неприкосновенности личности, о печати, о реформѣ полиціи и т. д.

22 іюля въ таврическомъ дворцѣ, въ кабинетѣ предсѣдателя гос. думы, состоялось, подъ предсѣдательствомъ старшаго товарища предсѣдателя С. Т. Варунъ-Секрета, совѣщаніе о бѣженцахъ. На совѣщаніи присутствовали, по приглашенію депутатовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ кв. Н. В. Щербатовъ, уполномоченный по эвакуаціи бѣженцевъ членъ госуд. совѣта гр. А. І. Тышкевичъ, назначаемый начальникомъ особаго департамента при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по устройству бѣженцевъ. Совѣщаніемъ были единогласно приняты слѣдующіе, предложенные членомъ государственной думы Г. И. Свѣнцицкимъ, главные тезисы законодательнаго предположенія о бѣженцахъ: 1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніямъ стратегическимъ, эвакуація населенія представится неизбежной, таковая должна быть проведена при содѣйствіи административной власти, обезпечивающей какъ правильное направленіе передвиженія, питаніе и леченіе въ пути, такъ и водвореніе на новыхъ мѣстахъ. Такая же помощь администраціи и земскихъ учрежденій необходима и для движущихся въ настоящее время массъ бѣженцевъ. Обязанностью администраціи является указывать способы и содѣйствовать къ установленію размѣровъ убытковъ, причиненныхъ бѣженцамъ эвакуаціею. 2) Установленіе особыхъ органовъ, въ неземскихъ губерніяхъ, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, изъ представителей мѣстнаго населенія по образцу обывательскихъ комитетовъ, дѣйствующихъ, въ настоящее время въ Царствѣ Польскомъ, для цѣлесообразной организаціи и распределенія помощи бѣженцамъ, независимо отъ источниковъ, въ согласіи съ имѣющимися и дѣйствующими на мѣстахъ общественными организаціями. 3) Асигнованіе средствъ для помощи эвакуируемому населенію въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью и назначеніе на первое время 25 милліоновъ рублей.

Министерство внутреннихъ дѣлъ внесло въ думу законопроектъ объ исполненіи воинской повинности иностранцами, вступившими въ русское подданство. Законопроектъ этотъ былъ проведенъ по 87-й статьѣ. Въ объяснительной запискѣ къ законопроекту указывается, что вѣдомствомъ были выработаны новыя правила объ отбываніи воинской повинности иностранцами, вступившими въ русское подданство, съ цѣлью съ одной стороны удержать

отъ перехода въ русское подданство иностранцевъ исключительно изъ соображеній личныхъ выгодъ, главнымъ образомъ имущественнаго характера, а съ другой стороны устранить для подобныхъ лицъ возможность уклоняться путемъ принятія подданства послѣ перехода призывнаго возраста отъ дѣйствительной службы въ войскахъ и состоянія въ запасѣ арміи въ ущербъ коренному русскому населенію. Съ начала военныхъ дѣйствій, — говорится въ объяснительной запискѣ, — число ходатайствъ иностранцевъ о переходѣ въ подданство Россіи за короткое время достигло необычайныхъ размѣровъ. Поэтому потребовалось установленіе особыхъ правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности въ отношеніи воинской повинности. Согласно законопроекту, вступившіе въ русское подданство иностранцы, не достигшіе 30-ти лѣтняго возраста, привлекаются къ исполненію воинской повинности на общихъ основаніяхъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что сыновья мусульманъ отъ разныхъ женъ, при опредѣленіи правъ на льготы по семейному положенію при отбываніи воинской повинности, должны считаться членами одной семьи.

Въ виду неоднократныхъ запросовъ городскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій о томъ, сохраняется ли отсрочка для окончанія образованія, полученная въ одномъ учебномъ заведеніи, при переходѣ въ другое, главный штабъ циркулярно сообщилъ, что правит. сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ по такого рода дѣламъ неоднократно разъяснялъ, что лицо, уволившееся изъ учебнаго заведенія до истеченія данной ему отсрочки, можетъ быть привлекаемо къ исполненію воинской повинности только до поступленія его вновь въ учебное заведеніе той же категоріи. Въ виду этого, предполагается въ будущемъ руководствоваться правиломъ, по которому лицо, получившее отсрочку для окончанія образованія въ одномъ учебномъ заведеніи, при переходѣ его въ другое учебное заведеніе той же категоріи сохраняетъ право на предоставленную ему равнѣ отсрочку.

Министромъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено, что прудумотрѣнными Высочайшимъ указомъ о призывѣ лицъ, родившихся въ 1896 г., отсрочки для окончанія образованія могутъ быть предоставляемы только обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ (не вольнослушателямъ), причѣмъ только лицамъ, уже состоящимъ ко времени призыва ихъ сверстниковъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому для лицъ, не поступившихъ еще къ этому сроку въ учебныя заведенія, хотя бы и подавшихъ прошенія о пріемѣ въ таковыя, отсрочки не разрѣшаются. Абитуранты, которые поступаютъ въ технологическіе институты, въ институты путей сообщенія, электротехнической и другія спеціальныя учебныя заведенія, поставлены въ затруднительное положеніе вслѣдствіе призыва на военную службу лицъ, родившихся въ 1896 г., такъ какъ требуемыя удостовѣренія учебнаго начальства они не смогутъ представить къ 5-му авгу-

ста. Въ виду этого, министерство народного просвѣщенія вошло въ сношеніе съ военнымъ министерствомъ относительно измѣненія срока представленія удостовѣреній, чтобы дать возможность этимъ лицамъ воспользоваться льготой по образованію, если они будутъ зачислены студентами въ спеціальныя учебныя заведенія.

Министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило губернаторамъ, что дѣйствіе узаконеній 2 февраля 1915 года объ иностранныхъ выходцахъ распространяется на всѣхъ австрійскихъ, венгерскихъ и германскихъ выходцевъ, и на потомковъ ихъ по мужской линіи, совершенно независимо какъ отъ времени перехода ихъ въ русское подданство, такъ и отъ мѣста ихъ праписки къ волостному или сельскому обществу и вообще отъ гражданскаго ихъ состоянія, при томъ лишь условіи, если они владѣютъ землей не свыше предѣльнаго подворнаго количества, установленнаго для приобрѣтенія земли при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка. Такимъ образомъ, всѣмъ лицамъ данной категоріи воспрещено впредь повсемѣстно въ Имперіи приобрѣтати виѣгородскія имущества, и отъ нихъ отчуждаются таковыя же имущества, принадлежащія имъ въ предѣлахъ 150-верстной приграничной и стоверстной приморской полосы.

Въ состоявшемся 16 іюля при министерствѣ юстиціи, подъ предсѣдательствомъ товарища министра И. Е. Ильашенко, междувѣдомственномъ совѣщаніи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи на практикѣ узаконеній 2 февраля 1915 г. о землевладѣніи и землепользованіи подданныхъ всюющихъ съ Россіей государствъ, разрѣшены въ положительномъ смыслѣ вопросы: о желательности изданія узаконенія о разрѣшеніи продажи крестьянскому банку имущества малолѣтнихъ собственниковъ, подлежащихъ дѣйствію правилъ 2 февраля 1915 г. безъ исходатайствованія дозволеній правительствующаго сената и о разрѣшеніи крестьянскому банку приобрѣтати право непріятельскаго подданнаго или выходца на ихъ доли въ имѣніяхъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи ихъ съ лицами, не подходящими подъ дѣйствіе узаконеній 2 февраля 1915 г. Далѣе, по вопросу объ изыятіи изъ дѣйствія правилъ о выходцахъ лицъ, участвовавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ, совѣщаніе высказалось за достаточность для полученія права на указанное изыятіе одного нахожденія въ рядахъ дѣйствующей арміи. Совѣщаніе установило затѣмъ, что добровольная продажа подлежащихъ ликвидациіи имущества по истеченіи сроковъ добровольнаго отчужденія не можетъ быть допускаема. Вопросъ о томъ, могутъ ли быть передаваемы третьимъ лицамъ арендныя права непріятельскихъ подданныхъ, прекращающіяся въ годовой срокъ, разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Изыаты изъ общей подсудности и разрѣшаются петроградскимъ губернаторомъ въ административномъ порядкѣ дѣла о преступныхъ дѣ-

яніяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1347 улож. о нак. и ст. 90, 91¹, 92² и 118¹ и въ дополненіе къ ст. 118² устава о наказаніяхъ, налаг. миров. суд. Лица, признанныя виновными въ поименованныхъ проступкахъ, подвергаются штрафу до 3.000 руб. или заключенію въ тюрьмѣ на срокъ до 3 мѣсяцевъ. Статьи эти караютъ за устройство фабрикъ и заводовъ безъ надлежащаго разрѣшенія, за нарушеніе правилъ храненія минеральныхъ маселъ или легковоспламеняющихся веществъ и т. д.

Юридическимъ отдѣломъ общегородскаго союза выработаны и печатаются въ 10 тыс. экземпляровъ для разсылки по преимуществу въ провинціальныя госпитали образецъ госпитальнаго завѣщанія.

Изъ иностранной юридической литературы.

Дайси о новѣйшей эволюціи государственнаго права Англии.

Въ настоящемъ году, тридцать лѣтъ спустя послѣ перваго появленія классической книги, извѣстной русскимъ читателямъ подъ названіемъ „Основы государственнаго права Англии“, Дайси выпустилъ свое сочиненіе восьмымъ изданіемъ 1). Новѣйшее изданіе отличается отъ того, съ котораго былъ въ свое время сдѣланъ русскій переводъ, обиліемъ новыхъ литературныхъ указаній, измѣненіями въ текстѣ, вызванными новѣйшимъ законодательствомъ, и полной переработкой главы, трактующей о соотношеніи между принципомъ „господства права“ въ Англии и административной юстиціей французскаго типа. Но главное отличие новаго изданія отъ всѣхъ прежнихъ состоитъ въ томъ, что Дайси написалъ къ нему новое обширное введеніе. Считая восьмое изданіе книги „окончательнымъ“,—это опредѣленіе приобрѣтаетъ особый смыслъ, если мы примемъ во вниманіе, что въ текущемъ году автору ея исполнилось 80 лѣтъ,—Дайси задался цѣлью сравнить въ этомъ введеніи фактическую конституцію Англии 1834 г. съ ея конституціей въ 1914 году. Такимъ образомъ, получился краткій, но чрезвычайно содержательный очеркъ эволюціи англійскаго государственнаго строя за послѣднія 30 лѣтъ, очеркъ, который долженъ представить интересъ для русскаго читателя какъ по темѣ, такъ и по личности автора, умудреннаго годами и знаніемъ.

Въ книгѣ своей, на протяженіи восьми изданій не претерпѣвшей существенныхъ принципиальныхъ измѣненій, Дайси, какъ извѣстно, стоитъ на строго юридической точкѣ зрѣнія. Онъ стремится быть только истолкователемъ конституціоннаго закона, воздерживаясь какъ отъ критики, такъ и отъ апологій (стр. 3—4); даже такъ наз. конституціонныя соглашенія онъ лишь косвеннымъ образомъ дѣлаетъ предметомъ своего изслѣдованія, относя ихъ по существу къ области политики (стр. 20, 30). Въ введеніи Дайси выступаетъ не только какъ юристъ, но и какъ политикъ. Онъ не ограничивается обзоромъ измѣненій, которыя тридцать лѣтъ живни внесли въ конституціонный законъ, но, помимо того, даетъ

1) A. U. Dicey, Introduction to the Study of the Law of the Constitution. Eighth edition. Лондонъ, 1915. CV + 577 стр.

еще разбор новых конституционных идей, составляющих злбу дня современной Англии. Правда, строгое раздѣленіе права и политики, эта основная точка зрѣнія Дайси, сказалося во внѣшнемъ построении введенія, которое распадается на двѣ части, соответственно намѣченнымъ двумъ темамъ. Въ самомъ изложеніи, однако, это дѣленіе строго не выдерживается, и юридическій анализъ мѣстами явно свидѣтельствуетъ объ опредѣленныхъ политическихъ симпатіяхъ автора.

По темѣ нашего реферата мы лишь вкратцѣ остановимся на чисто-политической части разсужденій Дайси. Новая конституционная идея, выдвинутая за послѣдніи десятилѣтія, онъ сводитъ къ четыремъ: женское избирательное право, пропорціональное представительство, федерализмъ, референдумъ. Отношеніе его къ каждой изъ этихъ идей совершенно различно. Притязанія женщинъ на избирательное право Дайси отвергаетъ по его противорѣчію „природѣ вещей“, не высказывая въ аргументаціи ничего оригинальнаго. Столь же рѣзко и опредѣленно Дайси возстаеъ противъ федерализма въ обоихъ его видахъ: во-первыхъ, противъ проектовъ преобразованія Британской имперіи на федеративныхъ началахъ и, во-вторыхъ, противъ федеративнаго переустройства Соединеннаго королевства. Но здѣсь доводы автора произнесутъ полнымъ знаніемъ дѣла и рѣдкой убѣжденностью; Дайси—имперіалистъ въ томъ смыслѣ, что считаетъ наличность Британской имперіи благомъ какъ для метрополіи, такъ для колоній; онъ признаетъ необходимость болѣе тѣсной связи между метрополіей и заморскими ея владѣніями, но онъ возстаеъ противъ формальнаго установленія федераціи, считая идеаломъ естественное созданіе имперской конституціи, основанной на взаимномъ доброджелательствѣ и довѣрїи и покоящейся на фундаментѣ не законовъ, а постепенно слагающихся обычаевъ. Пропорціональное представительство находится въ лицѣ Дайси тоже противника, но не безусловнаго; онъ готовъ признать правоту многихъ доводовъ, приводимыхъ сторонниками пропорціональнаго представительства, хотя въ итогѣ онъ въ настоящій моментъ считаетъ болѣе убѣдительными соображенія противниковъ. Наконецъ, четвертая „новая идея“, референдумъ является для Дайси не только единственнымъ приемлемымъ изъ всѣхъ предложенныхъ новшествъ, но мѣропріятіемъ, могущимъ хотя бы отчасти исправить отрицательныя стороны новѣйшей эволюціи англійскаго конституціоннаго строя.

Приступивъ 30 лѣтъ тому назадъ къ выясненію основъ государственнаго строя Англии, Дайси свелъ ихъ къ тремъ основнымъ принципамъ. Эти, съ тѣхъ поръ общепризнанные, три „кита“ англійской государственности суть: верховенство парламента, понимая подъ нимъ совокупно дѣйствующихъ короля, палату лордовъ и палату общинъ; господство закона, т. е. совокупность нормъ положительнаго права, пользующихся судебной защитой; наличность конституціонныхъ соглашеній, соблюдаемыхъ въ силу того, что нарушение ихъ неминуемо приводитъ нарушителя къ конфликту съ положительнымъ правомъ. Приступая къ выясненію измѣненій въ англійской конституціи за истекшія 30 лѣтъ, Дайси приурочилъ свой обзоръ къ этимъ тремъ принципамъ, и въ этомъ же порядкѣ мы послѣдуемъ за нимъ.

Начало верховенства парламента, полагаетъ Дайси, и теперь остается основной характеристикой англійской конституціи. Но въ двухъ отношеніяхъ оно претерпѣло измѣненіа: измѣнился, съ одной стороны характеръ носителя этой верховной власти, и, съ другой стороны—область его господства. Въ первомъ отношеніи положеніе существенно измѣнилось въ силу „акта о парламента“ 1911 г. До изданія этого акта ни одинъ законъ не могъ воспринять силы безъ согласія обѣихъ палатъ. Правда, лорды, по крайней мѣрѣ послѣ 1832 г., стояли на той точкѣ зрѣнія, что они обязаны одо-

братъ законопроекты, отражающіе волю народа, и болѣе или менѣе считались съ презумпціей, что палата общинъ правильно отражаетъ народную волю; исторія знаетъ поэтому множество примѣровъ, когда лорды выражали свое согласіе на мѣропріятія, которыя фактически ими вовсе не одобрялись. Поскольку лорды пользовались своимъ правомъ вето, оно имѣло скорѣе характеръ вето задерживающаго, и если дѣло шло о мѣропріятіяхъ, дѣйствительно продиктованныхъ волею избирателей, то врядъ ли бывали случаи, когда вето лордовъ задерживало осуществленіе этихъ мѣропріятій долѣе, чѣмъ на 2 года. За послѣдніе годы бывали случаи, когда палата лордовъ отвергала биллы, получившіе большинство въ нижней палатѣ, и послѣдующія событія показывали, что лорды дѣйствовали въ согласіи съ избирателями; слѣдовательно, палата лордовъ пороку оказывалась защитницей верховныхъ правъ націи. Нынѣ, въ силу упомянутаго акта 1911 г., положеніе иное. По отношенію къ законопроектамъ финансово-налогоу свойства палата лордовъ оказывается вовсе лишеною участія въ законодательствѣ. По отношенію къ остальному роду законопроектамъ палата лордовъ лишена права рѣшительнаго вето, но за нею сохранено право задерживающаго вето на срокъ не меньше 25 мѣсяцевъ, при чемъ сильная оппозиція въ нижней палатѣ въ состояніи придать этому сроку поразу большую длительность. Ходячее утвержденіе гласитъ, что верховенство парламента нынѣ замѣнено верховенствомъ короля и палаты общинъ. Юридически это, однако, не точно. Всѣ три составныя части парламента, дѣйствуя согласно, по прежнему обладаютъ неограниченной законодательной властью, а, во-вторыхъ, палата лордовъ своимъ противодѣйствіемъ и сейчасъ можетъ похоронить мѣру, которая по существу требуетъ немедленнаго осуществленія. Такимъ образомъ, правильный выводъ таковъ, что верховная власть сохранилась за парламентомъ, но доля нижней палаты въ этомъ верховенствѣ значительно увеличилась за счетъ доли, принадлежащей верхней палатѣ.

Область распространенія парламента верховенства вводитъ насъ въ кругъ вопросовъ англійскаго имперіализма. За истекшія 30 лѣтъ измѣнились отношенія лондонскаго парламента къ автономнымъ колоніямъ, что отразилось даже на терминологіи: въ 1884 г. была рѣчь о „самоуправляющихся колоніяхъ“, нынѣ же говорятъ о „колоніяхъ-государствахъ“ (Dominions). Теоретически лондонскій парламента и нынѣ притязуетъ на абсолютное верховенство на всемъ пространствѣ Британской имперіи, но фактически дѣло обстоитъ такъ: тридцать лѣтъ тому назадъ парламента признавалъ право всякой самоуправляющейся колоніи на самостоятельное законодательство въ предѣлахъ мѣстныхъ интересовъ. Однако, это не мѣшало ему отъ времени до времени издавать законы, распространяющіеся и на эти колоніи. Самое же главное—парламентъ въ Лондонѣ и корона осуществляютъ контроль надъ колоніальнымъ законодательствомъ и вмѣшивались въ тѣхъ случаяхъ, когда это послѣднее шло въ разрѣзъ съ англійскими интересами или съ англійскими представленіями о морали или политической мудрости. На рѣшенія высшихъ судовъ колоній допускалась апелляція въ верховный судъ метрополіи. Британское правительство считало себя въ правѣ вмѣшиваться въ административныя дѣла колоніальнаго кабинета, если усматривало что-нибудь несомнѣстное съ англійскими представленіями о правосудіи. Наконецъ, за колоніями не признавалось рѣшительно никакого права участвовать въ установленіи договоровъ Англии съ иностранными державами. О конференціяхъ англійскимъ министрамъ съ колоніальными тогда и представленія не имѣли. Въ настоящее время парламента въ Лондонѣ осуществляетъ свои верховныя права по отношенію къ колоніямъ исключительно по дѣламъ, которыми не-

посредственно и безусловно затрогиваются имперские интересы, потому что „каждая колония пользуется абсолютной, ничьим не связанной, полной мѣстной автономіей, поскольку это совершенное самоуправление колонии-государства не идетъ въ разрѣзъ съ ея лояльностью по отношенію къ имперіи“. Сейтася невозможны случаи наложенія вето на колониальные законы изъ-за того, что они косвенно противорѣчатъ интересамъ метрополи или общепринятымъ въ Англіи политическимъ или моральнымъ принципамъ. Имперское правительство, по желанію колоніи, устраняетъ изъ ея конституціи право апелляціи къ верховному суду имперіи. Имперское правительство предоставляетъ колоніи, если она этого желаетъ, право избѣнать свою конституцію, первоначально созданную актомъ имперскаго парламента. Установился обычай періодическаго созыва конференцій, на которыхъ англійскій премьеръ-министръ обсуждаетъ съ премьерами колоній вопросы имперской политики. Причину этой перемѣны Дэйси видитъ въ развитіи империализма, понимая подъ нимъ „ту идею, что Британская имперія есть институтъ, заслуживающій сохраненія и притомъ не изъ-за сентиментальности только, но по вполне яснымъ и опредѣленнымъ соображеніямъ. Для Англіи и для всѣхъ странъ, подвластныхъ англійскому королю, изъ личности Британской имперіи во всякомъ случаѣ вытекаютъ два блага: имперія обеспечиваетъ государственный порядокъ жителямъ крупнѣйшаго изъ существующихъ государствъ, а, съ другой стороны, она обеспечиваетъ или должна обеспечивать всѣмъ имъ полную защиту отъ внѣшняго нападенія“. „Какъ въ Англіи, такъ и въ каждомъ изъ ея колоній-государствъ, не могутъ не видѣть, что съ распаденіемъ имперіи метрополи и наиболѣе могущественныя изъ колоній-государствъ окажутся лишеными средствъ для сохраненія свободы и независимости“. Этого „дружественный империализмъ“, совершившееся сближеніе между метрополіей и колоніями, Дэйси въ свою очередь рассматриваетъ какъ послѣдствіе прежней англійской политики, которая въ колониальныхъ дѣлахъ придерживалась принципа *laissez faire* и тѣмъ самымъ позволила силамъ историческаго процесса привести къ нынѣ наблюдаемому естественному и благодѣтельному результату. Съ этой точки зрѣнія понятенъ протестъ Дэйси противъ проектовъ федерализма, какъ противъ насильственнаго законодательнаго вмѣшательства въ процессъ, отъ естественнаго хода котораго онъ ожидаетъ въ будущемъ столь же благихъ результатовъ.

Второй основной принципъ англійскаго конституціонализма, господство закона, по мнѣнію Дэйси, тоже сохранилъ нынѣ значеніе отличительной черты государственнаго строя Англіи, равно какъ до сихъ поръ вѣрно и подтверждается новыми фактами то, что господство закона косвеннымъ образомъ образуетъ санкцію соблюденія также и конституционныхъ соглашеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дэйси констатируетъ, что традиціонное преклоненіе предъ господствомъ права потерпѣло въ Англіи за 30 лѣтъ значительный ущербъ. Прежде всего, само новѣйшее законодательство дѣйствовало въ этомъ направленіи. Новѣйшіе законы (о народномъ образованіи, о страхованіи и др.) надѣлили юрисдикціонной или квазиюрисдикціонной властью должностныхъ лицъ, такъ или иначе связанныхъ съ правительствомъ и подверженныхъ его влиянію, и тѣмъ самымъ сузили власть суда. Дэйси правильно объясняетъ это явленіе характеромъ новѣйшаго законодательства: оно значительно расширило сферу государственнаго вмѣшательства, а такъ какъ суды по природѣ своей не пригодны для исполненія текущихъ дѣлъ управленія, то „по мѣрѣ того, какъ увеличивается многообразіе дѣлъ, входящихъ въ компетенцію чиновниковъ гражданской службы, все болѣе растетъ искушеніе и зачастую необходимость расширять дискреціонныя полномочія чиновниковъ и такимъ путемъ устранять

суды отъ вмѣшательства въ дѣла, не поддающіяся судебному разбору“. Въ связи съ этимъ, Дэйси отмѣчаетъ характерное, хотя и незначительное приближеніе „чиновничьяго права“ Англіи къ французской административной юстиціи, но на интересныхъ мысляхъ, высказываемыхъ имъ по этому поводу, мы не можемъ здѣсь останавливаться. Далѣе, Дэйси указываетъ на наличность среди нѣкоторыхъ классовъ общества растущаго недоверія къ судамъ и юстиціи (напр., среди рабочихъ по дѣламъ, касающимся столкновеній съ капиталомъ) и, наконецъ, подробно останавливается на „замѣтной тенденціи прибѣгать къ незаконнымъ средствамъ для достиженія социальныхъ или политическихъ цѣлей“. До недавняго времени, говоритъ Дэйси, нарушеніе законовъ страны рассматривалось, вообще говоря, какъ безнравственный актъ. Въ новѣйшее время въ Англіи и другихъ культурныхъ странахъ распространяется новый взглядъ на беззаконіе: многочисленные круги вообще говоря почтенныхъ людей нынѣ прониклись и руководствуются убѣжденіемъ, что не только дозволено, но и весьма похвально нарушать законы страны, буде нарушающій ихъ преслѣдуемый цѣли, представляющіяся ему правыми и желательными. Этотъ новый взглядъ на беззаконіе происходитъ, по мнѣнію Дэйси (впрочемъ онъ самъ признаетъ это объясненіе только частичнымъ), изъ неправильнаго примѣненія принципа демократизма, въ силу котораго несправедливъ всякій законъ, идущій противъ убѣжденій значительнаго числа гражданъ. „Пора—говоритъ по этому поводу Дэйси—общимъ образомъ признать, что объемъ привилегій государственной власти, т. е. принужденія индивидуумовъ или классовъ со стороны государства, необходимый для блага или даже для существованія цивилизованнаго общества, долженъ порознь итти въ разрѣзъ съ убѣжденіемъ, что преклоненіе передъ общественнымъ мнѣніемъ является во всѣхъ случаяхъ единственной или необходимой основой демократіи“. Въ дальнѣйшемъ изложеніи Дэйси возвращается къ роли общественного мнѣнія и еще болѣе рѣзко возстаетъ противъ „предрассудка“, выражаемаго формулой: *vox populi—vox Dei*. Рассматривая общую тенденцію новыхъ конституционныхъ идей, онъ подчеркиваетъ, что онѣ принимаютъ во вниманіе только одну изъ двухъ цѣлей, которая всегда должно имѣть въ виду законодательство. Последнее должно, во-первыхъ, стремиться къ изданію или сохраненію хорошихъ или мудрыхъ законовъ, а именно „такихъ, проведеніе коихъ будетъ на дѣлѣ способствовать благоденствію данной страны и кои поэтому сами по себѣ желательны и согласуются съ природой вещей“. Во вторыхъ, нельзя вводить или поддерживать законы, осуждаемые общественнымъ мнѣніемъ страны. Обѣ эти цѣли однако не всегда, —вѣрнѣе очень рѣдко, —существимы одновременно, и Дэйси съ укоромъ констатируетъ, что первая цѣль нынѣ забывается въ погонѣ за достиженіемъ второй, что нынѣ заботятся преимущественно о „популярности“ законодательства и очень мало о „мулдрости“ его.

Наибольшія измѣненія въ англійской конституціи Дэйси обнаруживаетъ въ области конституционныхъ соглашеній. Въ согласіи съ новѣйшими изслѣдователями, онъ указываетъ, что пораженіе на общихъ выборахъ нынѣ вынуждаетъ кабинетъ немедленно подать въ отставку, такъ что общіе выборы рѣшаютъ вопросъ о томъ, какая партія должна быть призвана къ власти на время ближайшей легислатуры, а въ иныхъ случаяхъ на общихъ выборахъ прямо производится избраніе опредѣленнаго лица въ премьеры. Въ партіи парламентскаго большинства легальнымъ главою является премьеръ-министръ, а если онъ обладаетъ нужными данными, то онъ и фактически составляетъ ея лидеромъ. Постепенный ростъ влияния кабинета и премьера характеризуетъ одно изъ измѣненій англійской конституціи, и объясненіе ему Дэйси находитъ въ

двух тѣсно связанных между собой обстоятель-ствахъ: демократизація избирательнаго права въ 1867 и 1884 г.г. и возрастающемъ усиленіи партійной системы. Проведеніе акта о парламентѣ 1911 года Дэйси считаетъ величайшимъ триумфомъ партійнаго управленія и доходитъ до утвержденія, что при современномъ положеніи „лидеръ, въ должной степени влаждѣющій искусствомъ новѣйшей парла-ментской стратегіи, можетъ въ вопросахъ величай-шей важности итти наперекоръ возможной или опре-дѣленной волѣ націи“.—Второе измѣненіе въ кон-ституціонныхъ оглашеніяхъ Дэйси усматриваетъ въ ростѣ моральнаго вліянія короны. Король, един-ственный въ имперіи, стоитъ воѣ партій, если не надъ партіями. За предѣлами соединеннаго коро-левства король есть единственный признанный пред-ставитель имперіи, и воплощеніе ея единства, и крупное измѣненіе въ конституціи Англій, наприм. замѣна ограниченной монархіи республикой, могло бы рѣзко отразиться на лояльности всѣхъ британ-скихъ колоній. Вышнимъ образомъ усиленіе мораль-ной позиціи короны сказывается въ томъ, что ко-роль нынѣ обычно принимаетъ на себя роль выча-вателя моральныхъ чувствъ націи по поводу ра-достныхъ или горестныхъ событій.

Наряду съ этими уже наступившими измѣне-ніями Дэйси предвидитъ въ будущемъ еще другія перемѣны, проистекающія всѣ изъ реформы палаты лордовъ: 1) Актъ о парламентѣ 1911 г. владетъ на-чало введенію въ Англій писанной конституціи вза-мѣнъ существующей до сихъ поръ неписанной. 2) Этотъ же законъ почти окончательно упраздняетъ возможность использовать прерогативу короны въ цѣляхъ „наводненія“ верхней палаты новыми пѣрами, такъ какъ въ этомъ болѣе не можетъ представиться надобности. 3) Подъ вліяніемъ того же закона, по-видимому, выйдетъ изъ употребленія досрочный роспускъ палаты общинъ. Нижняя палата, сознаю-щая, что ея популярность на ущербѣ, именно по-этому будетъ противиться роспуску, который лишитъ ее возможности осуществлять свою волю въ законо-дательствѣ. Жалованье для членовъ парламента при-мирить многихъ изъ меньшинства съ продолжитель-ностью легислатуры, обеспечивающей имъ прилич-ный доходъ. По всѣмъ вѣроятіямъ, непосредственная апелляція отъ палаты общинъ къ избирателямъ пу-темъ внезапнаго роспуска отнынѣ вовсе выйдетъ въ Англій изъ употребленія. 4) Актъ 1911 г. облекаетъ большинство палаты общинъ властью противодѣй-ствовать или итти наперекоръ волѣ избирателей, т. е. другими словами—волѣ націи. Не исключена даже возможность коренныхъ измѣненій конституціи вопреки волѣ націи. 5) Тотъ же актъ кореннымъ образомъ измѣняетъ положеніе спикера палаты общинъ. Въ продолженіе ста с лишкомъ лѣтъ палата общинъ придерживалась славной традиціи, согласно коей спикеръ является представителемъ и вождемъ всей палаты и остается въ должности, несмотря на переходъ большинства отъ одной партіи къ другой. Нынѣ актъ о парламентѣ облекъ спикера властью удостовѣрять въ каждомъ случаѣ примѣненія этого акта, что соотвѣтствующій законопроектъ и пропе-дура его прохожденія въ парламентѣ удовлетворяютъ законнымъ условіямъ. Такое удостовѣреніе, будучи подписано спикеромъ, является, въ силу акта 1911 г., совершенно непререкаемымъ и не подлежитъ пере-смотру въ судебномъ порядкѣ. Дэйси предвидитъ въ будущемъ случаи, когда по конкретному поводу возникнуть сомнѣнія, можетъ ли спикеръ выдать требуемое удостовѣреніе, и полагаетъ, что партія, располагающая большинствомъ въ палатѣ, навѣрное пожелаетъ на этотъ случай имѣть спикеромъ лицо, раздѣляющее партійную точку зрѣнія.

Общая тенденція всѣхъ этихъ новыхъ и грядущихъ конституціонныхъ соглашеній формулируется Дэйси какъ тенденція къ усиленію партій парла-ментскаго большинства и въ конечномъ счетѣ—къ передачѣ въ руки кабинета руководства законо-

дательными дѣлами и вообще всего управленія стра-ной: „кабинетъ въ Англій есть нынѣ единственное орудіе, при помощи котораго господствующая партія можетъ осуществлять свою власть, и единственное учрежденіе въ государствѣ, могущее руководить парламентскимъ большинствомъ, органомъ коего оно является“. Съ грустью Дэйси констатируетъ выте-кающую отсюда упадокъ авторитета парламента и особенно роли независимыхъ членовъ палаты общинъ, но онъ трезво смотритъ на положеніе вещей. „Суть дѣла въ томъ, что власть, перешедшая въ руки ка-бинета, совершенно необходима для функционированія демократическаго государственнаго строя въ Англій при существующей конституціи“. Бѣда вовсе не въ томъ, что исполнительная власть усилилась, ибо сла-бая власть, вообще говоря, ведетъ къ худому управ-ленію; все зло Дэйси усматриваетъ въ томъ, „что наша исполнительная власть, по общему правилу, все болѣе и болѣе становится представителемъ партіи, а не вождемъ страны“.

Мы подошли къ вопросу о „кризисѣ парламента-ризма“, котораго Дэйси (не употребляя этого тер-мина) касается въ главѣ о референдумѣ. За послѣд-нія 40 лѣтъ, констатируетъ онъ, вѣра въ парламен-тарную форму правленія чрезвычайно пошатнулась,— во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ палъ автори-тетъ представительныхъ учрежденій. Чтобы объяс-нить это явленіе, потребовался бы, по мнѣнію Дэйси, цѣлый трактатъ, и онъ ограничивается нѣсколькими замѣчаніями. „При благоприятныхъ обстоятельствахъ парламентарная форма правленія можетъ въ боль-шой мѣрѣ содѣйствовать укрѣпленію благу личной свободы и свободы выражать свое мнѣніе. Но ни парламентаризмъ, ни любая иная форма государ-ственнаго строя изъ тѣхъ, что нынѣ существуютъ или будутъ когда-нибудь введены, никогда сама по себѣ не устранитъ всѣхъ или хотя бы половины человеческихъ страданій... Мы теперь доподлинно знаемъ, что демократическая форма правленія, при мудрыхъ лицахъ во главѣ правительства, можетъ быть хорошимъ орудіемъ для устраненія наличныхъ бѣдствій, но роль ея оказывается весьма незначи-тельной въ дѣлѣ созданія новыхъ учрежденій или осуществленія новыхъ идеаловъ. Мы знаемъ далѣе, что партійная форма правленія, въ которой многіе изъ умнѣйшихъ современныхъ государствѣдовъ видятъ сущность прославленной англійской консти-туціи, неизбежно ведетъ къ господству партіи и въ конечномъ счетѣ создаетъ партійную „машину“, ко-торая открываетъ дорогу политической коррупціи; если до этой крайности дѣло не доходитъ, все-таки возможно поразительное явленіе, что палата, соста-вленная по справедливому избирательному праву, будетъ искажать явную волю избирателей“. Усматривая, словомъ, все зло въ партійности, Дэйси при-вѣтствуетъ все, что можетъ служить прецедентомъ къ смягченію всемогущества партійнаго управленія. Лордъ Китченеръ принялъ портфель военнаго ми-нистра въ либеральномъ кабинетѣ во имя общена-ціональныхъ интересовъ. Почему же, спрашиваетъ Дэйси, талантливый министръ иностранныхъ дѣлъ или авторитетнѣйшій верховный судья не могутъ, не поступаая своими убѣжденіями, оставаться на своемъ посту и при смѣнѣ кабинета? Дэйси полага-етъ, что введеніе референдума въ Англій создало бы такую возможность и вообще ослабило бы силу партійной „машинны“. Со свойственной ему трезвостью, онъ и въ данномъ отношеніи далекъ отъ иллюзій. Референдумъ, по самой своей сути, пред-ставляетъ ему обоюдоострымъ орудіемъ: въ чьихъ бы рукахъ ни находилось право законодательнаго вето, въ рукахъ ли короля, палаты лордовъ, нижней палаты или совокупности избирателей,—результатъ его будетъ иногда благе, иногда плохе. Пусть „ре-ферендумъ часто окажется помѣхой осуществленію спасительныхъ реформъ“; Дэйси мирится съ этимъ, ибо тотъ же референдумъ „съ другой стороны можетъ задержать или устранить новшества, осуждаемыя

общественным мнѣніемъ какъ необразованныхъ, такъ и образованныхъ слоевъ населенія“, а самое главное—болѣе чѣмъ вѣроятно, что референдумъ усилитъ въ Англіи вліяніе избирателей, не очень привязанныхъ къ той или иной партійной программѣ“. При наличности референдума избиратели сумѣютъ по совѣсти одобрить или отвергать конкретный законопроектъ, не опасаясь того, что съ его паденіемъ падетъ и кабинетъ; тѣмъ самымъ неограниченная нынѣ власть парламентскаго большинства будетъ ослаблена, и референдумъ, „ограничивъ всемогущество партійности, сумѣетъ вернуть вѣру въ парламентарную форму правленія, которая составила славу англійской конституціонной исторіи“. Тутъ поневоля напрашивается замѣчаніе, не впадаетъ ли Дэйси въ противорѣчія съ самимъ собой, возлагая столь большія надежды на тотъ самый „голосъ народа“, къ которому онъ же такъ скептически относится; мы ограничимся этимъ замѣчаніемъ, такъ какъ критика взглядовъ Дэйси сейчасъ не входитъ въ нашу задачу.

Резюмируя въ послѣдней главѣ всѣ свои неодолимые въ общемъ сужденія о конституціонныхъ новшествахъ, Дэйси предостерегаетъ отъ пессимистическаго взгляда на будущее англійской конституціи. Подобно Вэджоту, писавшему вскорѣ послѣ избирательной реформы 1867 г., онъ видитъ въ настоящемъ предостерегающіе симптомы, но рѣшительное сужденіе онъ предоставляетъ произнести „болѣе или менѣе безпартійному историку, который въ 1950 или 2000 г. подведетъ окончательный итогъ демократической формы правленія въ Англіи“. Заключительныя же строки Дэйси производятъ большое впечатлѣніе своимъ бодрымъ оптимизмомъ. Съ силой и подъемомъ 80-лѣтній писатель и ученый привѣтствуетъ Англію, возставшую на защиту „элементарнѣйшихъ правилъ международной справедливости и элементарнѣйшихъ нормъ человѣческаго общежитія“. Для грядущаго счастливаго развитія демократической формы правленія онъ считаетъ лучшимъ предзнаменованіемъ это зрѣлище націи, объединившейся во имя исполненія національнаго долга и для „обезпеченія цивилизованному міру триумфа свободы, человѣчности и справедливости“.

Г. Я.

Отвѣты редакціи.

Подписнику № 1547.

Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ законъ 15 іюля 1912 г. введенъ въ полномъ объемъ, могутъ ли считаться подвѣдомственными волостному суду иски о нарушеніи права участія частнаго между крестьянами?

По отношенію къ землямъ личнаго владѣнія иски эти подвѣдомственны мировымъ судебнымъ установленіямъ (ст. 29 уст. гр. суд. изд. 1914 г.). Что же касается надѣльной земли обязаннаго пользованія, то изъ сопоставленія рѣш. общ. собр. 1895 г. № 11 съ п.п. 3 и 4 ст. 54 новыхъ врем. прав. о волостномъ судѣ (прил. 1 къ ст. 2 прим., учр. суд. уст. изд. 1914 г.) слѣдуетъ придти къ выводу, что относящіяся къ этой землѣ иски о нарушеніи права участія не изъяты изъ подвѣдомственности волостнымъ судамъ.

Подписнику № 743.

По духовному завѣщанію дяди недвижимое имѣніе досталось племяннику. Является ли оно у него родовымъ?

Если племянникъ являлся единственнымъ наследникомъ по закону послѣ своего дяди, то

имѣніе является родовымъ въ цѣломъ составѣ; если же, кромѣ него, имѣлись и другіе наследники по закону, то родовой характеръ имѣетъ лишь ту долю въ имѣніи, какую племянникъ получилъ бы послѣ дяди въ порядкѣ законнаго наследованія (ст. 399 т. X ч. 1, рѣш. 1879 г. № 3).

Подписнику № 5244.

Отвѣчаетъ ли домовладѣлецъ за кражу, совершенную въ снятой въ его домъ квартирѣ, бывшей на запорѣ, въ мѣтнее время, въ отсутствіи владѣльца квартиры?

Рѣшеніе гр. касс. д-та 1914 г. № 61 устанавливаетъ слѣдующія предположенія отвѣтственности домовладѣльца предъ нанимателемъ квартиры за разгромъ ея или кражу находившихся въ ней вещей: 1) наличность установленной договоромъ или обязательными постановленіями общественной власти или постановленіемъ полиціи обязанности домовладѣльца принимать надлежащія мѣры предупрежденія возможнаго посягательства на имущество проживающихъ въ его домѣ нанимателей, 2) неисполненіе этой обязанности домовладѣльцемъ и 3) наличность причинной связи между неисполненіемъ имъ этой обязанности и происшедшимъ разгромомъ квартиры или кражей находившихся въ ней предметовъ.

Подписнику № 233.

Прерывается ли давность исполненія рѣшенія назначенія судебного пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе надписью на листѣ?

Давность рѣшенія прерывается представленіемъ исполнительнаго листа судебному приставу для приведенія рѣшенія въ исполненіе, съ указаніемъ мѣста жительства отвѣтчика и избраннаго взыскателемъ способа исполненія, если выборъ такового, по характеру рѣшенія зависитъ отъ взыскателя (ср. рѣш. 1885 г. № 80, 1888 г. № 35 и др.). Отнесеніе прерыва къ болѣе раннему моменту—и именно, къ моменту представленія исполнительнаго листа по ст. 938 уст. гр. суд. предсѣдателя суда съ просьбой о назначеніи судебного пристава для исполненія рѣшенія—можетъ быть обосновано лишь въ томъ случаѣ, если а) ходатайство о назначеніи пристава заявляется въ условіяхъ, обязывающихъ предсѣдателя суда передать листъ приставу (ст. 939 уст. гр. суд.), т. е. если взыскателемъ заявлена положительная просьба о таковой передачѣ (ср. Исаченко, Комментарій, т. V, изд. 3, стр. 152), и б) если, притомъ, просьба о назначеніи пристава содержитъ вышеуказанные элементы, необходимые для прерыва давности при обращеніи къ судебн. приставу, т. е. содержитъ указаніе мѣста жительства отвѣтчика и способа исполненія. Но одно лишь назначеніе пристава для исполненія рѣшенія, при отсутствіи просьбы о передачѣ листа приставу съ соответствующими свѣдѣніями, безсильно прервать давность.

Подписнику № 3317.

Имѣетъ ли право владѣлецъ сельской аптеки, занимающейся въ арендуемомъ имъ домѣ, на полученіе вознагражденія отъ желѣзной дороги за выдвореніе аптеки въслѣдствіе отчужденія подъ полосу желѣзной дороги участка, на которомъ построенъ домъ подъ аптекою?

Въ рѣш. 1913 г. № 39 установлено, что арендаторъ принудительно отчужденнаго, въ порядкѣ 575 сл. ст.ст. т. X ч. 1, имущества въ правѣ требовать отъ собственника возмѣщенія а) уплаченнаго впередъ за пользованіе имуществомъ и б) за улучшенія въ имѣніи, сказавшіяся на его стоимости и подлежащія учету при опредѣленіи этой стоимости по ст.ст. 579 сл. т. X ч. I.—Къ учрежденію, для котораго, въ государственныхъ интересахъ, производится принудительное отчужденіе, арендаторъ притязанія не имѣетъ (ст. 577 т. X ч. 1).

Подписчику № 4119.

Распространяется ли законъ 6 апрѣля 1915 г. о разсрочкѣ исполненія обязательствъ а) на судебныя установленія округа новочеркасской судебной палаты и б) на взысканія по закладнымъ крѣпостямъ?

Буквальный текстъ отд. I закона 6 апрѣля 1915 г. (собр. узак. № 115 ст. 927) не даетъ никакихъ основаній къ исключенію судебныхъ установленій округа новочеркасской суд. палаты изъ числа тѣхъ установленій, коимъ предоставлено примѣненіе названнаго закона. Равнымъ образомъ, дѣйствіе сего послѣдняго распространяется, по ст. 1 отд. I, и на взысканія по закладнымъ крѣпостямъ—при отсутствіи, конечно, общихъ предположеній, устранивающихъ возможность примѣненія отсрочки или разсрочки и указанныхъ въ ст. 2 того же отдѣла.

Подписчику № 3950.

Заочнымъ рѣшеніемъ окружной судъ, удовлетворяя искъ, присудилъ съ ответчика судебныя и за веденіе дѣла издержки полностью въ точно определенной суммѣ; затѣмъ, по отзыву ответчика, новымъ рѣшеніемъ судъ возложилъ издержки въ $\frac{7}{8}$ частяхъ на ответчика и въ $\frac{1}{8}$ части на истца. За пропускомъ срока на взысканіе издержекъ ио 896 и 921 ст.ст. уст. гр. суд., можетъ ли истецъ отыскивать искъ въ порядкѣ истолкованія рѣшенія (вторичнаго) по тому мотиву, что судъ, очевидно, разумѣлъ доли издержекъ по разсчету искъ изъ указанной въ первоначальномъ рѣшеніи суммѣ?

Съ воспослѣдованіемъ вторичнаго рѣшенія, постановленнаго вслѣдствіе принесеннаго отвѣтникомъ отзыва на заочное рѣшеніе, это заочное рѣшеніе теряетъ силу (ст.ст. 731 и 729 уст. гр. суд., рѣш. 1889 г. № 65, 1876 г. № 12 и др.), пропускъ установленнаго въ ст. 896 уст. гр. суд. срока ведетъ къ утерѣ права отысканія судебныхъ издержекъ. Вопросъ поэтому разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Подписчику № 3420.

Имѣетъ ли право досрочно отказаться отъ квартирно договора военно-обязанный французскій гражданинъ, призванный нынѣ подъ знамена французской арміи?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ: спеціальнымъ указомъ 1 февраля 1915 г. (собр. узак.

№ 42 ст. 383) дѣйствіе указа 28 іюля 1914 г. о правѣ отъказа отъ договоровъ по найму квартиръ распространено на всѣхъ чиновъ войскъ союзныхъ съ Россіею въ настоящей войнѣ государствъ, равно какъ и семейства сихъ чиновъ, съ ними проживающія.

Подписчику № 4381.

Въ какомъ размѣрѣ должны оплачиваться гербовымъ сборомъ квитанціи, выдаваемыя транспортнымъ товариществомъ на паяж по доставкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, если эти квитанціи, содержащія условія доставки клади, пишутся въ 1 экземпляръ, а въ книгѣ товарищества остается отъ нея корешокъ,—принятія же по этимъ квитанціямъ клади отправляются по желѣзной дорогѣ? Нужно ли оплачивать корешки?

За силою п. 2 ст. 20 уст. о герб. сб., указанныя квитанціи должны быть оплачиваемы простымъ гербовымъ сборомъ въ 5 коп. съ листа (ср. разъясн. д-та окл. сбор. отъ 11 мая 1904 г. за № 4980 самарской казенной палатѣ); при принятіи предпріятіемъ корешковой системы квитанцій, оплата ихъ должна быть производима порядкомъ указаннымъ въ ст. 90 уст. о герб. сб.

Подписчику № 4407.

Какъ могутъ наследники, въ случаѣ смерти душеприказчика, на котораго возложена обязанность продать домъ завѣщателя и вырученныя деньги распределить между рядомъ лицъ, добиться осуществленія таковой продажи?

Если лицо, назначенное душеприказчикомъ, не сдѣлалось или перестало быть таковымъ (вслѣдствіе смерти или по другимъ причинамъ), то завѣщаніе исполняется наследниками, получающими то имущество, изъ котораго завѣщательное распоряженіе должно быть исполнено (ср. рѣш. 1875 г. № 27, 1872 г. № 885 и 1223 и др.). Въ данномъ случаѣ тѣ наследники, въ пользу коихъ завѣщаніе выдано изъ стоимости дома, въ правѣ, какъ исполнители духовнаго завѣщанія, отчудить домъ, съ соответственнымъ распределеніемъ между собою вырученныхъ отъ продажи суммъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

На 31-е іюля, по 12] отд.

Жалобы: Захарова петроград. о. с. 2 п. 1 ч. 73 ст. уг. ул. Демона рязанск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Машади Гусейнъ-оглы тифлисс. с. п. 1630 и 1632 ст. ул. о нак.; Мохова новочеркасск. с. п. 3 ч. 1 ч. 130 ст. угол. улож.; Регидента винниц. о. с. 13 и 16541 ст. ул. о нак.; Удовиченко екатеринославск. о. с. 1645 ст. улож. о нак.; пов. Васильева тифлисс. с. п. 2 ч. 1455 ст. улож. о нак.; Горлачева барноулск. о. с. 1 ч. 1455 ст. уст. о нак.; Асановича и др. минск. о. с. 1527 ст. ул. о нак.; Мысенкова петроград. с. п. 1 ч. ст. ул. о нак.; Лаварчука томск. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 и 1492 ст. улож. о

нак.; Бойкова тамбов. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул. о нак.; Романенко роменск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Зайкова могилев. о. с. 1704 ст. уст. о нак.; Зайкова могилев. о. с. 1701 ст. уст. о нак.; Безсонова омск. с. п. 2 ч. 294 и 362 ст. улож. о нак.; Чулембаева омск. с. п. 2 п. 3 ч. 354 ст. улож. о нак.; Милина и др. таганрогск. о. с. 1630 и 1632 ст. улож. о нак.; Федорова полтав. о. с. 2 ч. 1655 ст. улож. о нак.; Скрябѣнина полтав. о. с. 2 ч. 1455 ст. улож. о нак.; Усоевича и др. петроград. о. с. 13 и 2 и 571 ст. улож. о нак.; Бодтана таганрогск. о. с. 2 ч. 16541 ст. ул. о нак.; Гаврилова Науванова одесск. с. п. 2 п. 3 ч. 354, 359 и 1 ч. 362 ст. улож. о нак.; Пашенко и др. екатеринодарск. о. с. 1 ч. 921 и 1 ч. 1645 ст. улож. о нак.; Дудолова и др. томск. о. с. 13, 14, 9 и 4 п. 1453 ст. ул. о нак.; Оксененка кiev.

о. с. 1692 ст. улож. о нак.; Тютюнина полтав. о. с. 13, 1 ч. 1654¹ ст. уст. о нак.; зелинск. и др. кievск. о. с. 13, и 2 ч. 1457 ст. улож. о нак.; Фатѣва и др. острожожек. о. с. 1 ч. 1416, 13, 1 ч. 571 ст. улож. о нак.; Копыловича минск. о. с. 1 ч. 1454 ст. улож. о нак.; Нуховича 2 ок. м. с. бывш. сѣдлецк. губ. 2 ч. 527 ст. ур. улож.; Гуленки и др. новгород-сѣверск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Агафонова петроград. с. п. 1 п. 3 ч. 354 и 362 ст. улож. о нак.; Сидоровыхъ орловск. о. с. 12 и 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул. о нак.; Соколова мариупольск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Кифянди мариупольск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Бялева казанск. с. п. 1 ч. 285 ст. ул. о нак.; Бочкарева казанск. с. п. 345 ст. ул. о нак.; Цибина казанск. с. п. 1 п. 3 ч. 354 и 1 ч. 362 ст. ул. о нак.; Чадова казанск. с. п. 1 п. 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Бараша уманск. о. с. 1668 ст. ул. о нак.; Матвѣенко одесск. с. п. 2 п. 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Ушенина саратов. с. п. 1154 и 2 п. 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Беньковскаго и прош. присоед. къ ней Мурсенкова москов. о. с. 1692 ст. ул. о нак.; Левлева екатеринбургск. о. с. 1 ч. 1455 ст. ул. о нак.; Онтчарова ташкентск. с. п. 1 ч. 1455 ст. ул. о нак.; Копченко усть-медвѣдицк. о. с. 1 ч. 1654² ст. ул. о нак.; Боцева курск. о. с. 13, 1654¹ ст. ул. о нак.; и 2 п. 170 ст. уст. о нак.; Мазурова смоленск. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул. о нак.; Кондратьева москов. ст. м. с. 2 ч. 180 ст. уст. о нак.; Хаджи-Али Ахметъ Оглу симферопольск. о. с. 576 ст. ул. о нак.; Иванова верхнедѣлнприв. м. с. 2 п. 174 ст. уст. о нак.; Агапова костромск. о. с. 2 ч. 1655 ст. ул. о нак.; Малицаго казанск. с. п. 2 ч. 1655 ст. ул. о нак.; Германова и др. казанск. о. с. 12 и 2 ч. 1484 ст. ул. о нак.; Мухаметзарифова и др.; Хамзина казанск. о. с. 149 ст. ул. о нак.; Егорова казанск. о. с. 169, 7 п. 170 ст. уст. о нак.; Морозенко винницк. о. с. 4 п. 1453 ст. ул. о нак.; Озвмъ иркут. с. п. 9, 2 и 3 ч. 1455 ст. ул. о нак.; Малхова казанск. о. с. 1 ч. 1692 ст. ул. о нак.; Степанова харьков. с. п. 2 и 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Кисленкова саратов. с. п. 1 ч. 341 ст. ул. о нак.; Сасаури тифлисск. с. п. 3 п. 1453 ст. ул. о нак.; Лазаріашвили тифлисск. с. п. 2 ч. 1455 ст. ул. о нак.; Панферова и др. барнаульск. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул. о нак.; Упорова барнаульск. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул. о нак.; Красноперскаго кievск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Листова и др. петроград. о. с. 1453 ст. ул. о нак.; Чхайдзе и др. тифлисск. с. п. 102 ст. ур. ул.; Соколова петроградск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Бала-Яра Аліяр-Огли тифлисск. с. п. 1449 ст. ул. о нак.; Барга ямпольск. м. с. 508 ст. ул. о нак.; Кевлишвили тифлисск. с. п. 1480 ст. ул. о нак.; Ясолова тифлисск. с. п. 1455 ст. ул. о нак.; Адля-Абдуль-Рагимъ-оглы и др. тифлисск. с. п. 1452 ст. ул. о нак.; Самыхина новочеркасск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Линицкихъ и друг. могилевск. с. с. 1647 ст. ул. о нак.; Варохнеева иркутск. с. п. 1489 ст. ул. о нак.; Цуркван кишиневск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Николаева (Колесникова) новгородск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Зуева псковск. о. с. 172 ст. уст. о нак.; Трифонова и др. екатеринослав. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Бондаря минск. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Шубина саратовск. с. п. 354 ст. ул. о нак.; Хорчука и др. житомирск. о. с. 1533 ст. уст. о нак.; Богатшрева новгородск. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Сдольникова могилевск. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Гуляницкаго остерск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Тащѣва ростовск. на-Д. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Шейна минск. о. с. 1480 ст. ул. о нак.; Собко и др. минск. о. с. 1655 ст. ул. о нак.; Ивановой елецк. о. с. 169 ст. уст. о нак.; Бойцова кашинск. о. с. 1489 ст. ул. о нак.; Медема варшавск. с. п. 102 ст. уст. о нак.; Чурины херсонск. о. с. 1654¹ ст. ул. о нак.; Степанова и др. псковск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Савченкова смоленск. о. с. 1484 ст. ул. о нак.; Антоненкова смоленск. о. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Николаевой орлов. о. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Горошкина ташкентск. с. п. 172 ст. уст. о нак.; Анна-Сагота-Кара-Кишіева и др. ташкентск. с. п. 1654 ст. ул. о нак.; Мабугинова ташкентск. с. п. 1455 ст. ул. о нак.; Робисановича херсонск. о. с. 1160 ст. ул. о нак.; Рухвадзе винницк. о. с. 309 ст. ул. о нак.; Кучерявыхъ харьков. о. с. 1643 ст. ул. о нак.; Квирика екатеринослав. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Малина ташкентск. о. с. 1647 ст. ул. о нак.; Кауръ петроградск. с. п. 1607 ст. ул. о нак.; Каторгара и др. новочеркасск. с. п. 373 ст. ул. о нак.; Никигина томск. о. с. 1646 ст. ул. о нак.; Мельничука лудскаго о. с. 172 ст. уст. о нак.; Дышеля кievск. о. с. 1681 ст. ул. о нак.; Левина тульск. о. с. 1690 ст. ул. о нак.; Дмитріева тамбов. о. с. 180 ст. уст. о нак.; Швеца екатеринослав. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Донцовой ростов. на-Д. м. с. уст. сен.; Карпачева иркутск. с. п. 1454 ст. ул. о нак.; Бабинцева и др. вятск. о. с. 1533 ст. ул. о нак.; Ратнера и др. могилевск. о. с. 1160 и 1657 ст. ул. о нак.; Баха петроградск. с. п. 1459 ст. ул. о нак.; Хохолева харьковск. с. п. 1483 ст. ул. о нак.; Нигаме Тулинина уфимск. о. с. 1666 ст. ул. о нак.; Латышова уфимск. о. с. 1632 ст. ул. о нак.; Камалетдинова уфимск. о. с. 1666 ст. ул. о нак.; Каца бердичев. м. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Леоненко ростовск. на-Д. о. с. 1657 ст. ул. о нак.; Чернова и др. могилевск. о. с. 1160 ст. ул. о нак.; Туровца житомирск. о. с. 1632 ст. ул. о нак.; Ильникова могилевск. о. с. 1657 ст. ул. о нак.; Зигельбаума люблин. 2 окр. м. с. 513 ст. ул. о нак.; Бухваха кievск. о. с. 1459 ст. ул. о нак.; Шевченко чернигов. о. с. 1160 ст. ул. о нак.; Глунина могилевск. о. с. 940 ст. ул. о нак.; Гольдштуба ростов. на-Д. м. с. отъ 4 іюня 1915 г.; Евсеѣва петрогр. о. с. 1481 ст. ул. о нак.; Федора Иваненкова воронежск. о. с. 13 и 1 ч. 1657 ст. ул. о нак.; Кириченко одесск. с. п. 362 ул. о нак.; Вакшалія Гюль-Верды-оглы тифлисск. с. п. 2 и 1 ч. 1455 ст. ул. о нак.; Новинскаго-и-д-гродненск. о. с. 13 и 1647 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. иркутск. с. п. Некрасова 1629, 1632 и 1160 ст. ул. о нак.; тов. прок. екатеринославск. о. с. Шошина 170 ст. уст. о нак.; тов. прок. винницк. о. с. Дѣдова 1647 ст. ул. о нак.; тов. прок. симферопольск. о. с. Ротановича и др. 1657 ст. ул. о нак.; тов. прок. варшав. о. с. варшав. гор. м. с. Венгера (Савва) 169 ст. уст. о нак.; прок. астраханск. о. с. Горшкова 1655 ст. ул. о нак.; прок. самарск. о. с. Муратова 1654¹ ст. ул. о нак.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Антоновъ, Михайлъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ им. по петр. и расточит. Р. VII, ст. 398.	Козельск. с. с.
Атаджановъ, Арифджанъ, сартъ (Атамухамедовъ).	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 980.	Ташкентск. о. с.
Бондаревскій, Исаакъ Шахановъ, куп.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 981.	Харьковск. о. с.
Блюмъ, Ошеръ Янкелевъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 995.	Тобольск. о. с.
Борзенковъ, Петръ Георгіевъ, кр.	С. о. 20 іюля № 58. Опѣка надъ л. по расточит. Р. VII, ст. 402.	Орловск. с. с.
Брандтъ, Альбертъ, герм. подд. т. д. п. ф. „Карлъ Брандтъ“.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 982.	Харьковск. о. с.
Брыкаевъ, Павелъ Тимофеевъ, кр.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 393.	Ташкентск. с. с.
Витало, Эмилій Даниловъ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 977.	Московск. о. с.
Гольденштейнъ, Шмуль, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 992.	Камен.-Подольск. о. с.
Гордонъ, Моисей Абрамовъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 994.	Лубенск. о. с.
Григорьевъ, Петръ Варфоломѣевъ, кр.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 996.	Читинск. о. с.
Дунъ, Шувель Ицковъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 994.	Лубенск. о. с.
Захарова, Елена Сидорова, ж. кр.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 399.	Московск. с. с.
Конторовичъ, Юсіфъ Михайловъ.	С. о. 20 іюля № 58. Опѣка надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 403.	Петроградск. с. с.
Кубрина, Ольга (она же Александра) Павлова, вд. куп.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 983.	Омск. о. с.
Лебедева, Вѣра Александрова, дочь ст. сов.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ л. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 395.	Тверск. с. с.
Мазуръ, Липа Хаимова, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ личн. и имущ. по глухонѣм. Р. VII, ст. 394.	Тверск. с. с.
Мелиссарато, Спиридонъ Феофрасовъ, греч. подд.	С. о. 16 іюля № 57. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 984.	Одесск. к. с.
Митрофановъ, Николай Ивановъ, кр.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 991.	Житомирск. о. с.
Прокофьевъ, Иванъ Ильинъ, кр.	С. о. 16 іюля № 57. Опек. надъ л. и им. по расточит. Р. VII, ст. 400.	Московск. с. с.
Ритгеръ, Августъ Ивановъ, герм. подд. т. д. „И. Д. Ритгеръ“.	С. о. 20 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 997.	Петроградск. к. с.
Свиридовъ, Александръ, ст. сов.	С. о. 20 іюля № 58. Опѣка надъ личн. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 401.	Нижегородск. с. с.
Тарнопольскій, Яковъ Израилевъ, л. п. гр.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ личн. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 397.	Екатеринославск. с. с.
Финкельштейнъ, Нухимъ Гершковъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Несост. должн. Р. VI, ст. 993.	Винницк. о. с.
Ханченко, Алексѣй Сидоровъ.	С. о. 16 іюля № 57. Опѣка надъ л. и им. по расточит. Р. VII, ст. 396.	Харьковск. с. с.
Чусовъ, Степанъ Ивановъ, торг. по св.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 979.	Пермск. о. с.
Шустровъ, Владиміръ Ивановъ, и. п. гр.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 978.	Петроградск. о. с.
Эрманъ, Юліусъ Михайловъ.	С. о. 16 іюля № 57. Несост. должн. Р. VI, ст. 976.	Рижск. о. с.



000191438

ЮФ СПГУ

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Афонасьевъ, Василій Назаровъ, отст. кап.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1895 г. № 63), за смертью. Р. VIII, ст. 458	Петроградск. с. с.
Ворченко, Николай Ивановъ.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1906 г. № 41), за смертью. Р. VIII, ст. 454.	Петроград. с. с.
Барцовъ, Владиміръ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1902 г. № 92), за смертью. Р. VIII, ст. 461.	Петроградск. с. с.
Ключаровъ, Николай Федоровъ, надв. сов.	С. о. 20 іюля № 58. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1899 г. № 96), за необи. мѣсть его нахожд. Р. VIII, ст. 466.	Петроградск. с. с.
Князевскій, Алексѣй Васильевъ, с. свящ.	С. о. 20 іюля № 47. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1915 г. № 16), за смертью. Р. VIII, ст. 468.	Саратовск. с. с.
Ковалевъ, Николай, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1914 г. № 23), за смертью. Р. VIII, ст. 459.	Петроградск. с. с.
Константиновъ, Василій Ивановъ, куп.	С. о. 20 іюля № 58. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1912 г. № 45), за смертью. Р. VIII, ст. 462.	Московск. с. с.
Лопатинъ, Владиміръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1902 г. № 14), за смертью. Р. VIII, ст. 464.	Петроградск. с. с.
Миусъ, Вильгельмъ-Теодоръ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1901 г. № 23), за смертью. Р. VIII, ст. 460.	Петроградск. с. с.
Опарина, Екатерина, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1903 г. № 90), за смертью. Р. VIII, ст. 467.	Петроградск. с. с.
Смирновъ, Евгений, поруч.	С. о. 20 іюля № 58. Прекращ. опека (учр.— с. о. 1906 г. № 55), за смертью. Р. VIII, ст. 465.	Петроградск. с. с.
Хіетаненъ, Евва, финл. урож.	С. о. 20 іюля № 58. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1900 г. № 50), за смертью. Р. VIII, ст. 463.	Петроградск. о. с.
Шелиновъ, Михаилъ Николаевъ, котл. сѣкр.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1906 г. № 87), за смертью. Р. VIII, ст. 466.	Петроградск. о. с.
Штененко, Филаретъ Леонтьевъ, отст. губ. сѣкр.	С. о. 16 іюня № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1906 г. № 72), за смертью. Р. VIII, ст. 455.	Петроградск. о. с.
Щукинъ, Геннадій Егоровъ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1910 г. № 97), въ виду исправл. его въ обр. жизни. Р. VIII, ст. 453.	Нерехтск. о. с.
Эгена-Теодоръ, прусск. под.	С. о. 16 іюля № 57. Прекр. опека (учрежд.— с. о. 1895 г. № 98), за неразмск. его. Р. VIII, ст. 457.	Петроградск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абрамовымъ, Егоромъ Ермолаевымъ, кр.	Назаровой, Пелаген Захаровой, кр.	С. о. 20 іюля № 57. У двинскаго нотаріуса Горяинова, 8 апр. 1915 г. № 3241. Р. IV, ст. 446.	Учл. витебск. о. с. 3 уч.

Гребенщиковымъ, Дми- тріемъ Павловымъ, куп. с.	Марьину, Степану Про- кофьеву, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. У ниже- городскаго нотаріуса Торцева, 31 дек. 1914 г. № 4409. Р. IV, ст. 437.	Мир. судья 1 уч. г. Н.-Новгорода.
Кирильчукомъ, Павломъ Григорьевымъ, мѣщ. и за друг.	Пфейферу, Антону Іоси- фову, т. с., Шильману, Дмитрію Иванову, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. У тем- рюкскаго нотар. Чага, 29 іюня 1914 г. №№ 2367 и 2368 Р. IV, ст. 439.	Мир. судья 2 уч. симфероп. окр.
Кусковымъ, Николаемъ Ива- новымъ, п. п. гр.	Кускову, Михаилу Нико- лаеву.	С. о. 20 іюля № 58. У екате- ринодарскаго нотаріуса Глоба- Михайленко, 21 сент. 1912 г. № 11104. Р. IV, ст. 444.	И. д. мир. судья 1 уч. екатери- нодарск. окр.
Правленіемъ кирилловскаго городск. общественнаго бан. а.	Трубникову, Петру Але- кофьеву, кр.	С. о. 20 іюля № 58. У кирил- ловскаго нотар. Никольскаго, 12 марта. 1912 г. № 209. Р. IV, ст. 445.	Череповецк. о. с.
Табуро, Фернандомъ Дезиро- вымъ.	Пикиардопуло, Ник- лаю Герасимову.	С. о. 16 іюля № 57. У завѣд. чіатурск. мир. уч., 31 апрѣля 1913 г. № 571. Р. IV, ст. 436.	И. д. завѣд. чіа- турск. мир. уч.
Тимченко, Леонтіемъ Ивано- вымъ, кр. и Занченко, Семе- номъ Тимфеевымъ.	Васильеву, Савелію Гри- горьеву, кр.	С. о. 20 іюля № 58. У богучар- скаго нотаріуса Танаса, въ августѣ 1912 года. Р. IV, ст. 443.	Острогожск. о. с.
Тухтаровой, Александрой Александровой, дв.	Тухтарову, Льву Львову, дв.	С. о. 20 іюля № 58. У мо- сковскаго нотар. Меморскаго, 10 февр. 1911 г. № 1365. Р. IV, ст. 446.	У. чл. тамбовск. о. с. по тем- рюкс. уч.
Тухтаровой, Александрой Александровой, дв.	Тухтарову, Льву Львову, дв.	С. о. 20 іюля № 58. У рязан- скаго нотар. Попова, 30 нояб. 1910 года № 6005. Р. IV, ст. 441.	У. чл. тамбовск. о. с. по тем- рюкс. уч.
Турхановой, Александрой Александровой, дв.	Тухтарову, Льву Львову, дв.	С. о. 20 іюля № 58. У мо- сковскаго нотаріуса Соколова, 15 сент. 1911 года № 8935. Р. IV, ст. 442.	У. чл. тамбовск. о. с. по тем- рюкс. уч.
Черкасовымъ, Иваномъ Вла- диміровымъ, барон.	Фонъ-Отто, Витольду Людвигову, дв.	С. о. 20 іюля № 58. У петро- градскаго нотар. Верхманъ, 15 мая 1913 г. Р. IV, ст. 438.	Петр. ст. мир. судья 18 уч.

Объявленія.

НОВАЯ КНИГА:

Гражданскія узаконенія военнаго времени.

Изд. „Вѣстника Гражданскаго Права“. Пгр. 1915. Цѣна 50 к.

Складъ изданія: Книжный складъ „Право“, Литейный, 28.

Молодой Юристъ, раб. при суд.
занятой у прис. пов. въ качествѣ помощника.
Литейный 38 кв. 7 Т. 140-36.