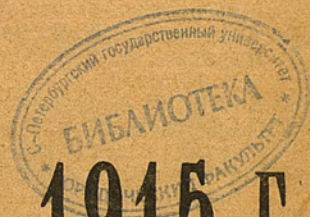


Проверено 1964 г.

ПРАВО

№ 14.

1915 Г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВОО“

Петроградъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Проф. М. А. Сириновъ.

ЗЕМСКІЕ НАЛОГИ.

Очерки по хозяйству самоуправленій въ Россіи.

Ю. 1915 г. Стр. IX+340. Цѣна 2 руб. 50 коп.

В. В. ГРОМАНЪ.

Начальникъ Отд. Промышлен. Труда М-ва Торг. и Пром.

Уставъ о промышленномъ трудѣ.

Т. XI ч. 2 св. зак., изд. 1913 г., ст.ст. 1—228 и 541—597), съ правилами и распоряженіями, изданными на основаніи сихъ статей, съ разъясненіями Пр. Сената и административныхъ установленій, приложеніями и указателями, алф. предметнымъ и сравнительнымъ постатейнымъ.

Пгр. 1915 г. Стр. XVI+440. Цѣна 2 р. 50 к.

Б. Д. Крыжановскій.

АКТЫ И ДОГОВОРЫ

по имущественнымъ сдѣлкамъ.

Настольная книга образцовъ и формъ для нотаріусовъ, повѣренныхъ и лицъ, заключающихъ всякаго рода имущественныя сдѣлки.

Пгр. 1915 г. Стр. XVI+352. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Прив.-доц. **А. Г. Гойхбаргъ**

Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ.

Законы 2 февраля 1915 г. съ вступительнымъ очеркомъ и постатейными разъясненіями.

Пгр. 1915 г. Стр. 60. Цѣна 50 к.

- ✕ **Баумгартенъ, Ф., Поландъ, Ф. и Вагнеръ, Р.** Эллинистическая римская культура. Съ иллюстраціями. 1914 г. Ц. 7 р. 50 к. (въ перепл.).
- ✕ **Введенскій, А. И.** Психологія безъ всякой метафизики. Изд. 2-ое. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✕ **Владимірскій-Будановъ, М. Ф.** Христоматія по исторіи русскаго права. Вып. II. Изд. 5-ое. К. 1915 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ВОЛЬТКЕ, Г. С. Новый мѣстный судъ.** Ч. I. Сборникъ законовъ о волостномъ и мировомъ судѣ. Изд. 2-ое, испр. и доп. 1915 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.). Ч. II. Сборникъ уголовныхъ законовъ и уставовъ, примѣняемыхъ въ мѣстномъ судѣ. 1915 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).
- ГЕССЕНЪ, Я. М. Уставъ уголовного судопроизводства для всѣхъ мѣстностей Имперіи** (въ 2 редакціяхъ) съ алф. предм. указателемъ. 1914 г. Ц. 1 р. (карм. изд., въ мягк. перепл., на тонкой бумагѣ).
- ✕ **ГОЙХБАРГЪ, А. Г. Двойное страхованіе.** (Отгискъ). 1915 г. Ц. 30 к.
- ✕ **Данный о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ промышленныхъ предпріятіяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной и горной инспекціи, за 1913 годъ.** 1914 г. Ц. 3 р.
- ✕ **„Журналь М-ва Юстиціи“.** Мартъ. 1915 г. Ц. 1 р.
- КРАСИКЪ, А. В. и ЗЪЛКИНЪ, Б. И. Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ,** съ разъясненіями, приложеніями и алф. предм. указателемъ. 1915 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- ✕ **Кузнецовъ, К. А.** Очерки по теоріи права. О. 1915 г. Ц. 80 к.
- ✕ **Лоуэлль, А. Л.** Государственный строй Англіи. Т. I. Перев. подъ ред. и съ предисл. **Ө. Кокоскина.** М. 1915 г. Ц. 3 р.
- ОССЕЦКІЙ, Ф. И. Война и обязательства.** 1915 г. Ц. 35 к.
- ПЕНЬКОВСКІЙ, М. И. Кассационная практика.** Невомедшія въ officialный сборникъ рѣшенія гражд. кассад. деп-та Пр. Сената за 1897—1914 г.г., съ тезисами рѣшеній и указателями, предметнымъ и постатейнымъ. Подъ ред. и. о. тов. об-пр.к. Гражд. Касс. Д-та Пр. Сената **Вар. Н. А. Штапельберга.** 1915 г. Ц. 6 р., въ перепл. 6 р. 50 к.
- ✕ **Тургеневъ, Ник.** Россія и русскіе. Т. I. Воспоминанія изгнанника. М. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✕ **Чего ждетъ Россія отъ войны.** Сборникъ статей. 1915 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ✕ **Швиттау, Г. Г.** Трудовая помощь въ Россіи. Въ 2 частяхъ. 1915 г. Ц. 2 р.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1915 г.

№ 14.

Воскресенье 5 Апрелья.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гесса, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. И. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Юридическіе вопросы въ государственныхъ росписяхъ на 1914 и 1915 г.г. I. Яшунскій. 2) Понятіе запрещенія практики присяжному повѣренному. В. В. Исаченко. 3) О юридической помощи сельскому населенію. Бывшій земець. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. департ. 11-го марта). 6) Хроника. 7) Библиографія: а) А. Э. Ворисъ. Вексельные бланки. Проф. Л. С. Таль; б) М. Косвенъ. Военнопленные. Б. Л. 8) Новости юридической литературы. 9) Судебная и судебно-административная практика (V отдѣленіе гражд. касс. деп. прав. сената). 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Коношечная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. годовымъ подписчикамъ разсылается 2 листъ и алф. указ. рѣш. угол. касс. деп. за 1914 г. (бесплатное приложение).

Продолжается подписка на 1915 годъ.

 Гг. подписчиковъ, воспользовавшихся разсрочкой платежа, контора покорнѣйше проситъ поспѣшить уплатой остального взноса (3 руб.), съ приложеніемъ печатнаго адреса или № бандероли, по которому высылается газета.

Юридическіе вопросы въ государственныхъ росписяхъ на 1914 и 1915 г.г.

1.

Чрезвычайныя обстоятельства, въ которыхъ законодательнымъ палатамъ приходилось въ настоящемъ году разсматривать бюджетныя предположенія правительства, казалось, не благоприятствовали болѣе вдумчивому разсмотрѣнію относящихся къ росписи юридическихъ вопросовъ. Въ дѣйствительности, дѣло обстояло не такъ. Именно въ нынѣшнемъ году должны были болѣе рельефно выступить формально-правовые вопросы бюджета, именно въ нихъ была сейчасъ вся сила, ибо обстоятельства военного времени сдѣлали матеріальное, финансово-государственное значеніе росписи въ значительной мѣрѣ иллюзорнымъ. Доходная часть гос. росписи, всегда заключающая не малый элементъ предположительности, въ бюджетѣ на 1915 г. оказалась совершенно лишеной твердыхъ основаній, до-

ходы всецѣло «зависятъ отъ той или иной продолжительности военныхъ дѣйствій и промежутка времени, потребнаго на переходъ къ условіямъ мирной жизни»¹⁾. Что касается расходной стороны росписи, то, во-первыхъ, она также находится въ огромной зависимости отъ только-что указанныхъ обстоятельствъ, а, во-вторыхъ,—и въ этомъ особенность русскаго бюджетнаго права,—въ извѣстной мѣрѣ она въ военное время строится на фикціи, завѣдомо расходящейся съ дѣйствительностью: по военному и морскому вѣдомствамъ расходныя назначенія (по утвержденной росписи 869 милл. р. изъ общаго итога въ 3.202 милл. р.) исчисляются не по дѣйствительной потребности и не по какому-нибудь приближенію къ дѣйствительнымъ надобностямъ, а, напротивъ, имѣютъ «весьма отда-

1) Печатн. мат. гос. думы, № I—IV—3. Докладъ бюджетной комиссіи по гос. росписи доходовъ и расходовъ на 1915 г., стр. 5 и 6 части I. Докладъ этотъ, состоящій изъ трехъ частей съ приложеніями, въ дальнѣйшемъ пѣтируется кратко: „добрладъ“.

ленную связь съ действительностью» (докладъ, I, стр. 39). Въ силу Выс. утв. правилъ 26 февраля 1890 г. и 7 сентября 1885 г., дѣйствіе коихъ подтверждено ст. 18 бюджетныхъ правилъ (8 марта 1906 г.) и ст. 117 осн. зак., въ смѣты военнаго и морского министерствъ, составляемыя при наличности военныхъ дѣйствій, вносятся расходы по фиктивному разсчету: «на содержаніе войскъ и военно-административныхъ управленій по числительному составу ихъ, принятому при составленіи смѣты текущаго года», и «на содержаніе флота по численному его составу, принятому при составленіи смѣты текущаго года». На дѣлѣ расходы по военному и морскому вѣдомствамъ, показанныя въ ихъ смѣтахъ, почти неотдѣлимы отъ расходовъ, вызываемыхъ войной, а эти послѣдніе лежатъ въ компетенціи законодательныхъ учреждений. Сответственные кредиты открываются въ порядкѣ верховнаго управленія, при чемъ даже самый порядокъ ихъ открытія въ настоящее время въ точности не сталъ достояніемъ гласности. Согласно упомянутымъ правиламъ 1890 г., составляющимъ приложение къ ст. 75 Положенія того же года о полевомъ управленіи войскъ, чрезвычайныя военныя кредиты разрѣшаются къ ассигнованію по меморіямъ особаго совѣщанія въ составѣ предсѣдателя втораго департамента гос. совѣта, государственнаго контролера и министровъ финансовъ, военнаго и морского; но въ докладѣ бюджетной комиссіи (I, 5 примѣч.) имѣется указаніе на то, что теперь кредиты открываются по положеніямъ совѣта министровъ въ силу новаго Положенія о полевомъ управленіи войскъ, еще не обнародованнаго. Въ рѣчи, произнесенной гос. контролеромъ въ засѣданіи гос. думы 28 января 1915 г. (стен. отч., ст. 113), мы находимъ нѣкоторыя данныя, позволяющія судить о размѣрахъ этихъ кредитовъ: съ начала военныхъ дѣйствій и до 1 янв. 1915 г. сумма всѣхъ такихъ ассигнованій достигала 3.020 милл. р., т. е. за неполныхъ шесть мѣсяцевъ расходъ достигъ цифры, которую недавно еще выражался весь годичный бюджетъ. Надъ росписью, обычнымъ порядкомъ проводимой черезъ палаты, война, слѣдовательно, воздвигаетъ вторую роспись съ еще болѣе внушительными многомиллиардными итогами. Все это вмѣстѣ взятое и даетъ намъ основаніе сказать, что при обсужденіи росписи на 1915 г. финансовое значеніе измѣненій, которыя гос. дума могла въ ней произвести, представляло крайне проблематичнымъ, и если бюджетная комиссія не хотѣла превратить свою работу въ простую формальность, ей только и оставалось, что остановить свое вниманіе на правовой сторонѣ бюджета. Въ результатѣ докладъ комиссіи касается ряда юридическихъ вопросовъ, а самая роспись, въ томъ видѣ, какъ она вышла изъ гос. думы и въ послѣдствіи удостоилась утвержденія, вновь поднимаетъ важный вопросъ о формѣ гос. росписей по русскому праву.

2.

Законъ о гос. росписи доходовъ и расходовъ на 1915 г., опубликованный въ № 43 Собр. узакон. (ст. 385), имѣетъ форму, отличную отъ аналогичныхъ законовъ за прежніе годы. Эти послѣдніе въ 1909—1913 г.г. состояли изъ текста закона о росписи, котораго отдѣлъ I гласилъ: «установить прилагаемую роспись на... г.», и изъ двухъ приложений: собственно росписи и перечня условныхъ кредитовъ. Законъ о росписи на 1915 г. не имѣетъ приложений. Отдѣлъ I его гласитъ: «установить нижеслѣдующую гос. роспись» и включаетъ собственно роспись; отдѣлъ II гласитъ: «считать кредиты на перечисленные въ нижеслѣдующемъ перечнѣ надобности назначенными къ условному отпуску» и т. д. и опять-таки включаетъ самый перечень. Чтобы понять смыслъ этого измѣненія редакціи закона, —непосвященному оно должно показаться чисто-стилистическимъ, —слѣдуетъ начать съ 1908 г., когда гос. роспись была впервые благополучно закончена разсмотрѣніемъ въ новыхъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Роспись этого года была опубликована старымъ порядкомъ, не въ видѣ закона и не въ Собраніи узаконеній, а распоряженіемъ министра финансовъ, въ «Вѣстникѣ Финансовъ». Вслѣдствіе этого обычно утверждаютъ¹⁾, что въ практикѣ гос. думы и гос. совѣта было колебаніе: первая одобренная ими роспись называлась просто росписью, и только съ 1909 г. она облечена въ форму закона. Утвержденіе это нуждается въ чрезвычайно существенной поправкѣ. Роспись на 1908 г., хотя и не опубликована какъ законъ, но въ стадіи парламентарскаго обсужденія она проходила опредѣленно какъ законопроектъ. На обсужденіе гос. думы при окончательномъ голосованіи 28 іюня 1908 г. былъ поставленъ проектъ закона о гос. росписи, затѣмъ одобренный гос. думой проектъ былъ переданъ въ гос. совѣтъ, и въ препродительной бумагѣ была сдѣлана ссылка на ст. 49 учр. гос. д. («Законопроекты, поступившіе въ гос. думу и т. д.»); въ гос. совѣтѣ на голосованіе былъ поставленъ вопросъ: «угодно ли общему собранію одобрить проектъ закона о гос. росписи на 1908 г.», и одобренный гос. думой и единогласно гос. совѣтомъ проектъ закона о гос. росписи гласилъ: «Утвердить прилагаемую при семъ роспись доходовъ и расходовъ на 1908 г., опредѣливъ общій итогъ назначаемыхъ на текущій годъ кредитовъ въ суммѣ... руб.»²⁾. Если этотъ одобренный палатами законъ не

1) Ср., напр., А. А. Алексѣевъ. Очеркъ бюджета права русскихъ законодательныхъ палатъ, «Журн. Мин. Юст.», 1914 г., № 8, стр. 58, прим. 1.

2) Ср. рѣчь М. М. Ковалевскаго въ засѣданіи гос. совѣта 20 іюня 1914 г., гдѣ эти обстоятельства отмѣчены, но не достаточно подробно (стен. отч., ст. 2941). Ср. его же статью въ «Вѣстникѣ Европы» (1914 г., VII: «Конфликтъ палатъ изъ-за закона о гос. росписи»).

попалъ въ Собраніе узаконеній, то юридическаго объясненія для этого нѣтъ. Скорѣе всего въ этомъ повинна рутинна, по инерціи толкнувшая на старый путь опубликованія росписей. Быть можетъ, здѣсь сыграла нѣкоторую роль и неудачная редакция законопроекта,—палатамъ не присвоено право «утверждать» росписи, и уже въ слѣдующемъ 1909 г. было найдено юридически корректное выраженіе «установить» роспись. Во всякомъ случаѣ, для насъ важенъ тотъ фактъ, что въ законодательныхъ учрежденіяхъ съ самаго ихъ пріступа къ бюджетной работѣ не возникало никакихъ сомнѣній въ томъ, что роспись формально есть законъ. Въ 1909 г. эту точку зрѣнія приняло и правительство, и роспись на 1909 г. была распубликована въ Собраніи узак. (№ 109, ст. 972), какъ законъ. Этотъ путь опубликованія росписей долженъ быть признанъ единственно согласнымъ съ новымъ государственнымъ строемъ. Пусть правильно и указываютъ, что въ рускомъ правѣ роспись нигдѣ *expressis verbis* закономъ не называется, но законодательный характеръ росписи явственно вытекаетъ изъ всей совокупности бюдж. правилъ 8 марта, которыя предписываютъ разсматривать роспись въ порядкѣ обсужденія законодательныхъ дѣлъ. Конечно, для того, кто отстаиваетъ юридическое различіе формальныхъ и матеріальныхъ законовъ, этотъ доводъ убѣдительно не покажется, но—не вдаваясь въ сущность теоретической контроверзы о формальномъ и матеріальномъ понятіи закона¹⁾—достаточно для нашей цѣли противопоставить этому аргументу то, что по нашему положительному праву рѣшительно нѣтъ основаній вкладывать въ матеріальное понятіе закона какое-либо юридическое содержаніе. Основные законы 1906 г., по буквѣ и по смыслу, знаютъ только формальное понятіе закона и единственно ему придаютъ юридическое значеніе²⁾.

1) Теорія различенія законовъ въ формальномъ и матеріальномъ смыслѣ, продиетованная германской юриспруденціи воплоти опредѣленными соображеніями не юридическаго, а политическаго свойства, подвергается въ трудахъ новой русской публицистики суровой критикѣ. См. В. М. Гессенъ, въ сборникѣ „Политическій строй современныхъ государствъ“, Спб. 1905 г., I, стр. 137; онъ же, „Законъ“, въ „Новомъ энцикл. словарѣ“ Брокгаузъ-Ефронъ, т. XVIII; Н. И. Лазаревскій, „Русское гос. право“, Спб. 1913 г., I, стр. 594 сл. Специально объ этой теоріи и бюджетѣ—докладъ Л. Н. Яснопольскаго, „Труды юрид. общ. при спб. унив.“, т. V, стр. 7 сл. Ср. Котляревскій, „Юридическія предпосылки русскихъ основныхъ законовъ“, М. 1912 г., стр. 72 сл.

2) Характерно, что уже старое русское законодательство въ одномъ мѣстѣ прямо заявляетъ отказъ отъ конструированія матеріальнаго понятія закона. Ст. 171 учр. мин. (§ 229 учр. мин. 1811 г.) гласитъ: „Отличное свойство дѣлъ, составляющихъ отношенія министровъ къ высшей власти исполнительной, и различіе ихъ отъ предметовъ законодательныхъ, состоятъ въ томъ, что они не предполагаютъ никакого новаго закона или учрежденія, но требуютъ единого общаго распорядка въ исполненіи принятыхъ правилъ или единообразнаго приложенія ихъ къ частнымъ

«Никакой новый законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія гос. совѣта и гос. думы и воспріять силу безъ утвержденія Государя Императора». Изъ этой отрицательной формулировки вытекаетъ положительно то, что всякій законъ, независимо отъ его содержанія, одобренный гос. совѣтомъ и гос. думой и утвержденный монархомъ, воспринимаетъ силу закона и, слѣдовательно, долженъ быть опубликованъ какъ законъ. Изъ этого правила есть одно исключеніе. Въ собр. узак. мы напрасно стали бы искать одобренныхъ палатами законовъ о величинѣ контингента новобранцевъ,—соотвѣтственные акты фигурируютъ тамъ, какъ именныя Высочайшіе указы. Но это основывается на специальномъ велѣніи закона, на ст. 9 учр. о воин. пов., и, какъ всякое исключеніе, лишь подтверждаетъ общее правило¹⁾.

Съ 1909 г., какъ уже сказано, росписи публикуются въ видѣ законовъ, содержаніе которыхъ съ каждымъ годомъ становилось все разнообразнѣе, включая различныя нормы о правѣ распоряженія кредитами. Содержаніе этихъ нормъ для насъ въ данной связи безразлично, важна лишь ихъ наличность. Важно еще то обстоятельство, что по ихъ поводу никакихъ разногласій между палатами не возникало, а потому, до 1914 г., оставался незамѣченнымъ пробѣлъ въ законодательствѣ: отсутствіе правилъ на случай возникновенія разногласій между палатами насчетъ бюджетнаго закона, а не только относительно цифръ назначеній. Наличность этого пробѣла не должна удивлять насъ, если принять во вниманіе крайнюю вообще недостаточность нормъ, регулирующихъ устраненіе разногласій между гос. думой и госуд. совѣтомъ.

случаямъ“. Здѣсь сдѣлана попытка размежевать компетенціи властей законодательной и исполнительной какъ разъ по матеріальному признаку, но авторы учрежденія 1811 г., видимо, сознавали тщетность этой попытки, ибо непосредственно затѣмъ у нихъ идетъ § 230 (нынѣ ст. 172): „Предметы сѣи опредѣляются не особеннымъ существомъ самыхъ дѣлъ, но степенью власти, потребной къ разрѣшенію ихъ или исполненію“. На языкѣ начала прошлаго столѣтія врядъ ли можно было болѣе рельефно выразить формальное понятіе закона.

1) Старый порядокъ распубликованія росписей, по распоряженію министра финансовъ, тоже покоился на специальной нормѣ, ст. 29 смѣтныхъ правилъ 22 мая 1862 г. Этотъ порядокъ опубликованія не претягиваетъ признавать ихъ за акты законодательныя. Сошлемся на мнѣніе С. Ю. Витте, относящееся къ росписямъ дореформеннаго періода. „Въ настоящее время—писалъ онъ—бюджетъ является финансовымъ закономъ, по которому должно управляться государственное хозяйство въ теченіе опредѣленнаго періода времени... Если законы вообще устанавливаютъ предѣлы власти правительства, цѣли и формы его дѣятельности, то бюджетъ является какъ бы необходимымъ дополненіемъ къ той нормировкѣ правительственной дѣятельности, которая устанавливается закономъ“. („Конспектъ лекцій о народномъ и гос. хозяйствѣ, читанныхъ въ 1900—02 г.г.“, стр. 438—9). „Высочайше утвержденная и распубликованная государственная роспись становится обязательнымъ къ исполненію закономъ“ (тамъ же, стр. 445).

Ст. 49 учр. г. сов. и ст. 51 учр. г. думы, единственные объ этомъ трактующія, не даютъ отвѣта на цѣлый рядъ возникающихъ вопросовъ, и этотъ пробѣлъ въ писаномъ правѣ настолько ощутителенъ, что приглось его восполнить правомъ прецедентнымъ. Такъ, практика установила, что законопроектъ, поступившій изъ согласительной комиссіи въ гос. думу, обсуждается въ ней не въ полномъ объемѣ, а только въ предѣлахъ разногласій; что въ согласительную комиссію каждый законопроектъ передается только одинъ разъ, и если гос. совѣтъ отвергаетъ хотя бы одну статью законопроекта въ редакціи согласительной комиссіи, то весь проектъ падаетъ, дальнѣйшія попытки достигнуть соглашения уже не дѣлаются. Установившаяся практика вызываетъ подчасъ вѣския сомнѣнія съ точки зрѣнія цѣлесообразности и съ точки зрѣнія законности¹⁾, и въ общемъ пробѣлъ остается незаполненнымъ. Можно, впрочемъ, сказать, что въ нашемъ случаѣ никакого specialнаго пробѣла нѣтъ, потому что общій порядокъ устраненія разногласій можно приложить и къ закону о росписи. Такое заключеніе противорѣчило бы однако смыслу бюджетныхъ правилъ, въ которыхъ явно сказалось желаніе законодателя поставить обсужденіе росписи въ условія, гарантирующія ея прохожденіе къ опредѣленному сроку и устраняющія ея неутвержденіе изъ-за разногласій между палатами.

Въ 1914 г. предъ госуд. совѣтомъ всталъ въ конкретній формѣ этотъ вопросъ о разногласіи съ гос. думой по бюджетному законопроекту. Гос. совѣтъ большинствомъ голосовъ отклонилъ отдѣлъ V думскаго проекта закона о росписи (такъ наз. «поправку Годнева»; разборъ ея по существу см. ниже). Это разногласіе, вмѣстѣ съ разногласіями по разнымъ назначеніямъ, перешло въ согласительную комиссію. Последней удалось выработать компромиссную редакцію спорнаго отдѣла. Гос. дума одобрила въ этой части согласительное предложеніе, но, когда дѣло перешло въ гос. совѣтъ, отдѣлъ V въ новой редакціи тоже былъ отклоненъ. Описанный ходъ движенія проекта росписи показываетъ, что въ отношеніи разногласій съ гос. думой совѣтъ трактовалъ его наравнѣ со всѣми другими проектами, а потому слѣдовало ожидать, что финалъ будетъ обычный въ такихъ случаяхъ: за недостиженіемъ соглашения проектъ будетъ признанъ «павшимъ» въ гос. совѣтѣ, другими словами, будетъ признано, что роспись, по принятой въ гос. совѣтѣ терминологіи, «пала». Если бы гос. совѣтъ сталъ на ту точку зрѣнія, что къ разногласіямъ по закону о росписи общія нормы ихъ устраненія неприменимы, то практически, за отсутствіемъ specialныхъ нормъ, пришлось бы, разсуждая послѣдовательно, сдѣ-

лать тотъ же выводъ о «паденіи» росписи. Но, оставши на эту точку зрѣнія, можно было бы, оставаясь на юридической почвѣ, разсуждать еще такъ: механическій способъ устраненія разногласій по размѣрамъ кредитовъ (ст. 13 бюдж. пр.) можно, при наличности пробѣла въ законѣ, перенести по аналогіи на отдѣлы закона о росписи, и если по какому-нибудь отдѣлу возникло неустраиваемое разногласіе, то этотъ отдѣлъ въ законѣ—и только его—слѣдуетъ считать отпавшимъ, самый же законъ о росписи въ составѣ прочихъ отдѣловъ и цифровыхъ приложений долженъ быть признанъ одобреннымъ обѣими палатами. Ни на этотъ путь, ни на путь признанія всего закона павшимъ гос. совѣтъ не сталъ. Признавъ павшимъ законопроектъ о росписи, гос. совѣтъ велѣлъ затѣмъ признать, что «разсмотрѣнный гос. совѣтомъ и гос. думой проектъ гос. росписи на 1914 г. съ приложениями къ сему проекту перечнемъ условныхъ кредитовъ не отпадаетъ».

Члены гос. совѣта и представители правительства въ своихъ рѣчахъ по поводу конфликта все время касались почти исключительно существа спорнаго отдѣла (о чемъ ниже). Рѣчь министра юстиціи въ засѣданіи 20 іюня 1914 г. была единственной, представившей мотивировку только что приведеннаго постановленія гос. совѣта, и на этой мотивировкѣ повтому необходимо подробнѣе остановиться. «Всякій придалокъ, — заявилъ министръ юстиціи, — слѣдуетъ судьбѣ главнаго предмета, къ которому онъ приложенъ. Никогда, однако, ни одинъ юристъ не додумался до того, что главный предметъ долженъ слѣдовать судьбѣ своего придалка, т. е. если придалокъ уничтоженъ, то долженъ быть уничтоженъ и главный предметъ. Какъ наши основные законы, такъ и смѣтные правила 1862 и 1906 г.г. не знаютъ закона о росписи, а знаютъ только роспись... Въ нѣкоторыхъ странахъ къ росписи, дѣйствительно, прибавляется проектъ закона, но практика же вамъ и покажетъ всегда, что это есть та тельжка, на которой провозится контрабандный товаръ... По точному смыслу нашихъ законовъ, роспись имѣетъ совершенно опредѣленное прохожденіе, не могущее зависѣть отъ судьбы придалковъ къ ней. Поэтому все то, что къ росписямъ приобщается, въ случаѣ своей смерти, никоимъ образомъ вліять на роспись не можетъ» (стен. отч., ст.ст. 2945—6). Изъ этой аргументаціи устранимъ прежде всего соображеніе о тельжкѣ контрабандистовъ, какъ не имѣющее никакой юридической цѣны, и затѣмъ ссылку на отсутствіе въ законѣ явнаго наименованія росписи закономъ, о чемъ была рѣчь выше. Останется рѣшающей, по мнѣнію министра юстиціи, очевидно, раздѣленному и гос. совѣтомъ, доводъ, что роспись есть главный предметъ, а законъ о росписи придалокъ къ ней. Примѣненіе къ государственному праву понятій цивилистики, какъ извѣстно, есть методъ очень почтенный и плодотворный. Въ разбираемой аргу-

1) Ср., напр., критику ея, принадлежащую такому компетентному лицу, какъ членъ гос. совѣта проф. Д. Д. Гриммъ («Право», 1912, ст. 2740 и сл., «къ вопросу о преемственности законодательныхъ рабовъ»).

ментации имѣется, однако, подъ видимостью такого примѣненія, лишь двусмысленная игра словами. Съ какой бы точки зрѣнія, лежащей въ юридической плоскости, ни разсматривать законопроекты и въ частности проектъ закона о росписи, никакого подобія между ними и вещью какъ объектомъ права открыть нельзя. Говорить о главномъ предметѣ въ росписи и придаткѣ можно только съ точки зрѣнія житейской, обывательской, если угодно — и съ политической точки зрѣнія. Но подъ этимъ угломъ зрѣнія вся дѣятельность гос. совѣта за послѣдніе годы есть не что иное, какъ погребеніе «главныхъ предметовъ» изъ-за смерти «придатковъ» къ нимъ: крупнѣйшіе законопроекты признавались въ гос. совѣтѣ павшими вслѣдствіе того, что не удавалось добиться соглашенія относительно второстепенныхъ деталей. Политики могли по этому поводу волноваться, негодовать или, напротивъ, выражать свое удовольствіе, обывателю позволено было недоумѣвать, почему смерть придатка обазывается столь роковой для «главнаго предмета», среди же юристовъ подобный результатъ никакихъ сомнѣній — *de lege lata* — не вызывалъ. Юристъ (и прежде всего цивилистъ, привыкшій къ формализму юридическихъ сдѣлокъ, граничащему въ иныхъ случаяхъ съ беспощадной суровостью) не можетъ отдѣлять форму одобренія закона отъ содержанія закона, и если уже говорить о главномъ и не-главномъ, то главнымъ онъ признаетъ именно моментъ одобренія. По смыслу закона, роспись дѣйствительно имѣетъ опредѣленное прохожденіе; она голосуется по параграфамъ и номерамъ, но постановленія гос. думы относительно параграфовъ и номеровъ, аналогично постановленіямъ объ отдѣльныхъ статьяхъ законопроекта, имѣютъ значеніе только для ея внутренняго распорядка, одобреніе же росписи, какъ таковой, дается особымъ голосованіемъ закона о росписи, и если этотъ законъ отпадаетъ, то юридически — одобренной палатами росписи нѣтъ на-лицо. Обратимся къ ст. 1696 Собр. узак. за 1914 г., подъ которой опубликована роспись на 1914 г., и мы въ самомъ дѣлѣ не найдемъ указанія, что эта роспись состоялась съ одобренія гос. совѣта и гос. думы, — ссылка въ подзаголовкѣ, что роспись «составлена согласно постановленіямъ гос. совѣта и гос. думы», этого одобренія не можетъ означать.

Насколько принятая гос. совѣтомъ практика отдѣленія цифровой части росписи отъ закона о ней искусственна, а потому и незаконна, лучше всего показываетъ приведенная выше новая форма закона о росписи на 1915 г. Гос. дума произвела въ законѣ о росписи механическое измѣненіе, она переставила части закона, «перевернула» его, соответственно замѣнивъ въ текстѣ одно слово другимъ, и это измѣненіе разомъ опрокинуло всю практику гос. совѣта, — логически нераздѣльные «главный предметъ» и «придатокъ» росписи оказались и механически слитыми и не поддающимися болѣе дробленію.

Практику опубликованія росписи въ 1914 г. юридически оправдать нельзя, новая форма закона о росписи клалетъ ей конецъ¹⁾ и вынуждаетъ гос. совѣтъ рѣшать вопросъ объ устраненіи разногласій по закону о росписи въ порядкѣ возбужденія законодательной инициативы.

3.

Подавшій поводъ къ конфликту между палатами отдѣлъ V законопроекта о росписи на 1914 г., внесенный въ него по поправкѣ деп. Годнева, гласитъ: «Единовременныя, не вошедшія въ гос. роспись расходы, мелочныя издержки, производимыя министрами и главноуправляющими отдѣльными частями по непосредственному сношенію съ м-ромъ финансовъ, могутъ быть относимы на имѣющіяся или предвидимыя сбереженія лишь по тѣмъ главнымъ подраздѣленіямъ росписи, по которымъ означенныя издержки возникли». Въ засѣданіи гос. думы 2 іюня 1914 г., когда эта поправка была поставлена на обсужденіе, противъ нея заявилъ протестъ представитель правительства, по соображеніямъ, касавшимся преимущественно существа дѣла (стен. отч., ст. 457 сл.). Въ дальнѣйшемъ однако споръ сосредоточился почти исключительно на формально-юридической сторонѣ дѣла. Депутаты Львовъ 2-ой и Замысловскій въ гос. думѣ (въ томъ же засѣданіи) первые заявили, что поправка Годнева должна быть отвергнута по формальнымъ соображеніямъ, и на ту же точку зрѣнія со всей опредѣленностью затѣмъ стало правительство и большинство гос. совѣта. Чтобы подчеркнуть формальный характеръ конфликта, какъ спора о бюджетныхъ правахъ гос. думы, правительство устами предсѣдателя совѣта министровъ заявило, что оно обязуется впредь не пользоваться льготнымъ порядкомъ ассигнованія мелочныхъ издержекъ, противъ котораго направленъ отдѣлъ V думскаго проекта. Въѣтѣ съ тѣмъ же оно заявило, что «отдѣлъ V связанъ съ самимъ проектомъ росписи чисто механически и не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ измѣненіе дѣйствующаго смѣтнаго законодательства», а посему оно «рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ притегиванія» къ росписи смѣтныхъ ре-

¹⁾ Проектъ закона о росписи на 1915 г., первоначально принятый бюджетной комиссіей, ничѣмъ не отличался по формѣ отъ законовъ прежнихъ лѣтъ (см. докладъ, I, 41—2). Новая форма закона была принята гос. думой въ засѣданіи 28 янв. по предложенію деп. Годнева, внесенному безъ мотивировки (стен. отч., ст. 151). Судя по газетнымъ сообщеніямъ, предложеніе Годнева предварительно обсуждалось въ бюджетной комиссіи, по принятии общаго доклада о росписи; деп. Годневъ мотивировалъ свое предложеніе необходимостью устранить возможность отдѣленія закона о росписи отъ самой росписи, какъ это имѣло мѣсто въ 1914 г., и утвержденія одной только росписи безъ закона о ней (см. «Рѣчь», 25 янв. 1915 г., отчетъ о засѣд. бюдж. ком.; официальные стен. отчеты засѣданій комиссіи въ настоящемъ году не опубликованы).

формъ. Двѣ рѣчи председателя совѣта министровъ, изъ которыхъ взяты послѣднія двѣ цитаты (стен. отч. г. сов., 11/VI и 20/VI 1914), равно какъ рѣчи министра юстиціи и членовъ гос. совѣта и гос. думы, отстаивавшихъ ту же точку зрѣнія, все построены на одномъ фундаментѣ: роспись есть законъ формальный, она не содержитъ въ себѣ общихъ правовыхъ нормъ, а потому она не можетъ мѣнять дѣйствующихъ законовъ, не можетъ создавать общія нормы. Выше мы сказали, что эти разсужденія исходятъ изъ доктринальнаго предположенія, не имѣющаго основъ въ русскомъ положительномъ правѣ. Здѣсь умѣстно будетъ привести еще одинъ доводъ въ пользу этого мнѣнія. Знаменитыя ст.ст. 9 и 10 бюдж. пр., на которыхъ зиждется бюджетная бронировка, даютъ, какъ намъ кажется, подтвержденіе нашему взгляду. Съ точки зрѣнія той теоріи, что бюджетъ все равно не можетъ отмѣнить или измѣнить закона, обѣ эти статьи представляются парафразами ст. 94 осн. зак., т. е. излишней законодательной нормой, отсутствіе которой ничего въ дѣйствующемъ правѣ не измѣнило бы. Такое толкованіе врядъ ли приемлемо. Вѣрно то, что и при отсутствіи ст.ст. 9 и 10 бюдж. пр. гос. дума и гос. совѣтъ были бы лишены права одностороннимъ вотумомъ исключать изъ росписи основанныя на законѣ назначенія, и постольку бронировка и тогда продолжала бы существовать. Но — при отсутствіи обѣихъ статей — рѣшительно ничего не мѣшало бы включать въ законъ о росписи постановленія объ отмѣнѣ дѣйствующихъ законовъ о кредитахъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ измѣнять и самые кредиты въ цифровой части росписи ¹⁾. Ст. 94 осн. зак., требующая положительной отмѣны закона не иначе, какъ силою закона, была бы въ этомъ случаѣ соблюдена, а вмѣстѣ съ тѣмъ бюджетная бронировка была бы — юридически — поставлена въ совершенно иныя условія. При этомъ толкованіи — и только при этомъ — ст.ст. 9 и 10 бюдж. правилъ получаютъ самостоятельный смыслъ, и отпадаетъ мало обоснованное предположеніе, что законодатель, создавая эти статьи, допустилъ лишь ненужную тавтологію. Именно потому, что законодатель смотрѣлъ на роспись какъ на законъ, формально имѣющій ту же силу, что и любой другой законъ, и въ этомъ усматривалъ одно изъ отличій новаго порядка прохожденія росписей, именно поэтому онъ — для достиженія желательныхъ ему результатовъ — и включилъ въ бюджетныя правила ст.ст. 9 и 10, явно излишнія, если бы наше право знало юридическое отличіе росписи какъ закона формальнаго отъ законовъ матеріальныхъ.

¹⁾ Очень близко къ взгляду, защищаемому въ текстѣ, подходитъ аргументація А. М. Тюрберта, одного изъ оппонентовъ на вышеупомянутомъ докладѣ Л. Н. Яснопольскаго (см. цит. „Труды“, V, стр. 45).

Но согласимся на время, что мы не правы, что это различіе извѣстно положительному праву; согласимся временно и съ выводомъ отсюда, что роспись, какъ только формальный законъ, отмѣнять общія правовыя нормы не можетъ. Въ этомъ случаѣ, разсуждая логически, все же надо признать, что роспись, какъ формальный законъ, можетъ измѣнять или отмѣнять юридическіе акты той же, какъ она, природы, т. е. формальные законы, не создавшіе «общихъ правовыхъ нормъ». Раземотримъ, что такое представляетъ собой въ этомъ отношеніи отдѣлъ V проекта закона о росписи на 1914 г.

Къ основнымъ началамъ бюджетнаго права принадлежитъ признаваемый и русскими законами (смѣтн. пр., ст. 30) принципъ бюджетной спеціализаціи: главныя подраздѣленія росписи, по которымъ она голосуется въ законодательныхъ учрежденіяхъ, опредѣляютъ права распорядителей кредитовъ, предоставляя для нихъ «неизмѣняемыя въ теченіе всего смѣтнаго періода нормы», — переносы кредитовъ въ извѣстныхъ случаяхъ допустимы, но только по второстепеннымъ подраздѣленіямъ внутри одного и того же номера росписи. Таково общее правило. Въ 1868 г. удостоилось Высочайшаго утвержденія постановленіе гос. совѣта о росписи на 1868 г., которымъ между прочимъ было установлено частичное изытіе изъ этого принципа, и министрамъ было предоставлено производить мелочныя сверхсмѣтныя издержки (до 1.000 р.), покрывая ихъ сбереженіями по смѣтѣ независимо отъ главныхъ ея подраздѣленій. Постановленіе это нигдѣ обнародовано не было, оно не вошло также ни въ позднѣйшія изданія свода законовъ, ни въ продолженія къ нему, но — какъ выяснилось при разсмотрѣніи въ гос. думѣ отчетовъ по исполненію росписи — правительство нынѣ считаетъ его дѣйствующимъ закономъ. Деп. Годневъ въ мотивировкѣ своей поправки (печ. мат. бюдж. комм., къ № 50а — IV/2) и въ своихъ рѣчахъ въ гос. думѣ (засѣданія 2/VI и 14/VI 1914) исчерпывающимъ образомъ доказалъ незаконность поведенія правительства и выяснилъ, что постановленіе 1868 г. имѣло лишь временный характеръ, опредѣляя права и полномочія распорядителей кредитовъ только по росписи на 1868 г. Мы не станемъ повторять здѣсь его аргументаціи, такъ какъ для нашей цѣли она рѣшающаго значенія не имѣетъ. Не считаемъ мы рѣшающей и вторую цѣль аргументовъ деп. Годнева, которою онъ доказалъ, что если даже признавать постановленіе 1868 г. имѣвшимъ неограниченный срокъ дѣйствія, то съ 1906 г. оно все же отпало, какъ несогласное со ст. 16 изданныхъ въ этомъ году новыхъ бюджетныхъ правилъ. Центръ тяжести мы усматриваемъ въ томъ, что постановленіе 1868 г. состоялось въ порядкѣ прохожденія росписи и по поводу росписи. Гос. совѣтъ стараго устройства,

разматривая финансовыя смѣты и гос. роспись, считалъ себя, значить, въ правѣ включать въ свои меморіи о росписи постановленія о правѣ распоряженія кредитами, и нѣтъ основаній полагать, что реформа 1906 г. уменьшила объемъ этихъ правъ законодательныхъ учреждений, что вынѣ гос. совѣту (а слѣдовательно и гос. думѣ) не дозволяется въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи регулировать тѣ же отношенія. Въ доказательство того, что постановленіе 1868 г. относилось именно къ этой области, мы можемъ сослаться на свидѣтельство министра юстиціи. Чтобы объяснить, почему постановленіе 1868 г. не было опубликовано, министр, — не замѣчая внутренняго противорѣчія своей аргументаціи, — заявилъ въ гос. совѣтѣ, что это «есть постановленіе, опредѣляющее порядокъ дѣйствій распорядителей кредитовъ, г.г. министровъ и главноуправляющихъ, и не касающееся населенія» (стен. отч., ст. 2335). Но вѣдь если такъ, то это есть «формальный законъ», всѣ соображенія о томъ, что бюджетъ не можетъ создавать «общихъ нормъ», оказываются не относящимися къ дѣлу, и всякія сомнѣнія по поводу включенія въ законъ о росписи отдѣла V отпадаютъ, даже если признавать теорію формальнаго и матеріальнаго закона.

Противъ законности отдѣла V противниками его было сдѣлано еще одно возраженіе. Согласившись условно съ аргументаціей деп. Годнева, что постановленіе 1868 г. не есть дѣйствующій законъ, деп. Замысловскій и др. сдѣлали отсюда выводъ, что въ такомъ случаѣ отдѣлъ V неприемлемъ, какъ повторяющій норму дѣйствующаго права, нарушение которой можетъ лишь послужить предметомъ запроса. Защитники отдѣла V въ гос. думѣ на это правильно возражали, что въ виду сомнѣній насчетъ смысла закона здѣсь необходимо изясненіе его истиннаго разума, а на аутентичное толкованіе уполномоченъ только законодатель. Они могли бы сослаться на то еще, что въ средѣ самого правительства, повидимому, возникали сомнѣнія о силѣ постановленія 1868 г.: иначе непонятно, зачѣмъ понадобилось двукратное разсмотрѣніе этого вопроса въ совѣтѣ министровъ¹⁾.

Мы отмѣтили выше внутреннее противорѣчіе въ доводахъ министра юстиціи противъ отдѣла V. У другихъ противниковъ этого отдѣла нетрудно подмѣтить внутреннее противорѣчіе иного рода. Всѣ они полагали, что Высоч. утв. постановленіе гос. совѣта 1868 г. есть до сихъ поръ дѣйствующій законъ, и — значить — признавали, что въ 1868 г. законодатель въ порядкѣ прохожденія росписи опредѣлилъ права распорядителей кредитовъ не только на срокъ дѣйствія росписи 1868 г., но на неопредѣленное время.

Несмотря на это, однимъ изъ доводовъ противъ отдѣла V выставлялось то, что онъ выходитъ во времени за предѣлы росписи. Чтобы устранить это возраженіе, согласительная коммиссія пополнила отд. V указаніемъ, что постановленіе это касается лишь расходованія кредитовъ по год. росписи на 1914 г. Въ этой редакціи отд. V тоже былъ признанъ неприемлемымъ для правительства и отвергнутъ гос. совѣтомъ, хотя въ этой редакціи онъ юридически ровно ничѣмъ не отличался отъ первыхъ четырехъ отдѣловъ проекта закона о росписи, одобренныхъ гос. совѣтомъ, и отъ постановленій законовъ о росписяхъ на 1909—13 г.г.; послѣдними не только опредѣлялись права и полномочія распорядителей кредитовъ, но предписывались основанія погашенія займовъ (роспись на 1912 г.), обращалась въ ресурсы гос. казначейства коммерческая прибыль гос. банка (роспись на 1910 г.) и т. п.

И. Ямуновскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Понятіе запрещенія практики присяжному повѣренному.

(Окончаніе)¹⁾.

Какъ же отбывается, — если не по точному велѣнію закона, то по указаніямъ практики, — запрещеніе практики, какъ приводится въ исполненіе постановленія палаты, и какъ исчисляется срокъ наказанія?

Намъ не удалось собрать практику совѣтовъ по первому вопросу, но въ этомъ отношеніи петроградскій округъ стоитъ въ привилегированномъ положеніи. Имѣется подробно мотивированное опредѣленіе общаго собранія палаты отъ 1907 года, дающее на этотъ предметъ вполне опредѣленные указанія. Профессиональная дѣятельность присяжнаго повѣреннаго не ограничивается однимъ выступленіемъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ въ учрежденіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 года; адвокату приходится выступать и въ судебно-административныхъ установленіяхъ, образованныхъ по закону 12 іюля 1889 года, въ военно-окружныхъ, въ коммерческихъ судахъ; ему приходится участвовать и въ исполненіи судебныхъ рѣшеній, вести и административныя дѣла, давать консультаціи и писать заключенія, часто передовѣрять свои полномочія по написанію ли составительныхъ бумагъ или по пледированію въ засѣданіяхъ другимъ лицамъ. Поражаются ли временно всѣ эти права, и адвокатъ на все время запрещенія обрекается на полное бездѣйствіе, или же, въ виду того, что за спиною адвоката стоитъ всегда клиентъ, должны быть приняты во вниманіе «интересы и польза довѣрителей»? или, выражаясь языкомъ

¹⁾ 22 января и 11 марта 1903 г. См. Шенинъ и Влофельдтъ, „Государственный совѣтъ“, Сиб., 1910, стр. 361, примѣч. 4.

¹⁾ См. „Право“, № 13.

юридическимъ, должно ли разсматривать дисциплинарныя взысканія, налагаемыя на присяжн. повѣр., какъ одну изъ причинъ для ограниченія общегражданскаго права быть повѣреннымъ? Практика петроградскаго совѣта отвѣчала на этотъ вопросъ не однообразно, и сужденія, высказанныя въ журналахъ совѣта 25 апрѣля 1875 г., 9 апрѣля 1877 г., 30 декабря 1881 г. и 18 ноября 1906 года, далеко не отличаются единствомъ отправной точки зрѣнія: совѣтъ исходилъ даже изъ самаго правописанія слова «Повѣренный» или «повѣренный», ссылаясь на буквальныи текстъ ст. 368: запрещеніе «отбыть обязанности Повѣреннаго». Дѣйствительно, въ официальномъ изданіи т. XVI свода законовъ слово «повѣренный» напечатано съ большой буквы, но несостоятельность такого «буквального» толкованія обнаруживается уже изъ того, что въ изданіи государственной канцеляріи слово это напечатано съ маленькой буквы. «Буквальность» толкованія дала поводъ петроградской судебной палатѣ отвести вопросъ въ другую плоскость «совершенно вѣвъ зависимости отъ правописанія повѣренный» и поставить его на единственно возможную съ точки зрѣнія закона высоту: допустимо ли распространительное толкованіе предѣловъ дисциплинарнаго взысканія въ смыслѣ пораженія «правъ общегражданскихъ, а равно и тѣхъ, которыя подвергшіяся взысканію имѣютъ независимо отъ своей принадлежности къ данному сословію». Въ 1889 г. за № 56 гражданск. касс. деп. имѣлъ сужденіе по вопросу, можетъ ли лицо, не взявшее свидѣтельства на веденіе чужихъ дѣлъ, обжаловать дѣйствія старшаго нотаріуса, отказавшаго въ утвержденіи купчей, на совершеніе коей уполномоченъ жалобщикъ; сенатъ высказалъ то положеніе, что, по мысли составителей судебныхъ уставовъ, «сословіе лицъ, вполнѣ пригодныхъ по своимъ знаніямъ и по повѣреннымъ качествамъ для представителя на судѣ»... организовано «исключительно» для «представительства за тяжущихся только въ тяжбныхъ дѣлахъ, какъ это прямо и выражено въ ст. 387 учр. суд. уст.», и посему жалоба на дѣйствія старшаго нотаріуса, не являющагося судомъ и не вѣдающаго тяжбныхъ дѣла, можетъ приноситься всѣми, кому «2294 ст. т. X ч. 1 дозволяетъ быть повѣреннымъ и кому это не запрещено общимъ гражданскимъ закономъ». По силѣ п. 3 ст. 11 учр. суд. уст., присяжные повѣренные «находятся при судебныхъ мѣстахъ», «право же веденія и вообще чужихъ дѣлъ по довѣренности присяжный повѣренный имѣетъ въ силу общегражданскаго права принимать довѣренности». Если къ этимъ соображеніямъ мы прибавимъ совершенно правильное замѣчаніе харьковской судебной палаты (опр. 16 декабря 1910 г.), что «запрещеніе отпирать обязанности повѣреннаго совершенно отлично по юридической природѣ отъ ограниченія правъ по уголовному приговору, ибо это запрещеніе есть самая дис-

циплинарная кара, а не дополнительное наказаніе или послѣдствіе наказанія, и является не ограниченіемъ права навсегда, а лишь принудительнымъ приостановленіемъ или временнымъ прекращеніемъ профессиональной дѣятельности», то не иначе, какъ строго законнымъ слѣдуетъ признать выводъ петроградской палаты, что ни въ одномъ изъ законовъ, устанавливающихъ ограниченія общегражданскаго права (п. 6 ст. 43 улож. о нак., ст. 9 т. IX св. зак., ст. 436 уст. горн. изд. 1893 г., ст.ст. 45—54 уст. торг., ст.ст. 1009 и 1010 уст. врач.) «не содержится указаній на дисциплинарныя взысканія, налагаемыя на присяжныхъ повѣренныхъ, какъ на одну изъ причинъ для ограниченія общегражданскаго права быть повѣреннымъ». Посему палата считаетъ, что запрещеніе практики объемлетъ исключительно дѣятельность присяжн. повѣр. въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ по уставамъ 1864 года, и въ установленіяхъ, образованныхъ по закону 1889 года.

Петроградская палата не коснулась вопроса о правѣ участія повѣреннаго за время запрещенія ему практики въ стадіи исполненія рѣшенія, т. е. ходженія его у судебныхъ приставовъ, подачѣ на нихъ жалобъ, участія въ торгахъ, въ распредѣленіи денегъ и т. п. Вопросъ этотъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Рѣш. 1889 г. № 29 по общ. собр. признало: «рѣшенное судомъ дѣло, производящееся у судебного пристава, тѣмъ не менѣе остается дѣломъ судебнымъ, а не какимъ-либо другимъ»—это «подтверждается еще 14 и 16 ст. уст. гр. суд., въ коихъ постановлено: въ 14 ст.—тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, въ ст. 16—всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ настоящемъ уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но ихъ повѣренными.. слѣдовательно, избраніе повѣреннаго на ходатайство по производству объ исполненіи судебнымъ приставомъ судебного рѣшенія есть избраніе повѣреннаго на ходатайство по дѣлу и предѣ судебнымъ установленіемъ, и потому повѣренный этотъ долженъ обладать всѣми тѣми качествами, которыя требуются отъ повѣреннаго, ведущаго дѣла въ самомъ судѣ». Этимъ опредѣляется право присяжныхъ повѣренныхъ участвовать въ стадіи исполненія лишь въ качествѣ таковыхъ и на все то время, на которое имъ несеніе обязанностей не воспрещено.

Однако, запрещеніе практики, по нашему мнѣнію, должно быть распространено и на военно-окружные суды, по крайней мѣрѣ по дѣламъ политическимъ, ибо, съ изытіемъ дѣла изъ общей подсудности и передачею его въ военный судъ, должна считаться примѣнимой ст. 1055 уст. уг. суд., въ редакціи закона 16 іюня 1905 г., согласно коей къ судебной защитѣ допускаются присяжные повѣренные, ихъ

помощники и частные повѣренныя, т. е. именно какъ таковыя. И съ этой точки зрѣнія нельзя не признать, что петроградскій военно-окружный судъ, устраняя 22 февраля сего года двухъ присяжныхъ повѣренныхъ, коимъ запрещена была практика, имѣлъ основанія для такого своего постановленія. Незнакомство его съ опредѣленіемъ соединеннаго присутствія сената, устанавливающимъ порядокъ истечения срока, съ коего запрещеніе вступаетъ въ силу, объясняется тѣмъ, что военные суды надзору сената не подчинены и циркулярнаго его указа не получили. Надлежитъ отмѣтить осторожность суда, не заслушавшаго дѣла въ отсутствіе защитниковъ по избранію, а отложившаго дѣло.

Конечно, запрещеніе обнимаетъ собою выступленіе присяжнаго повѣреннаго по дѣламъ, въ коихъ онъ является защитникомъ или повѣреннымъ, какъ по соглашенію, такъ и по назначенію (ср. опр. харьковской палаты отъ 16 дек. 1910 г.). Отсутствіе пораженія общегражданскихъ правъ однако не позволяетъ присяжному повѣренному прибѣгать къ обходу наложеннаго на него взысканія и выступать у мировыхъ судей, въ качествѣ частнаго лица, могущаго по 406¹⁸ ст. учр. суд. уст. ходатайствовать не болѣе, какъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, или выступать въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, примѣнительно къ 389 ст. учр. суд. уст. въ качествѣ завѣдывающаго имѣніями или дѣлами тяжущихся. По этому поводу имѣется разъясненіе соединеннаго присутствія отъ 15-го октября 1892 г., но выводъ этотъ оправдывается и нѣкоторой аналогіей, существующей между исключеніемъ изъ сословія и запрещеніемъ практики: толкуя содержащееся въ 246 ст. уст. гр. суд. запрещеніе быть повѣренными лицамъ, исключеннымъ изъ среды общества, къ которымъ принадлежали, по приговорамъ тѣхъ сословій, общ. собр. (1899 г. № 6), а засимъ и гражд. касс. деп. (1900 г. № 39) признали въ точномъ согласіи съ предшествовавшей практикой какъ уголовного кассационнаго департамента (1891 г. № 41), такъ и общаго собранія (1882 г. № 45, 1884 г. № 40, 1889 г. № 29 и 1895 г. № 47), что исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ не могутъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ судахъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 1864 года. Примѣняя эти соображенія къ временному запрещенію практики, петроградская палата въ названномъ опредѣленіи вполне правильно признала, что «присяжные повѣренные ведутъ въ судебныхъ учрежденіяхъ 1864 г. чужія дѣла не въ силу закона, облакающаго такими правами частныхъ лицъ, а въ силу своего профессиональнаго званія»; было бы явно нецѣлесообразно, чтобы присяжный повѣренный, коему воспрещено отправление обязанностей, весомыхъ имъ въ качествѣ привилегированнаго повѣреннаго, могъ исполнять тѣ же функціи, но уже въ качествѣ частнаго лица.

Такимъ образомъ, изъ сопоставленія данныхъ, содержащихся въ опредѣленіяхъ петроградской и харьковской палатъ, а также и указаній, данныхъ по болѣе или менѣе аналогичнымъ случаямъ опредѣленіемъ соедин. присут. 15 октября 1892 г. и рѣшеніемъ гражд. касс. деп. въ 1889 г. № 56, можно признать твердо установленнымъ, что во время запрещенія практики адвокатъ не можетъ представлять за кліента только въ судебныхъ мѣстахъ, дѣйствующихъ по законамъ 1864 г. и 1889 г., и при исполненіи рѣшеній этихъ судовъ, а также въ военно-окружныхъ судахъ. Во всѣхъ другихъ учрежденіяхъ, административныхъ, общественныхъ, у старшихъ нотаріусовъ, адвокатъ можетъ продолжать свою дѣятельность, такъ какъ тамъ онъ является не въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, а въ силу общегражданскаго права, предусмотрѣннаго 2294 ст. т. X ч. 1. Не воспрещена и дача совѣтовъ или заключеній, составленіе составительныхъ бумагъ, а равно и приемъ довѣренностей на веденіе новыхъ дѣлъ. По принятымъ же дѣламъ, уже выданнымъ довѣренности отнюдь не прекращаютъ своей силы и даже не приостанавливаются ихъ дѣйствіе, ибо такого прекращенія или приостановленія законъ не знаетъ. Харьковская судебная палата считаетъ порядокъ передовѣрія вполне нормальнымъ выходомъ для устраненія затрудненій на случай запрещенія практики, отмѣчая при этомъ, что дѣлъ, гдѣ выдана довѣренность съ правомъ передовѣрія, «большинство въ силу довѣрія общества къ самому званію присяжныхъ повѣренныхъ», при этомъ дѣлается ссылка на рѣш. гражд. касс. деп. 1888 г. № 28, гдѣ признано дѣйствительнымъ передовѣріе, выданное частнымъ повѣреннымъ, устраненнымъ по распоряженію министра юстиціи: «лицо это несомнѣнно не можетъ ни письменно ни лично обращаться къ суду въ качествѣ представителя одного изъ тяжущихся, но такимъ устраненіемъ не дѣлается ничтожнымъ сдѣланное такимъ лицомъ передовѣріе, выданное другому, правоспособному къ ходатайству, лицу». Нельзя лучше отмѣнить не судебный, не исключительно матеріальный характеръ дисциплинарнаго взысканія. Но разъясненіе сената вполне послѣдовательно, разъ вообще установленъ принципъ, что повѣренный, самъ не имѣющій права хожденія по судебнымъ дѣламъ не по причинамъ, указаннымъ въ 10—13 п. п. 246 ст. уст. гр. суд. (а по неграмотности), вправе совершить передовѣріе на имя другого лица (р. г. к. д. 1879 г. № 211 и 1881 г. № 35).

Сказаннымъ предрѣшается и вопросъ и о правѣ веденія дѣлъ въ коммерческихъ судахъ, также разрѣшенный въ смыслѣ утвердительномъ петроградской палатой. Но для такого вывода имѣются и болѣе вѣскія указанія, строго законнаго характера.

Присяжные повѣренные въ силу носимаго ими званія никакихъ правъ по веденію дѣлъ въ ком-

мерческих судах не приобретают. При последних, согласно 32 ст. уст. суд. торг., могут ходатайствовать по чужим делам лишь лица, внесенные «въ списокъ присяжныхъ стряпчихъ, особо для сего установленный», притомъ списокъ, при каждомъ судѣ вполне самостоятельный. Принятый въ присяжные стряпчие тѣмъ самымъ не дѣлается присяжнымъ повѣреннымъ, и обратно—присяжный повѣренный, пока онъ не внесенъ въ списокъ присяжныхъ стряпчихъ, никакого значенія въ коммерческомъ судѣ не имѣетъ. Болѣе того, будучи внесенъ въ списки, напр., петроградскаго коммерческаго суда, присяжный повѣренный долженъ особо ходатайствовать о внесеніи его въ списки московскаго коммерческаго суда. Такимъ образомъ, въ коммерческихъ судахъ присяжные повѣренные являются по деламъ, не потому, что они состоятъ при судебныхъ установленіяхъ, дающихъ имъ самое званіе, а по особому титулу—полученія внѣ зависимости отъ принадлежности къ присяжной адвокатурѣ званія присяжнаго стряпчаго (сборн. Носенко, V, № 123). Внесенный въ списокъ присяжный стряпчий можетъ быть изъ онаго исключенъ по усмотрѣнію суда «безъ всякихъ также дальнѣйшихъ объясненій» (ст. 35 уст. суд. торг.). Никакихъ другихъ мѣръ дисциплинарнаго воздѣйствія противъ присяжнаго стряпчаго по закону принято быть не можетъ. Этотъ выводъ изъ закона подтвержденъ былъ еще опред. общ. собр. 4, 5 и меж. департ. сената 20 декабря 1874 г. и даже Высоч. утвержд. мн. госуд. совѣта 20 ноября 1874 г. по д. Колпакова (Носенко, II, № 405). Подтвержденный и опред. 10 ноября 1880 г. (Носенко, V, № 122), онъ однако былъ расширенъ опредѣленіемъ судебного департамента 17 мая 1901 года № 1097 (Добровольскій, подъ 35 ст. уст. суд. торг.) въ смыслѣ допущенія и выговора и замѣчанія, но не запрещенія практики, о чемъ подробно говорило еще и вышецитированное опредѣленіе по сборн. Носенко, V, № 122. Положеніе это признается и наукою (см. Краснокутскій, Русск. торг. проц., стр. 35). Такимъ образомъ, разъ законъ совершенно не знаетъ временнаго приостановленія практики присяжнаго стряпчаго, то воспрещеніе ему таковой по званію присяжнаго повѣренняго никакого вліянія на представительство въ коммерческомъ судѣ имѣть не можетъ. Равнымъ образомъ не касается оно и участія его въ той или другой роли въ конкурсахъ, притомъ безразлично, образованномъ ли велѣдствіемъ указа коммерческаго суда, или согласно прил. къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. велѣдствіемъ неостоятельности, объявленной окружнымъ судомъ: гражд. касс. деп. въ рѣш. 1892 г. № 45 призналъ ненужнымъ имѣніе свидѣтельства по 406¹ ст. учр. суд. уст. для ходатайства въ конкурсахъ, который хотя и составляетъ низшую степень коммерческаго суда, но относительно коего въ законѣ нигдѣ «не указывается никакихъ ограничительныхъ условій касательно избранія повѣренныхъ для совершенія тѣхъ или другихъ

дѣйствій по деламъ, производящимся собственно въ конкурсныхъ управленіяхъ».

Не содержится въ законѣ и указаній на порядокъ приведенія въ исполненіе приговоровъ совѣта и судебной палаты. Между тѣмъ, запрещеніе практики въ первую голову должно сказаться не на самомъ присяжномъ повѣренномъ, подвергшемся взысканію, а на клиентахъ его, приведя дѣла его въ разстройство и угрожая имъ въ случаяхъ неимѣнія права передовѣрія даже особенно серьезными послѣдствіями. Не участвовавшие ли послѣ 1905 года случаи запрещенія практики дали петроградскому совѣту (отч. 1906/1907 г., стр. 59) возможность утверждать, что «временное запрещеніе практики, наступающее съ такою же внезапностью, какъ смерть или сумасшествіе повѣренняго, можетъ также губительно отразиться на дѣлахъ его довѣрителей». Посему естественно, что вопросъ этотъ всегда возникалъ въ сословіи. Вопросъ не возбуждалъ сомнѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда осужденный находился налицо, въ совѣтѣ ли или въ палатѣ. Но явка въ палату для привлекаемаго не обязательна (опред. соед. присут. 10 ноября 1894 г.,—сборн., стр. 384), и потому въ харьковской палатѣ возникъ вопросъ о порядкѣ объявленія опредѣленія ея отсутствовавшему при провозглашеніи резолюціи присяжному повѣренному. Съ одной стороны, ст. 284 учр. суд. уст. требуетъ непремѣннаго вызова подвергшагося дисциплинарному преслѣдованію члена судебного мѣста въ судѣ, постановившій рѣшеніе. Съ другой стороны, ближайшій надзоръ за присяжными повѣренными принадлежитъ совѣту, почему палата признала необходимымъ объявить свое постановленіе черезъ совѣтъ. Вопросъ доходилъ до общаго собранія (1881 г. № 45), гдѣ и былъ узаконенъ порядокъ, принятый харьковской палатой. Петроградскій совѣтъ послѣ напечатанія этого рѣшенія затруднился надъ вопросомъ о томъ, достаточно ли и по деламъ, не подлежащимъ обжалованію въ палату, т. е. оканчивающимся выговоромъ или предостереженіемъ, объявленія одной только резолюціи: вѣдъ всегда возможна жалоба на нарушеніе предѣловъ вѣднія или вообще въ порядкѣ надзора. Посему въ 1884 г. выработаны были правила, согласно коимъ заинтересованный присяжный повѣренный вызывается повѣсткою для объявленія ему опредѣленія въ окончательной формѣ (Макалинскій, стр. 287). Въ этихъ же правилахъ установлено было, что въ случаѣ запрещенія практики по вступленіи опредѣленія въ законную силу назначается срокъ, съ котораго начнется для осужденнаго отбытіе наказанія. Такое отступленіе отъ точнаго смысла 957 ст. уст. уг. суд., требующей приведенія приговора въ исполненіе немедленно по вступленіи его въ законную силу, не вызвало сомнѣній, такъ какъ рѣш. угол. касс. деп. 1880 г. № 92 допускало отсрочку, обусловленную фактическою невозможностью немедленно признать присужденное взысканіе или же явте-

ресама высшаго порядка, государственнымъ, общественнымъ и т. п., каковыми слѣдовало признать и угрозу разстройства въ дѣлахъ присяжнаго повѣреннаго, и вызываемаго тѣмъ ущерба его довѣрителямъ. Посему въ теченіе 26 лѣтъ и петроградскій (ср. отч. 1906/7 г.г., стр. 55) и другіе совѣты всегда практиковали при запрещеніи практики такую отсрочку, не превышавшую въ столицѣ 1 мѣсяца, въ Москвѣ (и то лишь при запрещеніи на долгій срокъ—не менѣе 6 мѣс.) шести недѣль, и въ Харьковѣ 1 мѣсяца. Въ проектѣ учр. суд. уст. мѣсячный срокъ былъ включенъ, какъ максимумъ допустимой отсрочки (ст. 424). Соответственно сему, вновь учрежденные совѣты, одесскій и казанскій, приняли къ руководству этотъ срокъ. Не устанавливала опредѣленнаго срока практика саратовскаго совѣта, а новочеркасскій совѣтъ допускалъ отсрочку отъ 3 до 5 мѣсяцевъ. Практика сибирскихъ совѣтовъ намъ неизвѣстна.

Порядокъ этотъ не вызывалъ ни въ комъ сомнѣній. Впрочемъ, надлежитъ отмѣтить, что въ 1906 г. предсѣдатель гражд. департ. передъ засѣданіемъ пригласилъ повѣренныхъ сторонъ въ свой кабинетъ, и объявилъ имъ, что, въ виду запрещенія одному изъ повѣренныхъ на кануны практики, каковое постановленіе, по его мнѣнію, подлежитъ немедленному исполненію, онъ не можетъ допустить присяжнаго повѣреннаго до дачи объясненій, и потому откладываетъ дѣло (отч. петрогр. сов. 1906/7 г.г. стр. 54). Слѣдуетъ съ удовлетвореніемъ отмѣтить, что этотъ случай является единичнымъ, и о повтореніи его намъ не приходилось слышать. Все шло хорошо, пока не возникло въ Харьковѣ извѣстное дѣло о медленности членовъ совѣта по написанію опредѣленій. Случайно обнаружена была и медленность въ исполненіи дисциплинарнаго приговора, и старшій предсѣдатель возбудилъ вопросъ вообще о порядкѣ отсрочекъ наказанія. Были собраны съ особымъ тщаніемъ свѣдѣнія о практикѣ другихъ округовъ, впрочемъ только тѣхъ, въ коихъ имѣются совѣты. Нѣкоторые совѣты, въ томъ числѣ и харьковскій, выработали ad hoc даже особыя правила, при чемъ лишь предсѣдатель казанской палаты, не сообщившій вовсе свѣдѣній о практикѣ совѣта округа, заявилъ, что приговоры «подлежатъ исполненію по вступленіи въ законную силу немедленно, и что отступленія отъ этого порядка подлежали бы немедленному устраненію въ порядкѣ 250 ст. учр. суд. уст. до представленія правительствующему сенату включительно»,—ршеніе едва ли умѣстное въ 1910 году, т. е. послѣ 40-лѣтней выработки обычаевъ и правилъ адвокатуры. Харьковская палата не согласилась съ правилами, выработанными мѣстнымъ совѣтомъ, и создала свои собственныя: по полученіи опредѣленія палаты совѣтъ назначаетъ срокъ не свыше мѣсяца; осужденный можетъ на него не согласиться, требуя продленія; ему предоставляется и право начать отбывать наказаніе

немедленно или и ранѣе срока, назначеннаго совѣтомъ; о начальномъ срокѣ увѣдомляются всѣ судебныя мѣста округа. Правила эти, выработанныя палатою 16 декабря 1910 г., стали извѣстны министру юстиціи, и, несмотря на всю кропотливую работу, положенную на ихъ созданіе, уже 5 апрѣля слѣдующаго года министр юстиціи ордеромъ предложилъ оберъ-прокурору сената эти правила на обсужденіе соединеннаго присутствія, гдѣ правила были отмѣнены 22 сентября, а циркулярный указъ разосланъ 31-го октября 1911 г., т. е. черезъ 10 мѣсяцевъ послѣ общаго собранія харьковской палаты. Скорость, очевидно, вызванная важностью этого новаго «бытового явленія».

Этотъ циркулярный указъ (сб. Рейнке, стр. 173) нынѣ и обезпечиваетъ единообразную практику въ этомъ отношеніи: палата немедленно извѣщаетъ совѣтъ о состоявшемся запрещеніи практики; совѣтъ безотлагательно объявляетъ приговоръ осужденному, считая срокъ отбытія наказанія со дня, слѣдующаго за объявленіемъ объ обращеніи ршенія къ исполненію. Отсрочка не свыше одного мѣсяца допускается лишь въ случаѣ доказанной необходимости устройства дѣлъ довѣрителей; о данной отсрочкѣ увѣдомляется старшій предсѣдатель и прокуроръ палаты, «отъ которыхъ зависитъ осуществлять лежащія на нихъ обязанности по надзору» и внести въ общее собраніе вопросъ о правильности постановленія совѣта. Конечно, правила не могутъ отмѣнить дѣйствія 957 ст. уст. уг. суд. и не могутъ воспретить присяжному повѣренному начать отбывать наказаніе со дня, слѣдующаго за выясненіемъ резолюціи палаты, а не объявленія ея черезъ совѣтъ, если онъ о томъ довелъ до свѣдѣнія совѣта. Такъ, если при назначеніи отсрочки совѣтъ указываетъ начальный моментъ срока, напр. 1 марта, то, при запрещеніи практики на годъ, срокъ этотъ окончится не 1 марта, а 28 февраля, ибо въ противномъ случаѣ запрещеніе обнимало бы не 1 годъ, а годъ и одинъ день: 1 марта наказанный уже въ правѣ выступать.

Подлежатъ ли извѣщенію о послѣдовавшемъ запрещеніи практики данному присяжному повѣренному всѣ судебныя мѣста? По этому поводу петроградскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, согласно журн. 30-го мая 1774 года, полагалъ необходимымъ не только увѣдомлять всѣ судебныя мѣста Петрограда, но и публиковать во всеобщее свѣдѣніе (Макалинскій, стр. 290). И несмотря на поданную заинтересованнымъ повѣреннымъ жалобу, совѣтъ 13-го іюня 1874 г. постановилъ привести свое ршеніе въ исполненіе, исходя изъ того, что «запрещеніе исполнять обязанности повѣреннаго въ продолженіе извѣстнаго срока не должно оставаться тайною, потому что въ противномъ случаѣ судебныя мѣста могли бы его допускать къ ходатайству по дѣламъ, тогда какъ онъ не имѣетъ на это и права». Каково было отношеніе къ этой мѣрѣ взысканія, приводившейся въ

исполнение «примѣнительно къ 959 ст. уст. уг. суд.», несмотря на поданную жалобу, видно еще изъ того, что при обсужденіи вопроса о приданіи гласности постановленіямъ совѣта, рѣшено было (журн. 19 октября 1868 г.) печатать фамиліи только лицъ, коимъ запрещена практика или которыя исключены изъ сословія, т. е. «имена повѣренныхъ, подвергшихся взысканію за проступки не вполне добросовѣстные». Какъ далеко былъ совѣтъ отъ мысли, что эти мѣры взысканія могутъ назначаться и за проступки, въ коихъ не замѣшанъ «интересъ денежный, а только личный»? Общимъ собраніемъ присяжныхъ повѣренныхъ 20 октября 1874 года это постановленіе было отмѣнено, и постановлено фамилій не опубликовывать: «общество вполне ограждается уголовнымъ закономъ (1688 ст. улож. о нак.—sic!), подвергающимъ присяжнаго повѣреннаго, принявшаго на себя веденіе дѣла въ то время, когда ходатайство было ему воспрещено, весьма строгой отвѣтственности».

Интересно отмѣтить, что и харьковская палата въ приведенномъ выше опредѣленіи считала за правило увѣдомлять всѣ судебныя мѣста округа о послѣдовавшемъ запрещеніи. Соединенное присутствіе отмѣнило соотвѣтствующій пунктъ этихъ правилъ, признавъ его излишнимъ, такъ какъ «подвергнутый взысканію по 3 п. 368 ст. и продолжающій, несмотря на наложеніе на него запрещенія, отправлять обязанности своего званія, подлежитъ новому дисциплинарному производству, въ порядкѣ котораго не можетъ быть подвергнутъ иному взысканію, какъ исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ» (собрн. Рейнке, стр. 193). Такимъ образомъ, совѣтъ долженъ увѣдомлять лишь старшаго предсѣдателя и прокурора палаты о данной отсрочкѣ, и никого больше.

Опредѣленіе соединеннаго присутствія говорить только о совѣтахъ, и потому способно породить мысль, что примѣнимо оно только къ округамъ, гдѣ совѣты учреждены, а въ другихъ округахъ, замѣняющія совѣтъ общія собранія окружныхъ судовъ должны руководствоваться какими то особыми правилами. И вся редакція этого опредѣленія, казалось бы, говоритъ за такое его толкованіе: приведена практика отдѣльныхъ совѣтовъ, собраны отвѣты тѣхъ только палатъ, въ округѣ коихъ имѣются совѣты, и совершенно безъ всякаго освѣщенія оставлена практика гораздо болѣе многочисленныхъ, чѣмъ совѣты, общихъ собраній судовъ. Ошибка, однако, надо полагать, была замѣчена, и циркулярный указъ посланъ во всѣ палаты, не исключая и такихъ, въ которыхъ совѣтовъ не учреждено (мы имѣемъ свѣдѣнія о виленской и кievской палатахъ).

На постановленія палатъ, которыя, согласно 377 ст. уст. суд. уст., «суть окончательныя», допускаются, тѣмъ не менѣе, жалобы въ соединенное присутствіе въ порядкѣ надзора. Приостанавливаетъ ли такая жалоба приведеніе приговора въ исполненіе? Утвердительный от-

вѣтъ на этотъ вопросъ какъ будто бы диктуется совершенно логическимъ соображеніемъ о томъ, что въ противномъ случаѣ уваженіе жалобы было бы безцѣльно, такъ какъ въ моменту ея разсмотрѣнія осужденный успѣлъ бы отбыть, если не все, то значительную часть наложеннаго наказанія, а при отмѣненномъ исключеніи быть можетъ и непоправимо разстроилъ свои дѣла. До закона 20 мая 1885 г., отмѣниваемаго ст. 291 уст. суд. уст., допускавшей просьбы судебныхъ чиновъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній палатъ по дисциплинарнымъ о нихъ дѣламъ, сенатъ допускалъ кассационныя жалобы и присяжныхъ повѣренныхъ примѣнительно именно къ этой статьѣ, исходя изъ того, что дисциплинарныя взысканія, налагаемыя на прис. повѣр., значительно разнятся по суровости отъ взысканій съ чиновъ судебного вѣдомства: они «весьма близко граничатъ съ уголовными приговорами» (рѣш. гр. касс. деп. 1867 г. № 341) и «по существу своему представляются уголовными приговорами» (уг. касс. деп. 1868 г. № 201). Рѣшеніе общ. собр. 1886 г. № 7 положило конецъ этой практикѣ, и ходатайство харьковского совѣта (отч. 1887/88 г. стр. 16) передъ министромъ юстиціи объ отмѣнѣ порядка, установленнаго этими рѣшеніемъ и нѣсколькими частными указами сената харьковской палатъ, успѣха не имѣло. Итакъ, опредѣленія палаты являются въ полномъ смыслѣ слова окончательными, и, по аналогіи со ст. 941 п. 2 уст. уг. суд., слѣдуетъ признать, что, за недопущеніемъ на нихъ кассационныхъ жалобъ, они вступаютъ въ законную силу немедленно и подлежатъ исполненію. Жалоба въ порядкѣ надзора не является основаніемъ къ отмѣнѣ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, а лишь поводомъ «для принятія надлежащихъ въ порядкѣ надзора мѣръ въ случаѣ несоотвѣтствія сихъ приговоровъ предписаніямъ закона» (опред. соед. прис. по д. 1890 г. № 17, 1891 г. № 305, 1892 г. № 245); опредѣленіе, въ такомъ порядкѣ постановленное, можетъ быть отмѣнено и безъ жалобы лицъ заинтересованныхъ, которыя даже не получаютъ копій этихъ опредѣленій (опред. соед. прис. 22 декабря 1888 г.). Для подачи такихъ жалобъ никакого срока не установлено (собрн. Рейнке, стр. 95), и обзоръ случаевъ, приведенныхъ въ официальномъ изданіи опредѣленій соединеннаго присутствія (изд. 1896 г.) подъ 250 ст. уст. суд. уст., показываетъ, что на практикѣ случаевъ такого приостановленія не бываетъ. Въ отчетѣ петроградскаго совѣта 1908/909 г. стр. 455 приведенъ случай, когда, вслѣдствіе отмѣны сенатомъ опредѣленія палаты, постановленіе объ исключеніи присяжнаго повѣреннаго было отмѣнено черезъ 8 лѣтъ, въ теченіе коихъ осужденный фактически не состоялъ присяжнымъ повѣреннымъ.

Съ этой точки зрѣнія, слѣдуетъ признать правильнымъ отклоненіе петроградскимъ совѣтомъ ходатайства объ отсрочкѣ начальнаго срока запрещенія въ виду подачи жалобы въ

соединенное присутствіе — опредѣленіемъ, приведеннымъ, впрочемъ, безъ всякихъ мотивовъ, въ стчетѣ за 1910/11 г. стр. 59.

Разъ начавшееся отбытіе наказанія не можетъ быть прервано, и ни совѣтъ ни палата не въ правѣ допустить такой перерывъ. Случаи подобныхъ ходатайствъ имѣли мѣсто, но петроградскій совѣтъ неизмѣнно ихъ отклонялъ (отч. 1909/10 г. стр. 57, 1910/11 г. стр. 59), на томъ основаніи, что нѣтъ закона, дающаго право совѣту допускать такой перерывъ въ отбытіи присяжн. повѣр. запрещенія практики. Правильнѣе было бы указать, что вообще нѣтъ закона, допускающаго по какимъ бы то ни было, хотя и самымъ серьезнымъ основаніямъ (ср. ст. 970 уст. уг. суд.), перерывъ въ отбытіи какого бы то ни было наказанія.

Последній вопросъ — о томъ, покрывается ли разъ наложенное запрещеніе какою-нибудь давностью или Высочайшимъ манифестомъ. Въ отношеніи давности, конечно, вопросъ не можетъ ставиться въ смыслѣ неприведенія за истеченіемъ давности срока наказанія въ исполненіе, такъ какъ подобный случай и немыслимъ, и во всякомъ случаѣ разрѣшается по аналогіи съ 158 ст. улож. о нак., не знающей давности необращенія приговора къ исполненію. Рѣчь можетъ идти лишь о томъ, нѣтъ ли сроковъ, за истеченіемъ коихъ погашался бы порядковый счетъ запрещенія практики, т. е. второе или третье запрещеніе считалось бы первымъ или вторымъ, и послѣднее не влекло бы исключенія. Проектъ особаго совѣщанія подл. предсѣдательствомъ М. В. Красовскаго полагалъ назначить 10-лѣтнюю давность, не только для счета третьяго запрещенія: если со времени втораго запрещенія прошелъ этотъ срокъ, то третье запрещеніе считается вторымъ (см. І. В. Гессенъ, Исторія русской адвокатуры, стр. 550). При обсужденіи этой статьи въ комиссіи Н. В. Муравьева предположено было уменьшить этотъ срокъ до 5 лѣтъ (см. «Обсужденіе вопроса объ измѣненіяхъ въ устройствѣ адвокатуры», изд. Ж. М. Ю., стр. 18), и въ такомъ видѣ правило это вошло въ ст. 428 при учр. суд. уст. и не встрѣтило возраженій въ комиссіи, избранной 7 января 1901 г. въ общ. собр. петроградскихъ прис. пов. (см. «Замѣчанія», стр. 48). Дѣйствующій законъ такой давности не знаетъ. Что касается вліянія на дисциплинарныя взысканія Высочайшихъ манифестовъ, то и этотъ вопросъ разрѣшается отрицательно, согласно многократнымъ разъясненіямъ соединеннаго присутствія (д. 1895 г. № 76, 1898 г. № 246, 1899 г. № 303 и 333, сборн. Кармина и М. В. Красовскаго, стр. 48).

Въ заключеніе не можемъ не отмѣтить, что судебная палата при разсмотрѣннн дѣла о петроградскихъ присяжныхъ повѣренныхъ выдѣлила 3-хъ прис. повѣр. по случаю призыва ихъ на военную службу. Очевидно, палата исходила изъ п. 12 Им. Выс. указа 13 сентября 1914 г., согласно коему неявка обвиняемаго, призваннаго въ дѣйствующую армію, «во всякомъ слу-

чаѣ служить препятствіемъ къ открытію судебного засѣданія». Правда, Высочайшее повелѣніе умалчиваетъ о дисциплинарныхъ дѣлахъ, говоря только объ уголовныхъ, почему врядъ ли правильно было примѣненіе его палатою. Однако, съ другой стороны, мы имѣемъ рѣзкій примѣръ того, какъ законъ о «нѣкоторыхъ льготахъ чинамъ дѣйствующей арміи и флота» превратился въ стѣснительное для нихъ ограниченіе: не имѣя возможности выступать въ судахъ во время состоянія на военной службѣ, адвокаты по окончаніи войны, вмѣсто того, чтобы явиться уже отбывшими наказаніе, не могутъ приступить къ своей профессиональной работѣ, и при самомъ приступѣ къ ней будутъ принуждены ее прервать: стѣсненіе не оправдываемое той ролью, которую нынѣ они играютъ въ оборонѣ страны.

— В. В. Исаченко.

О юридической помощи сельскому населенію.

I.

Въ № 11 журнала «Право» за текущій годъ помѣщена статья г. Левидова, озаглавленная: «О юридической помощи населенію».

Дѣйствительно, вопросъ больной, давно назрѣвшій, но до сихъ поръ не разрѣшенный и не разрѣшенный не только въ деревнѣ, но и въ огромномъ большинствѣ городовъ уѣздныхъ и даже нѣкоторыхъ губернскихъ.

Кто хоть нѣкоторое время смотрѣлъ на населеніе нашей деревни вблизи, кому довелось поработать съ русскимъ крестьяниномъ въ его природной обстановкѣ, тотъ только можетъ себѣ уяснить весь ужасъ правового голода русскаго народа.

Мы, работающіе въ городскихъ юридическихъ консультаціяхъ, можемъ себѣ составить лишь академическое и отдаленное представленіе по даваемымъ здѣсь совѣтамъ о количествѣ и о внутреннемъ содержаніи того юридическаго матеріала, который лежитъ неразработаннымъ на мѣстахъ и долго будетъ еще лежать вызывая всевозможныя осложненія житейскія и въ семейной, и въ общественной, и даже въ государственной жизни.

Въ практикѣ одной изъ петроградскихъ консультацій бывали случаи, что искать правду пріѣзжали ходоки изъ калужской губерніи, изъ харьковской и даже изъ подольской и пріѣзжали не между прочимъ, а специально выбранные на тотъ случай и снабженные дѣлымъ ворохомъ бумагъ, пріѣзжали на собранную мірскую копѣйку. Изъ нѣсколькихъ случаевъ, за 6 лѣтъ работы указанной консультаціи, я помню только одинъ случай, который удалось направить какъ слѣдуетъ, остальные же были безнадежно проиграны задолго до обращенія въ консультацію. Дѣла были очень просты по своей юридической конструкціи, но очень серьезны по своимъ послѣдствіямъ для тѣхъ, кого они касались.

Въ своей статьѣ г. Левидовъ упустилъ одинъ очень существенный мотивъ, мотивъ, безъ котораго дѣло юридической помощи населенію съ самаго начала пойдетъ неправильно и заглохнетъ въ самомъ началѣ, еще разъ отбывъ у людей, ему симпатизирующихъ, всякую охоту опять начинать все снова. Я говорю о необходимости для дачи совѣтовъ населенію маленькихъ городовъ и деревень знать не только тѣ нормы, которыми регулируются взаимоотношенія огромной группы русскаго населенія—крестьявъ, но безусловно и нормы обычного права, которое у насъ не пользуется совершенно вниманіемъ юристовъ практиковъ и которое вмѣстѣ съ тѣмъ регулируетъ большую часть крестьянскихъ правоотношеній. Даже въ нашихъ петроградскихъ консультаціяхъ, гдѣ нерѣдко встрѣчаются вопросы крестьянскаго права, далеко не всѣ съ нимъ знакомы. Избирается одинъ членъ консультаціи, знающій, или думающій, что онъ знаетъ эти дѣла, и къ нему гонягъ всѣхъ жаждающихъ получить совѣтъ «по крестьянству». Дѣла крестьянскія—все дѣла мелкія и какъ то съ перваго взгляда малоопытному члену кажушіяся неинтересными. Сколько разъ мнѣ приходилось слышать заявленія подобнаго рода отъ товарищей по консультаціи. Казалось бы, провинціальная адвокатура должна знать эти дѣла лучше. Къ сожалѣнію, и этого нѣтъ. Конечно, за рѣдкими исключеніями, очень ограниченная количественно адвокатура въ маленькихъ городахъ такъ занята болѣе простыми дѣлами, что интересоваться крестьянскими дѣлами ей нѣтъ ни времени ни охоты.

II.

Земство слишкомъ много сдѣлало для населенія въ области проведенія въ жизнь культурныхъ началъ, и мнѣ думается, что вопросъ о юридической помощи населенію можетъ получить благоприятное разрѣшеніе только въ земствѣ.

Говорятъ, много было преломлено копій, и ничего не получилось. А развѣ не было того времени, когда земство не имѣло права открывать другихъ училищъ, кромѣ начальныхъ съ трехлѣтнимъ курсомъ? Старые земскіе дѣятели вели, не покладая рукъ, свою просвѣтительную борьбу, и постепенно земство получило права открывать двухклассныя съ пятилѣтнимъ курсомъ училища, потомъ училища по программѣ городскихъ, спеціальныя, даже среднія.

Надежды, возлагаемыя на организацію юридической помощи населенію путемъ учрежденія общества съ комитетомъ въ Петроградѣ съ правомъ открывать отдѣленія вездѣ гдѣ найдется 10 членовъ общества, мнѣ кажутся очень проблематичными и неосуществимыми.

Организація общества на всю Россію—это затѣя очень сложная.

Земство дастъ неопѣнимое средство въ руки новому начинанію. Земство создастъ ему широкую популярность и устранитъ всякіе, направленные противъ новой организаціи, скорпіоны, откуда они бы ни шли. Населеніе давно сжилось съ земствомъ и знаетъ, и вѣрить повсемѣстно въ пользу и необходимость земства. Достаточно, чтобы новое дѣло воз-

никло подъ флагомъ земства, чтобы широкіе круги населенія пошли въ это дѣло съ вѣрой и охотой. Нечего уже гозорить о томъ, что ни одно другое учрежденіе не имѣетъ возможности располагать, гдѣ понадобится, помѣщеніями и средствами передвиженія по уѣзду такъ, какъ земство.

Нельзя при этомъ не указать на сильно распространеншіяся въ послѣднее десятилѣтіе кредитныя товарищества и банки, покрышіе широкой сѣтью земскую Россію. Министерство финансовъ, имѣющее свою широкую организацію агентовъ, тѣмъ не менѣе нашло нужнымъ учрежденія мелкаго кредита связать съ земствомъ и, конечно, не ошиблось въ разчетѣ. Учрежденія мелкаго кредита пышно расцвѣли. Вотъ эти то учрежденія, находящіяся подъ высшимъ надзоромъ земствъ, состояція изъ мѣстныхъ людей, и могутъ сыграть большую роль въ распространеніи юридической помощи населенію. Уже земство заинтересовало учрежденія мелкаго кредита въ распространеніи орудій сельскохозяйственныхъ, продуктовъ улучшеннаго качества, полезныхъ книгъ и проч. Эти учрежденія, куда идетъ мѣстный обыватель за экономической поддержкой, очень легко могутъ пріютить маленькую консультацію знакомыхъ съ мѣстными условіями юристовъ. Надо только, чтобы юристы эти нашлись и пожелали идти работать въ ту безпросвѣтную тьму безправія, которой является теперешняя провинція.

III.

Я не могу совершенно согласиться съ авторомъ заинтересовавшаго меня призыва къ молодымъ юристамъ, когда онъ предлагаетъ довольно своеобразную организацію работы будущихъ консультантовъ. Я читаю въ указанной статьѣ: «Консультантъ не имѣетъ права принимать къ своему производству дѣла (по частному соглашенію) и не можетъ рекомендовать другихъ повѣренныхъ для веденія дѣла».

Но развѣ однимъ устнымъ совѣтомъ или даже написаніемъ бумаги будетъ оказана помощь совершенно несвѣдущему въ судебныхъ дѣлахъ провинціалу? Къ кому же онъ можетъ обратиться для проведенія въ судѣ его дѣла по всѣмъ правиламъ судопроизводства?

Или къ тому же подпольному адвокату, который до сихъ поръ, по мѣткому выраженію одного украинскаго писателя, велъ дѣло «Бурули противъ Козловскаго и одновременно то же дѣло Козловскаго противъ Бурули, получалъ съ обоихъ гонораръ и ни одному не давалъ профиту»? Или, не вѣря ему, вести дѣло самому, не имѣя никакого представленія о столь необходимыхъ частныхъ ходатайствахъ, обезпеченіяхъ исковъ, предупредительныхъ исполненіяхъ, экспертизахъ и проч., и проч.?

Въ статьѣ рекомендуется направлять просителя въ такихъ случаяхъ въ ближайшую консультацію. Откройте любой отчетъ пом. прис. повѣренныхъ петроградскаго округа и посмотрите, много ли консультацій по лицу русскаго земли. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, значитъ, необходимость скитаній просителя по «губерніи» и «уѣзду», на которыя указывалъ авторъ статьи, остается въ силѣ. Развѣ земскій врачъ не принимаетъ на себя операцію, не-

обходимую больному, развѣ онъ только даетъ ему устный совѣтъ и лѣкарство? развѣ агрономическая помощь отсылаетъ куда-нибудь смотрѣть, какъ хорошо послѣдовать ея совѣту, а не показываетъ на мѣстѣ результаты примѣненія совѣтовъ? Конечно, нѣтъ. Помощь во всѣхъ отрасляхъ должна быть полная.

IV.

Чтобы докончить всѣ вызванныя симпатичнымъ призывомъ мысли и возраженія, скажу нѣсколько словъ о средствахъ.

Разсчитывать на средства, которыя дастъ плата за составленіе бумагъ и за совѣты, нельзя. Далекое доказательствомъ ходить не надо. Одна изъ петроградскихъ окраинныхъ консултанцій, принимающая самое большое количество посѣтителей и дающая отъ 8 до 9 тысячъ совѣтовъ въ годъ (не имѣя подъ руками отчета, не могу точно указать цифры), работающая, за исключеніемъ праздниковъ, всю недѣлю, рѣдко вырабатываетъ около ста р. въ мѣсяцъ. И это еще при условіи, что въ консултанціи работаетъ отъ двухъ до четырехъ членовъ консултанціи ежедневно и нѣсколько гостей-кандидатовъ въ члены, на которыхъ возлагается писаніе прошеній.

Что же сможетъ выработать одинъ консултантъ или даже два или три, работая не каждый день и не беря ничего за совѣты? Надо еще имѣть въ виду, что приѣзъ въ городъ, конечно, проходитъ быстро, чѣмъ въ деревнѣ, гдѣ многое, не имѣющее отношенія къ дѣлу, придется выслушивать консултанту, такъ какъ иначе онъ рискуетъ не узнать того, что ему нужно.

А помѣщеніе, гдѣ будетъ принимать консултантъ, въѣдъ его надо нанять, отопить, освѣтить и присмотрѣть за нимъ тоже надо. Безплатно такое помѣщеніе можетъ дать опять-таки только земство.

Я охотно вѣрю, что найдутся идейные люди, которые пойдутъ работать на этомъ поприщѣ. Но много ли найдется такихъ, и можетъ ли ихъ много найтись?

Чтобы работать при условіяхъ разъѣздовъ по селамъ и всѣмъ въ базарные дни, для личной работы, консултанту не останется времени на веденіе дѣлъ для себя лично и придется жить лишь на то жалованіе, которое онъ будетъ получать. При мизерномъ же окладѣ въ 100 р. жить, разъѣзжать по деревнямъ и еще не отставать отъ литературы очень трудно.

Я не знаю, во многихъ ли округахъ существуютъ параллельно съ выѣздными сессіями окружныхъ судовъ выѣзды защитниковъ, какъ это организовано въ петроградскомъ округѣ. Мнѣ лично не приходилось знать слышать и читать о такихъ выѣздахъ въ другихъ округахъ. Въ частности, зная хорошо округъ одесскаго суда, я немало удивлялся, когда, въ теченіе 7 лѣтъ засѣданія присяжнымъ засѣдателемъ въ одной изъ выѣздныхъ сессій этого суда, я ни одного разу не видѣлъ представителей молодой одесской присяжной адвокатуры, идущей хоть такимъ образомъ навстрѣчу всѣмъ призванной нуждѣ въ юридической

помощи населенію. Отъ души желаю, чтобы мой скептицизмъ въ этомъ отношеніи не оправдался, и чтобы симпатичный призывъ г. Левидова нашелъ откликъ въ молодыхъ, чуткихъ сердцахъ нашихъ юристовъ-практиковъ.

Бывшій земець.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденныя положенія совѣта министровъ:

Объ усиленіи штата канцеляріи перваго департамента правительствующаго сената.

Государь Императоръ, въ 16 день марта 1915 года, по положенію совѣта министровъ, Высочайше соизволилъ: на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.):

I. Въ дополненіе къ дѣйствующему штату канцеляріи перваго департамента правительствующаго сената, учредить съ 1 марта 1915 года въ составѣ названнаго департамента должности: товарища оберъ-прокурора—одну, оберъ-секретаря—одну, помощника оберъ-секретаря—три и архиваріуса—одну.

II. Увеличить съ указаннаго въ отдѣлѣ I срока суммы, отпускаемыя на канцелярскіе расходы первому департаменту правительствующаго сената, на *четыре тысячи девятьсотъ* рублей въ годъ.

III. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1916 года, на покрытие вызываемаго осуществленіемъ указанныхъ въ отдѣлахъ I и II мѣръ расхода по *двадцать девять тысячъ пятьсотъ* рублей въ годъ, а въ 1915 году отпустить на указанную потребность *восемнадцать тысячъ семьсотъ пятьдесятъ* рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ наличныхъ средствъ государственнаго казначейства.

О назначеніи правительственныхъ инспекторовъ для надзора за дѣятельностью некоторыхъ торгово-промышленныхъ предпріятій.

Государь Императоръ, въ 16 день марта 1915 г., по положенію совѣта министровъ, Высочайше соизволилъ, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

I. Министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ торговли и промышленности, предоставляется назначать для надзора за дѣятельностью: 1) акціонерныхъ обществъ или товариществъ на паяхъ, образованныхъ по русскимъ законамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ акціонеровъ (пайщиковъ) или администраціи имѣются подданные воюющихъ съ Россією державъ или когда возникаетъ сомнѣніе въ дѣятельности перехода акцій (паевъ) или управленія въ руки русскихъ подданныхъ или подданныхъ дружественныхъ и нейтральныхъ державъ; 2) товариществъ полныхъ и на вѣрѣ, въ составѣ которыхъ входятъ или входили къ началу военныхъ дѣйствій неприятели подданные, и 3) торгово-промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ исключительно проживающимъ въ Россіи неприятелискимъ подданнымъ, — правительственныхъ инспекторовъ, поручая каждому изъ этихъ лицъ ближайшее наблюденіе за однимъ или нѣсколькими предпріятіями.

II. Обязанности правительственныхъ инспекторовъ (отд. I) по осуществленію возложеннаго на нихъ надзора и порядокъ ихъ дѣйствій въ этомъ отно-

шеніи опредѣляются особою инструкціею, утверждаемою министромъ финансовъ, по соглашенію его съ министромъ торговли и промышленности, и подлежащую опубликованію во всеобщее свѣдѣніе.

III. Министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ торговли и промышленности, представляется возлагать на правительственныхъ инспекторовъ, которые назначены для наблюденія за поступленіемъ и расходованіемъ денежныхъ средствъ по предпріятіямъ, перечисленнымъ въ отдѣлѣ VII Высочайшаго указа 15 ноября 1914 года (собр. узак., ст. 2923), также обязанности по надзору за дѣятельностью сихъ предпріятій, на основаніи особой инструкціи, предусмотрѣнной отдѣломъ II настоящихъ правилъ.

О продленіи права подданныхъ воюющихъ съ Россіею державъ на содержаніе торговыхъ предпріятій, а равно на производство личныхъ промысловыхъ занятій.

Советъ министровъ полагалъ:

На основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго, 11 января 1915 года, положенія совета министровъ о выборкѣ подданными воюющихъ съ Россіею государствъ промысловыхъ на 1915 годъ свидѣтельствъ (собр. узак., ст. 157):

I. Предоставить подданнымъ воюющихъ съ Россіею державъ, а также товариществамъ полнымъ или на вѣрѣ, въ числѣ товарищей коихъ имѣются подданные этихъ державъ, равно какъ отчетнымъ обществамъ и установленіямъ, образованнымъ по законамъ воюющихъ съ Россіею государствъ и допущеннымъ въ установленномъ порядкѣ къ производству операций въ Россіи, продлить содержаніе торговыхъ предпріятій, а также производство личныхъ промысловыхъ занятій, до 1 июня 1915 года, при условіи уплаты основнаго промысловаго налога за два мѣсяца, по расчету изъ удвоенной стоимости промысловыхъ свидѣтельствъ, установленной на 1915 годъ, или уплаты личнаго промысловаго налога за тотъ же срокъ въ удвоенномъ размѣрѣ противъ ставокъ 1915 года.

II. Уполномочить министра финансовъ соотвѣтствующія свои, по сему (отд. I) постановленію, распоряженія обратитъ къ исполненію по телеграфу.

Государь Императоръ, въ 29 день марта 1915 г., положеніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 94. 27 марта 1915 г.

Ст. 769. Объ измѣненіи ст. 849, кн. XIX, изд. 1910 года, св. воен. пост. 1869 года.

Ст. 770. О невысканіи столовыхъ денегъ съ чиновъ, отчисляемыхъ въ резервъ и получившихъ таковыя по занимавшимся ими ранѣе должностямъ за мѣсяцъ впередъ.

Ст. 771. О пособіяхъ на обмундированіе прапорщикамъ ополченія, при призваніи ихъ на дѣйствительную службу для мобилизаціонныхъ нуждъ.

Ст. 772. Объ измѣненіи содержанія кондукторамъ флота.

Ст. 773. Объ утвержденіи положеній о временныхъ санитарныхъ складахъ морского вѣдомства въ Петроградѣ и въ портѣ Императора Петра Великаго.

Ст. 774. Объ утвержденіи временнаго дополнительнаго штата управленія севастопольскаго порта.

№ 95. 27 марта 1915 г.

Ст. 775. О вознагражденіи за землю, отчужденную изъ владѣнія потомственнаго почетнаго гражданина Василія Молодцова для надобностей города Москвы.

Ст. 776. Объ обложеніи таможенными сборами товаровъ, составляющихъ произведенія почвы и промышленности Германіи, Австро-Венгріи и Турціи, а равно проходящихъ черезъ эти государства.

№ 96. 29 марта 1915 г.

Ст. 777. Объ усиленіи штата канцеляріи перваго департамента правительствующаго сената.

Ст. 778. Объ измѣненіи ст. 328 уст. службъ прав. (св. зак. т. III, изд. 1896 года) и примѣчанія къ ней (по прод. 1912 г.) о представленіяхъ въ награжденію чинами за отличіе для производства въ чины выше статскаго совѣтника.

№ 97. 31 марта 1915 г.

Ст. 779. Объ утвержденіи герба города Алексѣевска, амурской области.

Ст. 780. О продленіи существованія временныхъ полицейскихъ должностей въ шаруро-даралагезскомъ уѣздѣ, зриванской губерніи и г. Нахичевани.

Ст. 781. Объ учрежденіи въ сел. Сабунчи, балаханосабунчинскаго полицеймейстерства, бакинскаго градоначальства, временной должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 782. О продленіи существованія въ городѣ Сухумѣ двухъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 783. Объ учрежденіи въ составѣ шлиссельбургской, петроградской губерніи, уѣздной полиціи должности городского.

Ст. 784. Объ учрежденіи въ составѣ астраханской уѣздной полиціи должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 785. Объ учрежденіи въ составѣ астраханской уѣздной полиціи трехъ должностей полицейскихъ урядниковъ и 14 должностей стражниковъ.

Ст. 786. Объ учрежденіи въ составѣ кievской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 787. Объ учрежденіи въ составѣ кievской городской полиціи должности помощника пристава.

№ 98. 31 марта 1915 г.

Ст. 788. О назначеніи правительственныхъ инспекторовъ для надзора за дѣятельностью нѣкоторыхъ торгово-промышленныхъ предпріятій.

Ст. 789. О дополненіи Высочайше утвержденнаго, 4 октября 1914 года, положенія совета министровъ о повышеніи ставокъ нѣкоторыхъ видовъ существующаго обложенія и о введеніи новыхъ налоговъ.

Ст. 790. О привлеченіи ратниковъ изъ менонитовъ на лѣсные работы.

№ 99. 31 марта 1915 г.

Ст. 791. О выпускѣ новыхъ разрядовъ (серій) билетовъ государственнаго казначейства за №№ $\frac{CDLII-CDLXIII}{452-463}$, въ двадцать пять милліоновъ рублей каждый разрядъ, и о положеніи о сихъ разрядахъ (серіяхъ).

Ст. 792. О выпускѣ 5% краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства на четыреста милліоновъ рублей.

№ 100. 1 апрѣля 1915 г.

Ст. 793. Объ усиленіи полиціи въ губерніяхъ и областяхъ Сибири и учрежденіи должности помощника начальника уѣзда въ приморской области.

Ст. 794. Объ усиленіи полиціи въ мѣстечкахъ Вѣлой-Церкви и Златонолѣ, кievской губерніи.

Ст. 795. О продленіи права подданныхъ воюющихъ съ Россіею державъ на содержаніе торговыхъ предпріятій, а равно на производство личныхъ промысловыхъ занятій.

Ст. 796. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ петропавловскаго уѣзда, аемолинской области: Никитинскомъ, Тайжичинѣ (Андреевскій), Николаевскомъ (Чудакъ-Узель), Ардакѣ, Шедринскомъ, Надежинскомъ (Кильчаекъ), Берлинскомъ (Малай), Аблайскомъ, Васпакѣ, Тайсуганѣ и Александровскомъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующей сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департамента
11 марта.

Ш.

Распространяется ли дѣйствіе 22 ст. общ. пол. о крест. на усадебные участки крестьянъ, при общинномъ пользованіи, въ случаѣ отчужденія земли общинномъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ для государственной надобности, 12 июля 1906 года (ср. 43 и 44 ст.ст. кн. 5 пол. крест. кз.)?

Основываясь на томъ, что владѣнная запись совершена на имя никопольскаго сельскаго общества, а не отдѣльных крестьянъ, — екатеринславскій окружный судъ отказалъ крестьянину Каленику Руденко въ искѣ къ никопольскому сельскому обществу о возвращеніи ему 1.743 р. 68 к. вознагражденія, полученнаго обществомъ за отобранную у истца въ порядкѣ принудительнаго отчужденія, вслѣдствіе поведенія въ 1901 году приставной вѣтви 2-й екатерининской желѣзной дороги, усадебную землю, съ исключеніемъ изъ него цѣнности, отведенной истцу, вмѣстѣ отчужденной полевой земли. Судебная палата, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ истца, нашла, что для разрѣшенія вопроса о томъ, подлежатъ ли желѣзнодорожныя вознагражденія за отчуждаемые усадебные участки при общинномъ землепользованіи выдачѣ на руки отдѣльнымъ домохозяевамъ или всему обществу, надлежитъ прежде всего принять во вниманіе, что, согласно 21 ст. общ. пол. о кр. нахъ изд. 1902 г., земли изъ крестьянскаго надѣла могутъ быть отчуждаемы для государственной или общественной надобности не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ положеніяхъ о сельскомъ состояніи. Въ 15 ст. мѣст. пол. великор. изд. 1902 г. говорится, что усадебная земля каждого крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наследникамъ по обычному порядку наследованія. Выраженное въ этой статьѣ коренное различіе при общинномъ землепользованіи усадебныхъ участковъ отъ полевыхъ надѣловъ многократными рѣшеніями правительствующаго сената разъяснено въ томъ смыслѣ, что усадебная земля составляетъ наследственную собственность семействъ, владѣющихъ ею, что она обществу не принадлежитъ, что общество не имѣетъ права распоряжаться ею, что она, оставаясь навсегда принадлежностью проживающаго на ней семейства, не подлежитъ отобранію по приговорамъ общества, не подлежитъ передѣлу и только въ тѣхъ случаяхъ, когда усадебный участокъ остается праздымъ, онъ можетъ поступить въ распоряженіе общества по выморочному праву, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ самое выморочное право на него должно быть признано судомъ. Изъ совокупнаго смысла рѣшеній правительствующаго сената (р. о. с. 85 г. № 26, 95 г. № 22, гр. касс. 79 г. № 343 и др.) съ несомнѣніемъ слѣдуетъ, что и до обнародованія указа 9 января 1906 г., положившаго начало закрѣпленію наследственнаго владѣнія, законъ признавалъ усадебные участки при общинномъ владѣніи принадлежностью отдѣльныхъ дворовъ и наследственной собственностью лицъ, проживающихъ въ немъ. Въ 7 ст. зак. 29 мая 1911 года указано, что усадебные участки не могутъ быть разверстаны въ обязательномъ порядкѣ, какъ полевыхъ надѣльныхъ земель, а подлежатъ разверсткѣ только съ согласія владѣльцевъ ихъ. И само никопольское общество въ приговорѣ своемъ 30 декабря 1901 г. признало справедливымъ выдать слѣдующая за отчужденія усадьбы деньги хозяевамъ усадебъ, „такъ какъ по закону о крестьянахъ усадебная мѣста состоятъ въ потомственномъ пользованіи каждого двора“. Хотя послѣдствіемъ то же общество и отмѣнило свой при-

говоръ 30 декабря 1901 г., но не указало къ отмѣнѣ его никакихъ основаній. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что желѣзнодорожное вознагражденіе за усадебные участки при общинномъ землепользованіи должно быть выдано на руки владѣльцамъ усадебъ, и что никопольское сельское общество получило его несправильно, вслѣдствіе чего обязано возвратить истцу то, что приходится ему по расчету за его усадебное мѣсто за вычетомъ стоимости полевой земли, полученной имъ вмѣстѣ отчужденной. Разница эта выражается въ суммѣ 1.743 р. 68 к., каковую сумму общество и обязано возвратить истцу съ процентами съ 20 іюня 1906 г., т. е. со времени полученія ея съ желѣзной дороги. Просьба же истца обязать общество на случай пріобрѣтенія имъ земли на деньги, полученныя имъ за отчужденныя усадебныя мѣста, отвести изъ нея участокъ ему къ 1.743 р. 68 к. по покупной цѣнѣ не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ денежное уравненіе можетъ быть замѣнено количественнымъ не иначе, какъ по добровольному соглашенію истца и отвѣтчика, по закону же желѣзнодорожное вознагражденіе должно быть выдано на руки истцу (ук. 2 деп. сената 1901 г. № 1515, 1904 г. № 8766, 1910 г. №№ 117 и 119). Совершеніе же владѣнной записи на имя сельскаго общества не служитъ удостовѣреніемъ права собственности общества на усадебные участки, ибо и при подворномъ владѣніи составлялись владѣнныя записи на имя всего общества, однако, участки подворнаго владѣнія никогда не считались собственностью общества, и новый законъ 14 іюня 1910 г. въ 4 ст. разрѣшаетъ сельскимъ и селеннымъ сходамъ въ удостовѣреніе права собственности отдѣльныхъ домохозяевъ на участки, находящіеся въ ихъ пользованіи, составлять одинъ общій актъ. По этимъ соображеніямъ, суд. палата рѣшеніе окр. суда въ части, касающейся К. Руденко, отмѣнила и высказала съ никопольскаго сельскаго общества въ пользу Руденко 1.743 р. 68 к. съ проц.; въ остальной части иска отказала.

Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтчика, прис. пов. Лебезниковъ указалъ, что предметомъ спора является въ данномъ случаѣ вознагражденіе за отчужденную казную землю, каковой споръ, въ виду 595 ст. X т. ч. 1 и рѣш. сената за 1877 г. № 188, разрѣшается административнымъ вѣдомствомъ въ порядкѣ посетенности, и что настоящій искъ, за силою ст. 1, 571 п. 3 и 584 ст. уст. гр. суд., а также 575 и слѣд. ст. X т. 1 ч., долженъ быть производствомъ прекращенъ. Согласно 21 и 22 ст.ст. общ. пол. о вым., а также цѣлаго ряда указовъ 2 деп. прав. сената, вознагражденіе за отчужденную общинную землю обращается въ „земельный фондъ“ съ специальнымъ назначеніемъ: пріобрѣтеніе недвижимой собственности. Употребленіе этого капитала на другія надобности воспрещено. Это ограниченіе касается лишь желѣзнодорожнаго вознагражденія въ пользу цѣлаго общества, когда вѣрнотой актъ на отчужденную землю совершенъ съ обществомъ, какъ въ данномъ случаѣ. Если бы въ никопольскомъ сельскомъ обществѣ характеръ землепользованія былъ подворно-наследственный, а не общинный, то, въ силу 116 ст. пол. о вым. и 19 ст. общ. пол., подворные участки могли бы быть отчуждены не иначе, какъ подлежащими домохозяевами, и притомъ по особому на каждый подворный участокъ акту укрѣпленія (ук. 2 д. п. с. 20 сентября 1904 года № 5643). Судебная палата совершенно произвольно, безъ всякихъ основаній и вопреки 66 ст. общ. пол., устанавливаетъ подворное землепользованіе въ никопольскомъ сельскомъ обществѣ, но если бы въ дѣйствительности отчужденные участки считались подворными, то и въ этомъ случаѣ желѣзнодорожное вознагражденіе поступаетъ въ пользу всего общества, а не отдѣльнаго домохозяина, на основ. ук. 2 деп. п. с. 24 мая 1905 года за № 3453, такъ какъ если общество, вмѣстѣ принудительно отчужденныхъ отъ отдѣльныхъ домохозяевъ подворныхъ участковъ для общественныхъ надобностей, отводитъ имъ такого же размѣра земли изъ обще-

ственныхъ вакантныхъ земель, то слѣдуетъ признать, что въ этомъ случаѣ отчуждаемая часть подворной земли перечисляется съ согласія общества. Въ данномъ случаѣ, Каленику Руденко вмѣстѣ отчужденнаго участка общество выдѣлило усадьбу въ другомъ мѣстѣ. Вмѣстѣ съ симъ Руденко получилъ уже вознагражденіе за убытки и наравнѣ съ другими согласно передѣлу пользуется частью земли, купленной обществомъ на деньги, полученныя имъ за отчужденные участки. Судебная палата совершенно неправильно истолковала 15 ст. общ. пол., т. к. эта статья говоритъ о крестьянахъ-собственникахъ, приобрѣтшихъ въ собственность поземельныя угодья. Истецъ Руденко ничѣмъ не доказалъ своего права собственности на отчужденный участокъ, и судебная палата, не проверивъ этого обстоятельства, въ мотивахъ своихъ голословное заявленіе истца по этому предмету приняла за доказательство. Между тѣмъ, согласно указу 2 деп. 15 дек. 1906 г. № 8489, право собственности на общественную усадьбную землю принадлежить обществу, а не домохозяевамъ — владѣльцамъ отдѣльныхъ участковъ ея. Истецъ долженъ доказать, что онъ является собственникомъ усадьбы, и что, согласно ст. 66 общ. пол., порядокъ землепользованія въ его обществѣ не общинный, а подворно-наслѣдственный. Суд. палата въ рѣшеніи своемъ допустила примѣненіе позднѣйшихъ по времени законовъ, а именно 9 ноября 1906 г. и 14 іюня 1910 г., т. е. до отмены выкупныхъ платежей и прочихъ ограниченій крестьянскаго землевладѣнія, тогда какъ отчужденіе земельныхъ надѣловъ произошло въ 1901 г., между тѣмъ согласно разъясненію министерства внутр. дѣлъ 14 дек. 1910 г. № 39565, желѣзнодорожныя вознагражденія, полученныя обществомъ до обнародованія закона 14 іюня 1910 г., составляютъ собственность сельскихъ обществъ и не подлежатъ выдачѣ на руки отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ какъ право собственности на отчуждаемыя земли принадлежало въ то время неотдѣльнымъ домохозяевамъ, а цѣлымъ обществамъ.

Тов. оберъ-прокурора И. Ставровичъ подлагалъ поставленный въ заголовкѣ вопросъ разрѣшить отрицательно, ибо примѣнимость 22 ст. общ. полож. къ отчужденію на государственныя надобности усадьбныхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ не можетъ быть выводима изъ имѣющей въ 44 ст. полож. крест. казенн. оговорки о томъ, что вознагражденіе предоставляется крестьянамъ „на основаніяхъ, изложенныхъ въ 22 ст. общ. полож.“. Какъ видно изъ податейныхъ цѣдатъ, оговорка эта является дополненіемъ статьи, сдѣланной въ кодификаціонномъ порядкѣ по восполнѣнію Высочайше утв. 19 мая 1887 г. мин. госуд. сов. по проекту правилъ о вознагражденіи общественномъ, въ коихъ было изложено лишь общее правило о вознагражденіи крестьянъ всѣхъ категорій за отчуждаемую „общественную землю“, вошедшее въ 22 ст. общ. полож. крест., и никакихъ особливыхъ постановленій для бывшихъ государственныхъ крестьянъ сдѣлано не было (собр. узак. 1887 г. ст. 443, п. с. з. № 4470). Слѣдовательно, упомянутая въ 44 ст. полож. крест. казенн. статья 22 общ. полож. подлежитъ примѣненію не во всѣхъ случаяхъ отчужденія надѣльныхъ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а лишь „на изложенныхъ въ ней основаніяхъ“, т. е. когда отчуждаемая земля является „общественною“.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Евреи, потомки нижнихъ чиновъ, служившихъ по рекрутскому уставу, въ правѣ ли приобрѣтать недвижимыя въ городахъ имущества только въ мѣстахъ изъ приписки или повсемѣстно въ Имперіи (кроме московской губерніи, области войска донскаго и друг.)?

(5 ст. прил. къ ст. 680, прим. 3, и ст. 780 зак. о сост., изд. 1899 г., рѣш. гр. касс. д-та 1900 г. № 47; ср. р. р. общ. собр. 1-го и касс. д-товъ 1900 г. № 34, 1903 г. № 29, 1909 г. № 4, 1910 г. № 38).

Въ жалобѣ, поданной въ астраханскій окружный судъ, повѣренный богодуховскаго мѣщанина Рахмиля Переплетчика изложилъ, что старшій нотаріусъ суда отказалъ въ утвержденіи купчей его доверителя еврея Переплетчика на недвижимое имѣніе Кантеръ въ г. Астрахани, считая его, какъ сына (николаевского) солдата, отбывшаго воинскую повинность по старому рекрутскому уставу, имѣющимъ право покупать въ собственность недвижимыя лишь въ мѣстѣ своей приписки, т. е. въ г. Богодуховѣ. Постановленіе это неправильно. По ст. 780 т. IX св. зак., изд. 1899 г. (ст. 959 того же т. изд. 1876 г.), евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ не только переселиться съ одного мѣста на другое на общихъ правахъ, но и приобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ. Слѣдовательно, еврей въ томъ городѣ, гдѣ онъ можетъ пребывать лишь временно, или же до тѣхъ поръ, пока будетъ соблюдать извѣстныя для своего здѣсь пребыванія условія, приобрѣтать недвижимость не можетъ. Переплетчикъ къ числу такихъ евреевъ не принадлежитъ. Какъ сынъ николаевского солдата, приписанный вмѣстѣ съ отцомъ въ городѣ, не входящемъ въ черту еврейской осѣдлости, онъ можетъ постоянно пребывать не только въ г. Богодуховѣ, но и въ Астрахани, а слѣдовательно онъ, на основаніи 780 ст. IX т., можетъ и покупать здѣсь недвижимость. Приведенное въ постановленіи старшаго нотаріуса рѣшеніе общаго собранія прав. сената 1910 г. № 38 къ данному случаю не относится, ибо оно касается евреевъ, имѣющихъ право не на постоянное пребываніе, а на постоянное жительство подъ условіемъ занятія своею спеціальностью. О постоянномъ же жительство, а не пребываніи, говорить и помѣщенная въ томъ же постановленіи ст. 2 т. XIV уст. о паспортахъ, изд. 1903 г. Въ рѣшеніи 1900 г. № 47 гражд. касс. д-тъ призвалъ, что дѣти евреевъ — нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую повинность по рекрутскому уставу, приписанныя вмѣстѣ съ ихъ отцами, какъ это имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ, къ городскимъ обществамъ внѣ черты, постоянной еврейской осѣдлости, имѣютъ самостоятельное право на повсемѣстное жительство и въ то же время, на основаніи 959 ст. IX т., право на повсемѣстное, за исключеніемъ нѣкоторыхъ указанныхъ въ законѣ мѣстностей, къ числу коихъ городъ Астрахань не принадлежить, въ Имперіи приобрѣтеніе недвижимой собственности. Окр. судъ жалобу повѣреннаго Переплетчика оставилъ безъ послѣдствій. Суд. палата опредѣленіе окр. суда утвердила, признавъ, что указываемое въ жалобѣ право Переплетчика, какъ сына солдата, отбывшаго воинскую повинность по старому рекрутскому уставу, на повсемѣстное жительство и, въ то же время на повсемѣстное приобрѣтеніе недвижимой собственности не должно служить основаніемъ къ какому-либо изытію для него, какъ еврея, отъ дѣйствія ограничительныхъ постановленій, содержащихся въ ст. 780 т. IX св. зак. сост. по прод. 1906 г. и подвергавшихся категорическому толкованію сената въ томъ смыслѣ, что еврей-купцы 1-ой гильдіи въ правѣ приобрѣтать недвижимыя имущества только въ мѣстѣ приписки, которое по закону считается мѣстомъ постоянного жительства, и что никакого исключенія въ этомъ отношеніи не сдѣлано (общ. собр. 1909 г. № 4, 1910 г. № 38, 1903 г. № 29, 1900 г. № 34), какъ это видно, между прочимъ, и изъ рѣшенія гр. касс. деп. 1900 г. № 47, на котороесылается жалобщикъ.

На это опредѣленіе суд. палаты повѣреннымъ Переплетчика присаж. повѣр. Хіевкиномъ была подана касс. жалоба. Дѣло было передано на разсмотрѣніе общаго собранія 1 и касс. департ., которое опредѣлило признать, что еврей, потомки нижнихъ чиновъ, служившихъ по рекрутскому уставу, имѣютъ право приобрѣтать недвижимыя въ городскихъ поселеніяхъ имущества только

въ мѣстахъ ихъ приписки, а не повсемѣстно въ Имперіи.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Подлежитъ ли відомству гражданскаго суда, на основаніи ст. 1 уст. гражд. суд., притязаніе частнаго лица объ уплатѣ стоимости инструментовъ, строительныхъ матеріаловъ и взрывчатыхъ веществъ, отпущенныхъ имъ во время наводненія крѣпости Порто-Артуръ въ осадномъ положеніи, для нуждъ этой крѣпости, по требованію начальниковъ отдѣльныхъ частей обороны и по цѣнамъ, утвержденнымъ начальникомъ крѣпости, если судебной палатой установлено, что не доказано изданіе приказа коменданта, который необходимъ, по ст. 139 кн. XVIII св. воен. пост. изд. 1907 г. (ст. 141, изд. 1869 г.), для признанія реквизиціи (ст.ст. 79, 81 и 82 Высочайше утвержденнаго 15 сентября 1901 г. полож. объ управленіи крѣпостями, имѣя ст.ст. 309, 311 и 312 кн. III св. воен. пост., изд. 1912 г.)?

Повѣренный душеприказчиковъ по духовному завѣщанію умершаго инженера П. Борейша подалъ въ спб. окр. судъ прошеніе, въ коемъ просилъ взыскать въ пользу его довѣрителей съ казны въ лицѣ главнаго инженернаго управленія 36.192 р. 92 к. съ $\frac{1}{2}\%$ со дня предъявленія иска за отпущенные по требованію начальниковъ отдѣльныхъ частей обороны порто-артурской крѣпости мѣстными служащими душеприказчиковъ Борейша разные инструменты, строительные матеріалы и взрывчатые вещества на сумму 34.171 р. 46 к., взятыхъ 15 іюня 1904 г. капитаномъ Кляуфельемъ для перевозки орудій съ броненосца „Ретвизанъ“ на сухопутную батарею 23 вагонетки, стоимостью 920 руб., и 18 колесныхъ сватовъ на сумму 207 р. 90 к. и 22 іюля того же года взятыхъ лейтенантомъ Шрейберомъ динамо-машины, стоимостью 744 р. 26 к., и распределительная доска, стоимостью 149 р. 30 к. Окр. судъ удовлетворилъ искъ полностью. Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ уполномоченнаго главнаго инженернаго управленія, суд. палата нашла, что возраженіе о неподсудности настоящаго иска общимъ судебнымъ установленіямъ повѣренный отвѣтчика основываетъ на утвержденіи, что матеріалы и предметы, плата за которые отыскивается, были отобраны принудительно въ порядкѣ реквизиціи, и потому вознагражденіе должно производиться порядкомъ административнымъ, исключительнымъ возмозность обращенія къ суду, какъ это установлено вообще для дѣлъ о безспорныхъ требованіяхъ казны (ст. 1 прим. уст. гр. суд.). Однако, съ объясненіями отвѣтчика согласиться нельзя. Содержаніе ст. 141 кн. 18 свод. воен. пост., опредѣляющей понятіе реквизиціи, показываетъ, что реквизиція или реквизиціонный способъ отчужденія имущества частныхъ лицъ наступаетъ не самъ собою и не въ силу только войны, или осаднаго положенія, а въ силу вызываемаго чрезвычайными обстоятельствами особаго спеціальнаго распоряженія главнокомандующаго, объявляемаго въ приказѣ по арміи, въ которомъ должны быть обозначены предметы, подлежащіе реквизиціи, а равно время и способъ уплаты. Реквизиція по существу своему представляется мѣрой исключительной, которая допускается только чрезвычайными обстоятельствами военнаго времени и, какъ нарушающая права частныхъ лицъ въ отношеніи ихъ имущества, можетъ быть признана имѣющею мѣсто только при соблюденіи всѣхъ условій, указанныхъ въ упомянутой ст. 141 кн. 18 свод. воен. пост., ибо этотъ законъ, будучи исключительнымъ, по общему правилу, распространяющему толкованію и примѣненію не подлежитъ. Уполномоченный главнаго инженернаго управленія не отрицаетъ, что требуемаго ст. 141 приказа въ данномъ случаѣ не было, но онъ полагаетъ, что такого приказа и не требовалось, такъ какъ событія происходили въ осажденной крѣпости. Но и это утвержденіе нельзя

считать правильнымъ. Если обратиться къ положенію о крѣпостяхъ, утв. 15 сент. 1901 г. (собр. узак. 1902 г., № 12, ст. 113), то оказывается, что терминъ реквизиція въ этомъ положеніи не встрѣчается, но тѣмъ не менѣе, которыя содержатся въ кн. 18 св. воен. пост. относительно принудительнаго способа отчужденія частнаго имущества или реквизиціи, повторяются въ общихъ чертахъ и въ этомъ положеніи съ тѣмъ лишь различіемъ, что власть главнокомандующаго арміей по части установленія реквизиціи, т. е. изданія о семъ объявленія или приказа, предоставлена коменданту крѣпости. Отсюда слѣдуетъ, что если въ данномъ случаѣ и руководствоваться положеніемъ объ управленіи крѣпостями отъ 15 сентября 1901 г., то и въ такомъ случаѣ отсутствуетъ непрѣменный признакъ реквизиціи или принудительнаго отчужденія, вызываемаго военнымъ или осаднымъ положеніемъ, т. е. приказъ коменданта. Засимъ, изъ приведенныхъ законовъ усматривается, что принудительный заборъ провіанта, матеріаловъ и т. п., въ порядкѣ ли ст. 141 кн. 18 св. воен. пост., или положенія 15 сентября 1901 г., обязательно сопровождается или платежомъ денегъ, или выдачею квитанцій. Принимая, далѣе, въ соображеніе, что приказъ о введеніи реквизиціи (ст. 141) долженъ содержать въ себѣ наименованіе предметовъ, на которые распространяется эта мѣра, а также способъ и время уплаты по утвержденнымъ тарифамъ или установленнымъ цѣнамъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что и квитанціи, выдаваемые за взятые реквизиціоннымъ путемъ припасы и матеріалы, а равно и требованія о выдачѣ таковыхъ, должны содержать въ себѣ, въ соответствии съ изложеннымъ, точныя данныя, которыя устраняли бы возмозность споровъ въ будущемъ. Такихъ точныхъ квитанцій и требованій конторѣ Борейша не выдавалось, а представленные отвѣтчикомъ выдававшіеся въ свое время конторѣ Борейша различной формы и содержанія документы—квитанціи, требованія, записки—никакихъ указаній на принудительный характеръ приобрѣтенія матеріаловъ и предметовъ не содержатъ. Наоборотъ, это—обыкновенныя просябы объ отпускѣ нужныхъ предметовъ или матеріаловъ, обычно употребляемыхъ въ случаяхъ обращенія къ торговцамъ или контрагентамъ. Наличность же утвержденныхъ предѣльныхъ цѣнъ, которыми должны руководствоваться военные чины, и которыя, можетъ быть, были приняты и торговцами, еще не устанавливаетъ и наличности принудительнаго порядка отчужденія. Слѣдовательно, отношенія конторы Борейша съ военнымъ начальствомъ по отпуску данныхъ матеріаловъ и предметовъ соответствовали отношеніямъ добровольной купли-продажи, а потому и споръ по поводу этихъ отношеній представляется споромъ о правѣ гражданскомъ, подлежащимъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ.

На это рѣшеніе была подана уполномоченнымъ главнаго инженернаго управленія касс. жалоба.

Дѣло было передано въ общее собраніе 1-го и касс. департа., которое опредѣлило признать, что поставленный въ заголовкѣ вопросъ разрѣшается отрицательно.

Рѣшеніе петроградской суд. палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1 уст. гр. суд.

VI.

Въ правѣ ли покупатель имѣнія, уплативъ переведенный на него долгъ по закладной, выданной продавцомъ, требовать отъ бывшаго залогодержателя возвращенія ему уплаченной суммы, ссылаясь на то, что имѣніе то было по иску третьяго лица отсуждено отъ него съ признаніемъ продавца незаконнымъ владѣльцемъ, или же съ такимъ требованіемъ онъ можетъ обратиться только къ продавцу, какъ лицу, заложившему чужое имѣніе?

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ московскій окружный судъ 12 ноября 1910 г., повѣренный Маріи Скаржинской (по первому мужу Егоровой) и мало-

дѣянаго дворянина Александра Егорова, прис. пов. Мининковъ, предъявляя въ московскомъ земельному банку искъ въ суммѣ 43.666 руб. 34 коп. съ прои., объяснилъ, что праводатель истцовъ—Сергѣй Егоровъ—уплатилъ московскому земельному банку долгъ въ суммѣ 181.090 руб., который былъ переведенъ на него при покупкѣ дома, и что впоследствии домъ этотъ былъ отобранъ отъ истцовъ и возвращенъ его прежней собственницѣ Аннѣ Талалаевой согласно рѣшенія московской судебной палаты отъ 29 мая 1907 г., при чемъ выяснилось, что это имѣніе въ 1892 году за долгъ Талалаевой было продано московскимъ городскимъ кредитнымъ обществомъ съ публичнаго торга и приобретено Малкиелемъ, который оказался неисправнымъ плательщикомъ, вслѣдствіе чего имѣніе вновь подвергалось публичной продажѣ и куплено торговымъ домоу „Карлъ Тиль и К^о“, отъ котораго по купчей крѣпости, утвержденной старшимъ нотаріусомъ московскаго окружнаго суда 17 октября 1895 г., приобретено праводателемъ истцовъ 16 марта 1901 г., погасившимъ сплона ссуду московскаго земельного банка въ 181.090 руб., изъ коихъ, за уплатою банкомъ долга московскому городскому кредитному обществу, осталось 43.666 руб. 34 коп., каковыя деньги, какъ неосновательно поступившія въ банкъ, должны быть возвращены наследникамъ Егорова, т. е. истцамъ. Во время производства дѣла къ участию въ дѣлѣ, въ качествѣ 3-ихъ лицъ, по просьбѣ отвѣтчика, привлечены торговый домоу „Карлъ Тиль и К^о“, въ лицѣ учрежденной по его дѣламъ администраціи, и московское городское кредитное общество. Рѣшеніемъ московскаго окружнаго суда исковыя требованія Скаржинской и Егорова удовлетворены всецѣло.

Московская суд. палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда по слѣдующимъ соображеніямъ: рѣшеніемъ московской судебной палаты отъ 17—21 апрѣля 1904 г. по иску Талалаевой къ московскому городскому кредитному обществу и Малкиелю публичный торгъ на недвижимое имѣніе Талалаевой, бывшій 25 апрѣля 1892 г., признанъ недействительнымъ со всѣми послѣдствіями. Слѣдовательно, уничтожена не только покупка Малкиелемъ съ этого торга имѣнія, но и признаны неправомерными всѣ слѣдующіе переходы этого имѣнія и сдѣланы по имѣнію, предполагающія право собственности на него, каковое положеніе подтверждено сенатомъ въ указѣ по иску Талалаевой къ Скаржинской и Егорову о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, которое, по рѣшенію суд. палаты отъ 29 мая 1907 г., отобрано отъ истцовъ; и этимъ рѣшеніемъ, какъ равно и рѣшеніемъ той же суд. палаты отъ 17 апрѣля 1904 г., установлена недействительность купчей крѣпости отъ 17 октября 1905 г. Уничтоженіе же договора влечетъ за собою возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія его, и возвращеніе каждому принадлежавшаго ему (рѣш. 1890 г. № 32, 1878 г. № 85, 1876 г. № 519). Поэтому, разъ купчая крѣпость по судебному рѣшенію утратила свое значеніе, то всѣ дѣйствія сторонъ, совершенныя въ силу этого договора, должны быть признаны недействительными, почему и истцы, возврата имущества по принадлежности, имѣютъ право и на возвратъ уплаченныхъ банку 181.090 р., выданныхъ подъ залогъ имѣнія первоначальному продавцу, торг. дому „К. Тиль и К^о“. А разъ истцы имѣютъ право на возвратъ всей суммы, то требованіе ими части таковой несомнѣнно подлежитъ удовлетворенію, т. к. въ сущности расчеты банка съ кредитнымъ обществомъ, имѣвшіе мѣсто до перехода имѣнія къ Егорову, послѣднѣяго не касаются, и въ данномъ случаѣ, при опредѣленіи дѣны иска, имѣетъ значеніе только заявленіе истцовъ, что часть денегъ ими получена непосредственно отъ Талалаевой, являвшейся заемщицею у кредитнаго общества. По этому же основанію должны быть отклонены и всѣ расчеты отвѣтчиковъ, основанные на уплатѣ имъ ссуды кредитному

обществу по сдѣлкѣ съ торг. домоу „Тиль и К^о“. Доказывать же недействительность залога имѣнія торг. домоу земельному банку истцы и не обязаны. Недействительность такого залога явствуетъ изъ смысла рѣшенія суд. палаты отъ 17 апрѣля 1904 г., признавашаго недействительнымъ и торгъ 1892 г. и всѣ послѣдствія его; а однимъ изъ послѣдствій этого торга и былъ залогъ торг. домоу имѣнія въ земельномъ банкѣ.

Въ касс. жалобѣ, которую поддерживалъ прис. пов. Доброхотовъ, повѣренный московскаго земельного банка прис. пов. Юлосъ указалъ, что, примѣняя разъясненія сената въ рѣш. 1912 г. № 84 къ настоящему дѣлу, приходится признать, что договоръ займа, заключенный торг. домоу „Тиль и К^о“ съ московскимъ земельнымъ банкомъ, остался въ силѣ и послѣ того, какъ обезпечивающее этотъ договоръ недвижимое имущество было признано окончателнымъ судебнымъ рѣшеніемъ собственностью Талалаевой, а потому если бы первоначальный залогодатель Тиль и К^о уплатилъ долгъ банку, причитающійся по этому займу, то онъ не могъ бы, конечно, сослаться впоследствии на то, что платежъ былъ произведенъ имъ по сдѣлкѣ недействительной. Въ 1895 г. торг. домоу „Тиль и К^о“ продаетъ заложенное имъ въ московскомъ земельномъ банкѣ имущество наследодателю истцовъ, Егорову, который при этомъ пожелалъ числившійся на имуществѣ долгъ банку перевести на себя, согласно ст.ст. 1388 и 1463 т. X ч. 1, а также § 2-го устава московскаго земельного банка. Сдѣлавшись владѣльцемъ приобретеннаго имъ отъ торговаго дома „Тиль и К^о“ имущества, Егоровъ вноситъ до 1901 г., когда имъ долгъ былъ сплона погашенъ, состоялъ заемщикомъ банка, вносилъ причитающіеся платежи, имѣлъ всѣ права и несъ всѣ обязанности, какия для заемщиковъ предусматривалъ уставомъ банка. Несомнѣнно, что разъ банкъ изъявилъ свое согласіе на переводъ займа отъ „Тиль и К^о“ къ Егорову,—а безъ такого согласія, согласно § 11 устава, не могла быть совершена купчая,—то и въ случаѣ отчужденія имущества къ Талалаевой еще въ то время, когда долгъ не былъ погашенъ, заемщикомъ предъ банкомъ могъ бы явиться одинъ только Егоровъ, а не „Тиль и К^о“ и не Талалаева, и, если бы платежи по займу тогда перестали поступать, то съ требованіемъ объ уплатѣ банкъ могъ бы обратиться, все-таки, лишь къ Егорову, а не къ Талалаевой, ни въ какихъ отношеніяхъ къ банку не состоявшей, и не къ торговому дому „Тиль и К^о“, договорныя отношенія котораго къ банку уже прекратились, и отвѣтственность котораго могла бы наступить лишь впоследствии, въ случаѣ неплатежа Егоровымъ и происшедшихъ отъ того для банка убытковъ. Созданныя, такимъ образомъ, положеніе сторонъ не мѣняется отъ того, что договоръ займа помѣненъ въ той самой купчей, которая по рѣшенію московской судебной палаты отъ 29 мая 1907 г. должна считаться недействительной, такъ какъ упомянаніе о принятіи на себя покупщикомъ долга не составляетъ необходимаго условія купчей въ смыслѣ ст. 1426 т. X ч. 1, а относится къ тѣмъ произвольнымъ условіямъ, о которыхъ упоминается въ ст. 1428 зак. гражд.; договоръ этотъ имѣетъ совершенно самостоятельный характеръ и могъ быть формально изложенъ въ отдѣльномъ актѣ. Имѣніе суд. палаты, будто Скаржинская и Егоровъ обязаны были платить банку деньги лишь при условіи обладанія недвижимымъ имѣніемъ, находится въ полномъ противорѣчій съ разъясненіями правительствующаго сената о существѣ залога: обязанность заемщиковъ вытекаетъ не изъ обладанія недвижимостью, а изъ заключеннаго ими договора займа, который остался въ силѣ, несмотря на то, что обезпечивающее этотъ заемъ недвижимое имущество изъято было изъ ихъ владѣнія. Въ нарушеніе ст. 895 уст. гр. суд., суд. палата считаетъ, что указомъ сената отъ 19 ноября 1908 г. по дѣлу Талалаевой съ Скаржинскимъ и Егоровымъ предрѣшена недействительность залога въ московскомъ земельномъ банкѣ. Такое имѣніе нельзя счи-

тать правильнымъ, такъ какъ дѣло, поступившее тогда на разсмотрѣніе сената, касалось совершенно другого вопроса—о правѣ истицы Талалаевой отыскивать свое имущество изъ всякаго чужого владѣнія; вопросъ о дѣйствительности залога тогда не обсуждался, и московскій земельный банкъ стороной въ дѣлѣ не являлся. Позднѣе, въ рѣш. 1912 г. № 84 сенатъ указалъ на недопустимость такого распространительнаго толкованія вышеупомянутаго своего указа, какое сдѣлано суд. палатою. Переходъ купленнаго Егоровымъ имущества во владѣніе Талалаевой создаетъ для ея правопреемниковъ безспорное право иска по отношенію къ продавцу, но къ залогодержателю такой искъ, въ силу ст. 4-ой уст. гр. суд., не долженъ имѣть мѣста, и никакого вліянія на дѣйствительность займа неполученіе покупщикомъ отъ продавца эквивалента имѣть не можетъ. Суд. палата допускаетъ нарушение ст. 706 уст. гр. суд., считая, что истцы имѣютъ право на возвратъ всѣхъ 181.090 руб., а тѣмъ болѣе, слѣдовательно, на возвратъ части, т. е. 43.666 руб. 34 коп. Между тѣмъ повѣренный истцовъ требовалъ присужденія лишь разницы между той суммой, какую банкъ получилъ отъ Скаржинской и Егорова, и той суммой, какая банкомъ была уплачена московскому городскому кредитному обществу. Такая формулировка исковыхъ требованій совершенно согласна со всею конструкціей иска о неправильномъ обогащеніи, и суд. палата должна была лишь выяснитъ эту разницу и присудитъ таковую истцамъ. Отказываясь входить въ разсмотрѣніе расчетовъ банка съ кредитнымъ обществомъ, суд. палата вновь допускаетъ нарушение ст. 895 уст. гр. суд., такъ какъ она считаетъ обязательными для непривлекавшагося къ дѣлу московскаго земельного банка тѣ расчеты, которые были приведены тяжущимися въ предыдущемъ процессѣ, хотя бы эти расчеты были ошибочны и даже не подвергались провѣркѣ на судѣ за отсутствіемъ возраженій противъ стороны. Считая, что Егоровъ внесъ банку въ погашеніе ссуды 181.090 руб., а не 169.642 руб. 2 коп., суд. палата нарушаетъ §§ 32 и 34 устава московскаго земельного банка. Утверждая, что для банка при расчетахъ съ Егоровымъ должна считаться обязательной не биржевая, а номинальная стоимость закладныхъ листовъ, суд. палата нарушаетъ § 33-й устава московскаго земельного банка.

Тов. оберъ-прокурора И. Ставровичъ полагалъ на поставленный въ заголовкѣ вопросъ отвѣтить въ томъ смыслѣ, что покупатель имѣнія, уплатившій переведенный на него долгъ по закладной, выданной продавцомъ, не въ правѣ требовать отъ бывшаго залогодержателя возвращенія уплаченной имъ суммы, ссылаясь на отчужденіе отъ него имѣнія, а можетъ обратиться съ этимъ требованіемъ только къ продавцу имѣнія въ порядкѣ ст. 574, 2 пункта ст. 1392 и ст. 1427 т. X ч. 1 (рѣш. гр. касс. деп. 1871 г. № 1121, 1879 г. № 32, 1880 г. № 134 и 1892 г. № 61).

Рѣшеніе московской суд. палаты отмѣнено по нарушенію ст. 574 т. X ч. 1 и ст. 711 уст. гр. суд.

VII.

На основаніи ст. 3 правилъ о крестьянскихъ товариществахъ, приобретающихъ земли при содѣйствіи крестьянскаго земельного банка (прил. IV е къ 49-й ст., прим. 2, уст. кредитн. т. XI ч. 2 св. зак. по прод. 1912 года, стр. 79), въ пользу снзъ товариществъ поступаютъ (п. 2-й) участки товарищей, отказавшихся отъ участія въ товариществѣ, отказавшимся же отъ участія въ товариществѣ признаются (4 ст. тѣхъ же прав.) независимо отъ лицъ, прямо заявившихъ свой отказъ, также тѣ товарищи, на которыхъ накопляется недоимка по выданной на покупку земли ссудѣ до суммы платежей, причитающихся съ ихъ долей за 6-ть полугодій.

Уплативъ за неисправнаго своего члена накопившуюся на немъ за 6 полугодій, недоимку платежей по ссудѣ, выданной изъ банка, и отбравъ отъ него въ

свою пользу приобретенный имъ, при содѣйствіи банка, земельный участокъ, обязано ли такое товарищество возратить неисправному своему товарищу тѣ взносы, которые онъ раньше уплатилъ на погашеніе ссуды банка?

(Договора товарищества, опредѣляющаго взаимныя юридическія отношенія членовъ его, къ дѣлу не представлено, но отвѣтчикъ-товарищество въ защиту своихъ правъ на него не ссылается).

Мѣщанка П. Сикорская предъявила у уѣзднаго члена суда искъ къ буковскому т-ву и просила взыскать съ него въ ея пользу 403 р. 2 к., полученныхъ товариществомъ въ уплату ссуды крестьянскому поземельному банку за землю, приобретенную мужемъ истицы въ составѣ названнаго т-ва при участіи банка. Требованіе ея основывалось на томъ, что т-во отобрало землю отъ нынѣ покойнаго мужа истицы, а потому должно возвратитъ ей тѣ денежные суммы, которыя поступили отъ мужа истицы и ея самой въ погашеніе ссуды банка за отобранный участокъ земли. Уѣздный членъ суда въ искѣ ей отказалъ. Минскій окр. судъ нашелъ, прежде всего, что по представленнымъ къ дѣлу квитанціямъ т-ва размѣръ платежей, полученныхъ товариществомъ отъ мужа истицы и ея самой, по этимъ квитанціямъ составляетъ сумму 305 р. 87 к., почему требованіе истицы является преувеличеннымъ. Затѣмъ, изъ приговора т-ва видно, что нынѣ за покойнымъ мужемъ истицы накопилась недоимка платежей за шесть съ половиною полугодій въ суммѣ 305 руб. 20 коп., уплаченныхъ товариществомъ изъ своихъ средствъ, и такъ какъ приговоръ этотъ высшей инстанціей, т. е. уѣзднымъ сѣздомъ, не отмѣненъ и истицей не оспаривается, то слѣдовательно установленное имъ обязательство неплатежа истицей и ея мужемъ взносов въ теченіе шести съ половиною полугодій является достовернымъ; на основаніи же 3 и 4 ст. ст. правилъ о крестьянскихъ товариществахъ (т. XI, ч. 2 св. зак.), лица, за которыми накопится недоимка по выданной ссудѣ за шесть полугодій, признаются отказавшимися отъ участія въ т-вѣ, а ихъ участки земли поступаютъ въ пользу т-ва. Согласно сему, и мужъ истицы, какъ накопившій на себѣ недоимку за шесть съ половиною полугодій, не пополненную и его женой, вступилъ въ положеніе лица, отказавшагося отъ участія въ т-вѣ, а за такимъ отказомъ за нимъ или его женой не можетъ быть признано право на обратное истребованіе отъ т-ва уплаченныхъ ему платежей, такъ какъ такое право не предусмотрено и вышеприведеннымъ закономъ, по смыслу котораго безвозмездное поступленіе въ пользу т-ва участка земли товарища есть лишь законное послѣдствіе его неисправности во взносахъ т-ву платежей за время шести полугодій. Признавая, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, искъ Сикорской лишненнымъ основанія, окр. судъ рѣшеніе уѣзднаго члена суда утвердилъ.

Въ касс. жалобѣ Сикорская указала, что окр. судъ не обратилъ вниманія на то, что предъявленный просительницею искъ основанъ на томъ, что буковское т-во, незаконно отбравъ отъ нея землю покойнаго мужа ея, обязано возвратитъ ей тѣ денежные суммы, которыя поступили отъ мужа просительницы и отъ нея на погашеніе ссуды банка за отобранный участокъ земли, такъ какъ въ узаконеніяхъ, на которыхъ судъ основалъ свое рѣшеніе, не пояснено точно, что за отчужденіемъ участка земли отъ неплательщика ссуды—члена т-ва, уплаченныхъ послѣднимъ деньги за погашеніе ссуды до дня прекращенія сего платежа остаются въ пользу т-ва, тѣмъ болѣе, что товариществомъ неправильно составленъ приговоръ на продажу земли просительницы, каковой приговоръ не былъ даже предъявленъ просительницѣ и въ виду сего не былъ обжалованъ, почему земля ея мужа и была продана товариществомъ. Затѣмъ окр. судъ не обратилъ также вниманія на то, что просительница вовсе и не отка-

звчалась отъ уплаты недоимки, которая накопилась потому, что т-во не допустило просительницу въ пользованію землею мужа ея, и потому просительница и прекратила уплату ссуды за нѣсколько полугодій.

Тов. оберъ прокурора И. Ставровичъ полагалъ отвѣтить на поставленный въ заголовкѣ вопросъ отрицательно, т. е. въ томъ смыслѣ, что поступленіе въ пользу товарищества, на основаніи 3 и 4 ст. ст. правилъ о товариществахъ, приобретающихъ земли при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, участка товарища, на которомъ накопилась недоимка по выданной банкомъ ссудѣ за шесть полугодій,—не влечетъ за собою возмѣщенія товариществомъ платежей банку, внесенныхъ недоимщикомъ до накопленія на немъ означенной недоимки, если въ товарищескомъ договорѣ не имѣется особаго условія о возмѣщеніи этихъ платежей.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Х Р О Н И К А.

Въ представленіи на имя совѣта министровъ по вопросу объ общемъ мораторіи ст.-секр. Щегловитовъ указываетъ, что главнымъ видомъ русской промышленности является промышленность сельско-хозяйственная, которая менѣ всего зависитъ отъ того или иного состоянія прочихъ отраслей торгово-промышленной жизни. Пока у сельскаго населенія земли не испорчены, посѣвы не уничтожены и сохраняется физическая сила, оно, хоть и съ трудомъ, но можетъ выйти изъ бѣдственнаго положенія. Этимъ и объясняется отчасти то, что, несмотря на грандіозную войну, охватившую чуть не всю Европу, въ большинствѣ мѣстностей нашего обширнаго отечества экономическая жизнь мирнаго населенія протекаетъ почти въ нормальныхъ условіяхъ, лишь изрѣдка встрѣчаясь съ нѣкоторыми, отнюдь не непреодолимыми, затрудненіями. Въ чисто-территориальномъ отношеніи, являющіяся непосредственнымъ театромъ военныхъ дѣйствій мѣстности составляютъ лишь незначительную часть всего російскаго государства, вслѣдствіе чего даже полное ихъ разореніе едва ли можетъ внести сколько-нибудь существенное разстройство въ экономическій оборотъ прочихъ необъятныхъ пространствъ нашего отечества.

Эти соображенія, въ связи съ юридическимъ значеніемъ общаго мораторіума, приводятъ ст.-секр. Щегловитова къ тому заключенію, что «у насъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, къ принятію подобнаго рода мѣръ необходимо относиться съ сугубой осторожностью, постоянно имѣя въ виду, что сколько-нибудь широкое примѣненіе ихъ можетъ самымъ тяжелымъ образомъ отразиться на мѣстностяхъ, вовсе въ нихъ не нуждающихся. Казалось бы, что при такихъ условіяхъ такіе общіе мораторіумы,—безразлично, относятся ли они ко всѣмъ юридическимъ отношеніямъ, или къ какимъ-либо отдѣльнымъ ихъ видамъ,—могутъ и должны примѣняться исключительно къ тѣмъ мѣстностямъ имперіи, которыя находятся подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ войны, и въ которыхъ вслѣдствіе сего экономическая жизнь сама по

себѣ прекратилась или, по крайней мѣрѣ, значительно ослабѣла. Поэтому, напримѣръ, трудно опасивать необходимость мѣръ, установленныхъ указами 5 октября и 11 ноября сего года для губерній Царства Польскаго, въ предѣлахъ которыхъ дикій вандализмъ германцевъ нашелъ себѣ столь яркое выраженіе. Напротивъ того, идти далѣе этого и распространить подобнаго рода общія мѣропріятія на прочія мѣстности, хотя бы сопредѣльныя съ губерніями Царства Польскаго, но непосредственно войной не затронутыя, представлялось бы крайне нежелательнымъ, ибо послѣдствіемъ этого было бы не простое констатированіе совершившагося уже факта, а, напротивъ того, искусственное приостановленіе дальнѣйшаго развитія правильной экономической жизни». «Изъ изъясненной точки зрѣнія слѣдуетъ, казалось бы, исходить при обсужденіи какъ въ настоящее время, такъ и въ будущемъ всѣхъ вообще ходатайствъ объ установленіи вексельныхъ или иныхъ мораторіумовъ, твердо установивъ, что такого рода мораторіумы возможны только въ отношеніи тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ экономическая жизнь подъ вліяніемъ войны уже прекратилась, но отнюдь не должны примѣняться къ тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ экономическій оборотъ, хотя и затрудненъ, но все-таки еще существуетъ и не проявляетъ тенденціи къ прекращенію».

Ст.-секр. Щегловитовъ находитъ, что возможныя въ связи съ войной затрудненія въ торгово-промышленной жизни страны устраняются мѣрами, намѣченными въ одобренномъ уже совѣтомъ министровъ законопроектѣ о предоставленіи судебнымъ и судебно-административнымъ учрежденіямъ права отсрочивать или разсрочивать исполненіе обязательствъ и судебныхъ рѣшеній.

Въ силу Высочайше утвержденнаго 11-го января 1915 года положенія совѣта министровъ, къ 1-му апрѣля текущаго года должны быть закрыты всѣ торговыя предпріятія подданныхъ воюющихъ съ Россіей державъ, товарищества, общества и установленія, въ числѣ товарищей или членовъ которыхъ имѣются подданные этихъ державъ, а равно прекращены и личныя промысловыя занятія такихъ подданныхъ. Однако, при разработкѣ министерствомъ торговли и промышленности правилъ ликвидаціи названныхъ торговыхъ предпріятій, какъ сообщалось въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», былъ включенъ пунктъ о продленіи правъ подданныхъ враждебныхъ Россіи государствъ по содержанію торговыхъ предпріятій до 1-го іюня 1915 года.

Въ настоящее время министръ финансовъ П. Л. Баркъ вошелъ по поводу отсрочки ликвидаціи указанныхъ торговыхъ предпріятій въ совѣтъ министровъ съ особымъ представленіемъ, въ которомъ указываетъ, что «въ министерство финансовъ и министерство торговли и промышленности поступаютъ многочисленныя ходатайства различныхъ общественныхъ установленій и торгово-промышленныхъ организацій, а равно частныхъ предпріятій, въ каковыхъ отмѣчается, что назначенный для ликвидаціи торговыхъ предпріятій подданныхъ воюющихъ съ Россіей государствъ и личныхъ промысловыхъ занятій срокъ

(1-е апрѣля) представляется совершенно недостаточнымъ, и что осуществленіе изложенной мѣры можетъ не только привести къ значительнымъ убыткамъ для владѣльцевъ закрываемыхъ предприятий, но,—что гораздо важнѣе,—можетъ повлечь за собой огромный ущербъ для русскихъ кредиторовъ этихъ предприятий, такъ какъ долговья претензіи многихъ изъ нихъ не истекаютъ къ назначенному сроку и, слѣдовательно, не могутъ быть даже предъявлены, а тѣмъ болѣе принудительно покрыты путемъ судебныхъ исковъ. Закрытіе же торговыхъ предприятий не можетъ не отразиться на платежеспособности ихъ владѣльцевъ къ явному ущербу для кредиторовъ. Съ другой стороны, интересамъ послѣднихъ противорѣчить и увольненіе 1-го апрѣля всѣхъ служащихъ изъ числа непріятельскихъ подданныхъ, такъ какъ среди послѣднихъ очень много бухгалтеровъ и управляющихъ магазинами и торговыми складами, а также промышленными предприятиями; замѣнить же ихъ въ такой короткій срокъ русскими подданными или подданными нейтральныхъ или дружественныхъ Россіи державъ не представлялось бы возможнымъ».

Въ виду этого, министръ финансовъ находитъ возможнымъ отсрочить закрытіе торговыхъ предприятий подданныхъ непріятельскихъ державъ, а равно прекращеніе ими личныхъ промысловыхъ занятій еще на два мѣсяца, т. е. до 1-го іюня сего года, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы съ владѣльцевъ означенныхъ предприятий и съ лицъ, выполняющихъ указанныя промысловыя занятія, былъ дополнительно довысканъ основной промысловый налогъ за два новыхъ мѣсяца по расчету изъ удвоенныхъ ставокъ налога, установленныхъ на 1915 годъ.

Совѣтъ министровъ не встрѣтилъ препятствій къ осуществленію предположеній министра финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 21-го февраля 1915 года положенія совѣта министровъ объ ограниченіи правъ подданныхъ воюющихъ съ Россіей державъ по привилегіямъ на избрѣтенія, заявленія о выдачѣ привилегій на избрѣтенія и усовершенствованія не принимаются отъ подданныхъ воюющихъ съ Россіей державъ. Охранительныя свидѣтельства и привилегіи, принадлежащія таковымъ подданнымъ или обществамъ и товариществамъ, образованнымъ въ одномъ изъ воюющихъ съ Россіей государствъ, признаются утратившими свою силу со дня обнародованія этого закона. Каждому желающему воспользоваться избрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, привилегія на которыя прекратила свое дѣйствіе въ силу указанного положенія совѣта министровъ, отдѣлъ промышленности съ своей стороны представляетъ въ имѣющіяся въ его распоряженіи по сему предмету свѣдѣнія. Лица, желающія сохранить въ силу пріобрѣтенныхъ ими отъ подданныхъ воюющихъ съ Россіей державъ со дня обнародованія означеннаго выше положенія совѣта министровъ права пользованія привилегированными избрѣтеніями и усовершенствованіями, обязаны лично или чрезъ повѣренныхъ подать о томъ въ отдѣлъ промышленности въ мѣсячный срокъ заявленія съ представленіемъ письменныхъ доказательствъ пріобрѣтенія названныхъ правъ. Списокъ

привилегій, права пользованія которыми признаны будутъ отдѣломъ промышленности доказанными, будетъ опубликовываться въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Вѣстникѣ Финансовъ». Эти привилегіи признаются собственностью государства, а потому платежи за право пользованія ими подлежатъ внесенію въ доходъ казны.

По распоряженію управляющаго министерствомъ торговли и промышленности кн. Шаховского, отдѣлъ торговли приступилъ къ срочной разработкѣ законопроекта о воспрещеніи торговыхъ сдѣлокъ съ подданными государствъ, находящихся въ войнѣ съ Россіей. Для обсужденія предположеній министерства торговли и промышленности, касающихся этого законопроекта, въ ближайшемъ времени подѣ предсѣдательствомъ управляющаго отдѣломъ торговли В. Д. Сибилева созывается особое совѣщаніе. Въ первую очередь, совѣщаніе предполагаетъ приступить къ разсмотрѣнію слѣдующихъ двухъ вопросовъ: 1) о правѣ участія акціонеровъ, состоящихъ въ подданствѣ враждебныхъ съ Россіей государствъ, лично или черезъ довѣренныхъ, въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ русскихъ акціонерныхъ обществъ и 2) о допустимости и возможности передачи во время войны акцій непріятельскихъ подданныхъ въ предѣлахъ имперіи въ другія руки.

Недавно совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа казанской судебной палаты постановилъ принять въ число помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ женщину-юристку. Постановленіе это было опротестовано прокуроромъ, и противъ казанскаго совѣта было возбуждено дисциплинарное дѣло. Дѣло это было передано на разсмотрѣніе московскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Послѣдній не усмотрѣлъ неправильностей въ дѣйствіяхъ казанскаго совѣта и освободилъ его отъ дисциплинарной отвѣтственности. По протесту прокурора дѣло перешло на разсмотрѣніе общаго собранія московской судебной палаты.

Палата постановила воспретить отправленіе обязанностей присяжнаго повѣреннаго предсѣдателю казанскаго совѣта, члену-докладчику и членамъ совѣта, голосовавшимъ за принятіе женщины-юриста въ помощники присяжныхъ повѣренныхъ—первому на годъ, а остальнымъ на полгода.

Присяжными засѣдателями по окончаніи послѣдней предпраздничной сессіи III отдѣленія московскаго окружнаго суда было подано заявленіе о желательности запрещенія навсегда продажи всякаго рода спиртныхъ напитковъ, такъ какъ алкоголь является одной изъ главнѣйшихъ причинъ преступности.

18-го марта, въ Одессѣ, въ военно-окружномъ судѣ, при открытыхъ дверяхъ началось слушаніемъ исключительное по своей обстановкѣ дѣло невинно-осужденныхъ братьевъ Леонида и Григорія Дормостуковыхъ, сыновей священника, состоявшихъ въ почетномъ гражданствѣ.

Въ 1907 году оба брата были признаны винов-

ными въ разбойномъ нападеніи на помѣщичью экономію вблизи Ровна и приговорены къ смертной казни.

Командующій виленскимъ военнымъ округомъ замѣнилъ осужденнымъ смертную казнь безсрочной каторгой.

Старшій братъ, Леонидъ Дормоструковъ, отбывавшій наказаніе въ каторжной тюрьмѣ, заболѣлъ туберкулезомъ и умеръ.

Вскорѣ послѣ этого были обнаружены настоящіе виновники нападенія, въ числѣ пяти человекъ.

Григорій Дормоструковъ былъ тотчасъ же освобожденъ изъ тюрьмы.

Дѣйствительные виновники нападенія были преданы суду и приговорены къ смертной казни.

По ходатайству невинно-осужденнаго Григорія Дормострукова, было разрѣшено пересмотрѣть процессъ въ отношеніи его, а также и его умершаго въ тюрьмѣ брата.

Военно-окружной судъ, пересмотрѣвъ дѣло невинно-осужденныхъ братьевъ Дормоструковыхъ, постановилъ считать ихъ по суду оправданными и возстановить ихъ во всѣхъ правахъ, вернувъ имъ почетное гражданство.

Приговоръ суда распространяется какъ на оставшагося въ живыхъ Григорія, такъ и на скончавшагося въ тюрьмѣ Леонида.

19 марта съ брянскаго вокзала отправился изъ Москвы на театръ военныхъ дѣйствій по кіево-воронежской жел. дор. передовой перевязочно-санитарный отрядъ московской присяжной адвокатуры. Въ 9½ ч. вечера въ помѣщеніи 1-го класса, переполненномъ публикой, родственниками отбывающихъ и адвокатами, собрались члены совѣта съ предсѣдателемъ Д. Н. Доброхотовымъ во главѣ и члены комиссіи по организаціи отряда, въ составъ которой вошли С. А. Шереметевскій, М. О. Гиршманъ, П. П. Лидовъ, П. П. Забѣлло, Н. М. Шорыгинъ и др.

Здѣсь былъ отслуженъ напутственный молебенъ и освященъ образъ отряда, поднесенный этому послѣднему отъ комиссіи по организаціи отряда. Торжественно прозвучало многолѣтіе отряду московской присяжной адвокатуры, подхваченное хоромъ пѣвчихъ, весельемъ юношеской отваги и радостью наступленія долгожданной минуты отъѣзда закрились молодые лица санитаровъ и сестеръ милосердія. И необычайно сильно и мегуче, захвативъ всю залу, прозвучало напутственное слово приходскаго священника, совершавшаго молебенъ. «Въ торжественную ночь, когда христіане вспоминаютъ страданія того, кто явился міру примѣромъ великой жертвы во имя любви къ ближнему, уѣзжаете вы туда, гдѣ льется кровь, гдѣ слышатся стоны, гдѣ приносятся самоотверженные жертвы родинѣ», — началъ свое слово служитель алтаря. «Вы ѣдете на самыя передовыя позиціи, чтобы омыть только что полученныя раны, чтобы подвять только что сраженнаго воина. Во имя любви къ тѣмъ, кто грудью своей отражаетъ натискъ врага, идете вы на славное дѣло, и да будетъ на васъ благословеніе Того, чей скорбный ликъ въ терновомъ вѣнцѣ и съ

каплями крови на челѣ будетъ сопровождать васъ, незримо взираая на васъ съ образа, которымъ напутствуютъ васъ ваши товарищи. Пройдите, дорогіе,—закончилъ проникновенно свое слово маститый іерей,—идите къ нашимъ страстотерпцамъ и скажите имъ, что всѣ мы, русскіе люди, какъ и вся московская присяжная адвокатура, которая посылаетъ васъ туда, переживаемъ одну и ту же Голгофу и надѣемся на одно и то же Воскресеніе»...

Широкимъ движеніемъ освѣнилъ священникъ крестомъ склонившіяся головы членовъ отряда, на глазахъ у многихъ показались слезы, а гдѣ то сзади послышался заглушенный женскій плачъ...

Члены комиссіи по организаціи отряда передали уполномоченному отряда художественно исполненный образъ Спасителя—копію съ Васнецэвской головы Христа, а предсѣдатель совѣта Д. Н. Доброхотовъ отъ имени всего сословія пожелалъ отряду честно и добросовѣстно исполнить свой долгъ и оправдать довѣріе адвокатуры, пославшей отрядъ на тяжелую и опасную работу въ первыхъ рядахъ арміи. Съ теплымъ словомъ обратился къ отряду и членъ совѣта А. А. Воскобойниковъ.

Съ большимъ подъемомъ просто и искренно отвѣтилъ Д. Н. Доброхотову отъ имени отряда уполномоченный прис. повѣр. В. К. Пѣлка, указавшій на единодушное стремленіе всего персонала отряда къ общей работѣ и общему дѣлу, которое замѣнитъ отряду ту присягу передъ знаменемъ, которую обычно приносятъ воины. «Будьте спокойны, Дмитрій Николаевичъ,—твердо и увѣренно заявилъ В. К. Пѣлка,—свой долгъ отрядъ исполнить и порученіе сословія выполнить!... Объ этомъ я васъ отъ лица отряда прошу передать товарищамъ—пусть они въ этомъ не сомнѣваются! Такъ вѣдь, товарищи?... Правду я говорю?»—сильно и неожиданно смѣло закончилъ свою рѣчь В. К. Пѣлка. «Вѣрно!».. Правда! пронеслось какъ эхо по рядамъ отряда и торжественно прозвучало по всей залѣ въ чемъ то необычно громкомъ отвѣтѣ...

«Свой отвѣтъ сословію отрядъ дастъ тамъ, на полѣ брани,—продолжилъ мысль В. К. Пѣлки помощникъ уполномоченнаго М. И. Коссовскій,—теперь же мы можемъ завѣрить сословіе только въ одномъ, что весь отрядъ горитъ однимъ желаніемъ скорѣе попасть на дѣло и взятыя за работу, какъ бы трудна она ни была».

Растроганный и съ трудомъ сдерживая волненіе, снова обратился къ отряду Д. Н. Доброхотовъ, выразивъ величайшую радость свою, что онъ можетъ передать сословію все то, что онъ слышалъ и чего былъ свидѣтелемъ. «Сословіе не забудетъ васъ и поддержитъ что бы ни случилось»,—прозвучалъ голосъ предсѣдателя совѣта—и низкимъ поклономъ отвѣтили ему члены отряда. «Сегодняшній день—одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ и радостныхъ дней въ исторіи московской адвокатуры,—продолжалъ взволнованно Д. Н. Доброхотовъ,—я счастливъ, что прекрасная мысль претворилась въ дѣло, и радъ, что лично могъ пожелать вамъ успѣха въ опасномъ и великомъ дѣлѣ. До свиданія, дорогіе товарищи, возвращайтесь благополучно обратно и вѣрьте, что мы не забудемъ васъ!..»

Съ этими словами онъ обнялъ и расцѣловаль уполномоченнаго и членовъ отряда, снова грянулъ хоръ, и духовенство въ сопутствии всѣхъ провожающихъ отрядъ направилось на платформу къ поѣзду окропить послѣдній святой водой.

Прошло еще нѣкоторое время, прозвучали послѣднія пожеланія, и поѣздъ, мирно покачиваясь, исчезъ вдали.

Библиографія.

А. Э. Вормсъ. Вексельные бланки. Москва 1914.

Монографія г. Вормса, написанная со свойственною ему эрудиціею, представляетъ попытку разрѣшенія теоретически сложнаго и практически важнаго вопроса о юридической природѣ такъ наз. вексельнаго бланка. Авторъ начинаетъ съ краткаго обзора главнѣйшихъ законодательствъ и литературы вопроса, а затѣмъ излагаетъ свой собственный взглядъ. Подъ вексельнымъ бланкомъ онъ разумѣетъ „оплаченный гербовымъ сборомъ актъ, 1) который подписанъ и выданъ съ тѣмъ, чтобы уполномочить бланкодержателя на превращеніе его въ вексель, и 2) при выдачѣ коего между лицомъ, выдающимъ бланкъ, и лицомъ, принимающимъ его, состоялось соглашеніе относительно условій восполненія недостающихъ реквизитовъ векселя“. Тутъ, „въ отличіе отъ выдачи векселя, вещный договоръ выдачи бланка необходимо осложняется заключеніемъ дополнительнаго обязательственнаго договора, который всего удобнѣе обозначать какъ „договоръ о заполненіи“. Незаполненный бланкъ представляетъ собою цѣнную бумагу и, какъ таковой, можетъ быть предметомъ вещныхъ правъ и передачи посредствомъ полной и бланковой надписи. Послѣднее, по мнѣнію г. Вормса, установлено торговымъ обычаемъ. Передаточная надпись составляетъ „однѣ изъ видовъ делегации или двойнаго уполномочія: должникъ уполномочивается уплатить должную имъ сумму за счетъ прежняго кредитора, а новый кредиторъ получить ее за счетъ того же прежняго кредитора“. Вмѣстѣ съ бланкомъ переходитъ право изъ договора о заполненіи, но эта передача не имѣетъ характера абстрактной сдѣлки. Поэтому противъ делегатора, нарушившаго договоръ о заполненіи, если только онъ значится въ векселѣ первымъ векселеприобрѣтателемъ или при приобретеніи векселя зналъ о его неправильномъ заполненіи, возможны возраженія, вытекающія изъ отношеній къ первому бланкополучателю (стр. 15 и 26).

Самый договоръ о заполненіи опредѣляется авторомъ какъ „договоръ, предоставляющій бланкодержателю полномочіе по своему праву и въ своемъ интересѣ восполнить недостающіе реквизиты“. Это „полномочіе“ принадлежитъ къ разряду субъективныхъ правъ, „представляющихъ правомочіе одностороннимъ юридическимъ дѣйствіемъ измѣнять юридическое положеніе другого субъекта (Rechte des Könnens, Gestaltungsrechte)“. Договоромъ о заполненіи, наряду съ основаніемъ (causa), въ связи съ которымъ выданъ бланкъ, предрѣшается содержаніе будущаго векселя. Во всякомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о заполненіи бланка по произволу бланкодержателя: „До заполненія векселя „не можетъ признаваться документомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ. Слѣдовательно отдѣльныя событія, относящіяся къ бланку, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, поскольку для нихъ по закону не требуется письменное удостовѣреніе“. Поэтому мнѣніе правительствующаго сената (рѣш. 1913 г. № 32), что въ тѣхъ случаяхъ, когда фактъ выдачи бланка внѣ

спора, возможно доказывать свидѣтелями неправильности вексельнаго текста, должно быть признано принципиально правильнымъ (стр. 27).

Оригинальное построеніе г. Вормса намъ кажется въ нѣкоторыхъ частяхъ не безспорнымъ. Можно согласиться съ призваніемъ вексельнаго бланка цѣною бумагою и передачи бланка—делегациею, съ тою оговоркою, которую дѣлаетъ авторъ, т. е. что противъ лица, добросовѣстно приобрѣвшаго бланкъ по надписи, недопустимы возраженія, относящіяся къ первому бланкополучателю. Намъ только неясно, какъ по нашему дѣйствующему праву юридически обосновать такое ограниченіе по отношенію къ „делегатарію“. Вполнѣ приемлемо также отнесеніе права на заполненіе къ Gestaltungsrechte. Но едва ли фактически и юридически вѣрны утвержденія, что выдача бланка всегда сопровождается договоромъ о заполненіи, и что содержаніе требованія по векселю, выданному въ видѣ бланка, опредѣляется именно этимъ договоромъ. Въ жизни весьма часто—быть можетъ въ большинствѣ случаевъ—при выдачѣ бланкаго векселя такого договора вовсе не заключаютъ, а кредитору, въ предѣлахъ суммы гербовой бумаги, просто предоставляется carte blanche, оказываютъ довѣріе. Этихъ случаевъ конструкція г. Вормса не охватываетъ. Опъ исходитъ изъ предположенія, что все содержаніе вексельнаго обязательства непременно должно устанавливаться соглашеніемъ сторонъ. Поэтому, разъ выдается бланкъ, то долженъ существовать особый договоръ о его заполненіи. Но въ гражданскомъ и, особенно, торговомъ оборотѣ весьма нерѣдки договоры, конкретное содержаніе которыхъ устанавливается не цѣликомъ соглашеніемъ сторонъ, а отчасти такимъ путемъ, что одна сторона заранее въ извѣстныхъ предѣлахъ подчиняется усмотрѣнію другой (такъ наз. бланкетные договоры), и къ нимъ принадлежитъ также выдача вексельнаго бланка. Сопоставляя ст. 14 и 27 уст. о векс., можно сказать, что выдачею бланка векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному на тотъ случай, когда бланкъ будетъ заполненъ указаннымъ въ ст. 8 содержаніемъ векселя. Это не соединеніе двухъ договоровъ, а единый модифицированный вексельный договоръ. Модификація заключается въ томъ, что текстъ векселя, поскольку онъ не написанъ при самой выдачѣ, можетъ и долженъ односторонне устанавливаться бланкодержателемъ до предъявленія векселя къ платежу. Мы, конечно, не отрицаемъ, что усмотрѣніе бланкодержателя можетъ быть ограничиваемо особымъ „договоромъ о заполненіи“. Но этотъ договоръ является тогда по отношенію къ векселю частью основнаго сдѣлки, и возраженія противъ вексельнаго требованія, черпаемыя изъ него, допустимы лишь въ тѣхъ предѣлахъ и съ тѣми же ограниченіями относительно способа доказыванія, какъ всякія возраженія, вытекающія изъ существующихъ между сторонами внѣвексельныхъ договорныхъ отношеній. Какъ далеко въ этомъ отношеніи можно и должно идти, это вопросъ спорный, и мы согласны съ авторомъ, что не слѣдуетъ утрировать абстрактности вексельнаго обязательства. Но едва ли меньшую опасность для оборота представляетъ слишкомъ льготное отношеніе къ попыткамъ опровергать содержаніе формально-правильнаго векселя ссылками на его несоотвѣтствіе внѣвексельному соглашенію. Съ этой точки зрѣнія, конструкція г. Вормса, также какъ и рѣшеніе сената 1913 г. за № 32, едва ли въ достаточной мѣрѣ считаются съ интересами и возрѣвнми оборота.

Новая работа г. Вормса несомнѣнно составляетъ цѣнное обогащеніе нашей литературы по вексельному праву.

Проф. Л. Таль.

М. Косвенъ. Военнопленные. Ц. 85 к. Петроградъ, 1915 г.

Происходящая нынѣ война, естественно, вызвала дѣльную литературу. Вопросы о Женевской конвенціи, о правахъ мирныхъ жителей въ занятыхъ непріятельской арміей областяхъ, о положеніи военнопленныхъ, о блокадѣ, о захватѣ военной контрабанды и пр. потеряли свой теоретическій характеръ и приобрѣли жгучій практическій интересъ. Едва ли во всей Европѣ найдется человекъ, кого бы лично незатронула война или кто бы среди близкихъ не имѣлъ людей, призванныхъ подъ знамена. Тогда какъ отъ начала Крестовыхъ походовъ и до конца XVIII вѣка (слѣдовательно, на протяжении 700 лѣтъ) наличный составъ дѣйствующихъ армій всего девять разъ превышалъ 100.000 человекъ, въ настоящее время, по исчисленіямъ англійской прессы, подъ ружьемъ находится (включая въ это число и мобилизованныя силы нейтральныхъ государствъ) около 20.000.000 человекъ. Неудивительно, при такихъ условіяхъ, что намѣченные выше вопросы привлекаютъ вниманіе самыхъ широкихъ круговъ, и что распространеніе свѣдѣній о правахъ войны отбѣчаетъ настоятельную потребность общества. Брошюра, заглавіе которой выписано выше, даетъ подробный и популярно написанный очеркъ личнаго и рмушественнаго положенія военнопленныхъ. Еще бл. Августинъ писалъ: *bellanti et resistenti violentia redditur; ita victo vel capto misericordia jam debetur, maxime in quo pacis perturbatio non timetur*. Та *miseri cordia*, которую проповѣдывалъ Гиппонскій епископъ, та умѣренность въ отношеніи къ военнопленнымъ, къ которой зывалъ Гуго Гроцій, нашли свое точное юридическое выраженіе въ постановленіяхъ Гаагской конвенціи о правахъ и обычаяхъ сухопутной войны и Женевской конвенціи объ улучшеніи участи раненыхъ. Специально вопросу о положеніи военнопленныхъ въ Россіи посвящено изданное 7 октября 1914 г. „Положеніе о военнопленныхъ“.

Авторъ разсматриваемой брошюры умѣло использовалъ и систематизировалъ весь тотъ законодательный и конвенціонный матеріалъ, который имѣется по этому вопросу, останавливаясь, главнымъ образомъ, на выясненіи юридическаго положенія военнопленныхъ въ Россіи.

Б. Л.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(16—31 марта 1915 г.).

Въ интересахъ своевременной и точной регистраціи новыхъ работъ, редація обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляръ выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

I. Общіе вопросы и исторія права. Біографіи.

П. И. Бѣляевъ. Холодство и долговые отношенія въ древнемъ русскомъ правѣ. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

Е. Н. Ефимовъ. Александръ Федоровичъ Кистяковский и его научное наследіе. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

Е. В. Спекторскій. Номинализмъ и реализмъ въ общественныя науки. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

Е. Спекторскій. Задача энциклопедіи права. Вступит. лекція 16 сент. 1914 г. въ унив. св. Владимира. (Изъ „Унив. Изв.“ за 1915 г.). Киевъ, 1915, 17 стр.

Е. В. Спекторскій. Ред. на перев. „Философскихъ основаній ученія о гражданинѣ“ Гоббса. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

II. Государственное и международное право.

А. И. Елистратовъ. Очеркъ гос. права (Конституціонное право). Изд. 2-ое, перераб. М., 1915. 4+167 стр. Ц. 1 р. 25 к.

М. Косвенъ. Военнопленные. Очеркъ по международному и воинскому праву. Пг., 1915. 105 стр. Ц. 85 к.

С. А. Котляревскій. Пролівы. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

А. М. Нулишеръ. Ирландскій гомруль и англійскій федерализмъ. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

А. Л. Лоуэлль. Государственный строй Англій. Томъ I. Переводъ съ англійскаго М. Языковой, подъ ред. и съ предисл. Ѳ. Кокошкина. М., изд. Сабашниковыхъ, 1915. XXV+513 стр. Ц. 3 р.

В. В. Погосскій. Ред. на „Кризисъ въ наукѣ гос. права“ Тоцкаго. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

Л. М. Роговинъ. Уставъ о службѣ по опред. отъ правительства и Положеніе объ особ. преимущ. гражд. службы въ отд. мѣстностяхъ. Т. III св. зак. изд. 1896 г. и по прод. 1912 и 1913 г.г., доп. узак. за 1914 г. Съ разьясн. и алфавитн. предм. указат. Пг., изд. Анисимова, 1915. XLVI+632 стр. Ц. 4 р. 50 к.

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

Е. М. Баранцевичъ. По поводу 50-ти-лѣтія учрежденія суд. уставовъ. Томскъ, 1914. 16 стр.

Особый наказъ волостнымъ и верхнимъ сельскимъ судамъ Литинскаго судебнаго-мирового округа. Хмѣльницьк. Подольск. г., 1914. 3+246 стр. Ц. 2 р.

Отчетъ комиссіи пом. прис. пов. округа Петрогр. судебной палаты за 1914 г. Пг., 1915. 344 стр. и табл.

Отчетъ совѣта кievскаго консультаціоннаго бюро пом. прис. пов. за 1914 г. Киевъ, 1915. V+239 стр.

Судебная реформа. Подъ ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянскаго. При ближайшемъ участіи М. Н. Гернета, А. Э. Вормса, Н. К. Муравьева и А. Н. Паренаго. Т. I. М., изд. „Объединеніе“, 1915. XIII+381 стр. съ портр. Ц. за 4 т. 20 р.

Содержаніе. Н. Давыдовъ. Введеніе. — В. М. Гессенъ. О судебной власти. — Б. П. Сыромятниковъ. Очеркъ исторіи суда въ древней и новой Россіи. — Ю. Готье. Отдѣленіе судебной власти отъ административной. — В. Бочкаревъ. Дореформенный судъ. — В. Шетневъ. Работы по составленію проектовъ судебнаго преобразования до 1861 г. — Вл. Набоковъ. Работы по составленію судебныхъ уставовъ. Общая характеристика судебной реформы. — Г. Тельбергъ. Вліяніе судебной реформы на науку права.

Е. Я. Черномордикъ. Сила опредѣленій Соед. Прис. (1 и кас. деп.) Сената и предѣлы его власти. [По поводу опред. 29 ноября 1914 г.]. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

А. К. Гаугеръ. Законы гражданскіе (св. зак. т. X, ч. 1, изд. 1914 г.), со включеніемъ позднѣйшихъ узаконеній и разъясненій и пр. съ 1866 по 1914 г. включит. Изд. 9-ое, Н. К. Мартынова. Пг., 1915. LXXII+1065+98 стр. Ц. 4 р.

Г. Ѳ. Дормидонтовъ. Система римскаго права. Общая часть. Казань, изд. студенч. 2-е, 1915. 269+III стр. Ц. 1 р. 50 к.—Тоже. Наслѣдственное право. 135 стр. Ц. 1 р.

Б. И. Марневичъ. Указы гражд. касс. деп. Правит. Сената кievской судебной палаты за 1914 г. Подъ ред. И. В. Малютина. Киевъ, 1915. 123 стр. Ц. 1 р.

Ф. И. Осещій. Война и обязательства. Пг., изд. о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ. 1915. 28 стр. Ц. 35 коп.

В. И. Синаискій. Война и особенныя завѣщанія. *Юрид. Вѣстн.* IX, 1915.

Л. С. Таль. Юридическая природа организации или внутреннего порядка предприятия. *Юрид. Вестн.* IX, 1915.

Г. Ф. Шершеневич. Учебник русского гражданского права. 11-е изд., просм. и доп. В. А. Краснокутским. Томъ 2-й. М., изд. бр. Башмаковых, 1915. VI+544 стр. Ц. за 2 т. 6 р. 25 к.

В. Н. Шретеръ. Рец. на „Слияніе акціонерныхъ компаній“ Венедиктова. *Юрид. Вестн.* IX, 1915.

V. Уголовное право и процессъ.

Я. Э. Лихтерманъ. Изгнание шлода въ русскомъ законодательствѣ (въ книгѣ: Искусственный выкидышъ. Борьба съ нимъ. Доклады и пренія. Одесса, изд. О-ва одесскихъ врачей, 1914. Од. 1914. 4+96 стр. Ц. 50 к.).

Н. Н. Полянскій. Къ вопросу объ участіи частныхъ лицъ въ публичномъ обвиненіи. *Юрид. Вестн.* IX, 1915.

VI. Административное и финансовое право.

Н. Н. Бѣлявскій. Полицейское право (Административное право). Изд. 3-е, доп. ПГ., 1915. 409 стр. Ц. 3 руб.

Е. Н. Данилова. Рец. на „Крестьянское земельное право“ Хауке. *Юрид. Вестн.* IX, 1915.

Ф. Г. Некрасовъ. Межеваніе земель въ Россіи (межевые законы). М., 1915. 141+II стр. Ц. 1 р. 50 к.

Л. М. Роговинъ. Налоги и сборы военного времени. Полный сводъ узак. и распоряженій о всѣхъ налогахъ и сборахъ, повышенныхъ и вновь введенныхъ съ 27 июля 1914 г. по 1 февраля 1915 г. Съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ и примѣчаніями составителя. ПГ., изд. Г. С. Цукермана, 1915. 79 стр. Ц. 75 к.

А. П. Тютчевъ. Дополненіе къ руководству по призрѣнію нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ и о порядкѣ назначенія имъ пенсій. ПГ., изд. Анисимова, 1915. VIII+118 стр. Ц. 50 к.

VII. Справочники, конспекты, разное.

В. Максимовъ. 5-е дополненіе къ алфавитн. указат. лицъ и товариществъ, ограниченныхъ въ правоспособности (1914). М., изд. „Юристъ“, 1915. 105 стр. Ц. 1 р. 75 к.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената.

Засѣданіе 4 марта 1915 года (по 5 отдѣлу).

Дѣло курскаго губернатора съ евреемъ Волгой.

Въ 1907 г. курскій 1-й гильдіи купецъ, еврей Шмуель Волга, приобрѣлъ по купчей крѣпости, утвержденной старшимъ нотаріусомъ курскаго окружнаго суда, отъ бѣлгородскаго кушца Семена Лямцева за 20.000 руб. усадьбное мѣсто съ мукомольной мельницей и другими постройками, находящееся въ г. Бѣлгородѣ, курской губерніи.

Въ 1912 г., въ октябрѣ, курское губернское правленіе а затѣмъ, курскій полицеймейстеръ потребовали отъ Волги представленія имъ засвидѣтельствованной копій указанной выше купчей. Получивъ таковую, губернское правленіе предписаніемъ отъ 30 декабря 1913 г. потребовало отъ Волги полной ликвидаціи его имущества. На это предписаніе Волга отвѣтилъ, что подписки о ликвидаціи своего имущества онъ не даетъ, ибо въ мѣсячный срокъ ликвидировать это имущество не въ

состояніи, и кромѣ того считаетъ, что дать такую подписку онъ не обязанъ.

Вслѣдъ за этимъ, а именно 1 февраля 1914 г. старшій дѣлопроизводитель курскаго губернскаго правленія, Онуфрій Шевело, по уполномочію курскаго губернатора Муратова, предъявилъ въ окружномъ судѣ къ Волгѣ искъ въ суммѣ 20.000 руб. и просилъ судъ постановить опредѣленіе объ уничтоженіи со всѣми послѣдствіями означенной выше купчей крѣпости со взясканіемъ съ Волги судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, указавъ, что Волга не имѣлъ и не имѣеть права на приобрѣтеніе въ г. Бѣлгородѣ недвижимаго имущества, какъ еврей. При искомомъ прошеніи была представлена копія утвержденаго губернаторомъ Муратовымъ журнала присутствія курскаго губернскаго присутствія объ уполномочіи Онуфрія Шевело на предъявленіе въ окружномъ судѣ настоящаго иска къ Волгѣ.

Въ отвѣтъ на иское прошеніе Волга изложилъ, что хотя искъ къ нему предъявленъ Онуфріемъ Шевело и отъ имени губернатора, но, судя по журнальному постановленію, истцомъ является не губернаторъ, а губернское правленіе, которому никакимъ закономъ не предоставлено права на предъявленіе искомъ объ уничтоженіи купчихъ крѣпостей. Не предоставлено такого права и губернатору курскому, ибо г. Курскъ лежитъ не въ тѣхъ 9 западныхъ губерніяхъ, гдѣ, въ видѣ изъятія изъ общаго закона, такое право губернаторовъ дѣйствительно существуетъ (прил. къ ст. 698, т. X, ч. 1). По этимъ основаніямъ настоящій искъ, по мнѣнію Волги, долженъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія. Помимо того, искъ губернатора долженъ подлежать и прекращенію, такъ какъ онъ предъявленъ лишь къ одному покушнику, а не къ покушнику и продавцу. А при такихъ условіяхъ, въ случаѣ удовлетворенія такого иска, онъ, Волга, незаконно былъ бы лишень, какъ самаго имущества, такъ и денегъ, уплаченныхъ за это имущество. Неосновательнымъ, по мнѣнію Волги, является настоящій искъ и по существу. Въ искомомъ прошеніи онъ, отвѣтчикъ, названъ курскимъ 1-ой гильдіи купцомъ, и искъ основанъ, вѣроятно, на томъ, что онъ, какъ еврей, имѣющій право приобрѣтать недвижимость въ Курскѣ, не имѣеть такого права на приобрѣтеніе недвижимости въ г. Бѣлгородѣ. Въ дѣйствительности же онъ, Волга, не курскій 1-ой гильдіи купецъ, а бѣлгородскій, а потому и вправѣ былъ приобрѣсти и нынѣ владѣть приобрѣтенною недвижимостью.

14 апрѣля 1914 г. Онуфрій Шевело подалъ въ окружный судъ прошеніе и просилъ „искъ прекратить“, а въ прошеніи, поданномъ 29 апрѣля того же года, объяснилъ, что онъ проситъ искъ къ Волгѣ „прекратить навсегда“.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, окружный судъ нашель, что какъ прошеніе уполномоченнаго курскаго губернатора о прекращеніи дѣла производствомъ навсегда, такъ равно и просьба отвѣтчика о вознагражденіи его за судебныя издержки и за веденіе дѣла, подлежатъ удовлетворенію, а потому опредѣлилъ: дѣло производствомъ прекратить навсегда, взыскавъ съ казны, въ лицѣ курскаго губернатора, въ пользу отвѣтчика судебныхъ издержекъ 2 руб. 20 к. и за веденіе дѣла 693 руб. 32 коп.

На это опредѣленіе уполномоченный курскаго губернатора, совѣтникъ губернскаго правленія, Сергій Онгирскій принесъ въ харьковскую судебную палату частную жалобу, въ которой указывалъ, что представитель губернатора Шевело нарушилъ предѣлы даннаго ему полномочія тѣмъ, что, даже не имѣя спеціальнаго уполномочія на прекращеніе дѣла съ правомъ возобновленія, подалъ письменное заявленіе о прекращеніи дѣла производствомъ навсегда; безъ такого же уполномочія и окружный судъ не въ правѣ былъ постановить о прекращеніи настоящаго дѣла производствомъ навсегда. Затѣмъ, предъявленіе иска къ одному Волгѣ безъ привлеченія къ отвѣту продавца, не можетъ, по мнѣнію жалобника, служить поводомъ къ прекращенію дѣла, такъ какъ „сила оспариваемаго акта поражается закономъ и вопросъ о денежныхъ расчетахъ между контрагентами не входитъ въ компетенцію администра-

ни, обязанную лишь восстановить силу закона; обязан же правительственной власти предъявлять подобные иски къ покущику и продавцу лишило бы губернаторовъ возможности принимать немедленные мѣры къ возстановленію нарушенныхъ исключительныхъ законовъ, такъ какъ при неизвѣстности мѣста жительства продавца наступала бы судебная волокита, связанная съ публикаціей о вызовѣ отвѣтчика, а смерть продавца имѣла бы своимъ послѣдствіемъ продолжительную задержку дѣла для розыска правопреемниковъ послѣдняго". Что касается возложенія на казну, въ лицѣ курскаго губернатора, судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, то такое возложеніе является несправедливымъ. Начальникъ губерніи не можетъ быть поставленъ въ положеніе обычнаго испца, несущаго матеріальную отвѣтственность и, притомъ, не лично, а въ лицѣ казны, въ видѣ платежа вознагражденія по таксѣ за предъявленіе неосновательнаго иска; соображеніе это должно имѣть особое значеніе въ дѣлахъ еврейскихъ, такъ какъ администрація лишена часто фактической возможности одновременно собрать всѣ необходимыя справки и предусмотрѣть тѣ ухищренія, предпринимаемыя ими для легализаціи совершеннаго ими нарушенія закона и дѣлающія ихъ юридически безответственными послѣ предъявленія къ нимъ совершенно основательныхъ исковъ. Несомнѣнно, что примѣненіе къ настоящимъ дѣламъ, являющимся по своему публично-правовому характеру дѣлами *sui generis*, отличными отъ прочихъ дѣлъ казеннаго управленія, основаніемъ коихъ служатъ исключительно имущественные интересы общихъ судопроизводственныхъ принциповъ для частныхъ исковыхъ дѣлъ, можетъ имѣть мѣсто постольку, поскольку принципъ этотъ находится въ противорѣчій съ интересами государственными; несомнѣнно, что административная власть не можетъ нести одинаковыя послѣдствія съ обычными истцами, иска коихъ признаны неосновательными, такъ какъ въ противномъ случаѣ при отсутствіи гарантіи, что нарушеніе исключительнаго закона не будетъ формально легализировано евреемъ по предъявленіи къ нему иска, власть, въ любязаніе обремененія казны неосновательными и, притомъ, весьма значительными расходами по платежамъ вознагражденія по таксѣ должна была бы отказаться отъ исполненія возложенной на нее самимъ закономъ обязанности; кромѣ того, въ данномъ случаѣ было бы допущено явное уменьшеніе престижа власти, такъ какъ присужденіе съ казны вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, превышающему дѣйствительные расходы по дѣлу лицу, совершившему явный обходъ закона, было бы равносильно обогащенію за счетъ государства". Присужденіе судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ съ казны, а тѣмъ болѣе съ губернатора, говоритъ жалобщикъ, является по меньшей мѣрѣ ненормальнымъ. „Законъ не можетъ въ одно и то же время обязывать административную власть возстановлять силу нарушеннаго закона и карать ее за исполненіе этой обязанности присужденіемъ издержекъ, какъ именно въ настоящемъ дѣлѣ получилось: губернаторъ за то, что довелъ до свѣдѣнія суда о допущенномъ нарушеніи закона евреями Волгой и нотариусомъ, долженъ заплатить собственными 695 р. 52 к... Если допустить присужденіе съ губернаторовъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ по данному рода дѣламъ, то никто изъ губернаторовъ, при неуловимости евреевъ, не рѣшится возбуждать дѣло о возстановленіи силы нарушеннаго закона, а евреи получать возможность нарушать таковой безнаказанно, что едва ли будетъ отвѣчать духу самаго закона". На этомъ основаніи, жалобщикъ просилъ опредѣленіе окружнаго суда отмѣнить и освободить казну, въ лицѣ курскаго губернатора, отъ платежа Волгѣ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Харьковская судебная палата нашла, что окружный судъ совершенно правильно возложилъ на курскаго губернатора судебныя и за веденіе дѣла издержки, что всѣ соображенія жалобщика о невозможности возложенія на него издержекъ за веденіе дѣла по настоящему иску, какъ имѣющему политическій, государственный характеръ, а не имущественный интересъ, опровергаются

собственнымъ его исковымъ прошеніемъ, въ коемъ онъ ходатайствовалъ передъ окружнымъ судомъ объ удовлетвореніи иска и о возложеніи въ его пользу на отвѣтчика всѣхъ судебныхъ, а въ томъ числѣ и за веденіе дѣла, издержекъ и, такимъ образомъ, если самъ жалобщикъ признаетъ за собою право на полученіе отъ отвѣтчика вознагражденія за веденіе дѣла въ случаѣ удовлетворенія иска, то, несомнѣнно, въ случаѣ отказа въ такомъ или въ случаѣ прекращенія иска производствомъ навсегда по ходатайству истца, каковое прекращеніе дѣла, по разъясненіямъ правит. сената (рѣш. 1910 г. № 12 и 1911 г. № 13), приравнивается отказу въ искѣ, отвѣтчикъ имѣетъ право получить отъ истца вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ; что указаніе жалобщика на то, что эти рѣшенія прав. сената не могутъ быть примѣнены къ данному дѣлу, какъ имѣющему государственный характеръ, не заслуживаетъ уваженія, ибо курскій губернаторъ предъявилъ настоящий искъ по праву казеннаго управленія, дѣла коего, по ст. 1283 уст. гр. суд., производится по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства съ изыятіями, точно указанными въ ст.ст. 1287—1315 уст. гр. суд., а слѣдовательно, указанныя рѣшенія прав. сената примѣнимы и къ данному дѣлу, и что указаніе жалобщика на то, что на его обязанности лежало лишь довести до свѣдѣнія окружнаго суда о нарушеніи закона отвѣтникомъ Волгой, а что, затѣмъ, судъ въ порядкѣ надзора обязанъ уничтожить незаконно совершенную купчую крѣпость, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо по настоящему дѣлу предъявленъ искъ въ порядкѣ ст.ст. 1 и 256 уст. гр. суд., и, слѣдовательно, къ нему должны быть примѣнены правила искового производства согласно устава гражданскаго производства, а въ порядкѣ надзора окружному суду закономъ не предоставлено разрѣшать подобные настоящему иску. На этомъ основаніи, судебная палата частную жалобу уполномоченнаго курскаго губернатора оставила безъ послѣдствій.

Разсмотрѣвъ принесенную на это опредѣленіе судебной палаты кассационную жалобу уполномоченнаго курскаго губернатора, прав. сенатъ нашелъ, что дѣла по искамъ, предъявляемымъ губернаторами объ уничтоженіи актовъ укрѣпленія въ случаяхъ приобрѣтенія имѣній евреями въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имъ это воспрещено, производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ (п. 12 прил. къ ст. 698, прим., т. X, ч. 1; рѣш. общ. собр. прав. сен. 1910 г., № 47), а такъ какъ дѣла этого рода производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изыятіями, въ законѣ положительно указанными (ст. 1283 уст. гр. суд.), въ числѣ же сихъ изыятій объ освобожденіи казенныхъ управленій отъ отвѣтственности за издержки судебного производства въ законѣ не упоминается, то и представляется вполне правильнымъ заключеніе судебной палаты о томъ, что отвѣтная сторона не лишена права на возмѣщеніе судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла въ случаѣ отказа въ искѣ губернатора объ уничтоженіи крѣпостнаго акта или прекращенія навсегда возникшаго по такому иску производства вслѣдствіе просьбы о томъ самой истцовой стороны, несмотря на то, что искъ этотъ предъявленъ былъ не для защиты имущественныхъ правъ казны, а въ видахъ охраненія государственныхъ интересовъ (ст.ст. 867 и 868 уст. гр. суд.; рѣш. прав. сен. 1910 г. № 12, 1911 г. № 13); что указаніе просителя на то, что самъ судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, обязанъ возбудить по собственному почину вопросъ о недѣйствительности сдѣлки, заключенной въ обходъ или нарушеніе законовъ, охраняющихъ общегосударственные интересы, само по себѣ совершенно правильное, лишено въ данномъ случаѣ всякаго значенія, ибо возбужденіе тѣхъ или иныхъ вопросовъ со стороны суда возможно лишь въ дѣлахъ, имъ разсматриваемыхъ, но отнюдь не въ дѣлахъ, его разсмотрѣнію вовсе не подлежащихъ вслѣдствіе прекращенія таковыхъ по просьбамъ лицъ, возбудившихъ оныя, и что въ виду установленія въ обжалованномъ опредѣленіи, что издержки судебного производства возложены окружнымъ судомъ на казну въ лицѣ курскаго губернатора, а не лично на послѣдняго,

теряет свое значение указание просителя на недопустимость возложения таких издержек на самих представителей государственной власти. В виду изложенных соображений, прав. сенат кассационную жалобу оставил без послѣдствій. (Резолюція по д. № 9445—1914 г.).

Отвѣты редакціи.

Подписнику № 387.

Обязан ли въ Астрахани мѣстный домовладѣлецъ-мѣщанинъ, занимающійся личнымъ трудомъ, уплачивать больничный сборъ въ пользу города, если онъ и безъ того платитъ разные городскіе сборы?

Больничный сборъ въ г. Астрахани имѣетъ спеціальныи характеръ и не поглощается уплатой общихъ городскихъ сборовъ. По смыслу Высоч. утв. 15 апрѣля 1896 г. мн. госуд. сов., опредѣляющимъ признакомъ въ отношеніи лицъ, обязанныхъ уплачивать упомянутый сборъ, является родъ ихъ занятій (работа по найму, ремесло, комиссіонерство, торговля въ разность), и потому, если подъ этотъ признакъ подходитъ „личный трудъ“ мѣщанина, то не представляется основаній для освобожденія его отъ сбора, и обратно. По тѣмъ же соображеніямъ не подлежитъ обложенію сборомъ чиновникъ, состоящій на госуд. службѣ или въ отставкѣ, если въ послѣднемъ случаѣ занятія его не подходятъ подъ указанные признаки.

Подписнику № 2102.

Что слѣдуетъ разумѣть подъ нѣдрами земли, отчуждаемой по Высоч. указу, если въ указѣ понятіе это не опредѣлено?

Обычное понятіе нѣдръ земли выводится изъ противоположенія нѣдръ поверхности земли и мыслится, слѣдовательно, какъ матеріальный составъ земли, находящейся подъ поверхностнымъ ея слоемъ („ископаемая“). Однако, этотъ геометрическій признакъ не можетъ считаться всегда вѣрнымъ, поскольку вполне возможно нахожденіе „ископаемыхъ“ и на поверхности земли. Въ юридическомъ оборотѣ понятіе нѣдръ можетъ быть опредѣлено въ связи съ обычнымъ, для взятыхъ условий, составомъ земли и обычными способами пользованія ею, при чемъ пользованіе постоянными или естественно возобновляемыми свойствами и силами почвы будетъ характеризовать пользованіе „поверхностью“, а расходваніе самаго матеріальнаго состава земли, при нормальныхъ условіяхъ не возобновляемаго, будетъ относиться къ пользованію „нѣдрами“. Говоря о правахъ на нѣдра, слѣдуетъ, такимъ образомъ, разумѣть право на отдѣленіе тѣхъ частей земли, которыя въ данныхъ условіяхъ не являются основой обычно эксплуатируемыхъ производительныхъ силъ почвы.

Подписнику № 7437.

Кто долженъ предсѣдательствовать въ образозанныхъ по Высоч. указу 29 августа 1914 года уездныхъ попечительствахъ о призр. семей нижн. ч., если въ виду отсутствія на мѣстѣ предводителя дворянства въ его функции по уезду перешли къ исполняющему обязанности предводителю: исполняющій обязанности и предводителю или предсѣдатель уездной земской управы?

Предсѣдатель уездной земской управы предсѣдательствуетъ въ уездныхъ попечительствахъ не въ порядкѣ отправленія своихъ нормальныхъ обязанностей, а лишь въ случаѣ отсутствія лица, прямой обязанностью котораго является предсѣдательствованіе въ названныхъ попечительствахъ. При наличности же лица, исполняющаго обязанности предводителя дворянства и среди этихъ обязанностей—предсѣдательствованія въ уездныхъ попечительствахъ,

для предсѣдателя уѣздной земской управы не представляется основаній брать предсѣдательствованіе въ попечительствахъ на себя.

Подписнику № 4456.

Лицо, состоявшее прежде австрійскимъ подданнымъ и перешедшее въ русское подданство послѣ 1 января 1880 года, владеетъ въ одномъ изъ поселковъ екатеринославской губерніи дворомъ въ мѣстѣ и строениями для жилья частью на правѣ аренды и частью на правѣ застройки. Обязано ли это лицо ликвидировать указанное имущество и если обязано, то въ какой срокъ?

Ограниченія, установленныя законами 2 февраля 1915 г. по отношенію къ русскимъ подданнымъ, касаются австрійскихъ, венгерскихъ и германскихъ выходцевъ и ѣмецкаго происхожденія, перечисленныхъ въ ст. 2 второго закона 2 февраля и въ ст. 3 третьяго закона отъ того же числа, съ изятіями, указанными въ ст. 3 второго и въ ст. 4 третьяго закона 2 февраля. За неприведеніемъ въ вопросѣ болѣе подробныхъ признаковъ, нельзя установить, подпадаетъ ли вообще данное лицо подъ дѣйствіе законовъ 2 февраля. Предполагая, что подпадаетъ, слѣдуетъ указать, что дѣйствіе этихъ законовъ распространяется лишь на внѣгородское землевладѣніе и землепользованіе русскихъ подданныхъ изъ непріятельскихъ выходцевъ. Вопросъ, слѣдовательно, сводится прежде всего къ установленію того, можетъ ли поселокъ, о которомъ идетъ рѣчь въ вопросѣ, быть причисленнымъ къ городскимъ поселеніямъ или нѣтъ. По толкованію сената, рѣшающее значеніе въ этомъ отношеніи принадлежитъ не наименованію поселенія, а тому, установленъ ли въ немъ налогъ въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ и имѣется ли мѣщанское общественное управленіе; если же означенный налогъ не установленъ и самое поселеніе управляется крестьянскими учрежденіями, то оно не можетъ быть признано городскимъ (рѣш. общ. собр. 1 и касс. д-товъ 1891 г. № 20, опр. 1 д-та 27 января 1893 г. п др.). Если же данное поселеніе не является городскимъ, то вопросъ получаетъ неоднородное разрѣшеніе, въ зависимости отъ того, находится ли поселокъ въ той части екатеринославской губ., которая входитъ въ составъ стоверстной полосы, считая отъ морского побережья, или находится внѣ ея. Въ первомъ случаѣ вотчинныя права (а въ ихъ числѣ и права застройки) должны быть добровольно отчуждены, подъ опасеніемъ принудительной ликвидаціи, въ теченіе 1 года и 4 мѣсяцевъ (ст. 5 третьяго закона 2 февраля); арендныя же права сохраняютъ силу на срокъ не долѣе года, т. е. не долѣе 3 февраля 1916 года,—за исключеніемъ, однако, арендныхъ договоровъ по найму квартиръ, домовъ и другихъ помѣщеній, которые вообще сохраняютъ силу и могутъ быть заключаемы впредь (ст. 6 того же закона). Если же поселокъ находится за предѣлами указанной стоверстной полосы, то существующія вотчинныя права (въ томъ числѣ и право застройки) сохраняются на прежнемъ основаніи, а арендныя права, установленныя въ пользу отдѣльныхъ лицъ изъ названныхъ выходцевъ (но не обществъ или товариществъ), сохраняютъ впредь свою силу не болѣе, чѣмъ на 6 лѣтъ; но потомъ не возобновляется этимъ лицамъ вновь брать тѣ же имущества въ аренду на 6 лѣтъ (ст. 3 второго закона 2 февраля).

Подписнику.

1. Съ какой суммы долженъ взиматься новый налогъ, установленный съ закладныхъ законамъ 9 января 1915 года, — съ суммы ли первоначальнаго долга или оставшейся послѣ сдѣланныхъ погашеній къ 1 января 1915 г.?

2. Кто долженъ платить налогъ, владѣлецъ имущества или владѣлецъ закладной?

Сборъ взимается съ той суммы, которая, за произведеннымъ частичнымъ погашеніемъ долга, остается обеспеченною на недвижимости (ст. 13 по-

ложения 9 января 1915 г.—собр. узак. 1915 г. № 19, ст. 149); на обязанности владѣльца недвижимого имущества или кредитора, въ случаѣ частичнаго или полнаго погашенія долга, лежитъ подать о томъ заявленіе въ казенную палату, съ представленіемъ нотаріально засвидѣтельствованной росписки кредитора о полученіи имъ части или всего долга или, въ подлежащихъ случаяхъ, удостовѣренія суда (та же статья). Если такого заявленія не было сдѣлано и если въ нотаріальномъ архивѣ, на основаніи данныхъ коего казенною палатою составляется расчетъ сбора, нѣтъ свѣдѣній о состоявшемся частичномъ или полномъ погашеніи долга, то противъ составленнаго казенною палатою расчета полугодоваго платежа сбора какъ должникомъ, такъ и кредиторомъ, въ мѣсячный со дня объявленія расчета срокъ, можетъ быть подано возраженіе, съ приложеніемъ вышеуказанныхъ документовъ (ст. 12).

Сборъ вносится владѣльцемъ обремененной недвижимости, который и отвѣчаетъ передъ казною за своевременный взносъ сбора, а равно за уплату недоимокъ и пеней (ст. 4). Но сумма внесеннаго сбора и уплаченной недоимки удерживается владѣльцемъ недвижимого имущества изъ причитающихся кредиторамъ платежей; не можетъ быть удержана начисленная на недоимку пеня (ст. 5). Такимъ образомъ, въ конечномъ счетѣ,—при отсутствіи обратнаго между сторонами соглашенія—уплата налога упадетъ на кредитора.

Подписчику № 5077.

Въ таргахъ при продажѣ недвижимаго имѣнія прилѣгъ участіе призванный въ ряды дѣйствующей арміи ратникъ ополченія, который и предложилъ за имѣніе высшую сумму, внося надлежащее обезпеченіе; затѣмъ, до истеченія срока на представленіе крепостныхъ поимки и остальной покупной суммы, онъ былъ отправленъ въ часть войскъ вѣль города, гдѣ происходили торги. Можетъ ли должникъ, въ виду указа 13 сентября 1914 года, просить о приостановленіи производства?

Хотя въ законѣ 13 сентября 1914 г. упомянуто о приостановленіи дѣлъ, производящихся въ искомомъ порядкѣ, однако льгота судебного мораторія, по смыслу закона, должна быть распространена и на частныя производства—по крайней мѣрѣ, на тѣ изъ нихъ, къ которымъ примѣняется состязательный порядокъ. Въ частности, льгота закона 13 сентября 1914 г. должна быть признана распространяющеюся и на производство по укрѣпленію проданнаго съ торговъ имѣнія (ст.ст. 1161 сл. уст. гр. суд.), съ соотвѣтственнымъ приостановленіемъ указанныхъ въ ст.ст. 1161 и 1162 сроковъ. Льгота эта установлена въ пользу и въ интересахъ чиновъ арміи и флота; поэтому казалось бы, что противная сторона ходатайствовать о примѣненіи указа 13 сентября не въ правѣ. Однако, имѣя въ виду, что по ст. 2 этого указа приостановленіе производится и по непосредственному распоряженію судебного мѣста, при наличности у него соотвѣствующихъ свѣдѣній,—слѣдуетъ признать, что судебное мѣсто, установивъ, хотя бы на основаніи представленныхъ должникомъ данныхъ, что взыскатель, ходатайствующій объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія, призванъ въ ряды дѣйствующей арміи, что онъ по данному дѣлу не имѣетъ повѣреннаго, и что приостановленіе служить ему на пользу, должно приостановить производство по укрѣпленію. Въ данномъ случаѣ приостановленіе, въ виду 3 п. ст. 1170 уст. гр. суд., несомнѣнно въ интересахъ покупателя-воина,—почему и при наличности прочихъ условій, производство подлежитъ приостановленію.

Подписчику № 4100.

По духовному завѣщанію недвижимое имѣніе и движимое имущество (аптека) отписаны въ пожизненное пользованіе вдовѣ завѣщателя, а въ собственности—

малолѣтнимъ его дѣтямъ, надъ которыми учреждена опека. Возможна ли вообще передача такого имущества въ завѣщаніе опеки надъ малолѣтними, и, въ частности, имѣютъ ли опекуны право получать вознагражденіе, указанное въ ст. 284 т. X ч. 1, и изъ какихъ доходовъ?

Наличность пожизненнаго пользованія имуществомъ исключаетъ поступленіе такового во владѣніе и пользованіе собственника (и, въ частности,—опекуновъ надъ имуществомъ малолѣтняго собственника, какъ его представителей, выполняющихъ отсутствующую или недостающую его дѣеспособность)—впредь до прекращенія пожизненнаго владѣнія: всѣ доходы съ имущества, находящагося въ такомъ владѣніи, принадлежатъ пожизненному владѣльцу (ст. 533⁴ ст. X ч. 1). Для собственнику осуществленіе права собственности въ отношеніи извлеченія доходовъ начинается лишь со времени прекращенія пожизненнаго владѣнія. Приостановленіе въ отношеніи аптеки права пожизненнаго владѣнія обособивается ст. 387 т. XIII уст. врачевн. Оба вопроса разрѣшаются поэтому въ отрицательномъ смыслѣ: при существованіи пожизненнаго владѣнія имущество не подлежитъ обращенію въ завѣщаніе опеки.

Подписчику № 5046.

Въ правѣ ли, по общимъ законамъ Имперіи, вторая бездѣтная жена заявить споръ противъ духовнаго завѣщанія своего мужа, согласно коему все имущество завѣщано дочери завѣщателя отъ перваго брака и племяннику, съ возложеніемъ на нихъ выплаты въ пользу второй жены 3,000 руб.?

Право на полученіе указанной части принадлежитъ лицу, состоявшему въ моментъ смерти наследодателя въ законномъ бракѣ съ нимъ, независимо какъ отъ того, имѣется ли отъ этого брака потомство, такъ и отъ того, которымъ по счету является этотъ бракъ (ст. 1148 и 1153 т. X ч. 1). Поэтому, въ виду наличности правового интереса, за пережившимъ супругомъ не можетъ быть отвергаемо право оспариванія завѣщанія умершаго супруга.

Подписчику № 3482.

Въ договорѣ условлено, что все возникающіе изъ него споры подлежатъ разрѣшенію судебнаго мѣста известнаго города. Въ правѣ ли контрагентъ, мѣсто жительства коего совпадаетъ съ мѣстомъ условленной подсудности, предъявить искъ въ другомъ городѣ, по мѣсту жительства другого контрагента?

Дѣйствіе пророгаціи исключаетъ непророгаціонную подсудность. Распространяя на ст. 227 и 228 уст. гр. суд. положеніе, установленное сенатомъ по поводу ст. 209 того же устава въ рѣш. 1903 г. № 134 и 1908 г. № 5 и допускающее альтернативную подсудность или по мѣсту исполненія договора или по мѣсту жительства отвѣтчика, представлялось бы, въ виду несходства тѣхъ фактическихъ и процессуальныхъ предпосылокъ, на которыхъ основаны правила указанныхъ статей, недопустимымъ.

Подписчику № 5153.

Если взыскатель обратилъ взысканіе на имущество должника, находящееся у третьяго лица, и сіе позднее, получивъ повѣстку судебного пристава, дало отзывъ о томъ, что у него действительно находится имущество должника, то какія мѣры долженъ принять судебный приставъ въ отношеніи третьяго лица при неисполненіи послѣднимъ требованія п. 2 ст. 1078 уст. гр. суд. и, въ частности, обязанъ ли онъ подвергнуть описи и продажѣ означенное имущество?

Арестъ принадлежащихъ должнику денежныхъ суммъ и движимаго имущества, находящихся у третьяго лица, является окончательнымъ съ момента

врученія третьему лицу повѣстки о наложеніи ареста. Къ описи и продажѣ находящагося у третьяго лица движимаго имущества судебный приставъ въ правѣ приступить лишь при добровольной выдачѣ третьимъ лицомъ этого имущества. Наложение ареста, въ порядкѣ взысканія, на деньги и имущество должника, находящіяся у третьихъ лицъ, устанавливается для сихъ лицъ обязательство передать арестованныя деньги или имущество судебному приставу или въ окружный судъ (ст. 1078 уст. гр. суд.). Непослѣдствие же сего обязательства третьимъ лицомъ, несмотря на выдачу требуемыхъ закономъ росписокъ и отзыва, и непредставление, по требованію взыскателя, имущества или денегъ должника, обособливаетъ имущественную отвѣтственность третьяго лица передъ взыскателемъ, осуществляемую въ исковомъ порядкѣ (ср. Исаченко, Комментарій, т. V, изд. 3, стр. 579—585).

Подписнику № 4183.

Возможно ли, въ виду указа 13 сентября 1914 г., обратиться взысканіе на суммы, причитающіяся должнику по службѣ въ качествѣ машиниста въ общество желѣзной дороги, если онъ управленіемъ этой дороги откомандированъ на театр военныхъ дѣйствій?

Судебный мораторій, установленный закономъ 13 сентября 1914 г. и ограничивающій кредитора въ правѣ обращенія взысканія на жалованье и другіе получаемые должникомъ по службѣ оклады, распространяется лишь на принадлежащихъ къ составу дѣйствующихъ арміи или командъ флота чиновъ военнаго или морского вѣдомства. Вопросъ разрѣшается поэтому въ зависимости отъ принадлежности должника къ составу указанныхъ лицъ, — при чемъ предполагается, конечно, что, несмотря на откомандированіе, должникъ продолжаетъ получать содержаніе отъ той же дороги.

Подписнику.

Въ правѣ ли подать кассационную жалобу на рѣшеніе мирового съезда третье лицо, привлеченное въ качествѣ пособника на сторону ответчика, если оно не приняло участія при производствѣ дѣла ни у мирового судьи, ни въ съездѣ?

По ст. 1282 уст. гр. суд. изд. 1914 г., если привлеченное къ дѣлу третье лицо не явится къ назначенному сроку и не пришлетъ письменнаго объясненія, то дѣлу дается дальнѣйшій ходъ безъ его участія (ср. ст. 659 уст. гр. суд.). Сенатомъ признано, что такія привлеченныя, но не вступившія въ дѣло (хотя бы и по истеченіи назначеннаго на явку срока) третьи лица не считаются участвующими въ дѣлѣ и потому не могутъ приносить кассационныхъ жалобъ на состоявшіяся по симъ дѣламъ рѣшенія второй инстанціи (рѣш. 1914 г. № 37; ср. рѣш. 1877 г. № 78).

Подписнику.

Подлежитъ ли призыву на дѣйствительную службу запасный нижній чинъ, состоящій архивариусомъ окружнаго суда, каковая должность приравнивается закономъ (ст. 121 учр. суд. уст.) къ должности секретаря окр. суда?

Секретари окружнаго суда освобождаются отъ призыва не по классу должности или служебнымъ правамъ, но кѣмъ съ ними сравниваются архивариусы, а по специальному указанію закона (прил. въ ст. 25 уст. воен. пов.). За отсутствіемъ же такого указанія относительно архивариусовъ, вопросъ долженъ быть разрѣшенъ, примѣняя принципъ ограничительнаго толкованія исключительной нормы, въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписнику № 4799.

Для возбужденія повѣреннымъ отъ имени потерпевшаго уголовнаго преслѣдованія по ст. 177 уст. о нак. требуется ли специальная довѣренность или достаточно общей?

Спеціальной довѣренности не требуется (рѣш. угол. касс. деп. 1870 г. № 69, 831 и др.).

Подписнику № 2.

Освобождаются ли младшіе нотаріусы, состоящіе нижними чинами въ запасѣ или ополченіи 1-го разр., отъ призыва на дѣйствительную военную службу по мобилизаціи? Если не освобождаются, то сохраняютъ ли за собою должность и контору?

Младшіе нотаріусы отъ призыва изъ запаса или ополченія на дѣйствительную военную службу закономъ не освобождены; призванные же сохраняютъ, на точномъ основаніи ст. 17 пол. нотар. и ст. 32 и 359 уст. военск. пов., свои должности и конторы.

Подписнику № 798.

По духовному завѣщанію часть благопріобрѣтеннаго имущества завѣщана мужемъ въ пожизненное пользованіе вдовѣ, а въ собственность другому лицу. Сохраняетъ ли жена право на полученіе указанной части изъ этого имущества?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ по соображеніямъ, изложеннымъ въ рѣш. гражд. касс. д-та 1914 г. № 21. Овдовѣвшій супругъ лишь въ томъ случаѣ сохраняетъ право на полученіе указанной части изъ благопріобрѣтеннаго имущества, завѣщаннаго ему умершимъ супругомъ въ пожизненное владѣніе, если это имущество вмѣстѣ съ тѣмъ осталось никому не завѣщаннымъ въ собственность (то же рѣшеніе).

Подписнику № 4392.

Германскій подданный запродавъ по запродажной записи, совершенной въ августѣ 1914 года, свое внѣгородское недвижимое имущество русскому подданному. Совершенную на основаніи этой запродажной въ февралѣ 1915 г. купчую крѣпость старшій нотаріусъ отказался утвердить, ссылаясь на участіе въ актѣ непріятельскаго подданнаго. Правильнъ ли этотъ отказъ?

Безусловно неправиленъ. Если данное имущество расположено въ одной изъ губерній, поименованныхъ въ отдѣлѣ IV закона 2 февраля 1915 г. (собр. узак. 1915 г. ст. 349), то его, какъ внѣгородское, германскій подданный обязанъ, подъ страхомъ принудительной ликвидаціи, отчудить въ опредѣленный срокъ. Въ остальныхъ же мѣстностяхъ непріятельскіе подданные лишены права пріобрѣтать вновь недвижимости, но отнюдь не отчуждать принадлежащія имъ.

Подписнику № 2735.

Подлежатъ ли оплатѣ дополнительнымъ гербовымъ сборомъ и въ какомъ размѣрѣ пятидесятирублевые вексельные бланки, выполненные на сумму до 50 руб., или же новый законъ о повышенной гербовой ставкѣ этой категоріи векселей не коснулся?

Согласно ст. 47 уст. о герб. сб. въ ея новой редакціи, установленной закономъ 16 декабря 1914 г. (собр. узак. 1914 г. № 366 ст. 3544), «вексельный гербовый сборъ взимается съ поименованныхъ въ статьѣ 48 сихъ уставовъ актовъ и документовъ въ

размѣръ двадцати копѣекъ съ каждыѣхъ ста рублей суммы этихъ актовъ и документовъ, считая неполныя сотни за полныя". А по ст. 48, на которую здѣсь сдѣлана ссылка и которая оставлена въ прежней редакціи, установленному въ ст. 47 сбору подлежатъ особо перечисляемые акты и документы „на сумму болѣе пятидесяти рублей". Изъ сего слѣдуетъ, что повышеніе гербоваго обложенія касается лишь тѣхъ изъ сихъ актовъ и документовъ, кои выданы на сумму свыше 50 руб.; и, въ частности, векселей на сумму не выше 50 руб., законъ 16 декабря 1914 года не коснулся.

Подписчику № 558.

Имѣютъ ли присяжные и частные повѣренные право на ношеніе нагруднаго знака въ память пятидесятилѣтня судебногъ уставовъ?

Право это принадлежитъ присяжнымъ повѣреннымъ, состоявшимъ въ этомъ званіи къ 20 ноября 1914 года, но не принадлежитъ частнымъ повѣреннымъ.

Подписчику № 3875.

Допустимъ ли такой искъ, въ которомъ приобретатель имѣнія съ публичною торіа требуетъ выселенія арендатора съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ если арендаторъ станетъ утверждать, что у него имѣется арендный договоръ, таковой былъ у него истребованъ и расторгнутъ?

Такого рода условная и неопредѣленная исковая просьба недопустима. Къ тому же, искъ о расторженіи аренднаго договора требуетъ оцѣнки по правилу п. 6. ст. 273 уст. гр. суд.; отъ этой оцѣнки зависитъ и подсудность, — сообщеніе чего можетъ оказаться недостижимымъ при вышеуказанной неопредѣленной формулировкѣ иска.

Подписчику № 5062.

1. Отецъ и мать, евреи, вступившіе въ законный бракъ, могутъ ли узаконить своихъ дѣтей, прижитыхъ до этого брака?

2. Какъ разрѣшался этотъ вопросъ до изданія закона объ узаконеніи дѣтей?

По ст. 1441 т. X ч. I институтъ узаконенія добрыхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей установленъ

для христіанскаго населенія. Въ рѣш. гр. касс. д. та 1903 г. № 147 разъяснено, что эта льгота „относительно не распространяется на лицъ исповѣдующихъ какія бы то ни было религіи нехристіанскія", и, въ частности, „для возможности узаконенія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, требуется... чтобы были христіанами не только сами дѣти, объ узаконеніи которыхъ заявлено ходатайство, но и родители ихъ, при чемъ даже не сдѣлано въ законѣ никакого исключенія для смѣшанныхъ браковъ христіанъ съ нехристіанами". Первый вопросъ разрѣшается поэтому отрицательно.

До изданія закона 12 марта 1891 г. объ узаконеніи добрыхъ дѣтей узаконеніе вообще допускалось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лишь на основаніи особаго Высочайшаго разрѣшенія.

Слѣдуетъ указать, что если въ случаѣ, который имѣется въ виду въ вопросѣ, невозможно узаконеніе, то, при отсутствіи препятствій, указанныхъ въ примѣч. къ ст. 145 и въ п. 2 ст. 1501 т. X ч. I, возможно усыновленіе.

Подписчику № 4782.

Теряетъ ли силу исполнительный листъ, выданный въ 1903 г., если къ взысканію по этому листу было приступлено въ томъ же 1903 г. и тогда же произведена отпись, но продажа назначена была впервые лишь въ 1914 г.?

Въ виду ст. 6 прил. къ ст. 694 т. X ч. I, исполнительный листъ долженъ считаться утратившимъ силу. Признаніе его таковымъ можетъ послѣдовать въ частномъ порядкѣ — въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебного пристава (рѣш. 1908 г. № 101, 1901 г. № 93 и др.).

Редакція доводитъ до свѣдѣнія г.г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатныя отчетныя исключительна на точно и абстрактно формулированныя юридическія вопросы, она не даетъ бесплатныя консультаціи по дѣламъ, не наводитъ справки и не рекомендуетъ повѣренныхъ, и по вопросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ г.г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается Право.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

На 9-е апрѣля, по 4 отд.

Жалобы: Маркова казанск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Данилова казанск. с. п. 354 и др. ст. ул. о нак.; Розанова и др. москов. с. п. 1040 ст. ул. о нак.; Колтунова кievск. с. п. Голиченко и др. 345 ст. ул. о нак.; Стасевича варш. с. п. Стасевича 1531 ст. ул. о нак.; Мазуревича варшав. с. п. 231 ст. ул. о нак.; Майрикова ташкент. с. п. 1465 ст. ул. о нак.; Михайлова казанск. с. п. 1535 ст. ул. о нак.; Чепиного кievск. с. п. 372 ст. ул. о нак.; Сосина тифлиск. с. п. 1554 ст. ул. о нак.; Нурмухамедова ташкент. с. п. 1654 ст. ул. о нак.; Грязныхъ казанск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Танскаго петроград. с. п. 1039 ст. ул. о нак.; Адирова опред. саратов. с. п. отъ 27 іюня 1914 г.; Никольскаго ка-

занск. с. п. Чарноцкаго 1535 ст. ул. о нак.; Мухамедова ташкент. с. п. 940 ст. ул. о нак.; Бляжкова москов. с. п. 1533 ст. ул. о нак.; Зайцева москов. с. п. 347 ст. ул. о нак.; Санадзе тифлиск. с. п. 296 ст. ул. о нак.; Пуккверъ и др. москов. с. п. 1024 ст. ул. о нак.; Толмачева саратов. с. п. 124 ст. ул. о нак. и 1466 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. харьков. с. п. Вобера 354 и др. ст. ул. о нак.; тов. прок. тифлиск. с. п. Волкова 1607 ст. ул. о нак.; тов. прок. кievск. с. п. о неизвѣст. глухонѣмомъ, имен. себя „Колей" обв. 950 и 951 ст. ул. о нак.

На 9-е апрѣля, по 5 отд.

Жалобы: Халанджи таганрогск. о. с. I ч. 1654 ст. ул. о нак.; Гузика и др. одесск. с. п. 1535 ст. ул. о нак.; Долженко томск. о. с. I ч. 1451 и 1452 ст. ул. о нак.; Дерезы (Дерезенко) екатеринодарск.

о. с. 1629, 1632 и 2 ч. 1459 ст. ул. о нак.; Харитонъ одесск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Вѣрника одесск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Рузинова кievск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Хшиве казанск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Шабуна юрьеве-верроок. м. с. 2 п. 170 ст. уст. о нак.; Унинскаго кievск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Розенберга харьков. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Генца юрьеве-верроок. м. с. 131 и 135 ст. уст. о нак.; Красавина петроград. ст. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Грушина тамбов. о. с. 2 ч. 1655 ст. ул. о нак.; Соплякова астраханск. о. с. 1 ч. 1455 ст. ул. о нак.; Метровели и др. новочеркасск. о. с. 1630, 1634 и 1 ч. 1439 ст. ул. о нак.; Суховерховыхъ и др. таганрогск. о. с. 1642 ст. ул. о нак. и 1641 ст. ул. о нак.; Цѣпочки екатеринодар. о. с. 1629, 1632, 1 ч. 1634, 9 и 2 ч. 1459 ст. ул. о нак.; Пархоменко тобольск. о. с. 1489 и 2 ч. 1490 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. таганрогск. о. с. Кореуна 2 и 3 ч. 1455 ст. ул. о нак.; тов. прок. тобольск. о. с. Курмаева 2 и 3 ч. 1655 ст. ул. о нак.; тов. прок. варшав. с. п. Ровинскаго 3 п. 1034 ст. ул. о нак.; тов. прок. новочеркасск. о. с. Марченко 1657, 976 и 977 ст. ул. о нак.; тов. прок. харьков. с. п. Пивоварова 1671 ст. ул. о нак.

На 7-е апрѣля, по присут. д-та.

По жалобамъ: Максима Житника таращан. м. с. 177 ст. уст. о нак.; пов. торговаго дома „Первое глэдмирскє бiро псхоронныхъ процессiй Н. П. Быстрова“ на прит. петроград. ст. м. с. по обв. Автота Страшнова 26 и 29 ст. уст. о нак.

По протестамъ: тов. прок. харьков. с. п. по обв. Евлампа Мороза 13 и 5 п. 1453 ст. ул. о нак.

На 10-е апрѣля, по 2 отд.

Жалобы: Вѣтрова тифлиск. с. п. 1455 ст. ул. о нак.; Сянкеля на опред. петроград. ст. м. с. 21 февр. 1915 г.; Ютана на опред. вилен. гор. м. с. 17 февр. 1915 г.; Баренбойма на опред. кишинев. м. с. 7 окт. и 12 нояб. 1914 г.; Требинскаго александрiйск. м. с. 172 ст. уст. о нак.; Исаевой тамбов. о. с. 1707 ст. ул. о нак.; Степанова винницк. о. с. 1647 ст. ул. о нак.; Васильева петроград. о. с. Гоффертъ 169 ст. уст. о нак.; Милютина новгородск. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Оксмана проскуровск. м. с. Рабиновича и др. 142 ст. уст. о нак.; Полякъ минск. о. с. 303 ст. ул. о нак.; Мытькина и др. минск. о. с. 1490 ст. ул. о нак.; Бруха гайсинск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Лагтева мелитопольск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Голошуква на пост. предѣд. бахмутск. м. с. 21 февр. 1915 г.; Луквина на опред. москов. с. п. 17 янв. 1915 г.; Немировской и др. винницк. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Кяганскаго елисаветградск. о. с. 1707 ст. ул. о нак.; Кушайра и др. могилевск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Труханскаго могилевск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Каменскаго петроградск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Дутохина на опред. казанск. с. п.

Протесты: тов. прок. херсонск. о. с. Склярова 1451 ст. ул. о нак.; тов. прок. харьков. о. с. Сидоренко 1654 ст. ул. о нак.

На 10-е апрѣля, по 3 отд.

Жалобы: Павленка пятигорск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Тимченко харьков. гор. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Вухтiевой бахмутск. м. с. 171 и 169 ст. уст. о нак.;

Марковой казанск. м. с. 528 ст. ул. ул.; Чарышъ харьков. м. с. Ляйло и др. 179 ст. уст. о нак.; Жмаки роменск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Фастовца роменск. м. с. 1 ч. 177 ст. уст. о нак.; Хисматуллина казанск. м. с. 528 ст. ул. ул.; Пржепюрки варшав. гор. м. с. 29 и 26 ст. уст. о нак.; Василенко доховицкаго м. с. Чесока 3 п. 179 ст. уст. о нак.; Соловьевой кременчугск. м. с. Ванпаченко-Коваленко 136 ст. уст. о нак.; Чугуя сумск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Павловой московск. ст. м. с. 169 и 170 ст. уст. о нак.; Вровкиныхъ москов. ст. м. с. 53 и 26 ст. уст. о нак.; Роговца переласлав. м. с. 169 ст. уст. о нак.; пов. Лебедевой москов. ст. м. с. Кузьмина 142 ст. уст. о нак.; Гетьмана прилуцк. м. с. 169 и 3 п. 171 ст. уст. о нак.; Полова прилуцк. м. с. 541 ст. ул. о нак.; Бодиховъ прилуцк. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Ушенко прилуцк. м. с. 541 ст. ул. о нак.; Мучинка литинск. м. с. 977 ст. ул. о нак.; Гурьяна вилевск. гор. м. с. 102 ст. уст. о нак.; Айзенфiша варшав. гор. м. с. 29 и 26 ст. уст. о нак.; Шуманскаго варш. гор. м. с. 29 и 26 ст. уст. о нак.; Краевскихъ москов. о. с. 2 ч. 177 ст. уст. о нак.; Детюковъ прилуцк. м. с. 1605 ст. ул. о нак.; Телуховой прилуцк. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Аггеевича славяносербск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Афанасьева бахмутск. м. с. 31 ст. уст. о нак.; Безпалька и др. роменск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; пов. Голтыянскаго и присоед. къ ней Варшавскаго полтавск. о. с. 13 и 1666 ст. ул. о нак.; Корвiенко хорольск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Комаровскаго петроградск. уѣзд. м. с. 29 и 26 ст. уст. о нак.; Афонченко ширговск. м. с. Помогаевыхъ 142 ст. уст. о нак.; Вездушнаго и др. новомосков. м. с. 38 ст. уст. о нак.; Галеты хорольск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Никитина москов. ст. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Шмерковича павлоградск. м. с. 1535 ст. уст. о нак.; Рапопорта бердичевск. м. с. 767 ст. уст. о прам. нал.; Подгорнаго кременчуг. м. с. 1483 ст. ул. о нак.; Великолваненка переласлав. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Райцисъ москов. ст. м. с. 136 ст. уст. о нак.; Николаева москов. ст. м. с. 1 ч. 180 ст. уст. о нак.; Иванова нижегород. гор. м. с. Пизивныхъ бахмутск. м. с. 2 ч. 1483 ст. ул. о нак.; Волигъ бахмутск. м. с. 288 ст. ул. о нак.; Макодезбы екатеринослав. гор. м. с. 7 п. 170 и 169 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. москов. о. с. Шкробакъ и др. 13 и 4 п. 1455 ст. ул. о нак.

На 11-е апрѣля, по 1 отд.

Жалобы: Азо юрьеве-верроок. м. с. акц. уст.; Сюласа рижско-вольмар. м. с. акц. уст.; Рубинштейна бердичев. м. с. акц. уст.; Пахомовой саратов. о. с. 1112 ст. акц. уст.; Черниковой саратов. о. с. 1112 ст. акц. уст.; Равинскихъ кишиневск. м. с. 1103 ст. акц. уст.; Дочкала новоградволянск. м. с. акц. уст.; Береславской звенигородск. м. с. акц. уст.; Карасевой москов. о. с. акц. уст.; Рубановой изюмск. м. с. акц. уст.; Красавина костромск. о. с. акц. уст.; Оксовъ ольгопольск. м. с. 1209 ст. акц. уст.; Музыка витеб. о. с. акц. уст.; Гибзе рижско-вольмарск. м. с. акц. уст.; Перепилицы уманск. м. с. акц. уст.; Шидловскаго варшав. с. п. там. уст.; Шкурата сумск. м. с. 1202 ст. акц. уст.; пов. графовъ Де-Брозель-Плятеровъ кievск. с. п. Ратушниковъ 1 ч. 1103 ст. акц. уст.; Андреева моск. стр. уст.; Сироткиной костромск. о. с. акц. уст.; Авасти юрьеве-верроок. м. с. акц. уст.; Малаго херсонск. м. с. акц. уст.; Герасимюка сѣдлецк. 2 окр. м. с. акц. уст.; Грузинцева москов. ст. м. с. стр. уст.; Раденъ венденъ-валкск. м. с. акц. уст.; Черминскаго варшав. гор. м. с. стр. уст.; Яковлева донск. м. с. 1202 ст. акц. уст.; Клубничкиной рязанск. о. с. стр. уст.; Панасюковой бердичев. м. с. 1112 ст. акц. уст.; Павлова псковск. о. с. 1113 ст. акц. уст.; Лапина бердянск. м. с. стр. уст.; Вирюлиной суражск. м. с. акц. уст.; Миневичей акц. уст.;

Зарубаева ярослав. о. с. акц. уст.; Крумякъ одесск. уѣзд. м. с. акц. уст.; Савочкина мариупольск. м. с. акц. уст.; Логвиненка черкасск. м. с. акц. уст.; Овчеренко черкасск. м. с. акц. уст.; Суття юрьеве-верроск. м. с. акц. уст.; Пенза юрьеве-верроск. м. с. акц. уст.; Павличенко сквирск. м. с. акц. уст.; Бродскаго екатеринослав. гор. м. с. акц. уст.; Рафмана винниц. м. с. акц. уст.; Минѣичевой симбирск. о. с. акц. уст.; Бородинныхъ тимск. м. с. акц. уст.; Рудяновой таращанск. м. с. акц. уст.; Малаховой кievск. с. п. стр. уст.; Пѣтуховой венденъ-валекск. м. с. акц. уст.; Гончаренко суражск. м. с. акц. уст.; Лифшица мглинск. м. с. 1200 ст. акц. уст.; Бобкова моск. с. п. стр. уст. и 29 ст. уст. о нак.; Ротблята варшав. гор. м. с. акц. уст.; Пахульского варшав. гор. м. с. стр. уст.; Каракова симферопольск. о. с. акц. уст.; Дарзѣвка виндаво-гольдингенск. м. с. акц. уст.; Симоновыхъ и Вириной новгородсѣвер. м. с. стр. уст.; Коваленковой глуховск. м. с. акц. уст.; Чайки переяславск. м. с. акц. уст.; Тушкановой острогожск. о. с. акц. уст.; Луйка юрьеве-верроск. м. с. акц. уст.; Зильберга вилensk. о. с. акц. уст.; ч. и к. ж. урлв. акц. сб. харьков. губ. на пост. харьков. уѣзд. м. с. отъ 29 ноября 1914 г. по дѣламъ Емельяновой 1114 ст. акц. уст.; Яковлева акц. уст.; Уманцевой акц. уст.; Емельяновой акц. уст.; Шашенковой акц. уст.; Поляковой акц. уст.

На 11-е апрѣля, по 6 отд.

Жалобы: Станиславы Зелинской варшав. гор. м. с. 2 п. 177 ст. уст. о нак.; Ивана Голушкина хоцкерск. о. в. д. м. с. 1 ч. 177 ст. уст. о нак.; Абрама Шифера и Абрама Мытника люблинск. 2 окр. м. с. 115 ст. уст. о нак.; Берки Шварцмана и Юсифа Грондовскаго житомирск. м. с. 1-го по 180 ст.; а 2-го по 177 ст. уст. о нак.; Афанасія и Константина Компанійцевыхъ темрюжск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Самуила Сиваченко уманск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Феодосія Михайлюка кievск. уѣзд. м. с. 2 ч. 1483 ст. ул. о нак.; Терекли Понадопуло ростовск. н/Д. м. с. 38 и 142 ст. уст. о нак.; Вицентины, Петра и Казимира Коварскихъ лудц. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Евдокіи Фолимоновой усть-медвѣдицк. м. с. 38 ст. уст. о нак.; Марфы Затягнуной дон. 2 окр. м. с. 6 п. 170 ст. уст. о нак.; Григорія Дробалько борзенск. м. с. 169 и 171 ст. уст. о нак.; Дмитрія Мойсеенко остерск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Корпѣйчука новоградволян. м. с. 154 ст. уст. о нак.; Давида Шехета ровенск. м. с. 180 ст. уст. о нак.; Льва Ярмачкова овручск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Сильвестра Винника новоградволянск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Клима Кушпира чигиринск. м. с. 1 п. 177 ст. уст. о нак.; Ивана Барбариги мариупольск. м. с. 129 ст. уст. о нак.; Ивана Федорука лудц. м. с. 169 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. могилев. о. с. Гирши Хесина 1701 ст. и 172 уст. о нак.

РЕЗОЛЮЦИИ.

14-го марта, по 6 отд.

По жалобамъ: приг. отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. размот. въ друг. сост. присут.: Гавриіла Рябина темрюжск. м. с. по обв. Ефима и Афанасія Костенко 174 ст. у. у. с.; Якова Шевчука житомирск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ивана Вовды чернигов. м. с. 159 ст. у. у. с.; Алексѣя Цибизова пятигорск. м. с. 2 п. 174 ст. у. у. с.; съ соблюд. XXVII отд. Высоч. ук. отъ 21 февраля 1913 г.; Иппо-

лита Шевчука житомирск. м. с. 159 ст. у. у. с.; приг. остав. безъ разсмотрѣнія: Петра Семенова сосницк. м. с. 174 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Судебный департаментъ.

На 6-е апрѣля, по 1 эксп.

Уголовныя: по прошенію А. Маштѣева объ отмѣнѣ опред. уральск. окр. суда; по жалобѣ А. Смирнова на приговоръ астр. окр. суда; по жалобѣ В. Сагалаева на приг. астр. окр. суда.

Апелляціонныя: по искамъ: И. и Б. Гурвичей къ сѣвер. пар. общ. о 19.707 р. 34 коп.; Д. Окторато къ В. Бутовичу о 8.600 р. и по встр. иску о 1.641 р. 50 к.; О. Рерихъ и опеки Рерихъ къ А. Рерихъ о перезалогѣ имущества на сумму 118.691 р. 95 к.; тов. „О. и Т. Тумъ и К^о“ къ Ф. Нольте о воспрепещеніи выставки этикета; по взаимн. искамъ А. Фурманъ и А. Талаевой; Г. Грейера къ Н. Морозову о 8.160 р. 15 к.; И. Керберъ къ николаевской бирж. артели и Д. Родюнову о 6.078 р. 33 к. съ проп.; В. Миллера къ М. Андричичу о 26.519 р.

Частныя: по жал. управл. тов. „Проводникъ“, Г. Кункеля на одесск. ком. судъ; по жал. пов. В. Сиротининой. пр. стр. Прасола на моск. ком. судъ; по жал. пов. т. д. „Бр. Сонетъ“; пр. стр. Файнштейна, на москов. ком. судъ; по жал. Х. и Н. Правидло на одесской ком. судъ; о прод. и залогѣ имѣній; Захаровыхъ; Горовецкаго; Руссо; Петровскаго; Глембцкихъ; Розенцвайговъ; Кудрявцевыхъ; Давлеткильдѣва; Конопасевичъ; Петровыхъ; Вѣяновскаго; Воробьева; Алпатовыхъ; Пшеницной; Михайловыхъ; Малиновскихъ; Ситникова; Нѣвцовыхъ; Подгорацкой; Козлова; Мищенко; Смагиныхъ; Бѣловыхъ; Пулева; Толстой; Авринской; Судаковой; Хаустовыхъ; Сколозубовыхъ; Добровянскаго; Путилиныхъ; о разрѣш. застройки земли въ занов. имѣніи С. Зиновьева; по предл. г. оберъ-прок. по дѣлу о пр. стр. Сѣрикѣ.

На 7-е апрѣля, по 2 эксп.

Апелляціонныя: о свойствѣ несост. Н. Озерова; о несост. В. Лапшина; о св. несост. М. Смирнова (онъ же Гладковъ); по искамъ: Э. Волиха къ конк. упр. по д. Э. Пальке о 30.410 р. 65 к. съ проп.; Г. Злотопольскаго къ Г. Бененсону и то. „Григорій Бененсонъ“ о 125.290 р. съ проп.; конк. упр. по д. Д. Андреевой къ сибирскому торговому банку о 30.219 р. и по встр. иску банка къ конкурсу; В. и В. Харчевыхъ къ Л. Валенскому о 6.000 р. и по встрѣчн. иску о 575 р.; т. д. 1-ое влдим. бюро похоронныхъ процесій Н. П. Быстрова къ И. Страшнову; т. д., Л. Клибанскій и К^о къ В. Завойко о 7.000 р. съ проп.; Ф. Королева къ И. Львову о 3.138 р. съ проп. и по встр. иску о 3.003 р. 40 к. съ проп.

Частныя: по жалобамъ на петрогр. комм. судъ: пов. Я. Сапожниковъ, пр. стр. Либенцова; пов. акц. общ. „А. Ханжонковъ и К^о“; пр. стр. Заврѣва; пов. акц. общ. ливентгофскихъ стекл. и проб. производствъ, пр. стр. Гершуна; пов. А. Чижова, пр. стр. Покровскаго; пов. акц. общ. „Рихардъ Симонъ въ Москвѣ“ и Берлинскаго, пр. стр. Будю; пов. Н. Франкъ, пр.

стр. Корецкого; пов. Л. Мошкевича, пр. стр. Чудновскаго; пов. торг. д. „Бангъ и Ко“, пр. стр. Будо; пов. П. Осина, пр. стр. Будо; пов. опеки Е. Ключковой, пр. стр. Мейера; Э. Дайте.

На 9-е апрѣля, по 4 эксп.

Апелляціонныя: по искамъ: І. Файнбронъ и Е. Китаевича съ С. Мясоѣдова, Афеидика, Г. Шапиро, Л. Гай и Е. Чхеидзе 4.000 р. съ %; В. Бѣлянинова къ восточному общ. товарн. складовъ, страх. и транспорт. товаровъ съ выдачею ссуды о 6.000 р. съ %; по прошенію А. Романенкова о возстановленіи ему срока на обжалованіе рѣшеній черныярскаго уѣзднаго полиц. упр. о взыск. съ его умерш. отца К. Романенкова, штрафовъ за выпасъ скота на калмыцкой землѣ; по прошенію Я. Литвинова о возст. ему срока на обжалованіе рѣшенія черныярскаго уѣзда. пол. упр. о взыск. съ него и Долина 2.250 р.; по жалобѣ С. Никитиной на распор. моск. губ. объ отказѣ ей въ ходатайствѣ объ осв. умств. способн. ея мужа; объ освѣд. умств. способностей: Агаиновой; Хандрикова; Смирнова; Споберь; Гаврилова; Трескина; Яковлевскаго; Ванькина; Сорокина; Зернова; Колоколенковой; Сафотеровой; Грязновой; Арефѣвой; Хизниченко; Филштейнъ; Свиридова; Кошыллова; Хацкевича; Арсенюкъ (Митягиной); Петрова; Бабаевой; Згоржельскаго; Малеваннаго; Новотюжника; Кудрина; Очакова; Китаевича; Бакаевко; Блиновой.

Гражданскій касс. департаментъ.

На 7-е апрѣля, по 1 отд.

Палатскія: сызр.-вяз. ж. д. съ Канъ (онъ же Коганъ); упр. ж. д. съ общимъ стек. произв. Ликфельдъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Бурманомъ; Донскимъ; Лоева съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Троецкимъ; Яворскаго съ упр. юго-зап. ж. д.; Баранова съ общ. моск.-винд.-рыб. ж. д.; упр. прив. ж. д. и варш.-вѣнск. ж. д. по д. Берковича и лодз. ф. ж. д.; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ Балабановыми; Антонова съ упр. александр. ж. д.; общ. кит.-вост. ж. д. съ Пономаренко.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Соскинымъ; Ландкофомъ и др.; Ройтманомъ; Лалинымъ; Кринскимъ; тоже; Гордономъ; Горошко; торг. д. бр. Меркульевы и Кенинъ и др. съ упр. либ.-ром. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ Печерскими; Файнбергомъ; Квитницкимъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Пацюттой; моск. общ. для соор. и экспл. подъѣздн. пут. въ Россіи съ Подгурской; Ойзермана съ общ. юго-вост. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Птаковскимъ; Маргулисомъ; Гринберга съ общ. лодз. ф. ж. д.; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Коврономъ и др.; Лешинской и др.; Юсема съ упр. сѣв.-зап. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Куржниромъ; Гросбергъ и др. съ общ. лодз. ф. ж. д.; упр. сѣв. ж. д. съ Ольшевскимъ; Каганъ и др. съ упр. риг.-орл. ж. д.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Подгурской.

На 7-е апрѣля, по 2 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Волчковыми; Ковалеви-чемъ; Дудю; упр. варш.-в. ж. д. съ Шерешевскимъ

Браше съ упр. прив. ж. д.; Ляминъ съ упр. забайк. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ росс. трансп. и страх. общ.; Степанова съ общ. моск.-каз. ж. д.; тоже; упр. сѣв. ж. д. съ Мироновымъ; Линде съ общ. моск.-каз. ж. д.; Овсянникова съ общ. ряз.-ур. ж. д.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Ширманомъ; тоже; Каминскимъ; К^о Надежда; Маховеръ; торг. д. бр. Камевскихъ; Каганомъ и др.; Асадулаевымъ; Найдой и др.; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ торг. д. бр. Кроненгольдъ; Екомазовымъ; упр. южн. ж. д. съ Вайнштейнами; Варшавскимъ; Фокерманомъ; управл. александровск. ж. д. съ Кацомъ; управл. юго-западн. ж. д. съ Гесюкомъ; Шмусковичъ съ управл. риг.-орл. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Виренбаумомъ и др.; Борковскимъ и др.; Алексакосъ съ общ. влад. ж. д.; Фридмана и Юка съ общ. юго-вост. ж. д.; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Виренбаумомъ и др.; Соболевичъ съ упр. сѣв.-зап. ж. д.; Вайнштейна съ упр. южн. ж. д.; Ройкбехъ съ упр. александр. ж. д.; Оффенгедена и др. съ упр. юго-зап. ж. д.; правл. общ. моск.-каз. ж. д. съ торг. тов. Тимербулата Акчурина; упр. юго-зап. ж. д. съ Фуксомъ; фирмы Малькольмъ и К^о и Решаль съ упр. риг.-орл. ж. д.; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Зарецкимъ.

На 8-е апрѣля, по деп.

Палатскія: Корицинскаго съ насл. Верцинскаго; Кляве съ акц. общ. анилинов. произв.; Карчевскаго съ упр. прив. ж. д.; торг. д. бр. И. и Д. Рыжовы съ упр. прив. ж. д.; общ. ряз.-ур. ж. д. съ упр. моск. почт.-телегр. окр.; общ. владик. ж. д. съ Ковалевымъ.

Сѣздовыя: Касперовича съ Гелбудою; Колды о разд. насл. Франца Лютека; упр. прив. ж. д. съ Равичемъ; Крейзера съ Деречинскимъ; петрогр. междунар. комм. банка съ Безручко-Высоцкимъ; Коровицаго съ Яворскимъ.

На 8-е апрѣля, по 3 отд.

Палатскія: Гомолицкаго и гор. Игуменъ; кievской губ. земск. управы съ Островскимъ; Балашева съ владимирскимъ губ. земствомъ; гор. Кіева съ кievскимъ обществомъ водоснабженія; гор. Самары съ Коновичъ; прокураторіи Ц. П. по дѣлу Баливскаго; гор. Константинограда съ Шкербю; Поршь съ мошновскимъ губ. земствомъ; московской к. п. по д. Аронсона; зеньковской гор. упр. съ Батюками; гор. Саратова съ Барышевымъ; Су-Соколовой, Петровой и Гончаровой; петроградской к. п. по д. Гильна; Перелешинныхъ, Просвириныхъ и Потапова; курской к. п. по дѣлу Шатковскаго; тамбовской к. п. по д. Архангельскаго; гор. Тулы съ душеприкаш. Трухиной; петроградской к. п. по д. Вербицкаго; наслѣдниковъ Шмонина; гор. Воаогды съ Финиковой; петроградской к. п. по д. Захарова; подольской к. п. по д. краснозельскаго сахарнаго зав.; петроградской к. п. по д. Ратьковыхъ-Рожновыхъ; курляндской к. п. по д. фонъ-деръ Рекке; о-ва „Кавказъ и Меркурий“ съ гор. Баку; московской к. п. по д. Болотнова; т-ва „бр. Мирзоевыхъ и К^о“ съ гор. Баку; ярославской к. п. по д. Лебедева (онъ же Храменково); петроградской к. п. по д. Исѣкова; иркутской к. п. по д. Рушендовой; эриванской к. п. по д. Малиль-Ага; Лебедевой; московской к. п. по д. Неугодовой, Поповицкой и Кардина; гор. Ростова-на-Дону по д. Мордовцева.

Сѣздовыя: Салло съ гор. Петроградомъ; петроградской к. п. по д. Мараръ; гор. Черкассъ съ Жу-

рами; слободской гор. управы съ Ушаковымъ; кievской к. п. по д. Малышева и Барскаго; кавказскаго окр. упр. по квартирн. довольствію съ темрюкской гор. упр.; Маслова съ фатежскимъ уѣздн. земствомъ; Александровой; гор. Пятигорска съ Догодайло; гор. Петрограда съ Самойловымъ; Сейлеръ съ Бобринечкой гор. управой; гор. Кіева съ Шестаковымъ; гор. Изюма съ Живолупъ; опеки Добронравовой съ гор. Москвой; гор. Петрограда съ Чужбойской; гор. Изюма съ Донцемъ, Туренко, Еременко, Глуценко и Жерновымъ.

На 8-е апрѣля, по 4 отд.

Палатскія: Колле съ Полицопуло; кievск. конт. гос. банка съ Чепомъ; торг. д. Рошетъ и К^о съ Махариновскимъ; Кацава о призн. наслѣдства послѣ Ковнера вакантнымъ; Зенькевича съ Стукановымъ; Аграновича съ Безверхомъ; Житомирскаго и др. съ опекой Плотникова; Главчева съ Артыновой; Волькова съ насл. Орлова; опеки Н. Татариновой; Кемпера съ кирп. зав. Плуды подъ фирм. Г. Игалсонъ; Стовбчатого съ Мрузою; Богдановскаго общ. кр. с. Кряжимо съ виноградскимъ общ. кр. с. Кряжимо.

Съѣздовая: Книга съ Дмитренко; Интенберга съ Тиде (2 дѣла); Лазарюсъ съ Рябушинской; Кочорскаго съ Бенке; Забѣлло съ Павловымъ; Ксіонжика съ Рыжиковскимъ; Гродницкой съ Горбатюкомъ; Шнайера съ Лея; Либермана съ Рогожинымъ; Горжки съ насл. Гонсюрки; адм. Врунса съ Глинскимъ (2 дѣла); Михалюка объ усадьбѣ Перевозъ; наслѣдн. Масленикова съ Ледешковымъ; Пержановскаго съ Грембовскимъ; Анцута съ Цыгальковыми; Королевой съ Ваулиномъ; Вѣсядовой и др. съ Марковскимъ; Климовичскаго съ Бабичевой; Котляренко съ Мискорой; Кимляча съ Тоцкiewicz; Фрончакъ о разд. насл. Майхржака.

На 9-е апрѣля, по 5 отд.

Палатскія: Скрыпичныхъ съ симб. дух. конс.; Груздья и др. съ Пузинскимъ; Кайровой съ Цѣпенко; Михайловой съ Пастуховымъ; тов. окуловскихъ писчебум. фабр. съ Соинымъ; опеки Березовскаго съ Заюнчковскимъ; Эльперъ съ Кекъ; опеки Чалова съ гр. Игнатъевой; Замайскихъ съ опекой Замайскаго; Гуржиныхъ: опеки Марченко съ общ. ночл. дом. и деш. стол. въ г. Николаевѣ; смол. каз. нал. по д. съ Дмитріевымъ и др.; Павловичъ; Шелюбскихъ съ Лихтенштейномъ и др.; Аушитокальниса съ Каралисъ; Солнечной съ Окуневымъ; Полумордвиновой объ утв. въ правахъ насл. къ им. Платунова; Ивановыхъ; Шелига-Мержеевскаго съ Маркозюкомъ и др.; опеки Катюшичей съ Куликовой и др.; Баранова съ Мироновымъ; кредитор. несост. Райскихъ съ Арзамасцевымъ.

Съѣздовая: Карелицкаго съ Войко; Поперечныхъ; Лабунскихъ; междунар. техн. тов. съ Ивриемъ.

На 9-е апрѣля, по 6 отд.

Палатскія: вн. Челскаева съ переселенческимъ управл. на Кавказѣ; упр. земл. и гос. им. вил. и ковенск. губ. съ Сороко; холмско-волинск. упр. земл. и гос. им. съ опекой Страдева; тов. парох. южно-русск. моряковъ съ гл. упр. кораблестр. и снабж.; гр. Чернышевой Везобразовой съ Цейтлиннымъ; кубанск. обл. правл. съ опекой Рудиковой Кирикова съ упр. по постр. кругобайк. ж. д.; саратовск. упр.

земл. и гос. им. съ саратовск. дворянствомъ; Селовской, Немировской и др. съ Демченко; упр. аяц. сб. томской губ. съ петроградск. бирж. амбургерской артели; Сороки съ Бугаевымъ и др.; гродн. упр. земл. и гос. им. съ Курженецкимъ; общ. гражданъ Новочеркасска. стат. съ Захаровой.

Съѣздовая: Зайцева съ Залевскимъ; Гайдабуриной съ Каганомъ; опеки Тихоновича съ Харчиной; Толстикова съ Колодажнымъ; Кривошвенна съ Нестеренко и др.; Исаева съ Сварники; Нильскаго-Харченко съ Петровымъ Братскимъ, Леоненко и др. съ Кузнецовыми; Мельникова съ Лапоноговымъ; Круковского съ Клецкими; Радченковой съ Харченко и др.; Хорича съ Луденко; Сонченко съ Ламзаки; Олиферовича съ Нахамчиковымъ; Рымарева съ Сафьяновымъ и др. торг. д. Де-Мартино и С-я съ Ковальчукомъ; Овдѣнко съ Цальчиковскимъ; Вуйча съ Ревенко; опеки Наливки съ Тороповымъ; Чмира съ Терновыми; Проккопенко съ Жолобомъ; Рахлиной Румянцевой съ Громовымъ; Шалавина съ Козиннымъ; Свищева съ общ. ст. Константиновской.

На 10-е апрѣля, по 7 отд.

Палатскія: Діаконидзе и др. о разм. дачи Ухутской; Иоселіани о разм. д. Спріачкони; общ. кр. с. Старыхъ Бурундукъ о разм. земли между общ. кр. с. Чувашскаго Сорокамыша и др.; вн. Баратовой по д. объ утв. пол. сказки по разд. д. Котиши; общ. кр. с. Большого Давыдовскаго о разм. д. с. Давыдовскаго; общ. кр. д. Семеновской по иску тов. бр. Косберевыхъ о разм. земли въ д. при дер. Семеновской; Зененашвили о разм. д. Лайлаши; вн. Мачабели и др. о разм. д. Самочабло; Гогорившвили о разм. д. Взвани; насл. Маркарова съ вн. Аргутинскимъ и др. о суд. разд.; елисавет. упр. земл. и гос. им. о разм. д. сел. Султанлу, Али Кевхалу и др.

Съѣздовая: Соболевыхъ; Арефьева съ Юхтинымъ; Кошевицкой съ Колесниковымъ; Абрамовичъ съ Вызгами; Яроцкаго съ Гаманомъ; Соловьева съ опекой Вѣтровой; Шталъ съ Кузнецовой и др.; Зиньковской съ Карасевыми; Грицанчука съ Чернецкимъ; Шварцкопа съ Ф. Меккомъ; Фридриха Мая съ опекой Адама Мая; Добровольской съ Мѣленчукомъ; Добричича съ Арановичъ.

На 10-е апрѣля, по 8 отд.

Палатскія: упр. ж. д. съ Салтыковымъ; Бѣловинымъ; Дудолаловымъ; Новиковымъ; Хайкина съ общ. влад. ж. д.; Куницкаго съ упр. забайк. ж. д.; воронежскаго комм. банка съ общ. юго-вост. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Хасилевымъ; Зильберманомъ (четыре дѣла); Магрелой; гор. Соколки съ упр. петрогр. варш. ж. д.; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Верховскимъ; упр. прив. ж. д. съ Горнштейномъ; Ярмошукомъ; Юлономъ; тоже; Сацюкомъ; тоже; Устинова съ упр. южн. ж. д.; парох. общ. Кавказъ и Меркурій съ упр. ж. д.; общ. юго-вост. ж. д. съ Каляминнымъ; орловск. губ. земствомъ; общ. моск.-киев.-вор. ж. д. съ акц. общ. насл. Н. Вахрамьева; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ Прохвачевымъ; Беккера и др. съ 1 общ. подѣздн. пут. въ Россіи; упр. варш.-в. ж. д. съ Скорекъ и др.; анон. общ. одесск. конно-жел. д. съ Абрамской (о вруч. копій объясн. съ встрѣчн. касс. тр.).

Съѣздовая: Лохматова съ сызр.-вяз. ж. д.; Синделевича съ упр. южн. ж. д.; общ. кит.-вост. ж. д. съ Гольдбергомъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ моск. лѣсопр. тов.; упр. ж. д. съ Повзнеромъ; Мѣшковымъ; Шутюкомъ; Кубракомъ; Тумаркинымъ (6 р.); Хабаровымъ; сызр.-вяз. ж. д. съ Мочульскими; съ Цыр-

линымъ; упр. южн. ж. д. съ Варшавскимъ; упр. либ.-ром. ж. д. съ Ландкофомъ и др.; Гальперна и др. съ упр. прив. ж. д.; Кореунскаго и др. съ упр. юго-зап. ж. д.; Ольшевскаго съ упр. риго-орл. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Рубиновичемъ; Файномъ; Виренбаумомъ и др.; упр. сѣв.-зап. ж. д. съ Сибергомъ; Галдушнихъ съ упр. сѣв. ж. д.; упр. юго-зап. ж. л. съ росс. трансп. и страх. общ.; торг. д. Дуварджогло; 3-го лица общ. лодз. ф. ж. д. по д. Шерешевскаго съ упр. варш.-в. ж. д.; 1-го общ. подъѣздн. пут. съ Фишманомъ; гр. Потоцкаго съ упр. юго-зап. ж. д.; Вернштейна и др. съ упр. ж. д.; упр. варш.-в. ж. д. съ Шерешевскимъ и др.; тоже.

На 11-е апрѣля, по 9 отд.

Палатскія: упр. прив. ж. д. съ Замлюнгомъ; упр. жел. д. съ Максимовымъ; Шевченко; Моргунотъ; Кихтенко съ упр. сѣв.-зап. ж. д.; Хворостова съ упр. южн. ж. д.; упр. ж. д. съ Корниловыми; Потребой; Балакирева съ общ. юго-вост. ж. д.; анон. общ. одесск. ж. д. съ Крутиевой; общ. юго-вост. ж. д. съ Аболамазовымъ; Коржуса съ упр. варш.-вѣнск. ж. д.

Сѣздовыя: общ. моск.-кѣво-в. ж. д. съ Шафаренко (три дѣла); упр. жел. д. съ тов. бр. Лурье; Берковичами; торг. д. Линднеръ; Эпельбаумомъ; Алексерами; Тульчинскимъ; тоже и др.; Рабиновичемъ; съ Юфе; Файнштейномъ и др.; тоже; Вольбергомъ и Штофферомъ (три дѣла); тов. невск. маслян. зав.; Абрамовымъ; Кагановыми; упр. прив. ж. д. съ Маргулесомъ и др.; тоже; Виренбаумомъ и др.; тоже; Вернштейномъ и др.; Берковичемъ; тоже; Равичемъ тоже; упр. юго-зап. ж. д. съ Кадемъ; Пайномъ; Штейна съ упр. либ.-ром. ж. д.; Левинсона съ упр. риго-орловск. ж. д.; Шейнина и др. съ упр. либ.-ром. ж. д.; упр. южн. ж. д. съ Файнбергомъ и др.; Диканськимъ и др.; Галломъ; Файнбергомъ; Варшавскимъ; упр. варш.-в. ж. д. съ Шерешевскимъ и др. (3 дѣла); общ. ряз.-ур. ж. д. съ Гликомъ; Салганика съ упр. юго-зап. ж. д.; общ. лодз. ф. ж. д. съ Виренбаумомъ и др.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Леоновичемъ и др.; тоже; Фролковой; упр. сѣвр.-вѣст. ж. д. съ Рогулинымъ и др.; общ. юго-вост. ж. д. съ Гурвичъ и др.; упр. жел. д. съ тов. стадольской сук. ф. Барышниковъ и С-я; Переца и Левина съ упр. прив. ж. д.; общ. юго-вост. ж. д. съ Козыревымъ.

На 11-е апрѣля, по 10 отд.

Палатскія: Малхазова съ анон. общ. тифлискаго трамвая; Хмѣлинскаго съ упр. ж. д.; Борковскаго съ Касперовичами; Михайловой съ Павловымъ, Мирошниченко и Силвестровымъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Мягковымъ; Зямина съ моск.-нижегор. артелью; Чобогарева съ Ляскоранской бар. Таубе и гр. Витуты съ Немиловыми; конкурсен. управл. по д. несостоят. должника Бабурина съ Кандедаки; Хлюстина съ Володимировой; Шмюкинга съ Сперанскимъ; упр. ж. д. съ упр. заводоу гр. Тышкевича; Мельнера и Таубе съ Левензонотъ; Пякупова съ Богдановымъ; упр. бессарабскими имѣніями загр. дух. уст. съ обществ. пос. с. Скорень; Кругликова съ кн. Лазаревымъ; Леви и конкурсен. упр. по д. Бабурина съ Зилеромъ; анон. общ. „Генер.К-о фоногр., кинематографическихъ и точныхъ аппаратовъ бр. Пате“ съ т-вомъ на вѣрѣ „агентство музыкальныхъ правъ“; Кубаева съ Лехновасютинымъ; упр. бессарабск. имѣніями загр. дух. уст. съ Рабиновичемъ; Каралиху и опеки надъ иму-

ществомъ Доминикіи Каролиху съ опеками надъ имущ. умерш. Гавриіла и Михаила Каролиху и др.; Змойро съ упр. александрополь-эриванской ж. д.; гр. Потоцкихъ съ т. д. „І. Каценельсонъ и с-я“; бар. де-Норманъ съ Власьевымъ; Фронкевича съ русско-азиатскимъ банкомъ.

На 11-е апрѣля, по 11 отд.

Палатскія: упр. варшав.-вѣнск. жел. дор. съ Гольдманотъ; Альбина съ упр. либаво-роменск. жел. дор.; Бороваго и Каганера съ общ. моск.-кѣво-воронежск. ж. дор. упр. жел. дор. съ торг. д. „Вр. Вадьяевы“; русскаго торг.-промышл. комм. банка съ общ. рязанско ур. жел. дор.; упр. ташкентской ж. дор.; съ Харченко; торг. д. „Максимъ Волковъ и с-я“ съ упр. подѣвск. жел. дор.; Хадзяири (правопр. Антипаса) съ общ. китайск.-восточн. ж. дор.; общ. юго-вост. ж. д. съ Коваленко; Певарскихъ съ упр. прив. ж. д.; упр. прив. жел. д. и упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ торг. д. „Финкенштейнъ, Гейманъ и К^о“; общ. владив. жел. дор. съ Павловымъ; упр. жел. д. съ Погоднымъ; Дуневича съ общ. ряз.-ур. жел. д. (объясн. Дуневича съ касс. требованіями); бельгійскаго анон. общ. трамв. и примѣненій электрич. съ Квоковымъ; упр. закавк. жел. дор. съ Крысиннымъ; Яременковыхъ съ упр. екатерин. жел. д.; Кашлева съ моск.-гор. общ. самоуправленіемъ; Ковника съ упр. закавк. жел. д.; упр. закавказск. жел. д. съ Павлашвили; Семиковъ съ управл. финляндской ж. д.

Сѣздовыя: упр. жел. дор. съ Кватеромъ; съ Вайнштейнами; съ Рапопортами; тоже; съ торг. дом. „Бр. Шлосбергъ“; съ Левитъ и др.; общ. моск.-кѣво-воронежск. ж. д. съ Новосельской и др.; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Жаготомъ; упр. прив. жел. дор. съ Виренбаумомъ и др.; Шерешевскимъ; Лейбовичемъ и др.; съ росс. трансп. общ.; общ. моск.-казанск. жел. д. съ Марковымъ; Вѣдостоцкаго съ упр. прив. ж. дор.; упр. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Ясинскимъ, съ Шубомъ и др. (2 дѣла) Галкина съ упр. жел. д.; упр. прив. ж. д. съ Капланомъ и др.; Шухатовича съ общ. лодзинск. фабричн. жел. д., упр. южныхъ ж. д. съ Файнбергомъ.

На 11-е апрѣля, по 12 отд.

Палатскія: Немоевской съ Немоевскимъ; Шилянскаго съ Радниковымъ; Левченковой съ Джоноетомъ; Торощенко съ Лемешевскимъ; Клейна съ Лиходетомъ; Рехтмана съ Рехтманъ; Шавина съ торг. д. „Н. Шавинъ и И. Суриковъ“; Косенко съ Дегтяревымъ; Тарасевичъ съ Амброжевичемъ; Грушецаго съ Казбевымъ; Антоновой съ московско-нижегородской артелью; Кауля съ Кузнецовымъ; Юриченко и др. съ Махлинымъ.

Сѣздовыя: Дулемба о р. н. п. И. Крогульца; Фириха съ Пыде; супр. Бѣлецкихъ о р. н. п. И. и А. Шпакъ; Бранделя съ ком. люблинскаго уѣзда; Граши о р. н. п. В. Граши; Яворскаго съ Якусевичемъ; Дрбовичей съ Колбасниковымъ; Тыгуса и др. о р. н. п. М. Тыгуса; гроецкой уѣзд. похор. кассы съ Повихровской; Пуро и др. о р. н. п. К. Цисло; князя Любомирскаго съ Дашукомъ; Закурдаева съ Порывкинымъ; Гронкевича съ Фабержевичемъ; Гольдмана и др. съ ком. замостскаго уѣзда; Рухлиной съ Корнфельдомъ; Андреевской съ Матросомъ; Сапрыгина съ Купферблумомъ; Гончарова съ Гончаровой; Цирюты съ Коноваловымъ; Шиманскаго съ Грошекъ; Олевскаго съ Мирецкимъ; Жовтобрухи съ Еловицинымъ;

Овчаревъ и др. съ Гржейдзкомъ; Поповича съ Ляпуномъ; Примана съ Мунтяпомъ; Ярмаковской съ насл. Т. Руссека; Мехедова съ Шубабко; Рочко съ Наупокайтисъ и др.; Войтова съ Войтовой (п. ф.); Чиненаго съ Реймхе (п. ф.).

РЕЗОЛЮЦИИ.

13-го марта, по 10 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: тифлисской конт. гос. банка 64 и 78 ст. пол. о разм. зак. края, о разм. сакавской дачи по жалобѣ казны 1 и 46 ст. пол. о разм. зак. края; Аллахвердова 711 ст. у. г. с., 1 и 64 ст. полож. о разм. зак. края; Соколова 39 ст. у. г. с., 1548 ст. 1 ч. X т.; Бончъ-Бруевича 129, 142 и 181¹ ст. у. г. с.; дѣло Ройбула передано на уваженіе присутствія д-та; жалобы: акц. общ. Артуръ Коппель, Зайцева оставлены безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го марта, по 11 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Глушкова (объявл. рез.) 577 ст. уст. о пром. тр. и 711 ст. у. г. с.; морского министерства 366 и 711 ст. у. г. с.; Ефремова 339 и 711 ст. у. г. с.; Линниченко 893 ст. у. г. с.; Улай 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; Сидорова 129, 142 и 181¹ ст. у. г. с.; Айзенбергъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Мыслинскаго 1417 ст. 1 ч. X т.; Миллера 81, 95, 142 и 181¹ ст. у. г. с.; ораніенбаумскаго тов. дѣсоп. зав. 42 ст. зак. 2 іюня 1903 г.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го марта, по 12 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: насл. Улутцева 366, 515 и 711 ст. у. г. с.; Шахнарова 531, 684 ст. 1 ч. X т.; Валяса 129 и 142 ст. у. г. с.; Навалихина 499,

507, 526, 515, 369, 339 и 711 ст. у. г. с.; Гутой 129 и 142 ст. у. г. с.; Лицы 2 п. 707 и 709 ст. 1 ч. X т.; Суркова 129 и 142 ст. у. г. с.; Рудоманенко 95, 129 и 142 ст. у. г. с.; Хвалека 129 и 142 ст. у. г. с.; Каминскаго 95, 102, 129 и 142 ст. у. г. с.; Ангельской 129 и 142 ст. у. г. с.; Рачковскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Максимовыхъ 258 и 151 ст. у. г. с.; Швейгерть 105, 368, 129 и 142 ст. у. г. с.; богословскаго общ. потребителей 129 и 142 ст. у. г. с.; Папера 129 и 142 ст. у. г. с.; Нечипорука 29 и 815 ст. у. г. с.; жалоба Челюстинной оставлена безъ разсмотрѣнія; дѣло опеки Фикингъ исключено.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го марта, по 13 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Попова 683 ст. 1 ч. X т.; Крючковой 683 ст. 1 ч. X т., 339 и 711 ст. у. г. с.; Емсова 1 п. 584 ст. у. г. с.; Шевелкиной 711, 867 и 868 ст. у. г. с.; общ. рязанско-уральской ж. д. съ Ермолаевымъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с.; упр. привислинскихъ ж. д. съ Левитой 683 ст. 1 ч. X т., 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Лейбовичемъ 128 ст. у. ж. д.; упр. варшавско-вѣнскаго ж. д. съ Скворономъ 129 и 142 ст. у. г. с.; упр. южныхъ ж. д. съ Файнбергомъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; упр. ж. д. съ Розенталемъ 4 п. 142 ст. у. г. с.; съ Маргуліесомъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; съ Равичемъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; съ Шубой 129 и 142 ст. у. г. с., 53 и 110 ст. у. ж. д.; съ Маргуліесомъ 53 и 110 ст. у. ж. д.; съ Кульбисомъ 129, 142 и 181¹ ст. у. г. с.; съ Коголовскими 4 п. 142 ст. у. г. с.; упр. юго-западныхъ ж. д. съ Юрячевымъ 81 и 129 ст. у. г. с.; съ Крицманомъ 111 ст. у. ж. д.; съ Паивымъ 129 и 142 ст. у. г. с.; съ Хоролъ 81, 129 и 142 ст. у. г. с.; Лавриновича 129, 142 и 181¹ ст. у. г. с.; Ивановой 129 и 142 ст. у. г. с.; Шерешевскаго 129, 142 и 181¹ ст. у. г. с.; общ. московско-виндаво-рыбинской ж. д. съ Малацкимъ 129 и 142 ст. у. г. с.; дѣла: упр. привислинскихъ ж. д. съ Биренбаумомъ, съ Кимельманомъ, общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Воеводинымъ исключены.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Адамовъ, Владиміръ Васильевъ, надв. сов.	С. о. 30 марта № 26. Попеч. надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 188.	Рижск. гор. с. с.
Алимовъ, Мулла Юнусъ.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 410.	Ташкентск. о. с.
Афонасьевъ, Алексій Федоровъ, провиз.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ личн. по сумасшеств. Р. VII, ст. 181.	Орловск. с. с.
Багринскій, Григорій Александровъ.	С. о. 30 марта № 26. Опек. надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 184.	Евстаторійск. гор. с. с.
Балмастовъ, Иванъ Степановъ, кр.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 416.	Петроградск. к. с.
Бойко, Надежда Михайлова, ж. матр. изъ каз.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и им. по душевн. бол. Р. VII, ст. 178.	Севастопольск. гор. с. с.
Божко, Григорій Семеновъ, кр.	С. о. 30 марта № 26. Опек. надъ л. и им. по безумію. Р. VII, ст. 183.	Ставропольск. губ. правл.
Бурмантова, Серафима Васильева, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 169.	Иркутск. гор. с. с.
Бѣльнскій, Егоръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 176.	Балашевск. с. с.
Васильевъ, Александръ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Опек. упр. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 177.	Хвалынск. с. с.
Григолая, Яковъ Угусъ.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 408.	Кутаисск. о. с.
Горшковъ, Василій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 180.	Московск. с. с.
Кадендаревъ, Сіонъ Сихмаевъ.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 411.	Ташкентск. о. с.
Камальбаевъ, Ашурбай.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 409.	Ташкентск. о. с.
Коротаяевъ, Владиміръ Яковлевъ, п. п. гр.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ личн. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 174.	Московск. с. с.
Кривошея, Наталія, пот. дв.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ личн. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 166.	Владимірска. дв. опека.
Кучинская, Викторія Шимонова, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 173.	Московск. с. с.
Лазаревъ, Даниль Петровъ, отст. есаулъ.	С. о. 26 марта № 25. Опек. упр. надъ имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 167.	Перв. дон. окр. опека.
Миллеръ, Альвина Филиппова Генрихова.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 170.	Кіевск. с. с.
Нейбауеръ, Филиппъ Филипповъ, о-во „Фильвертъ и Дѣдинъ“.	С. о. 26 марта № 25. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 414.	Симферопольск. о. с.
Олейниковъ, Антонъ Павловъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 182.	Полтавск. гор. с. с.
Песковъ, Борисъ Константиновъ, преп. дух. сем.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 172.	Костромск. гор. с. с.
Попандопуло, Дмитрій Сергѣевъ.	С. о. 30 марта № 26. Несост. должн. Р. VI, ст. 423.	Симферопольск. о. с.
Прасоловъ, Григорій Николаевъ, кр.	С. о. 30 марта № 26. Опек. надъ л. и имущ. по умопом. Р. VII, ст. 186.	Одесск. гор. с. с.
Прѣдигъ, Гуго Ансовъ, аптекаръ.	С. о. 30 марта № 26. Попеч. надъ личн. и им. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 189.	Рижск. гор. с. с.
Саске, Каролина, герм. подд.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 179.	Одесск. гор. с. с.
Скороходъ, Маркъ Федоровъ, кр.	С. о. 26 марта № 25. Опек. надъ л. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 171.	Кіевск. с. с.
Тараховскій, Исаакъ Борисовъ, куп.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 407.	Таганрогск. о. с.

Тютинъ, Александръ Ивановъ, колл. рег.	С. о. 30 марта № 26. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. бол. Р. VII, ст. 187.	Московск. с. с.
Туякбаевъ, Миръ Сагатъ.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 412.	Ташкентск. о. с.
Цуперфейнъ, Пинхасъ Дувидовъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Опекa надъ л. и им. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 185.	Одесск. гор. с. с.
Шерстниковъ, Кузьма Степановъ, куп.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 413.	Самарск. о. с.
Штруннъ, Николай Мартыновъ, ст. сов.	С. о. 26 марта № 25. Опекa надъ л. и им. по сумасшест. Р. VII, ст. 175.	Петроградск. с. с.
Язевъ, Андрей Никифоровъ, каз.	С. о. 26 марта № 25. Опекa надъ личн. и имущ. по растр. умств. способн. Р. VII, ст. 168.	Перв. доп. окр. опека.
Яблоковъ, Гавріиль Семеновъ, кр.	С. о. 26 марта № 25. Несост. должн. Р. VI, ст. 415.	Московск. к. с.
Эпштейнъ, Мееръ Гиршевъ, мѣщ.	С. о. 15 декабря № 100. Несост. должн. Р. VI, ст. 1858.	Могилевск. о. с.

Въ № 51 „ПРАВА“ 1914 г. въ списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности:

Напечатано:

Эидельштейнъ, Мовшъ (Моисей) Гершовъ,
мѣщ.

Слѣдуетъ читать:

Эпштейнъ, Мовша (Моисей) Гиршевъ, мѣщ.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Берзапъ, Рудольфъ Яковлевъ.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 70), за уменьш. долг. мѣн. 1.500 р. Р. VIII, ст. 127.	Рижск. о. с.
Богданова-Поттеръ, Анна Михайлова.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 63). Р. VIII, ст. 142.	Петроградск. к. с.
Веретенникова, Александра Николаева, п. н. гр.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1912 г. № 79), за смертью. Р. VIII, ст. 133.	Московск. с. с.
Выхманъ, Симонъ Гиршевъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1914 г. № 41), призн. неостор. Р. VIII, ст. 140.	Могилевск. о. с.
Гейне, Израиль Григорьевъ, куп. подъ ф. „Жанъ Гейне“.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 80), призн. неостор. Р. VIII, ст. 137.	Одесск. к. с.
Гоммель, Александръ Васильевъ, урож. Вел. Кн. Финл.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 69), за смертью. Р. VIII, ст. 134.	Московск. с. с.
Зубовъ, Павелъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 47), за смертью. Р. VIII, ст. 135.	Петроградск. с. с.
Израилевъ, Александръ Ниганоровъ.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 25), по просьбѣ кредит. Р. VIII, ст. 125.	Екатеринодарск. о. с.
Каменьщиковъ, Михаилъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 80), за смертью. Р. VIII, ст. 129.	Петроградск. с. с.
Комарницкая, Анна Александрова, куп. изъ дв.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 103), за смертью. Р. VIII, ст. 132.	Московск. дв. опека.
Крымско-донецкое о-во каменноугольной и горной промышленности.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 76), Р. VIII, ст. 136.	Харьковск. о. с.
Мошковъ, Федоръ Павловъ, мѣщ.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. свѣд. нѣтъ). Р. VIII, ст. 417.	Нижегородск. о. с.
Патта, Александръ Абрамовъ.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1914 г. № 39), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 139.	Екатеринодарск. о. с.



000191484

ЮФ СПБГУ

П Р А В О.

Петровъ, Иванъ Ивановъ, куп.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 100), призн. неостор. Р. VIII, ст. 141.	Московск. к. с.
Пѣгушинъ, Владиміръ Михайловъ.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 88), по просьбѣ кредит. Р. VIII, ст. 126.	Екатеринопд. о. с.
Ротбергъ, Явз Юрьевъ.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 30), призн. неостор. Р. VIII, ст. 128.	Рижск. о. с.
Салиоме, Георгій Ивановъ, провиз.	С. о. 26 марта № 25. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1914 г. № 8). Р. VIII, ст. 130.	Одесск. гор. с. с.
Сѣрикъ, Степанъ Аврамовъ, торг. по св.	С. о. 30 марта № 26. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 85), по опред. прав. сената, Р. VIII, ст. 143.	Петроградск. к. с.
Трифоновъ, Егоръ Ивановъ.	С. о. 30 марта № 25. Прекр. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1914 г. № 63), за полн. удовл. претенз. Р. VIII, ст. 138.	Острогоск. о. с.
Фетисовъ, Василій Ивановъ, каз.	С. о. 26 марта № 25. Прекращ. опека (учр.—с. о. 1905 г. № 45), за смертью. Р. VIII, ст. 131.	Перв. дон. окр. оп.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Азархъ, Борухоъ Берковымъ, куп.	Азархъ, Менделю Беркову, куп.	С. о. 26 марта № 25. У бѣльск. нотариуса Сулова, 22 февраля 1903 г. № 586. Р. IV, ст. 226.	У. чл. смоленск. о. с. 2 уч.
Архиновымъ, Иваномъ Михайловымъ, кр.	Горсуновой, Евдокии Борисовой, кр.	С. о. 25 марта № 25. У разказовск. нотар. Рейгардтъ, 24 мая 1914 г. № 1341. Р. IV, ст. 228.	У. чл. тамбовск. о. с. 2 уч.
Вобровымъ, Николаемъ Федоровымъ, ст. сов.	Воброву, Сергѣю Федорову, дв.	С. о. 25 марта № 25. У варшавскаго нотар. Жабинскаго, 5/18 марта 1904 г. № 158. Р. IV, ст. 214.	У. чл. смоленск. о. с.
Вобровымъ, Николаемъ Федоровымъ, ст. сов.	Воброву, Сергѣю Федорову, дв.	С. о. 25 марта № 25. У варшавскаго нотар. Жабинскаго, 20 февр. (5 марта) 1909 г. № 50. Р. IV, ст. 215.	У. чл. смоленск. о. с.
Веревкинымъ, Иваномъ Матвѣевымъ, кр.	Веревкину, Григорію Иванову, кр.	С. о. 25 марта № 25. У суджанскаго нотар. Варшвева, 28 декабря 1911 г. № 710. Р. IV, ст. 222.	Мир. судья 3 уч. суджанск. окр.
Зеленскимъ, Германомъ Моисеевымъ, ст. сов.	Зеленскому, Николаю Германову, надв. сов.	С. о. 25 марта № 25. У кievскаго нотар. Кольчевскаго 18 мая 1912 г. № 3600. Р. IV, ст. 230.	Мир. судья 7 уч. г. Кіева.
Кузнецовымъ, Титомъ Титовымъ, кр.	Мервинскому, Сильвестру Антонову, зауряд. воен. чинов.	С. о. 25 марта № 25. У московскаго нотар. Траустель, 18 июля 1914 г. № 9072. Р. IV, ст. 231.	Москов. ст. мир. судья рождественск. уч.
Рогозинымъ, Николаемъ Николаевымъ, шт.-капит.	Козьмиццу, Епифану Емельянову, кр.	С. о. 25 марта № 25. У двинскаго нотар. Якубовича, 25 сент. 1914 г. № 5714. Р. IV, ст. 219.	У. чл. калужск. о. с. по мещовск. у.
Розенбаумъ, Фрейдой Мошковой, мѣщ.	Хвиливицкому, Хаиму Аронову, пом. пр. пов.	С. о. 25 марта № 25. У брестълитовск. нотар. Чубинскаго, 28 авг. 1912 г. № 3109. Р. IV, ст. 212.	У. чл. гроднен. о. с. по брестскому у.
Самушевой, Анною Викентьевой, кр.	Самушеву, Томашу Викентьеву, кр.	С. о. 25 марта № 25. У петроградскаго нотар. Харичкова, 22 дек. 1905 г. № 8565. Р. IV, ст. 218.	Витебск. о. с.
Садовой, Евсефатой Адамовой, дв.	Гольдабрайтеру, Семену Львову, прис. пов.	С. о. 25 марта № 25. У кievск. нотар. Кольчевскаго, 9 апр. 1913 г. № 13263. Р. IV, ст. 220.	Мир. судья 2 уч. г. Кіева.

П Р А В О.

Собанской, Софіей Вильгельмовой.	Цомпелю, Болеславу-Марьяну Владиславу, мѣщ.	С. о. 25 марта № 25. У бердичевск. нотар. Игнатъева, 14 ноября 1914 г. № 8065. Р. IV, ст. 221.	Мир. судья 5 уч. бердичев. окр.
Степаненко, Максимомъ Дмитриевымъ.	Степаненко, Ивану Максиму.	С. о. 25 марта № 25. У ствропольск. нотар. Манжось-Вѣлаго, 19 августа 1902 г. Р. IV, ст. 216.	У. чл. ствропольск. о. с. 1 уч.
Тарусевыми, Валентиномъ, Владиміромъ, Харлампіемъ, Елизаветой и Варварой Николаевыми и Варварой Павловою, п. п. гр. и Егоровой, Анастасіей Николаевой, жен. чин.	Торсуеву, Ивану Николаеву, п. п. гр.	С. о. 25 марта № 25. У нижегородск. нотар. Олигеръ 26 авг. 1914 г. № 3766. Р. IV, ст. 224.	Мир. судья 1 уч. г. Н.-Новгорода.
Филоновымъ, Василиемъ Петровымъ, кр.	Щелгунову, Петру Николаеву, мѣщ.	С. о. 25 марта № 25. У старооскольск. нотар. Махонина 11 янв. 1913 г. № 128. Р. IV, ст. 223.	Мир. судья 1 уч. старооскольск. окр.
Ходановымъ, Петромъ Ефимовымъ.	Ходановой, Аннѣ Михайловой.	С. о. 25 марта № 25. У клинцовск. нотар. де-Ламеръ, 31 декабря 1913 г. № 1689. Р. IV, ст. 229.	Мир. судья 1 уч. стародубскаго окр.
Холодовымъ, Гавриломъ Фокинымъ, куп.	Теренко, Федору Семенову, кр. Соколову, Виктору Теофанову, прис. пов.	С. о. 26 марта № 25. У харьковск. нотар. Щавинскаго, 24 мая 1908 г. № 7671. У симб. нотар. Діевскаго, 27 апр. 1913 г. № 2409. Р. IV, ст. 213.	Симбирск. о. с.
Цхададзе, Иваномъ Симоновымъ.	Гапишвили, Гаврилу.	С. о. 30 марта № 26. У тифлисск. нотар. Цинамдгварова, 21 авг. 1900 г. № 67. Р. IV, ст. 234.	Завѣд. богдадск. миров. уч.
Цытовичемъ, Митрофаномъ Теофановымъ, профессоромъ.	Абакановичъ, Розаліи Николаевой, дв.	С. о. 30 марта № 26. У петрогр. нотар. Андріевскаго, 8 марта 1914 г. № 1603. Р. IV, ст. 232.	Петроград. ст. мир. судья 11 уч.
Чистяковымъ, Родіономъ Петровымъ, кр.	Арденкову, Григорію Исаяву, кр.	С. о. 26 марта № 25. У мир. судья 16 уч. читинскаго о. с., 19 февр. 1914 г. № 43. Р. IV, ст. 225.	Симбирск. о. с.
Шемаевою, Валентиною Андреевою.	Кляеву, Александру Алексѣеву, частн. тов.	С. о. 26 марта № 25. У липецк. нотар. Иванова, 2 июля 1914 г. № 2866. Р. IV, ст. 227.	У. чл. тамбовск. о. с. 2 уч.
Шолекомъ, Степаномъ Григорьевымъ.	Аверкіеву, М. Н., прис. пов.	С. о. 30 марта № 26. У симферопольск. нотар. Голенищева-Кутузова, 28 авг. 1912 г. № 4779. Р. IV, ст. 233.	Симферопольск. о. с.
Штигъ, Юсифомъ Михайловымъ, пос.-соб.	Юрицину, Владиміру Петрову, дв.	С. о. 26 марта № 25. У николаевск. нотар. Мистюкъ, въ окт. или въ нояб. 1914 г. Р. IV, ст. 217.	Мир. судья 6 уч. елисаветград. окр.