

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1915 г.

№ 8.

Воскресенье 22 Февраля.

„Право“ издается в Петроградѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Геца, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Польде, М. Я. Пергаментъ и Д. І. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Памяти А. В. Завадскаго. Проф. М. Я. Пергаментъ. 2) Къ проблемѣ принятія наследства. С. А. Бѣляцкинъ. 3) Еще о судебномъ мораторіи. Прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ. 4) Дѣйствія правительства (распоряженіе министра финансовъ о гербовой бумагѣ для векселей; распоряженіе о призывѣ проживающихъ за-границею русскихъ подданныхъ; собр. узак. и распор. правит.). 5) Судебные отчеты (засѣданіе гражд. касс. департ. 4 февраля; дѣло депутатовъ с.-д. фракціи въ петроградской судебной палатѣ). 6) Хроника. 7) Библиографія: Г. Левестамъ. Уставъ горный. І. Войтинскій. 8) Новости юридической литературы. 9) Судебная и судебно-административная практика (соедин. прис. гражд. касс. и І департ. прав. сената). 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Колюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на многогородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1915 годъ.

Памяти А. В. Завадскаго.

9-го с. м. безвременно скончался въ Казани отъ сердечной болѣзни (миокардита) представитель науки гражданского процесса въ мѣстномъ университетѣ, Александръ Владиміровичъ Завадскій.

Покойный былъ настоящій казанецъ. Родившійся 18 февраля 1873 года въ уѣздномъ городѣ казанской губерніи Лаишевѣ, онъ получилъ среднее образованіе въ 3-ей казанской гимназіи, а высшее—на юридическомъ факультетѣ казанскаго университета, при которомъ (по предложенію Г. Ф. Шершеневича) и былъ оставленъ по кафедрѣ гражданского права, «для приготовления къ профессорскому званію». Въ казанскомъ же университетѣ Александръ Владиміровичъ пріобрѣлъ *veniam legendi* и въ немъ же преподавалъ, въ качествѣ приватъ-доцента, начиная январемъ 1898 года и кончая истекшимъ семестромъ нынѣшняго года,—преподавалъ почти непрерывно, за исключеніемъ лишь одного года, проведеннаго въ заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью¹⁾.

¹⁾ „Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго казанскаго университета (1804—1904)“, ч. II, стр. 25.

А. В. Завадскій, безспорно, принадлежалъ у насъ къ числу выдающихся, наиболее извѣстныхъ процессуалистовъ. И въ области матеріальнаго гражданского права (которое онъ тоже читалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ) А. В. былъ прекраснымъ ученымъ, дѣлающимъ честь нашей небольшой семьѣ отечественныхъ цивилистовъ,—но настоящимъ исключительно покойнаго, сугубо родною его стихіей былъ именно процессъ. Здѣсь его знакомство съ источниками и литературой, его знанія одинаково и въ области чистой теоріи процесса, и въ области положительнаго права, и, наконецъ, судебной практики—отличались особенною разносторонностью и полнотою, особенной продуманностью и отчетливостью. Этотъ огромный научный багажъ Александра Владиміровича былъ таковъ, что его собесѣдникъ на темы процессуальнаго характера не могъ не изумиться, не могъ не воздать ему дань самаго искренняго удивленія. Соответственно, и общій курсъ гражданского судопроизводства, читавшійся Александромъ Владиміровичемъ въ университетѣ, отличался рѣдкою обстоятельностью, глубиной и научностью, а практическія занятія по судопроизводству, которыя имъ точно также велись со студентами, стояли на высотѣ лучшихъ западноевропейскихъ семинаріевъ по данному предмету.

Къ процессу же относится и едва ли не большинство многочисленныхъ, хотя и не объемистыхъ, работъ А. В. Завадскаго. Мы имѣемъ въ виду его доклады въ Юридическомъ обществѣ при казанскомъ университетѣ, напечатанные въ Трудахъ общества за 1899 годъ и послѣдующіе: о заключеніи экспертовъ; о несмѣняемости судьи и его независимости; о достоверности свидѣтельскихъ показаній; о преобразованіи мѣстнаго суда, и мн. друг. Имѣемъ въ виду и длинный рядъ статей, рецензій, замѣтокъ въ нашихъ юридическихъ журналахъ. Изъ нихъ назовемъ только нѣсколько главнѣйшихъ: «Измѣненія въ гражданскомъ судопроизводствѣ... Германіи» («Вопросы Права» 1910), «Къ введенію въ дѣйствіе закона о мѣстномъ судѣ», «Нововведеніе закона 2 іюня 1914 года въ гражданскомъ процессѣ», «Новое въ институтахъ встрѣчныхъ исковъ», («Вѣстникъ Права»), «Новѣйшая литература по закону о мѣстномъ судѣ», «Новѣйшіе русскіе курсы, учебники и комментарія по гражданскому судопроизводству» («Вѣстникъ Гражданскаго Права» 1913 и 1914), «По поводу юбилея сенатора В. Л. Исаченка» («Юридическій Вѣстникъ» VII—VIII).

Но А. В. отзывался не только на вопросы и явленія законодательства и жизни изъ сферы процессуальной. Выходъ въ свѣтъ нашего первоначальнаго проекта обязательственнаго права побуждаетъ его сдѣлать научный докладъ уже названному казанскому юридическому обществу «О 9-ой главѣ 5-ой книги проекта гражданскаго уложенія—договоръ личнаго найма» («Труды» 1900). Позже опубликованіе другого проекта министерства юстиціи—Проекта объ авторскомъ правѣ—имѣетъ своимъ послѣдствіемъ новый, очень цѣнный докладъ А. В. Завадскаго все тому же обществу, подъ заглавіемъ: «О правѣ на собственное изображеніе» («Труды» 1909). По случаю смерти Петра Павловича Цитовича А. В. помѣщаетъ въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» (IV) весьма содержательный некрологъ, заключающій превосходную характеристику нашего первокласснаго коммерціалиста и цивилиста. Споръ о рукописяхъ Л. Н. Толстого рождаетъ мысль сдѣлать сообщеніе и написать крайне интересный и основательный догматическій анализъ «Къ юридической сторонѣ спора между графинями А. Л. и С. А. Толстыми»... (тамъ же). Много раньше, въ 1905 году, произошедшій тогда фактъ увольненія трехъ приватъ-доцентовъ университетовъ по такъ назыв. третьему пункту заставляетъ Александра Владиміровича взяться за перо и напечатать статью, въ которой онъ приходитъ къ тому выводу, что практика нашего министерства народнаго просвѣщенія въ отношеніи приватъ-доцентовъ произвольна и не имѣетъ для себя опоры въ законѣ, и что, въ частности, «приватъ-доцента университета нельзя лишить его званія иначе, какъ по приговору уголовного суда» («Право» № 39).

Кончина горячо любимаго учителя, Габріэла Феликсовича Шершеневича, вызываетъ со стороны А. В. Завадскаго, вѣстѣ съ двумя другими учениками покойнаго профессора по казанскому и московскому университетамъ, обращеніе къ представителямъ современной русской цивилистики почтить память Г. Ф. Шершеневича изданіемъ сборника научныхъ статей по гражданскому и торговому праву. Обращеніе это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, и въ 1914 году, къ великой радости Александра Владиміровича, предположенный—кстати, отлично удавшийся—сборникъ сталъ реальностью и цѣннымъ вкладомъ въ русскую цивилистическую сокровищницу. Въ сборникѣ и самому А. В. Завадскому принадлежитъ весьма полезная статья изъ группы вопросовъ о вѣсныхъ условіяхъ дѣйствительности духовнаго завѣщанія.

Александръ Владиміровичъ написалъ, однако, и большую работу, настоящую—книгу.

Къ искреннему огорченію, эта книга не успѣла появиться въ печати въ полномъ объемѣ. Но все же, въ лежащихъ предо мною томахъ «Ученыхъ Записокъ» казанскаго университета за 1910—1913 г.г. мы находимъ 11 листовъ (стр. 1—176), представляющіе значительную часть обширнаго, задуманнаго и выполненнаго авторомъ, изслѣдованія «Къ ученію о толкованіи гражданскихъ законовъ».

Компетентный читатель, разумѣется, легко пойметъ, что значить въ настоящее время писать о толкованіи гражданскихъ законовъ. Это значить обязательно писать о новѣйшихъ теченіяхъ по данному вопросу въ литературѣ предмета (а ей имя, по-истинѣ, легионъ), значить выяснить какъ основныя положенія этихъ теченій, такъ и приемы, оказанный имъ въ юридическомъ мірѣ; это значить опредѣлить свою позицію къ школѣ «свободнаго права», значить разобраться въ томъ «пожарѣ», который не только занялся, но вплоть до недавняго времени даже разростался и, во всякомъ случаѣ, и нынѣ еще далекъ отъ догорания. Словомъ, предъ нами вопросъ, о которомъ почтенный швейцарскій цивилистъ, бернскій профессоръ Гмюръ, справедливо замѣтилъ: «Едва ли найдется другой юридическій вопросъ, который бы въ настоящее время болѣе волновалъ умы..., чѣмъ какъ разъ этотъ».

И вотъ къ разработкѣ этой темы, въ трудностяхъ которой Александръ Владиміровичъ отдавалъ себѣ отчетъ въ полной мѣрѣ (на эти моменты имъ же и указывается), онъ приступаетъ съ необыкновеннымъ трудолюбіемъ, съ поразительною добросовѣстностью и тщательностью. Но—такъ пишетъ авторъ въ своемъ предисловіи: «наша работа ставитъ себѣ только одну задачу—изслѣдованіе того, что цѣннаго вносятъ въ науку гражданскаго права новыя направленія. Особенностью нашей критики является строгое по возможности разграниченіе догмати-

ческой, социологической и политико-правовой стороны вопроса». И съ обычною скромностью, столь характерною для духовнаго облика Александра Владиміровича, въ томъ же предисловіи говорилось еще слѣдующее: «Новыхъ сторонъ предмета мнѣ открыть не удалось, не удалось мнѣ также дать рѣшеніе какому-нибудь изъ цѣлаго ряда все еще спорныхъ вопросовъ ученія о толкованіи».

Не по увлеченію чувствомъ дружбы къ усопшему, а по чистой совѣсти я вправѣ и обязанъ сказать: трудъ А. В. Завадскаго, даже въ своемъ неоконченномъ видѣ, представляетъ серьезную, неподдѣльную цѣнность. Нигдѣ—не исключая Германіи—не дано такой полной и всесторонней сводки высказанныхъ воззрѣній; нигдѣ, далѣе, или почти нигдѣ не встрѣтить такого объективнаго, разумнаго отношенія къ даннымъ воззрѣніямъ, и, наконецъ, рѣдко когда въ нашей области проявлено было столько вдумчивости и въ то же время столько знанія, такое безупречное и специальное и общее юридическое образованіе.

Книга, повторяемъ, въ печати не доведена до конца. Причинъ тутъ было нѣсколько. Это, во-первыхъ, та добросовѣстность автора, о которой уже упоминаю, его большая строгость къ самому себѣ, своего рода почти недоувѣріе къ собственнымъ силамъ—вынуждавшія его постоянно, снова и снова, возвращаться къ уже сдѣланному, чтобы это сдѣланное неоднократно передѣлывать—исправлять, развивать, дополнять. И другая также причина не менѣе типична для покойнаго. Это—его величайшее, прямо изъ ряда выходящее безкорыстіе. Говорю: безкорыстіе—не потому, чтобы это слово было вполне адекватнымъ явленію, а лишь потому, что другого, лучшаго я просто не знаю, не подберу. Конечно, Александръ Владиміровичъ былъ безкорыстенъ въ самомъ широкомъ, самомъ возвышенномъ смыслѣ слова. Но этого недостаточно. Онъ вообще былъ человекъ безъ мысли о себѣ, о своемъ будущемъ, своемъ успѣхѣ. О себѣ онъ почти вовсе не помнилъ. Заботы о какомъ-нибудь личномъ въ жизни достиженіи для него не существовало или почти не существовало. Поэтому и мысль поскорѣе издать свою книгу, защитить ее въ видѣ диссертации, получить въ родномъ университетѣ профессуру—подобная мысль его интересовала относительно весьма мало. Покойный зналъ работу исключительно для науки, съ цѣлью чисто-научною—разъ. А затѣмъ, во-вторыхъ и въ-последнихъ, онъ зналъ еще работу—для другихъ. Вотъ этотъ-то альтруизмъ его, альтруизмъ неисчерпаемый, отнимавшій, естественно, неизмѣримое количество времени, требовавшій упорнаго труда,—и онъ, въ свою очередь, уясняетъ, въ числѣ прочихъ обстоятельствъ, почему покойный, не взирая на всю свою трудоспособность и неутомимость, тѣмъ не менѣе не допечаталъ своей книги.

Рѣдчайшее человеколюбіе, глубоко заложен-

ное въ душу желаніе и готовность помочь, служить ближнему—таково, вмѣстѣ съ тѣмъ, одно изъ основныхъ отличительныхъ свойствъ нравственной природы Александра Владиміровича. Покойный не отказывалъ, не считалъ себя вправѣ отказывать кому бы то ни было—развѣ бы просимое превышало, уже явно и окончательно, его силы. Въ Казани онъ, положительно, былъ всеобщимъ юрисконсультомъ, удѣляя и совѣтъ, и активную помощь всѣмъ—учащимъ и учащимся, и тѣмъ, кто съ университетомъ былъ связанъ, и тѣмъ, кто стоялъ отъ него далеко¹⁾.

Никто не ожидалъ преждевременной кончины Александра Владиміровича. Казалось, судьба сулитъ ему еще долгую жизнь. Недугъ объявился только передъ Рождествомъ, но уже въ январѣ случился припадокъ грудной жабы, и въ состояніи больного наступило рѣзкое ухудшеніе...

Для казанскаго университета и Казани смерть Александра Владиміровича, этого культурнѣйшаго и гуманнѣйшаго, необычайно популярнаго и уважаемаго преподавателя, ученаго, работника—несчастіе огромное, жестокое. Но и для всѣхъ насъ, для русскій высшей школы вообще, для отечественной науки гражданскаго процесса и гражданскаго права смерть А. В. Завадскаго—утрата тяжкая, трудно вознаграждаемая.

Ave pia anima.

М. Я. Пергаментъ.

Къ проблемѣ принятія наслѣдства.

(По поводу новѣйшихъ разъясненій правительствующаго сената).

1.

Казалось, что въ вопросѣ о принятіи наслѣдства и о томъ, что именно считать таковымъ принятіемъ, контрверсы разрѣшились и улеглись, что все или почти все въ этой области выяснено и освѣщено, что недоумѣнія и острые разномыслія ни въ практикѣ, ни въ литературѣ по этому предмету возникать болѣе не могутъ и не должны. Однако, жизнь рѣшаетъ иначе. Стоило предстать передъ сенатомъ новому, донынѣ не возникавшему въ кассационной практикѣ, казусу, касающемуся принятія наслѣдства, какъ загораются дебаты и споры... Предъявленіе наслѣдникомъ по закону иска о признаніи духовнаго завѣщанія недействительнымъ считается ли принятіемъ наслѣдства, или не считается,—вотъ вопросъ, который въ состояніи раздѣлитъ нашихъ цивилистовъ и судей на два лагеря. Достаточно сказать, что въ то время, какъ правительствующій сенатъ

¹⁾ Объ этой сторонѣ дѣятельности покойнаго см. посвященныя его памяти прочувствованныя строки казанскаго профессора, историка М. М. Хвостова, въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 35.

въ рѣшеніи № 90 за 1913 г. нашель, что «предъявленіе иска со стороны законнаго наследника о недѣйствительности завѣщанія не можетъ считаться принятіемъ наследства, потому что самое наследство для него не открылось, оно для него не существуетъ», такой авторитетный цивилистъ, какъ М. М. Винаверъ, напротивъ, утверждаетъ, что «законный наследникъ, оспаривающій завѣщаніе, не только въ правѣ считать себя управомоченнымъ, но и не можетъ считать себя на иномъ положеніи». «И если онъ проявляетъ это сознаніе, въ видѣ иска объ уничтоженіи завѣщанія, гдѣ цѣлью можетъ явиться не что иное, какъ только принятіе наследства—то это есть именно тотъ актъ, который въ выраженіи французскаго кодекса, «съ необходимостью предполагаетъ намѣреніе принять наследство»¹⁾. Гдѣ же истина, кто правъ, сенатъ или его критикъ?

Надо замѣтить, что глубокое противорѣчіе, обнаруживающееся въ приведенныхъ двухъ діаметрально противоположныхъ мнѣніяхъ, касается какъ разъ того предмета, того угла наследственныхъ отношеній, въ которомъ болѣе всего отразились характерныя особенности института принятія наследства. Представляется поэтому въ высшей степени интереснымъ остановиться на этомъ оригинальномъ юридическомъ казусѣ, подавшемъ поводъ къ спорамъ²⁾.

II.

Что принятіе наследства есть волеизъявленіе, въ этомъ никто почти въ настоящее время не сомнѣвается. Принимающій наследство выражаетъ намѣреніе стать въ положеніе хозяина и обладателя,

или, говоря словами Шершеневича, «подъ принятіемъ наследства понимается выраженіе намѣренія со стороны лица, призваннаго къ наследованію, вступить во всѣ юридическія отношенія, составляющія въ совокупности наследство»¹⁾. Это намѣреніе можетъ быть выражено прямо, косвенно,—путемъ конклюдентныхъ дѣйствій,—non verbo, sed facto,—письменно или устно, безъ необходимости соблюденія какихъ-либо формальностей, и въ этомъ смыслѣ усмотрѣнію суда, въ случаѣ спора, предоставляется самый широкій просторъ²⁾. Этотъ широкій и свободный взглядъ, продуктъ новѣйшаго времени, устраняетъ надобность въ заранѣе установленныхъ разграниченіяхъ и перегородкахъ, въ дѣленіи принятія на фактическое и юридическое (основанное на прямомъ волеизъявленіи) и пр.³⁾. Какъ волеизъявленіе, принятіе подчиняется общимъ правиламъ касательно субъекта, предмета, свободы воли, оспариванія. Если бы оказалось, что, принимая наследство, наследникъ ошибся относительно лица наследодателя, полагая, что наследство открылось послѣ А, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ оно открылось послѣ В, то волеизъявленіе могло бы быть признано недѣйствительнымъ. Когда обнаруживается, что не существуетъ предмета, котораго должно касаться волеизъявленіе, не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо принятіи, ибо принятіе наследства не есть абстрактное объявленіе, оторванное отъ міра и вещей: оно всегда направлено на опредѣленный объектъ, на данную конкретную сферу правъ и обязанностей. Съ другой стороны, и самое «намѣреніе», лежащее въ основѣ волеизъявленія, имѣетъ извѣстныя внѣшнія очертанія: оно должно очевидно и ясно отражать дѣйствительное желаніе призваннаго принять на себя права и обязанности по наследству. Печальный опытъ жизни, засвидѣтельствовавшій легкую склонность наследника обойти кредиторовъ наследодателя и воспользоваться наследственными выгодами безъ возложенія на себя наследственныхъ обремененій, привелъ къ суровому взгляду на поведение наследника по отношенію къ наследственному имуществу. Всякое дѣйствіе, въ которомъ такъ или иначе выразилась готовность наследника приобщиться къ правамъ и предметамъ наследственной массы, ставитъ его безвозвратно въ положеніе

¹⁾ Вѣстн. Гражд. Пр., 1914 г., декабрь, стр. 117.

²⁾ Фактическая сторона дѣла въ рѣшеніи сената 1913 г. № 90 сводится къ тому, что малолѣтніе наследники предъявили искъ объ уничтоженіи утвержденнаго къ исполненію духовнаго завѣщанія дѣда, отца своей матери, послѣ того, какъ этотъ же искъ предъявленъ былъ ихъ матерью, которая на возраженіе о пропускѣ срока, установленнаго для предъявленія иска, заявила затѣмъ, что отрекается лично отъ наследства послѣ отца своего и отказывается отъ предъявленнаго ею иска. Послѣдовавшее рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ малолѣтнимъ дѣтямъ первоначальной истицы, сославшимся на отреченіе матери и на возникшее въ ихъ пользу право, для нихъ, какъ для малолѣтнихъ, еще не погашенное временемъ, сенатъ призналъ правильнымъ, основываясь на томъ, что «о принятіи наследства въ силу одного факта предъявленія иска о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ, съ точки зрѣнія закона не можетъ быть рѣчи, а такъ какъ невозможнымъ представляется принятіе наследства, то невозможно и отреченіе отъ него, потому что немыслимо отреченіе отъ такого наследства, которое не можетъ быть принято, какъ еще не открывшееся». Съ конечнымъ выводомъ о необходимости отказа въ искѣ М. М. Винаверъ соглашается, но утверждаетъ, что центр тяжести не въ томъ, что еще рано было отречься, а въ томъ, что отреченіе запоздало, такъ какъ было уже принятіе. М. М. Винаверъ становится на защиту точки зрѣнія судебной палаты, что предъявленіе иска объ уничтоженіи завѣщанія является прямымъ вступленіемъ въ наследственные права, исключающимъ возможность отреченія. Такимъ образомъ поднимается во весь ростъ вопросъ о сущности и юридической природѣ института принятія наследства.

¹⁾ Русск. гр. право, 1907 г., стр. 749; также проектъ гр. улож., ст. 1514, изд. 1905 г.

²⁾ Шершеневичъ, 749; Schuster, The Principles of German civil Law, 1907, p. 638; Friedmann, Die Annahme einer Erbschaft, 1909, S. 53 f.; Colmet de Santerre, Droit civil, 1907, T. 3, p. 56, 57; Chironi, Istituzioni di diritto civile Italiano, v. II, p. 409. Послѣдній авторъ подъ «молчаливымъ» принятіемъ понимаетъ то, что наследникъ совершилъ дѣйствіе, котораго онъ не имѣлъ бы право совершить иначе, какъ въ качествѣ наследника, и которое, чтобы не быть простымъ актомъ распоряженія или управленія чисто временнаго характера, предполагаетъ непременно желаніе принять наследство. «Quando l'erede fa un atto che non avrebbe diritto di fare se non nella qualità di erede et que per essere di disposizione, o di amministrazione non provisoria, presuppone necessariamente la volontà di accettare l'eredità» (ibidem).

³⁾ См. мою статью въ Комментаріи къ X т. 1 ч. Вормса и Еляшевича, вып. 3, стр. 133.

управомоченнаго и обязаннаго. Какъ нѣкогда жена цезаря должна была быть въ чистотѣ своей выше упрековъ и нареканій, такъ долженъ наслѣдникъ, желающій отклонить отъ себя отвѣтственность, стать далеко отъ всякаго подозрѣнія въ желаніи вкусить чего-либо отъ наслѣдственной массы. И разъ онъ вкусилъ, чѣмъ-нибудь воспользовался, прикоснулся рукой или даже протянулъ только руку къ наслѣдственной массѣ, на него могутъ пасть всѣ неисчислимыя, а порою неожиданныя послѣдствія, связанныя съ *aditio hereditatis*.

Но все это имѣетъ свои предѣлы.

Чисто абстрактный принципъ не укладывается въ рамки жизненныхъ отношеній, которыя причудливѣе и шире юридическихъ построеній. Сколь часто наслѣдникъ совершаетъ различнаго рода акты, въ которыхъ выражается желаніе расчистить себѣ путь къ той завѣтной линіи, за которой начинается область наслѣдственныхъ отношеній! Было бы несправедливымъ, а подчасъ и чудовищнымъ, навязывать этимъ дѣйствіямъ, совершенно невиннымъ по своей юридической природѣ, несвойственные имъ симптомы серьезныхъ актовъ «пріянія наслѣдства». Всякій робкій шагъ наслѣдника, идущаго ощупью къ наслѣдственной массѣ для того, чтобы ознакомиться съ ней, привести ее въ ясность и затѣмъ рѣшить важный для себя вопросъ, принять или не принять, запечатлѣвать чертами строгихъ юридическихъ консеквенцій—это значило бы создавать капканъ для людей, руководящихся подчасъ самыми добрыми намереніями. Это значило бы не давать наслѣднику возможности проявлять заботу, иногда совершенно безкорыстную, въ отношеніи оставленныхъ благъ, поддержать наслѣдственное имущество до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ управомоченномъ. Съ этимъ не мирится жизнь, не мирится и юриспруденція. Не мало бываетъ случаевъ, когда наслѣдникъ дѣлаетъ что-либо въ дѣлѣ охраны наслѣдства, управляетъ наслѣдственнымъ имуществомъ, а пріянія все-таки нѣтъ, ибо всѣ эти дѣйствія принимаются лишь потенциальнымъ управомоченнымъ, могущимъ въ любой моментъ принять наслѣдство. Даже тамъ, гдѣ существуетъ такъ называемая наслѣдственная сезина, т. е. гдѣ наслѣдство переходитъ къ признанному наслѣднику (пріобрѣтается) вмѣстѣ съ самимъ открытіемъ, съ сохраненіемъ за призваннымъ права отречься въ теченіе извѣстнаго срока, если только за это время наслѣдство не окажется пріятымъ этимъ лицомъ,—веденіе дѣла наслѣдства призваннымъ не лишаетъ его безусловно права на отреченіе, иначе говоря, не знаменуетъ еще пріянія. По германскому гражданскому уложенію, если наслѣдникъ до отреченія велъ дѣла наслѣдства, то онъ управомочивается и обязывается по отношенію къ лицу, которое будетъ наслѣдникомъ, такъ же, какъ и при зеденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія¹⁾. Все это основныя начала, кото-

ры соотвѣтствуютъ справедливости и кореннымъ принципамъ права вообще и наслѣдственнаго въ частности, и о которыхъ нелишне вспоминать каждый разъ при возникновеніи спорнаго вопроса о пріятіи наслѣдства.

Обратимся отъ этихъ общихъ разсужденій къ данному случаю.

III.

При наличности духовнаго завѣщанія, утвержденаго къ исполненію по ходатайству наслѣдниковъ, существуетъ ли юридически наслѣдственная масса, могущая быть предметомъ волеизъявленія о пріятіи со стороны другихъ правопреемниковъ, наслѣдниковъ по закону? Дать утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ означало бы допустить возможность одновременнаго фигурированія двухъ разныхъ категорій совершенно самостоятельныхъ наслѣдниковъ въ одномъ и томъ же наслѣдственномъ комплексѣ, по завѣщанію и по закону, съ самостоятельными правами, притязаніями и обязательствами. Наслѣдники одной и другой категорій были бы одинаково отвѣтственны передъ кредиторами, на радость послѣднимъ, и тѣ и другіе могли бы обращаться съ требованіями къ должникамъ наслѣдственной массы, какъ управомоченные. Въ самомъ дѣлѣ, что могъ бы возразить въ данномъ случаѣ наслѣдникъ по завѣщанію, если бы къ нему обратились кредиторы наслѣдодателя? Что къ нему предъявленъ искъ объ уничтоженіи завѣщанія! Какая малость! Не все ли равно, какіе иски предъявлены къ наслѣднику: развѣ это освобождаетъ его отъ исполненія обязательствъ по наслѣдству? Съ другой стороны, и наслѣдникъ по закону, предъявившій искъ объ уничтоженіи завѣщанія,—что скажетъ онъ кредитору, разъ фактъ предъявленія иска одѣлъ его «мантіей» правомочнаго наслѣдника,—дѣйствительно превратилъ его изъ призваннаго въ «пріявшаго»? Нужно, значитъ, платить долги. Такого двусмысленнаго положенія нашъ законъ, слава Богу, пока не создавалъ. Еще рѣзче двусмысленность сказалась бы въ отношеніи къ дебиторамъ наслѣдственной массы. Эти лица должны были бы считаться съ предъявившимъ искъ объ уничтоженіи завѣщанія, какъ съ пріявшимъ наслѣдство, и въ то же время не имѣли бы законнаго основанія уклониться отъ требованій со стороны наслѣдниковъ по утвержденному къ исполненію духовнаго завѣщанія. И наслѣдники по завѣщанію и тѣ, которые начали процессъ объ уничтоженіи завѣщанія, были бы въ равной мѣрѣ управомочены на требованіе отъ должниковъ наслѣдодателя. Положеніе столь же простое, сколь и... невозможное. Конечно, дѣло не въ словахъ «владѣніе и пользованіе», о которыхъ говорятъ заковъ (1261 ст. X т. 1 ч.),—можно считаться пріявшимъ наслѣдство безъ непосредственнаго вступленія во «владѣніе и пользованіе» наслѣдственнымъ имуществомъ. Пусть не будетъ ни одного предмета, ни одного гроша въ наслѣдственной «массѣ»: это не мѣшаетъ пріятію, ибо съ одной стороны въ любой моментъ «масса» можетъ обогатиться разными дѣностями и правами, а съ другой—достаточно, если имѣются одни только долги, которые беретъ на себя наслѣдникъ. Но должна быть во всякомъ случаѣ воз-

¹⁾ BGB, § 1959. Еще опредѣленіе Code civil, art. 779: Les actes purement conservatoires, de surveillance et d'administration provisoire ne sont pas des actes d'addition d'héritité, si l'on n'y a pas pris le titre ou la qualité d'héritier. Такъ же итальянск. Codice civile, art. 935.

и возможность вступления в обладание. Если считать, что, при наличии утвержденного к исполнению духовного завещания, уже имеются управомоченные наследники, то других наследников в том же имуществе не может быть по тому естественному соображению, с которым позволительно было бы сопоставить в физике «закон непроницаемости материи». Не только физической, но и абстрактно-юридической возможности быть для наследника по закону совершать акт приобретения в имущество, которое досталось другому по завещанию, не опровергнутому в своей действительности¹⁾. И слова М. М. Винавера о том, что «позднейшее устранение, парализующее всю силу принятия, не мешает однако признавать, что принятие имело место, хотя сила его впоследствии сломлена», обратятся против вывода уважаемого цивилиста, коль скоро мы приурочим их,—и это будет единственно правильным,—к положению наследника по оспариваемому завещанию. Эта его сила еще не сломлена, и покается она не на «кличке бумаги» (утвержденном завещании), как думает М. М. Винавер, а на чем-то более значительном и важном: на законной легитимации к наследственному имуществу²⁾.

Закон наш стоит на точке зрения соблюдения известной постепенности в определении наследственных прав: коль скоро легитимированный наследник существует, с ним и только с ним считаются третьи лица, и лишь тогда, когда он будет свергнут, вступают в действие права других лиц, при чем, само собой разумеется, все отношения и расчеты между наследниками приурочиваются к моменту открытия наследования, как будто в этот именно момент налицо имелся правомочный наследник. Некоторое, неполное, указание, скорее намек, обрѣтаемъ въ этомъ отношеніи, пожалуй, въ ст. 1110 X т. 1 ч., по 3-му пункту которой наследство переходит к наследнику по закону, когда завещательныя распоряженія будутъ признаны судомъ не действительными³⁾. Въ этомъ же порядкѣ посте-

пенности находятъ оправданіе принципъ безповоротности отчужденій, совершенныхъ легитимированнымъ наследникомъ, права котораго впоследствии оказались опорооченными и уничтоженными (ст. 1301 X т. 1 ч., рѣш. гражд. 1907 г. № 64). Принципъ этотъ покоится не на признаніи какихъ-либо особыхъ правъ добросовѣстнаго приобрѣтенія, чуждомъ нашему закону, а именно на особыхъ свойствахъ наследственныхъ отношеній, требующихъ, чтобы съ надлежаще легитимированнымъ наследникомъ считались всѣ и все. Поэтому совершенно безсиленъ наследникъ по закону въ своемъ желаніи принять наследство, которое принадлежитъ наследнику по утвержденному къ исполненію духовному завещанію, доколѣ завещаніе это существуетъ. Его желаніе столь же не представляетъ собою принятія, сколь желаніе комбатанта овладѣть укрѣпленнымъ городомъ—не есть еще овладѣніе. Все это касается коллизіи правъ наследниковъ по закону и наследниковъ по завещанію, утвержденному къ исполненію. Съ наследниками по такому завещанію связывается приобрѣтеніе наследственного комплекса, они и только они управомочены и ответственны¹⁾.

1) Можно замѣтить, что рѣшеніе сената 1913 г. № 90 гармонируетъ съ прежней практикой и въ частности съ воззрѣніями, высказанными сенатомъ въ рѣшеніи 1913 г. № 43, въ которомъ разъяснено, что утвержденіе духовнаго завещанія означаетъ наличность не только тестаментарныхъ правопреемниковъ, но и наследниковъ, принявшихъ наследство. Сенатъ останавливается въ рѣшеніи 1913 г. № 43 на житейскихъ соображеніяхъ, въ силу которыхъ завещаніе представляется въ судѣ обычно наследникомъ по завещанію или съ его вѣдома, для легитимации его правъ (при представленіи завещанія другими лицами суды обыкновенно ждутъ еще особаго ходатайства наследника). Замѣтимъ кстати, что цивилисты склонны думать (см. по этому поводу С. Д. Осиповъ, *Право*, 1914 г., № 32; Т. Яблочковъ, *Юридическая Библиографія* № 5, 1914 г., стр. 287), будто въ рѣш. 1913 г. № 43 заключается, въ скрытой формѣ, нѣкоторое указаніе на систему наследственной севины, основанную на презумпціяхъ приобрѣтенія наследствъ въ моментъ открытія, *delatio*. Между тѣмъ въ рѣш. 1913 г. № 43 рѣчь идетъ на самомъ дѣлѣ не о какой-либо общей законной презумпціи, а о положеніи одного простаго конкретнаго факта, могущаго знаменоватъ принятіе, а именно—факта представленія въ судѣ завещанія, впоследствии утвержденаго, самымъ наследникомъ, — и только, что, далеко не одно и то же. Сенатъ предвидитъ случай, когда завещаніе окажется утвержденнымъ помимо прямой воли и согласія наследника, напр. по инициативѣ душеприказчика. Такие случаи сенатъ считаетъ рѣдкими и требуетъ отъ наследника, очутившагося въ подобномъ положеніи, чтобы онъ немедленно заявилъ о своемъ отказѣ, буде действительно не желаетъ быть управомоченнымъ. Въ этомъ сенатъ видитъ чисто практической коррективъ къ тому, что наследникъ признается по утвержденіи завещанія принявшимъ наследство, какъ выразившій свою волю, хотя бы даже только въ конклюдентномъ дѣйствіи, въ формѣ участія въ утвержденіи завещанія. Рѣшеніемъ 1913 г. № 43 подрывается, *inter cetera*, значеніе указанія, не съвѣсь, впрочемъ, определеннаго и точнаго, проекта гражданскаго уложенія (ст. 1515, изд. 1905 г.), что «не считается принятіемъ наследства представленіе завещанія къ утвержденію».

1) Ср. Анненковъ, *Система*, т. VI, 1902 г., стр. 406.

2) Что равноправныхъ наследниковъ въ одномъ и томъ же наследственномъ имуществѣ быть и не можетъ быть—это основной и непоколебимый тезисъ наследственного права. Жизнь удовлетворяетъ, сколь необходимо охранять и культивировать это начало. Значеніе его нисколько не ослабляется ссылкой на возможность одновременнаго предоставленія имущества по завещанію въ собственность одному и пожизненное владѣніе другому. Въ этомъ случаѣ никакого столкновенія наследственныхъ правъ не происходитъ: отводится каждому его право, *suius cuique*. М. М. Винаверъ указываетъ на завещательныя распоряженія въ собственность и пожизненное владѣніе въ доказательство того, что быть необходимымъ для наследника «владѣть и пользоваться». Мы видѣли уже, что роль играетъ не вступленіе во владѣніе и пользование. Но ссылка М. М. Винавера едва ли приемлема по существу, если принять во вниманіе, что при наличности пожизненнаго владѣнія наследникъ-собственникъ все же можетъ не только «владѣть» (насколько такое «владѣніе» совмѣстимо съ пользованіемъ usufructуарія и происходить, напр., путемъ всевозможныхъ юридическыхъ актовъ), но и распоряжаться.

3) Ср. 877 ст. калифорнскаго гражданскаго уложенія, ст. 1352 русск. проекта гражданскаго уложенія изд. 1905 г.

IV.

Но, спрашивается, какъ быть, если дѣло касается искового спора противъ не утвержденного еще завѣщанія, когда, стало быть, нѣтъ легитимированныхъ къ имуществу лицъ. Хотя въ данномъ дѣлѣ вопросъ возникъ относительно завѣщанія, утвержденного къ исполненію (и такіе казусы на практикѣ могутъ быть наиболѣе часты), но нетрудно представить себѣ, что въпросъ о наличности принятія будетъ поднятъ по поводу предъявленія иска объ уничтоженіи завѣщанія, ждущаго своего утверждения. Думается, что и въ этомъ случаѣ положеніе вещей не измѣнится: предъявленіе иска объ уничтоженіи такого завѣщанія все-таки не будетъ признано принятіемъ наслѣдства, съ тѣмъ только, что здѣсь придется имѣть въ виду нѣсколько иныхъ рассужденій, поставить вопросъ въ другую плоскость, въ которой можетъ быть рассмотрѣна и разрѣшена вся проблема. Въ то время, какъ въ первомъ случаѣ было сосредоточено вниманіе на объективной сторонѣ дѣла, на сопоставленіи самыхъ правъ однихъ и другихъ наслѣдниковъ, здѣсь нужно остановиться главнымъ образомъ на субъективномъ моментѣ предъявленія иска объ уничтоженіи завѣщанія въ смыслѣ выраженія этимъ актомъ «намѣреній» претейдента. И прежде всего важно отдать себѣ отчетъ, что представляетъ собою въ сущности предъявленіе иска объ уничтоженіи завѣщанія, какіе волевые моменты, какія переживанія должно оно обнаружить передъ лицомъ внѣшняго міра.

Если право обращенія въ судъ, *jus in iudicium itandi*, — общее право каждаго, то предъявленіе иска есть осуществленіе этого принадлежащаго гражданину притязанія на юридическую охрану своихъ правъ и интересовъ. Кто направляетъ въ судъ свои исковыя требованія къ отвѣтчику, долженъ установить наличность юридическаго интереса въ защитѣ спорнаго или оспариваемаго юридическаго отношенія. По иску объ уничтоженіи завѣщанія истецъ доказываетъ не право свое на наслѣдственное имущество, а лишь законный интересъ въ признаніи завѣщанія недействительнымъ, для чего совершенно достаточно все той же возможности для истца быть впоследствии наслѣдникомъ. Какіе бы виды и цѣли ни преслѣдовалъ такой истецъ, для насъ важно, что, съ объективной точки зрѣнія, въ его эмоціяхъ должно отражаться не сознаніе правъ своихъ, окончательно опредѣлившихся, а сознаніе такихъ интересовъ, за которыми стоитъ мыслимое въ будущемъ право. Такой истецъ говоритъ: я хочу оспорить духовное завѣщаніе не потому, что я наслѣдникъ, а потому, что я могу быть наслѣдникомъ. Сознаніе интереса въ состояніи побудитъ такого потенциальнаго наслѣдника къ различнымъ процессуальнымъ дѣйствіямъ: онъ можетъ подать жалобу, заявленіе, предъявить искъ, выступить въ процессѣ третьимъ лицомъ на сторону опеки¹⁾. Допустимо ли, чтобы законы создавали одіозныя преграды для него, чтобы, какъ только онъ переступилъ порогъ суда съ какой-либо бумагою, онъ тутъ же улав-

ливался въ сѣти и провозглашался «правомочнымъ наслѣдникомъ»? Можетъ ли дѣлать это законъ, стоящій на точкѣ зрѣнія широкой судебной защиты? Когда призванный обратится съ просьбой утвердить его въ правахъ наслѣдованія, и эта просьба, по проверкѣ ея судомъ, будетъ признача окончательного подлежащей уваженію, илѣтся на-лицо легитимированный наслѣдникъ, что предусмотрено и разрѣшено было сенатомъ въ рядѣ рѣшеній¹⁾. До этого нѣтъ еще кристаллизированной воли, есть приготовленіе, попытка, отъ которой претейдентъ выправѣ отступить. *Multa cadere possunt, ne possideat*. Отъ просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія возможно отказаться, точно такъ же, какъ и отъ иска объ уничтоженіи завѣщанія. Если таковъ взглядъ сената на ходатайство объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія, то ясно, что сдѣлать поворотъ въ сторону и признать принятіемъ наслѣдства одинъ фактъ предъявленія иска объ уничтоженіи завѣщанія, еще даже до подтвержденія судомъ правильности этого иска, означало бы впасть съ прежней практикой въ прямое противорѣчіе.

Играетъ роль здѣсь еще и другое соображеніе, не менѣе важное. Была уже рѣчь о возможности для призываемаго совершенія актовъ управленія и охраненія въ наслѣдственномъ имуществѣ, безъ риска быть признаннымъ отвѣтственнымъ наслѣдникомъ. Такое право знаютъ западные законодательства, оно не чуждо и нашему закону. Имѣется въ виду, что наслѣдникъ считается призваннымъ съ момента открытія наслѣдованія, что съ этого момента онъ заинтересованъ въ судьбѣ наслѣдственнаго имущества во все время теченія срока на принятіе, *Ueberlegungsfrist*, что онъ управомоченъ на такія мѣропріятія, какъ предъявленіе спора противъ похороннаго счета, уплата жалованія служащимъ и рабочимъ, принятіе срочныхъ платежей, отобраніе отнятаго и похищеннаго изъ наслѣдственной массы, предъявленіе необходимыхъ исковъ, съ цѣлью перерыва давности и для иныхъ цѣлей. Все это при наличности прямой угрозы вреда и даже безъ этой угрозы²⁾. Наслѣдникъ, который считается и у насъ призваннымъ со дня открытія наслѣдованія (ст. 1254 X т. 1 ч.), можетъ принять мѣры къ охраненію наслѣдственнаго имущества, подвергшагося опасности гибели или порчи, можетъ предъявить искъ объ обращеніи той или иной вещи въ наслѣдственную массу³⁾. Въ чьихъ интересахъ воспретить

¹⁾ См. рѣш. гражд. 1913 г. № 43, тамъ же ссылка на предшествовавшія рѣшенія.

²⁾ Staudingers Kommentar, 1913, B. V, L. 10, S. 100; Escher, Das Erbrecht des Schweizerischen Zivilgesetzbuchs, 1912, S. 202. Составители герм. гражд. улож. предполагали вначалѣ ввести статью о предоставленіи призванному права провизорнаго управленія, завѣдыванія и пр., но затѣмъ нашли ее излишней, какъ могущей дать поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, и представили въ этомъ отношеніи многое рѣшатъ „наука права“. *Motive zum BGB*, V, S. 537, 538. По проекту русск. гражд. улож., наслѣдникъ въ правѣ, не вступая въ наслѣдство, принять необходимыя мѣры къ сбереженію наслѣдства, провозводитъ нетеряющія отлагательства дѣйствія.

³⁾ Въ послѣднемъ случаѣ имѣется нѣкоторая отдаленная аналогія съ искомъ кредитора объ обра-

¹⁾ Въ качествѣ „предполагаемаго наслѣдника“ — рѣш. гражд. 1893 г. № 111.

ему все это или угрожать ему за подобныя заботы наследственной отвѣтственностью? Мы не можем и не вправѣ копаться въ чужой душѣ, и если такое лицо предъявило искъ объ уничтоженіи завѣщанія, безъ какихъ-либо требованій въ свою пользу, то на какомъ основаніи мы должны считать, что оно дѣйствуетъ въ качествѣ именно отвѣтственного наследника, а не въ качествѣ только охраняющаго и радѣющаго, изъ желанія спасти срокъ для спора противъ завѣщанія въ интересахъ будущихъ правъ своихъ или другого настоящаго наследника? Вѣдь, истецъ этотъ проситъ не для себя, а для наследственной массы... То, что сенатъ настойчиво и неоднократно разъясняетъ, что право на предъявленіе такого иска принадлежитъ наследнику, свидѣлствуетъ только о желаніи устранить третьихъ незаинтересованныхъ лицъ, не болѣе¹⁾. Пусть явится дѣйствительно заинтересованный истецъ, связанный съ наследодателемъ близкимъ родствомъ, будущій наследникъ, и спорить. Но отсюда еще далеко до другихъ послѣдствій, до превращенія такого лица въ субъекта матеріальныхъ правъ и обязанностей. По эвентуальному наследнику опредѣляется споръ, но не по спору опредѣляется наследникъ.

V.

Сводя воедино сказанное, позволительно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) Предъявленіе иска объ уничтоженіи завѣщанія представляетъ собою реализацію общаго, свободнаго права каждаго на судебную защиту и предполагаетъ наличность у истца не кристаллизованнаго вполне наследственного права, а только наследственного интереса (ст. 4 уст. гражд. судопр.); 2) возбужденіе такого процесса можетъ быть отнесено къ тѣмъ охранительнымъ мѣропріятіямъ, на которыя призванный управомоченъ со дня открытія наследованія для огражденія правъ будущаго наследника (*definitiver Erbe*), кто бы онъ ни былъ, — истецъ или другое лицо; 3) поэтому само по себѣ предъявленіе иска о недействительности завѣщанія, безъ другихъ данныхъ, способныхъ свидѣлствовать о принятіи наследства, не можетъ быть сочтено за *aditio hereditatis*; 4) при спорѣ противъ утвержденного завѣщанія къ этому прибавляется еще и то, что къ имуществу управомочены другія лица, такъ что нѣтъ той наследственной массы, по отношенію къ которой возможны были бы акты принятія, въ законномъ смыслѣ.

Если сопоставить эти выводы съ рѣш. сената 1913 года № 90, то кажется, что въ окончательномъ счетѣ рѣшеніе сената содержитъ въ себѣ вѣрное положеніе. Сенатъ коснулся спеціальнаго вопроса о возможности отреченія наследника, предъявившаго искъ объ уничтоженіи утвержденного къ исполненію завѣщанія, и призналъ, — несомнѣнно правильно, — что преждевременно говорить объ отреченіи, ибо отречься въ состояніи только тотъ, кто могъ бы принять. Но разсужденія сената

щевія имущества въ имущественную массу несостоятельнаго должника, до учрежденія конкурса (ст. 23 уст. гр. суд., рѣш. гражд. 1878 г. № 5).

¹⁾ Рѣш. гражд. 1878 г. № 60, 1910 г. № 15 и др.

имѣютъ болѣе широкій характеръ, выходящій за предѣлы казуса, а въ возникающихъ по поводу этого рѣшенія спорахъ отражается, какъ солнце въ малой каплѣ водъ, общая проблема института принятія. Къ спорамъ и критикѣ подаетъ поводъ диалектическая часть сенатскаго рѣшенія, заключающая въ себѣ нѣкоторые дефекты. Послѣдніе обусловлены, между прочимъ, обычнымъ для сената желаніемъ обосновываться въ своихъ выводахъ на опредѣленной статьѣ закона, хотя, по свойствамъ нашего X т. 1 ч., статьи этого свода нерѣдко настолько неопредѣленны, что при первомъ соприкосновеніи съ ними смыслъ ихъ улетучивается, ускользаетъ изъ рукъ. Такъ, сенатъ ссылается на 1267 ст. X т. 1 ч., ко которой молчаніе законнаго наследника при спорѣ сонаследниковъ его противъ духовнаго завѣщанія не почитается отреченіемъ отъ наследства, когда оно присуждено будетъ вслѣдствіе сего спора наследникамъ по закону. «По точному смыслу этого правила, — говоритъ сенатъ, — отреченіе законнаго наследника можетъ имѣть силу и значеніе только въ томъ случаѣ, когда о немъ сдѣлано заявленіе послѣ призванія судомъ завѣщанія недействительнымъ, т. е. послѣ открытія наследства для наследниковъ по закону». На это обрушивается съ остроумной критикой М. М. Винаверъ, замѣчающій, что если изъ этой статьи дѣлать какой-либо выводъ по разбираемому вопросу, то развѣ только тотъ, что уже во время спора о недействительности завѣщанія предполагается возможность отреченія, но что молчаніе такимъ отреченіемъ не почитается¹⁾. На самомъ дѣлѣ трудно согласиться какъ съ сенатомъ, такъ и съ М. М. Винаверомъ, въ пониманіи этой статьи, смыслъ которой гораздо болѣе скромный. Ст. 1267 X т. 1 ч. имѣетъ въ виду указать на необязательность для всѣхъ наследниковъ участія въ спорѣ объ уничтоженіи завѣщанія: если кто-либо изъ нихъ молчалъ, то этимъ онъ ни отъ чего не отказывался, и въ правѣ, когда будетъ возможность, участвовать въ имуществѣ наравнѣ съ другими наследниками. Изъ этой мало содержательной и, во всякомъ случаѣ, довольно туманной сенции закона никакого вывода ни въ ту, ни въ другую сторону нашего вопроса дѣлать нельзя. Но, само по себѣ, помимо ссылокъ на статьи, основательно заключеніе сената, что отречься, такъ же какъ и принимать, законный наследникъ можетъ только тогда, когда утвержденное завѣщаніе будетъ судомъ уничтожено (сенатъ прибавляетъ: «т. е. — послѣ открытія наследства по закону», что юридически не точно, ибо всякое наследство открывается для наследника съ момента смерти, лишенія правъ состоянія etc. и рѣчь можетъ быть объ отдаленіи момента не открытія, а принятія).

Сенатъ не отступилъ въ разбираемомъ рѣшеніи отъ своихъ коренныхъ воззрѣній на сущность принятія наследства. Критика М. М. Винавера вращается преимущественно, можно сказать, вокругъ психическихъ факторовъ, какъ сознаніе, внутренніе импульсы наследника, во многомъ игнорируя другія стороны дѣла и недостаточно считаясь съ практическими

¹⁾ Вѣстн. Гражд. Права, *ibid.*

последствиями и конвенциями отстаиваемого ею взгляда. Мѣстами очень сильная, проникновенная и настойчивая, эта критика заставляет пересмотрѣть весь вопросъ, вновь углубиться въ сущность, цѣли и задачи института принятія, въ примѣненіи къ возникшему случаю. Подъ ударами критики М. М. Винавера съ перваго взгляда можетъ даже показаться, что сенатъ дѣйствительно сошелъ съ правильной почвы, можетъ возникнуть опасеніе за выработанный съ такимъ трудомъ наукой и практикой юридическія цѣнности въ столь важной области, какъ принятіе наслѣдства... На повѣрку, однако, оказывается, что путь, избранный сенатомъ, есть путь правильный (хотя въ аргументаціи сената желательна была бы большая осторожность, глубина и продуманность).

Приходится констатировать съ удовлетвореніемъ, что въ вопросѣ о принятіи наслѣдства сенатъ, въ общемъ, стоитъ на точкѣ зрѣнія вѣрной и прочной, соответствующей правосознанію и дѣйствительнымъ потребностямъ реального оборота. Точка зрѣнія эта не можетъ быть иная, какъ только та, что принятіе на себя призваннымъ качества наслѣдника, являющееся релевантнымъ фактомъ, который, по свидѣтельству теоріи и практики, касается близко не только частныхъ лицъ, но и общества и государства, должно имѣть болѣе или менѣе крѣпкое, устойчивое внѣшнее выраженіе и не отождествляется ни съ какими актами случайнаго, провизорнаго и условнаго характера.

С. А. Вѣляцкинъ.

Еще о судебномъ мораторіи.

Выясняя вопросъ о кругѣ лицъ, къ которымъ долженъ примѣняться указъ 13 сентября 1914 г., названный мною судебнымъ мораторіемъ, А. Н. Бутовскій, полемизируя противъ меня въ статьѣ, помѣщенной имъ въ «Вѣстникъ Права» (№ 51—52, 1914 г.), основное подтвержденіе своего взгляда усматривалъ именно въ словахъ этого указа. Вотъ что онъ писалъ:

«Какъ видно изъ заголовка, законъ 13 сентября изданъ въ «непрестанныхъ заботахъ о чинахъ дѣйствующихъ армій и командъ флота», — съ цѣлью предоставленія нѣкоторыхъ льготъ чинамъ этихъ армій по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ. Уже одно многократное упоминаніе въ самомъ текстѣ этого закона о лицахъ, состоящихъ въ дѣйствующихъ арміяхъ (ст.ст. 1, 2, 4, 10 и 14), давало основаніе заключить, что льготы, дарованныя этимъ указомъ, распространяются не на всѣхъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, а только на лицъ, состоящихъ въ войскахъ, расположенныхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Упоминаніе объ арміяхъ, какъ объ отдѣльныхъ боевыхъ единицахъ, исключало возможность обобщенія подъ понятіемъ «арміи» всѣхъ лицъ, состоящихъ на военной службѣ» (в. п. с., ст. 1520).

Слѣдовательно, А. Н. Бутовскій, придавалъ, какъ видимъ, огромное значеніе именно словамъ закона «дѣйствующихъ армій», словамъ, употребленнымъ во множественномъ числѣ. И только при наличности въ законѣ именно этихъ словъ, употребленныхъ во множественномъ числѣ, этихъ словъ объ арміяхъ, какъ объ отдѣльныхъ боевыхъ единицахъ, и имѣли смыслъ дальнѣйшіе экскурсы А. Н. Бутовскаго, ссылки его на другія узаконенія, въ которыхъ также говорится объ арміяхъ во множественномъ числѣ, выясненіе имъ понятія отдѣльныхъ армій. Поэтому, если бы обнаружилось, что въ законѣ нѣтъ тѣхъ словъ, на которыя ссылается А. Н. Бутовскій, то въ значительной степени утратили бы смыслъ дальнѣйшія его разсужденія. Вотъ почему, доказывая неосновательность взгляда А. Н. Бутовскаго, я въ моей отвѣтной статьѣ, напечатанной въ № 1 «Права» за текущій годъ, избралъ объектомъ своего нападенія именно приведенную выше выписку, именно тотъ стволъ, съ паденіемъ котораго должны были рухнуть и окружавшія его вѣтви.

Я показывалъ, что нигдѣ въ законѣ не говорится о дѣйствующихъ арміяхъ, какъ объ отдѣльныхъ боевыхъ единицахъ, а, наоборотъ, вездѣ говорится объ единой дѣйствующей арміи, объ арміи въ единственномъ числѣ. А приведенную выписку А. Н. Бутовскаго я вынужденъ былъ объяснить тѣмъ, что онъ совершилъ грамматическую ошибку, смѣшалъ единственное число съ множественнымъ. Въ № 3 за текущій годъ того же «Вѣстника Права», въ которомъ А. Н. Бутовскій помѣстилъ свою статью, появилась статья Н. Дьяконова, написанная, повидимому, раньше появленія моего разъясненія, хотя и напечатанная редакціей почтеннаго журнала уже послѣ того, какъ никто не могъ, казалось бы, утверждать, что въ указѣ 13 сентября 1914 г., содержатся слова о дѣйствующихъ арміяхъ. И этотъ авторъ, соглашаясь съ мнѣніемъ А. Н. Бутовскаго, также заявляетъ: «Только тѣ ипсы или отвѣтчики могутъ использовать Высочайшій указъ которые дѣйствительно наодятся «въ составѣ дѣйствующихъ армій или командъ флота», т. е. ведущіхъ войну съ непріателемъ» (стр. 74). Другія же лица не могутъ считаться входящими въ составъ «дѣйствующихъ» армій и флота» (т. ж.).

Но, въ виду появленія моего разъясненія, уже въ слѣдующемъ № 4 того же журнала одинъ изъ его редакторовъ, П. И. Астровъ, счелъ себя вынужденнымъ заявить: «Если такоза редакція указа, имѣющая силу закона, то необходимо признать, что защищаемое нѣкоторыми юристами и въ томъ числѣ А. Н. Бутовскимъ мнѣніе, что указъ распространяется «только на лицъ, пребывающихъ въ дѣйствующихъ противъ непріятеля арміяхъ», не имѣетъ твердаго юридическаго основанія» (стр. 108).

Я думалъ, что послѣ этого вопросъ исчерпанъ. Да и признаться, слѣдовало бы прекратить споръ по этому вопросу: достаточно уже вниманія было ему посвящено. Насъ чуть ли не каждый день засыпаютъ новыми законами, дающими неменьшую пищу для недоумѣній. Но А. Н. Бутовскій въ № 7 «Права» помѣстилъ статью, въ которой вынужденъ сказать:

«Охотно сознаюсь въ этой ошибкѣ» (стр. 427). Но въ дѣйствительности онъ далеко не охотно сознается въ ошибкѣ вообще, и уже вовсе не сознается въ той ошибкѣ, которую я указалъ и которую только и имѣло смыслъ указать. Это видно изъ словъ, непосредственно слѣдующихъ за цитированными. «Охотно сознаюсь въ этой ошибкѣ, въ этомъ случаѣномъ lapsus linguae, вызванномъ, скажемъ отъ себя, обычными условіями жизни провинціального юриста, который, не имѣя подъ рукой, подобно петроградскому своему собрату, первоисточниковъ, вынужденъ нерѣдко знакомиться съ законодательными новеллами изъ частныхъ изданій, и даже изъ газетъ, одна изъ которыхъ (Современное Слово) и была причиной допущенной нами описки» (курсивъ въ этой цитатѣ вслѣдъ мой. А. Г.).

Но позвольте, г. Бутовскій, такъ вѣдь нельзя. Я доказалъ, что вы, совершивъ грамматическую ошибку, ее положили во главу угла, ею почти исключительно аргументировали, вы вынуждены сознаться въ этомъ, и тутъ же, на той же строкѣ, этотъ свой основной доводъ вы призываете случайнымъ lapsus linguae, и дальше уже просто опиской.

Г. Бутовскій упорствуетъ. Онъ такъ ежился со своей «опиской», что никакъ не хочетъ съ ней разстаться. Заявивъ, что въ указѣ все время говорится о дѣйствующихъ арміяхъ во множественномъ числѣ, г. Бутовскій обратился для выясненія этого понятія къ другимъ законамъ, въ которыхъ также говорится о «дѣйствующихъ арміяхъ». Конечно, этотъ экскурсъ имѣлъ смыслъ, пока не обнаружена была «описка». И вотъ г. Бутовскій процитировалъ законъ, въ которомъ троекратно, по его цитированію, сказано: дѣйствующія арміи. Я ему указалъ, что, загнипотизированный желаніемъ доказать свою мысль, онъ не остановился передъ прямой передѣлкой текста: одинъ разъ въ этомъ законѣ сказано: «дѣйствующей армія», а другой разъ даже «дѣйствующихъ войскъ». Г. Бутовскій относительно «дѣйствующихъ войскъ» молчитъ, а относительно «дѣйствующей арміи» заявляетъ: «Привосимъ благодарность автору и за отмѣченную имъ неточность въ передачѣ вами текста» (курсивъ мой—А. Г.), хотя грамматическій смыслъ соответственнаго выраженія «можетъ вызвать сомнѣніе въ точности этой фразы». Опять таки своеобразное представленіе у г. Бутовскаго о понятіи цитированія, которое ему угодно называть передачей. При толкованіи текста можно ссылаться на его грамматическій смыслъ и вскрывать въ немъ иное содержаніе. Но цитировать—цитировать надо такъ, какъ написано.

Г. Бутовскій, какъ мы видѣли, только-что приносилъ мнѣ благодарность; но тутъ же вдругъ онъ рѣшается нанести мнѣ оскорбленіе. Ударъ по истинѣ неожиданный. Отъ человѣка, благодарящаго васъ, можно ожидать всего, что угодно, но только не оскорбленій. Дѣло въ томъ, что въ приведенномъ выше законѣ изъ трехъ процитированныхъ г. Бутовскимъ фразъ одна оказалась вѣрною и гласящей: дѣйствующихъ армій. Разъ-

ясняя въ моей статьѣ, почему г. Бутовскій передѣлалъ двѣ другія фразы, я заявилъ, что это ему нужно было для того, чтобы не показалось, что мы имѣемъ дѣло съ единичнымъ, случайнымъ выраженіемъ, а «ссылка, добавилъ я, на такое единичное, случайное выраженіе, разумѣется, ничего не доказываетъ». И вдругъ теперь г. Бутовскій (своимъ же добромъ, да мнѣ челомъ) заявляетъ, что я, столкнувшись въ этомъ законѣ съ такимъ «невыгоднымъ» для меня выраженіемъ, съ легкимъ сердцемъ отбрасываю его съ дороги. Г. Бутовскій, какъ видно, отнюдь не желаетъ отказать отъ своей «описки». Вѣдь, съ точки зрѣнія дѣйствительнаго текста указа о судебномъ мораторіи, въ которомъ нигдѣ не говорится о дѣйствующихъ арміяхъ, ссылка на другіе законы, въ которыхъ говорится именно о дѣйствующихъ арміяхъ, не только не имѣетъ никакой желательной г. Бутовскому доказательной силы, но, наоборотъ, доказываетъ какъ разъ противоположное. Вѣдь, съ моей точки зрѣнія, даже и стократное упоминаніе въ другомъ законѣ о дѣйствующихъ арміяхъ во множественномъ числѣ при томъ условіи, что въ интересующемъ насъ указѣ говорится иначе, говорится о дѣйствующей арміи въ единственномъ числѣ,—вѣдь, это свидѣтельствуетъ только о томъ, что въ нашемъ указѣ и въ этомъ предполагаемомъ законѣ говорится о разныхъ вещахъ. И наоборотъ, только для г. Бутовскаго въ періодъ его «описки» такая ссылка имѣла смыслъ.

И г. Бутовскій говоритъ не только о «невыгодныхъ» для меня выраженіяхъ, но и опрометчивыхъ моихъ на сей счетъ указаній, и даже высказываетъ предположенія, что я незнакомъ съ законами и т. п. Очень неосторожно бросаетъ нѣкоторыя слова по моему адресу г. Бутовскій. Тѣмъ не менѣе, я не стану ему дѣлать наставленій насчетъ того, какъ надо обращаться со словомъ.

Будучи уличеннымъ въ чрезвѣрной довѣрчивости къ опечаткамъ «Современнаго Слова» и будучи вынужденнымъ «охотно» сознаться въ своей ошибкѣ, г. Бутовскій и теперь, и въ этой послѣдней своей статьѣ, продолжаетъ ее цѣлко держаться. Почти всю свою статью онъ посвящаетъ выясненію вопроса о томъ, «дѣйствительно ли допущенное вами (т. е. г. Бутовскимъ) отождествленіе «дѣйствующей арміи» съ дѣйствующими арміями,—съ арміями, расположенными на театрѣ военныхъ дѣйствій,—является лишь «забавнымъ недоразумѣніемъ»? Дѣйствительно ли понятіе о «дѣйствующихъ арміяхъ» вашему законодательству незнакомо?» (стр. 428). Видя такую постановку вопроса теперь, когда мы имѣемъ уже охотное сознаніе г. Бутовскаго въ ошибкѣ, просто даву даешься. Во-первыхъ, позволю себѣ почтительно напомнить г. Бутовскому, что онъ вовсе не отождествляетъ указываемыхъ имъ понятій, а, наоборотъ, настаивалъ на необходимости тщательно эти понятія различать. Вѣдь, онъ замѣнилъ одинъ текстъ другимъ, именно думая, что такимъ образомъ не будетъ мыслимо изъ отождествленіе. Вѣдь, утверждая, что въ текстѣ указа говорится о дѣйствующихъ арміяхъ, онъ заявлялъ въ приведен-

ной въ началѣ этой статьи выпискѣ: «упоминаніе объ арміяхъ, какъ объ отдѣльныхъ боевыхъ единицахъ, исключало возможность обобщенія подѣ понятіемъ «арміи» (курс. мой—А. Г.) всѣхъ лицъ, состоящихъ на военной службѣ». А во-вторыхъ, какой смыслъ имѣетъ теперь второй изъ поставленныхъ г. Бутовскимъ вопросовъ? Вѣдь, источникъ грѣхопаденія г. Бутовскаго (газета Современное Слово) разоблаченъ. Вѣдь, г. Бутовскій «охотно» сознался въ томъ, что въ указѣ о судебномъ мораторіи не говорится о дѣйствующихъ арміяхъ. Какое же можетъ быть намъ вмѣстѣ съ сознавшимся г. Бутовскимъ дѣло до того, знакомъ или незнакомъ нашему законодательству терминъ «дѣйствующія арміи»? Очевидно, г. Бутовскій, выгнавъ свою опанку въ дверь, приглашаетъ ее въ окно.

Дальше у г. Бутовскаго приводится цѣлый рядъ ссылокъ на законы, въ которыхъ говорится объ арміяхъ, объ отдѣльныхъ арміяхъ, о дѣйствующихъ войскахъ, но вовсе не о дѣйствующихъ арміяхъ. И, сдѣлавъ болѣе тридцати такихъ ссылокъ, г. Бутовскій заявляетъ: «Послѣ всего изложеннаго мы, кажется, съ полнымъ основаніемъ можемъ сказать, что терминъ «дѣйствующія арміи» не является «единичнымъ исключеніемъ». Наоборотъ, намъ кажется, что г. Бутовскій доказалъ какъ разъ обратное: во всѣхъ его 30 ссылкахъ ни разу не встрѣчается терминъ «дѣйствующія арміи» во множественномъ числѣ. Но если бы даже во всѣхъ 30 ссылкахъ фигурировалъ именно этотъ терминъ, то это ровно ничего для насъ интересующаго вопроса не доказывало.

Въ слѣдующей главѣ авторъ ссылается (отчасти и въ предыдущей) на законъ 16 октября 1914 г., который, какъ законъ позднѣйшій, врядъ ли вообще заслуживаетъ привлеченія къ разсмотрѣнію, и, кромѣ того, опять заявляетъ, что нашъ законодатель опредѣленной арміи присваиваетъ терминъ «дѣйствующія арміи», или «дѣйствующая армія». И опять идетъ цѣлый рядъ ссылокъ на статьи закона, въ которыхъ ни разу не употребляется терминъ «дѣйствующія арміи» во множественномъ числѣ. А встрѣчающіяся иногда въ этихъ ссылкахъ слова «дѣйствующая армія» нашъ авторъ теперь начинаетъ истолковывать въ смыслѣ отдѣльныхъ арій боевого фронта и заканчиваетъ отказомъ отъ признанія въ совершенной имъ ошибкѣ:

«Такимъ образомъ, употребивъ въ своей статьѣ терминъ «дѣйствующія арміи» (а не дѣйствующая армія), я никакой ошибки по существу не сдѣлалъ» (стр. 432).

Г. Бутовскій окончательно успокоился и забылъ, что онъ цитировалъ текстъ закона не вѣрно, а вовсе не въ своей статьѣ употреблялъ тотъ или иной терминъ.

Въ заключеніе г. Бутовскій переходитъ отъ обороны къ нападенію. Я, по его словамъ, допустилъ нѣсколько ошибокъ, «которыя нельзя обойти молчаніемъ». Затѣмъ слѣдуютъ 1½ столбца разбора моихъ разсужденій и засимъ нашъ авторъ опять заявляетъ: «Въ заключеніе позволимъ себѣ исправить нѣсколько ошибочныхъ положеній г. Гойх-

барга». Остается заключить, что мои предыдущія положенія не ошибочны.

Какія же ошибки мною допущены? По мнѣнію г. Бутовскаго, вотъ какія:

«Чиновъ морского вѣдомства призванныхъ изъ ополченія не бываетъ; затѣмъ изъ ополченія на дѣйствительную службу не призываются; наоборотъ—ратники призываются на службу въ ополченіи».

По мнѣнію г. Бутовскаго, это ошибочныя положенія. Но, вѣдь, г. Бутовскій ни словомъ не пытаясь опровергнуть того положенія, что наши морскія силы дѣлятся на дѣйствующія команды флота и запасъ флота, а чиновъ морского вѣдомства, призванныхъ изъ ополченія, все-таки быть не можетъ. Правильно и второе мое положеніе, которое въ моей статьѣ не играло самостоятельной роли, о томъ, что призываются ратники не изъ ополченія, а на службу (разумѣется, дѣйствительную) въ ополченіе, ибо по нашимъ законамъ созывается именно государственное ополченіе. И если, когда призываются изъ запаса, нельзя говорить, что призываются въ запасъ, точно также, когда призываются въ ополченіе, нельзя въ то же время говорить, что призываются изъ ополченія. Я въ своей статьѣ привелъ цитаты изъ законовъ, въ которыхъ правильно говорится о призывѣ на службу въ ополченіе. А г. Бутовскій въ опроверженіе приводитъ указанное и мною неправильное словоупотребленіе закона и говорить о моей ошибкѣ. Поистинѣ своеобразныя представленія связаны у него со словомъ ошибка.

Такое же своеобразное представленіе у г. Бутовскаго о недоразумѣніи. Въ моей статьѣ я употребилъ по адресу г. Бутовскаго слова «забавное недоразумѣніе». Г. Бутовскій рѣшилъ мнѣ отвѣтить тѣмъ же. Но мы до сихъ поръ привыкли считать, что недоразумѣніе есть слѣдствіе несовпаденія предполагаемаго съ дѣйствительнымъ. Какое же забавное мое недоразумѣніе разоблачаетъ г. Бутовскій? Въ выпискѣ, приведенной въ началѣ этой статьи, г. Бутовскій заявлялъ, что льготы судебного мораторія распространяются «на лицъ, состоящихъ въ войскахъ, расположенныхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій», и далѣе указывалъ на нѣкоторыя нежелательныя явленія, которыя, при правильности моей точки зрѣнія, можно наблюдать въ судахъ. Я и заявилъ, что если предположить, что г. Бутовскій киевлянинъ и свои наблюденія производилъ также въ въ киевскихъ судахъ, то тамъ тѣ же нежелательныя явленія будутъ имѣть мѣсто и при правильности точки зрѣнія А. Н. Бутовскаго, такъ какъ Кіевъ находится въ районѣ театра военныхъ дѣйствій. И вотъ г. Бутовскій восклицаетъ: произошло недоразумѣніе и вдобавокъ забавное; а дѣйствительно киевлянинъ, свои наблюденія производилъ въ киевскихъ судахъ и Кіевъ дѣйствительно находится на театрѣ военныхъ дѣйствій. А гдѣ же недоразумѣніе—мудрый Эдипъ, разрѣши!

А. Г. Гойхбаргъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Распоряженіе, объявленное правительствующему сенату министромъ финансовъ.

О сохраненіи вексельной силы за обязательствами, писанными на гербовой бумагѣ существующаго образца.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

министра финансовъ отъ 11 февраля 1915 г.
№ 1571.

На основаніи примѣчанія къ ст. 113 уст. пошл. (п. 3 Высочайше утв. 16 декабря 1914 г., пол. сов. мин.), министръ финансовъ призналъ необходимымъ постановить:

1) Въ виду отсутствія распоряженій, основанныхъ на ст. 81 уст. пошл. (св. зак. т. V, изд. 1903 г.), объ отмініи существующаго образца гербовой бумаги для вписанія вексельныхъ обязательствъ и объ установленіи новаго образца той бумаги, а также потому, что въ помянутомъ Высочайше утвержденномъ положеніи указаны лишь способы и порядокъ уплаты дополнительнаго гербоваго сбора, вексельныя обязательства, писанныя на листахъ существующей вексельной гербовой бумаги, почитаются, впредь до особыхъ распоряженій, изложенными на установленной гербовой бумагѣ и сохраняющими посему вексельную силу (ст. 3 уст. векс.) въ тѣхъ случаяхъ, когда: а) означенный на бумагѣ размѣръ гербоваго сбора совокупно со стоимостью наклеенныхъ гербовыхъ марокъ соответствуетъ повышенному окладу гербоваго сбора, слѣдуемаго по суммѣ обязательства и б) разборъ вексельной гербовой бумаги совпадаетъ съ суммою причитающагося съ обязательства повышеннаго гербоваго сбора.

2) Нарушеніе установленныхъ уставомъ о гербовомъ сборѣ правилъ погашенія гербовыхъ марокъ не можетъ служить опорочивающимъ вексель обстоятельствомъ.

Подписаль: за министра финансовъ, товарищъ министра *Аркадій Николаенко*.

Призывъ на дѣйствительную военную службу русскихъ подданныхъ, проживающихъ за-границей.

Въ началѣ текущей войны военное министерство нашло возможнымъ временно отказаться отъ призыва проживающихъ за-границей русскихъ подданныхъ, обязанныхъ явкой на дѣйствительную военную службу при мобилизаціи, т.-е. лицъ, состоявшихъ въ запасѣ или числившихся въ ополченіи. Мѣра эта была вызвана, главнымъ образомъ, тѣми затрудненіями, съ коими въ то время было сопряжено возвращеніе въ Россію изъ-за границы.

Въ настоящее время призвано своевременнымъ дѣйствіе упомянутой выше льготы прекратить, а потому военное министерство сообщило министерству иностранныхъ дѣлъ, для оповѣщенія проживающихъ за-границей русскихъ подданныхъ, что съ 1 марта 1915 года дѣйствіе предоставленной названнымъ лицамъ льготы при призывѣ ихъ по мобилизаціи прекращается. Отміна льготы касается не только тѣхъ лицъ, призывъ коихъ послѣдуетъ въ будущемъ, но и тѣхъ категорій запасныхъ и ополченцевъ, призывъ коихъ уже объявленъ съ начала войны. Запасные, какъ офицеры и чиновники, такъ и нижніе чины, должны явиться всѣ; изъ ополченцевъ же обязаны прибыть: генералы и штабъ-офицеры до 55-лѣтняго возраста включительно, оберъ-офицеры — до 50 лѣтъ включительно, а нижніе чины — только ратники перваго разряда, не проходившіе ряды войскъ въ возрастѣ до 35 лѣтъ включительно. Изъ перечисленныхъ военно-обязанныхъ лицъ отъ явки освобождаются тѣ, кои къ 1 марта будутъ со-

стоять на службѣ армій союзныхъ съ нами государствъ, ведущихъ борьбу съ общимъ врагомъ. Запасные и ополченцы, не выѣхавшіе безъ уважительныхъ причинъ послѣ 1 марта въ Россію, будутъ подлежать законной отвѣтственности.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 48. 12 февраля 1915 г.

Ст. 413. Объ измѣненіи примѣчанія 2 къ Высочайше утвержденному 5 января 1901 г. расписанію количества дровъ.

Ст. 414. О бесплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ областной войска донескаго аптеки, за счетъ казны, проживающимъ въ гор. Новочеркасскѣ семьямъ офицеровъ и военныхъ чиновниковъ, находящихся на театрѣ военныхъ дѣйствій и получающихъ содержаніе отъ казны.

Ст. 415. О денежномъ довольствіи юнкеровъ старшаго класса военно-топографическаго училища, производимыхъ въ прапорщики армейской пѣхоты, съ назначеніемъ въ войска дѣйствующихъ армій.

Ст. 416. О квартирномъ довольствіи офицерскихъ и классовыхъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса или со льготы на дѣйствительную службу, по случаю мобилизаціи 1914 года, и не получившихъ опредѣленныхъ назначеній на штатныя должности, но состоящихъ въ прикомандированіи къ штабамъ и военнымъ управленіямъ и заведеніямъ.

Ст. 417. Объ установленіи на время настоящей войны семьямъ военнослужащихъ, ушедшихъ въ походъ и не пользовавшихся въ мирное время ни денщикомъ, ни по обіему на прислугу, производства, со дня мобилизаціи, отпуска по десять рублей въ мѣсяцъ на наемъ прислуги.

Ст. 418. О путевомъ довольствіи семействъ нижнихъ чиновъ въ отдаленныхъ округахъ.

Ст. 419. Объ увеличеніи числа мѣстъ на лечебный сезонъ 1915 года на военныхъ санитарно-лечебныхъ станціяхъ для пользованія офицеровъ, военныхъ чиновниковъ и лицъ военнаго духовенства.

Ст. 420. Объ измѣненіи ст. 962 кн. XIX, разд. II, изд. 1911 г., с. в. п. 1869 года.

Ст. 421. Объ учрежденіи въ г. Москвѣ пріютѣ для ампутированныхъ и увѣчныхъ воиновъ.

Ст. 422. Объ установленіи на время настоящей войны выдачи квартирныхъ денегъ по пунктамъ постоянного квартированія несемейнымъ офицерамъ 1-го желѣзнодорожнаго полка, не имѣющимъ казенныхъ квартиръ.

Ст. 423. Объ отчисленіи отъ должностей лицъ, эвакуированныхъ съ театра войны за ранами или по болѣзни.

Ст. 424. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, пожертвованномъ Ихъ Императорскими Высочествами великимъ княземъ Константиномъ Константиновичемъ и великой княгиней Елисаветой Мавриковной, въ учрежденіе въ полоцкомъ кадетскомъ корпусѣ стипендіи въ память бывшаго полочанина, павшаго на полѣ брани, въ Бозѣ почивающаго князя Олега Константиновича.

Ст. 425. О преобразованіи на время настоящей войны казанскаго аптечнаго склада въ аптечный магазинъ.

Ст. 426. Объ отпускѣ средствъ для производства чинамъ портовой полиціи въ военныхъ портахъ увеличеннаго содержанія.

Ст. 427. О сохраненіи прежнихъ должностей за лицами, назначенными въ дѣйствующую армію и флотъ, и о порядкѣ производства въ чины въ военное время.

Ст. 428. Объ утвержденіи новаго временнаго положенія о заурядъ-прапорщикахъ флота.

Ст. 429. О дополнении кн. XXII с. в. п. 1869 г., изд. 4-е, новою 245-е статьею.

Ст. 430. Об изменении и дополнении воинского устава о наказаниях (кн. XXII с. в. п. 1869 года, изд. 4-е).

№ 49. 13 февраля 1915 г.

Ст. 431. Об открытии приюта для малолетних при александро-маринском кавалерственной дамы Чертовой институтъ въ Москвѣ и объ утверженіи положенія о семь приютѣ.

Ст. 432. О предоставленіи предсѣдателя и членамъ попечительнаго комитета богдѣльни коммерціи совѣтника Бобарыкина въ г. Холмѣ, исковской губерніи, правъ по чинопроводству.

Ст. 433. Объ учрежденіи въ Императорскомъ александровскомъ лицѣѣ двухъ стипендій имени статсъ-секретаря графа Кокочова.

Ст. 434. О присвоеніи учрежденной каменецъ-подольскою городскою думою стипендіи при мѣстномъ среднемъ техническомъ училищѣ, наименованія: „Въ память 300 лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 435. О присвоеніи учрежденнымъ харьковскимъ губернскимъ земствомъ одиннадцати стипендіямъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и специальныхъ, наименованія: „Въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 436. О присвоеніи учрежденнымъ богодуховскою городскою думою тремъ стипендіямъ при мѣстной мужской гимназій, наименованія: „Стипендіи Имени Царствующаго Дома Романовыхъ“.

Ст. 437. О присвоеніи 2-й церковно-приходской школы станицы Терновской, кавказскаго отдѣла, кубанской области, наименованія: „Въ память 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны“.

Ст. 438. Объ учрежденіи въ минусинскомъ уѣздѣ, на берегу рѣки Енисея, у деревни Кривой, женскаго общежительнаго монастыря, съ наименованіемъ его Покровскимъ.

Ст. 439. Объ утверженіи положенія о стипендіи имени статсъ-секретаря графа Владимира Николаевича Кокочова въ Императорскомъ александровскомъ лицѣѣ.

Ст. 440. Объ утверженіи положенія о второй стипендіи имени статсъ-секретаря графа Владимира Николаевича Кокочова въ Императорскомъ александровскомъ лицѣѣ.

Ст. 441. Объ измененіи состава общаго присутствія для срочнаго свидѣтельствованія куртамышскаго казначейства.

Ст. 442. О продленіи существованія въ гор. Тифлисѣ сверхштатной временной должности младшаго городского.

Ст. 443. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Дологай, Сартъ-Винкъ и Уланскомъ, устькаменогорскаго уѣзда, семипалатинской области.

Ст. 444. Объ усиленіи состава полицейской команды гор. Малодроздлапа, калуужской губерніи.

Ст. 445. Объ учрежденіи въ составѣ екатеринославской уѣздной полиціи должности пѣшаго стражника.

Ст. 446. Объ учрежденіи въ составѣ троико-савской, забайкальской области, уѣздной полицейской команды двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 447. Объ учрежденіи въ составѣ зминогорской томской губерніи, уѣздной полиціи должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 448. Объ учрежденіи въ составѣ симферопольской, таврической губерніи, городской полиціи должности пѣшаго городского.

Ст. 449. Объ учрежденіи въ составѣ волковыской, гродненской губерніи, уѣздной полиціи должности конно-полицейскаго урядника.

Ст. 450. Объ учрежденіи въ составѣ слонимской, гродненской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 451. Объ учрежденіи въ составѣ зейской, амурской области, уѣздной полиціи должности полицейскаго стражника.

Ст. 452. Объ учрежденіи въ составѣ иманской, приморской области, уѣздной полиціи двухъ должностей пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 453. Объ учрежденіи въ составѣ ольвиопольской, херсонской губерніи, уѣздной полицейской команды двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 454. Объ учрежденіи въ составѣ симферопольской, таврической губерніи, уѣздной полиціи должности конно-полицейскаго урядника.

Ст. 455. Объ учрежденіи въ составѣ ново-вилейской, виленской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 456. Объ учрежденіи въ составѣ бахмутской екатеринославской губерніи, уѣздной полиціи должности пѣшаго урядника.

Ст. 457. Объ учрежденіи въ составѣ крапивненской, тудьской губерніи, уѣздной полиціи должности пѣшаго урядника.

Ст. 458. Объ учрежденіи въ составѣ константиноградской, полтавской губерніи, уѣздной полиціи двухъ должностей городовыхъ по сыскай части.

Ст. 459. О введеніи сельскихъ общественныхъ управленій на переселенческихъ участкахъ акмолинской области: Кодырбай-Конуръ, акмолинскаго уѣзда, Захватномъ, козчетавскаго уѣзда, Бурлатъ № 2, омскаго уѣзда, и Козырномъ, петропавловскаго уѣзда.

Ст. 460. Объ учрежденіи въ составѣ нолинской, вятской губерніи уѣздной полиціи четырехъ должностей пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 461. Объ учрежденіи въ составѣ екатеринославской городской полиціи четырехъ должностей пѣшихъ городовыхъ.

Ст. 462. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ акмолинской области: Ащи-Куль № 6 и Кора-Шокъ № 1, омскаго уѣзда, и Ащи-Кулакъ, акмолинскаго уѣзда.

Ст. 463. Объ опечаткахъ, обнаруженныхъ въ Урочномъ положеніи для строительныхъ работъ, изданія сенатской типографіи 1913 года, и въ сводѣ измененныхъ и дополненныхъ параграфовъ Урочнаго положенія для строительныхъ работъ, изданномъ сенатской типографіей въ 1914 году.

Ст. 464. Объ учрежденіи бѣло-царскаго сельскаго общества, въ джумгалской волости, пшшекскаго уѣзда.

Ст. 465. Объ образованіи въ пшшекскомъ уѣздѣ новой волости военно-антоновской.

Ст. 466. Объ учрежденіи въ пязбекской волости, ташкентскаго уѣзда, должности конно-полицейскаго стражника.

Ст. 467. О таксѣ для взиманія денежнаго сбора съ заводохозяевъ, рыболововъ и раколововъ отъ каждой снасти и лодки за право лова рыбы и раковъ въ водахъ, принадлежащихъ кубанскому казачьему войску, на трехлѣтіе съ 1 января 1915 года по 1 января 1918 года.

Ст. 468. Объ учрежденіи въ скобелевскомъ уѣздѣ, ферганской области, 31 должности конныхъ полицейскихъ стражниковъ.

№ 50. 13 февраля 1915 г.

Ст. 469. О разсрочкѣ гор. Черкаскамъ уплаты члсющейся за нимъ недоимки пособія казніи на содержаніе мѣстной мужской гимназій.

Ст. 470. О сохраненіи вексельной силы за обязательствами, писанными на гербовой бумагѣ существующаго образца.

Ст. 471. О продленіи срока дѣйствія правилъ для сплава лѣса и дровъ по бассейну рѣки Аа-Курыландской.

№ 51. 13 февраля 1915 г.

Ст. 472. О замѣнѣ штатныхъ кондукторовъ по строительной части въ оренбургскомъ войскѣ кондукторами по вольному найму.

Ст. 473. О направлениі воинскихъ чиновъ, укушенныхъ бѣшенными животными, изъ гарнизоновъ г.г. Симферополя, Севастополя, Феодосіи, Ялты и Керчи для леченія прививками на еодосійскую пастеровскую станцію, а чиновъ 136 пѣхотнаго таганрогскаго полка—на станцію при ростовской-на-Дону николаевской городской больницѣ.

Ст. 474. Объ установленіи ежегоднаго кредита въ 3.000 рублей на борьбу съ эпизоотіями въ амурскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 475. Объ учрежденіи въ омской ветеринарно-фельдшерской школѣ двухъ новыхъ стипендій для лицъ войскаго сословія амурскаго казачья войска.

Ст. 476. О наименованіи вновь образованной въ оренбургскомъ казачьемъ войскѣ станицы Изякъ-Никитинской „Сухомлиновской“.

Ст. 477. О наймѣ для новочеркасской военно-фельдшерской школы третьяго служителя.

Ст. 478. Объ утвержденіи устава и штата больницы при лфортвовскомъ отдѣленіи дамскаго попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ.

Ст. 479. Объ измѣненіи ст.ст. 40 и 41 строеваго устава крѣпостной артиллеріи—Пѣшее ученіе, Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1913 года.

Ст. 480. Объ утвержденіи „положенія о коннопулметныхъ командахъ“.

Ст. 481. Объ утвержденіи устава горайской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 482. Объ утвержденіи устава богодуховской школы сапожнаго, башмачнаго и портняжнаго ремесль.

Ст. 483. Объ утвержденіи устава курсовъ для обученія письму на пишущихъ машинахъ Ф. М. Барановскаго въ гор. Саратовѣ.

Ст. 484. Объ утвержденіи инструкціи для дежурнаго по рейду и для рейдовой бригады управленія таганрогскаго порта.

№ 52. 14 февраля 1915 г.

Ст. 485. О распространеніи дѣйствія Высочайшаго указа капитулу орденовъ, 11 декабря 1914 г. о присоединеніи банта изъ орденской ленты къ нагруднымъ орденамъ съ мечами и надписи „за храбрость“ на присвоенномъ оружіи при пожалованіи орденомъ Св. Анны 4 степени, на ветеринарныхъ врачей военнаго вѣдомства и отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 486. О воспрещеніи вывоза изъ Россіи черезъ сухопутную границу Европейской Россіи и чрезъ всея порты Бѣлаго, Балтійскаго, Чернаго и Азовскаго морей спирта.

Ст. 487. О погашеніи 3,6% билетовъ государственнаго казначейства разрядовъ 433—438 путемъ выпуска 1 февраля 1915 г. 1 разряда (серія) 4⁰/₁₀₀ билетовъ государственнаго казначейства за № $\frac{CDLI}{451}$ на сумму 25 милліоновъ рублей.

№ 53. 17 февраля 1915 г.

Ст. 488. Объ отчужденіи земли въ еодосійскомъ уѣздѣ, таврической губерніи, для надобностей морского вѣломства.

Ст. 489. Объ отчужденіи земли въ предѣлахъ новоминскаго уѣзда, варшавской губерніи, для сооруженія узкоколейной желѣзнодорожной линіи.

Ст. 490. Объ отводѣ російскому транспортному и страховому обществу, русскому товариществу торговли цементомъ и русскому обществу пароходства и торговли участкомъ казенной земли въ потійскомъ портѣ.

Ст. 491. О присвоеніи лазарету для раненыхъ воиновъ, учрежденному родителями учениковъ и преподавателями петроградскихъ гимназій и реальнаго училища Мея,—имени въ Возѣ почивающаго Императора Александра I Благословеннаго.

Ст. 492. О присвоеніи лазарету министерства народнаго просвѣщенія для раненыхъ и больныхъ воиновъ Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго

Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны.

Ст. 493. О присвоеніи булгаковскому начальному училищу Имени Царя Михаила Феодоровича.

Ст. 494. О присвоеніи егорьевскимъ приходскимъ—мужскому и женскому училищамъ наименованія: „Романовскія“.

Ст. 495. Объ образованіи изъ мерепянской волости, хайковскаго уѣзда, двухъ волостныхъ судебныхъ участковъ.

Ст. 496. Объ образованіи изъ будейской и саражинской волостей, балтскаго уѣзда, подольской губерніи, одного волостнаго судебного участка.

Ст. 497. Объ изъятіи въ некоторыхъ мѣстностяхъ изъ вѣдѣнія волостнаго суда въ м. Фастовѣ, васильковскаго уѣзда, кievской губерніи.

Ст. 498. Объ учрежденіи въ гор. Никольскѣ-Уссурийскомъ, приморской области, второй должности нотариуса.

Ст. 499. О перевозкѣ чайныхъ грузовъ по непрерывному желѣзнодорожному пути изъ владивостокской таможи въ кокандскую.

Ст. 500. О дополненіи инструкціи по взиманію таможенными учрежденіями въ портахъ корабельнаго и попутнаго сборовъ.

Ст. 501. Объ утвержденіи правилъ для сплава плотовъ по р. Сухонѣ.

Ст. 502. Объ обращеніи разѣзда № 12 либавско-ромненской желѣзной дороги въ тарифную станцію по пассажирскому движенію.

Ст. 503. Объ отерочкѣ исполненія въ некоторыхъ требованій дѣйствующихъ правилъ о паровыхъ котлахъ и паропроводахъ на судахъ, плавающихъ по внутреннимъ воднымъ путямъ Россіи.

Ст. 504. Объ учрежденіи въ гор. Архангельскѣ контроля для ревизіи оборотовъ портовъ Бѣлаго моря.

№ 54. 17 февраля 1915 г.

Ст. 505. Объ утвержденіи устава уральскаго окружнаго страхового товарищества и правилъ о введеніи въ дѣйствіе означеннаго устава.

Ст. 506. Объ утвержденіи устава южнаго судоходнаго страхового товарищества и правилъ о введеніи въ дѣйствіе означеннаго устава.

Ст. 507. Объ измѣненіи и дополненіи правилъ освидѣтельствованія морскихъ торговыхъ судовъ, плавающихъ въ Каспійскомъ морѣ.

№ 55. 18 февраля 1915 г.

Ст. 508. Объ упраздненіи временной ревизіонной комиссіи въ городѣ Петроградѣ для повѣрки отчетности въ военныхъ расходахъ, вызванныхъ войною съ Японією.

Ст. 509. Объ отпускѣ городамъ Кавказскаго края пособія въ государственнаго казначейства на квартирное довольствіе войскъ, въ трехлѣтіе 1915—1917 годовъ.

Ст. 510. Объ отпускѣ средствъ изъ казны на постройку восточной части амурской желѣзной дороги.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департамента
4 февраля.

II.

Въ правѣ ли виновная въ расторженіи брака жена требовать послѣ развода отъ бывшаго мужа, отца ея дѣтей, выдачи на содержаніе дѣтей, живущихъ при ней противъ воли послѣдняго?

Въ искомомъ прошеніи, поданномъ въ калужскій окр. судъ, А. Домбровскій объяснилъ, что указомъ синода отъ 29 ноября 1910 г. его бракъ съ Людмилою Домбровскою былъ расторгнутъ, при чемъ по-

слѣдняя признава виновною. Отъ этого брака родилось четверо дѣтей (два сына и двѣ дочери). Съ октября 1909 г. по августъ 1911 г. супруги Домбровскіе жили раздѣльно. Хотя въ 1910 г. бракъ тяжущихся былъ расторгнутъ, супруги Домбровскіе рѣшили жить вмѣстѣ, для воспитанія дѣтей, вслѣдствіе чего разведенная жена съ дѣтьми проживала вмѣстѣ съ мужемъ въ г. Калугѣ съ августа 1911 г. по апрѣль 1912 г., когда они окончательно разошлись, и А. Домбровскій, забравъ вещи, уѣхалъ. Хотя бывшіе супруги Домбровскіе рѣшили, что сыновья будутъ оставлены мужу на воспитаніе, а дочери останутся на попеченіе матери, Людмила Домбровская отглагола перелачу сыновей отцу, и, наконецъ, 17 сентября 1912 г., онъ получилъ отъ Людмилы Домбровской отвѣтъ, что она отдастъ ему сыновей въ случаѣ полного обезпеченія ея денежными средствами. Ссылаясь на ст. 172 и 173 св. зак. гр., Домбровскій просилъ окружный судъ постановить рѣшеніе „объ отдачѣ ему его сыновей на воспитаніе“.

Во встрѣчномъ исковомъ прошеніи Л. Домбровская объяснила, что полза дѣтей требуетъ оставленія ихъ при ней, такъ какъ Домбровскій не имѣетъ возможности удѣлять необходимое время на ихъ воспитаніе, которое, въ виду вступленія его во второй бракъ, было бы предоставлено молодой, неопытной и чуждой дѣтямъ женщиной. Дѣти были лишены материнской заботы о нихъ и насильственно оторваны отъ матери, что отразилось бы на нихъ гибельно. Доказывая, затѣмъ, что Домбровскимъ руководить не чувства родительской любви и привязанности къ дѣтямъ, которыхъ онъ передъ вступленіемъ своимъ во второй бракъ лишилъ всей имѣвшейся въ домѣ обстановки и оставилъ безъ всякихъ средствъ къ существованію, и объяснивъ, что она никогда не препятствовала и не будетъ препятствовать свиданіямъ отца съ дѣтьми, Людмила Домбровская просила судъ объ отказѣ истцу въ его искѣ и объ обязаніи его выдавать ей, какъ матери его дѣтей, на содержаніе двухъ сыновей и двухъ дочерей ежемесячно по 100 р. въ продолженіе десяти лѣтъ. Окружный судъ отказалъ въ искѣ Домбровскому и удовлетворилъ встрѣчный искъ Домбровской.

Суд. палата утвердила рѣшеніе окр. суда по слѣдующимъ соображеніямъ. По силѣ ст. 172 т. X ч. 1, родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ своимъ содержаніе и воспитаніе по своему состоянію. Обязанность эта падаетъ какъ на отца, такъ и на мать, и если между ними, вслѣдствіе раздѣльной жизни ихъ, возникъ споръ о томъ, у кого изъ нихъ должны быть на воспитаніи дѣти, то споръ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ пользу того, у кого изъ нихъ воспитаніе дѣтей лучше обезпечено. Споръ этотъ по настоящему дѣлу долженъ быть разрѣшенъ въ пользу Людмилы Домбровской, въ виду того что показаніями всѣхъ допрошенныхъ свидѣтелей установлено, что интересы малолѣтнихъ дѣтей Домбровскихъ настоятельно требуютъ, чтобы они оставались у матери своей, а потому первоначальный искъ Домбровскаго, какъ совершенно правильно призналъ окр. судъ, не можетъ подлежать удовлетворенію, а встрѣчный искъ долженъ быть удовлетворенъ, ибо на отцѣ лежитъ обязанность давать средства на содержаніе несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣтей, чего впрочемъ не оспариваетъ и истецъ.

Въ касс. жалобѣ Домбровскій указываетъ на нарушеніе палатою ст.ст. 45, 103, 106, 107, 164, 172, 178 и 179 т. X ч. 1, ст. 617 т. X ч. 2, ст.ст. 148 и 259 (п. 2) уст. духовн. консист. и ст.ст. 339 и 793 уст. гражд. суд., усматриваемое имъ въ томъ: 1) что въ рѣшеніи судебной палаты совершенно отсутствуетъ фактическая полнота (рѣш. 85/39). Такъ какъ суд. палата свое рѣшеніе основала исключительно на показаніяхъ свидѣтелей, то она должна была бы обсудить показанія всѣхъ безъ исключенія свидѣтелей, а не только тѣхъ, показанія которыхъ благоприятны для

отвѣтчицы. Между тѣмъ судебная палата совершенно оставила безъ обсужденія показаніе одного изъ свидѣтелей, которое является существенно важнымъ, такъ какъ въ то время, когда одни свидѣтели, не будучи въ состояніи сказать о просителѣ ничего порочающаго, обрисовываютъ со своей точки зрѣнія лишь его и г-жи Домбровской характеръ, показаніе этого свидѣтеля устанавливаетъ фактическія обстоятельства о поведеніи истицы. Игнорировать при такихъ условіяхъ его показаніе невозможно. Согласно закона (ст. 617 т. X ч. 2 изд. 1876 г.), вѣдомству судовъ духовныхъ подлежатъ дѣла о расторженіи браковъ, а поему постановленіе консисторій и синода о расторженіи брака его есть рѣшеніе духовнаго суда (ст. 148 п. 2 и 259 ст. уст. духовной консисторіи), которое обязательно для суда гражданскаго. Посему какіе бы свидѣтели ни давали самую лучшую аттестацію характеру и поведенію отвѣтчицы, показанія ихъ не могутъ поколебать силы рѣшенія духовнаго суда о томъ, что она является виновной въ невѣрности мужу и прелюбодѣянніи. И при существованіи такого факта никакія показанія свидѣтелей не могутъ установить, что отвѣтчица—женщина безупречная въ нравственномъ отношеніи и можетъ вполне служить примѣромъ для своихъ дѣтей. Судебная палата безъ всякихъ основаній лишила его, просителя, возможности пользоваться правомъ отца слѣдить за воспитаніемъ и развитіемъ дѣтей, лишила его всего того, на что онъ, какъ отецъ, согласно ст.ст. 103, 106, 107 и 164 т. X ч. 1, имѣетъ право. Удовлетвореніе же суд. палатою встрѣчнаго иска является также неправильнымъ, въ виду нарушенія ст. 172 т. X ч. 1. Родители, говоритъ законъ, обязаны давать содержаніе дѣтямъ. Слѣдовательно, въ лачѣ содержанія, дѣтямъ должны участвовать оба родителя. Но, согласно рѣш. 1908 г. № 48, „при раздѣльной жизни родителей, возникшей помимо добровольности ихъ на то согласія, права, основанныя на родительской власти, осуществляются фактически тѣмъ изъ родителей, при которомъ дѣти проживаютъ, вслѣдствіе чего на этого же родителя должно падать и выполненіе вытекающей изъ той же родительской власти и неразрывно связанной съ правами родителей обязанности по содержанію дѣтей, если только раздѣльная жизнь не является послѣдствиемъ вины другого родителя. Поэтому требованіе матери, проживающей отдѣльно отъ мужа не по его винѣ, о присужденіи съ отца срочныхъ платежей на содержаніе живущаго при ней противъ воли отца ребенка не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе“. Таковъ взглядъ сената за послѣднее время въ томъ случаѣ, если жена, живя отдѣльно отъ мужа, противъ воли его удерживаетъ при себѣ ребенка. Тѣмъ болѣе, по этому же разъясненію сената, она не имѣетъ права требовать отъ мужа на содержаніе дѣтей, если разводъ состоялся по ея винѣ. Въ данномъ же случаѣ виновной въ разводѣ является мать, которая была главною виновницею и причиною того, что совмѣстная жизнь тяжущихся, какъ супруговъ, кончилась. Она сама добровольно признала, что старше сыновья должны быть при отцѣ, а когда проситель потребовалъ ихъ, то она въ одно и то же время отказывается и стѣ передачи дѣтей и отъ содержанія этихъ самыхъ дѣтей, требуя, чтобы содержалъ ихъ проситель. Такимъ образомъ, ограничивая просителя въ родительскихъ правахъ, Домбровская въ то же время требуетъ отъ него исполненія родительской обязанности содержанія.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

По иску, предъявленному на основаніи ст. 106 т. X ч. 1, о выдачѣ содержанія жентъ, проживающей отдѣльно отъ мужа по винѣ послѣдняго, въ правѣ ли судъ при удовлетвореніи иска, согласно исковому требованію, обязать отвѣтчика выдавать содержаніе жентъ за

время, предшествовавшее предъявлению иска, с момента фактического оставления его женою, или же только с момента предъявления иска?

В исковом прошении истица Наталиа Коркашвили объяснила, что брак ее с ответчиком Константином Коркашвили с первых же дней сложился настолько неудачно, что совместная с ним жизнь, вследствие неуживчивости и безхарактерности мужа, стала для нее весьма тягостной. На десятом месяце после вступления ее в брак муж удалился из своего дома и предъявить иск о расторжении брака, обвиняя ее в доброй неспособности к супружеской жизни, каковой иск отвергнуть духовным судом. Оставляя ее без всяких средств к жизни, муж пользуется как доходами с своего капитала, оцененного истцею в 30.000 р., и с принадлежащего ему дома, так и пенсией в размере 900 руб., в виду чего истица просила, на основании ст. 106 т. X ч. 1, обязать ее мужа выдавать ей на содержание ее по 80 р. в месяц как за время с установления раздельного жительства супругов до дня предъявления иска, — всего за 4 года 11 месяцев и 2 дня, — 4725 руб. 32 коп., так и впредь со дня предъявления иска.

Окружный суд постановил взыскать с Константина Коркашвили в пользу его жены одновременно 1.890 руб. и обязать Константина Коркашвили выдавать на содержание своей жены Наталии Коркашвили по истечении каждого месяца 32 руб., считая таковую выдачу со дня предъявления иска.

Судебная палата утвердила решение окр. суда по следующим, между прочим, соображениям. Возражение ответчика, что жена его вовсе не подлежит выдаче содержания за время с ухода ее от него до предъявления иска, лишено правильного основания, так как, на основании ст. 106 т. X ч. 1 (р.ш. 1910 г. № 55 и 1906 г. № 8), жена имеет право на получение содержания от мужа за все время их раздельной по вине мужа жизни, почему окружный суд правильно удовлетворил иск жены в исчисленной сумме за время от оставления ею мужа до предъявления иска, что представляется вполне справедливым, так как за то время муж не выдавал ей содержания, а отдельная жизнь ее требовала расходов. Кроме того, как видно из объяснений ответчика, записанных в протокол окр. суда, он и сам признавал справедливость такого требования, от коего отказывается теперь. Ссылка на решение сената по делу Руденко неприемлема, так как решение это не опубликовано в сборник, почему, на основании ст. 815 уст. гр. суд., не может быть принято в руководство.

В касс. жалобу ответчика Коркашвили, которую поддерживал прис. пов. Печковский, указывалось, что суждение суд. палаты по вопросу о том, в прав ли жена, живущая отдельно от мужа по вине последнего, требовать от него выдачи ей содержания за время, предшествовавшее предъявлению иска, представляется несогласным с точным смыслом ст. 106 т. X ч. 1. Необходимо при этом отметить, что ссылка суд. палаты на его, просителя, признание, не может быть принята во внимание, ибо признание по смыслу ст. 480 у. г. с., может относиться лишь к фактам или обстоятельствам, а не к правам противника. Обращаясь к существу спорного вопроса, необходимо иметь в виду, что природа алиментарных исков о даче содержания исключает возможность предъявления подобных требований за истекшее время, в течение которого „пропитание и содержание“, о которых говорится, напр., в ст. 106 т. X ч. 1, уже покрыты из определенного источника, все равно, будь то заработок истцовой стороны или помощь родных и знакомых. О средствах, необходимых на пропитание и содержание за истекшее время, поэтому не может быть больше речи, раз надобность в них уже удовлетворена. Поэтому присуждение истце денег за время до предъявления иска имело бы целью не дачу ей

средств на содержание и пропитание, а развѣ возмѣщеніе ей уже произведенныхъ расходовъ въ видѣ убытковъ, не доказанныхъ, однако, ни въ основаніи, ни въ размѣрѣ, при томъ же безъ заявленія соответствующаго о томъ требованія. Не имѣя болѣе надобности содержать себя въ прошломъ, истица при такихъ условіяхъ въ дѣйствительности обогатилась на его, просителя, счетъ безъ законнаго къ тому основанія, вопреки ст. 574 т. X ч. 1. Доколь истица не предъявила къ нему требованія о содержаніи, находя для того другіе источники, она тѣмъ самымъ добровольно отгреблась отъ своего права, почему онъ имѣлъ право распорядиться всеми своими доходами. Какъ же нынѣ онъ, проситель, можетъ ей удѣлить часть изъ тѣхъ доходовъ, имѣ прожитыхъ? Истица предъявила искъ чрезъ 5 дѣтъ послѣ ухода изъ дому. По рѣшенію окр. суда, утвержденному судебной палатой, за время до предъявленія иска съ просителя присуждена въ пользу истицы огромная сумма въ 1.890 р., которая фактически не пойдетъ вовсе на ее содержаніе и пропитаніе, ибо на дѣйствительное содержаніе и пропитаніе ей присуждены деньги сверхъ того. Соответствуетъ ли требованію 106 ст. X т. 1 ч. такое присужденіе за прошедшее время, являющееся для просителя непосильнымъ бременемъ, ибо изъ его текущихъ доходовъ онъ очевидно не можетъ уплатить эту сумму? Его, просителя, доходы по расчету суда должны идти на дальнѣйшее содержаніе его и истицы, а по смыслу 106 ст. онъ долженъ давать женѣ на содержаніе и пропитаніе по состоянію и по возможности своей. Суд. палата основывалась въ данномъ случаѣ на рѣш. 1906 г. № 8 и 1910 г. № 55 совершенно неправильно, ибо въ первомъ изъ этихъ рѣшеній жена требовала признанія судомъ невозможности для нея дальнѣйшаго проживанія съ мужемъ и содержанія со времени оставленія ей квартиры, при чемъ требованіе о содержаніи простиралось на будущее, а не на прошедшее время. Что это рѣшеніе вовсе не отвѣчаетъ на спорный вопросъ, видно изъ того, что сенатъ въ рѣшеніи 22 ноября 1907 г. по делу Руденко впервые поставилъ его на свое обсужденіе и разрѣшилъ въ согласіи съ указанными доводами. Что же касается второго рѣшенія, то оно по содержанію своему относится къ истолкованію 219 ст. пол. о союзѣ брачномъ 1836 г. и не можетъ поэтому имѣть примѣненія при истолкованіи 106 ст. X т. 1 ч.

Въ словесномъ объясненіи на касс. жалобу прис. пов. Гальпернъ объяснилъ, что утвержденіе кассатора, будто алименты не могутъ быть отыскиваемы за время до предъявленія о нихъ иска, не находитъ себѣ подтвержденія въ дѣйствующемъ правѣ. Право иска на алименты при раздѣльномъ, по винѣ мужа, жизни, согласно ст. 106 т. X ч. 1, является материальнымъ гражданскимъ правомъ, правомъ обязательственнымъ, и такъ именно оно и квалифицируется въ сенатской практикѣ (906 № 8). Если же это такъ, то объемъ этого права и условія его осуществленія должны подчиняться общимъ правиламъ; для извѣтій же изъ этихъ общихъ правилъ необходимо было бы особое постановленіе закона. Такъ какъ его нѣтъ, слѣдовательно, искъ о возстановленіи нарушеннаго виновнымъ супругомъ права возникаетъ съ томъ именно моментомъ, когда это право нарушено, т. е. съ момента прекращенія совместной жизни супруговъ. Въ этомъ смыслѣ сенатъ подробно высказался въ 1910 г. въ рѣшеніи № 55, но хотя это рѣшеніе и разбираетъ случай, обсуждаемый по польскимъ законамъ, разсужденія сената всецѣло примѣнимы и къ тому X ч. 1, такъ какъ право жены на алименты въ обоихъ кодексахъ регулируется аналогичнымъ образомъ. Противоположная точка зрѣнія опирается на соображенія о природѣ алиментовъ. Но эти соображенія погроены не на основаніяхъ, которые даетъ русское право, а на отголоскахъ старой римской формулы *in praeteritum non vivitur*, правило которой не было воспринято нашимъ правомъ. Да и на Западѣ, тамъ, гдѣ она

была реципирована, потребовалась специальная оговорка в кодексе, как напр. в В. Г. В. Между тем, в нашем действующем праве можно найти прямое подтверждение тезиса о праве жены на алименты за предшествующее предъявлению иска время. Закон о раздельном жительстве супругов 1914 г. не изменил норм материального права по вопросу об алиментах. Он их оставил в том же положении, в каком они находились ранее. Тем не менее, в ст. 131^б уст. гр. суд. мы встречаем указание на то, как должна быть определена цена и ка, если „требование жены обнимает и предшествующее иску время“. Само собою, что в этом процессуальном правиле не может содержаться новая норма материального права, десятому тому доселъ неизвестная и попадающая в него как бы контрабандой. Очевидно, что закон исходит из уже дѣйствующаго права, и что у законодателя право жены на алименты за предшествующее иску время не вызывает сомнѣній. По этимъ соображеніямъ, прис. пов. Гальбернъ просилъ кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Иск. обяз. тов. оберъ-прокурора бар. Н. А. Штакельбергъ въ своемъ заключеніи полагалъ кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Петроградская судебная палата.

(Дѣло депутатовъ соц.-дем. фракціи).

10 февраля въ особомъ присутствіи судебной палаты въ составѣ старшаго предсѣдателя Н. С. Крашенникова, членовъ суд. палаты: С. А. Зейферта, В. Ольшова и Л. Гречина, губернскаго предводителя дворянства Сомова, члена городской управы Лаврентьева и волостного старшины началось слушаніемъ дѣла по обвиненію членовъ госуд. думы Г. Петровскаго, М. Муранова, А. Бадаева, Н. Шагова и Ф. Самойлова, пот. почетн. гражд. Л. Розенфельда, пот. двор. В. Яковлева, крестьянъ Я. Печака, М. Воронина, И. Козлова, Н. Антипова по 1 ч. 102 ст. угол. улож. и кр. У. Гавриловой по 3 ч. 163 ст. того же уложения. Обвиняетъ тов. прокурора Г. Ненарокомовъ. Защищаютъ прис. пов.: А. Ф. Керенскій, М. А. Гольдштейнъ, Н. Д. Соколовъ, Н. К. Муравьевъ, П. Б. Полонскій, П. Н. Переверзевъ, А. А. Демьяновъ, М. В. и В. В. Беренштамы, пом. прис. пов. Г. Д. Кучинъ и И. П. Храпковъ.

Послѣ проверки списка свидѣтелей прис. пов. М. В. Беренштамы, защищающій Розенфельда, возобновляетъ уже отклоненное однажды палатой въ стадіи предварительныхъ по суду распоряженій ходатайство о вызовѣ свидѣтеля редактора журнала „Современный Миръ“ г. Юрданскаго. Свидѣтель этотъ можетъ удостовѣрить, что въ бесѣдѣ съ нимъ подсудимый Розенфельдъ высказывался о войнѣ въ смыслѣ, совершенно противоположномъ приписываемому подсудимымъ обвиненіемъ. Розенфельдъ говоритъ Юрданскому о чрезвычайной нежелательности печальнаго исхода войны.

Къ этому ходатайству, отъ лица остальной защиты, присоединяется прис. пов. Н. Д. Соколовъ. Онъ указываетъ, что характеристика одного изъ членовъ собранія имѣетъ значеніе и для характеристики остальныхъ его членовъ.

Тов. прокурора г. Ненарокомовъ высказывается противъ удовлетворенія ходатайства о вызовѣ Юрданскаго. Частный разговоръ между Юрданскимъ и подсудимымъ не можетъ, по мнѣнію прокурора, имѣть значенія для дѣла.

Палата удаляется для совѣщанія, которое продолжается около 40 минутъ.

Подробно мотивированнымъ опредѣленіемъ палата оставляетъ ходатайство о вызовѣ свидѣтеля безъ послѣдствій. Въ опредѣленіи говорится, что въ бесѣдѣ съ Юрданскимъ подсудимый могъ быть неискреннимъ, вслѣдствіе чего эта бесѣда не опровергаетъ ни принадлежности подсудимаго къ партіи, ни участія его въ конференціи, направленной противъ войны.

Оглашается слѣдующій обвинительный актъ:

Когда началась настоящая война Россіи съ Германией и Австро-Венгріей, Эмиль Вандервельде, „делегатъ бельгійской рабочей партіи въ международномъ социалистическомъ бюро“, со дня объявленія войны вступившій въ кабинетъ министровъ Бельгійскаго королевства, обратился по телеграфу съ воззваніемъ къ членамъ госуд. думы Россійской имперіи, входящимъ въ составъ социаль-демократической фракціи. Ссылаясь на то, что „демократы, республиканцы и социаллисты Бельгій и Франціи рѣшили использовать во всей полнотѣ свое право на законную оборону“ родины, и что успѣхъ военныхъ дѣйствій союзныхъ націй противъ Германіи „въ значительной степени“ будетъ зависеть „отъ россійскаго революціоннаго пролетариата“, Эмиль Вандервельде призывалъ членовъ социаль-демократической фракціи гос. думы „стать на общую точку зрѣнія положенія социалистической демократіи въ Европѣ“, признающей, что „противъ опасности (торжества германскаго милитаризма) настоятельно необходима коалиція всѣхъ живыхъ силъ Европы“.

Среди членовъ социаль-демократической рабочей фракціи госуд. думы это воззваніе не имѣло успѣха, и отдѣленію по охраненію общественной безопасности и порядка въ Петроградѣ стало извѣстно, что 30 сентября—1 октября 1914 года членами этой фракціи совместно съ нѣкоторыми „партійными работниками“, принадлежащими къ россійской социаль-демократической рабочей партіи, устроено было въ Финляндіи совѣщаніе, на которомъ былъ выработанъ отрицательный отвѣтъ на телеграмму Вандервельде.

Независимо отъ этого, въ Петроградѣ стали распространяться прокламаціи различныхъ организацій россійской социаль-демократической рабочей партіи, посвященныя опискѣ военныхъ событій и возбуждающія широкіе круги населенія къ бунту.

Такъ, приставъ 2-го участка выборгской части Зарембскій удостовѣрилъ, что еще въ августѣ мѣсяцѣ 1914 года на заводѣ Лесснера были распространены:

1) прокламація отъ имени „петербургскаго комитета р. с.-д. р. п.“, начинающаяся словами: „Алчнн, кроваваданн полнтнка царскаго правтлства н капнталтзмовъ обрѣла (очевтдно, обрѣкла) на смертъ мллнтонъ самнхъ лучшнхъ смновъ отечества“. Авторы прокламаціи стремлталъ доказатъ, что у „крѣстьянъ н рабочнхъ“, прнзываетъ въ дѣйствующую армію, — „дѣтъ враговъ по ту сторону граннцы“. „Крѣстьяне н рабоче, говорнтся далѣ въ прокламаціи, въ отвѣтственности за всю эту кровь н слезы, которыя теперь пролнваются, потому что вы являетея мошнымъ рычагомъ всего государства, отъ васъ завнтсе нт повернутъ его въ пользу войны нлн въ пользу мнра. Такъ повернтте его въ пользу мнра, остановнтте днкую вакханалію... Вы должны помнтть, что это „спасеніе роднны“ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ пока вами будутъ управлять этн паразнтты, которыя разстрѣлнваютъ голодныхъ рабочнхъ даже тогда, когда тѣ съ прошеніями въ рукахъ ндутъ проснтъ человѣческаго существованія за свой каторжннй трудъ. Такъ свергнтте нхъ, возьмнтте управленіе государствомъ въ свои руки н вмѣсто строя тнрановъ водрузнтте надъ землей красное знамя труда. Организуйтея въ полнтческаія партіи, запастайтея оружіемъ: время не ждетъ. Долой войну“.

2) Прокламація отъ имени „петербургской междурайонной комссіи р. с.-д. р. п.“, начинающаяся словами: „Товарищи рабоче. Свершнтлось. На граннцахъ трѣхъ великнхъ державъ уже грохочутъ пушкн н летятъ народная кровь“. Въ этой прокламаціи проводится мысль, что, „вступая въ конфликтъ съ Австрійей“, россійское правтлство „прнкрывало свои истннныя намѣренія лнцензійными рѣчами объ угнетенной Сербіи“, такъ какъ „не о Сербіи болѣла (его) душа. Наложнтъ свои лапы на Балканы хотѣло н хотѣть правтлство“. — „Нашъ врагъ — капнталъ н самодержавіе“, говорнтся далѣ въ прокламаціи, „н съ нмн мы будемъ неустанно боротся... Войну войнѣ объявнтмъ безпощадную... Довольно крови, нужно сломнтъ власть кучкн авантюристовъ, сместн съ лица земли царское

самодержавие". Въ заключительной части прокламации содержится слѣдующій призывъ къ „товарищамъ-работникамъ": „Мы, объединенные с.-д., возьмемъ васъ на общую работу. За дѣло, товарищи. Въ организацію. На борьбу за демократическую республику. Придетъ девятый валь революціи, и вооруженный народъ разобьетъ въковыя оковы рабства. Мы придемъ и скажемъ свое послѣднее слово. Пусть въ отвѣтъ на крики: „да здравствуетъ царь, да здравствуетъ война, долой Австрію и Германию"—изъ нашихъ груди вырвется кличъ: „Долой самодержавіе. Долой войну. Да здравствуетъ международная солидарность пролетаріата. Да здравствуетъ революція. Да здравствуетъ демократическая республика".

Въ августѣ мѣсяцѣ одинъ изъ рабочихъ льсопильнаго завода Штудара принесъ мастеру Гаврину Ильину одинъ экземпляръ распространенной на заводѣ прокламации, отъ имени „Ш. к. р. с.-д. р. п.", начинающейся словами: „Товарищи. Надвинутся міровыя событія чрезвычайной важности". Въ ней говорится, что „общая задача пролетаріата, какъ Россіи, такъ и Германіи и Австріи" — смети остатки феодализма и крѣпостничества, разметать всѣ монархическіе осколки, освободить свои страны отъ политическаго гнета и ввести демократическую республику", почему „сознательные рабочіе" должны „сейчасъ внести эту пропаганду въ широкія массы, въ войска, въ среду призываемыхъ запасныхъ... всѣми силами укрѣплять партійную организацію, усилить ряды численно, усилить партійную кассу, запасать оружіе, чтобы пролетарская армія была готова въ моментъ окончательнаго расчета съ самодержавнымъ режимомъ".

Въ октябрѣ мѣсяцѣ официантъ ресторана „Медвѣдь", въ д. № 74 по Садовой улицѣ, Михаилъ Гурдяевъ нашелъ подъ скатертью одного изъ столиковъ экземпляръ прокламации, напечатанной „въ типографіи петроградскаго комитета" русской соціал-демократической партіи и обращенной къ запаснымъ, призваннымъ въ дѣйствующую армію.

Въ октябрѣ же мѣсяцѣ, городовою Суворовъ доставилъ пристапу 3 участка петроградской части Конеу 14 экземплярровъ, подобранныхъ игравшими на пустырь завода Лангеншпицена мальчиками той же прокламации, начинающейся словами: „Товарищи. Снова васъ оторвали отъ вашихъ семей, дали въ руки оружіе, одѣли въ сѣрую шинель, послали защищать престоль-отечество отъ враговъ". Въ этой прокламации развивалась мысль, что солдата обманываютъ „царские лакеи и холопы", утверждая, что „врагъ—нѣмецъ, и что съ нимъ должно бороться", тогда какъ въ дѣйствительности врагъ, съ которымъ надо бороться—русское самодержавное правительство, потому что, „какъ ни плохи германскіе порядки, тамъ живется гораздо лучше, чѣмъ у насъ"; далѣе говорилось, что „въ интересахъ русскаго народа—прежде всего низвергнуть преступное правительство и завоевать для Россіи полную политическую свободу, а для всѣхъ трудящихся—свободу экономическую". „Нѣтъ, говорили въ прокламации, если ужъ нужно умирать, то умремъ за народное дѣло, а не за дѣло Романовыхъ и червоотенныхъ дворянъ. Они даютъ намъ въ руки оружіе: будемъ же людьми и воспользуемся этимъ оружіемъ для того, чтобы завоевать русскому рабочему классу новыя условія жизни, жизни свободной и свободной... А пока вы, братья, будете страдать тамъ, на передовыхъ позиціяхъ, ожидая расплаты съ нашими угнетателями, мы будемъ просвѣщать нашихъ товарищей, открывать имъ глаза на истинныхъ виновниковъ войны и на истинныхъ враговъ рабочаго люда. Мы будемъ сплачивать наши силы, объединяться между собою, основывать рабочіе союзы, усиливая свою рабочую партію, которая осталась намъ вѣрна въ эти тяжелые дни, тоже будемъ готовиться къ рѣшительному часу. И когда наше преступное правительство, наконецъ, захлебнется въ пролитой имъ крови, когда вспыхнетъ революція, вспомните, братья-солдаты, что ваше мѣсто не противъ насъ, а рядомъ съ нами. Придите тогда подкрѣплять наши ряды и общими силами грянемъ на враговъ народа и завоемъ для всего русскаго народа новую жизнь. Царское правительство не дало намъ

амнистіи. Мы тоже ему ея не дадимъ. За горло его и колѣно ему въ грудь".

Когда всѣ эти мѣры къ использованию военныхъ собитій въ революціонныхъ цѣляхъ не достигли цѣли среди широкихъ слоевъ населенія, на которые онѣ были рассчитаны, среди членовъ госуд. думы, входящихъ въ составъ ея соціал-демократической рабочей фракціи, созрѣло рѣшеніе созвать въ Петроградѣ „партійный съѣздъ", иначе называемый въ соціал-демократическихъ кругахъ „конференціей", для обсужденія дальѣйшихъ мѣръ революціонной борьбы въ военное время. На съѣздѣ были приглашены представители партійной организаціи съ разныхъ концовъ имперіи. Однако, такіе представители съѣхались въ Петроградъ въ весьма незначительномъ числѣ. Для совѣщанія была избрана квартира крестьянина Александра Гаврилова, помѣщавшаяся въ уединенномъ флигелѣ дачи Иванова, въ Озеркахъ, въ районѣ 2 стана петроградскаго уѣзда, въ домѣ № 28, по Выборгскому шоссе. Этотъ флигель расположенъ въ саду; ближайшія къ нему постройки—дачи, пустующія въ зимнее время.

Около 5-ти часовъ дня квартира Гаврилова была окружена полицейскимъ нарядомъ. На стукъ обѣ наружныя двери не были открыты, и начальствовавшій нарядомъ приставъ 2 стана Сенько-Поповскій распорядился открыть ихъ силой. Нарядъ вошелъ во флигель. Въ одной изъ его комнатъ, оба окна которой были завѣшаны оубялами, вокругъ стола съ закуской, нарядъ засталъ 11 мужчинъ; хозяйка квартиры—Ульяна Георгиевна Гаврилова—стояла тутъ же у дверей. Мужъ ея—Александръ Гавриловъ—отсутствовалъ изъ дому.

Изъ числа лицъ, застигнутыхъ въ квартирѣ Гавриловыхъ, пятеро оказались членами государственной думы: отъ екатеринославской губерніи—Григорій Ивановъ Петровскій, отъ петроградской губерніи—Алексій Егоровъ Вадаевъ, отъ харьковской губерніи—Матвій Константиновъ Мурановъ, отъ Владимірскаго губерніи—Федоръ Никитичъ Самойловъ и отъ костромской губерніи—Николай Романовъ Шаговъ; пять лицъ предьявили виды на жительство на имя—дворянина Валентина Николаева Яковлева, сына коллежскаго секретаря Льва Борисова Розенфельда и крестьянъ Карла Юганна Янова Печакъ, Николая Кириллова Антипова и Александра Сергѣева Волкова; наконецъ послѣдній оказался рабочимъ путилевскаго завода Иваномъ Яковлевичемъ Козловымъ.

Впоследствии выяснилось, что лицо, предьявившее паспортъ на имя Волкова—въ дѣйствительности крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ Воронинъ.

Всѣ застигнутыя полиціей лица объяснили, что они собрались въ квартирѣ Гавриловыхъ на празднованіе восьмилѣтія свадьбы хозяевъ. Когда же вернулись домой хозяйки квартиры Александръ Гавриловъ, служившій конторщикомъ на заводѣ Парвильненъ, то онъ опровергъ это объясненіе и заявилъ, что ни съ кѣмъ изъ лицъ, собравшихся на его квартирѣ, онъ не знакомъ, и что онъ въѣхался лѣтомъ, а не 4-го ноября.

Яковлевъ, Печакъ, Антиповъ и Воронинъ, предьявившій паспортъ на имя Волкова, объяснили, что они пріѣхали въ столицу въ день задержанія. Яковлевъ—изъ Харькова, Печакъ—изъ Риги, Антиповъ—со станціи Лигово и Воронинъ—изъ Иванова-Вознесенска.

Всѣ собравшіяся въ квартирѣ Гавриловыхъ лица, не выходя изъ нея, были подвергнуты обыску.

У Петровскаго и Вадаева при личномъ обыскѣ отобрано по экземпляру приведенной выше телеграммы Эмиля Вандервелде, екопированной на пишущей машинѣ при помощи копировальной бумаги.

У Петровскаго, Вадаева, Самойлова и Миротова было отобрано по экземпляру № 33 газеты „Соціалдемократъ" отъ 1 ноября 1914 года, какъ видно изъ текста ея—издающейся въ Женевѣ „центральный комитетомъ русской соціал-демократической рабочей партіи" и являющейся „центральнымъ органомъ" этой партіи. Въ этомъ номерѣ помѣщенъ „Отвѣтъ Э. Вандервелде" за подписью „центральный комитетъ рос. с.-д. рабочей партіи", въ которой высказывается мысль, что въ войнѣ, которую ведетъ Россія, „русскій пролетаріатъ не мо-

жить ни при каких условиях идти рука об руку с правительством, не может заключать с ним никаких перемирий, хотя бы и временных, и не может оказывать ему никакой поддержки; здесь не может быть речи ни о какой лояльности"; „напротив“, авторы ответа считают „своей неотложной задачей вести“ с русским правительством „самую непримиримую борьбу, стоя на почве старых требований, столь единодушно выдвинутых и поддержанных русским рабочим классом в революционные дни 1905 г. и снова встрѣтивших широкое признание в массовом политическом движении русского рабочего класса за последние два года“; что ближайшей задачей во время войны является „противобѣйствие бѣдствіямъ, вызываемым войной, путемъ расширения и энергичного развития классовыхъ организаций пролетариата и широкихъ слоевъ демократіи, и использование военного кризиса для подготовки народнаго сознания къ скорѣйшему осуществленію народными массами задачъ 1905 года“, при чемъ „очереднымъ лозунгомъ является созывъ учредительнаго собранія“, что поэтому „всестороннее использование затруднительнаго положенія (правительства) въ интересахъ россійской свободы составляетъ прямой долгъ“ россійской социаль-демократической рабочей партіи и въ конечномъ счетѣ окажется выгоднымъ какъ разъ для того дѣла демократіи, которое авторамъ письма „столь же близко, какъ и всѣмъ членамъ интернационала“, и что „со всѣхъ точекъ зрѣнія исторія налагаетъ“ на нихъ „задачу дальнѣйшей борьбы съ господствующимъ въ Россіи режимомъ за очередные революционные лозунги“.

Въ помѣщенной за подписью того же центрального комитета статьѣ подъ заглавіемъ: „Война и россійская социаль-демократія“, между прочимъ, сказано, что „наше парламентское представительство—росс. с.-д. фракція въ госуд. думѣ—сочло своимъ безусловнымъ социалистическимъ долгомъ не голосовать военныхъ кредитовъ и даже покинуть залу засѣданій думы“, что „товарищи рабоче Россіи уже издають первыя нелегальныя воззванія противъ войны, исполняя долгъ передъ демократіей и интернационаломъ“, что хотя „при данномъ положеніи нельзя опредѣлить съ точки зрѣнія международнаго пролетариата, поражение какой изъ двухъ группъ воюющихъ націй было бы наименьшимъ зломъ для социализма“, „но для насъ, русскихъ с.-д., не можетъ подлежать сомнѣнію, что съ точки зрѣнія рабочаго класса и трудящихся массъ всѣхъ народовъ Россіи наименьшимъ зломъ было бы поражение царской монархіи“, что „ближайшимъ лозунгомъ с.-д. Европы должно быть образованіе республиканскихъ Соединенныхъ Штатовъ Европы, при чемъ... с.-д. будутъ разъяснять всю лживость и безсмысленность этого лозунга безъ революціоннаго низверженія монархій Германской, Австрійской и Русской“, что „превращеніе современной империалистической войны въ гражданскую войну есть единственно правильный пролетарскій лозунгъ, указываемый опытомъ Коммуны, намѣченный базельской (1912 г.) резолюціей“, и что „социалисты никогда не откажутся отъ систематической, настойчивой, неуклонной подготовительной работы въ этомъ направленіи, разъ война стала фактомъ“. Наконецъ, въ „хроникѣ“ приведено „письмо рабочаго“ изъ Петрограда, въ которомъ сказано: „Съ мѣсяць тому назадъ вышла прокламація съ призывомъ къ вооруженной борьбѣ съ войной“.

У Бадаева отобранъ скопированный на пишущей машинѣ съ помощью угольной бумаги приведенный выше „Отвѣтъ Э. Вандервельду“, за подписью „бюро п.-к. россійской социаль-демократической рабочей партіи“.

У Петровскаго и Бадаева отобрано по экземпляру обѣихъ на пишущей машинѣ резолюцій изъ семи параграфовъ, начинающейся словами: „Европейская и всемірная война имѣетъ ярко опредѣленный характеръ буржуазной, империалистической, династической войны“. Кроме того, у Петровскаго оказался сдѣланный карандашемъ набросокъ измѣненій, видимо относящихся къ этой резолюціи. Такъ, во 2-мъ параграфѣ резолюціи сказано: „Поведеніе вождей нѣмецкой социаль-демократической рабочей партіи II-го интернационала (1889—

1914 г.), голосовавшихъ за военный бюджетъ и повторяющихъ буржуазно-шовинист. фразы прусскихъ юнкеровъ и буржуазіи, есть прямая измѣна социализму. Ни въ какомъ случаѣ, даже при предложеніи абсолютной слабости этой партіи и необходимости и подчиненія волѣ буржуазнаго большинства націй, поведеніе вождей нѣмецкой соц.-демократ. партіи не можетъ быть оправдано. На дѣлѣ эта партія повела въ данное время националь-либеральную политику“. Въ наброскѣ Петровскаго сказано: „2) Относит. крах. интер. разработать чтобы не угнетающе дѣйствовало“. Въ 3 § резолюціи сказано: „Такого же осужденія заслуживаетъ поведеніе вождей бельгійской и французской соц.-дем. партіи, которые предали социализмъ, вступая въ буржуазныя министерства“, а въ наброскѣ Петровскаго: „3) относительно порицан. начин. лучше нашихъ „союзникъ“ и перейти къ нѣмцкимъ и притомъ въ общей формѣ“. Въ 6 § сказано, между прочимъ: „Съ точки зрѣнія рабочаго класса и трудовыхъ массъ всѣхъ народовъ Россіи наименьшимъ зломъ было бы поражение царской монархіи и ея войскъ“, а въ наброскѣ Петровскаго имѣется вставка, намѣченная между словами „Россіи“ и „наименьшимъ“ слѣдующаго содержанія: „особенно опасно усиленіе побѣдоносн. царск. монархіи“. Седьмой параграфъ резолюціи такого содержанія: „Лозунгами соц.-демократіи въ настоящее время должны быть: во 1-хъ, всеобщая, распространяющаяся на войска и на театръ военныхъ дѣйствій пропаганда социалистической революціи и необходимости направить оружіе не противъ своихъ братьевъ—наемныхъ рабовъ другихъ странъ, а противъ реакціи буржуазныхъ правительствъ и партій всѣхъ странъ. Безусловная необходимость организаци для такой пропаганды на всѣхъ языкахъ нелегальныхъ ячеекъ и группъ въ войскахъ всѣхъ націй. Безпощадная борьба съ шовинизмомъ и патриотизмомъ мѣщанъ и буржуа всѣхъ безъ исключенія странъ... Въ 2-хъ, пропаганда какъ одного изъ ближайшихъ лозунговъ республики нѣмецкой, польской, русской и другихъ, на ряду съ превращеніемъ всѣхъ отдѣльныхъ государствъ Европы въ республиканскіе соединенные штаты“.

Какъ установлено произведенной экспертизой, набросокъ измѣненій въ этой резолюціи писанъ также рукою Петровскаго.

У Бадаева отобранъ рукописный оригиналъ прокламаціи, адресованный „Къ студенчеству“ и посвященный оцѣнкѣ настоящей войны съ Германіей и Австро-Венгріей въ томъ смыслѣ, что военныя событія должны быть использованы въ революціонныхъ цѣляхъ. Здѣсь останавливаются вниманіе слѣдующія фразы: „Мы должны проливать свою кровь въ выгодахъ нашихъ эксплуататоровъ и „господъ“, мы должны идти на позиціи въ окопы, сознавая, что каждая пролитая капля нашей крови куется все больше и больше дѣли для насъ же самихъ, такъ какъ намъ приходится сражаться съ нашими товарищами „вражеской“ арміи за интересъ истинныхъ нашихъ враговъ. Кровью своей и тѣлами своими давая нѣмцевъ, почему то объявленныхъ нашими врагами, мы удобряемъ тѣмъ самымъ ту почву, на которой пышнымъ цвѣткомъ благодаря нашимъ трудамъ расцвѣтаетъ русскій царизмъ, русскій произволъ и русскій милитаризмъ“. Товарищи. Мы призываемъ васъ не въ ряды войскъ, чтобы идти „за вѣру, царя и отечество“ противъ нашихъ германскихъ товарищей... Вы идите къ „страждущимъ братьямъ“, организуйтесь и организуйте массы и подготовляйте ихъ къ революціи. Время не терпитъ. Близокъ день. Вспомните, что было послѣ Русско-Японской войны... Мы повторяемъ, что идемъ сражаться, идемъ въ солдаты только потому, что противъ насъ идетъ сила штыковъ, и мы объявляемъ царямъ и ихъ правительствамъ, что беремъ оружіе противъ своей воли. Пусть же знаютъ они, что мы его употребимъ и противъ нихъ. Товарищи. Не возвращайте оружія—храните его. А вы, уходящіе на позиціи, ядите, когда мы дадимъ вамъ знать, и помните, что ваше мѣсто не противъ насъ, а съ нами“. Прокламація заканчивается словами: „Долой войну. Да здравствуетъ социализмъ. Да здравствуетъ демократическая республика. Да здравствуетъ международная революціонная соц.-демократія. Да здравствуетъ

р. с.-д. р. п. Да здравствует новая российская революция“.

У Петровского и Бадаева отобрано по экземпляру брошюры: „Программа и устав российской соц.-демок. рабочей партии“, изданной в Парижѣ, въ 1909 году, газетой „Социалдемократъ ц. о. р. с.-д. р. п.“, изъ которой явствуетъ, что „российская социаль-демократическая рабочая партия ставитъ своей ближайшей политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой“, и что эта партия „поддерживаетъ всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго строя“.

Изъ отобранныхъ у Петровскаго и Бадаева двухъ экземпляровъ брошюры „Всероссийская конференція р. с.-д. р. п.“ видно, что конференція эта, состоявшаяся въ 1908 году, ставя по-прежнему своей цѣлью „сверженіе царизма, завоеваніе политической власти пролетариатомъ, опирающимся на революціонные слои крестьянства и совершающимъ буржуазно-демократическій переворотъ путемъ созыва всенароднаго учредительнаго собранія и созданія демократической республики“, признала въ числѣ своихъ главныхъ задачъ для осуществленія указанной цѣли: „всестороннее изученіе и широкую популяризацию опыта массовой борьбы въ 1905—1907 годахъ, даващаго незамѣнимые уроки, подтвердившіе правильность революціонной социаль-демократической тактики“ и „использованіе (государственной) думы и думской трибуны для революціонной социаль-демократической пропаганды и агитаціи“. Изъ отдѣла, озаглавленнаго „О думской с.-д. фракціи“, видно, что эта фракція является „однимъ изъ служебныхъ органовъ, подчиненныхъ партиі и ея центральному комитету“, при чемъ конференціей признано, что „въ своей дальнейшей дѣятельности фракція должна служить партиі въ духѣ, указанномъ лондонскимъ съѣздомъ, и въ согласіи съ директивами ц. к. (т. е. центрального комитета) партиі“.

У Бадаева отобранъ экземпляръ брошюры „Всероссийская конференція р. с.-д. р. партиі 1912 года“, а у Бадаева и Самойлова—по экземпляру брошюры „Извѣщеніе и резолюціи лѣтняго 1913 года совѣщанія центрального комитета р. с.-д. р. п. съ партійными работниками“,—въ изданіи центрального комитета этой партиі. Изъ содержанія этихъ брошюръ усматривается, что „конференція 1912 года“ и „лѣтнее совѣщаніе 1913 года“ подтвердили, какъ приведенныя выше основную цѣль и ближайшія задачи партиі, такъ и фактъ признаннаго „конференціей 1908 года“ подчиненія думской фракціи партиі ея центральному комитету. Въ брошюрѣ, излагающей резолюціи 1913 года, приведено слѣдующее положеніе: „Всѣ рѣшенія, принятія совѣщаніемъ, утверждены центральнымъ комитетомъ и, такимъ образомъ, приобрѣли обязательную силу для нашей партиі“.

У Петровскаго отобранъ отбитый на пишущей машинѣ черезъ угольную бумагу списокъ фабрикъ и заводовъ Петрограда и его окрестностей, на 3 страницахъ, съ указаніемъ адресовъ различныхъ предпріятій.

Въ блокъ-нотѣ, отобранномъ у Самойлова, имѣются записки, повидимому представляющія программу доклада: „1) О поездкѣ въ Швейцарію, 2) по приѣздѣ въ Россію: а) поездка въ Питеръ, б) совѣщаніе въ Финл., в) докладъ Муранова. Телеграмма Вандервельде и отвѣтъ на нее нашъ и ликвидаторскій, г) наше отношеніе къ сборамъ въ пользу запасныхъ и ихъ семей (резолюція), д) выпускъ листовъ въ Питеръ (листовъ)“ и на оборотѣ того же листка блокъ-нота: „кое-что о работѣ ф-кціи во время моего отсутствія 1) уходъ Малюжскаго, 2) третейскій судъ по этому дѣлу, 3) поведение с.-д. въ историческомъ засѣданіи думы, 4) Предстоящая конференція и порядокъ дѣла на еѣ“. Въ томъ же блокъ-нотѣ отмѣчено: „допросить секрет. дать почтку прислали депутаты“. Наконецъ, на листкѣ, вырванномъ изъ блокъ-нота: „поправки къ докладу, прибавить: 1) организаціи существ. еще въ Шуѣ? 2) недоумѣвалъ Иван. (вѣроятно иваново-вознесенскіе) рабочіе не по

поводу движенія въ Питеръ, а по поводу очень быстрого прекращенія его“.

У Козлова отобрана полоска писчей бумаги, среди записей на которой имѣется фраза: „о правомочіяхъ конференціи“, а затѣмъ: „харьковецъ о выпускѣ листка распространеннаго среди призывныхъ... существуетъ студенческая организація всѣхъ с.-д.-хъ теченій. Недостатокъ проп. силъ о южно-русскомъ центрѣ. О помощи раненыхъ или посланы докладчики во всѣ организаціи. Отношеніе отрицательное“.

Кромѣ этого, у Бадаева былъ обнаруженъ годовоі паспортъ на имя крестьянина рязанской губерніи, зарайскаго уѣзда, дѣдиновской волости Александра Павлова Кочкина.

Ульяна Гаврилова, Розенфельдъ, Яковлевъ, Печакъ, Воронинъ, Козловъ и Антиповъ были задержаны полиціей, а члены государственной думы Петровскій, Мурановъ, Бадаевъ, Самойловъ и Шаговъ были отпущены полиціей послѣ производства у нихъ личнаго обыска. Петровскій, Шаговъ и Бадаевъ, занимавшіе по квартирѣ, первые двое: въ домѣ № 17 по Кирилловской улицѣ, а послѣдній въ домѣ № 2—3 по Малой Болотной улицѣ, возвратились къ себѣ 5-го ноября въ 4 часа утра. Мурановъ и Самойловъ останавливались въ Петроградѣ въ меблированныхъ комнатахъ.

На возникшемъ предварительномъ слѣдствіи Петровскому, Шагову, Бадаеву, Муранову и Самойлову были вручены повѣстки о приводѣ ихъ къ слѣдствію 5-го ноября около 11½ часовъ вечера, и тогда же приняты мѣры къ охранѣ полиціей квартиръ первыхъ трехъ до приобщенія слѣдственной власти для производства обыска. 8-го ноября былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ Петровскаго, а 9-го ноября—въ квартирахъ Бадаева и Шагова. Квартира Муранова, въ гор. Харьковѣ, была обыскана въ ночь на 14-ое ноября.

Когда слѣдственная власть приступила къ обыску въ квартирѣ Петровскаго, въ пещкѣ въ его комнатѣ оказалось значительное количество пепла отъ бумаги, сожженной настолько тщательно, что необгорѣвшихъ частей не обнаружено. Въ другихъ пещкахъ квартиры не было слѣдовъ сожженной бумаги. Обыскъ далъ слѣдующіе результаты:

Въ блокъ-нотѣ у него оказались записанными, среди другихъ фамилій, слѣдующія: „Яковлевъ В. Н. Козло Воро Антипова“.

Въ обнаруженной у него тетради оказался дневникъ, начинающійся 14 сентября. Изъ записей въ немъ имѣютъ значеніе слѣдующія. Подъ 16 сентября: „Быль вчера у Бадаева не засталъ дома. Надо бы было ѣхать въ Фин, но онъ не приходитъ дѣло стоитъ время бежить вѣроятно скоро будетъ засѣдать бюджетная комісія“. Подъ 21 сентября: „Двое сутокъ былъ у Л. Б. и С.—ва (вѣроятно Льва Борисова Розенфельда)“. Подъ 22 сентября: „Незаконная работа оравляетъ жизнь, нуженъ желѣзный характеръ, холодную логику непоколебимую вѣру среди всякой подозрительности вѣнскихъ и внутреннихъ враговъ. Благо что меня спасаетъ положеніе отъ этой злой русской участи“. Подъ 13 октября: „За это время пріѣхалъ Шаговъ чувствуетъ себя угнетеннымъ къ моменту вызова не пріѣхалъ, будто извѣялся“. На 23-мъ октября дневникъ прекращается, но вслѣдъ за этимъ, судя по обнажившемуся корешку, былъ вырвано значительное число листовъ.

У Петровскаго обнаружено адресованное ему открытое письмо съ почтовымъ штемпелемъ отъ 17 сентября 1914 года, въ которомъ Шаговъ сообщалъ: „по поводу отвѣта на телеграмму на имя Вандервельде я присоединяюсь заочно и надѣюсь что разогласіе у насъ въ этомъ не будетъ, если это скоро будетъ, а если не экстренно, тогда обсудимъ“.

Въ подписанномъ лишь инициаломъ „Ж.“ письмѣ отъ 29/X 14 неизвѣстный авторъ просилъ „Гр. Ив.“ (очевидно Григорія Иванова Петровскаго) сообщить, „какъ обстоятъ дѣло относительно предполагаемаго въ первыхъ числахъ XI м.; будетъ ли что и когда?“.

На отрывномъ календарѣ на 1914 годъ оказались записи въ мѣстахъ, предназначенныхъ для замѣтокъ,

подъ 25 августа: „послал письма Муранову, Шагову, Самойлову“ и, подъ 6 сентября: „посланы письмо Муранову и Шагову о ихх приѣздѣ“.

Затѣмъ было найдено открытое письмо съ портретомъ Карла Маркса, безъ адреса и подписи, а равно безъ марокъ и почтовыхъ штемпелей. Текстъ письма слѣдующій: „Сегодня приѣхалъ т. Мурановъ двумя днями раньше приѣхалъ Самойловъ не хватаетъ васъ было бы хорошо всёмъ поговорить обо всемъ, конечно уже отвѣтъ Вандервельду запоздалъ и быть не можетъ своевременно мы не могли съѣхаться и обсудить его теперь мы совсѣмъ отказались брать на себя отвѣтственность дѣло слишкомъ серьезное, чтобы рѣшится на это если вы не думаете приѣхать въ ближайшемъ будущемъ то сообщите по странно хотѣлось бы всёмъ вмѣстѣ собраться, вопросовъ очень много“. Какъ установлено экспертизой, текстъ этотъ написанъ Петровскимъ.

Также рукою Петровскаго оказался написаннымъ проектъ резолюции „группы рабочихъ Заднѣпровья“, содержавшей призывъ, обращенный къ „россійскому пролетариату“—„всѣми средствами бороться противъ затѣянной войны и братски протянуть руку пролетариату всѣхъ стран“ и кончающейся словами: „долгой войны, да здравствуетъ единство международн. с.-д. Передъ лицомъ всего міра мы заявляемъ что будемъ работать для завершения міра не буржуаз. пр-ми, а революционными народами.“

Затѣмъ былъ найденъ отбитый на пишущей машинѣ на 14 полулистахъ текстъ конспекта доклада о засѣданіи „международнаго социалистическаго бюро“ въ Лондонѣ 1—3 ноября 1913 года. Изъ этого доклада видно, что социаль-демократическая фракція въ государственной думѣ распалась на два толка или „линіи“, послѣдовательно-марксистскую“ и „ликвидаторскую“—при чемъ къ первой принадлежала „шестерка“—6 членовъ государственной думы, а послѣ отъказа Малюковскаго отъ своихъ полномочій—пять (т. е. Петровскій, Бадаевъ, Мурановъ, Самойловъ и Шаговъ), а къ „ликвидаторской“—„семерка“. Различіе между этими двумя „линіями“ опредѣлилось въ томъ, что „послѣдовательно-марксистская линія“ считаетъ „выдумскую дѣятельность“ своей важнѣйшей задачей, отстаиваетъ „полное и безповоротное признаніе „подполья“, вхожденіе въ его ячейки на дѣлѣ всѣхъ желающихъ работать въ духѣ социаль-демократіи, безусловное подчиненіе на дѣлѣ всѣмъ рѣшеніямъ этихъ марксистскихъ ячеекъ и обязательство ни въ какомъ случаѣ не допускать на страницяхъ печати какихъ бы то ни было нападокъ на „подполье“, а также отказъ отъ борьбы противъ массовыхъ стачекъ, и признаетъ думскую фракцію „органомъ, безусловно подчиненнымъ марксистской организаціи въ цѣломъ“.

Наконецъ, у Петровскаго обнаружена подписанная лишь одной буквой „П.“ записка, въ которой авторъ ея сообщаетъ Петровскому „есть неотложная записка къ вамъ—одна вещь нуждается въ явкѣ въ Уфу если сможете пришлите по условленной книжкѣ—стр. 25“. Доказательствомъ того, что Петровскій дѣйствительно велъ шифрованную переписку, является то, что у него въ книгѣ „Спутникъ рабочаго“ на 1914 годъ найдена зашифрованная замѣтка и къ ней на лоскуткѣ бумаги—дешифрантъ: „посылаю на совѣщаніе будуамію“. Замѣтка эта была расшифрована охраннымъ отдѣленіемъ на основаніи страницъ 19-ой „Спутника рабочаго“, и получился текстъ: „Посылаю на совѣщаніе буду 31-го м.м.“.

При обыскѣ, произведенномъ 9 ноября въ квартирѣ Бадаева, въ домѣ № 2—3 по Малой Волотной улицѣ, обнаружено нѣсколько протоколовъ социаль-демократической фракціи, изъ которыхъ видно, что въ первомъ засѣданіи фракціи—27 октября (годъ не указанъ) председателемъ избранъ Малюковскій, а казначеемъ—Самойловъ; во-второмъ засѣданіи произведены выборы въ одно важное международное учрежденіе“. Въ отчетѣ о томъ же засѣданіи сказано: „Собраніе переходитъ.: къ вопросу о важномъ учрежденіи. Послѣ продолжительныхъ дебатовъ принимается опредѣленное рѣшеніе“. Какое именно рѣшеніе было принято, изъ протокола не видно, такъ какъ далѣе слѣдуютъ точки, за которыми слѣдуетъ фраза:

„засѣданіе закрывается“. Изъ отчета о 10-мъ засѣданіи фракціи 5 декабря 1913 года видно, что „собраніе нашло необходимымъ бѣхать на мѣста въ виду большой важности вопросовъ, стоящихъ на очереди“, къ числу которыхъ отнесено „общее положеніе дѣла въ организаціяхъ послѣдовательныхъ марксистовъ“. Въ отчетѣ засѣданія фракціи 7 мая 1914 года упомянуто, что „формулу перехода поручено составить секр. съ Л. Бор.“. Изъ нѣсколькихъ приходо-расходныхъ тетрадей, чековыхъ книжекъ съ корешками и значительной переписки, заключенной въ регистраторы, видно, что черезъ руки Бадаева, какъ казначея фракціи, проходили разнаго рода сборы въ пользу бастующихъ рабочихъ, „осужденныхъ крѣпостскихъ матросовъ“, „втородумцевъ“, содержащихся въ домѣ предварительнаго заключенія, политическихъ семейныхъ и лицъ, выкупаемыхъ въ административномъ порядкѣ. Изъ большой конторской книги и двухъ алфавитовъ часть листовъ оказалась вырванной и вырванной. Въ обѣихъ печатяхъ квартиры Бадаева въ моментъ обыска было выметено, и пела въ нихъ почти не оказалось.

Въ квартирѣ Бадаева была обнаружена пишущая машина „Ремингтонъ № 9“ съ фабричнымъ клеймомъ № 2789. Въ приходорасходной „книжкѣ для казначея фракціи“ подъ 18 ноября 1913 года выведены въ расходѣ 65 рублей на покупку пишущей машины. Произведенной экспертизой установлено, что на этой машинѣ были отбиты отобранные при личномъ обыскѣ у Петровскаго и Бадаева два экземпляра „телеграммы Вандервельде“.

При производствѣ обыска 9 же ноября въ квартирѣ Шагова, помѣщающейся въ томъ же домѣ, что и квартира Петровскаго (Кирилловская № 17), обнаружено 7 чековыхъ книжекъ и нѣсколько оправдательныхъ документовъ, подтверждающихъ, что и черезъ его руки проходили сборы, аналогичные съ тѣми, которые принималъ Самойловъ.

При производствѣ обыска въ ночь на 14 ноября въ квартирѣ Муранова, въ Харьковѣ, обнаружены, между прочимъ:

1) Записная книжка, въ которую рукою Муранова занесены: списокъ заводовъ на Уралѣ и маршрутъ отъ этихъ заводовъ на Челябинскъ, Златоустъ, Уфу, Самару, Сызрань, Пензу, Саратовъ, Астрахань, Баку, Ростовъ и Таганрогъ; списокъ заводовъ и рудниковъ въ пермской и вятской губерніяхъ; адреса разныхъ лицъ съ отбѣтками противъ ихъ фамилій: „связь съ трубочниками съ нечатниками“, „сейчасъ же дать связь съ ц. к.“. „Багажи. квит. для посылокъ“, „для организ.“. „для явки“; среди сдѣланныхъ въ записной книжкѣ болѣе подробныхъ записей останавливаютъ вниманіе слѣдующія: „Не было ли понытки связаться кк. ц. к. т. и съ самар. и саратов. Распадъ орг. потому что отсутст.“, „1-е мая 800 экземпляровъ багажемъ 22-го апрѣля „Путь Правды“ просьба указать контрагентовъ въ „Путь Правды“. Кои-фисков. №№ прибав. 25 Ключковская 83 Извралю Терлецкому для посылокъ, 1-е мая листокъ сейчасъ же. Если будетъ посланъ отъ ц. к. для шахтерскаго объѣзда просьба забрать въ Харьковъ“.—„Подпись для корреспонденціи послѣ фамиліи Х-въ“.

2) На двухъ полулистахъ и четвертушкѣ бумаги рукою Муранова записано 90 адресовъ разныхъ лицъ на заводахъ и фабрикахъ въ Харьковѣ и харьковской губерніи.

3) Писанный рукою Муранова „уставъ верх-исетской организаціи р. с.-д. р. п.“, изъ котораго видно, что „членомъ в. исетской организаціи р. с.-д. р. п. признается всякій, принимающій партійную программу и постановленія партійныхъ съѣздовъ, признающій директивы ц. к., поддерживающій организацію материальными средствами“; „признавая контроль ц. о., организація поддерживаетъ ц. к. въ размѣрѣ 10% всѣхъ своихъ поступленій“ и „посылаетъ своего представителя въ екатеринбургскій исполнительный комитетъ“.

4) Писанный рукою Муранова текстъ слѣдующаго содержания: „с.-д. заводскій комитетъ верх-исетскаго завода въ Екатеринбургѣ пермской губ. постановляетъ делегировать въ качествѣ своего представителя на вѣнской международный конгрессъ товарища. Если этотъ товарищъ почему-либо не сможетъ присутствовать на кон-

грессь, поручаемъ ц. к. р. с.-д. р. п. назначить своимъ делегатомъ, кто оны найдетъ нужнымъ“.

5) Изданная въ Парижѣ брошюра подъ заглавіемъ: „Извѣщеніе и резолюція совѣщанія центрального комитета р. с.-д. р. п. съ партійными работниками. Февраль 1913. Изданіе ц. к. р. с.-д. р. п.“. Среди резолюцій обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: „Организациі партіи, расширяя и усиливая агитациі за ближайшія требованія р. с.-д. р. п. должны выдвинуть на одно изъ первыхъ мѣстъ въ своей дѣятельности всестороннюю поддержку революціонныхъ массовыхъ стачекъ, а также развитіе и организацию всякаго вида революціонныхъ выступленій массъ. Въ особенности необходимо выдвинуть, какъ очередную задачу, устройство уличныхъ революціонныхъ демонстрацій, какъ въ ихъ сочетаніи съ политическими стачками, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ выступленій“; „главной очередной задачей въ области организационнаго строительства въ настоящій моментъ является: созданіе на всѣхъ фабрикахъ и заводахъ чисто партійныхъ легальныхъ заводскихъ комитетовъ, состоящихъ изъ наиболѣе активныхъ рабочихъ элементовъ“; „совѣщаніе указываетъ, что теперь воплѣтъ наарѣла необходимость созданія изъ разрозненныхъ мѣстныхъ группъ одной руководящей организациі въ каждомъ центрѣ.—Какъ типъ общегородской организациі, выдвинулся, напримѣръ, въ Петербургѣ руководящій городской комитетъ, созданный путемъ сочетанія принципа выборности отъ районныхъ ячейекъ и принципа кооптациі“; „въ цѣляхъ направленія и объединенія партійной работы совѣщаніе считаетъ настоятельно необходимымъ организацию областныхъ центровъ въ главныхъ районахъ рабочаго движенія. Какъ одна изъ важнѣйшихъ практическихъ задачъ въ дѣлѣ установленія живой связи между ц. к. и мѣстными соц.-дем. группами, а также въ дѣлѣ созданія гибкихъ формъ руководства мѣстной работой въ крупныхъ центрахъ рабочаго движенія,—выдвигается система довѣренныхъ лицъ. Довѣренныя лица должны рекрутироваться изъ рабочихъ—руководителей мѣстной работы. Совѣщаніе высказываетъ пожеланіе, чтобы ц. к. организавалъ возможно чаще совѣщанія съ мѣстными партійными работниками, дѣйствующими въ разныхъ отрасляхъ с.-д. работы“; „Признавая единственно правильно установленную въ нашей партіи традицію, въ силу которой думская фракціа с.-д. является органомъ, подчиненнымъ партіи, какъ цѣлому, въ лицѣ ея центральныхъ учрежденій,—совѣщаніе находить, что въ интересахъ политическаго воспитанія рабочаго класса и правильной постановки думской работы партіи необходимо внимательно относиться къ каждому шагу с.-д. фракціи и такимъ образомъ осуществлять контроль партіи надъ фракціей“.

Среди резолюцій, принятыхъ на совѣщаніи, четыре обозначены, какъ не подлежащія опубликованію.

6) Пятнадцать экземпляровъ изданной въ 1914 году брошюры: „Письмо депутатовъ російской соц.-демократической рабочей фракціи къ товарищамъ рабочимъ“, за подписью Вадаева, Машинковского, Муранова, Петровскаго, Самойлова и Шагова. Излагая въ этомъ письмѣ исторію происхожденія раскола среди социаль-демократическихъ депутатовъ, авторъ говоритъ въ концѣ: „вы должны помнить и знать, товарищи, что всѣ наши стремленія и силы направлены къ тому, чтобы выполнять лежачія на насъ обязанности, чтобы выполнять волю пославшихъ насъ организованныхъ товарищей-марксистовъ“...

7) Писанная рукою Муранова резолюція „харьковской организациі р. с.-д. р. п.“, обсуждавшей „поведеніе и обращеніе Эмиля Вандервельде къ російскому пролетариату“; въ резолюціи сказано, что „пролетаріи всѣхъ странъ, въ частности и Россіи, исходя изъ классовой точки зрѣнія и постановленій международныхъ социалистическихъ конгрессовъ, манифеста интернационала—резолюціи базельскаго конгресса (24—25/XI 1912 г.)“, могутъ отнестись лишь отрицательно къ предложенію Вандервельде оказать активную поддержку правительствамъ державъ, находящихся въ состояніи войны съ Германіей,—считая „это обращеніе деморализующимъ и дезорганизующей выходкой недостойнаго члена рабочей семьи“.

8) Нѣсколько экземпляровъ прокламаціи различнаго содержанія, изъ которыхъ три экземпляра—одной и той же, начинающейся словами: „Европейская война стала фактомъ“ и изданной „организационнымъ комитетомъ“ въ сентябрѣ 1914 года. Въ ней проводится мысль, что „международный социализмъ“ долженъ „въ полной мѣрѣ использовать созданное войной положеніе“, для чего „сейчасъ борьба за прекращеніе войны должна вестись пролетариатомъ солидарно во всѣхъ странахъ, и „пролетариатъ каждой отдѣльной страны... долженъ усиленно организовываться и готовиться къ нему, чтобы мировые вопросы, поставленные остро войной, были разрѣшены при самомъ дѣятельномъ его участіи въ интересахъ демократіи и социализма. Для Россіи это значить—борьба съ шовинизмомъ, панславизмомъ и германофобіей, просвѣщеніе широкихъ народныхъ массъ насчетъ истиннаго характера и роли (въ войнѣ) правительства и господствующаго класса, борьба съ обнаружившимся уже теперь стремленіемъ русской реакціи къ захвату чужихъ территорій подъ флагомъ освобожденія подъяремныхъ народовъ, усиленная организациа для борьбы съ бѣдствіемъ войны и, наконецъ, борьба за демократизацію страны“. Прокламаціа заканчивается словами: „Да здравствуетъ миръ. Да здравствуетъ братство народовъ. Да здравствуетъ международный социализмъ“. Каждый экземпляръ представляетъ отпечатокъ на множительномъ аппаратѣ текста, отбитаго на пишущей машинѣ; въ одномъ изъ нихъ не вышедшія при копированіи окончанія нѣсколькихъ строкъ и одна цѣлая строка вписаны рукою Муранова.

9) Письмо Муранова своей женѣ, отправленное изъ Петрограда 5 ноября 1914 года, въ которомъ, сообщая ей о томъ, что 4 ноября полицейскій нарядъ подвергнулъ его обыску—въ числѣ другихъ лицъ, собравшихся въ Озеркахъ, изъ слѣдующимъ образомъ обозначаетъ квартиру, въ которой происходило собраніе: „меня пригласили въ одно мѣсто потестить...“

10) Записная книжка, въ которой, среди другихъ, имѣются такіа записки: „днѣ ц. к. письма 40“; „На побѣдку къ ц. к. п. б.—20 р.“.

5-го ноября дворникъ дачи Иванова, въ которой наканунѣ происходилъ социаль-демократическій партійный съѣздъ,—Василій Ласуковъ, прочинная клеветъ, помѣщавшейся въ коридорѣ квартиры Гавриловыхъ, замѣтилъ брошенную въ люкъ записную книжку съ нѣсколькими листками въ ней. Онъ доставилъ все это полицейскому уряднику Трофимову, послѣ чего приставомъ 2 стана Сенько-Поновскимъ былъ произведенъ осмотръ того же отхожаго мѣста и были найдены еще другой экземпляръ той же прокламаціи и отдѣльные листы и обрывки бумаги. Среди обнаруженнаго въ клеветѣ Гавриловыхъ оказалось слѣдующее:

1) Записная книжка Муранова, исписанная его рукою. Среди помѣщенныхъ въ ней записей оказался конспектъ доклада Муранова объ его побѣдкѣ по уральскому краю и Поволжью. Изъ конспекта видно, что Мурановъ объѣздилъ слѣдующіе пункты: Пермь, Мотовилуху—подъ Пермью, Лысьвенскій заводъ (пермскаго уѣзда), ст. Чусовую, Надеждинскій заводъ (верхотурскаго у.), Екатеринбургъ, Верхушесскій заводъ (подъ Екатеринбургомъ), Нижне-Тагильскъ, Каталинскій заводъ, Невьянскій заводъ, Тюмень, Челябинскъ, Златоустъ, Мишлярскій заводъ (уфимскаго уѣзда), Уфу, Самару, Сызрань и Саратовъ, куда прѣхалъ въ моментъ мобилизациі. Какъ видно изъ конспекта, въ Мотовилухѣ Мурановъ прочиталъ два доклада. Въ Перми имъ былъ розысканъ „Адиль-бей, какъ отвѣтственный организаторъ“, здѣсь было устроено собраніе и „начата стройка желѣзнодорожнаго союза“. На Лысьвенскомъ заводѣ, послѣ „собранія для передовыхъ“, на которомъ Мурановъ говорилъ о „партійномъ съѣздѣ“, —была устроена „массовка“, относительно которой Мурановымъ сдѣлана такая запись: „массовка 200 человекъ, гдѣ мнѣ пришлось развитъ нашу программу, призывалъ къ организациі и революціи, гдѣ была резолюція приня (та) довѣряющая защиту своихъ интересовъ р. с.-д. р. п. и, такъ и мандатъ на имя р. с.-д. р. п.“: На заводѣ близъ станціи Чусовой, „гдѣ имѣется чистое

с.д. ядро", послѣ собранія, на которомъ было рѣшено принять участие „въ выборахъ на съѣздъ", была устроена „массовка", и здѣсь „такъ же были даны мандаты, какъ на Лысьвѣ, такъ въ Перми и Чусовой". Послѣтвѣ затѣмъ съ Али-беємъ Надеждинскій заводъ, гдѣ его снабдили „адресами и явками"; Мурановъ „съ большой трудностью созвалъ ячейку въ 11 человекъ, которые все же рѣшили принять участие по посылкѣ делегата"; дѣятельность этой „ячейки" Муранову удалось „оформить и закрѣпить, выбравъ для ячейки лицо и секретаря". Минуваетъ нѣсколько верхоуральскихъ заводовъ, такъ какъ имѣвшіеся для нихъ „адреса" оказались непригодными, Мурановъ въ Екатеринбургѣ занялся „стройкой организаціи, положивъ въ основу программный уставъ; создали верх-исетскій заводскій комитетъ, который долженъ былъ начать строить екатеринбургскій, а дальше можетъ и уральскій. Въ Екатеринбургѣ до 100 человекъ участвовало въ массовой, устроенной для выслушанія доклада Муранова. Въ Нижне-Тагильскѣ онъ „добылъ 1 адресъ на случай связи"; въ Невьянскомъ заводѣ „розискалъ 2-хъ лицъ", воплѣвъ надежныхъ и энергичныхъ; одинъ изъ нихъ взялся сейчасъ строить страховую (компанію)", а другое — „надо бы завербовать, съ организаторскими способностями, но примѣнить ихъ не удастся пока". Послѣ неудачи съ созывомъ собранія на Каталинскомъ заводѣ, Мурановъ вернулся въ Невьянскій заводъ, гдѣ на собраніи „передовой публики" говорилъ „о политическомъ моментѣ, о партіи и ея значеніи для рабочихъ, о дѣятельности фракціи, газетѣ „Правда", страх. коми.", но, несмотря на присутствіе среди слушателей двухъ „с.д. большевиковъ", „построить организацію не удалось въ виду отсутствія с.д.якы". Заѣхавъ въ Екатеринбургъ „для встрѣчи съ Али-беємъ", онъ прибылъ въ Тюмень, но здѣсь „массовка была такъ неудачно организована, что провалилась, и же, сказано въ конспектѣ, удралъ обратно въ Екатеринбургъ и, пропустивъ нѣсколько заводовъ для того, чтобы затереть слѣды, отправился въ Челябинскъ". Не добившись ничего въ послѣднемъ пунктѣ, Мурановъ въ Златоустѣ устроилъ „массовку", на которой былъ „довольно дружелюбно" встрѣченъ собравшимися 165 слушателями, изъ которыхъ „нѣкоторые энергично взялись за работу". На Миньярскомъ заводѣ, гдѣ оказалась дѣйствующей „полная с.д. организація—заводскій комитетъ", „массовка" не была устроена, такъ какъ базирующіеся рабочіе развѣхались по другимъ работамъ. По поводу этой организаціи, насчитывающей 16 участниковъ, Мурановымъ сдѣлана сокращенная записъ: „орг. пост. завиди. отв. орг. чело. какъ съ пр. такъ и бывш. бун. школы". По адресу, добытому на Миньярскомъ заводѣ, Мурановъ остановился въ Уфѣ „у двухъ довольно видныхъ большевичекъ", пригласившихъ сейчасъ же „человѣка, послѣднего кличку „Марксъ", который ознакомилъ его „съ положенію дѣлъ въ Уфѣ". Сдѣлавъ докладъ на собраніи Мурановъ не пришлось, такъ какъ въ Уфѣ „вся организація оказалась разбитой, именующіе себя большевиками на дѣлѣ плетутся въ хвостѣ ликвидаторовъ". Въ Самарѣ „послѣ всѣхъ мытарствъ" Мурановъ отыскалъ „ответственнаго организатора и ему одному сдѣлалъ докладъ". Послѣ слова „сдѣлать" въ записной книжкѣ Муранова имѣется выписка: „сдѣланъ зарю поволжскій большевистскій". Вечеромъ, около 60 человекъ, собравшихся на берегу Волги, выслушали докладъ Муранова. Въ Сызрани Мурановъ нашелъ „вполнѣ оформленную организацію—исполн. комит., который ведетъ работу и, кромѣ того, работаетъ около „Зари Поволжья"; но... больше ведется работа легальная путемъ не легальнымъ". Въ Сызрани Мурановымъ также была создана „массовка", на которую собралось до 70 человекъ, „но тамошнему это—дѣлосъ событіе".—Въ записную книжку Муранова занесено нѣсколько адресовъ, въ томъ числѣ Гавриловыхъ—„Выборское шоссе 28 лѣвой стороны, уѣздъ, Гавриловъ, присталь депутатъ" и, повидимому, адресъ для „явокъ" къ Розенфельду—записанный слѣдующимъ образомъ: „Мустамяки дер. Нейвола, дача Давида, спр. Вѣра Руфовна Косинская

у нея спр. Л. Б."; рядъ адресовъ и явокъ относятся къ „докладу" о побѣдѣ по уральскому краю и Поволжью. Кромѣ того, сдѣлано нѣсколько замѣтокъ для конспиративныхъ и шифровыхъ сношеній, а именно:

„Для сызранской организаціи, но если уже есть, то уничтожить адресъ: Кузнецкая № 33, Зинаидѣ Лазаревнѣ Юрковской съ загран. марк.—шифръ: множитель книжки пер. Произведеніе стр. подпись Сямбирскъ".

„Спб. Развѣзкая 20 магазинъ шляпъ Варварѣ Мурашевой шифръ или хими... для Бадаева".

„Уфа: Биржевой комитетъ. Запросъ о цѣнахъ на хлѣбъ. Отъ кого подпись. Грохольскій книга 1-ая дробь вычестъ изъ знаменателя 2 числитель 1 ст. сумма дальше по обыкновенію".

„Числитель книжк. Просвѣщ. С. улица страница отъ Сызрани для Ц. К. отд. лицо безъ подписи видный работникъ".

„Сибирская желѣзная дорога въ алфавитѣ 28 буквъ, писать поперекъ строкъ, путь подрядъ, каждый разъ шифръ цѣть съ первой стороны".

Въ записной книжкѣ Муранова оказалось 3 листка бумаги съ зашифрованными записями, писанными рукою Петровскаго, въ томъ числѣ:

а) съ надписью „Пермь"—повидимому, шифръ для сношенія съ Пермью

и б) съ надписью „Шаговъ, Бадаевъ и Петровскій"—повидимому, для сношеній съ этими лицами.

2) Три почти аналогичныхъ по содержанію „мандата", писанныхъ рукою Муранова, первый—отъ с.д. ячейки среди рабочихъ Надеждинскаго завода на Уралѣ, пермской губерніи, за 11 подписями; второй—отъ „организованныхъ рабочихъ Верх-Исетскаго завода въ Екатеринбургѣ", безъ подписей, и третій—отъ „организованныхъ рабочихъ Лысьвенскаго завода", въ числѣ, какъ сказано въ текстѣ, 170 человекъ, но всего за 3 подписями. Во всѣхъ трехъ мандатахъ говорится, что перечисленнымъ организаціи постановили „привѣтствовать предстоящій въ Вѣнѣ международный съѣздъ рабочихъ и принять въ немъ участіе чрезъ особаго делегата", при чемъ „ячейка" среди рабочихъ Надеждинскаго завода поручаетъ „д. к. р. с.д. р. п. назначить делегата, кого онъ найдетъ нужнымъ", а въ остальныхъ двухъ мандатахъ такое право дано „р.с.д. р. фракціи".

3) Девять листовъ, написанныхъ Петровскимъ различными замѣтками, номерами телефоновъ и адресами, среди которыхъ останавливаются вниманіе записи:

„Посылка Александра Стогг. Лен."

„51 Общ. Больничная касса Плавучій пер. № 4 Н. Печачу, для ячейки къ Прекальну. Суворов., 37"

4) Письмо на имя „уважаемаго товарища", содержащее сообщеніе о томъ, что въ правленіе „харьковскаго общества конторщиковъ и бухгалтеровъ" являлся какой-то Архинцевъ, назвавшійся бывшимъ секретаремъ закрытаго общества металлистовъ, и просилъ ознакомить его съ положеніемъ дѣлъ въ обществѣ, но эта просьба не была удовлетворена. На শেষѣ рукою Петровскаго сдѣлана замѣтка карандашемъ: „Требуется съѣздъ. ком.с. болѣе подробныя срочныя свѣдѣнія отъ правленія конторщиковъ. Какія свѣдѣнія именно онъ хотѣлъ имѣть".

5) Семь визитныхъ карточекъ, въ томъ числѣ 1—Петровскаго и 3 Муранова.

6) Два экземпляра прокламаціи, напечатанной въ типографіи „Петроградскаго комитета" и начинающейся словами: „Снова васъ оторвали отъ вашихъ семей"

Экземпляры этой прокламаціи тождественны съ экземплярами, найденными Гурьевымъ въ ресторанѣ „Медвѣдь" и подобранными мальчиками на пустырѣ завода Лангезишпена.

Въ связи съ обнаруженной у Муранова записью „Мустамяки, дер. Нейвола, дача Давида, спр. Вѣра Руфовна Косинская у нея спр. Л. Б.,—должно поставить найденный при обыскѣ, произведенномъ въ селѣ Неволи (Нейвола) на дачѣ у Розенберга,—скрытый конвертъ отъ письма со слѣдующимъ адресомъ: „Е.В.В. В. Р. Косинской (для О. Д.). Деревня Нейвола дача Давида Растваса Мустамяки". Изъ дѣла видно, что жену Розенфельда зовутъ Ольгой Давидовной.

Для разъяснения же записки, сдѣланной Петровскимъ на одномъ изъ 9 листовъ, найденныхъ въ клѣзѣтѣ при квартирѣ Гавриловыхъ: „Посылка Александра Стогъ. Лен.“, могутъ служить 5 открытых писемъ, полученныхъ уже послѣ привлеченія къ слѣдствію Петровскаго въ Таврическомъ дворцѣ на имя „его превосходительства Г. И. Петровскаго“ или по его домашнему адресу—на Кирилловскую улицу. Все эти письма отправлены изъ Стокгольма, писаны однимъ лицомъ; въ одномъ изъ нихъ имѣется подпись „вашъ племянн. Санька“. Въ первомъ изъ этихъ писемъ, помѣченномъ 11 ноября 1914 года (очевидно—новаго стиля), авторъ сообщаетъ Петровскому, что получилъ отъ него 151 крону, и что „шестого декабря назначена конференція въ Копенгагенѣ“. Въ письмѣ отъ 15 ноября подтверждается, что „конференція всѣхъ нейтральныхъ странъ соберется 6 декабря и. ст. въ Копенгагенѣ; делегаты „воюющихъ странъ“ будутъ допущены по 2 человѣка, какъ „гости“, но имъ поручено принести письменный докладъ по вопросу о положеніи партій въ моментъ объявленія войны. Въ письмѣ отъ 18 ноября, авторъ извѣщаетъ Петровскаго, безъ болѣе точнаго указанія, о чемъ идетъ рѣчь, что „въ шведской газетѣ опублик. отъ имени ц. к.“. Наконецъ, въ письмѣ отъ 24 ноября—говорится: „вчера открылся мѣсячный конгрессъ. Были гости отъ Россіи, Финляндіи, Даніи, Норвегіи и больше не откуда. Даже письма никого не прислали“.

При обыскѣ, произведенномъ у Яковлева, въ комнатѣ, которую онъ снималъ въ Харьковѣ, отобранъ планъ „лекцій 1“, посвященной „общей характеристикѣ современнаго состоянія Россіи“. Въ планѣ имѣются слѣдующія рубрики: „Приближеніе финансоваго банкротства правительства. „Периодическое повтореніе голода и вообще недобданіе. Неполненіе правительствомъ обѣщаній и усиленная реакція. Лагерь охранниковъ въ Россіи. Положеніе въ арміи. Недовольство правительствомъ во всѣхъ слояхъ населенія“. За планомъ идетъ конспектъ, въ одномъ изъ пунктовъ котораго сказано: „Армія пополняется все послѣреволюціонное время лицами, переживавшими подавленіе революціи, какъ и самую революцію 1905 г. пополненіе кадровъ арміи такимъ элементомъ при безвыходномъ положеніи деревни—залогъ возможности революціонизированія арміи. Запасныхъ же можно рассмотреть, какъ пороховой погребъ“. Въ другомъ планѣ лекцій или статьи, также взятыхъ при обыскѣ у Яковлева, имѣются рубрики: „Капитализмъ, экономич. матер. Монизмъ. Программа максимумъ. Программа минимумъ. Исторія револ. и раб. движ. (проф. движ.) и партій. Организационные вопросы. Дум. комм. Отношеніе къ партіямъ и ихъ характеристика. С.-д. тактика“.

Обысками, произведенными въ комнатахъ, занимаемыхъ Яковлевымъ въ Харьковѣ, Печаконъ—въ Ригѣ и Воронинимъ—въ Иваново-Вознесенскѣ, обнаружено довольно значительное количество печатныхъ трудовъ по экономическимъ и политическимъ вопросамъ, преимущественно авторовъ, раздѣлявшихъ социалистическія ученія.

Изложенныя данныя послужили основаніемъ къ привлеченію къ слѣдствію членовъ госуд. думы Петровскаго, Муранова, Вадаева, Шагова и Самойлова, потомственного почетнаго гражданина Розенфельда, потомственного дворянина Яковлева и крестьянъ Печака, Воронина, Козлова и Антипова по обвиненію ихъ въ участіи въ сообществѣ, завѣдомо для нихъ поставившемъ цѣлью своей дѣятельности насильственное измѣненіе въ Россіи установленнаго основными государственными законами образа правленія, и крестьянки Гавриловой—по обвиненію ея въ предоставленіи своей квартиры для собранія перечисленнымъ лицамъ, завѣдомо для нея участвовавшимъ въ указанномъ преступномъ сообществѣ, и недонесеніи о томъ подлежащимъ властямъ безъ уважительной причины.

Обвиняемые не признали себя виновными въ приписываемыхъ имъ тяжкихъ преступленіяхъ. Къ этому Петровскій, Вадаевъ, Шаговъ и Самойловъ прибавили, что они состоятъ, Петровскій—предсѣвателемъ, а Ва-

даевъ, Шаговъ и Самойловъ—членами социаль-демократической фракціи госуд. думы, но съ русской социаль-демократической рабочей партіей не имѣютъ ничего общаго, и въ этомъ не видятъ противорѣчія.

Мурановъ отказался отвѣчать на предложенные ему вопросы. Когда же ему было объявлено на предвѣдѣнномъ слѣдствіи, что въ клѣзѣтѣ квартиры Гавриловыхъ обнаружены его записная книжка и писанные его рукой „мандаты“ отъ рабочихъ Надеждинскаго, Лышевскаго и Верхъ-Исетскаго заводовъ на посылку делегатовъ на международный рабочій съѣздъ въ Вѣнѣ, Мурановъ, подтверждая свой отказъ давать показаніе, заявилъ, что онъ отказывается подписать протоколъ допроса его въ качествѣ обвиняемаго.

Впослѣдствіи, по предъявленіи ему слѣдственнаго матеріала, Мурановъ объяснилъ: 1) что въ день обыска у Гавриловыхъ, 4 ноября, онъ былъ въ меблированныхъ комнатахъ „Бѣлградъ“ между 7 и 8 часами утра, и 2) что „разные самозванцы выдавали себя за членовъ госуд. думы“, и потому ему „приходилось прибѣгать къ устраненію такого самозванства путемъ явочныхъ шаростей“.

Объясненія остальныхъ обвиняемыхъ сводятся къ слѣдующему.

Ульяна Гаврилова показала, что изъ числа собравшихся у нея лицъ она знала только члена госуд. думы Шагова, такъ какъ, однажды, по порученію лица, назвать которое она отказывается, она отнесла письмо по указанному ей адресу во „Фракцію“, помѣщавшуюся на Пескахъ, и тамъ видѣла Шагова. Остальныхъ же собравшихся у нея лицъ она раньше не видѣла и фамилии ихъ узнала лишь по приходѣ полиціи. Въ пятницу, 31 октября, неизвѣстный ей по фамиліи знакомый ей бывшаго жильца Пфафорда, разъ или два побывавшій послѣдняго на ея квартирѣ, предупредилъ ее, что къ ней зайдутъ „человѣкъ“ переговорить о томъ, не предоставить ли она ему на день или два свою квартиру. Дѣйствительно, 2 ноября къ ней въ Озерки прѣхалъ Шаговъ и спросилъ, согласна ли она предоставить ему комнату, куда съ нимъ соберется „человѣкъ восемь“. Несмотря на то, что Шаговъ не предупредилъ ее ни о цѣли этого собранія, ни о томъ, что приметъ въ немъ участіе,—она согласилась исполнить его просьбу, прибавивъ, что „кетати, четвертаго ноября у нея праздникъ“, такъ какъ рѣшила оправдывать годовщину своей свадьбы 4 ноября, хотя въ дѣйствительности вѣнчалась въ лѣтнее время. Она уговорила съ Шаговымъ, что приглашенныя имъ лица соберутся у нея въ понедѣльникъ съ вечера, и получила отъ него 10 рублей на расходы по угощенію гостей. 3 ноября, въ девятую часу вечера, первыми явились Шаговъ и Петровскій, а за ними постепенно сошлись и остальные застигнутыя у нея полиціей лица, за исключеніемъ Розенфельда и Антипова, прѣхавшихъ лишь на слѣдующее утро часовъ въ одиннадцать. Для собранія она отвела комнату отсутствовавшего жильца Митревича, которую раньше занималъ Пфафордъ. Здѣсь они посидѣли часовъ до двухъ ночи, въ этой же комнатѣ все перепочевали, и туда же она подала имъ въ понедѣльникъ вечеромъ чай съ закуской, а во вторникъ—и обѣдъ, но разговоры ихъ слышала урывками и усвоила лишь то, что они бесѣдовали о войнѣ. Ока въ комнатѣ, служившей для собранія, дѣйствительно, были завѣшены обѣянами, но она не знаетъ, кто ихъ завѣсилъ такимъ образомъ. По словамъ Гавриловой, она не говорила своему мужу о прѣздѣ къ ней Шагова и не предупредила его о предстоящемъ собраніи. Во вторникъ, т. е. въ день, назначенный ею для празднованія годовщины свадьбы, Александръ Гавриловъ рано ушелъ на работу.

Впослѣдствіи Гаврилова, въ противорѣчіе съ данными ею объясненіями, стала утверждать: а) что 2 ноября у нея Шаговъ самъ не былъ, а прислалъ къ ней лицо, которое она отказывается назвать, съ письмомъ, предупреждавшимъ ее о томъ, что онъ, Вадаевъ, и Петровскій будутъ у нея 4 ноября; б) что никто изъ обвиняемыхъ не провѣлъ у нея ночи на 4 ноября, и в) что Шаговъ не давалъ ей денегъ на расходы по

закуску, а уже 4 ноября послать ее в лавочку и дать ей размякнуть 10 рублей.

Шаговъ показывал, что онъ совершенно не знаетъ Александра Гаврилова, а Ульяну Гаврилову видѣлъ однажды въ помещеніи думской социаль-демократической фракціи; куда она являлась по какому-то дѣлу. 3 ноября, случайно встрѣтивъ его на улицѣ, она пригласила его, а черезъ него—и остальныхъ членовъ думской фракціи—къ себѣ на 4 ноября „провести время, попить чаю“. Раньше онъ у нея бывалъ. Приѣхавъ онъ къ ней 4 ноября утромъ, вмѣстѣ съ Петровскимъ, но, вопреки ея утверждению, у нея накануне не почевалъ. Никакого совѣщанія въ ея квартирѣ не происходило, никакихъ резолюцій тамъ не вырабатывалось, и всѣ разговоры между собравшимися лицами ограничивались бесѣдой о больничныхъ кассахъ и желательности изданія рабочихъ газетъ взаимно закрывшихся.

Какимъ образомъ у Гавриловой оказались сѣдѣвшіе съ разныхъ мѣстъ неизвѣстные ему рабочіе, онъ не знаетъ.

По поводу найденнаго при обыскѣ въ квартирѣ Петровскаго открытаго письма отъ 17 сентября изъ Родниковъ, въ которомъ онъ „заочно присоединился къ отвѣту на телеграмму Вандервельде“, Шаговъ объяснилъ, что онъ изъ газетъ узналъ о присылкѣ Эмилемъ Вандервельде телеграммы социаль-демократической фракціи госуд. думы. Петровский написалъ ему на родину—въ с. Родники, юржевскаго уѣзда,—что нужно обсудить эту телеграмму. Его открытое письмо и представляетъ отвѣтъ на письмо Петровскаго. Обсуждалась ли въ дѣйствительности телеграмма Вандервельде, онъ не знаетъ. На совѣщаніи представителей думской фракціи съ партийными рабочими онъ не былъ и не знаетъ ничего о такомъ совѣщаніи. Въ Петроградъ онъ вернулся 4-го октября изъ поѣздки по Волгѣ.

Бадаевъ показалъ, что знакомъ съ Гавриловой, но не помнитъ, гдѣ съ ней познакомился, и 4 ноября былъ у нея по приглашенію, переданному ему черезъ Шагова. Какого рода было это приглашеніе, онъ считаетъ „неважнымъ для дѣла“. Кажется, что онъ у нея раньше не бывалъ; онъ не помнитъ, почевалъ ли у нея съ 3-го на 4-ое ноября, но, кажется, не почевалъ. Никакого совѣщанія у нея на квартирѣ не происходило“, а была просто бесѣда собравшихся знакомыхъ, посвященная вопросамъ страхования и рабочей прессы. Какія бы то ни было резолюціи здѣсь не обсуждались.

То обстоятельство, что при личномъ обыскѣ у него оказался паспортъ Александра Кочкина, Бадаевъ объяснилъ тѣмъ, что рабочіе приносили ему свои виды на житье, напримѣръ, прося достать имъ пропускъ на засѣданіе госуд. думы, и бывало, что эти документы по долгу оставались у него на рукахъ.

По словамъ Бадаева, Антипова онъ зналъ до 4 ноября; какъ безработный, Антиповъ приходилъ къ нему съ просьбой помочь ему устроиться гдѣ-нибудь. Онъ, дѣйствительно, посылалъ Антипова къ Козлову съ приглашеніемъ придти въ квартиру Гавриловыхъ, такъ какъ хотѣлъ переговорить съ Козловымъ объ изданіи рабочей газеты по вопросамъ страхования. Съ Розенфельдомъ онъ познакомился въ редакціи рабочей газеты, въ которой тотъ сотрудничалъ, и разъ или два раза, въ сентябрѣ или октябрѣ 1914 года, былъ у него на дачѣ въ Нейволѣ и тамъ встрѣтился у него съ Петровскимъ и Самойловымъ, но не помнитъ, одновременно ли или въ разное время. Муранова и Шагова онъ, кажется, не встрѣчалъ у Розенфельда.

По поводу обнаруженной въ его квартирѣ пишущей машины, Бадаевъ объяснилъ, что она принадлежитъ социаль-демократической фракціи госуд. думы и находилась „на его квартирѣ съ іюня 1914 года по день ея отправки въ магазинъ для починки. Какъ видно изъ расписки торговаго дома „Пишущая машина“ въ приемѣ этого аппарата для починки буквы „р“, счета и дубликата накладной, аппаратъ этотъ былъ взятъ въ починку 5 ноября и возвращенъ на слѣдующій день.

Петровский показалъ, что приглашеніе къ Гавриловой „на ширушку“ онъ получилъ черезъ посредство лица, которое отказывается назвать. По какому поводу

была эта „ширушка“—онъ не помнитъ; до этого онъ не былъ знакомъ съ Гавриловой. Изъ числа собравшихся у нея лицъ онъ знаетъ только членовъ госуд. думы—своихъ товарищей по фракціи и Розенфельда. На вопросы, отъ кого онъ получилъ свѣдѣнія о квартирѣ Гавриловой, не было ли заранѣе назначено состоявшееся у нея собраніе, какъ собрались у нея незнакомыя ему ранѣе лица, и гдѣ онъ провелъ ночь на 4 ноября, Петровский отказался отвѣчать.

По предъявленіи Петровскому девяти листовъ, найденныхъ въ клочетѣ при квартирѣ Гавриловыхъ, онъ призналъ, что записи на этихъ листахъ сдѣланы имъ, но отказался объяснить, какъ листки попали въ клочетъ. По поводу документовъ, отобранныхъ у него при личномъ обыскѣ, Петровский объяснилъ, что они въ разное время были доставлены ему по почтѣ и чрезъ посылныхъ отъ неизвѣстныхъ ему лицъ. Поправки въ текстъ отобраннаго у него экземпляра резолюціи изъ 7 §§ и набросокъ измѣненій къ ней сдѣланы его рукой, но придуманы лицомъ, которое онъ отказывается назвать; онъ записалъ это исправленіе, рассчитывая воспользоваться ими въ своей думской дѣятельности. Петровский добавилъ, что его точка зрѣнія на настоящую войну не соответствуетъ высказанной въ № 33 газеты „Социалдемократъ“ и въ упомянутой резолюціи.

По поводу обнаруженной при обыскѣ въ его квартирѣ записи въ блок-нотѣ фамилій обвиняемыхъ Яковлева, Козлова, Воронина и Антипова, Петровский объяснилъ, что записъ эта была сдѣлана имъ во время обыска, производившагося въ квартирѣ Гавриловыхъ 4 ноября, карандашемъ, взятымъ имъ у пристава 2 стана петроградскаго уѣзда, Сенько-Поповскаго. Блок-нотъ этотъ былъ осмотрянъ чинами полиціи и возвращенъ ему.

Самойловъ показалъ, что застигнутыя полиціей лица встрѣтились у Гавриловой случайно. Кто-то изъ нихъ былъ съ ней знакомъ. То обстоятельство, что у нея собрались лица, приѣхавшія одновременно изъ разныхъ мѣстъ, онъ также объясняетъ случайностью. Дѣло въ томъ, что членовъ госуд. думы посѣщали рабочіе частью за справками, частью доставляя имъ матеріалъ для думскихъ запросовъ, а такъ какъ сопркосновеніе рабочихъ съ членами госуд. думы угрожаемо первымъ изъ нихъ неприятностями со стороны полиціи, то, естественно, приходилось устраивать встрѣчи съ рабочими у третьихъ лицъ. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Кого-то изъ членовъ госуд. думы пригласили къ Гавриловой—отчасти чай пить, а отчасти—для встрѣчи съ рабочими. 3 ноября онъ приѣхалъ въ Петроградъ изъ Кинешмы и ночь на 4-е ноября провелъ на квартирѣ у Бадаева, также почеваннаго дома.

Самойловъ прибавилъ, что съ января 1914 года онъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ на излеченіи въ Швейцаріи и вернулся въ Иваново-Вознесенскъ, мѣсто своего постоянного жительства, 13 сентября. Оттуда онъ приѣхалъ въ Петроградъ около 24 сентября—безъ вызова съ чей бы то ни было стороны,—для того только, чтобы получить изъ казначейства госуд. думы причитающееся ему содержаніе, хотя раньше послѣднее получалъ по его довѣренности и пересылалъ ему Бадаевъ. Въ Петроградѣ онъ пожилъ около недѣли безвыѣздно, въ Финляндію не ѣздилъ и ни въ какомъ совѣщаніи тамъ не участвовалъ. Розенфельда онъ знаетъ только по наслышкѣ и у него въ Финляндіи не бывалъ; ему непонятно, почему Бадаевъ утверждаетъ, будто встрѣтилъ его въ Нейволѣ у Розенфельда. Изъ Петрограда онъ поѣхалъ въ Иваново-Вознесенскъ, затѣмъ—въ Кинешму и вернулся въ Петроградъ 3 ноября—снова безъ вызова, исключительно, для полученія содержанія и свиданія съ другими членами думской фракціи. По поводу отобраннаго у него при личномъ обыскѣ блок-нота съ программой какого-то доклада, Самойловъ объяснилъ, что онъ, дѣйствительно, рассчитывалъ сдѣлать докладъ во фракціи относительно намѣченныхъ въ программѣ пунктовъ. Впрочемъ, по поводу пункта „Совѣщаніе въ Финл.“, онъ предполагалъ спросить членовъ фракціи, не знаютъ ли они что-нибудь о какомъ-то совѣщаніи въ Финляндіи, такъ какъ самъ онъ

слышал от каких-то рабочих, что в Финляндии состоялось какое-то совещание, но кто принимал в нем участие, и какие вопросы на нем обсуждались, ему не было известно. По поводу пункта: „доклад Муранова, телеграмма Вандервальде и ответ на нее наш и ликвидаторский“—он не может дать объяснений, так как не помнит, к чему относятся эти записи, как не помнит, о „выпуск“ каких „листов в Петербург“ говорится в программѣ. Наконец, доклад его фракции по поводу пункта „Наше отношение к сборам в пользу занесших и их семей (резолюция)“—сводился к тому, что он рассчитывал спросить товарищей, была ли вынесена какая-либо резолюция по этому вопросу. Точно также запись „Предстоящая конференция“ обозначает, что он хотѣл разузнать, для обсуждения каких вопросов созывается международная социалистическая конференция не то в Амстердамѣ, не то в Копенгагенѣ, не то в Лондонѣ, так как о созывѣ такой конференции он читал в газетѣ.

Козловъ объяснил, что он работает на Путиловскомъ заводѣ, гдѣ состоит членомъ больничной кассы и, кромѣ того, входит въ составъ столичнаго присутствія по дѣламъ страхования рабочихъ. 1-го ноября Бадаевъ вызвалъ его для переговоровъ по страховымъ вопросамъ куда-то въ Коломенскій районъ; приглашение Бадаева было ему передано черезъ Антипова, фамилію котораго онъ узналъ только при арестѣ. Чувствуя себя усталымъ, онъ отказался отъ приглашенія. 2-го ноября Антиповъ снова передалъ ему приглашеніе отъ лица Бадаева, уже на квартиру Гавриловыхъ. По указанному адресу онъ явился въ назначенный ему день—3 ноября—около 10 часовъ утра и засталъ уже 2—3 пришедшихъ. Часамъ къ 8 вечера собрались постепенно всѣ лица, застигнутыя на слѣдующій день полиціей, за исключеніемъ Розенфельда. Козлову стало ясно, что это—не простое свиданіе съ Бадаевымъ, а какое-то собраніе, но вникать въ происходившіе разговоры онъ не былъ въ силахъ, такъ какъ страдалъ отъ зубной боли и флюса. Когда же онъ высказалъ желаніе уйти, ссылаясь на эту боль, остальные собравшіяся лица объяснили ему, что всѣмъ имъ придется переночевать у Гавриловой, чтобы дожидаться прихода какого-то лица, котораго они называли „Каменевымъ“. На ночь всѣ они расположились на полу, для чего Гаврилова дала имъ нѣсколько подушекъ. Вечеромъ, когда зажгли свѣтъ, Гаврилова завѣсила одѣялами окна въ той комнатѣ, въ которой происходило собраніе, и сама прибила гвоздями эти одѣяла. На слѣдующее утро, часовъ въ 10, явился Розенфельдъ. Всѣ присутствовавшіе, видимо знакомые съ нимъ, стали упрекать его за то, что онъ опоздал и не пріѣхалъ накануне. Вѣгая отъ зубной боли по комнатѣ и не принимая участія въ разговорахъ, Козловъ все же видѣлъ, что у нѣсколькихъ лицъ въ рукахъ былъ № 33 газеты „Социалдемократъ“, но 1 экземпляру котораго было отобрано при личномъ обыскѣ у Бадаева, Петровскаго, Самойлова и Муранова. Кто-то читалъ этотъ номеръ, но Козловъ, по его словамъ, не помнитъ ни того, какія статьи глашались изъ этого номера, ни того, какими разговорами сопровождалось чтеніе. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о страхованіи рабочихъ не подымался, хотя Козловъ и пришелъ, рассчитывая переговорить по этому вопросу съ Бадаевымъ.

Розенфельдъ показалъ, что по профессіи онъ публицистъ. Съ 1908 по 1914 годъ онъ жилъ за-границей и оттуда въ 1912 году посылалъ корреспонденціи въ рабочую газету „Правда“, а въ 1914 году—работалъ въ рабочей же газетѣ „Путь Правды“, но его сотрудничество въ этихъ изданіяхъ носило совершенно частный характеръ и не было связано съ участіемъ въ какой-либо организаціи. Изъ числа лицъ, застигнутыхъ вмѣстѣ съ нимъ въ квартирѣ Гавриловыхъ, онъ до этого былъ знакомъ лишь съ двумя членами государственной думы—Петровскимъ и Бадаевымъ, которые въ разное время, но не одновременно, были у него на дачѣ въ деревнѣ Нейволѣ, на дачѣ Лейне, близъ станціи Мустамяки, куда въ концѣ августа или началѣ сентября переѣхалъ на дачу съ женой Ольгой Давидовной, до того въ теченіе

мѣсяца проживавшей въ Финляндіи же—въ Куоккалѣ. И Петровскій, и Бадаевъ пріѣзжали къ нему въ Финляндію для переговоровъ объ изданіи рабочей газеты въ Петроградѣ. Былъ ли онъ раньше знакомъ съ членомъ государственной думы Самойловымъ, онъ не помнитъ, какъ не помнитъ, бывалъ ли у него Самойловъ въ Нейволѣ. 26-го октября, въ Нейволѣ, Петровскій условился съ нимъ встрѣтиться еще разъ для тѣхъ же переговоровъ объ изданіи рабочей газеты, и назначилъ мѣстомъ свиданія домъ № 28 по Выборгскому шоссе, гдѣ, по словамъ Петровскаго, онъ, 4 ноября, рассчитывалъ быть у своихъ знакомыхъ. Выборъ мѣста свиданія на квартирѣ третьихъ лицъ объяснялся опасеніемъ со стороны Розенфельда посѣтить Петровскаго на его собственной квартирѣ. Въ назначенный день, 4 ноября, Розенфельдъ пріѣхалъ въ Озерки и у воротъ дачи, въ которой помѣщалась квартира Гавриловыхъ, встрѣтилъ рабѣ неизвѣстнаго ему Антипова. У Гавриловыхъ онъ засталъ нѣсколько лицъ, произведшихъ на него впечатлѣніе случайно сошедшихся людей. Разговоръ носилъ злободневный характеръ; ни засѣданія, ни совѣщанія при немъ не происходило; никакихъ резолюцій политическаго характера присутствующіе не оглашали и не обсуждали и никакихъ постановленій не выносили. По словамъ Розенфельда, ему было совершенно неизвѣстно, что среди собравшихся лицъ находятся такіе, которые съѣзжались къ 4 ноября въ Петроградъ. О томъ, чтобы присутствующіе переночевали въ квартирѣ Гавриловыхъ, разговора не было. Розенфельдъ прибавилъ, что онъ не подписывалъ своихъ статей псевдонимомъ „Каменевъ“ и такой клички никогда не носилъ.

Въ заключеніе онъ заявилъ, что содержаніе приобщенныхъ къ дѣлу документовъ, въ которыхъ излагается отношеніе россійской социаль-демократической рабочей партіи къ военнымъ событіямъ, рѣшительно противорѣчить его взгляду на текущую войну.

Антиповъ показалъ, что въ январѣ 1914 года онъ былъ высланъ изъ столицы за участіе въ забастовкѣ на заводѣ Одера, послѣ чего поселился въ Озеркахъ и работалъ на заводѣ „Новый Айвазъ“ до апрѣля мѣсяца, затѣмъ жилъ на родинѣ—въ старокосельскомъ уѣздѣ—и въ Лиговѣ. Не найдя работы, 4 ноября утромъ онъ зашелъ на квартиру къ Бадаеву, котораго зналъ раньше, съ просьбой устроить его гдѣ-нибудь на мѣсто. Бадаевъ направилъ его въ домъ № 28 по Выборгскому шоссе, куда должны были прібыть еще и другія лица, при помощи которыхъ Бадаевъ рассчитывалъ достать ему работу. Изъ числа собравшихся у Гавриловой лицъ онъ зналъ лишь Козлова, такъ какъ видѣлъ его раньше въ больничной кассѣ Путиловскаго завода, и Петровскаго и Шагова; послѣднихъ двухъ—только по наружности. Никакихъ порученій отъ Бадаева Козлову онъ не передавалъ и не сообщалъ ему адреса квартиры Гавриловыхъ.

Воронинъ показалъ, что, желая проститься съ братомъ, принятымъ на военную службу, онъ 31 октября пѣшкомъ пошелъ въ Нерехту изъ Иваново-Вознесенска, гдѣ онъ работалъ на ситцевой фабрикѣ Гарелина. Уходя изъ Иваново-Вознесенска, онъ „захватилъ“ съ собой паспортъ своего квартирнаго хозяина Волкова, безъ вѣдома послѣдняго, такъ какъ его собственный паспортъ былъ въ конторѣ фабрики. Не разыскавъ въ Нерехтѣ брата, онъ 3 ноября выѣхалъ по желѣзной дорогѣ въ Петроградъ, гдѣ рассчитывалъ посоветоваться съ членомъ государственной думы отъ костромской губерніи Самойловымъ относительно срока выборовъ въ правленіе фабричной больничной кассы, въ которомъ онъ самъ состоитъ членомъ. Въ столицу пріѣхалъ 4 ноября утромъ и прямо съ вокзала отправился разыскивать Самойлова, спрашивалъ о немъ прохожихъ. Однако, никто изъ нихъ не зналъ Самойлова. Когда же кто-то изъ прохожихъ назвалъ ему другаго члена государственной думы—Петровскаго—и указалъ адресъ послѣдняго, онъ пошелъ по указанному ему адресу. Узнавъ отъ него, что онъ хочетъ видѣть Самойлова, Петровскій вызвалъ послѣдняго. Оставивъ Петровскаго дома, онъ ушелъ съ Самойловымъ, который привезъ его на квартиру Гавриловыхъ, гдѣ они застали девять человекъ—тѣхъ

самых, которые позднее были вместе с ними задержаны полицией. В квартире Гавриловых разговор шел только о больничной кассе и издании рабочей газеты.

Яковлев показал, что, будучи уволен из харьковского технологического института за неуплату платы, он решил искать работы в Петрограде. Из Харькова он выехал 28 октября и, заехав по дороге „въ одно мѣсто, котораго не может указать по чисто интимнымъ соображениямъ“, онъ приѣхалъ въ Петроградъ 4 ноября утромъ. Встрѣтивъ на Невскомъ проспектѣ члена государственной думы Муранова, съ которымъ былъ знакомъ еще до избрания его въ думу, онъ принялъ приглашеніе „сопроводить его, чтобы побить вмѣстѣ съ нимъ“. Оставивъ свои вещи въ номерѣ, который Мурановъ занималъ въ меблированныхъ комнатахъ „Вѣлградъ“ на Невскомъ проспектѣ, онъ вмѣстѣ съ нимъ поѣхалъ въ квартиру Гавриловыхъ, гдѣ никого изъ знакомыхъ онъ не встрѣтилъ.

По поводу плановъ лекцій, обнаруженныхъ при обыскѣ на его харьковской квартирѣ, Яковлевъ объяснилъ, что записки эти списаны имъ съ какой-то брошюры. Лекцій по этому плану онъ не читалъ и не собирался читать, а сдѣлалъ записки лично для себя, интересуюсь вопросами, которыхъ онъ касался.

Печакъ показалъ, что онъ служилъ конторщикомъ въ общей больничной кассѣ № 51 въ г. Ригѣ. Интересуясь вопросами страхования рабочихъ, онъ рѣшилъ ознакомиться съ постановкой этого дѣла въ Петроградѣ и, взявъ недѣльный отпускъ, приѣхалъ въ столицу 4 ноября утромъ. Почерпнувъ изъ справочной книжки „Спутникъ рабочаго“ свѣдѣнія объ адресѣ члена государственной думы Петровскаго, онъ прямо съ вокзала приѣхалъ къ нему на квартиру. Узнавъ отъ него, откуда онъ, Петровскій предложилъ ему взять съ собой на свиданіе со своими товарищами, членами государственной думы. Въ квартирѣ Гавриловыхъ, куда они приѣхали, они застали нѣсколько человѣкъ, и Петровскій объяснилъ ему, что все это его знакомые. Печакъ было извѣстно изъ „Спутника рабочаго“, что тѣ члены государственной думы, которыхъ онъ встрѣтилъ у Гавриловыхъ, принадлежатъ къ „соціал-демократической думской фракціи большевиковъ“. Въ квартирѣ Гавриловыхъ „засѣданія официального по биле“; читались газеты, кажется—„Новое Время“, „Рѣчь“, но № 33 „Соціал-демократа“ Печакъ не видѣлъ.

Въ подтвержденіе того, что онъ приѣхалъ въ Петроградъ утромъ 4 ноября, а следовательно—не могъ ночевать въ квартирѣ Гавриловыхъ,—Печакъ сослался на свою квартирную хозяйку въ Ригѣ Марту Крустыньсонъ и привелъ къ соображенію, что въ воскресенье 2 ноября онъ провелъ вечеръ въ латышскомъ театрѣ, гдѣ давали пьесу „Путьейнъ“, что значитъ въ переводѣ „вѣтерочекъ“. При провѣркѣ этихъ объясненій выяснилось, что указанная Печакомъ пьеса была представлена въ Новомъ латышскомъ театрѣ въ Ригѣ—31 октября. Какъ удостовѣрили Марта Крустыньсонъ и ея сестра Эмилія, Печакъ ушелъ изъ дому 31 октября, предупредивъ, что отлучится на нѣсколько дней къ большой сестрѣ. Кроме того, секретарь общей больничной кассы № 51 лифляндской губерніи Янъ Вуцень показалъ, что 30 октября онъ выдалъ мѣсячное жалованье Печаку, и съ 31 октября Печакъ уже не являлся на службу.

По предъявленіи этихъ данныхъ Печаку, онъ призналъ, что действительно выѣхалъ изъ Риги 31-го октября, но продолжалъ утверждать, что въ Петроградъ онъ приѣхалъ только 4 ноября, такъ какъ заѣхалъ по дорогѣ въ мѣсто, которое отказывается назвать.

Точно такъ же разсказъ обвиняемаго Воронина о пути, по которому онъ приѣхалъ въ Петроградъ, и о времени его приѣзда въ столицу, опровергнуто показаніемъ Ивана Матвѣева, удостовѣрившаго, что онъ ѣхалъ съ Воронинимъ въ одномъ поѣздѣ отъ Иваново-Вознесенска до Петрограда. Воронинъ сѣлъ въ вагонъ 3-го класса утромъ 31 октября, добравъ до Ярославля, гдѣ взялъ новый билетъ до Петрограда, и прибылъ въ столицу 1-го ноября утромъ.

Допрошенный въ качествѣ свидѣтеля Александръ

Кочкинъ объяснилъ, что члена государственной думы Бадаева онъ не знаетъ и не понимаетъ, какъ принадлежащій ему паспортъ оказался въ рукахъ Бадаева. Этотъ паспортъ былъ имъ потерянъ лѣтомъ 1914 года.

Свидѣтель Михаилъ Кудринъ удостовѣрилъ, что Розенфельдъ, котораго онъ знаетъ лишь, какъ Льва Борисовича Каменева, фактически руководилъ газетой „Трудовая Правда“, въ которой самъ Кудринъ служилъ конторщикомъ. „Трудовая Правда“ замѣнила закрытую газету „Путь Правды“, гдѣ также руководящую роль игралъ Каменевъ—т. е. Розенфельдъ. Редакціи обѣихъ этихъ газетъ часто посѣщали члены государственной думы Петровскій, Бадаевъ, Мурановъ и Шаговъ. Самойловъ же тамъ рѣдко бывалъ, такъ какъ постоянно хворалъ.

Осмотромъ соответствующихъ домовыхъ и книгъ меблированныхъ комнатъ установлено:

1) что Петровскій прибылъ 31 июня 1914 года изъ Екатеринослава въ домъ № 17 по Кирилловской улицѣ и проживалъ въ немъ до заключенія подъ стражу;

2) что Шаговъ прибылъ въ тотъ же домъ 6 октября изъ Костромы;

3) что Самойловъ прибылъ изъ Москвы въ меблированную комнату Концевича въ домѣ № 77 по Невскому проспекту 24 сентября и значится выбывшимъ 1 октября въ Москву же, послѣ чего онъ отмѣченъ прибывшимъ въ меблированную комнату Браженоса въ домѣ № 81 по Невскому пр., 5 ноября;

4) что Мурановъ значится прибывшимъ изъ Харькова въ меблированную комнату Петровой въ д. № 2—79 на углу Пушкинской улицы и Невскаго пр. 28-го сентября 1914 г. и выбывшимъ 10 октября въ Харьковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ прописанъ прибывшимъ 1-го октября изъ Полтавы въ меблированную комнату Баласняковой въ томъ же домѣ и выписанъ выбывшимъ въ Москву 2 ноября;

и 5) что Бадаевъ отмѣченъ прибывшимъ въ домъ № 2—3 по Малой Болотной улицѣ и Смольному пр. 1 сентября 1914 года и отмѣченъ выбывшимъ въ день привлеченія къ слѣдствію.

На основаніи изложеннаго, крестьянинъ харьковской губерніи, волчанскаго уѣзда, печенѣвской волости, Григорій Ивановъ Петровскій, 36 лѣтъ, полтавскій мѣщанинъ Матвѣй Константиновичъ Мурановъ, 40 лѣтъ, крестьяне орловской губерніи, карачевского уѣзда, юрьевского сельскаго общества Алексѣй Егоровъ Бадаевъ, 31 года, костромской губерніи, перехтскаго уѣзда, остроновской волости, Николай Романовъ Шаговъ, 32 лѣтъ, и владимірской губерніи, ковровскаго уѣзда, лежневской волости, Федоръ Никитичъ Самойловъ, 32 лѣтъ, потомственный почетный гражданинъ Левъ Борисовъ Розенфельдъ, 31 года, потомственный дворянинъ Валентинъ Николаевичъ Яковлевъ, 22 лѣтъ, и крестьяне: лифляндской губерніи, рижскаго уѣзда, магнусовской волости, Карлъ-Иоганнъ Яновъ Печакъ, 22 лѣтъ, костромской губерніи, перехтскаго уѣзда, сорохтской волости, Иванъ Алексѣевичъ Воронинъ, 28 лѣтъ, ярославской губерніи, любимскаго уѣзда, янинской волости, Иванъ Яковлевъ Козловъ, 35 лѣтъ, новгородской губерніи, старорусскаго уѣзда, пинской волости, Николай Кирилловичъ Антиповъ, 19 лѣтъ, и псковской губерніи, того же уѣзда, сидоровской волости, Ульяна Георгиевна Гаврилова, 27 лѣтъ, обвиняются:

Первые одиннадцать,—въ томъ, что въ 1914 году они участвовали въ преступномъ сообществѣ, которое, подчинивъ свою дѣятельность руководству и контролю центрального комитета россійской соціал-демократической рабочей партіи,—поставило цѣлью насильственное низверженіе, посредствомъ вооруженнаго народнаго возстанія, установленнаго въ Россіи основными государственными законами образа правленія и замѣну его инымъ, на началахъ демократической республики, т. е. знамя о преслѣдуемыхъ сообществомъ цѣляхъ, въ видахъ осуществленія таковыхъ, дѣйствуя какъ въ совокупности, такъ и въ отдѣльности въ качествѣ членовъ сообщества: входили въ непосредственныя сношенія какъ съ отдѣльными существовавшими въ разныхъ мѣстахъ

империи тайными организациями, так и съ объединяющим их деятельностью центральным комитетом российской социаль-демократической рабочей партии и содействовали возникновению новых таких организаций, созывая их членов на совещания, посвящая их въ цѣли, преслѣдуемая указаннымъ выше преступнымъ сообществомъ, вырабатывая для нихъ уставы и облагая ихъ сборами въ пользу центрального комитета российской социаль-демократической рабочей партии, руководили деятельностью такихъ организаций, присутствуя на ихъ собранияхъ, знакомя ихъ съ положеніемъ дѣлъ въ другихъ тайныхъ организацияхъ, вырабатывая планъ ихъ дальнейшей деятельности, побуждая ихъ къ составленію и выдачѣ на имя российской социаль-демократической рабочей фракціи въ государственной думѣ и на имя центрального комитета российской социаль-демократической рабочей партии мандатовъ на участіе представителей отъ нихъ въ порайонныхъ тайныхъ комитетахъ и на предстоящемъ социалистическомъ международномъ съездѣ въ Вѣнѣ, и принималъ участіе въ составленіи резолюціи отъ этихъ организаций; устраивалъ тайныя массовыя собранія рабочихъ, на которыхъ призывали слушателей къ образованію тайныхъ организаций и къ вооруженному возстанію; сносились другъ съ другомъ и съ членами различныхъ тайныхъ организаций посредствомъ шифровъ; принимали участіе, послѣ возникновенія настоящей войны съ Германіей и Австро-Венгріей, въ размноженіи, съ цѣлью распространенія, прокламаций, начинающейся словами: „Европейская война стала фактомъ“ и составленной отъ имени „организационнаго комитета“, въ которой проводилась мысль, что „международный социализмъ“ долженъ „въ полной мѣрѣ использовать созданное войной положеніе“,— въ силу чего „пролетаріатъ долженъ сейчасъ солидарно во всѣхъ странахъ вести борьбу за прекращеніе войны“ и „усиленно организоваться и готовиться къ тому, чтобы мировые вопросы, поставленные остро войной, были разрѣшены при самомъ дѣятельномъ его участіи въ интересахъ демократіи и социализма“, при чемъ рабочимъ классомъ должна вестись „борьба съ обнаружившимся уже стремленіемъ русской реакціи къ захвату чужихъ территорій подъ флагомъ освобожденія поддѣрныхъ народовъ“; составили, съ цѣлью распространенія, прокламацию, обращенную къ студенчеству, заключающую въ себѣ призывъ „организоваться и организовать массы и подготовить ихъ къ революціи“ и содержащую слѣдующія выраженія: „Мы идемъ сражаться, идемъ въ солдаты только потому, что противъ насъ идетъ сила штыковъ, и мы объявляемъ царямъ и ихъ правительствамъ, что беремъ оружіе противъ своей воли. Пусть же знаютъ они, что мы его употребляемъ и противъ нихъ. Товарищи. Не возвращайте оружіе—храните его. А вы, уходящіе на позиціи, ждите, когда мы дадимъ вамъ знать, и помните, что ваше мѣсто не противъ насъ, а съ вами“; приняли участіе въ происшедшемъ въ концѣ сентября или 1 октября сего года въ Финляндіи совѣщаніи, на которомъ выработали, съ цѣлью распространенія, отвѣтъ на телеграмму бельгійскаго социалиста Эмиля Вандервельде, обращенную къ „социаль-демократическимъ депутатамъ Россіи“, въ которомъ отвѣтъ, разъясняя планъ дальнейшей своей дѣятельности на время войны Российской имперіи съ Германіей и Австро-Венгріей,—указали, что они ставятъ своей задачей „всестороннее использование военного кризиса ради „дальнейшей борьбы съ господствующимъ въ Россіи государственнымъ строемъ за очередные революціонныя лозунги“ и „скорѣйшее осуществленіе народными массами задачъ 1905 года“, т. е. „созывъ учредительнаго собранія“; приняли участіе въ происшедшемъ 3 и 4 ноября 1914 года въ квартирѣ Гавриловыхъ въ домѣ № 28 по Выборгскому шоссе, въ районѣ 2 стана петроградскаго уѣзда,—партийномъ съездѣ членовъ российской социаль-демократической рабочей фракціи государственной думы и представителей отъ провинциальныхъ организаций российской социаль-демократической рабочей партии, на каковомъ съездѣ обсуждали: „резолюціи“, заключающія въ себѣ программу ближайшихъ дѣйствій членовъ сообщества въ теченіе военныхъ дѣйствій съ Германіей и Австро-Венгріей, въ каковыхъ

резолюціяхъ заключалось утвержденіе, что „лозунгами социаль-демократіи въ настоящее время должна быть всесторонняя, распространяющаяся на войска и на театръ военныхъ дѣйствій пропаганда социалистической революціи и необходимость направить оружіе не противъ своихъ братьевъ—наемныхъ рабовъ другихъ странъ, а противъ реакціи буржуазныхъ правительствъ и партій всѣхъ странъ“, для каковой пропаганды должно организовать „незаконныя ячейки и группы въ войскахъ“, при чемъ должна вестись пропаганда республики нѣмецкой, польской, русской и другихъ, наряду съ превращеніемъ всѣхъ государствъ Вероя въ республиканскіе соединенные штаты; указанный выше отвѣтъ российской социаль-демократической рабочей фракціи государственной думы на телеграмму Вандервельде; вопросъ объ отказѣ отъ сборовъ въ пользу запасныхъ, призванныхъ въ дѣйствующую армію; докладъ Муранова объ объѣздѣ имъ существующихъ тайныхъ организаций и открытіи новыхъ въ уральскомъ краѣ и въ Поволжьи, и вопросъ о распространеніи прокламаций среди призванныхъ и о „студенческихъ социаль-демократическихъ организацияхъ всѣхъ теченій“ въ Харьковѣ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 102 ст. угол. улож., а Гаврилова— въ томъ, что 3 и 4 ноября 1914 года, въ районѣ петроградскаго уѣзда, предоставилъ свою квартиру въ домѣ № 28 по Выборгскому шоссе для собранія членовъ описаннаго выше преступнаго сообщества, причемъ, зная какъ о томъ, что въ квартирѣ ея собираются члены составившагося преступнаго сообщества, такъ и о томъ, что цѣль такового состоитъ въ насильственномъ ниспроверженіи, посредствомъ вооруженнаго народнаго возстанія, установленнаго въ Россіи основными государственными законами образа правленія и замѣну его инымъ, на началѣ демократической республики, равно и о томъ, что это собраніе устраивается для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ практическимъ осуществленіемъ намѣченныхъ сообществомъ преступныхъ цѣлей,—безъ уважительной причины не доведя объ этомъ до свѣдѣнія подлежащихъ властей, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 163 ст. того же уложенія.

Вслѣдствіе сего и на основаніи 2 п. 1032 ст. уст. угол. суд., названные Петровскій, Мурановъ, Бадаевъ, Шаговъ, Самойловъ, Розенфельдъ, Яковлевъ, Печакъ, Воронинъ, Козловъ, Антиповъ и Ульяна Гаврилова подлежатъ суду особаго присутствія петроградскаго судебнаго палаты съ участіемъ сословныхъ представителей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

13-го февраля въ плеварномъ засѣданіи порваго департамента правительствующаго сената съ участіемъ представителей министерствъ внутреннихъ дѣлъ и торговли и промышленности слушалось принципиальное дѣло по вопросу о томъ, обязаны ли лица, желающія получить званіе мастера, представлять удостовѣренія о пробытіи въ теченіе трехъ лѣтъ въ званіи подмастерья.

Съ разрѣшеніемъ настоящаго дѣла, большое число евреевъ-ремесленниковъ имѣющихъ званіе мастера, но не пробывшихъ установленнаго срока въ званіи подмастерьевъ, и вслѣдствіе сего, по толкованію закона многими губернаторами, равнѣ лишенные права повсемѣстнаго жительствова, нынѣ пріобрѣли это право. Возникло это дѣло по рапорту вологодскаго губернскаго правленія. Мѣшанинъ Вольфъ Штейнъ, въ подтвержденіе своего права проживанія въ г. Вологдѣ въ качествѣ ремесленника, предста-

вилъ аттестатъ на званіе мастера столярно-плотничнаго ремесла, выданный саратовской ремесленной управой, выдачу котораго саратовское губернское правленіе признало неправильной, такъ какъ, на основаніи уст. пасп., евреи цеховые ремесленники, желающіе воспользоваться правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, обязаны представить также и свидѣтельство на званіе мастера или подмастерья, полученное въ одномъ изъ городовъ черты осѣдлости, имѣющихъ цеховое устройство, какового свидѣтельства Штейнъ не представилъ. Въ виду сего вологодское губернское правленіе постановило Штейна выселить изъ города Вологды. Между тѣмъ, спустя нѣсколько лѣтъ, Штейнъ вторично, пріѣхавъ въ Вологду, возбудилъ ходатайство о предоставленіи ему права проживанія въ гор. Вологдѣ, какъ мастеру столярнаго ремесла, и при этомъ на сей разъ представилъ уже аттестатъ, выданный одесской ремесленной управой. Несмотря на это, вологодское губернское правленіе, принимая во вниманіе, что для полученія званія мастера необходимо имѣть аттестатъ учебнаго заведенія на это званіе, или пробыть подмастерьемъ въ мѣстности, имѣющей цеховое устройство не менѣе 3-хъ лѣтъ, постановило, въ виду возникшаго разномыслія съ одесскимъ градоначальникомъ о правильности примѣненія ст.ст. 388 и 414 уст. пром., войти въ 1-й департаментъ правительствующаго сената о разъясненіи настоящаго вопроса. Заслушавъ приведенный рапортъ въ началѣ 1913 г., сенатъ поручилъ министру внутреннихъ дѣлъ совмѣстно съ министромъ торговли и промышленности представить заключеніе по настоящему вопросу. Во исполненіе указа сената, министръ внутреннихъ дѣлъ донесъ сенату, что, рассмотрѣвъ настоящее дѣло совмѣстно съ министромъ торговли и промышленности, онъ призналъ требованіе отъ лицъ, желающихъ получить званіе мастера, обязательнаго представленія удостовѣреній о пробытіи въ теченіе трехъ лѣтъ въ званіи подмастерья нежелательнымъ, тѣмъ болѣе, что такого рода требованія, въ случаѣ признанія ихъ правильными, должны будутъ предъявляться въ подлежащихъ случаяхъ ко всѣмъ ремесленникамъ вообще.

Рассмотрѣвъ рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ, сенатъ согласился съ доводами, изложенными въ рапортѣ, и разъяснилъ, что лица, желающія получить званіе мастера, не обязаны представлять удостовѣренія о пробытіи 3 лѣтъ подмастерьемъ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ на заключеніе вѣдомствъ проектъ новаго паспортнаго устава.

Названіе новаго проекта — положеніе объ удостовѣреніи личности, объ учетѣ населенія и о паспортахъ. Сущность его сводится къ слѣдующему:

I. Всякій обязанъ, по требованію властей, дѣйствующихъ въ предѣлахъ своихъ служебныхъ полномочій, объявить: 1) свое имя, отчество и фамилію, а въ подлежащихъ случаяхъ и прозвище; 2) званіе или состояніе (сельскіе обыватели, а также мѣщане — и мѣсто приписки); 3) народность; 4) время и мѣсто рожденія; 5) вѣроисповѣданіе; 6) семейное положе-

ніе; 7) родъ занятій или службы; 8) отношеніе къ воинской повинности, и 9) грамотенъ онъ или нѣтъ.

II. На всемъ пространствѣ имперіи, не исключая предѣловъ Великаго Княжества Финляндскаго, никто не обязанъ имѣть формальнаго документа, доказывающаго его личность (паспорта) въ мѣстѣ постоянного или временнаго пребыванія и при переездѣ изъ одного мѣста въ другое, кромѣ случаевъ, въ настоящемъ положеніи указанныхъ.

III. Все населеніе имперіи, независимо отъ пола и возраста, подлежитъ постоянному учету.

IV. По требованію властей, дѣйствующихъ въ предѣлахъ своихъ полномочій, всякій обязанъ подтвердить сдѣланное имъ объявленіе о своей личности путемъ указанія должностныхъ или частныхъ заслуживающихъ довѣрія лицъ, могущихъ удостовѣрить его личность, либо путемъ предъявленія письменныхъ документовъ, коими могутъ служить: а) метрическія свидѣтельства или выписки и справки изъ метрическихъ книгъ; б) аттестаты, свидѣтельства, удостовѣренія и дипломы учебныхъ заведеній; в) документы по воинской повинности; г) всякія удостовѣренія правительственныхъ и общественныхъ учреждений; д) торговые документы, письма и т. п. и е) паспорта. Разрѣшается также предъявлять въ подтвержденіе объявленій о личности и всякія иныя свѣдѣнія, которыя могутъ убѣдить въ справедливости упомянутыхъ объявленій.

V. Въ случаѣ необходимости произвести провѣрку заявленія о личности, полиція, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и по требованію подлежащей власти, производитъ провѣрку сихъ заявленій всѣми находящимися въ ея распоряженіи способами, при чемъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 51 и 257 устава уголовного суд. производства и статьяхъ 9, 12, 26 и 65 настоящаго положенія, одно только отсутствіе удостовѣреній, подтверждающихъ заявленіе о личности, не можетъ служить основаніемъ ни къ личному задержанію заявителя, ни къ приводу его въ полицейское учрежденіе, ни къ выселенію его изъ той мѣстности, гдѣ онъ проживаетъ.

Примѣчаніе. О каждомъ случаѣ задержанія должно быть въ тотъ же день послано участковому товарищу прокурора или донесеніе, или копія постановленія съ указаніемъ основаній, послужившихъ къ задержанію.

VI. Если правительственныя или общественныя учрежденія, должностныя лица, а равно духовныя власти найдутъ необходимымъ при выдачѣ денегъ, документовъ и т. п., а духовныя власти, кромѣ того, и при совершеніи св. таинствъ и требъ имѣть удостовѣренія о личности обращающихся къ нимъ частныхъ лицъ, то означенныя учрежденія, власти и лица удостовѣряются въ этомъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 4 настоящаго положенія.

VII. Паспорта внутри имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго не служатъ удостовѣреніемъ на право пребыванія или передвиженія въ извѣстной мѣстности, но суть документы, удостовѣряющіе личность, и предъявленіе ихъ исключаетъ дальнѣйшую провѣрку заявленія о личности, за исключе-

вѣмъ случая непосредственнаго заподозрѣнія предъявителя паспорта или принадлежности его предъявителю.

VIII. Обязаны имѣть паспорта и предъявлять таковые по требованію полиціи: 1) цыгане, находящіеся внѣ мѣста своего постоянного жительства; 2) евреи внѣ черты осѣдлости; 3) торговцы въ разность и развозъ; 4) лица, ведущія странствующій образъ жизни, за исключеніемъ кочующихъ инородцевъ, и 5) нищіе.

Примѣчаніе. Правило, въ настоящей статьѣ изложенное, не распространяется на сельскихъ жителей пригородныхъ мѣстностей, пріѣзжающихъ въ города на базары для продажи произведеній сельского хозяйства, и на мѣстныхъ крестьянъ, пріѣзжающихъ съ той же цѣлью на сельскіе ярмарки и базары.

IX. Отдѣльные безсрочные паспорта выдаются всѣмъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста и замужнимъ женщинамъ, если онѣ и не достигли сего возраста. Не достигшіе 17-лѣтняго возраста могутъ или получать отдѣльные паспорта по просьбамъ ихъ родителей, усыновителей, опекуновъ и родственниковъ, при коихъ они проживаютъ, или же быть вносимы въ паспорта упомянутыхъ лицъ. Равнымъ образомъ, могутъ быть вносимы въ паспорта получателей ихъ жены, если онѣ при нихъ проживаютъ, и такія живущія при нихъ и на ихъ средства лица, которыя по преклонному возрасту или состоянію своего здоровья не могутъ обходиться безъ посторонняго ухода и попеченія.

X. При безвѣстномъ отсутствіи отца, лишеніи его свободы или психическомъ заболѣваніи, а равно когда онъ проживаетъ отдѣльно отъ своей семьи, дѣтямъ его, а равно дѣтямъ ввѣбрачнымъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста, паспорта выдаются по просьбѣ ихъ матери, если эти дѣти проживаютъ при ней или на ея попеченіи.

XI. Паспорта выдаются: 1) неслужащимъ дворянамъ, не записаннымъ въ родословныя книги, почетнымъ гражданамъ, разnochинамъ, а равно лицамъ, дѣла о перечисленіи коихъ въ состояніе городскихъ или сельскихъ обывателей не закончены, — полицеймейстерами и городскими либо становыми приставами, по принадлежности, по мѣсту жительства получателя паспорта; 2) дворянамъ, записаннымъ въ родословныя книги, — подлежащими депутатскими собраніями; 3) купцамъ — купеческими управами либо соответствующими учрежденіями; 4) лицамъ, состоящимъ на гражданской службѣ, гражданскимъ чиновникамъ военнаго и морского вѣдомствъ, а равно духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій, — по мѣсту ихъ служенія начальствами или подлежащими духовными властями, по принадлежности; 5) членамъ семействъ офицерскихъ чиновъ — начальствами послѣднихъ; 6) мѣщанамъ и ремесленникамъ — по мѣсту ихъ приписки мѣщанскими и ремесленными управами, а когда таковыхъ управъ нѣтъ, — установленіями, исполняющими обязанности по мѣщанскому и ремесленному управленію; 7) сельскимъ обывателямъ — волостными правленіями и учрежденіями, имъ соответствующими. Всѣмъ лицамъ, кромѣ перечисленныхъ въ пунктѣ 4-мъ настоящей статьи, по ихъ

желанію, паспорта могутъ быть выдаваемы и чинами полиціи по мѣсту жительства получателя паспорта.

Примѣчаніе. Особныя постановленія о видахъ на жительство лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной и морской службѣ, изложены въ сводѣ военныхъ и морскихъ постановленій.

XII. Финляндскіе уроженцы, прибывшіе изъ Великаго Княжества Финляндскаго въ тѣ мѣстности имперіи, гдѣ предъявленіе паспортовъ обязательно, могутъ проживать по документамъ, выданнымъ имъ финляндскими властями, въ томъ числѣ и по паспортнымъ свидѣтельствамъ, но при условіи, чтобы документы эти были составлены на русскомъ языкѣ, или чтобы къ нимъ были приложены засвидѣтельствоваанные переводы ихъ текста на русскій языкъ. Въ противномъ же случаѣ должны снабжать себя паспортами на общемъ основаніи, отъ полиціи, по мѣсту ихъ пребыванія, по удостовѣреніи своей самоличности въ порядкѣ статьи 4-й.

XIII. Жалобы по дѣламъ, касающимся удостовѣренія личности и выдачи паспортовъ, принимаются въ общемъ порядкѣ, установленномъ для обжалованія дѣйствій должностныхъ лицъ и учрежденій.

XIV. Иностраннымъ подданнымъ вѣздъ въ предѣлы Россійской имперіи и пребыванію въ ней разрѣшаются не иначе, какъ при условіи удостовѣренія ими своей личности путемъ предъявленія визированнаго русскими посольствами, миссіями или консульствами національнаго паспорта, снабженнаго засвидѣствованнымъ переводомъ его текста на русскій или французскій языки.

XV. Лица, принадлежащія къ иностраннымъ въ Россіи посольствамъ и миссіямъ, курьеры иностранныхъ дворовъ и лица, пріѣзжающія отъ иностранныхъ державъ со служебными порученіями, а равно не принадлежащія къ русскому подданству лица, находящіеся въ услуженіи у означенныхъ чиновъ дипломатическаго званія, пропускаются лишь съ паспортами, безъ засвидѣствованія послѣднихъ русскими посольствами, миссіями или консульствами.

XVI. Засвидѣтельствованіе (виза) русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ на національныхъ паспортахъ иностранцевъ сохраняетъ силу въ теченіе всего срока, на который паспортъ выданъ, независимо отъ того, сколько разъ иностранецъ переходилъ русскую границу въ обѣ стороны.

XVII. Учетъ населенія возлагается на волостныя правленія или учрежденія, имъ соответствующія, и на полицію, на основаніи изложенныхъ правилъ.

Въ обѣихъ столицахъ учетъ населенія возлагается на канцелярію градоначальника. Учетныя карточки не доставляются на лицъ, временно пребывающихъ въ столицѣ и резиденціи Высочайшихъ Особъ на срокъ менѣе сутокъ, а въ остальныхъ мѣстахъ — на срокъ менѣе 3-хъ сутокъ. Не доставляются учетныя карточки и на лицъ, прибывшихъ на временное пребываніе въ домъ изъ мѣстностей, входящихъ въ районъ такого же учетнаго участка.

XVIII. Учетныя карточки составляются на каждое лицо, прибывающее въ домъ или выбывшее изъ него, а также родившееся или умершее, отдѣльно, внѣ

зависимости отъ его возраста или семейнаго положенія. Составленіе одной учетной карточки на всю семью не допускается. Въ учетныхъ карточкахъ должны содержаться свѣдѣнія: имя, отчество и фамилія, а въ подлежащихъ случаяхъ и прозвище, званіе или состояніе, народность, время и мѣсто рожденія, вѣроисповѣданіе, семейное положеніе, родъ занятій или службы, грамотность и т. д.

XIX. Свѣдѣнія, заключающіяся въ учетныхъ карточкахъ, почитаются секретными, и полицейскіе адресные столы, а равно канцеляріи уѣздныхъ исправниковъ или должностныхъ лицъ, имъ соответствующихъ, и полицеймейстеровъ могутъ выдавать просителямъ лишь адресныя справки о мѣстѣ жительства лицъ, о которыхъ имѣются учетныя карточки. Копія учетныхъ карточекъ могутъ выдаваться лишь правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ по письменнымъ ихъ о томъ требованіямъ.

О заграничныхъ паспортахъ.

I. Русскіе подданные, желающіе выѣхать за границу, обязаны имѣть заграничные паспорта, которые служатъ документомъ, удостоверяющимъ не только ихъ личность, но и право на переходъ границы.

II. Заграничные паспорта дѣйствительны въ теченіе 5-ти лѣтъ со дня подписанія ихъ и выдаются по словеснымъ и письменнымъ заявленіямъ лицъ, желающихъ выѣхать за границу, уѣздными исправниками, начальниками губерній, и т. д. Для полученія заграничнаго паспорта необходимо удостоверить свою самоличность порядкомъ, въ статьѣ IV указаннымъ.

III. Отдѣльные заграничные паспорта выдаются всѣмъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста, а замужнимъ женщинамъ—если онѣ и не достигли сего возраста. Заграничные паспорта не выдаются состоящимъ подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи, не удостоившимъ своей личности въ порядкѣ статьи IV настоящаго положенія и лицамъ, ксимъ выѣздъ за границу не можетъ быть разрѣшенъ, въ виду законныхъ требованій со стороны правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ. Заграничные паспорта подлежатъ оплатѣ въ размѣрѣ 15-ти рублей въ годъ, въ коихъ 5 руб. зачисляются въ доходъ «Краснаго Креста» и 10 руб. обращаются въ доходъ казны.

Къ проекту приложены правила о порядкѣ высылки изъ мѣстъ, въ коихъ предъявленіе паспортовъ обязательно, лицъ, не имѣющихъ паспортовъ. Въ случаѣ обнаруженія въ мѣстностяхъ, въ коихъ предъявленіе паспортовъ обязательно, лицъ, не имѣющихъ паспортовъ, но могущихъ вполне удостоверить свою личность въ порядкѣ, указанномъ въ ст. IV положенія объ удостовереніи личности, полиція выдаетъ такимъ лицамъ временныя свидѣтельства, на срокъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ лица эти обязаны выхлопотать себѣ паспорта. Если, по истеченіи указанной отсрочки, лица, воплѣ уставившія свою личность, но проживающія безъ паспорта въ мѣстности, гдѣ предъявленіе такового обязательно, не предъявятъ паспорта, они подвергаются

высылкѣ изъ этой мѣстности. Въ случаѣ обнаруженія въ мѣстностяхъ, въ коихъ предъявленіе паспорта обязательно, лицъ, не имѣющихъ паспортовъ и не могущихъ удостоверить свою личность, лица эти подвергаются высылкѣ изъ этихъ мѣстностей. Въ постановленіяхъ губернаторовъ и градоначальниковъ о высылкѣ должно обязательно указываться, представляется ли высылаемому лицу самому покинуть въ извѣстный срокъ мѣстность, въ которой предъявленіе паспорта обязательно, или же слѣдуетъ подвергнуть его принудительному порядку высылки. Въ послѣднемъ случаѣ, въ постановленіи объясняются и причины, вызывающія принатіе принудительныхъ мѣръ.

Въ связи съ повышеніемъ вексельнаго сбора, государственный банкъ разъяснилъ, что оплаченные въ прежнемъ размѣрѣ векселя, выданные въ городахъ, гдѣ находятся учрежденія государственнаго банка, до вступленія въ силу закона о повышенномъ вексельномъ сборѣ, то-есть до полученія соответственнаго номера Собранія узаконеній и распоряженій правительства, безпрепятственно могутъ быть принимаемы въ учету мѣстными учрежденіями банка.

Прокуроръ московскаго окружнаго суда, въ виду наблюдаемыхъ за послѣднее время частыхъ случаевъ смерти отъ отравленія денатурированнымъ спиртомъ, политурой и другими суррогатами крѣпкихъ напитковъ и принимая во вниманіе, что лица, продающія тайнымъ образомъ эти вещества, знаютъ о цѣли ихъ приобрѣтенія, а также объ ихъ ядовитомъ свойствѣ, слѣдаль распоряженіе прокурорскому надзору входить при разсмотрѣнн дознаній о подобныхъ случаяхъ въ обсужденіе вопроса, не заключается ли въ нихъ указаній на преступленія, предусмотрѣнныя 1468 и 1458 ст.ст. улож. о наказ., и въ соответствии съ этимъ назначать предварительныя слѣдствія. Московскій градоначальникъ, въ виду такого распоряженія прокурора, предлагаетъ приставамъ при производствѣ дознаній о всѣхъ случаяхъ скоронстижной смерти имѣть наблюденіе, чтобы повѣдомственные чины полиціи выясняли, не произошла ли таковая отъ отравленія денатуратомъ и тому подобными ядовитыми жидкостями, и тщательно разслѣдовали способы и обстоятельства приобрѣтенія потерявшими этихъ веществъ, съ точностью выясняя, не имѣется ли въ каждомъ данномъ случаѣ признаковъ преступленій, предусмотрѣнныхъ вышеуказанными-статьями улож. о наказ.

Заключившаяся сессія винницк. окр. суда въ г. Балта, под. губ., ознаменовалась рядомъ инцидентовъ, происшедшихъ между предѣдательствовавшимъ членомъ суда А. Н. Путилинымъ и мѣстной адвокатурой. Во время разбора одного изъ дѣлъ защитникъ К. во время рѣчи дѣлаетъ небольшую паузу. Предѣдатель его перебиваетъ и обращается къ подсудимому:

— Подсудимый! Что вы можете прибавить къ

тому, что сказалъ вашъ защитникъ? Или онъ уже все сказалъ?

— Г. председатель, — заявляетъ защитникъ, — я еще не кончилъ рѣчи.

— Объявляю пренія сторонъ оконченными, — провозглашаетъ председатель.

Въ послѣдній день сессіи, на очереди, кромѣ трехъ незначительныхъ дѣлъ, одно большое дѣло о лжедоносѣ, кассированное сенатомъ. Председатель ведетъ засѣданіе очень быстро. Дѣло, между тѣмъ, сложное, запутанное, сенсационное для Балты и мѣстнаго общества. Шель вопросъ, бралъ или не бралъ взятки одинъ изъ бывшихъ акцизныхъ контролеровъ. Изъ неявившихся свидѣтелей двоихъ не доставили изъ тюрьмы, хотя повѣстки имъ вручены. Послѣ заключенія прокурора и защиты и постановленія суда о законности нельзя этихъ двухъ свидѣтелей, председатель поднимается съ дѣломъ въ рукахъ, направляется къ прокурору и начинаетъ ему что-то шептать на ухо. Защитникъ прис. пов. Л. дѣлаетъ заявленіе.

— Прошу занести въ протоколъ, что г. председатель во время засѣданія о чемъ-то шептался съ прокуроромъ.

— Г. защитникъ, — говоритъ председатель, — если мы такъ будемъ вести процессъ, то мы его и до завтра не кончимъ. Вы не корректно ведете себя!

Допрашивается первый свидѣтель, акцизный контролеръ Звонницкій, потерявшій отъ лжедоноса. Допросъ переходитъ къ защитѣ. — Едва раскрылся ротъ защитникъ, какъ председатель заявилъ, что свидѣтель уже все рассказалъ.

— А еще нѣсколько вопросовъ я могу задать свидѣтелю? — осведомляется защитникъ.

— Довольно, садитесь, свидѣтель! — Слѣдующій, — распорядился председатель.

Защита проситъ занести въ протоколъ, что она была лишена возможности допросить свидѣтеля. Въ полчаса слѣдствие закончено. Послѣ 5 минутъ совѣщанія присяжные вынесли подсудимому оправдательный вердиктъ. Прис. пов. Л. намѣренъ заявить объ этомъ случаѣ и о дѣйствіяхъ председателя Путилина въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Главное тюремное управленіе разослало подвѣдомственнымъ ему чинамъ разъясненіе по вопросу о томъ, возможно ли наложеніе на арестантовъ за преступленіе, совершенное ими въ мѣстѣ заключенія, дисциплинарныхъ взысканій, независимо отъ возбужденія противъ нихъ уголовного преслѣдованія. Преступное дѣяніе, — говоритъ въ своемъ разъясненіи тюремное вѣдомство, — совершенное арестантами во время содержанія ихъ подъ стражей, обыкновенно соединяется съ нарушеніемъ тюремнаго порядка и дисциплины. Такъ, напримѣръ, если арестантъ при совершеніи убійства другого арестанта или надзирателя или при нанесеніи ранъ воспользовался для этого, какъ орудіемъ, ножомъ, тайно сдѣланнымъ въ тюремной мастерской, то несомнѣнно, что независимо отъ уголовного преступленія арестантъ этотъ нарушилъ внутренній въ мѣстѣ заключенія порядокъ тѣмъ, что самовольно сдѣлалъ ножъ и принесъ его въ камеру, а потому и подлежитъ наказанію въ дисциплинарномъ порядкѣ. Вслѣдствіе этого, главное

тюремное управленіе предлагаетъ въ случаѣ совершенія арестантами дѣяній, влекущихъ за собой уголовную кару, обязательно входить въ обсужденіе вопроса о томъ, не нарушены ли кромѣ того виновными требованія тюремнаго режима и дисциплины и, по надлежащей оцѣнкѣ такихъ нарушеній, налагать соответствующія дисциплинарныя взысканія, независимо отъ преслѣдованія въ уголовномъ порядкѣ.

Въ Кіевѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Пустовойтомъ, приговоренномъ военнымъ судомъ къ повѣшенію за убійство стражника, преслѣдовавшаго Пустовойта за браконьерство въ помѣщичьемъ лѣсу.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Г. Г. Левестамъ. Уставъ горный (т. VII св. зак. по изданію 1912 г.) съ разъясненіями, циркулярами, инструкціями, рѣшеніями правительствующаго сената, новѣйшими узаконеніями и алфавитнымъ указателемъ. — Петроградъ 1914 г. Т. I, стр. XVI + 523; т. II, стр. XLVII + 1608. Цѣна за оба тома 10 руб.

Вслѣдствіе устарѣлости извѣстнаго труда Савича давно ощущалась потребность въ новомъ комментированномъ изданіи устава горнаго. Появленіе новаго оффиціальнаго изданія этого устава 1912 г. создало благоприятный моментъ для такого комментаторскаго труда. Развитие отечественной горной промышленности, увеличивая интересъ горнопромышленныхъ круговъ и юристовъ-практиковъ къ вопросамъ горнаго права, дѣлало особенно благодарной задачу автора, который рѣшилъ бы своимъ трудомъ пойти навстрѣчу потребности въ комментированномъ изданіи устава горнаго.

Книга г. Левестама не можетъ не привлечь къ себѣ вниманія, какъ попытка восполнить отмѣченный недостатокъ въ комментированномъ изданіи устава горнаго, соответствующемъ современному состоянію законодательства и административной практики. О серьезности отношенія автора къ поставленной себѣ задачѣ свидѣтельствуетъ уже объемъ его труда (всего около 2200 стр.). Нельзя не отмѣтить, что, насколько удалось усмотрѣть автору этихъ строкъ, въ трудѣ г. Левестама, дѣйствительно, собранъ нечerpывающій матеріалъ узаконеній и административной практики по вопросамъ устава горнаго. Это качество книги г. Левестама, при отсутствіи однородныхъ конкурирующихъ изданій, должно обезпечить ей тотъ практической успѣхъ, котораго она несомнѣнно заслуживаетъ. Но именно широкій масштабъ, по которому выполнена съ вѣншей стороны работа г. Левестама, именно значительность матеріальныхъ затратъ на подобнаго рода изданіе и неизбежная при такихъ затратахъ дороговизна книги (въ данномъ случаѣ 10 руб. за оба тома), — заставляютъ особенно пожалѣть о существенныхъ внутреннихъ недостаткахъ, обнаруживающихся въ работѣ г. Левестама, если подойти къ ней съ тѣми требованіями, которыя принято предъявлять къ научно-комментаторской юридической литературѣ.

Въ книгѣ г. Левестама всѣ разъясненія, циркуляры, инструкція, рѣшенія сената и т. д., за значительными исключеніями, помѣщены во второмъ томѣ въ видѣ приложений къ уставу, тогда какъ въ первомъ томѣ, гдѣ помѣщенъ уставъ горный, подъ соответствующими статьями устава сдѣланы ссылки на упомянутыя приложения и въ нѣкоторыхъ случаяхъ приведены краткія извлеченія изъ нихъ. Что касается приложений, составившихъ объемистый второй томъ, то каждое изъ нихъ отнесено къ той или иной статьѣ устава, при чемъ порядкомъ статей устава опредѣлился и порядокъ въ расположеніи приложений. Принимая такой планъ для расположе-

ния и распределения материала, составитель руководствовался, как видно из предисловия, темъ соображениемъ, что „обиліе приложений, зачастую очень обширныхъ, разбиваетъ статьи официального закона и помѣщенныя между ними in extenso приложения затрудняютъ пользующемуся сборникомъ, какъ показали примѣры однородныхъ изданій, сопоставлять другъ съ другомъ отдѣльныя статьи устава горнаго, слѣдить за ними въ порядкѣ постепенности, а также затрудняютъ ориентировку въ приложенияхъ“. Въ этихъ словахъ правильно отмѣченъ тотъ недостатокъ, который, напримеръ, присущъ упомянутому выше труду Савича („Русское горное законодательство съ разъясненіями. Часть первая. Уставъ горный“). Однако, книга г. Левестама является примѣромъ противоположной крайности. Мы полагаемъ, что нельзя отсылать читателя отъ текста закона въ другой томъ комментарія въ поискахъ за разъясненіемъ, занимающимъ всего какихъ-нибудь полстраницы или даже всего нѣсколько строкъ (напр., у г. Левестама приложения №№ 1, 13, 45, 46, 48, 50, 58, 60, 64, 72, 77 и т. д.). При такой системѣ чрезмерно увеличивается число приложений (въ книгѣ г. Левестама ихъ, вмѣстѣ съ особыми извлеченіями изъ свода законовъ, всего 288), приложения въ нѣсколько строкъ тонуть среди приложений въ десятки страницъ, и пользование приложениями существенно затрудняется.

Не можетъ не вызвать возраженій и принятый составителемъ основной принципъ распределения приложений въ порядкѣ статей устава. Хотя официальное изданіе 1912 г. съ вышней стороны нѣсколько улучшило систему устава горнаго, однако и въ настоящее время уставъ горный является яркимъ примѣромъ кодекса съ крайне запутанной и несовершенной системой расположенія нормъ. Причины этого явленія коренятся, конечно, въ внутренней бессистемности нашего горнаго законодательства. Во всякомъ случаѣ, при отмѣченной вышней и внутренней бессистемности устава горнаго, комментатору надлежало такъ или иначе систематизировать многочисленныя приложения къ уставу, не ограничиваясь отнесеніемъ разныхъ разъясненій циркуляровъ и т. д. къ тѣмъ или инымъ статьямъ устава. Нельзя не отмѣтить, что многія разъясненія касаются не одной какой-нибудь, но нѣсколькихъ разныхъ статей устава горнаго, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ устава. Если же комментаторъ сочтетъ свою задачу исчерпанной отнесеніемъ всегдаго изъ такихъ разъясненій въ одной какой-нибудь статьѣ устава, то въ результатѣ въ комментаріи могутъ оказаться совершенно разъединенными такіа разъясненія, изъ которыхъ однимъ выдѣляется или отмѣняется другое и т. п. Чтобы иллюстрировать это положеніе достаточно, напр., обратить вниманіе, какъ книга г. Левестама знакомитъ читателя съ кардинальными рѣшеніями правительствующаго сената 1902 г. № 36 по дѣлу Кожина, 1912 г. № 96 по дѣлу Замараева съ Власовымъ и 1913 г. № 28.

Въ рѣшеніи 1902 г. № 36 по дѣлу Кожина сенатъ рассматривалъ передачу права на разработку нѣдръ, какъ договоръ купли-продажи движимости, и, такимъ образомъ, конструировалъ отдѣленное отъ собственности право на разработку нѣдръ, какъ право обязательственное. Въ дальнѣйшемъ (до рѣшенія 1912 г. № 21 включительно) сенатъ ссылался на дѣло Кожина, какъ на руководящее разъясненіе. Однако въ рѣшеніи 1912 г. № 96 по дѣлу Замараева съ Власовымъ сенатъ отказался отъ руководящихъ принциповъ рѣшенія по дѣлу Кожина и призналъ, что право на разработку нѣдръ чужой земли есть особое вотчинное право въ чужомъ имѣніи. Новое разъясненіе было подтверждено сенатомъ въ опредѣленіи 1913 г. № 28 (по ордеру министра юстиціи). Такой поворотъ въ воззрѣніяхъ сената означалъ, съ практической точки зрѣнія, предъявленіе повышенныхъ требованій къ формѣ

договоровъ объ уступкѣ права на разработку нѣдръ чужой земли (рѣш. 1912 г. № 96), вслѣдствіе чего многія договорныя отношенія, возникшія до новыхъ разъясненій сената и не возбуждавшія ранее сомнѣній относительно своей юридической силы, оказались, съ точки зрѣнія новыхъ разъясненій, или юридически недѣйствительными или, по меньшей мѣрѣ, легко подверженными оспариванію. Практическая острота поворота въ практикѣ сената усугублялась двумя обстоятельствами. Съ одной стороны, сенатъ отнюдь не принялъ той точки зрѣнія, что право на разработку нѣдръ чужой земли можетъ быть, въ зависимости отъ формы его установленія, либо обязательственнымъ либо вотчиннымъ (ср. рѣшеніе 1905 г. № 30 въ отношеніи тѣхъ ископаемыхъ, на которыя узаконеніями о горномъ промыслѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго не распространены принципъ горной свободы и институтъ отвода площадей; ср. также проектъ гражд. улож., изд. Саатчана, т. I, стр. 64); напротивъ, новая теорія сената говоритъ о вотчинномъ правѣ на разработку нѣдръ чужой земли, какъ о единственномъ видѣ права на разработку чужихъ нѣдръ, исключая возможность конструирования, при тѣхъ или иныхъ условіяхъ, обязательственнаго права на разработку чужихъ нѣдръ. Съ другой стороны, новыя разъясненія сената охватываютъ всю область горнопромышленнаго оборота, какъ на свободныхъ казенныхъ и кабинетскихъ земляхъ въ Имперіи, гдѣ уставомъ горнымъ принята система горной свободы, такъ равно на частновладѣльческихъ земляхъ въ Имперіи, гдѣ (въ отличіе отъ губерній Царства Польскаго) уставомъ горнымъ принята система „акцессіи“ (право земельного собственника на нѣдра).

Къ сожалѣнію, усвоенный составителемъ упрощенный методъ механическаго размѣщенія разъясненій въ видѣ приложений къ отдѣльнымъ статьямъ устава горнаго привелъ къ тому послѣдствію, что книга г. Левестама не только не освѣщаетъ, но затемняетъ и указанную выше исторію сенатской практики и ту позицію, которую теперь занялъ сенатъ. Рѣшеніе 1902 г. № 36 по дѣлу Кожина приведено г. Левестамомъ (т. II, стр. 411) въ видѣ приложения № 42 къ ст.ст. 235 и 238 устава горнаго, причѣмъ ни подъ статьями 235 и 238, ни въ означенномъ приложеніи № 42 не сдѣлано никакихъ указаній на послѣдующій отказъ сената отъ разъясненія по дѣлу Кожина. Рѣшеніе 1912 г. № 96 помѣщено г. Левестамомъ (т. II, стр. 576) въ видѣ пункта 13 приложения № 76 къ ст. 591 уст. горн., причѣмъ ни подъ ст. 591, ни въ приложеніи № 76 не сдѣлано никакихъ указаній на рѣшеніе по дѣлу Кожина (если не считать ссылку на рѣшеніе по дѣлу Кожина, имѣющуюся въ самомъ текствѣ рѣшенія 1912 г. № 96). Наконецъ, опредѣленіе 1913 г. № 28 составляетъ въ книгѣ г. Левестама (т. II, стр. 483) приложение № 59 къ ст. 358 устава горнаго, при чемъ ни подъ ст. 358, ни въ приложеніи № 59 нѣтъ никакого указанія ни на рѣшеніе 1902 г. № 36 по дѣлу Кожина, ни на рѣшеніе 1912 г. № 96 по дѣлу Замараева съ Власовымъ. Такое чисто-механическое включеніе cadaquo изъ рѣшеній въ то или иное мѣсто комментарія (въ видѣ особаго приложенія или части приложенія), безъ установленія какого бы то ни было историческаго или догматическаго взаимоотношенія между этими рѣшеніями, представляется совершенно недопустимымъ для комментарія, ибо комментарий не долженъ быть безсистемнымъ сборникомъ сырого материала. Читатель, который, интересуясь только частью комментарія о горномъ промыслѣ на частновладѣльческихъ земляхъ, нашелъ бы въ книгѣ г. Левестама рѣшеніе по дѣлу Кожина, могъ бы проникнуться мыслью о томъ, что такова и нынѣ практикѣ сената по кардинальному вопросу о правѣ на разработку нѣдръ чужой земли. Читатель, который встрѣтилъ бы въ книгѣ г. Левестама рѣшеніе 1912 г. № 96, могъ бы упустить изъ виду дополняющее его

рѣшение опредѣленіе 1913 г. № 28. Наконецъ, читатель, который встрѣтилъ бы въ книгѣ г. Левестама опредѣленіе 1913 г. № 28, могъ бы остаться въ невѣдѣніи относительно рѣшенія 1902 г. № 36, хотя преподанное въ этомъ рѣшеніи разъясненіе, несмотря на отказъ отъ него самого сената, продолжаетъ представлять существенный практическій интересъ, такъ какъ, по меньшей мѣрѣ, подсказываетъ судебной практикѣ необходимую осторожность при примѣненіи принциповъ рѣшеній 1912 г. № 96 и 1913 г. № 28.

Можно пожалѣть, что составитель исключилъ изъ своего изданія устава горнаго подстатейныя „цитаты“ оффиціального изданія, устанавливающія источники отдѣльныхъ статей. Въ сводѣ законовъ имѣются такіе уставы и положенія, въ которыхъ, вслѣдствіе единства ихъ источника, подстатейныя „цитаты“ не представляютъ никакого интереса, (напр., уставъ о векселяхъ, гдѣ подъ каждой статьёй сдѣлана ссылка на ту же по порядку статью закона 27 мая 1902 г.). Однако уставъ горный, составляя по изд. 1912 г. результатъ кодификаціи около шестисотъ пятидесяти разныхъ узаконеній, не можетъ быть во многихъ своихъ постановленіяхъ надлежащимъ образомъ истолкованъ внѣ связи съ его источниками. Обращаясь къ источникамъ устава горнаго сломомъ да рядомъ приходится и юристамъ-практикамъ. Въ уставѣ горномъ Савича были помѣщены подстатейныя „цитаты“ оффиціального изданія; книга же г. Левестама сдѣлала въ этомъ отношеніи шагъ назадъ.

Книгѣ г. Левестама присущи и нѣкоторые недостатки, обусловленные, повидимому, поспѣшностью ея подготовленія къ печати. Такъ, гражданское рѣшеніе сената 1912 г. № 96 и опредѣленіе 1913 г. № 28 названы „постановленіями“ сената (т. II, стр. 483 и 576). Не останавливаясь однако на подобнаго рода дефектахъ, мы можемъ въ заключеніе еще разъ подчеркнуть, что книга г. Левестама заслуживаетъ вниманія по полнотѣ собраннаго матеріала, но не даетъ достаточно систематичной разработки этого матеріала. Нельзя поэтому не отнести съ признательностью къ труду составителя, но нельзя также не пожалѣть, что онъ не поднялъ свою работу до уровня научно-юридическаго комментарія. Въ качествѣ же практической справочной книги, трудъ г. Левестама, несмотря на свои существенные недостатки, найдеть себѣ мѣсто въ библиотекѣ каждаго юриста-практика, которому приходится имѣть дѣло съ вопросами горнаго права.

1. Войтинскій.

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(1—15 февраля 1915 г.).

Въ интересахъ современной и точной регистраціи новыхъ работъ, редакция обращается къ г.г. авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать, немедленно по выходѣ, экземпляры выпускаемыхъ ими сочиненій по адресу: Литейный, 28, контора газеты «Право».

I. Общіе вопросы и исторія права. Биографіи.

Н. С. Дворджинія. Критика психологической теоріи проф. Л. И. Петражицкаго. Кіевъ, 1915. 46 стр. Ц. 30 к.

П. И. Люблинскій. На смѣну стараго права. Сборникъ статей по вопросамъ текущей правовой жизни. ПГ., 1915. III+434 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Книгу составляютъ опубликованныя въ разное время менѣ значительныя по объему

работы, сгруппированныя по 5 отдѣламъ: Права личной свободы. Реформа мѣстнаго суда. Вопросы государственнаго и административнаго права. Политическіе процессы. Смертная казнь. Патронатъ и улучшеніе пенитенціарной системы.

Новыя идеи въ правовѣдѣніи. Непериодическое изд. подъ ред. Л. И. Петражицкаго. Сборникъ № 4. Философія права и нравственности. П. (Психологическая теорія нравственности). ПГ., изд. „Образованіе“, 1915. 4+137 стр. Ц. 80 к.

Содержаніе: П. Е. Михайловъ, Проблема права (съ точки зрѣнія психологической теоріи права). Г. А. Ивановъ, Характерныя свойства и тенденціи права и нравственности. Софія Рынкевичъ, О природѣ собственности.

II. Государственное и международное право.

М. И. Брунъ. Юридическія лица въ международномъ частномъ правѣ. I. О личномъ статутѣ юридическаго лица. ПГ., 1915. 48 стр. Ц. 50 к. [Изъ „Вѣстн. Гр. Пр.“, 1914].

III. Судъ, адвокатура, нотариатъ.

Н. К. Арсеньевъ. 50-лѣтіе судебной реформы въ современной литературѣ. *Вѣстн. Европы* 1915, II.

Г. С. Вольке. Новый мѣстный судъ. Ч. I. Сборникъ законовъ о волостномъ и мировомъ судѣ, объ ихъ устройствѣ и порядкѣ производства въ нихъ дѣлъ, гражданскихъ и уголовныхъ. По Суд. Уст. изд. 1914 г. и поздн. узак. до 1 февр. 1915 г. Съ предисл. и алфавитн. предметн. указат. Изд. 2-е, испр. и значит. доп. ПГ., 1915. XXXI+613 стр. Ц. 1 р. 50 к.

С. Г. Щегловитовъ. Судебные уставы имп. Александра II по юбилейн. изд. 1914 г. съ законодательными мотивами. ПГ., 1915. IV+668 стр. Ц. 3 р. 50 к.

Э. С. Къ пятидесятилѣтію суда присяжныхъ. Н.-Новгородъ, 1914. 23 стр.

IV. Гражданское и торговое право и процессъ.

А. А. Куниль. „Вексельная давность“. М., изд. автора, 1915. 7+1 стр. Ц. 45 к.

Л. М. Ротенбергъ. Предметный указатель къ Полному Своду рѣш. гражд. касс. деп. Пр. Сената за 1911—13 г.г. Екатеринбургъ, 1915. 291+V стр.

V. Уголовное право и процессъ.

Н. Д. Сергѣевскій. Русское уголовное право. Посobie къ лекціямъ. Часть общая. Посмертное изд., испр. и доп. С. Н. Труговымъ. ПГ., 1915. VIII+395 стр. Ц. 2 р. 50 к.

VI. Административное и финансовое право.

Законы о новыхъ налогахъ и повышеніе существующихъ. М., изд. Бусыгина, 1915. 32 стр. Ц. 30 к.

А. И. Кукановъ и В. Л. Левшинъ. Законы 4 окт. и 16 дек. 1914 г. о повышеніи окладовъ гербоваго сбора. Съ приложеніемъ согласованнаго съ разъясн. мин. фин. и новыми законами перечня бумагъ и пр., облагаемыхъ актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада. М., 1915. 32 стр. Ц. 50 к.

А. И. Кукановъ и Б. Я. Луквинъ. Новый законъ (4 окт. 1914 г.) о повышеніи ставокъ гербоваго обложенія. М., 1915. 8 стр.

Н. И. Яковлевъ. Сборникъ узаконеній о сохраненіи дѣловъ частныхъ и общественныхъ въ губ. Европ. Россіи и Ц. Польскаго. Съ сенатск. и министерск. разъясн., съ включеніемъ объясненій къ льсоохран. закону 23 апр. 1901 г. и съ прилож. инструкцій и пр., а также полнаго текста относящихся къ нимъ кассационныхъ рѣшеній. Изд. 2-е, испр. и доп. ПГ., 1915. XIII+286 стр. Ц. 2 р. 50 к.

VII. Справочники, конспекты, разное.

Н. И. Арефа. Правила о призрѣнн нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ на счетъ казны. Образцы прошеній и жалобъ. М., изд. Бусыгина, 1915. 80 стр. Ц. 20 к.

Справочная книжка по гербовому сбору. Измѣненія и дополненія Уст. о герб. сб., согласно зак. 4 окт. 1914 г. и способъ примѣненія его на практикѣ. Рига, 1914. 16 стр. Ц. 50 к.

С. Ф. Филипповъ. Юридическій справочникъ для крестьянъ. Деревенскій адвокатъ-практикъ. Полное юрид. наставл., какъ укрѣпить крестьянину въ собственность надѣльную землю. М., изд. П. К. Комисаренко, 1915. 43+5 стр. Ц. 35 к.

Судебная и судебно-административная практика.

Соединенное присутствіе 1-го и гражд. касс. деп. правительствующаго сената.

Засѣданіе 13 декабря 1914 года.

6.

Искъ опеки надъ малолѣтними Петромъ, Владиміромъ и Маріей Кухтинными къ члену московской губернской земской управы Александру Грузинову о взысканіи 8000 руб. вознагражденія за смерть Ивана Кухтина.

Въ исковомъ прошеніи повѣренный опекунии надъ малолѣтними Петромъ, Владиміромъ и Маріей Кухтинными, прис. пов. Кокоскинъ, изложилъ, что 9 февраля 1911 г. на Можайскомъ шоссе, состоящемъ въ вѣдѣніи московскаго губернскаго земства, былъ задавленъ учащимъ возомъ Иванъ Кухтинъ при обстоятельствахъ, указывающихъ, что причиною его смерти послужила неосмотрительность завѣдывающаго дорожною частью земства, члена губернской земской управы Александра Грузинова, не сдѣлавшаго распоряженій о постановкѣ загражденій въ томъ пунктѣ, гдѣ устроена была обѣздная дорога. Поэтому онъ, на основаніи ст. 97 и 100 полож. о земск. учр., ст. 730 уст. пуб. сообщ., ст. 698 т. X ч. 1 и п. 2 ст. 1330 уст. гр. суд., просилъ взыскать съ Грузинова въ пользу малолѣтнихъ Кухтинныхъ 8000 руб. съ процентами со дня предъявленія иска.

Особое присутствіе моск. суд. палаты нашло, что основанія настоящаго иска, построеннаго на ст. 684 т. X ч. 1, по дѣлу не доказаны. Прежде всего, по мнѣнію палаты, совершенно не установлена причина смерти Ивана Кухтина. Въ виду значительнаго количества вышптой Кухтиннымъ воды, такъ и въ виду зимняго времени года (9 февраля), въ особенности въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что на тѣлѣ Кухтина не отмѣчено никакихъ поврежденій, всякія предположенія о дѣйствительной причинѣ смерти Ивана Кухтина, а въ томъ числѣ и о смерти его отъ задавленія опрокинувшимся возомъ, являются въ равной мѣрѣ гадательными, а этого одного достаточно для отказа въ настоящемъ искѣ. Но кромѣ того, по дѣлу не доказано, чтобы возъ, на которомъ ѣхалъ Кухтинъ, опрокинулся по винѣ отвѣтника. На этомъ основаніи, особое присутствіе московской судебной палаты въ искѣ Кухтиннымъ отказало.

Въ апелляціонной своей жалобѣ повѣренный Кухтинныхъ указывалъ, что Кухтинъ былъ найденъ мертвымъ подъ опрокинувшимся тяжелымъ возомъ. Естественнымъ, а не гадательнымъ, является предположеніе, что на Кухтина опрокинулся возъ и придавилъ его. Поэтому суд. палата не въ правѣ была отказать Кухтиннымъ въ искѣ на томъ основаніи, что причина смерти Кухтина совершенно не установлена, тѣмъ болѣе, что истцами было заявлено ходатайство о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что Кухтинъ умеръ, будучи задавленъ опрокинувшимся на него возомъ. Это ходатайство палата

оставила безъ уваженія. Объясненіе Кухтина не имѣетъ значенія, и средняя осмотрительность со стороны Кухтина не предотвратила случившагося съ нимъ несчастія.

Правительствующій сенатъ апелляціонную жалобу оставилъ безъ послѣдствій.

7.

Искъ Моисея Града къ правителю канцеляріи смоленскаго губернатора Виктору Блюму и помощнику его Ивану Ноздревскому о взысканіи 340 руб. вознагражденія за убытки.

Въ исковомъ прошеніи Моисей Градъ изложилъ, что 13 июля 1912 г. канцелярія смоленскаго губернатора адресовала пристава 3 уч. Литейной части г. Петрограда бумагу о взысканіи съ него паспортной недоимки, въ размѣрѣ 340 руб., за просрочку Веніаминномъ Моисеевичемъ Градомъ заграничнаго паспорта.

Не считая себя обязаннымъ платить деньги за проливаніе своего сына Веніамина за-границей, истецъ просилъ канцелярію смоленскаго губернатора отмѣнить это распоряженіе, но въ просьбѣ было отказано правителемъ канцеляріи въ виду того, что заграничный паспортъ отъ 30 марта 1901 г. былъ выданъ Веніамину Граду, по прошенію его отца, Моисея Града.

Въ виду изложеннаго, Моисей Градъ просилъ обязать Виктора Блюма и Ивана Ноздревскаго вознаградить его, истца, за тотъ убытокъ, который онъ понесъ отъ производства съ него взысканія указанной суммы.

Палата въ искѣ Граду отказала, признавъ, что изъ прошенія истца не видно, въ чемъ именно выразился его убытокъ отъ производства съ него взысканія по указываемому имъ распоряженію отвѣтчиковъ. Если онъ убыткомъ считаетъ тѣ 340 руб., которые съ него взысканы и поступили въ казначейство, то возмѣщенія ему этой суммы, истецъ никоимъ образомъ не можетъ домогаться въ порядкѣ ст. 1316 и слѣд. уст. гр. суд.

Въ апелляціонной жалобѣ Моисей Градъ доказываетъ, что оштрафованное лицо можетъ требовать вознагражденія за неосмотрительность должностнаго лица, подвергшаго его взысканію безъ всякаго законнаго повода, не взирая на то, что деньги поступили въ казну, ибо для предъявленія исковъ въ должностнымъ лицамъ вовсе не требуется, чтобы таковыя деньги поступили въ пользу должностныхъ лицъ. Въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію палаты подлежалъ единственный вопросъ, подлежатъ ли родители отвѣтственности за своихъ совершеннолѣтнихъ дѣтей по денежнымъ взысканіямъ, могущимъ причитаться казнѣ отъ послѣднихъ. При отрицательномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, настоящій искъ къ Блюму и Ноздревскому является вполне обоснованнымъ, такъ какъ съ истца неправильно взыскано по распоряженію отвѣтчиковъ 340 руб. по поднескѣ, сдѣланной отъ его сына при переѣздѣ границы.

Правительствующій сенатъ апелляціонную жалобу оставилъ безъ послѣдствій.

8.

Искъ Анны Наркевичъ къ бывш. председателю харьковскаго городского сиротскаго суда Николаю Штейфону и бывш. членамъ того же суда Петру Силакову и Федору Акимушкину о взысканіи 4.500 руб. вознагражденія за убытки.

Въ исковомъ прошеніи повѣренный Анны Наркевичъ изложилъ, что отвѣтчики Штейфонъ, Силаковъ и Акимушкинъ, находясь въ составѣ харьковскаго сиротскаго суда, постановили опредѣленіе о прекращеніи опекунскаго управленія надъ имуществомъ умершаго Василя Ямпольскаго и объ увольненіи отъ опекунской обязанности состоявшаго опекуномъ надъ этимъ имуществомъ К. Шекина. Послѣдствіемъ было то, что за имущество Ямпольскаго не были своевременно внесены срочные платежи по залогу его въ банкѣ, и банкъ, на основаніи своего устава, продалъ это имѣніе Ямпольскаго съ публичнаго торга за цѣну, значительно ниже дѣйствительной его стоимости. Въ виду этого, истца, какъ единственная наследница въ томъ имуществѣ, проситъ возмѣщенія

причиненных убытков, размеръ конхъ выражается въ суммѣ 4500 руб.

Въ своемъ объясненіи отвѣтчики указывали, что опека была упразднена потому только, что некъ Бартевовой, для отвѣта по коему именно учреждена была эта опека мировымъ судьей, былъ прекращенъ. Но тогда же было сообщено мѣстному мировому судѣ, на зависящее распоряженіе, на предметъ сдачи того имущества въ общую опеку.

Особое присутствіе харьковской судебной палаты признало настоящее дѣло себя неподсуднымъ, по правительствующій сенатъ это опредѣленіе особаго присутствія отбранилъ и дѣло возвратилъ для разсмотрѣнія по существу.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло вторично, палата нашла, что со времени приведенія въ исполненіе постановленія сиротскаго суда, послѣдовавшаго 4 августа 1908 г., до момента предъявленія иска 5 июля 1910 г., прошло болѣе 6 мѣсяцевъ, а слѣдовательно срокъ пропущенъ. На этомъ основаніи, судебная палата оставила настоящее дѣло безъ разсмотрѣнія.

Въ частной жалобѣ истица доказывала, что начальные моменты исчисления трехмѣсячнаго и шестимѣсячнаго сроковъ, указанныхъ въ ст. 1318 уст. гр. суд., должны имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженіе должностнаго лица просителю извѣстно. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда заинтересованное лицо не знаетъ и не могло знать, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, о самомъ фактѣ административнаго распоряженія, вопросъ о начальномъ моментѣ исчисления установленныхъ статьею 1318 уст. гр. суд. сроковъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи ст. 1316 того же устава. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ, теченіе шестимѣсячнаго срока, установленнаго ст. 1318 уст. гр. суд., должно для истицы исчисляться не съ момента постановленія неправильнаго распоряженія сиротскаго суда объ упраздненіи опекунскаго управленія надъ имуществомъ Ямпольскаго съ 1 августа 1908 г., и не съ 4 августа 1908 г., а съ 19 марта 1910 г., когда истица узнала объ указанномъ выше постановленіи сиротскаго суда и о приведеніи его въ исполненіе.

Правительствующій сенатъ, оставилъ жалобу безъ послѣдствій, признавъ, что въ ст. 1318 уст. гр. суд. для предъявленія исковъ къ должностнымъ лицамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные неправильными ихъ дѣйствіями, назначено два срока: трехмѣсячный, исчисляемый со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемого имъ нарушающимъ его права, и шестимѣсячный, исчисляемый со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія. Указаніе истицы, что началомъ теченія для нея сихъ сроковъ долженъ быть принятъ день, когда ей впервые стало извѣстно распоряженіе сиротскаго суда, представляется неправильнымъ, такъ какъ противорѣчитъ точному тексту ст. 1318 уст. гр. суд., въ которой съ строгою опредѣленностью указаны начальные моменты для исчисления сроковъ. Расширять примѣненіе сей статьи далѣе предѣловъ, въ ней указанныхъ, является недопустимымъ, такъ какъ эта статья представляетъ собою изъятіе изъ общихъ правилъ гражданскаго судопроизводства и въ этомъ качествѣ не можетъ быть изъясняема распространительно. Если бы законъ для исчисления сроковъ имѣлъ въ виду одну лишь освѣдомленность потерпѣвшаго о фактѣ, нарушившемъ его право, то не было бы надобности указывать только частные случаи такой освѣдомленности, а тѣмъ болѣе устанавливать нѣсколько сроковъ: было бы достаточно указать одинъ начальный моментъ и одинъ срокъ. Но уже изъ одного того, что для иска, когда распоряженіе должностнаго лица прямо объявлено потерпѣвшему, установленъ одинъ срокъ, а для иска, когда таковое безъ предварительнаго объявленія приведено въ исполненіе, другой, болѣе продолжительный, — можно заключить, что продолжительность срока рассчитана именно на тотъ случай, когда потерпѣвшій можетъ отсутствовать и не имѣть такъ скоро свѣдѣній о распоряженіи должностнаго лица, которое ему не объявлено, а прямо приведено въ

исполненіе, т. е. тотъ случай, на которомъ по настоящему дѣлу истица утверждаетъ свой доводъ. Коль скоро законъ нашелъ необходимымъ предъявленіе исковъ подобнаго рода ограничить извѣстными, строго опредѣленными, сроками, то, очевидно, въ данномъ случаѣ имѣлось въ виду устранить неопредѣленность въ положеніи должностнаго лица, сдѣлавшаго то или другое распоряженіе, связанное съ интересами частныхъ лицъ. Между тѣмъ, предлагаемый истицею порядокъ исчисления сроковъ идетъ въ разрѣзъ съ этими видами законодателя и допускаетъ возможность предъявленія исковъ въ крайне неопредѣленномъ будущемъ, ибо если истецъ отсутствуетъ и даже неизвѣстенъ должностному лицу, распоряженіе сего послѣдняго не можетъ быть ему объявлено; установить же время, когда распоряженіе стало извѣстно истцу, пришлось бы предоставить произвольному усмотрѣнію сего послѣдняго. Наконецъ, стѣснительная краткость сроковъ сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ превратному толкованію закона и собственно не имѣть прямого отношенія къ порядку ихъ исчисления.

9.

Искъ Любови Шестаковой къ члену вологодской уездной земской управы Александру Улитину о взысканіи 1.728 руб. за утрату трудоспособности.

Въ исковомъ прошеніи Любовь Шестакова изложила, что, поступивъ на службу въ вологодскую уездную земскую больницу въ качествѣ сидѣлки, она при исполненіи своихъ обязанностей, — мыть половъ въ помѣщеніи больницы, — занозила себѣ руку, при чемъ пораненіе оказалось настолько серьезнымъ, что 15 февраля 1912 г. она принуждена была лечь въ больницу, гдѣ и пролежала до 13 мая 1912 г. За этотъ періодъ времени у нея было три операнія, и въ результатъ она совершенно утратила трудоспособность правой руки. Выйдя изъ больницы, истица по болѣзни должна была оставить эту службу и только 2 ноября 1912 г. была принята вновь на службу въ той же должности сидѣлки. Однако, по истеченіи 2½ мѣсяцевъ она, по непригодности, была окончательно уволена со службы и въ настоящее время можетъ лишь съ трудомъ добывать себѣ пропитаніе, такъ какъ больная рука ея совершенно не дѣйствуетъ. Указывая, затѣмъ, что вслѣдствіе полученнаго увѣчья она, истица, утратила 75% трудоспособности, полагая, что утрата ея трудоспособности всецѣло произошла отъ недосмотра члена уездной земской управы Улитина, истица, ходатайствовала о взысканіи съ него 1728 руб.

Въ объясненіи на исковое прошеніе отвѣтчикъ указывалъ, что полы были крашены, вполне исправны, а никто изъ больничнаго персонала не обращалъ его, отвѣтчика, вниманія на ихъ неисправность и необходимость ремонта.

Московская судебная палата нашла, что къ обязанностямъ члена управы никакъ не можетъ относиться столь тщательное наблюденіе за состояніемъ половъ, которое гарантировало бы отъ нахожденія на полу малѣйшей соринки, малѣйшаго осколка, могущихъ повредить руки тѣхъ лицъ, которыя занимаются мытьемъ половъ. На этомъ основаніи въ искѣ Шестаковой отказано.

Въ апелляціонной жалобѣ своей Шестакова указывала, что вина члена управы можетъ выражаться не только въ томъ, что онъ не смотрѣлъ за поломъ и состояніемъ его передъ мытьемъ, а и въ томъ, что онъ не смотрѣлъ за низшими служащими, нанималъ на службу людей неподходящихъ, неачетельныхъ, небрежныхъ.

Правительствующій сенатъ апелляціонную жалобу оставилъ безъ послѣдствій.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 5515.

Актъ, на основаніи котораго вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ гражданскаго суда удовлетворенъ искъ, вполнѣнствіи приговоромъ уголовного суда признанъ подложнымъ. Приговоръ этотъ вступилъ въ законную силу 3 февраля, но такъ какъ 3, 4 и 5 февраля были дни неприсутственные, то жалоба или протестъ могли быть поданы еще 6 февраля. Съ какого числа—3 или 6 февраля—долженъ быть исчисленъ четырехмѣсячный срокъ по п. 2 ст. 797 уст. гр. суд. для ходатайства о пересмотрѣ рѣшенія гражданского суда?

Въ данномъ случаѣ приговоръ вступилъ въ законную силу не 3, а 6 февраля,—почему съ 6 февраля и долженъ исчисляться срокъ. Разясненія, данныя въ рѣшеніяхъ гр. касс. д-та 1877 г. № 237, 1870 г. № 1492 и 1868 г. № 853, къ настоящему случаю непримѣнимы: въ нихъ идетъ рѣчь о томъ, долженъ ли срокъ, начало котораго упадетъ на неперисутственный день, исчисляться съ этого дня или со слѣдующаго; этотъ вопросъ въ данномъ случаѣ не возникаетъ, ибо по п. 2 ст. 797 уст. гр. суд. просьбы о пересмотрѣ рѣшенія въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актѣ, на которомъ рѣшеніе основано, привосятся въ четырехмѣсячный срокъ, считая съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовного суда о признаніи акта подложнымъ,—а этимъ днемъ въ данномъ случаѣ, въ виду ст. 866 уст. угол. судопр., должно считаться 6 февраля—день присутственный.

Подписчику № 6256.

Издакъ ли законъ объ уничтоженіи правъ германскихъ и австрійскихъ подданныхъ на товарные знаки, рисунки и модели?

Нѣтъ, не изданъ.

Подписчику № 4647.

Лицо, уполномоченное препоручительною надписью на вексель, получило исполнительный листъ и произвело опись имущества ответчика; третьимъ лицомъ предъявленъ искъ о правѣ собственности на описанное имущество. Можетъ ли уполномоченный по препоручительной надписи, безъ особой доверенности, выступить на судѣ для ответа по этому иску отъ имени сзыскателя?

Лицо, уполномоченное препоручительною надписью на вексель, имѣетъ право, безъ особой доверенности, на предъявленіе векселя отъ имени препоручителя ко взысканію, получение по нему денегъ и на совершеніе всѣхъ вообще дѣйствій, необходимыхъ для охраненія правъ препоручителя (ст. 26 уст. о векс.). Однако, эти полномочія замыкаются въ предѣлахъ совершенія дѣйствій по векселю—напр., предъявленія векселя къ акценту, протесту, заявленія просьбы о воспрещеніи производства платежа по утраченному векселю, процессуальными полномочіями по процессу о присужденіи по векселю и при производствѣ исполнительныхъ дѣйствій и т. п. (рѣш. 1913 г. № 58). Но полномочія на отвѣтъ по предъявленному къ препоручителю иску препоручительная надпись не даетъ, независимо отъ обстоятельствъ, давшихъ поводъ къ иску.

Подписчику № 3457.

Имѣетъ ли нотариусъ право совершить крѣпостнымъ порядкомъ договоръ о сдачѣ пожизненнымъ владѣльцемъ благопріобрѣтеннаго имущества въ аренду его на шесть лѣтъ съ получениемъ арендной платы впередъ за весь годъ и съ наложеніемъ запрещенія на то имѣніе по ст. 1703 т. X ч. 1?

Такой договоръ находился бы въ противорѣчій съ общою природою пожизненнаго владѣнія, какъ права, ограниченнаго въ своей продолжительности жизнью носителя его, а въ содержаніи—пользованіемъ имѣніемъ въ предѣлахъ его обычной доходности,—ибо можетъ привести къ закрѣпощенію имѣнія по превращеніи пожизненнаго владѣнія въ ущербъ собственнику. Въ соответствии съ симъ, ст. 533⁷ т. X ч. 1, примѣнная и къ благопріобрѣтеннымъ имуществамъ (рѣш. 1892 г. № 11, 1887 г. № 82), требуетъ, чтобы арендная плата уплачивалась каждый годъ (п. 3 ст. 533⁷; ср. п. 4 ст. 1692¹ т. X ч. 1). Поэтому вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Подписчику.

1. Можетъ ли лицо, зачисленное при призывѣ 1897 года въ ополченіе 1 разряда, [какъ единственный трудоспособный членъ семьи при отцѣ моложе 55 лѣтъ, ходатайствовать теперь, въ виду достиженія отцомъ 64-ти лѣтънаго возраста, о перечисленіи во 2 разрядъ ополченія?

2. Можетъ ли лицо, купившее на правѣ общаго владѣнія съ другими участокъ земли, предъявить къ совладѣльцамъ, остающимся нераздѣленными, искъ объ изыятіи изъ ихъ владѣнія и передачѣ ему недостающаго въ предоставленной ему доль количества земли? Если первая инстанція отказала въ удовлетвореніи такого иска, то можетъ ли 2 инстанція измѣнить это рѣшеніе въ смыслъ допущенія истца къ совместному съ другими владѣнію?

3. Если членъ крестьянской семьи, желая продать постороннему лицу свою долю въ общемъ съ другими членами подворномъ участкѣ и не имѣя возможности, за невыдачей удостовѣрительнаго акта, совершить купчую, заключивъ въ 1908 году мировую сдѣлку о переуступкѣ, якобы за долъ, своей доли кредиторю, который и владѣетъ частью земли,—то могутъ ли остальные члены семьи оспаривать послѣднюю сдѣлку, и куда обратиться съ этимъ споромъ и просьбой объ устраненіи посторонняго владѣльца?

1. Перечисленіе ратниковъ ополченія изъ одного разряда въ другой во измѣнливемому семейному положенію закономъ не предусмотрено.

2. При указанныхъ условіяхъ искъ объ изыятіи земли изъ владѣнія былъ бы лишенъ основанія, такъ какъ каждый изъ соучастниковъ нераздѣленной общей собственности имѣетъ право на совместное съ другими владѣніе каждой частью имущества. Искъ объ изыятіи изъ владѣнія и искъ о допущеніи къ совместному владѣнію представляются совершенно различными требованіями, и потому для 2-й инстанціи возникаетъ вопросъ не объ измѣненіи требованія, а о постановкѣ новаго иска, что не можетъ быть допущено.

3. Подворный участокъ, находившійся во владѣніи членовъ кр-ской семьи, „не состоящихъ въ родствѣ по прямой нисходящей линіи“, послѣ 9 ноября 1906 года долженъ считаться ихъ общей собственностью. Пока оны не раздѣлены, никто изъ совладѣльцевъ, по общимъ гражданскимъ законамъ, не могъ получить правъ исключительнаго владѣнія какой-либо частью участка въ натурѣ и, слѣдовательно, безъ участія совладѣльцевъ не могъ передать та кихъ правъ другому лицу, тѣмъ болѣе—по мировой сдѣлкѣ, а, согласно рѣшенію общ. собр. 1, 2

и касс. деп. 28 ноября 1911 г. № 51—не могъ передать своей доли владѣнія. Подобнаго рода сдѣлка несомнѣнно нарушаетъ права остальныхъ совладѣльцевъ, которые могутъ предъявить искъ о признаніи ея недѣйствительной и объ изыятіи земли изъ чужого владѣнія по общимъ правиламъ о подсудности споровъ крестьянъ: въ мѣстностяхъ, гдѣ не введенъ полностью законъ 15 іюня 1912 г.—во всякомъ случаѣ волостному суду по правиламъ ст. 125 общ. пол. крест., въ другихъ мѣстностяхъ—въ зависимости отъ цѣны иска—волостному, мировому или окружному суду (ст. 55 врем. прав.).

Подписнику № 542.

1. Можетъ ли ссудо-сберегательное товарищество въ случаѣ предъявленія къ нему иска о возвращеніи вклада, защищаться на судѣ Высоч. указомъ 13 сентября 1914 года о приостановленіи судебныхъ дѣлъ призванныхъ нижнихъ чиновъ—въ виду того, что многие изъ членовъ товарищества, находясь въ рядахъ армии, продолжаютъ солидарно съ другими отвѣчать по обязательствамъ товарищества на основаніи особой подписки, данной при вступленіи въ товарищество?

2. Имѣетъ ли нотариусъ право на ношеніе нагруднаго знака въ память пятидесятилѣтія судебныхъ уставовъ?

1. „Защита“, въ смыслѣ приостановленія производства, дается Высоч. указомъ 13 сентября 1914 г. только по такимъ дѣламъ, гдѣ одною изъ судебныхъ сторонъ, т. е. однимъ изъ истцовъ или отвѣтчиковъ, выступаютъ лица, состоящія въ дѣйствующихъ войскахъ. Такъ какъ ссудо-сберегательное товарищество является юридическимъ лицомъ, дѣйствующимъ въ качествѣ такового чрезъ своихъ представителей, какъ въ сферѣ имущественнаго оборота, такъ и на судѣ—истцомъ или отвѣтникомъ (ст. 88, 89 уст. кред., разд. X), то искъ, предъявленный къ товариществу, не является некомъ къ отдѣльнымъ членамъ и не можетъ быть приостановленъ только потому, что въ средѣ товарищества есть члены, солидарные по имущественной отвѣтственности.

2. Нотариусы, какъ лица, занимающія должность VII класса по судебному вѣдомству, имѣютъ право на ношеніе указаннаго знака, если къ 20 ноября 1914 года состояли въ этой должности.

Подписнику № 5339.

Если одно акціонерное общество владеетъ на правѣ собственности акціями другого акціонернаго общества, то получаемая по этимъ акціямъ сумма дивиденда подлежитъ ли исключенію изъ податной прибыли перваго акціонернаго общества въ виду произведенной уже оплаты этой суммы процентнымъ сборомъ въ составъ податной прибыли втораго акціонернаго общества?

Процентный сборъ (ст. 467 уст. пром. нал.) падаетъ не на прибыль—дивидендъ акцін, а на прибыль каждаго предпріятія, определяемую въ границахъ его собственныхъ операций. Съ этой точки зрѣнія, нѣтъ никакихъ основаній полученный акціонернымъ обществомъ его доходъ по выпущеннымъ другимъ обществомъ акціямъ исключать, при учетѣ прибыли для обложенія %-нымъ сборомъ, изъ счета доходовъ общества—получателя.

Подписнику № 81.

Если крестьянинъ продалъ свой душевой надѣлъ по договору, засвидѣтельствованному волостнымъ правленіемъ, и получилъ договорную плату, а черезъ нѣсколько лѣтъ сельское общество отобрало у покупателя надѣлъ, какъ проданный безъ разрѣшенія обще-

ства, то можетъ ли этотъ земельный надѣлъ служить обезпеченіемъ иска покупателя къ продавцу, если у послѣдняго нѣтъ другого имущества?

Сущность обезпеченія иска, по общему правилу, заключается въ ограниченіи правъ распоряженія отвѣтника его собственнымъ или имѣющимъ поступить въ его собственность имуществомъ. Такъ какъ при указанныхъ въ вопросѣ условіяхъ имѣется на лицо, очевидно, общинное владѣніе землей, при которомъ собственникомъ земли является общество, которое и распоряжается землею послѣ ея отобранія, то искъ къ прежнему владѣльцу надѣла на этой землѣ обезпеченъ быть не можетъ.

Подписнику № 414.

Лицо, призванъ въ отбыванію воинской повинности въ 1897 г., зачисленное затѣмъ, въ связи съ отсрочкой, въ 1902 г. въ вольноопредѣляющіеся, было освобождено въ 1903 году отъ службы по неизлечимой болѣзни на основ. 2 п. росп. бол. лит. А прил. прик. 1897 г. № 290 съ зачисленіемъ въ ополченіе. Въ какой разрядъ ополченія это лицо зачислено и, въ случаѣ призыва, съ какимъ годомъ—1897, 1902 или 1903 оно должно явиться?

Указанное лицо могло быть зачислено во 2 разрядъ ополченія (ср. ст. 2 огд. I зак. 1 марта 1911 г. о госуд. ополч.) и, состоя въ ополченіи, подлежитъ призыву по году зачисленія въ ополченіе, т. е., 1903 г.

Подписнику № 3643.

Поставщикъ, до объявленія войны, принявъ поставку матеріаловъ франко—ст. X. Которая изъ сторонъ должна платить военный налогъ, наложенный за перевозку грузовъ?

Сторона, за счетъ которой, по условію договора, производится перевозка матеріаловъ.

Подписнику № 3801.

Какимъ закономъ и когда отменены тѣлесныя наказанія въ приходскихъ училищахъ по уставу 1829 г.?

Статья 3154 т. XI ч. 1 кн. I св. зак. продолжаетъ дѣйствовать въ редакціи устава 8 декабря 1828 года, признающей, что „иногда нельзя обойтись безъ строгихъ и даже тѣлесныхъ наказаній“. Контекстъ статьи, указывающей затѣмъ, какія мѣры наказаній могутъ быть примѣнены учителемъ, едва ли, однако, даетъ основаніе для вывода объ узаконеніи тѣлесныхъ наказаній въ тѣсномъ смыслѣ.

Подписнику № 770.

1. Если по рѣшенію суда волостной старшина взыскалъ съ должника извѣстную сумму денегъ, но не передалъ ихъ взыскателю, обративъ въ свою пользу, то въ правѣ ли взыскатель снова взыскивать съ должника или долженъ искать съ старшину?

2. Можетъ ли служить причиной расторженія брака между православными жестокое обращеніе мужа съ нанесеніемъ побоевъ и пр. женѣ?

1. Взысканіемъ денегъ съ отвѣтника, которое удостоверяется обыкновенно росписанію, выдаваемому отвѣтнику производившимъ взысканіе должностнымъ лицомъ (признаваемое даже равносильною съ роспискою самого взыскателя—рѣш. гражд. касс. деп. 1874 г. № 578), судебное рѣшеніе въ отношеніи отвѣтника должно считаться исполненнымъ; дальнѣйшія притязанія уже по поводу передачи денегъ взыскателю могутъ направляться только къ должност-

ному лицу, обязанному передать деньги взыскателю.

2. Жестокое обращение супруга является основанием не для развода, а для раздельного жительства супругов.—по закону 12 марта 1914 года.

Подписчику № 5454.

Подлежит ли возмещению по ст. 958 уст. гражд. суд. произведенный расход на вознаграждение землемера, изыскавшего землю в присутствии судебного пристава согласно решению суда о возстановлении нарушенного ответчиком владения?

По точному смыслу ст. 959 уст. гражд. суд., вопрос должен быть разрешен в утвердительном смысле, если обмер земли произведен именно в исполнение судебного решения, т. е., если оно не могло быть исполнено иначе, как изменением земли.

Подписчику № 3311.

Имеет ли право на ношение нагрудного знака в память пятидесятилетия судебных уставов присяжный поверенный, не занимавший раньше должности по судебному ведомству?

Присяжные поверенные округов судебных палат, состоявшие в этом звании в 20 ноября 1914 года, получили право на ношение указанного знака, независимо от занятия ими должностей по суд. ведомству.

Редакция доводит до сведения гг. подписчиков, что, давая годовым подписчикам бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридические вопросы, она не дает бесплатных консультаций по делам, не приводит справок и не рекомендует поверенных, и по запросам такого рода ни в какую переписку не входит.

Редакция просит гг. подписчиков к своим письмам прилагать печатный адрес, по которому получается Право.

Список дѣлъ, назначенных къ слушанію въ касс. деп. Правит. Сената.

Уголовный касс. департаментъ.

На 25-е февраля, по апеллян. отд.

Огзывы: Константина Фомина новочеркасск. с. п. 1 ч. 347 и 2 ч. 286 ст. ул. о нак.; Александра Егорова иркутск. с. п. 2 ч. 3 ч. 354 ст. ул. о нак. Протестъ: тов. прок. харьков. с. п. по обв. Валентины Авдѣевой 2 ч. 103 ст. уг. ул.

На 26-е февраля, по 4 отд.

Жалобы: Соколовича зеньков. м. с. Овчаренка; Малытковича ковельск. м. с. Савчука 155 ст. уст. о нак.; Сонинскаго москов. с. п. 285 и 1 ч. 286 ст. ул. о нак.; Полтавченко одесск. с. п. 1 п. 3 ч. 354 ст. ул. о нак.; Бакуна тифлисс. с. п. 1655 ст. ул. о нак.; Шахтунова и др. тифлисс. с. п. 925 ст. ул. о нак.; Шовчарянца тифлисс. с. п. 341 ст. ул. о нак.; Кондратова и др. харьков. с. п. 372 ст. ул. о нак.; Золотухина иркутск. с. п. 1609 ст. ул. о нак.; Селихова и др. омск. с. п. 373 ст. ул. о нак.; Косицына иркут. с. п. 286 ст. ул. о нак.; Голембева варшав. с. п. 1485 ст. ул. о нак.; Бернгарда кievск. с. п. Маркова 1535 ст. ул. о нак.; Закса петроград. с. п. 129 ст. уг. ул.; Абушинова новочеркасск. с. п. 362 ст. ул. о нак.; Строганова москов. с. п. 94 ст. уг. ул.; Избѣковых иркут. с. п. 271 ст. ул. о нак.; Иванова москов. с. п. 1466 ст. ул. о нак.; графа Корвинъ-Милевскаго виленск. с. п. 1535 ст. ул. о нак.; Станьлевича виленск. с. п. 270 ст. ул. о нак.; Молоханія и др. омск. с. п. 1630 ст. ул. о нак.

Протесты: тов. прок. варшав. с. п. Сендача 530 ст. ул. о нак.; тов. прок. москов. с. п. Спасскаго и др.;

362 ст. ул. о нак.; тов. прок. иркутск. о. с. Фатѣва и др. 101 ст. уг. ул.; тов. прок. иркутск. с. п. Ленденева 1489 ст. ул. о нак.; тов. прок. петроград. с. п. Ашневца и др. 362 и др. ст. ул. о нак.

На 26-е февраля, по 5 отд.

Жалобы: Каландадзе тифлисс. с. п. 1040 ст. ул. о нак.; Анина петроград. с. п. 2 ч. 1535 ст. ул. о нак.; Лаврова петроград. с. п. 2 ч. 1535 ст. ул. о нак.; Пивирса петроград. с. п. 3 п. 1034 ст. ул. о нак.; Золотницкаго кievск. гор. м. с. 1173 ст. ул. о нак.; Четверикова екатеринодар. о. с. 1464 ст. ул. о нак.; Бѣлоусова новочеркасск. о. с. 9 и 2 ч. 1455 ст. ул. о нак., Мазингъ омск. о. с. 1666 ст. ул. о нак.; Бѣлянскаго астрахан. о. с. 2 ч. 1484 ст. ул. о нак.; Каллебрунъ и др. везенбергъ-вейсеншт. м. с. 146 ст. уст. о нак.; Алтера кievск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Шивирянскаго кievск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Шейнкера-Шенкаръ кievск. с. п. 1171 ст. ул. о нак.; Мордашева петроград. ст. м. с. Петрова и др. 142 ст. уст. о нак.; Возасъ петроград. ст. м. с. 123 и 123 ст. уст. о нак.; Вебера ревельско-гансальск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Бубенко alexандров. м. с. 76³ ст. уст. о нак.; Файнбаума москов. с. п. 1171 ст. ул. о нак.

На 27-е февраля, по 2 отд.

Жалобы: Бендиченко севастопольск. гор. м. с. Виноградова 1535 ст. ул. о нак.; Старикова харьков. уѣзд. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Златякиса пермск. о. с. отъ 19 августа 1914 г.; Куделя Литинск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Темерсона варшав. гор. м. с. отъ 7 янв. 1915 г.; Швець липовецк. м. с. 170⁴ ст. уст. о нак.; пов. гражд. истца петроград. бирж. бар. Штиглица

арг. на опред. Иркут. с. п. отъ 19 декабря 1914 г.; Новака одесск. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Курочкина тульск. о. с. 180² ст. уст. о нак.; Лешкевича минск. о. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Старостина на опред. саратов. с. п. отъ 29 ноября 1914 г.; Морозовскаго и др. одесск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Эренбушъ юрьево-верроок. м. с. 12 дек. 1914 г.; Миллеръ люблинск. 1 окр. м. с. отъ 17 дек. 1914 г.; Ковалева москов. с. п. 354 ст. ул. о нак.; Бака житомир. м. с. отъ 17 дек. 1914 г.; Буйлова петроград. с. п.; Гулара елисаветград. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Энельбаума симферопольск. о. с. 1692 ст. ул. о нак.; пов. об-ва для закл. движ. имущ. въ Петроградъ, петроград. о. с. отъ 12 янв. 1914 г.; Швабовскаго и др. виден. о. с. 1490 ст. ул. о нак.; Вобрука гродненск. о. с. 1455 ст. ул. о нак.; Вечерека сѣдлец. 2 окр. м. с. отъ 5 июля 1914 г.; Рыбакова витеб. о. с. 1480 ст. ул. о нак.; Берковскаго минск. о. с. 287 ст. ул. о нак.; Калининскаго ростов. в/Д. м. с. отъ 14 янв. 1915 г.; Афанасьева одесск. о. с. 1454 ст. ул. о нак.; Сауленко могилев. подольск. губ. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Мамеда-Сараль Шабанова оглы винниц. о. с. 1526 ст. ул. о нак.; Чечеватюка липовецк. м. с. отъ 27 го августа 1914 г.; Хаврича липовецк. м. с. 1483 ст. ул. о нак.; звенигородск. винниц. о. с. 309 ст. ул. о нак.

Протесты: прок. симферопольск. о. с. Порхува 975 ст. ул. о нак.; прок. вятск. о. с. отъ 5 янв. 1915 г. по д. Василия Ухова; прок. чернигов. о. с. по д. Красицкѣ; тов. прок. тифлиск. с. п. Никогосова 1455 ст. ул. о нак.; тов. прок. каменецъ-подольск. о. с. Маломуца 1545 ст. ул. о нак.

На 27-е февраля, по 3 отд.

Жалобы: Пазушны взюмск. м. с. 1485 ст. ул. о нак.; Щедрина нижегородск. гор. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Андреевой москов. о. с. 169 уст. о нак.; Годухаря и др. славяносербск. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Эйриша новоградволынск. м. с. 29 ст. уст. о нак.; Бромштрома летичевск. м. с. 102 ст. уст. о нак.; Гурвича кременчугск. м. с. 31 ст. уст. о нак.; Лобанова волчанск. м. с. 128 ст. уст. о нак.; Косаревой казан. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Кисленко прилуцк. м. с. 170 ст. уст. о нак.; Рехтера брацлавск. м. с. 1357 ст. ул. о нак.; Семеновой москов. ст. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Онопере петроград. ст. м. с. 29 ст. уст. о нак.; Бергера люблин. I окр. м. с. 29 ст. уст. о нак.; Коняева москов. с. п. 1075 ст. ул. о нак.; Годзелинской москов. ст. м. с. Куралина 1357 ст. ул. о нак.; Кривохвостова, онъ же Рубанъ, дубенск. о. с. 1484 ст. ул. о нак.; Заботина владимирск. о. с. 940 ст. ул. о нак.; Подишнова и др. нижегород. гор. м. с. I-го 171 ст. уст. о нак., а 2-го 169 ст. уст. о нак.; Завьякина и др. москов. о. с. 1453 ст. ул. о нак.; Федорова воронежск. о. с. 1647 ст. ул. о нак.; Золкина курск. о. с. 1666 ст. ул. о нак.; Кудрявцева москов. о. с. 1657 ст. ул. о нак.; Истомина архангельск. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Шибаева и др. москов. о. с. 1459 ст. ул. о нак.; Гаврилова москов. о. с. 1666 ст. ул. о нак.; Волкова москов. о. с. 1459 ст. ул. о нак.; Цейдлера петроград. ст. м. с. 29 ст. уст. о нак.; Алексѣева петроградск. ст. м. с. 1357 ст. ул. о нак.; Тронька богодуховск. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Мамонтова москов. с. п. 1353 ст. ул. о нак.; Бовенко екатеринослав. уѣзд. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Степанова бахмутск. м. с. 38 ст. уст. о нак.; Завады волковск. м. с. 1483 ст. ул. о нак.; Помелова уфим. о. с. 1483 ст. ул. о нак.; Велугиной и присоед. Зимина нижегород. о. с. 1452 ст. ул. о нак.; Огеля екатеринослав. о. с. 170 ст. уст. о нак.; Самохинныхъ и др. калуж. о. с. 1632 ст. ул. о нак.; Сафонова обоянск. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Лѣбина моск. ст. м. с. 135 ст. уст. о нак.; Дзюбина ахтыр. м. с. Мазура литинск. м. с. 63 ст. уст. о нак.; Зайцевой москов. ст. м. с. 136 ст. уст.; Веденѣева москов. ст. м. с. 31 ст. уст. о нак.; Корниенко кобелякск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Сизова москов. ст. м. с. 177 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. калужск. о. с. Андреева 1630 ст. ул. о нак.; тов. прок. сумск. о. с. Коменко 1654 ст. ул. о нак.

На 28-е февраля, по 1 отд.

Жалобы: Мысовскаго саратов. о. с. уст. акц.; Зозулинской дѣпровск. м. с. уст. акц.; Чувиной ярослав. о. с. уст. акц.; Ладыгиной орловск. о. с. уст. акц.; Яковлевыхъ ставропольск. о. с. уст. акц.; Ольпинера староконстантинов. м. с. уст. акц.; Андреева екатеринослав. гор. м. с. уст. акц.; Тарана звенигород. м. с. уст. акц.; Мпцкевичъ сѣдлец. 2 окр. м. с. уст. акц.; Цикелля петроград. ст. м. с. стр. уст.; Лобанова павлоградск. м. с. уст. акц.; Шапочника радомысльск. м. с. 2 ч. 1112 ст. уст. акц.; Мельниковъ радомысльск. м. с. уст. акц.; Котляровской-Будиловской радомысльск. м. с. 2 п. 1112 ст. уст. акц.; Камеиера радомысльск. м. с. уст. акц.; Цугачука сквирск. м. с. 2 п. 1112 ст. уст. акц.; Фомина петроградск. ст. м. с. 26 и 29 ст. уст. акц.; Мошкина екатеринослав. уѣзд. м. с. 1208 ст. уст. акц.; Хесмановъ могилев-подольск. губ. м. с. уст. акц.; Лазарева бѣлгородск. м. с. уст. акц.; Кирпъ юрьево-верроок. м. с. уст. акц.; Альфонса Черминскаго варшав. гор. м. с. стр. уст.; Яковлева черкасск. обл. войск. дон. м. с. 1202 ст. уст. акц.; Клубничкиной рязанск. о. с. стр. уст.; Панасюкиной бердичев. м. с. 2 п. 1112 ст. уст. акц.; Павлова псковск. о. с. 1113 ст. уст. акц.; Папина бердянск. стр. уст.; Вирюдиной сурожск. м. с. уст. акц.; Маневичей сурожск. м. с. уст. акц.; Зарубаева ярослав. о. с. уст. акц.; Круглякъ одесск. уѣзд. м. с. уст. акц.; Савочкина мариупольск. м. с. уст. акц.; Логвиненка черкасск. м. с. уст. акц.; Дроботь павлоградск. м. с. уст. акц.; Кибайсъ-Пайна газенпотъ-гробинск. м. с. 1126 ст. уст. акц.; Филипповича газенпотъ-гробинск. м. с. 1 и 2 ч. 11 ст. зак. 20 декабря 1912 г.; Макурова остерск. м. с. 51 ст. уст. акц.; Макурова остерск. м. с. 51 ст. уст. о нак.; Яковлева петроград. ст. м. с. стр. уст.; Цейхнеръ митаво-бауск. м. с. уст. акц.; Ульпсъ митаво-бауск. м. с. уст. акц.; Левковича и др. могилев-подольск. губ. м. с. стр. уст. 29 ст. уст. акц.; Трахтенберга могилев-подольск. губ. м. с. 1 и 7 ст. отд. II зак. 20 декабря 1911 г.; Анника юрьево-верроок. м. с. уст. акц.

На 28-е февраля по 6 отд.

Жалобы: Мацѣеъ и др. варшав. I окр. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Кагана варшав. гор. м. с. Раухмана 177 ст. уст. о нак.; Заруденко тарашан. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Краморова екатеринодар. м. с. 31 и 38 ст. уст. о нак.; Бураковой чернигов. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Манченко ростов. в/Д. м. с. 169 и др. ст. уст. о нак.; Ваховскаго черкасск. м. с. 177 ст. уст. о нак.; Квасиборской варшав. гор. м. с. 169 ст. уст. о нак.; Бодяновскаго варшав. гор. м. с. Дроздовскаго 134 и 139 ст. уст. о нак.; Грабовца и Черемшука ковельск. м. с. 148 ст. уст. о нак.; Крыжановскаго киевск. уѣзд. м. с. 142 ст. уст. о нак.; Годлевскаго новоградволынск. м. с. 508¹ ст. ул. о нак.; Латушенина и Познякова могилев. о. с. 170¹ ст. уст. о нак.; Соркина сурожск. м. с. 173 ст. уст. о нак.; Артеменко ейск. м. с. 31 ст. уст. о нак.; Цесарскаго чигиринск. м. с. 503 ст. ул. о нак.

РЕЗОЛЮЦИИ.

12-го февраля, по 4 отд.

Жалобы отъзн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присут.: Ивана Алякритскаго и пов. Павла, Андрея и Михаила Архангельскихъ на приг. москов. с. п. за неправ. толков. 282 и 286 ст. ул. о нак.; Андрея Исаева на приг. москов. с. п. 576 ст. у. у. с.; Карпа Лена на приг. одесск. с. п. 575 ст. у. у. с.; Константина Барича, Федора Софѣльника,

Митрофана и Степана Петренковых на приг. валков. с. м. с.

Протесты: тов. прок. виленск. с. п. по обв. Ксаверія Босого и Константина Габруса 31 ст. ул. о нак.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12-го февраля, по 5 отд.

Жалобы отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присут.: Давида Герценштейна на приг. измайльскаго м. с. 168 ст. у. у. с.; Гдаля Лехціера на приг. кievск. с. п. 797 и 892 ст. у. у. с.; Ивана Чиркаева на приг. пензенск. о. с. 2 ч. 150 ст. ул. о нак.; Поликарпа Шестопалова на приг. усть-медвѣдицк. о. с. 16 ст. уст. о нак.

Протесты: тов. прок. усть-медвѣдицк. о. с. по обв. Трофима Глазкова 133 ст. и неправ. прим. 152 ст. ул. о нак.; тов. прок. новочеркасск. о. с. по обв. Ивана Марченко 750, 754 и 759 ст. у. у. с. и 7 учр. суд. уст.; тов. прок. самар. о. с. по обв. Давида Филатова 751 ст. у. у. с. и 1464 ст. ул. о нак.; тов. прок. саратов. о. с. по обв. Наталіи Минхъ 801 и 3 п. 16 ст. у. у. с. и 10 и 18 ст. у. у. с. и 137 ст. ул. о нак.; 217 и 265 т. X ч. 1 св. зак. гражд.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го февраля, по 2 отд.

Жалобы отмѣн.: Сергѣя Попандупуло на пост. пред. бердян. м. с. отъ 19 нояб. 1914 г.; Герасима Безсмертнаго на опред. каменецъ-подольск. о. с. отъ 8 ноября 1914 г. предис. о. с. соблюсти поряд. указ. во 2 п. 910 ст. у. у. с.; рапортъ тобольск. о. с. отъ 16 янв. 1915 г. за № 1576 по д. Констанція Петрушевичъ, Меланіи Трифоновой и др. дать знать о. с.; что приг. с. отъ 16 мая 1914 г. въ части назнач. наказ. отмѣн. не въ отнош. Маланіи Трифоновой; возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присут.: Симхи Принца и Мерделины Малиновской на приг. винницк. м. с. 159 ст. у. у. с.; Замана Фишера на приг. вилен. гор. м. с. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Василия Кравчука на приг. ольгопольск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Адели Урбановичъ на приг. одесск. гор. м. с. 159 ст. у. у. с.; Фридриха Гассерта и Дмитрія Хіони на приг. одесск. гор. м. с.; Павла Спивака на приг. херсонск. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Исидора Пирожка на приг. херсонск. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.

Протесты: тов. прок. симферопольск. о. с. по обв. Мартына Семидѣлихина 801 ст. у. у. с.; тов. прок. вилен. с. п. по обв. Евгения Колесника; тов. прок. харьков. с. п. на опред. той же с. п. отъ 1-го декабря 1914 г. по д. Ивана Долгова 203 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го февраля, по 3 отд.

Жалобы отмѣн. и возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присут.: Шангарея Файзуллина на приг. казан. м. с. 159 ст. у. у. с.; Рикардо Гуалино и Александра Бродскаго на приг. петроград. ст. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Кувьмы Левицкаго на приг.

кремENCHУГСК. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ивана Лобойно на приг. харьков. уѣзд. м. с. 159 ст. у. у. с.; Герасима Жуйченкова на приг. москов. ст. м. с. 159 ст. у. у. с.; Гавриила Лигвиненко, Якова Прохоренко и Ивана Савеллы на приг. ромен. м. с. 44 ст. у. у. с.; Василия Кобда на приг. валковск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Прокофія Доленко на приг. лохвицк. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ивана и Федора Бондаревыхъ на приг. волчанск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Мошки Гельфгота на приг. кишин. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Янкеля Гудзенко на приг. таращан. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Тихона Юнкина на приг. воронеж. о. с. 575 ст. у. у. с.; Якова Шанкевича на приг. верхнедѣпров. м. с. 159 ст. у. у. с.; Фотія Антифеева на приг. дон. 2 окр. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.

Протесты: тов. прок. лубен. о. с. по обв. Андрея Лысаго 611, 619, 626, 678 и 802 ст. у. у. с.; тов. прок. петроград. о. с. по обв. Федора Флорина 130 и 170 у. у. с.; тов. прок. симбир. о. с. по обв. Павла Старцева и Григорія Чибрикова 816 ст. у. у. с.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го февраля, по 1 отд.

Жалобы отмѣнены: Ивана Рыженко на приг. ростов-на-Д. м. с.; Дмитрія Смагина на приг. аваньев. м. с.; Агафіи Мельниковой на приг. черкасск. м. с.; Явжа Кушке на приг. венденъ валкск. м. с.; Берка Гоца на приг. екатеринослав. уѣзд. м. с.; возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присут.: Сергѣя Пекарскаго на приг. свир. м. с. 1112 и 2 ст. уст. акц. и 45¹ ст. уст. о нак.; Арона Кзлхмана и Янкеля Клейдермана на приг. каменецк. м. с. 174 и 178 ст. у. у. с.; Ефиміи Чистяковой на приг. новгород. о. с. 174 и 178 ст. у. у. с.; Пелагеи Остаюкъ на приг. гроднен. о. с. 174 и 178 ст. у. у. с.; Лукерьи Рѣдьиной на приг. мариупольск. м. с. 174 и 178 ст. у. у. с.; Бенціона Эйкельмана на приг. ущицк. м. с. 159, 130, 170 и 168 ст. у. у. с.; Анны Федоруковой на приг. бердичев. м. с. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Луки Кателевскаго на приг. екатеринодар. м. с. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Сергѣя Вѣликова на приг. екатеринослав. о. с. 1114 ст. уст. акц.; Андрея Дидмана на приг. рижско-вольмар. м. с. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Степана Разумѣева на приг. верхнедѣпров. м. с. 159, 130 и 170 ст. у. у. с.; Шейны Бѣли Лимонь на приг. одесск. гор. м. с. 174 ст. у. у. с.; Михайла Виноградова на приг. нижегородск. гор. м. с. 1119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Семена Козибролы на приг. каменецк. м. с. 130 и 170 ст. у. у. с.; Петра Хухровскаго на приг. александрійск. м. с. 1110 ст. уст. акц.; Тихона Данилова на приг. воронежск. о. с. 159 ст. у. у. с.; Варвары Рязскихъ на приг. воронежск. о. с.; Варвары Медвѣдковой на приг. воронеж. о. с.; Пелагеи Ареньевой на приг. воронежск. о. с. уст. акц.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го февраля, по 6 отд.

Жалобы отмѣнены и возвращ. въ тотъ же с. для нов. разсм. въ друг. сост. присутствія: Романа Титаренко на приг. чернигов. м. с. 174 ст. у. у. с.; Сергѣя Есимонтовскаго на приг. мглин. м. с. по обв. Козьмы Щигорцова 159 ст. у. у. с.; Евтихія Пасту-

шенка на приг. звенигор. м. с. 159 ст. у. у. с.; Станислава Дурасевичъ на приг. варшав. гор. м. с. 159 ст. у. у. с.; Егора Красильникова на приг. дон. I окр. войск. дон. м. с. 159 ст. у. у. с.; Агафинъ Полтавцевой на приг. дон. I окр. войск. дон. м. с. 159 ст. у. у. с.; Сигизмунда Хмузинскаго на приг. варш. гор. м. с. 159 ст. у. у. с.; Ильи Перги и Александра Товстоного на приг. васильк. м. с. 119, 130 и 170 ст. у. у. с.; Матвѣя и Маріи Степенковъ на приг. черниговск. м. с. 159 ст. у. у. с.; Діонисія Комаринца и Ивана Казнюка на приг. кременецк. м. с. 159 ст. у. у. с.

Рапортъ: сосницк. м. с. отъ 24 января 1915 г. за № 45, о невоз. образ. составъ присут. по д. о Митрофанѣ Олейникѣ 469 ст. уст. о нак.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Судебный департаментъ.

На 23-е февраля, по 3 эксп.

Уголовныя: по жалобамъ: Н. Донского на приговоръ астр. окр. суда; К. и Ч. Поштановыхъ на приг. астр. окр. суда; М. Калдуева на приг. астр. окр. суда.

Апелляціонныя: по иску Л. Махова къ Голицынской бирж. артели о 2,500 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. А. Несмѣянова, пр. пов. Лидова; пов. Т. Асѣева, пр. стр. Тесленко; пов. И. Виноградова; пов. П. Заботина, пр. стр. Бабенко; пов. 1) М. Киверта, пр. стр. Кантора и 2) адм. по д. А. Омель, пр. стр. Штейна; пов. Ф. Стриженова, пр. стр. Андреева и пов. общ. „В. Жолобовъ съ С-ми“, пр. стр. Клумова; москов. каз. палаты (по д. Житковыхъ съ адм. Андропова); пов. торг. д. „И. П. Ивановъ и Ф. М. Усовская“, пр. стр. Шенфельда; П. Худокормова; пов. т. д. „Шмерель Гурьянъ“, пр. стр. Новоселова; на одесской комм. судъ: 1) пов. А. Литвака, пр. стр. Бугаевского; 2) пов. И. Маргуліса, пр. стр. Стамоглу и 3) С. Лейбовича; на петрогр. комм. судъ: Я. Усратова и И. Шилдова; петрогр. каз. палаты (по д. общ. „А. Д. Благодаревъ“ съ Басевичемъ); то же (по д. Лейшке съ Бейлинымъ); то же (по д. Терликова съ Франкъ); 1) пов. акц. общ. петр. механ. и литейн. завода, пр. стр. Пергамента и 2) пов. Л. Аркана, пр. стр. Куликовского; петрогр. каз. палаты (по д. Левина съ торг. д. „А. Пахель и К^о“); то же (по д. общ. А. Ханжонковъ и К^о съ Гинзбургъ); то же (по д. бирж. барона Штиглица артели съ Журавлевымъ); то же (по дѣламъ Гольдберга съ Избуцкимъ); то же (по д. Кормилицына съ фирмой „Первое военнопоздательское товар.“).

На 24-е февраля, по 2 эксп.

Апелляціонныя: по искамъ: С. Шершевскаго къ Г. Ерофѣеву о 11,000 руб. и по встр. иску о 4,000 р.; В. Ильина къ петрогр. бирж. комм. артели; И. Чеснокова къ Д. Чевелако по векс. 2,132 р. 61 к. и по встр. иску о 4,250 р. съ проц.; Богословскаго горн. общ. къ николаевской бирж. артели о 21,553 р. 40 к. съ проц.; И. Андреева къ наследникамъ В. Субботина о 12,500 съ проц.; русско-америк. тов. тепловыхъ двигателей къ И. Окуневу о 2,200 р. и по встр. иску о 4,982 р. 25 к. съ проц.; В. Майдія къ К. Аверину о 3,000 р. и по встр. иску о 4,078 р. 52 к. съ проц.; И. Гольдберга къ А. Аскархановой

о 721 р. 25 коп. и по встр. иску о 3,424 руб. 95 к.; А. Бакъ и Е. Бакъ къ В. Полякову о 4,000 р. съ проц. и по встр. иску о возвратѣ 5-ти вежелей.

Частныя: по жалобамъ на петрогр. комм. судъ: пов-хъ Н. Першина, петр. общ. вз. кредита и Н. Третьякова, пр. стр. Переца и соединеннаго банка, пр. стр. Могилевскаго; несост. д. С. Ефимова; пов-хъ російск. общ. коловіальной торговли, пр. стр. Криличевскаго и т. д. „Т. П. Качалкинъ и К^о“; пр. стр. Литкенсъ; пов-хъ общ. торговцевъ сѣнной площади въ Петроградѣ, пр. стр. Жукова и С. Черновова, пр. стр. Крамника; пов. А. Крулинина, пр. стр. Мережко.

На 26-е февраля, по 4 эксп.

Апелляціонныя: по жалобамъ М. Жуковой и П. Жукова на рѣшеніе петрогр. комм. суда, о свойствѣ несостоят. А. Хохревой; по жалобѣ пов. А. Осминина, пр. пов. Рапопорта, на рѣшеніе петрогр. комм. суда о взыск. съ Осминина въ пользу І. Мейленграхта 9,847 р. 69 к. съ проц.

Частныя: по жалобѣ пов. общества кр-нъ дер. Малой Ожмось-Пурги, частнаго пов. Шалаумова, о командированіи землемѣра для приведенія въ исполненіе рѣш. сарапульскаго окр. суда; по жал. пов. отъ принужденниковъ дер. Новой Чебенки, Р. Хасьянова, на рѣш. оренбургской меж. комиссіи; по прош. пов. общ. слободы Кринич, А. Веревкина и Г. Пикудица объ отмѣнѣ постановленія воронеж. губ. прав.; объ освѣд. умств. способ.; Меливъ-Шагумянцъ; Ткаченко; Юрепка; Боровской; Авшарова; Наумова; Ульрихъ; Кудрявцева; Холмогорова; Бѣляева; Казанкова; Сергѣевой; Буракова; Иванова; Гостева; Кельчевской; Сущинскаго; Жемайдо.

Гражданскій касс. департаментъ.

На 24-е февраля, по 1 отд.

Палатскія: ф. Залѣсова; Закржевскаго съ Курпомъ; Беслера съ тов. мех. чугу-лит. зав. БелиноФендрихъ; Яцковскаго съ Лопенскимъ и др.; тамб. губ. прис. съ Чичкановымъ; Коваленко съ Коваленковой и др.; Банашика съ Сбрадзкими; Качана съ Гурийнъ; Тржесковскаго съ Рудзинскими и др.; Грабовскаго съ Рыцевичемъ и др.; Антоновичъ съ ставроп.-терск. упр. гос. пм.

Сѣздовыя: Кольскаго съ Левы; Гребенюка съ Роктянскимъ; Кайлихъ и др. съ лодз. недв. № 537; Финкельштейна съ Маковскими; Жукова съ Табуничковымъ; Бялостоцкихъ съ Табашоромъ и др.; Хуткевича съ Пенкальской; Шерръ съ Калиновскимъ; Бѣлана съ Чернымъ; Свенжковскихъ съ Цишковскимъ и др.; Сибакова съ Тихомировымъ; акц. общ. сосновице. трубопр. и желѣз. зав. съ Козловскимъ; Бека съ волжско-вамск. коммерч. банкомъ; Трубаевича съ Рутбертомъ; упр. копи „Антонъ“ съ франкорусск. горн. общ.; Юдченкова съ Гребеноковой и др.; Маргуліса съ Михалкомъ и др.; Козловскаго съ Ятолковскимъ; Вечорекъ и др. съ Маржецъ; Властевской съ Лисевымъ; Нагиониса и др. съ Стакневичемъ; варш. общ. страх. отъ огня съ Мацѣевскимъ; Стошекъ съ насл. Шевца; Гиллера съ Цѣханскимъ и др. (2 дѣла); сувалк. губ. пр. съ Розенталемъ; Галонзки съ Ойдановыми; Фролова съ Талановымъ; Мастера съ Бѣлявскимъ; Мотузы съ Мордасомъ; Абдулаева съ оекой Абдулаева; Дзен-

гелевъ о разд. наст. И. Дзенгеля; Поневерской съ Червинскимъ; Якушева съ пенз. отд. гос. б.; Розенвайна съ Липскимъ; Вевза съ Апатовскимъ; Розенберга съ Черниховскимъ.

На 24-е февраля, по 2 отд.

Палатскія: упр. прив. жел. д. съ Гольдборномъ; Рубиновичемъ; Махачбаумомъ; Вильчичскимъ и др.; Джанашивили съ упр. зак. ж. д. Таланова съ общ. ряз.-ур. ж. д.; Звягина съ упр. сиб. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Фуксомъ; Эглисомъ и др.; упр. ж. д. съ Розенбергомъ; страх. общ. Русскій лѣйдъ; Грачевымъ; росс. общ. Кр. Креста съ упр. ж. д.; Рубиновича съ упр. прив. ж. д.; Фролова съ упр. сѣв. ж. д.; сибирск. губ. прис. съ моск.-каз. ж. д.; Фируса съ упр. прив. ж. д.; упр. варш.-в. ж. д. съ трансп. общ. „С. Эйхельбаумъ“; ирк. окр. инт. упр. съ общ. кит. в. ж. д.

Създовыя: общ. юго-вост. ж. д. съ Плисецкими и др.; Кагана и др. съ упр. риго-орд. ж. д.; Елисева съ общ. моск.-винд.-р. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; тоже; тоже; Гольдманъ и др.; Рубиновичемъ; Штраухомъ; Перецомъ; Неймановичемъ; Юдкина съ упр. южн. ж. д.; Микулицкаго съ упр. полѣск. ж. д.; Бернштейна съ упр. прив. ж. д.; упр. ж. д. съ Манахиномъ; Якусономъ и др.; упр. южн. ж. д. съ Хотимскимъ; Маргуліеса съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; сѣвр.-вяз. ж. д. съ Провачевымъ; общ. лодз. ф. жел. д. съ Лейбовичемъ; торг. д. Павелъ Форостовскій и др. съ упр. риго-орд. ж. д.; Рубиновича съ упр. прив. ж. д.; Гильмана съ упр. риго-орд. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ Каганомъ; Альбана и Лейкина съ упр. риго-орд. ж. д.

На 24-е февраля, по 3 отд.

Палатскія: общ. ряз.-ур. ж. д. съ Галинымъ; Абазумовымъ; уральск. торгово-пром. общ.; упр. ж. д. съ Дашевскимъ; Ильиной и др.; Манатакѣевымъ; Погромскимъ; Морозомъ; Зияковыми; Филипповымъ; Викуловымъ; Щербазковой съ русск. общ. парох. и торг.; Гречищева съ упр. забайк. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Карнибадомъ; Беккера и др. съ упр. юго-зап. ж. д.; общ. моск.-каз. ж. д. съ Ройтманомъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Посуховскимъ; Нечипоренко; Андреева съ упр. ник. ж. д.; Вобрикова съ упр. ж. д.; Курбанова съ общ. моск.-винд.-рыб. ж. д.

Създовыя: упр. прив. ж. д. съ Лейбовичемъ и др. (7 дѣла); Бернштейномъ и др.; тоже; Вреганъ и др.; тоже; Гурвичемъ и др.; Штрелескимъ; Берковичемъ и др.; общ. юго-вост. ж. д. съ Решаль и др.; упр. варш.-вѣнск. ж. д. съ Маргуліезомъ и др. (3 дѣла); Лейбовичемъ и др.; Вренбаумомъ и др.; Шерешевскимъ и др.; Новогрудскимъ и др.; Лейбовича и др. съ упр. прив. ж. д.; Маргуліеса съ упр. варш.-в. ж. д.; тоже; Озунъ и др. съ общ. виадик. ж. д.; общ. юго-вост. ж. д. съ Гершензонемъ и др.

На 25-е февраля, по 4 отд.

Палатскія: Дзамуашвили съ Квляшницзе; Гарвардтъ съ ливв. комисс. по д. нэзост. екатериносл. комм. банк. и др.; Лога со 2 росс. страх. общ.; могол. римск.-кат. дух. кон. съ Григоровичами; Кучиной съ Левомъ; Румянцева съ страх. общ. Якорь; Берлина съ пр. Червышевой-Возобразовой; полд. дух. конс. съ общ. кр. с. Ставокъ; варш. страх. общ. съ Эннерсъ; общ. кр. с. Гайльцъ съ Шецкыными; херс. дух. конс. съ Бредикиными; Жятковъ съ варш. страх. общ.; Зильгнесской съ фирмой „Инженеръ Эдуардъ Шенфельдъ и К^о“; Дубковой съ моск. губ. земствомъ.

Създовыя: Павлиновъ съ Мироншиковой; Гегмана съ Щеголевымъ; Гармаша съ харьк. губ. земст.; Чар-

ковскаго съ Дложевскимъ; Палия съ Новороскимъ; Гриценко съ Королевой; Васильченко съ Шараевскими; Рѣдковсовъ съ Процюкомъ; Мелюхова съ могол. губ. земск. упр.; Сахарова съ Мариннымъ; Пискурева съ Мариничевымъ; Бондаря съ Головой; Дохненко съ Кумпотомъ; петровск. общ. вз. кред. съ Кухаровымъ; взаимн. страх. общ. Русъ съ Козиной; Неборачковой съ Сомыками; Соллогуба съ Кимонтомъ и др.; харьк. губ. земства съ Отцовичемъ; Зубеко съ Литвиненко; Каменскаго съ Карелемъ; харьк. губ. з. съ Черкасовымъ и др.; Гапоненковъ съ Горовымъ и др.; Васильковскаго съ Кушецкимъ; новгородск. гор. общ. вз. страх. съ Долгополовымъ; Корогода съ Сиротенко; Бокатова съ Чемолауровымъ; Андрушевко съ Андрушенками; Голованей съ Рогульскимъ; Васюкова съ Ковалевой; Сопиги съ Гурлачемо; Виттъ съ Оборовскимъ.

На 25-е февраля, по 5 отд.

Палатскія: окр. упр. иркутскаго военн. окр. съ гор. Нерчинскомъ; Словенко и Джуидичи съ гор. Батумомъ; Каспари; тульскаго губ. зем. съ южно-русс. о-вомъ поощрен. земледѣл. и сельско-хозяйств. промысл.; Вейдина съ гор. Нахичеванью; тоже; гор. Кіева съ о-вомъ кіевской гор. ж. д.; тоже; прокураторія Ц. П. по д. Вирмена; Бусулаевыхъ и др. съ геническимъ гор. общ. упр.; гор. Петрограда съ л.-гв. коннымъ полкомъ; тоже; сибирской к. п. по д. Пахомова; диллянд. к. п. по д. Ивановой; гор. Кишинева съ Гроссманомъ; Собствен. Его Императорскаго Величества Канцелярія по учр. Императорскія Маріи съ гор. Петроградомъ; тамбовской к. п. по д. Тамасъ; душеприкащикъ. Джамгарова; московской к. п. по д. Наумова; гор. Царицына съ Паршиной; Нельговскаго по д. Жаринова; душеприкащикъ. Маркова; гор. Петрограда съ л.-гв. семеновскимъ полкомъ; кіевск. губ. земск. упр. съ Подгаецкимъ; витебской к. п. по д. Гардина; гор. Москвы съ Бромлеемъ; камышинскаго мѣщ. о-ва съ саратов. губ. земст.; костромской к. п. по д. Губанчихиной; душеприкащикъ. Кенцъ и московск. к. п.; московской к. п. по д. Морозовой; гор. Гомеля съ Куоляпдомъ; томской к. п. по д. Ермакова; петроградской к. п. по д. Вѣлневской; акціонернаго о-ва подольскихъ гранитн. ломокъ; московской к. п. по д. Брашина; Мартенсъ.

Създовыя: кіевской к. п. по д. Макова (четыре дѣла); Гершманъ съ гор. Анабевымъ; владимірской к. п. по д. Александровой; тверской губ. земской упр. съ Мартыновымъ; Добровольскаго съ гор. Звятигородомъ; московской к. п. по д. Хлѣбникова; прокураторія Ц. П. по д. Груберскаго и др. (два дѣла); Солдатовъ съ гор. Владикавказомъ; Парфенова съ гор. Пензой; гор. Камышина съ акціонер. о-вомъ „И. Любимовъ и К^о“; Укельмана съ гор. Уманью; гор. Архангельска съ Дюковой; могилевской к. п. по д. Суходольскаго; гор. Казани съ Смелинымъ; бессарабской к. п. по д. Влоцерковскаго; ядринскаго гор. общ. упр. съ Макаровымъ; алуштинск. гор. управл. съ Ариштейномъ; Вѣдоусова съ тотемской уѣздн. зем. упр.

На 26-е февраля, по 6 отд.

Палатскія: упр. по соор. жел. д. съ Завишъ и др.; Дондовыхъ и др. съ общ. ст. Нововишестеб кіевской; покр. общ. сестеръ мил. съ акц. общ. Кюммене; торг. д. Е. Ф. Мартышкина С-я съ Шубинымъ; общ. моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Матвѣевымъ; Зороховича съ Фришбергомъ; Гайди овъ съ Пулковниками; ф.-Эйслера съ Сегегъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Певзнерами; крестовоздв. с. общ. съ ф.-Рееръ; Левицкой съ Курдвановскимъ; Качановъ съ гр. Тышкевичемъ; Щечковой съ Щечковымъ.

Създовыя: Тихонова съ Орѣховымъ; тов. Зуев-

ской мануф. съ причтомъ с. Житемина; Меркурьева съ Гердеманомъ; Фальцъ-Фейновъ съ общ. кр. д. Налибови; Поляковой съ Пляцкимъ; Шулюкиныхъ съ Кадугинымъ; Колобовой съ Монастыревскимъ; торг. пром. тов. Гагенъ съ ф.-Эстъ; Рябчуна съ общ. каз. с. Великой-Загоровки; Зубовой съ Пынесть; Фашмана съ Вакомъ; Коваленко съ Зуемъ и др.; Шкарупы съ Кудрявцевой; Блюменталь съ душепр. ум. Розенберга; Примачковъ; Рувинскаго съ Голиковымъ; Залкина съ Тымуль и др.; упр. жел. д. съ Каплевичемъ; Тимченко и др. съ Тагаевымъ; Томашевского съ Никольскимъ; Алексѣевой съ Наумовой; Мамеюка и др. съ общ. кр. д. Бродова; Захарія съ Чолакъ и др.; Сыманула съ Галькой; Воробьева съ Андрийченко и др.

На 26-е февраля, по 7 отд.

Палатскія: Гарнова и др. съ упр. ряз.-ур. ж. д.; Зотова съ тою же дор.; Аркуса съ упр. прив. ж. д.; упр. жел. д. съ Филимоновой; Саввичемъ; Смятицимъ; Мугьковой; Лифановымъ; Ашаринымъ; Сергѣевой съ общ. моск. каз. ж. д.; Лихобаба съ упр. забайк. ж. д.; Дыликъ съ упр. варш.-в. ж. д.

Създовья: упр. прив. ж. д. съ Маргулесомъ; Борковскими; Паушеромъ; Рубинвичемъ; Капланомъ; Лейбовичемъ и Фрейзнеромъ; общ. лодз. ф. ж. д. съ Гордианомъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Подгурскимъ; Найфельда съ упр. прив. ж. д.; упр. жел. д. съ Решалами, Левисономъ, Найдичемъ, Рубишевскимъ, Маховинымъ, ливв. комисс. по д. К^о Надежда; Суловымъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Ермичевымъ и др.; упр. кжн. ж. д. съ Соболевымъ; общ. моск.-каз. ж. д. съ тов. симбирское тарифное бюро и др.; Цымбалиной; Зальдмана съ общ. лодз. ф. ж. д. съ в. страх. общ. съ упр. сѣв. ж. д.; Шмусковича и др. съ ригор. ж. д.; сызр.-вяз. ж. д. съ Фоминымъ; упр. алекс. ж. д. съ Лебедевымъ; Сабянина съ общ. ряз.-ур. ж. д.; Грозберга съ упр. ригор.-орл. ж. д.; общ. владик. ж. д. съ Пановымъ; сызр.-вяз. ж. д. съ Безродновой; упр. варш.-в. ж. д. съ Птаковскимъ и др. (2 дѣла).

На 27-е февраля, по 8 отд.

Палатскія: тов. нефт. проназ. бр. Нобель съ упр. юго-в. ж. д.; упр. прив. ж. д. съ Карнибадомъ; Веллеромъ; Лейбовичемъ; упр. жел. д. съ Духовскимъ; Мирошниченко; Прокопенко; Коршъ; Вржевинской съ упр. варш.-вѣнск. ж. д.; ф. Левисъ-офъ-Менаръ съ анон. общ. одесск. трамв.; правл. общ. моск.-кѣво-в. ж. д. съ Войнаховскимъ; Хрипкова съ общ. моск.-винд.-р. ж. д.; Степанова съ упр. сѣв. ж. д.; общ. кит. вост. ж. д. съ Косьянчукомъ.

Създовья: упр. жел. д. съ Зигваловымъ; Галкинымъ; Алескеромъ; Левиннымъ; Лейбовичемъ и др.; Абрамовичемъ и др.; тов. столовск. сук. фабр. В. Барышника сын.; упр. прив. жел. д. съ Грейнець; Лейбовичемъ и др.; общ. юго-вост. жел. д. съ Рейкѣхъ и др.; торг. д. Лобановъ и К^о; Хелемскимъ и др.; Карляскимъ и др.; Гурвичемъ; Иткинымъ и др.; упр. варш.-вѣнск. жел. д. съ Ферстеромъ и др.; Лейбовичемъ и др.; тоже; Бреманомъ и др.; общ. моск.-каз. жел. д. съ Веллерами; упр. южн. ж. д. съ Варшавскимъ; упр. сѣв.-зап. ж. д. съ Йосеомъ; Гросберга и др. съ варш.-вѣнск. ж. д.; Маргулиеса и др. съ варш.-в. ж. д.; правл. общ. моск.-каз. жел. д. съ Остроумовымъ; Молдавскаго съ упр. южн. ж. д.

На 27-е февраля, по 9 отд.

Палатскія: Соловьева съ Новицкой; Михалевиць съ Подтопаннымъ; Ильина съ Измайловымъ; Лифшицъ съ Маласомъ; Чиликина съ Новосильцевымъ; Кравченковой съ Расгопчаной; т. д. „Бр. М. и А.

Шлапаковы“ съ т. д. „К. Ю. Пфейферъ и К^о“; Семеновой съ Матвѣевымъ; Губерскаго и друг. съ Баташовымъ; Месаксуди съ Месаксуди; Леонова съ Горбачевой и друг.; Урбана съ Краевскимъ; Губерской (о раздѣлѣ имущ.); Курило (объ отмѣнѣ торговъ).

Създовья: Корытова и друг. съ Телѣгиной; Ивановой съ общ. „Карль Лоловицъ“; Пономаревой съ Пономаревымъ; пивовареннаго завода „Тангейеръ“ и др. (о распред. ден.); Вахина съ Школьниковымъ (5 дѣлъ); Балбекова съ Линникомъ; Бортовскаго съ Арендтомъ; Смирнова съ Ларионовымъ; Могилы съ Абрамовичемъ; Бродовской съ Плюкало; Леви съ Ройзенбергомъ; Терещенко съ Терещенко; т-ва „Прюгъ и К^о“ съ Антфѣевымъ и др.; Лейбуера съ т. д. „Дманъ и К^о“; Арваутовой (о правѣ собственности на опис. имущ.); Коробьева съ ономъ „Бекманъ и К^о“; Нахимсона съ Минасовымъ; Суиновой съ Суиновыми; Биранова; никопольскаго гор. упр. съ Шалабалиной; Самойлова съ Задыргодовымъ; Курило (о продажѣ имѣнія); Новожилова съ Сударевымъ; Храбровой съ акц. ономъ „Клячинъ и К^о“; Стратилатовой (о прод. им.); Холодинина съ Васильевой; Левинной съ Маматовымъ; Корниенко съ Осначемъ; Карасева (на дѣйствиі суд. прист.).

На 27-е февраля, по 10 отд.

Палатскія: Константинова съ Харитоновымъ (2 дѣла); Осипова съ Бердянымъ; кн. Эрстова съ Зеземаномъ; Литовченковъ; Флерова съ Лаврентьевой; Козлова съ Сильвестровымъ; Дидковскаго съ Прокопюкомъ; Амировыхъ; Прилѣпки съ Ковалемъ; Когтева съ Богдановымъ; Островскаго съ Бодеско и др.; Зигмунтъ съ Дековичами; Марасульбаевыхъ и др. съ тов. Ж. Блокъ и др.; Трегубова съ Генцемъ; Чашкаріани съ Арамявцемъ.

Създовья: Дубнова съ Левитанскимъ; Черной-Янковой съ Полярушемъ; торг. д. Родионовъ съ с-ми съ Перскимъ; Галевскаго съ Боричевской; Курочки съ Рѣзникомъ; опеки Строганя съ Цицевой; Бутусова съ Затеplinскимъ; Чудвилевскаго съ Сибиряковымъ; Придбальскаго съ Сибиряковымъ; Сороковскаго съ Сибиряковымъ; Распопова съ Хабловской; Залавскихъ; Митина съ Ленинымъ; Бассета съ Ропулинымъ; Локота съ Земцовымъ; соед. банк. съ Шлаквымъ; Левита съ Баромъ; Гловацкаго съ Стефановичемъ; Вецкура съ Тукаловымъ; Березовскаго съ Ривиннымъ; Мавродіевыхъ съ Милсхановымъ; Вѣлоусовъ съ Думанскимъ; Зубовой съ Власовымъ; Оверченко съ Метелькомъ; Шандыбинныхъ; Данилевскаго съ Кимбари, вознесенск. тов. парох. съ Блиндеромъ; Полякова съ Захарченкомъ; Комисарова съ общ. сел. Кузмазукино; Сбнявскаго съ Блайвасомъ; Мельника съ Шямко; Рѣдки съ Осипенко.

На 28-е февраля, по 11 отд.

Палатскія: Яковсона о призн. несост. должн. по торговлѣ; Цице съ прибалт. упр. зем. и госуд. имущ.; Ладыженскаго съ дворянскимъ зем. банкомъ; Клейна съ Левитинымъ; пензенско-симбирскаго упр. земл. и госуд. имущ. съ Федотовой; прибалт. упр. зем. и госуд. имущ. съ Эксомъ; Берзиковъ съ Бергомъ; вилескаго окр. интен. упр. съ Саблинскимъ; Вурьдина съ товар. „Бр. Мандалака въ Кокавдъ“; Быковцевой съ Златковской; Волкова съ кievскимъ губернаторомъ; Роне о раздѣлѣ усадьбы „Кюлетень“.

Създовья: Рейнвартъ съ Рейнвартъ; Вержбичкаго съ Игрушиннымъ; Лукашевича съ Гогенсомъ и др.; Кронберга съ Штейнами; Вимба съ Вейсомъ; Цеге филъ-Мантейфеля съ Эльбиннымъ; Мойзаера съ Вейсбергомъ; Пильсума съ Эзергайломъ; Мусиной-Пушкиной съ Пахомомъ; Швана съ Карклинымъ; Яковсона съ Вредрихомъ; Чакара съ фонъ-Мейендофъ; ревельскаго городск. общ. упр. съ

1-мъ эстлянд. сел.-хоз.; товарищ.; Фрейманъ съ Либергомъ; Энгельгардта съ „А. Лейтнеръ и К^о“; Вильгина съ берзонскимъ общ. потребителей; лей-касарскаго общ. потреб. „Эду“ съ Бурхардомъ; Лейна съ попечит. надъ Краузе; Эйхманъ съ Веберманомъ; Ванага съ Ванагъ; Эрница съ Эрницомъ; Пармана съ Соха; Вельмана съ Юргенъ; Олескина съ зав. „Неблеснеръ“; Берзина съ Очинкомъ; Говорова съ екатериносл. дух. консисторіей; попеч. надъ имущ. Камкина съ Крутелевымъ; Трешпа съ Смирониннымъ; Мантейфеля съ дворох. герьярмской вол.; Скарлато съ Моптокомъ; Даугуля съ Сель (2 дѣла); Всторъ съ Собъновскимъ; Попова съ Анохиннымъ; Кузьминой съ Богдановымъ; Штрауса съ Церъ; Невяровскаго съ Гуринымъ; Шалохова съ Хомаковыми; Василіу съ Бичикауцомъ; Прокофьева съ Васильевскимъ; черниговскій дух. консист. съ старообр. общин. посада Митьковни; Шницберга съ Лернеромъ; Гончаренко и др. съ Шулякомъ; Глускова съ Смысловымъ; Рубцова съ кн. Барятинскимъ.

На 28-е февраля, по 13 отд.

Палатскія: Машади Вели-бека Велибекова и др. о разм. д. Кайнагъ; Парсаданова и др. о разм. д. Кавартскаго сельск. общ.; Датунайшвили о разм. д. Озургетской; Эприковыхъ и др. о разм. д. Чвинта; тиф. упр. змл. и гос. им. и др. о разм. д. Сурамъ; кн. Эрнстова о разм. д. Асканской; наст. ум. Кянджунскаго и др. о разм. д. Карадаглы-Падаръ; Пурцеладзе и др. о разм. д. Снекви.

Сѣздовья: Граммъ съ Татеосовой; никопольскаго сельск. общ. съ Руденко; Косцова съ Николаевымъ; Баилевской съ Рукавченко; Пылинница съ Кузнецовымъ; Маршалковъ; Баранова съ Евстифеевымъ; Колодяжна съ Сергѣевымъ; Гаврильченко съ Лупаемъ; Показія съ Поповымъ; Кабакова и др. съ Мининовымъ и др.; Липшица съ комит. одесск. выс. 1910 г.; Прохорова съ Деркачемъ; Рейдера съ Добровольскимъ; Ромашкина съ Филипповымъ и др.; Рудаса съ Войко; Лисовскаго съ Понтовскими; Артемчука съ Бодзюкомъ.

РЕЗОЛЮЦИИ.

5-го февраля, по 5 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Зборовскаго 339 и 711 ст. у. г. с.; петроградскаго между комм. банка 339, 456 и 711 ст. у. г. с.; п.п. 3 и 4 ст. 407 уст. судопр. торг.; Козьминныхъ 339, 366 и 711 ст. у. г. с.; Эндельманъ 7 ст. уст. веке. 1887 г., 15 и 16 ст. уст. 1903 г., 339, 409 и 711 ст. у. г. с.; Гурко 781, 782 и 838 ст. у. г. с.; Верховскаго 2 п. 29 1489 и 1496 ст. у. г. с.; Мадіоровскаго 1282 ст. гр. код. и 129 ст. у. г. с.; Свинскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Глятера 129 и 142 ст. у. г. с.; Ющакъ 142 ст. у. г. с.; Буйницкаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Солярека 867 и 868 ст. у. г. с.; Собъщукъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Ковалей 129 и 142 ст. у. г. с.; Цѣсельскаго 142 ст. у. г. с.;

Адамчезскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; Выдерко 105, 139 и 142 ст. у. г. с.; дѣло Рудскаго передано на уваженіе присутствія д-та; жалоба Павлюкъ оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го февраля, по 6 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Мидюкъ 442, 339 и 711 ст. у. г. с.; управленія привислинскихъ ж. д. съ общ. Лянсбергъ 339, 366, 472 и 711 ст. у. г. с.; Грушевскаго 366 и 339 ст. у. г. с.; упр. жел. дор. съ Барановыми 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Комаровскимъ 107 ст. у. ж. д. и 339, 711 ст. у. г. с.; съ Яхимской 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Коренскимъ 339 и 711 ст. у. г. с.; съ Марголиннымъ 5 п. 104 ст. у. ж. д.; съ Израелитомъ 129 и 142 ст. у. г. с.; Баранниковъ 711 ст. у. г. с.; общ. лодзинской фабр. ж. д. 157 ст. у. ж. д., 339 и 711 у. г. с.; Баранникова 339 и 711 у. г. с.; Крима и Кенна 107 ст. у. ж. д.; Виленика 81, 112, 129 и 142 ст. у. г. с.; Тетенбойма 142 ст. у. г. с.; Цорозовскаго 129 и 142 ст. у. г. с.; общ. юго-вост. ж. д. 53 и 110 ст. у. г. с.; упр. сѣверо-зап. ж. д. 868 ст. у. г. с.; упр. юго-западныхъ ж. д. 80 и 895 ст. у. г. с.; дѣла упр. южныхъ ж. д. и Носкина исключены; жалоба общ. владикавказской ж. д. оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го февраля, по 7 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: Подлищукъ 609, 612, 634 и 684 ст. 1 ч. X г.; Смирнова 711 ст. у. г. с.; Давыдова 366 и 711 ст. у. г. с.; Мишукова ст. 26 прил. къ ст. 156²⁰ уст. пром.; Приходько-Тесленко 339 и 711 ст. у. г. с.; Воброва 1 п. 584 ст. у. г. с.; Гилленмейера 142 и 181 ст. у. г. с.; нижегор. никол. общ. банка 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; тов. Караванъ 28 ст. у. г. с.; 47 ст. уст. суд. торг.; Локтя 129, 142 ст. у. г. с.; Даена 142, 181 ст. у. г. с.; Трестера 142 и 181 ст. у. г. с.; торг. д. Алексѣевъ и К^о 810 ст. у. г. с.; опеки Кешнера 133 ст. у. г. с.; Шаргородскаго 129, 142 и 181 ст. у. г. с.; объявленіе резолюціи по дѣлу Хаценкова отложено; дѣло Вамамаи исключено; жалобы: Коршуна, Химичика, Калмыкова и Минца оставлены безъ разсмотрѣнія; жалоба Радьковой возвращается.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го февраля, по 8 отд.

Отмѣнены рѣшенія по дѣламъ: общ. московско-кѣво-вор. ж. д. 339 и 711 ст. у. г. с.; Грановскаго 409 ст. у. г. с.; Петровой 129 и 131 ст. у. г. с.; Малвина 12, 80 и 772 ст. у. г. с.; Смолиной 837 ст. у. г. с.; Березовской 129 ст. у. г. с.; Тарасовыхъ 2 п. 755 ст. у. г. с.; Сапоненко 81 и 409 ст. у. г. с.; производство по дѣлу Гофмана прекращено.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое привело къ публикаціи.
Асинъ, Павелъ Ивановъ, кр.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 190.	Нижегородск. о. с.
Бахановичъ, Александръ Антоновъ, пор. зап., т-во ниж.-техн. А. А. Бахановичъ, И. Введенскій и К ^о .	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 194.	Петроград. к. с.
Бекендорфъ, Любомиръ Ксенфонтовъ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 208.	Витебск. о. с.
Блаво, Роза, франц. гражд.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 195.	Петроград. к. с.
Брауде, Янкель Боруховъ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 211.	Рижск. о. с.
Бурштейнъ, Владиміръ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 187.	Кіевск. о. с.
Введенскій, Сергій Александровъ, ниж.-техн., Т-во ниж.-техн. А. А. Бахановичъ, С. А. Введенскій и К ^о .	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 194.	Петроград. к. с.
Грязновъ, Арсеній Александровъ, кол. асс.	С. о. 16 февраля № 14. Опек. надъ личн. и им. по умалиш. Р. VII, ст. 75.	Петроградск. дв. опека.
Догорова, Дарья Тимофеева, кр.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 193.	Самарск. о. с.
Гоффе, Давидъ Нохимовъ.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 188.	Рижск. о. с.
Канъ, Либа (Лейба) Калмановъ, мѣщ.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 196.	Петроград. к. с.
Кобылянский, Дувидъ Шевелевъ, мѣщ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 213.	Камен.-подольск. о. с.
Косолапкинъ, Иванъ Степановъ, кр.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 192.	Астраханск. о. с.
Краснеры, Исаакъ (Ицкокъ) и Сруль (Израиль) Мееровы, куп.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 197.	Одесск. к. с.
Лазаревъ, Филиппъ Афанасьевъ, торг. по св.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 186.	Казанск. о. с.
Магинъ, Лейзеръ Залмановъ, куп.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 189.	Могилевск. о. с.
Малафеева, Марія Иванова, дв.	С. о. 16 февраля № 14. Опек. надъ личн. и им. по умалишен. Р. VII, ст. 76.	Петроградск. дв. опека.
Мартинихинъ, Михаилъ Григорьевъ, кр.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 214.	Саратовск. о. с.
Михайловъ, Трофимъ Михайловъ, кр.	С. о. 12 февраля № 13. Опек. надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 73.	Петроград. с. с.
Нечаевъ, Сергій Михайловъ, кр.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 185.	Вологодск. о. с.
Осмала, Карпъ Федоровъ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 210.	Екатеринодарск. о. с.
Петровъ, Григорій Пименовъ, мѣщ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 215.	Тульск. о. с.
Розенбергъ, Янкель Йоселевъ, мѣщ.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 183.	Витебск. о. с.
Родионовъ, Александръ Александровъ.	С. о. 12 февраля № 13. Опек. упр. надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 71.	Петроград. с. с.

Русиновъ, Александръ Александровъ, мѣщ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 212.	Петроград. о. с.
Рудневъ, Арьадій Михайловъ, чин. 6 кл.	С. о. 16 февраля № 14. Опекъ надъ личн. по расточит. Р. VII, ст. 77.	Астраханск. с. с.
Рыбина, Авфиса Федорова, мѣщ.	С. о. 16 февраля № 14. Опекъ надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 78.	Астраханск. с. с.
Треммелъ, Юсифъ Георгіевъ, пос.-соб.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 191.	Одесск. о. с.
Трифсикъ, Гиршъ Кастріевъ, мѣщ.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 184.	Витебск. о. с.
Федотовъ, Александръ Васильевъ, п. п. гр.	С. о. 12 февраля № 13. Опекъ надъ л. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 74.	Петроградск. с. с.
Хоммеръ, Давидъ Марковъ.	С. о. 16 февраля № 14. Несост. должн. Р. VI, ст. 209.	Иркутск. о. с.
Чеглоковъ, Александръ Платоновъ, надв. сов.	С. о. 12 февраля № 13. Опекъ надъ л. и им. по сумасшеств. Р. VII, ст. 72.	Петроградск. с. с.
Ширяевъ, Никита Захаровъ.	С. о. 12 февраля № 13. Несост. должн. Р. VI, ст. 182.	Кишиневск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Здориковъ, Епифанъ и Михаилъ.	С. о. 12 февраля № 13. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1907 г. № 28), призн. неостор. Р. VIII, ст. 42.	Елисаветградск. о. с.
Лапинъ, Алексѣй Петровъ, ум. кр.	С. о. 16 февраля № 14. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1912 г. № 57), призн. неостор. Р. VIII, ст. 47.	Казанск. о. с.
Лехтинъ, Михаилъ Андреевъ, ум. д. ст. сов.	С. о. 16 февраля № 14. Прекр. дѣло о несост. (перв. публ.—с. о. 1910 г. № 44), призн. неостор. Р. VIII, ст. 45.	Симбирск. о. с.
Мартыновъ, Дмитрій Родіоновъ, мѣщ.	С. о. 16 февраля № 14. Прекр. опекъ (учрежд.—с. о. 1898 г. № 60), за смертью. Р. VIII, ст. 48.	Московск. с. с.
Никифорова, Любовь Николаева.	С. о. 16 января № 14. Прекр. опекъ (учрежд.—с. о. 1912 г. № 8), за смертью. Р. VIII, ст. 46.	Астраханск. с. с.
Шварцъ, Соломонъ Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 12 февраля № 13. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1911 г. № 64), призн. неостор. Р. VIII, ст. 43.	Елисаветградск. о. с.
Яштольдъ-Говорко, Иванъ Александровъ, дв.	С. о. 16 февраля № 14. Прекр. дѣло о несост. (первон. публ.—с. о. 1913 г. № 36) въ виду призн. исполн. листа недѣйств. Р. VIII, ст. 44.	Мицк. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Желтухиными, Павломъ Павловичемъ и Агафіей Гавриловой.	Шаблію, Платону Еремееву.	С. о. 12 февраля № 13. У екатериносл. нотар. Свѣгирева, 26 окт. 1912 г. № 12428. Р. IV, ст. 96.	Мир. судья 4 уч. херсонск. у.

Луи Дрейфусъ и Ко.	Маіеру, Артуру Госифову.	С. о. 16 февраля № 14. У ростовск. п/д. нотар. Цвѣткова, 18 дек. 1913 г. № 31617. Р. IV, ст. 97.	Мир. судья 1 уч. измайльск. окр.
Поляковой, Евфросиніей и Назаровой, Марфой.	Эммануэлю, Дмитрію, частн. пов.	С. о. 12 февраля № 13. У казановск. нотар. Гаусмана, 26 іюня 1914 г. № 2561. Р. IV, ст. 95.	Мир. судья 21 уч. елисаветградск. окр.
Тельцовымъ, Павломъ Степановымъ, мѣщ.	Боголюбовой, Ольгѣ Степановой, женѣ губ. совр.	С. о. 12 февраля № 13. У тульск. нотар. Арутюнова, 11 дек. 1913 г. № 10436. Р. IV, ст. 94.	У. чл. тульск. о. с. по крапивен. у.
Чибисовымъ, Семеномъ Михайловымъ, кр.	Голову, Алексію Семенову, кр.	С. о. 16 февраля № 14. У воронежск. нотар. Болдырева, 7 мая 1913 г. № 3783. Р. IV, ст. 98.	У. чл. воронежск. о. с.



ЮФ СПБГУ