



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса прокуратуры Приморского района г. Санкт-Петербурга от

Санкт-Петербург

03 октября 2022 г.

Адресат: Приморского района г. Санкт-Петербурга

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия обращения на бумажном носителе – 2 л.,
копия объяснения на бумажном носителе – 2 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленному перед экспертной организацией вопросу:

1. Являются ли высказывания с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов оскорбительным, унижающим честь и достоинство выраженным в неприличной форме?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

Словари, энциклопедии, справочники:

1. Ахметова Т.В. Русский мат: толковый словарь. М.: Колокол-пресс, 2000. С. 527.
2. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов; Рос. акад. наук, Институт лингвистических исследований. СПб.: Норинт, 2004. С. 1534. (БТС).
3. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: в 3-х томах: около 160 тыс. слов. М.: Астрель: АСТ, 2006. С. 3312. (СТС).
4. Мокиенко В.М. Словарь русской брани: матизмы, обцензизмы, эвфемизмы: 4400 слов и 4000 устойчивых сочетаний / В.М. Мокиенко, Т.Г. Никитина; СПбГУ. СПб.: Норинт, 2003. С. 446.
5. Плуцер-Сарно А. Большой словарь мата. Том 1. Лексические и фразеологические значения слова «хуй». СПб.: ООО «Лимбус Пресс», 2005. С. 392.
6. Русский мат: антология: для специалистов-филологов / сост. В.Л. Гершуни, Ф.Н. Ильясов. М.: ИД «Лада М.», 1994. С. 303.
7. Русский мат: толковый словарь / сост. Т.В. Ахметова. М.: Колокол-Пресс, 2000. С. 521.
8. Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник / под ред. А.П. Сковородникова; Сибирский федеральный университет; члены редкол.: Г.А. Копнина, Л.В. Куликова, О.В. Фельде, Б.Я. Шарифуллин, М.А. Южанникова. 2-е изд., перераб. и доп. Красноярск: Сиб. фед. ун-т, 2014. С. 852.

Научные и методические издания:

9. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография / под ред. Н.Д. Голева. Барнаул: АлтГПА, 2009. С. 252.
10. Жельвис В.И. Поле брани: Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира: монография / под ред. А.Н. Старкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Ладомир, 2001. С. 349. (Русская потаенная литература).
11. Комалова Л.Р. Язык и речевая агрессия: аналитический обзор / РАН. ИНИОН. Центр гуманит. науч.-информ. исслед. Отд. языкознания; отв. ред. Э.Б. Яковлева. М.: ИНИОН РАН, 2015. С. 75. (Серия «Теория и история языкознания»).
12. Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научно-практическое издание / С.М. Оленников, С.А. Кузнецов; Санкт-Петербургский гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом В. Ема, 2014. С. 310.
13. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М.: Медя, 2004. С. 328.
14. Стернин И.А. Проблема сквернословия. Изд. 5-е, перераб. и доп. Воронеж: Истоки, 2011. С. 21.

Научные статьи:



15. Баранов А.Н., Ерохина Л.А. Оскорбление и унижение как языковые и правовые феномены // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 20-28.
16. Бринев К.И. Проблема экспертной оценки оскорбления. Оскорбление в правовом сознании лингвиста. Оскорбление как речевой акт // Юрлингвистика. 2011. № 1 (11). С. 330-338.
17. Вандышева А.В., Темникова Л.Б. Судебная лингвистическая экспертиза: проблема корреляции формулировок законодательных норм с соответствующими им лингвистическими терминами и понятиями // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 4 (127). С. 100-107.
18. Вдовиченко Л.В., Сергиенко Н.А. Вербальная агрессия как средство выражения оскорбления (на примере лингвистических исследований научно-образовательного лингвистического центра СурГУ) // Север России: стратегии и перспективы развития: материалы конференции. Сургут, 2016. С. 13-17.
19. Власова О.Б. И снова об оскорблении // Вестник Тверского университета. Серия: Филология. 2012. Вып. 3. С. 108-114.
20. Гуц Е.Н. Семантическое поле «Презирать» (на материале ненормативной лексики) // Юрлингвистика. 2005. № 6. С. 13-19.
21. Емельянова О.Н. Бранная и вульгарная лексика в толковых словарях русского языка // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. Серия: Филологические науки. Языкознание. 2015. № 4 (34). С. 126-130.
22. Иваненко Г.С. Структура лингвистической экспертизы по процессам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Юрлингвистика. 2007. № 8. С. 323-334.
23. Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотникова А.М. Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 92-98.
24. Ковалев Г.Ф. Русский мат как часть национального достояния // Российский гуманитарный журнал. 2021. Том 10. № 3. С. 175-196.
25. Кочеткова М.В., Головинская И.В. Судебно-лингвистическая экспертиза по делам об оскорблении, рассматриваемым у мирового судьи // Бюллетень науки и практики. 2020. № 5. С. 367-373.
26. Стернин И.А. Оскорбление и оскорбительное словоупотребление: проблемы разграничения в лингвистической экспертизе текста.
- Интернет-источники, относящиеся к объекту исследования
27. Викисловарь: многоязычный открытый словарь. URL: https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C:%D0%97%D0%B0%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0 (дата обращения – 03.09.2022).
28. Акинина Анастасия. «Чмошник» – это оскорбление? // Праворуб: профессиональное сообщество юристов и адвокатов. 22.11.2019. URL: <https://pravorub.ru/articles/94814.html> (дата обращения – 03.09.2022).
29. Букша Ксения. «Мамуля», «мамашка» и «маменька»: как разные формы слова отражают наше отношение // Мел: интернет-СМИ. 05.03.2020. URL: https://mel.fm/vospitaniyc/psikhologiya/1034859-mother_words
30. Гилм Катерина. Кто такой чмо, чмошник: происхождение и значение слова // SYL.ru: интернет-издание для женщин. Май, 14, 2017. URL: <https://clck.ru/yxWaX> (дата обращения – 03.09.2022).
31. Климанова Натэлла. «А, да, чтоб ты едох!» // Стихи.ру. URL: <https://stihi.ru/2012/01/10/4540> (дата обращения – 03.09.2022).



Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Оскорбление – умышленное унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, т.е. в форме, контрастирующей с принятыми в данном обществе нормами речевого поведения.

Оскорбление имеет целью подчеркнуть неполноценность, ущербность лица-адресата и/или его несоответствие функциям, положению и др. При оскорблении не сообщается позорящих пострадавшего сведений, а дается отрицательная оценка его личности в грубой форме. При оскорблении, в отличие от клеветы, не имеет значения, соответствует ли действительности отрицательная оценка личности пострадавшего. Использование нормативной лексики рассматривается как клевета, если адресанту бездоказательно приписаны какие-либо нарушения норм морали или закона (*ворюга, мошенник, взяточник, проститутка*).

Оскорбление может быть выражено вербально (с помощью слов – письменно или устно) или невербально (в форме жестов, телодвижений), как в присутствии, так и в отсутствие пострадавшего.

Главные атрибутивные признаки оскорбления как речевого действия: 1) адресованность, или направленность на конкретное лицо (адресата); 2) неприличность – использование отрицательно-оценочных лексических единиц, употребленных в неприличной (то есть грубо нарушающей нормы речевого поведения) форме (мат; номинации материально-телесного низа – сексуальная и экскреторная лексика, а именно половой акт, половые органы, физиологические отправления); 3) умышленность (употребление оскорбительных слов с целью унижить и оскорбить конкретное лицо – адресата).

Оскорбить. Крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть в ком-либо какие-либо чувства. *Оскорбить женщину. Смертельно оскорбить чье-либо достоинство. Оскорбить кого-либо действием* (нанести кому-либо удары, побои). Осквернить, унижить чем-либо неподобающим. *Оскорбить торжественность минуты глупой выходкой. Оскорбить в лучших чувствах. Оскорбить чей-либо слух, зрение, взор* (быть крайне неприятным для чьего-либо слуха, зрения).

Оскорбительный. Способный оскорбить, содержащий в себе оскорбление. *Оскорбительная выходка. Оскорбительный намек. Оскорбительное прозвище. Оскорбительный тон.*

Унижение как коммуникативное действие отличаются: 1. Содержание: 1) характеристика личности адресата через описание качеств личности адресата, не соответствующих норме

2) «посылы» *чтоб ты сдох*; 3) «обещание» будущих унижительных действий этой личности 4) выражение общего негативного отношения к личности без указания на конкретные качества; 2. Модальность (экспрессивно-оценочное значение унижения как коммуникативного действия) – презрение к адресату, а именно пониженная оценка его социального статуса (*я тебя оцениваю так: ты неполноценен, не соответствуешь норме, ты мне не равен*); 3. Основная цель – информирование о негативном (неуважительном, презрительном) отношении к адресату, который, по мнению говорящего, не заслуживает хорошего отношения, не достоин уважения (*Я говорю это / так говорю о вас, чтобы вы знали, что я оцениваю вас низко, не считаю вас равным себе и не считаю необходимым проявлять к вам уважительное отношение в своих речевых действиях*); целевые разновидности – информирование о негативном отношении как способ самозащиты, ответная (возможно, оборонительная) реакция; информирование о негативном отношении как отрицательная



реакция на какие-либо ненормальные, с точки зрения говорящего, действия; информирование о негативном отношении в сочетании с угрозой и др.

Бранные слова – грубые, оскорбительные слова, ругань; инвективная лексика, оскорбление, ругательство; обценная лексика. В словарях бранные слова могут иметь помету *бран*. Слова, имеющие такие пометы, могут употребляться и как междометия, для усиления экспрессии.

Обценная лексика (*нецензурные выражения, непечатная брань* – от англ. *obscene* – непристойный, грязный, бесстыдный, которое восходит к лат. *obscenus* – отвратительный, непристойный, неприличный) – непристойная, нецензурная лексика. В этот ряд слов и выражений входят лексико-фразеологические единицы из «внелитературной» сферы языка: из просторечия, жаргонов, территориальных диалектов; сегмент бранной лексики различных языков, включающий грубейшие (похабные, непристойные, богомерзкие, вульгарные) бранные выражения, часто выражающие спонтанную речевую реакцию на неожиданную (обычно неприятную) ситуацию. Одной из разновидностей обценной лексики в русском языке является русский мат.

Классификация русской бранной лексики по функционально-тематическому принципу выделяет следующие основные группы: 1) наименования лиц с подчеркнуто отрицательными характеристиками (*подлый, низкий человек; ничтожный человек, ничтожество; проститутка, продажная женщина*); 2) наименования «неприличных», социально табуированных частей тела – «срамные слова»; 3) наименования процесса совершения полового акта; 4) наименования физиологических функций (отправлений); 5) наименования «результатов» физиологических отправлений.

Основные функции обценной лексики: средство выражения профанного начала, противопоставленного началу сакральному; средство понижения социального статуса адресата; выражение отношения двух к третьему как «козлу отпущения»; средство вербальной агрессии; презентация себя как «человека без предрассудков»; патологическое сквернословие; реализация «олигархности культурной позиции через ее отрицание»; средство дружеского подтрунивания или подбадривания; средство установления контакта между равными людьми; кригтолалическая функция (как пароль); инвектива как искусство; в качестве междометия и др.

Мат – наиболее грубая обценная разновидность ненормативной лексики в русском и близких к нему языках. Мат в России существовал всегда, но никогда не был узаконен. Использование мата считается неприемлемым в приличном обществе; в литературе, периодической печати, на телевидении, радио и в других средствах массовой коммуникации мат обычно цензурируется.

В последние десятилетия использование мата в речевой практике россиян возрастает. Основные причины распространенности матерной лексики, помимо влияния Интернета как новой коммуникативной среды, – многообразие присущих мату коммуникативных свойств (утилитарность, доступность, простота, отвлеченность, активность, десемантизированность, полифункциональность, нормативная гибкость). Мат выполняет терапевтическую и регулятивную функцию (психологическая разрядка в экстремальных ситуациях, сброс переизбытка психической энергии, канализация эмоций); ему присущи смеховая (игровая, карнавальная) функция и функция эпатажа. Мат обладает интегративными свойствами, снимая оппозицию «свой – чужой» в общении и выполняя фактическую функцию, становясь средством эмоционального обмена. Мат – удобное средство материализации недифференцированных эмоциональных смысловых нюансов, ощущений; средство компенсации лингвистической недостаточности и средство сокрытия языковой ущербности говорящего (когда попросту не хватает слов, их заменяют матом).



Мат удобен, так как диапазон его значений практически безграничен для выражения личных эмоциональных смыслов.

Аффективные свойства мата не исключают его природной инвективной функции: несмотря на полифункциональность мат характеризует речевую личность как грубую, вульгарную, неэтичную, нетактичную, некорректную, нетолерантную, невежливую, т.е. мат неэкологичен, по крайней мере для адресата и наблюдателя. Кроме этого, мат эмоциогенен, так как несет отрицательную энергетику и является стимулом для проявления негативных реакций (ментальных, психических, вербальных, невербальных, акциональных).

Разграничение мата как аффектива и мата как оскорбления: 1) часть обценной (инвективной, бранной) лексики время от времени может использоваться как выражение восхищения или дружеского расположения (*Как он, хорошо танцует!; Что-то тебя, давно не было видно!*); главное отличие аффективного употребления мата и других видов обценной лексики от оскорбления – это особая дружественная интонация и практически обязательная улыбка, а также положительно-оценочная модальность; 2) в отсутствие любых признаков приязненного (положительно-оценочного отношения) реципиент (инвектум, адресат) вправе рассматривать матерные слова как оскорбление.

Вербальная агрессия – форма речевой агрессии в виде причинения психологического вреда с использованием вербальных компонентов речи. Вербальная агрессия может быть выражена в устной или письменной форме.

Вербальные компоненты речевой агрессии – ненормативные слова и выражения, демонстрирующие агрессивные намерения говорящего. Такие слова имеют в словаре пометы «грубое», «грубо-просторечное», «бранное», «вульгарное», «пренебрежительное», «презрительное», «уничажительное».

Сдохнуть. 1. *Разг.* Умереть, издохнуть. 2. *Груб., уничижит.* О человеке.

Мат. То же, что мужской половой член. Синонимы:

груб., вульгарн. – *мат.* –

1. *Груб., вульг.* Простофиля, дурак; нудный, докучливый неудачник. 2. *Вульг., бран.* Подлый, низкий человек; ничтожество.

Конченный (конченный). *Разг.* Безнадежный. **Конченный человек** – человек, ни на что больше не способный, от которого уже ничего нельзя ждать в будущем.

Шалава. 1. *Брани.* Распущенная, легкомысленная, беспутная женщина. 2. *Жарг.* Проститутка. 3. *Мат.*

Мудозвон. 1. *Вульг., бран.* Глупый, бестолковый, неприятный человек. 2. *Груб., вульг.* О болтуне, пустомеле; о демагоге. 3. *Мат.* Человек, часто говорящий неправду. Болтун, пустобрёх.

Мат. Устойчивый речевой оборот, употребляется в значении категорического отказа («Нет, не будет так»).

Чтоб ты сдох. 1. *Груб.* Пожелание смерти в грубой, пренебрежительной форме (пожелание позорной смерти, как подышают беспризорные животные). 2. *Устар.* Архаизм-заклинание.

Мамашка. *Пренебрежит.-уничижит.* То же, что мамаша (с оттенком фамильярности).

Озабоченный передним местом. *Грубое простореч., жаргон.* Устойчивый речевой оборот. То же, что сексуально озабоченный.

Тварь. 1. *Книжн.* Живое существо. 2. *Презрит.* О подлом, мерзком человеке.

Чмошник (от *чмо* – *жаргон армейск., уличн., тюремн.*). 1. *Презрит.* Употребляется в разговорном стиле по отношению к людям, опустившимся физически (человек, который не следит за своим внешним видом, побирается, ковыряется в мусоре и собирает окурки) и



морально, которых все презирают. 2. Употребляется при желании обидеть, унижить человека. 3. О неуважаемом и бесхребетном человеке.

В настоящее время лексема *чмо* активно употребляется в арго и жаргоне в пейоративных (неодобрительных, уничижительных, пренебрежительных, презрительных) оценочных значениях: *плохой человек; неприятный, отвратительный человек; бездельник, лодырь; морально опустившийся, убогий, деградировавший человек, подвергающийся издевательствам; заключённый, работающий в хозяйственной службе ИТУ*. В армейском жаргоне лексема *чмо* имеет специализированное значение – *деградировавший, опустившийся в условиях дедовщины солдат*.

Характер восприятия лексической единицы (наличие непристойности или пейоративное значение) зависит от стиля речевого поведения говорящего (например, тона произнесения) и контекста (речевой ситуации и коммуникативного намерения говорящего).

Чмошница. *Презрит.* Глупая, необразованная, неприятная девушка.

Содержание исследования

Методика исследования: первый этап – контекстуальный анализ (ситуация речевого общения), коммуникативно-функциональный анализ (коммуникативное намерение адресанта), лексико-семантический анализ (восприятие используемого речевого материала адресатом); второй этап – лексико-стилевой анализ (выявление признаков наличия неприличной формы).

Контекстуальный анализ, основанный на предоставленных документах (текст обращения в Прокуратуру Приморского района – с. 2, скриншоты СМС-сообщений – с. 4, «Объяснение» – с. 5-6), подтверждает, что адресантом отправлений, проверяемых на наличие оскорбительных, унижающих честь и достоинство высказываний, выраженных в неприличной форме, является

в «Объяснении» описаны обстоятельства, предшествовавшие ситуации речевого общения в форме СМС-сообщений адресованных адресат СМС-сообщений

в тексте обращения в Прокуратуру Приморского района указал на наличие в полученных им СМС-сообщениях «оскорбления ... на почве личной неприязни» («... она [] прислала мне SMS сообщения, содержащие нецензурную брань, оскорбляющие мое человеческое достоинство» – с. 2).

Задача лексико-стилевого анализа – выявить признаки намеренного оскорбления, унижающего честь и достоинство инвектума-адресата и выраженного в неприличной форме.

Экспертируемый источник представляет собой девять СМС-сообщений, отправленных адресату 9 марта 2022 года в период с 21.40 до 21.46 (время отправления последнего СМС-сообщения в источнике не указано); отправитель – «Л».

1) *Сделай одолжение мне и моим детям! Сдохни! / конченный / Со своей шалавой! Целую / 21.40* – в первых трех СМС адресант (субъект речи) использует разные формы речевой агрессии: в качестве номинации третьего лица употреблено зафиксированное в толковом словаре современного русского языка отрицательно-оценочное, бранное, жаргонное *шалава (со своей шалавой)*; притяжательное местоимение (*со своей*) указывает на связь упомянутого третьего лица с адресатом (*своя* по отношению к адресату), что приводит в распространению отрицательно-оценочного значения лексической единицы на адресата речи; глагол *сдохнуть* в форме глагола повелительного наклонения (*сдохни*) применительно к человеку имеет в словаре помету



«Уничжительное»; лексическая единица зафиксирована в толковых словарях современного русского языка с пометой *вульгарное, бранное, грубое*; значение матизма и лексической единицы как сниженной лексики совпадает, что не позволяет говорить о словоупотреблении в неприличной форме (язык адаптировал данную лексическую единицу);

намеренным оскорблением, адресованным инвектуму и выраженным в неприличной форме, является матизм значение которого усилено разговорной формой прилагательного меры и степени *конченный / конченный* (см. часть 2);

2) *тебе, а не дача! / 21.41* – намеренным оскорблением, адресованным инвектуму и выраженным в неприличной форме, в четвертом СМС-сообщении является матизм в форме устойчивого выражения, имеющего значение категорического отказа в совершении какого-либо действия;

3) *Твои покупатели могут мне даже не звонить! / 21.43* – в пятом СМС-сообщении признаков речевой агрессии и намеренного оскорбления не выявлено;

4) *Чтобы ты сдох! / Каждый день буду молиться чтобы ты сдох со своей шалавой! / 21.45* – шестое и седьмое СМС-сообщения содержат признаки речевой агрессии, выраженной грубой идиомой (*Чтоб ты сдох*) со значением «посыла» (пожелания), использованной дважды, и повторенной номинацией третьего лица словосочетанием *со своей шалавой* (см. п. 1);

5) *И с твоей мамашкой конченной озабоченной передним местом! / 21.46* – в восьмом СМС-сообщении пренебрежительно-уничжительное *мамашка* в сочетании с усилительным *конченная* и грубым просторечием (*озабоченный передним местом*), а также презрительное *твари* в значении обобщения (все, о ком шла речь в указанных выше фрагментах) являются средством выражения речевой агрессии, неприличной формы не имеют (идиома *озабоченный передним местом* является эвфемизмом, указывающим на сексуальную озабоченность, прямой номинацией материально-телесного низа не является);

6) *Не забудь на меня еще раз в прокуратуру написать чмошник со своей чмошницей! И поцелуй (время не указано)* – девятое сообщение содержит две субъектные жаргонные лексические единицы презрительной оценочности (*чмошник, чмошница*), что является выражением речевой агрессии; этикетная речевая форма прощания *И поцелуй* контекстуально указывает на сарказм (использование речевого средства выражения положительно-оценочных значений в подчеркнуто противоположной функции).

Выводы

В анализируемом тексте разные формы речевой агрессии служат цели обидеть, унижить адресата, затрагивая его честь и достоинство – данное целеполагание реализовано прямо (см. фрагменты 1, 4, 5, 6) и опосредованно, через унижение близких адресату людей (см. фрагменты 1, 4, 5, 6).

Одним из диагностических признаков оскорбления как речевого действия является неприличная форма отрицательной оценки личности, поэтому грубая, бранная, вульгарная, пренебрежительно-уничжительная, презрительная лексика, не имеющая нецензурной, неприличной формы, не является порочащей честь и достоинство адресата, но служит способом выражения речевой агрессии в отношении этого человека.

Выявление лингвистических признаков неприличной формы связано с анализом плана выражения высказывания, установлением наличия или отсутствия в оскорбительном высказывании определенной лексики и фразеологии.

Намеренное оскорбление – вид речевого поведения говорящего или пишущего, при котором целенаправленно подбираются слова и выражения явно отрицательной,



презрительной оценочности в неприличной форме – матизмы, сексуальная и экскреторная лексика (см. фрагменты 1 – вторая часть – и фрагмент 2). Контекстуальный анализ подтвердил адресованность – направленность оскорбления на инвектума-адресата () – и намеренность совершаемого адресантом () речевого действия. Содержание анализируемых текстовых единиц (девяти СМС-сообщений) и речевого контекста не подтверждает возможность рассматривать использование матизмов в функции аффектива (нет положительно-оценочной модальности и выражения симпатии по отношению к адресату).

Заключение

Вопрос 1: Являются ли высказывания с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов оскорбительными, унижающими честь и достоинство выраженными в неприличной форме?

Ответ на вопрос 1: Да, два высказывания с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов являются оскорбительными, унижающими честь и достоинство выраженными в неприличной форме.

Исследование в объеме 9 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

В документе прошито, пронумеровано 9 (девять) листов.

Директор Центра экспертиз А.Д. Назаров А.Д. Назаров

Дата 03.10. 2022 г.

