



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга от

Санкт-Петербург

26 сентября 2022 г.

Адресат:

Приморского района Санкт-Петербурга

Экспертная
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные
материалы,
представленные
для проведения
исследования:

Копия заявления В.И. от на бумажном носителе –
86 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы
заказчиком в качестве приложения к запросу от
№

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленному перед экспертной организацией вопросу:

1. Являются ли высказывания М.А. с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов оскорбительными, унижающими честь и достоинство В.И., выраженными в неприличной форме?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Грицанов А.А. (ред.) Новейший философский словарь. Минск: Книжный Дом, 1999 [электронный ресурс]. <https://www.libfox.ru/193976-2-a-a-gritsanov-noveyshiy-filosofskiy-slovar.html#book>, (дата обращения – 17 сентября 2022).

2. Елистратов В.С. Словарь русского арго. 2002 [электронный ресурс]. https://russian_argo.academic.ru/, (дата обращения – 17 сентября 2022).

3. Ефремов В.А. Речевая агрессия и способы её преодоления [электронный ресурс]. https://studme.org/45823/ritorika/rechevaya_agressiya_sposoby_preodoleniya (дата обращения – 17 сентября 2022).

4. Кожина М.Н. (ред.) Стилистический энциклопедический словарь. М.: Флинта; Наука, 2011.

5. Мокиенко В.М. Русская бранная лексика: цензурное и нецензурное // Русистика. Берлин, 1994. №12. С. 52–73.

6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990.

7. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов [электронный ресурс]. <http://rus-yaz.niv.ru/doc/linguistic-terms/fc/slovar-207-1.htm#zag-1094> (дата обращения – 17 сентября 2022).

8. Сковородников А.И. Экспрессивные синтаксические конструкции современного русского литературного языка. Томск, 1981.

9. Стернин И.А., Антонова Л.Г., Карпов Д.Л., Шаманова М.В. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста. Ярославль, 2013. С. 35.

10. Третьякова В.С. Речевой конфликт и гармонизация общения: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Екатеринбург, 2003.

11. Ярцева В.Н. (ред.) Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Инвектива – «(англ. invective – обличительная речь, брань) – культурный феномен социальной дискредитации субъекта посредством адресованного ему текста, а также устойчивый языковой оборот, воспринимающийся в той иной культурной традиции в качестве оскорбительного для своего адресата» [Грицанов].

Ненормативная лексика – «функциональный пласт лексики и фразеологии, в языковом сознании общества и в общественном мнении рассматриваемый как содержащий единицы, подлежащие исключению из публичного употребления (то есть из употребления в общественных местах)» [Стернин].

Неприличная языковая форма – «негативная характеристика лица с использованием непристойных, то есть нецензурных слов и выражений» [Стернин].



Номинация – «значимая языковая единица», служащая «для называния и вычленения фрагментов действительности и формирования понятий о них в форме слов, словосочетаний, предложений» [Ярцева: 336].

Общественная лексика – «от лат. obscenus «непристойный, распутный, безнравственный»; также мат, нецензурная лексика», – недопустимая лексика, воспринимаемая говорящими как речевая непристойность, сквернословие сегмент бранной лексики, включающий вульгарные, грубые и грубейшие (похабные, непристойные) бранные выражения» [Мокиенко: 56].

Побудительное предложение – «предложение, выражающее волеизъявление говорящего (приказ, просьбу, предостережение, протест, угрозу, призыв и т.д.)». Характеризуется побудительной интонацией. Грамматически (чаще всего) оформляется с помощью сказуемого «в форме повелительного наклонения, инфинитива, сослагательного наклонения и др.» [Розенталь, Теленкова].

Предикат – «то, что высказывается (утверждается или отрицается) о субъекте <высказывания>» [Ярцева: 392].

Речевая агрессия – «грубое, оскорбительное, обидное общение <...> словесное выражение негативных эмоций, чувств в неприемлемой для данной речевой ситуации форме» [Ефремов].

Речевой конфликт – «воплощение противостояния коммуникантов в коммуникативном событии, обусловленном психическими, социальными и этическими факторами, экстраполяция которых происходит в речевой ткани диалога» [Третьякова: 5].

Семантика – «содержание, информация, передаваемая к.-л. единицей языка (словом, словосочетанием, предложением и т.д.)» [Ярцева: 438].

Экспрессивный синтаксис – «система синтаксических единиц русского языка, способных выступать в качестве средств достижения экспрессивного (воздействующего, выразительного, оценочного) эффекта» [Сковородников: 7].

Содержание исследования

I. Описание представленного к лингвистическому исследованию материала

Материалом для исследования выступает текст, включенный в заявление в прокуратуру Приморского района Санкт-Петербурга, подписанное

(далее – Заявление (Приложение)). Из данного Заявления следует, что автором текста является _____, отправившая этот текст

_____ посредством мессенджера WhatsApp. В самом исследуемом тексте имена автора и адресата отсутствуют, поэтому при анализе собственные имена для обозначения автора и адресата текста использоваться не будут.

Таким образом, лингвистическому анализу подвергается следующий текст, извлеченный из Заявления (здесь и далее – авторские орфография и пунктуация сохранены):

Я прокляла тебя !!! Хочу теперь посмотреть сколько ты проживешь !!!!
Да, кстати и не тебе судить по поводу _____, тебя то замуж взяли спустя 7 лет после рождения дочери, а рожать от женатика, если мама тебе не говорила то это грех)))и у тебя карьерный рост от секретаря до генерального директора, построила холдинг на своей _____))) найдется по моложе и краше, не обольщайся овца.

II. Анализ представленного к лингвистическому исследованию материала

Исследуемый текст представляет собой письменную монологическую речь, в которой присутствуют многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки.



В тексте имеются пунктуационные знаки (троекратный и четверократный восклицательные знаки) и символы (дважды – тройные скобки), свидетельствующие о высокой эмоциональности речи. Высокую эмоциональность речи также создают: а) обценная и ненормативная лексика (); б) просторечная, разговорная лексика (*женатик*); в) слова-обращения с негативной оценкой человека (*овца*,). При этом очевидно, что автор текста обладает достаточной речевой компетенцией, т.е. свободно владеет литературными средствами общения: например, используются слова и выражения, характерные для стилистически высокой, нормированной речи (*прокляла, не обольщайся, спустя 7 лет, карьерный рост, холдинг, помоложе и покраще*). Следовательно, использование откровенно нецензурных и просторечных слов (и форм) в письменном тексте – намеренная речевая стратегия автора, имеющая признаки речевой агрессии, как правило, провоцирующая и создающая речевой конфликт.

В тексте имеются факты экспрессивного синтаксиса, наполненные соответствующим эмоциональным и негативным оценочным содержанием, например: 1) первое предложение (*Я прокляла тебя !!!*), личное, с прямым обращением к адресату (), сопровождаемое тройным восклицательным знаком на конце, является побудительным, провоцирующим ответную реакцию. Имеет в качестве предиката глагол «прокляла» («проклясть – предать проклятию, <...> отлучить, осудить» [Ожегов: 611]), свидетельствующее о крайне негативном отношении автора текста к адресату; 2) второе предложение (*Хочу теперь посмотреть сколько ты проживешь !!!!*), с прямым обращением к адресату (), сопровождаемое четырьмя восклицательными знаками, также побудительное, имеет в составе два простых предложения, одно из которых содержит личную интенцию (*Хочу теперь посмотреть...*), второе – указание на количество лет жизни, оставшихся для адресата после произнесенного проклятия (*...сколько ты проживешь !!!!*) и др.

Важно отметить, что слова (прост., бран. негодяй, мерзавец [Ожегов: 777]) и (прост. презр. недостойный, подлый [Ожегов: 788]), как уже отмечалось, используются в роли прямых обращений к адресату (*Я прокляла тебя ; <...> сколько ты проживешь*), что значительно повышают эмоциональность и агрессивность речи.

В тексте содержатся лексические единицы уничижительной семантики с функцией негативной оценки адресата – как его личности (*овца*,), так и его жизненных поступков (*карьерный рост; построила холдинг на своей ; рожать от женатика <...> грех*).

Выводы

Исследуемый текст, содержащий как лексические, так и синтаксические формы высокоэмоциональной речи, имеет признаки неприличной формы общения, а также признаки речевой агрессии, направленной на адресата.

В тексте содержатся языковые средства, имеющие функции уничижительной и негативной оценки адресата, его личности, социального поведения, жизненных поступков.

Заключение

Вопрос 1. Являются ли высказывания М.А. с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов оскорбительными, унижающими честь и достоинство В.И., выраженными в неприличной форме?



Ответ на вопрос 1. Исследуемый текст, автором которого, судя по заявлению В.И. является М.А. , содержит лексические средства (обценную лексику, просторечные слова и формы), синтаксические средства (побудительные предложения, оценочные обращения), традиционно относимые к неприличной языковой форме. Эти средства нацелены на негативную, уничижительную оценку адресата и способны быть квалифицированы как инвективные, т.е. оскорбительные, унижающие его честь и достоинство.

Исследование в объеме 5 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров