



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга
от

Санкт-Петербург

29 сентября 2022 г.

Адресат: Прокурор Приморского района Санкт-Петербурга

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия обращения А.А. от на бумажном носителе – 4 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от №

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленному перед экспертной организацией вопросу:

1. Является ли высказывание, с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов оскорбительным, унижающим честь и достоинство А.А., выраженным в неприличной форме?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.
2. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. М., 2010.
3. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск, 2006.
4. Галяшина Е.И, Горбаневский М.В, Стернин И.А. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз. Взгляд. 2005. № 1(6). С. 24–40.
5. Жельвис В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. М., 1997.
6. Иваненко Г.С. Инвектива / оскорбление: аспекты квалификации в экспертной практике. Вестник КемГУ. 2016. №3 (67).
7. Касаткин Л.Л. и др. Справочник по современному русскому языку. М., 1995.
8. Мишланов В.А. и др. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста. Пермь, 2011.
9. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2004.
10. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. А.А. Леонтьев, В.Н. Базышев, Ю.А. Бельчиков, Ю.А. Сорокин. Научн. ред. А.Р. Ратинов. М., 1997.
11. Понятие чести, достоинства и деловой репутации: спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М., 2004.
12. Современный русский язык. Под ред. Л.Р. Дускаевой. СПб., 2014.
13. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
14. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. М., 2002-2003.
15. Цветова Н.С. Лексическая стилистика. СПб, 2007.
16. Юрислингвистика – 3. Проблемы юрислингвистической экспертизы: межвуз. Сборник научных трудов. Под ред. Н.Д. Голева. Барнаул, 2002.
17. Юрислингвистика – 10. Лингвоконфликтология и юриспруденция. Барнаул, 2010.
18. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции. Выпуск 5. Ростов-н-Д, 2015.



19. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Шестой Международной научно-практической конференции. Выпуск 6. Ростов-н-Д, 2016.

Словари:

1. Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. 2009.
2. Кузнецов С.А. Современный толковый словарь русского языка. СПб., 2008.
3. Медиалингвистика в терминах и понятиях. Словарь-справочник. М., 2018.
4. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы. Под ред. В.В. Морковкина. 2-е изд., испр. М., 2002.
5. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003.
6. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Скляревской. М., 2006.
7. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. СПб., 2004.
8. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. Гл. редактор В.Н. Ярцева. М., 1998.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Высказывание – наименьшая речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений и лингвистически оформленная как предложение полной или неполной структуры. Синонимы: предложение, фраза, выражение (Бельчиков и др. С. 137).

Инвективная лексика – лексика, которая определяется как форма оскорбления или унижения адресата речи или третьего лица; потенциально оскорбительная. Разработана классификация инвективной лексики, к которой относят, прежде всего, слова и выражения, употребление которых в общении нарушает нормы общественной морали. Среди таких лексем слова жаргонные, диалектные, просторечные, а также слова, относящиеся к собственно литературному языку (употребление литературных слов типа *подлец*, *мерзавец* в конкретной ситуации общения может прогнорировать нормам общественной морали в неменьшей степени).

Обычно к инвективной лексике относят слова следующих категорий:

1. Слова и выражения, обозначающие антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, приобретающие инвективную экспрессию при употреблении в переносном значении: взяточник, жулик, проститутка.
2. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию характеризуемого: расист, двурушник, предатель.
3. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: палач, мясник.
4. Зоосемантические метафоры, отсылающие к названиям животных и подчеркивающие какие-либо отрицательные свойства человека: нечистоплотность или неблагодарность (свинья), глупость (осел), неповоротливость, неуклюжесть (корова) и т.п.
5. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: воровать, хапнуть.
6. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку поведения человека, свойств его личности и т.п., без отношения к указанию на конкретную деятельность или позицию: негодяй, мерзавец, хам.



7. Эвфемизмы для слов первого разряда, сохраняющие, тем не менее, их негативно-оценочный характер: женщина легкого поведения, интердевочка.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммунаки, дерьмократы. Кроме того, оскорбительным, как правило, является использование в качестве характеристик лица нецензурных слов (Цветова. С. 48).

Ключевые слова – слова, формирующие в тексте семантические поля, презентующие главную идею текста, фиксирующие смысловую направленность текста, его сверхзадачу (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 153-155).

Контекст высказывания – относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого высказывания в конкретном тексте (Бельчиков и др. С. 139).

Номинация – наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками, событиями и т. п.). Значимая единица языка – слово, словосочетание, предложение (Памятка... С. 269).

Подтекст – неverbализованные смыслы различного типа, с одной стороны, формально не выраженные, с другой, присутствующие в тексте в качестве смыслового фона (скрытые смыслы, имплицитные смыслы, адресованные читателю, способному их раскодировать и интерпретировать).

Речевая агрессия – «эгоистическое этически невыдержанное поведение личности, направленное на снижение социального статуса и его подчинение, на отрицательное эмоциональное воздействие» (Цит. по: Воронцова. С. 21), дисгармоничное употребление языка (оскорбления, угрозы, злословие, обвинения, насмешки, хамство, клевета, манипулирование, спам, троллинг).

Смысловая структура текста – многоуровневая иерархическая содержательная сторона текста, несводимая к совокупности значений, составляющих данный текст лексических и грамматических единиц, обусловленная внелингвистическим контекстом, связанная с речемыслительной деятельностью и коммуникацией (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 388).

Стилистическое значение слова – непредметная информация, заключенная в слове: экспрессивно-эмоциональные коннотации, результат влияния сферы общения, жанра, формы, содержания речи, отношения автора к предмету речи и к адресату, наконец, исторически сложившиеся стилистические характеристики слова (Цветова. С. 10).

Текст – произведение, имеющее заголовок, завершенное по отношению к содержанию этого заголовка, состоящее из взаимообусловленных частей, обладающее целенаправленностью и общей прагматической установкой (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 528).

Тональность – текстовая категория, в которой находит отражение эмоционально-волевая установка автора при достижении конкретной коммуникативной цели. Это психологическая позиция автора по отношению к излагаемому, а также к адресату и ситуации общения (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 549).

Утверждение – высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное высказывание выражается формой повествовательного предложения, как невосклицательной, так и восклицательной (Язык и право. Выпуск 6. С. 223-227).

Кроме того, в процессе исследования использовались общенаучные термины, толкование большинства из которых приводится ниже.

Вражда может проявляться в неприязни, сильной антипатии, ненависти, в желании любыми способами ущемить чьи-либо права и законные интересы. В тексте демонстрация вражды обнаруживается в наличии высказываний, в котором: 1. Выражают неприязнь, ненависть, антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой



(антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2. Выражают желание, стремление каким-либо способом ущемить права и законные интересы определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы.

Дискредитация – коммуникативное действие, целью которого является «унижение объекта для корректировки точки зрения адресата» (Кузнецов. С. 163).

Информация – сообщение, сведения о положении дел, о каких-либо событиях, фактах (Язык и право. Вып. 6. С. 251).

Направленность – данное понятие в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов (Кузнецов. С. 2004-2008).

Ненависть – чувство сильнейшей вражды, неприязни (ненавидеть - испытывать неприязнь, отвращение к кому-либо, чему-либо, не выносить кого-либо, чего-либо) (Кузнецов, С. 404).

Оскорбление – от *оскорбить* – крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть, задеть в ком-либо какие-либо чувства (Кузнецов. С. 462).

Унижение – то, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-либо (Кузнецов. С. 870).

Содержание исследования

Исследование смысловой структуры и речевой формы высказывания Э.Э. осуществлялось с привлечением методики интенционально-стилистического анализа текстов/речи, разработанной на кафедре медиалингвистики СПбГУ; элементов дискурс-анализа как метода лингво-когнитивной интерпретации текста/высказывания; некоторых аналитических подходов, включенных в систему целостного анализа текста.

Объект исследования – авторизованное высказывание, включенное в переписку, осуществляемую с использованием популярного мессенджера. Речевая форма и смысловое единство данного высказывания определяется доминированием оценочной интенциональности. Объектом оценивания является А.А., к которому обращается Э.Э. в процессе конфликтного по содержанию диалога, как показывает предоставленный для анализа скриншот.

Для трансляции негативной оценки автор высказывания использует инвективную (оскорбительную), табуированную в публичной коммуникации номинацию *ишак* — разговорное, сниженное, бранное; о крайне упрямом, глупом человеке (Химик. С. 243). Приведенные стилистические пометы из соответствующей словарной статьи (*разговорное, сниженное, бранное*) указывают на наличие в стилистическом значении данной номинации ярко выраженного эмоционально-оценочного компонента, который усиливает семантически определенную отрицательную оценку человека, делает недопустимым использование данной номинации в ситуации делового общения, которая характеризует анализируемый диалог. А.А. и Э.Э. находятся в деловых отношениях, которые, как утверждает заявитель, закреплены документально.

Прилагательное *бездипломный* (не имеющий документа об образовании) — в данном контексте используется как мотиватор негативной оценки интеллектуальных возможностей А.А. В данном контексте *бездипломный* используется для мотивации значения «глупый» — уместно ограниченный, несообразительный, бестолковый (Кузнецов. С. 130).



Выводы

Проанализированное высказывание, судя по его смысловой структуре и речевым особенностям, направлено на трансляцию негативного отношения к объекту оценивания, провоцирует развитие коммуникативного конфликта.

Доминантным лексическим маркером речевой формы анализируемого высказывания является инвективная, табуированная номинация. В данном случае в полном соответствии с лингвистической традицией и состоянием современной лингвистики термины «инвективный», «табуированный» используются для определения непристойных (неприличных) лексических элементов речевой формы текста/высказывания (Понятие чести, достоинства и деловой репутации... С. 16). Речевая форма высказываний с выявленными и перечисленными выше лексико-семантическими характеристиками противоречит актуальным, общепринятым нормам морали и нравственности, т. к. неуместна в большинстве коммуникативных ситуаций в силу очевидной подчиненности установке на унижение, оскорбление адресата, объекта оценивания. Кроме того, продемонстрированное адресантом (автором высказывания) нарушение этических табу с привлечением некодифицированных речевых средств воспринимается как открытое, очевидное проявление эмоционального примитивизма, недоброжелательности и агрессивности, что также является нарушением общепринятых норм морали и нравственности, проявлением установки на разрушение национальных коммуникативных норм (Жельвис).

Заключение

Вопрос 1. Является ли высказывание, с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов оскорбительным, унижающим честь и достоинство А.А., выраженным в неприличной форме?

Ответ на вопрос 1: Да. Проанализированное высказывание с учетом фактических обстоятельств дела и представленных материалов является оскорбительным, унижающим честь и достоинство А.А., выраженным в неприличной форме, т. к. отрицательно-оценочная интенциональность представлена в данном высказывании табуированной, инвективной номинацией.

Исследование в объеме 6 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров