

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

УДК 94(47)

Проблемы музейной реституции (на примерах дел семей Гросса и Флехтхайма против Нью-Йоркского музея современного искусства)

С. В. Виватенко, Т. Е. Сиволап

Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения,
Российская Федерация, 191119, Санкт-Петербург, ул. Правды, 13

Для цитирования: Виватенко С. В., Сиволап Т. Е. 2022. Проблемы музейной реституции (на примерах дел семей Гросса и Флехтхайма против Нью-Йоркского музея современного искусства). *Вопросы музеологии* 13 (1): 157–163. <https://doi.org/10.21638/spbu27.2022.112>

Актуальность темы, поднятой в данной статье, обусловлена важностью и интересом в обществе на нынешнем этапе развития событий к вопросу реституции культурных ценностей после Второй мировой войны. За время, прошедшее с момента разгрома фашистской Германии, многим бывшим владельцам произведений искусства, у которых нацисты реквизировали их коллекции, были возвращены принадлежавшие им артефакты. Процесс реституции продолжается и в наши дни. Идея реституции возникла из идеи защиты культурных ценностей от посягательства. И если сразу после войны семьи бывших хозяев произведений искусства пытались вернуть свою художественную собственность у частных коллекционеров, то в настоящее время иски, как правило, направляются против музеев. Одним из известных в последние годы реституционных исков является иск против Нью-Йоркского музея современного искусства, представляющий собой попытку возвращения семейных ценностей потомками немецкого художника Георга Гросса и коллекционера Альфреда Флехтхайма. Разрешение споров пока еще не доведено до логического завершения. В статье рассматриваются проблемы возврата утраченных культурных ценностей, которые были незаконно приобретены нацистами в период Второй мировой войны и проданы в музеи, а также частным коллекционерам. На сегодняшний день многие из подобных произведений искусства находятся в собственности американских коллекционеров или музеев. Потомки пострадавших от нацистского режима репрессированных деятелей культуры требуют восстановления собственных прав путем реституции художественных артефактов или получения компенсации за утраченные произведения искусства.

Ключевые слова: реституция, произведения искусства, нацисты, исковые требования, утраченные коллекции, музеи, частные собрания.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2022

Вторая мировая война закончилась более 75 лет тому назад, но ее отголоски слышны еще и сейчас. Не утихают споры по вопросам о возврате утраченных культурных ценностей. В настоящее время эти произведения искусства находятся в основном в собственности американских коллекционеров или музеев, которые их приобрели еще в годы правления в Германии Гитлера. Потомки репрессированных и обворованных нацистским режимом деятелей культуры требуют реституции или компенсации утраченных произведений искусства, принадлежавших их семье до 1933 г. Одним из интересных дел является попытка возвращения семейных ценностей потомками немецкого художника Георга Гросса (George Grosz) и коллекционера Альфреда Флехтхайма (Alfred Flechtheim) против Нью-Йоркского музея современного искусства (Museum of Modern Art, далее МоМА).

В 1994 г. семья Гросса¹ наняла Ральфа Йенча, нью-йоркского историка искусства и автора самого полного каталога художника, чтобы отследить местонахождение украденных работ живописца, которые были утрачены в 30-е гг. XX в. Ральф Йенч после десяти лет поисков обнаружил три картины в Музее современного искусства в Нью-Йорке. Это были следующие работы: «Портрет поэта Макса Херрманна-Нейсе» (с коньячным бокалом), написанный Гроссом в 1927 г., «Автопортрет с натурщицей» (1928 г.) и «Республиканские автоматы» (гуашь, 1920 г.).

24 ноября 2003 г. семья Гросса сделала первый официальный запрос о порядке возврата картин. Наследники обратились в МоМА и попытались договориться о возврате. Они утверждали, что Георг Гросс передал картины галеристу Альфреду Флехтхайму, и все работы затем либо были украдены, либо пострадали от иных военных преступлений нацистов после смерти торговца. Руководство МоМА, рассмотрев требования наследников, объявило, что музей тщательно исследовал происхождение этих произведений искусства, но не нашел каких-либо доказательств того, что нацисты их национализировали, и не выявил каких-либо других оснований для оспаривания их законного владения².

Требование к музею о возврате произведений искусства было отвергнуто. Гроссы наняли известного нью-йоркского адвоката Раймонда Дауда. Им был подготовлен первый иск в суд по делу: Гроссы против МоМА³. Музей подал ходатайство о неудовлетворении иска на основании истечения срока давности, а также представил собственный отчет, написанный экспертами по похищенным нацистами ценностям Лори Штейн и Линн Николас, авторами исторического исследования «Похищение Европы»⁴. После длительного судебного разбирательства в 2006 г. суд подтвердил музею его законное право собственности на данные произведения искусства.

Такое решение суда не устроило потомков художника, и они продолжили битву за наследство, требуя от МоМА возврата трех спорных работ. Коммунист Георг Гросс перед вынужденной эмиграцией из Германии передал эти работы для продажи своему дилеру Альфреду Флехтхайму. Но еврей Флехтхайм, так же как и Гросс, вынужден был бежать из Германии, бросив всю свою коллекцию на родине. Торговец умер в 1937 г., а картины Гросса были выставлены в 1938 г. на аукцион амстер-

¹ Сын художника Мартин и его невеста Лилиан.

² Kaufman, 2009.

³ Также был подан иск к Бременскому Кунстхалле.

⁴ Laurie, Lynn, 1995. P. 35.

дамской фирмы Mak van Waay⁵, известной тем, что через нее нацисты продавали так называемое дегенеративное искусство, которое они изымали у репрессированных евреев. Представитель семьи Гроссов искусствовед Джонатан Петропулос называет аукцион «фикцией», а нанятые МоМА Линн Николас и Лори Штейн это отрицают.

На аукционе указанные картины продавал некто Карел ван Лиер, но каким образом он получил эти работы, остается неясным. Он продавал их по бросовым ценам. Так, он выкупил «Автопортрет с моделью» за 16 гульденов (11 долларов США) и продал его через два месяца за 150 гульденов (102 доллара США) главному редактору журнала Fortune Лео Лионни. После войны в 1954 г. эта работа была безвозмездно передана МоМА. «Республиканские автоматы» и четыре другие работы Гросса были проданы амстердамскому коллекционеру за 25 гульденов (17 долларов), а гуашь позже была приобретена канадским коллекционером искусства Уильямом Ландманом, у которого МоМА купил ее в 1946 г.⁶

«Портрет поэта Макса Херрманна-Нейсе» всю войну оставался в Германии, и лишь в 1952 г. он был продан МоМА Куртом Валентином, нью-йоркским партнером Карла Бухгольца, немецкого дилера, нанятого нацистами для продажи реквизированного ими «дегенеративного» искусства.

Приобретая портрет, музей не расследовал это дело и не проинформировал об этой сделке Гросса, который жил в то время на Манхэттене. В 1953 г. Гросс написал своему зятю, что видел в МоМА свою «украденную» работу⁷.

Истцы — семья Гросс — потребовали у МоМА во время судебных слушаний документы, относящиеся к другим произведениям, приобретенным музеем через Валентина, чтобы определить, были ли работы выкуплены по ценам значительно ниже рыночной стоимости. Ответчик — МоМА — отказался представить эти документы, а судья счел данный пакет документов косвенным доказательством и требование отклонил. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что музей знал, что произведения искусства были приобретены нацистами незаконно. Но юристы полагали необходимым подать апелляцию. МоМА заявил, что в данной ситуации музей полностью выполнил все свои обязательства по представлению документов и любые предложения об обратном просто неверны.

По поводу хранящихся в музее произведений искусства из галереи Флехтхайма МоМА заявляет, что имеет законное право собственности на них в соответствии с американским законодательством, которое признало право нацистов продавать произведения искусства из государственных коллекций, а также реализовывать произведения искусства, полученные не в результате преследований.

Альфред Флехтхайм, по мнению ответчиков, покинул Германию за несколько месяцев до прихода к власти нацистов, но все его коллекции остались на территории Германии, и четких данных об их дальнейшей судьбе нет. Данный аргумент Джонатан Петропулос парировал тем, что технически Флехтхайм действительно мог свободно покинуть Германию, когда нацисты разрушили его бизнес. В 1933 г., пытаясь удержаться на плаву, Флехтхайм поручил своему помощнику попытаться собрать деньги путем продажи с аукциона некоторых значительных работ. Но 1 апреля 1933 г. будущий рейхсминистр пропаганды Йозеф Геббельс опубликовал

⁵ После войны она была приобретена Sotheby's.

⁶ Kaufman, 2009.

⁷ Cohen, 2011.

в своей газете «Народное слово» злобную клеветническую статью о Флехтхайме⁸. Местные нацистские штурмовики узнали об аукционе и устроили публичный протест. Окружив галерею, они остановили торги по картинам. Аукцион потерпел фиаско, и Флехтхайм обанкротился.

Собрание картин германской живописи 20–30-х гг. XX в., которые хранятся в МоМА, можно поделить на две категории. Первая категория — это произведения искусства, изъятые из государственных собраний Германии. Некоторые работы были представлены на выставке Degenerate Art. После окончания этого художественного мероприятия, организованного нацистами, Геббельс принял решение продать их за рубеж. Нацисты подготовили закон, легализовавший их продажу. Американские музеи были заинтересованы в принятии этого закона Германией. Таким образом, МоМА собрал свои коллекции современного искусства, выкупив картины у нацистских дилеров в Европе и Нью-Йорке.

Вторая категория произведений искусства нацистской эпохи — картины, принадлежавшие частным лицам, людям, особо преследуемым нацистским режимом, таким как евреи, коммунисты и гомосексуалисты. Нацисты распродали большую часть произведений искусства галереи Флехтхайма по сделкам, которые хотя и считаются законными, но являются сомнительными с этической точки зрения.

Юристы МоМА пытались отклонить иски, ссылаясь на такое обстоятельство, как истечение срока давности. Адвокаты Гросса и Флехтхайма обратились за помощью в Комиссию по возврату произведений искусства, которая занимается «трофеями» Холокоста. Советник комиссии Чарльз Гольдштейн заявил в суде, что «применение срока давности несовместимо с обязанностью музея добиваться справедливого разрешения заявлений о Холокосте. <...> Закон разработан для ограничения коммерческих споров, а не для возмещения ущерба за военные преступления или преступления против человечности. В Западной и Центральной Европе такая защита не допускается в исках к музеям. МоМА, взяв на себя обязательство добиться справедливого рассмотрения претензий в отношении трофеев Холокоста, имеет этическое обязательство обеспечить беспристрастное расследование. Он не должен рассчитывать на то, чтобы стать самому себе судьей и присяжными»⁹.

Во время суда музей сознательно удалил со своего сайта все упоминания о Флехтхайме, а картины, на которые претендовали истцы, были убраны из экспозиции.

В апреле 2009 г. в Федеральный суд Нью-Йорка¹⁰ был подан повторный иск потомками немецкого художника-авангардиста Георга Гросса. В нем утверждается, что работы, изъятые у художника в нацистский период, должны быть возвращены музеем его потомкам. МоМА приобрел данные работы между 1946 и 1954 гг., не изучив их происхождение с должной осмотрительностью.

6 января 2010 г. суд удовлетворил ходатайство музея об отклонении иска, также постановив, что истек срок давности¹¹. Наследники обжаловали это решение в Апелляционном суде штата Нью-Йорк.

⁸ Zeitung der NSDAP in Düsseldorf. 1933. *Volksparole* 86: 1.

⁹ Burleigh, 2009.

¹⁰ Федеральный суд — это орган второй инстанции.

¹¹ Civil Practice Law & Rules: Article 2 Limitations of Time Civil Practice Law & Rules (CVP). *The New York State Senate*. URL: <https://www.nysenate.gov/legislation/laws/CVP/A2> (дата обращения: 25.05.2021)

16 декабря 2010 г. Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения¹².

В 2011 г. наследники подали ходатайство о выдаче судебного приказа в Верховный суд Соединенных Штатов Америки. Верховный суд отклонил ходатайство, тем самым окончательно утвердив решение суда второй инстанции¹³.

Но на этом нельзя поставить точку в вопросе реституции художественных ценностей из МоМА.

Для решения некоторых проблем, связанных с нацистскими грабежами, Соединенные Штаты Америки и более сорока других стран приняли принципы Вашингтонской конференции 1998 г. по конфискованному нацистами искусству¹⁴ и Терезинскую декларацию 2009 г.¹⁵, в которых содержится призыв к странам выносить решения по претензиям «на основе фактов и по существу» и учитывать исторические обстоятельства при возникновении юридических препятствий¹⁶. Указанные международные соглашения призывают страны принимать решения по искам о восстановлении нарушенных прав после Холокоста на основе сути дела, а не юридических формальностей, таких как срок давности. Тем не менее соглашения не имеют юридической силы, и поэтому суды США, принимающие во внимание эти соглашения, отмечают, что формулировки Терезинской декларации, не учитывающие срок давности, являются «слишком общими и слишком ограниченными».

18 ноября 2015 г. МоМА после длительных переговоров принял решение вернуть семье владельцев картину «Песчаные холмы» немецкого экспрессиониста Эрнста Людвиг Кирхнера. Максимилиан Фишер унаследовал эту картину, выставленную в музее под названием Sand Hills in Engadine (1917–1918 гг.), от своих родителей, Людвиг и Розы Фишер, в 1926 г. В 1935 г., через месяц после введения антисemitских Нюрнбергских законов, Макс Фишер был вынужден бежать из Германии, оставив там значительную коллекцию современного немецкого искусства. В 1949 г. МоМА приобрел эту картину в числе пяти других произведений из галереи Weyhe в Нью-Йорке. В эту галерею она попала из имения берлинского коллекционера Курта Фельдхауссера, который приобрел ее в 1938 г., когда она, вероятно, была продана подругой Фишера Шарлоттой Ванцке, оставшейся в Берлине¹⁷.

За период после разгрома Германии многим бывшим владельцам произведений искусства, у которых нацисты реквизировали их коллекции, были возвращены многие артефакты, но отнюдь не все. Процесс реституции продолжается и в наше время. Но если после войны семьи бывших хозяев картин и их адвокаты пытались вернуть свою художественную собственность у частных коллекционеров, то те-

¹² См. напр.: Wallace et al., 2010.

¹³ Supreme Court Precedents in Play. The Supreme Court of the United States. URL: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2013/10/06/us/supreme-court-precedents-in-play.html> (дата обращения: 25.05.2021).

¹⁴ Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art. *U.S. Department of State*. URL: <https://web.archive.org/web/20170426113213/https://www.state.gov/p/eur/rt/hlcst/270431.htm> (дата обращения: 25.05.2021).

¹⁵ Terezin Declaration on Holocaust Era Assets and Related Issues. *U.S. Department of State*. URL: <https://www.state.gov/prague-holocaust-era-assets-conference-terezin-declaration/> (дата обращения: 25.05.2021).

¹⁶ Gerstenblith, 2019.

¹⁷ Harriet, 2015.

перь иски направляются против музеев. В статье был рассмотрен один из известных в последние годы реституционных исков — иск против Нью-Йоркского музея современного искусства. Точка в спорах еще не поставлена.

Проблематика реституции культурных ценностей — одна из наиболее актуальных тем современного музееведения. Она включает в себя два аспекта: во-первых, это собственно реституция культурных ценностей, а во-вторых, возмещение ущерба, который был нанесен во время Второй мировой войны культурным ценностям Германией. Указанные вопросы относятся к области международного права и представляют собой формы одного института — материальной международно-правовой ответственности.

Литература/References

- Burleigh N. Haunting MoMA: The Forgotten Story of “Degenerate” Dealer Alfred Flechtheim. *Lootedart.com. The Central Registry of Information on Looted Cultural Property 1933–1945*. URL: <https://www.lootedart.com/news.php?r=QNVN6Q521801> (accessed: 11.02.2020).
- Cohen P. 2011. Family’s Claim Against MoMA Hinges on Dates. *The New York Times*. August 23.
- Gerstenblith P. 2019. *Art, Cultural Heritage and the Law, Cases and Materials*. Carolina: Carolina Academic Press.
- Harriet A. 2015. New York museum returns painting stolen by Nazis after decade-long battle. *The Telegraph*. November 17: 2.
- Kaufman J. E. 2009. New evidence in Grosz Nazi loot case against MoMA. *The Art Newspaper*. URL: <https://www.theartnewspaper.com/2009/11/01/new-evidence-in-grosz-nazi-loot-case-against-moma> (accessed: 17.05.2022).
- Laurie S., Lynn N. 1995. *The Rape of Europa: The Fate of Europe’s Treasures in the Third Reich and the Second World War*. New York.
- Wallace A., Bandle A. L., Renold M.-A. 2010. Case Three Grosz Paintings — Grosz Heirs v. Museum of Modern Art. *Platform ArThemis Art-Law Centre, University of Geneva*. URL: <https://plone.unige.ch/art-adr/cases-affaires/three-grosz-paintings-2013-grosz-heirs-v-museum-of-modern-art/> footnotefn (accessed: 15.04.2019).

Статья поступила в редакцию 27 мая 2021 г.;
рекомендована к печати 25 марта 2022 г.

Контактная информация:

Виватенко Сергей Валентинович — канд. ист. наук, доц.; svivat@bk.ru
Сиволап Татьяна Евгеньевна — канд. ист. наук, доц.; tntslp@mail.ru

Museum restitution problems: The cases of the Grosz and Flechtheim families against the New York Museum of Modern Art

S. V. Vivatenko, T. E. Sivolap

St Petersburg State Institute of Film and Television,
13, ul. Pravdy, St Petersburg, 191119, Russian Federation

For citation: Vivatenko S. V., Sivolap T. E. 2022. Museum restitution problems: The cases of the Grosz and Flechtheim families against the New York Museum of Modern Art. *The Issues of Museology* 13 (1): 157–163. <https://doi.org/10.21638/spbu27.2022.112> (In Russian)

The relevance of the topic raised in this article is justified by the importance of the issue of restitution of cultural property after the Second World War and the interest it arouses in society

at the current stage of development. During the time that has passed since the defeat of Nazi Germany, many former owners of works of art, from whom the Nazis requisitioned their collections, have regained their artifacts. The process of restitution continues up to the present. The idea of restitution arose from the idea of protecting cultural property from encroachment. And if shortly after the war, the families of former owners of works of art tried to return their art property from private collectors, now lawsuits are usually directed against museums. One of the well-known restitution cases in recent years is the lawsuit against the New York Museum of Modern Art, which is an attempt to return family values by the descendants of the German artist Georg Grosz and collector Alfred Flechtheim. Dispute resolution has not yet been brought to its logical conclusion. The purpose of the article is to establish the problems of returning the lost cultural property that was illegally acquired by the Nazis during the Second World War and sold to museums, as well as to private collectors. Today, many of these works of art are owned by American collectors or museums. The descendants of repressed cultural figures who suffered from the Nazi regime demand the restoration of their rights, through the restitution of art artefacts or compensation for lost works of art.

Keywords: restitution, works of art, Nazis, claims, lost collections, museums, private collections.

Received: May 27, 2021
Accepted: March 25, 2022

Authors' information:

Sergey V. Vivatenko — PhD in History, Associate Professor; svivat@bk.ru
Tatyana E. Sivolap — PhD in History, Associate Professor; tntslp@mail.ru