

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Платоновой Елены Алексеевны на тему: Сравнительный анализ технологий и методов лоббирования в России и Великобритании

Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Актуальность исследования не вызывает сомнений.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Достижение цели связано с реализацией поставленных задач исследования
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	В целом адекватный подход к подбору источниковой базы, критическое отношение к различным источникам.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	В целом достаточно развернутый список литературы. Интересна была бы критика российского «лоббирования» и литература по этому направлению.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	5	Соответствуют.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	4	В целом не вызывают нареканий. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на сложность сопоставления понятия лоббирования в России и Великобритании уже на уровне содержания термина, что делает сравнение данных подходов и построение

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			выводов неоднозначной задачей.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	5	В целом не вызывает нареканий
Средняя оценка:		5	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа содержательно представляет собой законченное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к исследованиям. Работа подготовлена самостоятельно с привлечением источников и литературы. Спорной частью работы является сама идея сопоставления лоббирования в России и Великобритании ввиду различных правовых традиций и подходов, разного отношения к частной собственности и средствам производства, разной политической ситуацией и зависимости бизнеса от политики. В связи с этим вопрос о том, а есть ли в России лоббирование в терминах англо-саксонской традиции представляется открытым и автор очень осторожно и уклончиво рассуждает на этот счет и не дает однозначного ответа.

2. Рекомендованная оценка: отлично

«19» мая 2016 г.



Доцент кафедры американских исследований , к.п.н., Ярыгин Г.О.