



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга от

Санкт-Петербург

26 сентября 2022 г.

Адресат: Заместитель прокурора Приморского района Санкт-Петербурга

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копии электронных (веб-) материалов, размещенных по ссылке: на бумажном носителе – 2 л., копия акта осмотра интернет-страницы от 28.04.2022 на бумажном носителе – 1 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленных материалах высказывания, в которых используются унижительные или оскорбительные характеристики лиц, выделяемых по признаку принадлежности к расе, национальности, религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе?

2. Содержатся ли в представленных материалах высказывания, пропагандирующие превосходство или неполноценность граждан по признаку принадлежности к расе, национальности, религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Содержатся ли в представленных на исследование материалах признаки обоснования или оправдания необходимости враждебного, ненавистнического отношения к людям, выделяемым по признаку социальной, национальной, расовой, религиозной или языковой принадлежности?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Акимова Г.Н., Вяткина С.В. (ред.) Синтаксис современного русского языка: словарь-справочник. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2009.
2. Ахметова Т.В. Русский мат. М.: Колокол-пресс, 1997.
3. Большой толковый словарь русского языка. Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000 [БТС].
4. Голиков Л.М. Оправдание терроризма как речевое действие. Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. № 1. С. 106–112.
5. Грачев М.А. Словарь тысячелетнего русского арга: 27000 слов и выражений. М.: РИПОЛ классик, 2003.
6. Гуталин для обуви, <https://fineshoesing.ru/blog/gutalin-dlya-obuvi.html>. Дата обращения 03.09.2022.
7. Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотникова А.М. Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении. Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №1 (41). С. 92–98.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
9. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» № 27-19-99 от 29.06.99. <http://www.migimo.ru/razdel/137/>. Дата обращения: 06.09.2022. [Об использовании...]
10. Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Большой словарь русских поговорок. М: ЗАО «Олма Медиа Групп», 2007.
11. Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Русское сквернословие. Краткий, но выразительный словарь. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008.
12. Наумов А.В. (отв. ред.) Словарь по уголовному праву. М.: Издательство БЕК, 1997.
13. Словарь русского языка: в 4 т. Изд. 3-е, стереотип. Под ред. А.П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1985–1988 [МАС].
14. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж: Гарант, 2010.



15. Сусов И.П. Лингвистическая прагматика. М.: «Восток — Запад», 2006.
<http://homepages.tversu.ru/%7Eips/Pragmn.html>. Дата обращения: 06.09.2022.

16. Ярцева В.Н. (ред.) Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.

17. Уголовный кодекс Российской Федерации.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Ассертив – «тип речевого акта. Ассертив служит выражению известной и неизвестной информации, не относится к институциональным актам и не выражает психологических состояний» [Сусов 2006: <http://homepages.tversu.ru/%7Eips/Pragmn.html>. Дата обращения: 06.09.2022].

Неприличная языковая форма – «шаление высказываний в адрес истца, содержащих непристойную лексику и фразологию, то есть нецензурные слова и выражения, которые грубо оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий» [Стернин 2011: 395].

Номинация – «значимая языковая единица», служащая «для называния и вычленения фрагментов действительности и формирования понятий о них в форме слов, словосочетаний, предложений» [Ярцева 1990: 336].

Оскорбление – «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме» [КоАП РФ, ст. 5.61].

Оценка – «мнение, суждение о качестве, достоинстве, значении и т. п. кого-, чего-л.» [МАС, 2: 730].

Предикат – «то, что высказывается (утверждается или отрицается) о субъекте <высказывания>» [Ярцева 1990: 392].

Сказуемое – «обозначает предикативный признак субъекта, выраженного вторым главным членом – подлежащим... Синтаксическое значение сказуемого – выражение предикативного признака, понимаемого как любая характеристика субъекта (действие, состояние, свойство, качество и т.д.), которая приписывается подлежащему в момент формирования предложения» [Акимова, Вяткина 2009: 134].

Унизить – «задеть, оскорбить чье-л. самолюбие, достоинство, поставить в унизительное положение» [МАС, 4: 498].

Содержание исследования

Представленные для анализа информационные материалы представляют собой два высказывания пользователя размещенные в социальной сети «ВКонтакте» по ссылке (сохранены авторские орфография и пунктуация):

1) *Ненавижу, цыган.*

2) *Герой нашего времени просто. К слову, совсем Разносят магазины, дома и памятники прикрывая это все борьбой с расизмом. А если какая-то семейная пара попробует сопротивляться их действиям и встанет на их пути с оружием, так гиталиновые сразу побегут к копам (с которыми и борются отчасти).*

Радуется только то что в России такой толерантностью нет и не будет.

1. Первое высказывание (*Ненавижу, цыган*) представлено односоставным определенно-личным предложением, предикат которого выражен глаголом *ненавидеть*



‘испытывать ненависть к кому-, чему-л.; испытывать неприязнь, отвращение к кому-, чему-л., не выносить кого-, чего-л.’ [МАС, 2: 456; БТС 2000: 628] в форме 1 л. ед. ч. наст. вр., указывающей на то, что лицо, испытывающее чувство ненависти к цыганам, совпадает с субъектом речи.

Предикат синтаксически распространен прямым дополнением, который называет объект, вызывающий чувство ненависти (*цыгане*). В состав фразы включено обценное существительное в функции междометия со значением возмущения [Мокиенко, Никитина 2008: 39]. В прагматическом отношении высказывание относится к числу ассертивных речевых актов и служит для выражения говорящим своих отрицательных чувств в отношении цыган.

2. Второе высказывание является комментарием к удаленному видео. Исходя из общего содержания высказывания, в удаленном видео речь идет о сопротивлении белокожих жителей США насилию со стороны афроамериканцев (на это указывают номинации *копы*, *гуталиновые*, а также фраза *Разносят магазины, дома и памятники(.) прикрывая это все борьбой с расизмом*).

В первой фразе (*Герой нашего времени просто*) автор высказывания, по-видимому, положительно оценивает жителя США, который дал отпор афроамериканцам, называя его *героем нашего времени*. Фраза выражена односоставным номинативным предложением оценочного типа. Примерный смысл высказывания ‘[тот, о ком идет речь в видеоролике] – это *просто герой нашего времени*’. Разговорная усилительная частица *просто* имеет значение ‘совершенно, прямо’ [МАС, 3: 526].

Вторая фраза (*К слову, совсем* представляет собой ассертивное высказывание оценочного типа, в котором выражается отрицательная оценка действий афроамериканцев. Грамматическая основа предложения выражена подлежащим [Ахметова 1997: 123]; ‘о человеке нерусской национальности (обычно – кавказцах или среднеазиатах)’ [Мокиенко, Никитина 2007: 151], в данном случае речь идет об афроамериканцах) и предикатом, выраженным грубо-просторечным обценным глаголом ‘сдурсть, ошалеть’ [Ахметова 1997: 296], ‘одуреть, потерять всякое соображение’ [Мокиенко, Никитина 2008: 162]. Оценка поведения афроамериканцев дается попутно, на что указывает вводная конструкция *к слову* ‘кстати, в связи со сказанным или в дополнение к нему’ [МАС, 4: 140]. Оценочная семантика глагола усиливается наречием меры и степени *совсем* ‘совершенно, полностью’ [МАС, 4: 177].

Третья фраза (*Разносят магазины, дома и памятники(.) прикрывая это все борьбой с расизмом*) поясняет общую отрицательную оценку поведения афроамериканцев в США, высказанную во второй фразе, через указание на разрушительные действия (*разносят магазины, дома и памятники; разнести* ‘разорвать, разбить на части’ [МАС, 3: 619]), которые они совершают, прикрываясь лозунгом о борьбе с расизмом [белых жителей Америки]. В синтаксическом отношении фраза представляет собой простое двусоставное предложение, контекстуально неполное относительно подлежащего, которое известно из предшествующей фразы. Предложение осложнено обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом, который выступает в качестве второстепенного сказуемого, сопровождающего и поясняющего основной предикат: ‘[афроамериканцы] разносят... и при этом прикрывают...’.

Четвертая фраза (*А если какая-то семейная пара попробует сопротивляться их действиям и встанет на их пути с оружием, так гуталиновые сразу побегут к копам (с которыми и борются отчасти)*) раскрывает мысль говорящего о том, что преступные действия афроамериканцев покрываются властями, поэтому если афроамериканцы встречают вооруженный отпор со стороны белых жителей, то обращаются за помощью к полицейским (*копам*). Для обозначения афроамериканцев говорящим использована



номинация *гуталиновые* 'цвета гуталина' (<*гуталин* 'крем для чистки кожаной обуви' [БТС 2000: 236]; *гуталин* изготавливался «на базе пчелиного воска и ланолина (так называемого животного воска/животного жира, получаемого из овечьей шерсти). Для придания [гуталину] чёрного цвета применялась сажа» [Гуталин для обуви, www]). В разговорной речи отмечена жаргонная номинация *гуталин* 'негр' [Грачев 2003: 223]. Фраза содержит вставную конструкцию (*с которыми и борются отчасти*), которая содержит попутное замечание говорящего о том, что отношения афроамериканцев с полицией имеет противоречивый характер: с одной стороны, встречая вооруженное сопротивление своим действиям, афроамериканцы прибегают к помощи полиции, с другой – борются с ней.

Пятая фраза (*Радует только то(,) что в России такой с толерантностью нет и не будет*) выражает удовлетворение говорящего тем фактом, что в России нет и не предвидится толерантного отношения властей в отношении отдельных групп населения, которая есть в США. В синтаксическом отношении фраза выражена сложноподчиненным предложением с придаточным изъяснительным. Главная часть представлена двусоставным предложением, грамматическую основу которого образует подлежащее – местоимение *то* с вмещающим значением, раскрываемым при помощи придаточного предложения, и предикат – глагол *радовать* 'вызывать радость, доставлять радость' [МАС, 3: 581] (*радость* 'чувство удовольствия, удовлетворения' [МАС, 3: 581]). Подлежащее имеет при себе выделительно-ограничительную частицу *только* 'единственно, исключительно' [МАС, 4: 377].

Придаточная часть поясняет содержание местоимения *то* и выражена односоставным безличным предложением, предикат которой представлен безлично-предикативным словом *нет* 'не имеется в наличии, отсутствует' [МАС, 2: 484] и глаголом *быть* в форме 3 л. ед. ч. буд. вр. в сочетании с частицей *не*, который указывает на отсутствие чего-л. в будущем. Предикаты *нет* и *не будет* синтаксически распространены дополнением в форме Р. п. со значением отсутствующего объекта, которое [дополнение] выражено обобщенным существительным 'никудышное, мерзкое дело' [Мокиенко, Никитина 2008: 246]. Существительное синтаксически распространено несогласованным определением, выраженным предложно-падежной формой *с толерантностью*, которое указывает на содержание оценочного существительного. Слово *толерантность* 'терпимость к чужим мнениям, поведению и т.п.' [БТС 2000: 1327] употреблено в предложении не в своем прямом значении, а в значении 'потакание, попустительство отдельным социальным группам'. Придаточное предложение включает в свой состав предложно-падежную форму существительного *в России* с локативным значением, при помощи которой говорящий противопоставляет положение дел в США и в России.

Выводы

Синтаксический, семантический и прагматический анализ предложенных высказываний приводит к следующим выводам.

1) Прагматика речевого акта унижения предполагает, что в ходе его осуществления «выражено негативное отношение к личности адресата (третьего лица), превосходство над ним, имеет место выражение статусной оценки 'ты мне не равен, ты не достоин нормальной или высокой оценки'». Речевая цель унижения – «информирование о негативном (неуважительном, презрительном) отношении к предмету речи, демонстрация этого отношения»: 'Я говорю это/так о вас, чтобы вы знали, что я оцениваю вас низко, не считаю вас равным себе и не считаю необходимым проявлять к вам уважительное отношение в своих речевых действиях' или ее разновидности» [Изотова, Кузнецов, Плотникова 2016: 96]. «Унижение достоинства человека или группы лиц в



контексте ст. 282 УК РФ означает распространение информации, содержащей уничижительные (презрительные, оскорбительные) характеристики представителей национальной, расовой, религиозной, социальной группы, а также распространение негативных оценочных высказываний (о психологических и поведенческих особенностях, об интеллектуальном уровне), направленных на пропаганду враждебного, неприязненного или презрительного отношения, а равно отрицающих социальную, культурно-историческую значимость группы людей, выделяемой по указанным в законе признакам» [Кузнецов, Оленников 2014: 35].

«...Унижение национального достоинства какой-либо группы лиц обнаруживается в наличии высказываний:

1. содержащих ложные измышления, извращенные или тенденциозно подобранные сведения об истории, культуре, обычаях, психологическом складе, верованиях, идеях, событиях, памятниках и документах, входящих в число национальных ценностей определенной этнической группы;

2. содержащих утверждения, позорящие, оскорбляющие этническую или конфессиональную группу либо ее отдельных представителей как членов этой группы (то есть указывающие на совершение ими обусловленных их этнической принадлежностью аморальных поступков или нарушений закона);

3. содержащих издевку, выражающие отвращение или презрение к этнической группе в целом либо к ее отдельным представителям как членам этой группы. В частности, издевка, презрение могут заключаться в использовании оскорбительных, презрительных наименований по этническому признаку в отношении этнических групп или их отдельных представителей (типа *жиды*, *косоглазые*, *чурки*, *хачики*, *азеры* и под.)» [Стернин 2010: 5].

В представленных на исследование информационных материалах содержатся уничижительные номинации *гуталиновы*, которые выражают презрение автора к афроамериканцам.

2) «Обязательным признаком объективной стороны преступления [оскорбления] является способ унижения чести и достоинства другого человека – неприличная (т.е. откровенно циничная, резко противоречащая принятой в обществе манере обращения между людьми) форма. Таковы, например, нецензурные выражения...» [Наумов 1997: 339]. «В юридическом смысле понятие неприличная языковая форма – это наличие высказываний в адрес истца, содержащих непристойную лексику и фразеологию, то есть нецензурные слова и выражения, которые грубо оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий»; «неприличные языковые единицы с научно-лингвистической точки зрения – это нецензурные языковые единицы» [Стернин 2011: 395; Стернин и др. 2013: 19, 21].

В информационных материалах содержится три обценнизма:

- а) обценная номинация в составе высказывания *Ненавижу*, *цыган*;
б) обценная номинация в составе высказывания *К слову*,

совсем

в) обценная номинация в составе высказывания *Радует только то(,) что в России такой с толерантностью нет и не будет.*

Номинация не связана с характеристикой цыган, так как выполняет в составе предложения междометную функцию, т.е. выражает, но не называет чувства говорящего относительно высказывания.

Обценный глагол выступает в позиции сказуемого. Сказуемое «обозначает предикативный признак субъекта, выраженного вторым главным членом – подлежащим... Синтаксическое значение сказуемого – выражение предикативного признака, понимаемого как любая характеристика субъекта (действие, состояние,



свойство, качество и т. д.), которая приписывается подлежащему в момент формирования предложения» [Акимова, Вяткина 209: 134]. Таким образом, обобщенный глагол приписывает признак подлежащему т.е. характеризует его.

Номинация употреблена в составе фразы, которая не связана с характеристикой какой-либо социальной группы.

3) Пропаганда подразумевает распространение информации (идей, взглядов, представлений, побуждений к действиям), выражаемое языковыми средствами (устными, письменными или аудиовизуальными), направленное на широкий круг людей, имеющее целью воздействие (манипуляцию) на общественное сознание и поведение, предполагающее сознательный предварительный отбор фактов и аргументов, допускающее отбрасывание некоторых важных фактов, искажение отдельных фактов или использование ложных фактов, имеющее форму призывов, воззваний, поучений, советов, предостережений, требований, угроз [Стернин 2010: 9].

«Термин национальная, религиозная, расовая исключительность или превосходство означает преобладание по каким-либо признакам одной группы людей над другими в силу несовершенства последних, т.е. якобы их природной, биологической, социальной, нравственной ущербности или порочности» [Об использовании...]. Признаки пропаганды превосходства или неполноценности обнаруживаются в высказываниях, которые:

1) формируют противопоставление, контраст позитивных качеств одной этнической группы, национальности и негативных качеств другой этнической группы или национальности;

2) утверждают природное (биологическое, генетическое, антропологическое) превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей;

3) утверждают природную (биологическую, генетическую, антропологическую) неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

4) утверждают социальное превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают социальную неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

5) утверждают нравственное превосходство или исключительность представителей определенной этнической, национальной группы над другими группами людей; утверждают нравственную неполноценность представителей определенной этнической, национальной группы людей.

6) Кроме того, если текст содержит признаки пропаганды [Стернин 2010: 10].

В представленных информационных материалах отсутствуют высказывания, в которых представлены перечисленные речевые признаки пропаганды превосходства или неполноценности.

4) «Оправдание необходимости деятельности содержит положительную оценку уже совершенных действий, признание их правильными через указание на наличие существенных причин (оснований) для их совершения и правильность избранного действия и, таким образом, не напрямую, а лишь косвенно может побуждать к аналогичным действиям в будущем» [Кузнецов, Оленников 2014: 26]. Оправдание реализуется «с целью убеждения адресата в том, что насильственное действие, направленное на принуждение или подавление воли, устрашение кого-либо, является соответствующим определенной норме и/или полезным» [Голиков 2017: 110].

В представленных информационных материалах отсутствуют высказывания с признаками оправдания насильственных действий. Отсутствие видеоматериала, относительно которого второе высказывание выступает в качестве комментария, не



позволяет адекватно оценить первую фразу второго высказывания *Герой нашего времени просто*.

Коммуникативная цель анализируемых высказываний – выражение говорящим отрицательного отношения к цыганам, к насилию афроамериканцев в США, а также выражение удовлетворения тем фактом, что в России нет толерантного отношения властей к меньшинствам, подобного отношению властей США к афроамериканцам.

Заключение

Вопрос 1: Содержатся ли в представленных материалах высказывания, в которых используются унижительные или оскорбительные характеристики лиц, выделяемых по признаку принадлежности к расе, национальности, религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 1: В представленных материалах содержатся высказывания, в которых используются унижительные и оскорбительные характеристики лиц, выделяемых по признаку принадлежности к расе (*гуталиновые*,

Вопрос 2: Содержатся ли в представленных материалах высказывания, пропагандирующие превосходство или неполноценность граждан по признаку принадлежности к расе, национальности, религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 2: В представленных материалах отсутствуют высказывания, пропагандирующие превосходство или неполноценность граждан по признаку принадлежности к расе, национальности, религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Вопрос 3: Содержатся ли в представленных на исследование материалах признаки обоснования или оправдания необходимости враждебного, ненавистнического отношения к людям, выделяемым по признаку социальной, национальной, расовой, религиозной или языковой принадлежности?

Ответ на вопрос 3: В представленных на исследование материалах отсутствуют признаки обоснования или оправдания необходимости враждебного, ненавистнического отношения к людям, выделяемым по признаку социальной, национальной, расовой, религиозной или языковой принадлежности.

Исследование в объеме 8 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров