

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» ДУМНОВА Кирилла Сергеевича на тему: «ПРОБЛЕМА КОНТРОЛЯ НАД ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	отлично	Актуальность выбранной темы обоснована автором и не вызывает сомнений
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	удовлетворительно	Видится не вполне понятной формулировка цели работы: «выяснение причин и специфики проблемы контроля за оборотом оружия в США на современном этапе» (с.4). Действительно ли сам контроль за оборотом оружия является проблемой? Одна из поставленных задач также обозначена не достаточно точно: «изучение специфики современного законодательства штата, с целью лучшего понимания общей проблемы оружейного контроля» (с.4). О каком штате идет речь?
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников ² (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	удовлетворительно	Эмпирическая база состоит всего из семи наименований, что видится крайне малым для проведения исследования уровня ВКР. Порой, создается впечатление, что автору не вполне ясна роль источников в работе, что подтверждается

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>следующим утверждением: «Хотя эти источники предоставляют обширную информацию, они не могут в полной мере раскрыть тему исследования» (с.5). В сущности, источники самостоятельно не раскрывают тему исследования, а лишь выступают рабочим материалом, с помощью которого тему должен раскрыть автор.</p>
4.	<p>Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	удовлетворительно	<p>Список использованной литературы не богат (17 единиц), однако сильной стороной работы является использование трудов преимущественно на английском языке.</p>
5.	<p>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно)²</p>	отлично	<p>Методы исследования соответствуют поставленной цели и задачам</p>
6.	<p>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)</p>	хорошо	<p>В целом, поставленные цель и задачи достигнуты</p>
7.	<p>Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)</p>	удовлетворительно	<p>1) Часто встречаются не корректно оформленные ссылки (отсутствует указание страниц, даты обращения к интернет источникам и т.д.) 2) Значительные грамматические и стилистические ошибки, опечатки 3) Обороты в стиле «Как говорится, Господь Бог создал людей, а полковник Сэмюэл Кольт уравнил их в правах» (с.3) не видятся уместными в академических текстах.</p>
Средняя оценка:		Хорошо	

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** представленная к защите работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня, а ее автор заслуживает искомой степени бакалавра.

3. **Рекомендованная оценка: «ХОРОШО»**

«18» мая 2016 г.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several large, overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

**Старший преподаватель
кафедры мировой политики СПбГУ,
кандидат политических наук
Антонова Ирина Александровна**