**ОТЗЫВ**

**научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Думнова Кирилла Сергеевича на тему: «Проблема контроля над оборотом оружия в США на современном этапе».**

1. **Оценка качества работы:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п. п.** | **Критерии оценки**  (проверяемые компетенции) | **Баллы оценки:**   * отлично (5) * хорошо (4) * удовлетворительно (3) * неудовлетворительно (2)[[1]](#footnote-1) | **Комментарии к оценке** |
| 1. | **Актуальность проблематики** (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | отлично |  |
| 2. | **Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач**  (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | отлично | Некоторые сомнения вызывает та стремление автора выявить «специфику» проблемы, т.к.. на наш взгляд, это требует рассмотрения сюжета в сравнительной перспективе, что явно отсутствует у автора. |
| 3. | **Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников**  (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | удовлетворительно | Отсутствует чёткая классификация и характеристика источников. В обзоре автор упоминает только отчёты исследовательской службы конгресса, Национального института юстиции, ФБР и т.д. В то же время в своём отчёте автор игнорирует такие значимые источники в контексте изучения данной темы как Конституция США, законодательные акты конгресса США и легислатур штатов, сообщений СМИ (в рамках изучения общественных дискуссий по вопросу совершенствования контроля над оборотом оружия) и т.п. Более того, сообщения СМИ следовало бы рассматривать как особый вид источника, о чём, видимо, не догадывался автор. |
| 4. | **Полнота и разнообразие списка использованной литературы**  (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | хорошо | В своём исследовании автор преимущественно опирается на данные доклада исследовательской службы конгресса США. Имеющиеся исследования по теме не анализируются и не классифицируются. В основном описание дискуссий по теме основывается на материале работы Дж. Лотта и противоположной точки зрения, выражаемой исследователями Гарвардского института общественного здравоохранения. Принимая во внимание высокое общественное внимание к данной проблематике, полагаем, что полнота и степень разнообразия списка использованной литературы. Оставляют желать лучшего. |
| 5. | **Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам** (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) [[2]](#footnote-2) | хорошо | Список использованных методов исследования не отвечает требованию полноты. К примеру, с очевидностью отсутствует контент-анализ текстовых источников. В то же время, в указанном обзоре автор не раскрыл с какой целью (и как) были им применены указанные методы исследования, к примеру, методы (?) системного анализа. |
| 6. | **Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам**  (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24) | хорошо | Неясно, что именно автор понимает под проблемой контроля над оборотом оружия в США. Ближе к завершению второй главы она, с нашей точки зрения, полностью подменяется проблемой борьбы с массовыми убийствами граждан с применением огнестрельного оружия. Автор относительно мало работает со статистическими данными, лишь упоминая статистические отчёты, но не демонстрируя их достаточное знание. Выявление «причин и специфики» проблемы подменяется описанием эволюции законодательства в сфере контроля над оборотом оружия, на основании которого автор в большинстве случаев не представляет выводы, соответствующие цели исследования. |
| 7. | **Качество оформления текста**  (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21) | удовлетворительно | Некорректное оформление библиографических описаний, стилистические и речевые ошибки, некорректный перевод вследствие чего автор вводит новые термины вроде «легислативные предложения», «легислатурные акты». |
| 8. | **Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР** (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24) | удовлетворительно | Консультации по теме исследования велись с научным руководителем только в период написания курсовой работы на третьем курсе, которая и составила основу ВКР. Сама же ВКР написана без участия научного руководителя. |
| **Средняя оценка:** | | хорошо | |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Во введении не обоснована постановка хронологических рамок исследования, в особенности сомнения вызывает верхняя граница. На наш взгляд, целесообразнее было бы начать освещение вопроса с принятия Билля о правах, что, в сущности, и сделал автор. Принимая во внимание значительное количество достаточно серьёзных замечаний по содержанию и оформлению ВКР, членам ГЭК рекомендуется особое внимание уделить качеству защиты обучающегося Думнова К.С.
2. **Рекомендованная оценка: ХОРОШО**

**«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016 г.**

***Ст. преподаватель/ /Богуславская Юлия Константиновна***

1. Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и *п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*  [↑](#footnote-ref-1)
2. Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов. [↑](#footnote-ref-2)