

Сравнительно-правовой анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в уголовном законодательстве России и зарубежных стран

С. Л. Бабаян^{1,2}, К. К. Гарибян³, А. С. Айрапетян⁴

¹ Российский государственный университет правосудия, Российская Федерация, 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

² Научно-исследовательский институт ФСИН России, Российская Федерация, 125130, Москва, ул. Нарвская, 15а

³ Уголовно-исполнительная инспекция УФСИН России по г. Москве, Российская Федерация, 127473, Москва, ул. Селезневская, 24–26

⁴ Центр правового образования и осуществления реабилитационных программ, Республика Армения, 0010, Ереван, ул. Вазгена Саргсяна, 3/8

Для цитирования: Бабаян, Сергей Л., Камо К. Гарибян, Ашот С. Айрапетян. 2022. «Сравнительно-правовой анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в уголовном законодательстве России и зарубежных стран». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 2: 506–518. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2022.213>

Статья посвящена институту условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (УДО) как важному стимулу правоупотребительного поведения осужденных в России и некоторых зарубежных странах. Проведен сравнительно-правовой анализ условий применения данного поощрительного института в целях оптимизации отечественного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства с учетом зарубежного опыта. Отражены предложения по повышению эффективности применения механизма УДО в правоприменительной практике. Авторы раскрывают основания и условия применения поощрительного института УДО в некоторых странах Содружества Независимых Государств, а также в Англии, ФРГ, США, Испании, Швейцарии и др. Особое внимание уделено вопросу условно-досрочного освобождения в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы. На основе изучения положительного опыта развитых зарубежных стран (Англия, ФРГ, Швейцария) предлагается изменить механизм УДО в отношении пожизненно осужденных в России и предусмотреть возможность перевода данных лиц с положительно характеризующимся поведением после отбытия не менее 15 лет срока наказания из исправительной колонии особого режима в колонию строгого режима, а также сократить обязательный срок отбытия наказания для наступления УДО в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы с 25 до 20 лет. В целях уменьшения рецидивной преступности среди условно-досрочно освобожденных и сокращения числа осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, представляется целесообразным на основе опыта некоторых стран СНГ предусмотреть возможность УДО и в отношении осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и ограничения свободы.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, лишение свободы, поощрительный институт, социальная адаптация, зарубежный опыт, уголовно-исполнительная инспекция.

1. Введение

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (УДО) в настоящее время является одним из самых динамично развивающихся и наиболее часто применяемых в системе освобождения от отбывания наказания. Этот институт носит поощрительный характер, служит важным средством позитивного стимулирования правопослушного поведения осужденных и предупреждения совершения ими преступлений и правонарушений.

Согласно ст. 79 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ¹ (УК РФ) условно-досрочное освобождение может быть применено к лицам, осужденным к следующим видам наказаний:

- содержание в дисциплинарной воинской части;
- принудительные работы;
- лишение свободы;
- пожизненное лишение свободы.

Материальным основанием применения данного поощрительного института является признание судом, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания и полностью или частично возместил вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Формальным основанием выступает фактическое отбытие лицом в зависимости от тяжести совершенного преступления $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{4}{5}$ срока наказания (данный срок не может быть менее шести месяцев), а в отношении пожизненно осужденных — не менее 25 лет лишения свободы.

Нормы института УДО закреплены в уголовных законах многих зарубежных стран. Изучение этого института путем сравнительно-правового анализа уголовного законодательства зарубежных стран позволит более детально и эффективно выявить достоинства и недостатки, а также пути его совершенствования в России как важного стимула правопослушного поведения осужденных.

2. Основное исследование

Изучить основания и условия применения института УДО в зарубежных странах важно для совершенствования отечественного уголовного законодательства. Одной из стран, где подробно и тщательно разработаны нормы об УДО, является Англия. Прогрессивная система отбывания наказания в этой стране лежит в основе исполнения наказаний в виде лишения свободы и состоит в одиночном заключении с постепенным переводом в общую камеру, в которой режим содержания осужденных имеет четыре ступени. Заключенные распределяются по определенным категориям с целью изолирования основной массы лиц, характеризующихся правопослушным поведением, от влияния на них лиц с неправомерным, негативным поведением. В настоящее время в Англии в зависимости от типа тюрьмы предусмотрены четыре режима содержания осужденных: для тюрем категории А предусмотрен максимальный уровень безопасности, категории В — высокий, ка-

¹ Здесь и далее все ссылки на российские нормативно-правовые акты и судебную практику приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 15 июля, 2020. <http://www.consultant.ru>.

тегории С — средний и категории D — минимальный уровень безопасности соответственно (Фумм 2011).

При правопослушном поведении заключенные могут улучшить свое правовое положение, перейдя на другой уровень безопасности, тем самым сокращая минимальный обязательный срок, необходимый для применения УДО. Возможность изменения статуса лиц, лишенных свободы, при примерном поведении позитивно стимулирует правопослушное поведение осужденных к лишению свободы и способствует поэтапному исправлению заключенных, подготовке их к жизни на свободе. Английская прогрессивная система остается эталоном для пенитенциарных систем разных стран мира и заслуживает внимания и признания.

В Англии возможность применения УДО в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы связана:

- с фактически отбытым сроком наказания;
- тяжестью совершенного преступления;
- поведением данного осужденного во время отбывания наказания.

В зависимости от личности заключенного и обстоятельств совершенного деяния осужденный к пожизненному лишению свободы может освободиться по УДО после отбытия от 9 до 12 лет срока наказания (Горбач 2011).

Аналогичная система отбывания наказания существует и в Швейцарии. В соответствии с ч. 3 ст. 37 Уголовного кодекса Швейцарии², положительно характеризующиеся пожизненно осужденные имеют возможность перехода из закрытых исправительных учреждений в открытые после фактического отбытия не менее 10 лет срока наказания (Серебренникова 2002, 350).

Институт УДО в ФРГ, как и в России, имеет более чем вековую историю. В отечественной же истории термин «условно-досрочное освобождение» впервые был закреплен в Законе об условно-досрочном освобождении от 22.06.1909³.

В уголовном законодательстве ФРГ сформирован совершенно иной подход к отбыванию наказания осужденных к пожизненному лишению свободы, в отличие от России, суть которого заключается в основательной подготовке осужденного к жизни на свободе и его ресоциализации. Впервые термин «ресоциализация» в немецкой правовой литературе применил Карл Либкнехт в работе «Против лишения свободы» (Geren Freiheitsstrafe, 1918). Он подчеркнул, что лишение свободы само по себе не способствует социализации и исправлению осужденного; исправительное и воспитательное воздействие на заключенного даст свои плоды лишь в случае последующей ресоциализации данного лица и его включения в общество (Liebknecht 1919). Термин «ресоциализация» упоминается и в американских документах. Так, социальный психолог Д. Б. Кеннеди понимал под ней «вторичное вхождение индивидов в социокультурную среду в результате “дефектов” социализации или смены социокультурной среды» (Kennedy 1973).

² Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 по состоянию на апрель 2002 г. Дата обращения 13 сентября, 2019. <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/ugolovnyj-koдекс-швейцарии.html>.

³ Закон об условном досрочном освобождении, высочайше утвержденный 22.06.1909, одобренный Государственным советом и Государственным думой: Законодательные мотивы и постановительные объяснения. СПб.: Новое законодательство, 1909.

За последнее десятилетие в ФРГ были реализованы специальные крупные проекты, в основном направленные на социальную адаптацию осужденных к лишению свободы еще в период отбывания наказания, такие как JustuS в Гамбурге, Chance («Шанс») в Баден-Вюртемберге, RESI в Кельне⁴. В этой стране созданы открытые тюрьмы, в которые за год до предполагаемого досрочного освобождения переводятся пожизненно заключенные. На решение об УДО значительное влияние оказывают следующие факторы:

- личность осужденного;
- обстоятельства, при которых осужденный совершил общественно опасное деяние;
- поведение осужденного в период отбывания наказания;
- жизнь осужденного до осуждения;
- значимость объекта преступления (интересов и благ, охраняемых законом, которым в случае совершения повторного преступления может быть нанесен вред либо в отношении которых может возникнуть угроза причинения вреда);
- последствия досрочного освобождения для осужденного, его условия жизни (§ 57 Уголовного кодекса ФРГ⁵ (УК ФРГ)).

При наказании в виде пожизненного лишения свободы обязательный срок, необходимый для предоставления права на УДО, составляет 15 лет, а по общему правилу — $\frac{2}{3}$ от назначенного срока наказания, но не может быть менее 2 месяцев. Материальными основаниями применения УДО в ФРГ являются:

- отсутствие необходимости дальнейшего отбывания наказания;
- возможность УДО с учетом интересов общественной безопасности;
- согласие осужденного на УДО (§ 57, 57а).

В отношении пожизненно заключенных при рассмотрении вопроса об УДО большое значение имеет мнение эксперта о степени дальнейшей опасности данного лица для общества. Осужденному после условно-досрочного освобождения назначается испытательный срок, и в течение пяти лет специально уполномоченное лицо осуществляет надзор за ним.

В соответствии с п. 10 Рекомендаций Комитета министров Совета Европы № Res (2003)23 «Об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы», необходимо последовательное и поэтапное передвижение осужденного по тюремной системе — от более строгих до менее строгих условий отбывания наказания, а на конечном этапе — перевод в открытые условия содержания⁶.

В России, как отмечено выше, одним из оснований досрочного освобождения пожизненно осужденного является обязательное отбытие 25 лет назначенного срока наказания. Однако ученые пришли к выводу, что после отбытия такого большо-

⁴ “Hilfe für Ex-Häftlinge”. *Südkurier Konstanz*. 20.06.2013; 17. Qualitätswerkstatt im Nachsorgeprojekt Chance am 18.09.2013 in Stuttgart. Дата обращения 20 августа, 2020. <http://www.verband-dsw.de>. — См. также: (Stelly, Jurgen 2006).

⁵ Уголовный кодекс ФРГ в ред. от 13.11.1998 по состоянию на 15.05.2003. Дата обращения 13 сентября, 2019. http://rawunsch.de/images/Ugolovnyiyi_Kodeks.pdf.

⁶ Доступны в СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 15 июля, 2020. <http://consultant.ru>.

го срока наказания у данного лица с учетом его возраста при УДО в дальнейшем возникают трудности в адаптации к жизни на свободе, отношение заключенного к исправительному воздействию приобретает пассивный характер. В связи с этим в разных странах закреплены следующие обязательные сроки:

- Англия — от 9 до 12 лет;
- ФРГ — 15 лет;
- Франция — 12 лет;
- Финляндия — 12 лет;
- Япония — 20 лет (Ванина 2018, 301).

Полагаем, что с целью повышения эффективности ресоциализации осужденных к пожизненному лишению свободы обязательный срок отбывания наказания до их условно-досрочного освобождения можно сократить до 20 лет.

Также для последовательного и постепенного применения средств поощрительного воздействия считаем целесообразным и рациональным изменить порядок и условия применения института УДО в отношении пожизненно осужденных, а именно:

- закрепить нормы, в соответствии с которыми осужденные к пожизненному лишению свободы получают возможность перевода из исправительной колонии (ИК) особого режима в ИК строгого режима;
- предоставить данную возможность после отбытия не менее 15 лет срока наказания;
- предусмотреть применение УДО только в отношении положительно характеризующихся осужденных, находящихся в облегченных условиях содержания (у данных лиц появляется возможность поддержания и восстановления социально-полезных связей вследствие увеличения количества свиданий, а также передач и посылок, что, в свою очередь, окажет положительное влияние на эффективную социальную адаптацию к нормальной среде).

В Минимальных стандартных правилах ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) закреплено следующее положение: «С самого начала отбывания срока заключения следует думать о будущем заключенного, которое ждет его после освобождения. К этому его следует поощрять, а также помогать ему поддерживать и укреплять связи с лицами или учреждениями, находящимися за стенами тюрьмы, которые способны содействовать его включению в жизнь общества и защитить наилучшие интересы его семьи»⁷.

Одними из самых важных показателей эффективности УДО осужденных к пожизненному лишению свободы являются криминологические, психологические и социальные критерии. Процесс подготовки осужденного должен основываться как на позитивной трансформации личности в период отбывания наказания (внутренний критерий), так и на предрасположенности общества простить и принять человека, отбывающего наказание в виде пожизненного лишения свободы, об-

⁷ Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы): Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН, 08.01.2016, A/RES/70/175, правило № 107. Дата обращения 15 февраля, 2019. <https://www.refworld.org.ru/docid/5698a3c14.html>.

ратно в социум (внешний критерий). Активное включение осужденного в разные виды просоциальной деятельности будет способствовать формированию у него психологической готовности к жизни в обществе посредством развития важных человеческих компонентов — волевых, поведенческих, эмоционально-оценочных, познавательно-прогностических и мотивационно-смысловых. Одно из важнейших условий развития социально-психологической зрелости осужденного к пожизненному лишению свободы — включение в ресоциализирующую работу с такими лицами представителей различных религиозных конфессий и институтов гражданского общества (Баламут, Поздняков 2018).

В Англии и Уэльсе существует национальная служба пробации (The National Probation Service, NPS) — аналог российских уголовно-исполнительных инспекций (УИИ). Служба пробации отличается более широкими полномочиями по сравнению с УИИ в России, так как осуществляет контроль за осужденными и после их условно-досрочного освобождения (Гэу 2018).

В настоящее время в России не создана служба пробации, хотя законопроект «О службе пробации в Российской Федерации» был внесен в Государственную Думу РФ. Также отметим, что органы полиции осуществляют несвойственную им функцию контроля за условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы. В связи с этим целесообразно наделить УИИ полномочиями по контролю за условно-досрочно освобожденными (при соответствующем увеличении штатной численности). Осуществление контроля после данного вида освобождения позволит продолжить социальную и воспитательную работу с ними, что, в свою очередь, будет способствовать их исправлению и успешной социальной адаптации. Так как указанная функция закреплена в настоящее время за участковыми уполномоченными полиции, то нужно перенаправить бюджетные ассигнования по этому направлению из МВД России во ФСИН России для возможности увеличения штатной численности сотрудников УИИ.

В США полномочиями по применению УДО наделены специальные административные органы — коллегии (комиссии, бюро, советы) по УДО (Козочкин 1998, 132). В отдельных штатах институт УДО и соответственно коллегии по досрочному освобождению упразднены, в других система УДО функционирует. В каждом штате имеется разное отношение к этому поощрительному институту, а в некоторых законодательство и вовсе не содержит положений об институте УДО. В тех штатах, где имеются коллегии по досрочному освобождению, проводится довольно эффективная работа по решению вопроса о целесообразности УДО в зависимости от степени общественной опасности личности осужденного. Следует обратить внимание на многообразный состав данной коллегии, куда могут входить бывшие судьи, общественные деятели, а также психологи и эксперты криминологии (Гуриев, Цывинский 2013).

В тех штатах, где институт УДО сохранился, к обязательным основаниям для возможности применения рассматриваемого поощрительного института относятся следующие:

- отбытие осужденным срока наказания, необходимого для предоставления возможности УДО;
- согласие органа, на который возложено решение вопроса об УДО, с тем, что этот осужденный соблюдает режимные требования и способен после

освобождения благополучно адаптироваться к условиям жизни в обществе и выполнять определенные предписания (Кудашева 2018).

С учетом зарубежного опыта полагаем необходимым создать на уровне субъектов РФ комиссии по вопросам досрочного освобождения осужденных, в компетенцию которых будет входить вопрос о применении УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в каждом конкретном случае, включая предварительное рассмотрение ходатайств осужденных о досрочном освобождении и внесение рекомендаций о целесообразности данного вида освобождения в суд для принятия решения. Для обеспечения демократичности при принятии решений о досрочном освобождении осужденных в состав комиссии могли бы входить представители государственных организаций, например территориальных органов прокуратуры субъекта РФ, органов внутренних дел субъекта РФ, органов государственной власти субъекта РФ, аппарата уполномоченного по правам человека субъекта РФ, территориального органа ФСИН России и др. ($\frac{1}{3}$ от общего количества членов комиссии), а также представители институтов гражданского общества, например представители общественных и религиозных организаций, деятели науки, культуры, образования субъекта РФ ($\frac{2}{3}$ от общего количества членов комиссии) (Бабаян 2014, 133–134).

Институт УДО в Испании также имеет свои особенности. В соответствии со ст. 90 Уголовного кодекса Испании⁸ (УК Испании) обязательными основаниями УДО осужденных к лишению свободы являются:

- установление в отношении осужденного третьей степени пенитенциарного режима (в России, согласно уголовному законодательству, третья степень пенитенциарного режима соответствует отбыванию наказания в колониях-поселениях);
- отбытие лицом не менее $\frac{3}{4}$ срока назначенного наказания (формальное основание);
- правопослушное поведение осужденного;
- решение экспертов Суда по надзору о положительном прогнозе реабилитации заключенного;
- назначение Судом по надзору дополнительного обязательного условия в соответствии с УК Испании при вынесении постановления об УДО.

Уголовное законодательство Испании допускает возможность сокращения обязательного срока, необходимого для предоставления права на УДО, с $\frac{3}{4}$ до $\frac{2}{3}$, при условии что осужденный за время отбывания наказания в исправительном учреждении участвовал в культурной, трудовой и иной видах социально полезной деятельности.

Интересно также рассмотреть основания и условия применения института УДО в некоторых странах СНГ. Так, согласно ст. 72 Уголовного кодекса Республики Казахстан⁹ (УК РК), институт УДО может быть применен к лицам, осужденным к лишению свободы и ограничению свободы, после отбытия:

⁸ Уголовный кодекс Испании. 1995. Дата обращения 1 июля, 2020. <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-ispanii>.

⁹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014. Дата обращения 1 июля, 2020. http://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252#sub_id=720000.

- не менее $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$ и $\frac{3}{4}$ срока наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления;
- не менее $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ срока наказания за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления соответственно в случае оформления соглашения о сотрудничестве и признании вины (ст. 612 УПК РК).

Должное внимание также следует уделить дифференцированности сроков применения УДО в отношении ранее освободившихся по УДО лиц и совершивших преступление в период неотбытой части наказания. Так, согласно п. 3, 4 ч. 3 ст. 72 УК РК, УДО может быть применено к лицам после отбытия:

- $\frac{2}{3}$ срока наказания, если ранее УДО было отменено по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 7 ст. 72 УК РК;
- $\frac{3}{4}$ срока наказания, если ранее УДО было отменено по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 7 ст. 72 УК РК.

В связи с этим целесообразно использовать опыт Республики Казахстан по дифференцированию сроков применения УДО в отношении осужденных, которые совершили преступление после УДО в период неотбытой части наказания. Соответственно необходимо в п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ слова «предусмотренным ч. 7 настоящей статьи» заменить словами «предусмотренным п. “а”, “б” ч. 7 настоящей статьи». Соответственно п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ следует дополнить следующими словами: «а также не менее трех четвертей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным п. “в” ч. 7 настоящей статьи».

Уголовный кодекс Республики Армения¹⁰ (УК РА), в отличие от УК РФ, закрепляет возможность УДО в отношении лиц, осужденных к наказанию в виде:

- лишения свободы;
- исправительных работ;
- общественных работ;
- содержания в дисциплинарном батальоне.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РА, формальным основанием является отбытие в зависимости от тяжести совершенного преступления не менее $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$ и $\frac{2}{3}$ срока наказания. Осужденному, в отношении которого ранее в соответствии с ч. 6 ст. 72 УК РА УДО было отменено, необходимо отбыть не менее $\frac{2}{3}$ срока наказания.

Институт УДО применяется также к осужденным к исправительным работам и ограничению свободы в уголовных кодексах многих странах СНГ: в Республике Беларусь (ст. 90)¹¹, Украине (ст. 81)¹², Республике Таджикистан (ст. 76)¹³ и Республике Казахстан (ст. 72). В Республике Армения (ст. 76), Республике Мол-

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Армения от 29.04.2003. Дата обращения 4 января, 2020. <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus#12>.

¹¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999. Дата обращения 10 августа, 2020. http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984.

¹² Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001. Дата обращения 10 августа, 2020. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109.

¹³ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998. Дата обращения 10 августа, 2020. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325.

дова (ст.91)¹⁴ и Азербайджанской Республике (ст.76)¹⁵ УДО применяется также к осужденным к исправительным работам. Таким образом, во всех странах СНГ, кроме Российской Федерации, Республики Молдова и Киргизской Республики, институт УДО предусмотрен в отношении осужденных к исправительным работам, что соответствует принципу стимулирования их правоупослушного поведения.

С учетом опыта стран СНГ полагаем целесообразным предусмотреть возможность применения УДО в отношении осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и ограничения свободы. Формальным основанием применения УДО должно быть отбытие осужденным не менее половины срока наказания, назначенного судом, ведь механизм УДО — очень важный стимул правоупослушного поведения осужденных, что, в свою очередь, может привести к уменьшению рецидивной преступности среди них и сокращению их числа. В соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик¹⁶ УДО применялось в том числе в отношении осужденных к исправительным работам.

Рассмотрим основания и условия применения института УДО в Китайской Народной Республике (КНР). В качестве материальных оснований УДО в этой стране выступают проявление раскаяния и исправление осужденного; признание судом, что освобождение лица не составляет опасности для общества. Раскаянию осужденного суд придает очень большое значение.

Осужденный может освободиться после фактического отбытия не менее ½ срока наказания, а пожизненно осужденный — после отбытия не менее 10 лет срока, причем срок может быть уменьшен полномочиями Верховного народного суда при наличии особых обстоятельств. Примечательно и то, что в соответствии со ст. 81 Уголовного кодекса КНР (УК КНР) в отношении определенных категорий осужденных институт УДО применяться не может¹⁷.

В отличие от российского уголовного законодательства, по УК КНР условно-досрочное освобождение направлено на предупреждение совершения новых преступлений и осужденными, и иными лицами, при этом он не применяется к отдельным категориям лиц. На наш взгляд, УДО должно применяться ко всем категориям осужденных, как предусмотрено в нашем отечественном законодательстве, поскольку данный институт стимулирует правоупослушное поведение осужденных и способствует процессу их ресоциализации и социальной адаптации к условиям жизни в обществе.

В российском законодательстве об УДО отсутствует понятие «испытательный срок», в отличие от китайского законодательства, где ст. 83 УК КНР предусматривает испытательный срок в отношении осужденных к лишению свободы, который равен оставшемуся сроку отбытия наказания, а в отношении пожизненно осужденных составляет 10 лет.

¹⁴ Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002. Дата обращения 10 августа, 2020. http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923.

¹⁵ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999. Дата обращения 10 августа, 2020. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420353.

¹⁶ Закон Верховного Совета СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства СССР и Союзных Республик».

¹⁷ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 14.03.1997. Дата обращения 3 июля, 2020. <https://www.mfa.gov.cn/ce/cerus/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>.

Статья 85 УК КНР определяет, что контроль за условно-досрочно освобожденными в период испытательного срока осуществляют органы общественной безопасности, что способствует эффективности досрочного освобождения, исправлению и ресоциализации условно-досрочно освобожденных, а также снижению рецидивной преступности среди них. К сожалению, отечественное уголовное законодательство не конкретизирует специализированный орган, осуществляющий контроль за лицом, освободившимся условно-досрочно (ч. 6 ст. 79 УК РФ), но в практической деятельности контроль за данными лицами в настоящее время осуществляют участковые уполномоченные полиции. На наш взгляд, нужно наделить функцией контроля за условно-досрочно освобожденными уголовно-исполнительные инспекции.

Таким образом, в соответствии с УК КНР (в отличие от УК РФ):

- УДО направлено на предупреждение совершения новых преступлений,
- УДО не применяется к определенным категориям осужденных;
- законодательно закреплено понятие «испытательный срок» в отношении лиц, освобожденных условно-досрочно;
- предусмотрены определенные обязательные ограничения в отношении данной категории лиц;
- определен специализированный орган, полномочный осуществлять контроль за условно-досрочно освобожденными.

Уголовный кодекс Республики Корея¹⁸ (Южной Кореи) также имеет свои особенности. Согласно ст. 72 условно-досрочно могут быть освобождены осужденные к наказаниям в виде лишения свободы и каторжным работам. Материальным основанием применения данного поощрительного института является хорошее поведение осужденного и его подлинное раскаяние. Формальным основанием выступает фактическое отбытие $\frac{1}{3}$ срока наказания в виде лишения свободы. Пожизненно осужденным для возможности УДО необходимо отбыть не менее 10 лет срока наказания. Испытательный срок (по УК Республики Корея — срок досрочного освобождения) равен оставшейся неотбытой части наказания (однако не может быть более 10 лет), в отношении пожизненно осужденных — равен 10 годам. На период досрочного освобождения лицо берется на поруки (контролируется) специально уполномоченными на то органами (ст. 73-2 УК Республики Корея). В ст. 75 УК закреплено положение о том, что в случае, если лицо нарушило требования контролирующего органа, условно-досрочное освобождение может быть аннулировано, а в соответствии со ст. 74 УК основаниями признания УДО недействительным являются завершение судебного разбирательства и назначение наказания в виде лишения свободы либо более строгого наказания в период досрочного освобождения данному лицу.

Интересным и актуальным может быть изучение южнокорейского опыта применения института УДО в части взятия на поруки в период досрочного освобождения, а также аннулирования и недействительности досрочного освобождения.

¹⁸ Уголовный кодекс Республики Корея. 1953. Дата обращения 3 июля, 2020. <https://vseokoree.com/vse-o-koree/zakony-i-normativnye-pravovye-akty/ugolovnyj-kodeks-respubliki-koreya>.

3. Выводы

Таким образом, УДО является одним из важных и эффективных поощрительных институтов уголовно-исполнительного права и действенным средством позитивного стимулирования правопослушного поведения осужденных. Вышеизложенные предложения по совершенствованию данного института с учетом анализа зарубежного опыта будут способствовать успешному исправительному воздействию на осужденных, а также скорейшему достижению целей уголовно-исполнительного законодательства.

Библиография

- Бабаян, Сергей Л. 2014. «Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения)». Дис. ... д-ра юрид. наук, Московский государственный лингвистический университет.
- Баламут, Александр Н., Вячеслав М. Поздняков. 2018. «Об ориентирах в оценке степени психологической готовности осужденных с пожизненными сроками отбывания наказания к освобождению». *Вестник института: преступление, наказание, исправление* 4 (44): 121–126.
- Ванина, Алена А. 2018. «Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом». *Бюллетень науки и практики* 1: 297–303.
- Горбач, Денис В. 2011. «Условно-досрочное освобождение от пожизненного лишения свободы в законодательстве некоторых зарубежных стран». *Прикладная юридическая психология* 4: 147–150.
- Гуриев, Марат С., Олег А Цывинский. 2013. «Сколько стоит досрочное освобождение». *Ведомости*. Дата обращения 30 июля, 2020. https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/02/12/skolko_stoit_dosrochnoe_osvobozhdenie.
- Гэу, Виктория Л. 2018. «Об особенностях деятельности службы пробации в Великобритании». *Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право»*, 108–115. Томск: Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний.
- Козочкин, Иван Д. 1998. *Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии)*. М.: Зерцало.
- Кудашева, Виктория В. 2018. «Институт условно-досрочного освобождения от наказания в Соединенных Штатах Америки». *Отечественная юриспруденция* 5: 44–47.
- Серебренникова, Анна В. 2002. *Уголовный кодекс Швейцарии*. СПб.: Юридический центр Пресс.
- Фумм, Александра М. 2011. «Английская прогрессивная система тюремного заключения: история и современность». *Пенитенциарная наука* 16: 68–72.
- Kennedy, Daniel B. 1973. *Resocialization: An American experiment*. New York: Behavioral Publ.
- Liebknacht, Karl A. 1919. *Briefe aus dem Felde, aus der Untersuchungshaft und aus dem Zuchthaus*. Berlin; Wilmersdorf: Die Aktion.
- Stelly, Wolfgang, Thomas Jurgen. 2006. *Straffälligenhilfe in Zeiten der Privatisierung und Rationalisierung*. Дата обращения 20 августа, 2020. <http://www.uni-heidelberg.de/institute/fak2/krimi/DVJJ/Aufsae-tze/Stelly%20Thomas%202006.pdf>.

Статья поступила в редакцию 2 сентября 2020 г.;
рекомендована к печати 15 марта 2022 г.

Контактная информация:

Бабаян Сергей Львович — д-р юрид. наук, доц.; bsl09@mail.ru

Гарибян Камо Камоевич — инспектор; kamo.garibyan@bk.ru

Айрапетян Ашот Сергеевич — канд. юрид. наук, доц.; hayrapetyan_a@mail.ru

Comparative legal analysis of the institution of conditionally early release from the punishment in the criminal legislation of Russia and foreign countries

S. L. Babaian^{1,2}, K. K. Garibian³, A. S. Airapetian⁴

¹ Russian State University of Justice,

69, ul. Novocheremushkinskaya, Moscow, 117418, Russian Federation

² Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,

15a, ul. Narvskaya, Moscow, 125130, Russian Federation

³ Criminal Executive Inspectorate of the Federal Penitentiary Service of Russia in Moscow,

24–26, ul. Seleznevskaya, Moscow, 127473, Russian Federation

⁴ Center for Legal Education and Implementation rehabilitation programs,

3/8, ul. Vazgena Sargsyana, Yerevan, 0010, Republic of Armenia

For citation: Babaian, Sergei L., Kamo K. Garibian, Ashot S. Airapetian. 2022. “Comparative legal analysis of the institution of conditionally early release from the punishment in the criminal legislation of Russia and foreign countries”. *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 2: 506–518. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2022.213> (In Russian)

The article is devoted to the institution of parole from serving a sentence (hereinafter — parole) as an important incentive for law-abiding behavior of convicts in Russia and some foreign countries. A comparative legal analysis of the conditions for the use of this incentive institution in order to optimize the domestic criminal and penal legislation, taking into account foreign experience, is carried out. Reflected proposals to improve the efficiency of the parole mechanism in law enforcement practice. The authors reveal the grounds and conditions for the use of the incentive institute of parole in some countries of the Commonwealth of Independent States (hereinafter — the CIS), as well as in England, Germany, USA, Spain, Switzerland, etc. Particular attention is paid to the issue of parole in relation to those sentenced to life imprisonment freedom. Based on the study of the positive experience of developed foreign countries (England, Germany, Switzerland), it is proposed to change the parole mechanism in relation to life-sentenced prisoners in Russia and to provide for the possibility of transferring these persons with positively characterized behavior after serving at least 15 years of their sentence from the penal colony of the special regime in the penal colony with a strict regime, as well as to reduce the obligatory term of serving the sentence for the onset of parole in relation to those sentenced to life imprisonment from 25 to 20 years. In order to reduce recidivism among those on parole and reduce the number of those sentenced to punishments not related to isolation from society, it seems expedient, based on the experience of some CIS countries, to provide for the possibility of parole in relation to those sentenced to punishment in the form of correctional labor and restraint of freedom.

Keywords: release on parole, deprivation of liberty, incentive institution, social adaptation, foreign experience, criminal inspection.

References

- Babaian, Sergei L. 2014. “Incentive institutions of criminal executive law (theory and practice of application)”. Dr. Sci. diss, Moskovskii gosudarstvennyi lingvisticheskii universitet. (In Russian)
- Balamut, Aleksandr N., Viacheslav M. Pozdnyakov. 2018. “On guidelines for assessing the degree of psychological readiness of convicts with life sentences for release”. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie* 4 (44): 121–126. (In Russian)
- Fumm, Aleksandra M. 2011. “The English progressive prison system: History and modernity”. *Penitentsiarnaia nauka* 16: 68–72. (In Russian)
- Gèu, Viktoriia L. 2018. “On the peculiarities of the probation service in the UK”. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii “Ugolovno-ispolnitel'naiia sistema: pedagogika, psikhologiya i parvo”*,

108–115. Tomsk, Tomskii institut povysheniia kvalifikatsii rabotnikov Federal'noi sluzhby ispolneniia nakazanii. (In Russian)

Gorbach, Denis V. 2011. "Conditional early release from life imprisonment in the legislation of some foreign countries". *Prikladnaia iuridicheskaiia psikhologiia* 4: 147–150. (In Russian)

Guriev, Marat S., Oleg A. Tsyvinskii. 2013. "How much does early release cost?". *Vedomosti*. Accessed July 30, 2020. https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/02/12/skolko_stoit_dosrochnoe_osvobozhdenie. (In Russian)

Kennedy, Daniel B. 1973. *Resocialization: An American experiment*. New York, Behavioral Publ.

Kozochkin, Ivan D. *Criminal legislation of foreign countries (England, USA, France, Germany, Japan)*. Moscow, Zertsalo Publ. (In Russian)

Kudasheva, Viktoriiza V. 2018. "Parole Institute in the United States of America". *Otechestvennaia iurisprudentsiia* 5: 44–47. (In Russian)

Liebknecht, Karl A. 1919. *Briefe aus dem Felde, aus der Untersuchungshaft und aus dem Zuchthaus*. Berlin, Wilmersdorf, Die Aktion.

Serebrennikova, Anna V. 2002. *Criminal Code of Switzerland*. St Petersburg, Iuridicheskii tsentr Press Publ. (In Russian)

Stelly, Wolfgang, Thomas Jurgen. 2006. *Straffälligenhilfe in Zeiten der Privatisierung und Rationalisierung*. Accessed August 20, 2020. <http://www.uni-heidelberg.de/institute/fak2/krimi/DVJJ/Aufsaeetze/Stelly%20Thomas%202006.pdf>.

Vanina, Alena A. 2018. "Features of the application and execution of life imprisonment in Russia and abroad". *Biulleten' nauki i praktiki* 1: 297–303. (In Russian)

Received: September 2, 2020

Accepted: March 15, 2022

Authors' information:

Sergei L. Babaian — Dr. Sci. in Law, Associate Professor; bsl09@mail.ru

Kamo K. Garibian — Inspector; kamo.garibyan@bk.ru

Ashot S. Airapetian — PhD in Law, Associate Professor; hayrapetyan_a@mail.ru