



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса прокуратуры Санкт-Петербурга от

Санкт-Петербург

16 сентября 2022 г.

Адресат: Заместитель прокурора Санкт-Петербурга

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия акта осмотра интернет-страниц от 16.08.2022 на бумажном носителе – 4 л.,
Копия обращения от 22.06.2022 на бумажном носителе – 2 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в данной видеозаписи признаки действий, проявляющих (выражающих) явное неуважение к обществу, т.е. умышленного нарушения общепризнанных норм и правил поведения (коммуникативной этики, в том числе религиозной), продиктованного желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним?

2. Связаны ли вышеуказанные действия, и какие конкретно, с оскорблением религиозных чувств верующих?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка. М., 2001.
2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: Теория и практика. М., 2007.
3. Большой толковый словарь по культурологии. Составитель: Кононенко Б.И. 2003. <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/culturology-dictionary/index.htm>, дата обращения к ссылке – 05.09.2022.
4. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. М., 2008.
5. Будаев Э.В., Чудинов А.П. Метафора в политическом интердискурсе. Екатеринбург, 2006.
6. Дебор Г. Общество спектакля. М.: Издательство «Логос», 1999.
7. Достоевский Ф.М. Бесы. М., 2021.
8. Достоевский Ф.М. Преступление и наказание. М., 2017.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
10. Конституция Российской Федерации.
11. Мировое искусство. Направления и течения от импрессионизма до наших дней. Энциклопедия. СПб., 2006.
12. Петров В.О. Акционизм в искусстве XX века: генезис. Новый университет. Серия: актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2015, № 11-12 (56-57).
13. Петров В.О. О проявлении акционизма в искусстве XX столетия. Ученые записки Российской академии музыки им. Гнесиных. 2018 № 2 (25).
14. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
15. Стернин И.А. Русский речевой этикет. Воронеж. 1996.
16. Сычев А.А. Провокация в истории искусства. Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. 2017. № 4.
17. Уголовный кодекс Российской Федерации.
18. Федеральный закон от 29 июня 2013 г. 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан».
19. Фрай М. Алфавит современного искусства. Энциклопедия / справочник. Книга для таких как я. М., 2002.
20. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. СПб., 1997.
21. Этика. Энциклопедический словарь. М., 2001.
22. Юрков С.Е. Под знаком гротеска: антиповедение в русской культуре (XI-начало XX вв.). СПб., 2003.
23. <https://www.conservatory.ru/>, дата обращения к ссылке – 05.09.2022.



Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Акционизм (англ. action art - искусство действия) – общее название для ряда форм, возникших в авангардистском искусстве 1960-х гг. Стремление стереть грань между искусством и действительностью приводит художников-авангардистов к поискам новых способов художественного выражения, отличных от традиционных (т. е. статичных) форм, придающих динамику произведению, вовлекая его в какое-либо действие (акцию). «Акция» (или искусство акции) становится общим понятием для художественных практик, в которых акцент переносится с самого произведения на процесс его создания. (Мировое искусство. Направления и течения от импрессионизма до наших дней. Энциклопедия. СПб., 2006).

Верующий – признающий существование бога, верящий в Бога, религиозный, набожный (словарь Кузнецова).

Коммуникативная этика – правила общения, признаваемые общественным сознанием на данном этапе его развития как нравственные, хорошие, достойные подражания, соответствующие моральному идеалу общества (Стернин И.А. Русский речевой этикет. Воронеж. 1996).

Кошунство – 1. Оскорбление религиозной святости. 2. Оскорбительное отношение к тому, что глубоко чтится, что свято и дорого кому-л. (словарь Кузнецова).

Неуважение – отсутствие должного уважения к чему-либо, кому-либо, непочтительность (словарь Кузнецова).

Оскорбить – крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть в ком-либо какие-либо чувства; осквернить, унижить чем-либо неподобающим (словарь Кузнецова).

Перформанс – performance – англ.: исполнение, представление, публичное создание Артефакта по принципу синтеза искусства и не-искусства, не требующее специальных проф. навыков и не претендующее на долговечность. Его сердцевина - жест. Эпатаж, провокационность - органич. свойства П. Его эстетич. спецификой является акцент на первичности и самодостаточности творч. акта как такового (по аналогии с «искусством для искусства» за П. закрепилась характеристика «акт ради искусства»); худож. сверхзадачей - утверждение идентичности творца. (Большой толковый словарь по культурологии. Составитель: Кононенко Б.И. 2003. <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/culturology-dictionary/fc/slovar-207-2.htm#zag-942>, дата обращения к ссылке – 05.09.2022).

Преображение, -я; ср. 1. к Преобразить — преобразать и Преобразиться — преобразаться. П. Арктики. П. природы. Духовное п. 2. [с прописной буквы]. В православной церкви: один из двенадцатых праздников, отмечаемый 6 (19) августа; яблочный Спас (в память о чудесном изменении Иисусом Христом своего облика и одежды во время молитвы с учениками на Фаворской горе) (словарь Кузнецова).

Реминисценция, - и; ж. [от лат. *reminiscentia* — воспоминание]. Книжн. 1. Смутное воспоминание или явление, наводящее на воспоминание, на сопоставление с чем-л. Реминисценции прошлого. 2. В поэзии, музыке и т.п.: черты, признаки, отзвуки чужого или ранее написанного произведения; отражение чьего-л. влияния в художественном произведении. Реминисценции романтизма в современной поэзии русского зарубежья. В его симфонии незримо присутствуют реминисценции прежних тем (словарь Кузнецова).

Умышленный – совершенный с умыслом, преднамеренно (словарь Кузнецова).

Эпатаж – (франц. *épatage*). Книжн. Скандальная выходка; поведение, нарушающее общепринятые нормы и правила. Делать что-л. для эпатажа (словарь Кузнецова).



Эпатировать – (от франц. épater) кого-что. Поразить — поражать необычным поведением, скандальными выходками, нарушением общепринятых норм и правил. Э. публику. Э. зрителя. Э. общество излишней раскованностью (словарь Кузнецова).

Явный – не скрываемый, не тайный, открытый (словарь Кузнецова).

Явное неуважение к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, морали, продиктованном желанием демонстративно противопоставить себя окружающим людям, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним (по смыслу п. 5 Комментария к статье 213 УК РФ).

Содержание исследования

Основные методы экспертизы: семантический, этический, культурологический, компаративистский, историко-литературный, контент-анализ, инвент-анализ, стилистический анализ информационных материалов.

Исследуемый информационный материал представляет собой изучение ссылки, размещенной по адресу www.conservatory.ru/en/node/5913 доступной для свободного просмотра и направленной на неограниченный круг лиц, где 30.05.2022 была размещена видеозапись продолжительностью 1:49:04 (1 час 49 мин. 04 сек.) показа в рамках экзамена по актерскому мастерству первого курса вокального факультета Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова. В период с 1:35:00 по 1:42:00 на указанной видеозаписи зафиксирован момент выступления студента, который обухом топора разбивает установленную на сцене икону. Фотографии данного эпизода также размещены на официальном сайте Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова в сети «Интернет» по адресу: www.conservatory.ru/en/node/5913, дата обращения к ссылке – 05.09.2022.

На основании анализа указанной в информационном материале ссылке, размещенной в открытом доступе в сети Интернет, его можно идентифицировать как видеозапись студенческого спектакля, авторство постановки, общий замысел и последовательность сюжета которого не являются предметом настоящего экспертного заключения. В период с 1:35:00 по 1:42:00 зафиксирован момент выступления студента, который обухом топора разбивает установленную на сцене икону. Из предметов интерьера на сцене присутствуют только тахта, на которую периодически садится студент, и стул, на котором установлена икона; никаких других предметов или лиц на ней в данной мизансцене нет. Действие происходит без каких-либо монологов или реплик актера, что, по всей видимости, обусловлено стремлением передать его суть иными средствами актерской игры. К таковым относятся следующие: хаотичность движений (актер то садится на тахту, то вскакивает, то достает, то убирает спрятанный под пальто топор), стремление передать внутренний психологический конфликт (от состояния раздумывания актер переходит к занятиям повседневно-бытового характера, вроде пришивания пуговицы к пальто, что является приемом психологической разрядки), кульминацией чего является единственный звук за все время мизансцены в виде доносящегося снаружи колокольного звона. Он стал своего рода переломным моментом в размышлениях главного героя и сигналом, сподвигшим его к последующему разрубанию иконы. На этом действие заканчивается.

Представленная мизансцена является очевидной реминисценцией сюжетов из творчества Ф.М. Достоевского, прежде всего, «Преступление и наказание» и «Бесы». В последнем из них, являющимся пророческим предупреждением против набирающего силу движения нигилистов и народников, икона выступает объектом кощунства, и покушение на нее становится прообразом покушения на существующий моральный порядок в обществе. Однако по своим типическим характеристикам рассматриваемая мизансцена в



большей степени претендует на сходство с началом романа «Преступление и наказание», в котором главный герой выстраивает цепь внутренних аргументов, чтобы убедить себя в неравноценности человеческой жизни и в своем праве отнять ее у существа, по его мнению, бесполезного, ради блага всего человечества. В пользу этого утверждения выступают два обстоятельства: постоянная демонстрация актером топора, вынимаемого из-под пальто (именно топор, спрятанный под пальто, стал орудием убийства Раскольниковым старухи-процентщицы) и то, что удар по иконе был нанесен не лезвием, а именно обухом: для Достоевского, очень чуткого к передаче деталей через символы, это означало то, что лезвие топора в момент убийства Раскольников направляет в свою сторону, то есть как бы намечая в качестве реальной жертвы этого орудия преступления себя самого. Об этом свидетельствует его собственное признание на дальнейших страницах романа, где речь идет о его переосмыслении прежних идей с последующим духовным преображением: «И убили! Убили! – Да ведь как убил-то? Разве так убивают? Разве так идут убивать, как я тогда шел! Я тебе когда-нибудь расскажу, как я шел... Разве я старушонку убил? Я себя убил, а не старушонку! Тут так-таки разом и ухлопал себя, навеки!». Насколько эта сюжетная линия получила (и получила ли) свое дальнейшее развитие в спектакле к предмету настоящего экспертного заключения отнесено не было. На двух фотографиях, размещенных на официальном сайте Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова в сети «Интернет» по адресу: www.conservatory.ru/en/node/5913 (дата обращения к ссылке – 05.09.2022), момент разбивания иконы не представлен. Сама анализируемая видеозапись является частью спектакля с не идентифицируемым иначе, кроме как не связанных единой сюжетной линией и не имеющих конкретной смысловой цели мизансцен с использованием техники акционизма, выражение которой в современном искусстве нередко сопряжено с элементами кощунства и эпатирования зрителей. Однако вопрос об уместности использования таковых элементов в современных театральных постановках вообще и в рамках экзамена по актерскому мастерству первого курса вокального факультета Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсаков в частности является дискуссионным и однозначного решения не имеет.

Выводы

В представленных для исследования материалах содержатся признаки действий, проявляющие явное неуважение к обществу, связанное с нарушением норм коммуникативной этики. Однако оценить их как действия, совершенные «в целях оскорбления чувств верующих» не представляется возможным.

Заключение

Вопрос 1: Содержатся ли в данной видеозаписи признаки действий, проявляющих (выражающих) явное неуважение к обществу, т.е. умышленного нарушения общепризнанных норм и правил поведения (коммуникативной этики, в том числе религиозной), продиктованного желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним?

Ответ на вопрос 1: В приложенных информационных материалах содержатся признаки проявления явного неуважения к обществу, связанного с нарушением норм коммуникативной этики, которые проявляются в использовании конкретного художественного приема – акционизма, преследующего целью эпатировать зрителей.

Вопрос 2: Связаны ли вышеуказанные действия, и какие конкретно, с оскорблением религиозных чувств верующих?



Ответ на вопрос 2: Вышеуказанные действия, описанные в настоящем исследовании, не связаны с оскорблением религиозных чувств верующих.

Исследование в объеме 6 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров