



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по информационным материалам запроса

ГУ МВД России по

г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

от

Санкт-Петербург

22 августа 2022 г.

Адресат:

Заместитель начальника

ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,

Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные
материалы,
представленные
для проведения
исследования:

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Имеются ли в представленных для проведения исследования материалах утверждения о каких-либо действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации? Если да, то имеются ли ссылки на какой-либо источник информации об указанных действиях?

2. Имеется ли в представленных для проведения исследования материалах негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями?

3. Имеются ли в представленных для проведения исследования материалах утверждения о необходимости противодействия использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации?

4. Имеется ли в представленных для проведения исследования материалах побуждение (агитация) к совершению каких-либо действий, направленных на противодействие использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации? Если да, то какие именно действия, и имеется ли указание на цель совершения этих действий?

5. Имеется ли в представленных для проведения исследования материалах ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Если да, то в каких именно высказываниях?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. «Азов» убивал, а из России делают врага» - Европа узнает правду о Буче <https://regnum.ru/news/polit/3557781.html> (дата обращения к ссылке – 17.08.2022).
2. Араева Л.А., Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая экспертиза по криминальным проявлениям экстремизма. Уголовный процесс. 2006. № 4.
3. Бабич О.В. Диагностика речевых действий по оправданию терроризма или идеологии экстремизма. Сборник материалов конференции «Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия». Ростов н/Д., 2015.
4. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика. М.: Флинта: Наука, 2011.
5. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. Барнаул, 2009.
6. Воронцов С.А. Понятие экстремизма и его сущностные признаки. Философия права. 2007. № 4.
7. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2006.
8. Гладилин А.В. «Язык вражды» в традиционных и новых медиа. Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 21 (312). Филология. Искусствоведение. Вып. 80.
9. Грачев М.А. Лингвокриминалистика. Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2009.
10. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научн.-практ. изд. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т. 2-е изд., испр. и



доп. М.: Изд. дом В. Ема, 2014.

11. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Теоретические и методологические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму. М.: РФЦСЭ, 2011.

12. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» № 27-19-99 от 29.06.99.

13. Осадчий М.А. Проявления экстремизма в публичных выступлениях и литературе. Коллегия. 2006. № 6.

14. Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая параметризация экстремистского призыва. Современные исследования социальных проблем. 2012. № 11.

15. Путин заявил, что Гутерриша ввели в заблуждение о якобы неработающих гумкоридорах РФ // ТАСС // https://tass.ru/politika/14485685?utm_source=yhnews&utm_medium=desktop (дата обращения к ссылке – 17.08.2022).

16. Рецензия от 25.10.2014 на заключения экспертов В.И. Батова и Н.Н. Крюковой («Российский институт культурологии») по уголовному делу № 804952. С. 31, <http://www.rusexpert.ru/assets/files/expertizy/21.pdf>, дата обращения к ссылке -- 17.08.2022.

17. Соловьёв С.М. Оскорбление фашизмом, или ещё раз об актуальности теории. Россия в глобальной политике. 2021. Т. 19. №. 5. С. 230-241.

18. Стернин И.А, Шестернина А.М. Маркеры фейка в медиатекстах. Рабочие материалы. Воронеж: ООО «РИТМ», 2020.

19. Фейки: коммуникация, смыслы, ответственность. Коллективная монография / С.Т. Золян, Н.А. Пробст, Ж.Р. Сладкевич, Г.Л. Тульчинский; под ред. Г.Л. Тульчинского. СПб.: Алетейя, 2021.

20. The New York Times Magazine. Timothy Snyder April 22, 2022. The War in Ukraine Has Unleashed a New Word // <https://www.nytimes.com/2022/04/22/magazine/ruscism-ukraine-russia-war.html>, дата обращения к ссылке – 17.08.2022.

21. Словари:

21.1. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. СПб, Норинт, 1998.

21.2. Военный энциклопедический словарь. М.: Изд-во Рипол Классик, 2002, С. 877.

21.3. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Рус. яз. 2000.

21.4. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Назрань, 2010.

21.5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

21.6. Словарь иностранных слов русского языка // https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_fwords/, дата обращения к ссылке — 17.08.2022.

21.7. Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/, дата обращения к ссылке — 17.08.2022.

21.8. Стилистический энциклопедический словарь русского языка // <https://stylistics.academic.ru/>, дата обращения к ссылке — 17.08.2022.

21.9. Энциклопедический словарь // <https://dic.academic.ru/contents.nsf/es/>, дата обращения к ссылке — 17.08.2022.

21.10. Юридический словарь // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/>, дата обращения к ссылке — 17.08.2022.

22. Информационные источники:

22.1. Российская газета. Издание Правительства Российской Федерации // <https://rg.ru/?ysclid=12hplsb414>, дата обращения к ссылке — 17.08.2022.



22.2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

22.3. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 27-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

22.4. Украина.ру, <https://ukraina.ru/>, дата обращения к ссылке – 17.08.2022.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Агитация. 1. Устная или печатная деятельность (отдельных лиц, партий, средств массовой информации и т.п.) по распространению своих взглядов, идей среди населения для формирования определённого общественного мнения, отношения. Революционная а. Наглядная а. Проводить агитацию среди военных. 2. Разг. Деятельность, направленная на то, чтобы убедить кого-л. в чём-л., склонить к чему-л. (Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова).

Вражда. Отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью (там же).

Высказывание. Высказанное мнение, суждение. В грамматике любая интонационно оформленная синтаксическая единица, содержащая сообщение, фраза как единица речевого общения, законченный в смысловом отношении текст между паузами либо семантически самостоятельная часть сложного предложения. Высказывание определяется по отношению к понятию предложение. В зависимости от разных методов анализа и теоретических подходов отличие высказывания от предложения видят в объеме, структурном, содержательном и функциональном планах. В словаре синонимов находится несколько определений: высказывание – предложение, суждение, заявление; замечание, тавтология, произнесение, говорение, контрадикция, логос, выступление, стэйтмент, выкладывание, изречение, словоизлияние, утверждение, изложение, дискурс, фраза, изливание, рассуждение, сутра, сообщение, выражение (Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/26203, дата обращения к ссылке — 17.08.2022). Под композитным высказыванием понимается метасинтаксическая структура, образуемая совокупностью суждений, характеризующих главный риторический объект или тему. Согласно излагаемой авторами методике, высказывание предполагает обязательную реализацию говорящим трех коммуникативных намерений, которые сводятся к трем различным типам речи: описанию (фактической констатирующей характеристике объектов, наличного явления или ситуации в статике), повествованию (характеристике объектов во временной последовательности и развитии) и рассуждению (логико-понятийному обобщению фактов, установлению имплицативных отношений между событиями и их оценкой, установлению правил и ценностей). Содержание, или смысл высказывания – мысль, суждение, или их фрагмент, отраженные в структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание (Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство).

Действие. 1. Деятельность. Руководство к действию. Поступки, поведение. 2. Влияние, воздействие. 3. События, о которых идет речь (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Дискурс-анализ. Один из способов исследования в современном языкознании, ориентированный на описание реальности речевой деятельности (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).



Инвектива. (от лат. *investivus* — бранный, ругательный) Книжн. Резкое выступление против кого-, чего-л.; оскорбительная речь (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Контекст. Совокупность причин, обстоятельств, влияющих на существование и развитие каких-л. явлений, ситуаций и т. п. (там же).

Метонимия. Замена одного слова другим на основе связи их значений по смежности (там же).

Насильственный. Осуществляемый путём насилия, принуждения (там же).

Обвинение. Изобличение какого-либо лица в совершении преступления, признание вины за кем-либо (Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный).

Обоснование. То, что является основанием для чего-л., служит доказательством чего-л. (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Оценка. перен. Мнение, суждение о качествах, характере кого-либо или чего-либо (Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный).

Побуждение. Желание или намерение сделать что-л. (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Признак. Показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (там же).

Призыв. Обращение, в краткой форме выражающее политические требования; лозунг (там же).

Пропозиция. Лингв. Основное содержание предложения, высказывания (там же). Модель ситуации, события, «положения дел», обозначенных в речи. П. в форме предложения соотносится с традиционным суждением. П. в форме словосочетания позволяет выделить в предложении дополнительные события (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).

Рашисты. Неологизм, понятие, сформированное и используемое украинскими пропагандистами. Подразумевает «русский фашизм». Приведено по: Тимоти Снайдер, профессор истории в Йельском университете (The New York Times Magazine. Timothy Snyder April 22, 2022. The War in Ukraine Has Unleashed a New Word, <https://www.nytimes.com/2022/04/22/magazine/ruscism-ukraine-russia-war.html>, дата обращения к ссылке – 17.08.2022).

Риторический прием. Понятие, которое с точки зрения системного подхода к определению понятий и терминов элокуции представляется целесообразным считать наиболее общим (родовым) в кругу таких понятий и терминов, как троп, фигура речи (стилистическая фигура, риторическая фигура), стилистический прием. Причем такое осмысление понятия «Риторический прием» предполагает самое широкое понимание нормы и соответственно мотивированного условиями речевого общения отклонения от той или иной ее разновидности. Норма в таком случае может быть определена как «понятие, обозначающее границы, в которых вещи, явления, природные и общественные системы, виды человеческой деятельности и общения сохраняют свои качества, функции, формы воспроизводства» (Стилистический энциклопедический словарь русского языка // https://stylistics.academic.ru/149/%D0%A0%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC?, дата обращения к ссылке — 17.08.2022).

Утверждение. Мысль, положение, высказывание, содержащие утвердительное суждение о чём-л. (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Фактоид. Информация, публикация, недостойная доверия, или событие сомнительной истинности, принимаемое повсеместно за правду. Термин введен американским писателем Н. Мейлером в 1973 г. (Словарь иностранных слов русского языка //



https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/11441/%D0%A4%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%9E%D0%98%D0%94, дата обращения к ссылке 17.08.2022).

Фейк. Ложная информация, то есть информация, не соответствующая действительности. Термин «фейк» применим лишь к новости или к сообщению, выдающему себя за новость, содержащему утверждение. Вид фейка. Дискредитация человека или организации, распространение порочащих ложных сведений с целью получения преимущества над противником или его уничтожения. Текстовые маркеры фейка. Распространение в медиaprостранстве, особенно в социальных сетях; анонимная атрибуция информации, серая пропаганда (отсутствие конкретных имен и фамилий людей, предоставивших информацию); использование предположения как установленного факта; источником информации указаны личные знакомые и друзья (Стернин И.А., А.М. Шестернина. Маркеры фейка в медиатекстах. Рабочие материалы. С. 5,6,8).

Содержание исследования

Исследованы информационные материалы, размещенные в социальной сети ВК по ссылкам:

В качестве руководства для определения методики исследования информационных материалов были использованы научные труды А.Н. Баранова, М.А. Осадчего, а также книги и статьи, указанные в разделе «Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы», в которых, в частности, говорится о необходимости выявления экспертом трех компонентов семантики текста: предмета речи, выраженного к нему отношения, цели публичного высказывания об этом предмете речи.

В ходе анализа информационных материалов также использовалась предлагаемая С.А. Кузнецовым и С.М. Оленниковым методика экспертного исследования, которая опирается на риторические законы композиции, связывающие отдельные суждения, утверждения, констатации в единое высказывание. Авторы справедливо замечают: «Изолированный анализ любой из частей композитного высказывания будет недостаточным, поскольку распространение фактов и мнений защищается конституционными принципами свободы слова. Структурная и логико-понятийная целостность композитного высказывания определяется коммуникативным намерением автора и обеспечивается единством темы и объекта высказывания, взаимосвязью задач и цели высказывания» (Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими).

Методика экспертизы базируется на дискурс-анализе, лексико-семантическом анализе и функционально-прагматическом анализе коммуникативной организации высказываний.

Проведено исследование следующих текстов:

(1) Российские офицеры начали расстреливать своих солдат - перехват. Открывается ссылка на материал, размещенный на видеохостинге «Youtube»
Материал представляет собой запись диалога: - Как дела? - Бегут. - И мои тоже стали бояться очень. Все устали. Все без сил. - Ни морально не могу их понять, ни физически. Даже расстреливаю.



(2) Стало известно кто устроил резню в Буче. Шойгу готов провалиться под землю.
ГЕНЕРАЛЫ ВСЕ ЗНАЛИ. По ссылке
открывается материал,
размещенный на канале на видеохостинге «Youtube»

Отображается фрагмент текста: «Сотни тел мирных жителей лежат в Буче после того как город оставили войска РФ. Украинские власти показали репортерам Reuters в освобожденной Буче братскую могилу на территории одной из церквей в которой лежало, предположительно, более 280 человек».

Исследуемые высказывания содержат пропозицию утверждения, имеющего прагматическую цель подтвердить ложные суждения о неправомерных, противоречащих нормам гуманитарного права действиях российских Вооруженных Сил в ходе специальной военной операции (далее также – СВО) на Украине. При этом в исследуемых материалах не имеется ссылки на какой-либо источник информации о данной ситуации/положении дел.

В высказываниях содержатся признаки распространения ложной информации о Вооруженных Силах Российской Федерации (далее также – ВС РФ). Данные высказывания содержат пропозицию утверждения о преступных действиях ВС РФ (российских военных) при проведении СВО на Украине. При этом в исследуемом материале отсутствуют ссылки на источники информации, подтверждающие действительное возникновение данной ситуации. В представленных на исследование информационных материалах отсутствуют обоснования представленного положения дел. Тем самым, приведенные выше высказывания содержат признаки наличия ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ в ходе специальной военной операции на Украине.

Исследуемые высказывания также содержат пропозицию негативной оценки действий российских военных в ходе специальной военной операции на Украине. При этом данные высказывания противоречат оценке действий ВС РФ, данной Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «Хочу вновь подчеркнуть - все задачи спецоперации, проводимой нами на Донбассе и Украине, начатой 24 февраля, будут безусловно выполнены, чтобы на историческую перспективу гарантировать меры безопасности жителям ДНР и ЛНР, российского Крыма и нашей страны. ... Нужно четко осознавать, что наши солдаты и офицеры предотвратили реальную опасность, которая уже нависла над нашей Родиной, своим мужеством, решимостью, героизмом они упредили масштабный конфликт, который развернулся бы на нашей территории, но уже по чужим сценариям» (Российская газета // <https://rg.ru/2022/04/27/putin-vse-zadachi-specoperacii-budut-vypolneny.html>, дата обращения к ссылке — 17.08.2022).

Прагматическая направленность исследуемых высказываний состоит в том, чтобы внушить адресату представление об оправданности утверждения о том, что целью специальной военной операции якобы является геноцид украинского народа, и дискредитировать использование Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляемое в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Высказывание «Российские офицеры начали расстреливать своих солдат» содержит пропозицию фактоида о жестокости российских офицеров по отношению к вверенному им воинскому составу. Тем самым в представленных для проведения исследования материалах обнаружены высказывания с элементами скрытого побуждения (агитации) к совершению действий, направленных на противодействие использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.



В материале под заголовком «Стало известно кто устроил резню в Буче. Шойгу готов провалиться под землю. ГЕНЕРАЛЫ ВСЕ ЗНАЛИ» речь идет об обнаружении в населенном пункте Буча после ухода 31 марта российских войск мертвых тел украинских граждан. В украинских и большинстве западных информационных средствах данное событие связывалось с действиями российских войск. Однако видеоматериалы с изображениями мертвых людей были записаны и обнародованы украинской стороной не сразу после ухода российских войск из Бучи, а 3 апреля, через 3 дня после того, как названный населенный пункт перешел под контроль украинских властей. При этом в течение 3 дней после того как российские вооруженные силы покинули Бучу, о жертвах среди мирного населения не говорилось. На видеозаписи, фиксирующей въезд в Бучу украинских войск, убитые мирные жители отсутствовали («Азов» убивал, а из России делают врага» - Европа узнает правду о Буче <https://regnum.ru/news/polit/3557781.html>, дата обращения к ссылке – 17.08.2022). К сказанному следует добавить, что украинские СМИ распространили информацию о «чистке территории от пророссийского элемента», которая была проведена в Буче занявшими ее украинскими вооруженными формированиями. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что провокация с расстрелом мирных жителей была устроена в Буче украинской стороной с целью формирования информационной основы для ложных обвинений российских военнослужащих в совершении ими неправомерных действий в отношении гражданского населения Украины.

В представленных на исследование информационных материалах содержатся высказывания, содержащие ложные утверждения о неправомерных, противоречащих нормам гуманитарного права действиях Вооруженных Сил Российской Федерации против мирного населения в ходе специальной военной операции на Украине. Ссылки на какой-либо источник информации о данной ситуации/положении дел отсутствуют.

В представленных на исследование информационных материалах содержится обоснование представленного положения исключительно через риторические приемы. Обоснования в виде ссылок на источники информации отсутствуют.

В представленных на исследование информационных материалах содержится негативная оценка действий российских военных без обоснования такой оценки. Имеются речевые указания на то, что действия российских военных необоснованные, недопустимые, неправильные.

Все выше перечисленные «утверждения» направлены на то, чтобы опровергнуть факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Они имеют своей целью дискредитацию российских Вооруженных Сил.

Приводимые «примеры» воинских преступлений носят откровенно фейковый характер:

- распространяется так называемый «перехват» диалога, который приписывают российским офицерам, один из которых якобы принимает крайне жестокие меры по отношению к солдатам: «даже расстреливаю»;
- данные, приведенные из СМИ недружественных государств по г. Буча, в материалах преподносятся как «доказанные факты», что на самом деле опровергается.

В представленных для проведения исследования материалах имеется ложная информация, которая под видом «достоверных» сведений направлена на опровержение факта того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется



в целях защиты интересов Российской Федерации, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Проведенный функционально-прагматический анализ высказываний не выявил в них пропозиции утверждения о необходимости противодействия использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Также не выявлен логико-риторический прием побуждения (агитации) к совершению каких-либо действий, направленных на противодействие использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Речевые признаки агитации как деятельности, направленной на то, чтобы убедить кого-л. в чём-л., склонить к чему-л., в исследуемых материалах не имеются.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать выводы о том, что в представленных для проведения исследования материалах имеются утверждения о преступных действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации. Ссылки на какой-либо источник информации об указанных действиях отсутствуют. В представленных для проведения исследования материалах имеется негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями. В представленных для проведения исследования материалах имеется ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Это следующее высказывания: «Сотни тел мирных жителей лежат в Буче после того как город оставили войска РФ. Украинские власти показали репортерам Reuters в освобожденной Буче братскую могилу на территории одной из церквей в которой лежало, предположительно, более 280 человек».

Проведенный функционально-прагматический анализ высказываний не выявил в них пропозиции утверждения о необходимости противодействия использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Также не выявлен логико-риторический прием побуждения (агитации) к совершению каких-либо действий, направленных на противодействие использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Речевые признаки агитации как деятельности, направленной на то, чтобы убедить кого-л. в чём-л., склонить к чему-л., в исследуемых материалах не имеются.

Заключение

Вопрос 1. Имеются ли в представленных для проведения исследования материалах утверждения о каких-либо действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации? Если да, то имеются ли ссылки на какой-либо источник информации об указанных действиях?

Ответ на вопрос 1. В представленных для проведения исследования материалах имеются утверждения о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации. Ссылки на какой-либо источник информации об указанных действиях не имеются.



Вопрос 2. Имеется ли в представленных для проведения исследования материалах негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями?

Ответ на вопрос 2. В представленных для проведения исследования материалах имеется негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями.

Вопрос 3. Имеются ли в представленных для проведения исследования материалах утверждения о необходимости противодействия использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации?

Ответ на вопрос 3. В представленных для проведения исследования материалах не имеется утверждений о необходимости противодействия использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.

Вопрос 4. Имеется ли в представленных для проведения исследования материалах побуждение (агитация) к совершению каких-либо действий, направленных на противодействие использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации? Если да, то какие именно действия, и имеется ли указание на цель совершения этих действий?

Ответ на вопрос 4. В представленных для проведения исследования материалах не имеется побуждение (агитация) к совершению протестных действий, направленных на противодействие использованию Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.

Вопрос 5. Имеется ли в представленных для проведения исследования материалах ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Если да, то в каких именно высказываниях?

Ответ на вопрос 5. В представленных для проведения исследования материалах имеется ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Например: «Сотни тел мирных жителей лежат в Буче после того как город оставили войска РФ. Украинские власти показали репортерам Reuters в освобожденной Буче братскую могилу на территории одной из церквей в которой лежало, предположительно, более 280 человек».

Исследование в объеме 10 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

В документе прощито, пронумеровано 10 (десять) листов.

Директор Центра экспертиз  А.Д. Назаров

Дата 22.08.2022

