



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса прокуратуры Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу от

Санкт-Петербург

16 августа 2022 г.

Адресат: Заместитель прокурора Санкт-Петербурга

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия акта осмотра интернет-страницы от 19.07.2022 с размещенной видеозаписью по ссылке: на бумажном носителе – 1 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в данной видеозаписи признаки действий, и какие конкретно, проявляющих (выражающих) явное неуважение к обществу (умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, коммуникативной этики, в том числе религиозной, продиктованное желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним);

2. Связаны ли вышеуказанные действия, и какие конкретно, с оскорблением религиозных чувств верующих.

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Антиклерикализм как культурно-исторический феномен. СПб, 2011.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Заветов (любое издание).
3. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А: Кузнецова. СПб, 2008.
4. Конституция Российской Федерации.
5. Комментарий к Конституции РФ под общей редакцией Л.В. Лазарева. М., 2009.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
7. Православие от «А» до «Я». Словарь-справочник. М., 2006.
8. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
9. Стецкевич М.С. Свобода совести. СПб., 2006.
10. Стецкевич М.С. Религиозная толерантность и нетерпимость в истории европейской культуры. СПб., 2013.
11. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».
12. Новая газета. <https://novayagazeta.ru/articles/2020/08/04/86520-sovsem-arhieriei>, дата обращения к ссылке – 10.08.2022.
13. РИА новости. <https://ria.ru/>, дата обращения к ссылке – 10.08.2022.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Антиклерикализм (от др.-греч. ἀντι — против и κληρικός — клирик) – движение, направленное против гражданских привилегий церкви и церковного влияния в наиболее значимых областях общественной жизни. (Религиоведение. Энциклопедический словарь).

Атеизм (др. греч. ἄθεος – «отрицание бога») – система взглядов и убеждений, отрицающая существование Бога, сверхъестественных сил, отвергающая религиозные верования и обряды, безбожие (Словарь Кузнецова).

Верующий – признающий существование Бога, верящий в Бога, религиозный, набожный (Словарь Кузнецова).

Высмеивать – представлять в смешном виде, осмеять (Словарь Кузнецова).

Неуважение – отсутствие должного уважения к чему-либо, кому-либо, непочтительность (Словарь Кузнецова).

Оскорбить – крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть в ком-либо какие-либо чувства; осквернить, унижить чем-либо неподобающим (Словарь Кузнецова).



Публичный – осуществленный в присутствии публики, открытый, гласный; предназначенный для публики, общества, общественный (Словарь Кузнецова).

Религиозное объединение – добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и, на законных основаниях проживающих, на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками: вероисповедание; совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучение религии и религиозное воспитание своих последователей (Религиоведение. Энциклопедический словарь).

Религиозный – приверженный религии, верующий в Бога; имеющий отношение к религии. (Словарь Кузнецова).

Свобода вероисповедания – законодательно закрепленное право на исповедание любой религии, осуществление свободного выбора религиозного мировоззрения. (Религиоведение. Энциклопедический словарь).

Свобода совести – право каждого человека на свободный мировоззренческий выбор, определение отношения к религии, включая право выбирать, иметь, менять, распространять как религиозные, так и нерелигиозные убеждения при исключении каких-либо преимуществ или ограничений в пользовании гражданскими правами в зависимости от данного отношения. (Религиоведение. Энциклопедический словарь).

Стихарь – нижнее облачение православного духовенства (Православие от «А» до «Я»). Словарь-справочник).

Убеждение – твердое мнение, система взглядов, мировоззрение (Словарь Кузнецова).

Уничижать – унижать, оскорбляя чье-либо достоинство или умаляя, принижая заслуги (Словарь Кузнецова).

Умышленный – совершенный с умыслом, преднамеренно (Словарь Кузнецова).

Фелонь – верхнее богослужебное облачение священников. (Православие от «А» до «Я»). Словарь-справочник).

Явный – не скрываемый, не тайный, открытый (Словарь Кузнецова).

Содержание исследования

Основные методы экспертизы – семантический, дискурсивный, стилистический анализ информационных материалов.

Представленный информационный материал - видеозапись по ссылке длится 3 мин. 06 секунд. В видеозаписи присутствует исполняющий песню блогер. Исполнение происходит в помещении, стилизованном под интерьер христианского храма. Исполнитель на протяжении большей части клипа передвигается на гироскутере. В ходе исполнения совершает телодвижения с целью иллюстрации ими текста произведения. По окончании песни звучит реклама магазина электротехники Wheelly (тайм код показывает 2.30 – 2.46).

При исследовании представленных на экспертизу песни и текста следует прежде всего исходить из того, что он представляет собой художественное произведение, созданное средствами искусства (вопрос об уровне этого произведения находится вне сферы компетенции эксперта-религиоведа), в котором присутствует вымышленный герой, являющийся, по мнению автора, типичным представителем той части православного духовенства, которая вместо несения пастырского служения сконцентрировалась на личном обогащении, и ведёт аморальный образ жизни. Поскольку данное произведение является сатирическим, то чем заявляет и



сам автор), а следовательно, комическим и одновременно – обличительным, главный герой никоим образом не может считаться выразителем авторской позиции. Наоборот, цель – высмеять и обличить главного «героя». Это обстоятельство – первый важнейший момент, который следует иметь в виду при ответе на вопросы, поставленные экспертной организацией.

Второй важнейший момент – предваряющий видеозапись текст (тайм код показывает 0.07 – 0.12) следующего содержания: «Данное видео не несёт в себе цели оскорбить чувства верующих и духовенства и не направлено на разжигание ненависти к представителям российского духовенства. В данном музыкальном клипе высмеиваются исключительно те люди, которые чрезмерно обогащаются, используя своё положение и паразитируя на искренней вере простых людей. Мы уважаем все религии и вероисповедания, а также тех людей, в чьей жизни вера в Бога занимает большое место. Этот клип - сатирическое произведение и только». Этот текст свидетельствует как минимум об отсутствии сознательного намерения автора создать произведение, направленное на оскорбление чувств верующих, то есть об отсутствии прямого умысла, являющегося, на взгляд эксперта, важным квалификационным признаком при определении наличия оскорбления чувств верующих.

Главным «героем», точнее – антигероем видеоматериала, представленного на исследование, является некий представитель православного духовенства, повествующий о том, что его жизнь благодаря пожертвованиям верующих («В нашей жизни все сложилось также, как на шапке крест От православных купюр в карманах тупо нет мест!...») протекает весьма успешно, в том числе и в сексуальном смысле («Настигну твою тёлку, как стихийное бедствие А потом приду опять — второе пришествие!»). «Героя», явно упивающегося своим недостойным поведением, тревожит только следующее обстоятельство: «Лишь одно меня пугает: а вдруг Бог есть?».

Таким образом, объектом сатиры в данном видеоматериале являются не религиозные убеждения и вера, а представитель православного духовенства, не верящий в Бога и использующий свой сан и положение для обогащения. Единственное, что вызывает его опасение – это возможность расплаты за своё поведение в случае, если Бог всё-таки существует. Факты недостойного поведения некоторых представителей православного духовенства неоднократно отмечались в российской прессе. См. например: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/08/04/86520-sovsem-arhierei>, дата обращения к ссылке – 10.08.2022, <https://ria.ru/20201008/rpts-1578724644.html>, дата обращения к ссылке – 10.08.2022.

Для ответа на первый вопрос экспертизы следует прежде всего прояснить, где именно был снят клип Несомненно, это помещение, стилизованное под христианский храм, но его конфессиональная принадлежность неясна. Присутствующие в клипе витражи, скульптуры святых и распятия похожи на католические, облачение, в котором исполняет песню, более напоминает православное (наличествуют фелонь и стихарь), но под ним – светская одежда, и, в частности - кеды. В то же время в клипе отсутствует престол – важнейшая принадлежность как православного, так и католического храма. На основании данного видеоклипа невозможно с уверенностью утверждать, что он был снят в каком-либо конкретном храме, а не в специально оборудованной и стилизованной под храм студии. Второй вариант представляется более вероятным, тем более что в помещении находится только а фигуры верующих и духовенства отсутствуют. Они, несомненно, так или иначе присутствовали бы в клипе, если бы он был снят в функционирующем православном/католическом храме до, во время или сразу после богослужения. В том случае (первый вариант), если данный клип был снят в действующем храме без разрешения духовенства и верующих, можно говорить о наличии признаков хулиганства.



Оно выражается в том, что в рамках пространства, почитаемого верующими священным, были совершены действия, нарушающие нормы коммуникативной религиозной этики. В этом случае можно говорить о наличии желания противопоставить себя части общества (обо всём обществе говорить неуместно, ибо оно состоит как из людей верующих, так неверующих, в том числе атеистов), продемонстрировать пренебрежительное отношение к ней. В том случае (второй вариант), если данная видеозапись осуществлялась не в храме, а, например, в студии, то её невозможно рассматривать как хулиганство, а автора произведения – как совершающего действия, проявляющие (выражающие) явное неуважение к обществу (умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, коммуникативной этики, в том числе религиозной, продиктованное желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним). Во втором варианте автор предстаёт как человек, создавший некий сатирический художественный текст в пространстве, не являющемся сакральным, не нарушив порядка богослужения и не помешав его проведению. Сама же сатира, являясь грубой по форме, не может рассматриваться как демонстрация пренебрежения к окружающим. Сатирическое изображение православного духовенства, в том числе современного, можно обнаружить во многих произведениях искусства, в том числе современных. См. например, художественный фильм «День выборов» (2007), в котором одним из персонажей является отец Иннокентий, причем появляется он, как и в богослужебном облачении.

Видеокалип является достаточно характерным проявлением антиклерикализма (см. Перечень понятий). Это явление существовало в разные времена и в различных культурах. Одним из проявлений антиклерикализма является высмеивание христианского духовенства, ведущего неподобающий образ жизни, пренебрегающего заботой о спасении душ прихожан и сосредоточившего внимание на личном обогащении. Антиклерикализм следует решительно отделять от атеизма (см. Перечень понятий). Если последний нацелен на мировоззренческую критику религии и в конечном счёте – её отрицание, то главным объектом критики первого является именно духовенство. Исторически антиклерикалами часто были верующие люди, критиковавшие в том числе аморальное поведение духовных лиц.

В целом же видеоклип, следует подчеркнуть ещё раз, представляет художественное произведение, в котором главное действующее лицо – отрицательный персонаж. «Герой» видеоклипа весьма критично высказывается о догмате, согласно которому хлеб и вино превращаются в кровь и плоть Христову в таинстве Евхаристии («Мочим сухарики в вине и кладем вам в рот»). Однако в рамках данного произведения критичное высказывание такого рода не преследует цели высмеять таинство причащения. Напротив, высмеиванию подвергается священник, столь цинично (в рамках данного произведения) отзывающийся о важнейшем таинстве. Точно так же нельзя рассматривать как уничтожение православной догматики и обрядности следующие фразы песни

: «Настигну твою тёлку, как стихийное бедствие А потом приду опять — второе пришествие!»; «Приложись к мощам, заплати и иди — В очереди благодати не последняя ты!». Все высказывания подобного рода нельзя считать выражающими, по крайней мере в данном видеоклипе, позицию поскольку они исходят из уст отрицательного персонажа художественного произведения.

Кроме того, при анализе видеоклипа не обнаружено двух важнейших моментов, позволяющих говорить о том, что имело место оскорбление чувств верующих, а именно: 1. Отсутствует коммуникативная цель оскорбить, унижить представителей группы лиц, объединённых по религиозному признаку. Об этом ясно говорится в надписи, предваряющей исполнение песни являющейся



составной частью видеоклипа, размещенного по адресу. 2. Отсутствует использования в тексте лексических, изобразительных и иных средств, нарушающих нормы коммуникативной этики (нецензурных слов, изображений полового акта и половых органов и т.д.).

Заключение

Вопрос 1. 1. Содержатся ли в данной видеозаписи признаки действий, и какие конкретно, проявляющих (выражающих) явное неуважение к обществу (умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, коммуникативной этики, в том числе религиозной, продиктованное желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним).

Ответ на вопрос 1: Да, в том случае, если видеозапись была осуществлена в действующем храме без разрешения лиц, ответственных за совершение богослужения, её можно рассматривать как хулиганство. В этом случае весь процесс исполнения песни следует квалифицировать как действие, выражающее явное неуважение к обществу (умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, коммуникативной религиозной этики, продиктованное желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним). В случае, если видеозапись была осуществлена не в действующем храме, а, например, в студии, её нельзя квалифицировать как действие, выражающее явное неуважение к обществу (умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, коммуникативной религиозной этики, продиктованное желанием лица противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним).

Вопрос 2. Связаны ли вышеуказанные действия, и какие конкретно, с оскорблением религиозных чувств верующих?

Ответ на вопрос 2: Настоящий видеоклип является художественным произведением, в котором критически оценивается деятельность определенной части православного духовенства. Однако эта оценка не преследует коммуникативной цели оскорбить, унижить представителей группы лиц, объединенных по религиозному признаку – православных верующих. В видеоклипе не обнаружено использования лексических, изобразительных и иных средств, нарушающих нормы коммуникативной этики (нецензурных слов, изображений полового акта и половых органов и т.д.). Поэтому в видеоклипе не обнаружено признаков действий, связанных с оскорблением чувств верующих.

Исследование в объеме 6 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

В документе прошито, пронумеровано 6 (шесть) листов.

Директор Центра экспертиз *А.Д. Назаров* А.Д. Назаров

Дата 16.08.2022 г.

