



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса
ГУ МВД
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от

Санкт-Петербург

28 июля 2022 г.

Адресат: Заместитель начальника
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия электронного (веб-) материала, размещенного по ссылке: на бумажном носителе – 1 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

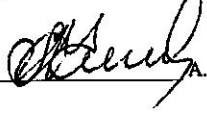
Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменению состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.

Центр экспертиз СПбГУ

Директор  А.Д. Назаров



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности?

2. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Ахметова Т.В. Русский мат. М.: Колокол-пресс, 1997.
2. Большой толковый словарь русского языка. Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000 [БТС].
3. Грачев М.А. Словарь тысячелетнего русского арго: 27000 слов и выражений. М.: РИПОЛ классик, 2003.
4. Елистратов В.С. Словарь русского арго: Материалы 1980–1990-х гг.: Около 9000 слов, 3 000 идиоматических выражений М.: «Русские словари», 2000.
5. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» № 27-19-99 от 29.06.99 (URL: <http://www.migimo.ru/razdel/137/> Дата обращения: 15.07.2022 г.) [Об использовании...]
6. Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Русское сквернословие. Краткий, но выразительный словарь. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (ред. от 03.11.2016) (URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115712/?ysclid=15t4p17hh190110406 Дата обращения: 15.07.2022 г.)
8. Словарь русского языка: в 4 т. Изд. 3-е, стереотип. Под ред. А.П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1985–1988 [МАС].
9. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж: Гарант, 2010.
10. Филин Ф.П. (гл. ред.) Русский язык. Энциклопедия. М.: «Советская энциклопедия», 1979.
11. Хазагеров Г.Г. Риторический словарь. М.: Флинта; Наука, 2009.
12. Ярцева В.Н. (ред.) Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Возбудить – «привести в состояние нервного подъема, взволновать» [МАС, 1: 196].

Гипербола – «троп, основанный на заведомом преувеличении» [Хазагеров 2009: 258].



Номинация – «значимая языковая единица», служащая «для называния и вычленения фрагментов действительности и формирования понятий о них в форме слов, словосочетаний, предложений» [Ярцева 1990: 336].

Оценка – «мнение, суждение о качестве, достоинстве, значении и т. п. кого-, чего-л.» [МАС, 2: 730].

Предикат – «то, что высказывается (утверждается или отрицается) о субъекте <высказывания>» [Ярцева 1990: 392].

Реплика – «высказывание говорящего в диалоге» [Филин 1979: 74].

Риторический вопрос – «грамматический троп, использование формы вопроса в утвердительных или побудительных конструкциях» [Хазагеров 2009: 275].

Унизить – «задеть, оскорбить чье-л. самолюбие, достоинство, поставить в унизительное положение» [МАС, 4: 498].

Содержание исследования

Общая характеристика текста.

Представленные для анализа информационные материалы представляют собой реплику пользователя, размещенную в социальной сети «ВКонтакте» по адресу _____, следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены):

Чурканы/ослобеки/азеры были????? Толпой и на одну тётку????? Мдааа...ишакоозабоченные все

Реплика пользователя _____ размещена в качестве комментария к статье, размещенной 30 июля 2020 года в сообществе «Купчино – Фрунзенский район | Подслушано»:

В Купчино посреди оживленного перекрестка угнали «Поло» вместе с водителем.

В Купчино трое разбили стекло «Фольксвагена», пересадили водителя на пассажирское кресло и скрылись. Две минуты выяснения отношений не заинтересовали ни прохожих, ни водителей.

Как сообщает ГУ МВД региона 30 июля, машина и водитель исчезли накануне вечером. Со слов очевидцев известно, что машина в момент нападения стояла на перекрестке проспекта Славы и Празжской улицы. К ней подбежали трое, на вид приезжие из ближнего зарубежья, один разбил стекло правой пассажирской двери.

Судя по кадрам с места происшествия, сперва проезд машине перегородили другим автомобилем, вскоре он уехал. «Поло» задними колесами стоял на «зебре», пока нападавшие пытались разбить стекло, водители объезжали «затор», а когда неизвестные заталкивали водителя на заднее пассажирское кресло, дорогу переходила толпа пешеходов.

Известно, что машину ближе к девяти часам вечера видели на Дунайском проспекте. Автомобиль принадлежит 35-летней петербурженке.

Источник: Фонтанка

#Купчино #ВКупчино #Фрунзенскийрайон #новостивкупчино

Высказывание пользователя _____ состоит из трех фраз. Первая фраза (*Чурканы/ослобеки/азеры были?????*) представляет собой уточняющий вопрос к следующей фразе статьи: *К ней подбежали трое, на вид приезжие из ближнего зарубежья, один разбил стекло правой пассажирской двери.* Цель такого вопроса – уточнить информацию, полученную от собеседника, либо получить информацию, которая отсутствует, но подразумевается в сообщении. Эвфемистическое обозначение национальности нападавших (*приезжие из ближнего зарубежья*) в статье позволяет



автору комментария задать риторический вопрос уточняющего типа, в котором он в вопросительной форме уточняет национальность неизвестных, напавших на женщину-водителя. Национальность нападавших названа при помощи отрицательно-оценочных просторечно-жаргонных этноминаций: *чурканы* (< *чурка* 'нерусский' [Грачев 2003: 1032], 'житель Кавказа, Закавказья и Средней Азии' [Елистратов 2000: 543]), *азеры* (*азер* 'азербайджанец' [Грачев 2003: 27]), *ослобек* (в словарях не зафиксировано; результат языковой игры: *осел* + формант *-бек*, характерный для среднеазиатских имен). В грамматическом отношении фраза представляет собой двусоставное неполное относительно подлежащего предложение; полная реализация фразы имеет следующий вид (в квадратных скобках указана пропущенная часть высказывания): [*Это (=участники нападения)*] *были чурканы/ослобеки/азеры?* Подлежащее не названо, так как очевидно из предшествующего контекста; враждебные этноминации *чурканы/ослобеки/азеры* занимают позицию именной части составного именного сказуемого и имеют классифицирующий характер.

Вторая фраза (*Толпой и на одну тётку?????*) представляет собой уточняюще-интерпретирующий вопрос к содержащейся в статье информации о том, что нападавших на женщину-водителя было трое. Вопрос имеет риторический характер и служит не для запроса информации, а для выражения негативного отношения пользователя

к указанному в статье факту, что трое мужчин напали на одну женщину. Для обозначения женщины использована просторечная номинация *тетка* 'взрослая женщина вообще, а также обращение к женщине, более старшей по возрасту' [МАС, 4: 362], 'обо всякой взрослой женщине' [БТС 2000: 1321]. Для указания на количественное несоответствие трех мужчин, напавших на одну женщину, риторически (с целью гиперболизации) использована разговорная номинация *толпа* 'множество, масса' [МАС, 4: 375]. В грамматическом отношении фраза представляет собой двусоставное неполное относительно подлежащего и сказуемого предложение; полная реализация фразы имеет следующий вид (в квадратных скобках указана пропущенная часть высказывания): [*Они напали*] *толпой и на одну тётку?* Пропуск подлежащего и сказуемого обусловлен тем, что они ясны из содержания статьи (контекстуально неполное предложение).

Третья фраза (*Мдааа... ишакоозабоченные все*) представляет собой оценочное утверждение, являющееся результатом обобщения содержания первых двух фраз: нападение «приезжих из ближнего зарубежья» на одну женщину интерпретируется автором комментария как их трусость. В синтаксическом отношении фраза является двусоставным предложением, в котором подлежащее выражено субстантивированным прилагательным *ишакоозабоченный*, а составное именное сказуемое выражено формой сравнительной степени прилагательного 'трусливый, боязливый, робкий' (производно от 'бояться, страшиться' [Елистратов 2000: 444]; в словарях не фиксируется; зафиксированы производные слова 'трус' [Елистратов 2000: 444; Грачев 2003: 867]; 'трус' [Ахметова 1997: 465]). Именная часть сказуемого сопровождается усилительной частицей *всё* [МАС, 1: 228]. Субстантивированное прилагательное *ишакоозабоченный* не фиксируется в словарях и в узусе и, вероятно, является результатом языковой игры автора: *ишакоозабоченный* < *озабоченный* 'сексуально озабоченный человек' [Елистратов 2000: 297] + *ишак*. Не исключено, что слово *ишакоозабоченный* является эвфемистической заменой обценной номинации *ничтожный, презираемый человек*' [Мокиенко, Никитина 2008: 160].

Выводы

Синтаксический, семантический и прагматический анализ предложенных высказываний приводит к следующим выводам.



1. «Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, социальной группы, приверженцев той или иной религии» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011]. Подобные высказывания должны быть «совершены публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»» [там же].

В представленных информационных материалах публично высказывается негативная оценка в отношении «приезжих из ближнего зарубежья» (граждан Кавказа и Средней Азии). Во фразе *Мдааа...ишакоозабоченные все* автор комментария рассматривает поведение напавших на женщину лиц обобщенно, интерпретируя такое поведение как трусливость граждан – уроженцев Кавказа, Закавказья и Средней Азии. Данное высказывание лишено признаков активной направленности на адресата, которые обязательны для возбуждения (*возбудить* ‘привести в состояние нервного подъема, взволновать’ [МАС, 1: 196]), не содержит обоснования или утверждения «необходимости геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий».

2. «...Унижение национального достоинства какой-либо группы лиц обнаруживается в наличии высказываний:

1. содержащих ложные измышления, извращенные или тенденциозно подобранные сведения об истории, культуре, обычаях, психологическом складе, верованиях, идеях, событиях, памятниках и документах, входящих в число национальных ценностей определенной этнической группы;

2. содержащих утверждения, позорящие, оскорбляющие этническую или конфессиональную группу либо ее отдельных представителей как членов этой группы (то есть указывающие на совершение ими обусловленных их этнической принадлежностью аморальных поступков или нарушений закона);

3. содержащих издевку, выражающие отвращение или презрение к этнической группе в целом либо к ее отдельным представителям как членам этой группы. В частности, издевка, презрение могут заключаться в использовании оскорбительных, презрительных наименований по этническому признаку в отношении этнических групп или их отдельных представителей (типа *жиды, косоглазые, черножопые, чурки, хачики, азеры* и под.)» [Стернин 2010: 5].

В представленных на исследование информационных материалах содержится презрительная этнономинация *азеры* ‘азербайджанцы’ [Грачев 2003: 27]. Презрительные номинации *чурканы, ослобеки, ишакоозабоченные* не обозначают представителей конкретных наций. Так, номинация *чуркан* (< *чурка* ‘нерусский’ [Грачев 2003: 1032], ‘житель Кавказа, Закавказья и Средней Азии’ [Елистратов 2000: 543]) может обозначать представителя любой нации, проживающей на Кавказе, в Закавказье и Средней Азии. Номинации *ослобеки, ишакоозабоченные* обобщенно называют представителей тех наций, в культуре которых *осел* и *ишак* (‘осел’, ‘помесь лошади и осла’ [МАС, 1: 696]) имеют большое значение (т.е. народы Кавказа, Закавказья, Средней Азии; учитывая формант -*бек*, речь скорее всего идет о народах Средней Азии).



Заключение

Вопрос 1: Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности?

Ответ на вопрос 1: В представленном на исследование информационном материале отсутствуют признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности

Вопрос 2: Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале признаки направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности?

Ответ на вопрос 2: В представленном на исследование информационном материале содержатся признаки направленности на унижение достоинства человека по признаку национальности (*азеры*), а также по признаку происхождения (*чурканы, ослобеки, ишакозабоченные* как обобщенные номинации уроженцев Кавказа, Закавказья и Средней Азии).

Исследование в объеме 6 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.Д. Назаров

