



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
Управления ФСБ России по

Санкт-Петербург

07 июня 2022 г.

Адресат: Начальник Управления ФСБ России по

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия Постановления на проведение ОРМ «Исследование предметов и документов» на бумажном носителе – 2 л., DVD-R-диск со скриншотами страниц

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Каково смысловое содержание материала?
2. В каких из представленных публикаций (файлов) идет речь о событиях (явлениях, памятных датах), символах, связанных с тематикой Великой Отечественной войны или защиты Отечества, воинской славы?
3. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы или ее представителей?
4. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо разрушительным действиям?
5. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки оправдания каких-либо действий (в том числе насильственных, разрушительных) против какой-либо группы или ее представителей?
6. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки угрозы совершения каких-либо насильственных, разрушительных действий (взрыва, поджога и др.)
7. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. М.: Русский язык, 2011.
2. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. 5-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2007.
3. Анохин М.Г., Гришин О.Е. Репутационный капитал современной России: проблемы, опыт, технологии формирования. Образ России в контексте формирования культуры толерантности внутри страны и за рубежом: сборник тезисов. М., 2009. С. 9-12.
4. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М.: Флинта, 2007.
5. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. М., Информкнига, 2010.
6. Большая психологическая энциклопедия /<https://psychology.academic.ru/>, Дата обращения 04.05.2022.
7. Большой психологический словарь, сост. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещеряков. М.: АСТ, 2008.
8. Большой толковый словарь русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: «Норинт», 2008.
9. Большой энциклопедический словарь, ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. С. 1456.

Алетей-



10. Борозняк А.И. Блокада Ленинграда и историография ФРГ. Новая и Новейшая история. 2010. № 1. С. 121-134.
11. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981.
12. Галяшина Е.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам, под ред. проф. М.В. Горбаневского. М.: Юридический мир, 2005.
13. Глоссарий по политической психологии. М.: РУДН. Под ред. Д.В. Ольшанского. 2003, https://political_psychology_glossary.academic.ru/, дата обращения к ссылке 07.05.2022.
14. Горбаневский М.В. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов, юрисконсультов. М. Медя. 2004. С. 104.
15. Гришанина А.Н. Стратегии антиэкстремизма в медиасфере: психология протеста и консолидации. Язык. Право. Общество: сб. ст. V Международной науч.-практ. конф. под общ. ред. О.В. Барабаш; Пенза: Изд-во ПГУ, 2018. С. 484.
16. Даниленко, О.И. Психология символических форм поведения: понятия и подходы. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2013. С. 110.
17. Денисенко В.Н., Чеботарева Е.Ю. Современные психолингвистические методы анализа текста. М., 2008.
18. Данилова Р.Р. Категория оценки как способ выражения антропоцентризма в лингвистике. Филология и культура. 2011. № 1.
19. Демьянков В.З. «Концепт» в философии языка и в когнитивной лингвистике. Концептуальный анализ языка: современные направления исследования: сб. науч. тр. М.: Калуга, 2007.
20. Зелинский С.А. Информационно-психологическое воздействие на массовое сознание. М., 2008. <http://psyfactor.org/lib/zelinski-01.htm>, дата обращения 05.05.2022.
21. Зимбули А.Е. Навязывание: нравственно-ценностные аспекты. Символ науки. 2018, <https://cyberleninka.ru/article/n/navyazyvanie-nravstvenno-tsennostnye-aspekty>, дата обращения 06.05.2022.
22. Историки и следователи: Блокаду Ленинграда надо признать геноцидом <https://rg.ru/2021/10/06/reg-szfo/istoriki-i-sledovateli-blokadu-leningrada-nado-priznat-genocidom.html>, дата обращения к ссылке – 18.05.2022.
23. Киселев М.В. Психологические аспекты пропаганды. М., 2003.
24. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста под ред. М.В. Горбаневского. М., 2006.
25. Клушина Н.И. Учебный словарь стилистических терминов. М., Факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова. 2010.
26. Клюев Ю.В. Политический массмедиадискурс в демократическом развитии социума. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2018. С. 246.
27. Конвенция Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму. Федеральный закон № 196-ФЗ «О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму» от 26.07.2019 г.
28. Кравченко С.А. Социологический энциклопедический толковый словарь. Более 12 000 понятий. М.: Изд-во МГИМО-Университета, 2013.
29. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство. М., 2014.
30. Методические рекомендации «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды». НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 27-19-99 от 26 июня 1999 г.

Alelet-



31. Новиков А.И. Текст: содержание и смысл. Вопросы языкознания. 2000. <https://cyberleninka.ru/article/n/tekst-soderzhanie-i-smysl>, дата обращения 05.05.2022.
32. Нюрнбергский процесс: Т. 1. 1952. С. 831, Т. 2, 1951. С. 605.
33. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов: в 2 т. под редакцией К.П. Горшенина. Москва: Госюриздат, 1954.
34. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками [Текст]: Сборник материалов: В 7 т. / Под общ. ред. Р.А. Руденко. М.: Госюриздат, 1957-1961.
35. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов в 8 т. М.: Юридическая литература, 1987-1999. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1987. С. 688; Т. 2. М.: Юридическая литература, 1988. С. 67.; Т. 3. М.: Юридическая литература, 1989. С. 656; Т. 4. М.: Юридическая литература, 1990. С. 672; Т. 5. М.: Юридическая литература, 1991. С. 672; Т. 6. М.: Юридическая литература, 1996. С. 528; Т. 7. М.: Юридическая литература, 1997. С. 736; Т. 8. М.: Юридическая литература, 1999. С. 792.
36. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М., 2005.
37. Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая параметризация экстремистского призыва. Современные исследования социальных проблем. 2012. Вып. 11.
38. Радбиль Т.Б., Юматов В.А. Выявление языковых и содержательных признаков речевого акта угрозы в экспертной деятельности лингвиста // Вестник Вятского госуниверситета. 2015 // <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-yazykovyh-i-soderzhatelnyh-priznakov-rechevogo-akta-ugrozy-v-ekspertnoy-deyatelnosti-lingvista>? Дата обращения – 17.05.2022.
39. Скрытое эмоциональное содержание текстов СМИ и методы его объективной диагностики под ред. А.А. Леонтьева, Д.А. Леонтьева. М., 2004.
40. Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция. Оптимизация речевого воздействия. М.: Высшая школа, 1990. С. 180-186.
41. Словарь терминов по теме «Лингвистическая экспертиза», <http://www.ling-expert.ru/library/slovar>, дата обращения к ссылке – 06.05.2022.
42. Современный универсальный словарь русского языка, Ю.В. Алабутина, О.А. Михайлова и др. М., Астрель, 2012.
43. Солганик Г.Я. О структуре речи (категории производителя и субъекта речи). Вестник Московского государственного университета. Сер. 9. Филология. 2014. № 4, <https://cyberleninka.ru/article/n/o-strukture-rechi-kategorii-proizvoditelya-i-subekta-rechi>. Дата обращения – 06.05.2022.
44. Стернин И.А. Оскорбление и оскорбительное словоупотребление: проблемы разграничения в лингвистической экспертизе текста. Ярославль, 2013.
45. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2013.
46. Философия: Энциклопедический словарь под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.
47. ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_40/documents/normative-act?item=52255642. Дата обращения 17.05.2022.
48. Экстремизм в современном мире под ред. А.В. Бастрыкина и др. СПб., 2018.
49. Яковлев И.П. Основы теории коммуникации. СПб. 2004.
50. Stanley G. Payne. A History of Fascism, 1914-1945. 1996. P. 106; Он же. Fascism: Comparison and Definition. 1980.



Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Агрессия – 1. Вооружённое нападение государства или нескольких государств на какое-либо государство с целью захвата его территории, уничтожения или ограничения его независимости, изменения его политического или общественного строя и т.п. 2. О словах или действиях, выражающих неприязнь, враждебность (Словарь Кузнецова).

Агитация – 1. см. агитировать. 2. Активная деятельность по распространению политических идей средствами массовой информации, устными выступлениями с целью оказать воздействие на широкие массы (Словарь Ожегова). **Агитировать** за кого (что). 1. Заниматься агитацией (во 2 знач.), склонять в пользу кого-чего-н. А. за выдвинутого кандидата. 2. кого (что). Убеждать в чём-н., склонять к чему-н. (разг.). Ты меня не агитируй, я знаю, что мне делать. | совер. сагитировать, -рую, -руешь; -анный (ко 2 знач.). | сущ. агитация, -и, жен. (ко 2 знач.; разг.) (там же).

Агитация выступает элементом пропаганды, «поскольку понятийно-риторические свойства агитации часто близки к пропаганде. Различаются они целью воздействия на слушателя. Целевая установка агитации – внушить адресату мысль о необходимости действовать так, как считает нужным говорящий, побудить адресата к действию или бездействию) с целью достижения результата, который признается оратором необходимым» (Кузнецов, Оленников. Экспертные исследования. С. 146). Агитация производит в сознании слушателей устойчивую обусловленную связь между объектом речи и необходимыми действиями. С помощью агитации слушателям внушается обоснованность сценариев поведения типа: поскольку существует группа... [качественная характеристика объекта речи], то в отношении ее будет справедливым... [действие, наносящее вред группе] (Там же).

Военное преступление – любое нарушение законов или обычаев войны, в том числе, согласно статье 6 Устава Международного военного трибунала, признанного в качестве документа международного права на заседании Генеральной Ассамблеи ООН 11 декабря 1946 г., «убийства или истязания военнопленных или лиц, находящихся в море; убийства заложников; ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение городов или деревень» и другие преступления (Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. В 8-ми томах. Т. 1. Москва, 1989. С. 148).

Высказывание – действие по глаголу высказывать (высказывать – изложить, выразить словами, сказать), (Толковый словарь Ушакова). **Высказывание** – 1. Высказанное суждение. Содержательное высказывание. 2. В грамматике любая интонационно оформленная синтаксическая единица, содержащая сообщение, фраза (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.).

Группа – -ы; ж. [нем. Gruppe]. 1. Несколько предметов или людей, животных, находящихся вместе, близко друг от друга. Г. строений, островов, картин. Г. всадников, бойцов. Г. дельфинов, китов. Собираться немногочисленными группами, в группы. Снимать, фотографировать кого-л. группой. Участники митинга распались на отдельные группы // Графическое или скульптурное изображение, фотографический снимок нескольких лиц. Скульптурная г. 2. Совокупность веществ, предметов, явлений, объединённых общим признаком, свойством и т.п., класс, разряд, категория. Г. естественно-научных дисциплин. Представитель группы растительных жиров. Выделить группу новых слов. Распределить философские понятия по группам. Г. крови (тип крови, характеризующийся определёнными биохимическими свойствами в зависимости от строения её белков, общий для целого ряда людей) / Об отдельном классе, разряде, категории в ряду однородных. Инвалидность первой, второй, третьей группы. 3. Коллектив людей, связанных общей целью, деятельностью, интересами и т.п. Г.

Алексей



единомышленников. Г. десантников, участников молодежного фестиваля. Туристская, экскурсионная г. **возрастные, профессиональные, социальные группы.** Операторская, депутатская г. проектная, разведывательная г. партийная, профсоюзная г. (первичная организация в целостной структуре данной общественной организации). Г. продлённого дня (форма организации детей в средней школе после окончания учебных часов для приготовления уроков, совместного проведения досуга и т.п.). Объединение нескольких лиц для совместных занятий. Учебная, спортивно-оздоровительная г. Студенческая г. Детсадовская г. Языковая, английская г. Г. по изучению восточных единоборств. Записаться в группу йогов. Производить набор в группы художественной гимнастики, ускоренного развития дошкольников. Младшая, старшая г. Г. первого, второго года обучения (Словарь Кузнецова). **Группа** – совокупность людей, объединенных общностью интересов, профессии, деятельности (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Действие – -я; ср. 1. Деятельность. Руководство к действию. // мн.: действия, -ий. Поступки, поведение. Самовольные действия. 2. Работа, функционирование (машины, механизма, различных устройств). Д. фонтана. Привести машину в д. Мина замедленного действия. Применение, проявление чего-л. на практике, осуществление своих функций, своего назначения. Ввести в д. новый закон. Ввести указ в д. Продлить д. договора. 3. Влияние, воздействие. Благотворное д. солнца на организм. Вредное д. больших скоростей на механизмы. Проявление какой-л. энергии, силы. Д. силы земного притяжения. Магнитное д. тока. 4. События, о которых идёт речь. Д. романа происходит в двадцатом веке. 5. Законченная часть драматического произведения или театрального представления; акт. Пьеса в пяти действиях. 6. Основной вид математического вычисления. Четыре действия арифметики (Словарь Кузнецова).

Информация (сведения) – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть: *фактологической* – о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического; *обобщающей* – о типичных событиях, типичном поведении типичных представителей каких-либо групп, о житейских обычаях; *оценочной* – о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие (в конкретных разновидностях добра или зла: сенсорного, рационального, эмоционального, социального, утилитарного, этического, эстетического); *концептуальной* – теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях, *директивной* – организующая поведение людей (Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма).

Оценка (фактов, событий, лиц) – выражение оценки распознается в тексте по наличию определенных оценочных слов и конструкций, в том числе эмоционально-экспрессивных, в значении которых можно выделить элементы «хороший/плохой» или их конкретные разновидности (добрый, злой и др.). При наличии положительной оценки (элемент «хороший» и его конкретные разновидности) может идти речь о позитивной информации. При наличии отрицательной оценки (элемент «плохой» и его конкретные разновидности) может идти речь о негативной информации (Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов, юрисконсульты. С. 26, 30).

Контекст – 1. Единая в смысловом отношении часть текста, высказывания, позволяющая установить значение входящего в неё слова или фразы. 2. Совокупность причин, обстоятельств, влияющих на существование и развитие каких-л. явлений, ситуаций и т.п. (Словарь Кузнецова).



Коммуникативная цель – (коммуникативное намерение), В теориях речевой коммуникации и культуры речи: одна из составляющих коммуникативного компонента культуры речи, один из стилесобразующих факторов, влияющий на отбор и организацию языковых средств, одна из основных характеристик коммуникативного акта. Система к. ц. состоит из пропозиционных (диктуемых) и модальных целей. Пропозиционные к. ц. определяют фактическое содержание текста (о чем текст), модальные к. ц. определяют коммуникативную установку текста (информация, убеждение, побуждение и т. п., с какой целью создан данный текст). При кооперативной коммуникации говорящий должен соотносить к. ц. с ожиданиями от коммуникации слушающего (Учебный словарь стилистических терминов).

Сведение -я; ср. л. к Свести – сводить. С. пятен. С. лесов. С. Дивизий и т.п. С. ноги. С. мышц. II. **Сведение** -я; ср. л. обычно мн.: *сведения*, -ий. Известия, сообщения. о чём-л. Получить важные *сведения*. Представить *сведения* о чём-л. Данные, характеризующие кого-, что-л. Статистические *сведения*. Собрать *сведения* 2. только мн.: *сведения*, -ий. Познания в какой-л. области. Элементарные *сведения* по физике. Эргономические *сведения*. *Сведения* по зоологии (Словарь Кузнецова).

Тема – [греч. *thema* – то, что положено в основу] 1. Предмет повествования, изображения, исследования. Неисчерпаемая, основная т. Историческая, бытовая т. Вечная, актуальная т. Т. доклада, диссертации. Т. романа, стихотворения. Т. для монографии. Выбор, формулировка темы. Развитие, раскрытие темы. Совокупность тем. Подход к теме. Роман, сочинение на заданную тему. Трактовать, излагать тему. Быть темой рассказа. Деревенская т.; т. деревни (посвящённая проблемам деревни). Предмет разговора, беседы. Т. собрания, дискуссии. Спор на тему о молодёжи. Предложить тему для разговора. Касаться, избегать темы любви. Вернуться к начатой теме. Уклониться от предложенной темы. Переходить, перескакивать с темы на тему (разг.). 2. Муз. Основной мотив какого-л. музыкального произведения или его части, обычно служащий предметом дальнейшего развития. Основная т. арии. Звуки темы. Т. с вариациями (Словарь Кузнецова).

Признак – показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (Словарь Кузнецова).

Пропаганда – [от лат. *propaganda* – то, что следует распространить] 1. Распространение и углублённое разъяснение каких-л. идей, учения, знаний среди широких масс населения или круга специалистов. 2. Политическое или идеологическое воздействие на широкие массы; органы и средства такого воздействия (Словарь Кузнецова).

Публикация – 1. к Публиковать. 2. То, что опубликовано, напечатано. (Словарь Кузнецова).

Побуждение – (книжн.). Желание или намерение сделать что-нибудь. Он поступил так из самых добрых побуждений (Словарь Ушакова). **Побудительная информация** – информация, которая выражается в приказе, совете, просьбе, рассчитана на то, чтобы стимулировать какое-то действие Стимуляция может быть различной: 1) активизация, те побуждение к действию в заданном направлении; 2) интердикция, те побуждение, не допускающее определенных действий, запрет нежелательных видов деятельности; 3) дестабилизация – рассогласование или нарушение некоторых автономных форм поведения или деятельности (Глоссарий по политической психологии).

Смысловое содержание текста. Содержание формируется как ментальное образование, моделирующее тот фрагмент действительности, о котором говорится в тексте, а смысл - это мысль о действительности, т. е. интерпретация того, что сообщается в тексте (А.И. Новиков).

Обоснование – 1. к Обосновать. *О. теории. О. объективного характера законов общественного развития.* 2. То, что является основанием для чего-л., служит

А/0111



доказательством чего-л. (Словарь Кузнецова). **Обоснование** – часть высказывания (вид аргументации), в которой приводятся фактические или этические доказательства справедливости исходного положения, а также объясняется, почему надо думать или делать именно так, как заявляет автор, а не иначе. Обоснование представлено в тексте в виде доводов (доказательств), имеющих системно-смысловую связь (причинно-следственную) как с доказываемым исходным положением, так и с выводом. Обоснование необходимости деятельности выражается в грамматических конструкциях побуждения (с использованием глагола в сослагательном наклонении) либо сочетанием модальных слов и глаголов («было бы желательно», «хотелось бы», «необходимо», «нужно», «требуется» и т.п.). Понятийно-семантическим признаком обоснования необходимости деятельности является выражение автором положительного, одобрительного отношения к ней (С.А. Кузнецов, С.М. Оленников).

Оправдание – одна из разновидностей обоснования, содержащая положительную оценку уже совершенных действий, признание их правильными через указание на наличие существенных причин (обоснований) для их совершения и правильность избранного действия (С.А. Кузнецов, С.М. Оленников).

Революция – /лат. *revolutio* - переворот/. Переворот в общественно-политических отношениях, совершаемый насильственным путем и приводящий к перевороту государственной власти от господствующего класса к другому, общественно-передовому классу. (Ушаков Д.Н. Толковый словарь).

Угроза – 1. Обещание причинить какое-л. зло, неприятность. Постоянная, явная, открытая у. У. уйти из дома. У. со стороны кого-л. В словах содержалась у. Не обращать внимания на угрозы. Сказать что-л. с угрозой. 2. Возможность, опасность какого-л. бедствия, несчастья, неприятного события. Военная у. У. наводнения. Быть под угрозой срыва. У. разоблачения. Ослабить угрозу нападения. Существует угроза теплового эффекта. Что-л. представляет угрозу для людей. 3. Тот, кто (то, что) может причинить зло, неприятность. Кто-л. является угрозой всего класса. Лисица представляет постоянно угрозу мелким животным. Рецидивист – это у. для общества (Словарь Кузнецова).

Фашизм – обобщенное название правых националистических партий, движений и основанных на них форм правлений диктаторского типа, с характерными признаками, среди которых различные исследователи выделяют милитаристский национализм (шовинизм и реваншизм), ксенофобию, отрицание выборной демократии и либерализма, веру в господство элит и естественную социальную иерархию, антикоммунизм, в ряде случаев расизм и геноцид (Stanley G. Payne. A History of Fascism, 1914-1945. 1996. P. 106; Он же. Fascism: Comparison and Definition. 1980).

Фашизм -а; м. [итал. *fascismo*] Политическое течение, в основе которого лежит идеология культа сильной личности, вождизма, агрессивного шовинизма и расизма. Борьба с фашизмом. Идеология фашизма (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Экстремизм – с учетом целей проводимой экспертизы понятие «экстремизм» должно быть использовано в значении, предусмотренном ст. 1 ФЗ-114 «О противодействии экстремизму» – [от лат. *extremus* – крайний] приверженность к крайним взглядам и мерам (обычно в политике) (Словарь Кузнецова). **Экстремизм** – идеология и практика, направленные на разрешение политических, социальных, расовых, национальных и религиозных конфликтов путем насильственных и иных антиконституционных действий (Конвенция Шанхайской организации. С. 2).

Экстремистская деятельность (экстремизм): насильственное изменение основ конституционного строя и (или) нарушение территориальной целостности Российской Федерации (в том числе отчуждение части территории Российской Федерации), за исключением делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы



Российской Федерации с сопредельными государствами; (в ред. Федерального закона от 31.07.2020 № 299-ФЗ),

- публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;
- возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;
- пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии;
- нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии;
- воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;
- воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;
- совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, за исключением случаев использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируются негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют пропаганда или оправдания нацистской и экстремистской идеологии; (в ред. Федерального закона от 02.12.2019 № 421-ФЗ);
- публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;
- публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;
- организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к осуществлению;
- финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебно-полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг; (п. 1 в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 114-ФЗ), (ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»).

Содержание исследования

Проведена психолого-лингвистическая экспертиза. Основные результаты исследования:



положительной или отрицательной характеристики людей по их неизменяемым признакам, оценки их личных качеств, действий, поведения;

- функционально-коммуникативная интерпретация контекстных значений языковых средств, осуществленная путем замены одного неточного или неясного понятия другим (формально более четким) или уточнением используемых понятий через уточнение их места в какой-либо понятийной системе. С помощью анализа контекста вскрываются анафоры, эллипсисы, переносные или косвенно выражаемые значения трансформируются в явное содержание текста, которое и становится объектом понятийно-семантического анализа;

- анализ коммуникативных единиц (суждений, утверждений, доводов) с выделением пропозиций фактов, мнений, оценок, волеизъявлений и определением функционально-понятийной структуры единиц содержания текста;

- синтез коммуникативно-риторической структуры высказываний путем интерпретации содержания пропозиций. Тем самым свернутые (или пропущенные) основания суждения и выводы из него («самоочевидное» знание, допущения, следствия из «жизненных аксиом» и т.п.) вводятся в качестве объекта коммуникативно-риторического аспекта исследования текста;

- коммуникативно-риторический синтез структуры аргументации и тематической рубрикации фрагментов текста. С помощью этой процедуры определяется системно-смысловая структура высказывания, устанавливаются коммуникативные задачи и целевая направленность высказывания;

- процедуры соотнесения аргументационно-риторической структуры высказываний, содержащихся в выделенных фрагментах, с коммуникативными признаками противоправной речевой деятельности;

- интент-анализ, контент-анализ;

- психолого-лингвистический анализ невербальной информации: рисунок, коллаж, фотография.

Описание исследования

На исследование представлены:

1. Постановление на проведение ОРМ «Исследование предметов и документов» на 2-х листах. Из постановления следует, что причастна к размещению материалов в социальной сети «ВКонтакте» на странице «
» (), «в 2019-2021 гг. посредством учетной записи социальной сети «ВКонтакте» «
» разместила ряд информационных материалов». В связи с этим необходимо психолого-лингвистическое исследование.

2. DVD-R-диск со скриншотами страниц, , 203 063 296 байт. На диске представлена информация:

Скриншоты 1, 2 и 3. Пользователь «
» размещает пост – информацию пользователя «
»: «Хорошее время для России не для фарса по уничтожению Конституции, а для народного бунта, для Революции!

Вся мразота (в основном) в РФ сидит (журналишки, гзбье, ворье, едросья и пр.) и бежать им некуда – границы закрыты! Можно уконтропупить всех за пару дней, чтоб потом не искать это говно по всему миру»;

«Необходимо обнулить историю РФ – целиком лживую и выдуманную блевотину»;

«Главное – обнулить не президентский срок, а самого путина лично! Способов обнуления много – например, посадение ублюдка на кол».

«Представил... - Москва, Красная Площадь, на месте Мавзолея стоит огромный камень, а к нему прикреплен вот эта табличка, что на фото, а над фамилиями надпись

Alexei-



На этом месте после освободительной Революции по приговору народного трибунала были прилюдно казнены военные преступники, международные террористы, предатели России и просто негодяи и далее этот список».

Автор размещает изображение с фамилиями – Лавров, Шойгу, Колокольцев, Силуанов, Голикова, Трутнев, Борисов, Мантуров, Новак, Чуйченко, Бортников, Патрушев, Зиничев.

Скриншоты 4, 5, 6. Пользователь «
информацию пользователя «

» вновь размещает пост –
»:
«Как и говорилось раньше и всегда – выход один – Революция!»

«Сегодня стало ясно для всех (для соратников давно) – кремлевские никогда и ни за что не отдадут власть»;

«Настал час ИКС!

Только бунт, только общенациональная стачка, забастовка, только революция – называйте как угодно, только массовое сопротивление на улицах может дать шанс на спасение народа и России»;

«Увидите призывы к мирному протесту, к «выборам» - знайте, перед вами либо прокремлевский негодяй, либо дурак».

«Советская пропаганда ... как текла в уши людские, так и продолжает течь...

Без собственного «Нюрнберга» мы страну не реанимируем. Без люстраций мы не сдвинемся ни на шаг вперед».

Скриншоты 7, 8, 9. Пользователь «
информацию пользователя «

» размещает пост –
»:
«Чуваки из Росгвардии, ОМОН, ФСБ – этот пост для вас...

Вы понимаете, отдаете себе отчет, что народ вас ненавидит? Вам не запахло осознавать это?

Помните, что сделали люди с Муаммалом Каддафи? Они жестоко его прикончили и аплодировали этому! Вы думаете такое в РФ невозможно и вас минует возмездие? (это не угроза. Это данность, констатация факта).

«Тем не менее, я хочу предостеречь всех, кто считает, что расстрелы в затылок в тюрьмах ФСБ, концлагеря и зоны для врагов народа – все это в прошлом и повторение невозможно.

Возможно! Мало того, это обязательно повторится, если народ России не очнется»;

«Не следует думать, что в век информатизации массовые убийства невозможны. Это ошибка! Это смертельная ошибка!»...

«...И если вы этого не поймете, не будете готовы, а будете жить иллюзиями – случится беда. Неизбежно».

Скриншоты 10, 11, 12. Пользователь «
информацию пользователя «

» размещает пост –
» и пользователя «

»:
Речь идет о требованиях, выдвигаемых пользователем «
»
российской власти и о репосте информации о теракте в

На скриншоте 12 размещена переписка – комментарии пользователей по поводу размещенной ранее информации. Авторы пишут:

Пользователь «
» - «Фюрер сам по себе застрелился, от нечего делать? Или это Красная Армия принудила его к этому и освободила тронувшуюся на почве антикоммунизма Германию от фашизма? Не было бы 1917-го, не было бы и Победы советского народа над фашистской Германией в 1945м. зарубите это на своих тупых лбах!»;



за который я беру на себя. Причины для вас вполне ясны. Так как ФСБ , фабрикует дела и пытается людей, я решил пойти на это. Светлого вам будущего анархического коммунизма!».

В ответ на пост пользователь « » обращает внимание взаимосвязь событий Октябрьской революции 1917 года и победы в Великой Отечественной войне 1945 года, так как, по его словам, Красная Армия освободила Германию от фашизма в 1945-м. Мнение пользователя « » стало поводом для пользователя « »

» для высказывания противоположного мнения о коммунистах и фашистах. В диалоге с другими пользователями « » говорит о том, что события Второй мировой войны, Великой Отечественной войны необходимо интерпретировать в пользу оправдания идеологии и практики германского фашизма.

Две основные темы диалогов являются и основой смыслового содержания представленных скриншотов. Смысловое содержание текста – это языковое образование, которое формирует ментальное (основное) смысловое образование речи, а также моделирует фрагмент действительности, о котором говорится в тексте (А.И. Новиков). Две указанные темы представлены как мысли о действительности в авторской интерпретации пользователей, связанной с историческими событиями, в частности с Великой Отечественной войной. В начале диалогов о войне (скриншот 10) проведена смысловая параллель между текстом пользователя « » о предполагаемом теракте и событиями Великой Отечественной войны: «Бумеранг возвращается. Выращенное Путиным поколение шагает по России!». Таким образом, при помощи сравнения исторических событий и сегодняшней жизни авторы пытаются дать свою интерпретацию событиям.

Таким образом, с лингвистической позиции реализуется функция смыслового содержания текста – мысль о действительности, т. е. интерпретация того, что сообщается в тексте (А.И. Новиков). С позиции психолого-лингвистического анализа смысловое содержание материалов включает элементы пропаганды и агитации, так как реплики пользователей « » и « » содержат разъяснение, фрагментами обоснование своих идей и мыслей, а также призывы к действиям как форме агитации.

Агитация рассматривается как «активная деятельность по распространению политических идей средствами массовой информации, устными выступлениями с целью оказать воздействие на широкие массы» (Словарь Ожегова). Агитация выступает элементом пропаганды, «поскольку понятийно-риторические свойства агитации часто близки к пропаганде. Различаются они целью воздействия на слушателя. Целевая установка агитации – внушить адресату мысль о необходимости действовать так, как считает нужным говорящий, побудить адресата к действию или бездействию с целью достижения результата, который признается оратором необходимым» (Кузнецов, Оленников. Экспертные исследования. С. 146). Агитация продуцирует в сознании слушателей устойчивую обусловленную связь между объектом речи и необходимыми действиями. С помощью агитации слушателям внушается обоснованность сценариев поведения типа: поскольку существует группа... [качественная характеристика объекта речи], то в отношении ее будет справедливым... [действие, наносящее вред группе] (Там же).

Контент-анализ показал, что среди всех представленных в тексте лексических форм наибольший объем занимают следующие слова (в таблице расположены по убывающей в количественном отношении):



| Лексические единицы | Значение, коннотация, смысл по контексту |
|--|---|
| Существительное «революция» | Как призыв к революционным действиям (по контексту автор употребляет термины, поясняющие смысл данного понятия – бунт, стачка, забастовка) |
| Существительное «коммунисты» и существительное «коммунизм» | осуждающая, негативная коннотация |
| Существительное «фашизм» и существительное «фашисты» | оправдательная, сочувствующая и положительная коннотация |
| существительное «немцы» в значении «фашисты», противники в ВОВ, употребляемое во множественном числе | нейтральная и позитивная коннотация |
| Словосочетание «народ России» | в коннотации с прилагательным «освободительный» (подразумевается - процесс) либо с существительным «свобода» и его синонимами (народ очнется) |
| Существительное «люстрация» | в значении «практика ограничения прав некоторых категорий лиц», Энциклопедический словарь |
| Существительное «партизаны» во множественном числе | осуждающая и обвинительная коннотация |
| Словосочетание «Блокада Ленинграда» | Употребляется пользователями как подтема обсуждения поста, коннотация различна: нейтральная, негативная, позитивная. |
| Глагол «устроить» | Негативная коннотация (это все коммунисты устроили) |

Исходя из сказанного, смысловое содержание материалов заключается в пропаганде и агитации взглядов авторов – пользователей « » и « »

Как было сказано выше, ключевые темы для обсуждения в переписке: 1) события Второй мировой войны – Великой Отечественной войны, 2) современная политическая ситуация в России.

Авторы выражают свои взгляды и используют в качестве аргумента в пользу речевой демонстрации собственного мировоззрения исторические события: «Необходимо обнулить историю РФ – целиком лживую и выдуманную блевотину». Наряду с двумя основными темами, являющимися главным смыслом содержания постов, репостов и диалогов социальной сети, выявлены темы, в которых исторические сюжеты рассматриваются в качестве одного из обоснований необходимости и целесообразности насильственной смены государственного устройства современной Российской Федерации и влияния на современное состояние власти в России. Агитационный момент содержится в утверждениях, где авторы призывают к незаконным массовым насильственным акциям, направленным на подрыв политической и социальной стабильности и на противозаконное



изменение системы государственной власти («Настал час ИКС! Только бунт, только общенациональная стачка, забастовка, только революция – называйте как угодно, только массовое сопротивление на улицах может дать шанс на спасение народа и России»; «Увидите призывы к мирному протесту, к «выборам» - знайте, перед вами либо прокремлевский негодяй, либо дурак»).

Пропагандистский аспект заключается в распространении ложных идей: а) о сходстве нацистской идеологии и практики, признанных преступными Международным военным трибуналом в Нюрнберге, и коммунистической идеологии; б) о тождестве целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР в годы Великой Отечественной войны с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси. Отмеченная тематика содержится на следующих скриншотах:

| Высказывание | Скриншот (файл) | Примечание |
|--|----------------------|--|
| Пользователь > - « фашизм возник в ответ на приход коммунистов к власти. Трагедия в том, что не случилось Нюрнбергского процесса над коммунизмом». «... думаю без Октябрьской революции невозможен был бы Гитлер» | 12 | Пропаганда ложной идеи о сходстве нацистской идеологии и практики, признанных преступными Международным военным трибуналом в Нюрнберге, и коммунистической идеологии. Пропаганда ложной идеи о том, что причиной возникновения германского нацизма стали события Октябрьской революции в России. |
| «Гибель жителей Хатыни на совести партизан»; «коммунизм и фашизм равноценны. Сталин и Гитлер одинаково виновны в развязывании Второй Мировой»; «Злые, голодные, живут в норах. Приходят и отбирают последнее» - так рассказывала моя бабушка о партизанах в Островском районе. После коммунистов никакие немцы не страшны. Партизаны были карателями». | 13, 14, 15 21 | Отождествление целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси, установленными приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси |
| «6-ю роту свои же и сдали»; «... в Великую Отечественную тоже так делали. Советская артиллерия лупила и по отступающим немцам, и по мирным | 22 | Пропаганда ложной идеи о совершении войсками Красной Армии военных преступлений против мирного населения в годы |



| | | |
|-------------------|--|---|
| советским людям». | | Великой Отечественной войны. Пропаганда ложных представлений о том, что обычной практикой Красной Армии в годы Великой Отечественной войны и российской армии в ходе контртеррористической операции на Северном Кавказе были предательство и уничтожение своих войск. |
|-------------------|--|---|

В материалах содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения к действиям:

- *«Необходимо обнулить историю РФ – целиком лживую и выдуманную блевотину»* - побудительная информация формируется за счет наречия «необходимо», автор побуждает к пересмотру существующих подходов к освещению и оценке событий истории России.
 - *«Главное – обнулить не президентский срок, а самого путина лично! Способов обнуления много – например, посадение ублюдка на кол»* - автор побуждает к физическому уничтожению В.В. Путина – Президента РФ, побуждение осуществляется за счет предложения «посадить на кол», то есть, казнить с особой жестокостью.
 - *«Как и говорилось раньше и всегда – выход один – Революция – автор побуждает к массовым насильственным действиям, направленным против существующей в Российской Федерации системы государственной власти, т.е. к революции. Слово «революция» трактуется словарно-справочными пособиями, отражающими лексические нормы, как переворот в общественно-политических отношениях, совершаемый насильственным путем и приводящий к перевороту государственной власти от господствующего класса к другому, общественно-передовому классу (Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь. С. 893).*
 - *«Только бунт, только общенациональная стачка, забастовка, только революция – называйте как угодно, только массовое сопротивление на улицах может дать шанс на спасение народа и России – побуждение к массовым насильственным действиям по отношению к существующей системе государственной власти в Российской Федерации; к лингвистическим признакам, раскрывающим мнение автора о том, что предложенные им массовые насильственные действия являются полностью обоснованными и оправданными, относится многократное использование наречия «только» в ограничительном значении.*
 - *«население РФ абсолютно бесправное, единственное что может повлиять на эту систему это внешние силы, дефашизация»* - побуждение как психологический признак в форме распространения ложной идеи о возможности и целесообразности изменения существующего строя в РФ за счет вмешательства внешних сил, распространение ложных представлений о фашистском характере существующей государственной власти в России и о том, что вмешательство внешних сил должно привести к смене этой системы.
- Побудительная информация* – информация, которая выражается в приказе, совете, просьбе, рассчитана на то, чтобы стимулировать какое-то действие. Стимуляция может быть различной: 1) активизация, то есть побуждение к действию в заданном направлении; 2) интердикция, то есть побуждение, не допускающее определенных действий, запрет

Алекс.



нежелательных видов деятельности; 3) дестабилизация – рассогласование или нарушение некоторых автономных форм поведения или деятельности (Глоссарий по политической психологии).

В представленных материалах присутствуют формы побуждения: призывы, скрытые призывы, указание на запретный характер нежелательных для автора видов деятельности. Авторы побуждают к массовым разрушительным и насильственным действиям по отношению к представителям власти и Президенту Российской Федерации.

Следовательно, в представленных публикациях содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к насильственным и дискриминационным, а также разрушительным действиям против Президента Российской Федерации В.В. Путина как высшего должностного лица в государственной системе и как представителя группы лиц, осуществляющих государственную власть. Данная информация содержится в скриншотах 1, 2, 3, 4, 5, 6.

В представленных на исследование материалах содержатся признаки оправдания насильственных, разрушительных действий. К таковым действиям относятся действия германских нацистов в годы Великой Отечественной войны на оккупированных территориях СССР. Эти действия в своих комментариях оправдывает пользователь «
» скриншоты 11, 12, 13, 14, 15, 20, 21.

«Блокада Ленинграда – это заслуга советских коммунистов»; «Сталин хотел сделать материалы о блокаде Ленинграда изюминкой Нюрнбергского процесса, но не вышло. Немцы легко доказали свою непричастность».

*«
i, в блокаде Ленинграда тоже не смогли обвинить немцев. Это устроили родные коммунисты».*

«Гибель жителей Хатыни на совести партизан».

По контексту в материалах автор оправдывает насильственные, разрушительные действия германских нацистов в годы Великой Отечественной войны на оккупированных территориях СССР. *Оправдание* – одна из разновидностей обоснования, содержащая положительную оценку уже совершенных действий, признание их правильными через указание на наличие существенных причин (обоснований) для их совершения и правильность избранного действия (С.А. Кузнецов, С.М. Оленников). Для положительной оценки, признания правильными и, как следствие, для оправдания действий немецких оккупантов пользователь «
» использует манипулятивный прием подмены понятий о причинах, вызвавших в ходе Великой Отечественной войны разрушительные последствия для СССР и приведших к массовым жертвам (*«Блокаду Ленинграда устроили коммунисты, а не гитлеровская Германия; Немецкое командование неоднократно предлагало Советам коридор для вывода мирного населения, а голод и нехватка продуктов/лекарств во многом были рукотворными»*). Тем самым, возникает антитеза, призванная сформировать у читателя ложное представление о том, что неправильными, вызвавшими массовые жертвы и разрушения, являются действия коммунистов (т.е. государственных властей СССР - страны, подвергшейся агрессии гитлеровской Германии), а правильными и оправданными действия немецких оккупантов. Помимо того, в качестве приема для оправдания разрушительных и насильственных действий германских нацистов автор прибегает к использованию ложной информации (скриншоты 16 и 12: *«Немцы легко доказали свою непричастность. В блокаде Ленинграда тоже не смогли обвинить немцев; Поэтому СССР не вынес блокаду на Нюрнбергский процесс, как преступление Германии, т.к. это было преступление СССР»*).

Ложный характер информации, содержащейся в исследуемых высказываниях, подтверждается следующими фактами. В феврале 1946 г. на Нюрнбергском процессе выступали в качестве свидетелей академик И.А. Орбели, протоиерей Н.И. Ломакин, колхозник Я.Г. Григорьев. Они дали показания о преступлениях нацистов, приведших к

Aleksi-



массовой гибели жителей Ленинграда в результате его блокады германскими войсками. Из показаний на Нюрнбергском процессе настоятеля Никольской церкви Георгиевского (ныне Большеохтинского) кладбища Ленинграда протоиерея Николая Ломакина: «В день родительской субботы 7 февраля 1942 года, перед началом Великого поста, я впервые после болезни пришел в храм, и открывшаяся моим глазам картина ошеломила меня. Храм был окружен горами тел, частично даже заслонившими вход. Эти горы достигали от 30 до 100 человек. Они были не только у входа в храм, но и вокруг храма. Я был свидетелем, как люди, обессиленные голодом, желая доставить умерших к кладбищу для погребения, не могли этого сделать и сами обессиленные падали у праха почивших и тут же умирали. Эти картины мне приходилось наблюдать очень часто» (Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. М., 1990. Т. 4. С. 466–479).

Три дня на процессе были полностью посвящены именно Блокаде Ленинграда (19, 22, 27 февраля 1946 г.). Были изучены материалы и свидетельские показания о разрушениях Ленинграда, Павловска, Царского села, Петергофа и Михайловского. Трибуналу был представлен акт Ленинградской городской комиссии. В нем подтверждалось, что в нарушение всех конвенций о ведении войны, подписанных Германией, на мирных жителей за почти 900 дней осады сброшено 107.158 зажигательных и фугасных бомб, по Ленинграду выпущено более 150.000 артиллерийских снарядов. Также приводились громадные цифры погибших и раненых в ходе обстрелов и бомбежек, количество умерших от голода ленинградцев. На Нюрнбергском процессе была представлена цифра 632 253 человека, из которых только три процента погибли от бомбежек и артобстрелов, а остальные 97 процентов умерли от голода (Историки и следователи: Блокаду Ленинграда надо признать геноцидом <https://rg.ru/2021/10/06/reg-szfo/istoriki-i-sledovатели-blokadu-lenigrada-nado-priznat-genocidom.html>, дата обращения к ссылке – 18.05.2022).

Также блокада Ленинграда была предметом рассмотрения 30 декабря 1947 г. – 29 октября 1948 г. в Нюрнберге на американском военном суде, который вошел в историю под названием «процесс ОКВ» (верховного командования вермахта). В преступлениях против мира и человечности обвинялись 14 генералов, среди них – отдававшие приказы войскам, осаждавшим Ленинград: генерал-фельдмаршал фон Лееб (до января 1942 г. командовавший группой армий «Север») и генерал-фельдмаршал фон Кюхлер (в чине генерал-полковника командовавший 18-й армией, а затем сменивший Лесба). Лееб пытался убедить судей, будто блокада была средством «нормальной войны». На это ему было сказано, что блокада стала «компонентом войны на уничтожение», что он фактически стал комендантом «гигантского лагеря смерти». Лееб был приговорен к 3 годам, а Кюхлер – к 20 годам тюремного заключения (Борозняк А.И. Блокада Ленинграда и историография ФРГ. Новая и Новейшая история. 2010. № 1. С. 122).

Еще один пример ложной информации, использованной автором исследуемых материалов в отмеченных выше целях, содержится в следующем высказывании пользователя «*»: «Из 52 листов Нюрнбергского процесса на русский язык переведены всего 8».* Материалы Нюрнбергского процесса, включавшие тексты приговора, обвинительных заключений, стенограммы судебных заседаний, были несколько раз изданы в СССР на русском языке, причем уже с самого начала это были многотомные издания. Первое издание материалов в двух томах вышло в начале 1950-х гг.: Нюрнбергский процесс: Т. 1, 1952. С. 831. Нюрнбергский процесс: Сб. материалов. Т. 2, 1951. С. 605. Вскоре они были переизданы: Нюрнбергский процесс: Сборник материалов: в 2 Т. под редакцией К.П. Горшенина. Москва: Госюриздат, 1954. В дальнейшем вышло более полное издание: Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками [Текст]: Сборник материалов: в 7 Т. Под общ. ред. Р.А. Руденко. М.: Госюриздат, 1957-1961. Наиболее точным и полным является издание 1987-1999 гг.

Alexei



Нюрнбергский процесс: Сборник материалов в 8 Т. М.: Юридическая литература, 1999. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1987. С. 688; Т. 2. М.: Юридическая литература, 1988. С. 67.; Т. 3. М.: Юридическая литература, 1989. С. 656; Т. 4. М.: Юридическая литература, 1990. С. 672; Т. 5. М.: Юридическая литература, 1991. С. 672; Т. 6. М.: Юридическая литература, 1996. С. 528; Т. 7. М.: Юридическая литература, 1997. Т. 8. М.: Юридическая литература, 1999. С. 792.

Также, ложная информация содержится в следующем высказывании пользы
«...»: *Немецкое командование неоднократно предлагало Советам и
для вывода мирного населения, а голод и нехватка продуктов/лекарств во
были рукотворными. В действительности же, уничтожение Ленинграда, включая
мирное население, являлось одной из целей германской агрессии против СССР.
Ленинграда рассматривалась верховным руководством Германии еще до начала
Отечественной войны. Так, подчиненное одному из нацистских руководителей Г. И
«ведомство четырехлетнего плана» уже в апреле-мае 1941 г. указывало: «Продо
войны возможно лишь при условии, если на третьем ее году весь вермахт
снабжаться из России. При этом несколько миллионов жителей будут обрече
голодную смерть». Ленинград и весь российский Северо-Запад были отнес
«непродуктивной лесной зоне», а проживающие там люди должны были
«избыточным населением», «поставленным в условия нарастающего голода». Ре
был сформулирован предельно откровенно: «вымирание промышленности и б
части населения». В понятие «жизненного пространства на Востоке» входило не
завоевание территории и покорение других народов, но и обеспечение пи
немецкого народа и заселение аннексированных земель немцами. Будущее Ленин
прилегающего региона (именуемого «Ингерманландия») рисовалось в «генеральной
Ост» следующим образом: «Городское население составит здесь 200 000 человек (в
3 200 000)», что означало бы «исчезновение» Ленинграда и его жителей с географ
карты (Борозняк А.И. Блокада Ленинграда и историография ФРГ. Новая и Но
история. 2010. № 1. С. 127).*

С началом Великой Отечественной войны политическое руководство и
командование гитлеровской Германии приступили к реализации упомянутых
планов. При этом документальные материалы и свидетельства очевидцев не со
никаких подтверждений суждениям автора исследуемых текстов о том, что не
командование выступало с предложениями о выводе мирного населен
блокированного Ленинграда. Напротив, целями немецкой блокады предусматр
изоляция города от внешнего мира и, как следствие, массовый голод и гибель его ж
9 ноября 1941 г. генерал-фельдмаршал фон Лееб записывал в журнале военных де
«Фюрер еще не принял решения о том, как надлежит обращаться с городом: согл
ли на возможную сдачу, окружить его или же оставить умирать с голоду». Но,
любой директивы сверху, командующий группой армий был обеспокоен тем,
противника существует еще возможность сообщения с внешним миром». Позд
приказал во что бы то ни стало «пресечь движение судов через Ладожское озер
перекрывать Дорогу жизни, ставшую единственным каналом снабжения Лени
продовольствием. Опубликованный немецкими историками комплекс доку
позволяет судить о том, какая судьба была уготована окруженному Ленинграду. 6 с
1941 г. Гитлер заявил: «Петербург, этот источник азиатского яда на Балтике, долж
ликвидирован. Город уже окружен, нужно его добить с помощью артиллерии и а



сводилось к тому, чтобы «обращаться с городом как с военным объектом», а в итоге – «стереть Ленинград с лица земли». Для этого предлагалось несколько вариантов, в том числе: «плотно окружить город, возможно, при помощи колючей проволоки с пропущенным электрическим током, которая будет охраняться пулеметами»; «окружить Ленинград герметичным кольцом и ударить по городу силами артиллерии и авиации». И далее: «Ослабленные жители из общего числа двух миллионов в обозримом времени вымрут», а «все, кто останется в живых, будут направлены во внутренние районы России или в плен». После этого (предположительно весной 1942 г.), когда немецкие войска войдут в город, «Ленинград будет взорван и сравнен с землей». В дополнение к «докладной записке» начальник оперативного отдела ОКВ генерал-полковник Йодль 7 октября 1941 г. представил командующему сухопутных войск Браухичу следующее «соображение»: «По всем, кто покинет город в направлении наших линий, будет открыт огонь». 17 октября 1941 г. Лееб передал командованию 18-й армии приказ о полной изоляции Ленинграда, чтобы «помешать движению партизан и проникнутых коммунизмом жителей города. На совещании начальников армейских штабов, проходившем в Орше 13 ноября 1941 г., было принято согласованное решение: «Нет никаких сомнений в том, что Ленинград должен погибнуть от голода». (Там же. С. 128-129).

В представленных на исследование материалах выявлены лингвистические и психологические признаки угрозы совершения насильственных и разрушительных действий. *Угроза* - 1. Обещание причинить какое-либо зло, неприятность. 2. Возможность, опасность какого-либо бедствия, несчастья, неприятного события. 3. Тот, кто (то, что) может причинить зло, неприятность (Словарь Кузнецова).

В текстах постов и комментариев содержатся высказывания с признаками угрозы.

Угроза имеет следующие разновидности: 1) угроза жизни адресата; 2) физический ущерб (угроза здоровью) адресата; 3) моральный ущерб адресату, т. е. такие действия, которые способны нанести вред эмоционально-психическому состоянию адресата: лишение последнего прав и привилегий, санкции со стороны институтов власти, возложение на адресата ответственности за происходящее; 4) «смешанный ущерб» (в высказываниях угрозы в данном случае комбинируется потенциальный моральный и физический ущерб адресату; 5) ущерб собственности адресата. С лингвистической точки зрения угроза трактуется как «запугивание, обещание причинить кому-н. вред, зло» или как «обещание причинить зло, неприятность» (Радбиль Т.Б., Юматов В.А.).

Каждый речевой акт характеризуется определенными условиями успешности, соблюдение которых необходимо для признания речевого акта уместным, а несоблюдение одного или нескольких условий успешности, напротив, ведет к коммуникативным неудачам (там же).

Для речевого акта угрозы можно выделить следующие условия успешности:

1) предварительные условия: а) наличие определенного психологического состояния враждебности говорящего и наличие адресата или объекта угрозы; б) физическая возможность говорящего осуществить требуемое действие;

2) существенное условие: четко оформленное намерение (обещание) нанести вред кому-либо, что в общем и относит данный акт к классу комиссивов (акты, в которых говорящий берет на себя обязательство совершить какое-либо действие);

3) условие искренности: говорящий искренне намерен совершить данное действие, но не в любом случае, а при условии неисполнения необходимых с его точки зрения требований;

4) условие пропозиционального содержания: акт угрозы должен относиться к плану будущего времени (как и любые другие речевые акты обещания или побуждения), (Там же).



Лингвистические и психологические признаки угрозы содержатся в следущих высказываниях авторов исследуемых информационных материалов:

- *«Вся мразота (в основном) в РФ сидит (журналишлюхи, гэбьё, ворьё, едр пр.) и бежать им некуда – границы закрыты! Можно уконтрапутьть в пару дней, чтоб потом не искать это говно по всему миру».* В приведенных высказываниях содержатся угрозы в отношении журналистов, представителей органов безопасности, а также представителей политического движения «Единая Россия». Скриншот 1.
- *«Главное – обнулить не президентский срок, а самого путина. Спосособов обнуления много – например, посадение ублюдка на кол».* Пользователь угрожает Президенту РФ В.В. Путину физической расправой, используя выражение «обнулить самого путина», применяет прием многозначности выражения, предлагая свое авторское значение действию «обнуление», и далее уточняет, насильственное уничтожающее действие он предлагает – «посадить на кол». Скриншоты 1, 2, 3.
- *«Чуваки из Росгвардии, ОМОН, ФСБ – этот пост для вас... Вы понимаете, отдаете себе отчет, что народ вас ненавидит? Вам не осознавать это?»*
- *«Помните, что сделали люди с Муаммаром Каддафи? Они жестоко прикончили и аплодировали этому! Вы думаете такое в РФ невозможно и вас мучают везде? (это не угроза. Это данность, констатация факта)».* Скриншоты 1, 2, 3.

В приведенных высказываниях автор выражает свое оценочное мнение в риторических вопросах. Используя прием сравнения, он указывает на действия, которые были осуществлены над президентом Ливии Муаммаром Каддафи, жестоко убитом в ходе вспыхнувшей в стране гражданской войны. При этом автор говорит о том, что аналогичные действия возможны по отношению к сотрудникам правоохранительных органов. Усиление угрожающей коннотации происходит за счет употребления глаголов «помнить», «думать», «миновать», которые формируют убеждающие элементы высказывания. Свое высказывание он называет данностью, то есть указывает на реальность совершения таких действий. В конце высказывания автор прямо говорит о формировании риторической конструкции как угрожающей речи, тем самым он признает, что его высказывание соответствует форме угрозы.

В материалах содержатся лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства.

И.А. Стернин пишет: оскорбительными и унижительными считаются слова, которые употребляются в контексте: 1) нарицательные названия животных, например: баран, овца, петух; 2) слова, связанные с сексуальной ориентацией или сексуальной деятельностью (первое – пидор, гей, гомосек; второе – проститутка, шлюха); 3) попадающие под статью о мате; 4) бранные слова, под статью о мате не попадающие, имеющие ярко негативную окраску (тварь, урод, сволочь, скотина, ублюдок, подонок, бастард, лох и т.п.); 5) выражения, в прямой форме указывающие на неполноценность собеседника (И.А. Стернин. Оскорбление и оскорбительное словоупотребление: проблемы разграничения в лингвистической экспертизе текста).

Унижение посредством оскорбления выявлено в следующих фразах:

- *«Вся мразота (в основном) в РФ сидит (журналишлюхи, гэбьё, ворьё, едр пр.) и бежать им некуда – границы закрыты! Можно уконтрапутьть в пару дней, чтоб потом не искать это говно по всему миру».*



в отношении журналистов («журналишки»), представителей органов безопасности («гэбьё»), а также представителей политического движения «Единая Россия» («едросня»). Скриншот 1.

• «Главное – обнулить не президентский срок, а самого путина лично! Способов обнуления много – например, посадение ублюдка на кол». Пользователь «I» как автор поста и пользователь «II» как разместившая пост путем оскорбления унижают человеческое достоинство Президента РФ В.В. Путина, называя его «ублюдком», это слово попадает под четвертую группу слов, выделенную в приведенных выше суждениях И.А. Стернина. Ублюдок – 1. Нечистокровное, непородистое животное, помесь. 2. Разг.-сниж. Незаконнорожденный ребёнок. 3. Грубо. Человек с низменными, животными инстинктами; выродок. Фашистские ублюдки. Не человек, а настоящий у! Ах ты, у. несчастный! Вот у. на мою голову навязался! (Словарь Кузнецова). В тексте материалов употребляется в третьем словарном значении. Скриншот 2.

«Представил... - Москва, Красная Площадь, на месте Мавзолея стоит огромный камень, а к нему прикреплен вот эта табличка, что на фото, а над фамилиями надпись На этом месте после освободительной Революции по приговору народного трибунала были прилюдно казнены военные преступники, международные террористы, предатели России и просто негодяи и далее этот список».

Фамилии на изображении – «Лавров, Шойгу, Колокольцев, Силуанов, Голикова, Трутнев, Борисов, Мантуров, Новак, Чуйченко, Бортников, Патрушев, Зиничев». Пользователь «I» как автор поста и пользователь «II» как разместившая пост унижают человеческое достоинство названных по фамилии представителей власти РФ, называя их преступниками, негодяями, предателями. Эти слова не являются оскорбительными в нейтральной коннотации, однако в случае оценочного бездоказательного публичного употребления в адрес кого-то становятся таковыми в силу формирования оскорбительной и унижительной коннотации в рамках контекста. Скриншоты 1, 2, 3.

• «I», действительно была война. Мирное население партизан боялось больше, чем немцев. «Злые, голодные, живут в норах. Приходят и отбирают последнее» - так рассказывала моя бабушка о партизанах в Островском районе. После коммунистов никакие немцы не страшны. Партизаны были карателями». Пользователь «I» создает унижительный образ партизан (тех, кто воевал против фашистов в тылу врага), называет их злыми (качественное прилагательное, обозначающее признак, характеристику человека, негативная коннотация); «живут в норах» - в данном случае слово «нора» является смысловым окказиональным синонимом к слову «землянка», автор намекает на животное состояние и образ жизни партизан.

Синонимы – это слова с одинаковым значением. Синонимы могут быть абсолютными, идеографическими, контекстуальными, семантико-стилистическими и др. окказиональные синонимы – это слова, не являющиеся синонимами в принципе, с подачи автора становятся таковыми, то есть, указывают на авторскую интерпретацию слова и отражают эмоциональное состояние (настрой автора). В данном случае при помощи употребления слова «нора» в значении «землянка» (место, где жили партизаны) автор демонстрирует свое негативное отношение (эмоции недоброжелательности, переходящие во вражду) к партизанам за счет характеристики их быта.

Признаков унижения достоинства человека по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе не обнаружено.

К психологическим признакам унижения относятся физическое и психологическое насилие (давление), насильственное поведение, как правило, это:



1. подавление у жертвы уважения к себе, чувства собственного достоинства, ценности своей личности;
2. подавление возможности самостоятельно принимать решения и брать на себя ответственность;
3. унижение, оскорбления, чрезмерные требования, которые заведомо нереально выполнить, за которыми следует чрезмерная критика жертвы;
4. запрет на действия и переживания, на свое мнение;
5. изоляция, запрет на общение с родственниками, друзьями, коллегами;
6. патологическая ревность;
7. вспышки гнева, которые тиран вымещает на жертве;
8. шантаж и запугивание;
9. обвинение жертвы в своих неудачах;
10. ущемление основных потребностей человека, включая психологические потребности – в безопасности, в привязанности, в свободном проявлении себя.

Описанные выше лингвистические признаки унижения коррелируют с психологическими признаками. В указанных фразах – это речевое поведение пользователей, в котором по отношению к унижаемым проявляются признаки 1,2, 10.

Выводы

Тексты материалов рассматриваются как открытые публикации в средствах массовой коммуникации. Смысловое содержание материалов заключается в пропаганде взглядов авторов – пользователей «
» и «
» на события Второй мировой войны – Великой Отечественной войны и на современную политическую ситуацию в России. В первом случае авторы пропагандируют ложные идеи: а) о сходстве нацистской идеологии и практики, признанных преступными Международным военным трибуналом в Нюрнберге, и коммунистической идеологии; б) о тождестве целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР в годы Великой Отечественной войны с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси. Во втором случае авторы призывают к незаконным массовым насильственным акциям, направленным на подрыв политической и социальной стабильности и на противозаконное изменение системы государственной власти в современной России.

О событиях, связанных с тематикой Великой Отечественной войны, в представленных для исследования материалах сказано на скриншотах 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22.

В представленных материалах содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к насильственным и дискриминационным, а также разрушительным действиям против Президента РФ В.В. Путина и представителей государственной власти. Таковая информация содержится в скриншотах 2, 3, 4, 5, 6.

В представленных на исследование материалах содержатся признаки оправдания насильственных, разрушительных действий против человечества. К таковым действиям относятся действия германских нацистов в годы Великой Отечественной войны на оккупированных территориях СССР. Признаки содержатся на скриншотах 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19.

В текстах содержатся угрозы:

«Вся мразота (в основном) в РФ сидит (журналишки, гзбьё, ворьё, едросья и пр.) и бежать им некуда – границы закрыты! Можно уконтропунить всех за пару дней, чтоб потом не искать это говно по всему миру». Скриншот 1.

. Alexei -



«Главное – обнулить не президентский срок, а самого путина лично! Способов обнуления много – например, посадение ублюдка на кол». Скриншоты 2, 3.

«Чуваки из Росгвардии, ОМОН, ФСБ – этот пост для вас...Вы понимаете, отдаете себе отчет, что народ вас ненавидит?

Помните, что сделали люди с Муаммаром Каддафи? Они жестоко его прикончили и аплодировали этому! Вы думаете такое в РФ невозможно и вас минует возмездие? (это не угроза. Это данность, констатация факта). Скриншот 8.

В материалах содержатся лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства.

- *«Вся мразота (в основном) в РФ сидит (журналишки, гзбьё, ворьё, едросья и пр.) и бежать им некуда – границы закрыты! Можно уконтропупить всех за пару дней, чтоб потом не искать это говно по всему миру».*

- *«Главное – обнулить не президентский срок, а самого путина лично! Способов обнуления много – например, посадение ублюдка на кол»; унижение человеческого достоинства Президента РФ В.В. Путина. Скриншот 2.*

- *«На этом месте после освободительной Революции по приговору народного трибунала были прилюдно казнены военные преступники, международные террористы, предатели России и просто негодяи и далее этот список». Фамилии на изображении – «Лавров, Шойгу, Колокольцев, Силуанов, Голикова, Трутнев, Борисов, Мантуров, Новак, Чуйченко, Бортников, Патрушев, Зиничев». Унижение человеческого достоинства названных представителей государственной власти в Российской Федерации. Скриншот 3.*

- *«Мирное население партизан боялось больше, чем немцев. «Злые, голодные, живут в норах. Партизаны были карателями». Унизительный образ защитников Отечества - партизан времен Великой отечественной войны. Скриншот 21.*

Заключение

Вопрос №1. Каково смысловое содержание материала?

Ответ на вопрос №1. Смысловое содержание материалов заключается в пропаганде и агитации взглядов авторов: используя доводы о возможном существовании параллелей между историческими событиями и современностью, внушить читателям ложные представления об исторической обоснованности, о необходимости и целесообразности насильственной смены государственного устройства современной Российской Федерации.

Вопрос №2. В каких из представленных публикаций (файлов) идет речь о событиях (явлениях, памятных датах), символах, связанных с тематикой Великой Отечественной войны или защиты Отечества, воинской славы?

Ответ на вопрос № 2. В представленных материалах на скриншотах 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22 речь идет о событиях, связанных с тематикой Великой Отечественной войны и защитой Отечества, воинской славы России.

Вопрос № 3. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы или ее представителей?

Ответ на вопрос № 3. В представленных публикациях на скриншотах 2, 3, 4, 5, 6 содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к насильственным и дискриминационным, а также разрушительным



действиям против Президента Российской Федерации В.В. Путина и представителей государственной власти.

Вопрос № 4. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо разрушительным действиям?

Ответ на вопрос № 4. В представленных публикациях на скриншотах 4, 5 содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения к разрушительным – действиям: *выход один – революция; только массовое сопротивление на улицах.*

Вопрос № 5. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки оправдания каких-либо действий (в том числе насильственных, разрушительных) против какой-либо группы или ее представителей?

Ответ на вопрос № 5. В представленных публикациях на скриншотах 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 содержатся лингвистические и психологические признаки оправдания действий фашизма, а также и в том числе насильственных, разрушительных действий против группы лиц, объединенных принадлежностью к представителям государственной власти.

Вопрос № 6. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки угрозы совершения каких-либо насильственных, разрушительных действий (взрыва, поджога и др.)

Ответ на вопрос № 6. Лингвистические и психологические признаки угрозы в отношении журналистов, представителей органов безопасности, а также представителей политического движения «Единая Россия» содержатся на скриншоте 1. Лингвистические и психологические признаки угрозы совершения насильственных и разрушительных действий, связанных с насильственным разрушением системы государственной власти в Российской Федерации, содержатся на скриншотах 2, 3, 8.

Вопрос № 7. В каких из представленных публикаций (файлов) содержатся лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос № 7. Лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства содержатся на скриншотах 1, 2, 3, 21.

Исследование в объеме 25 страниц.

Директор Центра экспертиз

Алексей

А.В. Попов