



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Санкт-Петербург

02 июня 2022 г.

Адресат:

ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Экспертная
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д. 7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные
материалы,
представленные
для проведения
исследования:

Копия информационного материала, размещённого в сети
Интернет по ссылке:
на бумажном носителе – 2 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы
заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для
экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос.
Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним
вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ,
внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было
спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и
достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе,
включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие
информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов
создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений,
представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных
материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования.
По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место



после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.

Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленному перед экспертной организацией вопросу:

1. Содержатся ли в представленных материалах признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей?
2. Содержатся ли в представленных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Ахметова Т.В. Русский мат. М.: Колокол-пресс, 1997.
2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста (теоретические основания и практика). М.: Флинта; Наука, 2007.
3. Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000 [БТС].
4. Бринев К.И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, 2015.
5. Грачев М.А. Словарь тысячелетнего русского арго: 27000 слов и выражений. М.: РИПОЛ классик, 2003.
6. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: Теоретические основания и методическое руководство. М.: Издательский дом В. Ема, 2014.
7. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» № 27-19-99 от 29.06.99 (URL: <http://www.migimo.ru/razdel/137/> Дата обращения: 27.05.2022) [Об использовании...].
8. Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Русское сквернословие. Краткий, но выразительный словарь. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008.
9. Москвин В.П. Эвфемизмы в лексической системе современного русского языка. М.: URSS, 2009.
10. Осадчий М.А. Русский язык на грани права. М.: URSS: ЛИБРОКОМ, 2013.
11. Словарь русского языка: в 4 т. Изд. 3-е, стереотип. / Под ред. А.П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1985–1988 [МАС].
12. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж: Гарант, 2010.
13. Филин Ф.П. (гл. ред.) Русский язык. Энциклопедия. М.: «Советская энциклопедия», 1979.
14. Ярцева В.Н. (ред.) Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.



Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Номинация – «значимая языковая единица», служащая «для называния и вычленения фрагментов действительности и формирования понятий о них в форме слов, словосочетаний, предложений» [Ярцева 1990: 336].

Предикат – «то, что высказывается (утверждается или отрицается) о субъекте <высказывания>» [Ярцева 1990: 392].

Реплика – «высказывание говорящего в диалоге» [Филин 1979: 74].

Референция – «отнесенность актуализированных (включенных в речь) имен, именных выражений (именных групп) или их эквивалентов к объектам действительности (референтам, денотатам)» [Ярцева 1990: 411].

Содержание исследования

Общая характеристика текста

Подлежащие анализу информационные материалы представляют собой два комментария пользователя социальной сети «ВКонтакте» «размещенных в обсуждении видео «ПЕРВОЕ Покушение на убийство на незаконных торговцев»»,

1)

2)

1. Первый комментарий выражен бессоюзным сложным предложением, состоящим из четырех предикативных частей. Первая часть выражена двусоставным предложением, состоящим из группы подлежащего и группы сказуемого

Подлежащее выражено номинацией жаргонно-просторечном негативно-оценочном значении 'пренебрежительное название азербайджанца; коренной житель Кавказа и Закавказья' [Грачев 2003: 598]. Сказуемое *так и будут себя вести* состоит из глагольного сочетания *вести себя* 'держаться, поступать каким-л образом' [МАС, 1: 156] и наречного сочетания *так и*, которое употребляется для подтверждения чего-л. в значении: *именно так, не иначе* [МАС, 4: 333]. Первая часть реплики является, очевидно, ответом на размещенный выше комментарий пользователя «*Я никогда не была нацисткой, но я уже начинаю всех их ненавидеть. Поведение приезжих переходит за грани дозволенного*».

Вторая предикативная часть (*только добрый геноцид спасёт*) бессоюзно соединяется с первой частью и находится с ней в отношениях следствия, вывода (≈ поэтому, так что). Синтаксически выражена двусоставным предложением, грамматическая основа которого представлена сочетанием *геноцид спасет*. Глагол *спасти* 'уберечь, избавить от гибели, уничтожения, какой-л опасности, беды' [МАС, 4: 218] является переходным и предполагает употребление прямого объекта, в данном случае опущенного; по смыслу предполагается прямое дополнение *нас*. Подлежащее *геноцид* 'истребление отдельных групп населения, целых народов по политическим, расовым, национальным, этническим или религиозным мотивам' [БТС 2000: 199] распространено выделительно-ограничительной частицей *только* 'единственно, исключительно' [МАС, 4: 377] и согласованным определением *добрый*, употребленным либо иронически в значении 'основанный на расположении к людям, желании добра, хороший, нужный, полезный людям', либо в значении 'очень хороший, отличный' [МАС, 1: 411].

Алексей



Третья предикативная часть (*погрузить их всех в эшелоны и на родину*) бессоюзно соединена со второй частью и находится с ней в отношениях пояснения, конкретизации (\approx а именно). Выражена инфинитивным предложением с побудительным значением, включающим предикат *погрузить* 'поместить (на какие-л. транспортные средства) какой-л. груз, пассажиров и т. п.' [МАС, 3: 170] и опущенный (эллиптированный), но предполагаемый ввиду наличия в предложении предложно-падежной формы с дестинативным значением (значением направления) *на родину* предикат со значением движения (*отвести, отправить, депортировать* и т. п.). Оба предиката – *погрузить* и эллиптированный со значением движения – распространены прямым дополнением *их всех*, кореферентным употребленному ранее существительному.

Четвертая предикативная часть () бессоюзно соединена с третьей частью и находится с ней в отношениях причинной мотивации (\approx потому что, так как). В синтаксическом отношении представляет собой безлично-инфинитивное предложение, предикат которого выражен сочетанием 'нечего делать'. Слово является эвфемистическим сокращением обценного выражения [Москвин 2009: 212], имеющего значение 'нечего' [Ахметова 1997: 237], 'нечего, не надо, хватит (делать что-л.)' [Мокиенко, Никитина 2008: 274]. Предложение осложнено обособленным приложением , использованным для презрительной оценки основного занятия жителей тех мест, откуда приехали торговцы.

2. Второй комментарий состоит из двух фраз и является ответом на реплику пользователя « », поместившего в комментариях к видеоролику реплику в адрес пользователя « »: , обезьяна хахолская.

Первая фраза (*тебя зацепило, ;?)* представляет собой вопросительное безличное предложение, предикат которого выражен глаголом *зацепить* 'затронуть чьи-л. чувства, интересы; слегка обидеть, уязвить, задеть' [БТС 2000: 356]. Предложение осложнено обособленным приложением к обращению выраженным обценной номинацией 'ничтожный, презираемый человек' [Мокиенко, Никитина 2008: 160].

Вторая фраза () представляет собой сложное предложение, состоящее из трех предикативных частей. Первая часть (*И я не хахолска*) является ответом на реплику пользователя « » (*обезьяна хахолская*). Сознательное использование ненормативного написания *хахолска* должно подчеркнуть недостаточное владение пользователя « » правилами русского языка. Во второй части (*иди ишака понюхай и насвая закин*) автор имитирует восточные оскорбления (\approx '). Третья часть присоединяется ко второй части при помощи сочинительного союза *а то* 'иначе, в противном случае' [МАС, 1: 18] и выражено сленговым выражением. Выражение заимствовано из игрового жаргона как переводной аналог англ. слова *butthurt*, «обозначающего психоэмоциональное состояние человека, который испытывает серьезное недовольство происходящим, находится в состоянии гнева, пребывает во фрустрации» [Баттхёрт, www]. Русский эквивалент выражения встречается в вариантах (также в сокращенной форме *бомбит, бомбануло*), *взрываются* , *рвет* . Из игрового жаргона выражение проникло в молодежный сленг и просторечие.

Выводы

1. Языковые признаки речевого акта призыва представлены в работах Баранова 2007: 433–439; Осадчего 2013; Кузнецова, Оленникова 2014; Бринева 2015. Высказывание-призыв должно содержать языковые элементы, имеющие семантику побуждения: повелительные конструкции, глаголы в повелительном наклонении, междометия побудительного свойства и пр.

Прагматическая структура речевого акта призыва имеет следующий вид:



«1. Участники. Участник 1 — говорящий, Участник 2 — воспринимающий (воспринимающий может представлять собой неопределенную группу лиц).

2. Иллокутивная цель. Говорящий, произнося высказывание, делает это для того, чтобы побудить слушающего к определенным действиям.

3. Условие искренности. Говорящий хочет, чтобы цель была достигнута и слушающий выполнил действия, к которым призывает говорящий.

4. Условия успешности. Для говорящего и слушающего неочевидно, что то, к чему говорящий побуждает слушающего, произойдет само собой (без побуждения слушающего к тому, чтобы он сделал X).

5. Высказывание-побуждение. Высказывание, в котором выражается побуждение слушающего к выполнению определенных действий. В ядерных случаях это высказывание, в котором присутствуют формы повелительного наклонения глагола, либо другие средства, которые способны выступать в функции побуждения (инфинитив, интонационные конструкции и т.п.)» [Бринев 2015: 151].

В представленных информационных материалах языковые признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям могут содержаться в следующих двух фрагментах: 1) *только добрый геноцид спасёт*; 2) *погрузить их всех в эшелоны и на родину*. В первом фрагменте слово *геноцид* 'истребление отдельных групп населения, целых народов по политическим, расовым, национальным, этническим или религиозным мотивам' сочетается с глаголом *спасти* 'уберечь, избавить от гибели, уничтожения, какой-либо опасности, беды' в форме третьего лица единственного числа будущего времени, которая не имеет признаков побуждения слушающего к выполнению определенных действий. Во втором фрагменте побудительная семантика может быть приписана формам инфинитива, однако обозначаемая инфинитивом ситуация (*погрузить их всех в эшелоны*) может быть осуществлена только адресатом, который наделен властью на осуществление подобных действий. Вследствие этого побудительная семантика инфинитива реализуется как оптатив, т.е. как желаемая говорящим, но мало достижимая или недостижимая ситуация. Таким образом, оба фрагмента лишены признаков побуждения адресата к каким-либо действиям.

2. «Возбуждающей ненависть либо вражду в смысле ст. 282 УК РФ является такая информация, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов» [Об использовании...].

В представленных информационных материалах содержатся фразы, которые «выражают неприязнь, ненависть, антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы» [Стернин 2010: 16]. К их числу относятся: 1) оскорбительные этнические ксенономинации в отношении торговцев — выходцев с Кавказа; 2) указание говорящим на недопустимость их пребывания на территории Петербурга (*только добрый геноцид спасёт, погрузить их всех в эшелоны и на родину*).



Заключение

Вопрос 1: Содержатся ли в представленных материалах признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей?

Ответ на вопрос 1: В представленных материалах **не содержится** признаков побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей.

Вопрос 2: Содержатся ли в представленных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 2: В представленных материалах **содержатся** признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к территориально-этнической группе лиц *выходцы с Кавказа*.

Исследование в объеме 6 страниц.

Директор
Центра экспертиз

А.В. Попов