



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Санкт-Петербург

30 мая 2022 г.

Адресат: ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный Университет».
Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия информационного материала на бумажном носителе – 4 л. Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от _____ 14.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Присутствуют ли в данном информационном материале признаки стремления некоторых этнических, субэтнических и региональных групп, живущих в пределах заявленных границ Российской Федерации, к суверенитету, автономии?
2. Содержатся ли в представленном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?
3. Содержатся ли в представленном информационном материале сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию Президента России В.В. Путина?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. — 5-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2007.
2. Артемов В.Л. Против клеветы и домыслов: сущность, методы, практика контрпропаганды. — М., 1987.
3. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. — М.: Флинта, 2007.
4. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. — М., Информкнига, 2010.
5. Большой психологический словарь / сост. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещеряков. — М.: АСТ, 2008. https://gufo.me/dict/psychologie_dict, дата обращения к ссылке — 23.05.2022.
6. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: Норинт, 2008.
7. Большой энциклопедический словарь / ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. 1456 с.
8. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. — Барнаул, 2009.
9. Власова О.Б. Признаки призыва в контексте лингвистической экспертизы // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. Вып. 9 (51). С. 123-125.
10. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. — М., 1981.
11. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / под ред. проф. М.В. Горбаневского. — М.: Юридический мир, 2005.
12. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. — М., 1998.
13. Данилова Р.Р. Категория оценки как способ выражения антропоцентризма в лингвистике // Филология и культура. 2011. № 1.
14. Демьянков В.З. «Концепт» в философии языка и в когнитивной лингвистике / В.З. Демьянков // Концептуальный анализ языка: современные направления исследования: сб. науч. тр. М.: Калуга, 2007.
15. Денисенко В.Н., Чеботарева Е.Ю. Современные психолингвистические методы анализа текста. — М., 2008.



16. Дзялошинский И.М. Образы вражды в российских СМИ: социальные, культурные, профессиональные факторы // Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2007.
17. Дугин Е.Я., Черняк А.В. Идеология и журналистика. Монография. – М.: Академия медиаиндустрии, 2019. – 318 с.
18. Закон Украины от 25 апреля 2019 года № 2704-VIII «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного».
19. Крупнов А.И. Психологическая структура действий человека. – М.: Изд-во РУДН, 1990.
20. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство. – М., 2014.
21. Методические рекомендации «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды». НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 27-19-99 от 26 июня 1999 г.
22. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М., 2005.
23. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов, юрисконсультов/ под ред. проф. М.В. Горбаневского, М., 2004.
24. Психология общения. Энциклопедический словарь / под общ. ред. А.А. Бодалева. – М.: Когито-Центр. 2011.
25. Психологос. Энциклопедия практической психологии // <https://www.psychologos.ru/articles/view/psihologos>, дата обращения 21.05.2022.
26. Реклама и связи с общественностью. Учебное пособие / под ред. А.Д. Кривоносова, М.А. Шишкиной. – СПб., 2004.
27. Самарская Т.Б., Мартиросьян Е.Г. Публицистический текст: сущность, специфика, функции // Вестник Адыгейского гос. Университета. Серия 2. Филология и искусствоведение. 2011 // <https://cyberleninka.ru/article/n/publitsisticheskiy-tekst-suschnost-spetsifika-funktsii>. Дата обращения 20.05.2022.
28. Скрытое эмоциональное содержание текстов СМИ и методы его объективной диагностики/ под ред. А.А. Леонтьева, Д.А. Леонтьева. – М., 2004.
29. Словарь терминов по теме «Лингвистическая экспертиза» // <http://www.ling-expert.ru/library/slovar>. Дата обращения – 23.05.2022.
30. Современный толковый словарь русского языка Ефремовой // <https://dic.academic.ru/contents.nsf/efremova/>. Дата обращения – 21.05.2022.
31. Современный универсальный словарь русского языка / Ю.В. Алабугина, О.А. Михайлова и др. – М., Астрель, 2012.
32. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. – М., 2013.
33. Чувакин А.А. Текст как объект и предмет лингвистики // Теория текста. – М., 2010.
34. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».
35. Федеральный закон от 31.07.2020 № 299-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности».
36. Федеральный закон от 02.12.2019 № 421-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой



Отечественной войне 1941 - 1945 годов» и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности»

37. Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму».

38. Шойгу: НАТО превратило Украину в инструмент давления на Россию, <https://www.mk.ru/politics/2022/05/24/shoygu-nato-prevratilo-ukrainu-v-instrument-davleniya-na-rossiyu.html>? (дата обращения 24.05.2022).

39. Экстремизм в современном мире / под ред. А.И. Бастрыкина и др. – СПб., 2018.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Агитация – 1. см. агитировать. 2. Активная деятельность по распространению политических идей средствами массовой информации, устными выступлениями с целью оказать воздействие на широкие массы (Словарь Ожегова). *Агитировать* за кого (что). 1. Заниматься агитацией (во 2 знач.), склонять в пользу кого-чего-н. А. за выдвинутого кандидата. 2. кого (что). Убеждать в чём-н., склонять к чему-н. (разг.). Ты меня не агитируй, я знаю, что мне делать. | совер. сагитировать, -рую, -руешь; -анный (ко 2 знач.). | сущ. агитация, -и, жен. (ко 2 знач.; разг.) (там же). *Агитация* выступает элементом пропаганды, «поскольку понятийно-риторические свойства агитации часто близки к пропаганде. Различаются они целью воздействия на слушателя. Целевая установка агитации – внушить адресату мысль о необходимости действовать так, как считает нужным говорящий, побудить адресата к действию или бездействию с целью достижения результата, который признается оратором необходимым» (Кузнецов, Оленников. Экспертные исследования. С. 146). Агитация продуцирует в сознании слушателей устойчивую обусловленную связь между объектом речи и необходимыми действиями. С помощью агитации слушателям внушается обоснованность сценариев поведения типа: поскольку существует группа... [качественная характеристика объекта речи], то в отношении ее будет справедливым... [действие, наносящее вред группе] (Там же).

Вражда - отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью (Словарь Кузнецова).

Возбуждающей вражду является направленность информации, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов. Факт возбуждения этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) вражды считается установленным, если в тексте выявлены высказывания, содержащие: 1) отрицательную эмоциональную оценку определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2) подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы или к насильственным действиям против них (Об использовании специальных познаний... С. 3).



Высказывание – 1. к Высказывать и Высказываться. 2. обычно мн.: высказывания. Высказанное мнение, суждение (Словарь Кузнецова).

Группа – -ы; ж. [нем. Gruppe]. 1. Несколько предметов или людей, животных, находящихся вместе, близко друг от друга. Г. строений, островов, картин. Г. всадников, бойцов. Г. дельфинов, китов. Собираться немногочисленными группами, в группы. Снимать, фотографировать кого-л. группой. Участники митинга распались на отдельные группы // Графическое или скульптурное изображение, фотографический снимок нескольких лиц. Скульптурная г. 2. Совокупность веществ, предметов, явлений, объединённых общим признаком, свойством и т.п., класс, разряд, категория. Г. естественно-научных дисциплин. Представитель группы растительных жиров. Выделить группу новых слов. Распределить философские понятия по группам. Г. крови (тип крови, характеризующийся определёнными биохимическими свойствами в зависимости от строения её белков, общий для целого ряда людей) / Об отдельном классе, разряде, категории в ряду однородных. Инвалидность первой, второй, третьей группы. 3. Коллектив людей, связанных общей целью, деятельностью, интересами и т.п. Г. единомышленников. Г. десантников, участников молодёжного фестиваля. Туристская, экскурсионная г. возрастные, профессиональные, социальные группы. Операторская, депутатская г. проектная, разведывательная г. партийная, профсоюзная г. (первичная организация в целостной структуре данной общественной организации). Г. продлённого дня (форма организации детей в средней школе после окончания учебных часов для приготовления уроков, совместного проведения досуга и т.п.). //Объединение нескольких лиц для совместных занятий. Учебная, спортивно-оздоровительная г. Студенческая г. Детсадовская г. Языковая, английская г. Г. по изучению восточных единоборств. Записаться в группу йогов. Производить набор в группы художественной гимнастики, ускоренного развития дошкольников. Младшая, старшая г. Г. первого, второго года обучения (Словарь Кузнецова). *Группа* – совокупность людей, объединённых общностью интересов, профессии, деятельности (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Достоинство - а; ср. 1. Положительное качество. Достоинства литературного произведения. Спектакль не лишён достоинств. Доброта - одно из достоинств человека. Оценить кого-, что-л. по достоинству (составить правильное мнение). 2. Совокупность высоких моральных качеств, их уважение в самом себе; сознание своих прав, своей значимости. Чувство собственного (человеческого) достоинства. Ронять, унижать своё (собственное) д. Считать что-л. ниже своего достоинства. У меня есть своё, русское достоинство и гордость (Шолохов) // Внешнее проявление самоуважения, сознания своей значимости. Говорить, держаться, вести себя с достоинством. Д. движений, осанки. 3. Стоимость, ценность (денежных знаков и ценных бумаг). Банковский билет достоинством в 50 рублей. Облигация достоинством в сто рублей. Монета двадцатикопеечного достоинства. 4. *Устар.* Титул, чин, звание. Баронское, княжеское д. Возвести в графское д. (присвоить титул графа), (там же).

Информация (сведения) – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть: *фактологической* – о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического; *обобщающей* – о типичных событиях, типичном поведении типичных представителей каких-либо групп, о житейских обычаях; *оценочной* – о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие (в конкретных разновидностях добра или зла: сенсорного, рационального, эмоционального, социального,



утилитарного, этического, эстетического); *концептуальной* – теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях, *директивной* – организующая поведение людей (Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма).

Признак - показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (Словарь Кузнецова).

Пропаганда – [от лат. *propaganda* - то, что следует распространить] 1. Распространение и углублённое разъяснение каких-л. идей, учения, знаний среди широких масс населения или круга специалистов. 2. Политическое или идеологическое воздействие на широкие массы; органы и средства такого воздействия (там же).

Публикация – 1. к Опубликовать. 2. То, что опубликовано, напечатано (там же).

Публичный – 1. Осуществляемый в присутствии публики; открытый, гласный. П. доклад. П-ое выступление. П-ая казнь. П. скандал. П-ое оскорбление. П. торг; п-ая продажа (устар.; продажа имущества с аукциона). 2. только полн. Предназначенный для публики, общества; общественный. П-ая выставка. П-ая библиотека. П-ое место (театр, ресторан и т.п.) (там же).

Утверждение – -я; ср. 1. к Утверждать и Утверждаться. У. порядка. У. в звании. У. повестки дня. У. новой власти. У. во мнении. У. чьей-л. точки зрения. 2. Мысль, положение, высказывание, содержащее утвердительное суждение о чём-л. Высказать спорное у. Услышать оригинальное у. о чём-л. Начать с утверждения о необходимости решения вопроса (там же).

Честь - 1. Совокупность высших морально-этических принципов личности (честность, порядочность, добросовестность и т.п.); сохранение собственного достоинства и уважения личного достоинства другого. Человек чести. Родиться без чести, без совести (о человеке крайне не порядочном). Понятие чести. Долг чести (такой, от выполнения которого зависит сохранение личного достоинства). Закон чести (такой, который требует непреложного выполнения для сохранения чувства личного достоинства и порядочности). Рабочая, профессиональная, воинская, научная ч. Оберегать ч. и достоинство граждан. Дело чести (о соблюдении каких-л. правил, обычаев и т.п., нарушение которых вредит личному достоинству человека). К чести кого-л., чьей-л. (к достоинству кого-л.). Выйти с честью из чего-л. (найти достойный выход из затруднительного положения). Сражаться за честь кого-л., чью-л. Оскорбить, уронить, запятнать чью-л. ч. С честью выполнить, сделать что-л. (очень хорошо, достойно высокой оценки). Суд чести (о разбирательстве чьей-л. вины, проступка не судебными органами, а членами какого-л. коллектива; общественный суд). Пора (надо) и ч. знать (разг.; хватит, пора заканчивать что-л.). Жить по чести, по совести (в соответствии с представлениями о чести). * Береги платье снову, а честь смолоду (Посл.). 2. чего или какая. Хорошая, незапятнанная репутация, доброе, честное имя. Ч. семьи. Ч. фабричной марки. Ч. мундира (об официальном авторитете, репутации). / Целомудрие, непорочность, девственность (о женщинах). Беречь свою девичью ч. 3. Почёт, уважение. Большая ч. Невелика ч. Воздать, оказать ч. кому-л. (оказать уважение). Жить в чести, в почёте (пользоваться уважением). Кто умеет работать, тому и ч.! Ч. и слава героям! Ч. и хвала тебе! (о том, кто достоин похвалы). (Слишком) много чести кому-л., для кого-л. (ирон.; о том, кто не стоит таких усилий, внимания и т.п.). Отдать ч. (воен.; приветствовать по-военному, приложив руку к головному убору; воздать почести, оказать знаки уважения). Следует воздать ему ч., он отличный мастер! Попасть в ч. (оказаться в милости у кого-л.). Была бы ч. предложена (выражение безразличия к чьему-л. отказу). Ч. и место (вежливое приглашение сесть). Ч. имею кланяться (формула вежливости при прощании). Делать ч. кому-, чему-л. (характеризовать с хорошей стороны). Такой поступок делает ему ч. Хочу помочь родителям. — Это делает Вам ч. Из чести готов служить (бескорыстно, за почёт и уважение). 4. О том, кем или чем гордятся. Писатели — ч. и слава нашей родины. * Кобылица молодая, честь кавказского тавра (Пушкин). < Честью, в зн.



нареч. Добром, по-хорошему, без принуждения. Просить честью. По чести, в зн. нареч. = Честью. Честь честью; честь по чести, в зн. нареч. Как следует, подобает, достойно. Сделали всё честь по чести. По чести сказать, в зн. вводн. словосоч. Откровенно, чистосердечно, начистоту. В честь кого-чего. в зн. предлога. В знак уважения, почтения, в память. В чести быть (находиться), в функц. сказ. Пользоваться почётом, уважением (там же).

Репутация - создавшееся общее мнение о достоинствах и недостатках кого-, чего-л. Хорошая, плохая р. Порочить чью-л. репутацию. Пользоваться репутацией хорошего рассказчика (учёного, порядочного человека). // Разг. Положительное, благоприятное мнение, сложившееся о ком-, чём-л. Дорожить своей репутацией. Спасти репутацию магазина, училища, школы. Потерять, погубить репутацию (там же).

Москаль – м. южн. москвич, русский; солдат, военнослужащий. От москаля, хоть полы отрежь, да уйди! Кто идет? Черт! Ладно, абы не москаль. С москалем дружись, а камень за пазухой держи (а за кол держись). Мутит, как москаль на селе, т. е. солдат. Не за то бьют москаля, что крадет, а чтобы концы хоронил. Знает москаль дорогу, а спрашивает! Москалить малорос. мошенничать, обманывать в торговле. Московник м. пск. крашенинный сарафан иного покроя, с маленькою спинкою; вят. ситцевый сарафан. Московка ж. твер. мера, мерка, маленка, пудовка, четверик. // Симв. змеярка, ладейка, бумажный змей. // Пташка из рода синичек, зинек, *Parus ater*. // Стар. московская деньга, денежка. // Медаль, которою жаловали цари. Московский сарафан, особого покроя, без лент или обшивок, без пуговок и без пояса; праздничный. Московский ветер, тул. кур. и др. северный. // На Дону, московский, все русское, кроме Дона или Украины; московский офицер, не казачий, армейский; то же, что в Сиб. русский, не сибирский, из европейской Руси (Словарь Даля). *Москаль* -я; м. Пренебр. Прозвище русского человека (у украинцев и белорусов), (Словарь Кузнецова).

Русский – ая, ое. 1. Принадлежащий русскому народу, созданный русскими, свойственный русским. 2. Относящийся к России, Руси. (Современный универсальный словарь рус. яз. С. 469.). *Русский* – ое, ая. 1. Прилагательное к русские. 2. Прилагательное к Россия и к Русь (Ушаков Д.Н. Толковый словарь. С. 920).

Экстремизм – [от лат. *extremus* – крайний] приверженность к крайним взглядам и мерам (обычно в политике) (Словарь Кузнецова).

Экстремистская деятельность (экстремизм): насильственное изменение основ конституционного строя и (или) нарушение территориальной целостности Российской Федерации (в том числе отчуждение части территории Российской Федерации), за исключением делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами (в ред. Федерального закона от 31.07.2020 № 299-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»)

- публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;
- возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;
- пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии;
- нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии;



- воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;
- воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;
- совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, за исключением случаев использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии (в ред. Федерального закона от 02.12.2019 № 421-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» и статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»);
- публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;
- публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;
- организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;
- финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг; (п. 1 в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму»), (Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»).

Содержание исследования

Проведена психолого-лингвистическая экспертиза. Основные приемы и методы исследования:

- анализ коммуникативных единиц (суждений, утверждений, доводов) с выделением пропозиций фактов, мнений, оценок, волеизъявлений и определением функционально-понятийной структуры единиц содержания текста;
- семантический анализ слов, семантический анализ текста;
- функционально-грамматический анализ синтаксической структуры высказываний;



- функционально-коммуникативный анализ и интерпретация контекстных значений языковых средств, осуществленные путем замены одного неточного или неясного понятия другим (формально более четким) или уточнением используемых понятий через уточнение их места в какой-либо понятийной системе;
- интент-анализ, контент-анализ.

Описание исследования

На исследование представлен текст на четырех листах, созданный на украинском языке, а также перевод данного текста на русский язык. Психолого-лингвистическому исследованию подвергся перевод текста на русский язык. Текст подписан Синицким Д.Г. и датирован 22 марта 2022 г., имеет заголовок: «Письмо к Санкт-Петербургскому государственному Университету» (в переводе). В подлинном варианте текст назван автором «Листок». Таким образом, автор позиционирует текст как публичный материал, адресованный многим читателям, прежде всего, сотрудникам Университета.

По жанру текст является синтезированным текстовым документом, имеющим элементы жанра письма, обращения, заявления. Эти медиажанры рассматриваются как PR-жанры и как публицистические жанры: автор говорит о своей позиции по отношению к определенному событию, создает образ Украины, России, Президента Российской Федерации В.В. Путина и сопутствующие данной теме образы.

PR-текст – письменный публичный документ, «функционирующий в пространстве публичных коммуникаций, инициированный базисным субъектом PR, направленный одной из групп целевой общественности, содержащий PR-информацию, распространяемый через СМИ, посредством прямой почтовой или личной доставки» (Реклама и связи с общественностью. С. 139).

Специфика публицистического текста заключается в его способности оперативно и непосредственно воздействовать на аудиторию. Оперативная составляющая этого вида текстов вытекает из природы публицистики, деятельность которой связана с актуальными общественно-политическими вопросами: такой текст - всегда результат злободневных проблем, требующих мгновенной реакции. Важной особенностью публицистического текста является то, что он синтезирует научные и художественные методы, сочетая одновременно мышление понятийное (логическое) и образное (чувственное), (Самарская Т.Б., Мартиросьян Е.Г.). Исследователи отмечают признаки текста: конкретность, документализм, фактологичность. «Следует, однако, признать, что данные признаки не являются единственными признаками публицистического текста. Публицистический текст - конечный продукт творческой деятельности автора, что неминуемо предполагает использование фантазии при создании картины мира или отдельных ее фрагментов» (Там же).

Текст, представленный на исследование, состоит из нескольких основных смысловых частей:

1. Вступление: «21 февраля 2022 г. Президентом Российской Федерации Путиным В.В. было принято решение о признании Россией так называемых Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики». Автор с первых строк выражает свое мнение по поводу политического события 24 февраля: «так называемых Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики», «было объявлено о начале так называемой военной спецоперации», «речь Путина схожа с речью Гитлера». В приведенных суждениях автор высказывает, но не обосновывает фактами, недостоверное мнение об отсутствии государственности в Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике и негативно отзываясь о содержании выступления В.В. Путина, в котором был дан развернутый анализ причин начала специальной военной операции Вооруженных Сил Российской Федерации по защите



Донбасса. При этом в исследуемом тексте отсутствуют сведения об указанных в выступлении В.В. Путина обстоятельствах, определивших необходимость военно-политических действий, предпринятых Российской Федерацией. В конце вступительной части письма автор приводит ложный тезис о сходстве событий начала Второй Мировой войны и военной операции на Украине: *эта речь (выступление Гитлера перед нападением на СССР 22.06.2022. – эксперты), как и речь Путина, прозвучала около 6 утра*. Пытаясь провести временные параллели между развязыванием германской агрессии против СССР и началом специальной военной операции Вооруженных Сил Российской Федерации на Украине, автор текста использует манипулятивный прием, посредством которого выдает случайное совпадение времени наступления двух этих принципиально несопоставимых между собой событий за довод об их аналогичности и идентичности. Вместе с тем, в действительности нападение нацистской Германии на Советский Союз является актом вооруженной агрессии, получившим соответствующую правовую оценку Международного военного трибунала в Нюрнберге. Специальная военная операция на Украине нацелена на защиту Донецкой и Луганской Народных Республик от агрессии нынешних киевских властей, на демилитаризацию, денацификацию Украины и на обеспечение интересов безопасности Российской Федерации, связанных с приданием Украине статуса нейтрального и безъядерного государства. Использованный в тексте манипулятивный прием проведения бесосновательных аналогий между принципиально разными событиями и явлениями применяется автором здесь и далее по тексту для создания фактоидных (то есть, ложных, но принимающих вид достоверного факта) обоснований собственных суждений.

2. Основная часть исследуемого текста. Обращаясь к теме выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина 24 февраля, автор использует отмеченный выше прием создания фактоидных речевых конструкций и приводит суждение об отсутствии влияния НАТО на Украину, угрожающего безопасности России. В действительности же, не упомянутые в исследуемом тексте объективные факты свидетельствуют о фактическом присутствии военной инфраструктуры НАТО на Украине и об участии стран этого военно-политического блока в проектах по созданию на Украине биологического и ядерного оружия, что прямо угрожает интересам стратегической безопасности Российской Федерации (Шойгу: НАТО превратило Украину в инструмент давления на Россию).

Автор высказывает мнение о том, что главной причиной *«вооруженной борьбы России и Украины с 2014 г.»* является проблема статуса русского языка. При этом он признает тот факт, что *Украина не защищает права своего русскоязычного населения*, но пишет в оправдательном ключе о позиции нынешних киевских властей: *«Украина надеялась, что этот конфликт будет локализован. Но этого не случилось, что собственно и привело к решению вопроса Донбасса, в том числе и вооруженным путем»*. При этом автор не упоминает о действительных причинах начала конфликта на Донбассе, связанных с началом вооруженной агрессии киевских властей против населения Донецкой и Луганской областей, выразившего массовое несогласие и с неконституционным государственным переворотом, произошедшим на Украине в 2014 г. Помимо этого автор не упоминает и не анализирует политику современных украинских властей, направленную на насильственное изъятие русского языка из государственного и общественного обихода даже в тех регионах, где русскоязычное население традиционно составляет большинство. Воплощением такой политики стал закон Украины от 25 апреля 2019 года № 2704-VIII *«Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного»*. Принятие данного закона и политика по его последовательному применению, вопреки приведенным суждениям автора, не стала подтверждением *«надежд Украины на локализацию*



конфликта», но наоборот способствовала обострению противоречий и конфликтов в регионах с преобладанием русскоязычного населения, прежде всего на Донбассе.

3. В следующем блоке основной части текста автор демонстрирует собственные интенции (намерения) по поводу написания данного текста: *С 24 февраля ежедневно на улицы большинства городов выходили люди. Но только в России и Белоруссии к этим людям относятся как к изменникам Родины. Я тоже выходил на акцию протеста и считаю, что это был правильный шаг. Это был шаг по зову сердца. Был я на станции метро «Гостиный двор» и вечером 2 марта. Многих людей, в том числе и меня задерживали, потому что они были в толпе людей, которую создавали в том числе и представители правоохранительных органов.*

Психолого-лингвистический анализ показал: в данном отрывке, в отличие от других фрагментов текста, автор выступает от имени первого лица, употребляя местоимение «я»; выход на несогласованный митинг и задержание его властями как события личной жизни явились поводом для написания письма и речевого выражения своей позиции. При написании текста он реализует амбиции (амбиция - обостренное самолюбие, притязание по словарю Ожегова) по поводу желания участвовать в массовых незаконных акциях.

Контент-анализ показал: в данном абзаце 149 слов. Из них личных местоимений – «я» и образованных от него форм – четыре (в остальных абзацах, кроме декларативного «требую», этих форм не обнаружено). Кроме того, в этом абзаце, в отличие от других, автор употребляет глаголы в форме единственного числа: *был, считаю, выходил*. Автор пишет: *это был шаг по зову сердца*, выражая таким образом свою позицию по отношению к политическим событиям.

Психологические признаки публицистического текста, направленного на выражения своего мнения и доведения его до широкой группы общественности, выражаются в оценочности суждений автора. В публицистике факты и мнения слиты воедино, «среди важнейших признаков публицистического повествования выделяется оценочность. Она выражается в позиции автора, которая влияет на эффективность воздействия публицистического текста и представляет собой социально-оценочное отношение к фактам, явлениям, событиям» (Самарская Т.Б., Мартиросьян Е.Г.).

4. Далее автор переходит к теме «позиции Санкт-Петербургского государственного Университета относительно этого конфликта», называя ее «позорной». В исследуемом тексте не указано, почему именно Университет становится объектом рассуждений автора.

В данной части автор приводит нарисованную им метафорическую и отвлеченную от действительности картину собственных представлений о возможных последствиях военной операции на Украине: *«Развитие России, как и русской цивилизации, будет сначала замедленно, а потом остановлено. А на украинской (хотя возможно, что и на русской тоже) земле будут лежать трупы военных и гражданских. Перспектива второго блокадного Ленинграда кажется пока далекой, но также кажется, что войну в Украине еще 10 лет назад мало кто считал возможной»*. Метафорически, при помощи образов-метафор – *остановка развития цивилизации, трупы, второй блокадный Ленинград* – автор изображает гипертрофированно мрачную перспективу будущего. При этом не приводит никаких, даже приблизительно вероятностных подтверждений или обоснований собственных прогнозов. Таким образом, приведенные суждения относятся к упомянутой выше категории фактоидов. С их помощью автор обосновывает ряд требований, выдвинутых им в конце своих рассуждений.

5. В заключительной части автор пишет:

Чтобы не допустить этого требую:



- прекратить применение дисциплинарных мер в отношении студентов, которые выходили на протесты против так называемой специальной военной операции;
- восстановить студентов, против которых применены дисциплинарные санкции, по поводу их выступления против так называемой специальной военной операции;
- как можно скорее удалить с образовательных платформ курс «Украина: морфология и мифология»;
- уволить преподавателя кафедры европейских исследований факультета международных отношений СПбГУ;
- не допустить введения льгот по отношению к участникам так называемой специальной военной операции».

В тексте письма выявлены элементы пропаганды. К ним относятся: 1) стремление автора сформировать у читателя ложную психолого-идеологическую установку на то, что военная операция на Украине может повлечь за собой исключительно негативные последствия («Жизнь украинцев превратилась в ад», «будут горы трупов»); 2) намерение сформировать у читателя ложную социальную установку, которая выражала бы негативное отношение к деятельности и личности Президента Российской Федерации В.В. Путина («российский президент обозначил себя в истории как преступник и фашист XXI века»).

В заключительной части выявлены элементы агитации, целевая установка которой – «внушить адресату мысль о необходимости действовать так, как считает нужным говорящий, побудить адресата к действию или бездействию с целью достижения результата, который признается оратором необходимым». Агитация продуцирует в сознании слушателей устойчивую обусловленную связь между объектом речи и необходимыми действиями (Кузнецов, Оленников. Экспертные исследования. С. 146). Необходимые действия позиционируются автором как *требования* («*требую*»), то есть, единственно возможное и непереносимое условие.

Автор отбирает факты в процессе создания текста; в публицистике на этапе предварительного отбора объективный факт сталкивается с проблемой субъективной обработки. Ссылаясь на этот тезис, некоторые исследователи отказывают публицистическому факту в природной объективности, хотя она остается основным требованием для публициста (Леонтьев А.А., Самарская Т.Б., Мартиросьян Е.Г., Артемов В.Л. и др.). Самарская Т.Б., Мартиросьян Е.Г. указывают: творческое начало публицистического текста реализуется в самом отборе и группировке фактов для публицистического их восприятия и обсуждения; в характере сообщения этих фактов (без чего публицистический текст немислим), включающем в себя и образное повествование; в выборе системы повествования; в реконструкции событий (если это необходимо); в широком использовании приемов эстетически организованного письма; в структуре самого повествования; в речи действующих лиц. Поскольку публицистика – это всегда демонстрация определенной точки зрения, важно помнить, что выражение авторской точки зрения возможно как в открытой, так и в скрытой (латентной) форме. Поэтому можно говорить о том, что движение от рабочей гипотезы к четко выстроенной концепции (а именно так движется мысль публициста) есть процесс, включающий в себя креативный (творчески-созидательный, фантазийный) компонент.

Элемент фантазийности в публицистическо-пропагандистском исследуемом тексте заключается и в том, что требования выдвигаются автором по отношению к деятельности СПбГУ в рамках событий 2022 г., но сам текст в основном своем объеме и смысловом содержании повествует больше обобщенно о событиях, связанных с военной операцией



на Украине. Так, критике деятельности СПбГУ и позиции Университета по отношению к специальной военной операции на Украине посвящены два абзаца.

По результатам контент-анализа соотношение тематики требований автора и текста в целом выглядит так:

Количественные показатели текста	Всего	В том числе, тема операции на Украине	В том числе, тема – позиция и деятельность Университета
Общее количество слов	1420	850	379
Общее количество знаков без пробелов	8683	4962	2864
Количество абзацев	17 (из них 5 – требования)	5	2
Количество строк	127	69	34

Таким образом, выявлено: тема позиции СПбГУ по отношению к специальной военной операции на Украине занимает незначительное место в общем объеме материала. Автор использует данную тему для пропаганды своих взглядов на специальную военную операцию на Украине, а также для агитации к действиям против специальной военной операции. Вопрос объективности/субъективности (оценочности) исследуемого текста выявляет при помощи интент-анализа использование домысла как приема и проявления творческой фантазии. Опираясь на реальные факты действительности, автор создает свое представление о картине мира, «достраивает» то, что по каким-либо причинам ему не известно либо для него приемлемо (Самарская Т.Б., Мартиросьян Е.Г.). Такая «достройка» опирается не на субъективное стремление по-своему воспроизвести происходящее, а на желание быть достоверным в координатах своей реальности.

Исходя из вышесказанного, в данном информационном материале обнаружены признаки стремления автора повлиять на решения и деятельность Университета. При этом автор не проявляет по тексту аффилиацию к СПбГУ, не говорит о принадлежности к университетскому сообществу.

Признаки стремления (равно как и сведения о них) этнических, субэтнических и региональных групп, живущих в пределах заявленных границ Российской Федерации, к суверенитету, автономии в исследуемом тексте не обнаружены.

В заключительной части автор пишет:

Напоследок, хочу привести совсем маленький отрывок поэмы «Катерина» наиболее известного украинского писателя Тараса Григорьевича Шевченко. После первого чтения (это было лет пять назад), мне показалось, что он слишком преувеличивает напряжение, которое есть в русско-украинских взаимоотношениях. Но 24 февраля 2022 года окончательно стало понятно, что Тарас Григорьевич прав:

- Любитесь, чернобровые, Да не с москалями, потому что москали - чужие люди, Делают беду с вами. Москаль любит шутя, шутя бросит; Пойдет в свою Московщину, А девушка погибнет.. Если бы сама, то еще б ничего, а то и старая мать, родившая на свет Божий, должна погибать.



В приведенном фрагменте автор исследуемого текста применил прием использования слов известного писателя в качестве подтверждения собственным рассуждениям. В данном случае это неподтвержденная по тексту ссылкой цитата из произведений Т.Г. Шевченко, взятая из контекста. Этот прием рассматривается экспертами как прием пропаганды, посредством которой автор позиционирует себя как человек, который недоброжелательно относится к русским.

Словарно-справочные пособия трактуют существительное «москаль» как «русский, москвич» (Словарь Даля), как «пренебрежительное прозвище русского человека» (Словарь Кузнецова). Автор указывает на правоту высказывания («Но 24 февраля 2022 года окончательно стало понятно, что Тарас Григорьевич прав») о том, что русские – чужие люди для украинцев (чернобровые по контексту – девушки Украины), а также на то, что русские ненадежны и причиняют беду обманутым ими украинским девушкам. Тем самым, используя символические образы (девушка – символ Украины и украинцев, «москаль» - России и русских), автор создает негативный образ русских, приписывая им отрицательные моральные качества и аморальные поведенческие стереотипы. Этот образ способен по контексту вызывать недоброжелательное отношение к русским людям, переходящее во вражду.

Возбуждающей вражду является направленность информации, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов.

Факт возбуждения (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) вражды считается установленным, если в тексте выявлены высказывания, содержащие:

- 1) отрицательную эмоциональную оценку определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы,
- 2) подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы или к насильственным действиям против них (Об использовании специальных познаний... С. 3).

В материалах выявлена отрицательная эмоциональная оценка русских людей.

Таким образом, в представленном материале есть признаки возбуждения вражды по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам национальности, языка.

В представленном информационном материале выявлены сведения, порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию Президента Российской Федерации В.В. Путина («Речь Путина схожа с речью Гитлера, начавшего Вторую мировую войну нападением на Польшу»; «российский президент обозначил себя в истории как преступник и фашист XXI века»).

В данном контексте слова «преступник» и «фашист» трактуются как унижительные и оскорбительные по отношению к представителю государственной власти в связи с исполнением им должностных обязанностей, а также как подрывающие репутацию Президента Российской Федерации.

Обратимся к этимологии слов.



Преступник – 1. Тот, кто совершил преступление (1 зн.). Уголовный п. Военный п. Государственный п. Опознать, задержать, поймать с поличным, разоружить преступника. Стать преступником. Колония для несовершеннолетних преступников. 2. Тот, кто совершил что-л. предосудительное, недопустимое, вредное для кого-, чего-л. Чувствовать себя преступником перед кем-л. Преступница, -ы; ж. Она чувствовала себя преступницей перед своими детьми (Словарь Кузнецова). *Преступник* – Человек, к-рый совершает или совершил преступление. П. осуждён. Военный п. (Словарь Ожегова).

Фашист – Приверженец фашизма, член фашистской организации. // Разг. О солдатах и офицерах гитлеровской Германии. Отряд фашистов. Сражаться с фашистами. / Бранно. О крайне агрессивном, злобном человеке (Словарь Кузнецова). *Фашист* – сторонник и последователь фашизма, член фашистской партии (Словарь Ожегова).

Автор употребляет по отношению к главе государства слова, выполняющие в его речи роль эпитетов (признаков, характеристик предмета, действия) без доказательной базы. Метафоризация понятий здесь проявляет негативное отношение автора к Президенту Российской Федерации. Свое негативное отношение он выражает оценочно, с использованием слов, которые в их прямом значении являются определенными негативными и общественно осуждаемыми объективными характеристиками действий (*преступник, фашист*) и идеологии (*фашист*) человека. В переносном значении они служат эмоциональной характеристикой личности, такая характеристика в публичной сфере является оскорбительной и унижительной (И.А. Галяшина).

Репутация – «создавшееся общее мнение о достоинствах и недостатках кого-, чего-либо» (Словарь Кузнецова). Метафоричная характеристика главы государства в осуждающей коннотации и бездоказательное причисление его к группе «преступники» либо к группе «фашисты» может повлиять на репутацию, то есть, изменить в сознании людей мнение на основе объективных знаний о достоинствах и недостатках человека при исполнении им своих должностных обязанностей.

В тексте выявлены также унижительные и оскорбительные характеристики по отношению к группам – сотрудники СПбГУ, россияне. Автор пишет:

Позиция Санкт-Петербургского государственного Университета относительно этого конфликта является позорной. Публикация обращения сотрудников Университета говорит о фашизации большей части вуза, студентов и россиян в целом.

Автор приводит ложное утверждение о фашизации сотрудников Университета и россиян в целом, подписавших обращение в поддержку действий Президента Российской Федерации В.В. Путина в связи с началом специальной военной операции на Украине. Характеристика указанных групп как фашистов является здесь унижительной, оскорбительной, а по отношению к сотрудникам СПбГУ – порочащей репутацию.

Выводы

Психолого-лингвистическому исследованию подвергся перевод публичного текста на русский язык с украинского языка. Психологические признаки публицистического текста, направленного на выражение своего мнения и доведение его до широкой группы общественности, выражаются в оценочности мнения автора. В тексте письма выявлены элементы пропаганды и агитации.

В информационном материале обнаружены признаки стремления автора повлиять на решения и деятельность Университета, при этом автор не проявляет по тексту свою аффилиацию к СПбГУ.



Признаки стремления (равно как и сведения о них) этнических, субэтнических и региональных групп, живущих в пределах заявленных границ Российской Федерации, к суверенитету, автономии не обнаружены.

Автор создает негативный образ русского человека, этот образ способен вызывать недоброжелательное отношение к русским людям, переходящее во вражду. В материалах выявлена отрицательная оценка моральных качеств и поведенческих стереотипов, приписанная всем русским людям. В представленном материале есть признаки возбуждения вражды по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам национальности и языка (русские).

В представленном информационном материале выявлены сведения, порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию Президента России В.В. Путина как представителя государственной власти в связи с исполнением им должностных обязанностей.

В тексте выявлены также унижительные и оскорбительные характеристики по отношению к группам – сотрудники СПбГУ, россияне.

Заключение

Вопрос 1. Присутствуют ли в данном информационном материале признаки стремления некоторых этнических, субэтнических и региональных групп, живущих в пределах заявленных границ Российской Федерации, к суверенитету, автономии?

Ответ на вопрос 1. В данном информационном материале отсутствуют признаки стремления некоторых этнических, субэтнических и региональных групп, живущих в пределах заявленных границ Российской Федерации, к суверенитету, автономии.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 2. Да, в представленном материале содержатся признаки возбуждения вражды по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам национальности, языка (русские).

Вопрос 3. Содержатся ли в представленном информационном материале сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию Президента России В.В. Путина?

Ответ на вопрос 3. Да, в представленном информационном материале содержатся сведения, порочащие честь и достоинство и подрывающие репутацию Президента России В.В. Путина.

Исследование в объеме 16 страниц.

Директор Центра экспертизы

Алексей

А.В. Попов

