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ВВЕДЕНИЕ

"Особые" отношения, в академических кругах традиционно характеризуемые через поддержку Великобританией внешнеполитического курса США в обмен на вовлечение Лондона в процесс принятия ключевых решений на мировой арене[[1]](#footnote-1), это феномен, имеющий значительное историческое измерение, однако сформировавшийся относительно недавно. После разрыва связи колонии-метрополии и периода относительного изоляционизма Соединенных Штатов в XIX веке, в следующем столетии государства продемонстрировали миру тесное взаимодействие в двух мировых войнах и в ходе биполярного противостояния с СССР, а отношения между Лондоном и Вашингтоном после ремарки сэра У. Черчилля стали называться "особыми" в силу стратегического и долгосрочного характера партнерства. Несмотря на то, что в качестве момента их зарождения ряд исследователей обозначают Первую мировую войну, фаза активного становления сотрудничества США и Великобритании, в подавляющем большинстве случаев, датируется послевоенным периодом, а в ходе Холодной войны данный формат проделал значительную эволюцию в сторону укрепления взаимодействия. Сегодня "особые" отношения, которые могут быть названы хребтом Трансатлантического альянса, принято считать эталонными в дипломатической и военной сферах: в мире, полном политической турбулентности и неустойчивости, ось Лондон-Вашингтон выступает как оплот взаимной стабильности и предсказуемости.

Значительная **актуальность** темы определяется, прежде всего, тем фактом, что Соединенные Штаты являются крупнейшим мирополитическим, а Великобритания - региональным игроком, более того, в сфере мягкой силы и экономики – одним из мировых лидеров, оказывающим самое серьезное влияние на ход глобальных процессов. В военно-политическом блоке НАТО, за последние десятилетия вовлеченном в большое количество внутригосударственных и международных конфликтов, англосаксонская консолидированная позиция остается одним из ключевых факторов принятия решений внутри альянса. В свете нарастающей геополитической напряженности на Украине, Северной Африке и Ближнем Востоке между странами Запада и другими центрами силы возникает потребность в теоретическом осмыслении феномена "особых" отношений как ядра партнерства США и Европы в продвижении скоординированного внешнеполитического курса.

Данный формат взаимодействия Лондона и Вашингтона заслуженно снискал славу "легендарного" в мире дипломатии и международных отношений, однако **степень изученности** рассматриваемой проблематики в значительной мере разнится, применительно к отечественной и мировой исторической и политической науке. Так, вопрос сотрудничества Великобритании и США до 1991 г. в нашей стране подлежал изучению через идеологическую призму, не позволявшей советским исследователям объективным и адекватным реальности образом осуществлять анализ феномена (Кирьякидис Г. П.,[[2]](#footnote-2) Трухановский В. Г.[[3]](#footnote-3) и др.). В свою очередь, в то время как исследователи «новой волны» эпохи Перестройки и российской современности стремились переосмыслить феномен англо-американских отношений, по возможности дистанцируясь от советского наследия (Печатнов В. О., Маныкин А. С.[[4]](#footnote-4), Согрин В. В.[[5]](#footnote-5), Портнягин Д. И.[[6]](#footnote-6) Куропятник Г. П.[[7]](#footnote-7)), фокус внимания другой группы российских ученых, например, Гордиенко А. Н.[[8]](#footnote-8), Уткина А. И.[[9]](#footnote-9), Паршева А. П.[[10]](#footnote-10), Млечина Л. М.[[11]](#footnote-11) зачастую был направлен не на сами "особые" отношения, а на крупные геополитические конфликты, в которые англосаксонские страны оказывались вовлечены; более того, труды данных исследователей также нельзя охарактеризовать как свободные от имплицитного или достаточно открытого идеологического влияния той или иной политической парадигмы.

Напротив, работы зарубежных специалистов изобилуют примерами рассмотрения, непосредственно, проблематики взаимодействия Лондона и Вашингтона на фоне определенных конфликтов (Ричардсон Л.[[12]](#footnote-12), Эллис С.[[13]](#footnote-13), Лэнгли Э.[[14]](#footnote-14)). Вся задействованная в работе библиография исследований неотечественных ученых может быть разделена на 3 группы: во-первых, это монографии историков, зачастую анализирующих сотрудничество Великобритании и США в ходе ведомых ими войн второй половины XX в. (Таккер С.[[15]](#footnote-15), Ходж К.[[16]](#footnote-16), Николс Д.[[17]](#footnote-17)); во-вторых, труды политологического характера, посвященные проблеме "особых" отношений и концентрирующиеся на их сути на большом временном промежутке или в конкретный период (Добсон Э.[[18]](#footnote-18), Cу-Вони Э.[[19]](#footnote-19), Рейнольдс Д.[[20]](#footnote-20)); наконец, это работы теоретиков МО и других социальных наук – Вендта А.[[21]](#footnote-21), Валлерстайна И.[[22]](#footnote-22), Мида Дж. Г.[[23]](#footnote-23), Парсонса Т.[[24]](#footnote-24) - без которых формирование концептуальной модели взаимодействия государств оказалось бы затруднено.

**Объектом** нашего исследования являются "особые" отношения в исторической перспективе второй половины XX – начала XXI вв., а **предметом** – взаимодействие правительств двух стран в ходе рассматриваемых региональных конфликтов – точек эмпирического анализа.

**Целью** создания данной работы можно считать определение ключевых военно-политических аспектов "особых" британо-американских отношений в их исторической эволюции с момента формирования в послевоенный период до современной конфигурации.

Для реализации поставленной цели в ходе исследования необходимо решить ряд **задач**, сформировав динамичную картину эволюции сотрудничества Лондона и Вашингтона на примерах 7 значимых международных конфликтов, которые отличались непосредственным применением военной силы и вызвали неоднозначную реакцию мирового сообщества (в большинстве случаев, выражающуюся в отсутствии единодушия в Совете Безопасности ООН). Именно подобные условия в критических исторических ситуациях имеют потенциал для выявления и верификации сущности взаимодействия Великобритании и США. Таким образом, поставленные для исследования задачи составляют анализ "особых" отношений в ходе: гражданской войны в Греции; Корейской войны; Суэцкого кризиса; конфликта во Вьетнаме; Фолклендского кризиса; противостояния в Югославии и вторжения в Ирак в 2003 г.; наконец, мы получим возможность для формулирования более адекватного и комплексного определения формы и внутреннего наполнения "особых" отношений в их современной конфигурации.

Для реализации вышеуказанных целей в ходе написания работы была задействована следующая **источниковая база**, которая условно делится на 3 группы: во-первых, это непосредственно первичные источники, документы дипломатических служб США[[25]](#footnote-25) и официальные отчеты дебатов в палате общин Великобритании[[26]](#footnote-26) по ключевым внешнеполитическим вопросам, что дает нам возможность получить информацию в первозданном виде и сделать собственные выводы по тем или иным проблемам взаимодействия Лондона и Вашингтона в моментах геополитической турбулентности; во-вторых, это наиболее репрезентативные для нашего исследования мемуары политиков и высокопоставленных государственных деятелей, а именно, израильского генерала Даяна М.[[27]](#footnote-27), британских премьер-министров Идена А.[[28]](#footnote-28) и Блэра Э.[[29]](#footnote-29), американского президента Клинтона Б.[[30]](#footnote-30) и др., принимавших непосредственное участие в рассматриваемых конфликтах и сумевших сформулировать целостное собственное к ним отношение, что позволяет нам понять нюансы в их интерпретациях и мотивах поведения в периоды кризисов; наконец, тексты ключевых внешнеполитических соглашений и договоров (заключительный акт Женевской конференции 1954 г.[[31]](#footnote-31), текст "доктрины Трумэна"[[32]](#footnote-32), Тонкинской резолюции 1964[[33]](#footnote-33) и др.), а также материалы Организации Объединенных Наций[[34]](#footnote-34). Подобная источниковая база позволяет сформировать наиболее объективную картину изучаемого процесса, системно исследовать ключевые аспекты англо-американских отношений в ходе рассматриваемых конфликтов и сделать максимально объективные выводы по вопросам, обозначенным в качестве целей и задач исследования.

**Научная новизна** работы состоит в практически не предпринимавшейся в российской академической среде попытке теоретического и концептуального осмысления исторического материала взаимодействия США и Великобритании в ходе ключевых геополитических конфликтов последних 60 лет через призму различных подходов теории МО.

**Методология**, задействованная в процессе исследования, отличается применением комплексных междисциплинарных подходов из истории, политологии, социальной психологии и, разумеется, теории международных отношений. Среди конкретного инструментария, использованного в работе, необходимо упомянуть анализ как первичных источников и документов, так и тематической литературы, научных статей, индукцию и дедукцию на основе обозначенного эмпирического материала, компаративистский метод, а также теоретический синтез, предоставляющий нам возможность для концептуального моделирования полученной информации.

Исследование построено следующим образом: первая глава посвящена взаимодействию Лондона и Вашингтона в ходе конфликтов послевоенного периода правления лейбористского кабинета К. Эттли как этапа активного формирования "особых" отношений – гражданской войны в Греции и противостояния в Корее; вторая часть повествует о трех геополитических кризисах основной фазы Холодной войны – Суэцком, Фолклендском и войне во Вьетнаме – в качестве кульминационных моментов формирования современной конфигурации сотрудничества США и Великобритании; наконец, в третьей главе содержится рассмотрение конфликтов в Югославии и Ираке, а также теоретическое осмысление эволюции отношений двух государств.

I. БРИТАНО-АМЕРИКАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО НА ЭТАПЕ ЗАРОЖДЕНИЯ "ОСОБЫХ" ОТНОШЕНИЙ (1945-1953).

§1. СПЕЦИФИКА И ТРУДНОСТИ ПРОЦЕССА РОКИРОВКИ РОЛЕЙ ДВУХ ГОСУДАРСТВ ВО ВРЕМЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ГРЕЦИИ (1946-1949).

Комплексность и уникальность феномена греческой гражданской войны для исследователей истории, политологии и международных отношений состоит в том, что данный конфликт может быть рассмотрен, как минимум, в двух измерениях. Во-первых, альтернативная датировка начала противостояния враждующих промонархических и коммунистических сил предполагает 1944 год и высадку британской наземной группировки в качестве начала гражданского раскола; тем самым он автоматически помещается в рамки Второй мировой войны и процесса освобождения стран Европы от оккупации. С другой стороны, основная часть конфликта протекала уже в условиях Холодной войны и биполярного противостояния, в котором Греция явилась одним из объектов соперничества сверхдержав за зоны влияния. В свою очередь, мы сосредоточим фокус исследования на аспектах "особых" отношений Великобритании США на фоне гражданского противостояния в стране.

Советский историк греческого происхождения Г. Кирьякидис концентрируется на изложении базовых предпосылок курса Великобритании в отношении греческого вопроса: по его мнению, поддержка британцами промонархических сил должна быть рассмотрена на фоне того факта, что покинувший страну после вторжения немецких войск король Георг II эмигрировал в 1941 году именно в Лондон. Великобритания продемонстрировала свою готовность принять греческого монарха не только по причине наличия общего врага в лице гитлеровской Германии, но и определенной политики благоприятствования коалиционным кабинетом старым режимам в регионе в противовес демократическим и республиканским, потенциально более склонным к прокоммунистической политике. Более того, Греция традиционно считалась зоной влияния именно Великобритании и ее выход из орбиты британского влияния в результате политической турбулентности не мог не восприниматься в Лондоне как угроза проводимому им курсу.[[35]](#footnote-35)

Отметим также, что в октябре 1943 г. во время приватного разговора с британским премьер-министром И. Сталин совершенно четко дал понять, что англичане могут рассчитывать на 90% сохранения своего влияния в Греции. Однако почти все остальные Балканы переходили в сферу влияния СССР, тем самым усиливая стратегическую ценность Афин для британцев.[[36]](#footnote-36) Вместе с тем, положение промонархических сил внутри самой страны становилось все более затруднительным: даже увеличение наземной группировки до 60 тыс. человек и контроль за крупными населенными пунктами не позволило британцам склонить ситуацию в стране в свою пользу в военном измерении, а большая часть населения поддерживало прокоммунистическую Народно-освободительную армию ЭЛАС.[[37]](#footnote-37)

С течением времени, отношение внутри самой Великобритании к нахождению своих войск в Греции было скорее отрицательным, чем положительным: становилось очевидно, что британцы завязли в стране, охваченной пламенем гражданской войны. Правительство начало испытывать трудности в разъяснении своей позиции по этому вопросу не только в отношении негативно критически настроенной прессы, но и парламентариев. Так на одном из заседаний представитель консервативной партии выражал непонимание причин нахождения британских военных сил в Греции уже после того, как в стране прошли выборы, заметим, без участия коммунистических сил. Ответом министра иностранных дел Великобритании Э. Бевина служило утверждение, что полный вывод войск возможен только после соблюдения «определенных условий». То есть, после устранения перманентной угрозы режиму со стороны ЭЛАС и сформированной в октябре 1946 г. Демократической армии Греции (ДАГ).[[38]](#footnote-38)

Таким образом, к моменту окончания Второй мировой войны и начальной фазы биполярного противостояния Великобритания испытывала ряд серьезных проблем в плане проведения собственного курса по установлению монархического антикоммунистического режима. Помимо ощутимых политических сложностей, невозможно пройти мимо экономического измерения, на фоне которого Лондон предпринимал попытки по реализации своих намерений в регионе. Так, данный период характеризовался для платежного баланса Великобритании хроническим дефицитом, составивший за два послевоенных года почти 1 млрд фунтов стерлингов.[[39]](#footnote-39) Вместе с тем, длительный промежуток времени британцы старались свести к минимуму взаимодействие по греческому вопросу с другими сторонами, в том числе и с Вашингтоном. Однако исследователь революционных движений Д. Клоуз еще раз подчеркивает, что ни в военном, ни в политическом измерении за 3 года пребывания на греческой земле британцы не смогли добиться существенных успехов, окончив миссию по умиротворению ситуации в стране и новому государственному строительству скорее неудачей, нежели успехом. Приходилось констатировать несостоятельность если не британского плана, то, по крайней мере, его самостоятельного исполнения английской стороной.[[40]](#footnote-40)

Действительно, несмотря на тот факт, что британцы добились определенных успехов на первом этапе гражданской войны, заняв крупные города, центральное правительство едва ли контролировало ситуацию в стране, в особенности на севере, где поддержка ЭЛАС и ДАГ была традиционно значительна. Как следствие, к 1947 г. британцы сократили свое военное присутствие в стране сначала до 15, а затем и до 5 тыс. боевых единиц и информировали союзников в Вашингтоне о своей неготовности сохранять прежний уровень военной и экономической поддержки прозападным силам в стране. США отреагировали в более чем решительном ключе, направив помощь в размере 1,5 млрд $, а также собственную наземную группировку, что вкупе с неожиданно изменившимся в Греции общественным мнением (к концу войны монархию поддерживало уже около 70% населения) обеспечило успех операции.[[41]](#footnote-41)

Плавный и динамичный характер смены ролей между Великобританией и США в греческом конфликте может быть интерпретирован, исходя из двух ключевых обстоятельств: особенностей геополитической игры и расстановки новых акцентов непосредственно внутри "особых" отношений. Именно на весну 1947 г. приходится официальное принятие и оглашение Белым домом доктрины Трумэна, утверждавшей политику "сдерживания" СССР в целях недопущения распространения коммунистического влияния в мире. В тексте доктрины противостояния в Греции и Турции названы в качестве ключевых причин ее принятия, с двумя государствами были заключены договоры о всесторонней помощи, а на реализацию вышеуказанной поддержки выделялись значительные средства.[[42]](#footnote-42) Объявление доктрины Трумэна стало важной вехой начального этапа Холодной войны, и серьезность своих намерений американский президент стремился продемонстрировать именно в греческом конфликте с прокоммунистическими силами. Кроме того, в британо-американских отношениях смена ролей в традиционной зоне влияния Великобритании явилось не столь техническим моментом взаимодействия государств в борьбе с левыми силами, сколько, в некотором роде, церемониальным моментом при трансформации формата отношений младшего и старшего партнера, положив начало растянувшемуся на длительный период процессу принятия новых ролей как Великобританией, так и Соединенными Штатами.

Анализируя особенности рокировки англосаксонских стран в ходе гражданской войны в Греции, необходимо принимать во внимание нюансы в мировоззрениях лидеров держав рассматриваемого периода: если Ф. Рузвельт стремился, по возможности, нейтрализовать противоречия зачастую занимавших антагонистические позиции У. Черчилля и И. Сталина (если того требовали интересы общего дела), то Г. Трумэн в том числе и на уровне личных предпочтений занимал ярко антисоветскую позицию. Согласно логике набиравшей обороты Холодной войны, американцы и британцы уже с 1946 года возобновили сотрудничество штабов в степени, даже превышающей аналогичное взаимодействие военного периода, было интенсифицировано и политическое сотрудничество. Соответственно, к моменту перехода лидирующей роли в Греции США не только были преисполнены решимости, согласно новой доктрине, сдерживать советскую экспансию, но и были в состоянии осуществить данную рокировку.[[43]](#footnote-43)

В вышеуказанном процессе Великобританию невозможно назвать пассивным наблюдателем за окончанием конфликта без ее участия. Британский исследователь М. Фолли утверждает, что именно Э. Бевин являлся автором идеи перехода ответственности в греческом и турецком вопросах к американской стороне. Экономика государства в данный период переживала тяжелый период и на выполнение всех внешнеполитических обязательств средств было недостаточно, принимая во внимание, что Великобритания активно реализовывала дорогостоящий проект разработки собственного ядерного оружия. По замыслу Э. Бевина, переход бремени расходов в Греции к США и облегчит положение британской экономики, и позволит не потерять свое влияние в регионе, учитывая теплые и улучшающиеся отношения Вашингтона и Лондона. С другой стороны, даже внутри лейбористской партии было популярно мнение, что публичный жест подобного рода подрывает статус Великобритании как великой державы, что может быть опрометчиво если не фатально перед лицом советской угрозы.[[44]](#footnote-44)

Особую ценность для нашего анализа представляет мнение непосредственного участника событий – У. Черчилля. Британский премьер выражает удивление сменой общественного мнения в США, которое в целом негативно трактовало британскую политику в Греции как реакционную, а также американским внешнеполитическим курсом от достаточно консервативного до степени активной вовлеченности в греческий вопрос. У. Черчилль, демонстрируя изменившееся отношения Вашингтона к проблеме, цитирует государственного секретаря Д. Ачесона: «Наличие в Греции правительства, контролируемого коммунистами, рассматривалось бы как угроза для безопасности Соединенных Штатов».[[45]](#footnote-45)

Рассматривая мотивы столь активного внешнеполитического курса США в отношении региона, отметим наличие опасения в Белом доме относительно эффекта домино: восторжествуя в Греции, коммунисты получали возможность распространять свое влияние все дальше в Европу и по другим направлениям. Сама суть модели сдерживания предполагала одинаковый уровень сопротивления СССР в любой точке земного шара, тем более в важном регионе Средиземноморья. Американская миссия увенчалось успехом, и это имело долгоиграющие последствия, заложив мину унилатерализма в дальнейшую внешнюю политику США: схема односторонних решительных действий с минимальным учетом мнений как союзников, так и локальных акторов была опробована именно в Греции, но демонстрировала свою успешность лишь до Вьетнамской войны.[[46]](#footnote-46)

Гражданская война дорого обошлась Греции: около полумиллиона человек оказались убиты или ранены в ходе военных действий и взаимных репрессий со стороны противоборствующих сил.[[47]](#footnote-47) Переход роли основного покровителя промонархических сил в ходе конфликта от Великобритании к США продемонстрировал изменение в соотношении сил в формате "особых" отношений. Одна часть исследователей рассматривают вышеуказанную рокировку как закономерное следствие объективных послевоенных процессов, которые могут быть охарактеризованы все возрастающим влиянием США в мире и понижением статуса Великобритании. Другие направляют фокус анализа на новые геополитические реалии Холодной войны, в которой англосаксонские страны выступали ближайшими союзниками. Однако в качестве ключевого следствия греческого вопроса для непосредственно "особых" отношений можно выделить публичный и относительно безболезненный характер данного перехода для дальнейшей операции. Будучи первым значительным испытанием недавно сформировавшегося нового формата взаимодействия Лондона и Вашингтона, конфликт в Греции явился началом демонстративного по своей форме процесса, растянувшегося на всю вторую половину XX века – принятия Великобританией и США новых социальных ролей по отношению друг к другу и всему миру.

§2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛОНДОНА И ВАШИНГТОНА В ХОДЕ КОРЕЙСКОЙ ВОЙНЫ (1950-1953).

Корейская война явилась одним из первых крупномасштабных конфликтов начального этапа Холодной войны, в котором напрямую были задействованы вооруженные силы из обоих противоборствующих лагерей. 38-я параллель разделила пополам не только Корейский полуостров, но и весь мир. Более того, война протестировала прочность англо-американское взаимодействия, потребовав нового уровня сотрудничества в недавно оформившейся конфигурации "особых" отношений.

Объединение Кореи под руководством Пхеньяна являлось давней мечтой лидера КНДР Ким Ир Сена, однако долгое время И. В. Сталин относился к данной идее настороженно и согласился лишь после того, как руководителю Северной Кореи удалось убедить его, что операция пройдет быстро и безболезненно.[[48]](#footnote-48) Необходимо упомянуть, что на тот момент США обладали значительным превосходством в ядерном вооружении над СССР, что обуславливало осторожную позицию Москвы в данном вопросе.

Совет Безопасности ООН был созван 25 июня на внеочередное совещание: на повестке дня единственным вопросом значилась агрессия Пхеньяна. Советская позиция по данному вопросу не предусматривала переговоров при подобной постановке вопроса, и делегация СССР отсутствовала на заседаниях, что явилось крупнейшей дипломатической ошибкой И. В. Сталина: при отсутствии советского вето было принято решение поддержать Сеул и позицию США[[49]](#footnote-49), что дало американскому президенту право утверждать: «…[Америка] идет на войну, чтобы выполнить распоряжения Совета Безопасности…».[[50]](#footnote-50) Заметим, что отказ советской стороны присутствовать на данном заседании являлось своего рода акцией протеста, так как, по мнению Москвы, Китай на заседании должен был быть представлен социалистическим маоистским правительством, тогда как на тот момент это кресло занимал представить партии Гоминьдан, прибывший в Нью-Йорк из Тайваня. Так или иначе, советское вето применено не было, что не могло не быть на руку США и его союзникам.

Великобритания как стратегический союзник США поддержала позицию Вашингтона, отправив в Корею свои военно-морские силы в размере 63 тыс. солдат, дополненные двумя артиллерийскими бригадами, которые приняли самое деятельное участие в войне. Произошло это несмотря на то, что данный регион в целом находился скорее вне зоны геополитических интересов Лондона. Отметим также наличие определенного раскола внутри правительства Соединенного Королевства еще с 1950 г. по вопросу степени вмешательства страны в противостояние и целесообразности принятия столь масштабной и дорогостоящей программы перевооружения, факт принятия которой впоследствии подготовил почву для критики лейбористов со стороны консерваторов.[[51]](#footnote-51)

Американский исследователь А. Сур обращает внимание на важность Корейской войны как первого крупного конфликта Холодной войны и, впоследствии, сотрудничество на данному вопросу придало новый импульс энергии взаимодействию в рамках "особых" отношений. Британцы приняли на себя функцию посредника в переговорах лагерей, осуществляя все возможное для скорейшего урегулирования конфликта: продолжение войны было невыгодно Великобритании, так как смещало фокус внимания США с Европейских проблем. В рассматриваемый период Лондон проводил курс по укреплению и внутриевропейского единства, призывая Францию принять ревооружение ФРГ как необходимый фактор безопасности в Холодной войне, и выведению на новый уровень трансатлантического взаимодействия.[[52]](#footnote-52)

Оценивая интересы и роль Великобритании в конфликте, можно отметить стремление разрешения конфликта на условиях статуса кво и активные действия, вытекающие из подобной позиции. Более того, посредническая миссия лейбористского правительства включала в себя обращения к Советскому союзу на первых этапах противостояния и даже обещания, данные Москве использовать свое влияние на Белый дом с тем, чтобы смягчить его позицию.[[53]](#footnote-53)

Историк и писатель Л. Брюн солидарен с тезисом о вторичности корейского вопроса для внешней политики Великобритании на фоне возрастающих рисков в Европе в связи с активизацией Холодной войны в Старом свете. Однако, несмотря на факт отсутствия дальневосточной проблемы на первых позициях желательной повестки дня Лондона, в британском министерстве иностранных дел присутствовало понимание недопустимости сдачи Кореи перед лицом советской экспансии: пример уступки Чехословакии А. Гитлеру был еще свеж в памяти дипломатов.[[54]](#footnote-54) Помимо того, автор указывает на активность Великобритании в данном вопросе в качестве обязательного условия сохранения страной статуса великой державы, столь недавно утраченного Англией.[[55]](#footnote-55)

Исследователь англо-американских отношений Р. Овендэйл фокусируется на личности главы британского МИДа Э. Бевине как архитекторе плана сближения Великобритании и США в послевоенный период. Историк отмечает замыслы Э. Бевина по созданию новой действенной системы коллективной безопасности по оси англо-саксонских стран с включением в нее большинства стран Британского Содружества: подобный формат призван был дополнить взаимодействие в рамках НАТО с возможным последующим объединением в еще более комплексную оборонную структуру. В данном контексте вовлечение в решение корейской проблемы явилось важнейшим фактором демонстрации активности и приверженности Великобритании общим принципам коллективной обороны в том или ином виде.[[56]](#footnote-56)

Ключевым нюансом миротворческого плана лейбористского правительства можно назвать создание по 38 параллели буферной зоны между конфликтующими сторонами. Высадившись в порту Сеула в тылу у противника, войска Д. Макартура перерезали снабжение северокорейской армии. Стратегическая инициатива перешла к войскам ООН. В середине сентября начинается контрнаступление, закончившееся тем, что миротворческие войска подошли к 38-ой параллели. Однако на данном этапе важнейшую роль в войне стал играть китайский фактор. Министр иностранных дел КНР Чжоу Эньлай выступил с заявлением, что в случае пересечения параллели союзными войсками Пекин сочтет нужным поддержать Пхеньян.[[57]](#footnote-57) Позиция такого рода ставила в тяжелое положение не только Д. Макартура и Вашингтон, но и Британию, политика которой была направлена на предотвращение столкновений китайской и американской армии путем создания буферной зоны. Однако Белый дом отверг любые компромиссы.

Почти полное отсутствие поддержки со стороны Вашингтона английских инициатив привело к серьезному охлаждению отношений между союзниками. Такое напряжение в отношениях вызвало желание премьера прояснить позицию США и их дальнейшие планы на разрешение конфликта. Положение осложнялось тем, что Китай начал де-факто поддерживать Северную Корею путем формирования добровольческих армий, де-юре не вступая в войну. Китайские войска освободили Пхеньян и успешно развивали наступление.

В декабре 1950 г. состоялся визит К. Эттли в Вашингтон после угроз Д. Макартура задействовать ядерный потенциал США в ходе конфликта. Встреча между президентами проходила при закрытых дверях, однако ее результатом можно считать определенное снятие напряженности и дальнейшее сотрудничество при осознании различия в позициях. Так или иначе, но после этой встречи наступил период куда меньшей дипломатической активности Лондона по урегулированию конфликта.[[58]](#footnote-58)

Тем временем, события развивались стремительно: в январе китайскими войсками был вновь взят Сеул, а уже в феврале войска ООН перешли в контрнаступление. Необходимо отметить также снятие Д. Макартура с поста главнокомандующего силами ООН после вышеупомянутых угроз с его стороны нанести ядерный удар по территории КНР. Отставку Д. Макартура можно считать положительным фактором взаимодействия Лондона и Вашингтона, так как бывший главнокомандующий неоднократно отвергал миротворческие планы Британии.

К июлю 1951 г. военные действия зашли в тупик, и война приобрела вялотекущий характер. В течение конфликта и в Лондоне, и в Вашингтоне, и в Москве сменилась власть, что дало толчок к проведению мирных переговоров. Исторический парадокс заключался в том, что миротворческая инициатива с первых дней войны исходила от Великобритании, а британские планы 1950 г. по урегулированию конфликта стали основой для мирного договора 1953 г. после формирования патовой ситуации на фронте и многочисленных человеческих жертв.[[59]](#footnote-59)

Английский историк Н. Тарлинг в ходе анализа "особых" отношений периода Корейской войны отмечает некоторые нюансы внешней политики Лондона, находящиеся в диссонансе с американским курсом: обобщенно рассуждая, британцы стремились мягким путем вовлечь США в решение собственных проблем с колониальной системой и безопасностью в Европе, используя военный и экономический потенциал союзника, при этом избегая возможности быть задействованными в продвижении исключительно американских пунктов повестки дня. Очевидно, что в Корее этот курс не увенчался успехом.[[60]](#footnote-60)

Важным аспектом, отличающим подход Великобритании от США в отношении данного вопроса, являлась проблема признания Китая. В 1949 году коммунистическое правительство одержало верх над своими противниками и те оказались вытеснены на Тайвань, однако международного признания, в том числе со стороны США (по идеологическим причинам) не последовало. Британская точка зрения радикально расходилась с американским курсом: по мнению Лондона, если отныне фактическим выразителем китайского суверенитета стало коммунистическое правительство, необходимо изыскивать пути взаимодействия с ним, а не с номинальным гоминдановским режимом.[[61]](#footnote-61) Подобная позиция, подкрепленная наличием значительных экономических и торговых интересов Соединенного Королевства в Китае, вылилась в признание Великобританией КНР в 1950 г. первой из ведущих капиталистических держав.

Исследователь Дж. Уорнер приводит слова К. Эттли Э. Бевину по поводу особенностей американского курса: "С подобной политикой мы будем втянуты в мировую войну…"[[62]](#footnote-62) Трудно переоценить разногласия между Лондоном и Вашингтоном по китайскому фактору: по мнению Э. Бевина, в стратегической перспективе столь значительная сила как Китай едва ли будет безропотным союзником СССР; в Белом доме, напротив, считали Пекин сателлитом Москвы. Автор раскрывает небезынтересные детали встречи К. Эттли и Г. Трумэна в 50-м году, когда англичане предлагали обменять реализацию демилитаризованной зоны и потенциально единую Корею под руководством сил ООН на активизацию переговоров о признании, место КНР в Совете Безопасности, снятие поддержки с Тайвани. Американцы ответили отказом, мотивируя его принципиальностью региона для Тихоокеанского направления внешней политики США. К. Эттли пришлось принять подобную позицию Г. Трумэна, из всего проекта исключительно план создания демилитаризованной зоны оказался осуществлен; и лишь через 2 года.[[63]](#footnote-63)

Помещая события Корейской войны в глобальный масштаб и анализируя их через призму "особых" отношений, необходимо отметить ряд важных моментов: действительно, США требовали от Великобритании в данном конфликте однозначной поддержки, в том числе по китайскому вопросу, и в этой связи взаимодействие двух правительств могло опуститься до довоенного уровня. Чтобы этого не произошло, лейбористскому, а затем и консервативному правительству пришлось уступить Вашингтону. США ожидали от союзника поддержки своей гегемонии, а британцы собственной активностью желали удержать статус великой державы, не отталкивая американских партнеров; едва ли можно сказать, что первая часть плана по итогам конфликта оказалась выполнена.[[64]](#footnote-64)

Французский исследователь англо-американских отношений Су-Вони, рассматривая весь пласт сотрудничества правительств двух стран в ходе Корейской войны подчеркивает наличие огромного количества нестыковок позиций, различных взглядов на будущее урегулирование, политические и экономические разногласия. Однако несмотря на все вышесказанное Великобритания и США вышли из этого периода, располагая взаимодействием прежнего уровня, если не наибольшим когда-либо. Конфликт продемонстрировал, что в стратегическом смысле значимость "особых" отношений оценивается как приоритетная и в Лондоне, и в Вашингтоне, а их новый формат носит долгосрочный характер.[[65]](#footnote-65)

Корейская война стала настоящим испытанием и для англо-американских отношений, и для западного лагеря, который был вынужден консолидироваться и начать реализовывать доктрину сдерживания на практике. Затянувшаяся миротворческая миссия лишила союзников кредита доверия от населения и привела в правительства противоположные силы политического спектра (в США республиканцев, в Великобритании - консерваторов). Однако ключевым нюансом остается факт неизменности, несмотря на вышесказанное, сотрудничества государств и поддержки Великобританией общих контуров политики заокеанских партнеров, особенно принимая во внимание изначальную незаинтересованность Лондона в делах региона. Британцы продемонстрировали способность принять позицию США как собственную; как показала история, ценность британского опыта, доказавшего свою состоятельность в рассматриваемом противостоянии, не была должным образом оценена в Вашингтоне, и большая часть негативных последствий глобального лидерства и унилатерализма ждали американцев впереди. Тем не менее, "особые" отношения в ходе конфликта сохранились, были протестированы и приобрели новые черты на фоне биполярного противостояния Холодной войны.

II. "ОСОБЫЕ" ОТНОШЕНИЯ КЛЮЧЕВОГО ПЕРИОДА ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ (1956-1991).

§1. СОТРУДНИЧЕСТВО ДВУХ ГОСУДАРСТВ В ХОДЕ СУЭЦКОГО КРИЗИСА (1956-1957).

События в ходе Суэцкого кризиса можно считать точкой бифуркации для множества глобальных системных процессов: деколонизации, зарождения движения неприсоединения, распространения Холодной войны на весь мир. Особое значение конфликт носил и для англо-американских отношений: операция Великобритании, Франции и Израиля по восстановлению контроля над национализированным в июле 1956 г. Г. Насером Суэцким каналом не только не была поддержана в Вашингтоне, но и встречена с плохо скрываемым раздражением со стороны правительства США. В результате союзнический формат двух англосаксонских стран во многих измерениях взаимодействия оказался поставлен под угрозу.

Возвращаясь к событиям, предшествующим кризису, необходимо отметить ряд факторов, обусловивших эскалацию напряженности и резкие действия обеих сторон конфликта. Пристального внимания заслуживает мнение непосредственного участника операции союзников израильского военного и государственного деятеля М. Даяна. Причину конфликта М. Даян видит в довольно одностороннем ключе; по его мнению, и Великобритания, и Франция, и, особенно Израиль не могли терпеть более многочисленные нарушения государственной границы последних со стороны мусульманских радикалов-террористов, поддерживаемых Египтом. Автор приводит внушительный список терактов, произведенных ими за короткий промежуток времени в преддверии кризиса.[[66]](#footnote-66) Более того, национализировав канал, Г. Насер нарушил международный режим свободного судоходства в зоне Суэца, по сути организовав блокаду еврейского государства, что являлось прямым нарушением Конвенции 1888 г. в Константинополе,[[67]](#footnote-67) " норм международного права, буквы Соглашений о перемирии и Устава ООН"[[68]](#footnote-68), а именно резолюции Совета Безопасности от 1 сентября 1951, предусматривавшую свободу судоходства и нейтральность канала.[[69]](#footnote-69) Автор считает, что именно данный комплекс причин побудил и Израиль, и Великобританию с Францией вмешаться в односторонние незаконные действия египетского лидера и восстановить международное право, порядок и свободное судоходство через Суэцкий канал.[[70]](#footnote-70)

Анализируя причины столь активного вмешательства Лондона в ближневосточный конфликт, сложно переоценить важность Суэцкого канала для Великобритании в различных измерениях. На исключительной экономической значимости канала для Великобритании делает акцент французский исследователь данной проблематики Д. Варбле. В силу того факта, что большинство экономик мира середины XX в. перешли к функционированию на нефти, контроль над данным видом топлива приобретал все большее значение.[[71]](#footnote-71) Вместе с тем автор замечает, что, хотя после утраты Великобританией своих многочисленных колоний в Индии и Юго-Восточной Азии экономическое значение канала уже не было столь высоким как до Второй Мировой войны, однако вопрос контроля над ним являлся для Лондона во многом делом политического престижа и сохранения глобального статуса великой державы пусть и в его локальной проекции на Ближнем Востоке.[[72]](#footnote-72)

Заметим, что контуры такого видения событий в зоне Суэца были обозначены не только исследователями, но и, прежде всего, современниками кризиса 1956-7 гг. Например, британские парламентарии, в частности, представитель лейбористской партии У. Верби, выделяют три жизненно важных интереса Великобритании в регионе: мир, нефть и неразрывность коммуникаций. При этом последние 2 пункта являются основой британского могущества и невозможны без первого положения – состояния устойчивого мира. При этом отмечается, что возвращение к статусу кво едва ли представляется возможным; Великобритания должна быть готова рассмотреть весь спектр вариантов, включающих интернационализацию канала на разных условиях кроме тех, что ущемляют интересы Соединенного Королевства на Ближнем Востоке или ставят под сомнение его высокое положение на международной арене.[[73]](#footnote-73)

Взаимодействие Лондона и Вашингтона по данной проблеме едва ли можно назвать плодотворным и должным образом сообразующимся с реальным положением дел. Письмо А. Идена Д. Эйзенхауэру демонстрирует нам просьбу помощи США в Суэцком кризисе и размышления британского премьер-министра, каким образом союзникам более эффективно давить на египетское правительство, его консультирование с американским президентом по поводу целесообразности сохранения за Г. Насером его поста и выработки дальнейшего поведения относительно имущества компании Суэцкого канала.[[74]](#footnote-74) Тон и характер содержания письма не свидетельствует о принятии в расчет не только фактора наличия у египтян собственных военных сил или позиции ООН, но и возможности советского вмешательства в кризис; лишь англо-американские и в небольшой степени израильские интересы обрисованы Иденом. Реакция Д. Эйзенхауэра была выдержана в более сдержанном и туманном ключе, однако и американский президент также не сомневается, что судьба канала должна быть решена внутри Западного капиталистического лагеря.[[75]](#footnote-75) Впоследствии, британский премьер в своих мемуарах выказывал недовольство подобной расплывчатостью обещаний союзника, вылившейся в кульминационный момент кризиса в прямое невыполнение негласных партнерских обязательств.[[76]](#footnote-76)

Точку зрения о значимости американского фактора мы встречаем и в исследованиях израильского историка Б. Морриса: по его мнению, решающим фактором неудачи англо-франко-израильской операции явилось отсутствие поддержки со стороны США и в то же время агрессивно-твердая позиция СССР в данном вопросе, выразившаяся в знаменитом булганинском ультиматуме Лондону.[[77]](#footnote-77) По замечанию автора, коалиция в тот момент была просто скована страхом и нерешительностью перед одной лишь возможностью того, что Москва может столь решительным образом вступиться за Г. Насера. Консультации по этому вопросу с госсекретарем США Дж. Даллесом не привели к успеху; тот заявил, что роковой ошибкой союзников явилась половинчатость операции; если бы она привела к прямому свержению египетского лидера, СССР ничего не оставалось бы кроме как признать случившееся и поддержка Вашингтона была бы обеспечена.[[78]](#footnote-78) Однако в сложившейся ситуации США не намерены были рисковать возможностью ядерной войны и своими национальными интересами даже ради ближайших союзников, выражением чего стало принятие компромиссной резолюции Совета Безопасности ООН в октябре 1956 г., которая не соответствовала требованиям ни одной из сторон, призывая к обеспечению свободного прохода через канал без осуждения агрессии коалиции.[[79]](#footnote-79)

Очевидно, отсутствие поддержки со стороны США сыграло решающую роль в неудаче проекта Лондона и Парижа; отдельного рассмотрения заслуживают мотивы, побудившие американское правительство проигнорировать наличие союзнического трансатлантического формата. Один из ведущих исследователей "особых" отношений Д. Николс последовательно демонстрирует их важность для американского президента. Так Д. Эйзенхауэр придавал исключительное значение американо-британскому сотрудничеству в рамках НАТО, столь недавно созданному проекту, детищу американской администрации, предназначавшемуся в качестве основного инструмента капиталистического лагеря в Холодной войне. Ситуация осложнялась также тем фактом, что члены НАТО являлись еще не так давно союзниками по антигитлеровской коалиции; Д. Эйзенхауэр как человек с военным прошлым не мог принять такого положения, в котором Париж и Лондон даже не поставили в известность своего ближайшего партнера относительно геополитической операции исключительной важности. По утверждению Д. Николса, президент США был просто вне себя от ярости после сообщения о начале операции союзников на Синайском полуострове.[[80]](#footnote-80) Вашингтону необходимо было продемонстрировать свой статус по отношению к Великобритании и Франции и напомнить им о североатлантическом формате взаимодействия, который не предполагал односторонних действий кого-либо из членов альянса, по крайней мере без консультации с США.

Не преуменьшая значение личностного фактора при взаимодействии США и Великобритании, некоторые историки придерживаются иных взглядов на причины холодного отношения Соединенных Штатов к начинанию членов коалиции, обращая внимание на неприятие Вашингтоном колониальной моделей взаимодействия со странами "третьего мира" (несмотря на наличие определенного количества прецедентов "двойных стандартов" в данном вопросе), что оказало большое влияние на руководство США, когда оно отказалось поддержать своих ближайших союзников по НАТО во время Суэцкого кризиса.

Подобную точку зрения на взаимосвязь отношения Вашингтона к колониальному наследию Британской империи и реакции США на события 1956-57 гг. демонстрирует и Г. Киссинджер в своей системной работе "Дипломатия". Автор ссылается на речь Ф. Д. Рузвельта, датируемую заключительным этапом Второй Мировой войны:

«Когда мы выиграем войну, я посвящу все свои силы тому, чтобы Соединенными Штатами более не принимались какие бы то ни было планы, поощряющие империалистические амбиции Франции, или планы помощи словом и делом Британской империи в ее имперских амбициях».[[81]](#footnote-81)

Разумеется, за 10 лет курс американской внешней политике подвергся многочисленным тактическим изменениям, однако заметим, что стратегическая позиция Вашингтона по этому вопросу осталась прежней. Г Киссинджер утверждает, что Соединенные Штаты уклонились от передачи роли международного арбитра и доминирующего игрока со стороны Великобритании своему трансатлантическому союзнику, прежде всего, по соображениям, продемонстрированным выше: нежелание ассоциирования себя с колониализмом. Подобной опасности не существовало в ситуации с кризисами в Турции и Греции, потому США приняли на себя ведущую роль по обозначению присутствия Западного лагеря в регионе; в случае же с Суэцким кризом, мотивация Вашингтона была куда сложнее. По мнению автора, высшие лица администрации США искренне верили, что большинство стран, обретя независимость, пойдут в своем развитии по приблизительно американскому пути, в независимости от расположения на карте мира.[[82]](#footnote-82) Всю глубину подобного заблуждения пришлось осознать уже следующим за Ф. Рузвельтом, Д. Эйзенхауэром и Г. Трумэном поколениям руководителей страны.

Еще одно подтверждение данному тезису можно встретить в статье А. Хермана, всячески подчеркивающего важность и болезненность союзнического аспекта взаимодействия Соединенного Королевства, Франции и США. По мнению автора, американской администрации ничего не оставалось, кроме как интерпретировать действия своих союзников в духе неприемлемого для планов Вашингтона старого колониализма; по крайней мере едва ли можно было назвать одностороннюю операцию без консультаций военным и политическим сотрудничеством. Потому госсекретарь США открыто заявил союзникам, что в случае захвата зоны Суэца Соединенные Штаты оставят Лондон и Париж без поддержки в Организации Объединенных Наций, что и произошло. Причем такие действия Вашингтона не оказались забыты со стороны союзников по НАТО во время Вьетнамской войны: доверие внутри союза сильно пошатнулось и оказалось восстановлено только к концу Холодной войны.[[83]](#footnote-83)

С другой стороны, невозможно игнорировать точку зрения ученых, постулирующих разность материальных интересов США и Великобритании в регионе в качестве ключевой причины отсутствия солидарности в ходе Суэцкого кризиса. По мнению же М. Я. Пелипася, отечественного исследователя данной проблематики, именно ухудшение англо-американских отношений на почве расхождения базовых интересов, прежде всего, в экономической сфере предопределило конечный исход событий. Автор акцентирует внимание на том, что госсекретарем США Дж. Даллесом в начале 50-х годов XX века проводилась политика по созданию "пояса" военных баз в "подбрюшье" СССР и в целом в Юго-Восточном Средиземноморье; данный план предусматривал одновременное обеспечение доминирующего положения американского капитала в подобных странах с целью более глубокого проникновения в них.[[84]](#footnote-84) И если проследить динамику развития англо-американских отношений на Ближнем Востоке, то можно заметить довольно отчетливую тенденцию по вытеснению европейского вообще и британского в частности капитала и замене его на американский, что особенно наглядно проявилось в нефтедобывающей сфере.[[85]](#footnote-85) Едва ли представляется возможным объяснить такую "рокировку" исключительно "невидимой рукой рынка" без геополитической составляющей.

Американский президент был убежден, что поддержка инициативы А. Идена не стоит возможного прямого столкновения с СССР. Базисом для подобного суждения, действительно, можно рассматривать отсутствие фундаментальных экономических интересов США в районе Суэца в тот период. В свою очередь, в Лондоне и Париже существовало (как продемонстрировала история - иллюзорное) понимание наличия некоей союзнической идентичности, которая шире заключенных договоров о коллективной обороне. Однако на тот момент, вышеуказанная идентичность еще не была сформирована, национальные интересы сохраняли первичное значение, а Великобритания и Франция прошли через публичный процесс инициации себя в качестве младших партнеров без права на самостоятельную инициативу.[[86]](#footnote-86)

Исследователь Р. Филипинк обращает фокус анализа на нюансы взаимоотношений Парижа, Лондона и Вашингтона и разность внешнеполитических курсов держав, применительно к рассматриваемому вопросу. Так Франция и Израиль придерживались мнения, что военное столкновение с Египтом как нарушителем международных соглашений неминуемо, к чему примешивалась и безусловная экономическая заинтересованность в разрешении конфликта в свою пользу. В свою очередь А. Даллес и Д. Эйзенхауэр видели силу как последнее средство разрешения проблемы; британское же правительство оказалось между 2 полюсами, и именно на Лондоне США сосредоточили все дипломатические усилия, чтобы добиться преобладания собственной позиции по восстановлению статуса кво, что закономерно, принимая во внимание экономические рычаги влияния Соединенных Штатов на своего англосаксонского партнера.[[87]](#footnote-87)

Оценивая последствия Суэцкого кризиса, а именно, рокировку США и Великобритании в ближневосточном регионе, важно не переоценивать масштабы данного перехода ролей. Американцы, прежде всего в политическом смысле, не заняли полностью место британцев; более того, Г. Киссинджер, утверждал, что входить в такой сложный геополитический регион, имея в союзниках среди арабских стран лишь Саудовскую Аравию "непрактично".[[88]](#footnote-88) Гораздо более приемлемым для Вашингтона на тот период выглядел вариант с сохранением влияния Великобритании как ответственного актора, обеспечивающего стабильность. Заметим, что английские поставки оружия в регион Ближнего Востока занимали первое место по объему сделок, и все изменилось лишь 1979 г. в связи с Иранской революцией и очевидной неспособностью Лондона влиять на политические и экономические процессы на Ближнем Востоке.[[89]](#footnote-89)

Не придавать решающей значимости для дальнейшего взаимодействия союзников призывает и исследователь "особых" отношений Р. Хендершот, делающий акцент на изучении цивилизационной близости двух англосаксонских держав. Автор отмечает, что, несмотря на наличие существенных тактических разногласий между Лондоном и Вашингтоном по тем или иным внешнеполитическим вопросам, их стратегическое сотрудничество всегда оставалось и останется приоритетным направлением межгосударственного взаимодействия; так и Суэцкий кризис, и война во Вьетнаме, когда позиция союзников не совпадала, не смогли помешать США и Великобритании в деле выстраивания партнерских отношений. Слишком тесными являются отношения финансовых, промышленных и военных элит и культурные отношения между двумя народами.[[90]](#footnote-90)

Под влиянием сохранившегося после окончания Второй мировой войны союзнического формата взаимодействия и начавшейся вскоре Холодной войны, толкнувшей Лондон и Вашингтон к расширению сотрудничества, отношения между двумя государствами во многом явились системообразующей осью и Североатлантического альянса, и всего Западного капиталистического лагеря в целом перед лицом коммунистической угрозы. Тем более парадоксальным политически выглядел инцидент Суэцкого кризиса, в ходе которого Соединенные Штаты и старые колониальные державы (Великобритания, Франция) не только не смогли выработать единой позиции по вопросу Суэца, но и продемонстрировали полное отсутствие механизмов реакции в союзническом формате. Чрезвычайно широк спектр причин, которые выдвигаются исследователями в качестве мотивов поведения Лондона и Вашингтона в ходе конфликта: от объективных экономических и геополитических обстоятельств до личных воззрений лидеров держав. Однако неоспоримым следствием событий 1956-57 гг. можно считать с одной стороны демонстрацию ряда новых качеств позиции США как старшего партнера в любом регионе мира по отношению к своим союзникам, а с другой стороны – заложенный кризисом потенциал отчуждения и охлаждения "особых" отношений, который не мог не проявиться в ходе дальнейшего сотрудничества.

§2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США ВО ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЕ (1965-1973).

Вьетнамская война небезосновательно сохраняет за собой звание основной геополитической неудачи США XX в. Не получив материальной поддержки от своих ключевых европейских союзников по НАТО и встретив упорное сопротивление прокоммунистических сил, Соединенные Штаты потеряли около 350 тыс. человек убитыми и ранеными, затратив на военные компании более 165 млн. долларов.[[91]](#footnote-91) Для "особых" отношений данный конфликт стал кризисным моментом, рискующим привести к самым различным конфигурациям, вплоть до сведения их к довоенному формату.

Для того, чтобы адекватным образом проанализировать англо-американское взаимодействие на фоне Вьетнамской войны, необходимо обратить внимание на ключевые обстоятельства, оказывающие влияние на развитие ситуации в регионе. Так многочисленные конфликты в Юго-Восточное Азии, в том числе в Малайе, продемонстрировали неспособность Великобритании оставаться колониальной державой классического формата. В связи с этим государственный секретарь США Д. Ачесон заметил, что страна потеряла свой прежний статус, а новую роль еще не обрела.[[92]](#footnote-92) Тем не менее, рассуждая о внешнеполитической стратегии Британии, в том числе и в данном регионе, историк П. Буш фокусируется на следующих моментах: в глобальной политике Лондон намеревался опереться на Содружество, материальное процветание призвано было обеспечить внутриевропейское взаимодействие, а отношения с США гарантирует стране безопасность. Опираясь на вышеуказанные опоры, Великобритания развязывала себе руки, получив возможность влиять на процессы в тех уголках мира, где ее статус как сверхдержавы еще не была оспорен полностью, например, в Юго-Восточной Азии.[[93]](#footnote-93)

Сложно оспаривать наличие неуклонного снижения влияния старых колониальных держав в регионе. Действительно, Великобритания увязла в продолжительной Малайской войне, а Париж не преуспел в партизанской войне с подразделениями Хо Ши Мина, что вылилось в итоге в трагедию под Дьенбьенфу. Однако и Англия, и Франция, осознавали ограниченность своих ресурсов, располагали внушительным дипломатическим опытом применительно к региональным вопросам и компетенцией их решения. США, по сути дотируя операции Франции с начала 50-х, рассматривали многочисленный комплекс нюансов и проблем, исходя их логики исключительно биполярного противостояния, требующей личного активного вмешательства, в том числе и военного. Для Великобритании же сохранение своего статуса в регионе, где многие страны представляли британское Содружество, представлялось важным фактором недопущения чрезмерного перевешивания влияния в "особых" отношениях в пользу США.[[94]](#footnote-94)

В 1954 г. состоялась Женевская конференция, которая положила конец колониальной войне в Индокитае, закрепила временное разделение Вьетнама по 17 параллели с проведением в обеих частях свободных выборов, а Великобритания провозгласила свое нейтральное посредническое положение применительно к конфликту.[[95]](#footnote-95) США отказались подписать соглашения, очевидно, сохраняя надежды на поддержку Южного Вьетнама в качестве базы для объединения страны.

К моменту инцидента в Тонкинском заливе Женевские договоренности были неоднократно нарушены и Соединенными Штатами, и обеими частями Вьетнама, а война в скрытом виде продолжалась с новой силой. Принятый США курс (схожий с греческой "рокировкой") на подмену роли Франции в регионе собственными силами, не оставлял Вашингтону иного выхода кроме прямого военного вмешательства в конфликт в 1965 г. на основании так называемой Тонкинской резолюции Конгресса Соединенных Штатов.[[96]](#footnote-96) В Лондоне ограничились дипломатической поддержкой начинания союзника без отправки военных подразделений.

Американский историк У. Р. Луи придерживается мнения, что во Вьетнаме американцы оказались морально и политически изолированными, как это произошло с англо-франко-израильской коалицией во время Суэцкого кризиса. Таким образом, столь сдержанная поддержка Великобританией операции своего заокеанского партнера может быть представлена как реакция на отсутствие американской помощи в ходе событий 1956-57 гг. Помимо этого, после ряда совместных операций в Греции, Корее, демонстрации единой позиции по германскому и кубинскому вопросу Лондон стремился хотя бы создать видимость независимого внешнеполитического курса перед лицом мирового сообщество, что вкупе с Суэцким кризисом и вылилось в охлаждение отношений англосаксонских держав по вьетнамской проблематике.[[97]](#footnote-97)

Трения между союзниками иногда даже более вероятны, чем между нейтральными странами, так как уровень взаимных ожиданий выше. Подобный феномен можно было наблюдать и в период Вьетнамской войны, когда США видели безоговорочную поддержку Великобритании в качестве одного из ключевых компонентов склонения общественного мнения в свою пользу. Вместо этого, британское правительство не только не отправило военный корпус в зону конфликта, но и пыталось играть роль посредника, чем вызвало еще большее раздражение в Вашингтоне. Тем не менее, лейбористскому кабинету Г. Вильсона удалось соблюсти столь труднодостижимый баланс между ограниченной вербальной поддержкой американского проекта, тем самым, сохранив "особые" отношения на плаву, и принятием во внимание наличия мощнейшего антивоенного движения как в мире, так и внутри страны.[[98]](#footnote-98)

Парадокс как английского общественного мнения, так и точки зрения элит на вьетнамский вопрос заключался в нежелании быть втянутым в долгосрочную и дорогую войну одновременно в сочетании с пониманием важности сохранения близких отношений с США для Великобритании, что и сформировало промежуточную позицию Лондона. Однако, подобная двойственность привела к тому, что американский посланник в стране Д. Брюс охарактеризовал "особые" отношения как не более чем "сентиментальный термин".[[99]](#footnote-99) Несмотря на столь резкий тон, едва ли реальное состояние вещей соответствовало риторике охлаждения в полной мере. Вьетнамский кейс, во многом, научил Вашингтон ценить своих ближайших союзников, и сам факт выведения англосаксонского взаимодействия в последующий период при Р. Рейгане и М. Тэтчер на новый уровень продемонстрировал, что в Белом доме сделали определенные выводы об опасности радикального унилатерализма.[[100]](#footnote-100)

Историк Дж. Коулман придерживается сходной точки зрения, постулируя отсутствие поддержки идеи посылки британских войск во Вьетнам внутри страны, что и обусловило внешнеполитический курс Г. Вильсона. Более того, это противоречило бы статусу Великобритании как нейтральной державы по соглашениям в Женеве 1954 г., каким бы номинальным он ни был.[[101]](#footnote-101) Помимо этого, автор отмечает наличие у Великобритании колоссальных экономических проблем, что не могло не сказаться на объективных возможностях Лондона по проецированию своего влияния даже при наличии подобного стремления. США в свою очередь высказывали недовольство отказом британцев выполнять свои обязательства в регионе, принимая во внимание значительные позиции островного государства в Юго-Восточной Азии, во многом проистекавшего из колониального прошлого.[[102]](#footnote-102)

По мнению британского исследователя международной истории Д. Рейнольдса, к 1970-м годам у американской администрации присутствовало понимание того, что Великобритания не будет посылать свои вооруженные силы в зону конфликта в независимости от давления Вашингтона. В подобных условиях, исходя из логики геополитического биполярного противостояния, фактором чрезвычайной важности оставалось сохранение Великобританией своих военных баз в Юго-Восточной Азии и на Ближнем Востоке, которые не позволили бы коммунистическому блоку заполнить политический вакуум в тот период времени, когда США увязли во Вьетнаме или спровоцировать дестабилизирующие процессы. Однако Лондон, прежде всего, в силу экономических причин, оказался неспособен выполнить и эти обязательства, отозвав войска и закрыв базы, в том числе и в зоне Суэца.[[103]](#footnote-103)

Невозможно недооценивать и личностный фактор при взаимодействии Лондона и Вашингтона в ходе конфликта. В целом Г. Вильсон и большинство его министров относились к проамериканскому курсу с симпатией, премьер систематически поддерживал позицию США во Вьетнаме в дипломатической сфере, однако доверительного сотрудничества и понимания на личном уровне между ним и Л. Джонсоном с Р. Макнамарой не сложилось: на международных конференциях политики делали все, чтобы не сталкиваться друг с другом. США были раздражены намерением Лондона разыграть карту посредника, что, между тем, Белый дом попытается сам осуществить в ходе уже Фолклендского кризиса.[[104]](#footnote-104)

С другой стороны, курс консервативного кабинета Э. Хита, пришедшего на смену лейбористам в 1970 г., по основным контурам не отличался от предшествующего. Новый премьер-министр полагал, что Европа должна играть большую роль в НАТО, а Великобритания – в "особых" отношениях. В академической среде распространено мнение, что при Э. Хите в англо-американском взаимодействии произошло определенное охлаждение, однако это не соответствует действительности: к 1972 г. британский лидер был единственным политиком Европы, который оказывал вербальную поддержку операциям США во Вьетнаме самой разной интенсивности (например, наиболее крупномасштабные бомбардировки) даже несмотря на оппозицию европейских сил.

Итак, неудача во Вьетнамской войне явилась болезненной травмой для геополитических амбиций Соединенных Штатов. Среди причин подобного исхода событий можно упомянуть радикальный унилатерализм Вашингтона, чрезмерная самоуверенность американских лидеров в плане военных возможностей и нежелание анализировать специфику региона, отсутствие поддержки со стороны ближайших союзников, прежде всего, своего главного партнера на мирополитической арене – Великобритании. Наличие исключительно дипломатического содействия с ее стороны можно рассматривать как значительную трещину в отношениях англосаксонских стран. Вместе с тем, сдержанное поведение британских лидеров в ходе конфликта способствовало осознанию американской администрацией не только тех преимуществ, которые сулит статус старшего партнера и глобального лидера, но и объема рисков и обязательств, что приходится принимать на себя. За 9 лет до вовлечения во Вьетнамский конфликт Великобритания столкнулась с рядом трудностей, предполагаемых ее новой социальной ролью в мире, а в 1965 г. уже США испытали на себе негативные последствия достигнутого статуса. Как показала история, впоследствии потенциал отчуждения между государствами был преодолен, и Соединенные Штаты вышли на новый уровень сотрудничества с Великобританией, исходя из трансформированной конфигурации "особых" отношений.

§3. "ОСОБЫЕ" ОТНОШЕНИЯ И ФОЛКЛЕНДСКИЙ КРИЗИС (1982).

Феномен англо-американских отношений на фоне Фолклендской войны 1982 г. примечателен для нашего исследования тем, что в его ходе именно США оказались вовлечены в конфликт своих младших партнеров в отличие от типичной схемы Холодной войны, где поддержка геополитических проектов со стороны союзников требовалась Вашингтону. Оккупация Мальвинских островов аргентинским режимом Л. Гальтиери заставила протестировать ценность отношений с Великобританией для Соединенных Штатов, четко обозначив границы взаимной помощи и продемонстрировав прочность взаимодействия правительств двух стран, благодаря чему силовое восстановление статуса кво в регионе стало возможным.

Следует отметить, что Аргентина лоббировала вопрос деколонизации Мальвин и других прибрежных островов еще со времени своего вступления в ООН на всевозможных международных площадках, позиционируя проблему как вопрос национальной гордости для страны. Как ни парадоксально, но уверенность аргентинского режима в благоприятном для себя исходе даже в случае радикального решения конфликта, в определенной мере, коренилась и в поведении Лондона, издавшего в 1981 году национальный акт, сущность которого состояла в ослаблении британского присутствия в регионе, будущее военной базы в Южной Джорджии ставилось под вопрос, а жителям Фолклендов отказывалось в немедленном приобретении гражданства. Вышеуказанные факторы способствовали формированию иллюзии в сознании аргентинской элиты о возможном слабом реагировании Великобритании на решительные действия.[[105]](#footnote-105)

Глубину подобного заблуждения Л. Гальтиери пришлось осознать за очень короткий промежуток времени, так как ответ британцев даже на декларативном уровне был более чем резким. Писатель и историк Д. Гибран, обращая внимание на особенности риторики Лондона в ходе кризиса, замечает преобладание в ней ссылок к национальной или имперской гордости и защите демократического мира и принципов свободы от агрессии диктатур.[[106]](#footnote-106) Также автор фокусируется на демографическом факторе противостояния: подавляющее большинство населения островов являлись англосаксами по происхождению и мировоззрению, что лишь придавало формальных оснований и решительности для твердого ответа Великобритании на операцию Аргентины.[[107]](#footnote-107)

Острой, хотя и неоднозначной можно назвать и реакцию международного сообщества на действия Л. Гальтиери. Созванный Великобританией и США в апреле 1982 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию, предписывающий Аргентине немедленно вывести войска, однако СССР воздержался и дал понять свое нейтрально-негативное отношение к принятому документу.[[108]](#footnote-108) Также воздержались Польша, Испания и Китай, выступавший от имени движения непросоединения. Основным формальным обоснованием выступления представителей вышеобозначенных стран явилась риторика о деколонизации и невозможности угнетения народов, сторонники же принятия резолюции стремились представить сложившуюся ситуацию как нарушение одним государством суверенитета другого без какой-либо иной подоплеки. В свою очередь, панамский делегат единственный проголосовал против, открыто признавая за Мальвинскими островами статус аргентинской территории, а, следовательно, по его мнению, военные действия, из-за которых Совет Безопасности был созван, не имели место.[[109]](#footnote-109)

Отечественный историк А. Н. Гордиенко в ходе анализа отношений в треугольнике Лондон – Вашингтон - Буэнос-Айрес, обращает внимание на попытки американцев сыграть роль посредника при разрешении конфликта. Так Р. Рейган в начале аргентинской операции 40 минут отговаривал диктатора отказаться от своей затеи, предлагал стабилизационный план, заключающийся в размещении в зоне противостояния американо-канадских миротворцев. Заметим, что план был одобрен британцами, государственный секретарь А. Хейг осуществлял активную челночную дипломатию между противоборствующими сторонами, предлагая различные варианты мирного урегулирования, но столкнулся с окончательным отказом со стороны Аргентины.[[110]](#footnote-110)

К началу мая, уже при наличии вердикта Совета Безопасности, относятся интенсивные переговоры между США и Великобританией, в ходе которых А. Хейг пишет своему коллеге о безоговорочной поддержке своего союзника со стороны Соединенных Штатов; обе стороны пытаются сформулировать такое предложение, которое было бы приемлемым для Аргентины, что представлялось чрезвычайно трудновыполнимой задачей, принимая во внимание негибкую переговорную позицию агрессора. Наличие теплых личных отношений между М. Тэтчер и Р. Рейгана, несомненно, способствовало синхронизированной работе дипломатических служб двух государств, однако невозможно не отметить некоторую степень амбивалентности в плане США по осуществлению функции посредника на переговорах.[[111]](#footnote-111)

Помимо совместно публично демонстрируемой риторики и деклараций необходимо принимать во внимание, что "особые" отношения стояли на серьезном фундаменте, который не мог быть поколеблен геополитическим кризисом подобного уровня. США, разумеется, опасались повышения и без того значительного советского влияния в Латинской Америке, которое могло последовать в случае однозначного осуждения действий Буэнос-Айреса Белым домом. Отсюда вытекает деятельность А. Хейга как посредника, однако на личной встрече 8 апреля с М. Тэтчер он успокоил британского премьера недвусмысленной фразой: "Мы [в этом конфликте] не беспристрастны".[[112]](#footnote-112)

В результате событий 1982 г. Вашингтон оказался в двойственной ситуации: с одной стороны, Великобритания, исторически, ближайший союзник, самый надежный из имеющихся партнеров в Холодной войне, а с другой – США были связаны межамериканским договором о коллективной безопасности 1947 г. (так называемым "пактом Рио"), европейские державы (Италия, Франция, ФРГ) отказались предоставить однозначную поддержку по различным причинам. Но несмотря на вышеуказанные обстоятельства, выбор был очевиден: от позиции британского правительства в тот период зависел исход вопроса о размещении ракет средней дальности в Европе, более того, вес благоприятных отношений с Лондоном превышал возможные выгоды от латиноамериканского сотрудничества; в результате, США взяли курс на однозначную поддержку своего англосаксонского союзника.[[113]](#footnote-113)

Вместе с тем, было бы чрезвычайно опрометчиво утверждать, что подобное решение было принято в Белом доме с легкостью: так, ряд авторов обращает внимание на наличие определенных сомнений относительно будущей политики по фолклендской проблеме. Швейцарский исследователь "особых" отношений А. Чиампен замечает, что Р. Рейган предоставил полную поддержку Великобритании и военную инфраструктуру в пользование лишь 30 апреля. Причиной для столь запоздалой реакции президента автор называет латиноамериканскую политику США: как раз в 80-е годы Вашингтон начал проводить курс по активному поиску партнеров в регионе, а публичный выбор в пользу Лондона в данном конфликте мог осложнить отношения не только с Аргентиной, всегда располагающей геополитической альтернативой в лице СССР, но и потенциальных союзников Соединенных Штатов на континенте. В свою очередь, М. Тэтчер в вовсе не рассматривала инцидент через призму Холодной войны, а скорее в свете приближающихся выборов и восстановления статуса Великобритании как великой державы.[[114]](#footnote-114)

Член военного кабинета, министр обороны Дж. Нотт предоставляет небезынтересные сведения относительно процесса принятия решений уже в Лондоне: политик упоминает два предлагаемых вектора поведения в ходе конфликта. Так, министерство иностранных дел настаивало на проведении более интенсивных переговоров, возможно, в прямом формате с Буэнос-Айресом, однако М. Тэтчер придерживалась мнения, что это тупиковый путь в силу угрозы затягивания времени со стороны аргентинцев и потери стратегической инициативы. Более того, нельзя было недооценивать потенциальные сложности с медиа и общественным мнением. Ситуация осложнялась тем, что лично А. Хейг проявлял склонность к варианту с заморозкой конфликта, а в Пентагоне существовало влиятельное латиноамериканское лобби, возглавляемое военным советником президента У. Кларком.[[115]](#footnote-115)

Тем не менее, к началу мая решение о предоставлении полномасштабной помощи и поддержки Лондону было принято американским лидером. Ключевым пунктом в содействии британской военной операции по восстановлению статуса кво в зоне конфликта можно назвать разрешение на использование союзниками базы США на острове Вознесения. Будучи важнейшим транспортным хабом в Атлантике, наличие базы сыграло решающую логистическую роль; именно на ней дозаправлялась самолеты военно-воздушных сил Великобритании, и пересаживались боевые подразделения при их переброске, непосредственно, на Фолклендские острова.[[116]](#footnote-116)

Политолог Л. Ричардсон в ходе уместного сопоставления военных операций Суэцкого и Фолклендского кризисов замечает, что в первом случае Великобритания теоретически располагала возможностями для успешного проведения кампании, однако положительного результата не последовало, в то время как в 1982 г. способности Лондона по проецированию своей мощи в столь отдаленный регион вызывали значительные сомнения. Тем не менее, цель была достигнута за счет американского разрешения установления прямого взаимодействия между военными бюрократиями двух государств и приобретенного за годы сотрудничества взаимопонимания, в том в формате НАТО.[[117]](#footnote-117)

Известный исследователь англо-американских отношений А. Добсон констатирует заинтересованность США в поддержке своего союзника как с реалистической точки зрения (учитывая долгосрочное сотрудничество Лондона и Вашингтона), так и с идеалистических позиций (защита либеральной демократии от угрозы агрессии диктатуры). В качестве ключевого пункта успешной реализации американской помощи автор называет чрезвычайно высокий уровень взаимодействия разведок государств. В этом смысле показательна и его скорость, так как Пентагон в своем стремлении синхронизировать процессы в ходе операции решился на обход ряда бюрократических формальностей, которые могли значительно затянуть военное реагирование и обмен данными.[[118]](#footnote-118) Подобное развитие событий было недопустимо: счет шел на дни, от скорости взаимодействия зависела судьба кампании.

Фолклендскую войну можно назвать важнейшим событием не только послевоенной истории Великобритании, вернувший стране определенную часть статуса глобальной державы, но и "особых" отношений. После кризиса союзнического формата взаимодействия в зоне Суэца в 1956-7 гг. и сдержанного отношения Лондона к геополитическим проектам США во Вьетнаме, именно англо-американское сотрудничество предопределило успех военной операции по восстановлению статуса кво на Фолклендских островах. Несмотря на значительные сомнения и промедления с фактом предоставления безоговорочной поддержки со стороны Р. Рейгана, итоговое решение Белого дома продемонстрировало действенность нового формата "особых" отношений, при которых Соединенные Штаты как старший партнер готовы нести ответственность за зону своего влияния и защищать верных союзников. Таким образом, Фолклендский кризис – это точка отсчета той конфигурации взаимодействия Лондона и Вашингтона, которая функционирует на рубеже столетий и доказала свою состоятельность не только во времена Холодной войны, но и сохранилось в однополярную эпоху.

III. РАЗВИТИЕ БРИТАНО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА РУБЕЖЕ СТОЛЕТИЙ.

§1. СОТРУДНИЧЕСТВО ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США В ХОДЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЮГОСЛАВСКОГО КОНФЛИКТА (1991-2001).

Комплекс конфликтов, вызванных распадом Югославского государства, дестабилизировал ситуацию в регионе Балканского полуострова более, чем на десятилетие. Англо-американское взаимодействие явилось внутренним драйвером для принятия ключевых решений в рамках НАТО, который оказался активным образом вовлечен в войну. Партнеры по "особым" отношениям, в очередной раз выступили как ближайшие союзники; на этот раз уже в ходе первого постбиполярного конфликта, доказав политическую состоятельность формата в новую эру.

Британский исследователь рассматриваемой тематики К. Ходж акцентирует внимание на обстоятельствах предыстории дезинтеграции страны и мотивах западных держав при принятии той или иной стороны. В начале кризиса после отделения Словении в Лондоне придерживались мнения о недопустимости проведения военной операции, обосновывая подобную политику возможностями еще существующей единой югославской армии по поддержанию порядка в стране.[[119]](#footnote-119) Отметим, что Сербия, будучи политическим ядром государства, обладала одной из наиболее боеспособных армий в регионе, исторически была союзником Великобритании в двух мировых войнах, а внутри советского лагеря Югославия служила своеобразным "мостом" с Западом. Однако через несколько лет стало очевидно, что конфликт принимает все более ожесточенный характер, и внешнеполитический курс Лондона изменился вместе с правящим кабинетом, обладавшим радикально иным видением роли Великобритании в конфликте: отныне британцы допускали проведение миротворческой операции, желательно под эгидой ООН, где их войска играли бы решающую роль. Подобная стратегия, во многом, являлась частью плана пришедших к власти лейбористов по увеличению влияния страны в мире и "особых" отношениях путем проведения более активной региональной политики.[[120]](#footnote-120)

С. Рамет, политолог Норвежского университета естественных и технических наук, фокусируется на различиях в подходах консерваторов и лейбористов применительно к югославскому вопросу. Лидер тори, Д. Мэйджор, не испытывал большого энтузиазма по поводу активного вовлечения в конфликт. Основную часть надежд политик и основная часть партии консерваторов возлагали на миротворческие возможности ООН. Более того, Д. Мэйджор признавал деструктивную роль не только Сербии, как Т. Блэр, но и Словении и, особенно, Хорватии и Боснии в дестабилизации ситуации на Балканском полуострове, разжигании межнациональной розни.[[121]](#footnote-121)

Отметим, что югославская проблема вызвала не только общественную дискуссию, но и раскол среди элит Великобритании. Так, парламентарий из консервативной партии П. Кормак на заседании Палаты общин заявил, что и британская миротворческая миссия, и ООН дискредитировали себя к 1993 г., допустив саму возможность этнических чисток, в частности, в Боснии.[[122]](#footnote-122) С другой стороны, даже внутри лейбористской партии, традиционно выступавшей за силовое решение вопроса, не существовало консенсуса относительно средств, целей и степени успешности действий иностранных сил на территории Югославии: по мнению К. Муллина, если единственное, что сдерживает сербов от применения военной мощи в отношении Хорватии – это угроза вмешательства сил ООН, значит, многочисленные стабилизационные планы не добились успеха.[[123]](#footnote-123) В то же самое время другой представитель лейбористской партии лоббировал отмену эмбарго на поставку вооружений всем противоборствующим силам как дискриминационной меры по отношению к оставшимся без защиты боснийцам.[[124]](#footnote-124) Однако все доклады официальных лиц-консерваторов, в том числе М. Рифкинда, министра обороны на тот момент, выдержаны, исключительно, в безапелляционно-торжественном ключе: Великобритания приложила максимальные усилия в плане миротворчества в регионе и обеспечения нуждающихся гуманитарной помощью; установление беспилотной зоны над страной вкупе с дипломатическими мерами делают ненужными бомбардировки с воздуха, которые могут привести к жертвам среди гражданского населения; в свою очередь, отмена эмбарго на поставку вооружений будет способствовать нарастанию еще большей напряженности.[[125]](#footnote-125)

Одним из первых инициатив лейбористского кабинета, пришедшего к власти, а именно, лично, Э. Блэра был план по размещению 4500 военных в Македонии с целью оказания давления на С. Милошевича. По замыслу британского премьер-министра, сербскому лидеру предстояло подписать проект расширенной автономии республик с предварительным отводом войск, однако тот ответил отказом. Данная инициатива целиком была сформулирована без американского участия и продемонстрировала Э. Блэру неспособность европейских форматов к урегулированию кризиса подобного уровня. Впоследствии, это наложило отпечаток на геополитические взгляды главы британского правительства, которому предстояло пройти сквозь 4 войны.[[126]](#footnote-126)

Действительно, югославский конфликт обнаружил отсутствие чисто европейских механизмов (наподобие ОБСЕ) обеспечения устойчивой безопасности в регионе без поддержки США. Данное обстоятельство стимулировало, с одной стороны, возобновление активности лейбористского кабинета по вопросу формирования единой оборонной политики Европейского союза. С другой стороны, британцы проявили себя в весьма интервенционистском ключе, упрекая своих американских партнеров по НАТО в низком для сверхдержавы уровне заинтересованности глобальными проблемами и требуя прямого вмешательства в конфликт. Впрочем, подобный консервативный внешнеполитический курс претерпел кардинальные изменения с приходом к власти в Белом доме республиканской администрации во главе с Дж. Бушем-младшим.[[127]](#footnote-127)

Невозможно адекватным реальности образом рассматривать "особые" отношения вне контекста личностей, непосредственно вовлеченных в процесс принятия ключевых решений на международной арене. Политолог Дж. Кауфман обращает внимание на личность Э. Блэра в качестве основного идеолога наземной операции как альтернативы проекту бомбардировок Югославии. Отметим, что США придерживались мнения о целесообразности именно последнего варианта ведения боевых действий, в то время как британского лидера можно было назвать основным идеологом непосредственного вмешательства в зону конфликта с применением пехотных отрядов специального назначения.[[128]](#footnote-128) Используя риторику о "справедливой войне" Э. Блэр убеждал своего американского коллегу начать наземную операцию, полагая, что после согласия США соответствующая коалиция значительным образом расширится за счет колеблющихся государств. С другой стороны, британский лидер придерживался небезосновательного мнения, что даже увеличенная в своем составе коалиция не сможет достичь успеха без участия Соединенных Штатов[[129]](#footnote-129). Исходя из речи посланника Соединенного Королевства в ООН Дж. Гринстока, можно сделать вывод о намерениях Лондона относительно реализации планов союзников в вышеуказанном формате за счет более активного вовлечения НАТО (очевидно, ведомого англосаксонскими партнерами) в миротворческий процесс под эгидой Объединенных Наций.[[130]](#footnote-130)

Подобные взгляды премьер-министра на югославский вопрос могут быть объяснены с помощью анализа дискурса Э. Блэра и его ключевых воззрений в целом. Риторика о правах человека и ценности демократических принципов традиционно имела большой вес практически во всех его выступлениях. По мнению британского лидера, применение силы при угрозе осуществления так называемыми "государствами-изгоями" геноцида, этнических чисток и прочих преступлений против человечности вовсе не является нарушением государственного суверенитета, а обыкновенной практикой выполнения международным сообществом своих обязательств перед каждой личностью, вне зависимости от территориальных границ.[[131]](#footnote-131) В Югославии, "доктрина Блэра" могла быть продемонстрирована миру в полной мере.

Э. Блэр получил славу сторонника гуманитарных интервенций после своей поддержки идеи вторжения в Ирак, однако именно кейс Косова 1999 г. впервые проявил вектор его воззрений в вопросе соотношения суверенитета и прав человека. Британский премьер-министр придерживался концепции глобального сообщества, согласно которой сфера ответственности крупных держав – это весь мир. Более того, подобный порядок в международных отношениях выгоден Великобритании, так как либерально-демократические принципы составляют органичную часть внутренней политики страны. Анализируя же средства, с помощью которых Э. Блэр реализовывал свои воззрения на практике, необходимо заметить, что он отдавал предпочтение личным неформальным встречам с другими западными лидерами, например, с Б. Клинтоном, который не только во многом разделял взгляды своего британского коллеги, но и находился с ним в теплых отношениях.[[132]](#footnote-132)

Пожалуй, особую ценность при рассмотрении югославского вопроса составляют, непосредственно, мемуары лидеров Великобритании и США. Э. Блэр в автобиографии "A Journey" в ходе своего описания к подготовке операции в Косово постулирует необходимость выхода за узкие рамки государственно-центричного подхода для решения глобальных вызовов. [[133]](#footnote-133) Автор приводит статистику, согласно который за 1991-92 гг. в результате этнических чисток С. Милошевича погибло 200 тыс. боснийцев при пассивности ООН. По мнению британского лидера, без участия США операция в Косово не сможет достичь успеха, с Б. Клинтоном их связывают теплые отношения и приблизительно одинаковые взгляды по фундаментальным вопросам мировой политики, что позволяло Э. Блэру надеяться на достижение взаимопонимания и по данному вопросу.[[134]](#footnote-134) Однако, как показала история, американский президент выслушал аргументы своего коллеги, но принял иное решение.

Обращение к мемуарам Б. Клинтона предоставляет возможность понять решение лидера демократической администрации Белого дома, заключающееся в применении бомбардировок сербских позиций без проведения наземной операции. По замечанию Б. Клинтона бомбовая кампания Вашингтона носила 3 тактические цели: продемонстрировать С. Милошевичу решимость США по недопущению этнических чисток в будущем; защита мирного населения Косова; ослабление военной машины Сербии. При этом американский президент приводит два аргумента против реализации полномасштабной операции: невозможность гибкого реагирования на агрессию, принимая во внимание временное измерение и повышенная угроза жертв среди гражданского населения. Примечательно, что, хотя Б. Клинтон напрямую не признает наличие влияния британского премьер-министра на свои решения, но неоднократно упоминает о встречах в период выбора тактики операции в Косово.[[135]](#footnote-135) Американский лидер убежден, что именно принятое им решение обеспечило успех кампании и приводит слова знаменитого английского историка Дж. Кигана, который в своей статье признал ошибочность тактики лоббирования Великобританией наземной операции в свете новых возможностей, открывающихся благодаря применению высокоточного оружия.[[136]](#footnote-136)

Рассматривая фактор общественного мнения внутри Великобритании по поводу войны в Югославии, необходимо отметить нежелание части элит страны посылать войска на Балканы в свете наступления заключительного и кульминационного периода противостояния в Северной Ирландии. Опросы на предмет отношения британской публики к вовлечению в конфликт в Боснии продемонстрировали поддержку курса Лондона, однако, исключительно, короткой наземной операции, и по мере затягивания кампании и первых жертв среди миротворцев-граждан Великобритании общественное мнение приобретало все более негативный к политике консервативного, а затем лейбористского кабинета характер.[[137]](#footnote-137) Примечательно отсутствие доказательства реальности планов Э. Блэра по проведению полномасштабной операции: так, часть аналитиков склонны рассматривать его публичную риторику как часть игры в "хорошего (Б. Клинтон) и плохого (Э. Блэр) полицейского". Отметим, что даже такой "ястреб" как британский премьер-министр допускал возможность вовлечения страны в наземную кампанию лишь при наличии согласия США и для осуществления конкретных целей, после которых предполагалось незамедлительно отозвать войска.[[138]](#footnote-138)

Невозможно однозначно оценивать роль НАТО на ход политической турбулентности, вызванной дезинтеграцией Югославии. Часть аналитиков указывают на многочисленные преступления режима С. Милошевича и наступившую за них юридическую ответственность лидера Балканского государства, другая половина подчеркивают политически-мотивированное измерение югославского вопроса со стороны государств трансатлантического альянса. Так или иначе, ось Лондон – Вашингтон сыграла решающую роль в определении дальнейшего развития событий в зоне конфликта, а сотрудничество Э. Блэра и Б. Клинтона можно назвать наиболее активным из всех взаимодействий Белого дома с представителями других государств. В ходе югославской войны "особые" отношения предстали в той современной постбиполярной конфигурации, которая воспринимается исследователями как некая подразумевающаяся нормативность. Несмотря на наличие различных подходов к урегулированию конфликта как внутри британского общества, так и между Лондоном и Вашингтоном, сама необходимость вовлечения в войну на условиях защиты основополагающих принципов мирового порядка не вызывала сомнений у англосаксонских лидеров. Факт наличия разногласий между ними исключительно по методам и степени вмешательства демонстрирует существование общего понимания правительств США и Великобритании применительно к вектору общей внешней политики, базисным опорам глобального сообщества, а также взаимодействию с остальным миром.

§2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛОНДОНА И ВАШИНГТОНА ПЕРИОДА ВТОРЖЕНИЯ В ИРАК (2003).

Вторжение в Ирак в 2003 г. можно без преувеличения назвать одним из наиболее значимых геополитических событий начала тысячелетия. Будучи спровоцирована атакой на нью-йоркские небоскребы 11 сентября 2001 г. и, как реакцией, объявленным президентом Соединенных Штатов крестовым походом против терроризма, иракская операция без санкции Совета Безопасности ООН разделила мир на ее сторонников и противников. Однако до вторжения и в его ходе среди зарубежных лидеров сложно было найти более приближенного к Дж. Бушу главу государства и настолько же разделявшего его воззрения по ключевым глобальным вопросам как Э. Блэр. "Особые" отношения не только продемонстрировали исключительную степень сотрудничества на ряде уровней взаимодействия в период кампании, но и в определенной мере укрепились на базе осознания общих ценностей и целей.

Историк Э. Лэнгли указывает на значимость союзнических уз как до ближневосточной интервенции, так и во время принятия решения о ее осуществлении. По мнению автора, американский президент на фоне различия позиций даже внутри НАТО, остро нуждался в поддержке своего проекта близким партнером, причем, желательно, европейским во избежание риска проведения операции при негативном общественном мнении. Важность "особых" отношений для правительства в Лондоне может быть подчеркнута тем фактом, что Э. Блэр решился на содействие Белому дому, несмотря на противодействие большинства в Палате общин и отсутствие санкции Совета Безопасности ООН, резолюция которого от 8 ноября 2002 г. не предусматривала применение силы даже в случае недопущения комиссаров организации на потенциальные объекты производства оружия массового поражения в Ираке (отметим, что С. Хуссейн, в итоге, допустил международную инспекцию в страну).[[139]](#footnote-139) В итоге, во многом, именно иракская кампания стоила обоим лидерам их места как первого лица в государстве, однако отсутствуют любые документальные доказательства сомнений британского премьер-министра по поводу данного решения.[[140]](#footnote-140)

Профессор Ноттингемского университета Д. Макголдрик утверждает, что Великобритания являлась ключевым союзником Соединенных Штатов не только в рассматриваемом конфликте, но и на рубеже веков в целом. Автор приводит слова Э. Блэра, амбициозно заявившего, что между его страной и США не может быть в принципе серьезных трений и не будет никогда. Великобритания, благодаря "особым" отношениям, располагает исключительным влиянием на Вашингтон и в случае решения иракской проблемы через военную структуру НАТО (в которой, напомним, Франция на тот момент отсутствовала), именно Лондон окажется наиболее значимым европейским партнером в ходе кампании, может быть даже более, чем оппозиционно настроенная к проекту Германия.[[141]](#footnote-141)

Отечественный историк Л. Млечин в своем труде замечает, что обуздание диктаторов – это часть британской политической традиции на международной арене. "Особые" отношения – это тот формат взаимодействия двух государств, который сохраняет за Великобританией статус великой державы путем доступа к центру принятия решения глобального масштаба, а ее посольство в Вашингтоне – самое крупное по численности и важности для Белого дома из дипломатических миссий всех стран. Однако, при этом автор отмечает, что в классическом понимании суверенитета подобная близость обошлась Лондону в потерю части самостоятельности при принятии важных политических решений.[[142]](#footnote-142)

Оценивая поведение британского лидера на протяжении всей его карьеры, становится очевидно, что Э. Блэр считал "особые" отношения частью государственных национальных интересов.[[143]](#footnote-143) Более того, уже в разгаре конфликта на Ближнем Востоке премьер-министр заявил, что за выгоды, полученные Лондоном от такого формата взаимодействия, придется платить кровью. Объяснение столь радикальной преданности Э. Блэра внешнеполитическому курсу своего трансатлантического союзника может быть сформулировано следующим образом: неизвестно, когда могут наступить следующие "Фолкленды".[[144]](#footnote-144) Помимо этого, он совершенно искренне рассматривал угрозу от С. Хуссейна для безопасности как Великобритании, так и глобального сообщества.[[145]](#footnote-145)

Отметим, что и безоговорочная поддержка американского проекта со стороны Э. Блэра при формировании международной коалиции, и непосредственное предоставление британских вооруженных сил для реализации данной операции осуществлялась лейбористским кабинетом на фоне негативного общественного мнения внутри страны. Помимо критической позиции парламента, известнейший критик неолиберализма Н. Хомский приводит данные социологических опросов, демонстрирующих отрицательную динамику публичной поддержки войны в Ираке. Если после 11 сентября 2001 г. около 71 % поддерживали внешнюю политику Э. Блэра, то к началу военной кампании - менее 34 %, даже опуская факт резкого падения популярности идеи вторжения по мере переведения конфликта в затяжное русло.[[146]](#footnote-146)

Политолог С. Кеттелл также выступает с резкими обвинениями в адрес лейбористского кабинета, который, по мнению автора, занимался попустительством Белому дому и привел к полной зависимости внешней политики страны от американской повестки дня.[[147]](#footnote-147) При этом британский профессор критикует несовершенство выборной системы в государстве, приведшей к десятилетнему правлению Э. Блэра при отсутствие реальной народной поддержки значительной части его многочисленных войн (а именно, 2 из 4) в то время, как британский премьер-министр в моменты вовлечения страны в конфликт зачастую использовал риторику о выполнении воли большинства.[[148]](#footnote-148)

Отечественный исследователь А. И Уткин акцентирует внимание на теплых личных отношениях Э. Блэра и Дж. Буша, утверждая, что британский политик готов был потерять место премьер-министра, но не лишать поддержки своего трансокеанского коллегу в силу убежденности о неразрывности внешнеполитических интересов двух государств. В свою очередь, американский президент в ходе приватного разговора донес до Э. Блэра, что в качестве жеста доброй воли в случае наличия резкой оппозиции в общественном мнении Великобритании США готовы на выход своего союзника из коалиции.[[149]](#footnote-149) Однако в 2003 году премьер-министру еще удавалось доносить до публики, очевидно, популистский тезис об угрозе иракских фундаменталистов для безопасности страны, что, как ни парадоксально, стало реальностью уже после вторжения в Ирак, так как тем самым Великобритания обозначила себя в качестве второй по желательности цели для террористов после Соединенных Штатов.[[150]](#footnote-150)

Однако концентрация исключительно на личностном измерении взаимодействия Лондона и Вашингтона означает игнорирование других измерений сотрудничества, часть из которых достигли выдающегося уровня в период иракской кампании. Если до 11 сентября 2001 г. в ходе операций 1991 г. на Ближнем Востоке или в Югославии военные машины двух государств работали в тесном сотрудничестве, но не в симбиозе, то после вторжения в Ирак службы разведки, контрразведки и вооруженные силы в целом в некоторых случаях и сферах действовали как единое целое.[[151]](#footnote-151)

Пожалуй, ключевым моментом для понимания сущности "особых" отношений в их современной конфигурации, в том числе и в период вторжения в Ирак 2003 г. можно назвать определение той степени вовлеченности Лондона в данный формат в сравнении с европейским измерением внешней политики Великобритании. Так, ряд аналитиков подчеркивают, что и кабинеты консерваторов, и лейбористов последних десятилетий стремятся играть роль моста, соединяющего Атлантику, то есть, опираться в равной мере и на связи с европейскими странами, и на "особые" отношения в процессе реализации глобальной политики. Вместе с тем необходимо отметить предпочтительность англосаксонского выбора Лондона в критические моменты дилемм и оппозиций между двумя вышеуказанными направлениями (например, применительно к иракскому кейсу 2003 г.), что неудивительно, принимая во внимание бэкграунд Холодной войны, беспрецедентное военное взаимодействие и практически 50-летнюю совместную миссию по построению мирового порядка, построенного на принципах либеральной демократии.[[152]](#footnote-152)

Исследователь Д. Шарп также постулирует традиционный после 1945 г. вектор на позиционирование Великобританией себя как моста между Европой и США, однако при правительстве Э. Блэра крен на американское направление стал слишком очевиден и недальновиден, а "особые" отношения оформились окончательно на личном уровне глав государств. Однако подобная политика рассматривается автором как глубоко ошибочная, так как Великобритания может располагать в таком формате определенным весом, будучи, исключительно, представителем Европы во взаимодействии с США. В случае же вторжения в Ирак в 2003 г. Э. Блэр не только не преуспел в проекте вовлечения Франции и ФРГ в коалицию, но и уронил собственный авторитет в глазах континентальных элит и публики как несамостоятельная фигура.[[153]](#footnote-153)

Другая часть исследователей небезосновательно замечает, что изначально курс Э. Блэра и состоял в воздействии на США через повышение активности в европейском регионе. Великобритания осуществляла успешную экономическую политику на континентальном рынке, оказалась, в значительной мере, вовлеченной в принятие общеевропейских документов, установила новые "особые" отношения уже с Францией, но война в Ираке поставила вопрос ребром и заставила Лондон принять однозначное решение без возможности поддержания стратегического баланса между 2 полюсами силами, так как позиции Франции и ФРГ на предмет их участия в операции резко контрастировали с американским видением проблематики. При этом, по мнению Ж. Делора, сдержанный мультилатерализм во взаимодействии с США (по сути, британский путь) – это будущий удел всей объединенной Европы: "Мы не можем принять мессианское мировоззрение Соединенных Штатов, но неразумно и ограничивать себя противостоянием ему…нам необходимо найти основу для приемлемого партнерства…"[[154]](#footnote-154)

Вторжение ведомой США международной коалиции в Ирак в 2003 г. можно назвать в ряду классических гуманитарных интервенций, расколовших международное сообщество. Несмотря на негативную оценку геополитического предприятия Вашингтона со стороны значительной части союзников по НАТО (в том числе, в Европе), идея наземной операции встретила полное понимание и поддержку в Лондоне, продемонстрировав прочность и эффективность формата "особых" отношений, в том числе, в кризисные переломные моменты. В ходе подготовки к кампании британский премьер-министр принимал деятельное участие в процессе принятия ключевых решений по поводу непосредственной возможности ее осуществления, формирования коалиции, совместной дипломатической работы и других важных аспектов. Беспрецедентный уровень военного сотрудничества, достигнутый, благодаря взаимодействию вооруженных сил двух стран, можно охарактеризовать как желаемый даже для стандартов высокого уровня координации трансатлантического альянса. Таким образом, основные опоры современной конфигурации "особых" отношений покоятся не только на теплых личных отношениях глав государств, но и на прочном фундаменте политико-дипломатического сотрудничества, экономико-финансового измерения, совместной политики в сфере безопасности и борьбы с терроризмом, и, что представляется наиболее важным – общих ценностей для глобального сообщества и взглядами на построение мирового порядка.

§3. ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ "ОСОБЫХ" ОТНОШЕНИЙ: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ.

Итак, в ходе гражданской войны в Греции, конфликта на Корейском полуострове, Суэцкого кризиса, Вьетнамской войны, Фолклендского кризиса, югославского конфликта и вторжения в Ирак 2003 г. "особые" отношения проделали определенную эволюцию, вызванную изменением статуса сторон и их социальных ролей. Однако для достижения полноценного теоретического осмысления рассмотренного эмпирического материала взаимодействия двух стран необходимо сконструировать адекватную реальности концептуальную модель, прибегнув к трудам исследователей, которые изучают сотрудничество Лондона и Вашингтона на значительной временной перспективе с наиболее панорамным взглядом на проблематику.

Один из наиболее признанных специалистов по данной тематике Э. Данчев называет союз США и Великобритании "неудавшимся государством", а "особые" отношения – легендой дипломатического мира. Исключительность и эксклюзивность представляются ученому в качестве их основной отличительной черты. Политики двух стран на декларативном уровне всегда подчеркивали общее прошлое (в мировых войнах Лондон и Вашингтон традиционно выступали как ближайшие партнеры) и надежду на достижение совместных целей в будущем. Однако риторическое измерение – это фасад для комплексного и многостороннего сотрудничества в большом количестве сфер, среди которых автор выделяет, прежде всего, исключительный уровень взаимодействия разведывательных служб.[[155]](#footnote-155)

Другие видные исследователи рассматриваемого вопроса С. Марш и Дж. Бэйлис в ходе остроумного сравнения "особых" отношений с воскресшим Лазарем выделяют четыре фундаментальные черты видения их британской элитой: осознание необходимости сохранения статуса страны как глобального актора; понимание практически неограниченных возможностей своего трансатлантического партнера; возможность достижения целей Лондоном путем вовлечение в процесс принятия решений в Вашингтоне при сохранении близкой к американцам, но независимой позиции; наконец, эффективность риторики о цивилизационной общности ценностей и целей государств. По мнению политологов, именно комбинация вышеуказанных особенностей британского курса вкупе с осторожной дипломатией, учитывающей наличие в Белом доме, зачастую, выгодных Великобритании идеалистических мессианских устремлений, способно обеспечить реализацию Лондоном собственных планов с помощью партнерства с США.[[156]](#footnote-156)

Знаменитый неомарксист И. Валлерстайн также внес свой вклад в осмысление истоков и сущности "особых" отношений между Соединенными Штатами и Великобританией. В своем фундаментальном труде "Анализ мировых систем и ситуация в современном мире" он замечает, что гегемон капиталистической системы всегда присваивает предыдущему лидеру статус младшего партнера и своего рода "советника" при осуществлении собственной глобальной роли. Так, Англия с помощью мягкой силы исполнила подобный прием с Нидерландами, располагающими доселе более внушительными возможностями, но проигравшими борьбу за доминирование в мировой торговле; однако в будущем роль младшего партнера пришлось принять уже Великобритании по отношению к США.[[157]](#footnote-157)

Значительная часть исследователей обращает внимание на внешнеполитическое измерение политики государств в сфере безопасности как наиболее успешную форму сотрудничества. Политолог Дж. Беккер обращает фокус своего анализа на фундаментальные изменения сущности глобальной безопасности в современный исторический период начала XXI в. Ее обеспечение, по мнению ученого, более не может рассматриваться исключительно как вызов для отдельных суверенных государств. Адекватной реакцией на угрозы транснационального характера становится формирование международных коалиций[[158]](#footnote-158); исходя из подобной логики, взаимодействие Лондона и Вашингтона представляет собой закономерное движение в понятном векторе.

В докладе комитета международных дел Палаты общин 2010 г. взаимодействие в области нераспространения ядерного оружия, обмена разведывательными данными, контртеррористической деятельности и ВПК государств в целом названы в качестве наиболее приоритетных направлений. При этом доклад призывает не использовать термин "особые" отношения, что, однако, не означает, что данный формат пересмотрен. При анализе содержимого документа становится очевидным желание Д. Кэмерона продемонстрировать свою независимую, но, тем не менее, лояльную Вашингтону внешнеполитическую позицию.[[159]](#footnote-159)

Два исследователя "особых" отношений У. Уоллес и К. Филлипс и вовсе дают определение этому феномену через пару следующих атрибутов: переплетение разведывательных служб в военном измерении и привилегированный доступ британских лидеров и дипломатов в Вашингтон как политическая составляющая.[[160]](#footnote-160) При этом, последний компонент сотрудничества носит второстепенный характер в сравнении с военной сферой: несмотря на то, что для США Великобритания и является ключевым партнером на международной арене, однако существует ряд отношений с другими странами, которые, пусть часто эпизодически, также получают статус особых: с Канадой, Мексикой, Австралией, Израилем. Рассуждая о настоящем и будущем взаимодействия Великобритании и США, авторы отмечают большую перспективность мультилатерализма Б. Обамы в сравнении с относительно односторонним стилем принятие решений Дж. Буша и призывают концентрироваться на сотрудничестве в сфере безопасности как ядре "особых" отношений.[[161]](#footnote-161)

Формируя концептуальное осмысление рассматриваемого феномена, невозможно не отметить, что, несмотря на широкую распространенность трактовок данного формата в духе реализма и неореализма, данные ключевые парадигмы ТМО испытывает очевидные сложности с интерпретацией столь долгосрочного сотрудничества Лондона и Вашингтона. Так, основатель течения политического реализма Г. Моргентау замечает, что понятие национальных интересов является объективной категорией, однако их содержание в каждой конкретной ситуации непостоянно и изменчиво.[[162]](#footnote-162) Пользуясь данной трактовкой, чрезвычайно проблематично объяснить 60-летнее взаимодействие Великобритании и США по ключевым внешнеполитическим вопросам. Различия в позициях двух стран, в подавляющем большинстве случаев, касались степени вовлеченности в геополитические проекты, состава коалиций и прочих нюансов, базисный же вектор восприятия событий и реакции на них был продемонстрирован и Лондоном, и Вашингтоном в сходном ключе. Более того, наиболее высокий уровень сотрудничества в рамках "особых" отношений зафиксирован именно в сфере безопасности, которая интерпретируется реалистами и неореалистами в качестве области исключительной компетенции национального государства. Таким образом, или логика данной парадигмы представляется неполноценной для адекватного объяснения рассматриваемого явления, или лидеры британского государства могут быть охарактеризованы в качестве компрадорской элиты, пользуясь марксистской лексикой.

При первичной оценке создается впечатление о перспективности теории демократического мира для трактовки феномена "особых" отношений.[[163]](#footnote-163) Во всех семи анализируемых конфликтах Великобритании и США противостоял авторитарный или тоталитарный режим, а англосаксонский блок активно использовал риторику защиты принципов свободы и демократии. Однако данная парадигма располагает недостаточным инструментарием для интерпретации ряда нюансов взаимодействия Лондона и Вашингтона, например, отсутствия американской поддержки в ходе событий Суэцкого кризиса при очевидном нарушении международного права или сдержанного содействия двух британских кабинетов геополитическим планам США во Вьетнаме, поддерживающим антикоммунистический южновьетнамский режим.

Небезынтересны для исследования те методы, которые может предложить для анализа "особых" отношений конструктивистское течение ТМО. Факт наличия беспрецедентного уровня сотрудничества в сферах предотвращения террористической активности, разведки и контрразведки, экономической взаимозависимости, обширных дипломатических контактов и исключительные отношения политических лидеров государств предоставляют основания для констатации сформированной коллективной идентичности в ряде областей совместной деятельности США и Великобритании. Глава конструктивистской школы А. Вендт в ходе рассмотрения обстоятельств перехода от эгоистической партикуляристской модели безопасности к системе общей идентичности определяет коллективный интерес как идентификацию себя с интересами другого.[[164]](#footnote-164) Более того, ученый проводит различие между классическим альянсом (к которому реалисты причисляют и "особые" отношения) как временной коалицией эгоистических государств, собравшихся вместе для решения специфической задачи/угрозы и системой коллективной безопасности, которая утверждает действия на основе общих принципов или видения соответствующей проблематики.[[165]](#footnote-165) А. Вендт рассматривает систему коллективной безопасности как шаг вперед от гоббсианской модели структуры международных отношений к более совершенной кантианской.[[166]](#footnote-166)

Отметим, что подобные процессы отнюдь не уникальны: некоторые исследователи указывают на, пусть медленное и проблематичное, формирование у государств-членов ЕС общей идентичности.[[167]](#footnote-167) Великобритания в этом смысле занимает промежуточное и двойственное положение, так как вовлечена и в формат "особых" отношений, и в европейские интеграционные проекты.

Необходимо обозначить и потенциал междисциплинарных подходов к анализу рассматриваемого явления. Основатель символического интеракционизма в социальной психологии Дж. Г. Мид в своем фундаментальном труде "Разум, Я и Общество" вводит понятие "обобщенного другого" на примере принятия человеком своей роли в ходе взаимодействия в игре. Под данным термином подразумевается социальная группа, которая транслирует индивиду представление о его месте в обществе и о социуме в целом.[[168]](#footnote-168) Как правило, обобщенный другой олицетворяет для индивида все общество или некий институт, во взаимодействие с которым он будет вовлечен. Интеракция США с Великобританией обладает рядом схожих черт с подобным процессом: прежде всего, Соединенные Штаты являлись до 1776 г. ее колонией и становление государственности в Новом Свете проходило под знаком борьбы с метрополией. Американские повстанцы в ходе восстания и последующего формирования суверенных органов определяли себя через Великобританию и присущие ей черты, заимствовав язык и парламентаризм и отвергнув монархическую форму правления. Примечательно, что сразу после успешно окончившейся борьбы за независимость, американские представители получили от британского короля предложение почти союзнического формата взаимодействия.[[169]](#footnote-169) В свою очередь в ходе ключевых геополитических событий XX в. (мировые войны, Холодная война) страны выступали в одном лагере, а взаимодействие государств НАТО во многом строится по оси англосаксонского сотрудничества.

Выдающийся политик и дипломат Г. Киссинджер обращает внимание и на взаимное идейное влияние двух стран: так, истоки мессианского мировоззрения США, идеалистического течения в теории и практике американской политики сформировались как антитеза типично европейской концепции баланса сил, олицетворяемого Великобританией, премьер-министр которой лорд Пальмерстон утверждал, что у нее нет постоянных союзников, но лишь интересы.[[170]](#footnote-170)

Описывая нюансы и трудности взаимодействия Лондона и Вашингтона непосредственно во вторую половину XX века, можно отметить, помимо феномена зарождения коллективной идентичности, процессы, описанные классиком социологии Т. Парсонсом, а именно, принятие новых достигаемых социальных ролей на основе изменившегося статуса (положения в общественной иерархии).[[171]](#footnote-171) На рассматриваемый период приходится переход роли младшего партнера к Великобритании, который имеет потенциал для внутриролевого конфликта и прочих сложностей восприятия себя в новом качестве. Исходя из подобной модели, можно констатировать рокировку в Греции как начало изменения соотношения возможностей в паре Лондон – Вашингтон; войну в Корее как демонстрацию приверженности Великобритании общим целям и способности рассматривать интересы союзника как свои собственные; Суэцкий кризис в качестве публичной инициации Лондона как младшего партнера с наличием сопровождающих трудностей по принятию новой роли и сдержанную поддержку США во Вьетнаме как реакцию на вышеуказанные сложности; Фолклендский кризис как осознание старшим партнером зоны собственной ответственности; и, наконец, войну в Югославии и вторжение в Ирак в качестве представления миру новой конфигурации "особых" отношений с измененными ролями.

Исследователи взаимодействия двух стран А. Добсон и С. Марш подчеркивают фундаментальность связей Соединенных Штатов и Великобритании в множестве сфер. Даже при наличии определенных кризисов в сотрудничестве Лондона и Вашингтона, данный формат несколько раз в истории продемонстрировал свою способность к восстановлению, будучи практически полностью похороненным и политиками, и экспертами.[[172]](#footnote-172) Отметим, что базой для устойчивого развития "особых" отношений остается сформированная в результате исторических процессов второй половины XX века коллективная идентичность в ряде сфер совместной деятельности. Тем более безосновательными представляются реалистские модели сторонников представления Великобритании как моста между Европой и Америкой; сама логика подобного видения подразумевает определенную дистанцию между Лондоном и объектом взаимоотношений, которая отсутствует в свете вышеуказанной общей идентичности с США.

Итак, будучи "обобщенным другим" в разные промежутки истории друг для друга, Соединенные Штаты и Великобритания в период второй половины XX - начала XXI вв. прошли через сложный путь принятия новых ролей, прав и обязанностей в формате внутреннего взаимодействия, что объяснялось изменившимся статусом, экономической и геополитической реальностью. Во многом, произошедшее было обусловлено стремлением Соединенного Королевства к сохранению прежнего положения великой державы в мирополитической иерархии с одной стороны и с другой - заинтересованностью Белого Дома в приобретении стратегического партнера в Холодной войне. В результате успешного окончания данного процесса сформировалась коллективная идентичность в ряде областей, связанных, прежде всего, с обеспечением безопасности. Это, отнюдь, не означало сращивание органов государств в обозначенных сферах, но понимание интересов союзника как затрагивающих, непосредственно, свои собственные. Таким образом, определение "особых" отношений исключительно в качестве сделки по поддержке внешнеполитических предприятий Вашингтона взамен на учет голоса Лондона при принятии этих решений представляется поверхностным как не принимающим во внимание глубинные изменения, произошедшие в поствоенный период во взаимодействии Великобритании и США.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в нашем исследовании мы проанализировали эволюцию "особых" отношений во второй половине XX – начале XXI века на примере 7 международных конфликтов, в которых были задействованы вооруженные силы одного из государств и вызвавших неоднозначную реакцию мирового сообщества: рокировку ролей в ходе гражданской войны в Греции, поддержку Великобританией миссии США и ООН в Корее, подчеркнуто нейтральный статус Соединенных Штатов по отношению к своим союзникам в ходе Суэцкого кризиса, схожее поведение Лондона периода Вьетнамской войны, американское содействие военной операции Великобритании на Фолклендах, сотрудничество в ходе кампаний в Югославии и Ираке. На основе изученного эмпирического материала и его теоретического осмысления был получен ряд выводов о внутреннем наполнении современного взаимодействия Лондона и Вашингтона по сравнению с начальной фазой послевоенного периода.

Во-первых, очевидно наличие вектора развития "особых" отношений от события к событию: рассмотренное сотрудничество Великобритании и США на примере 7 конфликтов есть не просто ситуативный набор сигналов друг другу в сложных геополитических обстоятельствах, но комплексный путь качественного улучшения взаимодействия двух государств. Заметим, что Суэцкий кризис вкупе с Вьетнамской войной служил переломным моментом, когда отношения могли или выйти на принципиально иной уровень доверия, трансформироваться в новую конфигурацию (что и произошло), либо откатиться к довоенному формату, не предполагавшего наличия скоординированного внешнеполитического курса по ключевым вопросам глобальной повестки дня. На сегодняшний день сотрудничество Лондона и Вашингтона принято считать эталонным применительно сразу к нескольким сферам совместной деятельности.

Во-вторых, на историческом промежутке с 1945 до конца XX века "особые" отношения были, как минимум, 3 раза похоронены и объявлены своего рода рудиментом как политиками, так и учеными: в конце 1960-х после Суэцкого кризиса и войны во Вьетнаме, 1970-х и начале 1990-х в связи с отсутствием общей цели ввиду распада Советского союза.[[173]](#footnote-173) И тем не менее, каждый раз, на совершенно различных основаниях подобный формат "воскрешал" себя; более того, диалектически выходил на новый уровень. Невозможно недооценить значимость личных взаимоотношений между М. Тэтчер и Р. Рейганом, Э. Блэром и Б. Клинтоном, Э. Блэром и Дж. Бушем-младшим, однако нельзя не заметить, что внутренний каркас сотрудничества демонстрирует определенную устойчивость в независимости от конкретных лидеров в Лондоне и Вашингтоне. В этом смысле показателен пример Э. Хита, придерживающегося воззрений о предпочтительности европейского пути для Великобритании, но вынужденного оказывать декларативную поддержку американскому проекту во Вьетнаме. Подобная стабильность говорит о наличии определенной степени неформальной институционализации "особых" отношений.

В-третьих, рассматриваемый формат нельзя охарактеризовать в качестве традиционного для политического реализма альянса: такие союзы складываются на основании преследования общей цели, а по ее достижению или невозможности реализации совместных замыслов – распадаются. История показала, что сотрудничество Лондона и Вашингтона шире конкретных целей и задач и не прекращает свое существование не только от конъюнктурных флуктуаций политической среды, но и масштабных геополитических кризисов. "Особые" отношения лишь активизируются или приобретают пассивный характер в зависимости от, преимущественно, эндогенных этому взаимодействию факторов: степени доверия, личностных характеристик лидеров, экономического состояния государств и др.

Следующий комплекс выводов был получен благодаря применению междисциплинарного инструментария из социальной психологии Дж. Г. Мида и социологии Т. Парсонса: рассматриваемые в работе процессы обладают чертами сходства с концептом "обобщенного другого", подразумевающим познание мира и определение своего места в структуре общества (в данном случае, глобального) через отношения друг с другом. К примеру, США на начальном этапе развития государства позиционировала себя на международной арене в качестве антитезы Великобритании, олицетворяющей собой европейскую модель баланса сил. Впоследствии, на этапе биполярного противостояния, взаимодействие с англосаксонским партнером представляло собой ядро и уменьшенный формат сотрудничества в рамках НАТО. Отметим также, что болезненность рокировок в ряде регионов (например, на Ближнем Востоке в ходе Суэцкого кризиса) может быть интерпретирована как трудности при принятии новых социальных ролей в сообществе государств на основе изменившегося после Второй мировой войны экономического и, как следствие, политического статуса Великобритании по отношению к США.

Как следствие вышеуказанных процессов, в ряде сфер совместной деятельности государств сформировалась, пользуясь терминологией А. Вендта, коллективная идентичность. Прежде всего, это область обеспечения безопасности: обмен разведывательными данными, координация в борьбе с международным терроризмом, проведение гуманитарных интервенций. Вкупе с беспрецедентным уровнем дипломатического и, в целом, политического сотрудничества, высокой экономической взаимозависимостью, цивилизационной общностью и наличием одного языка, необходимо констатировать, что ряд интересов и целей на международной арене для Великобритании и США можно назвать общими. Покушение со стороны других акторов на зону влияния одной из англосаксонских стран в определенных случаях рассматриваются в Лондоне или Вашингтоне как угроза и собственным интересам, что закладывает значительную базу под взаимодействие Соединенных Штатов с их трансокеанским союзником и наоборот.

Наконец, в результате проведенного исследования мы получили возможность сформулировать наиболее комплексное и точное определение рассматриваемого феномена. Итак, *"особые" отношения* – это специфический формат взаимодействия между Великобританией и США, характеризуемый наличием зоны совместных целей, интересов, ценностей и взглядов на построение глобального мирополитического порядка, которое выливается во взаимную поддержку геополитических проектов друг друга и консультирование по ключевым вопросам международных отношений. Отметим, что в подобном определении два последних пункта являются лишь видимым невооруженным глазом следствием тех значительных базисных основ, что были верифицированы в ходе исследования. Между тем, именно поддержка Лондоном внешнеполитического курса Вашингтона и вовлечение британцев в неформальную процедуру принятия решений постулируются в большинстве исследований как сущность "особых" отношений, будучи, повторимся, исключительно внешним эффектом воздействия более глубинных процессов.

Предпринимая попытку проецирования нынешней динамики взаимоотношений Великобритании и США на будущее, можно спрогнозировать увеличение сотрудничества между двумя государствами по ключевым вопросам мировой политики на основе вышеобозначенных направлений сформированной коллективной идентичности. Это, отнюдь, не означает, что Лондону и Вашингтону удастся избежать кризисных моментов и похолоданий друг к другу в процессе создания скоординированного курса; напротив, к близкому партнеру традиционно предъявляются ожидания повышенного уровня, что неизбежно ведет к разочарованиям в ряде случаев. Однако история показала, что "особые" отношения после подобных кризисных моментов не только возрождаются, но и приобретают более совершенную конфигурацию. Сегодня в международных отношениях наблюдается тенденция к формированию нескольких полюсов силы, в отличие от периода однополярного мирового порядка, сформированного после дезинтеграции СССР. И в условиях такого рода США, несомненно, будет испытывать необходимость в надежных, влиятельных и предсказуемых союзниках; среди партнеров Соединенных Штатов едва ли можно найти государство, которое подходит под эти критерии лучше Великобритании.

Среди наиболее перспективных сфер для дальнейших исследований феномена англо-американских отношений можно выделить сотрудничество двух стран в области обеспечения безопасности и борьбы с международным терроризмом, изучение неформальных процедур в ходе процесса принятия совместных решений лидерами Великобритании и США, а также анализ формирования консолидированной позиции двух государств в рамках межправительственных организаций, например, НАТО или ООН. Представляется, что применение междисциплинарных подходов может, в значительной мере, расширить эпистемологические возможности исследований в данной отрасли.
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