

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Основная образовательная программа бакалавриата   
по направлению подготовки 040100 «Социология»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**«Протестный потенциал российской оппозиции (на примере Санкт-Петербурга)»**

Выполнил:

Студент IV курса II группы

направления «Общая социология»

Нагаев Александр Фаридович

Научный руководитель:

доцент кафедры социологии

политических и социальных процессов

к.с.н Савин Сергей Дмитриевич

**Санкт-Петербург**

**2016**

Содержание:

[Введение 3](#_Toc450849201)

[Глава 1. Оппозиция как социально-политический феномен 9](#_Toc450849202)

[1.1. История развития, типы оппозиции в политических системах 9](#_Toc450849203)

[1.2. Политический протест и его характеристики 21](#_Toc450849204)

[Глава 2. Структура современной российской оппозиции и её протестный потенциал 33](#_Toc450849205)

[2.1. Партийная система в современной России 33](#_Toc450849206)

[2.2. Событийный анализ протестной активности оппозиции и сравнительный анализ протестного потенциала оппозиции в СПб 43](#_Toc450849207)

[Заключение 66](#_Toc450849208)

[Список использованной литературы: 70](#_Toc450849209)

[Приложения 77](#_Toc450849210)

# Введение

**Актуальность** данной темы обусловлена, во-первых, недостаточной изученностью феномена социального и политического протеста в отечественной социологии, небольшого количества научных публикаций, посвященных изучению протестных практик и протестного потенциала, а также недостаточной развитостью методик и способов измерения протестной активности и протестного потенциала социальных групп в политике. В то же время представляется актуальным определение влияния политических протестов на стабильность политической системы.

Во-вторых, актуальность работы обусловлена тем, что осенью 2016 года Россию и Петербург ожидают выборы в Государственную думу и Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Последние думские выборы были ознаменованы широкомасштабной волной протестов, во многом определившей дальнейшее развитие российской внутренней и внешней политики. К тому же в настоящее время сложная социально-экономическая обстановка в России может стать дополнительным катализатором протестных настроений, реализованных в практиках протеста.

В преддверии нового электорального цикла представляется важным проанализировать потенциальные протестные возможности оппозиции.

В современной политической системе России, по мнению автора, будет уместно описывать оппозицию через призму теории раскола по принципу «действующая власть – альтернатива действующей власти».

Исходя из этого положения, термин «оппозиция» будет являться вторичным понятием в отношении понятия «власть» и будет выступать в роли динамической характеристики, которую могут приобретать разнообразные элементы политической системы (движения, элитные группы, партии) в зависимости от конкретных характеристик политического процесса. В связи с этим мы выделяем ещё один аспект «вторичности» понятия оппозиции, вызванный на этот раз его содержанием. При конструировании определения оппозиции на основе свойств её субъектов (учитывая их институциональную оформленность) мы неизбежно будем сталкиваться с тем, что в политической реальности оппозиция «в чистом виде», как уникальный, отличный от других элемент не существует.

Следовательно, понятие оппозиции будет выступать в качестве вторичного по отношению к понятию «власть» и к остальным понятиям, которые описывают основных акторов политического процесса.

Политический протест (от лат. рrоtestor -публично доказываю, греч. politike — политика)[[1]](#footnote-1) рассматривается нами как «вид политического участия, выражающегося в проявлении отрицательного отношения к политической системе в целом или к ее отдельным элементам, нормам, ценностям в открытой, демонстративной форме»[[2]](#footnote-2). Существуют различные формы политического протеста, такие, как митинги, демонстрации, забастовки, шествия и т. п. Нельзя не отметить, что политический протест может принимать более радикальные формы, такие, как терроризм или революция, однако в данной работе они рассмотрены не будут.

**Объектом** работы является российская политическая оппозиция, то есть те социальные группы, которые идентифицируют себя как оппозиционные государственной власти и ориентированные на конфликтное взаимодействие с ней.

**Предметом** работы является протестный потенциал политических оппозиционных партий, или иначе говоря - способность оппозиционных социально-политических акторов к действиям, направленным на изменение господствующего статуса государственной власти.

В политическом пространстве протестный потенциал может проявляться в виде предъявлений требований власти, мобилизации общественного мнения, насильственных действиях против правящего режима. Также он может проявляться в недовольстве акторов или слоев населения определенными политическими конфигурациями (как например, политикой государства в сфере здравоохранения). Это недовольство не всегда выражается в каких-либо акциях протеста, но при этом оно может последовательно приводить к отчуждению неудовлетворенных субъектов и индивидов от сферы политической жизни, формированию ощущения недовольства и неудовлетворенности собственной жизнью, возникновению внутриличностных конфликтов.

Принимая во внимания важность подобного латентного недовольства, мы, однако, будем рассматривать преимущественно публичные акции протеста, проводимые российскими оппозиционными партиями в Санкт-Петербурге. Измеряя публичный политический протест, мы сфокусируемся на изучении того аспекта протестного потенциала, который называют «конативной компонентой протеста», что позволит нам приблизиться к пониманию наиболее активной формы протестного потенциала.

В качестве одного из теоретических оснований работы выступает теория конфликта. Исходя из определения конфликта по Л. Козеру: «Социальный конфликт — это борьба за ценности и притязания на статус, власть и ресурсы, в ходе которой оппоненты нейтрализуют, наносят ущерб или устраняют своих соперников».[[3]](#footnote-3) Р. Дарендорф, в свою очередь, полагал, что «для реального мира необходимо пересечение различных взглядов, конфликтов, изменений. Именно конфликт и изменения дают людям свободу; без них свобода невозможна».[[4]](#footnote-4) Эти определения, с одной стороны, позволяют нам считать политический протест одной из разновидностей социального конфликта со всеми вытекающими из этого последствиями. С другой стороны, через призму социального конфликта можно рассматривать практически любое политическое явление или политический процесс.

Для того, чтобы отразить в работе уникальную специфику политического протеста, мы обратимся к теории состязательной политики, - чтобы рассмотреть политический протест как «эпизодические, коллективные взаимодействия, когда одной из сторон выступает правительство в качестве объекта (ему предъявляют требования), субъекта (оно предъявляет требования) или третьей стороны (в роли посредника или исполнителя)»[[5]](#footnote-5).

Термин «состязательность» предполагает наличие динамики отношений с неочевидными итогами и результатами, где в рамках состязания, протестующие прибегают к репертуару протестных действий, которые рассматриваются ими как наиболее эффективные в рамках достижения цели протеста. Учитывая то, что наше исследование будет сфокусировано именно на деятельной компоненте протеста, описание и анализ протестного репертуара позволит нам измерить протестный потенциал оппозиции.

Исходя из теоретических основ исследования и планируемой практической деятельности, были выделены следующие цель и задачи:

**Цель:**

На основе изучения деятельности современной российской оппозиции Санкт-Петербурга выявить её протестный потенциал.

**Задачи:**

1. Рассмотреть феномен оппозиции через призму теорий социального конфликта и теории состязательной политики ;
2. Выявить особенности политического и социально-политического протеста в современном обществе;
3. Описать структуру политической оппозиции современной России;
4. Исследовать протестную активность оппозиции в Санкт-Петербурге с помощью методик протестного ивент-анализа;
5. Выявить основные тенденции динамики изменения протестного потенциала российской оппозиции.

**Теоретической базой исследования** послужили следующие концепции: теория состязательной политики Ч.Тилли, Р. Даля и В. Гельмана; теория конфликта Л. Козера и Р. Дарендорфа. В эмпирической части исследования мы используем методику событийного протестного анализа (protest event analysis) С. Ользак[[6]](#footnote-6) и исторического событийного анализа и С.Гюттера[[7]](#footnote-7).

Вторичные данные для анализа протестного потенциала населения взяты из открытых архивов ВЦИОМ и Левада-Центра.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

В первом параграфе первой главы рассматривается феномен политической оппозиции в историческом контексте, дается определение данному понятию, рассматриваются типы и виды политических систем и роли политической оппозиции в этих системах.

Во втором параграфе раскрывается феномен политического протеста, протестных практик, протестного репертуара и протестного потенциала, дается типологизация по различным признакам и характеристикам. Рассматривается понятие протестного потенциала, способы его интерпретации и использования в социальных науках.

В первом параграфе второй главы описывается структура политической оппозиции современной России, её организация, представленность в парламенте, идеологические установки конкретных партий и отношение к политическому протесту.

Во втором параграфе второй главы отражены результаты эмпирического исследования политического протеста оппозиции посредством протестного событийного анализа (protest event analysis) и сравнительного анализа полученных данных с показателями динамики изменения уровня протестного потенциала населения по данным ВЦИОМа. В результате этого анализа нами выявляются основные тенденции динамики изменения протестного потенциала российской оппозиции.

# Глава 1. Оппозиция как социально-политический феномен

* 1. **История развития, типы оппозиции в политических системах**

Политический плюрализм является неотделимой частью демократического режима, и принятие правительством права оппозиции на протест и наличие институтов репрезентации политической оппозиции являются предварительными условиями для демократического функционирования общественных институтов. Ссылаясь на французского философа и политолога Р. Арона, демократиями являются политические системы, «в которых мирное соперничество за осуществление власти существует конституционно».[[8]](#footnote-8)

Социальные группы, которые ведут соперничество за осуществление власти в государстве, но этой самой властью не обладают, традиционно принято считать политической оппозицией. Или, другими словами: политическая оппозиция - это те социальные группы, которые идентифицируют себя как противостоящие государственной власти и ориентированы на конфликтное взаимодействие с ней.

Положение оппозиции определяет демократический характер институтов, а также широкий баланс плюралистической политической системы. Этот баланс основан на разделении властных полномочий между правительством и парламентом (в соответствии с концепцией разделения властей в сочетании с системой сдержек и противовесов). Поэтому демократия предполагает осуществление хрупкого баланса между большинством и оппозицией — победитель выборов должен быть в состоянии управлять государством, но без монополизации всей власти, в то время как оппозиция должна быть в состоянии эффективно и ответственно принимать участие в политическом процессе.

Точка зрения, согласно которой политическая оппозиция является необходимым элементом политической системы, существовала не всегда. На различных этапах развития и становления социальной и политической структуры общества оппозиция различалась по формам своего функционирования и проявления. Так же было различным и отношение к оппозиции в общественном сознании в зависимости от культурного и исторического контекста.

На первом этапе развития человеческого общества, при преобладании религиозно-мифологической картины мира, оппозиция существовала в виде стихийных, не институализированных форм протеста существовавшему государственному порядку.

Политический протест приобретал радикальные и жестокие формы, выражался в виде бунтов, восстаний, тайных заговоров и т.п. Отличительной чертой таких обществ было отсутствие какой-либо легитимации политического протеста как такового: любая форма протеста против властной элиты  была незаконна, а, следовательно, была незаконна и сама оппозиция[[9]](#footnote-9).

Стоит отметить, что такое же отношение к политической оппозиции наблюдается и в тоталитарных режимах, а также, в меньшей степени, в режимах авторитарных, в которых оппозиция обычно существует в «урезанном» виде, обеспечивая тем самым режим ограниченного политического плюрализма[[10]](#footnote-10). Это говорит нам о том, что отношение к оппозиции  и политическому протесту может меняться  с течением времени с отрицательного на положительное и обратно в каждом конкретно взятом обществе или государстве. По этой причине мы выделяем не столько исторические периоды  развития оппозиции, сколько те основные виды отношений к оппозиции, которые существовали в рамках оценки этого явления.

Второй период при подходе к оценке оппозиции ознаменован секуляризацией общественных отношений,  в процессе которой происходили также изменения устройства политических систем и институтов. Осознать важность и признать необходимость существования оппозиции помогли работы таких великих мыслителей, как  Ж.Ж Руссо, Ш. Монтескье, Т. Гоббс,  Дж. Локк,  Д. Милль и другие просветители,  которые описывали и анализировали механизмы становления и развития государства, сущности политической власти, отношения между гражданином и государством. На этом этапе в Великобритании протекал этап институционального закрепления оппозиции.

Такой формой платформы для становления и зарождения оппозиции стал парламент. Однако оппозиция на начальном этапе своего институционального зарождения находилась в стигматизированном по отношению к остальным акторам политики положении. Это можно проиллюстрировать примерами из работы В.В. Пономаревой: «Источниками  активного  неприятия  фракции - партии,  следовательно,  и  оппозиции,  служили  господствовавшие  в  то  время воззрения  на  государство,  в котором партиям не должно быть места, так как они рассматривались как силы,  провоцирующие кризисы и раскалывающие общество»[[11]](#footnote-11).  Интерпретируя это положение, мы можем предположить, что на этапе зарождения оппозиции ещё не была распространена ценность политического плюрализма, т.е. признания многообразия в рамках политической системы,  допускающее  мирное сосуществование различных интересов, убеждений и образа жизни.[[12]](#footnote-12)

Стигматизация оппозиционных деятелей иллюстрируется следующей цитатой: «На  оппозиционное  меньшинство  оказывалось  давление  и  со

стороны  парламентариев. Статус оппозиции воспринимался как «унизительное положение  меньшинства».[[13]](#footnote-13)

  До того как произошло оформление парламента в партийную систему, парламентскую оппозицию можно было назвать скорее стихийной кампанией, возникавшей по каждому конкретному вопросу при принятии какого-либо политического решения.

Следующий этап ознаменован окончательной  легитимацией оппозиции в Английском парламенте, и её институализацией в форме двух парламентских партий – консервативной и либеральной. На этом периоде оппозиция приобретает свою «представительскую» функцию, то есть политические партии начинают играть роль представителей интересов тех или иных социальных групп в политической системе. Франсуа Гизо, описывая оппозицию, дает ей следующее определение: «Оппозиция   есть   правление   той   частью   публики, которая   осуждает  правительственную  систему  и  стремится  изменить  ее;

правда,  это правление  чисто  моральное,  не  обладающее  никакими  принудительными  средствами  в  отношении  своих  противников  или  своих

сторонников,  способное  действовать  лишь путем влияния, но которому достоинство и осознание всех своих прав от  этого не менее необходимы»[[14]](#footnote-14).

  Ф. Гизо утверждает, что политическая оппозиция должна иметь право менять в стране правительство, не свергая его, исправляя те недочеты и ошибки, которые совершила бывшая правящая партия, выражая тем самым интересы всего общества в целом. Таким образом, оппозиция реализует свою конструктивную функцию в развитии государства.

Современный этап интерпретации оппозиции выражается в принятии и развитии концепции демократии, в рамках которой оппозиция будет являться одним из политических институтов, составляющих основу демократического режима. По мнению Р. А. Даля, власть принадлежит различным социальным группам (институциям) - партиям, организациям, профсоюзам и т. п. Каждое из этих объединений имеет свой определенный интерес, чаще всего противоречащий интересам других объединений. Следовательно, между ними будет происходить конфликт.

Те организации и группы, которые не получают доступ к власти, будут являться оппозицией. «Предположим, что А определяет курс правительства в определенной политической системе по тому или иному вопросу в течение некоторого промежутка времени. Предположим, что в течение этого промежутка времени В не может определять поведение правительства, и что В противостоит тому курсу правительства, что определяется А. Тогда В находится в оппозиции к А. Если в течение некоторого другого промежутка времени определять курс правительства будет В, то тогда в оппозиции окажется А».[[15]](#footnote-15)

Р. Даль в своей работе «Политическая оппозиция в западных демократиях» располагает оппозицию в политической системе на определенном континууме, который имеет свой максималистский и минималистский полюса[[16]](#footnote-16). В начале этого континуума, на минималистском полюсе расположены те политические акторы, - такие, как партии, политики, организации, - которые не находятся в правительстве и хотели бы к нему присоединиться не внося каких-либо существенных изменений в политический режим или политические институты государства[[17]](#footnote-17) (в оригинале policies). Линц, в своем исследовании оппозиции в Испании периода правления Франко, отмечает, что подобные политические акторы являются скорее «полу-оппозицией», играя роль «квази-оппозиции»[[18]](#footnote-18).

На противоположном полюсе расположены политические акторы, желающие получить полный контроль за властными ресурсами, чаще всего для того чтобы произвести радикальное изменение политического режима. Такие акторы, по мнению O. Kirchheimer, являются «принципиальной оппозицией»[[19]](#footnote-19).

Даль выделяет ещё другие формы оппозиции, такие, как «неструктурная» оппозиция, которая ориентирована в сторону изменения основных политических институтов, и «структурная» оппозиция, которая ориентирована в сторону изменения политического режима, но может признавать разделение власти. Эти две категории могут быть размещены в промежуточных точках описанного континуума.

Оппозицию также можно разделить по средствам, которые она использует для достижения своих целей, однако, это может оказаться непростой задачей.

Основываясь на классификации Линца, оппозиция разделяется на лояльную, полулояльную и нелояльную[[20]](#footnote-20). Он сам, однако же, подчеркивает условность подобной градации, а так же остаточный принцип включения в категорию «полулояльная оппозиция». Два главных критерия приписывания оппозиции в одну из этих категорий — это принятие легальных методов политической борьбы и отказ от политического насилия.

Использование последнего типично, по мнению Линца, для нелояльной оппозиции. По нашему мнению, использование подобного метода разделения и классификации может быть осложнено многоаспектностью понимания «легальности» методов борьбы, зависящая от исторического, правового и идеологического контекста каждой политической системы или государства.

Охарактеризовав специфические типы политической оппозиции, мы перейдем к описанию факторов, влияющих на формирование и трансформацию политической оппозиции. Ключевую роль здесь играют характеристики политических режимов, к которым эти оппозиции относятся, такие, как соревновательность и природа их политических институтов.

Соревновательность - как свойство политического режима - тесно связана со структурой политической элиты. «Элита» здесь понимается как совокупность акторов, способных принимать и реализовывать политически важные решения. «Структура элит» определена согласно уровню интеграции элит (способность различных сегментов элит кооперироваться между собой) и диверсификации элит (функциональное и организационное различение различных сегментов элит и их степень относительности их автономия по отношению к правительству и по отношению друг к другу)[[21]](#footnote-21).

На этом базисе продуцируется следующая типология структур элит:

1. Идеократическая элита, обладающая свойствами высокой интеграции и низкой дифференциации;
2. Разделенная элита, обладающая свойствами низкой интеграции и низкой дифференциации;
3. Фрагментарная элита, обладающая свойствами низкой интеграции и высокой дифференциации;
4. Согласованная элита, обладающая свойствами высокой интеграции и высокой дифференциации;

Первый тип элит ассоциируется со стабильными недемократическими, а последний - со стабильными демократическими режимами. Высокая интеграция элит снижает потенциал принципиальной, или, иначе говоря, радикальной, оппозиции и делает более вероятным кооперативную стратегию переговоров между оппозицией и правительством.

В то же время низкая интеграция элит, напротив, предоставляет больше возможностей и стимулов для радикальной принципиальной оппозиции реализовать свой потенциал. При этом низкая дифференциация элиты не дает раскрыть потенциал лояльной политической оппозиции, в то время как высокая дифференциация элит в большинстве случаев вряд ли приведет к нелояльности оппозиции.

Существует также гипер-фрагментация элит, или "поляризованный плюрализм"[[22]](#footnote-22), когда лояльная политическая оппозиция, при определенных условиях политического кризиса, может быть заменена на полулояльную оппозицию, что может подорвать основы политического режима государства.

В качестве эффектов политических институтов, влияющих на формирование оппозиции, самым важным, по мнению M.Shugart и J.Carey, является разделение на парламентскую и президентскую системы, что, как представляется, является решающим фактором для возникновения различных типов политической оппозиции. Президентские и президентско-парламентские системы обычно критикуются за их принцип « победитель получает все», что создает благоприятные условия для формирования принципиальной радикальной оппозиции, по мнению некоторых политологов. [[23]](#footnote-23)

С другой стороны, парламентские и парламентско-президентские режимы предоставляют оппозиции стимулы для переговоров на основе коалиции для создания открытого сотрудничества[[24]](#footnote-24). В этой связи О. Кирхаймер обращает внимание на «стирание» (“vanishing”) оппозиции.[[25]](#footnote-25) Данный автор считает также, что пропорциональная электоральная система (в противоположность мажоритарной), так же, как децентрализация и федерализм (в противовес централизации и унитарности) уменьшают вероятность создания условий для развития принципиальной оппозиции. Таким образом, мы можем говорить о том, что тип и способ развития элитных структур и политических институтов определяет эволюционное развитие политической оппозиции.

Упомянув о том, что собой представляет оппозиция в широком смысле этого слова, мы решили нужным перейти на менее высокий уровень абстракции и дать определение понятию политическая партия. Так как именно политические партии, состоящие в оппозиции правящей партии, будут являться единицами анализа в практической части нашей работы, следует определить понятие партии.

«Современная политическая партия – это общественная группа (организация), связанная идеологической общностью, имеющая определенную социальную базу и стремящаяся к обладанию политической властью или участию в ее осуществлении».[[26]](#footnote-26)

От других социальных и профессиональных групп, таких как профсоюзы, общественные объединения, некоммерческие организации, группы давления, политическая партия отличается тем, что имеет постоянную нацеленность на завоевание власти. «Цели политической партии всегда носят общегосударственный характер, в отличие от специфических целей других общественных организаций».[[27]](#footnote-27) Общегосударственные цели, однако, не означают, по нашему мнению, что повестка дня у всех структурных ячеек или филиалов одной политической партии будет совпадать. Более того, для реализации своих целей политической партии необходимо гибко подстраиваться под окружающую действительность, социальный, политический и экономический запрос, и на этом основании грамотно формулировать более узкие и конкретные задачи.

Именно поэтому допустимо говорить об изучении Санкт-Петербургской оппозиции как локализованного территориально сегмента российской политической оппозиции. С другой стороны, первоначальный тезис о том, что цели политических партий носят общегосударственный характер, дает нам возможность в определенной мере экстраполировать полученную в ходе исследования информацию по России на Санкт-Петербургский сегмент политической оппозиции.

Политические партии ориентируются в своей деятельности на интересы референтных социальных слоев, которые составляют социальную базу партии. Эти интересы могут кристаллизоваться в идеологию, носителем которой и является политическая партия. Идеологию партии не всегда возможно четко и конкретно охарактеризовать. Это связано с тем, что политические партии прошли эпоху трансформации — традиционные массовые партии были потеснены на политической арене партиями «нового типа», таких как “catch all” parties (партиями «хватай всех»), партиями одной проблемы «single issue movements»[[28]](#footnote-28).

Развитие средств массовой информации также приводит к тому, что о деятельности политической партии электорат узнает не из партийных источников и активистов, а через СМИ.

Таким образом, риторика партий становится более популистской, нацеленной на самые широкие слои населения, что неизбежно затрудняет определение партийных идеологий. Ведь если раньше партийная идеология являлась выражением интересов какого-либо конкретного социального слоя, то в настоящее время партийная агитационная деятельность направлена на охват как можно более широких групп электората.

С точки зрения вышесказанного, предстает следующая картина. Элита, находящаяся у власти, имеет первостепенную задачу поддерживать стабильность своего положения в обществе, также у нее есть свой спектр интересов, оправдывающий именно ее присутствие во главе управления государством. Эти интересы, согласно механизму демократических процедур избрания власти, являются интересами большинства социальных групп, выбравших конкретных кандидатов.

Политическая оппозиция, в свою очередь, представляет те запросы, которые не учитываются, игнорируются или ущемляются правящей элитой. Таким образом, в нашей работе под понятием «политическая оппозиция» будут пониматься акторы, публично выражающие правительству, политическим лидерам, власти в целом недовольство социальных групп, интересы которых не были учтены действующей властью. При этом они стремятся реализовать свои требования через приход к власти, что также коррелирует с определением оппозиции Р. Даля, использованным во введении.

Формирование, развитие и функционирование оппозиции, будучи связанным с общими условиями становления демократии, проходит свои этапы развития.

Первоначальный этап – неформальный, далее этап формальной оппозиции (партийной), и заключительный – парламентской оппозиции. Последний этап – закрепление оппозиции в структуре парламента – не является итоговым в процессе ее развития.

Парламентская – в зависимости от возможностей реализации своих функций - может быть представлена тремя типами:

- *«декоративная» оппозиция* - ей свойственны институциональные гарантии реализации политических возможностей, которыми являются свобода организаций и участия в них, свобода слова, наличие избирательного права, наличие борьбы между политиками за публичную поддержку, существование альтернативных источников информации;

- *представительская оппозиция* - кроме институциональных гарантий предыдущего типа данная оппозиция реализует такие возможности, как наличие свободных и прозрачных выборов, а также доступ к выборным должностям;

- *управленческая оппозиция* - имеет возможность воздействия на политику правительства, так как реализованы институциональные гарантии влияния оппозиции на институты, определяющие политику власти[[29]](#footnote-29).

Изложенная классификация этапов развития и типов оппозиции, по нашему мнению, является наиболее адекватной типологией, как при изучении политической истории, так и при анализе состояния современной оппозиции.

В рамках концепции поляризованного плюрализма мы выделяем системную и антисистемную оппозицию.

Системная оппозиция разделяет идеологию правящей партии, ее политические ориентиры и ценности. Противоречие может возникать только при обсуждении выбора и проведения политики по конкретному вопросу или ситуации.

К антисистемной оппозиции относятся оппозиционные партии, которые разделяют идеологию и ценности, диаметрально противоположные господствующим в политической системе[[30]](#footnote-30). То есть, ключевое отличие антисистемной оппозиции от иных ее типов не в радикальности методов политической борьбы, а в наличии максимальной идеологической дистанции. Поэтому в качестве примера антисистемной оппозиции в западной демократической системе могут выступать коммунистические партии.

Также обращает на себя внимание тот факт, что антисистемная оппозиция не обязательно носит революционный характер, «антисистемность» может проявляться в диапазоне от простого неприятия до открытого протеста против системы. В данном контексте важно акцентировать внимание на том, каким образом определяется «система». Партийная система, на наш взгляд, представляет собой совокупность действующих в стране политических партий и отношений между ними, которые состоят в борьбе за государственную власть и участвуют в процессе ее осуществления или же стремятся принять в ней участие. Эта борьба осуществляется различными способами, однако мы намерены акцентировать свое внимание лишь на одном из них - политическом протесте.

# 1.2. Политический протест и его характеристики

Протест представляет собой форму политического участия, которая традиционно противопоставляется политической иммобильности, т.е. отстраненности от политической жизни. Политический протест в широком смысле делится на активный и пассивный протест.

Пассивный протест обычно проявляется в состоянии политической апатии, нежелании населения принимать участие в традиционных формах реализации демократии, таких, как выборы властей различного уровня. Такая форма политического протеста также называется «политический абсентеизм»[[31]](#footnote-31).

Активный протест — это, соответственно, та форма протеста, которая проявляется в открытой, публичной форме.

Политический протест как особая форма политической активности ещё 50 лет назад оценивался как недемократический способ вторжения в политику. Однако в настоящее время протест рассматривается в качестве важного дополнения демократическим системам и важным фактором в переходе от авторитарного к демократическому режиму[[32]](#footnote-32).

***Протест политический*** - это проявление негативного отношения к политической системе в целом, ее отдельным элементам, нормам, ценностям, принимаемым правительством решениям.

В соответствии с принципами представительной демократии, решения и постановления правительства могут быть оспорены немедленно парламентской оппозицией или «наказываться» впоследствии на выборах с помощью голосования за другого кандидата[[33]](#footnote-33).

Однако в западных странах с 1960-х годов возросло количество граждан принявших возможность и законность других форм давления на правительства. Когда граждане сталкиваются с законами или решениями правительства, считая их несправедливыми, они принимают формы действия, которые бросают вызов установленным нормам.

С 1960-х годов в Европе и Америке в политической жизни общества начинают происходить процессы, характеризуемые как "появление нового набора политической деятельности, расширившего политический репертуар граждан".[[34]](#footnote-34) К таким традиционным формам протеста, как например, обсуждение политики с другими, посещение политических собраний, обращение к государственным должностным лицам, или убеждением друзей и знакомых относительно голосования определенным образом, исследователи добавили длинный список новых и нетрадиционных форм политического участия. Этот список характеризуется такими практиками, как подписание петиций, демонстрации, бойкоты, неуплата арендной платы или налога, занятие пространства, сидячие забастовки, блокирование трафика и дорог.

Эти новые формы становятся все более узаконенными и легитимными. По словам М. Липски (1965), «в развитых индустриальных обществах прямые методы политического действия фактически не несут на себе клеймо девиаций. Они также не рассматриваются как антисистемная деструктивная деятельность»[[35]](#footnote-35). Важной характеристикой протеста является использование косвенных каналов влияния на лиц, принимающих решения. Как отметил М. Липски, «протест является политическим ресурсом бессильных»[[36]](#footnote-36).

Политическое участие населения при взаимодействии с властью можно условно разделить на 4 типа:

1) Активный деструктивный протест - характеризуется такими чертами, как оскорбление в адрес представителей власти, отождествление отдельных представителей власти с врагами, физические столкновения и т.д.

2) Активный конструктивный протест выражается в формировании инициативных групп, их консолидации, образовании сетевых структур, организации протестных акций и т.п.

3) Пассивный протест выражается в «моральной» поддержке при отсутствии активных действий по изменению неудовлетворяющей ситуации.

4) Политическая апатия, выраженная в отстраненности, отчуждении от политической жизни.[[37]](#footnote-37)

Активный протест, исходя из этой классификации, можно разделить на конвенциональный и неконвенциональный, то есть, на легальный и реализуемый законом протест и незаконный, отвергаемый большей частью общества по моральным, религиозным, культурным и другим соображениям[[38]](#footnote-38).

Так, конвенциональный протест может быть выражен следующим образом: участие в оппозиционных собраниях, протестных акциях, митингах, взаимодействии с представителями властных структур, сборами петиций, агитацией, раздачей листовок.

Неконвенциональный протест обычно характеризуется как нелегальная политическая деятельность, то есть деятельность, выражаемая в действиях, противоречащих закону. Обычно под неконвенциональным протестом понимаются действия насильственного или деструктивного характера: силовое столкновение с представителями органов правопорядка, блокирование движения, участие в насильственных и террористических акциях.

Обобщая суждения относительно конвенциональности протеста, мы можем характеризовать его в рамках следующей дихотомии: насильственного и ненасильственного, конструктивного и деструктивного, где первым будет выступать конвенциональный, а вторым — неконвенциональный протест.

В то же время, конвенциональность и неконвенциональность протеста в значительной степени зависит от конкретного исторического и правового контекста. Одни и те же протестные практики могут по-разному оцениваться с моральной и правовой точки зрения в разных странах или в одной стране в разные исторические периоды.

В случае России этот пример выглядит особенно наглядно: в Советском Союзе политический протест считался неконвенциональным и наказывался органами власти. Во время перестройки и после неё протест стал более конвенциональной формой политического участия. В 2012 году в России был принят закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»[[39]](#footnote-39), увеличивающий степень наказания за участие в несанкционированном правительством митинге и усложняющий процедуру регистрации протестных акций.

Исходя из этого, мы можем судить об относительности определения критериев конвенциональности протеста, поэтому в нашей работе мы отождествляем конвенциональность протеста с понятием легальность, обусловленной нормами права в конкретном государстве. Таким образом, в практической части нашей работы, конвенциональные протестные практики будут равны легальным, т.е. разрешенным государством.

Для интерпретации политического протеста как явления также допустимо, по нашему мнению,  использовать теорию социального конфликта. В рамках этой теории любой конфликт (а политический протест, несомненно, можно отнести к конфликту), является  имманентным свойством любого общества, влияющим на его развитие.  Л. Козер считал, что внутригрупповой конфликт способен (при определенных условиях) восстановить былое единство группы или сплотить ее на новых началах. В ситуациях, когда цели, интересы и ценности конфликтующих членов группы не противоречат нормам внутригрупповых отношений, конфликты, как правило, становятся функционально-позитивными[[40]](#footnote-40).

  Следовательно, протест как социальный конфликт может приносить пользу для группы в целом или для большей её части, в том случае, если у конфликтующих сторон есть возможность идентифицировать себя как часть одной группы. Это значит, что в рамках, например, марксисткой интерпретации социальных отношений, конфликт будет невозможно разрешить мирным путем, в принципе, из-за классового антагонизма сторон[[41]](#footnote-41). Однако если у противоборствующих сторон есть возможности для совместного сотрудничества в рамках одной социальной общности, как, например, нация, государство и т. п., то такой конфликт будет иметь функционально-позитивный потенциал развития.

По мнению академика А. Дмитриева, «преобладание позитивных для социума и противодействующих субъектов последствий встречается только у тех конфликтов, которые решены методами, не противоречащими показаниям его диагностики». Однако, в том случае если конфликт был решен неверно выбранными методами или не был решен вовсе, то последствия для общественного развития будут носить скорее деструктивный, нежели функционально-позитивный характер[[42]](#footnote-42).

Именно поэтому очень важно произвести грамотную диагностику конфликта, для того, чтобы минимизировать деструктивные последствия протестных действий и максимизировать конструктивную сторону протеста. В случае каждого отдельного протеста, такая диагностика должна быть уникальна, должны быть проанализированы стороны, объект, предмет, цели, причины и окружающая сторона конфликта.

Важно отметить, что политический протест априорно характеризуется неравенством в рангах сторон, где  участником с наибольшим рангом будет являться государство. Протестный потенциал протестующих также будет немаловажным фактором при анализе и диагностике конфликта.   Измерение значения уровня протестного потенциала оппозиции позволяет точнее установить степень возможности протестующих влиять на правительственные институты и государственную власть.

***Протестный потенциал***

Протестный потенциал можно охарактеризовать в узком смысле слова как эмотивную напряженность (эмотивную компоненту политики), выраженную в недовольстве каким-либо социально-политическим институтом, политическим режимом, политической персоной или коллективом, а также принимаемыми политическими решениями.

Такая эмотивная напряженность может измеряться с помощью индекса протестного потенциала - сконструированного индикатора, основанного на двух показателях, опрашиваемых у населения - личного и общественного протестного потенциала. Согласно методике ВЦИОМ, «индекс общественного протестного потенциала показывает, насколько россияне считают возможными массовые акции протеста.

Чем выше значение индекса, тем больше респонденты уверены в возможности прохождения акций протеста в их населенном пункте. Индекс строится на основе вопроса: «Как Вы думаете, насколько вероятны сейчас в нашем городе/сельском районе массовые акции протеста против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав и свобод?» Ответу «вполне возможны» присваивается коэффициент 0,9, ответу «маловероятны» – 0,1, не определившимся – 0,5. Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от 10 до 90».[[43]](#footnote-43) Подсчет индекса личного протестного потенциала аналогичен общественному.

Для более широкого понимания смысла протестного потенциала мы можем обратиться к трехкомпонентной модели «триаде» протеста, выраженной в виде трех параметров:

1. эмотивный протест, «выраженный в состояниях беспокойства, фрустрации и недовольства»;
2. когнитивный протест, выраженный в протестных требованиях и идеологических артикуляциях несогласия;
3. конативный, или, иначе говоря, акционистский протест, выраженный в индивидуальных и коллективных практиках протеста разного типа, описанных в репертуаре протеста.

Первый уровень этой триады, эмотивный протест, является базисом для возникновения протеста когнитивного, из которого, в свою очередь, произрастает протест конативный. То есть, согласно этой схеме, конативный протест будет являться практической реализацией эмотивного и когнитивного протеста, выраженной в разнообразных протестных практиках.

Исходя из этого, мы считаем возможным измерять протестный потенциал не только с помощью опросов общественного мнения по примеру ВЦИОМ, но и с помощью анализа протестной активности, используя разнообразные методики ивент-анализа[[44]](#footnote-44).

Обычно измеряется протестный потенциал населения страны или какой-либо ей части, сегментированной по территориальному, демографическому или какому-либо другому признаку (пример - протестный потенциал молодежи)[[45]](#footnote-45). Измерение протестного потенциала политических партий можно производить по такому же принципу, однако он будет носить специфический характер, т.к политические партии являются «инициаторами и активными участниками» протестной активности[[46]](#footnote-46).

Измеряя протестный потенциал политической партии, мы устанавливаем протестный потенциал её участников. Однако здесь проявляется одно очень важное отличие между измерением протестного потенциала (далее по тексту - ПП) какой-либо группы населения (как, например, молодежь или жители города) и политической партии. Отличие заключается в том, что население является неструктурированной социальной группой, не имеющей внутренней иерархии, вертикальной структуры организации, что нельзя сказать о политической партии, которая является организацией, т.е. группой людей объединенных общей целью, имеющей четко сформулированную структуру, закрепленную в том числе в уставе партии.

Особенностью любой организации, в том числе и политической, является то, что деятельность участников координируется для достижения общей цели организации, причем порой эта общая цель может идти вразрез с индивидуальными амбициями, желаниями и представлениями некоторых участников[[47]](#footnote-47). Это важно понимать при анализе протестного потенциала членов политической партии: их личный протестный потенциал может иметь второстепенное значение по сравнению с протестным потенциалом организации в целом.

Говоря о протестном потенциале, необходимо упомянуть такое понятие , как протестный репертуар.

***Протестный репертуар*** представляет собой совокупность средств, используемых протестующими для предъявления требований другой стороне, правительству, властным структурам и т.п.[[48]](#footnote-48) В рамках данного подхода протесты вписаны в широкую перспективу состязательной политики, под которой понимаются «эпизодические, публичные, коллективные взаимодействия между предъявителями требований и объектами предъявления, в которых (а) одной из сторон выступает государство в качестве объекта (ему предъявляют требования), субъекта (оно предъявляет требования) или третьей стороны и (б) требования в случае их реализации затронут интересы хотя бы одной из взаимодействующих сторон».[[49]](#footnote-49)

Репертуар протестных действий зависит от таких факторов как:

1. структура политической системы;
2. наличие демократических институтов;
3. наличие и структура политических партий;
4. возможность прямого политического участия;
5. уровень репрессий в государстве;
6. культурные традиции общества.[[50]](#footnote-50)

Протестующие  используют формы действия, которые развивались и совершенствовались в ходе бесчисленных политических  конфликтов.  Эти формы, как правило, включают:  общественные собрания, пикетирования, демонстрации, раздача агитационных листовок (pamphleteering), петиции, создание ассоциаций  и коалиций на добровольной основе. Иногда протест  походит  в виде забастовки, установлении баррикад, занятии зданий, а также прямых столкновений.

Ч. Тилли акцентирует внимание на том, что в восемнадцатом  веке коллективные протесты, как правило, были направлены на  местных купцов, помещиков или власть. Однако  процессы централизации и парламентаризации  (parlamentarization)   политической власти, а также капитализация отношений  в экономической сфере, изменили направленность и формы протестных действий в состязательной политике. Прямое противостояние с местными властями, которое  часто принимало   
форму  присвоения пространства  (территории, здания)  или физического нападения. Оно  было заменено формами коллективного действия, более конвенциональными с современной точки зрения: массовыми демонстрациями, общественными собраниями, забастовками и так далее.

Впрочем, нельзя говорить о том, что старые формы протеста были полностью исключены из состязательной политики – иногда к их использованию прибегают даже в странах с развитыми демократическими и парламентскими институтами.  Вопрос о том, почему одни протестные практики остаются актуальными, а другие исключаются из протестного репертуара - остается открытым в теории состязательной политики[[51]](#footnote-51).

Ч. Тилли отмечает, что репертуары состязательной политики всегда оказываются неожиданно ограниченными, что, скорее всего, можно объяснить тем фактом, что радикальные инновации в формах протеста встречаются редко и участники состязательной политики, как правило, полагаются на знакомые формы протеста, изменяя их только постепенно.

По мнению Ч. Тилли, отношение власти к протестующим может приобретать три основные формы – безразличие, содействие и репрессии. Безразличие предполагает толерантное отношение к протестующим, содействие предполагает не только толерантное отношение, но и  уменьшение затрат протестующих, репрессии подразумевают увеличение стоимости коллективных протестных действий.

С.Гаунс, рассуждая об успешности  тех или иных форм протеста, утверждает, что эффективность протестного репертуара  зависит от его потенциала легитимации и делигитимации.  Так, эффективные формы протеста будут иметь  высокий потенциал как для мобилизации, так и для достижения поставленных целей.

Эффективные формы протеста позволяют социальному движению, политической партии или организации представлять себя как достойного участника  политического процесса, преследующего законную цель и ставящего под сомнения правильность действий и легитимность оспариваемой политики власти[[52]](#footnote-52).  Соответственно,  государство стремится оспорить легитимность требований протестующих и поставить под сомнение их право быть «достойным» политическим актором, а также - различными способами снизить их потенциал для мобилизации и достижения поставленных целей.

Мы полагаем, что протест – это явление, обладающее одновременно свойством уникальности и универсальности. Люди протестуют по всему миру, используя иногда совершенно разные, а иногда практически идентичные друг другу протестные практики.

История протестных действий в России достаточно динамична и разнообразна. В советский период протесты носили в основном скрытый характер:  экономическое неповиновение, саботаж на работе, но порой доходили и до открытого противостояния: восстания в трудовых лагерях, движения диссидентов[[53]](#footnote-53).

В период 90-х годов, во время перестройки,  наблюдалась обширная и интенсивная мобилизация, сопровождавшаяся появлением социальных движений самого разного характера. Середина 90-х годов в России, по мнению Г.Робертсона, была крайне насыщена протестами социально-экономического характера.  В отдельных Российских городах количество участников протестных акций достигало 200-250 тысяч человек, при этом «наиболее распространенными формами были демонстрации, забастовки, голодовки, перекрытие дороги и железнодорожных путей»[[54]](#footnote-54).

  В России же в начале 2000 – х гг. происходит широкая демобилизация протестующих, которая время от времени прерывается национальными кампаниями, такими как движение против монетизации льгот в 2005 г[[55]](#footnote-55). и движение «За честные выборы» в декабре 2011 — марте 2012 года.

Итак, в первой главе ВКР нам были рассмотрены теоретические концепции, описывающие феномен политической оппозиции, выработанные в трудах Ч. Тилли, Р. Даля и В. Гельмана. Согласно данным концепциям, оппозицию можно определить как социальные группы, идентифицирующие себя как оппозиционные государственной власти и ориентированные на конфликтное взаимодействие с ней.

На основании работ Д. Татарковой и В. Пономаревой была рассмотрена история возникновения и развития данного явления для демонстрации различия в отношении к понятию «оппозиция» в зависимости от культурно-исторического контекста.

Во втором параграфе мы выполнили ещё одну задачу нашего исследования: рассмотрели особенности политического и социального протеста, протестного репертуара, раскрыли в узком и широком смысле понятие протестный потенциал. Нами были описаны основные методики измерения протестного потенциала населения, разработанные такой организацией, как ВЦИОМ, а также была предложена возможность альтернативного изучения протестного потенциала посредством измерения протестной активности как конативной компоненты протеста.

# Глава 2. Структура современной российской оппозиции и её протестный потенциал

# 2.1. Партийная система в современной России

История современной российской партийной системы насчитывает уже более двадцати лет. Точкой отсчета зарождения многопартийной политической системы принято считать события 1990 года, а именно: отмену шестой статьи конституции СССР, «закрепляющей руководящую и направляющую роль КПСС», и принятие в октябре 1990 года закона СССР «об общественных объединениях», позволившего официально регистрировать партии некоммунистической направленности.[[56]](#footnote-56) В настоящее время Российская Федерация, согласно Конституции, является «демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления».[[57]](#footnote-57)

Применяя теорию социального раскола, разработанную С. Липсетом и С. Рокканом, к российским реалиям, можно обнаружить, что доминирующим расколом (social cleavage) в начале двухтысячных годов и впоследствии становится раскол "действующая власть - альтернативы действующей власти", которые противостоят инкумбенту в лице правящей партии «Единая Россия» и президента Владимира Путина[[58]](#footnote-58).

Можно сказать, что в 2011 году произошло усиление этого раскола, выплеснувшееся в волну массовых протестов, митингов по всей России. Эти протесты показали, с одной стороны, высокую степень готовности населения участвовать в политической жизни страны, так как на митинги «за» и «против» действующей власти выходили сотни тысяч человек. Данные Левада-центра подтверждают наличие данного раскола, так как 86% митингующих на Болотной площади в той или иной степени поддерживали лозунг «ни одного голоса Владимиру Путину»[[59]](#footnote-59).

Мы делаем предположение, что данный раскол не исчез за последние несколько лет, и он проявится на выборах 2016 года в Государственную Думу и Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Поэтому в этом параграфе будет кратко описана современная Российская политическая система и охарактеризованы политические партии, находящиеся на оппозиционном полюсе этой системы.

Российскую Федерацию относят к смешанному типу республики. По мнению председателя Конституционного суда РФ В.Д. Зорькина, «Россию более точно можно называть смешанной президентско-парламентской республикой»[[60]](#footnote-60). В теоретической части исследовательской работы мы обозначали, какие особенности и риски могут быть в данном типе государственного устройства: «Президентские и президентско-парламентские системы обычно критикуются за их принцип «победитель получает все», что создает благоприятные условия для формирования принципиальной радикальной оппозиции». Однако насколько этот тезис верен для Российской политической системы, мы сказать не можем.

Политическая система в современной России характеризуется как многопартийная, причем за последние два десятилетия она претерпела два существенных изменения. Первое изменение произошло в июле 2001 года, когда был принят закон «О политических партиях», в котором были установлены более жесткие требования к регистрации и деятельности политических партий: «политическая партия должна иметь региональные отделения более чем в половине субъектов Российской Федерации; в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов; руководящие и иные органы политической партии, ее региональные отделения и иные структурные подразделения должны находиться на территории Российской Федерации»[[61]](#footnote-61).

Это решение привело к резкому сокращению количества партий в Российской политической системе, которых к концу 90-х годов насчитывалось около трех тысяч. К 2010 году количество официально зарегистрированных партий сократилось до семи, самыми влиятельными из которых стали: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия. Последние три из перечисленных партий традиционно характеризуются как системная оппозиция.

В качестве объектов сравнения нами были выбраны следующие оппозиционные партии: КПРФ, Справедливая Россия, ЛДПР, Яблоко, РПР-Парнас.

Критериями сравнения выступили следующие факторы:

1. Включенность в парламентскую систему;
2. Идеологическая направленность партии, основанная на самопрезентации;
3. Представленность в ГД IV созыва количеством поддержавшего электората;
4. Численность партии;
5. Председатель партии;
6. Отношение партии к политическому протесту.

Наиболее поддерживаемой населением системной оппозиционной партией из перечисленных является «**КПРФ»**, занявшая на парламентских выборах 2011 года второе место. Коммунистическая партия Российской Федерации сформировалась в 1993 году как восстановленная КП РСФСР. КПРФ себя характеризует следующим образом: «КПРФ – партия патриотов, интернационалистов, партия дружбы народов, защиты русской, российской цивилизации. КПРФ, отстаивая коммунистические идеалы, защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех людей труда»[[62]](#footnote-62).

Основателем партии КПРФ является её бессменный лидер — Геннадий Андреевич Зюганов. На 2013 год в партии насчитывалось 81 региональное отделение по стране, а общее число членов партии составляло более 157 тысяч человек.

В программе КПРФ заявлено, что «Коммунистическая партия Российской Федерации, основываясь на творческом развитии марксизма-ленинизма, имеет своей главной целью построение социализма – общества социальной справедливости на принципах коллективизма, свободы, равенства, выступает за подлинное народовластие в форме Советов, укрепление федеративного многонационального государства». [[63]](#footnote-63)

Как мы видим, главной целью КПРФ является построение социализма, а не коммунизма, из-за чего партия достаточно часто подвергается критике со стороны других коммунистически настроенных групп и организаций.

После создания партии Справедливая Россия, КПРФ вновь столкнулась с проблемой 1990-х годов, когда на электоральном поле действовали несколько левых партий. Тем не менее, как показали результаты выборов в парламент в 2011 году, несмотря на выход из состава партии ряда ее прежних руководителей, КПРФ значительно упрочила свое положение, заняв в целом по стране второе место (11,6% в 2007 году и 19,9% в 2011 году).

Методы борьбы партии находятся в согласии с Конституцией Российской Федерации, - «КПРФ выступает за мирный переход к социализму. Вместе с тем, как сказано во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН, власть обязана заботиться о нуждах народа, чтобы он “не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения”. Сложившийся в стране режим, проводя антинародную политику, сам роет себе могилу» [[64]](#footnote-64).

Подобное заявление артикулирует возможность использования радикальных протестных практик. Само по себе оно ни к чему не призывает и не обязывает, однако у остальных партий подобный дискурс отсутствует.

Во время протестов 2011 года КПРФ поддерживала протестующих, однако лидер партии Геннадий Зюганов осуждал некоторых организаторов и выступавших, таких как Борис Немцов и Михаил Касьянов, называя их «оранжевой проказой»[[65]](#footnote-65).

После событий на Болотной площади КПРФ «активно выступила против поправок в законодательство о митингах и шествиях, усиливших ответственность организаторов и участников за нарушение порядка на массовых акциях».[[66]](#footnote-66)

***«Справедливая Россия»*** - ещё одна парламентская партия левого толка, помимо КПРФ. Партия образована в 2006 г. и является на данный момент самой молодой из партий системной оппозиции.

Лидером партии является С.М. Миронов. Партия именует себя левоцентристской. На последних выборах в Государственную Думу «Справедливая Россия» укрепила свои позиции, набрав 13,24% голосов, и по численности своих сторонников партия занимает третье место в парламенте РФ.

Численность «Справедливой России» составляет более 300 тысяч человек[[67]](#footnote-67). В своей программе партия характеризует себя следующим образом: «Наша цель - актуальный, демократический и эффективный социализм. Мы - современная политическая партия, ставящая своей целью построение в России сильного социально ориентированного справедливого государства»[[68]](#footnote-68).

Фракции СР и КПРФ являются союзниками. Они вместе вошли в оргкомитет митинга «За честные выборы» 4 февраля 2012 года,[[69]](#footnote-69) вместе объединились против вступления России в ВТО[[70]](#footnote-70), вместе отказались голосовать за назначение на пост Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева[[71]](#footnote-71).

***Либерально-демократическая партия России -*** *«****ЛДПР» -*** занимает четвертое место по численности сторонников среди парламентских партий в Государственной Думе РФ. ЛДПР является ярким примером партии одного лидера, возглавляется с момента ее основания (1989 г.) В.В. Жириновским[[72]](#footnote-72). В настоящее время партия насчитывает более 245 тысяч человек.

Партия, несмотря на свое название, по мнению политологов, не является либерально-демократической, скорее, её можно отнести к центристской партии[[73]](#footnote-73).

Говоря об идеологии ЛДПР, мы не беремся её описывать самостоятельно, поэтому предоставим цитату из программы партии: «Либерально - демократическая партия России взяла себе на вооружение пять основных идеалов – патриотизм, либерализм, демократия, справедливость, правопорядок, – которые в совокупности составляют систему ее взглядов, ее идеологию»[[74]](#footnote-74).

Главным образом партия является оппозиционной не по отношению к действующей власти, а по отношению к другим акторам политического процесса, прежде всего к КПРФ, в котором она видит своего идеологического противника. Риторика партии наполнена абстрактным понятием «патриотизм», которое используется для самоописания партии: «ЛДПР - это партия демократов-патриотов. Мы за свободу, но свобода не должна превращаться в анархию. Брать оружие в руки и стрелять, некоторые считают это свободой, но такая освобождённость заканчивается большими жертвами».[[75]](#footnote-75)

Последняя фраза говорит о том, что в вопросах внутренней политики (несмотря на агрессивную риторику во внешней политике) партия придерживается позиции о верховенстве закона, конституционного порядка и недопустимости неконвенциональных методов политической борьбы[[76]](#footnote-76).

Во время протестов на Болотной площади члены партии ЛДПР выходили на митинги в поддержку своего кандидата — Владимира Жириновского[[77]](#footnote-77), но при этом не организовывали протесты против фальсификации выборов, в отличие от КПРФ и СР. Более того, о протестах на Болотной площади представители ЛДПР отзывались негативно, утверждая, что это «происки американских спецслужб».[[78]](#footnote-78)

***«Яблоко»***

Полное название — Российская объединённая демократическая партия «Яблоко», созданная в 1993 году как Блок Явлинский— Болдырев— Лукин, и получившая свое нынешнее название в 2001 году.

Это официально зарегистрированная политическая партия социал-либерального толка, которая не прошла проходной избирательный барьер на выборах в Госдуму в 2007 году, после чего партия перестала считаться парламентской и стала оппозицией несистемного толка.

Пария была основана Григорием Явлинским, в настоящее время председателем партии является Эмилия Слабунова. В партии состоит более 28 тысяч человек[[79]](#footnote-79).

Партия придерживается социал-либерального толка, в программе партии заявлено следующее: «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» выступает за социальную рыночную экономику, равенство стартовых возможностей, неприкосновенность частной собственности, за конкуренцию в политике и экономике, укрепление демократических институтов, верховенство закона, правовое государство, контроль граждан за властью».[[80]](#footnote-80)

Партия «Яблоко» широко поддержала протесты против фальсификации выборов в 2011-2012 годах и активно в них участвовала. Находится в союзе с различными либеральными и демократическими партиями и движениями, в том числе с партией «ПАРНАС».

***«ПАРНАС»***

Полное название - Партия народной свободы «За Россию без произвола и коррупции» представляет собой коалицию российских политических организаций, преимущественно либеральных взглядов, не входящих в парламентскую оппозицию.

Структура партии включает в себя 4 организации - участников коалиции, а именно: «Российский народно-демократический союз», «Республиканская партия России», Движение «Солидарность», Движение «Демократический выбор». Председателем партии в настоящее время является Касьянов Михаил Михайлович. Оценка численности партии затруднительна из-за её структурной коалиционной особенности, примерное число участников составляет 46 тысяч человек[[81]](#footnote-81).

«Парнас» тесно сотрудничает с другими либеральными движениями и организациями, в том числе и с описанной выше партией «Яблоко»[[82]](#footnote-82).

В своих убеждениях партия многократно указывает на приверженность европейским идеалам и ценностям. «Партия народной свободы "ПАРНАС" - партия европейского выбора. Мы убеждены, что Россия, как неотъемлемая часть европейской цивилизации, должна двигаться по пути открытости, защиты прав людей и создания конкурентной рыночной экономики. Для этого требуется масштабная политическая реформа, которая ликвидирует монополию правящей группировки».[[83]](#footnote-83)

Внешнюю политику властей «Парнас» оценивает негативно, обвиняя правительство в агрессии по отношению к другим государствам.

Партия «Парнас» не была зарегистрирована с первого раза, что вызвало конфликт между правительством России и представителями партии. В апреле 2011 года Европейский суд по правам человека признал решение Министерства Юстиции о роспуске партии незаконным. В итоге Минюст РФ отозвало свой иск о роспуске Партии народной свободы.

Во время протестов 2011-2012 года партия проявила себя очень активно. Борис Немцов, один из её основных представителей, на тот момент, не раз был задержан во время протестных событий на Болотной площади.

Итак, нами было выделено 5 политических оппозиционных партий, принадлежащих к парламентскому и непарламентскому сегменту оппозиции. Мы рассмотрели их структуру, идеологическую направленность, а также отношение к последним наиболее масштабным протестам в России.

Можно сказать, что все партии кроме ЛДПР положительно относятся к политическому протесту как способу влияния на принятие политических решений власти. Также мы установили, что в политической российской оппозиции имеются два «союзных блока», оказывающих друг другу поддержку – это партии КПРФ и Справедливая Россия, а также партии «Яблоко» и «Парнас». Сотрудничества ЛДПР с какой-либо другой оппозиционной партией обнаружено не было.

Теперь нам необходимо исследовать фактическую сторону протестной деятельности партий, что и будет сделано в следующем параграфе работы.

# 2.2. Событийный анализ протестной активности оппозиции и сравнительный анализ протестного потенциала оппозиции в СПб

**Программа исследования**

Практическая часть исследовательской работы будет состоять из двух этапов:

***Первый этап*** – Событийный, или ивент-анализ (event-analysis) протестной деятельности. Событийный анализшироко используется в политических и социально-политических исследованиях. С помощью данной методики можно изучать такие широкомасштабные социальные процессы, как забастовки, протесты или восстания.[[84]](#footnote-84)

В работе будет проведен исторический ивент-анализ ненасильственного протеста, основанный на методологии S. Olzak[[85]](#footnote-85), и протестный ивент-анализ (Protest event-analysis), как особая форма измерения протестной активности и протестного потенциала[[86]](#footnote-86). Протестный событийный анализ является разновидностью количественного контент-анализа, позволяющего преобразовывать лингвистические данные, слова в числовые данные.

Систематизация и обработка соответствующих данных осуществляется по следующим признакам: субъект-инициатор (кто); сюжет (что); объект (по отношению к кому); дата события (когда). В рамках нашего исследования будет проведен анализ новостных ресурсов, публикаций СМИ, архивов данных ВЦИОМ и Левада-центра.

Единицей анализа будут являться события, а не количество статей или упоминаний в СМИ. Таким образом, будет предпринята попытка замерить количество протестных акций и собрать статистические данные по этому вопросу.

Свойства анализа:

1. Территориальная ограниченность - город Санкт-Петербург;
2. Исследуемые акторы — партии КПРФ, СР, ЛДПР, «Яблоко», «Парнас»;
3. Временные рамки: 4-й квартал 2011 - 1 квартал 2016 года. В качестве точки отсчета, были выбраны протесты 2011 года против фальсификации выборов.
4. Единицей данного ивент-анализа является событие, определенное как акция протеста, то есть публичное коллективное действие, направленное на выражение недовольства другому коллективному актору и затрагивающее его интересы.

В качестве источника данных будут использованы новостные ресурсы, предоставляющие информацию о политических событиях начиная с 2011 года, не имеющие, на наш взгляд, какой-либо политически ангажированной риторики.

Для дополнительной информации будут использованы интернет-ресурсы исследуемых партий с целью установления максимально возможного количества протестных акций, проведенных оппозицией за выбранный временной промежуток.

У данной методики исследования есть три основных ограничения-характеристики:

1. Событийные характеристики — масштабный или неконвенциональный протест с большей вероятностью попадает в фокус внимания СМИ, чем малочисленный или конвенциональный
2. Характеристики СМИ — «рутинные» события, то есть события, о которых известно где, как и когда они будут проходить, как правило, освещаются журналистами больше, чем «не-рутинные события», так как о последних может быть просто не известно.
3. Характеристика «больной темы» - чем больше слоев населения затрагивает проблема, которая поднимается на акции протеста, тем больше вероятность, что она будет освещена в СМИ. Соответственно, протесты локального характера или небольших социальных групп могут быть упущены из поля зрения СМИ.[[87]](#footnote-87)

Полученные данные будут систематизированы и соотнесены в соответствие со шкалой ненасильственного протеста, разработанной S. Olzak [[88]](#footnote-88):

1. Вербальная оппозиция - агитация, раздача листовок, петиции, одиночные пикеты;
2. Микро-акции до 99 человек;
3. Небольшие демонстрации, митинги 100-400 участников;
4. Демонстрации от 400 до 1000;
5. Демонстрации, митинги от 1000 до 10000 чел.;
6. Крупные демонстрации, митинги 10 000 — 100 000 участников;
7. Очень крупные демонстрации, митинги свыше 100 тыс. участников.

В рамках нашего исследования мы изменили оригинальный вариант шкалы, и добавили в него ещё один промежуточный критерий — демонстрации от 1000 до 1000 человек, которого не было изначально. Также мы разбили на подкатегории митинги до 1000 человек, что, как мы считаем, больше подходит для описания российской протестной активности в современных реалиях.

***На втором этапе*** исследования проведено сравнение полученной на первом этапе информации с уровнем протестного потенциала населения по версии ВЦИОМа.

Для этого данные, полученные на первом этапе исследования, конструируются по системе отсчета, аналогичной ВЦИОМу[[89]](#footnote-89). Таким образом, измеряется зависимость между протестной активностью оппозиционных партий и уровнем протестного потенциала населения.

Эта методика позволяет нам установить, насколько соотносится протестный потенциал исследуемых оппозиционных партий с общероссийским показателем данного индекса, и на этом основании сделать конкретные выводы о протестном потенциале каждой партии.

Гипотезы исследования:

***Гипотеза 1***— сфера реализации протестного потенциала будет зависеть от включенности партии в парламентскую или непарламентскую оппозицию.

***Гипотеза 2*** — конвенциальность или неконвенциальность практик протеста зависит от включенности партии в парламентскую/непарламентскую оппозицию.

***Гипотеза 3*** — количество акций протеста оппозиции будет прямо пропорционально уровню протестного потенциала населения РФ.

**Источники анализа**:

Источниками для анализа протестной активности оппозиционных партий выступают следующие новостные ресурсы: Интернет журнал, посвященный городским событиям в Санкт-Петербурге — Neva.Today - [http://polit.neva.today](http://polit.neva.today/) и «ZakS.Ru» - <https://www.zaks.ru/> - посвященный политической жизни Северо-Западного региона. Эти два новостных ресурса были выбраны в качестве источников по причине того, что они фиксируют политические события в Санкт-Петербурге на протяжении всего исследовательского периода и не являются, на наш взгляд, идеологически ангажированными в отношении правительства или оппозиции.

Помимо этих двух источников мы прибегнем к анализу интернет-ресурсов петербургских отделений оппозиционных организаций:

1. КПРФ -http://cprfspb.ru/
2. Справедливая Россия - [http://spb.spravedlivo.ru](http://spb.spravedlivo.ru/)
3. ЛДПР - <http://www.ldprspb.ru/>
4. «Яблоко» - <http://spb.yabloko.ru/>
5. «Парнас» - [http://www.parnas-spb.ru](http://www.parnas-spb.ru/)

Исходя из используемых в протестном анализе источников, за исследуемый период с 4 квартала 2011 года по апрель 2016 года, исследуемые партии оппозиции провели 45 протестных акций, из которых 34 являются митингами и 11 одиночными пикетами и другими одиночными акциями.

Такое количество полученных кейсов создает для нас в исследовании проблему малой выборки (the small N problem)[[90]](#footnote-90). Чтобы преодолеть данную проблему, мы обратимся к Ч.Рагину[[91]](#footnote-91) и его методике качественного сравнительного анализа. Для этого мы увеличим количество критериев сравнения, которые в итоге будут выглядеть следующим образом:

1) Количество акций

2) Тип акций

2) Дата, место проведения

3) Тематика, сюжет

5) Источник (СМИ/сайт организации)

Также мы рассмотрим ключевые факторы и сферы протеста, условно разделяя их на:

- политический протест;

- социально-экономический протест;

- локально-градостроительный протест.

На основании этого мы выделим, какие факторы активизируют протестную активность каждой исследуемой партии и являют собой практическую реализацию протестного потенциала оппозиции.

***Результаты событийного анализа***

Всего за исследуемый период с декабря 2011 года по март 2016 года мы зафиксировали проведение 43 протестных акций оппозиции[[92]](#footnote-92). Репертуар протеста Санкт-Петербургской оппозиции представлен по большей части

(33 акции) митингами и демонстрациями. Остальные формы протеста выражаются в виде одиночных пикетов, раздачи агитационных листовок и сборов подписей.

Первое место по общему количеству проведенных акций протеста занимает партия Справедливая Россия (15 акций), второе - КПРФ (14 акций), третье – «Яблоко» (13 акций), четвертое — «Парнас» (12 акций), пятое — ЛДПР (5 акций).

Некоторые акции оппозиционные партии проводили совместно, особенно это ярко видно на примере конца 2011 — начала 2012 года, когда пик протестной активности в Санкт-Петербурге достиг своего максимума за исследуемый период. Так, 25 декабря 2011 года партии КПРФ, СР, ЛДПР и «Яблоко» приняли участие в митинге «против фальсификации выборов», собравшем около 2,5 тысяч человек.

Пик протестной активности всех партий приходится на четвертое февраля 2012 года: в тот день произошел самый массовый протестный митинг Санкт-Петербурга за последние годы, в котором приняло участие больше 10 тысяч человек.

Стоит сделать важную оговорку: в этом митинге протеста участвовали также другие движения и партии, которые не берутся в фокус внимания нашего исследования[[93]](#footnote-93).

Протесты по поводу фальсификации выборов резко пошли на спад после заявления лидеров системной оппозиции от 5 марта 2012 г. об отказе от дальнейших протестов.

Как мы видим, последний масштабный митинг с тематикой «честности выборов» прошел 26 февраля 2016 года, в котором приняли участие все партии системной оппозиции. Последний митинг, посвященный «фальсификации выборов», прошел 15 сентября 2012 года, и несмотря на то, что в нем принимали участие члены всех исследуемых партий кроме ЛДПР, он собрал всего 800 человек на Марсовом поле. Эту дату можно отметить как «точку затухания» протестной активности оппозиции, посвященной тематике фальсификации выборов в ГД и выборов президента Российской Федерации.

Теперь перейдем к рассмотрению протестной активности каждой конкретной оппозиционной партии.

***КПРФ*** провела 14 акций протеста, представленных единственным типом акций — митингами. Однако 7 из них были освещены только на сайте самого Петербургского отделения КПРФ. То есть, только 7 митингов партии КПРФ попали в фокус внимания СМИ.

Таким образом, мы можем взять на себя смелость утверждать, что чуть половина митингов КПРФ не вызвали какого-либо резонанса в СМИ за исследуемый период времени.

Эти 7 акций, проведенных КПРФ, определены самими организаторами как «митинг протеста». Подобные акции проводятся с 23 февраля 2013 года на территории Некрасовского сада и на Площади Ленина в Санкт-Петербурге.

Акции имеют следующую тематику: «митинг против обнищания трудящихся», митинг «против обнищания трудящихся и свертывания социальных гарантий», против закона «О капитальном ремонте многоквартирных домов», ««За сохранение исторического облика Санкт-Петербурга и против уплотнительной застройки», «против результатов выборов 14 сентября 2014 года», «За Советскую Конституцию, за Союзное государство», «против плачевной ситуации, сложившейся в сфере жилищно-коммунального хозяйства города», «против разрушительной «реформы» Российской академии наук»[[94]](#footnote-94).

Перечисленные митинги, с одной стороны, заявлены как обращение к государству, правительству Российской Федерации с острой критикой и с использованием эмоционально насыщенных выражений: «Долой!», «предательский курс правительства» и т.п. С другой стороны, как мы уже отметили, эти митинги не освещались СМИ, несмотря на острую эмоциональную окраску и достаточно радикальные призывы. Количество человек на этих акциях составляет от 20 до 300 человек.

Теперь обратимся к тем акциям партии, которые попали в фокус внимания наших источников - СМИ. Во-первых, это акции протеста, посвященные фальсификации выборов 2011-2012 года, о которых мы уже упомянули ранее. Во-вторых, это акции протеста преимущественно последнего изучаемого периода — 2015 года и первого квартала 2016 года.

Члены КПРФ приняли участие в двух митингах с социальной повесткой: «митинг дольщиков и валютных ипотечников», а также «митинг против застройки парка Малиновки», на которые пришли 400 и 500 человек соответственно. Это в 2-3 раза больше, чем в предыдущие митинги, проходившие в Некрасовском Саду и Площади Ленина.

В ходе этих митингов члены партии КПРФ, совместно с протестующими, занимались разработкой резолюции и плана действий по ключевым вопросам протеста. КПРФ пытались скооперироваться с дальнобойщиками для совместного протеста против системы налогообложения «Платон», однако дальнобойщики отказались сотрудничать с партией[[95]](#footnote-95).

Краткий вывод: пик протестной активности приходится на «фальсификацию выборов в ГД и выборов Президента», после чего идет резкий спад эффективной протестной активности партии, который, заканчивается в 1 квартале 2016 года. В первом квартале 2016 года партия дважды попадает в фокус внимания СМИ, когда речь идет о митингах, посвященных социальным проблемам населения локального характера.

Основные факторы реализации протестного потенциала, выраженные в количестве акций протеста:

1) Социально-экономические — 8

2) Политические — 5

3) Градостроительные — 2

Таким образом, мы можем судить о том, что протестный потенциал КПРФ наиболее активным образом активизируется в области социально-экономического протеста.

***«Справедливая Россия»*** провела 16 акций протеста, из которых одна половина была представлена митингами, а другая - одиночными пикетами и сборами подписей, относимых нами к категории вербальной оппозиции[[96]](#footnote-96).

Так же, как и у всех остальных партий, пик протестной активности СР приходится на «фальсификацию выборов в ГД и выборов Президента», после чего идет спад протестной активности партии. СР не участвовали в акциях протеста на протяжении 2013 года, однако с 1 мая 2014 года СР активизирует свою протестную деятельность.

Основной тематикой становится «отмена транспортного налога», социальные протесты «увеличение стипендий, льгот для пенсионеров и т.п.», а также «сохранение культурно-исторического наследия СПБ», лесопарковых зон, как, например, парк 300-летия Санкт-Петербурга.

Справедливая Россия с 2014 года не проводила крупных протестных митингов (мы не берем во внимание различные праздничные шествия и демонстрации). В первом квартале 2016 года «справедливороссы» провели 5 серий одиночных пикетов, что превышает данный показатель за весь 2014 и 2015 год.[[97]](#footnote-97)

Так что в отношении Справедливой России можно сделать вывод, что её протестная активность усилилась за счет достаточно экономичной тактики протеста. Однако отсутствие каких-либо многочисленных митингов, начиная с 2014 года, не дает нам возможность однозначно оценить мобилизационный и протестный потенциал членов партии.

Основные факторы реализации протестного потенциала, выраженные в количестве акций протеста:

1) Социально-экономические — 7

2) Политические — 4

3) Градостроительные — 5

Таким образом, двумя основными факторами реализации протестного потенциала данной партии являются сферы социально-экономического и градостроительного протеста.

***ЛДПР*** занимает последнее место по количеству проведенных акций протеста из всех исследуемых элементов анализа. Члены ЛДПР участвовали в самых масштабных протестных акциях «против фальсификации выборов», однако в последней протестной акции 15.09.2012 партия участия не приняла, в отличие от остальных членов парламентской оппозиции.

Партия ЛДПР после 26 февраля 2012 г. не проводила акций протеста как таковых, несмотря на то, что проходили митинги с лозунгами «ЛДПР-Порядок! Остальное - Хаос!»[[98]](#footnote-98) и т.п., их нельзя назвать протестными. Скорее, это были агитационные митинги (в количестве 8), целью которых было привлечение внимания к самой партии, а не к какой-либо острой общественной проблеме: «ЛДПР - за демократию без смуты!», «ЛДПР за сильную армию», «Россия любит ЛДПР», «Жириновский — это процветание страны», «Жириновский за русских».

Основные темы и используемые слова — «Жириновский», «Русский», «ЛДПР». Как можно заметить, - не затрагиваются социальные проблемы, не артикулируется тема фальсификации выборов и т.п. Среднее количество участников подобных агитационных акций составляло стабильно 400-500 человек.

Протестный потенциал партии не реализовывался с 2012 года, в котором ЛДПР провели 5 акций политического протеста.

***Партия «Яблоко»*** провела за исследуемый период 14 протестных акций, которые представлены митингами в количестве 12 штук и 2 акциями вербальной оппозиции.

Во время «выборных протестов» 2011-2012 гг. члены этой партии участвовали во всех значимых акциях протеста, в том числе несанкционированных правительством и администрацией города.  Яркий пример - митинг 5 марта 2012 года, завершившийся задержанием сотни протестующих, среди которых были и известные члены партии «Яблоко»[[99]](#footnote-99).

Партия «Яблоко» (как и «Парнас») отказалась признавать легитимность и честность выборов 5 марта 2012 г., как это сделали партии парламентской оппозиции. Члены партии поддерживали акции протеста и участвовали в митингах вплоть до «точки затухания» протеста 15 сентября 2012 года.

Так, Григорий Явлинский в качестве политического пиар-хода поддержал несанкционированный протест на Исаакиевской площади[[100]](#footnote-100), принеся протестующим, занявшим территорию парка, коробку яблок в качестве продовольственной и символической поддержки.

После того, как протесты по поводу «фальсификации выборов» закончились, в партии произошел спад активности. Так же, как и Справедливая Россия, партия «Яблоко» в Санкт-Петербурге не проводила протестных акций в 2013 году. В 2014 году активисты «Яблока» проводили протестные акции «против ненависти и войны в Украине»[[101]](#footnote-101) совместно с другими активистами внесистемной оппозиции, а также акцию в «защиту Конюшенного двора» с общим количеством участников в 40 человек.

Рост активности протестной деятельности партии пришелся на IV квартал 2015 года, вместе с введением системы «Платон». «Яблоко» начало активно поддерживать протестующих дальнобойщиков, агитировать за отмену этой правительственной инициативы в эмоционально-окрашенных тонах: «Платон» — на свалку, правительство — в отставку![[102]](#footnote-102)» В этом митинге принимало участие около 300 человек. Также, члены партии «Яблоко» поддержали протест жителей Красногвардейского района совместно с членами партии КПРФ против застройки зеленой зоны Малиновки, в котором приняло участие 500 человек.

Можно говорить о том, что численность митингов, в которых принимает участие партия, заметно увеличивается и становится сопоставима с двумя другими крупными акторами: КПРФ и «Парнас».

Основные сферы реализации протестного потенциала, выраженные в количестве акций протеста:

1) Социально-экономические — 3

2) Политические — 9

3) Градостроительные — 3

Таким образом, мы можем судить, что протестный потенциал партии «Яблоко» реализуется преимущественно в сфере политического протеста, причем достаточно активно. В повестку партии также входят вопросы социально-экономического благосостояния населения, а также локальные градостроительные вопросы, что делает «Яблоко» похожей на парламентские партии - КПРФ и СР. Это может сыграть на руку партии, увеличить её популярность и степень поддержки в глазах населения Санкт-Петербурга при определенных обстоятельствах.

***Партия РПР-Парнас***провела 12 акций протеста, 10 из которых были митингами, а 2 — одиночными пикетами.

В отличие от партии «Яблоко», «Парнас» только 2 раза участвовал в протестных акциях, в которых принимали участие партии системной оппозиции — во время самого масштабного митинга 26 февраля 2012 года и 15 сентября 2012 года, то есть в последнем митинге протеста против «фальсификации выборов».

Так же, как и у остальных исследуемых партий, протестная активность «Парнаса» резко снижается после 15 сентября 2012 года. После этого партия начинает проводить акции, приуроченные к защите своих сторонников и союзников в политической борьбе — митинг в «защиту осужденных по Болотному делу»[[103]](#footnote-103) 23 марта 2013 года и 1 мая 2014 года, одна акция, в которой приняли участие 1000 человек в поддержку Алексея Навального с требованиями отставки правительства 15 января 2015 года.

Самая большая акция, проведенная РПР-Парнас, прошла 1 марта 2015 года, прошедшая в форме траурного шествия памяти одного из сопредседателей партии — Бориса Немцова. Мы можем отнести это шествие к протестной акции вследствие повестки и тематики акции и использования таких лозунгов, как *«Путин - это кризис и война»[[104]](#footnote-104).* Через год, 27 февраля 2016 года, акция с такой же тематикой и подобными лозунгами собрала 2000 человек.

Также, 3 марта 2015 года, «Парнас» провел серию одиночных пикетов в поддержку сопредседателя регионального отделения партии — Андрея Пивоварова. Партия тесно сотрудничает с «Яблоком», проводя совместные митинги — «против ненависти и войны в Украине», «против системы налогообложения дальнобойщиков «Платон»[[105]](#footnote-105). В последнем начинании партия не сыскала успеха, дальнобойщики отказались от сотрудничества с «Парнас» так же, как и от сотрудничества с КПРФ[[106]](#footnote-106).

Основные факторы реализации протестного потенциала, выраженные в количестве акций протеста:

1) Социально-экономические — 1

2) Политические — 11

3) Градостроительные — 0

Единственную акцию социально-экономического характера можно также отнести к политической, т.к. она прошла под лозунгами «Платон» — на свалку, правительство — в отставку!» На основании этого мы можем сделать вывод о том, что партия «Парнас» обладает наибольшим из всех исследуемых объектов протестным потенциалом в области политического протеста. Партия регулярно проводит митинги и пикеты в поддержку своих товарищей и союзников, однако отсутствие какой-либо другой повестки, кроме политической, может негативно сказаться на поддержке партии населением.

Тематика их протеста не затрагивает вопросы социально-экономического благосостояния населения, а также вопросы локального градостроительного характера, на решение и освещение которых, как мы можем видеть по большому количеству участников таких митингов, у населения Санкт-Петербурга есть запрос.

**Сравнительный анализ протестного потенциала населения и протестной активности оппозиции**

При сопоставлении протестного потенциала населения и протестной активности Санкт-Петербургской оппозиции мы воспользуемся шкалой протестной активности S. Olzak и данными ВЦИОМа по личному и общественному протестному потенциалу населения.

***Шкала S.Olzak.[[107]](#footnote-107)*** Мы использовали данную шкалу следующим образом:. при подсчете мы назначали каждой акции в зависимости от её типа и численности номер в порядковой шкале от 1 до 7 и суммировали полученные данные относительно одного квартала. То есть, если за один квартал оппозиция провела 3 митинга по 500 человек, мы определяем это как 12 единиц протестной активности. Цифра 7 выдается протестной акции в том случае, если количество её участников превысило 100 тысяч человек, поэтому в нашем исследовании она оказалась не востребована.[[108]](#footnote-108) На основании данных ВЦИОМа мы можем сделать вывод о том, что индекс общественного протестного потенциала (ПП) превышает или равен индексу личного ПП населения на всем исследуемом временном промежутке[[109]](#footnote-109), что, на наш взгляд, является достаточно интересной и при этом не изученной закономерностью.

График 1. Динамика протестной активности оппозиции и протестного потенциала населения



Индекс общественного протестного потенциала имеет 2 точки максимума, первый пик — это 1-й квартал 2012 года, второй пик — 1-й квартал 2016 года, которые имеют значение 37%. При этом, вторая точка наивысшего общественного протестного потенциала является также и максимальной точкой личного потенциала населения к протесту. То есть, население России в этих двух временных отрезках считало, что 37% их соотечественников готово принять участие в акциях протеста. Однако, если мы обратим внимание на вторую точку максимального личного протестного потенциала, мы увидим, что она приходится на 4-й квартал 2011 года, то есть располагается как раз перед моментом наибольшей протестной активности и наибольшего общественного протестного потенциала населения за исследуемый период времени.

Этот показатель был равен 32% , однако уже в следующем квартале он упал на 5 пунктов и достиг 27%. Во втором квартале 2012 года, в свою очередь, все показатели снизились, особенно стремительно произошло снижение протестной активности оппозиционных партий - с 19 пунктов до 7.

Мы можем предположить, что это связано с принятием 5 марта 2012 года результатов выборов системной оппозицией и последующим выходом трех парламентских партий из протестного движения. Любопытно, что ситуация в 4-м квартале 2011 года похожа на ситуацию в 1-м квартале 2016 года: в 4-м квартале 2011 года общественный ПП населения составлял 33%, личный ПП населения — 32%, а показатель протестной активности (ПА) оппозиционных партий — 10 единиц; в 1-м квартале 2016 года общественный ПП населения составил 36%, личный ПП населения — 33%, а показатель ПА оппозиционных партий — 12 единиц.

Можно сделать предположение, что при появлении какого-либо резонансного фактора в политической системе России, как это было с подозрением в «фальсификации выборов» в 2012 году, следующий квартал может быть отмечен всплеском протестной активности, с одной стороны, и снижением уровня личного протестного потенциала - с другой стороны, как это было в 2012 году[[110]](#footnote-110).

Подключив к анализу данные Левада-Центра[[111]](#footnote-111) по протестному потенциалу населения, мы наблюдаем картину, аналогичную показателям ВЦИОМа. Данные Левада-Центра обладают существенным преимуществом – разделением на протестный потенциал по политическим и экономическим требованиям. Проведя сравнение показателей личного и общественного потенциала населения по критерию политические/экономические требования, мы пришли к выводу, что общественный экономический протестный потенциал населения выше политического на 24%, а личный экономический протестный потенциал населения выше политического на 36%. Политический протестный потенциал в целом оказался меньше экономического ПП на 18%.

Говоря о динамике изменения протестного потенциала, за счет последних полученных данных от 4 мая 2016 года, можно говорить о том, что экономический общественный ПП населения снизился на 21% (5 пунктов), а политический ПП населения снизился на 17% (3 пункта). Личный экономический ПП населения снизился на 31% (5 пунктов), а личный политический ПП населения снизился на 33% (4 пункта).

Исходя из этого, мы можем говорить о том, что предрасположенность к протестным действиям оппозиции на ближайшее время будет ниже, чем в конце 2015 и начале 2016 года. Учитывая такие невысокие показатели политического протеста, которые практически достигли исторического минимума во 2-м и 3-м кварталах 2014 года, можно говорить о том, что в ближайший период времени протестные действия с политическими требованиями не будут обладать достаточным конативным протестным потенциалом, а, следовательно, не будут многочисленны.

Особенно сильно это, по нашему мнению, отразится на партиях «Яблоко» и «Парнас», чьи протестные акции наиболее политизированы. Однако, в связи с заметным уменьшением экономического протестного потенциала населения, похожие выводы можно сделать и о конативном потенциале акций СР и КПРФ, «специализирующихся» на социально-экономическом протесте.

Как мы уже отметили, после периода, ознаменованного относительно высоким уровнем общественного ПП населения и относительно высокой протестной активностью оппозиции, мы наблюдаем период снижения уровня личного ПП населения. Так было во время протестов «против фальсификации выборов» и аналогичная ситуация произошла в этом году, после ряда протестов по социально-экономическим требованиям, как, например, акции «против системы налогообложения “Платон”».

Мы не знаем точно, какой именно комплекс причин привел к этой зависимости, и есть ли вообще какая-либо закономерность между этими событиями. Однако мы делаем предположение, что снижение личного ПП населения в описанных случаях обусловлено снижением уверенности населения в эффективности протестных действий как инструмента воздействия на власть. Подобное заявление не является утверждением, а является скорее гипотезой, которую, по нашему мнению, было бы интересно проверить в дальнейших исследованиях.

Рассматривая нашу **первую гипотезу** о прямой зависимости между индексом протестного потенциала населения и уровнем протестной активности оппозиционных партий, мы можем прийти к выводу, что эта гипотеза не подтвердилась: так, несмотря на сохранение сравнительно высоких показателей личного и общественного протестного потенциала населения после выборов в ГД и Президента РФ, протестная активность оппозиции резко снизилась и начала вновь подниматься вверх в 3-м квартале 2014 года, в котором, однако, показатели личного и общественного протестного потенциала населения были наименьшими - всего 24%.

Этот показатель протестной активности оппозиции был обеспечен внесистемными оппозиционными акторами, прежде всего партиями «Яблоко» и «Парнас», тематикой этих протестов стала «Агрессивная внешняя политика России». Парламентская оппозиция в этих акциях участия не принимала. Но как мы видим на примере протестов против системы «Платон» или акций в защиту парка Малиновка, упомянутых ранее в описании протестной деятельности исследуемых партий, парламентская и внепарламентская оппозиция начинают вновь работать в одном направлении, как это было в 2011-2012 гг.

**Вторая гипотеза**, о конвенциальности и неконвенциальности протестных практик оппозиции в зависимости от включенности в парламент, подтвердилась частично. С одной стороны, все представленные партии используют такие тактики мирного политического протеста, как митинги, агитацию и пикеты или, по крайней мере, заявляют об этом.

С другой стороны, представители внесистемной оппозиции имели опыт участия в несогласованных с администрацией протестных акций, закончившихся разгоном митинга и задержанием участников, как это было 5 марта 2012 года с членами партии «Яблоко», или несогласованным митингом в поддержку Алексея Навального 15 января 2015 года, проведенного активистами партии «Парнас». В то же время, парламентская оппозиция не провела ни одной несогласованной акции протеста, и ни один из её представителей не был задержан во время проведения акций протеста.

**Третья гипотеза**, о сфере реализации протестного потенциала оппозиционных партий в зависимости от принадлежности к парламентской и непарламентской оппозиции, - подтвердилась. Так, доминирующей сферой реализации протестного потенциала партий «Яблоко» и «Парнас» оказалась сфера политического протеста, причем у партии «Парнас», являющейся более внесистемной партией, чем «Яблоко», все акции протеста прошли под политическими антиправительственными лозунгами и с антиправительственной тематикой.

В тоже время, партии системной оппозиции КПРФ и СР реализовывали свой протестный потенциал преимущественно в социально-экономической сфере протеста, тематикой которого являлось ухудшение социально-экономического состояния населения.

В какой сфере может быть реализован протестный потенциал партии ЛДПР, мы, на основании исследования, сказать не можем из-за того, что эта партия не проводила акции протеста после 2011-2012 гг. Можно лишь сделать предположение, что ЛДПР примет участие в тех возможных акциях протеста, в которых примут участие остальные системные оппозиционные партии и при наличии большого общественного резонанса в связи с каким-либо значимым политическим событием, как это было на выборах 2011-2012 годов.

Как мы видим, конативный показатель протестного потенциала зависит от действий парламентских политических партий. После заявления лидеров парламентской оппозиции — Геннадия Зюганова, Сергея Миронова и Владимира Жириновского 5 марта 2012 года о прекращении участия в протесте против «фальсификации выборов», количество участников протестных акций в Санкт-Петербурге упало в несколько раз. Из чего мы можем делать вывод о том, что политические партии, как минимум в Санкт-Петербурге, являются серьезным фактором активизации политического протеста населения.

Стоит отметить, что измерение протестного потенциала оппозиции традиционными методами опроса, на наш взгляд, будет сопряжено с рядом трудностей, уже отмеченных ранее, поэтому мы попробуем их систематизировать.

Во-первых, общий уровень протестного потенциала членов партии как политической организации будет зависеть не только от эмотивной и когнитивной стороны отдельных участников, но и от целей партии как политической организации, её мобилизационных способностей и других факторов, которые представляется целесообразным выяснить в дальнейших исследованиях. В существенной степени этот фактор может затрагивать внесистемную оппозицию, которая, как мы выяснили в ходе эмпирического исследования, прибегает к практикам несогласованного протеста.

Во-вторых, традиционный метод опроса не даст нам достаточно честного уровня ответов на поставленные вопросы о степени готовности участвовать в протестных акциях, т.к. предоставление этой информации может потенциально принести вред респонденту, его политической или иной репутации.

В-третьих, некоторые члены политических партий имеют негативный опыт участия в протестных акциях, связанный с задержаниями, столкновениями с другими участниками или правоохранительными органами, а в соответствии с законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 8 июня *2012* года N 65-ФЗ повторное задержание таких участников может обернуться для них серьезными правовыми санкциями[[112]](#footnote-112).

Этот список может быть продолжен, однако исходя из этих трех положений, можно говорить о том, что изучение протестного потенциала оппозиционных организаций представляется нам наиболее предпочтительным именно с помощью методики протестного событийного анализа, т.к. мы рассматриваем свершившиеся действия, которые в той или иной степени привели к изменению политической сферы общества.

Для более качественного изучения протестного потенциала населения представляется важным проведение регулярных опросов населения по городам России, так как показатели его протестного потенциала, по нашему мнению, могут сильно различаться в зависимости от различных населенных пунктов РФ.

Так, мы уже упомянули ранее, что после 5 марта 2012 года показатель протестной активности оппозиции в Санкт-Петербурге снизился в несколько раз, следовательно, уровень его конативного протестного потенциала упал. Однако, например, в Москве самые активные протестные акции, в результате которых случились наиболее крупные столкновения с представителями органов правопорядка, прошли уже после этого заявления партийных оппозиционных лидеров от 5 марта 2012 года.

Соответственно, практическая ценность от измерения протестного потенциала населения городов России по отдельности, а не только населения страны в целом, представляется нами как перспективный способ мониторинга протестного потенциала населения и его направления в конвенциональные протестные рамки.

Партии «Парнас» и «Яблоко» не являются единственными представителями внесистемной Российской оппозиции, соответственно, для получения более полной картины необходимо принять во внимание различные гражданские политические движения, некоммерческие организации и других акторов политической системы России. Более того, либерализация закона о политических партиях от 2011 года[[113]](#footnote-113) уже привела к возникновению новых политических партий, число которых уже превысило семьдесят [[114]](#footnote-114) (они также могли бы попасть в фокус дальнейших исследований).

Так, представляется важным дальнейшее изучение протестной активности политических движений по Санкт-Петербургу в целом и измерения их протестного потенциала. Такое исследование позволило бы выделить наиболее активные политические движения, наиболее многочисленные и наиболее радикальные, применяющие неконвенциональные протестные практики.

# Заключение

В этой выпускной квалификационной работе нами была поставлена цель: на основе изучения деятельности современной российской оппозиции Санкт-Петербурга выявить её протестный потенциал.

В фокус внимания нашей работы были взяты оппозиционные политические партии парламентской и непарламентской оппозиции Российской Федерации.

В теоретической части исследования были представлены основные подходы к трактовке оппозиции как явления в различные культурно-исторические периоды развития общества. Выявлено, что политическая оппозиция не всегда оценивалась как положительный и необходимый элемент политической системы. Нынешний взгляд на оппозицию получил распространение только в XVIII веке, причем этот взгляд разделяется преимущественно в странах с демократическим политическим режимом или стремящихся таковыми стать.

В рамках исследования были описаны и проанализированы различные формы и виды оппозиции, основанные на критериях радикальности (принципиальности), степени возможного влияния на принятие политических решений и включенности в парламент.

Был рассмотрен феномен политического протеста как явления, присущего всей истории общественного развития, однако получившего легитимацию лишь в 60-70-х годах XX века. В настоящее время протест рассматривается в качестве важного дополнения к демократическим системам и важным фактором при переходе от авторитарного к демократическому режиму.

Мы рассмотрели феномен протестного репертуара как части концепции «состязательной политики» (Ч.Тилли), являющегося совокупностью практик, применяемых протестующими для достижения поставленной цели с наибольшей эффективностью. Был установлен критерий оценки конвенциональности протестных практик, который мы интерпретируем как легальность протестных практик относительно господствующих в государстве правовых норм.

Мы установили, что существуют три компоненты протеста:

1. Эмотивный протест, «выраженный в состояниях беспокойства, фрустрации и недовольства»;
2. Когнитивный протест, выраженный в протестных требованиях и идеологических артикуляциях несогласия;
3. Конативный, или иначе говоря, акционистский протест, выраженный в индивидуальных и коллективных практиках протеста разного типа, описанных в репертуаре протеста.

Были описаны способы измерения протестного потенциала такими организациями, как ВЦИОМ и Левада-Центр, использующих опросную методику исследования протестного потенциала для выявления преимущественно эмотивной компоненты протестного потенциала населения. В свою очередь, мы попытались измерить конативную компоненту протестного потенциала, выраженного в акциях протеста, представляющих, по нашему мнению, наибольший практический интерес.

В практической части работы был выполнен оставшийся спектр задач, а именно:

1) Была описана современная оппозиция Российской Федерации как часть политической системы российского общества, обозначена её структура, представленная парламентскими и непарламентскими оппозиционными партиями, а также выделена их идеологическая направленность и отношение к политическому протесту.

2) В рамках практической части было проведено эмпирическое исследование протестной активности партий КПРФ, СР, ЛДПР, Яблоко, Парнас методом протестного ивент-анализа (protest event-analysis), а также была предпринята попытка измерения и прогнозирования протестного потенциала оппозиции на основании сравнения данных, ивент-анализа и статистики протестного потенциала населения, полученных из открытых архивов ВЦИОМа.

В результате этого событийного анализа были получены данные о протестных акциях оппозиционных партий, начиная с 4-го квартала 2011 года, а также их численность, тип акции, место проведения, тематика, сфера протеста. На основании полученных данных мы, с одной стороны, измерили конативный уровень протестной активности как степень реализации протестного потенциала оппозиции, с другой стороны, - мы смогли проверить наши исследовательские гипотезы.

В результате мы выяснили, что наибольшим потенциалом для социально-экономического протеста обладают партии КПРФ и СР, для политического протеста — партия «Парнас». Наименьший протестный потенциал во всех сферах оказался у партии ЛДПР.

Мы выяснили, что политический протестный потенциал больше свойствен партиям внесистемной оппозиции, в то время как парламентская оппозиция реализует свой протестный потенциал в сфере акций с социально-экономической тематикой.

Было установлено, что все исследуемые партии придерживаются конвенциональных, т.е. ненасильственных практик протеста, однако члены партий, относящиеся к непарламентской оппозиции, способны участвовать в несанкционированных протестных митингах и поддерживать несогласованные с администрацией города акции протеста, чего нельзя сказать о системной оппозиции.

Сравнив динамику развития протестного общественного и личного протестного потенциала с полученными данными о протестной активности оппозиционных партий, мы не установили прямой зависимости между этими двумя показателями. Так, несмотря на сохранение сравнительно высоких показателей личного и общественного протестного потенциала после выборов в Госдуму и Президента РФ, протестная активность оппозиции резко снизилась и начала вновь подниматься вверх в 3-м квартале 2014 года, в котором, однако, показатели личного и общественного протестного потенциала населения тогда были наименьшими за весь исследуемый период.

На основании полученных данных мы попытались спрогнозировать дальнейшую динамику изменения протестного потенциала и пришли к выводу, что оппозиционные партии парламентской и непарламентской оппозиции в последние полгода начали работать в одном направлении, протестуя против определенных политических или социально-экономических решений правительства.

Можно предположить, что протестный потенциал оппозиции усилится в случае объединения парламентских и непарламентских партий против какого-либо политического явления или политического решения, как это было во время протестов против фальсификации выборов 2011-2012 гг.

Важно заметить, что личный и общественный протестный потенциал населения сейчас находится примерно на том же уровне, что и в 2011-2012 году, поэтому есть вероятность, что какое-либо резонансное событие, аналогичное «фальсификациям выборов», может вызвать всплеск протестной активности Санкт-Петербургской оппозиции.

Изучение протестного потенциала оппозиции и населения в целом представляется нами как перспективное направление в отечественной политологии и социологии, позволяющее измерять степень возможного влияния различных акторов политики на конфигурацию политической системы в целом, и, следовательно, позволяющее принимать адекватные меры по направлению политического протеста в конструктивное конвенциональное русло.

# Список использованной литературы:

1. Алейников А. Конфликты в условиях трансформации современного российского общества - М: BHV, 2015. - 496 с.
2. Алтынбекова Г. Гендерное измерение политического участия: новые концепции и подходы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gender.cawater-info.net/publications/pdf/altynbekova.pdf](http://www.gender.cawater-info.net/publications/pdf/altynbekova.pdf) (Дата обращения: 11.05.2016)
3. Ахременко А.С. Социальные размежевания и структуры электорального пространства России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ecsocman.hse.ru/data/2010/12/01/1214822662/Aremenko.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)
4. Баранова Г. В. Методика анализа протестной активности населения России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ecsocman.hse.ru/data/2013/03/11/1251435253/Baranova.pdf (Дата обращения: 11.05.2016).
5. Гельман В. Трудное возрождение политической оппозиции в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_62_106-123.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016)
6. Гельман В. Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://eu.spb.ru/images/pss\_dep/  
   gelman\_political\_oppoziziya\_v\_rossii.do](https://eu.spb.ru/images/pss_dep/gelman_political_oppoziziya_v_rossii.do) (Дата обращения: 11.05.2016).
7. Гизо Ф. О средствах правления и оппозиции в современной Франции // Классический французский либерализм, М.: РОССПЭН, 2000.   
   – с. 119 – 139.
8. Гундарь О. Потенциал и практики политического протеста. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/potentsial-i-praktiki-politicheskogo-protesta> (Дата обращения: 11.05.2016)
9. Дмитриев А.В., Социальный конфликт: общее и особенное. - М: Гардарики, 2002. - 526с.

Дюверже М. Политические партии. [Электронный ресурс] режим доступа: https://vk.com/doc182701393\_350216515?hash=589a096e530dd74b98&dl=266e7c78aa2cc0ed6d

1. Ерыгина В. И. Политические партии как институт парламентаризма. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.rfh.ru/downloads/  
   Books/134393015.pdf](http://www.rfh.ru/downloads/Books/134393015.pdf) (Дата обращения: 11.05.2016).
2. Келасьев О. В. Социология массового протеста. [Электронный ресурс] Режим доступа: ecsocman.hse.ru/data/914/825/1219/007-Kelasev.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)
3. Костюшев В.В Социальный протест в поле политики: потенциал, репертуар, дискурс. / /Политические исследования, № 4, 2011. С. 144-157
4. Костюшев В. В. Триада протеста в политике/ В кн.: Октябрьские чтения. Публичная политика: академические дискуссии и практическое воплощение// СПб: НОРМА, 2012.-с. 116-130.
5. Красин Ю. А Феномен уличных протестов и колея российского выбора. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://wciom.ru/fileadmin/file/  
   monitoring/2012/109/2012\_109\_7\_Krasin.pdf (Дата обращения: 11.05.2016).
6. Лобанова О.Ю., Семенов А.В. Репертуар Протестных Действий: Опыт Социокультурного Анализа. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/repertuar-protestnyh-deystviy-opyt-sotsiokulturnogo-analiza> (Дата обращения: 11.05.2016)
7. Максимова Е. Политический протест как фактор нестабильности политической системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: scjournal.ru/articles/issn\_1997-292X\_2013\_3-1\_28.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)
8. Михайличенко Д.Г. Индикаторы определения протестного потенциала молодежи в современной России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-opredeleniya-protestnogo-potentsiala-molodezhi-v-sovremennoy-rossii> (Дата обращения: 11.05.2016)
9. Мокшин В. К. Политическая социология. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ssa-rss.ru/files/File/PublikaciiROS/Mokshin.%20Politi  
   cheskaya%20sociologiya.%20Vlast%20i%20grazhdanskoe%20obschestvo.pdf](http://www.ssa-rss.ru/files/File/PublikaciiROS/Mokshin.%20Politicheskaya%20sociologiya.%20Vlast%20i%20grazhdanskoe%20obschestvo.pdf) (Дата обращения: 11.05.2016).
10. Мтиулишвили. П. И. Индекс социальных настроений и показатели протестного потенциала населения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/indeks-sotsialnyh-nastroeniy-i-pokazateli-protestnogo-potentsiala-naseleniya (Дата обращения: 11.05.2016)
11. Мусина Л. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления: диссертация кандидата политических наук: Уфа, 2005 – 179с.
12. Насимова Г.О., Сейсебаева Р.Б. Политические протесты в современном обществе. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://articlekz.com/article/8033> (Дата обращения: 11.05.2016)
13. Петрушина А.В Дискурс политического протеста в сообщениях новостных интернет сайтов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://cyberleninka.ru/article/n/diskurs-politicheskogo-protesta-v-soobscheniyah-novostnyh-internet-saytov 2012 (Дата обращения: 11.05.2016)
14. Пономарева, В. В. Парламентская оппозиция как социально-политический институт Великобритании XVIII в. / В. В. Пономарева // Актуальные проблемы теории и истории государства и права: сборник науч. трудов. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009, - c. 47-55
15. Пушкарева Н. Н. Протестный потенциал современной российской молодежи: автореферат диссертации к. соц. н. М., 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: cheloveknauka.com/protestnyy-potentsial-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi (Дата обращения: 11.05.2016).
16. Сабитов М. Политический протест: теоретические проблемы дефиниции и типология. [Электронный ресурс]. Режим доступа: sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/sabitov.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)
17. Семенов А. В. Как люди и организации требуют изменений: исследование репертуара протестных действий в Тюмени. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ecsocman.hse.ru/text/50711225/ (Дата обращения: 11.05.2016)
18. Скакунов Э.И. Политическая оппозиция в период модернизации в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ecsocman.hse.ru/data/066/092/1217/002\_skakunovPoliticheskaya\_sotsiologiya.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)
19. Татаркова Д. Формирование политической оппозиции в России (2011 -2012 гг.): Конфликтный дискурс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: iph.ras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/tatrkova/diss.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)
20. Щедровицкий Г.П. Организация, руководство, управление.//М.: Дело,-2003. – 476 с.
21. Щербинин Д., Конфликтный потенциал сибирского сепаратизма. Диссертация кандидата социологических наук, Барнаул, 2010 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/konfliktnyi-potentsial-sovremennogo-sibirskogo-separatizma> (Дата обращения: 11.05.2016)
22. Aron R. Democracy and Totalitarianism // London, 1965. – 180 p.

Barnes S. H., Kaase M, et al. Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies. International Political Science Review//Sage, 1979 - 640 p.

1. Bayulgen H. The Post-Soviet Russian Media: Conflicting Signals. BASEES/Routledge, 2003 - 262 p.
2. Coser L.A. The Function of Social Conflict. Sociological Theory. L, 1957. – 199 p.
3. Dahl R. Political oppositions in Western Democracies. New Haven: Yale University Press, 1966. - 484 p.
4. Darendorf R. The Modern Social Conflict. L., 1958. - P. 87.
5. della Porta D. Social Movements: An Introduction. Cambridge, MA: Blackwell Publishing Inc., 2012. – 356 p.
6. Flatham R. E. Pluralism and Liberal Democracy. Johns Hopkins University Press, 2005. – 232 p.
7. Gel'man V., D. White. Russian Analytical Digest No 166: Opposition Politics in Russia: Where are They? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?lng=en&id=190212> (Дата обращения: 11.05.2016)
8. Goldthorpe J. H. Comparative Social Research. Current issues in comparative macrosociology: a debate on methodological issues // Comparative Social Research. – 1997. – Vol. 16 1997. – p. 1- 26.
9. Hutter S. Protest event analysis and its offspring 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news\_698\_1.pdf](http://www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news_698_1.pdf) (Дата обращения: 11.05.2016)
10. Kirchheimer O. The waning of opposition in parliamentary regimes. Social research. – N.Y.: The New School for social research, 1957. – Vol. 24. – p. 127–156
11. Krampen G. Political participation in an Action-Theory model of personality. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.uni-trier.de/fileadmin/fb1/prof/PSY/KPW/17_politicalparticipation1.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016)
12. Linz Juan J., Stepan A. The Breakdown of Democratic Regimes. Johns Hopkins University Press, 1978 - p 216
13. Lipsky M. Protest in City Politics //Chicago: Rand McNally, 1970. – 172 p.
14. Majority and opposition – striking a balance in democracy. European Conference of presidents of Parliament. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://website-pace.net/documents/10643/1166760/Theme_3.pdf/df02875d-f8b1-4002-a2ad-f8a12a119255> (Дата обращения: 11.05.2016)
15. Oliver P. E. Emerging Trends in the Study of Protest and Social Movements. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ssc.wisc.edu/~oliver/wp/wp-content/uploads/2015/06/EmergingSMAug02FinalSP1.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016)
16. Olzak S. Analysis of events in the Study of collective action. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.so.15.080189.001003 (Дата обращения: 11.05.2016)
17. Olzak S. The Global Dynamics of Racial and Ethnic Mobilization /SERIES: Studies in Social Inequality, 2006 – 288p.
18. Ragin C., Zaret D. Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies Social Forces// Vol. 61. No. 3 (March) 1983. – 731-754 pp.
19. Samuels D. J., Shugart M. S. Presidentialism, elections and representation // Journal of Theoretical Politics. – 2003. ­ – Vol. 15. – p. 33 – 60.
20. Sartori G. The Theory of Democracy Revisited. N.J.: Chatham House, 1987. – 253 p.
21. Sartori G. Parties and Party Systems. European Consortium for Political Research Press, 1976. – 368 p.
22. Sondrol P. C. Totalitarian and Authoritarian Dictators: A Comparison of Fidel Castro and Alfredo Stroessner // Journal of Latin American Studies. – № 23 (3). – 2009. – p. 599 – 620.
23. Tilly Ch., MacAdam D., Tarrow S. Dynamics of contentious. Cambridge University Press, 2004. – 412 p.
24. Tilly Ch. Democracy. Cambridge University Press, 2007. – 246 p.
25. Tilly Ch., Tarrow S. Contentious Politics. Paradigm Publishers Inc., 2006.   
    – 224 p.
26. Tilly Ch*.* Regimes and Repertoires. Chicago: University of Chicago Press, 2006. – 240 p.
27. Weinblum S. Brack N. «Political Opposition»: Towards a Renewed Research Agenda // Interdisciplinary Political Studies. – 2011. – Vol.1, No. 1.   
    – p. 69 – 79.
28. Федеральный закон от 08.06.2012 N 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (с изм. от 14.02.2013).
29. Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О политических партиях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.03.2016)
30. Федеральный закон от 19.06.2004 N 54-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"
31. База социологических данных ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Режим доступа: wciom.ru/database/ (Дата обращения: 11.05.2016)
32. База социологических данных Левада-Центр [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.levada.ru/](http://www.levada.ru/) (Дата обращения: 11.05.2016)

# Приложения

**Приложение А**

Шкала А.1 Оригинальная шкала ненасильственного протеста Olzak S.[[115]](#footnote-115)

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Verbal opposition |
| 2 | Symbolic resistance |
| 3 | Small demonstration ( 100 – 1000) |
| 4 | Medium demonstration ( more than 10 000) |
| 5 | Large demonstration ( more than 100 000) |

**Приложение Б**

Таблица А.1 Протестные акции партий

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия | КПРФ | СР | «Яблоко» | ЛДПР | «Парнас» |
| 1 | 25.12.11  участие  2 т.ч  <http://polit.neva.today/news/588>  «Против фальсификации выборов» | 25.12.11  организация  2 т.ч  <http://polit.neva.today/news/588/>  «Против фальсификации выборов» | 25.12.11  участие  2 т.ч  <http://polit.neva.today/news/588/>  «Против фальсификации выборов» | 25.12.11  участие  2 т.ч  <http://polit.neva.today/news/588/>  «Против фальсификации выборов» | 04.02.12  участие  более 10 т.ч  <http://polit.neva.today/news/3426/>  «Против фальсификации выборов» |
| 2 | 04.02.12  участие  более 10 т.ч  <http://polit.neva.today/news/3426/>  «Против фальсификации выборов» | 04.02.12  участие  более 10 т.ч  <http://polit.neva.today/news/3426/>  «Против фальсификации выборов» | 12.12.11  Участие  7т.ч  <http://polit.neva.today/news/392/>  «Против фальсификации выборов» | 04.02.12  <http://www.ldprspb.ru/meropriatia.html?id=202&sphrase_id=1582>  400  «Поддержка В.Жириновского» | 01.06.12  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/94574>  1000 человек “День России без Путина” |
| 3 | 26.02.12  участие  5 т.ч  <http://polit.neva.today/news/5093/>  «Против фальсификации выборов» | 26.02.12  организация  5 т.ч  <http://polit.neva.today/news/5093/>  «Против фальсификации выборов» | 04.02.12  участие  более 10 т.ч  <http://polit.neva.today/news/3426/>  «Против фальсификации выборов» | 04.02.12  участие  более 10 т.ч  <http://polit.neva.today/news/3426/>  «Против фальсификации выборов» | 15.09.12  участие  800  <http://polit.neva.today/news/21463/>  «Против фальсификации выборов» |
| 4 | 15.09.12  участие  800  <http://polit.neva.today/news/21463/>  «Против фальсификации выборов» | 15.09.12  участие  800  <http://polit.neva.today/news/21463/>  «Против фальсификации выборов» | 26.02.12  участие  5 т.ч  <http://polit.neva.today/news/5093/>  «Против фальсификации выборов» | 26.02.12  участие  5 т.ч  <http://polit.neva.today/news/5093/>  «Против фальсификации выборов» | 23.03.13  участие  100 ч  <http://polit.neva.today/news/39121/> «В поддержку "узников 6 мая"» |
| 5 | 23.02.13  митинг  <http://cprfspb.ru/10770.html>  100 ч  «Остановим Реформы смерти!» | 31.05.12  Одиночные пикеты  <http://polit.neva.today/news/46212/>  «Против Лахта-центра» | 05.03.12  участие  800 ч  <http://polit.neva.today/news/6087/>  «Против фальсификации выборов» | 04.11.12  <http://www.ldprspb.ru/meropriatia.html?id=318&sphrase_id=1582>  500 ч  "ЛДПР - за демократию без смуты!" | 05.11.2014  300ч  <http://www.parnas-spb.ru/news/marsh_protiv_nenavisti/2014-11-05-64>  "Марш против ненависти и войны на Украине" |
| 6 | 16.07.13  <http://cprfspb.ru/11594.html>  500  «Против реформы РАН» | 01.05.14  1000  https://www.zaks.ru/new/archive/view/125285 | 15.05.12  поддержка участников  10 чел.  http://polit.neva.today/news/12513/  «Против фальсификации выборов» |  | 01.05.2014  меньше 1000 человек  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/125285>  «Против результатов муниципальных и губернаторских выборах» |
| 7 | 26.10.13  <http://cprfspb.ru/12104.html>  100 ч  «Против политики в сфере ЖКХ» | 23.07.14  <https://munizipal.zaks.ru/archivemo/2520>  500 ч «за сохранение Кондакопшинского леса, парков Пушкина и Павловска» | 01.06.12  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/94574>  1000 человек “День России без Путина” |  | 15.01.15  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/134756>  1000 ч  «Против приговора братьям Навальным» |
| 8 | 08.02.14  <http://cprfspb.ru/12528.html>  40 человек  «Против закона о капремонте» | 18.08.14  <http://spb.spravedlivo.ru/005109229-00134.html>  пикет и сбор подписей  «против нечестных выборов, грязных технологий и нарушения закона" | 15.09.12  митинг  800 ч  <http://polit.neva.today/news/21463/>  «Против фальсификации выборов» |  | 18.01.2015  Одиночные пикеты  <http://www.parnas-spb.ru/news/aktivisty_peterburgskogo_otdelenija_parii_proveli_seriju_odinochnykh_piketov_v_podderzhku_nespravedlivo_osuzhdjonnykh_aktivistov_iz_moskvy/2015-01-18-70>  «в поддержку несправедливо осуждённых активистов из Москвы» |
| 9 | 29.08.13  <http://cprfspb.ru/13772.html>  100 ч.  «Против результатов выборов 14 сентября 204 года» | 16.09.14  <https://munizipal.zaks.ru/archivemo/3872>  митинг 100  «За отмену результатов "подозрительного" досрочного голосования» | 17.07.14  Агитация, пикеты  <http://polit.neva.today/news/89249/>  «Против врио губернатора Георгия Полтавченко» |  | 01.03.2015  6 т.ч  <http://polit.neva.today/news/107846/>  «Траурное шествие памяти Б.Немцова» |
| 10 | 2.03.14  <http://cprfspb.ru/12681.html>  менее 20 человек  «Против уплотнительной застройки». | 01.06.15  <http://spb.spravedlivo.ru/005117650.html>  100 ч  «За право учиться и возможность учить» | 29.07.14  <http://polit.neva.today/news/90423/>  митинг 40 человек  «в защиту Конюшенного двора» |  | 03.09.2015  Одиночные пикеты  <http://www.parnas-spb.ru/publ/piket_v_podderzhku_pivovarova/1-1-0-45>  «против приговора Пивоварову» |
| 11 | 05.12.14  <http://cprfspb.ru/14043.html>  более 100ч  «против обнищания трудящихся и свертывания социальных гарантий» | 20.02.16  <http://spb.spravedlivo.ru/005134180.html>  пикет и сбор подписей  «о выражении недоверия правительству Дмитрия Медведева.» | 19.07.15  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/142287>  500ч.  «против застройки Малиновки» |  | 06.02.16  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/149887>  300  «за отмену "Платона"» |
| 12 | 06.02.16  <http://cprfspb.ru/15481.html>  более 100  «Против обнищания трудящихся» | 10.02.16  <http://spb.spravedlivo.ru/005133831.html>  пикет  «об отмене федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"» | 13.08.15  <http://www.yabloko.ru/regnews/Spb/2015/09/13>  500 ч.  «в защиту архитектурного наследия Петербурга» |  | 27.02.2016  Митинг 2 т.ч  <http://polit.neva.today/news/123044/>  «Митинг памяти Б. Немцова» |
| 13 | 19.07.15  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/142287>  500 ч.  «против застройки Малиновки» | 08.02.16  <http://spb.spravedlivo.ru/005133714-001207.html>  пикет «требование о повышении студенческих стипендий» | 06.02.16  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/149887>  300 ч  «за отмену "Платона"» |  |  |
| 14 | 09.04.16  <https://www.zaks.ru/new/archive/view/151989>  400  «Митинг дольщиков и валютных ипотечников» | 29.02.16  сбор подписей  <http://spb.spravedlivo.ru/005134461-001207.html>  «против застройки парка 300-летия» |  |  |  |
| 15 |  | 03.03.16  <http://www.spravedlivo.ru/5_74649.html>  пикет  «против реконструкции Михайловского дворца» |  |  |  |

Таблица Б.2 Общая протестная активность оппозиции

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Дата | Степень | Число участников |
| |  | | --- | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | 15 | | 16 | | 17 | | 18 | | 19 | | 20 | | 21 | | 22 | | 23 | | 24 | | 25 | | 26 | | 27 | | 28 | | 29 | | 30 | | 31 | | 32 | | 33 | | 34 | | 35 | | 36 | | 37 | | 38 | | 39 | | 40 | | 41 | | 42 | | 43 | | |  | | --- | | 12.12.11 | | 25.12.11 | | 08.02.12 | | 04.02.12 | | 26.02.12 | | 05.03.12 | | 15.05.12 | | 31.05.12 | | 01.06.12 | | 15.09.12 | | 04.11.12 | | 23.02.13 | | 16.07.13 | | 26.10.13 | | 21.12.13 | | 08.02.14 | | 02.03.14 | | 01.05.14 | | 17.07.14 | | 23.07.14 | | 29.07.14 | | 18.08.14 | | 29.08.14 | | 16.09.14 | | 05.11.14 | | 05.12.14 | | 15.01.15 | | 18.01.15 | | 01.03.15 | | 01.06.15 | | 19.07.15 | | 13.08.15 | | 03.09.15 | | 06.02.16 | | 06.02.16 | | 08.02.16 | | 10.02.16 | | 19.02.16 | | 20.02.16 | | 27.02.16 | | 29.02.16 | | 03.03.16 | | 09.04.16 | | |  | | --- | | 5 | | 5 | | 4 | | 6 | | 5 | | 4 | | 1 | | 1 | | 5 | | 4 | | 4 | | 3 | | 4 | | 3 | | 3 | | 2 | | 3 | | 4 | | 1 | | 4 | | 2 | | 1 | | 2 | | 3 | | 3 | | 3 | | 5 | | 1 | | 5 | | 3 | | 4 | | 4 | | 1 | | 3 | | 3 | | 1 | | 1 | | 4 | | 1 | | 5 | | 1 | | 1 | | 4 | | |  | | --- | | 7000 | | 2000 | | 400 | | 10000 | | 5000 | | 500 | | 10 | | 1 | | 1000 | | 800 | | 500 | | 100 | | 500 | | 100 | | 300 | | 40 | | 100 | | 900 | | 1 | | 500 | | 40 | | 1 | | 20 | | 100 | | 300 | | 100 | | 1000 | | 1 | | 6000 | | 100 | | 500 | | 500 | | 1 | | 300 | | 100 | | 1 | | 1 | | 500 | | 1 | | 2000 | | 1 | | 1 | | 400 | |

График Б.1 Фиксация протестных акций оппозиции

Таблица Б.3 Фиксация протестных акций КПРФ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Дата | Степень | Количество участников |
| |  | | --- | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | 15 | | |  | | --- | | 25.11.11 | | 04.02.12 | | 26.02.12 | | 15.09.12 | | 23.02.13 | | 16.07.13 | | 26.10.13 | | 21.12.13 | | 08.02.14 | | 02.03.14 | | 29.08.14 | | 05.12.14 | | 19.02.16 | | 06.02.16 | | 09.04.16 | | |  | | --- | | 5 | | 6 | | 5 | | 4 | | 3 | | 4 | | 3 | | 3 | | 2 | | 3 | | 2 | | 3 | | 4 | | 3 | | 4 | | |  | | --- | | 2000 | | 10000 | | 5000 | | 800 | | 100 | | 500 | | 100 | | 300 | | 40 | | 100 | | 20 | | 100 | | 500 | | 100 | | 400 | |

График Б.2 Протестная активность КПРФ

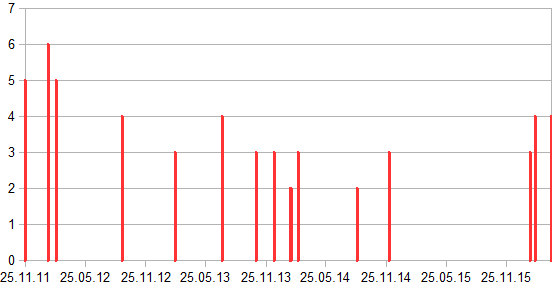


Таблица Б.4 Фиксация протестных акций «Яблоко»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Дата | Степень | Количество участников |
| |  | | --- | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | |  | | --- | | 12.12.11 | | 25.12.11 | | 04.02.12 | | 26.02.12 | | 05.03.12 | | 15.05.12 | | 01.06.12 | | 15.09.12 | | 17.07.14 | | 29.07.14 | | 05.11.14 | | 19.07.15 | | 13.08.15 | | 06.02.16 | | |  | | --- | | 5 | | 5 | | 6 | | 5 | | 4 | | 2 | | 5 | | 4 | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 4 | | 3 | | |  | | --- | | 7000 | | 2000 | | 10000 | | 5000 | | 500 | | 10 | | 1000 | | 800 | | 1 | | 40 | | 300 | | 500 | | 500 | | 300 | |

График Б.4 Фиксация протестных акций «Яблоко»



Таблица Б.5 Фиксация протестных акций СР

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Дата | Степень | Количество участников |
| |  | | --- | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | 15 | | |  | | --- | | 25.11.11 | | 04.02.12 | | 26.02.12 | | 15.09.12 | | 31.05.12 | | 01.05.14 | | 23.07.14 | | 18.08.14 | | 16.09.14 | | 01.06.15 | | 08.02.16 | | 10.02.16 | | 20.02.16 | | 29.02.16 | | 03.03.16 | | |  | | --- | | 5 | | 6 | | 5 | | 4 | | 1 | | 4 | | 4 | | 1 | | 3 | | 3 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | |  | | --- | | 2000 | | 10000 | | 5000 | | 800 | | 1 | | 900 | | 500 | | 1 | | 100 | | 100 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | |

График Б.5 Фиксация протестных акций СР



Таблица Б.6 Фиксация протестных акций ЛДПР

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Дата | Степень | Количество участников |
| |  | | --- | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | |  | | --- | | 25.12.11 | | 08.02.12 | | 04.02.12 | | 26.02.12 | | 04.11.12 | | |  | | --- | | 5 | | 4 | | 6 | | 5 | | 4 | | |  | | --- | | 2000 | | 400 | | 10000 | | 5000 | | 500 | |

График Б.6 Фиксация протестных акций ЛДПР



Таблица Б.7 Фиксация протестных акций Парнас

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Дата | Степень | Количество участников |
| |  | | --- | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | |  | | --- | | 04.02.12 | | 01.06.12 | | 15.09.12 | | 23.03.13 | | 01.05.14 | | 05.11.14 | | 18.01.15 | | 15.01.15 | | 01.03.15 | | 03.09.15 | | 06.02.16 | | 27.02.16 | | |  | | --- | | 6 | | 5 | | 4 | | 3 | | 4 | | 3 | | 1 | | 5 | | 5 | | 1 | | 3 | | 5 | | |  | | --- | | 10000 | | 1000 | | 800 | | 100 | | 900 | | 300 | | 1 | | 1000 | | 6000 | | 1 | | 300 | | 2000 | |

График Б.7 протестная активность «Парнас»



**Приложение В**

Таблица В.1 Индекс личного и общественного протестного потенциала населения и ПА оппозиции ВЦИОМ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Квартал | Индекс общественного ПП | Индекс личного ПП | Протестная активность оппозиции |
| |  | | --- | | 4 кв 2011 | | 1 кв 2012 | | 2 кв 2012 | | 3 кв 2012 | | 4 кв 2012 | | 1 кв 2013 | | 2 кв 2013 | | 3 кв 2013 | | 4 кв 2013 | | 1 кв 2014 | | 2 кв 2014 | | 3 кв 2014 | | 4 кв 2014 | | 1 кв 2015 | | 2 кв 2015 | | 3 кв 2015 | | 4 кв 2015 | | 1 кв 2016 | | |  | | --- | | 33 | | 37 | | 35 | | 34 | | 33 | | 33 | | 33 | | 34 | | 35 | | 34 | | 26 | | 24 | | 28 | | 32 | | 30 | | 28 | | 33 | | 36 | | |  | | --- | | 32 | | 27 | | 26 | | 26 | | 27 | | 26 | | 27 | | 29 | | 29 | | 27 | | 25 | | 24 | | 25 | | 25 | | 28 | | 28 | | 30 | | 33 | | |  | | --- | | 10 | | 19 | | 7 | | 4 | | 4 | | 3 | | 0 | | 4 | | 6 | | 5 | | 4 | | 10 | | 9 | | 11 | | 3 | | 8 | | 1 | | 12 | |

График В.1 Индекс личного и общественного протестного потенциала населения и ПА оппозиции



График В. 2 Индекс общественного ПП ВЦИОМ

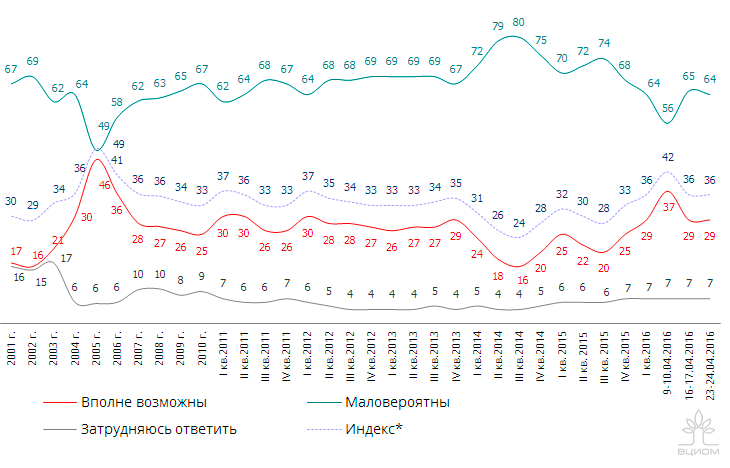
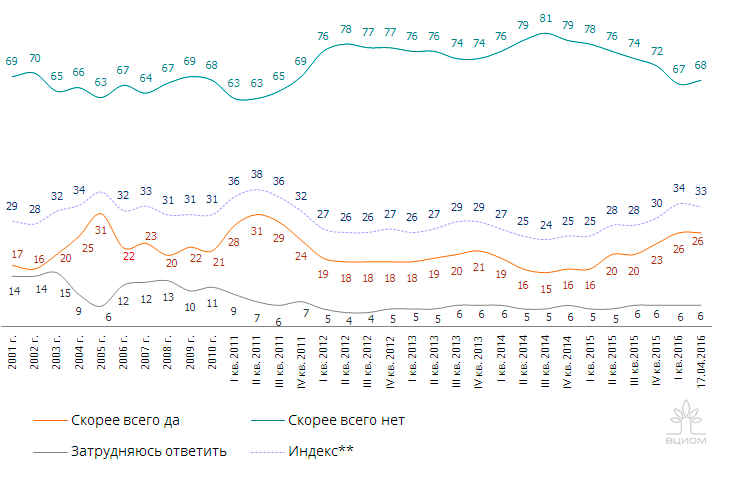


График В.3 Индекс личного ПП ВЦИОМ



**Приложение Г**

График Г.1 Данные Левада Центра по политическому ПП населения



График Г.2 Данные Левада Центра по экономическому ПП населения



Таблица Г.1 Данные Левада-Центра по политическому и экономическому протестному потенциалу населения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | ЭОПП | ЭЛПП | ПОПП | ПЛПП |
| 01.12.11 | 29 | 19 | 26 | 17 |
| 01.02.12 | 35 | 17 | 33 | 14 |
| 01.04.12 | 29 | 16 | 26 | 12 |
| 01.06.12 | 31 | 17 | 24 | 11 |
| 01.08.12 | 27 | 17 | 23 | 11 |
| 01.10.12 | 30 | 13 | 24 | 11 |
| 01.12.12 | 28 | 14 | 22 | 11 |
| 01.02.13 | 28 | 17 | 21 | 12 |
| 01.04.13 | 25 | 17 | 22 | 12 |
| 01.06.13 | 25 | 16 | 21 | 11 |
| 01.08.13 | 22 | 16 | 19 | 10 |
| 01.02.14 | 28 | 14 | 23 | 10 |
| 01.04.14 | 21 | 14 | 17 | 10 |
| 01.06.14 | 19 | 15 | 14 | 9 |
| 01.08.14 | 17 | 8 | 12 | 7 |
| 01.10.14 | 17 | 12 | 12 | 8 |
| 01.12.14 | 24 | 14 | 16 | 9 |
| 01.02.15 | 23 | 12 | 16 | 10 |
| 01.04.15 | 20 | 15 | 15 | 11 |
| 01.06.15 | 18 | 10 | 14 | 8 |
| 01.08.15 | 17 | 13 | 15 | 10 |
| 01.10.15 | 18 | 11 | 14 | 8 |
| 01.12.15 | 21 | 13 | 17 | 10 |
| 01.02.16 | 24 | 16 | 18 | 12 |
| 04.05.16 | 19 | 11 | 15 | 8 |

**Приложение Д**

**Гайд-интервью лидеров оппозиции**

Здравствуйте, уважаемый «ФИОреспондента». Меня зовут Александр Нагаев, от имени факультета социологии СПБГу приглашаю вас принять участие в исследовании протестного потенциала политической оппозиции Санкт-Петербурга. Рассчитываем на Ваше экспертное мнение по представленным вопросам.

1. В какой политической партии Вы состоите?
2. Почему Вы состоите именно в этой партии?
3. Какой идеологии придерживается ваша партия?
4. Какой точки зрения ваша партия придерживается касательно современной политической ситуации в стране?
5. Кто, по вашему мнению, несет ответственность за то, что происходит в стране, и почему Вы так считаете?
6. Как вы считаете, возможны ли в настоящее время или в ближайшие полгода в регионе массовые выступления населения против действий властей?
7. Как вы оцениваете влияние на власть сил оппозиции, насколько по вашему мнению у оппозиционных партий есть возможность менять те или иные решения правительства? Если да, приведите пожалуйста примеры.
8. Какую из оппозиционных партий ( как парламентских так и непарламентских) вы бы охарактеризовали как самую влиятельную в России?
9. Какую из оппозиционных партий ( как парламентских так и непарламентских) вы бы охарактеризовали как наименее влиятельную?
10. Против каких конкретно действий властей возможны массовые акции протеста в настоящее время в России и почему?
11. Какие конкретно действия властей могут побудить Вас или членов вашей партии принять участие в массовых акциях протеста и почему?
12. Собираетесь ли Вы лично принимать участие в массовых акциях протеста и если да, то в каком случае?
13. Будет ли ваша партия проводить агитацию населения для участия в акциях протеста, и если да, то каким образом?
14. Будет ли ваша партия координировать протестную деятельность митингующих, если будет такая возможность?
15. Какие политические партии из представленных в ГД способны по вашему мнению принять участие в протестных акциях?
16. Какие организации, движения, партии не представленные в ГД способны по вашему мнению принять участие в протестных акциях?
17. Какие партии будут пользоваться наибольшей поддержкой протестующих и почему?
18. В лидерах каких партий протестующие способны признать лидера протеста?
19. Каким по вашему мнению будет протестный репертуар митингующих, иными словами, каких образом будет проходить протест?
20. Как вы оцениваете протесты 2011-2012 года против фальсификации выборов, иначе говоря, протесты на Болотной площади?
21. Принимала ли ваша партия участие в этих протестах в Москве или Санкт-Петербурге?
22. Собирается ли ваша партия принимать участие в протестах подобного рода в 2016 году, если такие будут?
23. Каким, по вашему мнению, будет число протестующих в акциях подобного рода в Петербурге?
24. Какая партия или политическое движение, по вашему мнению, способно на несогласованный с властями протест?
25. Какая партия или политическое движение, по вашему мнению, способно на силовое противостояние против МВД, ОМОНа и других силовых структур?
26. Как вы считаете, могут ли акции протеста и митинги влиять на решения правительства и каким именно образом?

**Приложение Е**

Опрос ВЦИОМа по измерению протестного потенциала населения.

«Общественный протестный потенциал

**Вопрос:** Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в нашем городе / сельском районе массовые акции протеста выступления против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав? (закрытый вопрос, один ответ)

**Индекс общественного протестного потенциала** показывает, насколько россияне считают возможными массовые акции протеста. Чем выше значение индекса, тем больше респонденты уверены в возможности прохождения акций протеста в их населенном пункте. Индекс строится на основе вопроса: «Как Вы думаете, насколько вероятны сейчас в нашем городе/сельском районе массовые акции протеста против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав и свобод?» Ответу «вполне возможны» присваивается коэффициент 0,9, ответу «маловероятны» – 0,1, не определившимся – 0,5. Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от 10 до 90.

**Личный протестный потенциал**

**Вопрос:**Если в нашем городе/сельском районе состоятся массовые акции протеста выступления против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав, Вы лично примете в них участие или нет? (закрытый вопрос, один ответ)

**Индекс личного протестного потенциала** показывает готовность россиян к участию в массовых акциях протеста. Чем выше значение индекса, тем больше респондентов декларируют готовность принять участие в протестах. Индекс строится на основе вопроса: «Если в нашем городе/сельском районе состоятся массовые выступления против падения уровня жизни, в защиту своих прав, Вы лично примете в них участие или нет?» Ответу «скорее всего да» присваивается коэффициент 0,9, ответу «скорее всего нет» – 0,1, не определившимся – 0,5. Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от 10 до 90.

Данные представлены на основании всероссийских опросов "Омнибус". В каждом опросе принимали участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.»

1. Некрасова Н.А, Некрасов С.И, Садикова О.Г. Тематический философский словарь. - М.: МГУ ПС (МИИТ), 2009. [↑](#footnote-ref-1)
2. Cабитов М. Политический протест: теоретические проблемы дефиниции и типология. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/sabitov.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-2)
3. Алейников А Конфликты в условиях трансформации современного российского общества. - М.: BHV, 2015. - С. 32. [↑](#footnote-ref-3)
4. Darendorf, R. The Modern Social Conflict. L., 1958. - P. 87. [↑](#footnote-ref-4)
5. C.Tilly, D.MacAdam, Tarrow S. Dynamics of Contentious. Cambridge University Press, 2004,- pp.7-8 [↑](#footnote-ref-5)
6. Olzak S. Analysis of events in the Study of collective action[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.so.15.080189.001003 (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-6)
7. Hutter S. Protest event analysis and its offspring. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news\_698\_1.pdf](http://www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news_698_1.pdf) (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-7)
8. Aron R. Democracy and Totalitarianism 1965. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.princeton.edu/politics/about/file-repository/public/Aron-Democracy-and-Totalitarianism-Regimes-.pdf> (Дата обращения 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-8)
9. Majority and opposition – striking a balance in democracy. European Conference of presidents of Parliament. [Электронный ресурс]. <http://website-pace.net/documents/10643/1166760/Theme_3.pdf/df02875d-f8b1-4002-a2ad-f8a12a119255> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-9)
10. Татаркова Д. Формирование политической оппозиции в России  (2011 - 2012 гг.): Конфликтный дискурс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iph.ras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/tatrkova/diss.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-10)
11. Пономарева В. В. "Ins and Outs": Институт парламентской оппозиции  в Великобритании XVIII  в.//Правоведение. 2002. No 03 (242).  - с. 228 - 238. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sondrol, P. C. Totalitarian and Authoritarian Dictators: A Comparison of Fidel Castro and Alfredo Stroessner. Journal of Latin American Studies 23 (3) – 2009. – p. 599 – 620. [↑](#footnote-ref-12)
13. Flatham R. E. Pluralism and Liberal Democracy. Johns Hopkins University Press; 1 edition – 2005. – p. 132. [↑](#footnote-ref-13)
14. . Гизо Ф. О средствах правления и оппозиции в современной Франции// Классический французский либерализм, М.: РОССПЭН, 2000. – с. 119 – 139 [↑](#footnote-ref-14)
15. Weinblum S. and Brack N. Political Opposition: Towards a Renewed Research Agenda // Interdisciplinary Political Studies. Vol.1, No. 1, June 2011, p.71. [↑](#footnote-ref-15)
16. Гельман В. Политическая оппозиция в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eu.spb.ru/images/pss_dep/gelman_Political_Opposition_in_Russia.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-16)
17. Dahl R. Political oppositions in Western Democracies. New Haven: Yale University Press, 1966.- p. 341-347 [↑](#footnote-ref-17)
18. Там же. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kirchheimer O. The waning of opposition in parliamentary regimes // Social research. – N.Y.: The New School for social research, 1957. – Vol. 24. – p. 127–156 [↑](#footnote-ref-19)
20. Linz Juan J., Stepan A. The Breakdown of Democratic Regimes// Johns Hopkins University Press, 1978, - p. 24 [↑](#footnote-ref-20)
21. ### Bayulgen H. The Post-Soviet Russian Media: Conflicting Signals. BASEES/Routledge, 2003 p. 12

    [↑](#footnote-ref-21)
22. Sartori G. Parties and Party Systems. European Consortium for Political Research Press, 1976. p. 46 [↑](#footnote-ref-22)
23. Samuels D.J and Shugart M.S. Presidentialism, elections and representation . [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polisci.umn.edu/~dsamuels/Samuels-Shugart%20JTP.PDF> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-23)
24. Dahl R*.,* Political oppositions in Western Democracies. New Haven: Yale University Press, 1966 pp. 341–347 [↑](#footnote-ref-24)
25. Солдатченкова Н. С. Процесс формирования партий «нового типа» как результат кризиса их представительской функции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wwwold.ugrasu.ru/science/journal/8/21/documents/114-116.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-25)
26. Дюверже М. Политические партии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vk.com/doc182701393_350216515?hash=589a096e530dd74b98&dl=266e7c78aa2cc0ed6d> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-26)
27. Ерыгина В.И. Политические партии как институт парламентаризма. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rfh.ru/downloads/Books/134393015.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-27)
28. Скакунов Э.И. Политическая оппозиция в период модернизации в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/066/092/1217/002_skakunovPoliticheskaya_sotsiologiya.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-28)
29. Мусина Л. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoi-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-29)
30. Sartori G. Parties and Party Systems. European Consortium for Political Research Press, 1976.- p. 38 [↑](#footnote-ref-30)
31. Келасьев О.В., Казаков C.B., Лейес А .Ю. Специфика коммуникации власти и населения в контексте массового публичного протеста. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/914/825/1219/007-Kelasev.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-31)
32. Oliver P. E. Emerging Trends in the Study of Protest and Social Movements. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ssc.wisc.edu/~oliver/wp/wp-content/uploads/2015/06/EmergingSMAug02FinalSP1.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-32)
33. Della Porta D. Social Movements: An Introduction. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ssc.wisc.edu/~oliver/wp/wp-content/uploads/2015/06/EmergingSMAug02FinalSP1.pdf (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-33)
34. Barnes S. H., Kaase Max, et al. Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies, Sage, 1979, 640 pp [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/2778490?seq=1#page_scan_tab_contents> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-34)
35. ### Lipsky M. Protest in City Politics. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ncr.4100590613/abstract> (Дата обращения: 11.05.2016)

    [↑](#footnote-ref-35)
36. ### Lipsky M. Protest in City Politics. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ncr.4100590613/abstract> (Дата обращения: 11.05.2016)

    [↑](#footnote-ref-36)
37. Келасьев О.В., Казаков C.B., Лейес А. Ю. Специфика коммуникации власти и населения в контексте массового публичного протеста. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/914/825/1219/007-Kelasev.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-37)
38. Cабитов М. Политический протест: теоретические проблемы дефиниции и типология. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/sabitov.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-38)
39. Федеральный закон от 08.06.2012 N 65-ФЗ (с изм. от 14.02.2013) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_130936/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130936/) (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-39)
40. Coser, L.A. The Function of Social Conflict. Sociological Theory.//Book of Readings/N. Y., 1987. - p. 86. [↑](#footnote-ref-40)
41. Hammond R. J. Social Theories. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www3.canyons.edu/faculty/wonserr/Intro%20to%20Soc/Intro%20to%20Soc%20Free%20Text/Social%20Theories.pdf (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-41)
42. Дмитриев, А.В. Социальный конфликт: общее и особенное. - М: Гардарики, 2002. – с. 63. [↑](#footnote-ref-42)
43. База социологических данных ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-43)
44. Костюшев В.В. Cоциальный протест в поле политики: потенциал, репертуар, дискурс. [Электронный Ресурс]. Режим доступа: <http://www.politstudies.ru/index.php?id=4446&page_id=453> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-44)
45. Пушкарева Н. Протестный потенциал современной российской молодежи. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/protestnyy-potentsial-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-45)
46. Костюшев В.В. Политическое позиционирование молодежных сообществ: эмотивные, когнитивные и конативные практики. - М.:РАПН, 2009, c. 44 [↑](#footnote-ref-46)
47. Щедровицкий Г.П. Организация, руководство, управление. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://qame.ru/book/other/organization/\_Щедровицкий Г.П., Организация. Руководство. Управление.pdf (Дата обращения: 11.05.2016)

    [↑](#footnote-ref-47)
48. Tilly Ch*.,* Regimes and Repertoires. Chicago: University of Chicago Press 2006, p*.*18 [↑](#footnote-ref-48)
49. Tilly Ch.., MacAdam D., Tarrow S. Dynamics of contentious. Cambridge University Press, 2004, p. 31 [↑](#footnote-ref-49)
50. Там же [↑](#footnote-ref-50)
51. Tilly Ch., MacAdam D., Tarrow S. Dynamics of contentious. Cambridge University Press, 2004, p. 33 [↑](#footnote-ref-51)
52. Haunss S. Challenging Legitimacy: Repertoires of Contention, political claims-making, and collective action frames. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://shaunss.files.wordpress.com/2012/11/haunss-2007-challenging-legitimacy.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-52)
53. Семенов А. В. Как люди и организации требуют изменений: исследование репертуара протестных действий в Тюмени. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kak-lyudi-i-organizatsii-trebuyut-izmeneniy-issledovanie-repertuara-protestnyh-deystviy-v-tyumeni> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-53)
54. Семенов А. В. Как люди и организации требуют изменений: исследование репертуара протестных действий в Тюмени. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kak-lyudi-i-organizatsii-trebuyut-izmeneniy-issledovanie-repertuara-protestnyh-deystviy-v-tyumeni> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-54)
55. Келасьев О. В. Социология массового протеста. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/914/825/1219/007-Kelasev.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-55)
56. Нарышкин  С.Е.  История современной России. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://prohistory.ru/system/publications/documents/000/000/063/original/%D0%A5%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_1.pdf?1427991385> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-56)
57. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.constitution.ru/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-57)
58. Ахременко А. Социальные размежевания и структуры электорального пространства России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/01/1214822662/Aremenko.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-58)
59. Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/2012/11/15/programma-peredachi-vlasti/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-59)
60. Доклад Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина на юбилейной Конференции в РАН 10 декабря 2003 года «Конституция России». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20051030024135/http://www.ksrf.ru/news/1.htm> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-60)
61. Федеральный закон РФ N 95-ФЗ «О политических партиях». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/law/federal_law/2001_95fz.html> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-61)
62. Сайт Коммунистической партии Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kprf.ru/party/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же [↑](#footnote-ref-63)
64. Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kprf.ru/party/program> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-64)
65. Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kprf.ru/otvet/100386.html> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-65)
66. Информационное агентство Газета. Ру [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/06/07/n_2377969.shtml> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-66)
67. Официальный сайт депутата ГД. А. Четверикова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://chetverikov.ru/sp/general/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-67)
68. Официальный сайт партии «Справедливая Россия». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.spravedlivo.ru/index.html> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-68)
69. Информационное агентство Грани. Ру [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.194916.html (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-69)
70. Информационное агентство КМ.Ру [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.km.ru/v-mire/2012/07/04/kprf-i-spravedlivaya-rossiya-obedinilis-protiv-vto (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-70)
71. Информационное агентство Лента.Ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2012/05/08/mironov/ (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-71)
72. Мокшин В.К. Политическая социология. - Архангельск: ИД САФУ, 2014. - С. 328. [↑](#footnote-ref-72)
73. Официальный сайт партии ЛДПР. [Электронный ресурс]. Режим доступа:  <http://ldpr.ru/party/History_of_the_Liberal_Democratic_Party/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же [↑](#footnote-ref-74)
75. Официальный сайт партии ЛДПР. [Электронный ресурс].  Режим доступа: http://ldpr.ru/party/ (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-75)
76. Там же [↑](#footnote-ref-76)
77. Официальный сайт партии ЛДПР. [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.ldprspb.ru/meropriatia.html?id=213&sphrase\_id=1580 (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-77)
78. Официальный сайт новостного агентства РБК. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/14/12/2011/629757.shtml> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-78)
79. Официальный сайт партии «Яблоко». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/about> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же [↑](#footnote-ref-80)
81. Новостное агентство «РИА Новости» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ria.ru/politics/20070322/62443312.html (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-81)
82. Официальный сайт партии «Парнас». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://parnasparty.ru/party/cooperation> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-82)
83. Официальный сайт партии «Парнас». [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://parnasparty.ru/party/creed> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-83)
84. # Борисенкова А. Поль Рикёр и социология события. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gefter.ru/archive/10544 (Дата обращения: 11.05.2016)

    [↑](#footnote-ref-84)
85. Olzak S. The Global Dynamics of Racial and Ethnic Mobilization /SERIES: Studies in Social Inequality, 2006 – p 80. [↑](#footnote-ref-85)
86. Hutter S. Protest event analysis and its offspring [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news\_698\_1.pdf (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-86)
87. Hutter S. Protest event analysis and its offspring. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news\_698\_1.pdf](http://www.swen-hutter.eu/1/147/resources/news_698_1.pdf) (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-87)
88. Olzak S. Analysis of events in the Study of collective action. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.annualreviews.org.sci-hub.io/doi/pdf/10.1146/annurev.so.15.080189.001003# (Дата обращения: 11.05.2016) и Olzak S. The Global Dynamics of Racial and Ethnic Mobilization/SERIES: Studies in Social Inequality, 2006. P . 80, оригинал шкалы см. в приложении А.1 [↑](#footnote-ref-88)
89. Официальный сайт ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/> (Дата обращения: 11.05.2016); см. приложения Б и Д. [↑](#footnote-ref-89)
90. Goldthorpe J. H. Comparative Social Research. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://euroac.ffri.hr/wp-content/uploads/2012/10/Comparative-Research_Problems-and-Solution.pdf> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-90)
91. Ragin Ch. and Zaret D. Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies. [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.suz.uzh.ch/dam/jcr:f786dfb5-3702-4990-b24f-b0a9c6959224/Text\_9.pdf (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-91)
92. См. приложение Б [↑](#footnote-ref-92)
93. «В акции, кроме беспартийных граждан, приняли участие члены "Яблока", "Лиги избирателей", "Обороны", КПРФ, ЛДПР, "Справедливой России", "Солидарности", "Левого фронта", ПАРНАСа, "Синих ведерок" и других движений. Присоединились к ним и ранее отказывавшиеся идти вместе националисты и активисты "Другой России". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://polit.neva.today/news/3426/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-93)
94. Сайт Санкт-Петербургского отделения КПРФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cprfspb.ru/14043.html>, <http://cprfspb.ru/12315.html> (Дата обращения: 11.05.2016); см. приложение Б таблицу Б.1 [↑](#footnote-ref-94)
95. Интернет газета «Правда Ру». [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.pravda.ru/news/society/08-12-2015/1285110-protest-0/ (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-95)
96. Olzak S. Analysis of events in the Study of collective action. [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.annualreviews.org.sci-hub.io/doi/pdf/10.1146/annurev.so.15.080189.001003# (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-96)
97. Интернет журнал «Neva Today». [Электронный ресурс]. Режим доступа http://polit.neva.today/news/588 (Дата обращения: 11.05.2016);  см. приложение А – таблицу А.5 и график А.5 [↑](#footnote-ref-97)
98. Официальный сайт Санкт-Петербургского филиала ЛДПР.  [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.ldprspb.ru/meropriatia.html?id=318&sphrase\_id=1582 (Дата обращения: 11.05.2016) и далее см. приложение А - таблица А.1 [↑](#footnote-ref-98)
99. Интернет журнал «Neva Today» . [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://polit.neva.today/news/6087/ (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-99)
100. Интернет журнал «Neva Today». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://polit.neva.today/news/12513/> (Дата обращения: 11.05.2016) и далее см. приложение А - таблицу А.1 [↑](#footnote-ref-100)
101. Официальный сайт Санкт-Петербургского филиала партии «Парнас». [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.parnas-spb.ru/news/marsh\_protiv\_nenavisti/2014-11-05-64 (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-101)
102. Интернет журнал  «Закс Ру». [Электронный ресурс].  Режим доступа: <https://www.zaks.ru/new/archive/view/149887> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-102)
103. Интернет журнал «Neva Today». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://polit.neva.today/news/39121/ и далее см. в приложении таблицу Б.1 (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-103)
104. Интернет журнал «Neva Today». [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://polit.neva.today/news/107846/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-104)
105. Интернет журнал ZakS.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.zaks.ru/new/archive/view/149887> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-105)
106. Интернет газета «Правда Ру». [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://www.pravda.ru/news/society/08-12-2015/1285110-protest-0/ (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-106)
107. См. с.46 и Приложение А.1 [↑](#footnote-ref-107)
108. См. приложение Б - таблица Б.1 и Б.2 [↑](#footnote-ref-108)
109. См. приложение В - таблица В.1, графики В.1,2,3 [↑](#footnote-ref-109)
110. Снижение уровня личного ПП было подтверждено в дальнейшем на основании данных Левады-Центра, см. приложение Д – таблица Д.1 [↑](#footnote-ref-110)
111. База данных Левада Центра. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/05/04/protestnyj-potentsial-3/> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-111)
112. Федеральный закон от 08.06.2012 N 65-ФЗ (с изм. от 14.02.2013) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_130936](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130936) (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-112)
113. # Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О политических партиях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.03.2016)[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/> (Дата обращения: 11.05.2016)

     [↑](#footnote-ref-113)
114. Официальный сайт Минюста. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (Дата обращения: 11.05.2016) [↑](#footnote-ref-114)
115. Ozlak S. The Global Dynamics of Racial and Ethnic Mobilization /SERIES: Studies in Social Inequality, 2006 – p 80. [↑](#footnote-ref-115)