



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам
запроса
России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от

Санкт-Петербург

05 мая 2022 г.

Адресат:

Заместитель начальника
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: srbu@srbu.ru
сайт: srbu.ru

Информационные
материалы,
представленные
для проведения
исследования:

Копии электронных (веб-) материалов, размещенных по ссылкам:

на бумажном носителе – 3 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы
заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место



после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.

Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности?

2. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки направленности на унижение человека по признаку национальности?

3. Содержат ли представленные на исследование информационные материалы (комментарии) оскорбления в адрес Президента Российской Федерации В.В. Путина?

4. Содержатся ли в представленных информационных материалах заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию Президента Российской Федерации В.В. Путина?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленный(е) вопрос (вопросы):

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.
2. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. М., 2010.
3. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск, 2006.
4. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
5. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М., 2000.
6. Зиновьева Е.Л. Понятие «поля» в лингвометодических исследованиях. 32 международная филологическая конференция. СПб., 2003.
7. Касаткин Л.Л. и др. Справочник по современному русскому языку. М., 1995.
8. Копнина Г.А. Речевое манипулирование. М., 2007.
9. Мишланов В.А. и др. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста. Пермь, 2011.
10. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2004.
11. Пушкарева Н.В. Подтекстовые смыслы в прозаическом тексте (лингвистический аспект). СПб, 2012.
12. Русская грамматика. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980.
13. Роднянский В.Л. О роли ключевых слов в понимании текста. Психолингвистические проблемы семантики и понимания текста. Калинин, 1986.
14. Современный русский язык. Под ред. Л.Р. Дускаевой. СПб., 2014.
15. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
16. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж, 2010.



17. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. М., 2002-2003.

18. Цветова Н.С. Лексическая стилистика. СПб, 2007.

19. Юрислингвистика – 3. Проблемы юрислингвистической экспертизы: межвуз. Сборник научных трудов. Под ред. Н.Д. Голева. Барнаул, 2002.

20. Юрислингвистика – 10. Лингвоконфликтология и юриспруденция. Барнаул, 2010.

21. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции. Выпуск 5. Ростов-н-Д, 2015.

22. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Шестой Международной научно-практической конференции. Выпуск 6. Ростов-н-Д, 2016.

Словари:

1. Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. 2009.

2. Большой энциклопедический словарь. М., 1989.

3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1-4. М.: 1955.

4. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. 2-е изд., испр. М., 2005.

5. Кузнецов С.А. Современный толковый словарь русского языка. СПб., 2008.

6. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Издание 3, испр. И доп. Ростов-на-Дону, 2007.

7. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М., 2001.

8. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы. Под ред. В.В. Морковкина. 2-е изд., испр. М., 2002.

9. Поэтика. Словарь актуальных терминов и понятий. Гл. научный редактор Н.Д. Тамарченко. М., 2008.

10. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997.

11. Российский гуманитарный энциклопедический словарь. Т. 2. М., СПбГУ. 2002.

12. Русский язык. Энциклопедия. М, 1997.

13. Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т. АН СССР. Ин-т рус. яз.; под ред. Р.П. Рогожниковой. М., 1991.

14. Словарь русского языка в 4-х томах. Под редакцией А.П. Евгеньевой. М., 1999.

15. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003.

16. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Складневской. М., 2006.

17. Толковый словарь русского языка: в 4 т. Под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1996.

18. Философский энциклопедический словарь. Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева, С.М. Ковалева, В.Г. Панова. М., 1983.

19. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. СПб., 2004.

20. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. Гл. редактор В.Н. Ярцева. М., 1998.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Высказывание – наименьшая речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений и лингвистически оформленная как



предложение полной или неполной структуры. Синонимы: предложение, фраза, выражение (Бельчиков и др. С. 137).

Инвективная лексика – лексика, которая определяется как форма оскорбления или унижения адресата речи или третьего лица; потенциально оскорбительная. Разработана классификация инвективной лексики, к которой относят, прежде всего, слова и выражения, употребление которых в общении нарушает нормы общественной морали. Среди таких лексем слова жаргонные, диалектные, просторечные, а также слова, относящиеся к собственно литературному языку (употребление литературных слов типа *подлец*, *мерзавец* в конкретной ситуации общения может противоречить нормам общественной морали в меньшей степени).

Обычно к инвективной лексике относят слова следующих категорий:

1. Слова и выражения, обозначающие антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, приобретающие инвективную экспрессию при употреблении в переносном значении: взяточник, жулик, проститутка.

2. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию характеризуемого: расист, двурушник, предатель.

3. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: палач, мясник.

4. Зоосемантические метафоры, отсылающие к названиям животных и подчеркивающие какие-либо отрицательные свойства человека: нечистоплотность или неблагодарность (свинья), глупость (осел), неповоротливость, неуклюжесть (корова) и т.п.

5. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: воровать, хапнуть.

6. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку поведения человека, свойств его личности и т.п., без отношения к указанию на конкретную деятельность или позицию: негодяй, мерзавец, хам.

7. Эвфемизмы для слов первого разряда, сохраняющие, тем не менее, их негативно-оценочный характер: женщина легкого поведения, интердевочка.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммунаки, дерьмократы. Кроме того, оскорбительным, как правило, является использование в качестве характеристик лица нецензурных слов (Цветова. С. 48).

Ключевые слова – слова, формирующие в тексте семантические поля, презентующие главную идею текста, фиксирующие смысловую направленность текста, его сверхзадачу (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 153-155).

Контекст высказывания – относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого высказывания в конкретном тексте (Бельчиков и др. с. 139).

Лексико-семантическое поле – иерархическая структура множества лексических единиц, объединенных общим значением и отражающих в языке определенную понятийную сферу (Зиновьева. С. 112).

Метафора – замена слова, имеющего буквальный смысл, на слово, имеющее переносное значение, чаще всего с целью сокрытия первичной подлинной мысли (Поэтика, с. 15).

Номинация – наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками, событиями и т. п.). Значимая единица языка – слово, словосочетание, предложение (Памятка... С. 269).

Подтекст – невербализованные смыслы различного типа, с одной стороны, формально не выраженные, с другой, присутствующие в тексте в качестве смыслового



фона (скрытые смыслы, имплицитные смыслы, адресованные читателю, способному их раскодировать и интерпретировать) (Пушкарева. С. 4-5).

Речевое (языковое) манипулирование – разновидность манипулятивного воздействия, осуществляемого путем искусного использования определенных ресурсов языка с целью скрытого влияния на когнитивную и поведенческую деятельность адресата (Копнина. С. 25).

Речевые (лексические) стереотипы (стандарты) – продукт догматического речевого поведения, обусловленного жесткой ориентацией автора текста на образцы и шаблоны, созданные, как правило, в публицистическом или официально-деловом дискурсе.

Речевой акт – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе; единица нормативного социоречевого поведения, рассматриваемая в рамках прагматической ситуации. Основными чертами речевого акта являются: намеренность (**интенциональность**), целеустремленность и конвенциональность. Речевые акты всегда соотносены с лицом говорящего. Последовательность Р. а. создаёт дискурс (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 351-352).

Речевая агрессия – «эгоистическое этически невыдержанное поведение личности, направленное на снижение социального статуса и его подчинение, на отрицательное эмоциональное воздействие» (Цит. по: Воронцова. С. 21), дисгармоничное употребление языка (оскорбления, угрозы, злословие, обвинения, насмешки, хамство, клевета, манипулирование, спам, троллинг).

Смысловая структура текста – многоуровневая иерархическая содержательная сторона текста, несводимая к совокупности значений составляющих данный текст лексических и грамматических единиц, обусловленная вневлигвистическим контекстом, связанная с речемыслительной деятельностью и коммуникацией (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 388).

Стилистическое значение слова – непредметная информация, заключенная в слове: экспрессивно-эмоциональные коннотации, результат влияния сферы общения, жанра, формы, содержания речи, отношения автора к предмету речи и к адресату, наконец, исторически сложившиеся стилистические характеристики слова (Цветова. С. 10).

Текст – произведение, имеющее заголовок, завершённое по отношению к содержанию этого заголовка, состоящее из взаимообусловленных частей, обладающее целенаправленностью и общей прагматической установкой (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 528).

Тональность – текстовая категория, в которой находит отражение эмоционально-волевая установка автора при достижении конкретной коммуникативной цели. Это психологическая позиция автора по отношению к излагаемому, а также к адресату и ситуации общения (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 549).

Утверждение – высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное высказывание выражается формой повествовательного предложения, как невосклицательной, так и восклицательной (Язык и право. Выпуск 6. С. 223-227).

Кроме того, в процессе исследования использовались общенаучные термины, толкование большинства из которых приводится ниже.

Вражда может проявляться в неприязни, сильной антипатии, ненависти, в желании любыми способами ущемить чьи-либо права и законные интересы. В тексте демонстрация вражды обнаруживается в наличии высказываний, в котором: 1. Выражают неприязнь, ненависть, антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как



членов этой группы, 2. Выражают желание, стремление каким-либо способом ущемить права и законные интересы определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы.

Возбуждающей ненависть или вражду является направленность информации, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов. Факт возбуждения (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) вражды считается установленным, если в тексте выявлены высказывания, содержащие: 1) отрицательную эмоциональную оценку определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2) подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы или к насильственным действиям против них (Об использовании специальных познаний... С. 3). Возбудить – вызвать, пробудить какое-либо чувство или состояние (Кузнецов. С. 142).

Дискредитация – коммуникативное действие, целью которого является «унижение объекта для корректировки точки зрения адресата» (Кузнецов. С. 163).

Информация – сообщение, сведения о положении дел, о каких-либо событиях, фактах (Язык и право. Вып. 6. С. 251).

Направленность – данное понятие в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов (Кузнецов. С. 2004-2008).

Ненависть - чувство сильнейшей вражды, неприязни (ненавидеть - испытывать неприязнь, отвращение к кому-либо, чему-либо, не выносить кого-либо, чего-либо) (Кузнецов, С. 404).

Обоснование – разновидность рассуждения, призванная установить целесообразность действия, мотивировать его; в отличие от доказательства, которое соответствует вопросу «Действительно ли это так?», обоснование дает ответ на вопрос «Действительно ли это нужно, целесообразно?». Обоснование необходимости осуществления возбуждения расовой, национальной вражды предполагает, что в спорном тексте выявлены высказывания, в которых: 1. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), свидетельствующие о необходимости возбуждения расовой и национальной вражды; 2. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), оправдывающие необходимость возбуждения расовой и национальной вражды, характеризующие возбуждение национальной вражды как допустимое, возможное действие, не являющееся предосудительным (Стернин. С. 15).

Оскорбление – от *оскорбить* – крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть, задеть в ком-либо какие-либо чувства (Кузнецов. С. 462).

Унижение – то, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-либо (Кузнецов. С. 870).



Содержание исследования

В исследовании информационных материалов использована методика интенционально-стилистического анализа медиатекстов, разработанная на кафедре медиалингвистики СПбГУ; элементы дискурс-анализа как метода лингво-когнитивной интерпретации текста/высказывания, аналитические подходы, включенные в систему целостного анализа текста.

Объект исследования – четыре высказывания, опубликованные в сети интернет, по адресам:

принадлежащие субъекту речи, номинируемому как

Целостность данных высказываний (текстовых фрагментов №2, №3) обеспечивается их смысловой структурой, формируемой с целью трансляции крайне негативной оценки личностных качеств объекта оценивания — *Вовы*. Контекст данных высказываний и некоторые элементы их смысловой структуры позволяют предположить, что данная номинация имеет отношение к Президенту Российской Федерации В.В. Путину:

- 1) указание на *питерский* этап биографии;
- 2) указание на деталь портретной характеристики — *рост до 165*;
- 3) номинация, свидетельствующая о включенности объекта оценивания в общность, обозначенную в тексте как *иудеи-вожди*;
- 4) подтекстовое совпадение номинации *Вова* с официальным именем В.В. Путина.

Оскорбительные (инвективные) номинации:

- *гном* - метафора, выражающая презрительное, пренебрежительное отношение автора высказывания, мотивированная физическими данными (ростом) объекта оценивания;

- ироническая коллективная номинация — *иудеи-вожди* (инвективный синоним — *жидо-вожди*); семантическое ядро данной оценки — *жид* (уничжительное, бранное, вульгарное; о евреях — Химик. С. 178);

- использование в качестве имени собственного в публичном дискурсе сокращенного варианта имени собственного *Владимир* — *Вова*, свидетельствующее об уничижительном, презрительном отношении автора к объекту номинации.

На репутационные потери направлено указание на те задачи, которые, по мнению автора, поставлены *хозяевами* перед *Вовой* — *его поставили читать речи*.

В качестве обоснования общей негативной эмоциональной оценки *Вовы* приводится следующее описание его действий:

- *проворовался* (*провороваться* — разговорное; попасться в воровстве — Кузнецов. С. 627);

- *на него завели уголовное дело* (указание на привлечение объекта оценивания к уголовной ответственности за совершенные преступления).

Второй объект оценивания, представленный в высказываниях (текстовых фрагментах 1,4) - *иудеи*.

Основным средством трансляции негативной оценки в данном случае является антитеза, в которую включены *славяне* (*Белый народ*) и *иудеи* (*жидо-вожди*). Антитеза является фигурой речи (стилистическим приемом), обладающей высочайшим воздействующим потенциалом, т.к. позволяет не только оценивать, но и противопоставлять понятия как резко контрастные.

В качестве обоснования предложенной антитезы, направленной на усиление отрицательной оценки *иудеев* приводится ряд глагольных сказуемых, информирующих



адресата об общественно осуждаемых или преступных действиях *иудеев: нас (Белый народ) уничтожают, травят, грабят, убивают и вытирают ноги.*

Выводы

Основная коммуникативная цель автора (адресанта) – дискредитация объектов оценивания. Данные тексты, судя по их речевой структуре и транслируемым смыслам, обращены не к понятийному, а к эмоционально-образному мышлению адресата, направлены на трансляцию крайне негативного отношения к объекту оценивания. Отрицательная оценка выражается преимущественно с помощью инвективных (оскорбительных) номинаций, определений.

Автором высказываний/текстов предпринимается попытка мотивации негативной оценки ключевого объекта оценивания, но для обоснования используются общие утверждения без необходимых фактов и документов, что позволяет воспринимать их как ложные, порочащие честь и достоинство обоих объектов оценивания, разрушающие репутацию ключевого персонажа.

Осведомительная и побудительная текстовые интенции не реализованы.

Заключение

Вопрос 1: Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку национальности?

Ответ на вопрос 1: Да. В представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении одной группы лиц (*иудеев*) по признаку национальности. К таким признакам следует отнести речевые средства репрезентации негативной оценки данной группы лиц и реализацию установки адресанта на обоснование эмоциональной оценки без привлечения необходимых фактов.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки направленности на унижение человека по признаку национальности?

Ответ на вопрос 2: Да. В представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки направленности на унижение человека по признаку национальности. Основным речевым средством трансляции такой направленности являются инвективные номинации.

Вопрос 3. Содержат ли представленные на исследование информационные материалы оскорбления в адрес Президента Российской Федерации В.В. Путина?

Ответ на вопрос 3: Да. Представленные на исследование информационные материалы содержат оскорбления в адрес Президента Российской Федерации В.В. Путина, выраженные в инвективных номинациях и определениях.

Вопрос 4. Содержатся ли в представленных информационных материалах заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию Президента Российской Федерации В.В. Путина?

Ответ на вопрос 4: Да. В представленных информационных материалах содержатся сведения, порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию Президента Российской Федерации В.В. Путина. Эти сведения являются ложными в силу



отсутствия необходимых обоснований. Определение заведомого характера сведений является правовой квалификацией и не входит в сферу компетенций эксперта.

Исследование в объеме 9 страниц.

Директор Центра экспертиз

Александр

А.В. Попов

В документе прошито, пронумеровано 9 (девять) листов.

Директор Центра экспертиз Алекс А.В. Попов

Дата 05.05. 2022 г.

