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 **Введение**

 После окончания Второй мировой войны перед США, как одной из сверхдержав биполярной мировой системы, возникла задача создания такого блокового механизма, который противостоял бы угрозе распространения коммунизма после завершения раздела сфер влияния в Европе. Соперничество переносится также в другие части мира, ввиду чего немаловажным становится развитие и укрепление союзных отношений с государствами ближневосточного региона. Кроме того, США становятся бесспорным экономическим лидером, в связи с чем одной из стратегических целей обозначается завоевание новых рынков для экспорта капиталов; а также одними из самых крупных импортеров нефти, с чем связано возрастание интереса к региону Ближнего Востока как крупнейшему мировому источнику энергоресурсов. Также, необходимо сказать о том, что регион Ближнего Востока является своеобразной «пороховой бочкой» и насыщен многочисленными реальными и потенциальными конфликтами, как международными, так и внутренними. Например, такие события, как Суэцкий кризис, арабо-израильский конфликт, нефтяное эмбарго стран ОПЕК, война в Персидском заливе и многие другие, серьезно влияли на интересы США на Ближнем Востоке, а также обусловили вовлечение Вашингтона в дела государств региона. В то же время, политика США на Ближнем Востоке в основном вызывает враждебность государств, т.к. несмотря на распространение собственных политических и экономических ценностей и демократии, а также доминирование на мировой арене, тем не менее посредством вмешательства не удалось создать независимые политические институты, зародить гражданское общество и повысить уровень жизни населения в регионе. Более того, необходимо отметить значительный разрыв в экономическом и политическом развитии государств, которым также присуще социально-экономическое расслоение населения, что обуславливает определенные противоречия между ними.

 В связи с вышесказанным, регион восточного Средиземноморья обеспечивает США стратегический доступ к Ближнему Востоку, представляющему основную угрозу региональной безопасности. В то же время, нельзя недооценивать значение таких стран, как Греция и Турция, во внешней политике США. Так, согласно основным целям Вашингтона на Ближнем Востоке в условиях Холодной войны, роль данных государств заключалась в сдерживании советской угрозы и недопущении СССР в ближневосточный регион, гарантировании безопасности юго-восточного фланга НАТО, поддержании стабильности на Ближнем Востоке, оказании поддержки Израилю, обеспечении доступа США к углеводородным ресурсам. Как известно, геостратегическое положение Греции и Турции, располагающих стратегическими коммуникациями на границах ближневосточного региона, традиционно являлось выгодным, поэтому американские стратеги стали рассматривать безопасность данных стран в качестве гарантии безопасности всего региона. Кроме того, открывая США дорогу на Ближний Восток и обеспечивая доступ к сырью, Греция и Турция стали не только сателлитами США, но и получили серьезную экономическую и военную помощь, подтверждением чему является «Доктрина Трумэна».

 Немаловажное значение для внешней политики США на Ближнем Востоке и в Восточном Средиземноморье, таким образом, приобретает Кипрский вопрос- конфликт между греческой и турецкой общинами на острове, традиционно угрожавший безопасности в Средиземноморье, и последовавшая за ним оккупация Турцией северной части острова. В 1960 г. Кипр стал независимым государством, которое, в связи с принятой Конституцией, изначально получило шаткую основу ввиду права вмешательства во внутренние дела со стороны стран-гарантов (Греции, Турции и Великобритании) и официального разделения населения острова по этническому признаку на две общины. Кроме того, фактическое разделение острова по этно-территориальному признаку и провозглашение в 1975 г. турецкой общиной собственного государства на острове обусловили непосредственное вовлечение Турции и Греции, что закономерно способствовало резкому ухудшению отношений данных государств. В то же время, противоречия касательно Кипра дестабилизировали юго-восточное направление НАТО, примером чему является выход Греции из военной структуры альянса; и ухудшали отношения непосредственно США с Грецией и Турцией. Также необходимо отметить, что в условиях Холодной войны США проводили политику, направленную на недопущение вмешательства СССР в урегулирование Кипрского вопроса, в связи с чем отмечено значительное количество попыток американских дипломатов создать масштабные планы решения конфликта в рамках НАТО, которые не увенчались успехом. Немаловажен тот факт, что лидер греческой общины на острове, архиепископ Макариос, имевший поддержку СССР, последовательно добивался интернационализации кипрской проблемы, которая так или иначе осуществилась в результате свержения греческой хунтой в 1974 г. Макариоса и создания на острове марионеточного правительства, а также введения на остров вооруженных сил ООН, которые продолжают оставаться на острове в целях наблюдения за линиями прекращения огня и поддержания буферной зоны. Таким образом, кипрский конфликт, превратился из локального в международный, участниками которого стали многие государства, как лидеры глобальных систем, так и их стратегические союзники. Нельзя не отметить важную роль в этом миротворческом процессе различных международных организаций, в числе ООН, НАТО, ЕС.

 *Актуальность темы* данного исследования обусловлена влиянием Кипрского вопроса на международные отношения на Ближнем Востоке и в Восточном Средиземноморье и особой ролью этого региона в американской политике.

 *Целью* данного исследования является определение позиции США в отношении Кипрского вопроса.

 Цель исследования определяет и поставленные *задачи*:

- Проследить истоки развития кипрского конфликта.

- Проанализировать политику США на Ближнем Востоке и в Восточном Средиземноморье.

- Выявить влияние отношений США с Турцией и Грецией на американскую политику в отношении Кипрской проблемы.

- Выявить влияние кипрского конфликта на международные отношения в регионе.

- Проанализировать позицию США по Кипрскому вопросу, выявить их интересы.

- Определить роль США в урегулировании кипрской проблемы.

 *Объектом* настоящего исследования является Кипрский вопрос.

 *Предмет исследования* - политика США в отношении Кипрского вопроса.

 *Хронологические рамки* включают в себя период с 1947 г. (передача Великобританией США двух нот о положении дел в Турции) по 2004 г. («план Аннана», который представляет собой пик международных усилий по урегулированию конфликта, после которого можно отметить спад внимания к данной проблеме).

 *Методологической основой* исследования является анализ как первичных источников и документов, так и тематической литературы, научных статей, которые позволили комплексно рассмотреть политику США в отношении ближневосточного региона, Греции, Турции и Кипрского вопроса. Кроме того, можно сказать об использовании в данном исследовании компаративистского метода, индукции и дедукции на основе обозначенного материала, предоставляющих возможность для концептуального моделирования полученной информации.

*Источниковая база исследования*

Особую ценность имеют резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета безопасности ООН, среди которых резолюция №814 (1954), резолюция №186 (1964), резолюция №3212 (1974), резолюция №544 (1983), резолюция №649 (1990)[[1]](#footnote-1) и др.

* Выступления, касающиеся кипрского конфликта, таких представителей ООН, как Гало Пласа, Кофи Аннан, Эспен Барт Эйде[[2]](#footnote-2).
* Комментарии и письма касательно кипрской проблемы таких президентов США, как Л. Джонсон, Б. Клитон, Дж. Буш-ст.[[3]](#footnote-3) и др.
* Исторические документы сборника «Международных отношений США» («Foreign Relations of the United States») касательно американской миссии на Кипре в период администраций Л. Джонсона, Р. Никсона, Д. Форда, Д. Картера[[4]](#footnote-4).
* Официальные доклады представителей Государственного Департамента США, в которых дается оценка положения в Ближневосточном регионе. Примером могут служить выступления С. И. Райс, Роузмери Ди Карло[[5]](#footnote-5).

 *Литература*

* Необходимо отметить научную новизну данного исследования ввиду относительно небольшого количества работ авторов, которые осветили тему американской политики в отношении Кипрской проблемы: К. Артамонова, М. Стеарнс, В. Коуфоудакис[[6]](#footnote-6).
* Среди авторов, затрагивающих в своих исследованиях тему кипрского конфликта можно выделить следующих ученых: Л.Г. Абрамов, Н.М. Жукова, П.В. Иванов, К.А. Козик, Н.М. Михеева, М.Н. Салвариди, Р. Сафрастян, В. Христофи, Р. Боучер, Ф. Мирбагхери, Н. Услу, П. Тсоундароу, С. Платис, Х. И. Салих, С. Джозеф[[7]](#footnote-7).
* Помимо Кипрского вопроса большое внимание следует уделить историографии, касающейся американской внешней политики на Ближнем Востоке. Следует сказать, что США, с целью установления своего контроля в регионе Ближнего Востока, проводят различные мероприятия, используя при этом как силовые, так и мирные рычаги воздействия. Многие ученые посвятили свои труды данной теме, но наибольший интерес представляют исследования в данной области таких авторов, как В. И. Бартенев, О. Приходько, В.П. Румянцев, О.Н. Скороходова, Ж.С. Сыздыкова, С.А. Тарбаев, Х.М. Халаф, М. П. Аминех, Г. Балл, Д. Битсиос, С. Бреннер[[8]](#footnote-8).
* Труды исследователей по проблемам Турции и Греции, а также американо-греческим и американо-турецким отношениям, среди авторов которых можно выделить таких ученых, как: А.А. Абрегова, Д.Ю. Дворниченко, Г. Зиганшина, А.С. Лубоцкая, Н.З. Мосаки, О.Е. Петрунина, И. С. Сочнева, А.С. Шенин, Н.И. Черниченкина, Э. Цыркуль, Д.В. Накисбаев, М.П. Гучанин, В.С. Пивоварова, М. Тайфур, Л.С. Уитнер, Н. Мартин, Й.В. Кофас[[9]](#footnote-9).

*Структура*

 Во введении обоснована актуальность темы данного исследования, определены объект и предмет, цели и задачи, указаны хронологические рамки, перечислена и проанализирована использованная литература и источники.

 В первой главе «Эволюция кипрской проблемы в международных отношениях» проанализированы истоки данной проблемы, а также основные этапы развития Кипрского вопроса.

 Во второй главе «Отношения США с участниками кипрского конфликта» проанализированы основные этапы развития внешнеполитической стратегии США по отношению к Ближневосточному региону и Восточному Средиземноморью, а также подробно рассмотрены американо-турецкие, американо-греческие отношения.

 В третьей главе «США и урегулирование кипрского конфликта» исследована вовлеченность США в процесс выработки решений касательно кипрской проблемы в рамках НАТО и ООН.

 В заключении подведены основные итоги работы и сделаны основные выводы.

 Результаты данного исследования *апробированы* на студенческих научных конференциях: VIII австрийская международная конференция; международный молодежный конкурс научных работ «Молодежь в науке: новые аргументы» (лауреат I степени) и опубликованы в сборниках[[10]](#footnote-10).

**Глава 1.  Эволюция кипрской проблемы в международных отношениях**.
 *1.1. Истоки кипрской проблемы.*

 Как сложилось исторически, остров на протяжении веков являлся объектом различных завоеваний, но именно Византийская и Османская империи оставили наиболее весомый след в развитии Кипра. В [395 году](https://ru.wikipedia.org/wiki/395_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) остров оказался под властью Византии в результате распада [Римской империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) на [Восточную](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) и [Западную](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) части. За период в почти 800 лет, прерванный арабским доминированием 648—965 гг., на Кипре сформировалось основное население, состоящее в основном из поселенцев греческого происхождения, а также получила широкое распространение христианская культура, что ознаменовалось таким событием, как получение [Кипрской православной церковь](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D0%BF%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C)ю  статуса [автокефальной](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F)[[11]](#footnote-11). В 1571 г. Кипр был захвачен Османской империей, а последующий 300-летний период можно охарактеризовать как период турецкого ига на острове. За это время на Кипре сложилась новая община, состоящая из турецких переселенцев и солдат. Кроме того, в результате установления такой фискальной системы, при которой православные греки облагались дополнительным налогом, существовала тенденция перехода кипрских греков в ислам. Тем не менее, обязанность сбора налогов и их передачи османским правителям, возложенная на православную церковь, способствовала ее возвышению и усилению роли архиепископа Кипра как духовного и общественного лидера. Кроме того, греческое и турецкое население острова во время правления Османской империи были наделены правом самоуправления, которое было основано на православии и на исламе, и, соответственно, имели раздельные органы власти, что заложило основы последующего раздела острова между общинами. В итоге, в 1878 г. в результате поражения Османской империи в войне с Россией, правительство Великобритании воспользовалась положением и осуществило оккупацию Кипра, который имел важное стратегическое значение, т.к. позволял контролировать морские пути, ведущие к Суэцкому каналу, что привело к укреплению позиций Великобритании в регионе. В 1923 г. с подписанием Лозанского договора Турция признала аннексию Кипра Великобританией, а в 1925 г. остров был объявлен ее колонией. Во время британского мандата интеграционные процессы на Кипре искусственно замедлялись местными властями с целью облегчения управления общинами, что в дальнейшем негативно сказалось на общей ситуации, т.к. греки-киприоты стремились к присоединению острова к Греции, т.н. «энозису», а определенная часть турецкой общины– к разделу острова между Грецией и Турцией- «таксиму». Кроме того, в пример можно привести дарованную в 1882 г. Конституцию, просуществовавшую до 1960 г., согласно которой был установлен определенный порядок избрания в парламент, а именно- 9 представителей от греческого населения, 3 представителя от турецкого населения согласно общей пропорции греческой и турецкой общин, а также 6 членов парламента назначались администрацией[[12]](#footnote-12). Таким образом, к моменту обретения Кипром независимости в 1960 г. и вхождением в состав ООН, на острове не существовало единого общества. Вторая разработанная Конституция[[13]](#footnote-13) была основана на принципе равноправия и призвана сбалансировать интересы двух общин, несмотря на неравномерное разделение киприотского населения на турецкую и греческую общины, которые наделялись политическими представителями в лице греческого президента и турецкого вице-президента, Советом министров, состоящим из 7 греков-киприотов и 3 турок-киприотов, а также палатой представителей, где 70% мест принадлежало представителям греческой общины, а 30%- турецкой, при том что реальное соотношение было 80% на 20%, а также предусматривалась значительная административная автономия этих общин. Кроме того, согласно Лондонско-Цюрихским соглашениям 1959 г. Великобритания, Турция, Греция становились гарантами территориальной целостности и суверенитета острова, сохраняя за собой право на размещение военных контингентов. Необходимо сказать о том, что именно использование острова в военно-стратегических целях США и НАТО являлось главным условием предоставления независимости Кипру. В свою очередь, юридическим оформлением независимости Кипра являлись: «Договор о создании Кипрской Республики, 1959 г.»; «Договор о союзе, 1959 г.», согласно которому оборона острова подразумевала коллективные действия; «Договор о гарантиях, 1959 г.», согласно которому Кипр был лишен права объединения с каким-либо другим государством и разделения острова, а страны-гаранты наделялись правом действовать индивидуально с целью обеспечения действия положений Договора. Ввиду вышесказанного можно сделать вывод, что согласно Лозанскому договору 1923 г. Турция фактически отказывалась от Кипра, поэтому ее участие в Лондонско-Цюрихских соглашениях являлось незаконным, в то время как участие Греции в Лондонской конференции подтверждало притязания Турции.

 Однако противоречия, заложенные в Конституции 1960 г., изначально обусловили проблемы, связанные с применением ее положений, а также череду конституционных кризисов, которые были вызваны использованием права вето турками-киприотами в своих целях в вопросах бюджетной и фискальной политики без учета численного соотношения общин. Так, турецкое население отказывалось платить налоги центральному правительству, где 70% постов занимали греки-киприоты. Кроме того, турки-киприоты чувствовали себя религиозно ущемленными в результате выбора первым президентом Кипра православного священника Макариоса. В 1963 г. президент Кипра предложил внести в Конституцию «Тринадцать поправок», обусловленных реальным соотношением численности турок и греков на острове, которые предусматривали лишение турецкой общины права вето и были сразу отвергнуты Турцией, а затем и лидерами турок-киприотов. В результате, представители турецкой общины вышли из состава правительства и создали незаконное Временное турко-киприотское управление, разгорелся крупный конфликт, сопровождавшийся вспышками насилия. В свою очередь Турция заявила о том, что лидеры греческой общины дискриминировали турецкую общину на Кипре, террористическая группировка ЭОКА периодически совершала вооруженные нападения на турецкое население, что необходимо было пресечь, и выступила с угрозой военного вторжения на остров с целью соблюдения гарантий.

 В условиях Холодной войны и возможных односторонних действий Турции согласно Договору о гарантиях 1959 г. необходимо упомянуть усилия американского президента Л. Джонсона для урегулирования кипрского конфликта в свою пользу, так как он был обеспокоен намерением Турции вторгнуться на остров, используя американское оружие.Правительством США были разработаны различные варианты решения проблемы, среди которых можно выделить «план Болла», «план Ачесона», «план Раска», «план Лемницера», «план Хардинга» и другие[[14]](#footnote-14), предполагавшие в основном разделение острова, либо миротворческую миссию НАТО на Кипре, что, однако, не встретило поддержки у греков-киприотов, не смотря на сильное давление США. Президент Кипра Макариос настаивал на сохранении целостности острова и введении именно миротворческих сил ООН, рассчитывая на поддержку в СБ ООН и ГА ООН Советского Союза, Франции и стран Движения Неприсоединения. В результате, в 1964 г. СБ ООН, исходя из просьбы правительства Кипра и Великобритании о принятии срочных мер по восстановлению мира на острове, принял резолюцию №186 (1964) о введении на остров Вооруженных сил ООН по поддержанию мира на Кипре (Далее- ВСООНК)[[15]](#footnote-15), которые начали проводить операции по предотвращению боевых действий между общинами. Это событие знаменует собой начало нового периода в истории Кипра, характеризующегося интернационализацей конфликта и активным участием международного сообщества в решении проблемы.

*1.2.* *Кипрская проблема после 1974 г.*

 Радикализация сторонников «энозиса» Кипра привела к кардинальному изменению ситуации. По приказу военного правительства Греции на острове в 1974 г. был совершен государственный переворот с целью «энозиса», на что незамедлительно последовали ответные меры Турции, войска которой установили контроль над северной частью Кипра. Необходимо отметить, что изначально турецкое правительство предложило одной из стран-гарантов- Великобритании- совместно провести так называемую операцию «Атилла» по наведению порядка на Кипре, на что из Лондона последовал отказ. Более того, усилия США и Великобритании не смогли предотвратить вторжение Турции на остров, а столкновения между греческой и турецкой армиями, т.е. союзниками по НАТО, были остановлены лишь в результате наделения ВСООНК Советом Безопасности ООН дополнительными полномочиями для прекращения огня, а в дальнейшем и поддержания данного режима. Более того, в 1978 г. сенатор США Иглтон привел серьезную юридическую аргументацию нарушений Турцией во время вторжения на Кипр таких законодательных актов, как Соглашение о помощи Турции 1947 г., Лондонско-Цюрихские соглашения 1959 г. о гарантиях, где уточнялось, что «военная помощь, предоставленная США Турции, не может быть использована на Кипре без официального разрешения правительства США», Закон об иностранной помощи 1961 г. раздел 502, Закон об иностранной военной помощи 1968 г.[[16]](#footnote-16) Позднее к нарушениям различных форм права добавилось невыполнение Турцией резолюции ГА ООН от 1 ноября 1974 г.[[17]](#footnote-17) о выводе всех иностранных войск с Кипра. К последствиям турецкого вторжения, которое было резко осуждено международным сообществом, можно отнести оккупацию 37% территории острова, а также провозглашение на оккупированной территории «Турецкой федеративной республики Кипр» в 1975 г., что географически обусловило окончательное размежевание общин, за чем последовала экономическая блокада Грецией Северного Кипра. Кроме того, данные драматические события способствовали перемещению греков и турок в «греческую» и «турецкую» части острова соответственно. Фактически, к концу 1975 г. произошел обмен населением. По официальным данным количество переселенных греков составляло 198 тыс. человек, турок- 37 тыс., а основной проблемой в последующем стал отказ турецких властей признать право греческих беженцев вернуться в родные места.

 На международных переговорах в 1977 и 1979 г. лидерам греческой и турецкой общин удалось согласовать проблему урегулирования конфликта - был обговорен способ создания двухобщинной двузональной федерации, однако практическая реализация данного плана оказалась невозможной. В 1980 г. Турция вынесла на обсуждение план создания федеративного государства по модели «два общества- два региона», который был отклонен греческой стороной по целому ряду причин[[18]](#footnote-18). Таким образом, данный период времени ознаменовал начало «заморозки» конфликта, фактическое снижение напряженности между его сторонами. В греческой части острова была восстановлена законная власть президента Макариоса, который начал проводить политику воссоединения острова. В 1983 г. его сменил на посту С. Киприану, который поставил целью своей политики интернационализировать Кипрский вопрос.

 Политика интернационализации Кипрского вопроса вызвала негативную реакцию c турецкой стороны, которая заявляла о праве народов на самоопределение. В 1983 г. турками-киприотами с помощью представителей Турции был проведен референдум, одобривший конституцию, проведены парламентские и президентские выборы и объявлено создание государства «Турецкой республики Северного Кипра». Несмотря на резолюцию ООН о необходимости отмены одностороннего решения турок-киприотов[[19]](#footnote-19), Турция признала ТРСК, а также способствовала ее укреплению, как финансово, так и политикой переселения. После провозглашения Республики, турки-киприоты приступили к разработке новой Конституции. Переговорный процесс, касавшийся воссоединения страны, который приостановился в результате провозглашения ТРСК, возобновился, однако не принес значительных изменений. Существенные подвижки, укрепляющие взаимное доверие премьер-министров двух стран, принесла встреча в Давосе в 1988 г., на которой они не обсуждали непосредственно кипрское урегулирование, но выразили желание прилагать взаимные усилия по установлению мирных и добрососедских отношений, которые могли бы способствовать созданию благоприятных условий для преодоления острых противоречий[[20]](#footnote-20).

 Необходимо сказать и о политике турецкого правительства, направленной на интеграцию Турции в мировую экономику и членство в ЕС. Поскольку экономические реформы в промышленности, финансах, сельском хозяйстве требовали определенного финансирования со стороны Запада, нерешенный Кипрский вопрос являлся преградой на данном пути. В 1995 г. произошел первый сдвиг, когда Греция отменила свои возражения касательно вступления Турции в таможенный союз с ЕС, включающий также и финансовый протокол. Однако, данное соглашение не привело к потеплению отношений между Турцией и Грецией вследствие того, что оно было связано с разрешением ЕС начать переговоры с Кипром о вступлении в данную организацию. Конечной точкой процедуры принятия Кипра в ЕС была назначена дата - 1 мая 2004 г., и к данному моменту предполагалось достичь объединения острова с целью недопущения вступления в ЕС разделенной страны. Здесь необходимо упомянуть один из наиболее значимых проектов генерального секретаря ООН Кофи Аннана, нацеленный на объединение острова и формирование двух автономных частей. Несмотря на то, что этот проект был исторической возможностью мирного урегулирования и объединения острова, тем не менее, он провалился, т.к. 78% греков на референдуме проголосовали против[[21]](#footnote-21). Среди причин провала можно выделить нерешенную проблему собственности беженцев среди греков-киприотов, вынужденных покинуть оккупированную часть острова и непримиримую позицию Турции по этому вопросу на тот момент. Кроме того, греческая община опасалась фактического узаконивания аннексии части острова Турцией. Таким образом, в мае 2004 г. греческая часть острова на законных основаниях вступила в ЕС. В свою очередь турецкое правительство отказалось выводить войска с острова в связи с провалом референдума, что изначально предполагалось согласно плану К. Аннана. После провала плана госсекретаря ООН возобновление переговорного процесса долгое время представлялось крайне затруднительным. Начало было положено лишь в 2008 г. после избрания на пост президента Кипра Д. Христофиаса, который инициировал ряд встреч с лидером турок-киприотов М. Талатом[[22]](#footnote-22). Несмотря на то, что первый раунд переговоров не изменил ситуацию значительным образом, в 2010 г. переговорный процесс и вовсе был остановлен в связи с председательством Кипра в ЕС в июле-декабре 2012 г. После банковского кризиса на Кипре в 2012 г. переговоры были вновь возобновлены. Благодаря усилиям представителей ТРСК и Кипра удалось возобновить переговоры под эгидой ООН, основной концепцией которых является «поэтапное строительство двухзонной двухобщинной политически равноправной федерации». Так, в мае 2015 г. представитель ООН Эспен Барт Эйде заявил, что представители греческой и турецкой сторон Кипра выразили стремление к продолжению переговоров касательно объединения острова[[23]](#footnote-23).

 Таким образом, можно сделать вывод, что современный кипрский конфликт был изначально предопределен колониальной политикой Великобритании, направленной на препятствие развитию межобщинных процессов интеграции на острове, что облегчало управление Кипром. Однако в дальнейшем он перерос не только в политическое, но и в вооруженное столкновение общин на острове, поддерживаемых армиями Греции и Турции, двух союзников НАТО, что закономерно вызывало беспокойство США и НАТО в целом касательно стабильности его Средиземноморского направления. Кроме того, популярные идеи «таксима» и «энозиса» препятствовали формированию единого видения будущей государственности, внутреннего устройства, касающегося двух общин. Нельзя не сказать и о противоречиях, заложенных в Конституции, а именно фактическом разделении населения на турецкую и греческую общины, гарантированных правах Великобритании на суверенные территории, а также легализации пребывания на острове армий Греции и Турции и их вмешательстве во внутренние дела республики.

 **Глава 2. Отношения США с участниками кипрского конфликта.**

*2.1.* *Ближний Восток и Восточное Средиземноморье во внешней политике США.*

 Прослеживая эволюцию политического курса США на Ближнем Востоке и в Восточном Средиземноморье, со второй половины прошлого века необходимо отметить возрастание заинтересованности как к ресурсам данного региона, где в общей сложности сосредоточены две трети мировых запасов углеводородов, а также более 20% мировых перевозок нефти и огромных рынков сбыта[[24]](#footnote-24), так и к распространению там сферы влияния США в условиях Холодной войны. Как известно, советско-американское противостояние предполагало построение системы антисоветских блоков в различных регионах мира, включая Ближневосточный регион, а вхождение в состав НАТО в 1952 г. Греции и Турции свидетельствовало о значимости данных государств для противодействия коммунистической угрозе. Ярким примером тому служит «Доктрина Трумэна» 1949 г., предполагавшая не только финансовую помощь данным государствам, но и размещение на их территории военных контингентов США с целью «сдерживания» СССР, а также осуществленный в ее рамках «план Маршалла»[[25]](#footnote-25). Переломным моментом в экспансии США на Ближнем Востоке стал Суэцкий кризис 1956 г., к последствиям которого можно отнести не только значительное ослабление влияния Великобритании и Франции, но и образовавшийся «вакуум силы» на Ближнем Востоке, который США предполагалось заполнить раньше, чем СССР. Данная идея легла в основу «Доктрины Эйзенхауэра» 1957 г., основной идеей которой являлось «отбрасывание коммунизма», т.е. оказание США военной или экономической помощи любому государству, подвергшемуся агрессии[[26]](#footnote-26). Так, Д. Эйзенхауэр, в условиях возможности неожиданной коммунистической агрессии, прямой или косвенной, просил Конгресс разрешить ему направлять американские вооруженные контингенты в страны Ближнего Востока в любой момент, когда он сочтет нужным, не спрашивая разрешения Конгресса согласно Конституции США. Однако в дальнейшем данное разрешение могло использоваться президентом в различных целях, примером чему служит отправка Д. Эйзенхауэром американских военных в 1958 г. в Ливан без явной угрозы «международного коммунизма», с целью удержания проамериканского правительства у власти[[27]](#footnote-27).

 Карибский кризис 1962 г. продемонстрировал достижение стратегического паритета между СССР и США, однако характерными явлениями продолжившейся борьбы сверхдержав за влияние в регионах стали война США во Вьетнаме в 1965-1973 гг. и доктрина Джонсона 1965 г., согласно которой США обозначили свое право для защиты американских граждан осуществлять вмешательство во внутренние дела любого государства в Западном полушарии[[28]](#footnote-28). Следующая доктрина, озвученная в 1969 г. президентом Никсоном на Гуаме, предполагала не только постепенное выведение американских войск из Вьетнама, но и изменение приоритетных сфер национальных интересов, а также начало процесса «разрядки» в отношениях с СССР. Так, «Доктрина Никсона» разделила страны, находившиеся в сфере влияния США, на две категории, одна из которых включала государства, чье выживание считалось «жизненно важным», а другая – остальных европейских участников Альянса, которым передавалась ответственность за собственную безопасность[[29]](#footnote-29). Исходя из этого, можно сделать вывод, что доктрина Никсона была направлена на прекращение чрезмерных обязательств США перед союзниками с целью преследования собственных интересов, кроме того в практическом плане она определяла Иран как «регионального жандарма» в регионе Ближнего Востока[[30]](#footnote-30). Также, необходимо сказать об арабо-израильских войнах, в которых США традиционно поддерживали Израиль. Как известно, в 1973 г. произошла война Судного дня, к последствиям которой можно отнести не только поражение арабских стран, но и ответный удар в виде нефтяного эмбарго стран ОПЕК, главной задачей которого являлась демонстрация масштабов зависимости [развитых стран](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%8B%D0%B5_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B) от [цен на нефть](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%8B_%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8C) и оказание политического давления на мировое сообщество с целью уменьшения поддержки Израиля западными странами, включая США. При этом, к середине 1970-х гг. отмечается, что зависимость США от нефти ОПЕК не только не снизилась, но даже возросла до 38%[[31]](#footnote-31). Определенным успехом ближневосточной политики США в 1970-е гг. можно считать заключение Кэмп-Дэвидского мирного соглашения между Израилем и Египтом, которое администрация Картера достигла в результате отказа от традиционной поддержки Израиля. Кроме того, политика США на Ближнем Востоке и в Восточном Средиземноморье сопровождалась серьезными трудностями на юге Европы, такими как обострение турецко-греческого противостояния из-за Кипра, с чем связан выход Греции в 1975 г. из военной структуры НАТО; в связи с исламской революцией в Иране 1978–1979 гг. США лишись контроля над иранской нефтью. В 1980 г. период разрядки между СССР и США приостановился в результате [введения советских войск в Афганистан](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%281979%E2%80%941989%29) и начала реализации «Доктрины Картера», подразумевавшей использование любых средств, в том числе и военной силы, для доступа США к нефти в Персидском заливе, в то время, как Турции отводилась роль форпоста НАТО на Ближнем Востоке. Последний этап и завершение холодной войны связаны с деятельностью президента Р. Рейгана, подвергнувшего жесткой ревизии внешнюю политику Никсона и взявшего курс на «неоглобализм» — распространение «зоны жизненных интересов» США на весь мир[[32]](#footnote-32). На протяжении 1980-х гг. американские миротворческие силы, действующие как часть многонациональных сил, участвовали в [Ливанской гражданской войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%9B%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B5) в Бейруте, также США были вовлечены в крупный конфликт, связанный с поставками оружия в Иран с целью финансовой поддержки контрас. Ввиду вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в данных политических доктринах регион Ближнего Востока рассматривался сквозь призму Холодной войны, когда безопасность США и их союзников обеспечивалась широкой системой антисоветских блоков по всему миру. Кроме того, США последовательно распространяли зону своего влияния в данном регионе в условиях заинтересованности в энергоресурсах, защите национальных интересов и безопасности Израиля.

 Распад СССР и окончание Холодной войны обусловили конец биполярности и становление США как единственной сверхдержавы в мире, что с одной стороны позволило им претендовать на распространение собственных ценностей, идеологии, политического видения на мировом уровне, используя «мягкую» и «твердую» силу, а также осуществлять глобальное доминирование как дипломатическими способами, так и методом военного вмешательства, а с другой стороны способствовало дестабилизации международной системы, которой до этого момента было характерно устойчивое деление мира на два лагеря. Начало нового тысячелетия было отмечено интервенциями НАТО в Афганистан, Ирак и Ливию[[33]](#footnote-33). Также, первостепенное значение в качестве «охранительной» миссии США в рамках нового мирового порядка приобретает борьба с «государствами-изгоями»[[34]](#footnote-34), под которыми кроме Ирака подразумевались Иран, Сирия, Северная Корея, и которые обвинялись в стремлении обладать оружием массового поражения, нарушении прав человека, а также являлись спонсорами терроризма. Характерно высказывание Дж. Буша-ст. о перспективах развития американской внешней политики на тот момент: «Состояние международной среды изменилось. Угроза советского вторжения в Западную Европу сейчас меньше, чем когда-либо в послевоенный период… Однако угрозы остаются… Терроризм, захват заложников, «государства-изгои», непредсказуемые диктаторы,- перед их лицом Америка должна продемонстрировать силу…»[[35]](#footnote-35). И действительно, взрывы во Всемирном торговом центре в 1993 г. в США свидетельствуют о возникновении новой еще более опасной угрозы национальной безопасности США – «нового терроризма». Как известно, 11 сентября 2001 г. были совершены террористические акты в США, которые способствовали пересмотру США приоритетов в своей внешнеполитической стратегии, а международный терроризм стал первой по значимости угрозой безопасности. В послании о положении в стране президента США Дж. Буша-мл. в январе 2002 г.[[36]](#footnote-36) на первый план выдвигалась задача искоренения террористических организаций, а также впервые было употреблено словосочетание «ось зла», характеризующее режимы в таких странах, как Ирак, Иран и КНДР, которые, по мнению США, связаны с разработкой ОМУ, а также способны спонсировать международный терроризм. В свою очередь, демократизация стала рассматриваться американским правительством как эффективное средство противодействия террористической угрозе. Кроме того, необходимо сказать о появлении концепции Большого Ближнего Востока[[37]](#footnote-37), подразумевающей перестройку региона в соответствии с американскими стандартами. Одним из важнейших принципов данной концепции являлось непосредственное присутствие США в регионе с целью контроля ситуации в зоне Персидского Залива, а также демократизация и экономическая либерализация государств региона[[38]](#footnote-38). При этом географически данный план охватывал еще Пакистан, Афганистан, Иран, Турцию и Израиль, что фактически представляло собой коренное переустройство целого региона согласно предлагаемому США варианту. Закономерно, что данный план столкнулся с острой критикой, особенно лидеров арабских стран, которые заявили о невозможности насаждения демократических реформ извне и вмешательства США во внутренние дела государств.

 Таким образом, можно сказать о том, что регион Ближнего Востока и Восточного Средиземноморья, обладая важнейшим геостратегическим положением и огромными запасами энергоресурсов, традиционно представляет важнейший интерес во внешней политике США. В то же время, некоторые ошибки внешнеполитической стратегии США и других развитых стран, а также исторические предпосылки обусловили его огромный конфликтный потенциал. Более того, ввиду появления новых вызовов и угроз, с которыми столкнулось человечество в XXI веке, можно сказать, что ближневосточный регион является катализатором распространения терроризма, радикального исламизма, угрозы попадания оружия массового поражения в руки террористов или авторитарных деспотичных режимов власти. В связи с этим правительство США ставит перед собой задачу эффективного противодействия данным угрозам и берет на себя ответственность по глобальному лидерству посредством консолидации международных усилий, ввиду чего особую важность приобретают различные международные организации, такие как ООН, НАТО, ЕС и другие. Несомненно, что стабильность юго-восточного фланга НАТО, главной функцией которого является обеспечение безопасности государств-членов в данном регионе, представляет особый интерес в политике США, в то время как кипрский конфликт дестабилизирует юго-восточное направление альянса в связи с острыми противоречиями между членами НАТО Грецией и Турцией. Исходя из этого, возникает необходимость исследования отношений США с участниками конфликта, а также выявления их роли в урегулировании данной проблемы.

*2.2. Американо-турецкие отношения - основные этапы развития.*

 После окончания Второй мировой войны во внешней политике США касательно Турции наблюдаются серьезные изменения. Среди одной из причин американо-турецкого сближения в данный период можно выделить обострение отношений между СССР и Турцией в связи с требованием СССР совместного контроля проливов Босфора и Дарданеллы. Поэтому визит американского линкора «Миссури» можно расценить как определенный жест со стороны США, которые продемонстрировали намерение защищать Турцию, «ее свободу и суверенитет от угрозы иностранного вмешательства»[[39]](#footnote-39). Безусловно, важным событием в американо-турецких отношениях была передача Великобританией США в 1947 г. двух нот о положении дел в Турции, где говорилось о прекращении финансирования Турции и Греции с 1 апреля 1947 г., а также содержалась просьба об оказании помощи в экономическом и военном плане этим двум странам, на что правительство США выразило заинтересованность сохранить стратегическое положение Турции и предприняло ряд дипломатических и военных мер[[40]](#footnote-40). Так, Трумэн отмечал, что в «сложившейся послевоенной обстановке, когда английское правительство не в состоянии далее оказывать финансовую помощь Турции, США должны предоставить Турции экономическую помощь. Мы являемся единственной страной, способной оказать такую помощь. Мы должны предпринять немедленные и решительные действия. Американская поддержка нужна Турции для обеспечения её территориальной целостности. Эта целостность необходима для сохранения порядка на Среднем Востоке». Как известно, в 1947 г. США распространили на Турцию действие «доктрины Трумэна», которая предполагала оказание экономической помощи, однако, учитывая тот факт, что с 1949 по 1952 г. Турция получила от США 778 млн. долл., 500 млн из которых составляла военная помощь[[41]](#footnote-41), можно сделать вывод, что формально экономическая помощь США в данный период по большей части представляла собой военную. В то же время, соглашение 1947 г. «Об оказании Турции военной помощи» предоставило США возможность контролировать турецкие военные программы с помощью военных миссий США, а турецкое правительство обязалось представлять американскому правительству отчеты о расходовании получаемой от США помощи, в счет которой осуществляются поставки вооружения и военных материалов для турецкой армии, ведется строительство на территории Турции военных объектов. Тем самым, «Доктрина Трумэна» сыграла значительную роль в американо-турецких отношениях, дав некий толчок в их развитии. Подписав соглашение о военной помощи, Турция обозначила свой прозападный курс, а стремление вступить в НАТО привело к заключению соглашения о строительстве 26 военных баз США на турецкой территории. Более того, многие члены НАТО были против вступления Турции, которая, однако, настояла на своем, так как считала закрепление американо-турецких отношений на уровне военно-политического союза одним из своих приоритетных направлений. Чтобы доказать это, турецкое правительство стало проводить внешнюю политику ориентируясь на интересы США, ярким примером чему служит предложение Турции о помощи в войне в Корее 1950-1953 гг.[[42]](#footnote-42) Участие Анкары в данной войне рассматривалось США как свидетельство американо-турецкой дружбы, поэтому в сентябре 1951 года Совет НАТО рекомендовал вступление Турции в состав организации, после чего американо-турецкие отношения перешли на новый уровень. В 1952 г. Турция стала членом НАТО, что обусловило передачу практически всех вооруженных сил в подчинение альянсу. Кроме того, дополнительное соглашение о возможном использовании вооруженных сил США на турецкой территории 1959 г. в случае «коммунистической агрессии» позволило Вашингтону не только установить стартовые площадки для ракет, нацеленные на СССР, но и фактически допускало вмешательство во внутренние дела Турции.

 Начало 1960-х гг. в Турции было отмечено военным переворотом и приходом к власти националистически настроенных военных. Серьезные последствия для американо-турецких отношений имел Кубинский кризис 1962 г., когда США в обмен на вывод советских ракет с Кубы санкционировали вывод ракет «Юпитер» с территории Турции, что вызвало серьезные сомнения у турецкой элиты и населения касательно надежности США и готовности обеспечить безопасность и целостность Турции. Кроме того, существенное влияние на рост антиамериканских настроений оказал кипрский кризис 1964 г., когда США, воспользовавшись тем, что турецкая армия была по большей части вооружена американским оружием и подчинялась контролю НАТО, воспрепятствовали вооруженному столкновению между Турцией и Грецией. Ответной мерой Турции можно считать запрет турецкого правительства для США на пользование объектами тылового обеспечения во время арабо-израильской войны 1967 г. Также, несмотря на то, что новое правительство во главе с Гюрселем подтвердило приверженность военно-политическим союзам с НАТО и США, нельзя отрицать тот факт, что в Турции произошел рост патриотических настроений, выражавшихся в протесте против функционирования американских военных объектов, неподконтрольных турецким властям, а также нахождения на территории Турции значительного числа военных, их семей, обслуживающего персонала, которые не подчинялись турецкой юрисдикции. Ввиду невозможности турецкого правительства игнорировать сложившуюся внутреннюю обстановку, его представители предложили правительству США начать переговоры, что в итоге привело к подписанию в 1969 г. относительно стабилизирующего американо-турецкие отношения нового соглашения о сотрудничестве в «совместной обороне», согласно которому контроль за иностранными объектами на территории Турции передавался турецкому правительству, а функции данных объектов ограничивались задачами НАТО.

 Значительные изменения произошли в период 1970-х гг. в результате возросшей политической активности населения Турции и роста национального самосознания, сопровождавшегося различными негативными явлениями в американо-турецких отношениях. Так, кипрский кризис 1974 г. продемонстрировал, что опасения санкций со стороны США за незаконное использование оружия не возымели должного влияния. Как известно, последовавший выход Греции из военной структуры НАТО способствовал введению США эмбарго на военную помощь Турции и ответным мерам в виде закрытия военных баз США на турецкой территории, что привело к серьезному кризису в американо-турецких отношениях. Кроме того, значительное влияние на них оказало введение странами ОПЕК в 1972 г. «нефтяного эмбарго» в отношении стран Запада, а также солидарность Турции c исламскими государствами, подтвердившаяся отказом предоставить для пользования США с целью поддержки Израиля военные объекты. Тем не менее, обе стороны видели необходимость в нормализации межгосударственных отношений, поэтому ввиду длительных переговоров в 1978 г. было достигнуто соглашение об отмене санкций США в отношении Турции и возобновлении деятельности американских военных объектов на турецкой территории, а в 1980 г. заключено новое соглашение в области обороны и экономики.

 Начало 1980-х гг. отмечено приходом к власти Т. Озала в 1983 г., знаменующим начало периода повышения международного статуса Турции, увеличения темпов экономического роста и экспорта. В отношениях с США также прослеживается возросшая самостоятельность Турции, одним из примеров чему является признание Турцией в 1983 г. Турецкой Республики Северного Кипра, несмотря на многочисленные резолюции ООН о необходимости вывода турецких войск с острова. Кроме того, в 80-е г., после смены власти в Иране и потери там 25 американских разведывательных центров связи, именно Турция стала выполнять ведущую оборонную роль южного фланга НАТО с целью недопущения внедрения Советского Союза в регион, который вызвал беспокойство США введением войск в Афганистан. В марте 1987 г. был продлен договор об использовании военных баз в Турции до 1990 г. В соглашении американская сторона подчеркнула, что будет «принимать все возможные меры, чтобы оказать максимальную военную помощь Турции»[[43]](#footnote-43). В 1988 г. была представлена новая программа отношений с Турцией, в рамках которой подразумевалось изменение правительством Т. Озала вектора отношений с СССР с противостояния «советской угрозе» на установление дружественных отношений с Москвой, в комментариях к которой Э. Ричардсон, генеральный прокурор США, отметил, что ввиду существенного снижения риска военных столкновений благодаря «перестроечным» реформам М. Горбачева, США и Турции стоит пересмотреть свою политику по отношению к СССР в сторону снижения напряженности[[44]](#footnote-44). Фактически это означало, что после окончания Холодной войны значимость Турции как форпоста противодействия советской экспансии значительно снижалась, поэтому требования о высоком уровне финансовой помощи становились необоснованными. Однако в конце 1980-х гг., в связи с окончанием Холодной войны, администрация президента Дж. Буша обратилась к предложению Т. Озала использовать Турцию в качестве «моста» между Западом и Востоком с целью противодействия активно растущему иранскому фундаментализму. Кроме того, благодаря своему географическому расположению, Турция осталась для США ключевым союзником, что подтвердилось ее помощью в войне против Ирака с целью освобождения Кувейта.

 В начале 2000-х к власти в Турции пришла Партия справедливости и развития (Далее- ПСР), которая сразу после победы начала проведение курса на сохранение американо-турецких отношений на уровне стратегического партнерства, несмотря на существующие проблемы в двусторонних отношениях, такие как отказ Турции предоставить территорию для широкомасштабной силовой операции против режима С. Хуссейна[[45]](#footnote-45), а также курдская проблема, суть которой заключается в непризнании турецкими властями существования на своей территории курдского меньшинства, в отсутствии политических и культурных прав, а также экономической отсталости курдского региона[[46]](#footnote-46). Позиция США по отношению к борьбе Турции с курдскими сепаратистами достаточно противоречива и в некоторой степени способствует охлаждению отношений и дальнейшему отходу Турецкой республики от проамериканского курса во внешней политике[[47]](#footnote-47). Кроме того, важным фактором, способствующим охлаждению американо-турецких отношений, является мнение многих турецких политиков о том, что курдское сопротивление и сепаратистские настроения в значительной степени инспирируются извне США и ЕС[[48]](#footnote-48). В действительности, борьба курдского народа была начата не турецкими курдами, а диаспорой. Особенно активно проявила себя многочисленная диаспора турецких курдов в Западной Европе, что способствовало установлению категоричной позиции Турции, выступающей против вмешательства в курдский вопрос стран, с проживающими на их территории курдскими диаспорами. Тем не менее, немаловажным фактором в американо-турецких отношениях по поводу курдского вопроса является признание США РПК террористической организацией и готовность сотрудничать с Турцией с целью ее устранения[[49]](#footnote-49). В частности, большое значение имеет создание в 2008 г. общего комитета между Турцией, США и Ираком по борьбе с экстремистами РПК.

 Анализируя предвыборную программу ПСР, можно отметить приоритетные направления, среди которых членство в ЕС, укрепление сотрудничества с США, экономическая и региональная интеграция, развитие турецко-российских отношений и создание тюркоязычного союза и др.[[50]](#footnote-50) В рамках американо-турецкого сотрудничества необходимо добавить такие аспекты, как ведение войны против терроризма, защита и развитие газовых и нефтяных ресурсов, обеспечение безопасности Турции от внешних и внутренних угроз, включая борьбу с РПК[[51]](#footnote-51). Однако несмотря на то, что ЕС видит интерес в интеграции Турции, существующие проблемы не позволяют сдвинуть процесс с мертвой точки. Так, противники вступления Турции в ЕС приводят такие аргументы, как высокую вероятность наплыва турецких мигрантов в страны ЕС, а также проблему ислама- основной религии в Турции, которая по мнению ряда исследователей и политиков по своему характеру исключает свободную демократию[[52]](#footnote-52). Кроме того, большое влияние на процесс вступления Турции в ЕС оказывает кипрская проблема, поскольку Греция, как член ЕС, постоянно пользуется правом вето с целью достижения своих интересов. В свою очередь Турция не раз заявляла о своих надеждах на то, что США смогут лоббировать ее интересы в ЕС[[53]](#footnote-53).

 Таким образом, после Второй мировой войны произошло продуктивное развитие американо-турецких отношений. Начало Холодной войны способствовало не только налаживанию активного военного сотрудничества между странами, но и возросшей зависимости Турции от США, а также тенденции американского правительства оказывать влияние на внешнюю политику Турции методом санкций в условиях существенного военно-экономического и политического превосходства США. В то же время, кипрский кризис 1974 г. вызвал открытый конфликт между Турцией и США и поставил под угрозу не только межгосударственное военно-политическое сотрудничество, но и стабильность восточного направления НАТО. Помимо этого, двусторонние отношения США и Турции осложнялись нерешенностью курдской проблемы. Несмотря на то, что заинтересованность двух стран в урегулировании отношений обусловила преодоление кризиса двусторонних отношений, с 1980-х гг. замечается качественное изменение американо-турецких отношений в сторону равноправного партнерства. Более того, возрастающая угроза радикального исламизма заставляет США внимательнее относится к Турции как союзнику.

*2.3. Американо-греческие отношения - основные этапы развития.*

 Возрастание заинтересованности США в отношении Греции происходит одновременно с развитием отношений с Турцией в условиях окончания Второй мировой войны, увеличения экономической мощи США и поворота внешней политики к богатому нефтью Востоку. Так, значимость Греции и Восточного Средиземноморья «как прямого морского, наземного и воздушного пути с Запада на Восток; ценность его минеральных ресурсов…»[[54]](#footnote-54) обусловили зарождение идеи о том, что от безопасности Греции зависит безопасность всего региона. Более того, в условиях Холодной войны данное государство начинает рассматриваться не только сквозь призму защиты американских экономических интересов, связанных с нефтью, но и как форпост США, задачей которого должна стать защита демократических стран от советского влияния. Первым свидетельством Холодной войны таким образом стала именно Гражданская война в Греции 1946-1949 гг. между коммунистическими силами и правительственными войсками, поддерживаемыми [Великобританией](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) и [США](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90). Предполагалось, что необходимость сдерживания коммунистической угрозы в Греции должна осуществляться посредством предоставления ей экономической помощи согласно «Доктрине Трумэна» 1947 г., что способствовало бы не только развитию греческой экономики, но и повышению уровня жизни местного населения с целью повышения сопротивляемости этой страны советскому влиянию[[55]](#footnote-55). В связи с этим происходит переход американо-греческих отношений на новый уровень, который многие ученые характеризуют как иностранную интервенцию США[[56]](#footnote-56). Так, по мнению Дж. Кофаса «Соглашение позволяло Американской миссии контролировать органы государства, что представляло собой нарушение национального суверенитета. В обмен Греция получала влиятельного защитника в лице США, гарантирующего сохранение статуса-кво, нарушить который пыталась Демократическая армия Греции»[[57]](#footnote-57). Сопоставимо с американо-турецкими отношениями, двусторонние отношения с Грецией имели схожие черты, примером чему служит не только экономическая помощь США Греции, но и предоставление вооружений для борьбы с коммунизмом, сопровождавшееся идеологической подоплекой. Таким образом, факт победы с помощью военной и экономической помощи США свидетельствует о достижении Вашингтоном основной цели в Греции на тот период, а именно победе над коммунизмом, в то время как провозглашение доктрины Трумэна официально закрепило за США зоны влияния на Ближнем Востоке и в Средиземноморье. В свою очередь, Греция, с разрушенной послевоенной экономикой, не обладая собственными ресурсами для проведения ее реконструкции, одной из первых стала получать американскую помощь.

 В начале 1950-х гг. в Совете национальной безопасности США были озвучены положения политики в отношении Греции, характеризующие ее возросшую зависимость от Запада: «Безопасность Ближнего Востока и, как результат, интересы безопасности США будут под угрозой, если СССР… добьется контроля над Грецией. Доступ Запада к нефти региона, так же, как и коммуникации США, и транспортные возможности, и воздушные и морские базы США на этой территории будут под угрозой»[[58]](#footnote-58). Более того, для данного периода характерно вмешательство во внутренние дела американских дипломатов, оказывавших давление как на греческих военных, так и на чиновников при принятии особо важных решений, в то время как критика американского вмешательства сопровождалась угрозами прекращения или замораживания финансовой помощи в экономику Греции[[59]](#footnote-59). В 1953 г. было подписано первое соглашение о сотрудничестве в области обороны Греции и США, предусматривающее создание и эксплуатацию американских военных объектов на территории Греции, а в дальнейшем союз между Грецией с США продолжается через активную роль обеих стран в НАТО. Также необходимо сказать о европейской направленности Греции, которая стала первой страной, подавшей заявку в ЕЭС, а уже в 1962 г. Соглашение об ассоциации вступило силу. Так, Греция смогла укрепить не только политические связи с европейскими государствами, но и интернационализировать экономику. Однако успешно начавшееся восстановление Греции было прервано приходом к власти с 1967 по 1974 гг. военизированной группировки «черных полковников» во главе с [Г. Пападопулосом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%83%D0%BB%D0%BE%D1%81%2C_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D1%81), упразднившим монархию, взамен которой была создана республика. Также необходимо сказать о попытке греческой хунты осуществить «энозис» Кипра, которая завершилась оккупацией северной части острова Турцией. После свержения в июне 1974 г. военной хунты в Греции прошли парламентские выборы и референдум, на котором был подтвержден отказ от монархической формы правления. Кроме того, в 1974 г. создаются две основные партии, до сих пор продолжающие функционировать- «Новая демократия» и «Всегреческое социалистическое движение» (далее- ПАСОК). Победу одерживает партия ПАСОК, тем самым угроза «энозиса» пропадает, однако в результате отказа Турции вывести войска с Кипра в 1974 году Греция выходит из военной структуры НАТО в знак протеста, повторно присоединившись лишь в 1980 г. Эскалация греческо-турецких отношений неизбежно отразилась и на переговорном процессе касательно вступления Греции в ЕЭС, который последовательно проводил политику сохранения равной дистанции в отношениях как с Турцией, так и Грецией. Однако ввиду успешной политики греческого правительства, которое дало четкие гарантии невмешательства в евроинтеграцию Турции, а также ввиду закрепления позиции Греции «как идеального посредника» в отношениях между ЕЭС и странами Средиземноморья, Ближнего Востока и африканского континента, в 1979 года Греции удалось добиться подписания Договора о присоединении к Сообществу, а в 1981 г. ввиду ратификации документа, официально стать членом ЕЭС[[60]](#footnote-60).

 Распад СССР и окончание Холодной войны обусловили начало нового периода в американо-греческих отношениях. Ввиду одновременного членства Греции в НАТО и Европейском Союзе ее позиции на международной арене значительно укрепились, а ПАСОК начала выдвигать такие основные лозунги, как необходимость достижения равноправного участия Греции в ЕС, ведущего положения Греции в балканском регионе, модернизации экономики, построения современного социального государства, заботящегося о незащищенных слоях общества. Умеренность программы политической партии объяснялась двумя факторами: с одной стороны, перед правящей партией стояла необходимость постановки «национальных» вопросов, а с другой – она не обладала ресурсами, чтобы предложить радикальное решение, поскольку оно встретит противодействие со стороны НАТО и США[[61]](#footnote-61). Более того, внешнеполитическая зависимость Греции от Запада сопровождалась усугублявшимися экономическими проблемами, в условиях, когда экономика Греции, преимущественно основанная на сельском хозяйстве, услугах торгового флота и туризме, не могла конкурировать с общеевропейским рынком[[62]](#footnote-62). С 2009 г. в Греции началось обострение финансового кризиса, ввиду которого ЕС и МВФ последовательно предоставляют Греции финансовую помощь с условием проведения соответствующих реформ.

 Таким образом, доктрина Трумэна обусловила вхождение Греции в сферу влияния США. В то же время значимость Греции во внешнеполитической стратегии США объяснялась ее геостратегическим положением на границах ближневосточного и балканского регионов, выгодными стратегическими коммуникациями, ведущими к Ближнему Востоку. В условиях Холодной войны Греция рассматривалась сквозь призму необходимости противостояния «коммунистической угрозе», а также с целью недопущения СССР в регион Ближнего Востока, в связи с чем особую важность приобретало поддержание стабильности юго-восточного крыла НАТО. Закономерно, что кипрский конфликт негативно отразился на американо-греческих отношениях ввиду изначально стремления Греции к «энозису» острова, а затем свержения на острове законного правительства.

 **Глава 3. США и урегулирование кипрского конфликта**

*3.1. Участие США в урегулировании во время Холодной войны*

 В отличие от Греции и Турции, вход которых в сферу влияния США обусловлен передачей Лондоном в 1947 г. двух нот, содержащих просьбу об оказании финансирования данным странам в связи с напряженной финансовой обстановкой в Великобритании, Кипрский вопрос был впервые принят во внимание США в связи с необходимостью решения вопроса его независимости в условиях усиливавшихся антиколониальных настроений киприотов и деятельности террористической группировки ЭОКА. Необходимо отметить, что сам Кипр был важен для США с точки зрения баланса сил юго-восточного направления НАТО, а также укрепления позиций альянса в регионе, но не сам по себе. Как известно, Кипр изначально стремился к интернационализации вопроса о своем будущем статусе, что противоречило интересам западных держав во главе с США, поскольку на момент 1954 г., когда Кипрский вопрос был впервые вынесен Грецией и киприотами на повестку дня ООН, однако отложен ГА ООН на "неопределенное время"[[63]](#footnote-63), остров оставался единственной военной базой Великобритании, а, следовательно, и НАТО для защиты интересов альянса на Ближнем Востоке. Кроме того, ввиду приверженности Греции идее «энозиса», т.е. присоединения острова, коалиция западных держав предпочитала поддерживать Турцию, которая настаивала на «таксиме», т.е. разделе острова, что способствовало бы обеспечению гарантий США и НАТО на Кипре. Например, в 1956 г. был предложен план, разработанный премьер-министром Великобритании Г. Макмилланом, который подразумевал исключение возможности осуществления права киприотов на самоопределение и заключался в установлении трёхсторонней гарантии Великобритании, Греции и Турции[[64]](#footnote-64). Несмотря на то, что Турция его одобрила, он был отвергнут Грецией и лидером греков-киприотов архиепископом Макариосом, предложившим альтернативное решение кипрской проблемы, поддержанное Афинами. План архиепископа предусматривал предоставление стране независимости под эгидой ООН, что не могли допустить Великобритания и США, рассчитывавшие на использование военных баз. Еще одна попытка урегулирования была инициирована Генеральным секретарем НАТО Поль-Анри Спааком в 1958 г., которая впервые свидетельствовала о привлечении альянса к мирному решению конфликта, однако, не завершилась успехом[[65]](#footnote-65). Благодаря усилиям Великобритании Турция была включена в переговорный процесс касательно самоопределения Кипра, а главным условием предоставления независимости данному государству стало обеспечение возможности использования Кипра в военно-стратегических целях США и НАТО, что было решено на встрече президента США Д. Эйзенхауэра и премьер-министра Великобритании Г. Макмиллана[[66]](#footnote-66), и закреплено в Лондонско-Цюрихских соглашениях.

 Официально Кипр стал независимым государством и членом ООН в 1960 г., однако практически сразу в работе правительства Кипра возникли определенные проблемы, результатом которых стала череда конституционных кризисов. Серьезный рост напряженности между общинами, был вызван инициативой лидера греков-киприотов Макариоса в 1963 г. внести «Тринадцать поправок» в Конституцию, в ответ на которую представители турецкой общины покинули состав правительства. Вспышки насилия, сопровождавшиеся угрозой вторжения Турции и войны между членами НАТО, вызвали серьезные опасения у остальных членов альянса, которые второй раз выразили готовность к посредничеству. Однако главным препятствием вовлечению НАТО в процесс урегулирования был архиепископ Макариос, который считал, что таким образом независимость Кипра будет под угрозой. Чтобы преодолеть данную проблему, Государственному Департаменту США удалось установить контакты с генералом Гривасом, который возглавлял группировку ЭОКА во второй половине 1950-х и пользовался популярностью среди греков-киприотов[[67]](#footnote-67). В условиях твердой оппозиции Макариоса намерением США было с помощью поддержки Гриваса убедить греков-киприотов согласиться на вмешательство НАТО. Собственно, план альянса заключался в размещении 10-тысячного контингента и установлении базы НАТО на острове. Кроме того, чтобы показать турецкому правительству, которое намеривалось осуществить интервенцию на Кипр, что США не игнорируют Кипрский вопрос, президент США Л. Джонсон отправил генерала Лемницера с миссией в Анкару и Афины в 1964 г., чтобы напомнить Турции и Греции об их обязанностях перед альянсом и удержать от фатальных последствий военного столкновения членов НАТО. Также, заместитель госсекретаря США Д. Болл в январе 1964 г. обобщил основные условия участия США в плане НАТО в своем послании Р. Макнамаре, советнику президента США по национальной безопасности: продолжительность нахождения войск должна сводиться к трем месяцам, во время которых Турция и Греция должны отказаться от идеи военной интервенции на остров, а также выбрать одного посредника из членов НАТО, помимо стран-гарантов[[68]](#footnote-68). В целом, план НАТО был нацелен на сдерживание кризиса и предотвращение вовлечения ООН, а также недопущение вооруженного столкновения между двумя членами НАТО – Турцией и Грецией; блокирование возможности использования конфликта в целях СССР, особенно в условиях установления дружественных отношений между Москвой и Макариосом, а также установление раз и навсегда доверительных отношений с Кипром[[69]](#footnote-69). Тем не менее, имея поддержку СССР, Макариосу удалось убедить греческое правительство изменить свою позицию, в результате чего посреднический план НАТО не завершился успехом. Даже после отказа греческих киприотов 4 февраля 1964 г. принять план НАТО, США попытались достичь его реализации. Так, госсекретарь США Д. Раск заявил о намерении Вашингтона участвовать в миротворческой операции на Кипре с другими членами НАТО[[70]](#footnote-70). Поэтому, 9 февраля президент Джонсон отправил заместителя госсекретаря США Д. Болла склонить Турцию, Грецию и Великобританию в сторону принятия плана, что также оказалось безуспешным. Когда Д. Болл доложил президенту о результатах своей миссии, Л. Джонсон согласился, что США сделали все, чтобы остановить конфликт, поэтому единственный доступный путь остается только в рамках ООН[[71]](#footnote-71). Кроме того, 10 февраля 1964 г. Государственный Департамент США заявил, что США не намерены навязывать какое-либо решение по Кипрскому вопросу сторонам конфликта, а что действительно имеет значение, так это поддержание мира в Восточном Средиземноморье, в связи с чем США сделают все возможное для осуществления данной цели[[72]](#footnote-72). В целом можно отметить, что план НАТО провалился не столько из-за нежелания архиепископа Макариоса согласиться на международную миротворческую операцию, сколько в результате того, что США настаивали на проведении операций по поддержанию мира под контролем организации, которая, по мнению Макариоса, обслуживала интересы Турции и альянса, а не греческих киприотов[[73]](#footnote-73). Также план отвергли Германия и Франция.

 Между тем, к середине февраля 1964 г. Кипру и Великобритании удалось вынести Кипрский вопрос на обсуждение СБ ООН ввиду возобновившихся военных действий на острове, следствием чего стало принятие в марте резолюции № 186[[74]](#footnote-74), согласно которой все государства призывались воздержаться от любого действия, способного ухудшить положение на Кипре. Также рекомендовалось создание ВСООНК, которым было поручено предотвращение возобновления вооруженных столкновений и содействие поддержанию законности и порядка и возвращению к нормальным условиям жизни. Помимо этого, интернационализация кипрского конфликта усилила дипломатическую позицию Макариоса, а также официально обусловила включение СССР в урегулирование конфликта. В июне 1964 г. можно отметить еще одну инициативу США в урегулировании кризиса, которая в последствии негативно сказалась на американо-турецких отношениях. Так, ввиду угрозы войны между членами НАТО, а также обострявшейся Холодной войны, США были обеспокоены возможностью дестабилизации юго-восточного фланга альянса, поэтому президент США Джонсон направил письмо турецкому премьер-министру, в котором резко осуждалось использование Турцией американского оружия и говорилось о том, что «если турецкая интервенция на Кипр повлечет за собой прямое вмешательство СССР, то союзники по НАТО не окажут Турции помощи»[[75]](#footnote-75). Еще одной инициативой президента США являлись личные двухдневные переговоры с премьер-министрами Турции и Греции в Вашингтоне, которые также не привели к каким-либо конкретным результатам[[76]](#footnote-76). Тщетность дипломатических попыток США и беспокойство Вашингтона касательно Кипрского вопроса обусловили зарождение в июле 1964 г. «плана Ачесона», предложенного государственным секретарем США, одним из авторов «доктрины Трумэна». Необходимо сказать, что обсуждение данного плана, согласно инициативе Д. Болла, проходило в Женеве между переговорщиками Турции, Греции и ООН без участия кипрских представителей. Основная идея плана заключалась в «двойном энозисе», т.е. распределении территории острова между Грецией и Турцией. В целом предлагалось объединить Кипр с Грецией, однако предоставить Турции крупную военную базу, территория которой будет являться неотъемлемой ее частью. Также предлагалось разделить Кипр на восемь округов, два из которых контролировались бы турками-киприотами; и также обсуждалась уступка Грецией острова Кастеллоризон у берегов Турции[[77]](#footnote-77). Несмотря на то, что данный план изначально подразумевал установление контроля над островом Грецией, Турцией и НАТО, а, следовательно, искоренение кипрского суверенитета, дипломаты США приложили немало усилий для его реализации, что закономерно не возымело успеха. Как известно, он был отвергнут Кипром, а затем Турцией и Грецией. Далее позиция США претерпевает изменение, что было связано с переворотом в Греции и приходом к власти «черных полковников». Несмотря на то, что новое правительство заявило о приверженности политике НАТО на Кипре, начавшиеся в ноябре 1967 г. новые кровопролития, инициированные генералом Гривасом, привели к мобилизации Турции для осуществления интервенции на остров. Поэтому, на данном этапе под давлением генерального секретаря США С. Вэнса Греция вывела войска с острова, что в свою очередь усилило позиции Макариоса[[78]](#footnote-78). Также необходимо сказать о международной обстановке, в условиях которой стратегическое положение Кипра приобрело еще большую значимость для США. Так, ввиду возросшей нестабильности Ближнего Востока, сопровождавшейся Шестидневной войной, беспокойством американских дипломатов касательно безопасности поставок нефти и судоходных маршрутов, а также потери Вашингтоном военных баз в таких странах, как Ливия, и одновременным развитием отношений СССР с арабскими государствами в условиях Холодной войны, британские военные базы на Кипре приобретают особую важность для американской национальной безопасности, а необходимость стабилизации ситуации на Кипре приводит к пересмотру американской политики по отношению к данному государству.

 Отказ Макариоса от «энозиса» в пользу сохранения независимости острова привел к усилившимся трениям между властями Греции и Кипра. В результате продолжавшейся нестабильной ситуации на острове, в 1974 г. хунта, поддерживаемая Грецией и США, осуществила государственный переворот с целью «энозиса», сместив президента Макариоса, что нарушило баланс сил на острове. Кроме того, США стали единственной страной, помимо Греции, склонявшейся к признанию марионеточного режима на Кипре[[79]](#footnote-79). Далее Турция вторглась на Кипр под предлогом защиты турок-киприотов от насильственного присоединения к Греции. Показательной является реакция НАТО на начавшийся вооруженный конфликт, выражавшаяся в бездействии государственного секретаря НАТО Й. Лунса в ответ на просьбу Греции созвать встречу Совета Министров НАТО для оказания давления на Турцию[[80]](#footnote-80). Ответом на это стал выход Греции из военного крыла НАТО, что ударило по позициям юго-восточного фланга альянса. В свою очередь, министр иностранных дел Греции Д. Бициос объяснил выход Греции из НАТО в августе 1974 г. словами премьер-министра Караманлиса: «Я должен был выбрать. Провозгласить войну Турции или выйти из НАТО. Из двух я выбрал меньшее зло»[[81]](#footnote-81). Как известно, пока у власти в Греции находились военные, США не имели повода для оказания воздействия на Турцию, поддержав действия греческих военных на Кипре. Однако после свержения хунты США осудили действия турецкого правительства. В 1975 г. влиятельному греческому лобби в США во главе с Г. Киссинджером удалось повлиять на американскую внешнюю политику, результатом чего стало введение эмбарго на поставку в Турцию американского оружия[[82]](#footnote-82). Однако ответом Турции на эмбарго стало закрытие американских военных баз на ее территории, что вызвало значительное беспокойство США, еще больше расколов западную систему обороны. Ввиду необходимости урегулирования американо-турецких отношений к концу 1978 г. эмбарго полностью было отменено, а военные базы возобновили свою работу. Однако в целом можно выделить несколько причин, согласно которым США не остановили турецкую интервенцию, несмотря на то, что имели определенные рычаги влияния на Турцию: свержение Макариоса являлось целью США ввиду его неуступчивости на переговорах; любое силовое воздействие на Турцию со стороны США могло лишь способствовать дальнейшему сближению ее с СССР; последствия турецкой интервенции оказались схожи с пунктами плана Ачесона, предложенного США в 1964 г.[[83]](#footnote-83)

 Прекращение военных действий на острове обусловило необходимость обсуждения дальнейшего развития отношений между общинами, поэтому в 1975 г. и 1977 г. ООН осуществляла безуспешные попытки переговоров, общая идея которых сводилась к созданию либо двух независимых государств на острове, либо двухзональной федерации[[84]](#footnote-84). В 1978 г. непосредственно США, Великобритания и Канада разработали план, основная идея которого заключалась в создании двухзональной федерации, и который Генеральный секретарь ООН презентовал представителям обеих общин. Однако греческие киприоты отвергли план, т.к. он не предполагал свободу перемещения, свободу поселения и право на собственность[[85]](#footnote-85). Несмотря на провозглашение турками-киприотами независимого кипрского государства в 1983 г., а также осуждение данного акта в ООН и, как следствие, непризнание международным сообществом, переговоры по урегулированию конфликта продолжали осуществляться, в свою очередь США последовательно поддерживали любые попытки решения кипрской проблемы. Так, в 1989 г. президент США встретился с лидером греков-киприотов в Белом доме и призвал греческую общину продолжить переговоры, а новой позицией США стала полная поддержка резолюции №649 СБ ООН, в которой стороны призывались «воздержаться от любых действий, которые могли бы усугубить ситуацию»[[86]](#footnote-86). В то же время уполномоченный посол США на Кипре Н. Ледски заявлял, что «У турок-киприотов есть единственный вариант – переговоры с греческой общиной для выработки нового решения. Турки-киприоты не должны тратить свое время и деньги на выработку юридической аргументации легитимности ТРСК. США никогда не признают данное государство»[[87]](#footnote-87).

 Таким образом, участие США в урегулировании Кипрского вопроса было обусловлено необходимостью включения острова в сферу влияния Вашингтона в условиях Холодной войны и усилившихся антиколониальных настроений на острове. Кроме того, с целью недопущения СССР на Кипр представители США добивались недопущения интернационализации конфликта и разрабатывали обширные планы урегулирования в рамках НАТО, которые, однако, не способствовали достижению компромисса, а в первую очередь преследовали интересы Запада. Показательной является реакция НАТО на военный переворот на Кипре и готовность признать нелегитимное правительство. Тем не менее, США видели необходимость в стабилизации юго-восточного направления НАТО в условиях выхода Греции из альянса и обострившихся отношений с Турцией ввиду эмбарго, поэтому в дальнейшем урегулирование Кипрского вопроса переносится на рассмотрение исключительно в рамках ООН.

*3.2. Участие США в урегулировании после окончания Холодной войны*

Необходимо отметить тот факт, что Кипрский вопрос был вынесен на обсуждение на встрече Д. Буша и М. Горбачева в июне 1990 г., когда лидеры США и СССР обсудили все аспекты данной проблемы, а также согласились продолжить прикладывать все усилия для разрешения конфликта и оказывать поддержку Генеральному Секретарю ООН в поиске решения.[[88]](#footnote-88) Так, настойчивость США на решении кипрской проблемы обусловила начало очередных переговоров под эгидой ООН. К 1992 г. было разработано новое предложение ООН об урегулировании, известное как «Комплекс идей», которое предполагало создание двухзональной и двухобщинной федерации. Несмотря на то, что греческая община приняла «Комплекс идей»[[89]](#footnote-89) за основу на переговорах, а турки-киприоты поддержали 91 из 100 пунктов документа, переговоры завершились в ноябре 1992 г. заключением Генерального секретаря о том, что мирный процесс страдает от «глубокого кризиса доверия» между сторонами[[90]](#footnote-90). К тому же, в 1993 г. сменилось правительство греков-киприотов, и новый президент отверг «Комплекс идей». Тем не менее, подача Кипром заявки на вступление в ЕС в 1990 г. привела к его включению в 1994 г. в будущий цикл расширения, а на сессии Совета Европы в Хельсинки в декабре 1999 г. было заявлено, что вступление Кипра в ЕС возможно без урегулирования на острове, ввиду чего были возобновлены межобщинные переговоры. С 1999 г. по 2000 г. под эгидой ООН состоялось пять раундов непрямых переговоров в связи с неуступчивостью лидера турок-киприотов. Однако, президент США Б. Клинтон во время визита турецкого премьер-министра Б. Эджевита в Вашингтон ясно дал понять, что США требуют возобновления переговорного процесса, и, в ответ на предсказуемую негативную реакцию, заявил, что других вариантов не предусмотрено[[91]](#footnote-91). В сентябре 1999 г. Б. Клинтон отправил двух специальных посланников, А. Мосеса и Т. Вестона, которые за месяц челночной дипломатии добились соглашения лидеров обеих общин на Кипре продолжить обсуждение плана урегулирования в рамках ООН[[92]](#footnote-92). В результате длительных переговоров, в ноябре 2002 г. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан представил проект "Основы для соглашения о всеобъемлющем урегулировании кипрской проблемы"[[93]](#footnote-93), известный в дальнейшем как «план Аннана», нацеленный на объединение острова и формирование двух автономных частей. Предполагалось, что процесс присоединения станет катализатором для объединения общин, импульсом для повышения уровня жизни киприотов-турок, а также решит многие проблемы имущественных прав и прав человека, имеющих важное значение для греков-киприотов[[94]](#footnote-94). Кроме того, объединенная Кипрская Республика получала бы возможность выступать с единой позицией на международной арене и в полной мере участвовать в процессе принятия решений в Европейском союзе. Также, необходимо отметить тот факт, что международное сообщество, в частности Европейский союз, организовали конференцию доноров по сбору средств для новой Объединенной Республики Кипр после потенциального принятия плана[[95]](#footnote-95). Соединенные Штаты, в поддержку данного шага со стороны ЕС, с целью повышения шансов на успешный исход референдума, сделали следующее заявление в поддержку конференции доноров ЕС по вопросам регулирования Кипра: «Соединенные Штаты приветствуют заявление о том, что Европейская комиссия готова организовать международную конференцию доноров, чтобы оказать финансовую поддержку в контексте всеобъемлющего урегулирования Кипрского вопроса. Мы полностью поддерживаем подобные международные усилия под руководством Европейского союза… Международному сообществу необходимо быть солидарным с народом Кипра... Соединенные Штаты готовы принять участие в такой конференции и внести свой вклад в финансовом отношении. Кроме того, мы готовы оказать поддержку и экспертную помощь в усилиях по "оценке потребностей" на Кипре в качестве первого шага в подготовке к конференции доноров и в поддержку миссии добрых услуг Генерального секретаря Организации Объединенных Наций»[[96]](#footnote-96). В целом было представлено пять редакций «плана Аннана». 26 апреля 2004 г. в обеих частях Кипра одновременно прошел референдум по вопросу принятия «плана Аннана», в ходе которого 65% турок-киприотов проголосовало за его реализацию, а 75% греков-киприотов – против, тем самым отвергнув данный проект. Несмотря на то, что он был исторической возможностью мирного урегулирования и объединения острова, среди причин провала можно выделить нерешенную проблему собственности беженцев греков-киприотов, вынужденных покинуть оккупированную часть острова и непримиримую позицию Турции по этому вопросу на тот момент[[97]](#footnote-97). Кроме того, греческая община опасалась фактического узаконивания аннексии части острова Турцией. Таким образом, в мае 2004 г. греческая часть острова на законных основаниях вступила в ЕС, тем самым оставив турецкую часть острова в международной и экономической изоляции. Более того, турецкие киприоты, приложив огромные усилия для принятия плана, почувствовали себя преданными своими соотечественниками, т.к. отклонив его, все равно Кипрская Республика войдет в состав Европейского союза без них. В связи с этим, поддержка со стороны международного сообщества резко перешла от греков-киприотов к бедственному положению турок-киприотов, свидетельством чему является заявление Европейской комиссии: «Европейская комиссия хотела бы тепло поздравить турок-киприотов, за их голоса «Да». Это свидетельствует о наличии очевидного стремления сообщества разрешить проблему острова. Комиссия готова рассмотреть вопрос о путях дальнейшего стимулирования экономического развития северной части Кипра»[[98]](#footnote-98). Таким образом, можно сказать, что позиция основных вовлеченных участников- греческой и турецкой общин на острове, Греции и Турции- по отношению к плану Аннана различалась, в то время как практически все международные субъекты, включая ООН, ЕС, США, выступали за принятие плана, публично его поддерживая до проведения референдума. Однако согласно его итогам, туркам-киприотам, проголосовавшим «за», действительно симпатизируют различные государства, и, хотя ни США, ни члены ЕС никогда официально не признают ТРСК, тем не менее между странами устанавливаются неофициальные контакты.

 Подводя итог, необходимо отметить, что США внесли серьезный вклад в урегулирование Кипрского вопроса, что было обусловлено в первую очередь необходимостью обеспечения стабильности юго-восточного направления НАТО. Так, до 1974 г. США принимали активное участие в рамках НАТО в связи с событиями Холодной войны, когда недопущение СССР на Кипр являлось одним из приоритетных направлений средиземноморской политики США. Такие личности, как президент США Л. Джонсон, заместитель госсекретаря США Д. Болл, государственный секретарь США Д. Ачесон, занимались разработкой наиболее известных и всеобъемлющих проектов, которые не завершились успешно в связи с деятельностью, направленной на защиту суверенитета Кипра, со стороны лидера греческой общины Макариоса, имевшего поддержку СССР. С развитием событий 1974 г. на Кипре, когда греческая хунта свергла Макариоса и осуществила попытку энозиса, в ответ на что последовало вторжение Турции, эскалация кипрского конфликта не могла больше рассматриваться в рамках НАТО и перешла под контроль ООН, свидетельством чему являются не только прошедшие в ее рамках многочисленные переговоры, но и наличие на острове с 1964 г. непосредственно ВСООНК. После окончания Холодной войны заинтересованность США в урегулировании кипрской проблемы была обусловлена появлением новых вызовов и угроз Ближнего Востока, необходимостью укрепления юго-восточного крыла НАТО ввиду как греко-турецких противоречий, так и важности баз НАТО на Кипре. Свидетельством заинтересованности США в урегулировании кипрской проблемы, таким образом, является личное участие президентов США Дж. Буша-ст. и Б. Клинтона, которые поднимали данный вопрос на встречах с лидерами общин острова, Грецией и Турцией, имевших определенное влияние на правительство Республики Кипр и ТРСК, учреждение должности специального уполномоченного на Кипре, который также принимал активное участие в выработке стратегии США касательно данного конфликта. Также нельзя не сказать о многочисленных межобщинных переговорах, инициаторами которых выступали США так и ООН, кульминацией которых стал известный план Генерального секретаря ООН К. Аннана. В целом можно сказать, что независимо от уровня отношений с Грецией или Турцией, планы по урегулированию всегда представляли в первую очередь интересы Запада, тем более не всегда учитывались реальные интересы самих общин, что обусловило многочисленные переговоры, не завершившиеся успехом. Более того, Кипрский вопрос непосредственно влиял на американо-турецкие и американо-греческие отношения, поскольку США неоднократно применяли давление на представителей Турции и Греции с целью достижения собственных интересов и продвижения переговорного процесса.

 **Заключение**

 Обобщая вышесказанное, можно прийти к выводу, что Кипрский вопрос традиционно представлял интерес во внешней политике США. В условиях Холодной войны именно использование острова в военно-стратегических целях США и НАТО являлось главной причиной предоставления независимости Кипру ввиду возросших антиколониальных движений населения острова и террористической группировки ЭОКА, также, как и вовлечение Турции в Лондонско-Цюрихские соглашения 1959 г. отвечало интересам Великобритании и США. Однако дарованная Конституция 1960 г., предусматривающая интересы в первую очередь Запада и не учитывающая реальное соотношение греков и турок на острове, предопределила будущие противоречия между общинами, вылившиеся в последствии в вооруженные столкновения. Кроме того, зафиксированное в Конституции право стран-гарантов действовать индивидуально с целью обеспечения безопасности общин, предопределило возросшие противоречия Греции и Турции, двух союзников НАТО, что закономерно вызывало беспокойство США и НАТО касательно стабильности его юго-восточного направления. Таким образом, заинтересованность США в урегулировании кипрского конфликта обусловлена важностью Средиземноморского региона, который традиционно обеспечивал США стратегический доступ к Ближнему Востоку, в то время как Греция и Турция во время Холодной войны выполняли функции сдерживания коммунистической угрозы и недопущения СССР в ближневосточный регион, в связи с чем можно сделать вывод, что кипрский вопрос был для США преимущественно проблемой отношений между Грецией и Турцией в период сдерживания СССР. Поэтому, для стабилизации юго-восточного направления НАТО США были активно вовлечены в урегулирование кипрского конфликта с середины 1950-х гг. и стремились не допустить интернационализации конфликта, а также вынесение данной проблемы на обсуждение в ООН, поскольку СССР получил бы возможность участвовать в решении вопроса. Как известно, изначально США поддерживали Турцию ввиду приверженности Греции идее «энозиса», т.к. «таксим» способствовал бы обеспечению гарантий США и НАТО на Кипре. Однако в дальнейшем Вашингтоном предлагался практически полноценный план «энозиса», который также был отвернут. Кроме того, необходимо отметить, что до 1970-х гг. США активно вмешивались в отношения между Грецией и Турцией с целью недопущения военных действий между членами НАТО, примером чему может служить личное письмо президента Л. Джонсона Турции с предупреждением о невозможности использования американского вооружения на какие-либо цели, кроме целей НАТО, а также введение эмбарго США против Турции. Однако, принимая во внимание многочисленные неудавшиеся миссии американских дипломатов касательно разрешения Кипрского вопроса, США не предотвратили турецкое вторжение на остров в 1974 г., что было связано с осложнением отношений США и президента Кипра, за которым стояли Греция и СССР. Новый виток эскалации конфликта обусловил невозможность решения данного вопроса в рамках НАТО, поэтому в дальнейшем, зачастую по инициативе США, в рамках ООН проводились многочисленные переговоры между сторонами, которые также были безуспешными в основном по причине невозможности найти компромисс. После завершения Холодной войны Ближний Восток приобрел еще большую значимость ввиду его возросшего кризисного потенциала, в то время как Кипрский вопрос, ослаблявший эффективность обеспечения безопасности юго-восточного крыла НАТО, стал иметь еще более серьезные последствия, чем во время американо-советского противостояния, что обусловило продолжавшиеся попытки США урегулировать непосредственно сам конфликт, как на межобщинном уровне, так и в рамках ООН. Наиболее значительным проектом, представляющим собой консолидацию международных усилий по решению данного конфликта, являлся план Генерального секретаря ООН Кофи Аннана, нацеленный на объединение острова и формирование двух автономных частей. В то же время, можно отметить, что с провалом данного плана и последовавшим вступлением Кипра в Европейский союз без турецкой части острова острота Кипрского вопроса значительно снизилась и перешла больше в плоскость ООН и ЕС. Однако несмотря на то, что все вышеперечисленные попытки решения проблемы оказались безуспешными, в то время как конфликт принял затяжной характер, можно сказать, что США добились своих основных целей касательно относительной стабилизации отношений между Грецией и Турцией и контроля над базой НАТО на Кипре. Также можно сделать вывод, что американская политика в Кипрском вопросе оказалась эффективной в плане распространения сферы влияния на остров, но при этом провальной в достижении компромиссного разрешения между общинами.
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