



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса

ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
от

Санкт-Петербург

16 мая 2022 г.

Адресат:

ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Экспертная
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные
материалы,
представленные
для проведения
исследования:

Копии информационных материалов, размещенных в сети
Интернет, на бумажном носителе - 5 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы
заказчиком в качестве приложения к запросу от

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для
экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос.
Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним
вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ,
внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было
спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и
достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе,
включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие
информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов
создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений,
представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных
материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования.
По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место
после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не
несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки направленности на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам расы, национальности или религиозности, либо принадлежности к социальной группе?
2. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе?
3. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале призывы к возбуждению розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе?
4. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки оскорбления, то есть унижения чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.
2. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. М., 2010.
3. Вальтер Х. Лозунг как речевой жанр публицистического дискурса / Медиалингвистика. 2016. № 3(13). С. 33-46.
4. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск, 2006.
5. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
6. Касаткин Л.Л. и др. Справочник по современному русскому языку. М., 1995.
7. Копнина Г.А. Речевое манипулирование. М., 2007.
8. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» № 27-19-99 от 29.06.99 (URL: <http://www.migimo.ru/razdel/137/>, дата обращения: 11.05.2022).
9. Мишланов В.А. и др. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста. Пермь, 2011.
10. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2004.
11. Понятие чести, достоинства и деловой репутации: спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами / под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М., 2004.
12. Пушкарёва Н.В. Подтекстовые смыслы в прозаическом тексте (лингвистический аспект). СПб, 2012.
13. Современный русский язык. Под ред. Л.Р. Дускаевой. СПб., 2014.
14. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.



15. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж, 2010.
 16. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. М., 2002-2003.
 17. Цветова Н.С. Лексическая стилистика. СПб, 2007.
 18. Юрислингвистика – 3. Проблемы юрислингвистической экспертизы: межвуз. Сборник научных трудов. Под ред. Н.Д. Голева. Барнаул, 2002.
 19. Юрислингвистика – 10. Лингвоконфликтология и юриспруденция. Барнаул, 2010.
 20. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции. Выпуск 5. Ростов-н-Д, 2015.
 21. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Шестой Международной научно-практической конференции. Выпуск 6. Ростов-н-Д, 2016.
- Словари:
1. Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. 2009.
 2. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. 2-е изд., испр. М., 2005.
 3. Кузнецов С.А. Современный толковый словарь русского языка. СПб., 2008.
 4. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Издание 3, испр. И доп. Ростов-на-Дону, 2007.
 5. Медиалингвистика в терминах и понятиях. Словарь-справочник. М., 2018.
 6. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М., 2001.
 7. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы. Под ред. В.В. Морковкина. 2-е изд., испр. М., 2002.
 8. Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т. / АН СССР. Ин-т рус. яз.; под ред. Р.П. Рогожниковой. М., 1991.
 9. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003.
 10. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Складчиковой. М., 2006.
 11. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. СПб., 2004.
 12. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. Гл. редактор В.Н. Ярцева. М., 1998.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Высказывание – наименьшая речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений и лингвистически оформленная как предложение полной или неполной структуры. Синонимы: предложение, фраза, выражение (Бельчиков и др. С. 137).

Инвективная лексика – лексика, которая определяется как форма оскорбления или унижения адресата речи или третьего лица; потенциально оскорбительная. Разработана классификация инвективной лексики, к которой относят, прежде всего, слова и выражения, употребление которых в общении нарушает нормы общественной морали. Среди таких лексем слова жаргонные, диалектные, просторечные, а также слова, относящиеся к собственно литературному языку (употребление литературных слов типа *подлец*, *мерзавец*



в конкретной ситуации общения может противоречить нормам общественной морали в неменьшей степени).

Обычно к инвективной лексике относят слова следующих категорий:

1. Слова и выражения, обозначающие антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, приобретающие инвективную экспрессию при употреблении в переносном значении: взяточник, жулик, проститутка.

2. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию характеризуемого: расист, двурушник, предатель.

3. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: палач, мясник.

4. Зоосемантические метафоры, отсылающие к названиям животных и подчеркивающие какие-либо отрицательные свойства человека: нечистоплотность или неблагодарность (свинья), глупость (осел), неповоротливость, неуклюжесть (корова) и т.п.

5. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: воровать, хапнуть.

6. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку поведения человека, свойств его личности и т.п., без отношения к указанию на конкретную деятельность или позицию: негодяй, мерзавец, хам.

7. Эвфемизмы для слов первого разряда, сохраняющие, тем не менее, их негативно-оценочный характер: женщина легкого поведения, интердевочка.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммуняки, дерьмократы. Кроме того, оскорбительным, как правило, является использование в качестве характеристик лица нецензурных слов (Цветова. С. 48).

Ключевые слова – слова, формирующие в тексте семантические поля, презентующие главную идею текста, фиксирующие смысловую направленность текста, его сверхзадачу (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 153-155).

Контекст высказывания – относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого высказывания в конкретном тексте (Бельчиков и др. с. 139).

Лозунг – «текст идеологического и/или социально-политического содержания, сформулированного в виде короткого, чаще всего однофразового высказывания, направленного от коллективного адресанта к коллективному или персонифицированному адресату с целью изменения поведения или ценностных установок данного адресата» (Вальтер. С. 34).

Номинация – наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками, событиями и т. п.). Значимая единица языка – слово, словосочетание, предложение (Памятка... С. 269).

Подтекст – невербализованные смыслы различного типа, с одной стороны, формально не выраженные, с другой, присутствующие в тексте в качестве смыслового фона (скрытые смыслы, имплицитные смыслы, адресованные читателю, способному их раскодировать и интерпретировать) (Пушкарева. С. 4-5).

Призыв – обращение, в краткой форме выражающее политическое требование, лозунг (Кузнецов. С. 611).

Речевое (языковое) манипулирование – разновидность манипулятивного воздействия, осуществляемого путем искусного использования определенных ресурсов языка с целью скрытого влияния на когнитивную и поведенческую деятельность адресата (Копнина. С. 25).

Речевые (лексические) стереотипы (стандарты) – продукт догматического речевого поведения, обусловленного жесткой ориентацией автора текста на образцы и



шаблоны, созданные, как правило, в публицистическом или официально-деловом дискурсе.

Речевой акт – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе; единица нормативного социоречевого поведения, рассматриваемая в рамках прагматической ситуации. Основными чертами речевого акта являются: намеренность (интенциональность), целеустремлённость и конвенциональность. Речевые акты всегда соотносены с лицом говорящего. Последовательность Р. а. создаёт дискурс (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 351-352).

Речевая агрессия – «эгоистическое этически невыдержанное поведение личности, направленное на снижение социального статуса и его подчинение, на отрицательное эмоциональное воздействие» (Цит. по: Воронцова. С. 21), дисгармоничное употребление языка (оскорбления, угрозы, злословие, обвинения, насмешки, хамство, клевета, манипулирование, спам, троллинг).

Речевой жанр – относительно устойчивый тематический, композиционный и стилистический тип высказываний (текстов) (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 352).

Смысловая структура текста – многоуровневая нерархическая содержательная сторона текста, несводимая к совокупности значений составляющих данный текст лексических и грамматических единиц, обусловленная вневлигвистическим контекстом, связанная с речемыслительной деятельностью и коммуникацией (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 388).

Стилистическое значение слова – непредметная информация, заключенная в слове: экспрессивно-эмоциональные коннотации, результат влияния сферы общения, жанра, формы, содержания речи, отношения автора к предмету речи и к адресату, наконец, исторически сложившиеся стилистические характеристики слова (Цветова. С. 10).

Текст – произведение, имеющее заголовок, завершённое по отношению к содержанию этого заголовка, состоящее из взаимообусловленных частей, обладающее целенаправленностью и общей прагматической установкой (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 528).

Тональность – текстовая категория, в которой находит отражение эмоционально-волевая установка автора при достижении конкретной коммуникативной цели. Это психологическая позиция автора по отношению к излагаемому, а также к адресату и ситуации общения (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 549).

Утверждение – высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное высказывание выражается формой повествовательного предложения, как невосклицательной, так и восклицательной (Язык и право. Выпуск 6. С. 223-227).

Кроме того, в процессе исследования использовались общенаучные термины, толкование большинства из которых приводится ниже.

Вражда может проявляться в неприязни, сильной антипатии, ненависти, в желании любыми способами ущемить чьи-либо права и законные интересы. В тексте демонстрация вражды обнаруживается в наличии высказываний, в котором: 1. Выражают неприязнь, ненависть, антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2. Выражают желание, стремление каким-либо способом ущемить права и законные интересы определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы.

Возбуждающей ненависть или вражду является направленность информации, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную



установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов. Факт возбуждения (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) вражды считается установленным, если в тексте выявлены высказывания, содержащие: 1) отрицательную эмоциональную оценку определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2) подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы или к насильственным действиям против них (Об использовании специальных познаний... С. 3). Возбудить – вызвать, пробудить какое-либо чувство или состояние (Кузнецов. С. 142).

Дискредитация – коммуникативное действие, целью которого является «унижение объекта для корректировки точки зрения адресата» (Кузнецов. С. 163).

Информация – сообщение, сведения о положении дел, о каких-либо событиях, фактах (Язык и право. Вып. 6. С. 251).

Направленность – данное понятие в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов (Кузнецов. С. 2004-2008).

Ненависть – чувство сильнейшей вражды, неприязни (ненавидеть – испытывать неприязнь, отвращение к кому-либо, чему-либо, не выносить кого-либо, чего-либо) (Кузнецов, С. 404).

Обоснование – разновидность рассуждения, призванная установить целесообразность действия, мотивировать его; в отличие от доказательства, которое соответствует вопросу «Действительно ли это так?», обоснование дает ответ на вопрос «Действительно ли это нужно, целесообразно?». Обоснование необходимости осуществления возбуждения расовой, национальной вражды предполагает, что в спорном тексте выявлены высказывания, в которых: 1. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), свидетельствующие о необходимости возбуждения расовой и национальной вражды; 2. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), оправдывающие необходимость возбуждения расовой и национальной вражды, характеризующие возбуждение национальной вражды как допустимое, возможное действие, не являющееся предосудительным (Стернин. С. 15).

Оскорбление – от *оскорбить* – крайне обидеть, унижить кого-либо; уязвить, задеть, задеть в ком-либо какие-либо чувства (Кузнецов. С. 462).

Унижение – то, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-либо (Кузнецов. С. 870).

Содержание исследования

В исследовании информационных материалов использована методика интенционально-стилистического анализа медиатекстов, разработанная на кафедре медиалингвистики СПбГУ; элементы дискурс-анализа как метода лингво-когнитивной интерпретации текста/высказывания, некоторые аналитические подходы, включенные в систему целостного анализа текста.

Объект исследования – авторизованные высказывания, опубликованные в интернет-пространстве. Речевая форма и смысловое единство данных высказываний



определяется оценочной интенциональностью и единым объектом оценивания, которым является пользователь сети интернет

Крайне негативная оценка транслируется с использованием инвективных (оскорбительных) номинаций:

1) *чурка* — уничижительное, презрительное, бранное; о коренном жителе Кавказа или Средней Азии; оскорбительное сравнение с обрубок дерева из-за плохого знания русского языка и обычно вследствие этого непонятливости человека, раздражающей говорящего (*русский подучи, потом говори на моём языке*) (Химик. С. 718);

2) *козёл* — грубое, бранное, разговорно-сниженное; о мужчине, вызывающем раздражение упрямством, глупостью, ненужностью (Химик. С. 262);

3) *чучмек* — уничижительное, презрительное, разговорно-сниженное; синоним существительного *чурка* (Химик. С. 719);

4) в данном контексте отрицательно-оценочное значение развивается у субстантивированного прилагательного *нерусский*.

Очевидно, что основная коммуникативная цель автора (адресанта) – оскорбление объекта оценивания. Для обоснования негативной оценки используется эмоциональное отношение автора высказывания к адресату: *имею против тебя*. Нарушающее речевой этикет использование личного местоимения *ты (тебя)* является дополнительным усилителем негативной оценки адресата.

Для реализации побудительной интенции автор высказываний использует призыв *подумай*, который в сочетании с констатациями *Надо будет найду. Нужно в родной аил уезжать* может быть воспринят как отложенная установка на возможные агрессивные действия.

Выводы

Данные высказывания, судя по их речевой структуре, направлены на трансляцию в публичном коммуникативном пространстве, которому принадлежит любая Интернет-площадка, негативного отношения к объекту оценивания на основании его национальной принадлежности (*нерусский*). Анализируемые высказывания обращены преимущественно к эмоционально-образному мышлению адресата, что свидетельствует об их принадлежности к идеологическому дискурсу. Отрицательная оценка выражается с помощью инвективной (оскорбительной) лексики, на функционирование которой в публичном коммуникативном пространстве наложены серьезные ограничения.

В данном случае в полном соответствии с лингвистической традицией и состоянием современной лингвистики термины «инвективный», «табуированный» используются для определения непристойных (неприличных) лексических элементов речевой формы текста/высказывания (Понятие чести, достоинства и деловой репутации... С. 16). Речевая форма высказываний с выявленными и перечисленными выше лексико-семантическими характеристиками противоречит актуальным, общепринятым нормам морали и нравственности, т. к. неуместна в большинстве коммуникативных ситуаций в силу очевидной подчиненности установке на унижение, оскорбление адресата - объекта оценивания. Кроме того, продемонстрированное адресантом (автором высказывания) нарушение этических табу с привлечением некодифицированных речевых средств воспринимается как открытое, очевидное проявление эмоционального примитивизма, недоброжелательности и агрессивности, что также является нарушением общепринятых норм морали и нравственности, проявлением установки на разрушение национальных коммуникативных норм.

Уведенный в подтекст отмеченных выше высказываний призыв не является призывом к возбуждению розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе, имеющим прямое речевое выражение.



Объект оценивания презентован в данных высказываниях как индивидуальность (все номинации представлены существительными в форме единственного числа), с какой-либо социальной группой не соотносится (номинации социальных групп в анализируемых текстах отсутствуют).

Заключение

Вопрос 1: Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки направленности на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам расы, национальности или религиозности, либо принадлежности к социальной группе?

Ответ на вопрос 1: Да. В представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки направленности на унижение достоинства человека по признакам национальной принадлежности. К таким признакам относятся инвективные номинации, спровоцированные национальной принадлежностью адресата.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе?

Ответ на вопрос 2: Нет. В представленных на исследование информационных материалах не содержатся признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) в отношении группы лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе, т.к. групповые характеристики автором высказывания не используются.

Вопрос 3. Содержатся ли в представленном на исследование информационном материале призывы к возбуждению розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе?

Ответ на вопрос 3. Нет. В представленном на исследование информационном материале отсутствуют призывы к возбуждению розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц по признаку пола, расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе, т.к. увиденная в подтекст констатация враждебного отношения транслируется в адрес объекта оценивания, имеющего личное имя и фамилию.

Вопрос 4. Содержатся ли в представленных на исследование информационных материалах признаки оскорбления, то есть унижения чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме?

Ответ на вопрос 4. Да. В представленных на исследование информационных материалах содержатся признаки оскорбления, то есть унижения чести и достоинства другого лица, выраженные в неприличной, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме с привлечением некодифицированных речевых средств, на функционирование которых в публичном коммуникативном пространстве наложено табу.

Исследование в объеме 8 страниц.

Директор Центра экспертиз

А.В. Попов

Директор Центра экспертиз А.В. Попов А.В. Попов

Дата 16.05. 2022 г.

