

ал. 2

НОВЫЕ ПРѢМЫ  
ЗАЩИТЫ ОБЩИННАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

По поводу сочиненія:

**ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. А. ПОСНИКОВА:**

Дѣ. Цитовика.

Изъ XXVI тома Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

БИБЛИОТЕКА  
О-ва для достав. средствъ  
В. Ж. КУРСАМЪ.

ОДЕССА,

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИП. УЛЬРИХА И ШУЛЬЦЕ, ВЪ КРАСНОМЪ ПЕРЕУЛКѢ, ДОМЪ № 3.

1878.

2009 / 3. ал.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Новороссійскаго  
Университета. Ректоръ *Н. А. Головкинскій*.



## НОВЫЕ ПРИЕМЫ ЗАЩИТЫ ОБЩИННАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

По поводу сочиненія:

### ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ А. ПОСНИКОВА.

Вопросъ объ общинномъ землевладѣніи, пребывавшій въ покоѣ со времени упраздненія крѣпостнаго права, снова встревоженъ, главнымъ образомъ благодаря Докладу Коммисіи 1872 г. <sup>1)</sup>. Кромѣ журнальныхъ статей, онъ появился въ заглавіи двухъ монографій, которыя начаты почти одновременно. Одна изъ нихъ, подъ скромнымъ заглавіемъ: «Къ исторіи и критикѣ общиннаго землевладѣнія крестьянъ въ Россіи» <sup>2)</sup>, еще не окончена; это работа Кейсслера. Пока вышла только первая часть, посвященная исторіи, и вполне заслужила тотъ лестный отзывъ, какимъ почтилъ ее профессоръ Кавелинъ <sup>3)</sup>.

Другая монографія — Общинное Землевладѣніе А. Посни-

<sup>1)</sup> Докладъ Высочайше учрежденной коммисіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи. С.-Петербургъ, 1873 г.

<sup>2)</sup> Johannes v. Keussler, Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland, I. Theil; Riga, Moskau, Odessa, 1876. Авторъ не рискнулъ на заглавіи: Исторія и Критика.

<sup>3)</sup> Поземельная община въ древней и новой Россіи. Вѣстникъ Европы, 1877 г. Май. Матеріалы для второй части (критика) своей монографіи г. Кейсслеръ отчасти опубликовалъ уже въ Russische Revue, VI Jahrgang, №№ 9—11, подъ заглавіемъ: Zur Lage der Landwirthschaft in Russland.

кова; она начата въ 1875 г., когда появился въ свѣтъ I выпускъ. Теперь предъ нами II выпускъ того же сочиненія, а равно и 2-е изданіе I выпуска<sup>4)</sup>.

Второй выпускъ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова есть тотъ «слѣдующій выпускъ», въ которомъ авторъ «постарался рассмотреть вопросы о принудительной обработкѣ полей, о дробимости земли, о черезполосности»<sup>5)</sup>. Эта программа, впрочемъ, нѣсколько передержана: вопреки своему обѣщанію — не трогать землевладѣнія колонистовъ<sup>6)</sup>, авторъ рассмотрѣлъ и этотъ «видъ общиннаго землевладѣнія»<sup>7)</sup>.

Какъ бы то ни было, съ выходомъ въ свѣтъ втораго выпуска, авторъ исчерпалъ рассмотрѣніе «такъ называемыхъ вредныхъ экономическихъ послѣдствій общиннаго землевладѣнія», и съ излишкомъ выполнилъ свою программу. Правда, предстоитъ еще третій выпускъ, пообѣщанный въ предисловіи къ выпуску второму. Содержаніе третьяго выпуска составятъ: «рассмотрѣніе круговой поруки и разборъ нашего Положенія о выкупѣ»<sup>8)</sup>. Но вопросъ о круговой поруцѣ и вопросъ о выкупѣ выйдутъ изъ предѣловъ той программы, для выполненія которой составлены оба вышедшіе выпуска. Кромѣ того, и самъ авторъ говоритъ, что эти вопросы не имѣютъ «прямой связи» съ общиннымъ землевладѣніемъ<sup>9)</sup>.

Потому, для критической оцѣнки обоихъ вышедшихъ выпусковъ, нѣтъ надобности ждать, пока появится продолженіе уже теперь исполнѣ законченнаго труда г. Посникова.

Временно,—напр., до выхода въ свѣтъ второй части монографіи г. Кейслера,—работа г. Посникова, въ ея двухъ выпускахъ, по объему—самое большое изъ всѣхъ сочиненій, выз-

<sup>4)</sup> Общинное Землевладѣніе. А. Посникова. Выпускъ I. Одесса, 1878 г., изданіе второе. Выпускъ II. Одесса, 1877 г.; на I выпускъ ссылки будутъ дѣлаться по второму изданію, которое есть только перепечатка съ изданія перваго.

<sup>5)</sup> Выпускъ I, предисловіе, стр. X. <sup>6)</sup> Тамъ же, стр. IX—X.

<sup>7)</sup> Выпускъ II, стр. 198 и слѣд. <sup>8)</sup> Выпускъ II, предисловіе, и стр. 221, примѣчаніе 1. <sup>9)</sup> Выпускъ II, предисловіе.

важныхъ на свѣтъ вопросамъ объ общинномъ землевладѣніи<sup>10)</sup>. Оно замѣчательно, главнымъ образомъ, по новости приѣмовъ, примененныхъ авторомъ для защиты общиннаго землевладѣнія. Приѣмы новы въ двухъ отношеніяхъ: а) со стороны содержания обоихъ выпусковъ и полученныхъ въ результатъ доводовъ въ пользу общиннаго землевладѣнія; б) со стороны способовъ, какими получено содержаніе сочиненія и составлены его оба выпуска.

Вотъ почему Общинное Землевладѣніе г. Посникова вызываетъ на внимательный разборъ и подробную оцѣнку именно со стороны новизны въ его содержаніи и составленіи. Такому разбору и посвящена настоящая статья\*.

## I.

Прежде всего, должно быть предпослано одно замѣчаніе, одинаково важное для оцѣнки содержанія обоихъ выпусковъ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова. Они оба открываются полемикой противъ Адольфа Вагнера<sup>11)</sup>, который высказался противъ отмѣны частной поземельной собственности, о чемъ было постановлено на конгрессѣ въ Базелѣ въ 1869 г., гдѣ постановленіе прошло «значительнымъ большинствомъ голосовъ». Противъ отмѣны и въ защиту частной поземельной собственности<sup>12)</sup> Вагнеръ привелъ рядъ доводовъ, взятыхъ, между прочимъ, изъ тѣхъ невыгодныхъ сторонъ, какія, по сравненію съ

\* Авторъ настоящей статьи напередъ протестуетъ противъ зачисленія его въ ряды сторонниковъ или противниковъ общиннаго землевладѣнія; говоритъ въ известномъ вопросѣ за или противъ того, что говорятъ другіе, еще не значить говорить за или противъ самого предмета вопроса.

<sup>10)</sup> Выпускъ I заключаетъ въ себѣ I—X стр. предисловія, 153 изложенія и 7 страницъ приложенія. Выпускъ II заключаетъ, кромѣ короткаго предисловія, 224 стр. съ приложеніемъ 14 плановъ.

<sup>11)</sup> Выпускъ I, стр. 1—4. Выпускъ II, стр. 1—2.

<sup>12)</sup> Adolph Wagner, Die Abschaffung des privaten Grundeigentums, Leipzig, 1870; 84 страницы. Эта брошюра — обработанная для печати публичная лекція, прочитанная въ Фрейбургѣ въ отвѣтъ на постановленіе базельскаго конгресса. — Полемика г. Посникова съ Адольфомъ Вагнеромъ вѣсколько



частной собственностью, представляет общинное землевладѣніе, и притомъ,—не только то общинное землевладѣніе, какимъ постановили въ Базелѣ замѣнить частную поземельную собственность, но даже и то, какое существуетъ въ Россіи,—насколько послѣднее извѣстно Вагнеру, не знающему русскаго языка. Притомъ же, для сравненія съ общиннымъ землевладѣніемъ Вагнеръ бралъ поземельную собственность, приведенную въ порядокъ, т. е. свободную отъ разныхъ сервитутовъ, повинностей, округленную и размежеванную. Но Вагнеръ очень хорошо знаетъ, что частная поземельная собственность далеко не всегда бываетъ таковой, т. е. свободной отъ черезполосицы, выпасовъ, и тому подобныхъ стѣсненій, обозначаемыхъ своеобразнымъ нѣмецкимъ терминомъ: Flurzwang<sup>13)</sup>.

Какъ бы то ни было, полемическая цѣль, съ которой Вагнеръ читалъ свою публичную лекцію и потомъ обрабатывалъ ее въ брошюру, невольно заставляла Вагнера защищать частную поземельную собственность противъ замѣны ея проектированнымъ въ Базелѣ общиннымъ землевладѣніемъ, между прочимъ,—и возраженіями противъ общиннаго землевладѣнія. Иными словами: Вагнеру приходилось сличать нѣсколько прикрашенную поземельную собственность съ общиннымъ землевладѣніемъ, тоже прикрашеннымъ, но прикрашеннымъ не розовыми, а темными красками. Такое сличеніе,—своего рода очная ставка,—у Вагнера—только обратное повтореніе тѣхъ полемическихъ приемовъ, которые двадцать лѣтъ назадъ съ такимъ шумомъ прак-

заповдала. Г. Посниковъ продолжаетъ ее и въ своемъ II выпускѣ, т. е. въ концѣ 1877 г.; но въ I томѣ Lehrbuch d. politischen Ökonomie (вышелъ въ 1876 г.) Вагнеръ не разъ ограничиваетъ и видоизмѣняетъ свои положенія, высказанныя имъ въ упомянутой брошюрѣ. Въ частности, что касается русскаго общиннаго землевладѣнія, здѣсь особенно важно предостереженіе, которымъ Вагнеръ заключаетъ примѣчаніе 52 къ § 339 (стр. 627) Lehrbuch'a. Вотъ его слова въ буквальномъ переводѣ: «Предстоящая въ Россіи реформа поземельныхъ отношеній должна быть проводима съ величайшей осторожностью и не по тому, шаблонному образцу, какой даетъ частная поземельная собственность Западной Европы».

<sup>13)</sup> Онъ и говорить это въ своей брошюрѣ, напр., стр. 36 — 38.

тивовались въ Россіи, когда очныя ставки частной поземельной собственности съ общиннымъ землевладѣніемъ иногда переходили прямо въ ихъ взаимную травлю <sup>14)</sup>.

Эта оговорка относительно вліянія брошюры Адольфа Вагнера на Общинное Землевладѣніе г. Посникова имѣетъ существенное значеніе. Вопервыхъ, изъ брошюры Вагнера г. Посниковъ узналъ о нѣкоторыхъ изъ такъ называемыхъ вредныхъ экономическихъ послѣдствій общиннаго землевладѣнія. Но *нѣкоторыя* изъ нихъ, т. е. именно тѣ, на которыя напиралъ Вагнеръ, говоря о русскомъ общинномъ землевладѣніи, г. Посниковъ принялъ за *есль*, и потому упустилъ изъ виду другія послѣдствія, о которыхъ говорятъ не только противники, но и сторонники русского общиннаго землевладѣнія. Во-вторыхъ, вліяніе той же брошюры сказалось съ другой стороны: для г. Посникова весь вопросъ защиты общиннаго землевладѣнія свелся къ тому, чтобы сличить частную поземельную собственность съ общиннымъ землевладѣніемъ, дать имъ взаимную очную ставку, — но только съ иною цѣлью, чѣмъ та, какую имѣлъ въ виду Вагнеръ: т. е. показать, что «общинное землевладѣніе имѣетъ значительныя», «несомнѣнныя», «очевидныя», «неизмѣримыя преимущества передъ частной собственностью» <sup>15)</sup>. У Вагнера все это, хотя и не въ такой сильной степени, выходило на — оборотъ.

Вотъ почему, было бы крайне ошибочно или смѣло утверждать, что вопросъ объ общинномъ землевладѣніи <sup>16)</sup> нашелъ у г. Посникова новую постановку. Постановка вопроса все та же, какаѣ была двадцать лѣтъ назадъ, когда «рѣчь шла не о русскомъ мірѣ и объ общинномъ владѣніи, а по ихъ поводу,

<sup>14)</sup> Объ этой полемикѣ теперь см. вмѣсто другихъ у Кейслера, стр. 113—180, гдѣ подробно и безпристрастно разсказано все, что писалось тогда въ періодической прессѣ и вообще въ литературѣ въ виду предстоявшаго освобожденія крестьянъ.

<sup>15)</sup> Выпускъ II, стр. 85, 151, 224 и другія.

<sup>16)</sup> Стоитъ вниманія замѣчаніе князя Васильчикова, что вмѣсто «общиннаго» пора бы начать употреблять «мірское землевладѣніе». — Князь Васильчиковъ, Землевладѣніе и Земледѣліе, т. II, стр. 700.

о вопросахъ весьма отвлеченныхъ и общихъ»<sup>17)</sup>. Это все тѣ-же очныя ставки и сличенія общиннаго землевладѣнія и частной собственности. Итоги полемики конца 50 гг. показали, что такія очныя ставки и сличенія не ведутъ ни къ чему<sup>18)</sup>, а тѣмъ больше бесполезно сличать дѣйствительную, гдѣ нибудь существующую частную собственность, не размежеванную, обремененную сервитутами, съ намалеваннымъ общиннымъ землевладѣніемъ, да еще намалеваннымъ такъ туманно, что всякій можетъ усмотрѣть въ немъ то общинное землевладѣніе, какое ему нужно или по вкусу. Результатъ подобной защиты, — общиннаго-ли землевладѣнія или частной собственности, — можетъ быть только одинъ: обоюдное исчерпаніе общихъ теоретическихъ доводовъ, какими противники располагаютъ за и противъ общихъ положеній, выставляемыхъ ими на взаимное побіеніе.<sup>19)</sup>

Сличеніе частной поземельной собственности съ общиннымъ землевладѣніемъ (и притомъ, вообще, а не только съ русскимъ мірскимъ землевладѣніемъ) — вотъ главное содержаніе обоихъ выпусковъ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова. Сличеніе производится на слѣдующихъ пунктахъ:

а) «Не одно право частной собственности ручается за возвратъ затрачиваемаго на землю»<sup>20)</sup>; потому Вагнеръ не правъ, когда говоритъ «о неизбѣжности правъ собственности

<sup>17)</sup> Кавелинъ, Общинное владѣніе, стр. 4., сравн. его же приведенную выше статью въ Вѣстникѣ Европы, 1877 г. май, стр. 201.

<sup>18)</sup> Ср. Keussler, стр. 243.

<sup>19)</sup> Кавелинъ, Общинное владѣніе, стр. 10; Кейслеръ, стр. 263 — 304. Обзоръ тѣхъ и другихъ доводовъ см., между прочимъ, у Schedo-Ferroti, въ его *Études; Étude dixième, Le patrimoine du peuple*, Berlin 1868; стр. 14—56. (Кавелинъ, Кейслеръ, Шедо-Ферроти — сторонники общиннаго землевладѣнія, не то, что, напр., Eckardt или Walcker). — Вѣроятно, немногіе помнятъ, какъ одинъ изъ спорщиковъ въ концѣ 50 гг. попробовалъ, было, защищать общинное землевладѣніе ссылкой на трилогию Гегеля, поясненную разложеніемъ слова: баба на составныя гласныя и согласныя. Привлеченіе Гегеля въ полемику конца 50 гг. о русскомъ общинномъ землевладѣніи отмѣчено у Рошера, въ его *Nationalökonomik des Ackerbaues*, § 71, примѣчан. 15, стр. 237 (8 изд. 1875).

<sup>20)</sup> Выпускъ I, стр. 5



для земледѣльческаго прогресса»<sup>21)</sup>; слѣдовательно, «теорія частной собственности не можетъ устоять.»<sup>22)</sup>

b) Выпасы бывають не только при общинномъ землевладѣнїи, но и при частной собственности.<sup>23)</sup>

c) Точно также и черезполосица: она бываетъ не только при общинномъ землевладѣнїи, но и при частной собственности.<sup>24)</sup>

d) Дробимость земли бываетъ не только при общинномъ землевладѣнїи, но и при частной собственности.<sup>25)</sup>

Таковы темы, на которыя составлены оба выпуска: выпускъ первый на первую тему, выпускъ второй — на три остальныхя.

Въ смыслъ довода въ пользу общиннаго землевладѣнїя, сущность первой темы состоитъ въ слѣдующемъ: опровергнуть положеніе, что собственникъ поземельнаго участка, полагаясь на право собственности, вообще имѣетъ больше охоты удобрять свою землю и дѣлать на нее затраты (садить деньги и трудъ въ землю), чѣмъ тотъ, кому участокъ принадлежитъ по отводу, и всегда можетъ быть отъ него отобранъ по волѣ того, кто отвелъ участокъ, т. е., при русскомъ общинномъ землевладѣнїи, по рѣшенію мірскаго схода, постановившаго произвести за-ново передѣлъ полей. Отъ собственника его участокъ можетъ быть отобранъ у насъ, напр., только по распоряженію законодательной власти: это въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда нужна бываетъ экспроприація. Но общинникъ можетъ разстаться съ своимъ участкомъ (при русскомъ мірскомъ землевладѣнїи въ его нынѣшнемъ видѣ), какъ скоро мірской сходъ порѣшилъ произвести новый передѣлъ.

Доводъ противъ общиннаго землевладѣнїя, взятый изъ такой противоположности общинника и собственника, могъ бы

<sup>21)</sup> Выпускъ I, стр. 52. <sup>22)</sup> Тамъ же стр. 51—52.

<sup>23)</sup> Выпускъ II, стр. 27—91. <sup>24)</sup> Тамъ же, стр. 91—183.

<sup>25)</sup> Тамъ же, стр. 183—198.—На остальныхъ страницахъ выпуска II (198—224) происходитъ между, прочимъ сличеніе общиннаго землевладѣнїя колонистовъ съ таковымъ же — «общинъ великороссійскихъ» (стр. 198, 199).

оказаться несостоятельнымъ лишь въ одномъ случаѣ: если бы указали на такіе примѣры, гдѣ хозяинъ поземельнаго участка, — все равно, общинникъ, собственникъ или арендаторъ, фермеръ, — *сегодня* дѣлаетъ на свой участокъ затраты (застраиваетъ, удобряетъ, распахиваетъ, засѣваетъ и т. п.), совершенно не заботясь о томъ, кому этотъ участокъ будетъ принадлежать *завтра*, ему или другому.

Такихъ примѣровъ нѣтъ; но есть другіе, едвали подходящіе къ дѣлу.

Между прочимъ, въ Англіи, особенно со времени реформы Р. Пили относительно хлѣбныхъ законовъ, а также подъ влияніемъ прежнихъ поземельныхъ отношеній въ Ирландіи, возникъ такъ называемый *земельный вопросъ* (The Land Question), вызвавшій массу журнальныхъ статей, летучихъ памфлетовъ и резолюцій митинговъ. Poleмика ведется двойкою: одни предлагаютъ «націонализацию земли», но такихъ мало<sup>26)</sup>; другіе не идутъ такъ далеко, и заботятся только объ измѣненіи отношеній фермеровъ къ собственникамъ. Измѣненіе предлагается въ двухъ направленіяхъ: а) замѣнить систему аренды съ году на годъ, прекращаемой въ концѣ каждаго года по усмотрѣнію (at will) собственника<sup>27)</sup> системой письменныхъ контрактовъ съ продолжительнымъ срокомъ (leases); б) признать за фермерами право на вознагражденіе за тѣ затраты, какія дѣлаются ими на постоянныя улучшенія земли, и благодаря которымъ земля повышается въ своихъ производительныхъ качествахъ, а слѣдовательно, и въ своей доходности. Повышеніе доходности прежде всего идетъ въ прокъ собственнику, какъ надбавка къ арендной платѣ (рентѣ). Такое право фермера на вознагражденіе (tenant-right) тѣмъ болѣе находитъ для себя сторонниковъ въ Англіи, что оно тамъ не придуманно нарочно или

<sup>26)</sup> См. Henry Fawcett, The nationalisation of the Land; Fortnightly Review. Vol XII New Series, стр. 627—643; здѣсь разобранъ этотъ проектъ.

<sup>27)</sup> Такая система не мѣшаетъ, впрочемъ, продолжительности отношеній между семьей лэндлорда и поколѣніями однихъ и тѣхъ же фермеровъ иногда въ теченіи цѣлыхъ столѣтій.

завезено готовымъ, но уже, какъ обычай, издавна существуетъ главнымъ образомъ въ Линкольнширѣ. Для остальной Англїи такое право нуждается только въ болѣе точномъ опредѣленіи и признаніи со стороны закона и въ распространеніи на другія мѣстности.

Благодаря агитаціи въ пользу обязательно-срочныхъ, продолжительныхъ контрактовъ и въ пользу *tenant-right*, въ Англїи получился цѣлый арсеналъ аргументовъ и фактовъ въ пользу фермеровъ и противъ собственниковъ. Собранные факты показали и доказали, что собственники поднимаютъ ренту за повышенную доходность земли, хотя эта доходность повышена не ими, а нерѣдко тѣмъ самымъ фермеромъ, которому, вмѣсто благодарности за сдѣланныя имъ улучшенія, лэндлорды набавляютъ ренту. Въ такихъ случаяхъ<sup>28)</sup> собственники «пожинаютъ то, чего не сѣяли»: повышаютъ ренту, за повышенную доходность земли, хотя повышение доходности произошло или благодаря затратамъ фермера, или же по случайнымъ обстоятельствамъ (напр., проведеніе желѣзной дороги, появленіе въ соосѣдствѣ большого фабричнаго или торговаго центра).<sup>29)</sup>

Всѣ эти аргументы, подобранные въ интересахъ Англійскаго *high farming*, какъ оружіе борьбы тамошнихъ фермеровъ съ лэндлордами, г. Посниковъ взялъ готовыми главнымъ образомъ изъ книжки Macdonell'я<sup>30)</sup>, и примѣнилъ къ русскому общинному землевладѣнію, какъ аргументы въ защиту послѣдняго. Какимъ образомъ то, что высказано въ Англїи въ виду англійскихъ поземельныхъ отношеній, могло пригодиться для оцѣн-

<sup>28)</sup> Нерѣдки, разумѣется, и случаи противоположнаго свойства. Но какъ это всегда водится, подбираются по возможности случаи нужные. Случаи противоположнаго свойства — тѣ, гдѣ собственники, произведя улучшенія на свой счетъ, не повышали ренты (напр. Робертъ Пиль и друг.).

<sup>29)</sup> Для этой полемики пригодились и факты изъ исторіи осушенія болотъ; разсказано не разъ, какъ помѣстье того или другого лорда было прежде болото, которое осушено благодаря мѣрамъ правительства и даже при денежной поддержкѣ со стороны послѣдняго.

<sup>30)</sup> Macdonell, *The Land Question*, London 1873. Макдонелль—адвокатъ (*Barrister-at-Law*), а не экономистъ.



ки и защиты поземельныхъ отношеній совершенно иной формы, т. е. русскаго мірскаго землевладѣнія?

Для этого сдѣлано обобщеніе подъ именемъ «принципа срочнаго, временнаго владѣнія землей»<sup>31)</sup>, по сравненію съ которымъ право собственности испаряется въ принципъ «продолжительности пользованія землей»<sup>32)</sup>. Черезъ такой, казалось бы, крайне ненадежный мостикъ, г. Посниковъ перевозитъ изъ Англій<sup>33)</sup> нѣсколько орудій летучей артиллеріи, устроенной для цѣлей нападенія и защиты въ борьбѣ сторонниковъ и противниковъ англійскаго земельного вопроса. Вся неумѣстность и фальшь такого примѣненія специфичной аргументаціи англійскаго Land Question къ разрѣшенію совсѣмъ другаго вопроса слишкомъ очевидна; она бросается въ глаза сразу.<sup>34)</sup> И притомъ, перевозится все огуломъ, даже линкольнширское tenant-right.<sup>35)</sup>

Попробовавши мѣткость англійскаго оружія предварительно въ направленіи противъ частной собственности<sup>36)</sup>, нашъ авторъ становится вооруженнымъ на защиту русскаго общиннаго землевладѣнія. Эта защита состоитъ въ слѣдующемъ: въ Англій капиталъ на землю затрачиваютъ не только собственники, но и фермеры; значитъ, не нужно быть собственникомъ для того, чтобы имѣть охоту и расчетъ дѣлать затраты на землю; значитъ, далѣе, и при общинномъ землевладѣніи ничто не мѣшаетъ общиннику производить такіа затраты, ибо его положеніе, какъ и положеніе англійскаго фермера, основано на «принципѣ временнаго пользованія землей». А потому, заключаетъ г. Посниковъ, общинное землевладѣніе нисколько не мѣшаетъ дѣланію земледѣльче-

<sup>31)</sup> Выпускъ I, стр. 68—69, 70—71, 73—75. <sup>32)</sup> Тамъ же, стр. 101

<sup>33)</sup> Черезъ Фландрію и Пруссію, — тамъ же, стр. 63 и стр. 95 и слѣд.

<sup>34)</sup> Какъ она бросилась въ глаза и професс. Кавелину, Общинное владѣніе, стр. 23 и слѣд. Не разглядѣлъ такой натяжки Князь Васильчиковъ, т. II, стр. 780, 783, 785. Это, вѣроятно, тоже одна изъ тѣхъ ошибокъ и неосторожностей, изъ за которыхъ онъ теперь объясняется въ Вѣстникѣ Европы Февраль, 1878 г., «По поводу критикъ и рецензій.»

<sup>35)</sup> Выпускъ I, стр. 103—104, 116—117.

<sup>36)</sup> Тамъ же, стр. 51, 53 и слѣд. 73, 75.

скихъ усовершенствованій и «вообще земледѣльческому прогрессу». <sup>37)</sup>

Послѣ этого остается лишь заявить объ одолѣніи «противниковъ общиннаго землевладѣнія», <sup>38)</sup> которымъ нанесенъ «тяжелый ударъ». <sup>39)</sup>

Простота подобной защиты общиннаго землевладѣнія слишкомъ незамысловата, а радость отъ легкой и быстрой побѣды, кажется, нѣсколько преждевременна.

Не говоря уже о другихъ соображеніяхъ,—но спрашивается, что общаго между русскимъ общиннымъ землевладѣніемъ и high farming въ Англій, которое ведется совершенно на коммерческихъ началахъ, съ точнымъ расчетомъ предстоящихъ затратъ и вѣроятной выручки такихъ затратъ съ барышомъ? Англійскій фермеръ собственно фабрикантъ хлѣба и мяса для рынка. Какіе же выводы изъ англійскаго high farming можно сдѣлать, напр., для Вологодской губерніи, гдѣ въ общинномъ землевладѣніи участвуетъ пока и медвѣдь? <sup>40)</sup> Кромѣ того: какова бы ни была аренда, но если она основана на контрактѣ съ обязательнымъ срокомъ, арендатора защищаетъ отъ собственника контрактъ, который обязываетъ и связываетъ собственника; затѣмъ, отъ всякаго другаго усмотрѣнія и произвола арендатора охраняетъ право собственности собственника.

Очевидно, между англійскимъ high farming и русскимъ мірскимъ землевладѣніемъ нѣтъ никакой аналогіи, никакой параллели. Параллель, и то отдаленная,—могла бы имѣть мѣсто лишь тогда, если бы изъ англійскаго или другаго хозяйства указали на примѣръ такого рода: нѣсколько (и чѣмъ больше, тѣмъ лучше для параллели) фермеровъ составляютъ товарищество, съ-обща арендуютъ одно имѣніе и разбиваютъ его на отдѣль-

<sup>37)</sup> Выпускъ I, стр. 71, 75—76, 103, и друг.

<sup>38)</sup> Т. е. прежде всего объ одолѣніи Адольфа Вагнера, на котораго нашъ авторъ, повидимому, особенно недоволенъ за его брошюру; Выпускъ I, стр. 51 и 52.

<sup>39)</sup> Выпускъ I, стр. 51—52. <sup>40)</sup> Выпускъ II, стр. 62.

ные участки: каждому изъ товарищей свой участокъ для обработки на собственный счетъ и рискъ. Но по уставу этого товарищества, въ него всегда могутъ вступать новые товарищи, для чего не требуется согласіе всѣхъ. Эти новые товарищи вступаютъ съ правомъ на полученіе и себѣ участковъ; кромѣ того, участки всегда могутъ быть передѣляемы за-ново: достаточно, чтобы этого пожелало большинство явившихся на сходку членовъ товарищества.

Такихъ примѣровъ не приведено и едва ли ихъ можно привести. А что и не будучи собственникомъ, можно съ выгодой затрачивать капиталъ и трудъ на землю, это извѣстно давно. Между прочимъ, и въ Россіи есть, напр. такъ называемый договоръ найма изъ выстройки<sup>41)</sup>, по которому не мало настроено дачъ около Петербурга.

Едва-ли, далѣе, безупречно предложеніе усовершенствовать русское мірское землевладѣніе чрезъ примѣненіе къ нему линкольнширскаго tenant-right<sup>42)</sup>.

«Приложеніе начала вознагражденія при общинномъ землевладѣніи» говоритъ г. Посниковъ, «несравненно проще и легче, чѣмъ правильное примѣненіе его къ арендной системѣ»<sup>43)</sup>. Эта сравнительная легкость и простота едва-ли не призрачнаго свойства.

Прежде чѣмъ усовершенствовать общинное землевладѣніе чрезъ прививку къ нему линкольнширскаго или другаго tenant-right, нужно сначала приготовить отвѣты на рядъ вопросовъ, потому что иначе tenant-right—только мудреное англійское слово. Такъ, напр., кто будетъ возмѣщать затраты, сдѣланныя (въ видѣ труда и капитала) на улучшеніе участка, который при новомъ передѣлѣ отбирается отъ сдѣлавшаго затраты и достаетъ

<sup>41)</sup> Т. X. ч. 1 ст. 1693.

<sup>42)</sup> Выпускъ I, стр. 103: «распространеніе среди нашихъ крестьянъ обычая вознагражденія отдѣльнаго члена общины азъ тѣмъ улучшеніемъ, которыя не окупилась до передѣла, принесеть дѣйствительную и несомнѣнную пользу земледѣлю»; ср. стр. 152—153.

<sup>43)</sup> Тамъ же, стр. 116—117; 152—154.



ся другому общиннику? Если затраты будутъ возмѣщать община, міръ, тогда для этого понадобится особый общинный фондъ, особая мірская касса, которую, нужно думать, составлять не добровольныя приношенія, а поборы съ общинниковъ по началу обложенія, — съ круговой порукой или безъ нея, — здѣсь все равно. Если же возмѣщеніе затратъ возложить на общинника, которому назначается участокъ, улучшенный прежнимъ общинникомъ; то какъ быть, если новый общинникъ не желаетъ производить такое возмѣщеніе, или же несогласенъ на ту сумму, въ какую оцѣниваютъ это возмѣщеніе? Далѣе: возмѣщенію подлежатъ лишь такія затраты на участокъ, которыя, по недостатку времени, не возмѣщены выручкой отъ пользования участкомъ; но кто и какъ будетъ рѣшать вопросъ, успѣлъ или нѣтъ сдѣлавшій затраты покрыться выручкой отъ пользования улучшеннымъ участкомъ, и если успѣлъ, то вполне или въ части, и въ какой части? Потомъ, — какъ провести границу между затратами на такъ называемыя постоянныя и на другія улучшения? Подобные вопросы возникаютъ въ общиннаго землевладѣнія и помимо *tenant-right*, въ расчетахъ между собственникомъ и неправильнымъ владѣльцемъ, изъ владѣнія котораго собственникъ отыскалъ на судѣ свою недвижимость. Тысячелѣтняя практика разрѣшенія этихъ вопросовъ ничего не придумала, кромѣ различія между владѣльцемъ добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ. Иными словами, вопросы не разрѣшаются, а разсѣкаются, и притомъ разсѣкаются противъ собственника и въ пользу владѣльца: недобросовѣстность владѣльца не предполагается, а должна быть доказана собственникомъ.

Къ сожалѣнію, среди неоднократныхъ увѣреній нашего автора въ пользителности *tenant-right*'а, примененнаго къ общинному землевладѣнію, нигдѣ нѣтъ даже намека на выставленные сейчасъ вопросы и на такое или иное ихъ рѣшеніе. Но безъ предварительнаго устраненія (черезъ разрѣшеніе, а не черезъ умолчаніе) сказанныхъ вопросовъ, они, какъ и другіе вопросы, остаются острыми рогатками, на которыя зацѣпится примѣненіе къ русскому общинному землевладѣнію «начала вознагражденія

за улучшенія». Потому, можно, кажется, надѣяться, что и послѣ того, какъ «мы ознакомимъ съ этимъ благотѣльнымъ началомъ наше крестьянское сословіе» <sup>44)</sup>, крестьяне едва-ли пустятъ въ передѣлы свои усадьбы, огороды, конопляники, все равно, какими бы розовыми красками имъ ни рисовали линкольнширское или другое tenant-right <sup>45)</sup>.

Таково *главное, основное* содержаніе I выпуска Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова.

Можно оставить въ сторонѣ *случайное, побочное* содержаніе этого выпуска, которое довольно разнообразно и по количеству страницъ никакъ не уступаетъ содержанію основному. Къ такому случайному содержанію можно отнести тѣ страницы, гдѣ рассказывается о техникѣ удобренія, объ известкованіи, мергелеваніи, дренажѣ, заиленіи <sup>46)</sup>. Тому, кто захочетъ ознакомиться съ этой техникой, рассказы автора покажутся не только «незанимательными» <sup>47)</sup>, но и бесполезными; они крайне неполны и поверхностны. Кому необходимо или любопытно знакомиться съ техникой приготовленія туковъ, жмаковъ, съ техникой дренажа и т. п., нужно будетъ обратиться не къ рассказамъ г. Посникова, а къ сочиненіямъ по сельско-хозяйственной химіи и механикѣ. Къ такому же побочному содержанію относятся и тѣ страницы, гдѣ говорится о русскихъ арендахъ <sup>48)</sup>, съ выраженіемъ неудовольствія на евреевъ, на какого то булака, ловкаго проходимца и проч. <sup>49)</sup>. Точно также, по-

<sup>44)</sup> Выпускъ I, стр. 117—118.

<sup>45)</sup> Мысль о примѣненіи права вознагражденія за улучшенія къ русскому общинному землевладѣнію, пущена въ обращеніе гораздо раньше появленія въ свѣтъ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова. Она нашла короткій, но острый отвѣтъ, отчасти, напр. у Walcker'a, — Die russische Agrar-Frage, Berlin, 1874 г. стр. 75: «Von Meliorationenentschädigungen von Seiten des Mir., d. h. der Gesamtheit der Bauern, kann ebenso wenig die Rede sein, so wenig als Münchhausen sich an seinem eigenen Zopfe aus dem Sumpfe ziehen konnte».

<sup>46)</sup> Выпускъ I, стр. 6—28. <sup>47)</sup> Тамъ же, стр. 7.

<sup>48)</sup> Тамъ же, стр. 104—118.

<sup>49)</sup> Тамъ же, стр. 74, 106—109, 112.

бочнаго характера рассказы о лѣсоразведеніи и лѣсорасхищеніи<sup>50)</sup>, а равно эскурсіи въ Ирландію и Шотландію, повторенія одного и того же, и наконецъ, самое Приложение. Такъ что, за всѣми вычетами, изъ всего содержанія I выпуска едва ли и половина сколько нибудь относится къ дѣлу. Остальная половина съ одинаковымъ удобствомъ могла бы быть вшита въ любое сочиненіе, вообще посвященное разнымъ матеріямъ сельскаго хозяйства, (*De re rustica*), между прочимъ,—и въ такое сочиненіе, которое написано не въ защиту, а противъ общиннаго землевладѣнія. — Обратимся теперь къ разсмотрѣнію II выпуска.

Изъ 224 страницъ II выпуска 183 страницы посвящены выпасамъ и черезполосицѣ, съ цѣлью *показать*, что выпасы и черезполосица бывають не только при общинномъ землевладѣніи, но и при частной собственности, и такимъ образомъ, — *доказать*, что общинное землевладѣніе имѣетъ «значительныя», «несомнѣнныя», «очевидныя преимущества передъ частной собственностью<sup>51)</sup>. Эти преимущества вотъ въ чемъ:

а) Что касается выпасовъ, то «характеръ общиннаго владѣнія, по которому рѣшеніе большинства членовъ обязательно для меньшинства, представляетъ несомнѣнныя преимущества предъ частной собственностью, гдѣ отмѣна или измѣненіе существующихъ сервитутныхъ отношеній могли начаться лишь съ того момента, когда въ отношенія частныхъ собственниковъ вмѣшалась высшая власть, и когда законъ ограничилъ абсолютную волю отдѣльнаго лица»<sup>52)</sup>. Кромѣ того, сравнительно съ

<sup>50)</sup> Выпускъ I, стр. 130—148.

<sup>51)</sup> Выпускъ II, стр. 85, 148, 151, 162.

<sup>52)</sup> Выпускъ II, стр. 85, но еще, напр., стр. 84, и въ особенности стр. 87. Вообще, одна изъ выдающихся чертъ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова, интенсивный культъ большинства. Онъ начался уже съ I выпуска,—напр. стр. 123, 126—но достигаетъ высшей степени во II выпускѣ. Такъ, здѣсь, напр., на страницѣ 87 значится: «При нашемъ общинномъ землевладѣніи измѣненіе принятаго способа пастьбы требуетъ единственно согласія простаго большинства членовъ, которому должно подчиниться меньшинство, не смотря на свое равнорѣчіе». И далѣе здѣсь же: «Если необходимо издавать законы, обязывающіе меньшинство собственниковъ подчиняться рѣшенію большинства,—то при господѣ»



частной собственностью, въ пользу общиннаго землевладѣнія говоритъ и то, что при немъ «нѣтъ ничего такого, что бы препятствовало любому изъ членовъ общины не пускать въ поле свою скотину»<sup>53</sup>).

б) Что касается черезполосицы, здѣсь такія же преимущества общиннаго землевладѣнія передъ частной собственностью, какъ и на выпасахъ, и все по тому же основанію, — т. е. что расположеніе полевыхъ участковъ можетъ быть измѣнено въ любое время, и не по распоряженію законодательной власти, а по рѣшенію большинства мірскаго схода<sup>54</sup>). При чемъ, вопреки сказанному имъ же самимъ въ I выпускѣ, авторъ, повидимому, стоитъ за ничѣмъ неограниченныя передѣлы, свободныя отъ всякихъ періодовъ<sup>55</sup>). Во II выпускѣ авторъ забылъ, кажется, и линкольнширское tenant-right и то, что самъ же говорилъ о необходимости установить періоды передѣловъ законо-

ствѣ общиннаго владѣнія въ такихъ постановленіяхъ нѣтъ никакой необходимости, такъ какъ здѣсь, и помимо закона (?), рѣшеніе большинства членовъ обязательно для меньшинства». Ср. еще, стр. 152, 153, 162.—Здѣсь не мѣсто указывать на всю глубину и необозримыя консеквенціи такой теоріи большинства, рѣшенія котораго обязательны для меньшинства «помимо закона», или, какъ поясняется эта помимозаконность въ другомъ мѣствѣ (тамъ же, стр. 151—152), обязательны «фактически». Въ какомъ отношеніи эта теорія находится съ тѣмъ «презрѣніемъ къ интересамъ отдѣльныхъ лицъ», которое и по мнѣнію автора (стр. 155) «ни какъ не можетъ быть оправдано въ наше время», сказать трудно. Но два замѣчанія нелишни. Неправда, будто законъ подчиняется большинству меньшинство; законъ такихъ различій не знаетъ, и подчиняется всѣмъ, ибо онъ «умъ безъ страсти». Неправда, далѣе, будто рѣшенія сельскаго схода обязательны для меньшинства «фактически» «помимо закона»; нѣтъ, они обязательны на основаніи закона, т. е. въ силу статей 53 и 55 Общаго Положенія о крестьянахъ, и притомъ,—обязательны только тогда, если рѣшеніе состоялось сообразно требованіямъ статей 51, 52, 54 того же Положенія. Рѣшеній большинства, обязательныхъ для меньшинства «фактически», не бываетъ; но въ толпѣ большинство можетъ «фактически» перекрывать, пересвистать, оглушить, а то и побить за «разнорѣчіе»; таковъ языкъ природы.

<sup>53</sup>) Выпускъ II, стр. 71, 81.

<sup>54</sup>) Тамъ же, стр. 151—153, 160—162. «Такое измѣненіе въ расположеніи полевыхъ участковъ авторъ на приведенныхъ страницахъ называетъ разверстаніемъ. Это слово имѣетъ, впрочемъ, у него и другіе смыслы, напр. разверстаніе — передѣлы, стр. 164.

<sup>55</sup>) Тамъ же, стр. 218, 219.

дательно<sup>56)</sup>, т. е., тѣмъ способомъ, на который совсѣмъ иначе онъ смотритъ во II выпускѣ<sup>57)</sup>.

с) На третьемъ пунктѣ, по вопросу о дробимости земли<sup>58)</sup>, тоже оказывается, что «дробимость земли, замѣчаемая при общинномъ порядкѣ, не составляетъ вовсе особенности, свойственной лишь этой формѣ, такъ какъ при господствѣ частной собственности мы видимъ ту же дробимость»<sup>59)</sup>. Но въ чемъ и здѣсь общинное землевладѣніе превосходитъ частную собственность, объ этомъ лучше справиться у самого автора<sup>60)</sup>. — Это разсмотрѣніе вопроса о дробимости земли въ одномъ отношеніи должно быть, кажется, признано «попыткой научно неудавшейся»<sup>61)</sup>. Дѣло въ томъ, что вопросъ о дробимости авторъ взялся разсмотрѣть довольно неосторожно, т. е., не имѣя сказать объ немъ что нибудь такое, что не было бы извѣстно всѣмъ и каждому, именно, что дробимость (мелкота участковъ) бываетъ какъ при частной собственности, такъ и при общинномъ землевладѣніи. Положеніе, очевидно, нѣсколько затруднительное; но оно произошло, нужно думать, отъ того, что вмѣсто специальныхъ сочиненій, авторъ взялъ въ руководство написанную для *kleine Leute* межевую брошюру Эндемана<sup>62)</sup>. Такой источникъ, очевидно, довольно скуденъ, хотя нашъ авторъ списалъ изъ него все, что подходило къ дѣлу<sup>63)</sup>. Чтобы нѣсколько закрыть «увію», пришлось «наукунить» т. е., сдѣлать «надметъ» собственными средствами, въ видѣ «наунокъ»<sup>64)</sup> о «пресловутомъ культѣ эгоизма», о безнравственности, и все такое прочее, что можно оставить въ сторонѣ.

<sup>56)</sup> Выпускъ I, стр. 75—76, 102.

<sup>57)</sup> Выпускъ II, стр. 86, 152, 160, 162, 197, 221.

<sup>58)</sup> Выпускъ II, стр. 183—198. <sup>59)</sup> Выпускъ II, стр. 197.

<sup>60)</sup> Тамъ же, стр. 197—198, 219—224. <sup>61)</sup> Выпускъ I, стр. 66.

<sup>62)</sup> См. ниже, стр. 24, въ описи брошюръ, брошюра № 5.

<sup>63)</sup> Выпускъ II, стр. 183, 190—191, 193—194, 195—196.

<sup>64)</sup> «Надметъ», «накунка», «увія», «накунить» и проч., — агрономическіе термины въ Пошехонскомъ уѣздѣ; см. выпускъ II, стр. 129, текстъ и примѣчаніе 2, гдѣ объяснено значеніе этихъ терминовъ, а также стр. 119 и слѣд.

Наконецъ, заходить еще рѣчь о землевладѣннн колонистовъ, или правильнѣе, — по поводу колонистовъ, идетъ продолженіе тѣхъ же «пересѣчекъ», которыми покрыта «увія» по вопросу о дробимости земли <sup>65</sup>). «Увія», впрочемъ, все еще оставалась замѣтной; но она «наѣннена» довольно легко, главнымъ образомъ чрезъ перепечатку выписки изъ Клауса, сдѣланной уже разъ въ I выпускѣ <sup>66</sup>). — Въ результатѣ сличеній по всѣмъ тремъ пунктамъ «форма общиннаго владѣннн оказывается неизмѣримо выше частной собственности» <sup>67</sup>).

По поводу переданнаго сейчасъ содержанія II выпуска сами собой напрашиваются нѣкоторыя замѣчанія.

а) Доказывать, что выпасы, черезполосица и дробимость бывають и при частной собственности, собственно не къ чему, ибо это извѣстно всякому, кто читаль, напр., хоть недавнюю брошюру Кавелина <sup>68</sup>). Между прочимъ, доказывать все это Адольфу Вагнеру также, вѣроятно, нѣтъ никакой надобности; ибо тотъ, какъ сказано выше, все это хорошо знаетъ и самъ. Въ частности:

б) Что касается выпасовъ, ихъ существованіе при частной собственности не есть слѣдствіе частной собственности <sup>69</sup>), а такого или иного устройства сельской общины и дѣйствующихъ въ данной мѣстности обычаевъ и законовъ о полевыхъ потрвахъ. Это и показываетъ наша Малороссія, или, напр., французское *Droit rural*, съ которымъ нашъ авторъ, мимоходомъ будь сказано, знакомился главнымъ образомъ по пяти страницамъ текста въ Репертуарѣ Даллоза <sup>70</sup>). Едва ли рѣшаетъ что нибудь и ссылка на то, что при общинномъ землевладѣннн «нѣтъ

<sup>65</sup>) Выпускъ. II стр. 198—218.

<sup>66</sup>) Выпускъ I, стр. 71—73 ср. со стр. 198—199 II выпуска.

<sup>67</sup>) Выпускъ II, стр. 224.

<sup>68</sup>) Кавелинъ, Общинное владѣннн, стр. 19—20.

<sup>69</sup>) Историческая связь выпасовъ съ выдѣленіемъ частной собственности изъ общиннаго владѣннн здѣсь оставляется въ сторонѣ, тѣмъ болѣе, что на это нигдѣ не сдѣлано указанія у нашего автора.

<sup>70</sup>) Vol. XIX, стр. 210—215.



ничего такого, что бы препятствовало любому изъ членовъ общины не пускать въ поле свою скотину». Это обстоятельство ничего не говоритъ въ пользу общиннаго землевладѣнія до тѣхъ поръ, пока не высказано мнѣніе, что при частной собственности членъ сельской общины *не можетъ* не пускать своей скотины въ поле. Но «справедливость такого мнѣнія, натурально, должна быть доказана<sup>71)</sup>, т. е. нужно доказать», что при частной поземельной собственности *и въ силу этой собственности*, каждый членъ общины не смѣетъ не пускать своей скотины въ поле, подъ угрозой конфискаціи скотины или хоть штрафа за уклоненіе отъ обязанности.

с) Далѣе, существуетъ или нѣтъ въ данной мѣстности черезполосица, это въ такой же неизбѣжной связи съ принципомъ частной собственности или съ принципомъ общиннаго землевладѣнія, какъ, напр. устройство и расположеніе домовъ; при системѣ leases, лондонскіе дома устроены и расположены лучше, чѣмъ дома собственниковъ въ Одессѣ.

д) Дробимость земли, — не говоря уже о научныхъ монографіяхъ, даже въ межевой брошюрѣ Эндемана разсматривается какъ необходимое и полезное качество частной поземельной собственности.

Такова защита, вооруженно оказанная нашимъ авторомъ общинному землевладѣнію во II выпускѣ его Общиннаго Землевладѣнія. Насколько послѣ такой защиты общинное землевладѣніе оказывается защищеннымъ отъ разныхъ его противниковъ, и въ томъ числѣ отъ Вагнера, который, какъ сказано, теперь и не нападаетъ, — этотъ вопросъ не требуетъ отвѣта. Потому, вмѣсто такого отвѣта, кажется, позволительно сдѣлать замѣчаніе относительно нѣкоторой неблагодарности нашего автора къ принципу частной собственности: главнѣйшіе пособники, съ которыми составлены оба выпуска его Общиннаго Землевладѣнія, въ особенности II выпускъ, зародились и выросли «на почвѣ частной собственности». Не будь такой почвы, не было

<sup>71)</sup> Выпускъ II, стр. 37.

бы ни Эндемана, ни Лебе и др., и нашъ авторъ остался бы безоружнымъ для защиты общиннаго землевладѣнія.

Очевидно, что если въ I выпускѣ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова по крайней мѣрѣ половина страницъ ни на что не нужна; то о второмъ выпускѣ этого сказать нельзя. Не половина, а всѣ 224 страницы съ приложенными къ нимъ 14 планами не имѣютъ «прямой связи» съ вопросомъ объ общинномъ землевладѣніи. И что касается цѣли, — *защитить* общинное землевладѣніе отъ разныхъ его противниковъ; то тѣ же самыя страницы съ одинаковымъ успѣхомъ могли бы быть написаны и для другой цѣли: *головой выдать* общинное землевладѣніе этимъ противникамъ. Вся разница состояла бы въ обозваніи «жалкими и сомнительными» <sup>72)</sup> однихъ, а не другихъ «доводовъ». Для такого переложенія эпитетовъ достаточно произвести лишь нѣкоторое видоизмѣненіе въ результатѣ тѣхъ очныхъ ставокъ и сличеній, какія даны частной собственности съ общиннымъ землевладѣніемъ. Ничто вѣдь не мѣшало, — вмѣсто: «общинное землевладѣніе имѣетъ значительныя, несомнѣныя» и т. д. «преимущества передъ частной собственностью» — произнести и написать такъ: частная собственность имѣетъ значительныя, несомнѣныя и т. д. преимущества предъ общиннымъ землевладѣніемъ. Подобныя переложенія тѣмъ легче, что, напр., не пришлось бы отклонять разныя межевыя брошюры отъ ихъ естественнаго назначенія; здѣсь разумѣется та цѣль, каковую имѣли въ виду авторы этихъ брошюръ, — принести посильную лепту дѣлу размежеванія частной собственности, *sine ira et studio*, безъ различія поселянъ отъ непоселянъ <sup>73)</sup>.

Но послѣ этого позволительно сдѣлать предположеніе, что выпускъ II озаглавленъ: Общинное Землевладѣніе, повидимому, только потому, что автору непремѣнно хотѣлось продолжать свои этюды по общинному землевладѣнію. Между тѣмъ, все, чѣмъ онъ располагалъ *ad hoc*, истрачено (и на половину не хватило) для I выпуска; потому, когда настали дни составлять

<sup>72)</sup> Тамъ же, стр. 165. <sup>73)</sup> Выпускъ II, стр. 99, примѣч. 1.

II выпускъ, ничего не оставалось, какъ молотить горохъ на обу-хѣ. Можно только пожалѣть, что авторъ былъ нѣсколько неостороженъ и ничего не прозрѣвалъ, когда около трехъ лѣтъ назадъ, въ предисловіи къ I выпуску, дѣлалъ смѣту для «слѣдующаго выпуска».

Дѣйствительно, изъ всѣхъ вредныхъ экономическихъ послѣдствій общиннаго землевладѣнія автору извѣстны только четыре, изъ коихъ три (сомнительныя по своей связи исключительно съ той или другой формулой землевладѣнія), такого свойства, что съ удобствомъ могутъ быть изучаемы «личнымъ опытомъ» на прогулкахъ въ селѣ Котлово<sup>74)</sup>. Но что ближе касается экономиста — черезполосица, напр., или непропорціональное распредѣленіе населенія между деревней и городомъ, — отсюда: слабое развитіе въ Россіи городовъ, городскихъ ремеселъ, фабрикъ? Баронъ Гакстаузенъ, самый горячій сторонникъ русскаго общиннаго землевладѣнія<sup>75)</sup>, какъ на одно изъ его послѣдствій, указываетъ на поддержаніе въ великорусскомъ народѣ кочеваго характера, охоты и необходимости постоянно шататься между Бѣлымъ и Чернымъ Морями<sup>76)</sup>. Пріѣзжій англичанинъ<sup>77)</sup> также обратилъ вниманіе на сейчасъ

<sup>74)</sup> Выпускъ II, стр. 68, 69, 127.

<sup>75)</sup> Онъ, какъ извѣстно, открылъ для русскихъ экономистовъ и публицистовъ русское мірское землевладѣніе, и высказался за него, какъ знатокъ дѣла, во время упраздненія крѣпостнаго права въ своемъ памфлетѣ: *De l'abolition par voie... Paris, 1858*. Нѣмецкій переводъ памфлета составилъ IV отдѣлъ въ послѣднемъ сочиненіи Гакстаузена: *Die ländliche Verfassung Russlands... in der Gesetzgebung von 1861. Leipzig, 1866*.

<sup>76)</sup> *Ländliche Verfassung*, стр. 7, 416, 421—422, и въ частности, стр. 5: *Die russische Gemeinde ist noch jetzt das stehen gebliebene Zelt des Nomadenvolks*; ср. еще тамъ же, стр. 326 и слѣд., гдѣ можно видѣть, въ силу какихъ теорій иногда можно защищать общинное землевладѣніе. Гакстаузенъ выше всего ставитъ интересы не поселянъ, а земельной аристократіи; а съ другой стороны, къ мотивамъ феодальнымъ у него прибавляются мотивы клерикальные. Удивительнаго здѣсь ничего нѣтъ, если вспомнить, какъ и теперь на Западѣ епископы принимаютъ участіе въ рабочемъ вопросѣ, только едва ли въ духѣ евангелія.

<sup>77)</sup> Mackenzie Wallace, *Russia*, I, стр. 222 и слѣд. изд. 4. 1877.



указанные и подобные вопросы, оставивши въ сторонѣ черезполосицу, выпасы, увѣи, головники, и т. д.<sup>78)</sup>. Но чтобы умѣть ставить такіе вопросы, а тѣмъ болѣе—рѣшать ихъ положительно или отрицательно, — для этого необходимы два условія.

Во-первыхъ, нужно точно отдать себѣ отчетъ, о какомъ общинномъ землевладѣніи предполагается говорить. Общинное землевладѣніе, какъ оно бываетъ въ дѣйствительности, оказывается крайне разнообразнымъ: иное въ черноземной полосѣ, чѣмъ въ полосѣ степной или сѣверной; иное въ Вологодской губерніи, чѣмъ, напр., у раскольниковъ нѣкоторыхъ мѣстностей (аграрная ассоціація); иное у бывшихъ крестьянъ разныхъ наименованій, чѣмъ, напр., то, какое вводилъ графъ Аракчеевъ въ военныхъ поселеніяхъ (общественныя запашки по командѣ оберъ-офицера). Еще больше разнообразія въ теоріи. Каждый сторонникъ общиннаго землевладѣнія понимаетъ его по-своему. Одно землевладѣніе разумѣютъ славянофилы; оно иное у барона Гакстгаузена; у Шедо-Ферроти опять другое, чѣмъ, напр., у Кавелина, воззрѣнія котораго едва-ли совпадаютъ съ воззрѣніями князя Васильчикова. Есть еще и другіе виды общиннаго землевладѣнія, на которые ужъ никакъ несогласны ни князь Васильчиковъ, ни Кошелевъ и другіе<sup>79)</sup>. Въ чемъ же состоитъ сущность общиннаго землевладѣнія по мнѣнію нашего автора? *Его* Общинное Землевладѣніе, въ особенности начиная съ половины II выпуска, удерживаетъ только одну характерную черту;—«фактическую» обязательность рѣшеній, состоявшихся даже и «помимо закона», но по большинству голосовъ. Чѣмъ же отличается такое общинное владѣніе не только отъ разнаго другаго, но, напр., отъ землевладѣнія акціонерной компаніи? Ничѣмъ, конечно, какъ отчасти это даль понятъ нашъ авторъ уже гораздо раньше.<sup>80)</sup>

<sup>78)</sup> Выпускъ II, стр. 118—130.

<sup>79)</sup> Князь Васильчиковъ, II, стр. 731; Кошелевъ, Объ общинномъ землевладѣніи въ Россіи, стр. 44 и слѣд., ср. еще Keussler, стр. 278; Mackenzie Wallace, I, стр. 211—213; между прочимъ, стр. 251 II т.

<sup>80)</sup> Ср. уже выпускъ I, напр. стр. 123.

Второе условіе, необходимое для умѣнья разсуждать объ экономическихъ и другихъ послѣдствіяхъ русскаго землевладѣнія, — нужно имѣть знакомство съ той сравнительно богатой литературой по вопросу объ общинномъ землевладѣніи, какую можно узнать даже у Вагнера<sup>81)</sup>, не говоря уже о полной въ этомъ отношеніи книгѣ Кейслера. Но въ частности, что касается II выпуска своего Общиннаго Землевладѣнія, знакомству съ литературой по общинному землевладѣнію нашъ авторъ предпочелъ знакомство съ *иной* литературой, — чѣмъ, безъ сомнѣнія, объясняется отчасти и то, что онъ сосредоточилъ свое вниманіе по преимуществу на выпасахъ и черезполосицѣ. Эту иную литературу составили главнымъ образомъ десять нѣмецкихъ брошюръ и брошюрокъ, изданныхъ въ Германіи и въ Австріи съ 1843 по 1873 г. Волей-неволей съ этими брошюрами должны ознакомиться и мы, хотя такое знакомство само по себѣ не особенно цѣнно. Но оно необходимо потому, что безъ него невозможна оцѣнка разбираемаго Общиннаго Землевладѣнія со стороны новизны пріемовъ, при помощи которыхъ добывался результатъ работы, оцѣненный въ законченномъ здѣсь I отдѣлѣ настоящей статьи. — Мы и переходимъ къ этому знакомству.

## II.

1) Dr. Carl Christ. *Knaus*. Der Flurzwang in seinen Folgen und Wirkungen. Stuttgart und Tübingen, 1843. Число страницъ: II—VI+42, in 12<sup>o</sup>. Для большей убѣдительности брошюры, написанной на поученіе и въ наставленіе деревенскихъ и другихъ обывателей относительно пользы размежеванія, въ предисловіи приведенъ отрывокъ изъ рѣчи, держанной какимъ то обывателемъ Бургеромъ въ одной изъ деревень. Вотъ что сказалъ Бургеръ: «Потому, brave поселяне (*wackere Landleute*), вѣрьте моимъ словамъ, что я говорю съ вами отъ

<sup>81)</sup> Die Abschaffung..., Noten, и теперь въ I Bd. Lehrbuch'a, въ особености въ примѣчаніяхъ къ § 324.

всего сердца, когда стараюсь поощрить васъ къ размежеванію, которое можетъ быть произведено легче, чѣмъ это обыкновенно представляютъ» и т. д.

2) Dr. Wilhelm Seelig. Die Ablösung der Weideberechtigungen auf fremden Grundstücken. Göttingen, 1851. Число страницъ: II—IV + 63., in 16°. Это Gutachten (мнѣніе, записка), представленное въ комиссію сельско-хозяйственного съѣзда въ Ганноверѣ 19 ноября 1850 г. Брошюра Seelig'a — руководящее пособіе, съ которымъ нашъ авторъ собиралъ свои матеріалы для страницъ о выпасахъ въ Германіи.

3) Wilhelm Seelig. Die Zusammenlegung der Grundstücke. Göttingen, 1853. Число страницъ: II—IV + 98 in 16°. Брошюра предназначалась для 15-го съѣзда сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ въ Ганноверѣ.

4) Th. Wilhelmy, Königl. Preuss. Regierungsrath. Über Zusammenlegung der Grundstücke in der Preussischen Rheinprovinz. Berlin, 1856. Число стр.: II—IV + 98. Брошюра написана для пропаганды прусской системы размежеванія въ Рейнской Провинціи, и едва ли не *по намеку* (aus dem Winke) прусскаго министерства, какъ опроверженіе того, что незадолго передъ тѣмъ говорилось самимъ же Вильгельми противъ прусской системы. Такого рода намеки — не особенно благопріятное условіе для спокойствія и безпристрастія въ изложеніи, особенно, когда *намекаютъ* опровергать самого себя. И сознавши свою ошибку, нелегко опровергать собственныя мысли; но задача еще труднѣе, когда приходится опровергать себя же по намеку своего непосредственнаго начальства.

5) W. Endemann, Obergerichtsassessor zu Fulda. Über Geschlossenheit und Zwangsverköpplung der ländlichen Güter. Cassel, 1860. Число страницъ II — IV + 44, in 16°. Брошюра написана противъ принудительнаго размежеванія и назначенія минимальнаго размѣра недѣлимости поземельныхъ участковъ. То и другое Эндеманъ отвергаетъ во имя принципа частной собственности, доказывая, что принудительное размежеваніе есть ничѣмъ неоправданная



экспроприация. Тѣ страницы, гдѣ Эндеманъ опровергаетъ необходимость минимальнаго размѣра недѣлимости поземельныхъ участковъ, какъ уже сказано выше, нашъ авторъ употребилъ при разсмотрѣннн вопроса о дробности земли.

6) L. Braunwart, k. Regierungs-Assessor. Über Zusammenlegung der Grundstücke; 2. Ausg. Würzburg, 1862. Число страницъ: II—IV+43; изъ нихъ девять (35 — 43) заключаютъ текстъ межевой инструкціи.

7) Dr. Wilhelm Löbe, Redacteur der Illustrierten Landwirtschaftlichen Zeitung. Die Consolidation oder Zusammenlegung der Grundstücke... Leipzig, 1865. Число страницъ: II—VI+107 in 16°; изъ нихъ страницы 2 — 8 и затѣмъ 20—21, всего 7 стр., посвящены прусской и нассауской системамъ размежеванія, которыми однѣми занимается нашъ авторъ. Dr. Лебе писалъ свою брошюру съ цѣлью ознакомить сельскихъ обывателей съ пользами и способами размежеванія. Въ предисловіи онъ выражаетъ надежду, что общества сельскаго хозяйства тѣхъ мѣстностей, гдѣ не произведено размежеваніе, закупятъ его брошюру партіями для распространенія въ деревняхъ.

8) C. Schenk, Rechnungs-Kammer-Rath zu Wiesbaden. Die bessere Eintheilung der Felder und die Zusammenlegung der Grundstücke. Wiesbaden, 1867. Число страницъ 183, изъ которыхъ бѣльшая половина (90—183) заняты текстомъ межевыхъ инструкцій, состоявшихся въ разное время въ бывшемъ герцогствѣ Нассау. Цѣль книги—отстоять нассаускую систему передъ прусской, а также быть учебникомъ для нассаусскихъ и другихъ землемѣровъ.

9) Carl Peyrer, Ministerial-Secretär. Die Arrondirung des Grundbesitzes und die Anlegung gemeinschaftlicher Feldwege. Wien, 1869. Число страницъ: 129. Изъ этого числа — 90 (4—94) составляютъ объяснительную записку; остальные 35 стр. (95—129) заключаютъ текстъ объясненнаго проекта межевой инструкціи.

10) Karl Peyrer, k. k. Sectionsrath. Die Zusammenlegung der Grundstücke, die Regelung der Gemeingründe

und die Ablösung der Forstservituten in Österreich und in Deutschland. Wien, 1873. [Число страницъ 232. Это тотъ же самый *Peyrer*, который приведенъ выше, подъ № 9; но за время съ 1869 по 1873 г. онъ повышенъ изъ секретарей въ совѣтники, и вѣроятно вслѣдствіе этого, началъ писать свое имя: не *Carl*, а *Karl*. Книжка *Peyrer*'а — самый полный обзоръ, между прочимъ, и межевыхъ инструкцій отдѣльныхъ мѣстностей Австріи и Германіи. Изъ 232 страницъ межеванію въ Нассау посвящено 16 страницъ (86 — 103), а межеванію въ Пруссіи (кромѣ Рейнской Провинціи) посвящено двадцать страницъ (119 — 139); итого 36 страницъ относятся къ тѣмъ системамъ размежеванія, которыми однѣми занимается нашъ авторъ.

По самой цѣли (наставить и поучить сельскихъ обывателей относительно размежеванія поземельныхъ участковъ и развода полевыхъ угодій) брошюры написаны приспособительно къ пониманію поселянъ, и для бѣльшей вразумительности описанія невыгодъ черезполосицы и выгодъ размежеванія, большинство изъ нихъ (кромѣ №№ 2, 5 и 7) снабжены наглядными планами, обыкновенно попарно. Въ каждой парѣ одинъ планъ представляетъ дачу, какъ она была или есть до размежеванія; а другой планъ представляетъ ту же дачу, какъ она стала или можетъ стать послѣ размежеванія.

Это такого рода литература, которою легче всего запастись, побывавши на ярмаркѣ въ какой нибудь нѣмецкой деревнѣ, гдѣ произведенія этого рода раскладываются на лоткѣ, рядомъ, напр., съ: *Der Practische Vieharzt*, *Kochbuch*, *Die Tüchtige Hausfrau*, ein Buch für Alle herausgegeben in diesem Jahre; *Der Kleine Franzos*, *Traumbuch*, т. е. рядомъ съ лѣчебниками, календарями, сонниками, соломонами и т. п. Въ деревняхъ литература такого рода всего охотнѣе сбывается и приобрѣтается въ обмѣнъ на «продукты домашняго изготовленія поселянъ», какъ то: на колбасы, ветчину, яйца<sup>82)</sup>, коровье масло, ове-

<sup>82)</sup> Въмѣсто обозначенія цѣны на обложкѣ такихъ произведеній иногда бываетъ виньетка: пѣтухъ, созерцательно осматривающій пирамиду яицъ.

чій сырѣ, и т. д. Очевидно, редакторъ Иллюстрированной Landwirtschaftliche Zeitung, Dr. Вильгельмъ Лебе, зналъ чего хотѣлъ, когда въ предисловіи къ брошюрѣ косвенно повелѣлъ рѣчь о распространеніи своего изданія въ деревняхъ.

Изученіе подобной литературы не требуетъ знакомства ни съ политической экономіей, ни съ нѣмецкимъ правомъ, ни даже хотя бы съ нѣкоторыми терминами послѣдняго. Въ этомъ *первое удобство* такихъ пособій.

*Второе удобство* состоитъ въ томъ, что едва ли кто въ Россіи, кромѣ насъ съ г. Посниковымъ, окажется счастливымъ обладателемъ этихъ летучихъ произведеній по таксаторско-межевой части; въ этомъ отношеніи едва ли можетъ похвалиться большими богатствами даже Императорская Публичная Библиотека. А между тѣмъ, сколько брошюръ, столько названій авторовъ и сочиненій, и притомъ, названій, никому неизвѣстныхъ. И такъ какъ нашъ авторъ ссылается на эти брошюры въ подтвержденіе своихъ мнѣній относительно общиннаго землевладѣнія, т. е. въ защиту послѣдняго; то легко подумать, что Braunwart, Löbe, Schenk и т. п., — все новые авторитеты въ экономической наукѣ, которые притомъ горой стоятъ за общинное землевладѣніе<sup>83)</sup>.

<sup>83)</sup> Вообще, нужно отдать справедливость нашему автору за то умѣнье и старательность, съ которыми онъ вербуетъ другихъ въ сторонники своего Общиннаго Землевладѣнія. Не говоря уже о Браунвартѣ, Лебе, Шенкѣ, Кнауцѣ и т. д., которые, безъ вѣдома и согласія, оказались сторонниками г. Посникова; но вотъ, напр., и Гансенъ. Кто прочитаетъ у г. Посникова выписки изъ Гансена, напр., на стр. 117—118, 161.164, 165, ни на минуту не задумается считать Гансена на сторонѣ общиннаго землевладѣнія. Но это не такъ. Въ той же самой статьѣ, Die Gehöferschaften (помѣщена въ Abhandlungen der königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin; Aus dem Jahre 1863, Philologische und historische Abhandlungen, стр. 75—96, — объ этихъ подробностяхъ нѣтъ и помину у г. Посникова), Гансенъ, указавши на причины исчезновенія Gehöferschaften (теперь уже исчезнувшихъ, стр. 92 и слѣд.), заключаетъ свою статью такъ: желаніе—видѣть эти Genossenschaften сохраненными ради ихъ историческаго интереса, должно отступитъ передъ экономическими потребностями нашего времени. Въ самомъ народѣ съ невѣроятной быстротой исчезаетъ всякое воспоминаніе о прежнихъ порядкахъ. Теперь, чрезъ какихъ ни



*Третье удобство* тоже не малое: какъ ни далеки перечисленные брошюры отъ политической экономіи или другой «соціальной» науки: но онѣ почти всѣ (кромѣ Эндемана) снабжены двоякаго рода указаніями. Во-первыхъ, новѣйшая по времени брошюра иногда ссылается на своихъ предшественницъ, — на брошюры старѣйшія; такъ что, собственно, нѣтъ строгой необходимости читать ихъ всѣ. Во-вторыхъ, нѣкоторые изъ нихъ, въ особенности Schenk, даютъ указанія на литературу другаго рода. Тамъ указаны, напр. подходящіе къ дѣлу §§ изъ Nationalökonomie des Ackerbaues Рошера или §§ изъ Lehrbuch'a Rau. Оттуда же можно, далѣе, узнать, какія нужны страницы изъ сборника Lette и Rönne, изъ Einleitung Маурера; какая пригодна къ дѣлу изъ статей Ганссена, помѣщенныхъ имъ въ томъ или другомъ нѣмецкомъ журналѣ. А прочитавши, напр., первую изъ статей Ганссена: Zur Geschichte der Feldsysteme in Deutschland <sup>84</sup>), можно пригласить къ себѣ, въ текстъ или въ цитаты, — не только Ганссена, но и его гостей, какъ то: Landau, Рошера (Ansichten), Zimmerle, Eichhorn'a и т. д.

*Четвертое удобство*: тѣ же брошюры доставляютъ обильный матеріалъ для общихъ разсужденій о нассауской и прусской системахъ размежеванія, съ оцѣнкой взаимныхъ преимуществъ и недостатковъ той и другой, — что все наглядно изображено на приложенныхъ къ нимъ планахъ. Этимъ четвертымъ удобствомъ нашъ авторъ воспользовался не на одинъ

---

будь два, три поколѣнія, голштинскій крестьянинъ не имѣетъ и представленія о той Markgenossenschaft, членомъ которой былъ еще его дѣдъ или даже отецъ»,..... «для него все это будто сказка», заключаетъ Ганссенъ, стр. 95—96, или въ отдѣльномъ оттискѣ—стр. 21—22. Въ защитники общиннаго землевладѣнія даже попадаетъ и Рошеръ, напр. Выпускъ II, стр. 87, прим. Но съ Рошеромъ иногда поступаетъ иначе, какъ, напр., показываетъ выписка на стр. 170. Выписка сдѣлана такъ, что выписанное мѣсто получаетъ такой смѣшной смыслъ, какового оно совсѣмъ не имѣетъ у Рошера, если только прочесть нѣсколько слѣдующихъ строкъ въ томъ же § 77 Рошера.

<sup>84</sup>) Zeitschrift für Staatswissenschaft, Bd. 21, ср. со стр. 9 и слѣд. во II выпускѣ.

десятокъ страницъ своего II выпуска, взявши къ себѣ изъ тѣхъ же брошюръ и свои десять плановъ. Взятые десять плановъ, собственно, ни на что не нужны<sup>85)</sup>, и вотъ почему. Во-первыхъ, даже въ томъ случаѣ, если нашъ авторъ имѣлъ въ виду ознакомить крестьянъ съ нассауской и прусской системами размежеванія; то его книга явилась и поздно и преждевременно. Она явилась поздно какъ руководство для крестьянъ къ размежеванію по нассауской системѣ; ибо самъ же онъ говоритъ, что «наши общинники избрали именно систему нассаускаго разверстанія»<sup>86)</sup>, и сами межаются совершенно такъ, какъ размежевали крестьянъ нѣмецкихъ деревень Гилгенрота и Виблингена<sup>87)</sup>. Но какъ руководство для крестьянъ къ изученію прусской системы, книга нашего автора преждевременна; ибо самъ же онъ говоритъ, что еще долго «ожидать, пока большинство членовъ общины убѣдится въ полезности раздѣла полей по примѣру прусской системы размежеванія»<sup>88)</sup>. Остается, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, «вооружиться терпѣніемъ, потому что никакія средства» и т. д.<sup>89)</sup> Но кромѣ того, его книга едва ли можетъ быть вполнѣ вразумительной для крестьянъ; такъ какъ свои «исподніе и нижніе гоны» онъ помѣтилъ буквами греческаго алфавита<sup>90)</sup>. Наконецъ, что касается русскихъ землевѣровъ, ихъ просвѣщать, вѣроятно, тоже ужъ поздно; ибо, оказывается, что, напр., Черниговскую губернію они размежевали по нассауской системѣ<sup>91)</sup>.

Но взятіе плановъ, нужно думать, до нѣкоторой степени объясняется той страстностью, съ какой авторъ, на пользу общиннаго землевладѣнія, увлекся Браунвартомъ, Вильгельми, Шенкомъ и другими Râthe. Почему предпочтеніе отдано нѣ-

<sup>85)</sup> Что касается остальныхъ четырехъ плановъ (№№ 11 — 14), ихъ бесполезность остается одинаково, сдѣлалъ ли ихъ г. Посниковъ самъ, когда по полямъ и лугамъ ходилъ съ цѣпью, но безъ астролябіи (стр. 118, примѣч. 4); или же позаимствовалъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

<sup>86)</sup> Выпускъ II стр. 165. <sup>87)</sup> Тамъ же (стр. 123.

<sup>88)</sup> Тамъ же, стр. 153. <sup>89)</sup> Тамъ же, стр. 153. <sup>90)</sup> Тамъ же, стр. 120-121.

<sup>91)</sup> Тамъ же, стр. 155, примѣч. 1.

мецкимъ совѣтникамъ передъ отечественными, это понятно. Свои, по скромности или по другимъ причинамъ, не выпускаютъ въ свѣтъ своихъ соображеній и докладныхъ записокъ, оставляя ихъ при дѣлахъ даже и въ томъ случаѣ, если докладная записка написана въ опроверженіе самаго себя, по намеку отъ непосредственнаго начальства. Какъ бы то ни было, но увлеченіе межевými тонкостями прусской и нассауской системъ не осталось безъ вредныхъ межевыхъ послѣдствій для нашего автора. Излагая, при помощи (т. е. черезъ выписки изъ нихъ) Браунварта, Вильгельми и т. д., различія прусской и нассауской системъ съ поясненіемъ всего этого на планахъ, авторъ, къ сожалѣнію, не примѣнилъ ни той, ни другой системы къ своей книгѣ. Онъ забылъ размежевать ее на какія нибудь «баранихи», «косячки», «творила», «четверухи», «запутки»<sup>92)</sup>, т. е. на отдѣлы, главы, или §§, или же хоть обвести «загоны» въ видѣ оглавленія. Такъ образъ, въ то время, какъ поселяне села Каурцева<sup>93)</sup> уже давно усвоили нассаускую систему, въ книгахъ нашего автора «ужасающая чрезполосность», быть можетъ, даже хуже той, какая была въ нѣмецкой деревнѣ Бухау, судя по описанію Браунварта, произведенному у нашего автора. «Гусятнички» дѣзуютъ на «творильца», «череда» цѣпляются за «клинья», а «косяки» проникаютъ «концами въ шиханку»<sup>94)</sup>.

При всѣхъ несомнѣнныхъ удобствахъ, какія представляетъ пользованіе означенными брошюрами, все же остается нѣкоторый рискъ—сдѣлать ошибку въ пониманіи того или другаго термина, значеніе котораго не отвѣчаетъ его этимологическому составу. Такіе термины попадаютъ въ межевыхъ брошюрахъ; потому ошибки случаются съ нашимъ авторомъ. Такъ, напр., *Domainenbesitz* для него обозначаетъ дворянское имѣніе: отъ *Besitz*—владѣніе, имѣніе, и *dominus*—господинъ, дворянинъ, сообразилъ авторъ<sup>95)</sup>. Послѣ этого, *Privatbesitz*, какъ нѣчто

<sup>92)</sup> Выпускъ II, стр. 119—129. <sup>93)</sup> Выпускъ II, стр. 123.

<sup>94)</sup> Тамъ же, стр. 152, 121—122.

<sup>95)</sup> Выпускъ II, планъ № 6 ср. съ оригиналомъ, т. е. съ планомъ № 5 у Wilhelmu.



противуположное *Domainenbesitz*, у него обозначаетъ «частную собственность отдѣльныхъ поселянъ», а никакъ не дворянъ <sup>96)</sup>. Или: *Das Allgemeine Landrecht* у нашего автора обозначаетъ «общее германское право», а не прусскій *Ландрехтъ* <sup>97)</sup>. Какимъ же образомъ онъ могъ читать *Рота*, *Дернбурга*, *Коха*, *Штоббе*, которые всѣ почтены въ двухъ «складныхъ» цитатахъ на той же самой 32 страницѣ? <sup>98)</sup> Еще примѣръ: изъ 1111 страницъ I тома сочиненія Гирке (*Das Deutsche Genossenschaftsrecht*) нашъ авторъ попробовалъ завести знакомство съ одной только страницей 64; но эта проба вышла неудачной. Изъ стр. 64 онъ почему то выбралъ одну фразу, перевелъ ее по-русски и плѣнилъ въ лапки <sup>99)</sup>. Слова фразы: *eine eigene Dorfwillkür*, нашъ авторъ, — опять полагаясь на корнесловіе (*Dorf*—деревня, *Willkür*—изволеніе, произволь), переводитъ такъ: «особый произволь деревни». Это вмѣсто: свое особое мѣстное право (старина, пошлина) каждой деревни. Изъ этого видно, что не прочтена даже вся 64 страница сполна; ибо на той же страницѣ, передъ этимъ роковымъ *Dorfwillkür*, у Гирке рассказано, изъ чего и какимъ образомъ въ каждой деревнѣ слагалось (*sich bildete*) свое мѣстное право этой деревни, которому (т. е. праву, а не произволу своей деревни) подчинился каждый членъ деревенской общины <sup>100)</sup>. Да наконецъ, переводить *Flurzwang*—принудительная обработка <sup>101)</sup>, едвали правильно: какъ же тогда переводить другіе термины, въ составъ которыхъ входитъ слово *Zwang* (принужденіе)? *Bierzwang*,

<sup>96)</sup> Ср. выпускъ II, стр. 114 съ оригиналомъ, т. е. со стр. 18 Клауса.

<sup>97)</sup> Тамъ же, стр. 32.

<sup>98)</sup> Тамъ же, примѣч. 1 и 2.—«Складныя» цитаты — подражаніе «складнымъ» полосамъ, стр. 143, Выпускъ II.

<sup>99)</sup> Тамъ же: стр. 17.

<sup>100)</sup> Такое самостоятельное пониманіе прошлаго устройства нѣмецкой деревни (на стр. 64 Гирке рѣчь идетъ о временахъ давно минувшихъ), вѣроятно, не осталось безъ вліянія на возрѣвнѣ г. Писникова относительно обязанности для меньшинства рѣшеній большинства, состоявшихся «фактически», «помимо закона»; см. выше, примѣч. 52.

<sup>101)</sup> Выпускъ I, предисловіе, стр. X; Выпускъ II, предисловіе и стр. 1.

напр., пришлось бы переводить: принудительное потребленіе пива, чего Bierzwang никакъ не обозначаетъ <sup>102)</sup>.

Подобная находчивость значительно облегчаетъ дѣло собиранія матеріаловъ; но при ней нечего и думать получить доступъ къ писателямъ по исторіи нѣмецкаго землевладѣнія и земледѣлія. Объ этомъ, впрочемъ, жалѣть нечего: получивши такой доступъ, нашъ авторъ могъ бы надѣлать этимъ писателямъ поправокъ въ родѣ той, какую онъ сдѣлалъ Мауреру <sup>103)</sup>, изъ сочиненій котораго ему извѣстно только Einleitung, но невѣдомы другія. <sup>104)</sup>.

Но кто изъ читателей, въ особенности, если читатель подкупленъ заглавіемъ: Общинное Землевладѣніе, станетъ производить справки, сличенія? Да и какъ сличать, не запасшись предварительно нѣмецкими межевыми брошюрами? А между тѣмъ, такія справки и сличенія иногда крайне любопытны. Такъ, возьмемъ, напр., стр. 93 II выпуска. Здѣсь, цитата 2 гласитъ, что «планъ № 1 и послѣдующіе четыре плана того же селенія» (Бухау) «взяты у L. Braunwart'a», и больше ничего. Затѣмъ ни на страницѣ 93, ни на страницахъ слѣдующихъ до 145, гдѣ Браунвартъ безъ вины попалъ въ сторонники Общиннаго Землевладѣнія, на него нѣтъ ссылокъ. А между тѣмъ, у Браунварта взяты не одни только «№ 1 и слѣдующіе четыре плана»,

<sup>102)</sup> Передача термина Flurzwang по-англійски Compulsory rotation, Field Constraint, сдѣланная въ переводѣ монографіи Нассе на англійскій языкъ, если бы даже г. Посниковъ и зналъ что нибудь объ этомъ, никакъ не оправданіе: а) Compulsory rotation, Field Constraint, далеко не равнозначущи съ принудительной обработкой; б) въ виду примѣчанія 3 на страницѣ 4 перевода; с) въ виду оговорки, сдѣланной самимъ Нассе въ предисловіи къ англійскому переводу; Nasse On the agricultural Community, 2 edit. 1872 г.

<sup>103)</sup> Выпускъ II, стр. 3 примѣч. 2.

<sup>104)</sup> Кромѣ Einleitung есть еще 11 томовъ сочиненій Маурера (Geschichte der Markverfassung, Geschichte der Fronhöfe, Geschichte der Dorfverfassung, и наконецъ — Geschichte der Stadtverfassung), которые стоили Мауреру пятидесяти лѣтъ работы; но г. Посниковъ изучаетъ «аграрный строй Европы» не по 12 т. Маурера, а по брошюрамъ Кнауца, Эндемана въ 40 страницъ in 16°.

нѣтъ, — всѣ страницы, начиная съ 93 по 97, — дословный переводъ страницъ 18—20 изъ Браунварта, и все это безъ всякихъ признаковъ заимствованія, безъ лапокъ и ссылокъ. Отступленіе отъ Браунварта сдѣлано только на стр. 95, гдѣ у нашего автора школа поставлена прежде церкви, а потомъ пропущена корчма (Wirthshaus), которая у Браунварта стоитъ на стр. 19 послѣ церкви и школы. Перейдемъ на страницу 106. Здѣсь у нашего автора цитата 1 въ концѣ гласитъ: «Планъ и объясненія взяты у *Wilhelmy*: *Ibid.*» Подъ «взятыми объясненіями», конечно, нужно разумѣть описаніе лѣвой и правой стороны плана № 6, сдѣланное въ той же цитатѣ 1 передъ фразой: «Планъ и объясненія взяты», и т. д. Больше у *Wilhelmy*, повидимому, ничего не взято. А между тѣмъ это не такъ: у *Wilhelmy* взяты не однѣ только четыре строчки объясненій плана № 6, — нѣтъ: стр. 78—82 изъ *Wilhelmy* воспроизведены у нашего автора переводомъ на его страницахъ отъ 106 до половины 109, гдѣ, оставивши *Wilhelmy*, онъ принимается за стр. 72 изъ *Schenk'a*, и т. д. Но брошюра Браунварта напечатана убористымъ шрифтомъ, такъ что трехъ неполныхъ страницъ Браунварта нашему автору хватило не только на четыре страницы текста, но и на примѣчанія къ нимъ; а *Wilhelmy* напечатанъ разгонисто, страница идетъ въ страницу, и на примѣчанія ничего не остается. Перебросимъ нѣсколько страницъ, остановимся, положимъ, на страницѣ 112. Здѣсь цитата 1 указываетъ, что фраза текста, плѣненная въ лапки, взята со стр. 29 у *Wilhelmy*. А между тѣмъ, не одна фраза въ лапкахъ, но вся страница 112 и съ ней 113-я списаны у того же *Wilhelmy*, и не только со стр. 29, но и 30. Отправимся со стр. 113 на 114. Здѣсь цитата 2 гласитъ: «Планы №№ 9 и 10. Подробности см. *Ch. Knaus: der Flurzwang*», но безъ указанія страницы. Эта цитата опять хитрая; ибо у *Knaus'a* нужно смотрѣть не только подробности, но и планы № 9 и 10, которые въ оригиналѣ, т. е. у *Knausa*, стоятъ подъ № 1 и 2. Но это еще не бѣда. Хуже то, что цитата отсылаетъ за подробностями къ *Flurzwang'u Knaus'a*: вѣдь это почти тоже, что отсы-



дать въ нѣмецкую деревню Виблингенъ, до которой относятся «подробности». А между тѣмъ, эти «подробности», за которыми въ цитатѣ 2 на стр. 114 нашъ авторъ предлагаетъ отправиться на поиски за Кнаузомъ, здѣсь же подъ руками: всѣ «подробности», какія нужно и можно найти у Кнауса, изложены у самого г. Посникова на страницахъ 114—115, гдѣ точно воспроизведены стр. 18—19 Кнауса. Мало того: часть этихъ подробностей сообщена у нашего автора еще раньше, именно на стр. 9 II выпуска.—Это обрашки хитрыхъ цитатъ. Но кромѣ хитрыхъ цитатъ есть еще и мнимыя. Напр., на стр. 167 того же II выпуска приведена фраза на-счетъ того, что крестьяне не слушаются «такъ называемыхъ баръ», и подсмѣиваются надъ ними за ихъ хорошія намѣренія (напр., въ родѣ намѣренія «ознакомить наше крестьянское сословіе» съ линкольнширскимъ tenant-right). Фраза относительно «такъ называемыхъ баръ» плѣнена въ лапки и помѣчена въ цитатѣ 1 той же стр. 167 какъ фраза Wilhelmu, взятая у него со стр. 45. Ни на стр. 45, ни на какой бы то ни было другой стр. у Wilhelmu такой или подобной фразы нѣтъ. Да и могъ ли совѣтникъ правленія Wilhelmu, писавшій свою брошюру въ опроверженіе самаго себя, по намеку начальства, выражаться въ такомъ вольномъ духѣ? Но фразу о «такъ называемыхъ барахъ» (vom sogenannten Herrenstande) нашъ авторъ не придумалъ самъ; онъ вычиталъ ее, запомнилъ, но только забылъ, у кого вычиталъ. Онъ ее читалъ два раза, если предположить, что читалъ всѣ десять межевыхъ брошюръ, въ чемъ, какъ сказано выше, нѣтъ строгой необходимости; но гдѣ вычиталъ, пусть отыскиваетъ самъ. Собственно, безъ этой фразы можно бы обойтись; но зачѣмъ же оставлять страницу безъ цитаты? А таковой для страницы 167, повидимому, не было въ запасѣ. Да кромѣ того, это было чуть ли не единственный случай—силой заставить совѣтника Wilhelmu замолвить слово въ защиту общиннаго землевладѣнія.

Было бы очень долго приводить всѣ подобныя сличенія, и потому можно прекратить ихъ. Здѣсь самъ собой возникаетъ весьма важный вопросъ о лапкахъ, т. е., о томъ, въ какомъ

отношеніи находится количество лапокъ выставленныхъ къ суммѣ лапокъ, не выставленныхъ во II выпускѣ Общиннаго Землевладѣнія нашего автора. Но это вопросъ счета, и нужно надѣяться, что при второмъ изданіи своего II выпуска, самъ авторъ устранить такой вопросъ, выставивши вездѣ лапки, гдѣ ихъ требуетъ *ходъ мыслей*. Тогда весь II выпускъ получить, по крайней мѣрѣ, такой же видъ, какой теперь имѣютъ первыя 26 страницъ, гдѣ только и мелькаютъ лапки, не смотря на то, что, по всѣмъ видимостямъ, и на этихъ страницахъ относительно лапокъ—не безъ упущеній.

Обликъ II выпуска на первый взглядъ начитанно-поражающаго характера; онъ кажется (и кому нибудь *покажется*) «исслѣдованіемъ, основаннымъ на массѣ данныхъ и свидѣтельствующимъ о большой начитанности и серьезномъ отношеніи къ вопросу» автора<sup>105</sup>). Дѣйствительно, вездѣ ссылки, примѣчанія, выписки въ лапкахъ и безъ таковыхъ; не мало и собственныхъ «науковокъ». Вралось все, что попадалось подъ руки и на глаза. Подвернулось Обычное Право профессора Пахмана,—«крайне интересный трудъ»,—въ цитату его<sup>106</sup>); попался Опытъ профессора Янсона,—«превосходное изслѣдованіе»,—въ плѣнъ его<sup>107</sup>); докладъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства и подавну пригодень — въ цитату и его<sup>108</sup>), хотя «идиллическій»<sup>109</sup>) вопросъ о хуторахъ собственно внѣ сферы общиннаго землевладѣнія; встрѣтился Г. Перетятковичъ съ Поволожьемъ въ XV и XVI вѣкахъ,—и его въ плѣнъ<sup>110</sup>). Какой-то военный писарь канцеляріи генераль-адъютанта Крыжановскаго обронилъ бумагу за № 1291, по Главному Управленію иррегулярныхъ войскъ, Отдѣленіе II, Столъ 5; бумага говоритъ лишь о скотоводствѣ и рыболовствѣ уральскихъ казаковъ,—она

<sup>105</sup>) Отзывъ Кавелина о I выпускѣ; Кавелинъ, Общинное владѣніе, страница 22.

<sup>106</sup>) Выпускъ II, стр. 56, примѣч. 2.

<sup>107</sup>) Тамъ-же, стр. 74, примѣч. 2. <sup>108</sup>) Тамъ-же, стр. 169, примѣч. 1.

<sup>109</sup>) Тамъ-же, стр. 174, примѣч. 3. <sup>110</sup>) Тамъ-же, стр. 177, примѣч. 1.

составила длинную цитату, и притомъ цитату изъ первыхъ рукъ<sup>111)</sup>. Тамъ цѣннѣе цитаты, украшенныя именами Демоломба, Рота, Дернбурга, Штоббе и т. д.<sup>112)</sup>. Послѣ этого — отчего не переписать чегонибудь (переводить не нужно, ибо можно переписывать изъ официальныхъ переводовъ) изъ Свода Законовъ Остзейскихъ Провинцій или Царства Польскаго<sup>113)</sup>? Хотя, быть можетъ, если уже пошло на выписки, было бы гораздо ближе къ дѣлу — выписать чтонибудь изъ русскаго Свода Законовъ или Положенія о крестьянахъ, не говоря уже о трудѣ Скребицкаго. Но въ Положеніи о крестьянахъ находится и «наше Положеніе о выкупѣ, дѣйствіе котораго такъ пагубно для поселянъ»<sup>114)</sup>. А нашъ авторъ, какъ онъ самъ заявляетъ<sup>115)</sup>, даже нѣмецкія межевыя брошюры списываетъ лишь съ точки зрѣнія интересовъ поселянъ, — работа незаурядная; ибо, какъ онъ и самъ справедливо замѣчаетъ, «едва ли можно ожидать, чтобы человекъ, съѣвшій послѣднее выкупное свидѣтельство», и т. д.<sup>116)</sup>.

Но изъ межевыхъ брошюръ составилъ только первый пластъ матеріала, даваго содержаніе для II выпуска Общиннаго Землевладѣнія нашего автора.

Другой пластъ того же матеріала составили личныя наблюденія самого автора, и никому неизвѣстныя, — ибо до сихъ поръ неизданныя<sup>117)</sup>, — свѣдѣнія Ярославскаго Статистическаго Комитета.

Что касается личныхъ наблюденій, о которыхъ частенько упоминается<sup>118)</sup>, кругъ этихъ наблюденій, кажется, довольно узокъ. «Всѣ лично извѣстныя автору мѣстности» — нѣсколько де-

<sup>111)</sup> Выпускъ II, стр. 63—64, примѣч. 3.

<sup>112)</sup> Тамъ-же, стр. 30, примѣч. 1 и 2, стр. 34, примѣч. 1.

<sup>113)</sup> Тамъ-же, стр. 39—40, примѣч. 1, стр. 40—42, примѣч. 1.

<sup>114)</sup> Тамъ-же, предисловіе и стр. 221, примѣч. 1.

<sup>115)</sup> Тамъ-же, стр. 99, примѣч. 1. <sup>116)</sup> Выпускъ I, стр. 188.

<sup>117)</sup> Выпускъ II, стр. 131, примѣч. 2.

<sup>118)</sup> Выпускъ II, Предисловіе, стр. 77—78, примѣч. 2, стр. 119, примѣч. 1, стр. 131, 132, 135, и друг.



ревень Ярославской губерніи, по преимуществу Пошехонскаго уѣзда, гдѣ, повидимому, живутъ радушные помѣщики, фамиліи которыхъ не прописаны сполна. Не смотря на то, что личныя наблюденія сдѣланы «посредствомъ бесѣдъ съ крестьянами», «промѣромъ цѣпью, но безъ помощи астролябіи»<sup>119)</sup>, и подкрѣплены свѣдѣніями отъ «крестьянина С. Я. Дерунова»<sup>120)</sup>,—все таки, если даже предположить, что эти наблюденія правдивѣе, чѣмъ цитаты автора, они ничего не прибавляютъ къ положенію вопроса объ общинномъ землевладѣніи въ Россіи. Какъ, напр., расположены и называются 14 коновъ въ селѣ Погорѣлковѣ Пошехонскаго уѣзда<sup>121)</sup>, это все равно; въ другомъ селѣ того же Пошехонскаго уѣзда коны, навѣрное, расположены и называются иначе. Но по этимъ личнымъ наблюденіямъ можно отчасти наблюдать самого автора. Какъ новость, онъ сообщаетъ то, что и для Ярославской губерніи уже сообщено, напр., Маккензи Уоллесомъ<sup>122)</sup>. Тамъ же онъ, повидимому, впервые узналъ, что крестьяне мѣряютъ землю кольями и лаптями<sup>123)</sup>. Но это такъ и въ другихъ мѣстахъ (вмѣсто лаптей — развѣ другая обувь); даже нѣмецкіе крестьяне употребляютъ *Ruth' und Schuh'*. Послѣ этого становится не особенно важнымъ сдѣланное личнымъ опытомъ открытіе, что «при размѣрѣ можетъ случиться, конечно, и такой случай, что на душу прійдется колъ со столькими-то лаптями»<sup>124)</sup>. Уже въ виду одной возможности подобной случайности, казалось бы, гораздо надежнѣе,—вмѣсто бесѣдъ съ крестьянами, прочитать, положимъ, XXXII главу у Маккензи Уоллеса, гдѣ съ такимъ остроуміемъ и знаніемъ дѣла разобрана несостоятельность разныхъ испробованныхъ уже доводовъ противъ общиннаго землевладѣнія.

Что касается свѣдѣній Ярославскаго Статистическаго Комитета, эти свѣдѣнія, если появятся въ свѣтъ, будутъ инте-

<sup>119)</sup> Тамъ-же, стр. 118, примѣч. 2. <sup>120)</sup> Тамъ-же, стр. 124, примѣч. 2.

<sup>121)</sup> Тамъ-же, стр. 126. <sup>122)</sup> *Russia I*, стр. 207—208, II, 362—372.

<sup>123)</sup> Выпускъ II, стр. 119. <sup>124)</sup> Тамъ-же, примѣч. 4.

ресны для Ярославской губерніи. Но при чемъ одна Ярославская губернія для вопроса объ общинномъ землевладѣніи въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи, а тѣмъ болѣе—для общиннаго землевладѣнія вообще, отрѣшеннаго отъ условій времени и мѣста? Ярославская губернія къ тому же и не есть земледѣльческая въ собственномъ смыслѣ; земледѣліе въ ней—по преимуществу культура торговыхъ растений (овощей, льна, цикорія, зеленого горошка и т. п.), и населеніе живетъ скорѣй отхожими промыслами, чѣмъ земледѣліемъ <sup>125</sup>). Потому было бы крайней неосторожностью изучать даже сельско-хозяйственную технику въ селѣ Кобыковѣ <sup>126</sup>), не говоря уже о томъ, что свѣдѣнія по сельско-хозяйственной механикѣ или химіи, доставленные С. Я. Деруновымъ, по своей полнотѣ и разносторонности едва ли могутъ идти въ сравненіе съ тѣми свѣдѣніями, какія можно добыть, напр., въ Курсѣ Гаспарена.

Читатель, которому не мѣшаетъ разъ навсегда отдѣлать русское мірское землевладѣніе отъ Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова, можетъ вспомнить тотъ похвальный отзывъ, какой сдѣлалъ профессоръ Кавелинъ относительно I выпуска того же Общиннаго Землевладѣнія. Этотъ отзывъ важенъ и для насъ, ибо едва ли можетъ быть сомнѣніе, что онъ поощрилъ нашего автора совершить во II выпускѣ тѣ приемы, которые, не безъ успѣха, имъ примѣнены уже въ I выпускѣ.

По вышнему виду, этотъ I выпускъ Общиннаго Землевладѣнія показался професс. Кавелину «изслѣдованіемъ, основаннымъ на массѣ данныхъ и свидѣтельствующимъ о большой начитанности автора» <sup>127</sup>). Начитаннымъ нашъ авторъ показался не только относительно Англіи, но относительно и Пруссіи. Указать на нѣсколько обращиковъ этой начитанности будетъ вполне достаточно, чтобы видѣть какъ она получилась.—Начнемъ съ Англіи, только прежде всего нужно взять въ руки книжку

<sup>125</sup>) См. вмѣсто другихъ Янсонъ, Опытъ, стр. 36.

<sup>126</sup>) Выпускъ II стр. 139, примѣч. 1.

<sup>127</sup>) Кавелинъ, общинное владѣніе, стр. 22.

Макдонелля, о которомъ едвали кто знаетъ въ Россіи, кромѣ насъ съ г. Посниковымъ и еще одного третьяго, которому здѣсь и приносится искренняя благодарность за указаніе. На страницѣ 30 у нашего автора (I выпускъ) цитата 2 заключаетъ въ себѣ ссылку на стр. 113 Макдонелля. У Макдонелля на страницу 113 со стр. 112 переходятъ слова: «in Romney Marsh..... elsewhere, всего около строчки. Эта строчка только заканчиваетъ собой ту выписку, которую нашъ авторъ непрерывно велъ со стр. 111 Макдонелля; но о страницахъ 111 и 112 Макдонелля цитата 2 страницы 30 благоразумно умалчиваетъ. А между тѣмъ, стр. 112 Макдонелля сослужила двойную службу нашему автору: она не только употреблена на составленіе текста страницы 30, но и снабдила его цитатой 1 на той же 30 страницѣ. Только эта цитата 1 должна быть, кажется, отнесена къ числу цитатъ «научно неудавшихся». Дѣло вотъ въ чемъ: на стр. 30 у нашего автора приведена небольшая фраза и плѣнена въ лапки, а подъ ней ссылка на цитату 1 той же страницы 30-й. Въ цитатѣ 1-й значится: Woolrich «On Sewers», но безъ указанія страницы процитированнаго сочиненія Woolrich'a, изъ котораго будто бы взята плѣненная въ лапки фраза. Такого сочиненія никогда не было и до сихъ поръ нѣтъ. Сочиненіе Woolrich'a, изданное въ 1851 г., подъ названіемъ Law of Waters and Sewers, появилось новымъ изданіемъ въ 1870 г., съ измѣненнымъ заглавіемъ: Law of Sewers and Draining. Откуда же взялось Woolrich «On Sewers» у нашего автора? Со стр. 112 Макдонелля, гдѣ приведено мѣсто изъ Woolrich'a, оно переведено (но съ ошибкой) у нашего автора, и помѣчено какъ фраза въ лапкахъ. Но у Макдонелля обозначено не заглавіе, а содержаніе сочиненія Woolrich'a, что, впрочемъ, видно изъ того, что обозначеніе <sup>128)</sup> сдѣлано обыкновеннымъ прифтомъ. Ни заглавіе сочиненія Woolrich'a, ни страница этого сочиненія, съ котораго взята фраза, не обозначены у Макдонелля, и потому все это осталось

<sup>128)</sup> Mr. Woolrich, in his Work on sewers (says)...



неизвѣстнымъ г. Посникову. Но нельзя же было не процитировать сочиненіе Woolrich'a, никому неизвѣстное въ Россіи. Далѣе: на страницѣ 31, въ цитатѣ 1, помянуты англійскіе короли Іаковъ I и Карлъ I, а равно и голландскій инженеръ Корнелій Вермоиденъ <sup>129)</sup> за ихъ заслуги по осушенію болотъ. Это ужъ такая начитанность, предъ которой только остается преклониться, если не имѣть въ рукахъ книжки Макдонелля. Но съ Макдонеллемъ въ рукахъ, окажется, что цитата съ англійскими королями и голландскимъ инженеромъ—ничто иное, какъ вырѣзокъ изъ текста стр. 114 того же Макдонелля, изъ которой, съ добавленіемъ начальныхъ строкъ стран. 115, выкроена и цитата 2 той же страницы 31; остальное, что уцѣлѣло на стр. 114 Макдонелля, употреблено въ текстъ. На той же стр. 31 цитата 2 заключаетъ въ себѣ отрывокъ изъ подлиннаго текста англійскаго закона 23 Henry VIII с. 5. Опять бьющій въ глаза признакъ начитанности: знать тексты англійскихъ законовъ, да еще время Генриха VIII, дѣло не шуточное. Но Макдонелля въ руки,—и новое разочарованіе: текстъ акта 23 Henry VIII с. 5 — вырѣзокъ изъ страницы 115 Макдонелля. О страницѣ 114 Макдонелля нѣтъ нигдѣ и помину у нашего автора; но стр. 115 приведена на той же 31 страницѣ, только не въ цитатѣ 3, гдѣ текстъ закона 23 Henry VIII, а въ цитатахъ 4 и 5; но приведена такъ удачно, что никто и не догадается, что не только цитаты 4 и 5, но съ ними и цитата 3—происходятъ отъ одного предка, т. е., всѣ три взяты изъ Макдонелля. Перевоскресимъ нѣсколько страницъ, остановимся на стр. 49 у нашего автора. Здѣсь, послѣ длинной выписки изъ статьи Cairnes'a, слѣдуетъ короткая, но хорошая фраза, плѣненная въ лапки, а подъ ней ссылка на цитату 3 страницы, гдѣ значитъ: A. S. (S. опечатка) Cherbuliez, Précis de la Science.... Paris 1862, но безъ указанія страницы сочиненія Шербюлье. Указаніе такое и не могло быть сдѣлано,

<sup>129)</sup> Вызванный въ Англію Іаковомъ I, а не Карломъ I, ибо the former of whom значитъ: изъ которыхъ первый (т. е. Іаковъ I), а не послѣдній (т. е. не Карлъ I).

ибо на страницу не указано у Cairnes'a, у котораго взята фраза Шербюлье. Заподозрить и привести все это въ извѣстность тѣмъ труднѣе, что статья Cairnes'a, изъ которой взята фраза Шербюлье, процитирована въ предыдущей 2 цитатѣ той же 49 страницы, но безъ указанія на страницу самого Cairnes'a. Раскроемъ еще одну страницу у нашего автора, положимъ, стр. 77. Здѣсь, въ цитатѣ 1, подлинникомъ приведена англійская фраза изъ Morton's Cyclopaedia of Agriculture, но безъ дальнѣйшихъ указаній. Кто знаетъ что нибудь про эту Cyclopaedia? Конечно, весьма немногіе и между этими немногими — нашъ авторъ. Опять, слѣдовательно, осязательный признакъ начитанности; но опять разочарованіе: фраза изъ Morton's Cyclopaedia вырѣзана изъ цитаты 1 на страницѣ 147 того же Макдонелля. На той же страницѣ 77 фраза въ лапкахъ, отъ словъ: «Въ различныхъ».... до слова: «коттеровъ», и подѣ ней ссылка на цитату 3, гдѣ значитъ: Lord Dufferin, On Irish Emigration, p. 114; все это, т. е., фраза и цитата, списано со стр. 151 Макдонелля. На той же стр. 77 есть еще фраза въ лапкахъ, отъ словъ: «мы замѣчаемъ».... до словъ: «постоянно падаетъ»; подѣ фразой ссылка на цитату 2, гдѣ значитъ: Latham, The Land-Laws.... но безъ указанія страницы. Это потому, что указаніе на страницу Latham'a не сдѣлано въ статьѣ Bear'a, глухо (безъ указанія страницы) процитированной въ предыдущей 1 цитатѣ. Можно сличать и еще; но для разнообразія воротимся назадъ, напр., на стр. 53 I выпуска Общиннаго Землевладѣнія. Здѣсь примѣчаніе 4 цитируетъ сочиненіе: Menzies, Scotch Conveyancing, о которомъ едвали кто знаетъ, кромѣ адвокатовъ, практикующихъ въ судахъ Шотландіи, — не у всякаго въ распоряженіи такого рода рѣдкости. Но дѣло гораздо проще, чѣмъ кажется съ перваго взгляда: то, что находится въ цитатѣ 4 страницы 53 — скальпированное, до крови ободранное примѣчаніе 1 со страницы 27 того же Макдонелля. Послѣ операціи скальпа, цитата еле дышетъ, и то благодаря лишь тому, что облѣплена пластырями, вырѣзанными изъ текста той же 27 стра-

ницы Мавдонелля. — Настолько о начитанности относительно Англии.

Теперь—къ начитанности относительно Пруссіи. Въ концѣ стр. 57 I выпуска плѣнена въ лапки слѣдующая фраза: «Можно сказать, что вся колонизація славянскихъ земель въ существѣ основывалась на этихъ улучшеніяхъ». Вотъ они, друзья пруссаки! невольно подумаетъ читатель-націоналъ. Подъ этой славянской фразой сдѣлана ссылка на цитату 2 той же 57 страницы, гдѣ обозначена стр. 442 I тома Мейцена. Повидимому, изъ Мейцена взята лишь одна фраза, плѣненная въ лапки, и помѣченная ссылкой на стр. 442, и больше ничего. Но цитата 2 не оканчивается указаніемъ на стр. 442 Мейцена; напротивъ, она довольно длинная, переползаетъ на стр. 58. Въ ней повѣствуется объ Альбрехтѣ Медвѣдѣ, о Мейнгардѣ фонѣ-Кверфуртѣ (1288 г.), о томъ, что они сдѣлали на пользу земледѣлія въ Пруссіи: все герои и подвиги далекой старины. Откуда можно узнать обо всемъ этомъ? Изъ страницы 442—443 того же Мейцена, откуда все это и взято нашимъ авторомъ, но безъ указанія на источники. Перейдемъ на страницу 58; здѣсь опять три (и третья длинная) крайне начитанныхъ цитатъ. Но всѣ онѣ вырѣзаны изъ страницъ 444—445 того же Мейцена, изъ которыхъ построены и верхній этажъ стр. 58—59 у нашего автора. Возьмемъ еще примѣчаніе 2 на стр. 59: оно переползаетъ на стр. 60, гдѣ занимаетъ почти двѣ трети всей площади. По содержанію, это примѣчаніе въ высшей степени начитанно: годы, цифры моргеновъ, милліоны талеровъ, заглавія прусскихъ эдиктовъ, названія разныхъ округовъ и деревень Пруссіи, и т. д. Откуда все это? Со стр. 448—451 Мейцена. Любопытна еще цитата 1 на стр. 59; это опять вырѣзокъ изъ стр. 446 того же Мейцена. Но только нашъ авторъ ошибся, если въ надписи прусскаго короля Вильгельма I усмотрѣлъ «буквальное» завѣщаніе: zurücklegen «für meinen Sohn Friedrich» никакъ не значитъ: завѣщать «моему сыну Фридриху». У Мейцена на стр. 444 процитированъ Nie-



berding, Wasserrecht...; и его пригласилъ къ себѣ нашъ авторъ въ цитату 2 на своей страницѣ 59.

Вѣроятно, довольно этихъ *сличеній* нашего автора съ Мейценомъ, хотя подобнаго рода сличенія не лишены извѣстной занимательности.

Только нужно знать вотъ что: изданіе Мейцена, составленное по порученію прусскаго министерства (4 объемистыхъ тома in 4<sup>o</sup> мелкаго шрифта) расположено такъ, что дѣлать въ немъ справки и найти что нужно, крайне удобно и легко. Но тѣмъ не менѣе, оно далеко не изъ числа распространенныхъ, и главное, не всякому по карману. Потому, раздобывши Мейцена изъ какой нибудь казенной библіотеки, можно, безъ особаго риска быть *сличенными*, продѣлывать все то, что, напр., продѣлалъ нашъ авторъ со стр. 442 — 465 I тома Мейцена, надѣлавши изъ нихъ немалую толику своихъ страницъ, украшенныхъ весьма начитанными цитатами. Съ Мейценомъ нашъ авторъ поступаетъ еще безцеремоннѣе, чѣмъ съ Макдонеллемъ, изъ котораго онъ тоже раздобылъ гораздо больше страницъ и цитатъ, чѣмъ можно подуматъ съ перваго взгляда, благодаря его манерѣ цитировать.

Уже и въ I выпускѣ своего Общиннаго Землевладѣнія нашъ авторъ обнаружилъ явную склонность къ личнымъ наблюденіямъ въ видѣ посѣщенія фермъ<sup>130)</sup> и бесѣдъ,—но только уже не съ крестьянами, ибо Англія страна джентельменовъ,—а съ однимъ или двумя инженерами и какимъ то директоромъ акціонерной компаніи<sup>131)</sup>. Эти личныя наблюденія понадобились нашему автору для изученія техники приготовленія туковъ, возки экскрементовъ, техники

<sup>130)</sup> Сколько этихъ посѣщенныхъ фермъ, сосчитать довольно трудно; во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ и не болѣе шести. Посѣщеніе фермъ—занятіе нетрудное, благодаря частымъ и быстрымъ поѣздамъ желѣзныхъ дорогъ въ Англіи, и кромѣ того, занятіе пріятное, благодаря гостепримству фермеровъ. Для счета посѣщенныхъ фермъ важны: стр. 8 примѣч. 1, стр. 12, примѣч. 2; стр. 11 примѣч. .; стр. 12 примѣч. 1; стр. 14 примѣч. 1; стр. 16, примѣч. 3, —I выпускъ.

<sup>131)</sup> Выпускъ I, стр. 12 примѣч. 3; стр. 22, примѣч. 2; стр. 23 примѣч. 1 стр. 27 примѣч., начатое уже на стр. 25; стр. 28, примѣч. 1.

дренажа, и т. п. Личнымъ опытомъ («намъ извѣстенъ») нашъ авторъ узналъ, и теперь вторымъ изданіемъ довелъ до свѣдѣнія своихъ соотечественниковъ, какъ «фермеръ Гендерсонъ возитъ навозное удобрение за 13½ миль (англійскихъ) изъ Эдинбурга на свою ферму Лонгидрай»<sup>132)</sup>. А вотъ другой фермеръ, Диксонъ, поступаетъ иначе: «кладеть передъ посѣвомъ картофеля или турнепса (greenstop) отъ 25 до 40 тоннъ навознаго удобрения на акръ». Свои личныя наблюденія авторъ направилъ и на «утилизацию нечистотъ», при чемъ оказалось, что «образчикомъ такой утилизациі можетъ служить г. Ромфордъ, нечистотами котораго пользуется ферма Бритонъ (Breton's Farm)»<sup>133)</sup>. Не говоря уже о крайней отдаленности всѣхъ этихъ лично собранныхъ познаній отъ вопроса объ общинномъ землевладѣніи, не говоря, далѣе, о томъ, что несравненно было бы больше проку—прочестъ классическое по этой части сочиненіе Caird'a, гдѣ описаны фермы всей Англій, — не говоря обо всемъ этомъ, — не такъ легко рѣшить вопросъ, насколько можно полагаться на личныя наблюденія нашего автора, не побывавши на мѣстахъ, гдѣ эти наблюденія сдѣланы. Во всякомъ случаѣ, кажется, будетъ благоразумнѣе—не полагаться на нихъ вполне, ибо между ними есть и такія, обращенія которыхъ можно видѣть на страницѣ 35 I выпуска. «Мы знаемъ<sup>134)</sup>», говоритъ нашъ авторъ, «случай, когда», и т. д. Но это личное наблюденіе списано все у того же Макдонелля, со стр. 126, только списано съ ошибкой на десять миль «къ западу отъ Эбердина» (не 25, а 35 миль). Макдонелль — уроженецъ Шотландіи, а потому лично вспоминаетъ (I recollect, говоритъ онъ) одинъ случай съ фермеромъ Бэркелъ, имѣвшій мѣсто на его родинѣ десять лѣтъ назадъ, считая съ 1872 г., когда онъ писалъ V главу своего Land Question, сначала какъ статью въ Fortnightly Review за май 1872 г. Нашъ авторъ въ 1875

<sup>132)</sup> Выпускъ I, стр. 12, примѣч. 3. <sup>133)</sup> Тамъ же, стр. 14, примѣч. 1.

<sup>134)</sup> Ср. это «мы знаемъ», напр., съ «намъ извѣстно», стр. 12, примѣч. 2, I выпускъ; потомъ, «мы встрѣчали», стр. 131 II выпускъ, и друг.

году (когда I выпускъ вышелъ первымъ изданіемъ) копируетъ свое личное наблюденіе съ личнаго наблюденія Макдонелля, и не только не указываетъ на оригиналъ своей копии, но даже не приспособляетъ хронологіи. А между тѣмъ, такое приспособленіе было необходимо, ибо то, что для Макдонелля имѣло мѣсто десять лѣтъ назадъ считая съ 1872 г., для нашего автора, дѣлавшаго въ копии свое наблюденіе въ 1875 г., очевидно, имѣло мѣсто не десять, а тринадцать лѣтъ назадъ. Скопировавши такимъ образомъ свое наблюденіе одного случая по памяти Макдонелля, за свѣдѣніями о другихъ подобныхъ случаяхъ нашъ авторъ предлагаетъ справиться у Макдонелля на стр. 127. А между тѣмъ, главный-то случай изъ тѣхъ, о которыхъ рассказываетъ Макдонелль, и есть именно тотъ, который рассказанъ у него на стр. 126, откуда скопировалъ свое личное наблюденію нашъ авторъ, но осторожно опустилъ страницу 126. Онъ ограничился указаніемъ лишь на стр. 127, т. е. оставилъ Макдонеллю другой изъ рассказанныхъ у послѣдняго случаевъ, имѣвшій мѣсто не съ фермеромъ Баркля, а съ другимъ фермеромъ, арендующимъ помѣстья маркиза Huntly. Эта смѣлая идея — превращать чужія личныя наблюденія въ свои, вспоминать чужой памятью; сама по себѣ, конечно, едва-ли достаточное основаніе претендовать на монтионовскую премію за добродѣтель. Но все же, предоставленная самой себѣ, она можетъ оказаться настолько плодотворной, что заслуживаетъ по меньшей мѣрѣ моральнаго поощренія, напр., въ видѣ почетнаго отзыва. Вспоминать факты чужой памятью, — еще труднѣе, чѣмъ загребать жаръ чужими руками. Трудно только сказать, въ какой мѣрѣ эта практичная идея поможетъ разрѣшенію вопроса объ общинномъ землевладѣніи, и заставитъ, наконецъ, замолчать разныхъ его противниковъ.

Правда, Адольфъ Вагнеръ, напр., такой смѣлостью не обладаетъ. Но вѣдь онъ — одинъ изъ представителей политической экономіи, которая для нашего автора «какая то наука, которой дороги интересы лишь одного класса», а не всѣхъ посе-



лянь<sup>135)</sup>. Въ то время, какъ экономисты заражены «культомъ пресловутаго эгоизма»<sup>136)</sup>, нашъ авторъ заявляетъ о необходимости «желать, чтобы поселяне были обеспечены и не испытывали нужды»<sup>137)</sup>, и для этого «ретиво»<sup>138)</sup> штудируетъ и ревностно, или правильно, ревниво (безъ ссылокъ и безъ лапокъ) списываетъ нѣмецкихъ совѣтниковъ правленія, даже и тѣхъ, которые напечатаны по намеку начальства. Станутъ ли чрезъ это обеспеченными поселяне, и перестанутъ ли они испытывать нужду, это вопросъ другой. Но одно, кажется, вѣроятно: отечественные совѣтники правленія, узнавши, какъ въ Россіи штудируютъ ихъ нѣмецкихъ собратьевъ по профессіи, можно надѣяться, станутъ храбрѣе: опубликуютъ свои опроверженія и самоопроверженія, до сихъ поръ пребывающія въ рукописной формѣ. Возможныя здѣсь увлеченія будутъ безвредны, но безвредны благодаря никому другому, какъ именно нашему автору. Будущимъ отечественнымъ Вильгельми, Браунвартамъ и т. п., нашъ авторъ напередъ напомнилъ, что «жизнь вообще мало способна удовлетворять идеалы даже несомнѣнные; зачѣмъ же ломать ее ради идеаловъ сомнительнаго достоинства и вообще непризнанныхъ»<sup>139)</sup>. А такъ какъ наши будущіе таксаторы-литераторы едва ли окажутся на сторонѣ общиннаго землевладѣнія, на которое могутъ посягнуть во имя идеаловъ сомнительнаго свойства, по шаблоннымъ рецептамъ; то и съ этой стороны нашъ авторъ далъ имъ предостереженіе, и тѣмъ напередъ защитилъ отъ нихъ общинное землевладѣніе. Свои выписки въ лапкахъ и безъ лапокъ онъ дѣлаетъ именно для того, чтобы напередъ перечеркнуть «тѣ шаблонные рецепты, которыми наивно думали улучшить сельское хозяйство поселянина» (у поселянина бываетъ, видите ли, и городское хозяйство), «но въ конечномъ результатѣ которыхъ всегда оказывалось «освобожденіе» крестьянина отъ земли, пользоваться которою начиналъ «прикованный» къ ней крупный собствен-

<sup>135)</sup> Выпускъ II, стр. 204. <sup>136)</sup> Тамъ же, стр. 195.

<sup>137)</sup> Тамъ же, стр. 203. <sup>138)</sup> Тамъ же, стр. 138.

<sup>139)</sup> Выпускъ II, стр. 181.

никъ»<sup>140</sup>). Очевидно, что нашъ авторъ разумѣетъ и себя подъ тѣмъ «всякимъ», «кто возвысился надъ узкой точкой частныхъ интересовъ», «кто понимаетъ» и т. д. Вѣроятно, въ доказательство такой возвышенности, принципъ раздѣленія труда онъ сравнилъ свиньями, подсвинками и поросятами, которымъ на этотъ разъ не помѣшало то «энергичное средство», какое указано имъ же самимъ, — продергиваніе въ ноздри проволочныхъ колець<sup>141</sup>).

Пора, наконецъ, закончить II отдѣлъ нашего разбора, гдѣ разсмотрѣнъ не продуктъ работы разбираемаго автора — этому посвященъ первый отдѣлъ, — а самый процессъ, которымъ добывался и получился продуктъ. Не столько заканчивая, а скорѣе прерывая это изслѣдованіе Общиннаго Землевладѣнія г. Посникова, можно лишь заявить о готовности — дѣлать ко II отдѣлу настоящей статьи «надметы» и «накунки»: на досугѣ и по мѣрѣ надобности, можно выдать и другіе секреты разобраннаго Общиннаго Землевладѣнія. А пока слѣдуетъ сдѣлать выводы и

<sup>140</sup>) Выпускъ II, стр. 168.

<sup>141</sup>) Преувеличенія здѣсь нѣтъ никакого. Вотъ эта потрава (стр. 71, примѣч. 1. Выпускъ II). «Въ тѣхъ пока относительно счастливыхъ селеніяхъ, на которыя не распространилось еще дѣйствіе пресловутаго раздѣленія труда, — въ селеніяхъ, гдѣ крестьяне удовлетворяютъ своимъ главнѣйшимъ жизненнымъ потребностямъ продуктами домашняго изготовленія, — принято (!) держать для пропитанія семьи въ числѣ прочаго скота и свиней. По обычному (!) порядку, поросята, подсвинки и даже свиньи гоняются до времени ихъ отсаживанія, т. е. почти все лѣто, въ поле. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр. Вяземскій уездъ, Жилинская и Леонтьевская волость) онѣ пасутся отдѣльно отъ крупнаго рогатаго скота, виѣсть съ телятами, иногда же и овцами, — и такое стадо извѣстно подъ именемъ «мелочи». Постоянныя непріятности, возникающія между крестьянами и владѣльцами земель, которыя снимаются крестьянами для выгоновъ, изъ-за порчи свиньями приволій и луговъ и непремѣнно слѣдующіе за симъ штрафы, налагаемые за такую порчу угодій, повели къ обычаю (?) продергиванія въ ноздри свиней проволочныхъ колець. Но какъ ни энергично подобное средство, оно не всегда ручается за невозможность потери этихъ колець, и потому порча угодій случается все таки часто» (увь!). Такова эта на первый взглядъ буколическая картина, рассказанная нѣсколько на пошехонскій ладъ. Между прочимъ, она не имѣетъ никакого отношенія къ тому, о чемъ идетъ рѣчь на страницахъ 71—72 текста.

заключенія, на которыя, кажется, приобрѣтено право на основаніи всего до сихъ поръ сказаннаго.

### III.

Не грѣхъ думать, что своимъ Общиннымъ Землевладѣніемъ нашъ авторъ ровно ничего не сдѣлалъ для вопроса объ общинномъ землевладѣніи. Это бы еще не бѣда,— мало ли кому не удастся сдѣлать то, что ставилось цѣлью работы. Но здѣсь важны причины, по которымъ ничего не сдѣлано нашимъ авторомъ. Онъ не могъ ничего сдѣлать, ибо: а) не понимаетъ смысла вопроса и не знаетъ его литературы, а желаетъ лишь сочувствовать вопросу, и сердится на Вагнера за то, что восемь лѣтъ назадъ тотъ не имѣлъ такого сочувствія; б) *научно* незнакомъ «съ какой то наукой», т. е. съ политической экономіей, а между тѣмъ взялся рѣшать вопросъ въ экономическомъ смыслѣ. Но для рѣшенія или даже для постановки вопроса въ *этомъ* смыслѣ<sup>142)</sup>, только политическая экономія могла бы снабдить нашего автора надлежащими экономическими точками зрѣнія, помогла бы ему выработать экономическую концепцію задачи, указала бы на связь этой задачи съ другими задачами. При знаніи политической экономіи, онъ попробовалъ бы затронуть, напр., вопросъ объ отношеніи общиннаго землевладѣнія къ закону возрастанія населенія<sup>143)</sup>, или что нибудь въ этомъ ро-

<sup>142)</sup> Такое рѣшеніе нисколько не предрѣшаетъ и не исключаетъ постановки и рѣшенія того же самаго вопроса въ другомъ смыслѣ. Иная постановка и другое рѣшеніе одного и того же вопроса можетъ иногда оказаться необходимою именно изъ за того, чтобы перевернуть рѣшеніе, состоявшееся въ экономическомъ смыслѣ. Вопросъ, напр., о распаденіи большихъ великорусскихъ семей, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, рѣшается положительно, т. е. въ пользу семейныхъ раздѣловъ, только никакъ не по экономическимъ соображеніямъ, которыя всѣ говорятъ противъ такихъ раздѣловъ.

<sup>143)</sup> Онъ невольно наткнулся на вопросъ объ общинномъ землевладѣніи именно съ этой стороны,— стр. 197—198, и въ особенности, стр. 209—212 II выпуска; но онъ ушелъ отъ него какъ отъ наводненія, закрывшись выписками изъ Янсона и князя Васильчикова (стр. 209—210, примѣч. 1) и нѣсколькими заклятіями на одну страницу (211) въ видѣ риторики гниловатаго качества. — Любопытно выслушать, что говоритъ «слѣпой» англійскаго парла-



дѣ.—Вотъ двѣ главныя причины безсилія нашего автора сдѣлать что нибудь для взятаго имъ вопроса. Тутъ не могли помочь никакія средства, какія только были ему доступны и по силамъ. Нужно быть справедливымъ и признать, что нашъ авторъ *старался* какъ могъ. Онъ посѣщалъ англійскія фермы, замѣчалъ и запоминалъ все, что могъ тамъ увидѣть; онъ мѣрялъ поля сель Ярославской губерніи «цѣпью, но безъ помощи астролябіи»; бесѣдовалъ съ англійскими инженерами и съ крестьянами Ярославской губерніи; стригъ памфлетъ Макдонелли и производилъ вырѣзки изъ Мейцена; дѣлалъ выписки изъ нѣмецкихъ межевыхъ брошюръ и вырѣзывалъ изъ нихъ планы; не мало плановъ скопировалъ и самъ<sup>144)</sup>,—по его словамъ, даже больше чѣмъ сколько ему нужно<sup>145)</sup>; усвоивалъ жаргонъ Пошехонскаго уѣзда, наблюдалъ энергичное средство продергиванія въ ноздри проволочныхъ колець, т. п. Но,—«за отсутствіемъ какихъ либо положительныхъ данныхъ»<sup>146)</sup>,—изъ всего этого ничего не вышло и не могло выйти.

Изъ-за одного этого Общинное Землевладѣніе А. Посникова еще не вызывало бы на то вниманіе, какое оказано ему въ настоящей статьѣ. Но во всемъ этомъ есть другая сторона, которая никакъ не могла быть оставлена безъ подробнаго изслѣдованія и разбора. Это тѣ приемы, при помощи которыхъ авторъ успѣлъ составить свое Общинное Землевладѣніе въ двухъ выпускахъ (около 25 печатныхъ листовъ), не вложивши туда никакой мысли, никакого серьезнаго содержанія. И при всемъ томъ, онъ сумѣлъ придать своему произведенію такой внѣшній видъ, что оно можетъ вводить въ заблужденіе даже такихъ серьезныхъ людей, какъ, напр., професс.

---

мента, профессоръ Henry Fawcett, котораго врядъ ли можно причислить къ тѣмъ, «кто не возвысился надъ узкой точкой частныхъ интересовъ». A social reformer, who keeps out of sight the question of an increase of population is as dangerous a guide as a navigator who, steering his ship without chart, is almost sure to find himself wrecked on some sunken rock or hidden reef. Приведен. выше (прим. 26) статья: The nationalisation of the Land., стр. 639.

<sup>144)</sup> Выпускъ II стр. 118, примѣч. 2. <sup>145)</sup> Тамъ-же, стр. 131, примѣч. 1.

<sup>146)</sup> Тамъ-же, стр. 118, примѣч. 2.

Кавелинъ или князь Васильчиковъ. Для такого эффекта нужна особая механика, и притомъ—механика хитрая. Самъ авторъ этой механики не сформулировалъ ея *раціональныхъ основъ*; а потому, на пользу и въ поученіе другимъ, приходится это сдѣлать за него, на основаніи его собственныхъ примѣненій и соблюденій.

Вотъ руководящія правила, по которымъ составлено разсмотрѣнное «Общинное Землевладѣніе».

1) Прежде всего—въ пособіе и въ руководство избирать такихъ авторовъ, которые или совсѣмъ никому неизвѣстны или же мало распространены; но по возможности отдавать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, чтеніе которыхъ доступно даже пониманію поселянъ.

2) Изъ каждаго автора выписывать по-нѣскольку страницъ, но или не обозначать выписку совсѣмъ, или же ссылкой указывать одну страницу, предпочительно ту, гдѣ есть хорошая фраза, которую одну и плѣнить въ лапки.

3) Если на списываемой страницѣ есть цитаты, ихъ тоже списывать какъ свои: зовешь въ гости кума, зови и его куму.

4) Если же на списываемой страницѣ цитать нѣтъ,—сдѣлать ихъ самостоятельно, примѣрно такимъ способомъ: одну часть списываемой страницы помѣстить въ верхній этажъ, т. е., въ свой текстъ, а другую—въ нижній, который можно расположить двойкою: или въ разбивку на отдѣльныя цитаты, или же сбить въ одну длинную цитату; то или другое — nach Belieben.

5) Въ собираніи «массы данныхъ и фактовъ» не пренебрегать ничѣмъ и ничѣмъ, кто и что попадется подъ руки и на глаза: съ міру по ниткѣ—голому рубашка. Но при этомъ держать твердо въ памяти различіе между цитатами хитрыми, глухими и мнимыми,—это для того, чтобы не оказаться сличеннымъ.

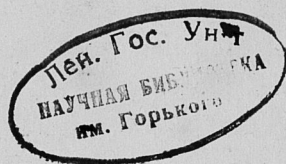
6) Всю собранную такимъ способомъ «массу данныхъ» смазать направленіемъ въ видѣ намековъ на какое то будто бы умолчанное «послѣднее слово науки». Но смазку дѣлать

предпочтительно съ хвоста: только рыба съ головы пахнетъ.

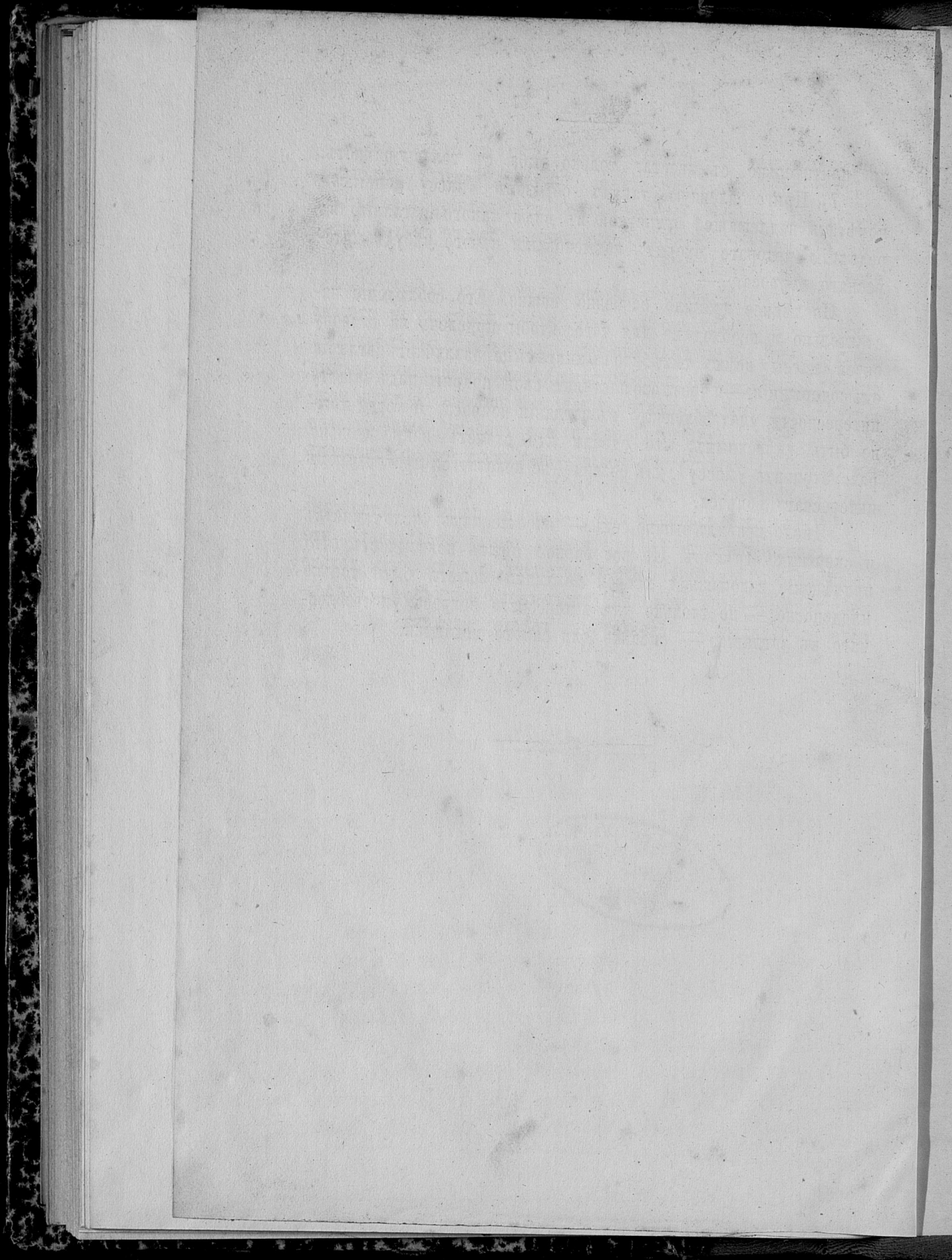
7) Приготовленную такимъ образомъ «массу данныхъ» помѣтить надлежащей этикеткой въ видѣ такого заглавія, въ редакцію котораго входитъ наименование какого нибудь интереснаго вопроса. —

Послѣднее правило особенно важно. Его соблюденіе настоятельно и необходимо для того, чтобы привлечь на сторону своей «массы» всѣхъ тѣхъ, кто въ книгахъ не различаетъ заглавія отъ содержанія, — и чрезъ это поставить свои подвиги подъ защиту интересности употребленнаго въ заглавіи вопроса. А тогда можно быть увѣреннымъ, что едвали кто станетъ вопросительно разсматривать «массу», изъ боязни — не показаться противникомъ интереснаго вопроса.

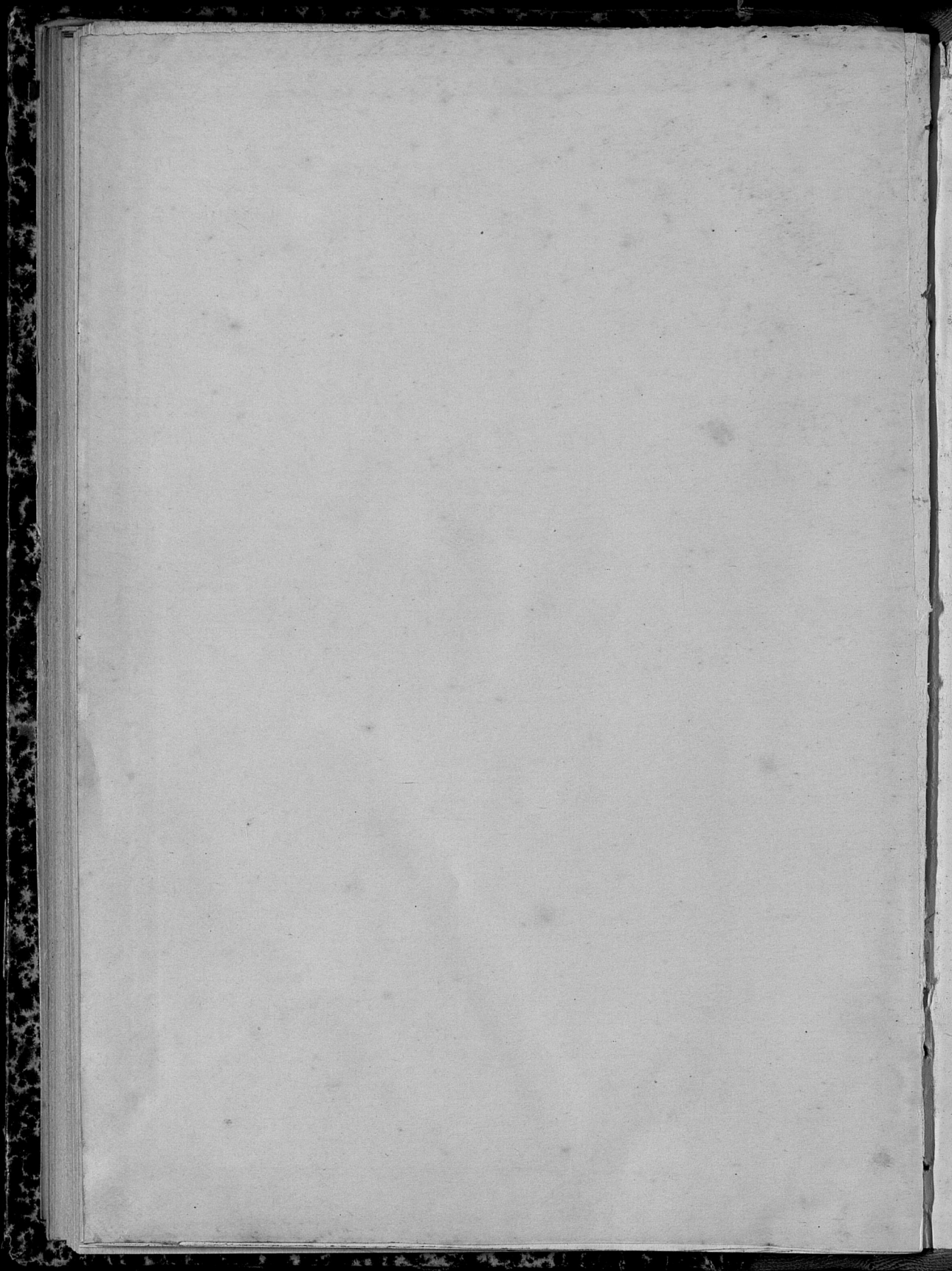
Число правилъ вышло семь, — такое же, какъ число таинствъ и смертныхъ грѣховъ. Но все равно: опытъ показываетъ, что примѣненіе изложенной хитрой механики можетъ быть только плодоносно, — не столько для интереснаго вопроса, употребленнаго въ заглавіи, — сколько для самого механика.













13P



