



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
прокуратуры Выборгского района Санкт-Петербурга
от 05.04.2022 № 04-18-2022

Санкт-Петербург

15 апреля 2022 г.

Адресат: Прокуратура Выборгского района Санкт-Петербурга.

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: [spb@spb.ru](mailto:spbu@spb.ru)
сайт: spb.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия обращения из личного кабинета базы данных АИС «ФССП России» на бумажном носителе – 1 л.
Информационный материал подготовлен и передан заказчиком в качестве приложения к запросу от 05.04.2022 № 04-18-2022.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержат ли высказывания сведения, порочащие честь и достоинство в контексте анализируемой ситуации?
2. Содержат ли высказывания отрицательную оценку, выделяемую по признаку принадлежности к его личности?
3. Выражены ли данные высказывания в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме?
4. Содержат ли высказывания унижительные или оскорбительные характеристики, выделяемые по этимологии к произошедшим событиям?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Грицанов А.А. (ред.) Новейший философский словарь. Минск: Книжный Дом, 1999 [электронный ресурс] // <https://www.libfox.ru/193976-2-a-a-gritsanov-noveyshiy-filosofskiy-slovar.html#book> (дата обращения – 10 апреля 2022).
2. Влистратов В.С. Словарь русского арго. 2002 [электронный ресурс] // https://russian_argo.academic.ru/ (дата обращения – 10 апреля 2022).
3. Кожина М.Н. (ред.) Стилистический энциклопедический словарь. М.: Флинта; Наука, 2011.
4. Мокиенко В.М. Русская бранная лексика: цензурное и нецензурное // Русистика. Берлин, 1994. №12. С. 52–73.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990.
6. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов [электронный ресурс] // <http://rus-yaz.niv.ru/doc/linguistic-terms/fc/slovar-207-1.htm#zag-1094> (дата обращения – 10 апреля 2022).
7. Сковородников А.П. Экспрессивные синтаксические конструкции современного русского литературного языка. Томск, 1981.
8. Стернин И.А. Неприличная форма высказывания в лингвокриминалистическом анализе текста // Юрислингвистика–11: Право как дискурс, текст и слово: межвузовский сборник научных трудов. Кемерово, 2011. С. 387–398.
9. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. Л.: Учпедгиз, 1941.
10. Ярцева В.Н. (ред.) Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Инвектива – «(англ. invective – обличительная речь, брань) – культурный феномен социальной дискредитации субъекта посредством адресованного ему текста, а также устойчивый языковой оборот, воспринимающийся в той иной культурной традиции в качестве оскорбительного для своего адресата» [Грицанов].

Ненормативная лексика – «функциональный пласт лексики и фразеологии, в языковом сознании общества и в общественном мнении рассматриваемый как содержащий единицы, подлежащие исключению из публичного употребления (то есть из употребления в общественных местах)» [Стернин].



Неопределенно-личные предложения — «односоставные предложения, которые обозначают действие или состояние неопределённого лица; деятель в грамматической основе не назван, хотя и мыслится лично, но акцент сделан на действии» [Шахматов: 80].

Неприличная языковая форма — «негативная характеристика лица с использованием непристойных, то есть нецензурных слов и выражений» [Стернин].

Номинация — «значимая языковая единица», служащая «для называния и вычленения фрагментов действительности и формирования понятий о них в форме слов, словосочетаний, предложений» [Ярцева: 336].

Обценная лексика — «от лат. *obscenus* «непристойный, распутный, безнравственный»; также мат, нецензурная лексика», — недопустимая лексика, воспринимаемая говорящими как речевая непристойность, сквернословие сегмент бранной лексики, включающий вульгарные, грубые и грубейшие (посхабные, непристойные) бранные выражения» [Мокиенко: 56].

Побудительное предложение — «предложение, выражающее волеизъявление говорящего (приказ, просьбу, предостережение, протест, угрозу, призыв и т.д.)». Характеризуется побудительной интонацией. Грамматически (чаще всего) оформляется с помощью сказуемого «в форме повелительного наклонения, инфинитива, сослагательного наклонения и др.» [Розенталь, Теленкова].

Предикат — «то, что высказывается (утверждается или отрицается) о субъекте <высказывания>» [Ярцева: 392].

Семантика — «содержание, информация, передаваемая к.-л. единицей языка (словом, словосочетанием, предложением и т.д.)» [Ярцева: 438].

Экспрессивный синтаксис — «система синтаксических единиц русского языка, способных выступать в качестве средств достижения экспрессивного (воздействующего, выразительного, оценочного) эффекта» [Сковородников: 7].

Содержание исследования

К исследованию представлен скриншот электронного формуляра — обращения, поданного через личный кабинет единого портала государственных услуг.

В качестве заявителя обозначен Указан вид документа-обращения — «жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействия), поданная в порядке подчиненности». Собственно содержанием жалобы является высказывание заявителя, помещенное в окне формуляра — «Текст документа». Это высказывание выступает объектом лингвистического анализа:

*Нарушили все мои права! Без оповещений завели производство и просто украли последние деньги со счета! Ну ты Орхан и*¹

Данное высказывание имеет побудительную тональность, оно эмоционально, о чем свидетельствуют восклицательные знаки после каждой из трех частей высказывания, представляющих собой три простых предложения.

Первые два предложения — односоставные, в которых в роли предиката выступают глаголы 3 лица множ. ч. «нарушили (права)», «завели (производство)», «украли (деньги)». Глаголы «нарушить» и «украсть» имеют семантику негативного, разрушительного действия: «нарушить» — «помешать нормальному развитию чего-л., прервать» [Ожегов: 390]; «украсть» — «воровать, присваивать чужое» [Ожегов: 304]. Словосочетание «завести (исполнительное) производство» имеет терминологический характер, поэтому содержит нейтральную, безоценочную, неэкспрессивную семантику — «начать комплекс

¹ Здесь и далее: сохранены пунктуация и орфография источника.



процессуальных и фактических действий, направленных на принудительное исполнение вступивших в законную силу исполнительных документов'.

Первые два предложения, таким образом, не имея субъекта, не информируют о действиях какого-либо конкретного лица, а лишь констатируют, что (обобщенно и неопределенно) *некто, они + нарушили (права), завели (производство), украли (деньги)*.

Третье предложение имеет структуру разговорного синтаксиса, а именно: оно содержит усилительную частицу «ну», ты-обращение (...ты Орхан), сказуемое-предикат, выраженное словом, относящимся к лексическим средствам неприличной формы общения – («ирон., руг., сокр. от – уничижительное наименование гомосексуалиста или безотносительно сексуальной ориентации оскорбительное наименование любого мужчины» [Елистратов]). Слово используется исключительно в эмоционально нагруженных (как правило) устных контекстах, относится к ненормативной лексике и имеет явно оценочную негативную семантику. Словом-предикатом характеризуется поименованное лицо (*Орхан*) с явной инвективной (бранной, уничижительной) функцией.

Следует отметить, что данное высказывание помещено в формуляр официального документа – обращения на едином портале государственных услуг. С точки зрения норм культуры речи, строго соблюдаемых в официальной переписке, употребление слова неуместно и непозволительно; по значению, стилю, функции оно близко к обценной лексике, «недопустимой, непристойной, вульгарной и грубой» [Мокшенко: 56].

Выводы

Высказывание явившееся объектом лингвистического анализа, представляет собой эмоциональное высказывание, о чем свидетельствуют знаки препинания в конце каждой из трех частей высказывания.

Высказывание не содержит информации (сведений), способной быть отнесенной к порочащей честь и достоинство конкретного лица, поскольку все информативные глаголы, выступающие в роли предикатов («нарушили (права)», «завели (производство)», «украли (деньги)»), употреблены в форме 3 лица множ.ч. в составе неопределенно-личных предложений. Следовательно, в данном высказывании предикаты не имеют конкретного субъекта действия.

Последнее предложение анализируемого высказывания представляет собой синтаксическую структуру разговорной речи, где в качестве характеризуемого лица (субъекта) выступает поименованное лицо «Орхан», а в роли предиката используется обценное слово

Заключение

Вопрос 1. Содержат ли высказывания сведения, порочащие честь и достоинство , в контексте анализируемой ситуации?

Ответ на вопрос 1: Высказывания не содержат сведения, порочащие честь и достоинство , в контексте анализируемой ситуации.

Вопрос 2. Содержат ли высказывания отрицательную оценку , выделяемой по признаку принадлежности к его личности?

Ответ на вопрос 2: Высказывание содержит оценочное слово, используемое в качестве негативной (отрицательной) характеристики лица, названного по имени – «Орхан». Фамилии и отчества лица высказывание не содержит.

Вопрос 3. Выражены ли данные высказывания в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме?



Ответ на вопрос 3: Данные высказывания выражены в неприличной форме.

Вопрос 4. Содержат ли высказывания унижительные или оскорбительные характеристики выделяемые по этимологии к произошедшим событиям?

Ответ на вопрос 4: Высказывание содержит унижительное слово , близкое к обценной лексике, которое используется с целью оскорбить лицо, поименованное «Орхан». С учетом официальной формы коммуникации (на едином портале госуслуг) такие высказывания могут квалифицироваться как неправомерные и непристойные.

Исследование в объеме 5 страниц.

Директор Центра экспертиз

Алексей

А.В. Попов

В документе прошито, пронумеровано 5 (пять) листов.

Директор Центра экспертиз А.В. Попов

Дата 15.04.2022 г.

