

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Основная образовательная программа бакалавриата**

**по направлению подготовки 040100 «Социология»**

Выпускная квалификационная работа

Контекстуальное включение молодёжи в событие: фрейм-анализ.

Выполнил: Отпущенников Никита Андреевич

Научный руководитель:

Доктор социологических наук, профессор

Козлов Анатолий Александрович

Санкт-Петербург

2016

**Содержание.**

ВВЕДЕНИЕ с. 3

Глава 1. Аналитический аппарат исследования контекстуального включения молодёжи в событие с. 9

§1.1 Социология события А.Ф. Филиппова с. 10

§1.2 Смысл как категория в социологии с. 18

§1.3 Возможности и ограничения объединения фрейм-анализа Гофмана и теории социальных событий Филиппова с. 30

Глава 2. Возможности изучения событий на основе анализа новостного контента с. 40

§2.1 Фрейм-анализ как метод анализа новостного контента с. 42

§2.2 Новостные практики молодёжи с. 45

Глава 3. Эмпирическое исследование контекстуального включения молодёжи в событие «Создание Национальной гвардии в России» с. 49

§3.1 Программа эмпирического исследования контекстуального включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России с. 50

§3.2 Выделение, описание и обоснование фреймов события создания Национальной гвардии в России с. 58

§3.3 Анализ фреймов и выделение контекстов включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России с. 65

ЗАКЛЮЧЕНИЕ с. 75

Список использованных источников и литературы с. 80

Приложение 1. Фреймы комментариев к новостям о событии создания Национальной гвардии в России с. 84

**ВВЕДЕНИЕ**

Одними из главных трендов, с которым сегодня сталкиваются социологи, являются «ускорение мира» и насыщенность его данными, интерпретация и обобщение которых является важной задачей исследований современного общества. Про рост динамики мира, технологии и коммуникаций уже сказано довольно много. Энтони Гидденс представляет многочисленный лагерь антропологов с похожей позицией, своей очень показательной книгой «Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь», в которой он проходится по основным трендам глобализации и показывает, как простые люди перестают понимать мир[[1]](#footnote-1), а ведь в той же позиции рискуют оказаться социологи. В контексте этой работы, симптоматичной также представляется позиция Эдварда Томпсона, который в своей работе «Становление английского рабочего класса» говорит о классе, как ситуативной, изменяющейся категории, класс перестаёт быть вещью и становится событием (happening).[[2]](#footnote-2)

«Событие» сегодня часто встречается нам и в социологии, и в целом спектре близких наук. «Событие» как важную для описания и анализа категорию мы находим уже у Парсонса (event of action), Лумана (Событие коммуникации) и большого числа теоретиков после них. Кроме того, заветное сочетание слов event analysis/studies с теми или иными теоретическими дополнениями встречаются, при занятии практически любой темой.

Коммуникативные теории вслед за Луманом склонны считать событием – событие коммуникации. Для них событие – это, прежде всего, коммуникативное понятие. Оно проявляется в коммуникациях, живёт и умирает в них. Событие становится частью реальности, только через полное конструирование в коммуникации, оно фактически создаётся в них.[[3]](#footnote-3)

На пути к событийному анализу мы сталкиваемся с проблемой, решение которой заставляет обращаться к теории социальных событий и фрейм-анализу. Дело в том, что во множестве коммуникативных и релятивистских теорий нет никаких оснований полагать, что обилие разных интерпретаций, высказываний и тому подобных коммуникаций можно как-то объединить, ведь разные взгляды предполагают задействования разных контекстов, миров, картин мира, логик, рациональностей и тому подобного. В самых радикальных случаях социальные конструкционисты предполагают конструирование разных реальностей с каждым новым высказыванием о чём-либо, о каком-то событии. Квинтэссенцией подобных взглядов мне видятся мысли Джона Ло, который говорит о множественности как концепте, полагая все единства – некоторыми усилиями единства, но предполагая, что каждый смысл может потенциально образовывать свою реальность.[[4]](#footnote-4) Принципиальное отличие этой работы и вообще идеи объединения теории социальных событий и фрейм-анализа заключается в том, что мы исходим из следующего обоснованного в теории предположения – несмотря на потенциально бесконечные возможности транспонирования события в коммуникациях, мы можем, в целях исследования и структурирования коммуникаций, выделять и анализировать смысловые единства событий (по критериям, представленным в определении события у А.Ф. Филиппова). Таким образом, рассматривая возможности объединения теории социальных событий и фрейм-анализа Ирвинга Гофмана мы формулируем принципиально новый подход к аналитике события.

Цель данной работы – разработать и апробировать теоретико-методологический аппарат исследования контекстуального включения молодежи в событие на основе фрейм-анализа.

В соответствии с целью, были сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть социологию события А.Ф. Филиппова для формулировки онтологической базы изучения события как феномена социальной жизни.
2. Сформулировать социологическое определение концепта события на основе анализа категории смысла в социологии Ирвинга Гофмана.
3. Объединить перспективы теории социальных событий и фрейм-анализа Гофмана.
4. Оценить возможности анализа событий в новостной среде молодёжи с применением сформулированного на протяжении работы теоретико-методологического аппарата.
5. Рассмотреть фрейм-анализ Энтмана и Ван Горпа как специальный метод аналитики новостного контента.
6. Провести эмпирическое исследование контекстуального включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России
7. Выделить фреймы и более общие контексты, составляющие смысловое единство события создания Национальной гвардии в России.

Таким образом, **объектом** работы выступает – контекстуальное включение молодежи в событие. **Предметом** – фрейм-анализ контекстуального включения молодежи в событие.

**Теоретико-методологические основания работы**

Основополагающей теорией всей работы выступает «теория социальных событий» А.Ф. Филиппова[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6) (ТСС), в которой объединяются прагматизм А.Н. Уайтхеда, философия Дж. Г. Мида и Г. Зиммеля, а также логика А. Шюца. Для анализа категории смысла в социологии, фрейма и общих положений теории фрейм-анализа мы использовали работы И. Гофмана[[7]](#footnote-7) и М. Ерофеевой[[8]](#footnote-8). С помощью теоретических положений, сформулированных в диссертации М.А. Ерофеевой, мы переходим к пониманию события как фрейма.

Понимание фрейм-анализа как метода эмпирического исследования новостного контента сформулировано на основе работ Роберта Энтмана[[9]](#footnote-9) и Болдуина Ван Горпа[[10]](#footnote-10). Для объединения социологического взгляда на фрейм-анализ Гофмана и инструментального подхода к анализу фреймов как методу, используется теоретический концепт «молекулы социальной жизни» Виктора Вахштайна[[11]](#footnote-11).

**Эмпирические методы**

Методология эмпирического исследования базируется на совмещении подходов Энтмана и Ван Горпа, в результате чего фреймы понимаются нами как постоянные мета-коммуникативные сообщения, которые специфицируют отношения между элементами, соединённым в конкретную новостную историю, наделяющую её согласованностью и значением. Иными словами, она становятся обобщениями интерпретаций, используемых относительно анализируемого события.

В процессе эмпирического исследования контекстуального включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России был проведён фрейм-анализ 12 новостей в разных новостных сообществах социальной сети «ВКонтакте» и 1467 комментариев к ним. На основе фрейм-анализа была составлена таблица из 23 фреймов в Приложении 1. Далее фреймы были обобщены в 6 контекстов включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России, на основе которых затем выделены 4 главных контекста включения молодёжи в события государственной политики.

**Гипотезы**

Поскольку работа носит методологический характер, то основным исследовательским вопросом является оценка потенциала изучения контекстов включения молодёжи в событие через анализ смыслового единства события в коммуникациях о нём. В этом качестве в эмпирической части работы выбрано событие государственной политики – событие «создания Национальной гвардии в России».

Для эмпирической части исследования были сформулированы следующие гипотезы:

1. Контексты включения молодёжи в событие государственной политики в социальных сетях будут предполагать значительную роль критики принимаемых властью решений.
2. Транспонирование смыслового единства события из новостей в комментарии будет происходить согласно логике Гофмана, мы сможем проследить наследственность задействованных смыслов.

**Научная новизна**

На основании объединения теории социальных событий А.Ф. Филиппова и фрейм-анализа Ирвинга Гофмана в интерпретации М.А. Ерофеевой представлена оригинальная концепция анализа события как сложного фрейма, транспонирующегося в коммуникациях, но существующего, однако, как смысловое единство.

В эмпирической части работы представлены методологические следствия разработанного подхода в рамках эмпирического исследования события создания Национальной гвардии в России. В результате исследования сформулированы 4 главных контекста, через которые в апреле 2016 года молодёжь включается в события государственной политики.

**Структура работы**

Работа содержит введение, три главы, заключение, список литературы и приложение. Первая глава состоит из 3 параграфов, в которых формулируются теоретические основания работы. Вторая глава содержит 2 параграфа, раскрывающих особенности рассмотрения события через новостной контент и методологию такого анализа. Третья глава включает 3 параграфа и иллюстрирует процедуру и результаты эмпирического исследования события создания Национальной гвардии в России. А в заключении формулируются основные выводы и результаты работы.

**Глава 1. Аналитический аппарат исследования контекстуального включения молодёжи в событие**

Прежде всего, необходимо определиться с категориями и используемыми различениями.

Социология славится своим умением проблематизировать, казалось бы, очевидные вещи, иногда кажется, что вот-вот и мы уйдём в разговорах о сущности социальной реальности в совсем высокие материи. И всё же заниматься этим необходимо, наши различения служат основой любого анализа. Точная настройка исследовательской оптики – это важнейший шаг, который нужно реализовывать со всей возможной тщательностью.

Для меня категория события аналитически важна, по причине того, что последующая методология зависит от определения и характеристик события, к тому же эта работа по социологии, а значит логично попробовать посмотреть на событие с социологической точки зрения. Именно это делает А.Ф. Филиппов, когда пишет о социологии события.

В своих работах Александр Фридрихович Филиппов предлагает теорию социальных событий (ТСС). Несмотря на то, что в описании она формулируется как общая теория, она в большей степени вырабатывает своё видение реальности, нежели претендует на полное её описание. Ещё одним важным предварительным моментом является необходимость представления социального не как целостности, а как чего-то поддающегося членению. *«…за видимой стабильностью вещей пульсирует социальная жизнь, аналитически разложимая на все меньшие фрагменты. Именно на этом пути можно обнаружить «эпизоды», «действия» и «элементарные коммуникации».[[12]](#footnote-12)* Событие становится элементарной категорией, и это оказывается полезно для дальнейших рассуждений о различении события наблюдателем. Что, а главное, почему мы можем назвать событием?

А.Ф. Филиппов начинает с довольно расплывчатого определения: «Событием будет называться смысловой комплекс, означающий соотносительное акту наблюдения единство. В этот смысловой комплекс входит свершение в пространстве и времени.».[[13]](#footnote-13) Свершение в пространстве и времени – это, конечно, ни что иное, как способность наблюдателя локализировать конкретное событие в некотором времени и пространстве. Главное здесь – принципиальная способность наблюдателя к выделению и сведению события в некоторое *единство* того и другого, к определению рамок.

Событие – не обязательно что-то «из ряда вон», привлекающее внимание, нет – оно лишь элемент социальности. Если для любого наблюдателя что-то может быть неразложимым, значимым как смысловое единство, то это – событие, и не важно, что это – победа в войне, или то, что пошёл дождь. Неразложимость – принципиально важный момент в элементарности события. Неразложимость элемента – это его неделимость в той перспективе, в которой он выделяется. Он обладает своей структурой, которая может быть обнаружена и изучена, но это возможно только при смене нашего модуса внимания. «Элемент соответствует элементарному акту аналитического наблюдения».[[14]](#footnote-14) Поэтому на этапе определения чего-то как события, мы не находим в нём меньших, однородных ему частей.

**§1.1 Социология события А.Ф. Филиппова**

*Проблематика времени и пространства в социологии события*

Из вышесказанного следует, что событие, как элемент, в сущности, выступает минимальным релевантным наблюдением. Но если оно минимально, то обладает минимальной временной протяжённостью, моментальностью. Значит, на этом этапе наблюдения вся его длительность редуцируется до момента, т.к. не является существенной. Интервал времени самого события обязательно присущий ему (как мы уже выяснили выше) становится релевантным только на следующем круге рассуждения, когда наблюдение фокусируется на самом событии.[[15]](#footnote-15) Это можно проиллюстрировать примером – важными историческими событиями являются как Великая Отечественная Война, так и, например, правление Петра I. В контексте истории – это важные исторические события, и то, и другое, вне зависимости от длительности, хотя при смене фокуса мы обнаруживаем, что их длительность сильно отличается и не равнозначна.

Подобные метаморфозы со временем приводят к желанию более сильной теоретической позиции – событие «элементарно безотносительно объективно замеряемой длительности».[[16]](#footnote-16) Мы помним, однако, что само событие длительностью обладает и вписано во время. Локализация события во времени аналитически означает лишь то, что мы можем выделить «прежде» и «после» события. Таким образом, решается проблема некоторой «объективной» длительности – мы отказываемся от неё в пользу вписывания события в ряд однородных ему событий. Событие во времени может быть различено только относительно других событий «-до» и «-после».

Не мгновенность события имеет своим следствием длительность. Применяя логику из прошлого абзаца к самому событию, мы обнаруживаем возможность проникнуть в само событие и определить «прежде» и «после» уже в нём самом.

Аналогичные рассуждения справедливы и для пространства события.

Это приводит нас к следующей важной характеристике – внутри себя событие имеет сложную пространственно-временную взаимосвязь – у события есть логическое устройство.[[17]](#footnote-17)

Здесь мы встречаемся с парадоксальностью события – у него есть логическая структура, но для выделения события из социального – она не релевантна для наблюдателя. Именно эта теоретическая предпосылка становится логической основой моего исследования.

*Наблюдение события, позиция наблюдателя*

К сожалению, здесь я не могу представить всю палитру идей Зиммеля, Мида, Уайтхеда и Лумана, из которых исходит Филиппов. Я делаю акцент на определённых моментах теории социальных событий, которые важны для последующего исследования и объединения её логики с логикой фрейм-анализа Гофмана. Именно поэтому позиция наблюдателя особенно важна, ведь именно её, через фрейм-анализ мы и будем изучать.

*«Наблюдаемое событие коррелятивно событию наблюдения».[[18]](#footnote-18)* Выделение «до» и «после» события, локализация его в пространстве – всё это прерогатива позиции наблюдателя. Разные наблюдатели имеют разные перспективы и соответственно могут выделять разные события. Однако, что бы ни выделял какой-либо наблюдатель, ему необходимо провести различение события во времени и пространстве относительно других событий, как уже было показано в предыдущем параграфе.

Мы приходим к некоторой неопределимой множественности событий, некоторые из которых могут быть связаны друг с другом, а другие – нет. Здесь классический вопрос Зиммеля – «Как возможно общество?», переформулировывается в ТСС в – «Как возможны связи событий?». Связь, казалось бы, определяется наблюдателями, исходя из их индивидуальных перспектив. События наблюдения в рамках ТСС рассматриваются как отдельные события, а не просто логические операции. Но если события наблюдения вроде бы не связаны друг с другом, так как исходят из индивидуальных перспектив, то как возможна связь наблюдаемых событий?

Обращаясь к Луману, Филиппов решает эту проблему так – «Атомарные, моментальные переживания событий разными людьми недоступны друг для друга. Но благодаря тому, что люди идентифицируют объекты, «время связывается»».[[19]](#footnote-19) Основой связи событий становится условное «согласие» наблюдателей по поводу объектов. Используя эту логику в социологии события, получается, что *событие существует лишь постольку, поскольку «происходит социальная конструкция тождества события».[[20]](#footnote-20)* Это очень важный момент, именно он позволяет говорить о совместимости ТСС и фрейм-анализа.

*Логическая структура события*

Событие как смысловое единство обладает некоторой логической структурой. Событие «упал камень», например, предполагает то, что он изначально находился где-то вверху, затем упал, а теперь лежит ниже прежней позиции. Для наблюдателя, стало быть, определение события связанно с возможностью определения его как смыслового единства. «Смысл…это не качество, присущее определенному опыту, возникающему в нашем потоке сознания, а результат интерпретации прошлого опыта, увиденного из настоящего сейчас при рефлексивной установке. До тех пор, пока я живу внутри своих действий, направленных на объекты этих действий, действия не имеют никакого смысла. Они становятся осмысленными, когда я схватываю их как четко отграниченный опыт прошлого, а это значит — в ретроспекции. Только тот опыт, который можно вспомнить вне зависимости от его наличия в настоящем и который можно изучить на предмет его строения, является, поэтому, субъективно осмысленным.»[[21]](#footnote-21) Идентификация события наблюдателем – это рефлексия. Но если с различением прошлых событий всё понятно, то каков механизм различения ещё не завершенных событий, происходящих «сейчас»? Дело в том, что ещё не завершённые события несут в рефлексии о себе смысловую привязку к настоящему (нерефлексируемому), они ещё не атомарны. Филиппов называет такое положение «прошлое-настоящее». Полноценное прошлое обладает «барьером смысловой завершенности».[[22]](#footnote-22)

Важная часть разговора о событии – это вопросы различения события. Участники самого события могут становиться в позицию наблюдателя (наблюдать своё прошлое участие). Конечно, события наблюдения – атомарны, как мы уже выяснили ранее. Однако, различения, интерпретации реальности, позволяющие выделять что-то как события, редко являются чем-то уникальным и скорее носят прагматический характер социальной синхронизации.

Так же важен вопрос о начале и завершении события. Александр Фридрихович решает его интересным образом. Он переносит логическое устройство последовательности событий, на логическое устройство самого события. Начало и конец события, как атомарного элемента социальности определяется относительно других, равнозначных ему событий. Эти события в логической структуре нашего анализируемого события редуцируются до простых элементов начала и конца, они теряют все свойства однородных событий, потому как они оказываются не актуальны наблюдению. Из этого следует важный вывод о позиции наблюдателя: она очень важна для конституирования события. «*Логическое устройство события не является его онтологическим качеством. Оно коррелятивно наблюдению, причем не индивидуальному, но социальному практическому использованию различений, которое, однако, не может не быть до известной степени изоморфно самому устройству мира, поскольку он является постижимым для нас миром*».[[23]](#footnote-23)

Таким образом, мы приходим к набору характеристик события, некоторые из которых будут очень важны впоследствии: «Несмотря на элементарность и атомарность, оно имеет логическое устройство. Оно всегда в связи с другим событием, в сети событий. Оно может быть абсолютным. Оно происходит в поле возможных событий (в перспективе некоего исходного события). Оно наблюдается и различается на основе социальных согласований. Оно происходит в пространстве и времени: в некотором месте в некоторое время. Оно, однако, не вещь и вещью быть не может. Социальное составлено из пространственно-временных невещественных событий.»[[24]](#footnote-24)

*Абсолютные события и «сопротивляемость» события*

В своей статье «На краю привычного мира: события и их фреймы» Виктор Семёнович Вахштайн решает задачи социологии повседневности и говорит о том, как абсолютные события могут вписываться в повседневность и рутинизироваться. Для нас пока главное значение в этой статье имеет другой момент – момент абсолютного события, как такого, которое может сильно влиять на собственное наблюдение. Выше мы уже говорили о том, что событие – это смысловое единство, коррелятивное наблюдению, но вопрос об абсолютном событии я решил отложить до этого момента для того, чтобы отдельно обратить внимание на то, как событие может влиять на наблюдение. Нас интересует «напряжение между определенным классом событий (А. Ф. Филиппов предлагает называть их абсолютными) и социальным порядком, понимаемым, прежде всего, как порядок наблюдений и описаний».[[25]](#footnote-25)

Коррелятивность события наблюдению означает, что наблюдатель производит различение события, то есть использует некоторую интерпретацию реальности, систему различений, или, в гофмановском понимании систему фреймов. Событие не существует без события наблюдения. Однако за событием наблюдения и использованием какого-то фрейма, часто следует событие описания, которое конституирует изначальное событие повторно – в описание.

Таким образом, Вахштайн приходит к очень ясной метафоре «молекулы». «Если наблюдаемое событие — это атом социальной жизни, то связка наблюдаемого события с событиями наблюдения и описания — это ее «молекула». Отношения событий наблюдения и описания с наблюдаемым событием носят конститутивный характер. Это процесс создания события в актах различения, именования, квалификации, а затем — в коммуникативном акте повествования».[[26]](#footnote-26) И в процессе наблюдения, и в процессе описания данного события к нему применяются системы фреймов.

Следующий важный для нас момент этой статьи заключается в ясном выделении способности события «сопротивляться» своим интерпретациям. То, что наблюдатель конституирует событие в наблюдении ещё не говорит о том, что само событие не оказывает на этот процесс никакого влияния. Вы можете назвать войну в Ираке 2004 года «ошибкой», или «торжеством демократии», но вам будет довольно сложно определить её как «мирное сотрудничество двух стран, в результате которого никто не пострадал». Иллюстрируя это, Виктор Семёнович приводит прекрасную метафору, которую я не могу не процитировать: *«…различаемая наблюдателем ткань социальной жизни больше похожа на мрамор, чем на ткань, — он не просто «вырезает» из нее события по лекалу фрейма, он высекает фигуру из сопротивляющегося материала; прожилки в мраморе облегчают различение одних событий и осложняют идентификацию других. …Произвол наблюдателя ограничен дважды: языком наблюдения/описания («трафаретом фрейма», «лекалом смысла») и онтологическим сопротивлением материала («прожилками в мраморе»)»*.[[27]](#footnote-27)

Конечно, фреймы в интерпретативном подходе ограничивают наблюдателя гораздо сильнее – об этом нам довольно убедительно рассказывает социальный конструкционизм. Однако есть один класс событий, которые сопротивляются своим интерпретациям наиболее ярко и вполне успешно – это абсолютные события. Абсолютные события – это «события, которые, так сказать, не „окружены“ иными событиями и соотнесены с прочими событиями как индуцирующие, но не индуцируемые. В горизонте событий они носят, как правило, характер предельный. Таковы, прежде всего, события начала и прекращения существования, среди которых для нас важнее всего рождение и смерть. Сюда относятся учредительные события, как подлинные, так и мифические, с которых начинается отсчет хронологии исторических событий. Наконец, сюда относятся события сакральные, т. е. обладающие статусом явления трансцендентного в посюстороннем.»[[28]](#footnote-28) Абсолютные события выходят за границы всех фреймирующих схем. Они заставляют себя заметить и скорее становятся центрами, вокруг которых создаются новые различения. Абсолютные события – абсолютно не повседневны. В этом их главная интуиция. Примеры таких событий – значительные политические изменения, революции, рождение, смерть и так далее.

**§1.2 Смысл как категория в социологии**

Из прошлой главы мы помним, что событие – это смысловое единство, свершающееся в пространстве и времени.[[29]](#footnote-29) И если свершение в пространстве и времени, возможности выделения и прочие вопросы мы прояснили в прошлой главе, то самое главное, ядро определения стоило бы разобрать более полно. Смысловое единство – это довольно расплывчатая категория. Я имею в виду, что в таком случае событием может быть всё что угодно, если оно соответствует критериям (свершается и совершается во времени и пространстве) и выделяется наблюдателем (исследователем) в смысловое единство. Но что такое смысл? Анализ события (и в теории, и в методологии) предполагает непосредственное обращение к смыслам, именно их анализирует и обобщает исследователь, на их основе он выделяет событие, а значит, представляется полезным уточнить категорию смысла в социологии и в этой работе. Это, во-первых, поможет указать место ТСС в общей теоретической традиции социологии, а во-вторых, даст обоснование использованию фрейм-аналитической рамки, пусть и в несколько неклассическом формате. В этой главе я, следуя за логикой М.А. Ерофеевой, представленной ею в диссертации «Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия»[[30]](#footnote-30), покажу, что именно у Ирвинга Гофмана мы видим переход к событию как к аналитической категории, но для начала обратимся к предтечам подхода Гофмана.

*Смысл в социологии Вебера*

Итак, в социологии Вебера категория смысла появляется в связи с рассмотрением действия. «“Действием” мы называем действие человека (…), если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный *смысл.* “Социальным” мы называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием *других* людей и ориентируется на него.»[[31]](#footnote-31) Получается, что действие Вебер связывает с целеполаганием. Причём какие-либо действия обязательно должны быть связаны с субъективным смыслом, в противном случае они перестают быть действием. Целеполагание не только определяет само действие, но, как мы видим из второй части определения, определяет так же его характер: исходя из данного выше определения, ориентация на других в целях, то есть социальная ориентация, делает действие социальным. То есть у Вебера смысл действия неразрывно связан с целью того, кто действует.

В таком случае, поиски смысла приводят нас к вопросу о цели действия. Что такое цель и откуда она берётся в концепции Вебера? Цель, а значит, и смысл действия неразрывно связывается с ценностями, можно даже сказать с миром ценностей. В пользу такой неокантианской трактовки высказывается Хабермас, когда анализирует рационализацию у Вебера: «Этот теоретический подход может быть понят лишь на фоне неокантианской философии ценностей, даже если сам Вебер не предпринимает попытки систематически упорядочить и проанализировать с формальных точек зрения ценностные сферы, которые он индуктивно выявляет и разбирает в описательной установке*. Веберовская теория рационализации будет с самого начала упущена, если не объяснить социологическое понятие жизненного порядка с помощью философского понятия «воплощение ценностей*».[[32]](#footnote-32) Если смысл проявляется только тогда, когда мы обращаемся к ценностям, то необходимо прояснить их статус. В этом нам помогает Риккерт: «О ценностях нельзя говорить, что они существуют или не существуют, но только, что они значат (gelten) или не имеют значимости»[[33]](#footnote-33). Такой ход размышлений приводит М.А. Ерофееву к следующим выводам касательно статуса ценностей в социологии Вебера: «Ценности не имеют самостоятельного онтологического статуса… они не относятся ни к миру физических вещей, ни к миру психических процессов, они идеальны».[[34]](#footnote-34) Таким образом, смысл в концепции Вебера привязывается к действию, но находится не в действии, а в трансцендентном «мире ценностей». Действие не становится осмысленным, не становится действием в веберовском его понимании до тех пор, пока с ним не связывается какой-то смысл, воплощающий некоторые ценности.

У такой модели есть свои недосказанности – ведь далеко не всегда неотрефлексированное действующим индивидом действие не несёт никакого смысла. Эта проблема становится очевидна, когда мы обращаемся к изучению повседневности: «С точки зрения… социологии повседневности – у классических «платоновских» моделей описания есть только один недостаток. На них невозможно опереться при изучении мира повседневности, потому что повседневный мир наделяется в них статусом всецело имманентного, посюстороннего, а, следовательно, незначимого».[[35]](#footnote-35) В модели Вебера мы не можем изучать действия, потому что они не имею смысла сами по себе, в них вообще ничего нет до тех пор, пока мы не соотнесём их с какими-то ценностями. Но смысловое единство, которое мы находим в событии, предполагает наблюдение, часто наделяющее действия других смыслом исходя из принципиальной возможности этих действий быть осмысленными, вписанными в контекст и так далее. Переход к подобному взгляду предполагает обязательное рассмотрение развития концепта смысла в феноменологии Шюца, на которую впоследствии опирается и фрейм-анализ Гофмана, и логика социологии события Филиппова.

*Смысл в социологии Шюца*

Обращение к феноменологической проблематике позволит увидеть, как происходит переход от понимания смысла Вебером под влиянием феноменологических установок к другой модели социального мира. В то время как Вебер привязывает смысл к ценностям, Шюц предлагает рассмотреть его более широко.

Во-первых, смысл – это «результат интерпретации прошлого опыта, увиденного из настоящего сейчас при рефлексивной установке»[[36]](#footnote-36). То есть, довольно индивидуальная операция рефлексии, что не противоречит Веберу. Во-вторых, «Лишь очень малая часть знания о мире рождается в личном опыте. Большая часть имеет социальное происхождение… Меня учат не только определять окружающую среду… но и строить типичные конструкты… Сюда относятся образы жизни, способы взаимодействия со средой, практические рекомендации по использованию типичных средств для достижения типичных целей в типичных ситуациях»[[37]](#footnote-37). Этот тезис не просто не противоречит, но даже соответствует Веберу: мы не изобретаем новые смыслы, но перенимаем их у других, затем они организуются в типичные мотивы, изучение которых приводит к возможности выделения «идеальных типов».

Самое интересное происходит при объединении двух аспектов смысла. Смысл появляется в субъективной операции рефлексии, но при этом появляется под влиянием бесчисленного количества социальных влияний. «Любая интерпретация этого мира основана на запасе предыдущих его переживаний,… которые в форме «наличного знания» функционируют как схема референции».[[38]](#footnote-38) Более того, субъективные смыслы становятся доступны другим благодаря ставшему уже классическим тезису о взаимности перспектив, предполагающим возможность встать на позицию другого. Важным следствием этого является то, что «в коммуникации Ego реконструирует смыслообразующие процессы Alter, и наоборот».[[39]](#footnote-39) Таким образом, смыслы и интерпретации циркулируют в коммуникациях.

Концепт смысла становится интерсубъективным. «Смысл, как его представляет Шюц, в сущности уже не является субъективно полагаемым, поскольку, с одной стороны, он имплементирован в переживаниях сейчас живущих и ранее живших людей (корпус социального опыта) и, с другой стороны, он становится доступен непосредственно только в актах коммуникации».[[40]](#footnote-40) Именно эта доступность «приводит к потере неокантианского трансцендентного измерения, т.к. он предстает как продукт коммуникации, актуализируемый непосредственно в ситуации».[[41]](#footnote-41) Смысл начинает существовать в социальном принципиально по-другому, нежели у Вебера, он больше не привязан к конкретным ценностям и глубокой рефлексии. Он активно живёт и изменяется не только в личных рефлексиях, но и непосредственно в действиях, в коммуникациях, в каждом достраивании и каждой интерпретации. Смыслом наделяется почти вся деятельность, за исключением разве что рефлексов и других неосознанных действий.

Но всё усложняется, когда мы рассматриваем смысл, как категорию в разрезе множественных реальностей. Шюц говорит о существовании «конечных областей смысла»[[42]](#footnote-42), следуя за логикой Джемса и выделяя их по разнообразным критериям. «Каждый из миров характеризуется своим уникальным когнитивным стилем, в состав которого Шюц включает: преобладающий тип действия, уверенность в реальности мира, степень напряжения сознания, специфическое переживание времени и испытывание своего Я, свою форму социальности»[[43]](#footnote-43). Но проблемы начинаются тогда, когда мы пытаемся локализовать смысл в этом множестве реальностей.

Шюц пишет, что «Парадокс коммуникации возникает, только если мы предполагаем, что социальность и коммуникация могут реализовываться в иной конечной области смысла, чем мир повседневной жизни, являющийся верховной реальностью»[[44]](#footnote-44). Утверждая повседневность верховной реальностью, так как лишь в ней возможна коммуникация. В других конечных областях, она, следовательно, не происходит. Это в свою очередь означает, что если в других мирах нет коммуникации, то и смысл (в силу его интерсубъективности) там рождаться не может. Но ведь даже называются эти реальности – конечные области смысла потому как «именно смысл нашего опыта, а не онтологическая структура объектов конституирует реальность»[[45]](#footnote-45). На этот парадокс и натыкается в процессе своего анализа М.А. Ерофеева.

«Все конечные области смысла выходят за пределы повседневности. Для того чтобы они были осмыслены как особые сферы опыта, они должны постоянно сохранять связь с миром повседневности, в котором смысл интерсубъективно конституируется»[[46]](#footnote-46). Но тут важно не забывать, что сам Шюц говорит о некоторой отдаленности миров друг от друга, переживании специфического шока при переходе от одного к другому. В преодолении Шюцу не сильно помогает даже концепт аппрезентации, привлекаемый им у Гуссерля, предполагающий возможность простого перемещения через разные миры с помощью символов, связок значений.[[47]](#footnote-47) «В такой модели повседневная жизнь является коммутатором, через который осуществляются все возможные связи между мирами»[[48]](#footnote-48). Но разве не могут миры переходить друг в друга, минуя повседневность? Однако даже если смириться с этим спорным моментом, есть другой, принципиально нам не подходящий. Если коммуникация возможна только в повседневном мире, или через него, то она невозможна (исключая квази-коммуникацию) между людьми находящимися в одной неповседневной реальности, а значит в рамках этих реальностей невозможно смыслообразование. Так, «…остается непроясненным статус смысла в неповседневных конечных областях смысла».[[49]](#footnote-49) Это нас совершенно не устраивает, в такой модели смысл возможен только в повседневности и привязке к ней. И как нам изучать ситуативные явления, как изучать события, в рамках которых часто возникают свои правила, отличающиеся от повседневности? Правила коммуникации в театре, на спортивном матче, или ещё где-то совершенно отличаются от правил взаимодействия людей в городе. И что будет повседневностью для каждого конкретного человека? Не учитывание неповседневных конечных областей смысла ведёт к ускользанию контекста как такового. Анализ события и событийности не может, следовательно, руководствоваться чистой феноменологией Шюца.

Мария Ерофеева завершает собственное рассмотрение концепции Шюца следующей фразой: «Шюц постулирует осмысленность конечных областей смысла, но тут же отказывает им в этом, потому что смысл может быть актуализирован только в повседневности. Если бы он создал более гибкий механизм перехода между мирами (все-таки патент на АТС был выдан уже в 1889 году), он мог бы смягчить это противоречие. Но тогда ему бы пришлось отказаться от верховного статуса повседневности как единственной сферы, где возможна коммуникация, что противоречит аксиоматике его теории».[[50]](#footnote-50) И действительно, нас бы могла устроить концептуализация смысла у Шюца, но он хоть и ближе подходит к проблеме контекста и ситуативности чем Вебер, всё равно не может полностью её решить, так что как минимум за этим, уже стоит обратиться к Ирвингу Гофману.

*Смысл в социологии Гофмана*

В этой части главы мы продолжим сюжет о смысле и посмотрим на то, как он развивается у Гофмана, безусловно, мы начнём говорить о фрейм-анализе как концепции, но некоторые важные моменты мы обсудим в рамках следующей части главы, так как они будут наиболее релевантны в связке с рассуждениями о событии. Так же важно сразу заметить, что интерпретаций у Гофмана довольно много, и в этой работе мы будем придерживаться несколько нестандартного взгляда М.А. Ерофеевой, основанного, тем не менее, на «Анализе фреймов» И. Гофмана.

Гофман продолжает использовать феноменологию Шюца и прагматизм Джемса, для выделения различных реальностей, миров, но делает это по-своему. Он «концептуализирует переход между различными мирами с помощью понятия фреймирования. Фрейм является ключевым концептом его теории и в самом общем виде обозначает схему интерпретации ситуации»[[51]](#footnote-51). Интерпретируя ситуацию, индивид использует те или иные схемы – фреймы, наделяя её смыслом. Гофман выделяет два вида фреймов: первичные и вторичные.[[52]](#footnote-52) До первичных ситуация не осмысляется никак, они выступают как базовые схемы интерпретации. Можно сказать, что до них ситуация не выделяется, и в определённом смысле не существует для интерпретатора. Вторичные предполагают «наложение» на прошлые интерпретации, образуя эдакий «слоёный пирог», где каждый прошлый слой влияет на следующий. Этого не происходит при фреймировании первого порядка. Эти два вида отражаются в двух вариантах процесса фреймирования: рефрейминге и транспонировании.[[53]](#footnote-53) При рефрейминге происходит прямая замена смысла одного на другой. Например, в одном и том же классе правила взаимодействия могут сильно отличаться в зависимости от того, идёт ли сейчас урок, или время для перемены. При транспонировании «определенная деятельность, уже осмысленная в терминах базовой системы фреймов, трансформируется в иной, с точки зрения участников, вид деятельности».[[54]](#footnote-54) Однако в этом случае «можно проследить смысловую связь между транспонируемым и транспонированным событиями».[[55]](#footnote-55) Например, реконструкция того или иного сражения на прямую отсылает к нему, но предполагает принципиально другой порядок взаимодействия участников, нежели в реальном бою.

Таким образом, через фреймирование и фреймы Гофман «открывает» замкнутые реальности Шюца. Главным аргументом к подобному ходу становится необходимость повседневности быть незамкнутой для обеспечения всё тех же переходов между мирами, что противоречит базовому определению конечных областей смысла у Шюца. Различение повседневного и неповседневного заменяется на «реальные или актуальные (worlds) и воображаемые миры (realms) в зависимости от того, каким статусом реальности их наделяют наблюдатели–участники социальной жизни».[[56]](#footnote-56) Повседневность перестаёт быть камнем преткновения и становится лишь одним из множества миров. «На самом деле, в потоке реально происходящего мы различаем события, интерпретируемые в рамках первичных фреймов, и события, которые мы определяем как превращенные, преобразованные».[[57]](#footnote-57) Важным следствие этого становится возможность коммуникации в любом мире, при условии, что «участники разделяют единую трактовку смысла происходящего».[[58]](#footnote-58) Помня об интерсубъективности смысла, можно сказать, что де-факто, каждый мир становится прямо, или опосредованно осмысленным и, значит, некоторые новые смыслы, характерные ему, могут рождаться в нём, в коммуникациях внутри него.

Отказ от первенства повседневности кардинально преобразует концепт множественных реальностей Шюца и Джемса: «Поскольку на смену различения повседневного и неповседневного приходит различение реального и воображаемого, гофмановский список множественных миров состоит из областей социальной деятельности, которые воспринимаются как преобразование обычных рутинных операций: игры, церемонии, разнообразные выдумки».[[59]](#footnote-59) Но дело не только в том, что принцип выделения миров изменяется. Изменяется принцип их существования. «У Вебера, как и у Шюца, смысл не находится в мире действия: у Вебера он возникает при соотношении ценностей с действиями, тогда как у Шюца - при соотношении неповседневных конечных областей смысла с повседневностью».[[60]](#footnote-60) Возможно, это не звучит так «круто», как это есть на самом деле, но именно эта логическая операция наконец-то уравнивает в правах, если говорить в терминологии Вебера, мир действия и мир ценностей, если в терминологии Шюца, все реальности и реальность повседневности/действия. Мы наконец-то можем говорить о «смысле», как не привязанной к какой-то одной категории реальности. Открываются возможности изучения смыслов ситуаций действования, а ведь отсюда прямая дорога к анализу контекста и ситуативности.

Именно это и делает Гофман, по мнению Марии Ерофеевой. Фрейм может описываться способом социальной организации событий и субъективной вовлеченности (involvement) в них.[[61]](#footnote-61) Это обосновывается тезисом об «изоморфизме восприятия структуре воспринимаемого».[[62]](#footnote-62) «Структура ситуации и способ ее распознавания подразумевают большой потенциал «сцепления». Мы воспринимаем события тем или иным образом, потому что они уже являются определенным образом осмысленными. Получается, наше осмысление накладывается на первоначальную осмысленность ситуации, в результате чего происходит интерпретация. **Фрейм, соответственно, понимается одновременно и как схема интерпретации, и как структура ситуации…** сама ситуация уже заключает в себе определенный смысл».[[63]](#footnote-63) Это принципиально важный момент на избранном пути понимания Гофмана – мы пытаемся усидеть на двух стульях, увидеть и интерпретацию, и структуру, это важно для понимания смысла.

Дело в том, что «*понятие фрейма помещает смысл одновременно и в текущей интерпретации, и в ситуации взаимодействия, и в над-ситуативных правилах, которые его форматируют*».[[64]](#footnote-64) Вслед за появлением в поле зрения теории ситуации, освобождается смысл, он больше не привязан к действию, к интерпретации, во всяком случае, привязан не только к нему, и гораздо динамичнее, чем когда-либо раньше. Действие, во-первых, теперь находится в ситуации, а значит, больше нет никаких автономных его смыслов, а во-вторых, смысл становится доступным только в интерпретации.[[65]](#footnote-65)

Таким образом, переход к ситуации, высвобождение смысла и его проявление в интерпретациях приводит к тому, что действие, в общем-то, уже не нужно, у нас больше нет оснований анализировать действие, слишком оно ограниченно как концепт. Подводя итог путешествию категории смысла (хотя мы ещё затронем вопрос о смысле далее), можно сказать, что оно начинается в привязке к действию у Вебера, а затем через переходный этап феноменологии Шюца, освобождается во фрейм-анализе Гофмана, становится самостоятельной категорией, безусловно связанной с интерпретацией, но живущей не только в ней.

Так же важным сюжетом является то, что по утверждению М.А. Ерофеевой, анализ действия во фрейм-анализе Гофмана заменяется на события, смысловые единства: «фрейм-анализ жертвует понятием повседневности как ограниченной реальности или особой сферы опыта (которое в феноменологической социологии репрезентирует мир действия) и переходит к анализу событий».[[66]](#footnote-66) Честно говоря, я даже не могу представить себе более серьёзных оснований для попытки объединения фрейм-анализа и ТСС, чем то, что в итоге обе теории говорят об анализе событий.

**§1.3 Возможности и ограничения объединения фрейм-анализа Гофмана и теории социальных событий Филиппова**

В этой части мы дополним теоретическую рамку фрейм-анализа некоторыми пояснениями, а затем будет представлена та точка, в которой можно наиболее продуктивно объединить теории.

Но для начала я бы хотел рассмотреть вопрос о множестве интерпретаций Гофмана, в конце концов, стоит обосновать постоянные ссылки на диссертацию М.А. Ерофеевой.

«Работы Ирвинга Гофмана напоминают тест чернильных пятен Роршаха — их интерпретации больше говорят об интерпретаторе, чем об интерпретируемом».[[67]](#footnote-67) Так о них пишет один из главных исследователей Гофмана в России. По утверждению В.С. Вахштайна есть два вектора интерпретаций Гофмана: интеракционистский и структуралистский. По мнению интеракционистов, Гофман является исследователем взаимодействия, что видно из его ранних работ «Представление себя другим в повседневной жизни» и «Ритуал взаимодействия». С одной стороны, Гофман понимает социальную жизнь так же, как и Блумер, через понятие «исполнения». Он также следует предпосылкам символического интеракционизма, которые были сформулированы Блумером. С другой стороны, как отмечает Вахштайн: «Интеракция в социальной драматургии — это не столько поток «символически опосредованной коммуникации», сколько взаимодействие небольшого числа людей в обстоятельствах соприсутствия».[[68]](#footnote-68) В данном случае акцент переносится с символически опосредованного общения на восприятие друг друга людьми, которые находятся в одном «социальном образовании».

В более поздних работах Гофмана «Анализ фреймов» и «Формы разговора» можно заметить, как он уходит от символического интеракционизма. Интеракционистское «определение ситуации» критикуется Гофманом, поскольку он считает, что участники взаимодействия скорее поддерживают «определение ситуации», чем создают его. Для структуралистов Гофман изучает нередуцируемые структуры, которые направляют взаимодействия людей. Таким образом, Гофман от интеракционистского понятия «ситуация» приходит к понятию «фрейма», который более устойчив и позволяет изучать структуры взаимодействия.

Важно сказать, что и сегодня не утихают споры и можно обнаружить кардинально разные трактовки фрейм-анализа как концепции. В данной работе я пытаюсь схватить обе интерпретации, так как аналитика и философия выделения события предполагает учёт и взаимодействия, и структуры. По этой причине я стараюсь не отходить от удобной для моих целей интерпретации М.А. Ерофеевой.

*Дополнения к теории фрейм-анализа*

В этой части мы более подробно рассмотрим контекст, транспонирование, смысл и другие, важные для дальнейших теоретических шагов, моменты.

Из прошлой части выходит, что фрейм-анализ переходит от анализа действий к анализу событий. Возникает вопрос: «обсуждаем ли мы простые цепочки событий или они отражают радикально иную форму социальности?».[[69]](#footnote-69) События определяются как типичные и не типичные (см. §1.1). У фрейм-анализа нет проблем ни с той, ни с другой трактовкой. Оба типа событий могут происходить во всех мирах. А типичные смыслы выстраиваются в иерархию по релевантности и вероятности (это логически следует из различения на реальные и воображаемые миры). К тому же осмысление нетипичного возможно за счёт переключения между мирами для соответствия актуальности ситуации и осмысления её как типичной.[[70]](#footnote-70)

Следование за феноменологией и необходимость рефлексии смысла в интерпретации ставит новые вопросы: как возможно осмысление типичного, или нетипичного (как нетипичного) опыта?

Здесь мы привлекаем ресурсы концепта контекста. Можно предположить, что «текущий контекст действия может обозначать какой-то другой, удаленный от первого в пространстве, времени и области значений».[[71]](#footnote-71) Следовательно, с помощью символических, знаковых и других средств человек может «перенестись в другую смысловую область». Именно процесс переноса является осмыслением действия в некотором контексте. То есть сам момент уже несёт в себе некоторый «смысл» ситуации: «Мы осмысляем типичные ситуации, но не осмысляем, что мы их осмысляем».[[72]](#footnote-72)

В отношении нетипичных ситуаций допустимо следующее решение. «Если воспользоваться трактовкой фреймов Гофмана в качестве обобщенного обозначения контекстов, можно рассматривать смысл деятельности как включенность в контекст».[[73]](#footnote-73) В таком случае осмысление ситуации – это выбор из множества возможных интерпретаций, которые могут быть более и менее релевантны контексту (этот тезис Мария заимствует у Лумана). Нетипичный опыт, следовательно, выходит за рамки контекста. В этом случае происходит обращение к процессу фреймирования в формате либо рефрейминга, либо транспонирования. Рефрейминг предполагает полную смену контекста, освоения ситуации, превращения нетипичного в типичное. Транспонирование предполагает не просто переосмысление, но трансформацию контекста, связанную по смыслу с предыдущим.[[74]](#footnote-74) Именно так можно описать динамику контекста в фрейм-анализе Гофмана.

«По всей вероятности, нет такого вида деятельности, который в процессе своего осуществления не может выходить за установленные рамки и переключаться в другой регистр».[[75]](#footnote-75) В социальном мире постоянно происходит транспонирование. В его процессе смыслы наслаиваются один на другой.[[76]](#footnote-76) Но что это значит для нас, как исследователей? «Трансформация контекста обозначает изменение системы фреймов, в рамках которой осмысляется деятельность. «Тезис об изоморфизме» восприятия и воспринимаемого указывает на то, что ситуации, которые мы наблюдаем, уже являются осмысленными, и это влияет на способ фреймирования. В этом и заключается многослойность фреймов. *Многие интерпретаторы гофмановской социологии стараются локализовать смысл либо в процессах восприятия, либо в ситуации. Такие трактовки ведут к неразличимости многослойной структуры смысла. Процесс транспонирования, напротив, схватывает эту идею*».[[77]](#footnote-77) «Под многослойностью смысла понимается пространство возможностей интерпретации»[[78]](#footnote-78), разные интерпретации имеют разную вероятность, и это особенно бросается в глаза, когда происходит трансформация одного фрейма в другой.

Теоретически, «Нет никаких видимых ограничений для многократных переключений деятельности».[[79]](#footnote-79) Наслоение, как луч в геометрии, допускает бесконечность в одну сторону, но должно иметь начало, первичный фрейм. «События предстают, «как они есть на самом деле»… в первичной системы фреймов,… через которую постулируется наличие еще не осмысленных отрезков деятельности».[[80]](#footnote-80) Однако, «*«смысловое строение повседневного мира» предполагает, что таких отрезков в принципе не может существовать, ведь социальная действительность опутана сетью отношений означивания*».[[81]](#footnote-81) Здесь обнаруживается уход от классического вопроса «Что здесь на самом деле происходит?». «*Вероятность той или иной интерпретации должна рассматриваться не по отношению к «реальности», а по отношению к восприятию наблюдателя*».[[82]](#footnote-82)

Итак, **фрейм – это «соединение позиции наблюдателя и структуры ситуации** – совокупности разнородных факторов, влияющих на процесс фреймирования. Изменение фрейма в результате транспонирования может происходить как благодаря изменению позиции наблюдателя, так и благодаря изменению контекста»[[83]](#footnote-83). Свой вклад могут внести как интерпретация, так и динамика ситуации. Но что позволяет говорить о транспонировании, каковы его критерии? Смысл продолжает пониматься нами как включённость в контекст, вероятностная релевантность ему. Но, как мы помним, смысл так же связывает различные пласты реальности, а значит, он трансцендентен и не локализован ни в ситуации, ни в интерпретации. «Такая модель социальной реальности предполагает дискретную логику рассуждения. В рамках этой логики мир предстает как собранный из кусочков, между которыми наводятся мосты смысла. Иными словами, *связь делает их друг для друга присутствующими».[[84]](#footnote-84)*

И последний сюжет, который важен нам для полного предприятия следующего теоретического шага, связан с определением интерпретации, следующим из вышесказанного. «Тезис об изоморфизме», предполагающий некоторую осмысленность ситуаций до наблюдения в сочетании с определением фрейма как объединения позиции наблюдателя и структуры ситуации приводит нас к следующему заключению.

«Текущая интерпретация ситуации, осуществляемая с помощью выбора подходящего фрейма, помимо собственно интерпретации **содержит в себе соответствие структуре ситуации, или релевантность контексту**».[[85]](#footnote-85) Это – главная фраза для всего моего последующего исследования. Именно для учёта структуры ситуации нам необходима теория, мы не просто читаем и обобщаем интерпретации, мы имеем веские основания делать на их основе конкретные выводы, как о структуре события, как широкой ситуации, так и о восприятии вовлечённых в той или иной степени наблюдателей. Судя по всему, событие может выступать ситуацией в более широком смысле этого слова. Событие интерпретируется разными способами, что соответствует событию, как изменяющемуся контексту и изменяющейся ситуации.

*Событие как фрейм*

Теперь объединим всю эту массу текста, в конкретный теоретический ход, потенциально открывающий возможности для обоснованного исследования события через его интерпретации, контекст и структуру.

Событие – это смысловое единство с ограничениями во времени и пространстве (границы времени/пространства/смысла устанавливает наблюдатель, и не простой наблюдатель, а «социальный наблюдатель», именно социальное наблюдение конституирует тождество события, позволяет нам выделять его). То есть, мы не просто своевольно выделяем событие, будучи единичным наблюдателем, а как исследователь следуем за интуицией разных интерпретаций, предполагая наличие пусть и очень широких, но некоторых границ контекста. Да, каждая следующая интерпретация, накладываясь на предыдущие и соперничая с рядоположенными ей высказываниями, «меняет реальность», может переопределять предмет разговора. Однако, по предположению исследователя-наблюдателя, всё ещё следует логике продолжения некоторого говорения о «Событии», включается в транспонирование первичного фрейма, начиная, тем не менее, с уже транспонированного кем-то первичного фрейма. Следуя теории Гофмана, мы знаем, что этих транспонирований теоретически может быть сколько угодно. Но так же, рассмотрение всевозможных интерпретаций как транспонирований фрейма-события предполагает наличие исходного, первичного фрейма, некоторого «чистого» события, и если не действительное его существование, то интуицию его возможной рефлексии, саму возможность его выделения из дискретного мира социального, точно как и события.

Эта самая интуиция возможности осмысления – это социальное конструирование тождества события из социологии события Филиппова.[[86]](#footnote-86)

Социальная конструкция тождества – это тот момент, который одновременно, **во-первых** связывает ТСС и фрейм-анализ и **во-вторых** даёт отпор коммуникативной постановке вопроса, в которой нет оснований связывать даже кажущиеся похожими высказывания-интерпретации.

Когда мы говорим о выделении события, то, конечно, предполагаем, что социальная конструкция едва ли точно его воспроизводит, так что его вполне можно назвать первичным фреймом. Но не только им, событие, будучи смысловым единством, включает и интерпретации и структуру ситуации, становится фреймом и в полном смысле этого слова. Мы предполагаем наличие некоторого события в самом начале, первичного фрейма, но и фрейм и «Событие» как фрейм, продолжается и дальше в кажущемся бесконечным транспонировании первичного фрейма. То есть первичный фрейм видоизменяется в процессе транспонирования, но благодаря «наследственности» транспонированных фреймов он в определённой степени остаётся самим собой.

Это можно иллюстрировать так – иногда кто-то в публичной среде пытается очистить от интерпретаций какое-либо «событие», вернуться к первичному фрейму, например, сказать что-то вроде «В свете недавних событий в …», оставляя только эту самую интуицию смыслового единства, очень расплывчато отсылающего к определённому времени («недавних»), и месту («В …»). Эта попытка вернуться к первичному фрейму, как мы видим, обнаруживает все главные признаки события: смысловое единство (что-то случилось) и локализованность в пространстве и времени (недавно…, в ….). Но как мы обнаружили ранее, категория смысла не просто сложна, но и возможна только в связи интерпретации и контекста. Именно поэтому «Событие» - это не только первичный фрейм (первичный фрейм, это удобный способ понять, как мы переходим к пониманию «События» как фрейма вообще).

**«Событие» - это сложный фрейм, с множеством каскадных, рядоположенных транспонирований, включающих разные интерпретации, структуру и контексты события.**

Да, в современном мире множества быстрых коммуникаций, границы таких событий могут быть невероятно широки, но границы у них всё же есть, в этом принципиальная позиция, открывающая возможности обобщения и анализа высказываний, всего того, что можно назвать интерпретациями и всего того, что на них может, так или иначе, повлиять.

Главный аргумент против такого взгляда коренится в коммуникативных и релятивистских теориях и заключается в том, что нет никаких оснований (с их точки зрения) полагать, что пресловутое социальное наблюдение конституирует тождество события. Например, Джон Ло говорит о множественности как концепте, полагая все единства – некоторыми усилиями единства, но предполагая, что каждый смысл может потенциально образовывать свою реальность.[[87]](#footnote-87) Но конечно главные мои оппоненты в плане рассмотрения социального сидят не в лагере релятивистов, латурианцев или STS, которые релятивизируют социальное почти максимально. Тут я скорее должен упомянуть социальных конструкционистов, предполагающих конструирование разных реальностей с каждым новым высказыванием о каком-то событии.

Основы нашего подхода я изложил довольно подробно выше, но вкратце – такому осмыслению социального противоречит вся аксиоматика и ТСС и фрейм-анализа. Мы не претендуем на объективизацию, или «настоящий взгляд», но лишь по кусочкам собираем богатые следствия «Тезиса об изоморфизме», концептуализации смысла, устройства и жизни фреймов. И хоть мы и не претендуем на «объективный» взгляд, но теперь можем немного вернуться к его логике, основывая её не на догадках или удобстве. Но на конкретной теоретической схеме, учитывающей всё многообразие и изменчивость интерпретаций, контекстов и смыслов в современных коммуникациях. И (это самое главное) при этом выгодно отличающейся от современных подходов тем, что предоставляет возможности обоснованного обобщения интерпретаций и смыслов. А это в свою очередь, позволяет достаточно полно анализировать события социальной жизни, прибегая к разным подходам и методам (а в перспективе даже к разным дисциплинарным рамкам), и при этом не менять и не терять из виду объект исследования, концептуализирующийся как «Событие».

В дальнейшем исследовании я попытаюсь доказать, что во множестве интерпретаций происходит социальное наблюдение тождества, а значит, через них можно обнаружить очертания первичного фрейма. Также мы рассмотрим некоторые отдельные сюжеты (включённость в контекст), сопровождающие «Событие» как фрейм, как достаточно широкое единство.

**Глава 2. Возможности изучения событий на основе анализа новостного контента**

Чарльз Тилли выделяет две функции теории: первая – это объяснение феномена исследования, вторая – это объяснение того, как феномен «оставляет следы», как исследователь может обнаружить и изучить данные о феномене.[[88]](#footnote-88) Подробному рассмотрению первой функции была посвящена первая глава. В этом разделе мы разберёмся с тем как можно непосредственно изучать события в современных условиях.

Как бы я не противопоставлял логику работы с событием нашей работы и классических подходов исследований коммуникации, надо признать, что события в основном живут, изменяются и могут быть отслежены исследователем, прежде всего, в коммуникациях. Но зачем тогда мы, в течение всей предыдущей работы, пытались распространить «событие» за их пределы? Дело в том, что именно такое, более комплексное понимание события позволяет нам находить его через обобщение невероятного множества «следов», позволяет увидеть и теоретически обоснованно использовать возможности выделения событий как смысловых единств из множества динамичных коммуникаций.

С отражением общих критериев события в современных информационно-аналитических сообщениях проблем нет, по причине выделение логически отграниченных друг от друга по месту, времени и смыслу событий в отдельные новости, сообщения или заметки. Общий формат и критерии таких выделений, конечно, не являются формально очерченными, но, тем не менее, довольно единообразны для СМИ одного формата.

Однако вопрос о логическом устройстве самого события и непосредственных смыслах, объединяющихся в смысловое единство события, остаётся не прояснён. Именно для решения этой задачи, неизбежно возникающей при попытке аналитики событий и их смыслов мы и привлекаем теоретические ресурсы давно и часто используемые в исследованиях коммуникаций – ресурсы фрейм-анализа, но уже не в гофмановском его понимании, а в другом, более инструментально-прикладном, более ориентированным на непосредственный анализ коммуникаций.

Для анализа событий через СМИ, фрейм-анализ как инструмент подходит как нельзя лучше, ведь мы в основном имеем дело либо с новостными статьями, либо с аналитикой, носящей, в том числе и новостной характер. В новости какое-то событие выделяется и описывается, в первую очередь, как некоторое смысловое единство, выделенное из пространства и времени, относительно других рядоположенных ему событий, о которых конкретные СМИ считают для себя возможным рассказать. В этом смысле события в СМИ полностью соответствуют определению события А.Ф. Филиппова в ТСС.

Так же для того чтобы использовать фрейм-анализ как метод важно вспомнить концепт В.С. Вахштайна о «молекуле социальной жизни», в которой само событие – лишь её атом, связанный с событиями его наблюдения и описания. Из разбора ТСС мы помним, что событие коррелятивно наблюдению.[[89]](#footnote-89) Это означает, что его можно анализировать через те механизмы и тот контент, которые позволяют это наблюдение, через СМИ.

СМИ в современном мире выступают своего рода наблюдателями первого порядка. Именно они, условно говоря, «наблюдают» событие, а затем описывают его, делая его видимым для других, позволяют «наблюдать» его широкой аудитории. Фрейм-анализ предоставляет возможности анализа событий в той мере, в которой они становятся видны широкой аудитории, с помощью анализа сообщений СМИ.

**§2.1 Фрейм-анализ как метод анализа новостного контента**

За последнее время фрейм-анализ занял прочные позиции в исследованиях медиа. Корни фрейм-анализа в когнитивной психологии Бартлета и антропологии Бейтсона. Понятие фрейма ввели в теории коммуникаций Тукман (1978) и Гитлин (1980).[[90]](#footnote-90) Интересно, что фрейм-анализ не ассоциируется с конкретным исследователем или направлением, это позволило сформулировать комплексный подход в рамках его теории и методологии, что делает его довольно гибким инструментом. Классическая характеристика фрейма связывает журналистский подход написания текстов с определенным фреймом отсылок и в соответствии с некой скрытой структурой смыслов, и стимулирование публики принять используемые фреймы для того, чтобы сформировать у неё ту же перспективу, что у журналиста.[[91]](#footnote-91) Важно избегать редуцирования фрейма до простой формы медиа воздействия. Понятие фрейма всё же несколько шире, хотя с другой стороны мнений так много, что единственное реальное условие применение фрейм-анализа – это его способность помочь исследователю решить его вопросы.

Фрейм-анализ в значительной степени ориентирован на выделение новостных фреймов – экономический фрейм, фрейм конфликта, стратегический новостной фрейм, специальные ситуационные фреймы (относящиеся к конкретным проблемам).[[92]](#footnote-92) Конечно, для того чтобы сделать фрейм применимым в нескольких ситуациях необходима некоторая его абстракция. Так что действительно точная артикуляция конкретных фреймов в новостях остаётся под вопросом.

Наиболее логичным представляется смотреть на фрейм через набор его индикаторов и схем фреймирования, таких как: метафоры, кэч-фрейзы (коронные фразы, обычно адресующие к чему-то конкретному), визуальные изображения, определённый выбор слов, выбор источников, графики, стереотипы, какие-то драматические персонажи и так далее.[[93]](#footnote-93) Кроме этих маркеров фреймирования существуют схемы аргументации соединяемые в четыре функции фрейминга: определение проблемы, возложение ответственности, выдвигаемые моральные суждения и возможные решения.[[94]](#footnote-94)

Эти вещи могут быть явными, но важное замечание заключается в том, что даже если схемы аргументации не присутствуют в тексте новости открыто, то они будут разбужены через интерпретацию читающего. В рамках новости фрейм может становиться латентным сообщением для реципиента предлагающим, или стимулирующим понимать новость в соответствии с идеей, передающейся фреймом.

Следующее важное концептуальное допущение заключается в том, что фрейм никогда не предопределён, или инкорпорирован в событие, которое журналист превращает в новость. В своих действиях медиа неизбежно структурируют мир, но то, как они это делают не заложено в природе событий.[[95]](#footnote-95) Поэтому четыре места в коммуникации остаются под вопросом: коммуникатор, текст, реципиент и культура.[[96]](#footnote-96)

Гофман предлагает рассматривать фреймы как части культуры, институционализирующиеся различными путями. Не существует индивидуальных фреймов, персональны скорее схемы мышления.[[97]](#footnote-97) Фреймы так же не заявляют о чём-то актуальном вне прочтения их таким образом. Фреймирование предполагает «интервенцию» индивида для соединения схем фрейма и схем аргументации с фреймом как культурным феноменом, не говоря уже о том, что журналисты могут специально начинать текст с определённого фрейма, но не инкорпорировать его в текст полностью. Журналисты используют репертуар фреймов, который располагается в нашей культуре для отражения «реальности». Но фреймы – это не эвристический инструмент.[[98]](#footnote-98)

Смысл фрейм анализа заключается в поиске структурных измерений для того, чтобы обнаружить способы, в идеале, передающие латентное значение новости. Энтман[[99]](#footnote-99) предполагает, что фрэймирование включает «выбор» и «особенность». Выбор делают медиа, когда решают что и как освещать. Основная сложность здесь заключает в отделении фреймов медиа и исторического, политического и социального контекста в которых они возникают. К тому же важно обращать внимание на источники, используемые журналистами.

Фрейм-анализ как метод изначально предполагает поиск фреймов как некоторых скрытых значений, однако, в нашем случае мы будем учитывать не только их, но и обобщать во фреймах тот комплекс смыслов, который связывается в информационном сообщении с некоторым событием, даже если это означает – выход за пределы непосредственного анализа новостных сообщений.

Но какие сообщения нам стоит использовать? Какие новости и почему?

**§2.2 Новостные практики молодёжи**

В нашей работе мы решили принять установку на исследование молодёжи, в контексте анализа событий это означает, что молодёжь будет выступать аудиторией, наблюдающей и описывающей событие, именно она будет включаться в контекст события через смыслы, конституирующие событие.

Когда мы говорим о молодёжи как об аудитории, не имеет большого смысла вдаваться в пространные рассуждения классиков социологии молодёжи о том, что же действительно такое молодёжь. В этой работе мы будем придерживаться классического взгляда, закреплённого «Основах государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года»[[100]](#footnote-100), характеризующего молодёжь как специфическую группу лиц от 14 до 30 лет.

Но где «живёт» молодёжь как аудитория новостей? Согласно исследованию Фонда Общественного Мнения (ФОМ) 81% людей от 18 до 30 лет пользуются интернетом ежедневно (пользовались интернетом вчера), эта цифра вырастает до 91%, если принять во внимание тех, кто пользуется им хотя бы раз в неделю.[[101]](#footnote-101) Далее, исходя из данных ФОМа, самым популярным источником новостей в интернете у суточной интернет-аудитории стали социальные сети, их выбрали 65% суточной аудитории и 61% трёхмесячной интернет-аудитории. Важно упомянуть, что хоть мы и не знаем процент молодёжи в суточной интернет-аудитории, но мы знаем, что 81% молодёжи от 18 до 30 лет в неё входят. Таким образом, данные косвенно указывают на то, что социальные сети могут быть если не самым популярным, то достаточно важным для молодёжи источником информации.

В России самой крупной по месячной аудитории является социальная сеть «ВКонтакте». По данным Brand Analytics за ноябрь 2015 аудитория сети составила 46 617 000 человек.[[102]](#footnote-102) При этом доля молодёжи среди «активных авторов» (людей, создающих публичный контент) в этой сети очень велика: в сумме 64,4% людей между 18 и 34 годами, а так же 24% до 18 лет, всего 88,4% авторов младше 35 лет.[[103]](#footnote-103) Эти данные напрямую свидетельствуют о высокой активности молодёжной аудитории в социальной сети «ВКонтакте», именно поэтому для эмпирического исследования контекстуального включения молодёжи в событие мы будем использовать новостные сообщества в этой сети.

Из вышеприведённых данных представляется логичным обратиться к СМИ, к их новостям и активности аудитории вокруг этих новостей в публичном пространстве социальной сети «ВКонтакте». Бенсон, рассуждая о проекте социологических исследований публичной сферы в 2009 году, пишет о том, что качественные исследования вносят свой вклад либо с помощью этнографических исследований отдельных новостных организаций (хотя такие исследования постепенно сменяются двумя следующими типами), либо через множественные интервью с информантами, занимающими разнообразные позиции в поле культурного производства, либо через «мульти-сайтовые» этнографии.[[104]](#footnote-104) Наше исследование значительно отличается от всех этих подходов. Не смотря на то, что мы работаем в рамках одной социальной сети «ВКонтакте», нам встречаются различные новостные организации. У каждой из них своя страничка в сети, своя редакционная политика к публикации новостей, работе с комментариями и так далее, в конце концов, своя аудитория.

Для дальнейшей работы мы можем объединить странички разных новостных организаций, агентств и журналов в единую публичную сферу на основе одной социальной сети, в которой они представлены (с её спецификой аудитории и коммуникации), схожести возрастных характеристик их аудиторий, и самое главное – на основе в достаточной мере схожей редакционной политики, в рамках которой все они могут выделять схожие события. Этот шаг позволит взглянуть на ту публичную сферу, в которой молодёжь сегодня потребляет новостной контент как пассивно, так и активно. Для такого исследования необходимо отобрать достаточно крупные новостные страницы с молодёжной аудиторией в социальной сети «ВКонтакте» и выбрать событие, выделяемое всеми этими крупными источниками. Таким образом, мы получим этакий «срез» публичной сферы относительно одного события, сможем проследить коммуникации по поводу него, увидеть момент транспонирования смыслового единства события таким, каким он предстаёт перед рядовым пользователем.

Конечно, нельзя говорить о том, что полученные нами в итоге «срез» будет действительно показывать публичную сферу, как её видел Хабермас, в виде свободной коммуникации, которая складывается из равенства всех участников между собой, и характеризуется обсуждением общезначимых проблем, а так же возможностью и правом возобновления обсуждения любым участником.[[105]](#footnote-105) Но нельзя отрицать то, что обсуждения той или иной новости в социальных сетях, по крайней мере, напоминают идеальный тип публичной сферы из-за лёгкости участия, мгновенности и общедоступности этих обсуждений. Сам Хабермас ещё в 2006 году говорил «о возможности реализации концепции публичной сферы посредством новейших средств массовой коммуникации».[[106]](#footnote-106)

В дальнейшем исследовании мы не будем пытаться увидеть идеальный тип публичной сферы Хабермаса или проверить его наличие. В этой работе у нас другие задачи, диктуемые логикой аналитики событий. Однако концепт публичной сферы может быть полезен нам для обоснованного выделения группы новостей об одном и том же событии и их обсуждений в некоторое единство события как «среза» публичной сферы: мы обнаруживаем обсуждение события как чего-то достаточно значимого для наличия различных высказываний. Нельзя сказать, что они обязательно стремятся к консенсусу, или что соблюдаются все принципы свободного обсуждения по Хабермасу, но можно говорить, что для обычного наблюдателя новости и комментарии предстают в виде своего рода реализация публичной сферы, как пространства существования и обсуждения того или иного события. Поэтому возможно объединение некоторого количества новостей и их обсуждений с похожей аудиторией и в рамках одного события в нечто, не являющееся публичной сферой в полном смысле этого термина, однако очень её напоминающее как по наполнению (мнения и обсуждения), так и по функции (осмысление и переопределение событий).

**Глава 3. Эмпирическое исследование контекстуального включения молодёжи в событие «Создание Национальной гвардии в России»**

Эмпирическую часть работы стоит начать с обоснования выбора события для исследования.

Главная задача этого эмпирического исследования – анализ контекстуального включения молодёжи в событие. Для этого в исследовании будет использоваться фрейм-анализ новостей и комментариев к ним для заранее выбранного события в специально подобранных группах, всё это налагает определённые ограничения на выбор объекта исследования.

На первый взгляд, наиболее логичным для такого исследования, с учётом молодёжной аудитории, был бы выбор какого-то события напрямую или косвенно касающегося молодёжи. Однако поиск таких событий не увенчался успехом, все они были либо слишком мелкие, либо мало затрагивали молодёжь, лишь мельком, наряду с другими проблемами и практически не поддавались выделению как отдельные события (например, всевозможные высказывания первых лиц о молодёжи).

В связи с этим было принято решение руководствоваться более общими критериями.

Во-первых, событие должно быть как можно более актуальным и свежим, так как исследование носит качественных характер и от моей возможности, как исследователя, выделять и понимать смыслы в информационных сообщениях напрямую зависит качество анализа. Событие «создания национальной гвардии в России» полностью соответствует этому критерию, так как большинство новостей о непосредственном создании нацгвардии датируются 5 апреля 2016 года.

Во-вторых, событие должно иметь чёткие границы выделения и быть достаточно понятным, легко сводимым к простой формулировке, это позволит максимально избежать вариаций и отклонений от темы события в комментариях и более уверенно интерпретировать те ситуации, когда люди довольно расплывчато формулируют свои мысли. В случае создания нацгвардии в России данное событие сводится к подписанию указа о создании нового органа исполнительной власти президентом РФ.

В-третьих, само событие «Создания национальной гвардии в России» является достаточно громким и важным, чтобы так или иначе появиться на всех крупных медиа-площадках, при этом являясь событием государственной политики (Глава государства принимает решение о создании органа исполнительной власти), что может обогатить и сделать более интересными выводы такого прикладного исследования.

**§3.1 Программа эмпирического исследования контекстуального включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России**

*Тема и теоретическая модель*

Общую теоретическую базу мы представили на протяжении всей работы, сейчас суммируем некоторые ключевые позиции применительно к объекту исследования.

«Создание национальной гвардии в России» рассматривается мной как событие, как фрейм, который затем транспонируется и изменяется, однако при этом остаётся самим собой, остаётся событием, остаётся смысловым единством, хоть и наполненным разными смыслами. При транспонировании разные фреймы сохраняют некоторую «наследственность» исходного фрейма, а значит и исходное событие продолжает существовать в коммуникациях о нём, в новостях, в представлении его читателям новостей в любом виде.

В процессе исследования мы анализируем устройство «молекулы социальной жизни» второго порядка с позиций молодёжной аудитории. Таким образом, что сами новости о событии будут представлять собой «наблюдаемое событие», а результаты событий наблюдения и описания события будут выражены в комментариях к новостям, представляющим событие «создания национальной гвардии в России».

По сути, в исследовании мы будем изучать социальную конструкцию тождества события, то, как смысловое единство события конституируется в социальном, практическом использовании различений в СМИ и у их аудитории, у молодёжи.

*Объект и предмет исследования*

Объект исследования – событие «создания Национальной гвардии в России» в крупнейших молодёжных СМИ социальной сети «ВКонтакте».

Предмет исследования – контекстуальное включение молодёжи в событие «создания Национальной гвардии в России».

*Цели и задачи исследования*

Цель исследования – проанализировать контекстуальное включение молодёжи в событие «создания Национальной гвардии в России».

Задачи:

1. Найти и обозначить основные фреймы анализируемого события.
2. Сравнить фреймы «исходного» события в СМИ и фреймы события, выделенные на основе комментариев пользователей.
3. Проиллюстрировать смысловое единство события «Создания национальной гвардии в России».
4. Представить на основе выделенных фреймов события контексты включения в него.

*Интерпретация понятий*

Сформулируем определения важнейших терминов, понимание которых необходимо для проведения и интерпретации результатов исследования.

Событие – коррелятивное наблюдению смысловое единство, зафиксированное во времени и пространстве на основе социального конструирования тождества объекта наблюдения, а также сложный фрейм, с множеством каскадных, рядоположенных транспонирований, включающих разные интерпретации, структуру и контексты события.

Смысл – это включённость в контекст, определённый выбор интерпретации релевантный контексту, то есть объединение интерпретации и структуры ситуации, контекста.

Фрейм – это постоянное мета-коммуникативное сообщение, которое специфицирует отношения между элементами, соединённым в конкретную новостную историю, наделяющее её согласованностью и значением.

Теперь перейдём к непосредственной *операционализации понятий* в нашем исследовании:

Смысл – любая интерпретация события в целом в новости или комментариях, отсылающая к событию создания Национальной гвардии в России.

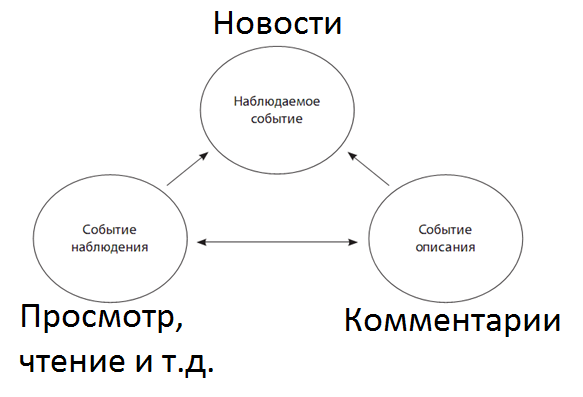
Смысловое единство – множество актуальных интерпретаций и структур ситуации, с которыми связывается событие создания нацгвардии в России.

Фреймы – обобщенные интерпретации события, выраженные в метафорах, кэч-фрейзах (catch phrase), визуальных изображениях, определённых выборах слов, выборе источников, стереотипах, драматических персонажах, схемах аргументации, типичных логических ходах и так далее.

Контексты – релевантные актуальным интерпретациям структуры события создания Национальной гвардии в России.

*Системная модель*

Как мы уже говорили выше, данное исследование лучше всего описывается концептом В.С. Вахштайна о «молекуле социальной жизни». Однако в современных исследованиях коммуникации она больше похожа на идеализацию: наблюдаемое событие всегда является некоторой абстракцией, воспринимаемой через те или иные источники, даже если мы говорим не о коммуникации, а о, например, биологических чувствах восприятия. В этом смысле атом «наблюдаемое событие» иллюстрирует интуицию тождества события, на которую, конечно же влияют и «событие наблюдения» (событие коррелятивно его наблюдению), и «событие описание» (социально практическое различение, выраженное явно). В нашем исследовании и новости и комментарии являются событиями описания, имманентно включающими в себя события наблюдения, однако новости в то же самое время рассматриваются нами как некоторая «первичная абстракция» атома «наблюдаемого события», так как именно они делают событие «видимым» для молодёжной аудитории, именно через новости запускается процесс наблюдения события.



*Гипотезы*

Главная гипотеза – не смотря на различия во фреймах между новостями и комментариями к ним, и те и другие конституируют смысловое единство события «создания национальной гвардии в России».

Дополнительные гипотезы:

1. Фреймы комментариев будут намного менее формальными, нежели фреймы новостей и будут отсылать к актуальным культурным контекстам.
2. Контексты включения молодёжи в события будут одинаково представлять как провластные, так и негативно оценивающие власть идеи.

*Выборка*

Выборка состоит из 12 информационных сообществ, 12 новостей в этих сообществах и 1467 комментариев к ним.

Первым этапом исследования стал отбор сообществ и страниц в социальной сети «ВКонтакте». С помощью поиска по ключевым словам «новости», «news», «СМИ», «газета», другим похожим терминам и ссылок в самих сообществах, были отобраны крупные новостные страницы, регулярно публикующие новости и имеющие в составе значительный процент молодёжи.

Таким образом, выборка формировалась вручную по трём критериям:

1. Количество подписчиков – я старался отбирать сообщества с несколькими сотнями тысяч подписчиков, чтобы представить как можно более широкую аудиторию. (Исключением стала «Meduza», из-за высоких процентов участия молодёжи в 78,3%)
2. Доля подписчиков от 14 до 30 лет, в выборку попадали сообщества с более чем 50% участием молодёжи, в среднем по выборке процент молодёжи составил 63,8%.
3. Равная репрезентация «саркастичных» (Лентач) или «критически настроенных» (Meduza, РБК, СВОБОДНЫЕ НОВОСТИ) страниц и более «консервативных» СМИ (Life | Новости, Новости RT на русском, Новости первого канала).

Общие данные по выборке на 28 апреля 2016 года выглядят так:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название сообщества | Количество подписчиков | Процент молодёжи |
| РИА Новости[[107]](#footnote-107) | 1 558 697 | 65,5% |
| Лентач[[108]](#footnote-108) | 1 019 493 | 75,1% |
| Life | Новости[[109]](#footnote-109) | 762 163 | 61,2% |
| Новости RT на русском[[110]](#footnote-110) | 737 109 | 52% |
| РБК[[111]](#footnote-111) | 455 328 | 57,8% |
| TJ[[112]](#footnote-112) | 448 343 | 72,9% |
| Новости Первого канала[[113]](#footnote-113) | 446 872 | 66,2% |
| ТАСС[[114]](#footnote-114) | 423 019 | 55,3% |
| Актуальные новости[[115]](#footnote-115) | 308 518 | 60,5% |
| Lenta.Ru[[116]](#footnote-116) | 271 094 | 60,7% |
| СВОБОДНЫЕ НОВОСТИ[[117]](#footnote-117) | 225 354 | 60,2% |
| Meduza[[118]](#footnote-118) | 146 768 | 78,3% |

Так же важно упомянуть о принципах отбора новостей, я пытался найти самые ранние новости о событии «создания национальной гвардии в России», чтобы запечатлеть непосредственно первые акты фреймирования. Обычно это были новости, датированные 5 апреля 2016 года и содержащие либо заявления Путина о создании нацгвардии, либо просто сообщающие об этом событии. Из каждого сообщества была взята одна такая новость. Всего 12 новостей. Все комментарии, использованные в анализе, оставлены непосредственно под записями об этих новостях. Важно отметить, что редакционные политики сообществ сильно различаются от полного запрета комментариев, до их минимального контроля. В рамках этого исследования мы не можем учесть все нюансы работы модераторов разных сообществ, поэтому изучаем представленное поле в том виде, в котором оно демонстрируется рядовому пользователю. К тому же мы не выделяем разные ветки комментариев для отдельного анализа, а исследуем всё в сумме, это снизит влияние специфичности аудиторий, а так же позволит нам работать с общей картиной события.

*Методологические ограничения*

Как и во всяком исследовании стоит обозначить некоторые ограничения накладываемые методологией и теорией на процедуру исследования:

1. Во фреймах не учитываются вопросы (действительные, а не саркастичные), простые оценки «хорошо»/«плохо» и шутки, не относящиеся по смыслу к анализируемому событию. Нас интересует смысловое содержание события, а не любая коммуникация вокруг него или его оценка безотносительно интерпретаций.
2. Мы анализируем не внутреннюю логику события, а смыслы, создающие смысловое единство («сухие» объяснения устройства создания нацгвардии мы будем игнорировать).
3. В комментариях нам встретится много споров и рассуждений на отвлечённые темы, поэтому ещё раз подчеркну – мы делаем фокус на конкретное событие, на его смыслы и ни на что другое.
4. Числа упоминаний фреймов необходимы лишь для сравнения фреймов друг с другом, для оценки их распространённости относительно друг друга. Методологически неверным будет оценивать распространённость фреймов относительно всей выборки, так как условия создания этих выборок значительно различаются от сообщества к сообществу и не могут быть учтены нами в полном объёме.

**§3.2 Выделение, описание и обоснование фреймов события создания Национальной гвардии в России**

*Результаты анализа новостей*

Начнём с фреймов события «создания национальной гвардии в России», которые можно выделить на основе первых новостей в сообществах.

Общие выводы о фрейм-анализе новостей – большинство новостей предоставили «сухую» картину фактов, что может быть связано с тем, что выбранное нами событие в этих новостях впервые появляется в информационном поле, поэтому действительно сильных и явных фреймов в новостных сообщениях не так много.

Самым распространённым (встречается в 10 из 12 новостей) стал фрейм «Борьбы с терроризмом и организованной преступностью», скорее всего, проявлялся он из-за того, что именно эти слова содержались в речи президента Путина В.В. в его официальном заявлении о создании национальной гвардии, на которое ссылаются большинство СМИ. Но даже этот распространённый фрейм был скорее фоном и редко выступал как некоторый центральный значимый фрейм новости. Другие фреймы получили минимальное распространение. Например, фрейм «связь Золотова и Путина» (3 из 12 новостей) обнаруживается в трёх наиболее «либеральных» сообществах (TJ, Медуза и Лентач). Ещё в 2 из 12 (Лентач и РИА Новости) чётко выражен фрейм «Совершенствования работы правоохранительных органов». Пара сообществ упоминает о «Борьбе с акциями протеста» (Свободные Новости и Лента.ру). Так же в двух сообществах (ТАСС и Лента.ру) встретился фрейм «Юридических описаний», значительная часть длинных статей этих изданий изобилует цитатами из нормативных актов и постановлений.

В итоге, можно сказать, что в новостях складывается очень формальный тон информационных сообщений (за исключением разве что Ленты.ру, сразу подготовившей обзорный материал), который дополняется набором довольно общих фреймов, не выделяющих анализируемое событие чем-то особенным. В первых новостях о событии «создания национальной гвардии в России» очень небольшое количество дополнительных смыслов и смысловое единство события насыщено минимально, я бы даже сказал формально. Такая ситуация в новостях очень сильно контрастирует с тем, что мы видим далее при обращении к комментариям. Люди добавляют к новостям довольно много своих интерпретаций и мыслей, обогащают смысловое единство события, в то время как СМИ практически ничего не добавляют к словам В.В. Путина, таким образом, акцентируя заложенные самим президентом интерпретации и минимально дополняя их оригинальными рассуждениями.

*Результаты анализа комментариев*

В процессе анализа комментариев, было выделено 23 фрейма. Для главных из них стоит привести полное описание и примеры. Важно помнить, что нас интересовали лишь фреймы описания события как такового, а не любые темы, возникающие в комментариях. Далее фреймы идут по убыванию от самого популярного к менее распространённым.

Главными фреймами события «создания национальной гвардии в России», с довольно большим отрывом от остальных, стали фреймы «против народа» и «против несогласных» (52 и 46 упоминаний соответственно).

Фрейм «против народа» предполагает, что Национальная гвардия создаётся против людей, народа или граждан страны, в интересах государства или отдельных его представителей. Также в этот фрейм мною были включены прямые отсылки к «НКВД», «ЧК», «СС», фашизму или нацизму в целом (в том числе и графические), так как эти названия не только имеют множество «антинародных» коннотаций, но и упоминаются обычно с подтекстами угрозы рядовым гражданам или тоталитаризма. Типовые примеры этого фрейма звучат так: «*Будут защищать власть от народа)*»[[119]](#footnote-119), «*усмирять избирателей*»[[120]](#footnote-120), «*У Гитлера тоже была своя нацгвардия в 34 м.... А у Сталина нквд.... короче ждите чёрных "воронков".....*»[[121]](#footnote-121), «*СС возродилось в РФ*»[[122]](#footnote-122). Национальная гвардия в этом фрейме почти всегда представлена негативно.

Фрейм «против несогласных», хотя на первый взгляд и похож на предыдущий, тем не менее, кардинально от него отличается. В нём Национальная гвардия как орган исполнительной власти противопоставляется не всему абстрактному «народу», а именно несогласным с политикой государства, её критикам. «*Нацгвардия против Нацпредателей...*»[[123]](#footnote-123), «*всех недовольных заточат в кандалы и хождения вдоль натянутого троса…*»[[124]](#footnote-124), «*зато поможет заткнуть рот всем либерастам, достали уже, хуже предателей Родины.*»[[125]](#footnote-125) – так звучат основные примеры этого фрейма. Важно сказать, что здесь Нацгвардия уже представлена, не только негативно, но и позитивно, некоторая часть аудитории выражает активное одобрение подобным интерпретациям.

Следующий по популярности фрейм – «Украина» (38 упоминаний), он предполагает отсылку к Национальной гвардии Украины, её сравнение с создаваемой Национальной гвардией России, выделение схожести названий двух органов. Обычно в его рамках встречаются следующие высказывания: «*Они такие же каратели будут в России, как и на Украине*»[[126]](#footnote-126), «*Надеюсь не сброд будет,как в незалежно*й»[[127]](#footnote-127), «*на хохляндию равняется что ли*»[[128]](#footnote-128) и другие. В основном это выражения удивления, насмешки, или надежды на отличия российской организации от украинской. За последние несколько лет новости о действиях украинской Нацгвардии стали неотъемлемой частью российского медиа-поля, поэтому параллели с Украиной более чем логичны. Интересно отметить, что в противовес такому сравнению появляется фрейм «Америка» (15 упоминаний), в рамках которого проводятся параллели с американской Национальной гвардией, однако общий неодобрительный тон комментариев сохраняется.

Четвёртым по популярности оказался исторический фрейм «опричнина» (26 использований), он фиксировался каждый раз, когда в комментариях встречались слова «опричнина» или «опричники». Для многих людей Национальная гвардия представляется современной интерпретацией института опричнины и в большинстве случаев характеризуется негативно. Безусловно, каждый вкладывает свой смысл в эти слова, однако общая и довольно сильная тенденция использования именно этого исторического фрейма требует отдельного его выделения. В текстах комментариев этот фрейм выражается так: «*путинская нацгвардия – опричнина 21 века*»[[129]](#footnote-129), «*Давно пора опричников ввести…*»[[130]](#footnote-130), или комментарий может состоять из одного слова «*опричнина*»[[131]](#footnote-131). Судя по текстам связанным со словами об опричнине, фрейм «опричнина» находится на пересечении смыслов, вкладываемых во фреймы «против народа», «против несогласных» и «личная охрана президента».

Следующий важный фрейм (так же 26 упоминаний) – «против выступлений». Он напрямую продолжает логику новостного фрейма «борьбы с акциями протеста», в его рамках люди видят Национальную гвардию как орган, в первую очередь занимающийся разгоном митингов и протестов, защитой государства от бунта, революций или переворотов. Для этого фрейма типичны подобные высказывания: «*…Для эффективной борьбы с попытками гос. переворота.*»[[132]](#footnote-132), «*Теперь на митинге нас встретит нац. гвардия..?*»[[133]](#footnote-133), «*Демонстрации подавлять под видом антитеррора?*»[[134]](#footnote-134).

Шестым по популярности (25 упоминаний) является фрейм «трата денег», он маркирует высказывания, видящие в создании Национальной гвардии России новые траты из бюджета, которые могли бы пойти на что-то другое. Почти все такие высказывания оценивают анализируемое событие или явно негативно или пассивно-негативно: «*…нам больше деньги некуда потратить?????*»[[135]](#footnote-135), «*ребята а нам её кармить!!!*»[[136]](#footnote-136), «*только деньги на ветер*»[[137]](#footnote-137). Близким по смыслу, но не по популярности к «трате денег» является фрейм «распила» (5 исп.), предполагающий целью создания Национальной гвардии – осознанно неэффективное расходование государственных средств, так называемый «распил» средств бюджета.

Таким же распространённым оказывается фрейм «личной охраны президента» (25 упоминаний). Так обозначается круг интерпретаций, относящих Национальную гвардию в личное подчинение В.В. Путину в качестве охраны или личной армии: «…*почти личная гвардия первого лица государства... а может и без "почти"*…»[[138]](#footnote-138), «…*Теперь у него есть и личная армия !*»[[139]](#footnote-139), «…*Большая охрана не спасла ни одного диктатора*….»[[140]](#footnote-140).

Восьмой по популярности фрейм – «страх» (24 использования), его содержание сводится к рассмотрению мотивов создания Национальной гвардии. Комментаторы предполагают, что власть, олигархи, или сам президент лично испытывают страх, нервозность или неуверенность перед народом, общей ситуацией в стране или вообще: «…*значить он боится народа*»[[141]](#footnote-141), «…*вообще похоже на панику*…»[[142]](#footnote-142), «*Боиться власть народа, отгораживается от него.*»[[143]](#footnote-143).

Следующим идёт фрейм «формальности» (20 упоминаний), в нём создание Национальной гвардии расценивается как маловажное или малоинтересное событие, простая смена названий, формальное, ничего, в сущности, не меняющее событие: «*обычная реогрганизация*»[[144]](#footnote-144), «*просто внутренние войска звучат не так, как Национальная Гвардия)*»[[145]](#footnote-145), «*…типа как милицию в полицию, а по факту НОЛЬ…*»[[146]](#footnote-146).

Десятый по популярности – фрейм «вопрос о нации» (15 упоминаний). Здесь название не просто сравнивают с Украиной или Америкой, тут мы можем наблюдать противоречие частой официальной декларации многонациональности РФ как государства и отсылки в названии Национальной гвардии к какой-то одной нации. Люди вопрошают «*Гвардия какой нации?*»[[147]](#footnote-147), другие замечают «*Нации нет, но Национальная гвардия есть.*»[[148]](#footnote-148). В связи с этим, стоит указать, что фрейм «плохое название», предполагающий активное неприятие именно названия Национальной гвардии (по разным причинам) также встретился в 14 случаях.

Последними фреймами, о которых хотелось бы написать отдельно, являются фреймы «усиления государства», «порядка» и «борьбы с терроризмом и организованной преступностью». Отдельно они встречаются не слишком часто: 10, 6 и 5 упоминаний соответственно. Однако вместе они представляют важные смыслы, события создания Национальной гвардии в России, так как предполагают это событие чем-то, безусловно полезным для государства в целом, для общественного порядка и борьбы с терроризмом: «*Страна будет свободной и сильной имея хорошую защиту…*»[[149]](#footnote-149), «*Это для поддержания порядка. Нарушителей порядка народом сложно назва*ть»[[150]](#footnote-150), «*…конкретно будут заниматься борьбой с терроризмом и организованной преступностью!...*»[[151]](#footnote-151). Эти три фрейма продолжают логику новостей в комментариях, поэтому стоит выделить их отдельно, как интересное, пусть и не очень распространённое, явление в восприятии и репрезентации анализируемого нами события.

Таким образом, мы описали большинство сколько-нибудь популярных фреймов и можем переходить к дальнейшим обобщениям. Полный список фреймов комментариев представлен в Приложении 1.

**§3.3 Анализ фреймов и выделение контекстов включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России**

*Описание и анализ контекстов включения в событие*

Из теоретической части исследования следует, что смысл – это включённость в контекст. Смысл соотносится с контекстом как интерпретация со структурой. Это означает, что через обобщение смыслов, которыми являются фреймы, мы можем проследить актуальные этим смыслам контексты. Этим контекстам вероятностно релевантны обнаруженные нами интерпретации, то есть они становятся осмысленными именно в контекстах, в рамках которых реципиент может понимать событие, включаться в него.

В отличие от работы с фреймами, мы не будем количественно обозначать контексты включения через их количество упоминаний, так как распространённость контекста напрямую связана с популярностью актуальных ему фреймов, а некоторые фреймы могут задействовать сразу несколько релевантных структур.

Первым контекстом, который можно выделить является, конечно, **«оппозиция народа и власти»**. Контекст народа и власти предполагает не просто выделение и противопоставление их позиций, но, с высокой вероятностью, противопоставление и столкновение интересов народа и власти. Мы наблюдаем выражение этого контекста во фрейме «против народа», когда Национальная гвардия представляется антинародным, тоталитарным, или даже фашистским инструментом ущемления людей в интересах «власти». В логике этого контекста так же существует фрейм «личной охраны президента», где нацгвардия – это способ отгородиться от «народа», уберечь власть, реализовать именно личные интересы президента. Наконец, этот контекст выражен во фрейме «страха», в нём создание Национальной гвардии – это акт защиты власти, это боязнь «народа», это желание расширения властных инструментов перед лицом «народа». Частично к этому контексту можно отнести и фрейм «опричнины», в котором Национальная гвардия – это бесконечно преданная главе государства, наделённая особыми полномочиями структура, действующая только в интересах власти, стоящая выше простого человека и имеющая право делать с ним всё, что захочет.

Оппозиция власти и народа как двух противостоящих друг другу субъектов политической жизни – это классический ход, казалось бы ожидаемый при затрагивании той или иной политической темы. Однако этот контекст совершенно не представлен в новостях и появляется лишь в комментариях. В этом противопоставлении комментаторы видят себя частью народа, а действия власти угрозой людям, стране и, в конце концов, себе. Часто встречается риторика бедствия. Вообще создаётся впечатление, что в рамках этого контекста события государственной политики воспринимаются как действия «условного противника», они анализируются и оцениваются в первую очередь с точки зрения возможной угрозы. В такой логике мотивы действий власти обязательно строятся на столкновении с народом, отделённости от него, пресловутый «народ» становится главным контрагентом государства и его политики, но не как партнёр или полноправный субъект, а как назойливый конкурент за общее благополучие. Таким образом, государственная политика в этом контексте скорее будет оцениваться критически, с упрёком, насмешкой или прямым недовольством.

Вторым контекстом становится **«борьба власти с несогласными»**. Именно борьба, а не противопоставление или ещё что-то в этом духе. В этом контексте действия власти, её силовые структуры или какие-либо решения направлены на подавление любого противодействия, любых неудобных высказываний, действий или мнений, несогласующихся с основной политической линией. Во фрейме «против несогласных», нацгвардия – это «жандармы», борцы с недовольными, те, кто готов «гонять либералов» и искать «предателей родины». Данный контекст выражается также во фрейме «против выступлений» – новая организация будет защищать от «майданов», переворотов, бунтов, любых возмущений тех, кто не согласен. Контекст связан и с фреймом «ограничения свободы» – нацгвардия уже берёт тех, кто возмущается в комментариях «на карандаш», делает вклад в превращение населения страны в «безропотных рабов» и убивает демократию. Наконец этот контекст связывается с фреймами «выборов» и «опричнины» – Национальная гвардия создаётся перед скорыми выборами, а значит, поможет обеспечить нужный правительству результат и защитить его в случае недовольств, ну а выступая как «опричники», они будут выполнять любые приказы «государя».

Это очень прямолинейный контекст, рассматривающий государственную политику со стороны необходимости удержания власти, высокой вероятности злоупотребления ею, и общего предположения о крайней заинтересованности широкого круга власти предержащих в сохранении своего положения и готовности для этого на использования всего спектра их полномочий. Конечно, это довольно жёсткая перспектива в духе Макиавелли, однако она так же неоднозначна, как и философия великого мыслителя. Не часто, но регулярно в комментариях встречаются высказывания в контексте «борьбы власти с несогласными», характеризующие положительно подобное явление, очевидно относя себя к «согласным», к тем, чьи интересы власть отстаивает; они либо занимают позицию власти, либо явно с ней солидаризируются. В любом случае очевидно одно – и «согласные», и «несогласные» склонны использовать этот контекст для понимания действий государственной политики.

Третий контекст включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии – **«международное сравнение»**, предполагающий проведение параллелей происходящего события с релевантными примерами из других стран. Неудивительно, что в России в 2016 году с Национальной гвардией ассоциируется, прежде всего, Украина. Данный контекст выражается во фрейме «Украины» через насмешки над названием создаваемой структуры, отсылки к довольно негативному образу украинской нацгваридии как «карателей», предположениях о схожести ситуаций России и Украины. Также этот контекст выражается во фрейме «Америки», где происходит почти то же самое – подшучивания над названием, возмущения заимствованием и так далее.

Вписывание государственной политики в международный контекст тоже достаточно стандартный ход для политических обсуждений. Тем не менее, в нашем случае мы становимся свидетелями не простой апелляции к политике других стран, вернее не только к ней, но и к устоявшимся ассоциациям в политическом поле. В нашем конкретном случае они почти всегда связываются с негативной оценкой названия и возможной деятельности. Отсылки к Украине в основном проблематизируют событие, а к США, наоборот, нормализируют, вписывают Национальную гвардию в рутину международных названий внутренних органов исполнительной власти. В общем, сложно говорить о каком-то специфическом наборе смыслов, связанных с этим контекстом, в зависимости от конкретного события или общей политической ситуации наполнение этого контекста может кардинально изменятся как по смыслу, так и по странам сравнения.

Следующий возможный контекст включения – «**Действия власти в своих интересах**». Здесь уже нет разделения власти и кого-то другого, а есть лишь оценка непосредственных действий власти и возможность усомниться в их правильности. Данный контекст широко представлен в наших фреймах. Во фрейме «трата денег» создание нацгвардии – это бессмысленный, дорогой и непонятный рядовому гражданину на фоне актуальных экономических проблем шаг. Во фрейме «формальность» событие становится бессмысленной рокировкой, простым переименованием, ошибкой или обычной рутинной практикой управления. Во фрейме «распил» создание новой структуры – это повод украсть, «распилить» выделенные деньги, реализовать корыстные интересы, а во фрейме «борьба за власть» реализуются уже не экономические, а политические амбиции и желания власть предержащих.

Контекст «действия власти в своих интересах» довольно спекулятивен и де-факто включает множество нелицеприятных мотивов, на основе которых осуществляется критика государственных решений. Поэтому логично то, что высказывания в рамках этого контекста характеризуют событие создания Национальной гвардии в России негативно или как нечто неважное, неинтересное. Предполагается, что конкретное событие государственной политики не входит в сферу непосредственных интересов людей, является чем-то далёким для них и вообще принимается не для граждан, не для улучшения их жизни и приведёт либо ни к чему, либо к чему-то плохому. Однако, в отличие от других более-менее распространённых контекстов, он представлен в новостях через фрейм «связи Золотова и Путина», это, конечно, не разнообразие комментариев с позиции «недовольного наблюдателя», но уже некоторая возможность формального закрепления данной позиции в поле медиа.

Пятым контекстом становится «**национальный вопрос**», чувствительная в России тема, предполагающая необходимость равной позиции разных национальностей и не влияния национальности на права и свободы. Однако в нашем случае этот контекст довольно слабо выражен лишь через два фрейма «вопроса о нации» и «кадыровцев». В «вопросе о нации» проблематизируется название Национальной гвардии как защищающей интересы какой-либо одной нации. Во фрейме «кадыровцы» мы можем наблюдать опасения о составе нацгвардии и возможном ущемлении «русских» представителями силовых структур, подчиняющихся Рамзану Кадырову.

В комментариях можно прочитать высказывания вроде «*Гвардия какой нации?*»[[152]](#footnote-152), «*…Нации нет, но Национальная гвардия есть.*»[[153]](#footnote-153), ну или что-то в духе «*…это значит кадыркины прихвостни будут ущемлять обычных русских…*»[[154]](#footnote-154). В целом контекст задействуется лишь эпизодически в связи с появлением прилагательного «национальная» в названии нового органа власти и его коррелятами (проблемами связанными уже с темой национальности, а не конкретным событием). Таким образом, в нашем случае данный контекст не захватывает полностью поле значений события государственной политики, так как инициируется лишь отдельными «болезненными» символами, но нет сомнений, что тема национальности остаётся достаточно болезненной для современной молодёжи.

Последним по счёту, но не последним по важности является контекст «**Действия власти в интересах людей**». В этом контексте главная цель власти – это защита и помощь своим гражданам, поэтому любые действия государственных органов объясняются как имеющие некоторые благие намерения, потенциально полезные для граждан. Этот контекст представлен довольно малораспространёнными фреймами. Во фрейме «усиление государства» комментаторы видят в нацгвардии способ уменьшить бюрократию, повысить управляемость правоохранительными органами, упрочить власть президента. Во фрейме «порядка» создание Национальной гвардии – это личное участие президента в некоторых расследованиях, рост безопасности и порядка. Во фрейме «борьбы с терроризмом» предполагается рост эффективности противодействия террористическим актам. Так же к этому контексту можно отнести говорящие сами за себя фреймы «защиты народа» и «патриотизма», характеризующих непосредственных служащих нацгвардии.

Не смотря на малую представленность в комментариях, этот контекст очень важен для прослеживания транспонирования смыслового единства события создания Национальной гвардии в России. В основном этот контекст представлен в новостях (в 10 из 12 через фрейм «борьбы с терроризмом и орг. преступностью»), часто с помощью слов самого В.В. Путина, подписавшего указ о создании нацгвардии. В комментариях же такая трактовка – это довольно редкое явление, в сравнении с другими контекстами. Данный взгляд представляет общее позитивное отношение к событиям государственной политики, предполагает её позитивный результат, как для граждан, так и для государства. В нашем случае этот контекст состоял в основном из тем порядка, усиления государства и защиты людей.

Важно отметить, что контексты расположены по убыванию распространённости задействующих их фреймов в комментариях. В итоге, именно эти шесть контекстов структурируют смыслы комментариев, связанные с событием создания Национальной гвардии в России. Теперь стоит перейти к непосредственному рассмотрению смыслового единства анализируемого события.

*Смысловое единство события создания Национальной гвардии в России*

Исходя из теоретической модели ТСС, представленной в 1 главе можно сделать вывод о том, что исследование события – это такой моментальный срез социальной статики смыслового единства события. Наше исследование структурно несколько отличается от обычного «среза». И новости, и комментарии события создания Национальной гвардии в России конституируют смысловое единство этого события, однако не в статике, а в динамике, делая это несколько по-разному.

Смысловое единство события в новостях почти полностью соответствует контексту «действия власти в интересах людей», именно этот контекст, часто проникающий в текст новости из слов самого инициатора создания Национальной гвардии В.В. Путина, доминирует в подавляющем большинстве новостей о событии. Кроме него, можно говорить о минимальном присутствии контекстов «действия власти в своих интересах» и «борьбы власти с несогласными».

Далее, в комментариях, смысловое единство события создания Национальной гвардии в России транспонируется через все шесть выделенных нами контекстов к целому букету фреймов, раскрытому нами в части 3.2 этой главы. Интересно здесь то, что, не смотря на смещение доминирующих контекстов и насыщение новыми интерпретациями, смысловое единство события осталось верно своей логике и стало развиваться по двум путям:

Во-первых, это развитие темы власти через появление контекста «оппозиции народа и власти», значительное расширение контекстов «борьбы власти с несогласными» и «действия власти в своих интересах», уход на задний план контекста «действия власти в интересах людей» (преемственность контекстов и их тем крайне важна для аргументации транспонирования). Тут мы можем наблюдать почти полную инверсию актуализации контекстов.

Во-вторых, транспонирование события спровоцировало обогащение смыслового единства с помощью ситуационных контекстов «международного сравнения» и «национального вопроса». Однако они не заняли доминирующее положение в общем поле смыслов и скорее просто дополнили его. Эти контексты, как мне кажется, можно считать дополнительными, так как появились они только в результате транспонирования события и имеют опосредованное отношение к главной теме события – созданию нового органа власти.

Эти 2 контекста неразрывно связаны с самим названием «Национальной гвардии», как маркером, как своего рода брендом, инициирующим определённые коннотации в первую очередь с Украиной, а во вторую – затрагивают больной вопрос о национальности в России.

Не смотря на то, что в данном исследовании мы имели возможность наблюдать лишь одно транспонирование, дальнейшая динамика смыслового единства события создания Национальной гвардии в России представляется подчиняющейся логике уже рассмотренного нами случая. В зависимости от изменений внешних факторов, резонирующих с некоторыми смыслами внутри события, смысловое единство будет обогащаться ситуационными контекстами. Однако ядро смыслового единства события будет менее подвержено быстрым изменениям. Четыре основных контекста, непосредственно затрагивающих тему власти («оппозиция народа и власти», «борьба власти с несогласными», «действия власти в своих интересах» и «действия власти в интересах людей») будут центром смыслового единства события до тех пор, пока оно не изменится кардинально.

Итак, эти контексты, судя по всему, достаточно устойчивы в рамках анализируемого нами события. Но давайте теперь попробуем поставить вопрос в несколько другом ключе. Насколько эти контексты включения самостоятельны и могут существовать вне события создания Национальной гвардии в России?

Эти четыре контекста, влияют на «наблюдение» и «описание» молодёжью достаточно крупного (чтобы быть видимым на множестве разных площадок) события государственной политики. Таким образом, данное исследование показывает те контексты, в которых молодёжь в начале апреля 2016 года воспринимает и включается в событие государственной политики. Эти контексты включения имеют достаточно общий вид и разделяют одну тему – тему власти и иллюстрируют логики её рассмотрения и анализа.

Общий характер контекстов может дать основания для рассуждений о том, что на основе полученных данных можно делать выводы об актуальных среди молодёжи контекстах восприятия событий связанных с действиями государства, с событиями государственной политики. Безусловно, мы не можем говорить о какой-либо полной репрезентации на основе только одного события, однако увидеть «след» наличествующих тенденций – можем. А «след» – это именно то, что в событийном подходе интересует нас более всего, ведь точная формулировка тех или иных тенденций всегда будет запаздывать.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На протяжении всей работы представлен неклассический способ обобщения коммуникаций на основе рассмотрения события как фрейма. Принципиальное отличие такой исследовательской логики от обычных исследований репрезентаций заключается в типе полученных нами данных. Обычные исследования коммуникаций фокусируются на медиаторах или той функции, которую в коммуникативном поле выполняют интерпретации. Мы же следуем за объектом, анализируем событие непосредственно через его смыслы, через его суть и наполнение. В результате полученные фреймы и контексты выстраиваются в отношении к самому событию, конституируя его смысловое единство. Благодаря разработанной методологии это единство получается вскрыть в достаточно общем виде учитывая как интерпретативную, так и структурную природу фрейма, что позволяет делать выводы не только о событии, но и аудиторных практиках относительно событий конституируемых схожим набор смыслов.

В первой части работы мы рассмотрели социальное событие. В теории социальных событий А.Ф. Филиппова нас интересовали 2 сюжета – определение и онтологические основания события как категории, и концепт Виктора Вахштайна о молекуле социальной жизни, который не только иллюстрирует «жизнь» события в современных коммуникациях, но и становится базой для дальнейшего исследования события создания Национальной гвардии в России. Событие обладает целым набором важных характеристик. Главным для нас становятся то, что событие является коррелятивным наблюдению смысловым единством, существующим в пространстве и времени, и основой существования которого является социальное согласие по поводу объектов наблюдения, а также способность иногда влиять на наблюдение и описание себя.

Такое определение события приводит нас во второй части первой главы к необходимости обращения к траектории «смысла» как категории, неразрывно следующей за попытками описания и анализа социального. У Вебера смысл принципиально не находится в мире действий и возникает только в соотношении с ценностями. У Шюца смысл приближается к действию в коммуникациях, но остаётся в соотношении различных конечных областей смысла с повседневностью. У Гофмана же мы видим «освобождение» смысла, он больше не привязан к действию, он находится и в интерпретации, и в ситуации взаимодействия, он как бы повторяет двойственную логику рассуждений Гофмана и, в конце концов, уходит в трансцендентное, выполняя функцию связи различных реальностей.

Затем мы рассмотрели подход М.А. Ерофеевой к тому, как во фрейм-анализе с помощью переходов между мирами, рефрейминга и транспонирования происходит осмысление типичных и нетипичных событий и как смысл во фрейме преобразуется во включённость в контекст. Был прослежен сюжет с транспонированием, приведший нас к вероятностной жизни интерпретаций во фреймах. А главное, на основе концепта социального наблюдения и фрейм-анализа Гофмана мы объединили перспективы теории социальных событий и фрейм-анализа. В результате было сформулировано определение события как сложного фрейма, с множеством каскадных, рядоположенных транспонирований, включающих разные интерпретации, структуру и контексты события.

Важно упомянуть, что в работе сосуществуют два разных фрейм-анализа: один – гофмановский, необходим для онтологических целей, второй – инструментальный, основанный на рассуждениях Энтмана и Ван Горпа, используется как метод анализа коммуникаций непосредственно в исследовании.

Во второй части работы мы обратились к вопросам изучения событий в современном новостном контенте в России. В нашем исследовании СМИ становятся наблюдателями первого порядка. Именно они «наблюдают» событие, а затем описывают его, делая его видимым для других, позволяют «наблюдать» его широкой аудитории. Фрейм-анализ предоставляет возможности анализа событий в той мере, в которой они становятся видны широкой аудитории, с помощью анализа сообщений СМИ. Так же был обоснован выбор новостного контента социальных сетей, как наиболее релевантного способа получения информации для молодёжи. А возможности рассмотрения новостей вместе с множеством комментариев позволяют нам сделать предметом нашего анализа непосредственный процесс транспонирования смыслового единства события из новостей в комментарии. И новости, и комментарии события создания Национальной гвардии в России конституируют смысловое единство этого события, однако не в статике, а в динамике.

Третья часть работы посвящена эмпирическому исследованию контекстуального включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России, тому, как смысловое единство события конституируется в социальном, практическом использовании различений в СМИ и у молодёжи. Выборка исследования состоит из 12 информационных сообществ, 12 новостей в этих сообществах и 1467 комментариев к ним. В третьей главе полностью представлена программа и процедура исследования.

В результате эмпирического исследования были выделены фреймы новостей, относящихся к анализируемому событию и 23 фрейма из комментариев к ним (Приложение 1), основные из них были подробно описаны во 2 части 3 главы. В нашем исследовании фреймы – это обобщения интерпретаций, которые согласно теории имеют вероятностную природу, делая более вероятными определённые структуры ситуации взаимодействия. В качестве таких структур нами и выводятся контексты. На основе выделенных фреймов, были найдены шесть контекстов включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России.

С помощью анализа динамики смыслового единства события, эти контексты удалось разделить на две группы: главные и ситуативные. Главные контексты развивают тему власти, несмотря на почти полную инверсию актуализации контекстов. Ситуативные же связываются с самим названием «Национальной гвардии», как маркером, инициирующим определённые смысловые связи. Контекст «международного сравнения» через фреймы «Украины» и «Америки», а контекст «национального вопроса» через фреймы «вопроса о нации» и «кадыровцев».

Четырьмя главными контекстами включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России стали:

1. «Оппозиция народа и власти»
2. «Борьба власти с несогласными»
3. «Действия власти в своих интересах»
4. «Действия власти в интересах людей»

На их основе удалось наглядно продемонстрировать конституцию смыслового единства анализируемого события, что подтвердило главную гипотезу исследования. Изначально в новостях практически отсутствует критика события создания нацгвардии, в основном в них используется контекст «Действия власти в интересах людей», однако в комментариях событие транспонируется через первые 3 контекста. Отношения власти остаются центральной темой смыслового единства события создания Национальной гвардии, однако постепенно набирают степень критики власти. Начиная от формально нейтрального контекста «Действия власти в своих интересах», к оцениваемой в основном критически «Борьбе власти с несогласными», вплоть до крайне негативного, иногда граничащего с риторикой бедствия контекста «Оппозиции народа и власти». Таким образом, вместе с наростанием степени критики анализируемого события государственной политики, происходит инверсия смыслового наполнения. Смысловое единство события всё ещё сильно связано с темой власти и народа, однако качество этой связи меняется кардинально.

В конце работы, на основе этих четырёх контекстов, были сформулированы предположения об общих контекстах восприятия молодёжью государственных событий в России.

Таким образом, можно говорить о полной реализации целей данной работы в эмпирическом исследовании контекстуального включения молодёжи в событие создания Национальной гвардии в России. Конечно, сложно утверждать насколько представленная в работе исследовательская перспектива анализа события как фрейма лучше возможных альтернатив, основанных на теориях коммуникаций. Однако данная работа представляет широкие перспективы реализации теоретико-методологических оснований аналитики события для обобщения множества коммуникаций в современном мире. Мы демонстрируем и обосновываем возможность «другого» взгляда, и уже в этом заключается главный результат этой работы.

**Список использованных источников и литературы.**

1. «Интерес к новостям в интернете», URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12247>.(дата обращения: 1.06.2016)
2. «Об Основах государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf>. (дата обращения: 1.06.2016)
3. «Социальные сети в России, зима 2015-2016 Цифры, тренды, прогнозы», URL: <http://br-analytics.ru/blog/socialnye-seti-v-rossii-zima-2015-2016-cifry-trendy-prognozy>. (дата обращения: 1.06.2016)
4. Вахштайн В.С. "На краю привычного мира: события и их фреймы" // СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ. Т. 10. № 3. 2011, с. 79-94, <http://sociologica.hse.ru/data/2012/01/26/1264399844/10_3_06.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
5. Вахштайн В.С. Между «практикой» и «поступком»: невыносимая легкость теорий повседневности // Социологическое обозрение. 2009. Т. 8. № 1. С. 61-70, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/30/1211851839/8_1_5.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
6. Вахштайн В.С. Социология повседневности и теория фреймов. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011. — 334 с.
7. Гидденс, Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. — М.: Весь мир, 2004.
8. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003, - 752 с.
9. Дж. Ло, Множественные миры, пер. Виктор Вахштайн, глава из книги «After method. Mess in social science research», 2004
10. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия, дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
11. Казаков М. Ю., «Публичная сфера» Ю. Хабермаса: реализация в интернет-дискурсе // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки, 2013, № 3, с. 125-130 // <http://elibrary.ru/item.asp?id=21004072>. (дата обращения: 1.06.2016)
12. Клюканов И.Э., «Коммуникативная природа события», Вестник Российского государственного гуманитарного университета, 2008, стр. 11 – 24, <http://rggu-bulletin.rggu.ru/binary/object_35.1236064195.1134.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
13. М. Вебер. Основные социологические понятия. // Избр. произв. М., 1990. С. 602-633, <http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/veber_foundations.html>. (дата обращения: 20.12.15)
14. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. // Культурология ХХ век. Антология.- М., 1995, с.69-101. <http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/rikk/nauk_pr.php>. (дата обращения: 20.12.15)
15. Филиппов А. Ф. «Пространство политических событий» // Полис. 2005. № 2. С. 6–25, <http://www.hse.ru/news/1163627/1121244.html>. (дата обращения: 20.12.15)
16. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 3-28, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
17. Филиппов А. Ф., «Развивая теорию событий. Статья первая. Дидактический эксперимент» [2011] Т. 10 № 1-2. С. 6–18, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/09/06/1266960286/10_1-2_02.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
18. Хабермас Ю. Расколдовывание религиозно-метафизических картин мира и возникновение современных структур сознания // Социологическое обозрение. 2010. Т. 9. № 1. С. 27-28, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/07/1211611885/9_1_3.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
19. Черепанова Т. В. «Неспособность к разговору», или статус публичной сферы в информационном обществе: Х. Арендт и Ю. Хабермас // Известия уральского федерального университета. Серия 3: общественные науки, 2011, № 2, с. 41-49 // <http://elibrary.ru/item.asp?id=16545019>. (дата обращения: 1.06.2016)
20. Шюц А. О множественности реальностей / Пер. А. Корбута // Социологическое обозрение. 2003.Т. 2. № 2. С. 3–34, URL: <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211857317/3_2_1.pdf>. (дата обращения: 20.12.15)
21. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. № 2. 1988. URL: <http://www.countries.ru/library/texts/shutz.htm>. (дата обращения: 20.12.15)
22. Baldwin Van Gorp, «Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue» // European Journal of Communication Copyright © 2005 SAGE Publications (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi), Vol 20(4): 484–507. URL: <http://www.researchgate.net/profile/Baldwin_Gorp/publication/233399476_Where_is_the_frame_Victims_and_intruders_in_the_Belgian_press_coverage_of_the_asylum_issue/links/0deec52e6a7768e9eb000000.pdf>. (дата обращения: 1.06.2016).
23. Charles Tilly, «Event Catalogs as Theories» // Sociological Theory, Vol. 20, No. 2 (Jul., 2002), pp. 248-254. <http://www.jstor.org/stable/3108648?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents>. (дата обращения: 1.06.2016)
24. E.P. Thompson's The Making of the English Working Class, Vantage Books.1966, <http://libcom.org/library/making-english-working-class-ep-thompson> (дата обращения: 20.12.15)

Entman, Robert M. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm" // Journal of Communication 43(4): 51—58, 1993, <http://www.researchgate.net/publication/209409849_Framing_Toward_Clarification_of_a_Fractured_Paradigm>.

1. McQuail, Denis «McQuail’s Mass Communication Theory», London: Sage, 2000, <http://uploadkon.ir/fl/dd/20245>. (дата обращения: 1.06.2016)
2. Rodney Benson, Shaping the Public Sphere: Habermas and Beyond // The American Sociologist 40 (3), p. 175-197, URL: <http://steinhardt.nyu.edu/scmsAdmin/uploads/006/243/Benson%202009%20American%20Sociologist%20FINAL.pdf> (дата обращения: 1.06.2016)

*Электронные ресурсы*

1. «РИА Новости», URL: http://vk.com/ria.
2. «Лентач», URL: http://vk.com/oldlentach.
3. «Life | Новости», URL: http://vk.com/lifenews.
4. «Новости RT на русском», URL: http://vk.com/rt\_russian.
5. «РБК», URL: http://vk.com/rbc.
6. «TJ», URL: https://vk.com/tj.
7. «Новости Первого канала», URL: http://vk.com/1tvnews.
8. «ТАСС», URL: http://vk.com/tassagency.
9. «Актуальные новости», URL: http://vk.com/news.page.
10. «Lenta.Ru», URL: http://vk.com/lentaru.
11. «СВОБОДНЫЕ НОВОСТИ», URL: http://vk.com/narod\_protiv.
12. «Meduza», URL: <https://vk.com/meduzaproject>.
13. «В России появится нацгвардия», URL: http://vk.com/wall-22759696\_31550.
14. «В России создадут Национальную гвардию, которая будет бороться с терроризмом, преступностью и заменит ОМОН», URL: http://vk.com/wall-29534144\_3735609.
15. «В России создается Национальная гвардия», URL: http://vk.com/wall-49388814\_253065.
16. «В России создана Нацгвардия, ФМС и ФСКН станут главками МВД», URL: http://vk.com/wall-26284064\_709920.
17. «Владимир Путин объявил о создании Нацгвардии в России», URL: http://vk.com/wall-24199209\_4206426.
18. «Владимир Путин: В России появится Национальная гвардия на базе Внутренних войск МВД», URL: http://vk.com/wall-40316705\_11423716.
19. «Кардинальные гвардейцы», URL: http://vk.com/wall-67991642\_370016.
20. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», URL: http://vk.com/wall-364976\_2976040.
21. «Путин объявил о создании Нацгвардии и подчинил ФСКН и ФМС напрямую МВД», URL: https://vk.com/wall-28261334\_689406.
22. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», URL: http://vk.com/wall-15755094\_10116356.
23. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», URL: https://vk.com/wall-76982440\_510315.
24. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», URL: https://vk.com/wall-25232578\_4488283.

*Приложение 1*

**Фреймы комментариев к новостям о событии создания Национальной гвардии в России**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фрейм | Источники | Количество упоминаний |
| против народа | 9 | 52 |
| против несогласных | 9 | 46 |
| Украина | 8 | 38 |
| опричнина | 7 | 26 |
| против выступлений | 6 | 26 |
| трата денег | 8 | 25 |
| личная охрана президента | 9 | 25 |
| страх | 9 | 24 |
| формальность | 8 | 20 |
| вопрос о нации | 5 | 15 |
| Америка | 5 | 15 |
| плохое название | 5 | 14 |
| усиление государства | 3 | 10 |
| ограничение свободы | 6 | 9 |
| порядок | 3 | 6 |
| борьба с терроризмом и орг. прест. | 3 | 5 |
| распил | 4 | 5 |
| выборы | 2 | 5 |
| кадыровцы | 4 | 4 |
| борьба за власть | 2 | 4 |
| экономия | 2 | 4 |
| защита народа | 2 | 2 |
| патриотизм | 1 | 2 |

1. Гидденс, Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. — М.: Весь мир, 2004. [↑](#footnote-ref-1)
2. E.P. Thompson's The Making of the English Working Class, Vantage Books.1966, <http://libcom.org/library/making-english-working-class-ep-thompson> [↑](#footnote-ref-2)
3. Клюканов И.Э., «Коммуникативная природа события», Вестник Российского государственного гуманитарного университета, 2008, стр. 11 – 24, <http://rggu-bulletin.rggu.ru/binary/object_35.1236064195.1134.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. Дж. Ло, Множественные миры, пер. Виктор Вахштайн, глава из книги «After method. Mess in social science research», 2004 [↑](#footnote-ref-4)
5. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 3-28, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Филиппов А. Ф., «Развивая теорию событий. Статья первая. Дидактический эксперимент» [2011] Т. 10 № 1-2. С. 6–18, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/09/06/1266960286/10_1-2_02.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003, - 752 с [↑](#footnote-ref-7)
8. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
9. Entman, Robert M. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm" // Journal of Communication 43(4): 51—58, 1993, <http://www.researchgate.net/publication/209409849_Framing_Toward_Clarification_of_a_Fractured_Paradigm> [↑](#footnote-ref-9)
10. Baldwin Van Gorp, «Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue» // European Journal of Communication Copyright © 2005 SAGE Publications (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi), Vol 20(4): 484–507. <http://www.researchgate.net/profile/Baldwin_Gorp/publication/233399476_Where_is_the_frame_Victims_and_intruders_in_the_Belgian_press_coverage_of_the_asylum_issue/links/0deec52e6a7768e9eb000000.pdf> [↑](#footnote-ref-10)
11. Вахштайн В.С. "На краю привычного мира: события и их фреймы" // СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ. Т. 10. № 3. 2011, с. 79-94, <http://sociologica.hse.ru/data/2012/01/26/1264399844/10_3_06.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
12. Филиппов А. Ф., «Развивая теорию событий. Статья первая. Дидактический эксперимент»

    [2011] Т. 10 № 1-2. С. 6–18, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/09/06/1266960286/10_1-2_02.pdf> [↑](#footnote-ref-12)
13. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 5, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-13)
14. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 9, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же, с. 10 [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же, с. 10 [↑](#footnote-ref-16)
17. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 11, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-17)
18. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 13, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-18)
19. Там же, с. 17 [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же, с.17 [↑](#footnote-ref-20)
21. Шюц А. О множественности реальностей / Пер. А. Корбута // Социологическое обозрение. 2003.

    Т. 2. № 2. С. 5, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211857317/3_2_1.pdf> [↑](#footnote-ref-21)
22. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 22, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. Там же, с.24 [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же, с.28 [↑](#footnote-ref-24)
25. Вахштайн В.С. "На краю привычного мира: события и их фреймы" // СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ. Т. 10. № 3. 2011, с. 79-94, <http://sociologica.hse.ru/data/2012/01/26/1264399844/10_3_06.pdf> [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же, с. 83 [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же, с.83 [↑](#footnote-ref-27)
28. Филиппов А. Ф. «Пространство политических событий» // Полис. 2005. № 2. С. 6–25, <http://www.hse.ru/news/1163627/1121244.html> [↑](#footnote-ref-28)
29. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 5, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-29)
30. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия. дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-30)
31. М. Вебер. Основные социологические понятия. // Избр. произв. М., 1990. С. 602-633, <http://www.sociology.mephi.ru/docs/sociologia/html/veber_foundations.html> [↑](#footnote-ref-31)
32. Хабермас Ю. Расколдовывание религиозно-метафизических картин мира и возникновение

    современных структур сознания // Социологическое обозрение. 2010. Т. 9. № 1. С. 27-28, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/07/1211611885/9_1_3.pdf> [↑](#footnote-ref-32)
33. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. // Культурология ХХ век. Антология.- М., 1995, с.69-101. <http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/rikk/nauk_pr.php> [↑](#footnote-ref-33)
34. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.24 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-34)
35. Вахштайн В.С. Между «практикой» и «поступком»: невыносимая легкость теорий повседневности // Социологическое обозрение. 2009. Т. 8. № 1. С. 64, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/30/1211851839/8_1_5.pdf> [↑](#footnote-ref-35)
36. Шюц А. О множественности реальностей / Пер. А. Корбута // Социологическое обозрение. 2003.

    Т. 2. № 2. С. 5, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211857317/3_2_1.pdf> [↑](#footnote-ref-36)
37. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. № 2. 1988. <http://www.countries.ru/library/texts/shutz.htm> [↑](#footnote-ref-37)
38. Шюц А. О множественности реальностей / Пер. А. Корбута // Социологическое обозрение. 2003.

    Т. 2. № 2. С. 3-4, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211857317/3_2_1.pdf> [↑](#footnote-ref-38)
39. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.23 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же, с.23 [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же, с.23-24 [↑](#footnote-ref-41)
42. Шюц А. О множественности реальностей / Пер. А. Корбута // Социологическое обозрение. 2003.

    Т. 2. № 2., <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211857317/3_2_1.pdf> [↑](#footnote-ref-42)
43. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.26 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
44. Шюц А. О множественности реальностей / Пер. А. Корбута // Социологическое обозрение. 2003.

    Т. 2. № 2. С. 34, <http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/31/1211857317/3_2_1.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же, с.17 [↑](#footnote-ref-45)
46. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.27 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-46)
47. Там же, с.27-28 [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же, с.28 [↑](#footnote-ref-48)
49. Там же, с.29-30 [↑](#footnote-ref-49)
50. Там же, с.30 [↑](#footnote-ref-50)
51. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.30 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же, с.31 [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же, с.31 [↑](#footnote-ref-53)
54. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003, С. 104 [↑](#footnote-ref-54)
55. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.32 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же, с.33 [↑](#footnote-ref-56)
57. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003, С. 108 [↑](#footnote-ref-57)
58. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.33 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-58)
59. Там же, с.34 [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же, с.35 [↑](#footnote-ref-60)
61. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003, С. 71 [↑](#footnote-ref-61)
62. Там же, с.86 [↑](#footnote-ref-62)
63. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.36-37 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-63)
64. Там же, с.37 [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же, с.37 [↑](#footnote-ref-65)
66. Там же, с.38 [↑](#footnote-ref-66)
67. Вахштайн В.С. Социология повседневности и теория фреймов. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011. С. 87. [↑](#footnote-ref-67)
68. Вахштайн В.С. Социология повседневности и теория фреймов. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011. С. 78. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.42 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-69)
70. Там же, с.44-45 [↑](#footnote-ref-70)
71. Там же, с.51 [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же, с.51 [↑](#footnote-ref-72)
73. Там же, с.52 [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же, с.52-56 [↑](#footnote-ref-74)
75. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003 , с.462 [↑](#footnote-ref-75)
76. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.58 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-76)
77. Там же, с.58 [↑](#footnote-ref-77)
78. Там же, с.58 [↑](#footnote-ref-78)
79. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневногоопыта: Пер. с англ. / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; М.: Институт социологии РАН,2003 , с.142 [↑](#footnote-ref-79)
80. Ерофеева М.А. Социология И. Гофмана в контексте развития теории социального действия дис. канд. социологических наук. СПбГУ, Санкт-Петербург, 2015, с.60 <http://spbu.ru/disser2/disser/diss_Erofeeva.pdf> [↑](#footnote-ref-80)
81. Там же, с.60 [↑](#footnote-ref-81)
82. Там же, с.60 [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же, с.60 [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же, с.61 [↑](#footnote-ref-84)
85. Там же, с.71 [↑](#footnote-ref-85)
86. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 17, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf> [↑](#footnote-ref-86)
87. Дж. Ло, Множественные миры, пер. Виктор Вахштайн, глава из книги «After method. Mess in social science research», 2004 [↑](#footnote-ref-87)
88. Charles Tilly, «Event Catalogs as Theories» // Sociological Theory, Vol. 20, No. 2 (Jul., 2002), p. 248. <http://www.jstor.org/stable/3108648?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents>. [↑](#footnote-ref-88)
89. Филиппов А. Ф. «К теории социальных событий» // Философско-литературный журнал "Логос". — 5 (44). — 2004. — С. 13, <http://www.ruthenia.ru/logos/number/44/01.pdf>. [↑](#footnote-ref-89)
90. Baldwin Van Gorp, «Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue» // European Journal of Communication Copyright © 2005 SAGE Publications (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi), Vol 20(4): 484–507. <http://www.researchgate.net/profile/Baldwin_Gorp/publication/233399476_Where_is_the_frame_Victims_and_intruders_in_the_Belgian_press_coverage_of_the_asylum_issue/links/0deec52e6a7768e9eb000000.pdf>. [↑](#footnote-ref-90)
91. McQuail, Denis «McQuail’s Mass Communication Theory», London: Sage, 2000, <http://uploadkon.ir/fl/dd/20245>. [↑](#footnote-ref-91)
92. Baldwin Van Gorp, «Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue» // European Journal of Communication Copyright © 2005 SAGE Publications (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi), Vol 20(4): 484–507. <http://www.researchgate.net/profile/Baldwin_Gorp/publication/233399476_Where_is_the_frame_Victims_and_intruders_in_the_Belgian_press_coverage_of_the_asylum_issue/links/0deec52e6a7768e9eb000000.pdf>. [↑](#footnote-ref-92)
93. Там же, с. 486 [↑](#footnote-ref-93)
94. Entman, Robert M. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm" // Journal of Communication 43(4): 51—58, 1993, <http://www.researchgate.net/publication/209409849_Framing_Toward_Clarification_of_a_Fractured_Paradigm>. [↑](#footnote-ref-94)
95. Baldwin Van Gorp, «Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue» // European Journal of Communication Copyright © 2005 SAGE Publications (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi), Vol 20(4): 484–507. <http://www.researchgate.net/profile/Baldwin_Gorp/publication/233399476_Where_is_the_frame_Victims_and_intruders_in_the_Belgian_press_coverage_of_the_asylum_issue/links/0deec52e6a7768e9eb000000.pdf>. [↑](#footnote-ref-95)
96. Entman, Robert M. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm" // Journal of Communication 43(4): 51—58, 1993, <http://www.researchgate.net/publication/209409849_Framing_Toward_Clarification_of_a_Fractured_Paradigm> [↑](#footnote-ref-96)
97. Baldwin Van Gorp, «Where is the Frame? Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue» // European Journal of Communication Copyright © 2005 SAGE Publications (London, Thousand Oaks, CA and New Delhi), Vol 20(4): 484–507. <http://www.researchgate.net/profile/Baldwin_Gorp/publication/233399476_Where_is_the_frame_Victims_and_intruders_in_the_Belgian_press_coverage_of_the_asylum_issue/links/0deec52e6a7768e9eb000000.pdf>. [↑](#footnote-ref-97)
98. Там же, с. 487 [↑](#footnote-ref-98)
99. Entman, Robert M. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm" // Journal of Communication 43(4): 51—58, 1993, <http://www.researchgate.net/publication/209409849_Framing_Toward_Clarification_of_a_Fractured_Paradigm>. [↑](#footnote-ref-99)
100. URL: http://government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf. [↑](#footnote-ref-100)
101. «Интерес к новостям в интернете», URL: http://fom.ru/SMI-i-internet/12247. [↑](#footnote-ref-101)
102. «Социальные сети в России, зима 2015-2016 Цифры, тренды, прогнозы», URL: <http://br-analytics.ru/blog/socialnye-seti-v-rossii-zima-2015-2016-cifry-trendy-prognozy>. [↑](#footnote-ref-102)
103. Там же. [↑](#footnote-ref-103)
104. Rodney Benson, Shaping the Public Sphere: Habermas and Beyond // The American Sociologist 40 (3), p. 192, <http://steinhardt.nyu.edu/scmsAdmin/uploads/006/243/Benson%202009%20American%20Sociologist%20FINAL.pdf>. [↑](#footnote-ref-104)
105. Черепанова Т. В. «Неспособность к разговору», или статус публичной сферы в информационном обществе: Х. Арендт и Ю. Хабермас // Известия уральского федерального университета. Серия 3: общественные науки, 2011, № 2, с. 44 // <http://elibrary.ru/item.asp?id=16545019> [↑](#footnote-ref-105)
106. Казаков М. Ю., «Публичная сфера» Ю. Хабермаса: реализация в интернет-дискурсе // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки, 2013, № 3, с. 127 // <http://elibrary.ru/item.asp?id=21004072> [↑](#footnote-ref-106)
107. «РИА Новости», URL: http://vk.com/ria. [↑](#footnote-ref-107)
108. «Лентач», URL: http://vk.com/oldlentach. [↑](#footnote-ref-108)
109. «Life | Новости», URL: http://vk.com/lifenews. [↑](#footnote-ref-109)
110. «Новости RT на русском», URL: http://vk.com/rt\_russian. [↑](#footnote-ref-110)
111. «РБК», URL: http://vk.com/rbc. [↑](#footnote-ref-111)
112. «TJ», URL: https://vk.com/tj. [↑](#footnote-ref-112)
113. «Новости Первого канала», URL: http://vk.com/1tvnews. [↑](#footnote-ref-113)
114. «ТАСС», URL: http://vk.com/tassagency. [↑](#footnote-ref-114)
115. «Актуальные новости», URL: http://vk.com/news.page. [↑](#footnote-ref-115)
116. «Lenta.Ru», URL: http://vk.com/lentaru. [↑](#footnote-ref-116)
117. «СВОБОДНЫЕ НОВОСТИ», URL: http://vk.com/narod\_protiv. [↑](#footnote-ref-117)
118. «Meduza», URL: https://vk.com/meduzaproject. [↑](#footnote-ref-118)
119. «Владимир Путин: В России появится Национальная гвардия на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-40316705\_11423716 [↑](#footnote-ref-119)
120. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-120)
121. Там же [↑](#footnote-ref-121)
122. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», http://vk.com/wall-364976\_2976040 [↑](#footnote-ref-122)
123. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», https://vk.com/wall-76982440\_510315 [↑](#footnote-ref-123)
124. «Владимир Путин: В России появится Национальная гвардия на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-40316705\_11423716 [↑](#footnote-ref-124)
125. «Владимир Путин объявил о создании Нацгвардии в России», http://vk.com/wall-24199209\_4206426 [↑](#footnote-ref-125)
126. «В России создается Национальная гвардия», http://vk.com/wall-49388814\_253065 [↑](#footnote-ref-126)
127. «Владимир Путин объявил о создании Нацгвардии в России», http://vk.com/wall-24199209\_4206426 [↑](#footnote-ref-127)
128. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-128)
129. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», http://vk.com/wall-364976\_2976040 [↑](#footnote-ref-129)
130. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-130)
131. «Владимир Путин: В России появится Национальная гвардия на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-40316705\_11423716 [↑](#footnote-ref-131)
132. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-132)
133. «Владимир Путин объявил о создании Нацгвардии в России», http://vk.com/wall-24199209\_4206426 [↑](#footnote-ref-133)
134. «В России появится нацгвардия», http://vk.com/wall-22759696\_315506 [↑](#footnote-ref-134)
135. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-135)
136. «В России создается Национальная гвардия», http://vk.com/wall-49388814\_253065 [↑](#footnote-ref-136)
137. «Владимир Путин объявил о создании Нацгвардии в России», http://vk.com/wall-24199209\_4206426 [↑](#footnote-ref-137)
138. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-138)
139. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», http://vk.com/wall-364976\_2976040 [↑](#footnote-ref-139)
140. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», https://vk.com/wall-25232578\_4488283 [↑](#footnote-ref-140)
141. «В России создана Нацгвардия, ФМС и ФСКН станут главками МВД», http://vk.com/wall-26284064\_709920 [↑](#footnote-ref-141)
142. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», http://vk.com/wall-364976\_2976040 [↑](#footnote-ref-142)
143. «Кардинальные гвардейцы», http://vk.com/wall-67991642\_370016 [↑](#footnote-ref-143)
144. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», https://vk.com/wall-76982440\_510315 [↑](#footnote-ref-144)
145. «Путин объявил о создании Национальной гвардии на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-15755094\_10116356 [↑](#footnote-ref-145)
146. «Кардинальные гвардейцы», http://vk.com/wall-67991642\_370016 [↑](#footnote-ref-146)
147. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», https://vk.com/wall-76982440\_510315 [↑](#footnote-ref-147)
148. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», http://vk.com/wall-364976\_2976040 [↑](#footnote-ref-148)
149. «Кардинальные гвардейцы», http://vk.com/wall-67991642\_370016 [↑](#footnote-ref-149)
150. «Владимир Путин: В России появится Национальная гвардия на базе Внутренних войск МВД», http://vk.com/wall-40316705\_11423716 [↑](#footnote-ref-150)
151. «В России появится нацгвардия», http://vk.com/wall-22759696\_315506 [↑](#footnote-ref-151)
152. «Путин объявил о создании Национальной гвардии», https://vk.com/wall-76982440\_510315 [↑](#footnote-ref-152)
153. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ГВАРДИЯ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА», http://vk.com/wall-364976\_2976040 [↑](#footnote-ref-153)
154. «В России появится нацгвардия», http://vk.com/wall-22759696\_315506 [↑](#footnote-ref-154)