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Автор приводит комплексный обзор и представляет периодизацию этапов развития технологических инноваций в логистике, обосновывая актуальность выбранной темы, а также демонстрируя понимание роли технологического развития на сферу логистики. Детальный анализ ограничений применения тех или иных технологических решений подтверждает способности автора к критическому анализу и выявлению стратегических приоритетов компаний в сфере логистики. Применение экспертных оценок для решения ряда исследовательских задач хоть и является базой для формирования выводов, обладает рядом недостатков. Отдельно стоит отметить достойный вклад представленных кейсов применения тех или иных технологических решений, направленных на определенные логистические функции.

Не смотря на общую положительную оценку работы, хочется отметить ряд замечаний:

1. В работе автор предлагает ряд собственных определений, являющихся базовых для данной работы, но зачастую достаточно спорных с точки зрения существующих теоретических концепций. Так, например, на стр. 9 приведено определение технологических инноваций в логистике - «инновации, положительно влияющие на логистические процессы», где не отражена характеристика именно технологической инновации, ее отличия от других типов инноваций, а также слишком широко описано влияние на логистические процессы.
2. Автор дает описание наиболее актуальных технологических решений в перспективе пяти лет, но глубина анализа различных инноваций сильно отличается, складывается впечатление, что автор не достаточно глубоко изучил все применяемые технологии, но, тем не менее, включил их в исследование.
3. В таблице 2.1. «Барьеры применения технологических инноваций, актуальных для индустрии в срок > 5 лет» (стр. 24) представлен перечень технологий, отличный от перечня технологий, исследуемых в разделе 2.2.. Чем следует объяснить данные различия?
4. В работе автором применены экспертные методы, но использование в качестве экспертов исключительно представителей компании явно не позволяет избежать субъективности суждений, кроме того, небольшое число экспертов ставит под сомнение возможность обобщения полученных результатов.
5. Не все таблицы, составленные автором, пояснены в тексте, так например, стоит пояснить, как понимать таблицу 3.4., 3.5. (стр. 50-51)
6. Все ссылки на источники информации оформлены в виде сносок в тексте, что не всегда корректно. Сноска предполагает указание конкретной цитаты, если же автором изложены выводы, основанные на использовании источника, то он должен быть оформлен в виде ссылки. Кроме того, в тексте встречаются опечатки.

Общий вывод: Выпускная квалификационная работа Тимофеевой Марии Олеговны в целом отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 080200 – Менеджмент, профиль Логистика, и может быть оценена на «**хорошо**» (**D**), а ее автор заслуживает присуждения степени бакалавра по направлению 080200 – Менеджмент.
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