

ПРАВО

№ 6.

1914 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„П Р А В О“

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Коммисіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя изданія:

Сенаторъ В. Л. ИСАЧЕНКО.

СВОДЪ КАССАЦІОННЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ

по вопросамъ русскаго гражданскаго процессуальнаго
права за 1866—1913 годы.

Изд. 2-ое. СПб. 1914 г. Стр. LXIII+1020. Цѣна 6 р. 50 к.

Г. Н. Штильманъ.

Печать и уголовный законъ.

Содержаніе: I. Печать и уголовный судъ. II. Ответственность за преступленія періодической печати. III. Ответственный редакторъ. IV. Ответственный издатель. V. Какъ примѣняется законъ. VI. Давность по дѣламъ о преступленіяхъ печати. VII. Законопроектъ о печати. VIII. Карательный аппаратъ законопроекта о печати. IX. Право опубликованія парламентскихъ отчетовъ.
СПБ. 1914 г. Стр. VIII+168. Цѣна 1 руб.

Сенаторъ Бар. А. М. Нолькенъ.

Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Практическое руководство. СПб. 1914 г. Стр. VIII+325. Цѣна 2 р. (въ пер.).

Г. С. Прессъ.

СТРАХОВАНІЕ.

Правовыя основы, законы и практика Сената по огневому и морскому страхованіямъ. Изд. 2-ое, значит. дополн. прис. пов. А. Г. Прессомъ.

СПБ. 1914 г. Стр. VIII+208. Цѣна 1 р. 50 к., въ перепл. 1 р. 75 к.

БАРДЗКІЙ, А. Э. Законы о несостоятельности торговой и не-торговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ, съ разъясненіями, приложеніями и предм. указателемъ. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к.

Вейнгардтъ, А. Уголовная тактика. Руководство къ разслѣдованію преступленій. Перев. В. Лебедева. 1912 г. Ц. 2 р. 20 к. (въ перепл.).

ВОЛЬТКЕ, Г. С. Новый мѣстный судъ. Сборникъ законовъ о волостн. и миров. судѣ, объ ихъ устройствѣ и порядкѣ производства въ нихъ дѣлъ гражд. и уголовныхъ. 1914 г. Ц. 1 р. (въ пер.).

✿ „Вѣстникъ Права“. № 5-й. 1914 г. Ц. 20 к.

✿ **Горевъ, В. П.** Практич. руководство при веденіи крестьянскихъ дѣлъ. 1914 г. Ц. 75 к.

✿ — Практич. руководство при веденіи бракоразводныхъ дѣлъ. 1914 г. Ц. 75 к.

✿ „Завѣты“. № 1-й. 1914 г. Ц. 1 р.

ИДЕЛЬСОНЪ, Н. И. Революціонный трибуналь во Франціи. 1914 г. Ц. 1 р.

✿ **Корелинъ, М.** Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія. Т. IV. Изд. 2-е. 1914 г. Ц. 2 р.

✿ **Мануиловъ, А. А.** Ученіе о деньгахъ. М. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.

✿ „Наша Заря“. № 1-й. 1914 г. Ц. 30 к.

✿ **Новыя идеи въ экономикѣ.** Подъ ред. М. И. Туганъ-Барановскаго. Сборн. № 3-й. Рационалізація хозяйства. I. 1914 г. Ц. 80 к.

✿ **Новыя идеи въ педагогикѣ.** Сборн. № 4-й. Совмѣстное обученіе. 1914 г. Ц. 80 к.

✿ **Новыя идеи въ философіи.** Сборн. № 15. Везсознательное. 1914 г. Ц. 80 к.

✿ **Новыя идеи въ химіи.** Сборн. № 5-й. 1914 г. Ц. 80 к.

✿ „Новый Экономистъ“. № 5-й. 1914 г. Ц. 20 к.

✿ **Островскій, А. А.** Какъ ревизовать общества взаимнаго кредита. 1914 г. Ц. 1 р. 25 к.

✿ **РОЗИНЪ, Н. Н.** Уголовное судопроизводство. Изд. 2-е, дополн. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).

✿ „Русская Мысль“. Январь. 1914 г. Ц. 1 р. 50 к.

✿ **Руссовъ, А. А.** Краткій обзоръ развитія русской оцѣночной статистики. К. 1913 г. Ц. 1 р.

✿ „Современникъ“. Книга 2-ая. 1914 г. Ц. 50 к.

✿ „Страхованіе рабочихъ“. № 2-й. 1914 г. Ц. 90 к.

✿ „Сѣверныя Записки“. Январь. 1914 г. Ц. 50 к.

✿ **ТУГАНЪ-БАРАНОВСКІЙ, М. И.** Соціальная теорія распределенія. 1914 г. Ц. 75 к.

✿ **Штокманъ, д-ръ.** Политико-экономическіе этюды. 1914 г. Ц. 80 к.

✿ **Яновскій, С. и Кастелянскій, А.** Справочная книга по вопросамъ эмиграціи. 1913 г. Ц. 2 р.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1914 г.

№ 6.

Воскресенье 9 Февраля.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиненко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. В. Э. Нолде, М. Я. Германтъ и Л. И. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Обжалованіе частныхъ опредѣлений мировыхъ судей по уголовнымъ дѣламъ. Прив.-доп. Л. Тауберъ. 2) Кушля-продажа по проекту книги V гражданского уложенія, внесенному въ госуд. думу. С. Рынневичъ. 3) Подлежатъ ли одинаковому обложенію имущества, принадлежащаго плательщикамъ земскаго сбора на правѣ собственности, полнымъ и правѣ собственности неполномъ? А. Штейнбергъ. 4) Ссылные и манифестъ 21 февраля. В. Николаевъ. 5) Дѣйствія правительства (Собр. узак. и распор. прав.). 6) Судебные отчеты (гражд. касс. деп. прав. сената). 7) Изъ иностранной юридической жизни (Преступность и алкоголизмъ въ Баваріи). 8) Хроника. 9) Диспутъ проф. Л. А. Шаллана въ с.-петербургскомъ университетѣ. 10) Библиографія: Ю. Александровскій. Уставъ кредитный. Вып. 1—3. М. А. К.—съ. 11) Судебная и судебно-административная практика (судебн. департ. прав. сената). 12) Отвѣты редакціи. 13) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и въ первомъ мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1914 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 1 листъ рѣш. общ. собр. касс. деп. за 1913 г. (бесплатное приложеніе).

Обжалованіе частныхъ опредѣлений мировыхъ судей по уголовнымъ дѣламъ.

(Опять комментарія ст. 152—154 уст. уг. суд.).

Г. Измѣненія, внесенныя новымъ закономъ.

Пункты 1 и 2 ст. 152¹) являются совершенно новыми, и помѣщеніе ихъ въ статью объясняется тѣмъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 15 июня 1912 года мировые судьи получаютъ право прекращать дѣла въ опредѣленныхъ случаяхъ (ст. 52¹) безъ вызова и выслушанія сторонъ, частными опредѣленіями, путь для обжалованія которыхъ и нужно было открыть

1) Ст. 152 (въ редакціи закона 15 июня 1912 г.): Отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только слѣдующія частныя жалобы:

- 1) на прекращеніе дѣла;
- 2) на отказъ въ возобновленіи прекращеннаго дѣла;...
- 6) на наложеніе взыскація за неявку въ судъ;
- 7) на опредѣленія мирового судьи, означенная въ ст. 141¹...

лица и установленіямъ, возбуждившимъ дѣло (52²). Дѣло, прекращенное такимъ частнымъ опредѣленіемъ, должно быть возбуждено судьей въ случаѣ открытія новыхъ доказательствъ (ст. 52³), а отклоненіе судьей просьбы о возобновленіи дѣла можно обжаловать въ частномъ порядкѣ (ср. Пост. об. м. ю., стр. 93; также Полянскій, Прекращеніе уголовныхъ дѣлъ мировыми судьями, «Вѣстн. Пр. и Нот.», № 57, стр. 2007—2008).

Пункты 3, 4 и 5-й новой редакціи не вносятъ никакихъ измѣненій въ дѣйствующій законъ.

Пунктъ 6 узаконяетъ толкованіе, въ силу котораго дѣйствіе ст. 894 у. с. должно быть распространено на мировыя установленія, и отбѣиваетъ противную сему практику сената (1878/1).

Пунктъ 7-й, внесенный при разсмотрѣніи законопроекта въ гос. думѣ (докл. ком. г. д., стр. 132—133), разрѣшаетъ спорный въ нашей литературѣ (см. Фойницкій, Курск., т. II, изд. 1910 г., стр. 473; Тауберъ, Уголовный приговоръ и частное опредѣленіе и ихъ обжалованіе, «Журн. уг. пр. и проц.», 1913 г., № 2, стр. 49—50; Тимашевъ,

является частичным отказом в правосудии (*déni de justice*). Обратной жалобы—на неправильное принятие отзывает—закон не упоминает, а по практике сената указание на таковое может быть сделано в словесных объяснениях в съезде, ибо последний, руководствуясь 891 ст. у. г. с., при рассмотрении дѣла по существу может отменить как свое собственное частное определение по вопросу о принятии отзывает, состоявшееся ранее без вызова сторон (1897/31), так и определение мирового судьи по тому же предмету (ср. г. к. д. 1874/422, 1878/98 и др.).

По тем же соображениям, а также в силу ст. 118, 894 и 899, должна быть допущена частная жалоба на непринятие кассационной жалобы, причем жалоба на определение мирового судьи по дѣламъ, рѣшаемымъ имъ окончательно, адресуется в съездъ, а на определения съезда, какъ апелляционной инстанции, в у. к. департаментъ (1867/389, 1870/1148, 1871/1031, 1872/1381).

Медленность (п. 5 ст. 152) можетъ предшествовать приговору и слѣдовать за нимъ (напр. судья медлитъ представить дѣло съ отзывомъ в съездъ); но и в томъ, и в другомъ случаѣ, дабы достигнуть цѣли, заключающейся в устранении медленности, необходимо обжалование, отдѣльное отъ апелляционной отзывает, ибо последний можетъ быть рассмотрѣвъ съездомъ только тогда, когда дѣло будетъ туда представлено, т. е. когда медленность уже прекратится.

Частная жалоба допускается и в томъ случаѣ, если медленность допущена съездомъ: жалоба эта направляется в сенатъ (1867/47).

По поводу обжалования определений, озвученныхъ в ст. 141⁴, см. выше под ст. 152, п. 1. Къ сказанному тамъ нужно добавить, что обжаловать постановление судьи, отказавшаго в назначении новаго разслѣдованія дѣла по отзыву обвиняемаго, можетъ только обвиняемый (*contra*: Тимашевъ, у. с., стр. 59), хотя это прямо не выражено в текстѣ ст. 141⁴, но вытекаетъ изъ мотивовъ комиссiи гос. думы по судебнымъ реформамъ, измѣнившей текстъ ст. 141³—141⁴ и создавшей п. 7 ст. 152; в постановленныхъ объясненияхъ комиссiи говорится, что «право принести отзывъ на заочный приговоръ имѣетъ в своемъ основанiи единственную цѣль оградить интересы обвиняемаго», и что «желательно предоставленіе обвиняемому и права обжалования определений, постановленныхъ в порядокъ ст. 139¹, объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайства о пересмотрѣ заочнаго приговора» (докл. ком. гос. думы, стр. 125 и 127).

Жалоба на отказъ в возстановленіи срока (п. 8 ст. 152) со стороны судьи или съезда (ср. 1886/8) по характеру своему близка къ жалобѣ на отказъ в принятии отзывает, и допущеніе ея закономъ вызывается теми же мотивами. Примѣнительно къ ст. 780 у. г. с. (г. к. д. 1869/884, 1872/1090), нужно допустить и частное обжалование определений мирового судьи, коимъ срокъ возстановленъ (1875/361), ибо имъ заканчивается производство по дѣлу у судьи, и приговора,

вмѣстѣ съ которыми могло быть обжаловано в апелляционной отзывает это определение, не можетъ быть, а допустить, по возраженію противной стороны в апелляционной инстанции, пересмотръ послѣдней постановленія первой инстанции о возстановленіи срока, какъ это дѣлается в одномъ рѣшеніи сената (1897/54)—значитъ допустить рассмотрѣніе дѣла не в предѣлахъ отзывает. Напротивъ, если апелляционный срокъ возстановленъ (по частной жалобѣ на мирового судью или в какомъ-либо иномъ порядкѣ) съездомъ, противная сторона не можетъ это определение обжаловать в частномъ порядкѣ, а должна выждать постановленія съездомъ приговора по существу и засямъ уже обжаловать нарушающее ея права определение вмѣстѣ съ приговоромъ в кассационномъ порядкѣ (1875/251, ср. г. к. д. 1871/737, 1876/696). Иное дѣло, если съездъ или судья возстановилъ срокъ на принесеніе кассационной жалобы: обжалованіе такого определения в частномъ порядкѣ должно быть допущено, ибо приговора, который могъ бы быть обжалованъ в кассационномъ порядкѣ вмѣстѣ съ этимъ определениемъ, быть не можетъ, а тотъ приговоръ, который имѣется, состоялся раньше обжалуемаго определения. Равнымъ образомъ должно быть допущено и обжалованіе отказа съезда или судьи в возстановленіи срока кассационнаго обжалованія, хотя эти случаи и не подходятъ подъ букву ст. 152 (*contra*—1870/1099, 1871/321, 1872/468).

Неправильности, допущенныя при исполненіи приговоровъ (п. 9 ст. 152), могутъ быть обжалованы только в частномъ порядкѣ, ибо со вступленіемъ приговора в законную силу (послѣ чего только и начинаются распоряженія по исполненію приговора) никакія другія жалобы невозможны. Поэтому новый законъ, создавъ 9 п. ст. 152, пошелъ навстрѣчу требованіямъ жизни и закрѣпилъ судебную практику, которая и ранее, основываясь на 118 и 894 ст., допускала частныя жалобы на дѣйствія судей, исполняющихъ приговоры свои или съезда и предсѣдательскіе съездовъ (ст. 183, 185), приносимыя подлежащимъ съездамъ (1871/562, 1872/605, 1867/142), причемъ определения, состоявшіяся по такимъ жалобамъ, какъ заканчивающія производство по дѣлу, могутъ быть обжалованы в сенатъ в кассационномъ порядкѣ (ср. 1871/562).

Определеніе съезда объ оставленіи ходатайства о возобновленіи дѣла безъ послѣдствій также можетъ, в силу спеціальнаго постановленія ст. 180⁸ у. г. с., быть обжаловано в семидневный срокъ в частномъ порядкѣ в угол касс. департаментъ сената. Обжалованіе такихъ определений и ранее допускалось судебной практикой (1868/346, 1869/716), которая, однако, этой жалобѣ не давала особой квалификаціи. Ст. 152 объ этомъ случаѣ частнаго обжалованія не упоминаетъ, повидимому, оттого, что здѣсь идетъ рѣчь о жалобѣ, приносимой не на определеніе судьи, а на определеніе съезда.

Определенія о подсудности (п. 1 ст. 895) могутъ заключаться в признаніи дѣла

подсуднымъ или неподсуднымъ данному суду. За первыми можетъ послѣдовать приговоръ по существу, и допущеніе ихъ обжалованія въ частномъ порядкѣ вызывается желаніемъ законодателя способствовать скорѣйшему возстановленію надлежащей подсудности, которая иваче могла бы быть возстановлена лишь путемъ апелляціонной или кассационной жалобы послѣ значительнаго промедленія, соединеннаго съ ущербомъ для правосудія и интересовъ частныхъ лицъ, и послѣ уничтоженія производства некомпетентной инстанціи. Въ виду сокращеннаго порядка разбирательства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, ущербъ отъ отсутствія частнаго обжалованія этихъ опредѣленій является менѣе чувствительнымъ, а потому, въ виду различія въ редакціи ст. 152 и 893, едва ли есть основаніе допускать здѣсь частную жалобу отдѣльно отъ отзыва (ср. 1870/303, 1870/375).

Напротивъ, опредѣленія второй категоріи заканчиваютъ производство въ данной инстанціи, а потому допущеніе ихъ обжалованія въ частномъ порядкѣ является настоятельною необходимостью. Однако, сенатъ не принялъ этого вывода и, ссылаясь на 117 ст. у. у. с., отказывалъ сторонамъ въ правѣ обжалованія этихъ опредѣленій въ тѣхъ случаяхъ, когда мировые сѣзды признавали дѣло подсуднымъ общимъ судамъ; сенатъ вмѣсто этого отсылалъ ихъ къ окольнымъ путямъ, при помощи которыхъ можно добиться пересмотра опредѣленія о подсудности—къ порядку пререканій о подсудности (если окружный судъ не согласится съ опредѣленіемъ мирового судьи или сѣзда) или къ обжалованію въ апелляціонномъ или кассационномъ порядкѣ тѣхъ приговоровъ, которые состоятся съ нарушеніемъ правилъ подсудности въ общихъ судахъ, раздѣлившихъ неправильно мнѣніе мировыхъ установленій (1870/335, 1870/303, 1870/376, 1870/982, 1870/1246, 1870/1313, 1871/796, 1892/28; иначе 1869/707, 1867/169, 1869/976, въ которыхъ сенатъ признавалъ эти опредѣленія за приговоры, подлежащіе обжалованію въ общемъ порядкѣ). Но въ этихъ же рѣшеніяхъ (напр. 1892/28) сенатъ какъ будто признавалъ правильнымъ обжалованіе въ частномъ порядкѣ такихъ же опредѣленій, состоявшихся въ первой инстанціи,—во вторую. На самомъ дѣлѣ, правильнѣе, не отрицая за этими судебными постановленіями характера частныхъ опредѣленій, допускать ихъ обжалованіе въ сѣздѣ въ частномъ порядкѣ, а если они постановлены сѣздомъ (хотя бы и по частной жалобѣ на мирового судью), въ сенатѣ въ кассационномъ порядкѣ, въ виду особаго ихъ характера, пресѣкающаго дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла, ибо нельзя считать такимъ разсмотрѣніемъ передачу ихъ въ общіе суды, обыкновенно соединяемую съ измѣненіемъ квалификаціи самаго дѣянія (см. 1867/169, 1868/495, 1890/45 и др.; ср. Тауберъ, у. с., стр. 48—49).

Въ мировыхъ установленіяхъ нельзя говорить о допущеніи преслѣдованія прокурорской властью вмѣсто частнаго обвиненія или наоборотъ (п. 2 ст. 893), ибо прокуратура здѣсь не является вообще органомъ уголовного преслѣдованія. Но возможно

допущеніе преслѣдованія полиціей вмѣсто частнаго обвиненія и наоборотъ, ибо есть категорія дѣлъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, въ которыхъ частныя лица вовсе не принимаютъ участія (преступленія противъ общественнаго благоустройства и благочинія), и такихъ, преслѣдованіе которыхъ возможно исключительно въ порядкѣ частнаго обвиненія. Но нарушенія установленнаго въ этомъ отношеніи порядка преслѣдованія, въ силу текста ст. 152 и 893, могутъ быть обжалованы лишь вмѣстѣ съ приговоромъ въ общемъ апелляціонномъ или кассационномъ порядкѣ.

Едва ли, однако, вопреки мнѣнію Неклюдова, слѣдуетъ допустить частное обжалованіе опредѣленій мировыхъ установленій объ обезпеченіи или отказѣ въ обезпеченіи иска о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 893, п. 4), хотя въ пользу допущенія частной жалобы можетъ служить ссылка на ст. 166 у. г. с. Но интересъ, соединенный здѣсь съ обжалованіемъ, не такъ серьезенъ, чтобы побудить не считаться съ буквой ст. 152, тѣмъ болѣе, что гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ есть *causa minor*, и интересы его должны подчиняться интересамъ уголовного преслѣдованія. Равнымъ образомъ, нельзя согласиться съ сенатомъ, что допущеніе (1885/5) или недопущеніе (с. п. 15 дек. 1905 г. № 613, сб. Щегинина ст. 384) потерпѣвшаго къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ въ общихъ или въ мировыхъ установленіяхъ. Ст. 152, 893 и 894 у. у. с. объ этомъ случаѣ не упоминаютъ, соотвѣтственныя опредѣленія не заканчиваютъ производства, за ними слѣдуетъ приговоръ по существу дѣла, вліяніе на который участія въ дѣлѣ гражданскаго истца отрицать нельзя; поэтому правильное разрѣшеніе вопроса заключается въ допущеніи въ этихъ случаяхъ апелляціоннаго и кассационнаго, а не частнаго, обжалованія.

Законъ допускаетъ частное обжалованіе опредѣленій мирового судьи и сѣзда о наложеніи взысканій за неявку (п. 6 ст. 152) на лицъ, въ процессѣ не пользующихся правами стороны, какъ-то: на свидѣтелей, экспертовъ. Примѣнительно къ этой же статьѣ и къ ст. 894—нужно допустить и обжалованіе опредѣленій о наложеніи взысканій и на поручителей и залогодателей за обвиняемаго, уклонившагося отъ суда (1876/333, 1887/17, о. с. 1890/36; contra 1878/1), ибо они, вообще говоря, не могутъ приносить апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ, а въ тѣхъ немногочисленныхъ случаяхъ, когда лицо, подвергающееся такому взысканію, является одновременно и стороной въ процессѣ (обвиняемый, лично представившій залогъ)—оно для обжалованія такого опредѣленія не можетъ воспользоваться апелляціонной или кассационной жалобой, ибо подобное опредѣленіе ни въ какой связи съ приговоромъ не находится. Поэтому опредѣленія о наложеніи этихъ взысканій, иногда весьма серьезно поражающихъ имущественные интересы третьихъ лицъ, безъ допущенія частнаго обжалованія оказались бы вообще не подлежащими никакому контролю высшихъ инстанцій.

Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ нѣтъ на-

добности допускать частную жалобу на постановления о судебных издержках (ст. 995), ибо, въ противоположность общимъ судамъ (ст. 994), здѣсь размѣръ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненной стороны, долженъ быть всегда опредѣленъ въ самомъ приговорѣ (ст. 130, п. 5), а не въ особомъ опредѣленіи.

Новая редакція ст. 153¹⁾ устанавливаетъ семидневный срокъ для обжалованія въ однихъ случаяхъ и право принесенія жалобы въ теченіе всего производства по дѣлу для другихъ.

Къ числу послѣднихъ, кромѣ медленности, закономъ относится неправильное взятіе подъ стражу (ср. ст. 896) и неправильное исполненіе приговора. Этимъ отмѣняется трудно объяснимое отступленіе прежней редакціи отъ правила ст. 896, предоставляющаго жаловаться на неправильное арестованіе въ теченіе всего производства дѣла, т. е. и по истеченіи двухъ недѣль со дня ареста, доколѣ длится самый арестъ, что, конечно, болѣе гарантируетъ столь тяжело нарушенные интересы обвиняемаго (ср. Пост. об. м. ю., стр. 93). Распространеніе этого правила на неправильное исполненіе приговора является вполнѣ логичнымъ, хотя бы потому, что оно можетъ заключаться въ неправильномъ содержаніи подъ стражей, но только не обвиняемаго, а осужденнаго, вступившимъ въ законную силу приговоромъ.

Жалоба на медленность, на неправильное содержаніе подъ стражей и неправильное исполненіе приговора можетъ быть принесена въ теченіе всего производства дѣла, т. е. доколѣ длится медленность ареста или исполненіе; съ устраненіемъ таковыхъ, напр. съ представленіемъ дѣла въ сѣздъ, освобожденіемъ обвиняемаго или окончаніемъ исполненія приговора жалоба становится безпредметной, ибо ея цѣль—не наложеніе взысканія на судью, допустившаго неправильныя дѣйствія (для этого существуетъ жалоба въ порядкѣ дисциплинарномъ—ст. 276 и 270 у. с. у.), а устраненіе ихъ послѣдствій.

Такимъ образомъ, двухнедельный срокъ къ частнымъ жалобамъ на опредѣленія мировыхъ судей, специально указанныя въ ст. 152, не примѣняется; сомнѣніе можетъ быть относительно опредѣленій, заканчивающихъ производство у мирового судьи и потому подлежащихъ обжалованію въ частномъ порядкѣ, несмотря на отсутствіе особыхъ указаній въ законѣ, а также относительно опредѣленій сѣзда; для нихъ, повидимому, сохраняется двухнедельный срокъ обжалованія (ср. ст. ст. 895 и 899).

По новой редакціи семидневный срокъ исчисляется со времени объявленія или исполненія обжалованныхъ распоряженій. Сопоставленіе этого постановленія со ст. 895 приводитъ къ заключенію, что срокъ долженъ исчисляться или со дня объявленія, или со времени исполненія распоряженія, въ зависи-

мости отъ того, что послѣдовало раньше, и при условіи, что исполненіе не могло не сдѣлаться тотчасъ извѣстно заинтересованной сторонѣ: этимъ толкованіемъ исключается возможность для стороны послѣ исполненія еще выжидать формальнаго ей объявленія опредѣленія и лишь съ этого момента исчислять срокъ.

По общему правилу¹⁾, жалобы должны подаваться въ тотъ судъ, опредѣленіе котораго обжалуется (*judex a quo*), а адресоваться и представляться этимъ судомъ въ высшую инстанцію (*judex ad quem*), которой принадлежитъ разрѣшеніе жалобы (ст. 149, 865, 877); то же относится и къ частнымъ жалобамъ (ср. 895, 900). Этотъ порядокъ подтверждается и ст. 154, какъ общій; но вмѣстѣ съ тѣмъ статья эта устанавливала и устанавливаетъ нынѣ изъятіе изъ него въ видѣ подачи нѣкоторыхъ жалобъ непосредственно въ сѣздъ. Новая редакція статьи увеличиваетъ число этихъ случаевъ съ двухъ до четырехъ, присоединяя къ медленности и отказу въ принятіи отзыва—отказъ въ возстановленіи срока и неправильное исполненіе приговора: при этомъ императивное «подаются» замѣнено факультативнымъ «могутъ быть поданы», чѣмъ окончательно разрѣшается вопросъ о принятіи такого рода жалобъ, поданныхъ судѣ (докл. ком. г. д., стр. 133).

При этомъ ст. 154 отступаетъ отъ ст. ст. 895, 896 и 899, которыя сохраняютъ общій порядокъ подачи для всѣхъ частныхъ жалобъ; отступленіе это вполнѣ оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что судья, допустившій медленность или отказавшій въ принятіи отзыва или въ возстановленіи срока, можетъ поступить такъ же и съ частными жалобами, присенными на его дѣйствія, т. е. либо отказаться отъ ихъ принятія, либо медлить съ представленіемъ ихъ въ высшую инстанцію (ср. ст. 784 у. г. с. и законодательные къ ней мотивы въ изд. госуд. канц.).

Тотъ же порядокъ долженъ бы примѣняться *mutatis mutandis* и къ жалобамъ, приносимымъ на дѣйствія сѣзда, для котораго *Beschwerde-Instanz* является уг. касс. деп.: жалобы, специально указанныя въ ст. 154, должны бы подаваться непосредственно въ угол. касс. деп., остальные же въ сѣздъ, для представленія означенному департаменту. Но сенатъ, повидимому, держится того взгляда, что къ обжалованію дѣйствій сѣзда долженъ примѣняться не порядокъ ст. 154, а ст. 895 у. у. с.; по крайней мѣрѣ, относительно жалобы на медленность сѣзда было разъяснено, что она должна подаваться въ сѣздъ для представленія сенату (1867/47).

Законъ вновь устанавливаетъ трехдневный срокъ (ср. ст. 149), въ теченіе котораго частная жалоба

¹⁾ Ст. 153 (въ редакціи закона 15 іюня 1913 г.): частныя жалобы, означенныя въ пунктахъ 1, 2, 4, 6, 7 и 8 статьи 152, приносятся въ семидневный срокъ со времени исполненія или объявленія обжалованныхъ распоряженій.

Жалобы на неправильное взятіе подъ стражу, на медленность и на неправильное исполненіе приговора могутъ быть приносимы въ теченіе всего производства дѣла.

¹⁾ Ст. 154 (въ редакціи закона 15 іюня 1912 года): Жалобы, означенныя въ статьѣ 152, должны быть представлены судьей, постановившимъ опредѣленіе, въ мировой сѣздъ въ трехдневный срокъ со времени полученія. Жалобы на медленность, на отказъ въ принятіи отзыва, на отказъ въ возстановленіи срока для обжалованія и на неправильное исполненіе приговора могутъ быть поданы непосредственно въ мировой сѣздъ.

должна судьей быть представлена въ сѣздъ. Въ этомъ сказывается стремленіе законодателя къ ускоренію производства, ибо ранѣе подобный срокъ (сточный) устанавливался лишь для жалобъ на взятіе подъ стражу.

Л. Тауберъ.

Купля-продажа по проекту книги V гражданского уложения, внесенному 14-го октября 1913 года въ государственную думу ¹⁾.

(Окончаніе).

Понятіе существеннаго заблужденія есть то связующее звено, которое объединяетъ въ проектѣ подъ общимъ названіемъ очистки отвѣтственности продавца по гарантіи права и гарантіи качества продаваемого имущества. При несоотвѣтствіи имущества общанной добротѣ—будетъ ли то обнаруженіе скрытыхъ недостатковъ или отсутствіе надлежащихъ качествъ—покупщикъ одинаково находится въ заблужденіи по адресу объекта договора и имѣетъ право на удовлетвореніе. Общее правило дается ст. 220: «Продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за отсутствіе въ проданномъ имуществѣ общаннаго качества, а также за недостатки имущества, значительно уменьшающіе его цѣну или пригодность къ употребленію, имѣвшемуся въ виду сторонами при заключеніи договора (ст. 225).—Продавецъ не отвѣчаетъ, если недостатки проданнаго имущества были извѣстны покупщику во время заключенія договора или могли быть усмотрѣны имъ при обыкновенной съ его стороны внимательности». Какъ видно изъ содержанія, статья эта повторяетъ положенія римскаго права по тому же предмету. Въ отличіе отъ дѣйствующаго права, упоминающаго о гарантіи качествъ лишь въ отношеніи движимаго имущества ²⁾, ст. 220 допускаетъ примѣненіе и къ недвижимости, что и теоретически и практически ³⁾ представляется вполне правильнымъ. Ст. 222—224 устанавливаютъ правила для пріема покупщикомъ движимости, тоже не вызывающія возраженій вслѣдствіе ихъ соответствія принципамъ современныхъ уложеній и нашему торговому и обычному праву ⁴⁾. Право покупщика ссылаться на недостатки вещи обусловливается въ нихъ принятіемъ вещи съ оговоркою или незамедлительнымъ осмотромъ высланнаго товара (ст. 223) и сообщеніемъ о недостаткахъ продавцу. Исключеніе сдѣлано только для такихъ недостатковъ, которые не могли быть обнаружены при обыкновенной внимательности или были умышленно скрыты (ст. 222), что вполне согласуется съ выраженнымъ выше принципомъ ст. 220, ч. 2; исключеніе это, однако, для своей дѣйствительности требуетъ сообщенія объ открытыхъ недостаткахъ

продавцу безъ замедленія. (Употребляемое въ проектѣ особаго совѣщанія выраженіе «безъ замедленія» вмѣсто прежняго «немедленно» переноситъ обсужденіе этого обстоятельства изъ объективной плоскости въ субъективную, позволяя суду разсматривать его съ точки зрѣнія возможности для покупщика исполнить свою обязанность какъ можно скорѣе). Непринятіе покупщикомъ высланнаго товара, если въ мѣстѣ его доставки продавецъ не имѣетъ представителя, не уполномочиваетъ покупщика на обратную отсылку,—согласно ст. 224 онъ обязанъ сохранить его за счетъ продавца и выждать его распоряженія ¹⁾. Исключеніе сдѣлано лишь для товаровъ, подверженныхъ скорой порчѣ или требующихъ несоразмѣрныхъ издержекъ по храненію,—последнее правило вноситъ существенное улучшеніе въ проектѣ особаго совѣщанія по сравненію съ прежними редакціями, совершенно упущенными изъ вида это обстоятельство, часто грозящее покупщику серьезными и совершенно необоснованными убытками. Въ обоихъ случаяхъ «покупщикъ обязанъ продать товаръ по рыночной или биржевой цѣнѣ, а при отсутствіи таковой просить судъ о продажѣ товара съ публичнаго торга». Охраняя интересы покупщика, статья не упускаетъ изъ виду и интересовъ продавца, постановляя, что *onus probandi* относительно наличности заявленныхъ недостатковъ уже во время полученія товара только тогда минуетъ покупщика, если онъ потребовалъ освидѣтельствованіе товара свѣдущими людьми въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ. Ст. 225, дающая покупщику, обнаружившему недостатки въ проданномъ имуществѣ, право требовать или отмены договора, или соответствующаго уменьшенія покупной цѣны до дѣйствительной стоимости имущества во время продажи (ч. 1), внося въ проектѣ положенія римскаго права объ *actiones redhibitoriae* и *quantit minoris*, не стоитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ противорѣчій и съ нашимъ обычнымъ правомъ ²⁾. Модернизированная въ своей 2-й части, постановляющей, что «если продано извѣстное количество замѣняемыхъ вещей, то покупщикъ, вмѣсто отмены договора или уменьшенія цѣны, въ правѣ требовать доставленія подлежащихъ вещей или приобрѣсти таковыя за счетъ продавца»,—ст. 225 въ своихъ 1-й и 3-й частяхъ представляетъ интересное сочетаніе началъ эдильскаго права съ началами болѣе древняго римскаго права. Уже упомянутая ч. 1, не требуя, для обоснованія права покупщика, наличности умысла со стороны продавца, направлена только на отмену сдѣлки или уменьшеніе цѣны, тогда какъ ч. 3, подобно старой нормѣ *juris civilis*, допускаетъ возмѣщеніе всего интереса покупщика, «если продавецъ умышленно скрылъ недостатки имущества или доставилъ имущество безъ общаннаго качества», причемъ возмѣщеніе это не замѣняетъ, а дополняетъ перечисленные уже въ 2-хъ первыхъ

¹⁾ См. „Право“, № 5.

²⁾ Т. X, ч. 1, ст. 1514, 1516—1519.

³⁾ Какъ о томъ свидѣлствуютъ замѣчанія лицъ судебного вѣдомства о недостаткахъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ. Мотивы, стр. 459.

⁴⁾ Мотивы, стр. 462 сл.

¹⁾ Т. о. устанавливается срокъ обязательнаго храненія товара, что, по мнѣнію министра юстиціи (Записка, стр. 74), желательно въ интересахъ покупщика.

²⁾ Мотивы, стр. 466.

частяхъ способы удовлетворенія покупателя¹⁾. Въ интересахъ прочности оборота, проектъ значительно сокращаетъ срокъ давности для исковъ изъ требованій по поводу недостатковъ проданнаго имущества. При продажѣ недвижимости они могутъ быть предъявлены лишь въ теченіе года со дня занесенія акта о продажѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, при продажѣ движимости—въ шестимѣсячный срокъ со дня передачи имущества—ст. 229. Въ случаѣ обмана со стороны продавца, примѣняются широко формулированныя правила объ обманѣ ст. 30 общей части проекта. Указанное выше нововведеніе проекта, распространяющее гарантію качества и на недвижимость, шло дальѣйшее развитіе въ ст. 227, согласно которой «оказавшійся въ проданномъ недвижимомъ имѣніи недостатокъ въ пространствѣ противъ показаннаго въ актѣ продажи, даетъ покупщику право требовать соразмѣрнаго уменьшенія покупной цѣны или даже отмены продажи, если онъ, зная о дѣйствительномъ пространствѣ, не купилъ бы имѣнія.—Правило это не примѣняется къ тому случаю, когда изъ акта продажи видно, что стороны не придавали значенія пространству имѣнія». Какъ видно изъ журнала особаго совѣщанія, статья возбудила возраженіе со стороны государственной канцеляріи, находившей, что, по смыслу сказаннаго, покупщику-истцу вѣнялось въ обязанность доказать отрицательный фактъ, а именно что онъ не купилъ бы имѣнія; но такое толкованіе устраняется соображеніями, противопоставленными вѣнью государственной канцеляріи особымъ совѣщаніемъ, правильно указавшимъ, что истецъ, наоборотъ, обязанъ доказать фактъ положительный—что пространство имѣло для него существенное значеніе. Съ этой точки зрѣнія, статья не ставитъ его въ слѣшкомъ невыгодное положеніе.

Не столь широкое полномочіе, какъ отмена всего договора, но вполне достаточное для огражденія его интересовъ, предоставляетъ покупщику ст. 226, которая, въ случаѣ обнаруженія недостатковъ лишь въ нѣкоторыхъ изъ проданныхъ вещей, допускаетъ право требовать отмены договора только въ отношеніи этихъ вещей. Это ограниченіе, однако, отпадаетъ, если вещи, въ которыхъ обнаружены недостатки, не могутъ быть отдѣлены отъ другихъ вещей безъ вреда для покупателя или продавца,—въ послѣднемъ случаѣ право покупателя на отмену всего договора сохраняется.

Санкціонированная въ цѣломъ рядѣ статей, отмена договора, естественно, порождаетъ опредѣленные послѣдствія для обѣихъ сторонъ. Выясненію ихъ и посвящена ст. 228, развивающая правило ст. 1518 т. X ч. 1 и дополняющая его на основаніи общихъ началъ современныхъ уложеній и правовой науки. Статья воплощаетъ идею Геринга о негативномъ интересѣ: «отмена договора должна поставить контрагентовъ въ то положеніе, въ какомъ они находились бы, если бы договора вовсе не было заключено»—говорятъ мотивы²⁾: отсюда требованіе

возврата покупщикомъ продавцу проданнаго имущества, со всѣми полученными плодами и иными доходами и вознагражденія продавца за доходы, не полученные по винѣ покупателя, и за послѣдовавшее по его винѣ ухудшеніе имущества. «Съ своей стороны продавецъ, независимо отъ ответственности за убытки по ст. 225, обязанъ возвратить покупную цѣну съ узаконенными процентами и возмѣстить необходимыя и полезныя издержки на имущество, а также издержки по совершенію продажи, если онъ былъ сдѣланъ покупщикомъ (ч. 1)». Къ этимъ яснымъ, исчерпывающимъ постановленіямъ, особое совѣщаніе внесло чрезвычайно важное дополненіе во второй части статьи: «Въ случаѣ вложенія суждѣ, въ обезпеченіе предусмотрѣнныхъ въ настоящей статьѣ требованій покупателя, запрещенія или ареста на проданное имущество, покупщику принадлежитъ право преимущественнаго удовлетворенія изъ означеннаго имущества». Правило это—результатъ спора, возникшаго въ особомъ совѣщаніи по поводу предложенія А. К. Сарандо обезпечить интересы покупателя¹⁾ предоставленіемъ ему права удержанія (jus retentionis). Дѣйствительно—это было бы наилучшимъ средствомъ охраны требованій покупателя, и въ этомъ отношеніи предложеніе А. К. Сарандо заслуживало лучшей участи. Обратное мнѣніе І. И. Карвицкаго, съ которымъ согласилось особое совѣщаніе, отвергло введеніе juris retentionis, въ виду неизвѣстности его въ нашемъ правѣ и явнаго ущерба для продавца, обязаннаго съ момента отмены договора и возвращенія къ нему собственности нести рискъ по имуществу, тогда какъ покупатель не обязанъ и къ заботливости рачительнаго хозяина. Но первый аргументъ при замѣнѣ стараго законодательства новымъ не можетъ имѣть значенія: собирая воедино уже кристаллизовавшіяся въ практикѣ воззрѣнія общественнаго и профессиональнаго правосознанія, всякое новое уложеніе имѣетъ цѣлью и введеніе новыхъ началъ, тѣмъ самымъ неизвѣстныхъ праву старому. Примѣромъ этого является и нашъ проектъ, и именно по вопросу о правѣ удержанія, которое съ вводитъ для движимости въ ст. 104—107. Что же касается второго аргумента, то на него можно возразить, что многолѣтнее примѣненіе juris retentionis въ западныхъ правѣхъ не оказало столь вредныхъ послѣдствій, чтобы признать его подлежащимъ устраненію, интересы же продавца можно было бы поддержать установленіемъ соотвѣтственной обязанности покупателя къ бережному обращенію съ имуществомъ.

Диспозитивный характеръ нормъ кв. V проекта допускаетъ возможность соглашенія сторонъ объ устраненіи или ограниченіи ответственности продавца по гарантіи права или качества объекта договора, однако—лишь постольку, поскольку это не ведетъ къ недобросовѣстной эксплуатаціи покупателя продавцомъ. Поэтому такое соглашеніе признается ст. 216 и ст. 221 недѣйствительнымъ, «если продавецъ, зная о существованіи права

1) „Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ, покупатель, съ рхъ того, можетъ требовать вознагражденія за убытки, если... и т. д.

2) Стр. 471.

1) Необходимость реальной гарантіи возмѣщенія издержекъ покупателя особенно подчеркивается министромъ юстиціи (Записка, стр. 75).

третьяго лица на имущество (или недостатокъ), — умышленно скрылъ это обстоятельство отъ покупателя». Въ охранѣ правъ покупателя служатъ также и ст. 217, постановляющая: «Въ случаѣ предъявленія третьимъ лицомъ иска о проданномъ имуществѣ, покупатель можетъ привлечь продавца къ участию въ дѣлѣ. — Продавецъ, привлеченный къ дѣлу, но не принявшій въ немъ участія, лишается права доказывать неправильность веденія дѣла покупщикомъ. — Непривлечение продавца освобождаетъ его отъ ответственности передъ покупщикомъ, если продавецъ докажетъ, что участие его въ дѣлѣ имѣло бы своимъ послѣдствіемъ благоприятное для покупателя рѣшеніе». Центр тяжести статьи лежитъ во второй ея части, дающей институту привлеченія особенное значеніе, т. к. въ ней санкционируется распространеніе силы судебного рѣшенія на третье лицо, что превращаетъ спорное право регресса въ безспорное. Положеніе это, отсутствовавшее до сихъ поръ въ законѣ¹⁾, отличается большимъ практическимъ смысломъ, т. к., по правильному указанію особаго совѣщанія, оспариваніе третьимъ лицомъ правильности веденія процесса, изъ котораго истекаетъ обратное требованіе къ этому самому лицу, часто сводитъ на-нѣтъ самое присужденіе. Въстѣ съ тѣмъ, статья не слишкомъ строга и по отношенію къ продавцу, имѣющему въ своемъ распоряженіи, въ случаѣ самостоятельнаго веденія дѣла покупщикомъ, *exceptio mali processus*.

Обязанности покупателя — уплата покупной цѣны и принатіе имущества — опредѣляются проектомъ въ статьяхъ 230 — 235, резюмирующихъ общія положенія дѣйствующаго закона и судебной практики. Уже цитированная выше²⁾ ст. 231 устанавливаетъ принципъ исполненія *Zug um Zug* — покупная цѣна должна быть уплачена одновременно съ передачей имущества или внесеніемъ акта о продажѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, однако, въ соответствии со ст. 211, ст. 230 выдвигаетъ на первый планъ обязанности не принатія, а уплаты: «Покупщикъ обязанъ немедленно уплатить продавцу покупную сумму за предлагаемое ему продавцомъ имущество, если оно соответствуетъ договору, и принять имущество отъ продавца». Эта редакція подтверждаетъ мысль ст. 211, что *in dubio* покупатель долженъ выполнить свою обязанность первымъ. Тѣмъ же принципомъ *Zug um Zug* продиктованы и положенія ст. 232, предусматривающей уклоненіе отъ его нормальнаго осуществленія, а именно: когда исполненіе контрагентами своихъ обязанностей не совпадаетъ во времени, и передача послѣдуетъ ранѣе платежа покупной цѣны, — въ такомъ случаѣ покупатель обязанъ платить на эту сумму проценты со дня передачи, т. к. иначе онъ обогатился бы на счетъ продавца, пользуясь одновременно и переданной вещью и неуплаченными за нее капиталомъ. Та же несправность покупателя, но по отношенію къ проданной на наличныя деньги недвижимости, влечетъ за собою по ст. 233 послѣдствія, прямо противоположныя установленнымъ въ предыдущей

статьѣ: здѣсь «неуплата покупной цѣны даетъ продавцу право требовать по суду отміны продажи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня внесенія акта о продажѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ». Эта отміна договора основывается, по указавію мотивовъ, на ст. 1424 т. X, ч. 1, положенія которой было признано желательнымъ сохранить, какъ усвѣншія уже укорениться въ гражданскомъ оборотѣ и достаточно ограждающія интересы продавцовъ. Ст. 233 устраняетъ возможность вѣсудебнаго расторженія купчей крѣпости и опредѣляетъ срокъ — 3 мѣсяца — для предъявленія требованія объ отминѣ, чѣмъ просектъ особаго совѣщанія выгодно отличается отъ первой редакціи 1899 г., не ставившей для этого никакихъ предѣловъ¹⁾. Наконецъ, послѣднія статьи 234 — 235 воспроизводятъ по отношенію къ продавцу правила ст. 212 о правахъ покупателя въ случаяхъ продажи товаровъ на срокъ и неисполненія противною стороною принятаго на себя обязательства (здѣсь, какъ и тамъ, продавецъ имѣетъ право выбора между требованіемъ исполненія договора и отступленіемъ отъ договора съ вознагражденіемъ за убытки или требованіемъ уплаты разницы между покупною и биржевою или рыночною цѣнами) и ст. 224 о правѣ стороны просить судъ о продажѣ имущества, не имѣющаго рыночной или биржевой цѣны (со ссылкой на ст. 122 общ. части проекта).

Исчерпавъ въ перечисленныхъ выше статьяхъ права и обязанности сторонъ при куплѣ-продажѣ вообще, проектъ обращается къ особымъ видамъ продажи, къ которымъ относитъ: 1) продажу по образцамъ, 2) продажу подъ условіемъ предварительнаго испытанія или осмотра, 3) продажу движимаго имущества съ разсрочкой платежа и 4) продажу съ условіемъ о правѣ преимущественной покупки. Обращаясь къ первому виду, которому посвящена ст. 236, слѣдуетъ замѣтить, что она содержитъ не указанія на обязанности сторонъ, вытекающихъ изъ этого договора, какъ такового, что было бы совершенно лишнимъ при подробной нормировкѣ купли-продажи вообще, а разрѣшаетъ лишь вопросъ о храненіи образцовъ и распределеніи *oneris probandi*: «При продажѣ по образцамъ, та изъ договорившихся сторонъ, которой образцы переданы, обязана сохранить ихъ въ цѣлости и въ случаѣ спора представить въ судъ. Въ случаѣ гибели или поврежденія образцовъ, обязанность доказать соответствіе или несоответствіе товара образцамъ возлагается на сторону, которая была обязана ихъ хранить, если не доказано, что гибель или поврежденіе произошло вслѣдствіе случайнаго событія». Правило это значительно упрощаетъ судебную практику въ спорахъ, возникающихъ изъ потери образцовъ, и исполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ современнаго торговаго оборота.

То же приходится сказать и о 2-мъ видѣ продажи подъ условіемъ предварительнаго испытанія

¹⁾ Уст. гр. суд., ст. 658—59. Однако, оно признавалось практикой — касс. рѣш. 71/561,73/131 76/395.

²⁾ Сгр. 11.

¹⁾ На необходимость установленія срока, какъ средства поддержанія неизбежности земельныхъ отношеній, указываетъ и министръ юстиціи (Записка, стр. 76).

или осмотра, соответствующемъ Kauf auf Probe вѣщеннаго права. Статьи 237—238 составлены, по указанію мотивовъ ¹⁾, на основаніи опыта западнаго законодательства, а также выводовъ практики суб. коммерческаго суда, и призваны урегулировать своеобразное договорное отношеніе между сторонами, изъ которыхъ только одна — продавецъ — является съ самаго момента заключенія договора обязанной подѣ отлагательнымъ условіемъ, условіемъ согласія или отказа покупателя, принять предложенное имущество. Несмотря на состоявшееся соглашеніе, покупатель остается свободнымъ до самой минуты изъявленія одобренія или отказа, т. е. si volam — не есть условіе, а потому законъ правильно сохраняетъ (ст. 237) собственность за продавцомъ въ случаѣ, если имущество уже передано, но воля покупателя еще не выражена. Въ томъ же случаѣ это выраженіе воли, перфицирующее сдѣлку, можетъ быть выведено и изъ конклюдентныхъ фактовъ: «Имущество, переданное покупщику раньше испытанія или осмотра, признается одобреннымъ, если покупатель, въ установленный договоромъ или обычаемъ срокъ, не дастъ отзыва о непригодности имущества или не возвратитъ его продавцу, а также, если покупатель безъ всякой оговорки заплатитъ продавцу всю покупную цѣну или часть оной. — Продажа считается несостоявшеюся, если испытаніе проданнаго имущества должно послѣдовать раньше передачи и покупатель пропуститъ установленный договоромъ или обычаемъ срокъ безъ отзыва. — Если въ договорѣ не опредѣлено срока для отзыва покупателя, то продавецъ въ правѣ самъ назначить ему надлежащій срокъ». Положенія эти, отсутствующія въ т. X, ч. 1, вполне согласуются съ общими требованіемъ гражданскаго права объ обязанности стороны открыто изъяснить свое намѣреніе, когда необходимость этого вытекаетъ изъ обстоятельствъ дѣла. Такъ же правильно и толкованіе статьею 238-й дѣйствій покупателя, выразившихся въ частичной или полной уплатѣ цѣны или пропускѣ срока для испытанія. Наконецъ, 3-я часть статьи осторожно предусматриваетъ интересы продавца, что устанавливаетъ известное равновѣсіе между сторонами въ договорѣ, вообще создающемъ привилегированное положеніе для одной изъ нихъ, а также избавляетъ судъ отъ рѣшенія споровъ по этому пункту.

3. Но особый интересъ, несомнѣнно, возбуждаютъ статьи новаго проекта, посвященныя куплѣ-продажѣ движимаго имущества съ разсрочкой платежа. Договоръ этотъ, до сихъ поръ спорный и такъ недавно еще послужившій темой для превосходнаго доклада В. В. Ельяшевича въ Спб. юридическомъ обществѣ ²⁾, представляется здѣсь нашему вниманію въ совершенно переработанномъ и значительно усовершенствованномъ видѣ. Въ основаніе ст. 239 — 246 легли выводы, полученные изъ девятилѣтняго призмѣненія новеллы 9-го февраля 1904 г. путемъ внимательнаго и глубокаго обсужденія особымъ совѣщаніемъ отзывы представителей окружныхъ судовъ и сѣздовъ городскихъ и мировыхъ судей, а

также представителей торгово-промышленнаго міра ¹⁾.

Къ обильному и разнообразному, — вѣрнѣе сказать — пестрому матеріалу этихъ отзывовъ, особое совѣщаніе отнеслось съ величайшей осторожностью и тщательностью, не оставивъ безъ разсмотрѣнія ни одного изъ указаній, предложенныхъ практикою. Задача эта была не изъ легкихъ, въ особенности если принять въ расчетъ, что совѣщанію приходилось урегулировать на вѣсахъ правосудія не только противорѣчивыя данныя судебнаго опыта ²⁾, — но и большею частью взаимно исключаящіяся интересы социальныхъ группъ въ лицѣ покупателей и продавцовъ. Если въ результатѣ получился законъ, вѣскольکو перевѣшивающій въ пользу продавца, то все же нельзя не признать, что интересы покупателей, столь принесенные въ жертву сильнѣйшему контрагенту въ новеллѣ 9-го февраля 1904 г., получили въ проектѣ защиту, влияние и значеніе которой должны сказаться въ будущемъ послѣ введенія проекта въ дѣйствіе. Въ противоположность новеллѣ 1904 г., соответствующія статьи проекта носятъ социально-политическій характеръ, выразившійся въ рядѣ положеній, охраняющихъ покупателя отъ часто беззащитной эксплуатаціи продавцовъ, и въ этомъ смыслѣ вводятъ свѣжую струю въ ступившуюся атмосферу этого вопроса ³⁾. Что же касается догматической стороны, то новыя положенія сохранили прежнюю конструкцію договора, отличающуюся, однако, большей ясностью и полнотой при гораздо болѣе тщательной редакціи. Куплѣ-продажа движимаго имущества съ разсрочкой платежа осталась перенесеніемъ собственности подѣ отлагательнымъ условіемъ съ установленіемъ въ пользу продавца залоговаго права на переданное покупщику имущество. Объясненія журнала особаго совѣщанія не позволяютъ больше сомнѣваться въ томъ, что имѣлось составителями закона въ виду при конструкціи этой сдѣлки; въ особенности же это подтверждается ссылкой на рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Эденберга (27 сент. 1910 г.), давшее именно такое толкованіе новеллѣ 9 февр. 1904 г., впрочемъ, раздѣляемое и большинствомъ нашихъ цивилистовъ.

Переходя къ содержанію проектируемаго закона, надо отмѣтить чисто-редакціонное улучшеніе не измѣненной по существу ст. 239 (1509): слово «уничтоженіе» замѣнено болѣе точнымъ «потребленіе», и отстранена ссылка на общія правила законовъ гражданскихъ, неумѣстная въ новомъ проектѣ и нарушающая смыслъ закона, установленнаго

¹⁾ Совѣта о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ московск. промышл. района, совѣта сѣзда русскихъ фабрикантовъ земледѣльч. машинъ и орудій и комитета рижскаго о-ва фабрикантовъ.

²⁾ Ibid. Противорѣчивость сужденій представителей нашей судебной практики очень полно указана В. В. Ельяшевичемъ на стр. 603 сл.

³⁾ При всей ихъ противорѣчивости, отзывы представителей судебныхъ мѣстъ, приведенные въ журналѣ особаго совѣщанія, все-таки въ большинствѣ случаевъ отмѣчаютъ невыгодность дѣйствующаго закона для покупателей, какъ экономически и умственно слабѣйшей стороны.

¹⁾ Стр. 501.

²⁾ Труды юридич. общества, VI ст. 599 сл.

именно для особаго вида купли-продажи. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ пожалѣть объ исключеніи слова «особыхъ» (изъ предложенія: «съ соблюденіемъ особыхъ постановленій») — нынѣ — «правилъ»), содержавшаго въ себѣ указаніе на неподатливость данныхъ нормъ¹⁾. Зато важное измѣненіе вносятъ ст. 240 (1509²⁾), требующая совершенія договора «на письмѣ въ двухъ образцахъ, изъ коихъ одинъ остается у покупателя». Какъ видно изъ отзыва, большимъ зломъ настоящей сдѣлки оказывались споры, возникавшіе въ слѣдствіе невыдачи или потери квитанцій, удостовѣряющихъ срочныхъ платежей, а потому обязательность письменной формы, помянутой ясности и устойчивости, которыя сообщаются ею договору, упорядочить эту сторону дѣла тѣмъ, что уплаченные взносы могутъ въ будущемъ отмѣчаться на обоихъ образцахъ, такъ какъ, согласно ст. 240, «договоръ долженъ содержать въ себѣ точное означеніе, сверхъ продаваемого имущества и покупной цѣны, также сроковъ и размѣровъ платежей»... Коонецъ предложенія — «равно какъ срокъ передачи означеннаго имущества, если оно не передается одновременно съ совершеніемъ договора», — также является гарантіей противъ злоупотребленій продавца, указанныхъ многими судебными дѣятелями, и выражавшимися въ задержкѣ передачи или пересылки покупщику купленного съ разсрочкой платежа имущества или въ неожиданной высылкѣ его съ наложеніемъ платежа на всю остальную сумму²⁾.

Предположенное въ некоторыхъ отзывахъ включеніе въ законъ требованія о немедленной передачѣ имущества съ основаніемъ отклонено совѣщаніемъ, такъ какъ, подобное ограниченіе сдѣлало бы невозможнымъ многія сдѣлки, направленные на приобрѣтеніе громоздкихъ предметовъ, напр., сельскохозяйственныхъ машинъ.

Ст. 241 (1509³⁾), въ общемъ, повторяетъ въ иной редакціи прежнія положенія объ уголовной отвѣтственности покупателя за отчужденіе или закладъ имущества до полной уплаты разсроченной цѣны, о недѣйствительности подобныхъ сдѣлокъ въ случаѣ недобросовѣстности третьяго лица и правѣ продавца на преимущественное передъ другими вѣрителями покупателя удовлетвореніе изъ проданнаго имущества. Новостью является только послѣдняя часть статьи, а именно: «О всякомъ обращеніи взысканія на это имущество покупатель обязанъ увѣдомить продавца подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, если имущество будетъ продано». Эта часть — отвѣтъ на пожеланія, высказанныя председателемъ гродненскаго окружнаго суда и торгово-промышленными организаціями, опытъ которыхъ свидѣтельствуетъ о полной недостаточности гарантій продавца, заключающихся въ правѣ преимущественнаго удовлетворенія. Дѣйствительно, при отсутствіи какихъ бы то

1) Министръ юстиціи, отмѣчая что выраженіе «ромъ живого инвентаря» помѣщено послѣ словъ «мастерства или промысла», мотивируетъ это нежелательностью распространенія правилъ закона 9-го февр. 1904 г. на живой инвентарь, какъ подверженный случайностямъ, не зависящимъ отъ воли чело-вѣка (Записка, стр. 77).

2) Съ мотивами отзыва согласенъ и м-ръ юстиціи (Записка стр. 78).

было внѣшнихъ знаковъ принадлежности вещи покупщику, и томъ, что судебный приставъ не обязанъ и не можетъ приводить въ извѣстность остальные долги покупателя, право продавца на такое удовлетвореніе изъ вещи, описанной и проданной по требованіямъ третьихъ лицъ, сводится къ нулю. Въ этомъ смыслѣ нельзя не одобрить справедливое вниманіе особаго совѣщанія къ интересамъ продавца¹⁾. Не вызываетъ возраженій и уголовная отвѣтственность покупателя за несообщеніе продавцу о взысканіи третьихъ лицъ, такъ какъ такое умолчаніе — явная недобросовѣстность по отношенію къ прежнему контрагенту, но зато сохраненіе въ 1-й части статьи уголовной кары за отчужденіе и закладъ собственнаго имущества, — уже избытокъ усердія, не оправдываемый даже практическими соображеніями... Это *des guten zu viel*, какъ говорятъ нѣмцы. Остальные статьи опять значительно улучшаютъ положеніе покупателя. Въмѣсто одной, весьма неудовлетворительной ст. 1509⁴⁾, мы имѣемъ цѣлыхъ три²⁾; первая изъ нихъ, — 242-я, сохраняя *lex commissoria* дѣйствующаго закона, ограничиваетъ продавца въ правѣ требовать отмѣны договора въ случаѣ, если бы «просроченные покупщикомъ платежи, вмѣстѣ съ платежами, причитающимися съ него до полной уплаты покупной цѣны, составляли лишь незначительную ея часть, либо покупщику дана была судомъ отсрочка во взносѣ просроченныхъ платежей. Таковая отсрочка можетъ быть дана только по особо уважительнымъ причинамъ и не болѣе одного раза». Это новое постановленіе является тоже слѣдствіемъ многочисленныхъ отзывов³⁾, правда, шедшихъ еще дальше, и предлагавшихъ вообще предоставить суду право «въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимать или отвергать наличность уважительности просрочки». Несмотря на единогласіе отзывовъ, особое совѣщаніе не рискнуло перенести пожеланіе ихъ въ законъ, не послѣдовавъ, однако, и за представителями торгово-промышленныхъ интересовъ, настаивавшихъ на усиленіи репрессіи и расторженіи договора уже послѣ невзноса одного изъ срочныхъ платежей. Избравъ средній путь, совѣщаніе, тѣмъ не менѣе, сдѣлало важный шагъ въ направленіи защиты покупщиковъ, такъ какъ отнынѣ статья 242 пресѣкаетъ возможность отбирать отъ нихъ почти оплаченную вещь, что случалось сплошь и рядомъ. Не менѣе, если не болѣе, важны для нихъ и положенія ст. 243: сохраняя прежнія гарантіи продавца, — обязанность покупателя, въ случаѣ отмѣны договора, возвратитъ купленную вещь про-

1) Вполнѣ раздѣляемое министромъ юстиціи (Записка, стр. 79 сл.). Въ жизни о недостаточности гарантій продавца въ дѣйствующемъ законѣ говоритъ фактъ прекращенія или значительнаго сокращенія купли-продажи съ разсрочкой платежа послѣ рѣшенія по дѣлу Эленберга, сообщенный совѣтомъ общества заводчиковъ и фабрикантовъ моск. промышленнаго района и совѣтомъ съѣзда русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

2) Къ мотивамъ особаго совѣщанія, сопровождающимъ эти статьи, присоединяется и м-ръ юстиціи (Зап., стр. 80 сл.).

3) Предсѣдателямъ астрах., черниг. ташк., ставроп. полт. окр. судовъ и астрах., сѣвирск., рост.-на-Д., владикавк. и сиб. мировыхъ сѣздовъ.

давцу и вознаградить его за пользование ею и понесенные имъ убытки, — статья придаетъ фактическое, а не юридическое лишь значение постановленію о зачетѣ причитающейся на этомъ основаніи продавцу общей суммы съ суммой уже произведенныхъ покупщикомъ до отміны договора платежей и о возвращеніи ему излишка. Какъ видно изъ приведенныхъ въ журналѣ отзывовъ, до сихъ поръ постановленіе это оставалось мертвой буквой, такъ какъ продавцы парализовали его соглашеніемъ о преувеличенно-высокой платѣ за пользование вещью, засчитывая въ нее не только просроченные, но и неуплаченные еще платежи. Нерѣдко сюда присоединялась еще и неустойка. Все это создавало недопустимый перевѣсъ выгоды на сторонѣ продавца, а потому членъ особаго совѣщанія А. К. Сарандо выступилъ съ предложеніемъ совершенно воспретить предварительное соглашеніе о платѣ за пользование и ограничить размѣръ неустойки, предоставляя продавцамъ отыскивать дѣйствительные убытки¹⁾.

Особое совѣщаніе, и здѣсь, какъ въ предыдущемъ вопросѣ, склонившееся въ пользу средняго рѣшенія, все-таки, стало на почву социально-политическаго правотворчества, отвергнувъ, по примѣру австрійскаго закова 27 апрѣля 1896 г. (ч. 2) и германскаго 16 мая 1894 г., всякое предварительное соглашеніе о платѣ за пользование и возложивъ опредѣленіе размѣра ея суду. — Это положеніе выражено такъ (ст. 243 ч. 2): «Размѣръ вознагражденія продавца за пользованіе покупщикомъ имуществомъ опредѣляется судомъ соотвѣтственно цѣнности, свойству и качествамъ сего имущества, а также способу и продолжительности его употребленія». Что же касается ограниченія размѣра неустойки, то особое совѣщаніе не нашло возможнымъ посягнуть здѣсь на принципъ свободы сторонъ присоединять къ договорамъ закономъ дозволеннымъ исполненія и условія, тѣмъ болѣе, что интересы покупщиковъ въ данномъ случаѣ охранены соотвѣтствующими ст. 64 и 1607 проекта. Вновь внесена совѣщаніемъ статья 244: «Покупщикъ можетъ освободиться отъ возлагаемыхъ на него предыдущею (243) статьею обязанностей въ случаѣ внесенія продавцу всей причитающейся до полной уплаты покупной цѣны суммы съ узаконенными процентами на просроченные платежи и судебными издержками». Статья эта равно предусматриваетъ интересы обѣихъ сторонъ, чего нельзя сказать про слѣдующую ст. 245, хотя и въ ней содержится измѣненіе въ пользу покупателя, но въ слишкомъ слабой степени. Оставляя въ силѣ постановленія ст. 1509⁵ о правѣ продавца потребовать отъ покупателя единовременной уплаты всей остальной еще неуплаченной суммы въ случаѣ гибели или поврежденія проданнаго имущества, статья добавляетъ, что «если гибель или поврежденіе означеннаго имущества произошли отъ случайнаго событія, то судомъ можетъ быть разсрочена покупщику уплата присужденной съ него денежной суммы при условіи представленія достаточ-

наго обезпеченія¹⁾», — между тѣмъ, какъ именно самый вопросъ о наличности или отсутствіи вины можетъ явиться спорнымъ. Конечно, уничтоженіе или ухудшеніе вещи невыгодно отражаются на положеніи продавца, который лишается возможности вернуть ее при неисправности покупателя, но, съ другой стороны, еще въ худшихъ условіяхъ оказывается послѣдній, потерявшій вещь, можетъ быть, служащую ему источникомъ дохода, и неожиданно обязанный уплатить одновременно крупную сумму, изъятіе которой можетъ нанести непоправимый ущербъ скромному бюджету малоимущаго контрагента. Помимо того, что, какъ уже сказано, вопросъ вины покупателя самъ по себѣ способенъ возбудить сомнѣнія, даже самое констатированіе ея едва ли можетъ служить поводомъ къ установленію незаслуженной преміи въ пользу продавца. Въ самомъ дѣлѣ: при заключеніи договора онъ заранѣе согласился на частичную уплату покупной цѣны, а потому продолженіе разсрочки до условленнаго срока не создастъ для него никакого минуса, тогда какъ единовременное полученіе всей суммы есть несомнѣнный плюсъ. Продавцу важно лишь не переставать получать разсроченные взносы, а для этого требованіе представленія достаточнаго обезпеченія — исполнѣ приличная гарантія. Думается, поэтому, что распространеніе правила ч. 2-й ст. 245 на всѣ случаи гибели или поврежденія приобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества справедливо облегчило бы положеніе покупателя, не нарушая притомъ дѣйствительныхъ интересовъ продавца.

Минувъ ст. 247 (1509⁶), какъ не испытывшую измѣненій, остается сказать о новой ст. 246-й, отвѣчающей насущнымъ потребностямъ населенія въ процессуальной защитѣ²⁾. Она предусматриваетъ способъ эксплуатаціи покупщиковъ продавцами путемъ заключенія соглашенія о подсудности исковъ изъ интересующаго насъ договора по мѣсту нахождения истца — отдѣльнаго лица или торговой фирмы. Какъ видно изъ отзывовъ, такая договорная подсудность оказывалась чрезвычайно тяжелой для отвѣтчиковъ-крестьянъ и вела къ постановленію почти исключительно заочныхъ рѣшеній. Ст. 246-я гласитъ, поэтому: «Установленная закономъ подсудность по мѣсту постоянного жительства покупателя для предьявленія къ нему исковъ, возникающихъ изъ договора, а равно объ отмінѣ договора, не можетъ быть измѣнена соглашеніемъ сторонъ»³⁾.

4. Наконецъ, послѣднимъ изъ особыхъ видовъ продажи является продажа съ условіемъ о правѣ преимущественной покупки. Выдѣленіе ея проектомъ въ особую рубрику расширяетъ сферу дѣйствія

1) Обязательная наличность судебного постановленія о разсрочкѣ и непрѣмное предоставленіе достаточнаго имущественнаго обезпеченія особенно выдвигаются министромъ юстиціи (Записка, стр. 83).

2) Съ мотивами совѣщанія согласенъ и министръ юстиціи (Записка, стр. 84).

3) Предложенное А. К. Сарандо распространеніе этой же подсудности по мѣсту жительства покупателя и на иски покупщиковъ изъ недостатковъ проданнаго имущества было устранено совѣщаніемъ, какъ нарушающее равноправность сторонъ и, къ тому же, имѣющее коррективъ въ ст. 209 уст. гр. суд.

1) Въ этомъ смыслѣ высказались и председатели новг., рост.-на-Д., астрах., слб., томск., яросл. и уральскаго окружныхъ судовъ и астр. городского, севярскаго и москов. столичнаго мировыхъ сѣздовъ.

права преимущественной покупки по сравнению съ т. X ч. 1, ограничивающимъ примѣненіе этого права случаями совладѣнія имуществомъ нѣсколькими лицами (ст. 555 и 131). Распространяя его на любого контрагента, проектъ сообщаетъ праву преимущественной покупки не принудительный (какъ въ т. X ч. 1), а произвольный характеръ: согласно ст. 248-й, «продавецъ можетъ выговорить себѣ право преимущественной покупки проданнаго имущества въ случаѣ перепродажи его покупщикомъ.—Соглашеніе о правѣ преимущественной покупки на всякую сумму должно быть удостовѣрено на письмѣ». По указанію мотивовъ¹⁾, этотъ особый видъ продажи призванъ былъ замѣнить исключенное изъ проекта уложенія право выкупа, а потому теперь, при внесеніи въ государственную думу только обязательственной части, можно было бы усумниться въ надобности отдѣльнаго упоминанія такого договора. Такое сомнѣніе, однако, было бы ошибочнымъ. Не говоря о томъ, что существующее со временъ Рима *jus praesemptionis* знакомо многимъ изъ современныхъ западныхъ законодательствъ, и въ нашемъ отечественномъ быту оно не только не излишне, но прямо вызывается необходимостью, хотя, конечно, надо признать, что такое право въ извѣстной степени стѣсняетъ свободу покупателя. Примѣры установленія его въ прошломъ имѣются въ нотаріальномъ архивѣ Сиб. округа; что же касается настоящаго, то можно указать на новѣйшіе уставы акціонерныхъ обществъ въ С.-Петербургѣ, неизмѣнно включающіе это условіе на ряду съ параграфомъ объ отчужденіи членскихъ паевъ въ дѣляхъ охраненія общества въ будущемъ отъ нежелательныхъ элементовъ. Соответственныя правила, такимъ образомъ, отвѣчаютъ назрѣвшей потребности оборота и по содержанію отличаются достаточной ясностью и полнотой. По ст. 249, обязанности покупателя имущества до перепродажи предложить прежнему продавцу купить это имущество на точно указанныхъ условіяхъ, предлагаемыхъ новымъ покупщикомъ, соответствуетъ обязанность продавца подъ страхомъ потери права преимущественной покупки, отвѣтить, желаетъ ли онъ имъ воспользоваться въ трехдневный—для движимости и мѣсячный—для недвижимости—срокъ. Избѣгая чрезмѣрнаго обремененія прежняго покупателя, проектъ освобождаетъ его отъ указавныхъ обязанностей, если увѣдомленіе продавца о предполагаемой перепродажѣ сдѣлалось невозможнымъ по винѣ послѣдняго²⁾. Съ другой стороны, продавецъ сохраняетъ свое право даже послѣ состоявшейся перепродажи, если не исполнилъ своей обязанности покупщикъ—не сдѣлалъ предложенія о покупкѣ или сообщилъ «неверныя свѣдѣнія объ условіяхъ, а также, если сообщенныя продавцу условія были затѣмъ измѣнены безъ вѣдома продавца».—ст. 250, ч. 1. Вторая часть статьи: «Но если внесеніе акта о продажѣ въ крѣпостную книгу или передача новому покупщику движимаго имущества уже послѣдовали, то

продавецъ можетъ лишь требовать отъ прежняго покупателя возмѣщенія убытковъ, развѣ бы новый покупатель дѣйствовалъ недобросовѣстно или актъ о правѣ преимущественной покупки былъ отиѣненъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ»—вполнѣ соответствуетъ общему духу проекта, воспроизводя начало, уже выраженное въ статьѣ 203-й. Строго продумано также и правило послѣдней статьи 251-й: «Право преимущественной покупки принадлежит лицу, въ пользу коего оно установлено, и его наследникамъ. Оно не можетъ быть осуществлено по истеченіи десяти лѣтъ со времени совершенія договора продажи. Уступка права преимущественной покупки другому лицу не допускается». По сравнению съ прежними, редакція проекта особаго свѣщанія вноситъ важное измѣненіе: право преимущественной покупки не дѣйствуетъ противъ наследниковъ лица обязаннаго и оно непремѣнно срочное¹⁾. Это сокращаетъ возможность его примѣненія и значительно уменьшаетъ стѣснительность его для продавца, прозившую, при прежней—обратной—постановкѣ вопроса, связать его навсегда, напр., въ случаѣ установленія права преимущественной покупки въ пользу юридическаго лица.

Таковы, въ общихъ чертахъ, положенія, должествующія въ близкомъ будущемъ замѣнить обветшавшія формы, въ которыхъ облекался до сихъ поръ у насъ одинъ изъ важнѣйшихъ (если не самый важный) договоровъ обязательственнаго права. Къ сожалѣнію, и они не лишены пробѣловъ. Такъ, помимо отиѣченныхъ выше, необходимо подчеркнуть отсутствіе правилъ объ отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца, оставляющее неразрѣшеннымъ этотъ больной вопросъ нашего гражданскаго оборота. Причиной этого, опять, какъ и въ вопросѣ о моментѣ перехода права собственности, явилось частичное внесеніе проекта въ Государственную Думу, устранившее изъ пересмотра подлежащія нормы вещнаго права²⁾. Но, помимо этихъ недостатковъ, которые не трудно будетъ исправить при обсужденіи проекта въ законодательныхъ учрежденіяхъ, раздѣлъ о куплѣ-продажѣ представляетъ собою стройное цѣлое, достоинства котораго заслуживаютъ полнаго признанія. Остается только пожелать его скорѣйшаго проведенія въ жизнь и осуществленія въ дѣйствительности заложенныхъ въ немъ идей.

Софія Рыжковичъ.

Подлежатъ ли одинаковому обложенію имущества, принадлежащія плательщикамъ земскаго сбора на правѣ собственности полнымъ и правѣ собственности неполнымъ?

Вопросъ этотъ возникъ по слѣдующему дѣлу:

13 мая 1897 года городъ Ярославль заключилъ съ предпринимателемъ Дени договоръ, по содержанію коего городъ предоставилъ бельгійскому предпринимателю Дени на сорокъ два года: а) въ исключи-

¹⁾ Стр. 504 сл.

²⁾ На необходимость такого освобожденія покупателя указываетъ и министръ юстиціи (Записка, стр. 85).

¹⁾ На 10-лѣтней давности настаиваетъ и министръ юстиціи (Записка, стр. 85).

²⁾ Ст. ст. 774, 775, 843.

тельное пользование городской землю на разных улицах и площадях; б) исключительное право устройства и эксплуатации на уступленной городской землѣ электрическаго трамвая и в) преимущественное право на освѣщеніе зданій и городскихъ улицъ электричествомъ. Взамѣнъ этого предприниматель обязался: а) платить въ пользу города по 40 руб. съ каждаго вагона и б) передать всѣ зданія, сооруженія, машины и подвижной составъ трамвая въ собственность города Ярославля съ момента постройки и поступления въ эксплуатацию этихъ имуществъ, а въ свободное владѣніе и пользование города съ момента прекращенія срока концессіи. Вопросъ о томъ, кто обязанъ платить земскій сборъ за имущество Ярославскаго трамвая—городъ или концессіонеръ, разрѣшенъ былъ правительствующимъ сенатомъ въ томъ смыслѣ, что обязанность эта лежитъ на городѣ Ярославлѣ, какъ собственникъ зданій и сооруженій трамвая съ самаго момента ихъ возведенія. Послѣ сего городъ возбудилъ предъ земствомъ ходатайство объ отнесеніи имущества ярославскаго трамвая къ категоріи имуществъ малодоходныхъ и обложеніи его по дѣйствительной его доходности. Но уѣздное земское собраніе и губ. по гор. и земскимъ дѣламъ присутствіе нашли, что имущество трамвая подлежитъ обложенію по стоимости его наравнѣ со всѣми другими зданіями торгово-промышленныхъ предпріятій, ибо «законъ не обязываетъ земскія учрежденія при оцѣнкѣ имуществъ, для обложенія ихъ сборами, учитывать договорныя и обязательственныя отношенія собственниковъ по симъ имуществамъ съ третьими лицами, а тѣмъ болѣе видоизмѣнять въ соответствии съ характеромъ сихъ отношеній и самые способы оцѣнокъ». Однако, съ такимъ мнѣніемъ врядъ ли можно согласиться.

Правда, что 97 ст. о зем. пов. изложена въ самой общей формѣ и дѣйствительно не даетъ никакого отвѣта на поставленный выше вопросъ. Изъ сего, однако, лишь слѣдуетъ, что для правильнаго разрѣшенія вопроса надлежитъ обратиться къ общему смыслу дѣйствующихъ законовъ (ср. ст. 9 уст. гр. суд. и ст. 12 уст. уг. суд.). Изъ общаго же смысла законовъ вытекаетъ, прежде всего, то положеніе, что плательщиками земскаго сбора привлекаются владельцы облагаемыхъ имуществъ (ср. ст.ст. 103, 105 и 119 уст. о зем. пов.). Засимъ обложенію подлежатъ лишь имущества доходоспособныя. Это второе положеніе можетъ быть выведено изъ совокупнаго смысла ст.ст. 41 и 42 уст. о зем. пов. Отсюда правительствующій сенатъ совершенно правильно заключаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда собственникъ имущества не только фактически не извлекаетъ, но и лишенъ возможности извлекать доходъ изъ своего имущества, послѣднее не можетъ быть подвергнуто обложенію земскимъ сборомъ (опр. 13 апрѣля 1898 г. № 3120). Обращаясь къ изслѣдованію тѣхъ причинъ, кои препятствуютъ собственнику имущества извлекать изъ него нормальный доходъ, необходимо признать, что эти причины могутъ содержаться или въ физическихъ свойствахъ имущества или въ правовомъ его положеніи. Непроходимое болото есть имущество недоходоспособное по физиче-

скому своему свойству и въ такомъ качествѣ почитается угодьемъ неудобнымъ. Но бечевники и дороги, способные часто по физическимъ своимъ свойствамъ приносить собственнику доходъ, закономъ, однако, относятся къ землямъ неудобнымъ по правовому ихъ положенію, т. е. по тому единственно основанію, что собственникъ ограниченъ въ своемъ правѣ свободно владѣть и пользоваться землею его имѣнія, отведенною подъ бечевникъ или дорогу (ср. ст.ст. 404, 405, 408, 409 и 973 законовъ межевыхъ, изд. 1893 г.; ст.ст. 423, 432, 434 и 437 т. X ч. 1 законовъ гражд.). Такія земли, именуемыя неудобными не по физическимъ, а по юридическимъ своимъ свойствамъ, вовсе не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, если собственникъ, имѣя на эти земли неполное право собственности (ст.ст. 432 и 433 т. X ч. 1), фактически не извлекаетъ изъ этого имущества никакого дохода. Если же собственникъ въ предѣлахъ ограниченнаго своего права собственности, не стѣсяя законнаго права участія въ его имѣніи постороннихъ лицъ, успѣваетъ, однако, и лично для себя извлекать изъ неудобныхъ земель какіе-либо доходы, то въ семъ случаѣ собственникъ не освобождается отъ платежа земскаго сбора за приносящія ему доходъ неудобныя земли, но обложеніе ихъ въ семъ случаѣ должно уже быть основано непременно «на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности» (ст. 43 уст. о зем. пов.).

Итакъ, общій смыслъ дѣйствующихъ законовъ приводитъ къ тому несомнѣнному выводу, что неполное право собственности, т. е. ограниченіе собственника во владѣніи и пользованіи своимъ имуществомъ, или вовсе освобождаетъ собственника отъ платежа земскаго сбора, или обязываетъ вносить таковой сборъ не съ нормальной доходности имущества по физическимъ или экономическимъ его свойствамъ, а съ той дѣйствительной доходности, которую неполный собственникъ фактически извлекаетъ изъ своего имущества.

Такое отношеніе къ собственнику, ограниченному въ правѣ владѣнія и пользованія имуществомъ, законодатель почитаетъ единственно справедливымъ и проводитъ его неуклонно, какъ въ болѣе раннихъ, такъ и позднѣйшихъ законахъ. Въ самомъ дѣлѣ, если по идеѣ закона земскій сборъ обязанъ платить не голый собственникъ, а владѣлецъ, т. е. тотъ, кто соединяетъ въ своемъ лицѣ полное право собственности—«владѣніе, пользованіе и распоряженіе» (ст. 423 т. X ч. 1), если по идеѣ закона облагаться долженъ нормальный доходъ, который способно приносить—по физическимъ и юридическимъ свойствамъ—привлекаемое къ обложенію имущество, если, далѣе, оцѣнка стоимости имущества для земскаго обложенія допускается закономъ единственно потому, что опредѣлять доходность имущества бываетъ иногда весьма затруднительнымъ и что между стоимостью и доходностью имущества предполагается постоянный параллелизмъ (ср. ст. 65 уст. о зем. пов. и ст. 12 закона 6 іюня 1910 г. полож. о госуд. налогѣ съ городскихъ имуществъ), то неудивительно, что законодатель не находитъ возможнымъ и справедливымъ ставить въ одинаковое по-

ложеіе собственника, владѣющаго имуществомъ на полномъ правѣ собственности, и собственника, ограниченнаго въ своемъ правѣ пользования и распоряженія имуществомъ. Такъ, еще по закону 27 февраля 1862 года, изображенному въ ст. 533¹¹ т. X ч. 1, собственникъ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи посторонняго лица, совершенно освобождается отъ отпавленія лежащихъ на имѣніи государственныхъ, общественныхъ и земскихъ повинностей. Равнымъ образомъ, и по позднѣйшему закону 6 іюня 1910 года о госуд. налогѣ съ городскихъ имуществъ, въ случаѣ отдѣльнаго отъ права собственности владѣнія и пользования недвижимымъ имуществомъ, налогъ съ сего имущества уплачивается не лицомъ, имѣющимъ неполное право собственности на это имущество, а тѣмъ лицомъ, во владѣніи или пользованіи котораго оно находится (ст. 33). Сопоставленіе послѣдней статьи со статьей 514 т. X ч. 1 указываетъ, что въ отношеніи государственнаго налога съ городскихъ имуществъ неполный собственникъ освобождается отъ платежа налога, безразлично, отдѣлено ли отъ собственности владѣніе пожизненно или срочно, по возмездному договору или по дарственному акту. Равнымъ образомъ, и по закону 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки всѣ слѣдующее за земельный участокъ общественные, земскіе, городскіе и государственные сборы и повинности обязанъ платить не собственникъ земельного участка, выдѣлившій изъ своего права собственности владѣніе и передавшій оное на 36—99 лѣтъ застройщику, но сей послѣдній, какъ владѣлецъ земельного участка по долгосрочному договору застройки (ст. 15). Если же въ цѣломъ рядѣ случаевъ законодатель повелѣваетъ вовсе освобождать отъ платежа земскаго сбора такого собственника, который отдѣлил и передалъ другому лицу владѣніе своимъ имуществомъ, или который силою закона ограниченъ во владѣніи своимъ имуществомъ ради общей пользы, то тѣмъ болѣе представляется справедливымъ и соответствующимъ общему смыслу законовъ выдѣленіе въ особую группу малоимущихъ такихъ подлежащихъ земскому обложенію имуществъ, которыя принадлежатъ плательщикамъ земскаго сбора на правѣ собственности неполномъ и въ отношеніи которыхъ собственникъ-плательщикъ сбора ограниченъ въ правѣ владѣнія, пользования и распоряженія.

Возвращаясь къ вышеприведеннымъ обстоятельствамъ дѣла, мы видимъ, что городъ Ярославль по концессионному договору заранѣе выдѣлил изъ своего права собственности на имѣющія возникнуть имущества трамвая право владѣнія и передалъ оное на 42 года концессионеру бельгійскому подданному Дени, отказавшись на все это время и отъ другого существеннаго элемента права собственности—права свободнаго распоряженія имуществомъ трамвая. Очевидно, что городъ Ярославль, ограниченный въ правѣ владѣнія и распоряженія своимъ трамвайнымъ имуществомъ, лишень юридической возможности извлекать изъ сего имущества нормальный доходъ и вынужденъ довольствоваться во все время концессіи получениемъ небольшой договорной платы. Правовое положеніе города Ярославля ничѣмъ не

разнится отъ положенія собственника земельного участка, отданнаго подъ застройку на 42 года за опредѣленную плату и съ обязанностью застройщика послѣ договорнаго срока оставить постройки въ пользу землевладѣльца (ст. 26 закона 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки).

Если и признать, что сей позднѣйшій и специальный законъ не можетъ оправдать полное освобожденіе города Ярославля отъ платежа земскаго сбора за имущество трамвая, то, все же, ограниченіе города Ярославля въ правѣ владѣнія и распоряженія этимъ имуществомъ во все время концессіи даетъ ему полное право требовать выдѣленія этого имущества въ особую группу малоимущихъ и—хотя бы по аналогіи ст. 43 уст. о зем. пов.—обложенія его земскимъ сборомъ по суммѣ дѣйствительно приносимаго имъ дохода,—тѣмъ болѣе, что доходъ, дѣйствительно получаемый городомъ отъ трамвайнаго имущества, можетъ быть исчисленъ точными, не подлежащими сомнѣнію, данными.

А. И. Штейнбергъ.

Ссылные и манифестъ 21 февраля.

Послѣ отиѣны въ 900-хъ годахъ ссылки въ Сибирь по суду за общеуголовныя преступленія, Сибирь, тѣмъ не менѣе, не перестала колонизоваться ссыльными элементами: ссыльно-поселенцы, лишенные всѣхъ правъ состоянія, какъ непосредственный результатъ ликвидаціи 1905—06 г.г., усилеио распределяются по губерніямъ: енисейской, Иркутской и якутской обл. Въ отличіе отъ старой ссылки, современная ссылка въ подавляющемъ большинствѣ, за исключеніемъ окончившихъ сроки каторги уголовныхъ и бродягъ, состоитъ изъ лицъ, понесшихъ кару за политическія выступленія. Но и каторга за рядъ послѣднихъ лѣтъ даетъ значительный, съ каждымъ годомъ увеличивающійся, притокъ ссыльныхъ за государственныя преступленія.

Громадная армія ссыльныхъ, достигшая уже многихъ тысячъ человекъ, должна была въ значительной мѣрѣ разрѣдиться послѣ манифеста 21 февраля, который для всѣхъ ссыльно-поселенцевъ далъ сокращеніе сроковъ приписки въ податныя сословія съ 10 до 4 лѣтъ.

Но истекаетъ уже годъ дѣйствія указа 21 февраля, а между тѣмъ практика примѣненія манифеста не только не велика, но и суживается учрежденіями, примѣняющими манифестъ. — Неясныя положенія послѣдняго толкуются не въ пользу объекта примѣненія манифеста, а центральныя учрежденія до сего времени оставляютъ не рѣшенными тѣ сомнѣнія, которыя, какъ по здравому смыслу, такъ и по практикѣ прошлыхъ манифестовъ, должны толковаться въ смыслѣ расширительномъ.

Оставляя въ сторонѣ распространительное толкованіе «одебрительнаго поведенія ссыльнаго», гдѣ дается просторъ личнымъ усмотрѣніямъ низшихъ полицейскихъ агентовъ, остановившихъ лишь на противорѣчіяхъ, которыя возникли въ практикѣ примѣненія манифеста на мѣстахъ, въ связи съ дѣйствіемъ

устава о ссыльных. Основное недоразумѣніе на мѣстах — неясность до сего времени начального момента для исчисления четырехлѣтняго срока приписки въ податное сословіе.

Здравое толкованіе закона, въ полномъ соответствіи съ истиннымъ положеніемъ дѣла, должно было бы, казалось, дать лишь одинъ отвѣтъ: срокъ приписки въ крестьяне долженъ считаться съ момента вынесенія приговора, или, вѣрнѣе, съ момента вступленія послѣдняго въ законную силу. Таковы, между прочимъ, отмѣтки и въ стайныхъ спискахъ въ графѣ: «съ какого времени исчисляется срокъ наказанія».

Однако, соответствующія помѣтки не принимаются во вниманіе тюремной инспекціей, которая, въ постоянномъ стремленіи умалить права ссыльных, оперируетъ съ устарѣлой 166 ст. уст. о ссыльных, которая, какъ то слѣдуетъ изъ сравнительныхъ сопоставленій съ соответствующими статьями того же устава, не можетъ быть руководящей въ приѣвненіи манифеста.

Ст. 166 уст. о сс. говоритъ, что «срокъ для перечисленія въ крестьяне считается съ того времени, съ котораго, на основаніи ст. 151, начинается льгота отъ платежа податей, т. е. поступившіе въ волость отъ сентября до мая — съ 1 іюля, а прибывшіе отъ мая по сентябрь — съ 1 января, безъ учета времени, протекшаго съ начала поступленія ссыльнаго на поселеніе».

Настоящая статья находится въ полномъ соответствіи и является выводомъ изъ 150 и 151 ст. ст., которая устанавливаетъ для ссыльных льготу отъ платежа податей: «3-х-лѣтняя льгота начинается и оканчивается для прибывшихъ въ волость отъ сентября по май — съ 1 іюля, а для прибывшихъ съ мая по сентябрь — съ 1 января, безъ учета времени, протекшаго съ начала поступленія ссыльнаго на поселеніе». (ст. 150).

Такимъ образомъ, болѣе, чѣмъ ясно, что подчеркнутое нами выраженіе «безъ учета времени, протекшаго отъ начала поступленія ссыльнаго на поселеніе», создано законодателемъ въ качествѣ облегченія для ссыльнаго, которому давалась, такъ сказать, отсрочка для устройства на мѣстѣ ссылки, гдѣ ему, какъ говорится въ одной изъ статей того же устава, нужно устраиваться «своими трудами».

Но вотъ это-то облегченіе, въ той же самой редакціи, превратилось въ собственную противоположность, увеличивъ срокъ ссылки на 9 мѣс., согласно 166 ст. «Надбавка» къ сроку приписки въ видѣ 2—9 мѣс., согласно путаной редакціи ст. 166, входитъ въ «законъ», который удлиняетъ ссылку для многихъ тыс. человекъ, въ связи съ той же злополучной 166 ст. уст. о сс.

Какъ извѣстно, громадная часть ссыльных, высылаемыхъ въ отдаленныя волости иркутской губ. и якутской обл., вынуждены уже послѣ суда сидѣть по нѣсколько мѣсяцевъ въ пересыльных тюрьмахъ въ ожиданіи отправки партій. Еще не такъ давно, въ Александровской пересыльной тюрьмѣ (въ 70 верст. отъ Иркутска) скопилось такихъ ссыльных по 400—500 человекъ. Стоило лишь такимъ ссыльнымъ запоздать прибытіемъ въ Александровскъ до конца августа мѣсяца, чтобы остаться

въ тюрьмѣ на всю зиму, впредь до отправки съ майской партіей¹⁾. Т. о., закрытіе навигаціи по Ленѣ, въ связи съ экономіей тюремныхъ вѣдомствомъ средствъ, заставляеть ссыльных, совѣмъ уже не по своей винѣ, томиться въ заключеніи зачастую по 9 мѣсяцевъ. Но вотъ, наконецъ, ссыльный отправляется въ ссылку 15 мая и прибываетъ въ Якутскъ 31 числа того же мѣсяца; попади онъ сюда только на 1 мѣсяць раньше, — и срокъ ссылки, даже согласно 166 ст., ему считался бы съ 1 іюля; но такъ какъ онъ прибылъ 31 мая, то этотъ срокъ будетъ ему считаться лишь съ 1 января слѣдующаго года.

Такимъ образомъ, такому ссыльному, согласно злополучнымъ толкованіямъ закона, не зачтутъ въ срокъ 9-ти мѣсяцевъ вынужденнаго пребыванія въ тюрьмѣ и 9-ти мѣс. пребыванія уже въ ссылкѣ, — итого цѣлыхъ полтора года.

Въ чемъ же вина ссыльнаго, за которую онъ расплачивается 1½ годами лишенія свободы? Только въ томъ, что онъ — ссыльный, лишенный всякъ нравъ состоянія, а потому долженъ безроотноно пребывать въ тюрьмѣ, расплачиваясь за экономію тюремныхъ вѣдомствомъ денежныхъ суммъ.

Практика прошлаго знаетъ не мало случаевъ длительного пребыванія ссыльных въ тюрьмахъ, уже послѣ вынесенія судебного приговора. До девяностыхъ включительно годовъ, когда существовалъ еще тюменскій приказъ о ссыльных, пересыльные арестанты годами шли до мѣстъ назначенія, и при примѣненіи манифеста 1896 г. особымъ разъясненіемъ срокъ нахождения арестантовъ въ тюрьмахъ, не по ихъ винѣ, былъ зачисленъ, причемъ начальнымъ срокомъ исчисленія наказанія признавался моментъ перехода съ каторги на поселеніе или, что то же для сс.-поселенцевъ по суду, вступленіе приговора въ законную силу.

И теперь главное тюремное управленіе по логикѣ вещей должно сдѣлать соответствующее разъясненіе, но оно молчитъ въ тѣсномъ согласіи съ другими вѣдомствами, стремящимися къ ограничительному толкованію манифеста 21 февраля.

В. Николаевъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 25. 28 января 1914 г.

Ст. 281. О срокѣ производства новыхъ выборовъ одного члена государственной думы въ губернскомъ избирательномъ собраніи саратовской губерніи.

Ст. 282. Объ учрежденіи новой должности завѣдывающаго хозяйственною частью кievскаго благотворительнаго общества.

Ст. 283. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени бывшаго старшаго преподавателя константиновскаго межевого института, надзорнаго совѣтника Генриха Ивановича Шолле при константиновскомъ межевомъ институтѣ.

Ст. 284. Объ учрежденіи должности нотариуса въ

¹⁾ Зимой, велѣдствіе экономіи прогоновъ, сс.-поселенцевъ въ ссылку не отправляютъ.

поселкѣ Курсаевскомъ, александровскаго уѣзда, ставропольской губерніи.

Ст. 285. Обь учрежденіи должности нотаріуса въ селѣ Выводьльномъ, благодаринскаго уѣзда, ставропольской губерніи.

Ст. 286. Обь утвержденіи правилъ о порядкѣ назначенія премій, учреждаемыхъ при кievскомъ политехническомъ институтѣ Императора Александра II, въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Ст. 287. О закрытіи курсовъ шофферовъ И. П. Пузырева въ С.-Петербургѣ.

Ст. 288. Обь измѣненіи состава общаго присутствія для срочнаго свидѣтельствованія чигиринскаго казначейства, кievской губерніи.

Ст. 289. Обь измѣненіи правилъ о приѣмѣ въ кассы таможенныхъ учрежденій разнаго рода дѣнностей въ уплату пошлинъ и другихъ сборовъ.

Ст. 290. О продленіи существованія въ посадѣ Туапсе, черноморской губерніи, двухъ сверхштатныхъ временныхъ должностей старшихъ городовыхъ.

Ст. 291. Обь утвержденіи положенія о читинской бактериологической лабораторіи.

Ст. 292. О новомъ наименованіи контроля по сооруженію порта Императора Петра Великаго.

Ст. 293. Обь учрежденіи контроля по ревизіи оборотовъ портовъ сѣверо-западной части Чернаго моря.

Ст. 294. О закрытіи контроля по постройкѣ соединительной вѣтви между имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями.

Ст. 295. Обь учрежденіи контроля по постройкѣ желѣзнодорожной линіи С.-Петербургъ—Токсово—рѣва Лемболовка.

№ 26. 28 января 1914 г.

Ст. 296. О перечнѣ свѣдѣній по военной и военно-морской частямъ, оглашеніе коихъ въ печати воспрещается на основаніи статьи 1 отдѣла II закона 5 іюля 1912 года обь измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства.

№ 27. 29 января 1914 г.

Ст. 297. Обь утвержденіи книги XVI свода военныхъ постановленій 1869 года—„Заведенія военноврачебныя“.

Ст. 298. О дополненіи состава заповѣднаго имѣнія рода свѣтлѣйшихъ князей Воронцовыхъ.

№ 28. 29 января 1914 г.

Ст. 299. Обь утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ товарищества педагоговъ въ Царскомъ Селѣ, петербургской губ.

Ст. 300. Обь утвержденіи устава восьмикласснаго коммерческаго училища перваго московскаго общества содѣйствія распространенію средняго образованія.

Ст. 301. Обь утвержденіи устава любанскаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 302. Обь утвержденіи устава курсовъ шофферовъ А. П. Оберова въ гор. Симферополѣ.

Ст. 303. Обь утвержденіи устава школы обученія письму на пишущихъ машинахъ И. П. Вочарова въ гор. Саратовѣ.

Ст. 304. Обь утвержденіи устава ремесленной школы имени Карла Шленкера въ гор. Варшавѣ.

№ 29. 31 января 1914 г.

Ст. 305. О включеніи гор. Вольмара, лифляндской губерніи, съ пригородами Каугергофомъ и Карловкою, и гор. Валка, той же губерніи, съ пригородами—Дугажскою площадью и дер. Пуракюля, въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергнутымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

Ст. 306. О присвоеніи церковно-приходскимъ школамъ: одноклассной д. Мирчи, кievскаго уѣзда, и двухклассной с. Руаской Полянъ, черкаскаго уѣзда, наименованія „Романовскихъ“ въ память исполнявшагося 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ.

Ст. 307. Обь изъятіи изъ вѣдѣнія волостнаго суда

мѣстностей, входящихъ въ составъ посадовъ Клиницы, Ардонъ, Свяцка и поселка Унеча, суражскаго уѣзда, черниговской губерніи.

Ст. 308. О размѣрѣ суточного вознагражденія присяжныхъ засѣдателей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Харьковѣ.

Ст. 309. О закрытіи художественно-ремесленной школы кievскаго женскаго общества взаимопомощи въ гор. Кіевѣ.

Ст. 310. О несостоявшемся открытіи частнаго коммерческаго училища В. Г. Табунщиковой въ гор. Гатчинѣ.

Ст. 311. Обь измѣненіи границъ таможенныхъ инспекторскихъ участковъ.

Ст. 312. Обь отнесеніи подольской губерніи къ числу мѣстностей, неблагопопулярныхъ по филлоксерѣ и неподлежащихъ отъ нея защитѣ.

Ст. 313. Обь утвержденіи правилъ движенія судовъ при проходѣ подъ желѣзнодорожными мостами черезъ протоки р. Волги, Бузавъ, Кривая и Прямая Болды.

Ст. 314. Обь обращеніи разѣзда Гайдукъ, владикавказской желѣзной дороги въ тарифную станцію по пассажирскому движенію.

№ 30. 31 января 1914 г.

Ст. 315. Обь измѣненіи пун. 9-го „временныхъ правилъ о приѣмѣ въ пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ о прохожденіи въ немъ курса“, приложенныхъ къ примѣчанію 3-му къ ст. 543, кн. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года и ст.ст. 714 и 1177 (ст. 929 кн. XV, изд. 2, по редакціи приказа по военному вѣдомству 1908 г. № 11) кн. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года.

Ст. 316. Обь измѣненіи статьи 611, кн. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года.

Ст. 317. О годовой выдержкѣ и выѣздѣ молодыхъ ремонтныхъ лошадей въ сибирскихъ артиллерійскихъ частяхъ.

Ст. 318. Обь измѣненіи статей 779, 783 и 813 кн. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года.

Ст. 319. Обь утвержденіи временныхъ штатовъ и расчетовъ нижнихъ чиновъ и лошадей пулеметныхъ командъ военного пѣхотнаго, кавалерійскаго и казачьяго училищъ.

Ст. 320. Обь измѣненіи ст. 1970 кн. XIX, изд. 1911 года, с. в. п. 1869 года.

Ст. 321. О расформированіи кущинской полевой желѣзнодорожной роты.

Ст. 322. Обь увеличеніи суммы на канцелярскіе припасы канцеляріи наказнаго атамана и войскового правленія астраханскаго казачьяго войска.

Ст. 323. О присвоеніи учреждаемымъ ковровской, владимірской губ., городской думой въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, женской гимназіи и высшемъ начальномъ училищѣ шести стипендіямъ, по двѣ въ каждомъ изъ названныхъ учебныхъ заведеній, наименованій: „Стипендіи въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 324. О переименованіи сѣдлецкаго губернскаго жандармскаго управленія въ городъ Холмъ, съ переименованіемъ его въ холмское губернскаго жандармскаго управленія и присвоеніемъ ему новаго штата.

Ст. 325. Обь утвержденіи правилъ о распределеніи по частямъ войскъ врачей и фармацевтовъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности.

Ст. 326. О дополненіи списка должностей, при занятіи которыхъ нижніе чины запаса поступаютъ на особый учетъ.

Ст. 327. Обь исправленіи опечатокъ въ штатѣ № 8 книги 1 св. штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства, изд. 1912 года.

Ст. 328. О правѣ пользованія стипендіями, установленными для сыновей офицеровъ полковъ и отдаленныхъ частей.

№ 31. 1 февраля 1914 г.

Ст. 329. Обь утвержденіи устава михайло-архангельскаго коммерческаго училища.

Ст. 330. Обь утверждени устав частных счетоводных курсовъ П. П. Мартинсона въ посадь Руенъ, лифляндской губернии.

Ст. 331. Обь утверждени устава частнаго мужского коммерческаго училища группы преподавателей въ гор. Москвѣ.

Ст. 332. Обь утверждени устава новоузенской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 333. Обь утверждени устава малоузенской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 334. Обь утверждени устава кишинской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 335. Обь утверждени устава частныхъ бухгалтерскихъ и конторскихъ курсовъ И. П. Бебриса и Э. И. Врежянскаго въ гор. Двинскѣ.

Ст. 336. Обь утверждени устава староказачьей сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 337. Обь утверждени устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ К. С. Лилянталь въ гор. Москвѣ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департамента
11 декабря 1913 г.

VI.

Въ правъ ли страхователь въ томъ случаѣ, когда застрахованное имъ имущество уничтожено пожаромъ, при условіяхъ, указанныхъ въ п. 1 § 37 устава того общества (трехъзданскія сумы и т. п.), освобождать общество отъ обязанности вознаградить за пожарные убытки, требовать обратно часть уплаченной премии за время со дня гибели имущества до окончанія срока страхования?

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ с.-петербургской окр. судъ, повѣренный товар. свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ Бр. Терешенко, объявилъ, что во время пожара 22 февраля 1905 г. Михайловскаго завода сторбло движимое и недвижимое имущество, принадлежащее товарищ. Бр. Терешенко и бывшее застрахованнымъ во второмъ рос. страховомъ общ., причеиъ страховое вознагражденіе товарищ. получено не было, ибо рѣшеніемъ суда признано, что пожаръ этотъ произошелъ при ободательствѣхъ, освобождающихъ страховое общество, въ силу, 1 п. 37 § устава, отъ уплаты такового вознагражденія. Имущество товарищ. было застраховано на сроки, болѣе поздніе, чѣмъ день пожара, но, такъ какъ вмѣстѣ съ гибелью застрахованнаго имущества прекратилось дѣйствіе договора страхования, то поэтому излишекъ части уплаченной премии за время между пожаромъ и сроками страхования подлежитъ возврату товариществу, въ виду чего, повѣренный истца, согласно 574 ст. т. X, ч. 1, просилъ окружный судъ взыскать эту сумму съ отвѣтчика. Окр. судъ въ искѣ отказалъ. Суд. палата удовлетворила исковыя требованія по слѣдующимъ соображеніямъ. Взаимныя права и обязанности по страхованію опредѣляются уставомъ общества, въ постановленіяхъ котораго отвѣта на спорный вопросъ не содержится, а потому, въ виду неодолюты, возникшій споръ долженъ быть разрѣшенъ за силою ст. 9 уст. гр. суд. по общему разуму закона. По общему же смыслу закона (ст. 574 ст. т. X, ч. 1), никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ, а, слѣдовательно, не должно полученное, хотя бы юридическое основаніе перехода цѣнностей отпало впоследствии, подлежить возврату. Между тѣмъ представлеиіе страховому обществу удерживать всю полученную премию въ случаѣ прекращенія страхования, вслѣдствіе уничтоженія застрахованнаго

имущества, при данныхъ обстоятельствахъ, несомнѣнно создало бы обогащеніе страховщика на счетъ страхователя. Договоръ страхования есть договоръ обоюдосторонній, по которому безцѣдный переходъ цѣнностей не предполагается и права каждой стороны неразрывно связаны съ принятыми ею на себя обязательствами. Поэтому, если страховой договоръ теряетъ силу не вслѣдствіе нарушенія его страхователемъ, а благодаря отступленію отъ него страховщика въ допускаемыхъ уставомъ случаяхъ или по причинѣ гибели предмета страхования при условіяхъ, слагающихъ съ страхового общества отвѣтственность и, такимъ образомъ, обязательства общества прекращаются и отпадаетъ юридическое основаніе полученія премии, то часть внесенной впередъ за весь страховой періодъ премии, соответствующая времени, остающемуся до конца страхования, оказывается недолжно полученной страховщикомъ, и удержаніе ея не находитъ себѣ оправданія. Отказъ страхователю въ возвратѣ означенной части премии представляется явно несправедливымъ и не можетъ быть обоснованъ понесенными страховымъ обществомъ необходимыми расходами по предпочтенію, ибо, во-первыхъ, премія взымается не спеціально на покрытие издержекъ по страхованію, а преимущественно за несеніе риска, прекращающагося съ потерю страховымъ договоромъ силы, и, во-вторыхъ, остающаяся въ пользу общества часть премии, причитающаяся отъ начала страхования до момента уничтоженія его, возмѣщаетъ произведенные расходы, въ противномъ же случаѣ страховое общество не лишено возможности взыскивать ихъ, доказавъ установленнымъ порядкомъ ихъ размѣръ. Источникомъ прибылей и правъ свыше тѣхъ, кои опредѣлены для каждаго общества уставомъ, договоръ страхования служить не долженъ, а потому наличность въ уставахъ и полисныхъ условіяхъ нѣкоторыхъ, весьма впрочемъ немногихъ страховыхъ обществъ, постановленій о невозвращеніи полученной премии, въ случаѣ гибели застрахованнаго имущества не отъ пожара и прекращенія страхования, никакого значенія для даннаго дѣла не имѣетъ. Самый фактъ включенія въ нѣкоторые уставы и полисныя условія этихъ постановленій доказываетъ, что право страховыхъ обществъ на удержаніе премии въ подобныхъ случаяхъ не вытекаетъ изъ существа страхового договора и является не общимъ правиломъ, оговаривать которое особо не представлялось бы надобности, а исключеніемъ. Переходя къ обсужденію искового требованія, суд. палата нашла, что, вопреки возраженіямъ повѣреннаго отвѣтной стороны, о продолженіи дѣйствія страхового договора и послѣ пожара не можетъ быть и рѣчи, въ виду уничтоженія застрахованнаго имущества, почти въ полномъ составѣ и категорическаго постановленія § 87 устава о прекращеніи страхования, если убытокъ отъ пожара составляетъ не менѣе 20%; указаніе же повѣреннаго отвѣтчика на неправоизность самаго способа исчисленія требуемой части премии, причитающейся за время послѣ пожара до конца страхования, пропорціонально страховому періоду, безъ принятія въ соображеніе тарифныхъ премій за сроки, въ теченіе которыхъ общество несло рискъ, представляется неуважительнымъ.

Въ касс. жалобѣ повѣреннаго отвѣтчика, прис. пов. Нѣжи искаго, которую поддерживалъ прис. пов. Ляховедкій, указывалось, что общество получило страховую премию на основаніи страхового договора и обь этомъ никакого сомнѣнія не возникало, а возможность удержанія въ свою пользу полученной премии зависитъ отъ того, обязалось ли оно въ случаѣ гибели застрахованнаго имущества при обстоятельствахъ, освобождающихъ его отъ отвѣтственности, возвратить полученную премию. Такъ какъ такого обязательства въ условіяхъ страхования не заключается, а никакое обязательство само собою не предполагается, то возбужденный вопросъ

объ обязательствъ возврата премій обществомъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Къ этому же выводу необходимо придти по соображеніямъ настоящаго дѣла со ст. 1538 и 1539 г. X, I. Если изъ буквального содержанія договора, ни путемъ толкованія отдѣльных частей оного нельзя выяснитъ возникшее сомнѣніе, то такое должно быть разрѣшено въ пользу обязавшагося, каковымъ является общество. По судебная палата, не находя отвѣта на возбужденный вопросъ въ содержаніи страхового договора, обратилась къ постороннимъ отъ договора источникамъ, къ 9 ст. уст. гражд. суд. и 574 ст. 1 ч. X т., что совершенно неправильно. Обращаясь къ уставамъ другихъ страховых обществъ, мы находимъ въ нихъ категорическія указанія, что премія не возвращается, и хотя въ проектѣ гражданского уложенія (2 п. 954 ст. кн. 5) устанавливается, что договоръ страхования теритъ свою силу, если застрахованное имущество погибаетъ отъ другого, не предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастія, и въ объяснительной запискѣ къ этой статьѣ указывается, что русскія страховыя общества въ указанномъ случаѣ не возвращаютъ полученной преміи, но такое правило несправедливо съ точки зрѣнія составителей проекта, а потому они проектируютъ новый законъ, чтобы страховщикъ возвращалъ часть преміи, соответствующую времени, оставшемуся до конца страхования, однако не болѣе половины,—во закона этого еще нѣтъ. По общему же духу всѣхъ уставовъ страховая премія возвращается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда самая обществу прекращаютъ страхование. Въ подобныхъ настоящему случаю страхованіе прекращается не по винѣ страхового общества, а между тѣмъ оно уже несло расходы, независимо отъ общихъ расходовъ по управленію, уплативъ своимъ агентамъ 15 проц. со всей страховой преміи. По смыслу § 87 устава, страхованіе прекратилось бы при употребленіи отъ пожара болѣе 20 проц. имущества и при уплатѣ обществомъ убытковъ въ этой суммѣ, но когда имущество погибло въ извѣстной части не отъ пожара, то осталшая часть оставалась на ответственности общества до истеченія сроковъ полисовъ, и хотя истецъ не отвергаетъ того обстоятельства, что не все его имущество погибло отъ пожара, но возвращеніе преміи за все имущество, когда погибла отъ пожара часть оного, во всякомъ случаѣ не имѣетъ за собою юридическихъ основаній. Сверхъ того, истецъ не доказалъ самую цифру отыскиваемой имъ суммы, ибо представленный имъ расчетъ пропорціонально времени—недостаточенъ, такъ какъ общество отвѣчало каждый день въ громадной страховой суммѣ полностью болѣе 2-хъ милліоновъ, но рискъ годовой не соответствуетъ дневному риску, помноженному на 360, и поему слѣдуетъ допустить проверку сего расчета, съ точки зрѣнія существующихъ въ страховых обществахъ тарифовъ преміи.

Въ письменныхъ и словесныхъ объясненіяхъ на касс. жалобу повѣренный итца прис. пов. Слюзбергъ указалъ, что рѣшающимъ настоящимъ дѣло обстоятельствомъ является § 38 устава общества, согласно которому страховой билетъ или страховой полисъ, являющийся документомъ, опредѣляющимъ самый договоръ страхования, считается уничтоженнымъ, если существованіе отданнаго на страхъ имущества прекращается не отъ пожара, а отъ другихъ причинъ. Смыслъ этого параграфа не можетъ заключаться въ томъ, что общество не отвѣчаетъ за гибель отъ пожара предмета, который и безъ того уже уничтоженъ. Ничтожность договора выражается лишь въ томъ, что договоръ въ этотъ моментъ считается какъ бы вовсе не заключеннымъ, а какія послѣдствія такого уничтоженія договора, въ § 38 не указано; слѣдовательно, послѣдствія уничтоженія договора ничѣмъ не ограничены. Послѣдствіемъ же этого уничтоженія договоровъ являнтъ возвращеніе контрагентовъ въ то положеніе, въ которомъ они были до заключенія самаго договора. Во всѣхъ параграфахъ устава и полисныхъ

условіяхъ, приведенныхъ самимъ повѣреннымъ отвѣчикомъ въ доказательство существованія общихъ правилъ о невозвращеніи преміи въ случаѣ уничтоженія предмета страхования, свобода отъ возврата установлена именно въ тѣхъ же параграфахъ, которые говорятъ объ уничтоженіи предмета договора. Такимъ образомъ, во всѣхъ этихъ параграфахъ вопросъ о судьбѣ преміи относится къ вопросу о послѣдствіяхъ уничтоженія договора, и въ § 38 устава общества имѣлось въ виду это послѣдствіе отъ уничтоженія договора, и, если оно не оговорено въ пользу общества, то, очевидно, оно продолжаетъ существовать. Если обязательство платить премію исчезло за отсутствіемъ самаго договора или, какъ выражается § 38, „страховой билетъ сдѣлался во всѣхъ отношеніяхъ ничтожнымъ“, то невозвратъ преміи составляетъ обогащеніе его безъ законнаго основанія, и общество можетъ быть освобождено отъ этого возврата лишь въ томъ случаѣ, если бы оно доказало, что по заключенному договору оно отъ этого возврата свободно. При этомъ надо имѣть въ виду, что уплаченная премія не является суммой, уплаченной независимо отъ времени, на которое заключено страхование, и что договоръ страхования является договоромъ о весьма опредѣленной услугѣ, а именно, несеніи риска отъ огня, каковая услуга имѣетъ опредѣленную стоимость, такъ что страховая премія является платой за опредѣленные услуги, оказанныя въ теченіе опредѣленнаго времени, т. е. на срокъ страхования, и если страхование прекратилось, по независящимъ отъ сторонъ причинамъ, раньше срока, то извѣстная часть услугъ оказывается оплаченною, хотя самая услуга не оказана. Настоящій случай является совершенно аналогичнымъ разрѣшенному уже правительствующимъ сенатомъ вопросу объ обязательности возврата платы за наемъ квартиры, если квартира или домъ оказываются уничтоженными. По дѣлу вполне установлено, что извѣстное количество договоровъ страхования было заключено на извѣстные сроки, и что за эти страхованія товариществомъ бр. Терещенко уплачены суммы въ предположеніи, что общество будетъ нести рискъ, т. е. оказывать услуги итцу въ теченіе всего срока; но такъ какъ 22 февраля 1903 г. предметъ страхования исчезъ и, согласно § 38 устава, оказаніе услугъ прекратилось, то, слѣдовательно, часть преміи, уплаченной за остающееся время, оказывается уплаченной безъ основанія.

Гов. оберъ-прокурора К. Краснянскій полагалъ на поставленный въ заголовкѣ вопросъ дать отвѣтъ утвердительный, ибо, если въ силу 1 п. § 37 уст. 2 рос. страх. об-ва, договоръ признается ничтожнымъ, за уничтоженіемъ застрахованнаго имущества отъ пожара, происшедшаго отъ указанныхъ въ этомъ пунктѣ причинъ, то нѣтъ основаній въ силу 2199 ст. X т. 1 ч. не признать за страхователемъ права требовать возвращенія излишне уплаченной имъ преміи со дня пожара до окончанія срока договора, такъ какъ допущеніе противоположнаго вывода означало бы признаніе за обществомъ возможности, не имѣя никакого риска со дня пожара по день окончанія срока застрахованія, удержать въ свою пользу за это время премію, т. е. недопускаемое 2199 ст. X т. 1 ч. приобрѣтеніе такого права и такой прибыли изъ страхования, на которыя ни въ силу своего уст., ни въ силу 574 ст. X т. 1 ч., оно права имѣть не можетъ.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.]

Изъ иностранной юридической жизни.

Преступность и алкоголизмъ въ Баваріи.

Алкоголь! Кажется,—одинъ изъ наиболее бесспорныхъ факторовъ преступности. Можно обнаруживать максимумъ оптимизма въ вопросѣ о способности человѣка бороться съ постоянно живущими въ немъ или внезапно пробуждающимися инстинктами,—предъ убѣдительною и силой нѣкоторыхъ данныхъ умолкаетъ всякій споръ.

Вліяніе тождественная социальная обстановка. Одинаковая наследственность. Одни и тѣ же космическія условия. Тотъ же самый комплексъ положительныхъ и отрицательныхъ вліяній въ прошедшемъ. Тѣ же радости и горести въ настоящемъ. И до извѣстнаго момента совершенно одинаковая въ криминальномъ смыслѣ безупречность. До извѣстнаго момента. Но вотъ начинается дѣйствіе алькогольнаго яда. Изъ двухсотъ человѣкъ сто по прежнему воздерживается, или потребляетъ умеренное количество спирта, сто, напротивъ, къ нему пристрастилось. И этой новой величины вполнѣ достаточно оказывается для того, чтобы гармонія между криминальной напряженностью обѣихъ группъ сразу рѣзко нарушилась. Количество преступленій растетъ прямо пропорціонально количеству потребляемаго алкоголя. Ceteris paribus картина эта неизмѣнно наблюдается повсюду, гдѣ только установлена надлежащая статистическая запись. Алкоголизация населенія есть въ то же время и его криминализация. Въ частности, гдѣ больше пьютъ, тамъ больше убиваютъ. Связь между этими двумя явлениями неопровержима. Можно надѣяться, что она-то и сыграетъ роль особенно могучаго толчка въ дѣлѣ борьбы со зломъ, подъ гнетомъ котораго стонетъ сейчасъ весь культурный міръ.

Опредѣленное вліяніе алкоголя на преступность сказывается въ двухъ основныхъ направленіяхъ. Пьянство является, прежде всего, необычайно мощнымъ факторомъ социальной деградации, быстро разрушая въ нѣкоторыхъ классахъ общества тѣ цѣнности, на которыхъ тамъ покоится уваженіе къ закону. Это двитатель косвенный, но,—по объему принимаемаго имъ зла, по широкому захвату лицъ, по неотвратимости послѣдствій, по невозможности однимъ ударомъ парализовать его губительное дѣйствіе,—разумѣется, и болѣе всего опасный. Ужъ тутъ, что поѣдешь, то всегда и пожнешь. Въ той или иной формѣ излишне выпитое скажется..

Острѣе дастъ себя чувствовать то непосредственное, индивидуальное или массовое опьяненіе, на почвѣ котораго въ самыхъ мирныхъ людяхъ пробуждаются непреодолимо буйные инстинкты. Отрицательныя послѣдствія не поддаются здѣсь никакому учету. И въ этомъ, пожалуй, наибольшей ужасъ указанной группы деликтовъ. Сегодня—все благополучно. Завтра—трагическая развязка. Протравившись человѣкъ въ буквальномъ смыслѣ слова не понимаетъ своего вчерашняго состоянія, и, неся за него на протяжении нѣсколькихъ лѣтъ отвѣтственность, считаетъ себя невинно пострадавшимъ. Судьба его не можетъ научить чему-либо и окружающихъ. Ибо и у нихъ тоже все много разъ „обходилось“. И тюрьмы наполняются, въ результатѣ, людьми, о преступныхъ наклонностяхъ котораго, въ сущности, не можетъ быть рѣчи. А между тѣмъ черта перейдена, социальная нить порвана, дальнѣйшая жизнь на свободѣ сопряжена съ невѣдомыми прежде трудностями. И случайный шагъ является первѣдомъ началомъ крушенія, въ сферу котораго вовлекается къ тому-же обычно и цѣлый рядъ дѣйствительно ни въ чемъ невинныхъ людей.

О болѣе или менѣе серьезной роли того или иного отдѣльнаго фактора лучше всего свидѣтельствуетъ

детальный статистическій анализъ среды, въ которой всѣ условия, кромѣ выдѣляемаго, приблизительно одинаковы. Нѣмецкія государства съ ихъ одинаковымъ государственнымъ строемъ, тождественной экономической политикой и питающейся одними и тѣми же корнями національной культурой—особенно удобной въ этомъ смыслѣ объектъ для наблюденій. Первые изслѣдованія въ этой области чужды были всякой тенденціи. Всѣмъ знакомившимся съ дѣломъ настойчиво бросались въ глаза одни и тѣ же факты. Надо было какъ-нибудь объяснить ихъ. И послѣ того, какъ цѣлый рядъ предположеній естественно одно за другимъ отпадала, выступала наружу дѣйствительная причина фактовъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ ведется въ Германіи правильная уголовная статистика, отъ года къ году отмѣчается одинъ и тотъ же фактъ: преступность въ Баваріи рѣшительно превосходитъ обще-имперскій уровень и особенно рѣзко выдѣляется при сравненіи съ близлежащими, другими южными государствами. На 100.000 взрослого населенія приходится въ среднемъ на годъ за промежутокъ времени съ:

	1883/87	88/92	93/97	98/02	1903/07
Средне - имперскій уровень	1001	1044	1177	1193	1195
Пруссія	1023	1069	1209	1204	1215
Саксонія	928	883	904	963	960
Вюртембергъ	878	856	984	1076	1125
Баденъ	850	884	1011	1148	1174
Гессенъ	743	825	964	1026	1002
Баварія	1217	1278	1437	1490	1417

Мы видимъ, криминальное „превосходство“ Баваріи рѣзко бросается въ глаза. Оно остается неизмѣннымъ на протяжении десятилѣтій. И оно превышаетъ иногда цифру сосѣднихъ государствъ чуть не въ полтора раза. Чѣмъ объяснить такую разницу?... Нельзя говорить о разлагающемъ вліяніи капитализма. Баварія и по сію еще пору остается въ значительной мѣрѣ аграрнымъ государствомъ. Фабрично-заводская дѣятельность равнита здѣсь во всякомъ случаѣ гораздо болѣе слабо, чѣмъ во всѣхъ другихъ, названныхъ нами частяхъ нѣмецкаго союза... Нельзя далѣе ссылаться на неблагоприятныя экономическія условия. Баварія изобилуетъ множествомъ естественныхъ богатствъ, и жители ея уже давно не знаютъ того полуголоднаго состоянія, что наблюдается, наприм., по сей день въ нѣкоторыхъ восточно-прусскихъ округахъ... Отпадаетъ и обычная ссылка на крушеніе первобытной вѣры. Именно, въ Баваріи духовенство и по сей день остается полновластнымъ распорядителемъ судебъ народа, и храмы также переполнены всегда молящимися, какъ и десятии лѣтъ тому назадъ.

Такъ въ чемъ же тогда дѣло? Сомнѣній бытъ не можетъ. Дѣло въ злоупотребленіи спиртными напитками. Пиво и вино—вотъ врагъ. И вотъ сила, которую поддерживаются исключительно высокія цифры преступности. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ статистика тяжелыхъ тѣлесныхъ поврежденій, чаще всего, какъ извѣстно, совершаемыхъ именно въ алкогольномъ угарѣ. Адвокатъ Карлъ Гаттеръ сообщаетъ въ „Архивѣ“ Ашшафенбурга рядъ относящихся къ этому вопросу чрезвычайно любопытныхъ данныхъ.

На 100.000 взрослого населенія приходится на годъ осужденныхъ за тяжелыя тѣлесныя поврежденія:

	1898—	1903—	1907 г.	1098 г.
	1902 г.г.	1907 г.г.		
Вальдекъ	62	67	64	45
Шаумбургъ-Липпе	70	70	19	46
Гамбургъ	91	67	60	67
Корол. Саксонія	94	80	74	74
Шлезв. Гольштейнъ	109	107	106	104
Любекъ	109	78	88	106

	1898— 1902 г.г.	1903— 1907 г.г.	1907 г.	1908 г.
Пров. Саксонія	191	139	121	123
Берлинъ	133	131	126	127
Брауншвейгъ	176	153	167	133
Ганноверъ	159	148	149	147
Бранденбургъ	186	180	175	166
Поммернъ	241	228	215	213
Вел. Герц. Гессенъ	221	235	233	214
Вестфалія	221	235	224	224
Вюртембергъ	239	242	241	238
Рейнская провинція	250	257	234	238
Эльзась-Лотарингія	254	238	301	257
Бременъ	372	291	296	266
Позень	353	327	268	284
Шлезія	287	265	302	295
Вадень	341	330	305	300
Вост. Пруссія	308	323	307	312
Зап. Пруссія	331	316	317	327
Баварія	420	400	372	380

Можно даже и не пользоваться для выводовъ наиболее низкими изъ этихъ цифръ. Но если взять среднее число тяжелыхъ тѣлесныхъ поврежденій, причиняемыхъ ежегодно въ имперской столицѣ, гдѣ такъ казалось бы представляется много къ этому поводовъ,—и въ любомъ мѣстѣ Баваріи, то различіе окажется поистинѣ ужасающее. Въ этой деревенской и „богобоязненной“ странѣ люди наносятъ другъ другу опасныя для жизни раны въ три раза чаще, чѣмъ въ насквозь пропитанномъ фабричнымъ дымомъ, заселенномъ сотнями тысячъ пролетаріевъ, „безбожномъ“ Берлинѣ. Не опрокидываетъ ли это вверхъ дномъ цѣлый рядъ понятій, которыя возводятся обыкновенно всекими доморощенными моралистами на степень какой то аксіомы?

Гдѣ пьютъ, тамъ и бьютъ—вотъ какъ склонна сейчасъ объяснять указанное явленіе нелицеприятная наука. Бьютъ, и совершенно обезумѣвъ отъ количества выпитого одновременно алкоголя. Бьютъ и вълѣдствіе медленнаго, но неуловимаго разрушенія тѣхъ душевныхъ силъ, которыя являются главнѣйшимъ регуляторомъ человѣческихъ поступковъ. О пибельномъ дѣйствіи алкоголя на психику больше не спорятъ. Но спрашивается, что болѣе вредно—вино или пиво. Въ Баваріи истребляется въ достаточномъ количествѣ и то, и другое. Сравнивая преступность въ отдѣльныхъ областяхъ страны, можно, поэтому, сдѣлать извѣстные выводы и въ указанномъ направленіи. И не вдаваясь въ оцѣнку, необходимо во всякомъ случаѣ отмѣтить результатъ: наиболее высокаго напряженія преступность достигаетъ въ провинціяхъ, гдѣ обычнымъ напиткомъ является вино, а не пиво. Какъ въ былые годы, такъ и сейчасъ, на первомъ мѣстѣ все еще стоитъ плодородный рейнскій округъ. Можно смѣло сказать, что и вино, и кровь въ одинаковой мѣрѣ льются здѣсь рѣкой.

Согласно официальной баварской статистикѣ, на 100.000 взрослого населенія приходится въ отдѣльныхъ провинціяхъ слѣдующее число осужденныхъ:

ГОДЪ.	Верхняя Баварія.	Нижняя Баварія.	Пфальцъ.	Верхняя Франконія.	Нижняя Франконія.
1905	1381	1737	1848	1275	1227
1906	1403	1769	1998	1325	1243
1907	1341	1602	1904	1187	1138
1908	1355	1534	1840	1195	1093
1909	1307	1468	1678	1185	1029

Итакъ, Пфальцъ оставляетъ далеко позади себя всѣ остальные баварскія провинціи. Національно-ежедневное пиво,—столь соблазнительное для приѣз-

жихъ „мюнхенское“,—уступаетъ пальму первенства чужеземному вину. И дальнѣйшій анализъ показываетъ, что исключительно высокія цифры преступности въ областяхъ, омываемыхъ благословенными водами Рейна, должны быть, прежде всего, отнесены на счетъ чрезвычайнаго преобладанія такихъ деликтовъ, какъ тяжелое тѣлесное поврежденіе, различныя формы посягательства на личную честь и проступки противъ общественнаго благочинія. Относительно тѣлеснаго поврежденія берлинское статистическое бюро уже въсколько лѣтъ тому назадъ констатировало, что „преступленіе это совершается особенно часто въ пограничныхъ восточныхъ провинціяхъ имперіи, гдѣ приобрѣла права гражданства водка, еще чаще въ прославленной своимъ пивомъ Баваріи, и, наконецъ, чаще всего въ изобилующей прекрасными сортами дешевыхъ винъ области Пфальца. Послѣднимъ точкомъ къ этому выводу послужили данныя 1902 года, когда на 100.000 населенія приходилось въ Пфальцѣ 633 осужденія за соответствующіе деликты, или 265 проц. общенерпскаго уровня, на Нижнюю Баварію—565 осужденій, или 236 проц., на Мангеймъ—482 или 201 проц., на Опельнъ—473, или 198 проц.

Но, можетъ быть, скажутъ, что голыя цифры сами по себѣ ни о чемъ не свидѣтельствуютъ. Составители баварской статистики предвидѣли это возраженіе и привели болѣе детальныя данныя объ отношеніи алкоголя къ преступности, какъ можно было прослѣдить эту связь по дѣламъ одного изъ пфальцскихъ окружныхъ судовъ. И цифры въ самомъ дѣлѣ демонстрируютъ совершенно исключительную мощь этой дьявольской силы, ея тенденцію не только увеличивать самое количество преступности, но и вліять на качество ихъ, пробуждать въ человѣкѣ наиболее низменные, эгоистичскіе, корыстные инстинкты.

Изъ 76-ти дѣлъ, разсмотрѣнныхъ за 1912 годъ судомъ присяжныхъ, 29 съ несомнѣнностью должны быть отнесены на счетъ злоупотребленія алкоголемъ. Эти 29 случаевъ распадаются на слѣдующія категоріи:

Убийство и тѣлесное поврежденіе со смертельнымъ исходомъ	10
Покушеніе на убійство	3
Грабежъ	5
Поджогъ	3
Лжесвидѣтельство	2
Умышленное убійство	1
Преступленіе по службѣ	2
Принаужденіе	1
Тяжелыя угрозы	1
Разбоевидное вымогательство	1

Мы видимъ, почти все—наиболѣе тяжелые деликты. Объ этомъ между прочимъ свидѣтельствуетъ и сумма наложенныхъ наказаній: 1 смертный приговоръ, 59 лѣтъ каторги и 40 лѣтъ тюрьмы. Вотъ даны, уплаченная алкоголю всего за одинъ годъ въ одномъ изъ наименѣе значительныхъ судебныхъ округовъ и только за наиболее серьезныя преступленія. О сотняхъ учиненныхъ въ пьяномъ видѣ правонарушеній и проступковъ статистика молчитъ. Молчитъ она и о томъ громадномъ ущербѣ, материальномъ и моральномъ, что причиняется въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ возникающими на этой почвѣ эксцессами.

Составителямъ статистики не удалось установить въ точныхъ цифрахъ случаи, когда алкоголь являлся непосредственнымъ факторомъ различныхъ видовъ преступленій противъ нравственности. Всѣ дѣла этого рода разбираются при закрытыхъ дверяхъ. И генезисъ cadaго отдѣльнаго случая можетъ быть въ точности опредѣленъ только самими участниками процесса. Но, не представляя цифровыхъ данныхъ, всѣ судебные дѣятели въ одинъ голосъ

утверждаютъ, что алкоголь и здѣсь съ большимъ успѣхомъ выполняетъ все свои обычныя функціи.

Любопытно еще отметить, что 1912 годъ, совершенно исключительный по числу тяжелыхъ преступлений, былъ въ то же время и годомъ богатѣйшей виноградной жатвы. Общая стоимость ея равнялась 37 милліонамъ марокъ. Средній годовоі уroveň опредѣляется обычно за послѣднія десятилѣтія въ 15 милліоновъ марокъ. Соответственно этому, получились и давно уже небывалые въ обследованномъ округѣ криминальные итоги. 1911 г. сбалансированъ былъ на 58 случаяхъ тяжелыхъ преступлений съ 74 обвиняемыми. Въ 1912 году было 76 преступлений съ 21 обвиняемымъ. Общая сумма наказаній выразилась въ 1911 году въ 29 годахъ каторги и 74 годахъ тюрьмы. Въ 1912 году она составила 112 лѣтъ каторги, — въ четыре раза больше, — 81 годъ тюрьмы и два смертныхъ приговора. Число обвиненій въ лжевидѣтельствѣ поднялось съ 13 на 18, число тѣлесныхъ поврежденій со смертельнымъ исходомъ съ 6 на 17, число поджоговъ съ одного на восемь, число грабежей съ 0 на 9, число преступленій противъ жизни съ 22 на 30.

Сомнѣваться въ томъ, какъ влияетъ на цифры преступности изобиліе алкоголя, стало быть, не приходится. Точныя данныя въ этомъ направленіи установлены не злобствующей оппозиціей, а официальной статистикой. Но краснорѣчивѣйшія цифры ея бесилыны измѣнить что-либо въ существующемъ положеніи вещей и, въ частности, подвинуть правительственные круги на энергичную борьбу съ этимъ зломъ. Казна бюджетъ свой фискальный петресь. Въ Баваріи и другихъ частяхъ нѣмецкаго союза „аргументъ“ этотъ обладаетъ едва ли не такою же силою, какъ у насъ въ Россіи, гдѣ законодательныя палаты стремятся сейчасъ разрѣшить неразрѣшимую задачу борьбы съ пьянствомъ безъ посягательства на этотъ источникъ государственныхъ доходовъ.

Х Р О Н И К А.

Въ засѣданіи комиссіи о печати 1-го февраля продолжалось обсужденіе карательной части проекта.

Объясненія отъ имени правительства давали графъ Татищевъ и юриконсульты министерства юстиціи г.г. Берендесъ и Абрашкевичъ.

Первыми обсуждаются ст. 146 и 147 о лицахъ, ответственныхъ по дѣламъ о печати, въ редакціи особой подкомиссіи.

Подкомиссія предлагаетъ установить слѣдующую востепенность въ привлеченіи къ суду за преступленіе по дѣламъ печати. Привлекаются: 1) ответственный редакторъ повременнаго изданія и редакторъ неповременнаго изданія, 2) если мѣстопробываніе ответственного редактора не открыто, то привлекается издатель повременнаго изданія, 3) если издатель повременнаго или неповременнаго изданія не извѣстенъ или мѣстопробываніе его не открыто, или, если онъ находится за границей, то привлекается завѣдующій типографіей, 4) если на произведеніи печати не напечатаны адресъ и фирма типографіи, то привлекаются завѣдующіе книжными магазинами, бібліотеками, а равно лица, торгующія произведеніями печати.

По ст. 147-й въ новой редакціи, «все другія лица» привлекаются по правиламъ о соучастіи, но

лишь постольку, поскольку доказано будетъ, что лица эти, зная о преступномъ содержаніи произведенія печати, завѣдомо участвовали въ публикаціи и въ распространеніи онаго.

Ст. 146 принимается въ редакціи подкомиссіи.

Въ ст. 147-й, по предложенію деп. Герасимова, слова «все другія лица» замѣняются ссылкой на лица, поименованныя въ ст. 146-й.

Комиссія переходитъ къ разсмотрѣнію матеріальной части улож. о наказ., касающейся преступленій печати.

Очень обширныя превія вызываетъ ст. 275¹, по которой караются простыя сообщенія ложныхъ слуховъ, подрывающихъ государственнй кредитъ, или побуждающихъ вкладчиковъ къ востребованію вкладовъ, независимо отъ преступной дѣли виновнаго, причѣмъ неумышленные дѣянія облагаются пониженнымъ наказаніемъ.

Деп. Герасимовъ и Гродзинскій считаютъ статью совершенно неприемлемой. Статья направлена не противъ преступныхъ статей, а противъ права печати писать о государственныхъ финансахъ вообще. Помимо того, статья эта караетъ и добросовѣстныхъ ложныхъ свѣдѣній; между тѣмъ, карать можно только злой умыселъ.

Защищаетъ статью деп. Шубинской, который говорить, что можно карать причиненіе матеріальнаго вреда, независимо отъ умысла.

Гр. Беннигсенъ возражаетъ г. Шубинскому, предлагая оставить дѣйствующій законъ.

П. Н. Милюковъ считаетъ ненормальнымъ самое существованіе въ уголовномъ кодексѣ обсуждаемой статьи. Введена она была въ улож. о нак. изъ побужденій политическихъ, имѣющихъ временный, переходящій характеръ. Статья эта сводится къ запрету писать что-либо по финансовымъ вопросамъ, такъ какъ всякая критика можетъ разсматриваться какъ возбужденіе недовѣрія къ государственному кредиту. Создавъ соответствующую статью въ отношеніи военно-морскихъ дѣлъ, правительство фактически зажало ротъ печати по дѣламъ государственной обороны. Комиссія внесла въ текстъ статьи о военно-морскихъ дѣлахъ извѣстныя ограниченія, ту же осторожность она должна проявить и въ отношеніи попытки бороться путемъ уголовныхъ каръ съ критикой въ газетахъ финансовыхъ мѣръ правительства. Въдѣ теперь на скамью подсудимыхъ можно посадить за всякую статью по финансовому вопросу, если она случайно совпадетъ со взятіемъ вкладовъ изъ кредитныхъ учреждений. Политическая цѣль этой статьи ясна, и ее надо цѣликомъ отвергнуть.

Проф. Берендесъ указываетъ, что статья направлена не противъ критики государственныхъ финансовъ, а противъ появленія ложныхъ свѣдѣній, ради сенсаціи, или даже ради биржевыхъ спекуляцій.

Гр. Каппистъ защищаетъ статью, указывая на то, что нельзя строить уголовный кодексъ, исходя изъ положенія, встрѣчаются или ибѣтъ въ данный моментъ тѣ или инныя преступленія. Нельзя же въ случаѣ прекращенія разбоевъ отмѣнять статьи, карающія за разбой. Если не доказанъ умыселъ, то можно карать не тюрьмой, а штрафомъ или арестомъ.

П. Н. Милоков вновь повторяет, что при растяжимом содержании ст. 275¹, всякая публицистическая критика будет рассматриваться, как преступление. Нужно вообще бороться с появлением в уголовном кодексе статей, вызванных временными обстоятельствами. 1905 и 1906 гг. ввели в наш кодекс достаточное количество наростов политического происхождения. Провести границу между серьезной критикой и злоупотреблением — очень трудно. Раньше, например, о морских делах свободно писали, а теперь все, что сообщается о морском ведомстве, считается преступным.

Редакция правительственного проекта отклоняется 13 голосами против 13, — голосом председателя.

Ст. 275¹ в редакции действующего закона принимается 20 голосами против 6.

Комиссия переходит к обсуждению ст. 281¹. Статья эта карает распространение ложных сведений, возбуждающих враждебное отношение к правительству или общественную тревогу. По действующему закону, карается лишь распространение заведомо ложных сведений. В проекте слово «заведомо» исключено.

Деп. Герасимов настаивает на исключении этой статьи. Проект желает закрепить в законе практику обязательных постановлений губернаторов. При существовании такой статьи, печать дается жертвою административного произвола.

Деп. Гродзичкий говорит, что это — застѣнокъ, а не статья уголовного кодекса. Недавно все газеты писали об уходе В. Н. Коковцова, а правительственный орган объявлял эти слухи ложными. Следовательно, при существовании нового закона о печати, все эти сведения подлежали бы уголовной карѣ.

Гр. Татищевъ, возражаетъ, говоря, что осведомительное бюро этих слухов не опровергало, и вообще никто не привлекает газеты за распространение таких слухов (смѣхъ). Соображения деп. Герасимова, что статья эта восстанавливает текст обязательных постановлений, гр. Татищевъ признает правильными, но к обязательным постановлениям пришлось прибѣгнуть именно потому, что судъ не могъ установить заведомость ложных сообщений, и статья эта и вводится для того, чтобы избѣгнуть административных репрессий. Безъ этой статьи нельзя будетъ бороться съ ложными сообщениями, цѣль которыхъ ясна, но заведомость которыхъ установить невозможно.

П. Н. Милоковъ указываетъ, что въ судебно-административной практикѣ ст. 281¹ явится самой ходовой. Провинциальная печать карается какъ разъ на основании такого рода обязательных постановлений, имѣющихъ подчасъ совершенно анекдотическій характеръ. Теперь хотятъ то, что было губернаторскимъ произволомъ, подсунуть въ законъ. Статья эта непріемлема въ виду того, что ею все объявлено преступнымъ: всякій слухъ, всякое сообщеніе.

За статью въ редакціи проекта, т. е. съ исключеніемъ слова «завѣдомо», голосуютъ только правые и націоналисты.

Большинствомъ 12 голосовъ противъ 10 ст. 281¹ остается въ прежней редакціи.

Въ засѣданіи комиссіи 3 февраля продолжалось обсужденіе карательной части проекта.

Безъ измѣненій принимается ст. 1001, карающая порнографическія произведенія.

По предложенію деп. Герасимова, ст. 1008, карающая открытіе типографіи безъ установленнаго закономъ свидѣтельства, или назначеніе завѣдующимъ типографіей, книжнымъ магазиномъ и т. д., лица, не имѣющаго на это по закону права, раздѣляется на 3 пункта и устанавливаются слѣдующія кары.

За открытіе типографіи безъ разрѣшенія виновный подвергается аресту до трехъ мѣсяцевъ и штрафу до 300 руб.; за открытіе же книжнаго магазина или библиотеки безъ разрѣшенія, или за назначеніе завѣдующимъ однимъ изъ этихъ заведеній лица, не имѣющаго на это право, полагается штрафъ до 300 р. Суду предоставляется, кромѣ того, право закрывать открытыя съ нарушеніемъ закона заведенія до выполнения требованій закона.

Принимается ст. 1010, карающая несообщеніе органамъ, завѣдующимъ печатью, объ измѣнившихся условіяхъ выпуска изданія, штрафомъ, въ размѣрѣ не свыше 300 руб.

Пренія вызываютъ ст. 1012¹, по которой виновный въ выпускѣ номера безъ указанія ответственного редактора, или типографіи, или же типографъ, виновный въ непредставленіи указаннаго количества номеровъ, карается штрафомъ. Кромѣ того, суду предоставляется право закрывать типографію на срокъ до 6 мѣсяцевъ. Противъ послѣдней мѣры, какъ дополнительнаго наказанія, оппозиція, въ особенности, возражала. Тѣмъ не менѣе, право суда закрывать типографіи принято 11 голосами противъ 10.

По ст. 1018, виновный въ нарушеніи установленныхъ закономъ правилъ для торговли въ разносъ печатными произведеніями, карается штрафомъ въ 300 руб.

Комиссія, согласившись съ представителями оппозиціи, понижаетъ размѣры штрафа до 25 руб.

Ст. 1019 предлагаетъ карать владельцевъ книжныхъ магазиновъ, виновныхъ въ храненіи или распространеніи произведеній печати, о запрещеніи которыхъ было опубликовано въ официальномъ изданіи, или поименованныхъ въ спискѣ запрещенныхъ изданій, штрафомъ, въ размѣрѣ отъ 1 до 25 руб. за каждый экземпляръ. Торговцы же въ разносъ произведеніями печати караются за то же преступленіе штрафомъ отъ 5 до 100 руб.

Комиссія принимаетъ предложеніе деп. Веннигсена и устанавливаетъ максимумъ штрафа въ 500 руб.; для торговцевъ же въ разносъ оставляется штрафъ, указанный въ проектѣ, причемъ кара назначается лишь за распространеніе такихъ произведеній, о запрещеніи которыхъ было объявлено черезъ полицію, или которыя помѣщены въ каталогъ запрещенныхъ произведеній.

Принимается дополненіе В. А. Маклакова о томъ, что кромѣ этого наказанія, книгопродавецъ не можетъ подлежать никакому иному наказанію по правиламъ о соучастіи.

По предложенію деп. Веннигсена, исключается ст. 1034², которая караетъ выпускъ въ свѣтъ издателемъ закрытаго изданія однороднаго съ запрещеннымъ, съ тѣмъ же составомъ сотрудниковъ.

Большія пренія вызываетъ ст. 1045, соответствующая ст. 309 угол. улож. Статья эта содержитъ 7 пунктовъ. Пунктъ первый: о правѣ суда подвергать уничтоженію признанныя преступными произведенія или части произведенія, признанныя преступными, принимается безъ преній.

Право суда приостановить изданіе, редакторъ котораго осужденъ, — навсегда или на срокъ до 5 лѣтъ, отвергнуто.

Пренія вызываетъ п. 3-й, который предоставляетъ суду право требовать отъ привлеченнаго изданія, подъ угрозой приостановки, залогъ до 3.000 руб.

Пунктъ этотъ исключается. Принимается п. 5, предоставляющій суду право лишать признаннаго виновнымъ редактора права быть ответственнымъ редакторомъ на срокъ отъ 1 до 5 лѣтъ.

Пунктъ 6-й, по которому судъ имѣетъ право лишить издателя или типографа, или владѣльца книжнаго магазина права выпускать новыя изданія, или открывать типографію или магазинъ на срокъ отъ 1 до 5 лѣтъ, отвергнуто.

Отвергнуто и п. 7 который предоставлялъ суду право закрывать читальни, бібліотеки и книжные магазины, владѣльцы которыхъ признаны виновными.

По предложенію гр. Беннигсена, ст. 275², карающая за восхваленіе преступныхъ дѣяній, исключается.

Отклоняется ст. 1034⁶, которая предлагала карать призывы къ бойкоту по племеннымъ, религиознымъ, политическимъ, сословнымъ или экономическимъ, или корыстнымъ мотивамъ.

Принята статья, по которой виновный въ нарушеніи правилъ о печатаніи отчетовъ гос. думы и гос. совѣта карается арестомъ отъ 7 дней до 6 недѣль, а въ особо важныхъ случаяхъ — тюремнымъ заключеніемъ отъ 2 до 6 мѣсяцевъ.

Отклоняется и ст. 1038⁴, которая предлагала карать виновныхъ въ опубликованіи свѣдѣній и воззваній о сборахъ на уплату налагаемыхъ судомъ или администраціей штрафовъ.

Судебная коммиссія гос. думы приступила къ обсужденію законопроекта объ ответственности должностныхъ лицъ. Въ основу принять текстъ законопроекта, установленный государственнымъ совѣтомъ, но принимаются поправки, приближающія его къ редакціи законопроекта 3-й государственной думы. Приняты статьи объ ограниченіи административной гарантіи о примѣненіи суда присяжныхъ.

Министерствомъ юстиціи закончена разработка законопроекта объ усиленіи штатовъ 9-ти судебныхъ палатъ (московской, саратовской, казанской, новочеркасской, виленской, варшавской, иркутской, омской и ташкентской) и 47 окружныхъ судовъ.

Законопроектъ предусматриваетъ, помимо увеличенія общаго числа штатныхъ должностей въ указанныхъ 9-ти судебныхъ палатахъ, образование двухъ новыхъ гражданскихъ департаментовъ въ московской судебной палатѣ и по одному гражданскому департаменту въ саратовской, новочеркасской и варшавской судебныхъ палатахъ. Такимъ образомъ, вообще, усиленіе штатовъ судебныхъ палатъ должно выразиться въ учрежденіи слѣдующихъ новыхъ должно-

стей: 5 предѣдателей департамента, 36 — членовъ палаты, 6 — секретарей, 32 — помощниковъ секретаря и 5 — судебныхъ приставовъ. Расходъ, сопряженный съ осуществленіемъ этихъ предположеній, исчисленъ въ 275.000 руб. въ годъ.

Усиленіе штатовъ 47 окружныхъ судовъ намѣчается законопроектомъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: имѣется въ виду учредить 32 новыхъ должности товарища предѣдателя, 147 — члена суда, 32 — секретаря, 121 — помощника секретаря, 9 — архиваріуса, 30 — судебного пристава и 8 — судебного разсыльнаго. Вызываемый этими предложеніями расходъ составитъ 1.082.600 руб. въ годъ.

Кромѣ того, законопроектъ предусматриваетъ усиленіе состава прокурорскаго надзора въ 48 окружныхъ судахъ и увеличеніе числа судебныхъ слѣдователей въ 34 окружныхъ судахъ; предполагается учредить 89 новыхъ должностей тов. прокурора и 127 новыхъ должностей судебного слѣдователя. На осуществленіе этой мѣры имѣется въ виду испросить ежегодное ассигнованіе въ 717.750 руб.

Независимо отъ приведенныхъ мѣръ, направленныхъ къ ослабленію перегруженности судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, законопроектъ министерства юстиціи намѣчаетъ учрежденіе 31 должности участковаго мирового судьи въ уральской, тургайской, амурской, приморской и якутской областяхъ и въ томской и енисейской губ., 35 должностей мирового судьи въ гор. Рязѣ, Ревелѣ, Варшавѣ, Бендичѣ, Замостьѣ, Лодзи, Сѣдлецѣ, въ петербургскомъ уѣздѣ и въ терской области, 6 гминныхъ судовъ въ варшавскомъ уѣздѣ, въ кѣлецкомъ уѣздѣ, въ маковскомъ уѣздѣ, ломжинской губ., и бендинскомъ уѣздѣ, петроковской губ., и, наконецъ, 3 должности уѣзднаго члена окружнаго суда въ оренбургскомъ, челябинскомъ и бузулукскомъ уѣздахъ и 2 должности городского судьи въ Уфѣ и Челябинскѣ.

Приведеніе въ исполненіе всѣхъ предположеній, намѣчаемыхъ настоящимъ законопроектомъ, имѣется въ виду приурочить къ 1915 и 1916 г.г. Что касается общей суммы расходовъ, вызываемыхъ осуществленіемъ означенныхъ предположеній, то они выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ: ежегодный расходъ — 2.481.490 руб. и одновременный — 291.000 руб.

Въ Кіевѣ, въ присутствіи министра юстиціи И. Г. Щегловитова, состоялось открытіе кабинета научно-судебной экспертизы.

Въ соединенномъ присутствіи 1-го и кассационнаго департаментовъ правительствующаго сената 1 февраля было рассмотрѣно дѣло по обвиненію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ казанскаго округа въ томъ, что совѣтъ зачислилъ въ сословіе женщину юристку. (См. «Право», № 5).

Разсмотрѣвъ дѣло, соединенное присутствіе признало, что, въ виду еще ранѣе послѣдовавшаго разъясненія сената, зачисленіе женщины въ сословіе присяжной адвокатуры недопустимо, и потому постановило предать членовъ совѣта казанскаго округа дисци-

плинарному суду совѣта присяжных повѣренных московскаго судебного округа.

Прис. пов. Н. П. Карабчевскій подалъ заявленіе въ совѣтъ присяжных повѣренных о сложении съ себя полномочій члена совѣта. Выходу Н. П. Карабчевскаго изъ состава совѣта предшествовало совѣщаніе адвокатовъ, посвященное кассациі послѣднихъ выборовъ.

На совѣщаніи было признано, что кассациа выборовъ и связанное съ нею сохраненіе еще на годъ полномочій за совѣтомъ въ его прежнемъ составѣ являются первымъ шагомъ къ упраздненію адвокатскаго самоуправленія. Вслѣдствіе этого возникла мысль о необходимости принять мѣры къ восстановленію совѣта въ томъ составѣ, какъ онъ былъ вновь избранъ на послѣднихъ кассированныхъ выборахъ. Единственнымъ способомъ достиженія этого является сложение полномочій председателемъ и тѣми тремя членами совѣта, которые, выбывъ изъ его состава по старшинству пребыванія, были замѣнены на послѣднихъ выборахъ и должны были затѣмъ возвратиться къ исполненію обязанностей послѣ кассациі и вступленія въ управленіе дѣлами сословія совѣта стараго состава. Число дополнительныхъ выборовъ, для избранія замѣстителей выбывающихъ его членовъ, закономъ не ограничено. Такимъ образомъ, непереизбранные члены совѣта, сложивъ полномочія, предоставляютъ возможность избрать на ихъ мѣста новыхъ членовъ совѣта.

Сложение полномочій Н. П. Карабчевскимъ и является первымъ шагомъ къ осуществленію данной мѣры. На кассированныхъ выборахъ Н. П. Карабчевскій былъ избранъ председателемъ совѣта.

Общее собраніе отдѣленія кievскаго окружнаго суда постановило возбудить дисциплинарное дѣло противъ прис. пов. О. О. Грузенберга и затребовать отъ него объясненій по поводу фразы, сказанной имъ во время разбора дѣла Вейлиса: «Есть свидѣтели честные и безчестные». Какъ извѣстно, эта фраза была сказана послѣ допроса подполковника Иванова, отрицавшаго, что Казаченко сознался ему въ ложности сдѣланнаго имъ оговора Вейлиса. Вслѣдствіи, на процессѣ Шульгина, подполковникъ Ивановъ призналъ, что Казаченко, дѣйствительно, въ своемъ жесивидѣльствѣ ему сознался. На судебномъ слѣдствіи по дѣлу Вейлиса подп. Ивановъ, на вопросѣ Н. П. Карабчевскаго, отвѣтилъ, что бесѣды о дѣлѣ Вейлиса съ покойнымъ Д. И. Пихно онъ не велъ; на судебномъ слѣдствіи по дѣлу В. В. Шульгина тотъ же свидѣтель призналъ фактъ такой бесѣды и сообщилъ ея содержаніе. Далѣе собраніе постановило возбудить дисциплинарное дѣло противъ прис. пов. Виленскаго, упоминавшагося на процессѣ Вейлиса въ качествѣ участника частнаго разслѣдованія и якобы фигурировавшаго въ письмѣ Феофилактова подъ именемъ Мара. Затѣмъ общее собраніе постановило затребовать объясненія отъ кievской консулѣтациі присяжныхъ повѣренныхъ по поводу общаго собранія кievской адвокатуры 20 ноября 1913 г. На этомъ собраніи чествовался одинъ изъ защитниковъ Вейлиса, прис. пов. Д. Н. Григо-

ровичъ-Барсій, и кбыла принята резолюція протеста по поводу возбужденія преслѣдованія противъ петербургскихъ адвокатовъ за резолюцію по дѣлу Вейлиса.

Х общее собраніе русской группы международнаго союза криминалистовъ состоится съ 13 по 16 февраля. Занятія группы будутъ происходить въ помѣщеніи адвокатскаго художественнаго кружка (Васкова ул., № 2-а). Открытіе общаго собранія назначено 13 февраля въ 2 часа дня. Вступительное слово произнесетъ председатель группы В. Д. Набоковъ. Затѣмъ произнесутъ рѣчи: П. И. Люблинскій — посвященную памяти И. Я. Фойвицкаго, и Б. В. Станкевичъ — «Двадцатипятилѣтіе союза криминалистовъ». Въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ будутъ заслушаны доклады и сообщенія: М. П. Чубинскаго, В. Я. Гуревича и А. Н. Трайнина — «О хулиганствѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ», П. П. Пусторослева — «Къ вопросу о несмѣяемости судей»; М. Н. Гернета и Е. М. Кулишера — «Къ вопросу о наказуемости абортa»; Л. Я. Таубера — «Предложенная реформа нашего законодательства о преступленіяхъ неофициальныхъ». Въ послѣднемъ засѣданіи, 16 февраля В. Д. Набоковъ сдѣлаетъ сообщеніе на тему: «Къ пересмотру уголовнаго законодательства о печати».

Назначенное на 1 февраля, въ 8^{1/2} час. веч. общее собраніе спб. юридическаго общества было отиѣнено, такъ какъ спб. градоначальникъ, на основаніи п. 10 прил. къ ст. 115 уст. пред. прес. прест., т. XIV по прод. 1906 г., не призналъ возможнымъ допустить публичное собраніе для заслушанія доклада пр. доц. М. В. Горенберга: «Къ голкованію основныхъ законовъ 23 апрѣля 1906 г.».

Политическіе заключенные бакинскои тюрьмы, вслѣдствіе суроваго режима въ центральной бакинскои тюрьмѣ, вторично объявили голодовку и голодаютъ уже пятый день.

Диспутъ проф. Л. А. Шалланда въ С.-Петербургскомъ университетѣ.

24 ноября 1913 г. въ публичномъ засѣданіи юридическаго факультета С.-Петербургскаго университета состоялся диспутъ профессора Юрьевскаго университета Л. А. Шалланда, представившаго на соисканіе степени доктора государственнаго права двухтомную работу: «Иммунитетъ народныхъ представителей».

Диссертація Л. А. Шалланда сведена диспутантомъ къ слѣдующимъ основнымъ тезисамъ.

Привилегія безовѣтственности и неприкосновенности неизвѣстны сословнымъ представительнымъ учрежденіямъ. Источникомъ привилегій англійскаго парламента является взглядъ на него, какъ на высшую судебную инстанцію. Свобода слова въ англійскомъ парламентѣ первоначально представляетъ собою рефлексъ непубличности его засѣданій. Лишь послѣ продолжительной борьбы она становится правомъ парламента и окончательно утверждается биллемъ о правахъ. Freedom of speech конструируется англійскимъ правомъ какъ исключительная подсудность парламентау дѣяній, совершаемыхъ его членами при исполненіи ими своихъ обязанностей. Свобода отъ ареста по англійскому праву всегда распространялась только на гражд-

данскія взысканія и на незначительныя уголовныя правонарушенія; къ числу таковыхъ въ настоящее время относятся т. н. non indictable offences. Французское законодательство о безответственности депутатовъ развилось подъ вліяніемъ англійскаго права. Напротивъ того, институтъ неприкосновенности выработался во Франціи совершенно самостоятельно. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній, онъ принялъ форму запрета для судебной власти начинать во время сессій судебное преслѣдованіе противъ членовъ законодательныхъ палатъ безъ согласія этихъ послѣднихъ. Въ Германіи принципъ абсолютной свободы слова проникаетъ въ положительное конституціонное право лишь постепенно. Окончательную побѣду онъ торжествуетъ только послѣ 1848 г. Неприкосновенность въ германскихъ государствахъ первоначально понимается какъ свобода отъ ареста, но не отъ самаго судебного преслѣдованія. Французская формула усвоена была лишь послѣ 1848 г. Ни теорія народнаго суверенитета, ни принципъ раздѣленія властей, ни существо функцій, лежащихъ на народныхъ представителяхъ, не могутъ служить теоретическимъ основаніемъ иммунитета. Необходимость иммунитета вытекаетъ изъ того положенія, которое парламентъ занимаетъ въ системѣ государственныхъ учреждений; находясь въ центрѣ политической борьбы, депутатъ нуждается въ квалифицированной охранѣ. Привиллегія свободы слова покрываетъ только тѣ мнѣнія и сужденія, которыя высказываются народнымъ представителемъ при исполненіи имъ своихъ обязанностей. Въ Англій безответственность носитъ процессуальный характеръ, на континентѣ—материально-правовой. Сущность ея здѣсь заключается въ отпаденіи момента преступности въ дѣяніи депутата. Взглядъ Биндинга, согласно которому безответственность исчерпывается безнаказанностью народнаго представителя, не соответствуетъ историческому развитію института. Покрытыми иммунитетомъ являются только тѣ правонарушения, которыя могутъ быть совершаемы при посредствѣ слова. Въ гражданско-правовомъ отношеніи безответственность можетъ имѣть значеніе только постольку, поскольку рѣчь идетъ о юридическихъ послѣдствіяхъ недозволенныхъ дѣяній. Дисциплинарная безответственность не подразумевается; она всегда должна быть выражена въ законѣ. Ни усиленіе парламентской дисциплины, ни учрежденіе особыхъ судовъ чести, ни ограниченіе самаго принципа безответственности не могутъ служить надежнымъ коррективомъ иммунитета. Неприкосновенность покрываетъ депутата только во время сессій палаты. По общему правилу, ставя арестъ депутата въ зависимость отъ согласія палаты, современные конституціи имѣютъ въ виду претварительное задержаніе; подобное разрѣшеніе вопроса непосредственно вытекаетъ изъ общаго духа и природы привиллегіи. Въ странахъ, воспріявшихъ французско-бельгійскую формулу, неприкосновенность распространяется, по общему правилу, на тѣ дѣянія судебной власти, которыя влекутъ за собой стѣсненіе свободы депутата. Неприкосновенность, по природѣ своей, не препятствуетъ домовымъ обыскамъ. При разсмотрѣніи представлений судебной власти палаты, формально, ничѣмъ не связаны: онѣ вправѣ, поэтому, не соглашаться на преслѣдованіе по любому основанію и даже безъ всякой мотивировки. De lege ferenda, неприкосновенность должна распространяться только на политическія преступленія. Иммунитетъ, покрывающій парламентскіе отчеты, представляетъ собой привиллегію sui generis, имѣющую цѣлью предохранить прессы возможность безпреступнаго распространенія среди населенія правильныхъ свѣдѣній о дѣятельности законодательныхъ палатъ. Иммунитетъ распространяется только на добросовѣстные, достоверные отчеты о дебатахъ или ихъ резюме. Иммунитетъ не препятствуетъ

вызову депутатовъ въ судъ въ качествѣ свидѣтелей по поводу заявленій, сдѣланныхъ ими съ парламентской трибуны. Ст. 15 учр. госуд. думы имѣетъ въ виду не неприкосновенность, а огражденіе народныхъ представителей отъ воздѣйствія органовъ администраціи: ею запрещаются лишь мѣры полицейскаго личнаго задержанія. Ст. 16 учр. госуд. думы имѣетъ въ виду исключительно лишеніе свободы, исходящее отъ органовъ судебной власти, во время производства дѣла. Ст. 14 учр. госуд. думы узаконяетъ полную безответственность. Русскому законодательству неизвѣстенъ иммунитетъ отчетовъ госуд. думы и госуд. совѣта.

Въ своей вступительной къ диспуту рѣчи проф. Л. А. Шалландъ остановился на социально-политическомъ значеніи иммунитета. Поксюду, съ введеніемъ конституціоннаго строя, появляются и особыя гарантіи для народныхъ представителей. На первыхъ порахъ онѣ вызываютъ отрицательное къ себѣ отношеніе со стороны извѣстныхъ общественныхъ группъ. Но поксюду борьба заканчивается въ пользу иммунитета. Въ настоящее время иммунитетъ народныхъ представителей есть неизменный спутникъ представительнаго государственнаго строя. Такъ, безответственность узаконена почти во всѣхъ культурныхъ странахъ, неприкосновенность—въ громадномъ ихъ большинствѣ. Необходимость иммунитета вытекаетъ изъ условий современной политической жизни. По общему правилу, парламентъ находится въ центрѣ партійной борьбы и представляетъ собою, по крайней мѣрѣ въ государствахъ дуалистическихъ, естественный антагонистъ исполнительной власти. Но и въ странахъ парламентарныхъ, гдѣ министерство является эманацией власти законодательной, судъ и администрація могутъ находиться подъ давленіемъ парламентскаго большинства и партійныхъ организацій. Отсюда—необходимость дать депутатамъ особыя гарантіи. Иммунитетъ нуженъ для того, чтобы народные представители могли нести свои обязанности съ полною самостоятельностью и независимостью, не опасаясь пристрастныхъ судебныхъ приговоровъ и тенденціозныхъ преслѣдованій. На первомъ планѣ здѣсь стоитъ свобода слова. Безъ нея могли бы обойтись только тѣ государства, гдѣ судебная власть стоитъ на трудно достигаемой высотѣ, гдѣ она была бы всегда и во всѣхъ случаяхъ абсолютно безпристрастною, гдѣ въ глазахъ населенія она была бы выше всякихъ подозрѣній. Такихъ государствъ, однако, покуда весьма немного. Что же касается неприкосновенности, то она, при современныхъ условіяхъ, желательна, главнымъ образомъ, по отношенію къ политическимъ преступленіямъ. Само собою разумѣется, что иммунитетъ имѣетъ и свои отрицательныя стороны. Подъ прикрытіемъ безответственности могутъ быть совершаемы тяжкіе словесные деликты; неприкосновенность могла бы обезпечить виновному возможность укрыться отъ суда и заслуженнаго наказанія. Но изъ-за возможныхъ злоупотребленій нельзя жертвовать самимъ принципомъ. И нужно сказать, что тамъ, гдѣ подобныя злоупотребленія окажутся возведенными въ общее правило, немислимъ вообще представительный строй. Въ конечномъ итогѣ, такимъ образомъ, иммунитетъ видится на доврѣіи къ народному представительству.

Официальный оппонентъ, проф. М. М. Ковалевскій привѣтствуетъ работу Л. А. Шалланда, какъ прекрасное изслѣдованіе, и по темѣ и по методу выполнения отвѣчающее ощущаемой у насъ практической потребности. М. М. Ковалевскій очень одобряетъ ту особенность работы Л. А. Шалланда, что догматической разработкѣ вопроса авторомъ предпослано историческое изслѣдованіе предмета. На послѣднемъ М. М. Ковалевскій имѣетъ въ виду остановиться, представляя нѣкоторыя свои возраженія. М. М. Ковалевскій возражаетъ противъ представленія Л. А. Шалландомъ иммунитета чле-

новъ парламента въ связь съ вѣчевымъ миромъ. Это—все та же старая, ошибочная тенденція приводить народное представительство въ историческую связь съ вѣчевыми сходками. Охрана членовъ парламента „eundo, morando et redeundo“ не относится къ „миру“, къ „народному миру“, а есть специальный видъ „королевскаго мира“: призываемые къ королю представители общинъ пользуются при этомъ особою его охраною. М. М. Ковалевскій указываетъ, далѣе, на совершенную невозможность приурочивать установление свободы слова въ Англии, какъ то дѣлаетъ диспутантъ, къ моменту билля о правахъ,—есть факты, доказывающіе существованіе безотвѣтственности депутатовъ еще въ XVI столѣтіи. Далѣе, оппонентъ указываетъ на недостаточное использование диспутантомъ имѣющагося матеріала по вопросу о сословныхъ представительныхъ собраніяхъ на континентѣ Европы. Много цѣннаго Л. А. Шалландъ нашелъ бы въ матеріалахъ, относящихся къ арагонскимъ кортесамъ. Слѣдуетъ, впрочемъ, привѣтствовать уже то, что диспутантъ обратился, вообще, къ этому матеріалу. Оппонентъ указываетъ рядъ мелкихъ погрѣшностей. Въ заключеніе же М. М. Ковалевскій констатируетъ, что диспутантъ обнаружилъ широкое знаніе государственнаго права иностранныхъ государствъ. Диссертация проф. Л. А. Шалланда есть, по мнѣнію М. М. Ковалевскаго, строго научная, объективная и полная достоинствъ работа.

Л. А. Шалландъ съ большинствомъ замѣчаній М. М. Ковалевскаго согласился. Относительно сословныхъ представительныхъ учреждений диспутантомъ было указано, что вопросъ въ литературѣ не разработанъ вовсе, и что ему пришлось имѣть дѣло съ совершенно сырымъ матеріаломъ. Та часть его труда, которая посвящена этимъ учреждениямъ, представляетъ собою лишь первую попытку научнаго освѣщенія вопроса.

Второй официальный оппонентъ, прив. - доц. К. Н. Соколовъ, не останавливаясь по существу на исторической части диссертации, какъ разработанной М. М. Ковалевскимъ, отмѣчаетъ, однако, неправильность рѣзкаго отрицанія Л. А. Шалландомъ связи между привилегіями членовъ средне-вѣковыхъ сословныхъ собраній и парламентскимъ иммунитетомъ въ современномъ смыслѣ. Такое утвержденіе было бы правомѣрнымъ, если выводилъ иммунитетъ изъ основныхъ принциповъ современнаго конституціоннаго права, сословному строю неизвѣстныхъ. Но если, какъ то дѣлаетъ Л. А. Шалландъ, основывать иммунитетъ на конкретныхъ практическихъ потребностяхъ, то такіа потребности имѣлись вѣдь въ наличности и въ средніе вѣка. Онѣ удовлетворялись при помощи нормъ, нѣсколько отличныхъ отъ нормъ современнаго иммунитета, но аналогичныхъ имъ по своей основной политической идее, по идее обезпеченія членамъ представительныхъ собраній наилучшихъ условий осуществленія ими лежащихъ на нихъ обязанностей. Переходя къ догматической части работы Л. А. Шалланда, К. Н. Соколовъ останавливается прежде всего на основномъ вопросѣ о юридической природѣ иммунитета. Диспутантъ считаетъ иммунитетъ не привилегіей въ тѣсномъ смыслѣ, а особымъ институтомъ публичнаго права, занимающимъ опредѣленное мѣсто въ общей правовой системѣ данной страны. Но этотъ единый институтъ тотчасъ же дробится у Л. А. Шалланда на два самостоятельныхъ института, безотвѣтственность и неприкосновенность, рядомъ съ которыми появляются еще третій институтъ, чисто вѣвнимымъ образомъ съ ними связанный, именно иммунитетъ парламентскихъ отчетовъ; а затѣмъ каждый изъ нихъ распадается въ противоположеніи системъ отдѣльныхъ странъ. Далѣе, Л. А. Шалландъ только ставитъ, но не разрѣшаетъ вопроса о томъ, является ли иммунитетъ субъективнымъ правомъ или рефлексомъ объективнаго

права, считая этотъ вопросъ несущественнымъ, какъ „чисто теоретическій“. Такимъ образомъ, конструкція иммунитета Л. А. Шалландомъ не дана, и диссертация является работою не конструктивной, а описательно-комментарской (типъ научнаго изслѣдованія, вполнѣ, разумѣется, законный). По вопросу объ обоснованіи иммунитета диспутантъ отвергаетъ господствующее ученіе, считающее его гарантіей безпрепятственнаго и свободнаго осуществленія депутатомъ своихъ функцій. Вопреки этому, диспутантъ считаетъ иммунитетъ послѣдствіемъ того положенія, которое парламентъ занимаетъ въ ряду государственныхъ учреждений. Но это—разница чисто вѣвнимая, если принять во вниманіе, что функція депутата создается съ комплексомъ функцій, принадлежащихъ парламенту, и что, наоборотъ, положеніе парламента, какъ признаетъ и диспутантъ, опредѣляется особенностью его функцій. Въ трактоvkѣ отдѣльныхъ вопросовъ у Л. А. Шалланда проявляется нѣкоторая ограничительная тенденція, не имѣющая подъ собою основанія, если считать иммунитетъ не привилегіей, а институтомъ публичнаго права. Неправильно, по мнѣнію К. Н. Соколова, категорическое отрицаніе безотвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ и ограниченіе неприкосновенности однимъ только предвѣрительнымъ задержаніемъ, какъ съ точки зрѣнія дѣйствующаго права (относительно Франціи и Германіи), такъ и de lege ferenda. По мнѣнію диспутанта, защищать распространеніе неприкосновенности и на исполненіе приговоровъ суда можно только, если считать главнымъ ея основаніемъ не возможность тенденціозныхъ преслѣдованій, а стремленіе не отрывать членовъ парламента отъ ихъ занятій, что онъ считаетъ неправильнымъ, но и самъ Л. А. Шалландъ въ другомъ мѣстѣ своей работы указываетъ, насколько вредно можетъ задержаніе депутата отразиться на ходѣ парламентской работы. Къ такому же выводу, и по тѣмъ же соображеніямъ неправильному, диспутантъ приходитъ и при толкованіи ст. 16 учр. гос. думы. Наконецъ, отрицая, по русскому праву, иммунитетъ парламентскихъ отчетовъ (кромя полныхъ стенограммъ), Л. А. Шалландъ идетъ даже дальше министерства внутреннихъ дѣлъ, признающаго въ запискѣ къ законопроекту о печати этотъ иммунитетъ. Въ общемъ и цѣломъ, диссертация проф. Л. А. Шалланда представляетъ собою обстоятельное, добросовѣстно выполненное, точное и ясное изслѣдованіе типичныхъ формъ иммунитета, которое останется въ наукѣ въ качествѣ цѣннаго вклада въ нее.

Л. А. Шалландъ, возражая К. Н. Соколову, указавъ на то, что, по его мнѣнію, современный иммунитетъ никакого отношенія къ привилегіямъ членовъ сословныхъ учреждений не имѣетъ, такъ какъ цѣль иммунитета—совершенно другая. Далѣе, что касается юридической природы иммунитета, то диспутантъ полагаетъ, что признаніе привилегіи субъективнымъ правомъ или правовымъ рефлексомъ для раскрытія сущности института большаго значенія не имѣетъ. Не можетъ диспутантъ согласиться и съ тѣмъ, что привилегированное положеніе депутатовъ вытекаетъ изъ существа лежащихъ на нихъ функцій: однородныя съ парламентскими функціи принадлежать, напр., органамъ самоуправленія,—иммунитетомъ, однако, ихъ не надѣляютъ. Что же касается дисциплинарной безотвѣтственности, то она въ громадномъ большинствѣ случаевъ совершенно иллюзорна, даже когда официально оговорена въ законѣ. Распространеніе же неприкосновенности на всѣ виды лишенія свободы, не исключая и тюремнаго заключенія по приговору суда, противорѣчитъ внутренней природѣ института, такъ какъ главная его цѣль заключается въ защитѣ отъ тенденціозныхъ преслѣдованій; всѣ остальные соображенія имѣютъ второстепенное значеніе.

Въ качествѣ неофициальнаго оппонента, выступаетъ проф. Жилинъ, заявляющій, что вопросъ интересуетъ его съ точки зрѣнія русскаго государственнаго права, ибо онъ, г. Жилинъ, назначенъ въ с.-петербургскій университетъ на кафедру русскаго государственнаго права. Возраженія свои г. Жилинъ начинаетъ съ заявленія, что замѣчанія и общая оцѣнка, сдѣланныя официальными оппонентами здѣсь, на диспутѣ, болѣе лестны для диссертациі, нежели то, что они, официальные оппоненты, говорили о ней въ закрытомъ засѣданіи юридическаго факультета. Признавая, однако же, М. М. Ковалевскаго компетентнымъ по вопросамъ историческимъ, г. Жилинъ не находитъ нужнымъ высказаться о первомъ томѣ диссертациі, содержащемъ историческую часть работы. Что же касается втораго тома, то это — не научное изслѣдованіе, а комментарий къ разнымъ законодательствамъ. Въ научномъ изслѣдованіи необходимо прежде всего, по мнѣнію г. Жилина, рѣшеніе основныхъ теоретическихъ проблемъ, какъ-то: что есть право, что есть государство. Болѣе специально останавливается г. Жилинъ на толкованіи Л. А. Шалландомъ ст. 14 учр. гос. думы. Въ „полной свободѣ сужденій и мнѣній“ нельзя, по мнѣнію г. Жилина, видѣть западно-европейскій иммунитетъ, потому что ст. 14 заимствована изъ стараго учр. гос. совѣта. вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Жилинъ одновременно защищаетъ и мнѣніе сенатора фонъ-Резона о томъ, что статья эта направлена противъ императивныхъ мандатовъ: здѣсь г. Жилинъ повторяетъ доводы, высказанные фонъ-Резономъ въ его статьѣ объ особенныхъ правахъ членовъ гос. совѣта и гос. думы (Журналъ Министерства Юстиціи, 1909 г.). Наконецъ, г. Жилинъ находитъ, что сенатъ, какъ учрежденіе „властное“, компетентенъ въ толкованіи дѣйствующаго права, и диспутантъ не слѣдовало, полемизируя съ рѣшеніемъ сената, говорить, что въ немъ содержитсяъ „нажимъ“ на законъ.

Проф. Л. А. Шалландъ возразилъ г. Жилину, что по поводу каждаго даннаго вопроса невозможно останавливаться на основныхъ теоретическихъ проблемахъ науки права. Эти „общія разсужденія“ обыкновенно представляютъ собою совершенно излишній балластъ, о чемъ свидѣлствуютъ весьма многія новѣйшія русскія диссертациі. Что же касается ст. 14 учр. гос. думы, то проф. Л. А. Шалландъ не призналъ себя убѣжденнымъ доводами г. Жилина и заявилъ, что онъ остается при своемъ мнѣніи о неправомерности сенатскаго толкованія.

Проф. Грибовскій отмѣчаетъ наличность противорѣчій въ конструкціи проф. Л. А. Шалланда съ постановленіями устава уголовнаго судопроизводства по вопросу о примѣненіи мѣръ пресѣченія. Далѣе, г. Грибовскій недоумѣваетъ, какъ быть, если принять мнѣніе Л. А. Шалланда объ абсолютной недопустимости лишенія свободы члена гос. думы въ административномъ порядкѣ, съ мѣрами, принимаемыми на основаніи каративнаго и таможеннаго уставовъ. По мнѣнію г. Грибовскаго, слѣдовало, наконецъ, болѣе рѣзко подчеркнуть невозможность по нашему праву задержанія депутата на основаніи исключительныхъ положеній.

Проф. Л. А. Шалландъ указываетъ, отвѣчая г. Грибовскому, что неопредѣленность редакціи ст. 15 учр. гос. думы не даетъ возможности съ полною увѣренностью отвѣтить на всѣ вопросы, поставленные оппонентомъ. Указанная статья подлежитъ, съ этой точки зрѣнія, особому детальному анализу. Въ своей работѣ диспутантъ попытался дать только общую конструкцію ея содержанія.

Проф. Л. И. Петражицкій отмѣчаетъ, что разница между комментариемъ и догматическимъ изслѣдованіемъ весьма элементарна. Диссертациі проф. Л. А. Шалланда есть, конечно, догматическое изслѣдованіе. Вопросъ о субъектѣ права

иммунитета не слѣдовало оставлять безъ разрѣшенія. Но разрѣшить этотъ вопросъ нельзя ни съ точки зрѣнія „жизненныхъ потребностей“, ни при помощи конструктивнаго метода, а единственно путемъ изученія фактовъ реальнаго правосознанія.

Оглашеннымъ постановленіемъ юридическаго факультета проф. Л. А. Шалландъ признанъ достойнымъ степени доктора государственнаго права.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Ю. В. Александровскій. Уставъ кредитный. Спб. Юрид. изд-ство „Законъ и Право“. Вып. I—III. Цѣна за 4 выпуска 24 рубля.

Г-нъ Александровскій — не новичекъ въ дѣлѣ составленія разныхъ комментированныхъ изданій. Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ онъ составилъ чуть ли не десятокъ разныхъ „комментаріевъ“ изъ всѣхъ областей права. Всѣ изданія эти получили въ свое время должную и далеко не лестную оцѣнку. Къ сожалѣнію, и настоящее изданіе по своимъ достоинствамъ ничѣмъ не отличается отъ своихъ предшественниковъ и врядъ ли прибавитъ лавровъ въ вѣнокъ своего плодovitаго автора.

Г-нъ Александровскій называетъ свой новый трудъ „комментированнымъ“ изданіемъ кредитнаго устава. Въ такихъ изданіяхъ мы привыкли находить объясненія къ отдѣльнымъ статьямъ или группѣ статей, — объясненія, принадлежащія автору книги или извлеченныя изъ законодательныхъ мотивовъ, соответственныхъ административныхъ распоряженій, судебной практики и т. п. Въ этомъ извлеченіи отдѣльныхъ тезисовъ и соображеній законодателя, научныхъ положеній или сужденій судебныхъ органовъ и заключаются роль комментатора и оправданіе появленія „комментированныхъ“ изданій, облегчающихъ пониманіе закона, дающихъ возможность практику быстро ориентироваться въ нужную минуту.

Наирасно искать всего этого въ изданіи г. Александровскаго. За исключеніемъ немногихъ тезисовъ изъ рѣшеній сената (о цѣнности и достоинствѣ этой работы — ниже), всѣ „комментаріи“ помѣщены совершенно самостоятельно отъ текста закона. На сотняхъ страницъ перепечатаны въ перемежку нужные и, чаще, ненужные, болѣею частью никакого отношенія къ уставу кредитному не имѣющіе: сужденія государственнаго совѣта (стараго устройства), объяснительныя записки министра финансовъ къ внесеннымъ въ государственную думу законопроектамъ и росписи доходовъ и расходовъ, ревизіонныя замѣчанія государственнаго совѣта по отчетамъ государственнаго и госуд. дворянскаго банковъ, доклады думскихъ комиссій, сборники вѣдомственныхъ инструкцій и циркуляровъ и т. п.

На этомъ „комментаторская“ работа г. Александровскаго кончается: далѣе онъ предоставляетъ самому читателю выбрать, что изъ сотенъ страницъ имѣетъ значеніе и что представляетъ никому не нужныя и ни для кого не убѣдительныя разсужденія. Чтобы найти объясненія къ той или иной статьѣ, читателю, пользуясь темъ „комментаріемъ“ Александровскаго, нужно внимательно просмотрѣть чуть ли не всѣ перепечатанные имъ матеріалы.

Впрочемъ, быть можетъ, это — къ лучшему. Ибо то, что сдѣлано г. Александровскимъ, носить на себѣ такую печать неряшливости (если не литературной недобросовѣстности), что его болѣе подробнымъ „комментаріемъ“ врядъ ли можно было бы спокойно довѣряться.

Какъ уже указано было, въ качествѣ законодательныхъ мотивовъ составитель смѣшалъ безъ разбора въ одну общую массу матеріалъ самый разнообразный. Но еще болѣе неразборчиво онъ воспользовался этими матеріалами. Каждому отдѣлу устава въ книгѣ предшествуетъ „введеніе“, „историческій очеркъ“, „краткій историческій очеркъ“ и т. д.

Эти произведения, въ свою очередь, раздѣлены на отдѣльныя части съ болѣе или менѣе пышными подзаголовками и по внѣшнему своему виду принадлежатъ, какъ будто бы, г. Александровскому. Въ дѣйствительности же всѣ эти „введенія“ и „черки“ представляютъ не что иное, какъ механически соединенныя подъ однимъ общимъ заголовкомъ извлеченія изъ книгъ отчетовъ государственнаго совѣта, объяснительныя записки министерства и т. п.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ г. Александровскій въ скромномъ подстрочномъ примѣчаніи сознается, что „введеніе“ или „черкъ“ составленъ „по“ отчету госуд. совѣта, или „на основаніи“ объяснительной записки; въ другихъ случаяхъ (см. напр. введеніе къ уставу госуд. сберег. кассы) и этого примѣчанія нѣтъ. Но во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ автору принадлежитъ лишь заглавіе „введенія“ или „черка“, а самый текстъ его отъ первой до послѣдней строки ничѣмъ не отличается отъ того матеріала, „на основаніи“ котораго онъ составленъ.

Въ очень лишь рѣдкихъ исключеніяхъ нѣкоторыя перепечатки изъ отчета госуд. совѣта и полнаго собр. законовъ приведены самостоятельно, безъ присвоенія имъ особыхъ заглавій отъ автора.

Инструкціи и циркуляры вѣдомствъ занимаютъ около 700 страницъ и составляютъ, такимъ образомъ, третью всѣхъ трехъ вышедшихъ въ свѣтъ выпусковъ.

И здѣсь составитель освободилъ себя отъ труда просмотрѣть бывшіе у него въ рукахъ сборники и отобрать важное и нужное отъ неважнаго и балласта: сборники пошли цѣликомъ въ наборъ и цѣликомъ попали въ качествѣ „комментаріевъ“ къ кредитному уставу.

Намъ думается, что врядъ ли составителю удастся объяснить, какую статью кредитнаго устава и какую операцію кредитныхъ установленій разъясняютъ циркуляры отдѣленіямъ дворянскаго банка: „о направленіи переписки съ лицами, проживающими въ С.-Петербургѣ, не въ канцелярію градоначальника, а у частковымъ приставамъ“ (вып. 2, стр. 506); „о порядкѣ пересылки денежныхъ пакетовъ и узловъ“ (тамъ же, стр. 518); „о необходимости подписываться на сенатскія изданія“ (тамъ же, стр. 525); о приобрѣтеніи отъ нѣкоего Розенблата аппаратовъ для погашенія гербовыхъ марокъ (тамъ же, стр. 550) и т. д., и т. д. Нѣтъ надобности удлинять рецензію подробнымъ спискомъ всѣхъ этихъ курьезовъ. Достаточно сказать, что по приведенному нами подсчету изъ 279 №№ инструкцій дворянскаго банка 68 №№ не имѣютъ абсолютно никакого отношенія къ уставу кредитному, и не менѣе половины можетъ быть опущено безъ всякаго для кого-либо ущерба.

Можно заранѣе предвидѣть, что и третья группа комментируемыхъ матеріаловъ—извлеченія изъ сенатскихъ рѣшеній—по качеству своему стоитъ не выше только что охарактеризованнаго. Извлеченія эти случайны и очень часто не имѣютъ никакого отношенія къ дѣлу. Здѣсь, какъ и во всей книгѣ, дѣйствуетъ общій принципъ: „числомъ поболѣе, цѣною подешевле“.

Прежде всего, нельзя не отмѣтить, что рѣшенія гражд. касс. деп. сената часто почему то называются опредѣленіями, такъ что недостаточно опытный читатель долженъ придти къ заключенію, что это—вещи разныя (ср., напр., вып. II, стр. 388 и 389).

Но гораздо хуже, что многіе тезисы изъ этихъ рѣшеній въ книгѣ приведены, что называется, ни къ селу, ни къ городу (да простится это выраженіе).

Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Подъ правилами „на случай утраты предъявительскихъ свид. госуд. ренты“ приведенъ тезисъ изъ рѣшенія сената 1910 г. № 110, согласно которому суды не въ правѣ при утвержденіи въ правахъ наследства дѣлать на процентныхъ бумагахъ надписи о переходѣ ихъ по наследству къ тѣмъ или другимъ лицамъ*.

* Подъ ст. 86 уст. госуд. банка о закрытіи вексельнаго кредита несостоятельнымъ приведены три тезиса о порядкѣ личнаго задержанія несостоятельныхъ должниковъ (рѣш. 1890—62, 1893—62, 1899—33) и одинъ тезисъ объ исчисленіи срока исковой давности для кредитора, взыскивающаго послѣ закрытія конкурса недополученное съ имущества должника, признаннаго несостоятельнымъ по неосторожности (1901—25).

Подъ ст. 115 того же устава о допустимости принимать въ закладъ лишь застрахованные товары сообщается, что комиссіонеръ не обязанъ страховать данные ему на комиссію вещи или товары (1911—23). Подъ ст. 124 о случаяхъ выдачи искуды подъ соло-векселя приведенъ тезисъ: „Судебная палата не въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія искъ нотаріуса о присужденіи ему съ государственнаго банка платы за совершенныя имъ для банка служебныя дѣйствія“ (1894—33), а подъ ст. 132 о порядкѣ продажи просроченной искуды устанавливается особымъ тезисомъ, что торговая довѣренность, выданная безъ обозначенія срока, дѣйствительна въ теченіе трехъ лѣтъ (1910—38).

И, что всего характернѣе, составитель не довольствуется приведеніемъ тезиса, а перепечатываетъ цѣликомъ все рѣшеніе сената. Эти примѣры приведены изъ 1-го выпуска, но и другіе не отстутуютъ отъ него. Чтобы не загромождать замѣтку, укажу лишь, что въ 3-мъ выпускѣ подъ статьей 128 уст. крестьянскаго банка, опредѣляющей порядокъ надзора за правильностью дѣйствій сельскихъ властей по принятію мѣръ къ исправному взносу слѣдующихъ банку платежей, помѣщенъ тезисъ изъ указа 2-го департамента сената, согласно которому сельскіе сходы обязаны навѣщать опекуновъ къ имуществу умершихъ крестьянъ для отвѣта по представленному къ этому имуществу иску.

Однимъ ли невѣжествомъ составителя слѣдуетъ объяснить всѣ приведенные курьезы и недостатки книги? Намъ думается, что здѣсь кроется и прямой умыселъ. Не на юристовъ рассчитывалъ составитель, выпуска свой уставъ кредитный въ прекрасныхъ переплетахъ съ краснымъ обрѣзомъ на отличной бумагѣ, за которую онъ назначилъ громадную цѣну—24 рубля. Онъ рассчитывалъ, повидимому, на тѣхъ банковскихъ коммерсантовъ, которымъ импонируетъ разнѣр книги, могущей составить хорошее украшеніе книжного шкафа, а до содержанія книги этимъ покуателямъ, конечно, мало дѣла. И учитель главный контингентъ своихъ потребителей, составитель не церемонится. Въ предисловіи къ первому выпуску, перечисляя все то, что даю имъ въ книгѣ, г. Александровскій сообщаетъ, что онъ приводитъ текстъ закона „съ историческими цитатами, указывающими эпоху созданія данной законодательной нормы и регистрирующими номера полнаго собранія законовъ и собранія узаконеній, подъ которыми можно найти каждый законодательный актъ въ его первичномъ, до кодификаціи, видѣ“. Для кого нужна эта пышная реклама подстатейныхъ цитатъ, какъ не для простодушнаго обывателя, который исполнителемъ благодарностью къ историческимъ изысканіямъ составителя, не подозревая, что ему показываютъ лицомъ чужой товаръ?

Нѣтъ спора, что и книга Александровскаго можетъ оказаться полезной для тѣхъ, кто сумѣетъ использовать тотъ сырой матеріалъ, какой кроется во всѣхъ его „введеніяхъ“ и „черкахъ“. И если эти матеріалы нужны, ихъ можно было перепечатать, съ точными указаніями откуда они взяты, и продавать за нѣсколько рублей. А г. Александровскій перепелелъ ихъ въ обложки съ надписью „комментированный кредитный уставъ“ и взимаетъ за свой удачный коммерческій замыселъ 24 рубля! *

М. А. К.—съ.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Указы одесскому коммерческому суду.

О подсудности коммерческому суду.

Одесскій коммерческій судъ призналъ дѣло по иску Соркина къ Гундлаху, въ основаніе коего положенъ договоръ о наймѣ послѣднему на службу испта въ качествѣ передоваго администратора артистической труппы, неподсуднымъ коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ, въ отмѣну опредѣленія коммерческаго суда, нашелъ, что такъ какъ служба въ качествѣ передоваго администратора является побочною къ предіриятію театральной антрепризы и служащюю исключительно къ извлеченію доходовъ отъ театрального предіриятія, то при такомъ положеніи дѣла нѣтъ основаній, вопреки мнѣнію суда признавать настоящий искъ Соркина къ Гундлаху неподсуднымъ коммерческому суду. (Указъ отъ 14 декабря 1913 г. за № 3334).

Право суда истребовать артелиныя книги очередей.

По дѣлу Александра Орлова съ торгово-промышленной артелью о 3100 руб. правительствующій сенатъ призналъ, что судъ въ правѣ постановить объ истребованіи отъ артели книгъ вступающихъ въ артель кандидатовъ и книгъ вступающихъ артещиковъ (книги очередей), такъ какъ означенныя книги не принадлежатъ къ числу тѣхъ торговыхъ книгъ, предъявленіе коихъ въ судъ зависитъ, по силѣ ст. 681 уст. торг., отъ усмотрѣнія стороны, ведущей названныя книги. (Указъ отъ 13 декабря 1913 г. за № 3352).

Порядокъ созыва предварительнаго общаго собранія кредиторовъ.

По жалобѣ кредиторовъ несостоятельнаго должника Шерлица по дѣлу о несостоятельности послѣдняго правительствующій сенатъ разъяснилъ, что правило ст. 513 уст. суд. торг. о томъ, что созывъ общаго собранія кредиторовъ долженъ учиняться конкурсивнымъ управленіемъ, имѣетъ безусловное примѣненіе лишь къ созыву окончательныхъ общихъ собраній, но не собраній предварительныхъ, въ отношеніи которыхъ о починѣ къ созыву ихъ въ законѣ указаній не содержится; въ виду сего и отступление въ созывѣ предварительнаго общаго собранія кредиторовъ отъ преподаннаго въ ст. 513 уст. судопр. торг. правила въ отношеніи окончательныхъ собраній само по себѣ не можетъ быть признано поражающимъ законность состоявшагося предварительнаго общаго собранія, коль скоро права кредиторовъ на участіе въ этомъ общемъ собраніи ни въ чемъ иномъ нарушены не были, и если собраніе состоялось при наличности такого количества явившихся кредиторовъ по суммѣ заявленныхъ претензій, которое по закону вообще (ст.ст. 431, 433, 451, 453, 517 и 519 уст. суд. торг.) считается главнымъ основаніемъ для опредѣленія дѣйствительности собранія. (Указъ отъ 19 декабря 1913 г. за № 3386).

О товарныхъ знакахъ.

Повѣренный Михаила и Софін Мирзаянцъ въ своей апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе одесскаго коммерческаго суда, отказавшаго въ искѣ его довѣрителямъ къ Аршаку Теръ-Петреянцу объ исключительномъ правѣ ихъ на товарный знакъ, указывалъ, что отвѣтчикъ нарушилъ право исключитель-

наго пользованія товарнымъ знакомъ его довѣрителей, пользуясь сходственнымъ съ ихъ товарнымъ знакомъ, каковое пользованіе состоитъ въ томъ, что отвѣтчикъ выпускаетъ изготовляемый имъ товаръ подъ тѣмъ же названіемъ „Арагацъ“, подъ коимъ выпускается этотъ товаръ истцами; между тѣмъ, право пользованія названіемъ „Арагацъ“ для порошка отъ насѣкомыхъ предоставлено охранительнымъ свидѣтельствомъ департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ исключительно Мирзаянцамъ.

Правительствующій сенатъ находитъ это указаніе апелляціонной жалобы неуважительнымъ, такъ какъ, согласно означенному свидѣтельству департамента торговли и мануфактуръ, за Мирзаянцами охранено не слово „Арагацъ“, а весьма сложный товарный знакъ. Но и независимо отъ сего, предметомъ исключительнаго пользованія, согласно п. 3 ст. 161¹ уст. о пром. т. XI, ч. 2, по прод. 1906 г., не могутъ быть товарные знаки, вошедшіе во всеобщее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода. Согласно разъясненію правительствующаго сената по гражданскому кассационному департаменту (рѣш. 1911 г. № 1), собственное имя лица перваго производителя или мѣстности первоначальнаго происхожденія опредѣленнаго товара можетъ стать нарицательнымъ, означющимъ свойство, качество и сорта, а равно и способъ изготовленія даннаго товара. Въ данномъ случаѣ, какъ усматривается изъ полицейскаго удостовѣренія, слово „Арагацъ“ является наименованіемъ горы, на подошвѣ которой растетъ особый сортъ ромашки, изъ которой готовится порошокъ отъ насѣкомыхъ, а съ другой стороны, изъ дѣла видно, что свидѣтели категорически установили, что въ торговлѣ „Арагацъ“ означаетъ то же самое, что и „порошокъ отъ насѣкомыхъ“. При такихъ условіяхъ правительствующій сенатъ находитъ, что помѣщеніе отвѣтчикомъ названія „Арагацъ“ въ качествѣ нарицательнаго имени для отличія товаровъ извѣстнаго рода на своихъ товарныхъ знакахъ должно быть признано допустимымъ и не нарушающимъ правъ истцовъ. (Указъ отъ 19 декабря 1913 года за № 3390).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 410.

Въ правѣ ли судебный приставъ по просьбѣ взыскателя, одновременно съ врученіемъ должнику повѣстки объ исполненіи по ст. 161¹⁰ уст. гр. суд., наложить арестъ или опечатать имущество должника въ преддверіи сокрытія или отчужденія такового въ теченіе предоставляемаго должнику по 2 п. 161¹⁰ ст. уст. гр. суд. трехдневнаго срока для добровольнаго исполненія, и, если не въ правѣ, какимъ способомъ взыскатель можетъ оградить себя отъ сокрытія или отчужденія должникомъ имущества въ теченіе этого срока?

Законъ не предоставляетъ судебному приставу права до истеченія указаннаго въ 2 п. 161¹⁰ ст. уст. гр. суд. срока приступать къ каимъ то ни было исполнительнымъ дѣйствіямъ. При обращеніи къ порядку понудительнаго исполненія по акту взыскатель безсиленъ воспрепятствовать чѣмъ-либо сокрытію или отчужденію должникомъ своего имущества.

Подписчику № 3305.

Можетъ ли вдовецъ, имѣющій нисходящихъ, завѣщать все свое родовое имущество своей родной сестрѣ при наличности роднаго брата?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ 1068² ст. X т. 1 ч., въ редакціи закона 3 іюня 1912 года. Завѣщаніе должно быть составлено порядкомъ, указаннымъ въ 1068² ст.

Подписчику.

Въ правъ ли създъ мировыхъ судей поручить допросъ свидѣтеля, проживающаго на разстояніи болѣе, чѣмъ 25 верстъ отъ мѣстонахождения съезда, мировому судья, постановившему обжалованное рѣшеніе?

Вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ р. г. к. д. 1906 г. № 107, относительно повѣрки доказательствъ. Соображенія, приведенныя въ обоснованіе такого взгляда примѣнны и къ вопросу о допросѣ свидѣтелей. Въ рядѣ болѣе раннихъ рѣшеній (р. г. к. д. 1875 г. № 120 и др.) сенатъ высказалъ противоположный взглядъ, болѣе соответствующій смыслу 180 ст. уст. гр. суд., согласно коей мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствіе коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія не только въ постановленіи рѣшенія мирового съезда, но и въ производствѣ дѣла въ немъ.

Подписчику № 4855.

Обязано ли представленіе при ходатайствѣ объ учрежденіи акціонерной компании проекта устава въ нѣсколькихъ экземплярахъ?

Въ силу 2190 ст. X т. 1 ч., обязательно представленіе проекта устава лишь въ одномъ экземплярѣ.

Подписчику № 3671.

Въ правъ ли сторона, въ пользу которой коммерческимъ судомъ разрѣшено дѣло, требовать возмещенія ей экспенсивной стороны денегъ, уполномоченныхъ ею за экспертизу? Какова подсудность такихъ исковъ?

Вопросъ о правѣ оправданной стороны требовать отъ обвиненной возмѣщенія истраченныхъ на экспертизу суммъ неоднократно разрѣшался судебнымъ департаментомъ правительствующаго сената въ утвердительномъ смыслѣ (1910 г. № 2772 и др.). Постановленіе о возложеніи на обвиненную сторону издержекъ экспертизы можетъ быть сдѣлано судомъ одновременно съ постановленіемъ рѣшительнаго опредѣленія. Если такого постановленія не состоялось, выигравшая сторона можетъ отыскивать эти суммы въ исковомъ порядкѣ. Къ признанію такого рода исковъ подсудными коммерческимъ судамъ оснований нѣтъ.

Подписчику № 222.

Въ правъ ли нотаріусъ, являя доверенность отъ имени лица, лишеннаго всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, несмотря на 3, 4, 5 и 6 п.п. 43 ст. у. о нак., употребить въ актѣ обычное выраженіе: „явлена имѣющимъ законную правоспособность къ совершенію актовъ“?

Лицо, лишенное всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не ограничено въ правоспособности къ совершенію актовъ: такого ограниченія п.п. 3—6 ст. 43 у. о нак. не содержать. Въ виду этого, поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписчику № 213.

1. Зачитывается ли секретарю съезда мировыхъ судей въ срокъ выслуги на пенсію время службы его въ по военному вѣдомству, писаремъ въ войсковомъ штабѣ области войска д.?

2. Зачитывается ли ему же въ срокъ выслуги на пенсію три года службы вольнонаемныхъ занятій въ качествѣ письмоводителя при създѣ мировыхъ судей, зачтенные въ дѣйствительную государственную службу Высочайшимъ приказомъ по гражд. вѣд. въ видѣ награды?

1. Вопросъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно только при томъ условіи, если время службы въ военномъ вѣдомствѣ будетъ зачтено въ общій срокъ службы (ст. 65 уст. пенс.).

2. Вопросъ разрѣшается утвердительно, такъ какъ зачетъ извѣстнаго срока въ дѣйствительную службу долженъ влечь за собою и зачетъ этого срока на пенсію.

Подписчику № 912.

Освобождается ли, въ силу Высоч. указа 21 февраля 1913 г., отъ наказанія нижней воинской чинъ, бѣжавшій изъ полка, и долженъ ли онъ продолжать военную службу, если явится въ теченіе года и къ тому времени будетъ имѣть болѣе 34 лѣтъ?

Къ дезертирамъ примѣняется не указъ 21 февраля, а Высоч. повелѣніе, объявленное 7 марта 1913 г. (собр. узак., ст. 539), въ силу котораго они освобождаются отъ наказанія, если въ теченіе года добровольно явятся къ мѣстному полицейскому или военному начальству и во время побѣга не совершили другихъ, кромѣ утраты снесенной казенной одежды, преступленій, влекущихъ наказ. угод. и испр. съ лиш. или огр. правъ и преим. Что касается отбыванія военной службы, то возвратившіеся зачисляются въ службу, согласно ст. 3 прав. прил. къ ст. 152 уст. пасп., если не достигли 34 лѣтъ отъ роду.

Подписчику.

Наказуемо ли по 93^д ст. у. о нак. веденіе дѣлъ по препоручительнымъ надписямъ на векселяхъ?

Вести дѣла по препоручительнымъ надписямъ въ правѣ и лица, не пользующіяся правомъ веденія чужихъ дѣлъ. Учиненіемъ препоручительной надписи вексель не передается въ собственность уполномоченнаго. (Срв. р. г. к. д. 1913 г. № 58). Поэтому поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Подписчику.

Можетъ ли А, дѣйствуя по полной торгово-доверенности Б, уполномоченнаго препоручительной надписью на вексель, учинить дальнѣйшую препоручительную надпись по доверенности Б?

Учиненіемъ препоручительной надписи препоручитель не передаетъ лицу, на имя котораго она учинена своихъ правъ по векселю, а лишь уполномочиваетъ его на совершеніе извѣстныхъ дѣйствій по векселю (срв. р. г. к. д. 1913 г. № 58). Поэтому повѣренный уполномоченнаго препоручительной надписью, не являясь повѣреннымъ препоручителя, не имѣетъ никакихъ правъ на совершеніе предоставленныхъ препоручителемъ уполномоченному дѣйствій по векселю подобно тому, какъ повѣренный, дѣйствующій по доверенности, выданной ему повѣреннымъ другихъ лицъ лично, не можетъ считаться повѣреннымъ этихъ лицъ, хотя бы они и предоставили своему повѣренному право передовѣрія.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія г.г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные отчеты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ формальныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ г.г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

КЪ СВѢДѢНІЮ Г.Г. ПОДПИСЧИКОВЪ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

2) Жалобы на неисправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о полученіи № газеты или листовъ рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) Не сообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. сената.

На 13-е февраля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Волмазовой слб. о. с. 1610 ул., Петрова и др. великолукскаго о. с. 931¹ ул., Гольбергъ ташкентск. с. п., Блюма слб. с. п., Гамкова одесск. с. п., Пастухова кiev. м. с. 131 уст., Владимірова слб. ст. м. с. по д. Шенцелера, Островскаго одесск. с. п., Браува казанской с. п., Волкова слб. о. с. 1667 улож., Нагибекова тифлисс. с. п., Карельсона рев-гаисальск. м. с. 174 уст., Эйсмонта ковенск. о. с. 287 ул., Аламовича слб. о. с. 1594 ул., Туробойскаго 1 сѣдлец. м. с. по д. Флонта и др., Рубинштейнъ ровенск. м. с., 528 уг. ул., Панасюка ковельскаго м. с. 169 уст., Нельзаса рев-гаисальск. м. с., Трояновскаго варшав. с. п. по д. Умофнера Сытина москов. с. п. Палубы варшав. с. п., Бискупскаго могилевск. м. с. 1483 ул., Рокоссовскаго 2 петроковск. м. с., Вишневока виленск. м. с., Гольдмаера кишиневск. м. с. 177 уст., Казара и др. одесск. м. с. 169 уст., Пантелейчука могилевск. м. с. 1483 ул., Мишука временецк. м. с. 169 уст., Якимовца гродненск. м. с. пов. азовск. комм. банка варшав. с. п. по д. Равицкаго, Рѣшетнева виленск. с. п. 461 улож., Ядубовича одесск. с. п. Демидовой великолучк. о. с. Демидова по 1525 ул.; Сагайдана одесск. с. п.; Барышка черкасск. м. с. 288 улож.; Филоненко Чоповскаго кievск. о. с. 1455 улож., Нестерчука Мельниченко житомирскаго окр. суда 1489 уложение Мищенко, черниговск. о. с. 1160 уложение, Субботиной москов. м. с., Калишевича виленск. с. п., Пирмухамедова и др. ташкентск. с. п., Абрамзона слб. о. с. 180 уст., Семенова и др. саратовск. с. п. Уливанова и др. саратовск. с. п., Березовенко кiev. м. с. Волковского въ клеветѣ, Вакуменко одесск. с. п. Бблоуса могилевск. м. с. 172 уст., Ивановыхъ новгородск. о. с., Храмова казанск. с. п. Тейраса венд.-валдскаго м. с., Воскресенскаго саратовск. с. п., Чеха гродненск. о. с. 1483 ул., Щепанскаго и др. 2 радомск. м. с.

Протесты прокурорскаго надзора о примѣненіи Именного Высочайшаго указа 21 февраля 1913 года: тифлисс. с. п. по д. Цымакурдзе, виленск. с. п. по д. Янушкевича, варшав. с. п. по д. Цедербаума, иркутск. с. п. по д. Пекура уманск. о. с. по д. Гедзя, уманск. о. с. по д. Кошевого, рязанск. о. с. по д. Алексѣева, иркутскаго о. с. по д. Горѣлика и др., новочеркасск. с. п. по д. Долоша, иркутск. с. п. по д. Матюшенскаго, иркутск. с. п. по д. Копстантинова, черкасск. о. с. Овдія по 1454 ул., екатеринославск. о. с. по д. Калашниковой, черниговскаго о. с. по д. Поклада, тифлисс. с. п. по д. Храмова, иркутск. с. п. по д. Фишева, ташкентск. с. п. по д. Установы, ташкентск. с. п. по д. Ургеншбаева, виленск. с. п. по д. Ермаковъ, черкаскаго о. с. по обв. Кислякъ по 1451 ул., таганрогск. о. с. по д. Вородаевой.

На 12-е февраля, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: упр. акц. сбор.: донск. обл. по обв.: Коноваловой, Зацѣлиной, Радченко, Авдѣевой, Чернышева, Карачева; кубанск. обл. п. черном. губ. по обв.: Алхатѣлова, Кокоска, Минтюкова, Фурманъ, Фисенко; 2 ломж. м. с. по обв. Церлица; курл. губ. по обв. Гена; псков. губ. по обв.: Андреева, Ивановой, Васильева, Совѣтнкова, Сафроновой, Архипова; одесск. г. м. с. по обв. Кримера; Котовича могил.

о. с. (2 дѣла); упр. акц. сбор.: нижегор. м. с. по обв. Фролова, харьк. о. с. по обв. Тарханчука, вятск. о. с. по обв. Заева,—всѣ въ нар. акц. уст.; Хасенберга варшав. с. п.; ивеп. юго-зап. там. окр.; кiev. с. п. по обв. Шафрана, каменецк. м. с. по обв. Кушниракъ, Ситарчука, Костюка, Гетмана; варш. с. п. по обв.: Виленскаго и Вадонца, Куликовъ, Юрчика, Пюнтекъ; д-та там. сбор. варш. с. п. по обв.: Штежа и Вѣсядовскаго, Галянта, Юзвизскаго, Минца, Блюменфрухта; ивеп. слб. там. уч. по обв.: Мозеасовъ, Пееръ; виленск. там. ивеп. по обв. Сымайтиса,—всѣ въ нар. тамож. уст.; Попова моск. ст. м. с., Крафа ю-верр. м. с., Чернаго липовелк. м. с., варш. полиціи по обв. Вержбицкаго, Винницкаго берд. м. с. по обв. Койфмана и др., Кош ковенск. о. с., Полисаръ и др. олгопол. м. с.,—всѣ въ нар. стр. уст.; Досаева и др. пенз. о. с. 942 ул.; Травина тамб. о. с. 1483 улож.; Донскова старопол. о. кража; Мурвина и др. сарат. о. с. 1489 улож.; Селиванова пятигорск. м. с. 173 уст.; Донцова екатеринод. м. с. 1483 улож.; Колоничкаго сарат. о. с. 1654² ул.; Чекайтисъ 1 сувалк. м. с. нар. акц. уст.; Маерчаковъ варш. с. п. нар. там. уст.

Протесты: прокурора сарат. о. с. по обв. Материкиной и Комаровой по 1112 ул.; тов. прок. екатеринодарск. о. с. по обв. Малыхина по 1654² ул.; тамб. о. с. по обв. Дубровскаго и др. въ кражѣ.

На 12 февраля, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Ганича виленск. с. п. 1538 ул.; Вульфмана новочерк. с. п. 979 ул.; Влезкова виленск. с. п. 378 ул.; Кутателадзе тифл. с. п. 286 ул.; Ясинова кievск. с. п. 286 ул.; Мацкуса слб. с. п. 362 ул.; Сачевскаго харьк. с. п. 348 ул.; Иконникова моск. с. п. 362 ул.; Самойлова моск. с. п. 354 ул.; Романова слб. с. п. 378 ул.; Юзентовича варш. с. п. 940 ул.; Даульберга р.-вольн. м. с. 57 уст.; Рябовой моск. с. п. по обв. Алушкина по 1531 ул.; Шведова сарат. с. п. 354 ул.; Еремнина и др. казанск. с. п. 1489 ул.; Чадунели и др. тифл. с. п. 1630 ул.; Золотарева моск. с. п. 1049 ул.; Шпили и др. кievск. с. п. 378 ул.; Шматкова харьк. с. п. 286 ул.; Шабазова и др. тифл. с. п. 378 ул.; Сафонова моск. с. п. 1455 ул.; Гутовича варш. с. п. 1484 ул.; Соловьевой-Шевченко моск. с. п. по обв. Блинова по 1468 ул.

Протесты тов. прок.: иркутск. с. п. по обв. Аванесова по 576 ул.; ташкентск. с. п. по обв. Бернадскаго по 378 ул.; одесск. с. п. по обв. Савицкаго по 354 ул.; новочерк. с. п. по д. о Жеребило и др.

На 10 февраля, по 4 эксп. суд. деп.

Частныя: нижегор. удѣльн. окр. о деньгахъ за размежеваніе; семипалат. обл. пр. о публичной продажѣ имущ. Попова; Гроздова о задѣльной платѣ; Франкова-Крешталей о командированіи землемѣра; Шлохова о переосвидѣтствованіи. Объ освидѣт. умств. способностей: Минченковой, Козлова-Сиротинина, Арзуманова, Иванова, Еремѣева, Шипина, Борніо, Корсакова, Никулина, Капшиной, Лесненской, Тихомирова, Бесѣдиной, Червляцовой, Введенскаго, Радекера, Ермолаевой, Покровскаго, Фокина.

На 11-е февраля, по 2 эксп. суд. деп.

Апелляционные: Спари съ общ. путил. зав. о 12.198 р. 51 к.; по взаимным искамъ Гроссмана, Устругова и Захейма; по взаимным искамъ Жзренова, Крупинина и Быстрова; Животнева съ сѣв. мех. и котел. зав. о 1.500 р.; Гесъ-де-Кальве съ сб. биржев. Казухина артелью о 21.466 р. 55 к.; Иппа къ М. Крексу объ устраненіи В. Крекса отъ управления аптекою; Гейцмана съ Ангирасомъ о возвратѣ машинъ и товара.

Частныя: по жалобамъ на сб. комм. судъ: русско-америк. метала. акц. общ., фирмы „Проводникъ“ и акц. общ. „Богатырь“, т. д. „Камезаска“, Зайцева, банк. дома „Кафталъ Гандельманъ и К^о“, т. д. „Швецовъ и с-я“, Мирошниковой (3 дѣла), Лобовикова, Яковлева, теръ-Матеузова, Бруевича, Пинеса (3 дѣла), Хойвтина, Юнга.

На 13-е февраля, по 1 эксп. суд. деп.

Уголовныя: Вайгуртича астрах. о. с. по обв. Чернова и др. по 1453 ул.; Ключева астрах. о. с. по обв. Евдовимовыхъ по 567 ул.

Апелляціонныя: Корбула къ Краснеру и Партеру о 1.752 р. 62 к.; по взаимнымъ искамъ „Г. Гольцапфель“ и т. д. „Александръ Павне“ о 1.639 р. 72 к. и 550 р.; Зарифи къ Малеванному и русск. общ. парох. и торг. объ аварійныхъ убыткахъ; К^о Дауги въ Вестъ-Гартльпуль къ фирмѣ „Сидней Ридъ и К^о“ о 2.066 р. 25 к.; т. д. В. Зилькей и В. Чаплинъ къ Зуеву о 1.547 р. 59 к.; Кельберта къ Шаргородскому о недополученной прибыли; Мучника къ Златину и Позументирову о 4.521 р.; по взаимнымъ искамъ Ротенберга и Турчина о 1.500 и 2.429 руб.; Гуровичъ къ сѣв. пар. общ. о 19.707 р. 34 к.; Шулежо къ Фрейманъ о 4.852 р. 50 к.; Стасюлевичъ къ Дмитріеву о 9.737 р.; акц. общ. „Круше и Эндеръ“ къ Дразъ о 4.802 р. 04 к.

Частныя: по жалобамъ на одесск. комм. судъ: пов. тов. Н. Коншина, Кари и Зейлера; пов. Воляскаго; Кушвира; пов. Фриденшталя; о ликвидаціи торговли Зетелей. О продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Коробинной, Дубинской, Лисавецкой, Грязновскихъ, Соломке, Витевзона, Захаровой, Торскихъ, Гемпель, Шагибовыхъ, Криппендорфъ, Прозоровыхъ, Синельниковыхъ, Плечова, Боборыкиныхъ, Силецкихъ, вн. Святопольдъ-Четвертискихъ, Катшевой, Соловьевыхъ, Шокиныхъ, Воронныхъ, Мевіусъ-Симишина, Амелиной, Матвѣева, Крюковыхъ, Кочинныхъ, Бресе, Черноивановыхъ, Семенова, Вулгаковой, Ржевскихъ, Вабиныхъ, Бородичныхъ, Черкасова, Мандевичей, Петровичей, Божичъ, Захаровыхъ, Гершевича, Зеньковичей, Масленниковыхъ, Коростилевыхъ, Вербецкихъ, Новицкихъ.

На 10-е февраля, по 1 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: житинск. сах. зав. съ юго-зап. ж. д.; м.-к.-вор. ж. д. съ Эйлеромъ; бирж. ком. сб. скотопр. и мясной биржи съ никол. ж. д. (2 дѣла); ряз.-ур. ж. д. съ Трегьяковымъ, Решаломъ, Бельцъ, Супротиннымъ; лодз. фабр. ж. д. съ Вильчинскимъ и Рафаловичемъ, Бабадомъ; привисл. ж. д. съ Василевскимъ; марь. узкокол. ж. д. съ Гроховской; юго-зап. ж. д. съ Куричникомъ; м.-в.-рыб. ж. д. съ Борисовой; общ. „Самолетъ“ съ общ. мелекск. подъездн. пути; он. Домовыхъ съ закав. ж. д.; Давыдова съ никол. ж. д.; Огородниковой съ моск.-курск. ж. д.; Бѣлоостокаго съ м.-в.-вор. ж. д.; Клейнбергъ съ привисл. ж. д.; Старыхъ съ упр. ж. д.; м.-каз. ж. д. съ Фахрутдиновымъ; юго-вост. ж. д. съ Петровымъ;

упр. ж. д. съ Деминымъ, ливв. комм. К^о Надежда, Маховскимъ, Григорьевымъ, Перекотьевымъ.

Сѣздовыя: сѣв. ж. д. съ Ишмеятовымъ; Баселя и Альперовича, Мудрова съ рго-орловск. ж. д.; южн. ж. д. съ Озарами; сызр.-вяз. ж. д. съ Боровковымъ; екатерин. ж. д. съ Левитъ и Тульчинской; южн. ж. д. съ Донушевскимъ и Вигльымъ, Мешелемъ, Ландкофъ и др., Варшавскимъ, Корвинскимъ; Фомина съ сызр.-вяз. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Макаровой, Потаповымъ; либ.-рзм. ж. д. съ Суноницкимъ и Эпштейномъ, Перекалиннымъ и Малацкимъ; Зарайскаго съ подѣсск. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Гивзбургъ и Бурманомъ, Унkelемъ и Шпильманъ, Хаитомъ, Гивентманомъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Штерномъ, Маргулесомъ и др., Бябергалеит, Маргулесами; т. д. „Фикенштейнъ, Гейманъ и К^о“ съ варш.-вѣнск. ж. д.; лодз. фабр. ж. д. съ Лейбовичемъ; Загряжскаго съ моск.-каз. ж. д.; м.-в.-рыб. ж. д. съ бар. Ганъ; Лейбовича съ лодз. фабр. ж. д.; владик. ж. д. съ Павловой, Николаевымъ; привисл. ж. д. съ Фардомъ, Бреганомъ (2 дѣла), „А. Оппенгеймъ“, Сегаломъ и др.; екатерин. ж. д. съ Берманомъ, Яли-Андрей-оглы, Шаликовичемъ, Круглякомъ и Павловымъ, Круглякомъ; упр. ж. д. съ Немпровжимъ, Мариенбургомъ, Головагомъ, Галломъ.

На 10-е февраля, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: москов.-каз. жел. д. съ Аневковымъ; Абдула-Петти-Эфенди-Мердмиши-оглу съ Зейнадимомъ Эфенди-Абелькеримомъ-Аджи-оглу и друг.; Эсауленковъ; Саруханова съ Абрумовымъ; Судиковыхъ съ Чернышевой и Пузаковыми; Орѣхова съ Горькинымъ; Уваровыхъ; Балашовой съ Молокосомъ; Севенардъ съ Севенардъ; Гоера съ Ерошевичемъ; Барышиковыхъ; русск. торг.-пром. съ Палтій; Козловской съ Вельяминовой-Зерновой и вн. Ухтомскимъ; Геворкова и оп. Геворковой по д. тифл. губернатора съ Майзелеономъ; Гуна съ Сергѣевой.

Сѣздовыя: Трубъ съ Павловскимъ и Бурьяновымъ; Гасперской съ Авдонинымъ; Бреславскаго съ доиск. торг.-пром. тов.; Пасси съ Юхамъ; Майковскаго съ Запорожцовой; Цулуна съ Евсратовымъ; Петровой съ Штюрмеромъ; Нудельмановъ; Дедюхина о распр. денегъ Ивенсенъ.

На 12-е февраля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: петрок. губ. пр. съ Эйзенманомъ; Кульчицкихъ; Браунштейна объ им. Мала-Весь; Боршика съ полечит. Гофшгетера; Алембика съ Косомъ; конк. массы Соненберга объ им. Мала-Весь, Галки; общ. „Еднoсть“ съ Земельманомъ; Махлейда съ варш. инст. глухонѣм. и слѣп. (объ ост. безъ разсмотр.).

Сѣздовыя: Тржевицковъ; Тумосака съ Ляховичемъ; Новацкой съ Швецкимъ; Шарека съ Пасьямоникъ; Бартошевскаго; Кособузкаго съ Громчинскимъ; Раша съ Фуксомъ; Дитмана съ Курцемъ; Гржесяка съ насл. Словитъ; Саламонъ съ Соякомъ; Лысекъ съ Давидовичемъ; Томзикъ съ Вальчикъ и др.; Новицкаго съ Барчинской; Фагота съ Кучинскимъ; Заурмана съ Гурницкимъ; Калиновскаго съ Януцикомъ; Покрыжковъ съ Ожги; Колеско съ Войцѣховскимъ и др.; Майструка съ Черницкимъ; Магда-ярка съ Кафенбаумомъ и др.; Маховскаго съ Тарновской; Михлера съ Новицкимъ; Плевняка съ Козловскимъ; Врублевской съ Стургулевскимъ; Касперовича съ Гелбудомъ; о распредѣленіи наслѣдствъ: Соляка, Сурмы, Трзионцковскаго, Бурханъ, Халата, Хабы, Ягубяка, Мазура, Ковальчикъ, Копецъ, Король и др., Латвина, Осинской, Стельмасинскихъ, Подсяддо, Ситековъ, Ключъ, Вилскихъ, Вильскаго, Санаекъ, Томашукъ, Вечорека, Осмеяла, Пасихъ; Саламонъ.

На 12-е февраля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: оп. Карпушина; Гижиджаго съ Разевскимъ; Фишеръ съ Экертъ; Старжинскихъ; Курышевыхъ; Быковского съ Сергѣевой; Савицкой съ Ивашкевичемъ; Матусевичъ съ Гусаровой и Самариной; Соколовскаго съ Чебановыми; Дымовыхъ; Войко съ Рачковской; киселевскаго сах. и раф. зав. съ Покрасой и др.; Потапова съ Мординовой; Павловой съ насл. Демидова кн. Санъ-Донаго (2 дѣла); Иванова съ моск. гор. кред. общ.; теръ-Акспова, Шибасва съ моск. кавк. нефт. пром. торг. тов.; Рыльскихъ, тов. „бр. Нобель“ съ тѣмъ же; Микеладзе; Петровыхъ съ Бѣнькевичами и др.; Миклашевской съ оп. Рымашевскаго; оп. Иванкина съ Томаповской (4 дѣла); Векслера и Лазаровскаго съ Рабиновичемъ; Стасюковой съ Дей.

На 12-е февраля, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. Гомонъ съ Шейдеманомъ; обух. и ижорск. зав. съ Тосеманомъ; мальцевск. заводоу съ Пометовыми; Шнауберта съ Кауаръ-де-Бюнкуръ; В резовскаго съ русск. общ. пар. и торг.; минск. благотв. общ. съ Яфимовичъ; южно русск. дѣлур. геталург. общ. съ Чистозвоновымъ; Мартыни съ Родзевичами; Якимовой съ Рудаковымъ; Стрѣха; харьк. каз. пал. съ Гребенниковыми, Мельниковыми; Терзича съ Островскимъ; Григорьевой съ Либертомъ; Сотворенкова съ адм. тов. Добровы и Набоглицъ; русск. дунайск. парох. съ Гассомъ; Бахманъ съ Пашкевичемъ; охт. зав. съ Терентьевымъ; Маевского съ Федоровымъ.

Сѣздовыя: Замьяновск. стан. съ Киселевымъ; Боянскаго съ Абессаломовой; Старой Строеско съ Пичевскимъ; кн. Кочубей съ конт. Гайсинск. сах. зав.; Ягубовскаго съ Крещукомъ; Пурумбула съ Чекасеевомъ; т. д. Е. И. Лбова съ съ Еремѣевымъ; К^о Зигель съ Рабиннымъ; Владимірова; Федченко съ Буднякомъ; Синельниковыхъ съ Нѣмченковой; Матіасъ съ Волинцевичемъ; Берзина съ Ивановой; Френева съ Поповой; спб. общ. стр. съ Силаевымъ; Даденковъ съ Рабиновичемъ; Жернаковой съ фонъ-Дервизъ; Войтенковъ; Калыгиной съ Шумюкиными; Хливченка съ Осадчимъ; Тванова съ Грачевымъ; Зобинской съ Хватовкеромъ; Терпиловскихъ; Бодина съ Евграфовыми; Михайлова съ І кievск. арт. печатнаго дѣла; Розенблата съ Поздняковскимъ; Возяго съ Хелминскимъ; Ивко и Жеребца съ Яршинскимъ; Романюковъ; Сухомлиновой съ Романюкомъ; Донцова съ Скороходомъ; Цильцовъ; Горіевскихъ съ Дубасовой; Шумовъ съ Хомякомъ; Шлемеръ съ кременск. дѣсп.; Баддорфа; насл. Михельсона съ Пашевней; Нездоліевъ; Маценко съ Габеемъ; Дьячука съ Слободюкомъ; Ляпчука съ Ильчкомъ.

На 13-е февраля, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: дер. Югостицы съ дер. Горки; Сливичкой и др. съ тифл. почт.-тел. окр.; Лемперта съ Фуксомъ; Ясницкаго съ Кутасевичъ; опеки Сун-Луя (Кан-Тая) съ кит. вост. ж. д.; кн. Вагратионъ-Мухрабача съ кн. Дадіани; общ. с. Гахова съ общ. с. Любача; Петрова съ русско-донецк. общ.; тамб губ. пр. съ им. Лихарева.

Сѣздовыя: Шишова съ Бардевой; т. д. „Ульяновъ съ с-ми“ съ Александровыми; Ромера съ Шевнякомъ и Ковнеромъ; Гороховскаго съ стр. тов. „Саламандра“; Боднюковъ; Заславскаго съ им

Заславской; Боброва съ Слуцкимъ; Кастуева и др. съ Сидяковымъ; Фрумсона съ Утямишевскимъ; Балдина съ насл. Карпова; Роймана съ Божухой; фелддорск. сел. общ. съ Гуриными; оп. Поляковой съ Шустъ; Рухваргера съ Кацманомъ; Фельдштейна съ насл. Эпштейнъ; Фельдмана съ Соголовой-Малкиной; Пужиса съ гр. Красицкой; Тарана съ Ямковымъ; Шавцера съ тов. „Сахаръ“; Палатида и Делюрь-отлы съ Катасси; Гринчакowej съ Звиренковой; Смирновой съ Бакастовымъ; Кошуняева съ Заборцевымъ; Лисина съ Бернгардтъ; Гуровичей съ сѣв. парох. общ.; Терентьевыхъ съ Филиппенко; Журавскихъ съ Зуевой; Малахова съ Пѣгунинымъ; Прусенко съ Тугушевими; Лаврентьева съ тов. „Культура“; Призанта; Горшковой съ Бѣловымъ.

На 13-е февраля, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Вильпертъ съ Дмоховской и Петровымъ; Кривошапкина и оп. Климовыхъ съ одесск. и севаст. окр. инж. упр.; русск. для виѣшней торг. банка съ Каганомъ; Ефимова съ спб. портомъ; Мицковъ и др. съ имѣщ. Розултовскаго; спб. арт. окр. упр. съ Фридландъ и др. (2 дѣла); Бѣлгородова съ Шейнюкомъ и Роголеромъ; Липева съ Гольдбергъ; Кекелидзе съ Шарашидзе; омск. почт.-тел. окр. съ Артамоновымъ; с. Михайловки съ Немировскимъ; обух. и ижорск. заводоу съ Богдановымъ; Девича съ упр. кавк. мин. водъ.

Сѣздовыя: Агольдмана съ Амбатьелло; Шейх-Апири съ Лаврентьевымъ; Блюма съ Чугунинымъ; Штрема съ Трайнинымъ; Рубина съ Ковельскимъ и Крисомъ; Гизбурга съ Кадемъ; Зигмана съ Аствацатуровой и др.; оп. Ранушевичъ съ Пунковымъ; гр. Холоневскаго съ Лукасевичемъ; моск. торг.-пром. бирж. артели съ Колендо; Дороговула съ Бродо и Юрченко; Торопова съ Фоминкой; Эльгерта съ Фридманомъ; Грозинскаго съ Годлевскимъ; Тюмень съ Свирновымъ; Рыбалки съ Игнатенко; Шалухинныхъ съ Шелякинымъ; Соколова съ Калининымъ; Ревича съ Тышкевичемъ; Варшавчика съ Лазаревой; Подишуконъ съ Шваракъ; моск. книгоизд. „Польза“ съ Колакуцкой; Браиловскаго съ Атацкой; Оузмана съ Корелинымъ; Вернера съ Доннеромъ; Яременко съ Куригомъ; Козлова съ Ермолаевымъ; Хоровенкой съ Романовскимъ; Эйдеманъ съ Зайцевой и др.; гл. арт. упр. съ Пелевиной; т. д. „Лавернъ и Теріеръ“ съ т. д. бр. М. и А. Вейсманъ; Кагановъ съ Половскимъ (2 дѣла); Подвысоцкаго съ Зѣнченко.

РЕЗОЛЮЦИИ.

29-го января, по гр. касс. д-ту.

По жалобамъ: Кригера и Пале съ русск. общ. торг. арт. тов.: рѣшеніе спб. с. п. по нарушенію 339 и 711 ст. у. гр. с. отмѣнено и дѣло передано въ другой д-тъ той же палаты; Сонхоцкой съ Граціановымъ: оставивъ жалобу пов. Сонхоцкой относит. опредѣленія размѣра насл. долей ея и Граціанова безъ послѣдствій, въ остальномъ рѣшеніе варш. с. п. по нарушенію ст. 339 и 711 у. гр. с. отмѣнить и дѣло передать въ другой д-тъ той же палаты; Адамечекъ съ Грабовской: рѣшеніе сѣдл. 1 окр. м. с. отмѣнено по нарушенію ст. 1304 гр. код. и дѣло передано въ тотъ же сѣздъ въ другой составъ присутствія; Шудейко съ Волевской и др.: рѣшеніе варш. с. п. по нарушенію ст. 339, 706 и 711 у. гр. с.

и ст. 184, 192, 452, 454, 467, 472, 475 гр. улож. 1825 г. отмѣнено и дѣло передано въ другую д-ть той же палаты.

Возвращено для поступления по закону: Ревенко съ Слезкой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Вейсблатъ.

Исключены изъ доклада: Рощупкинскихъ; Кляве.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го января, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: бессараб. к. губ. пр. по д. Флюча; довск. каз. пал. по д. Иванова; спб. к. п. по д. Зедделеръ; г. Константинограда съ полт. каз. пал.; уфимск. к. п. по д. Бессарабова и др.; спб. к. п. по д. Спасовскаго.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Платоновой, Ратчъ, Ховриной съ г. Козловомъ; г. Козлова съ Карасевыми, Антоновой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: курск. каз. пал. по д. Шумакова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: кiev. се.-сб. тов. съ Посельскимъ; г. Полоцка съ Коселевой; прокураторіи Ц. П. по д. Земцовыхъ; эстл. каз. пал. по д. Обершнейдера и др.; калужск. к. п. по д. Киселева и фабр. кн. Юсуповой; Зборовскаго; г. Спб. съ Умбрасъ; Маркина; псков. к. п. по д. Голова и Иванова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24 (18)-го января, по 9 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Шмыревымъ,

Зейфманомъ, Некрасовымъ; моск.-каз. жел. дор. съ Найдичемъ; м.-в.рыб. ж. д. съ Пилимоновой.

Исключены изъ доклада: ряз.-ур. ж. д. съ Третьяковымъ; марк. узкокол. ж. д. съ Гроховской; м.-в.-рыб. ж. д. съ Борисовой; опеки Домовыхъ; упр. ж. д. съ Деминымъ, Маховскимъ, Григорьевымъ, Перекотьевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бочаровыхъ; упр. ж. д. съ тов. Н. Н. Коншинъ; юго-зап. ж. д. съ Носкинымъ; юго-вост. ж. д. съ Коновымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: юго-зап. ж. д. съ Гринбергомъ; упр. ж. д. съ Круглякомъ; закавк. ж. д. съ Шаповаловой.

Исключены изъ доклада: юго-зап. ж. д. съ Гинзбургъ и Бурманомъ, Головатымъ; Лейбовича; упр. ж. д. съ Мариенбургомъ, Немировскимъ; привисл. ж. д. съ Брегманомъ, „А. Оппенгеймъ“; моск.-каз. ж. д. съ Потаповымъ; варш.-вѣск. ж. д. съ Маргуліе-сами.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25 января, по 9 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Яковлева; Съкало; Линиченко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Гринштейна; Бобровницкой; Балашова; Еременко; Заклавской; Замковаго; Злобина; Гордона; упр. жел. д. съ Вульфъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Пѣвницкой; Фефеловъ (палатскія).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Адабашевъ, Иванъ Марковъ, куп. (онъ же Оганесъ Маргосовъ).	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 87.	Черкасск. окр. опека.
Адабашевъ, Иванъ Марковъ, куп.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 80.	Нахичеванск. в/Д. с. с.
Адабашевъ, Иванъ Марковъ, куп. (Оганесъ Маргосовъ).	С. о. 3 февр. № 10. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 89.	Таганрогск. о. с.
Астіоненко, Косма Герасимовъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 61.	Березнеч. вискуп. посад. дума.
Ахмедьяновъ, Мухаметъ Ханъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 195.	Сарапульск. о. с.
Балакиревъ, Акимъ Афанасьевъ, т-во на вѣрѣ „Рыбопромышленникъ“.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 198.	Ростовск. в/Д. о. с.
Булгаковъ, Вадимъ Николаевъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. упр. надъ имѣн. по расточ. Р. VII, ст. 62.	Владимірск. дв. опека.
Васильевъ, Иванъ Васильевъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 95.	Иркутск. гор. с. с.
Гатовскій Гиршъ Гешелевъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 203.	Минск. о. с.
Гончаренко, Иванъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опек. надъ личн. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 91.	Екатеринославск. о. с.
Грабовецкій, Вицентій Антоновъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 70.	Кіевск. с. с.
Гергелевъ, Степанъ Алексѣевъ, каз.	С. о. 30 янв. № 9. Попечит. надъ личн. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 64.	Ростовск. в/Д. окр. оп.
Гунькова, Александра.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по расточ. и нетр. Р. VII, ст. 92.	Кубанск. обл. правл.
Гуньковъ, Иванъ Ивановъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Опек. надъ личн. и имущ. по нетрѣзв. и расточит. Р. VII, ст. 92.	Кубанск. обл. правл.
Домановъ, Николай Николаевъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по нетрѣзв. и расточит. Р. VII, ст. 69.	Мосальск. с. с.
Дѣсниковъ, Михаилъ Алексѣевъ.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 204.	Кашинск. о. с.
Жураковская, Александра Дмитріева, д. г.-м.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 84.	Спб. дв. опека.
Иванченко, Семень Ивановъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ имущ. по нетрѣзв. и расточит. Р. VII, ст. 75.	Маріупольск. с. с.
Кіянновъ, Козьма Егоровъ (зв. не ук.).	С. о. 30 янв. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 189.	Екатеринодарск. о. с.
Конаковъ, Иванъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 71.	Нижегородск. с. с.
Кошманъ, Степанъ Лаврентьевъ, каз.	С. о. 30 янв. № 9. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 76.	Упр. пятигорск. окр.
Кропоткина, Александра Петрова, кн.	С. о. 3 февр. № 10. Опек. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 102.	Спб. дв. опека.
Кузнецовъ, Федоръ Никифоровъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 86.	Севастопольск. гор. с. с.
Кузнецовъ, Константинъ Ивановъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 190.	Спб. о. с.

Левицкая, Екатерина Михайлова, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 78.	Новгородволни. с. с.
Левицкій, Антонъ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 79.	Новоградволниск. с. с.
Литвинъ, Моисей Абрамовъ (зв. не ук.).	С. о. 30 янв. № 9. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 188.	Асхабадск. о. с.
Мартыновскій, Яковъ Тимофеевъ, дв.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 77.	Одесск. дв. опека.
Мартисовъ, Сергій Соломоновъ.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 200.	Саратовск. о. с.
Меркуловъ, Василий Васильевъ, каз.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ имѣн. по расточит. Р. VII, ст. 66.	Черкасск. окр. опека.
Михайловское общ. потребителей.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 199.	Пермск. о. с.
Морозова, Клавдія Николаева, вд. п. п. гр.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способ. Р. VII, ст. 101.	Московск. с. с.
Мурашкинъ, Александръ Николаевъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 74.	Спб. с. с.
Мезинъ, Федотъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по нетрезв. и расточ. Р. VII, ст. 99.	Херсон. губ. пр.
Осипова, Ксенія Саввина.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 91.	Кіевск. с. с.
Поповъ, Иванъ Ивановъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 194.	Воронежск. о. с.
Проскуро-Сущинскій, Петръ Андреевъ, полк.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 73.	Спб. дв. опека.
Пузиковъ, Матвѣй Карповъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 202.	Самарск. о. с.
Сальниковъ, Николай Алексѣевъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 63.	Ростовск. н/Д. окр. оп.
Сидоринъ, Семенъ Андреевъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан. упр. надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 72.	Земск. нач. 3 уч. самар. у.
Смирновъ, Александръ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 97.	Самарск. с. с.
Смирновъ, Арсеній Петровъ, п. п. гр.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 94.	Московск. с. с.
Соболевъ, Кузьма Афиногеновъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 81.	Спб. с. с.
Спрекельсенъ, Эмма Борисова, вд. надъ сов.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 83.	Спб. дв. оп.
Сумкинъ, Владиміръ Аристарховъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 87.	Кадников. с. с.
Сумкинъ, Владиміръ Аристарховъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 100.	Вологодск. с. с.
Сѣряковъ, Иванъ Николаевъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 201.	Ярославск. о. с.
Тайзетдиновъ, Зинуръ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 196.	Сарапульск. о. с.
Турецкій, Андрей Семеновъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 96.	Оренбургск. с. с.
Тимофеевъ, Николай Ивановъ, мѣщ.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 85.	Оренбургск. с. с.
Хорошевъ, Тимофей, каз.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 88.	Втор. дон. окр. опека.
Фришъ, Кирилль Оскаровъ, пот. дв.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 104.	Спб. дв. оп.
Цыбинъ, Гавріиль Семеновъ, каз.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 65.	Хоперск. окр. оп.
Чепелева, Марія Наумова, д. куп.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 93.	Вѣлогород. г. с. с.
Черногорова, Александра Павлова, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 82.	Спб. с. с.
Чижевская, Валентина Наполеонова, пот. дв.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 103.	Спб. дв. оп.
Шлихтъ, Альбертъ.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 197.	Гагаарогск. о. с.
Эфронъ, Ицко-Янкель Нотовъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Опекан. упр. надъ личн. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 68.	Минск. с. с.
Юнгусъ, Готфридъ Мартыновъ.	С. о. 3 февр. № 10. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 197.	Гагаарогск. о. с.
Яковлевъ, Василий, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Опекан надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 98.	Спб. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абрамовичъ, Ицка Мордуховъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 15), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 75.	Спб. к. с.
Акумовъ, Сергѣй Мартыновъ, куп.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 47), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 72.	Самарканд. о. с.
Апакашевъ, Абдуллъ Шакировъ, торг. по св.	С. о. 3 февр. № 10. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 4), за отказ. кредит. отъ претенз. Р. VIII, ст. 92.	Троицк. о. с.
Артюха, Михаилъ Архиповъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учр.—с. о. 1912 г. № 61), за смертью его. Р. VIII, ст. 71.	Кременчугск. гор. с. с.
Бондаровская, Эстера Шлімова.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1898 г. № 23), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 54.	Камен. под. о. с.
Гвизтуллинъ, Сигабатулла.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 67), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 53.	Пермск. о. с.
Глазыринъ, Григорій Владиміровъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 80), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 57.	Тобольск. о. с.
Гронинъ, Иванъ Теофановъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 57). Р. VIII, ст. 73.	Спб. к. с.
Емелинъ, Кириллъ Лаврентьевъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1912 г. № 54), за смертью его. Р. VIII, ст. 56.	Хвалыиск. с. с.
Жуковский, Станиславъ Ивановичъ, куп.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 45), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 66.	Сумск. о. с.
Журавлевъ, Владиміръ Васильевъ, куп.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 80), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 64.	Каменецъ-под. о. с.
Кальнинъ, Людвигъ Густавовъ, т. подъ ф. „А. Шмидтъ“.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 86), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 81.	Рязкск. о. с.
Каракозовъ, Николай Артемьевъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 23), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 85.	Бакинск. о. с.
Карташевъ, Алексѣй Никифоровъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1901 г. № 56), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 62.	Московск. о. с.
Киселева, Анна Иванова, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 1), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 78.	Спб. к. с.
Коганъ, Розалія, куп. т. д. „Р. Коганъ и А. Якобсонъ“.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 92), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 83.	Спб. к. с.
Колесниковъ, Матвѣй Фодосѣевъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 4), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 84.	Бакинск. о. с.
Кольцова-Михайлова, Пелагея Николаева, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежд. с. о. 1911 г. № 98), за призн. пенсич. здоров. Р. VIII, ст. 82.	Московск. с. с.

Кольцовъ, Петръ Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 года № 64), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 67.	Конкурсн. упр.
Кудрявцевъ, Федоръ Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1901 г. №), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 55.	Псковск. о. с.
Кузнецовъ, Осипъ Савельевъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 96), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 77.	Сиб. к. с.
Матвѣевъ, Андрей Андреевъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 4), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 84.	Валинск. о. с.
Монаковъ, Фантвѣ Николаевъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1908 г. № 100), за смертью его. Р. VIII, ст. 63.	Московск. с. с.
Общество Невскаго химическаго завода.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1904 г. № 90). Р. VIII, ст. 74.	(пб к. с.
Песчанскій, Дмитрій Ивановъ, с. тит сов.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 14), за неимѣн. кредит. Р. VIII, ст. 58.	Московск. к. с.
Пильсудскій, Осипъ Петровъ, дв.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1901 г. № 92), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 65.	Сиб. о. с.
Поржицкая, Надежда Иванова.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 41). Р. VIII, ст. 61.	Одѣск. гор. с. с.
Правишниковъ, Елена Флегонтова, вд. надв. сов.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1900 г. № 20), за призн. психич. здоров. Р. VIII, ст. 60.	Московск. с. с.
Рыковъ, Александръ Николаевъ, кр.	С. о. 3 февр. № 10. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 45), за смертью его. Р. VIII, ст. 90.	Московск. с. с.
Савченко, Юлія Иванова, дв.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 50), за смертью его. Р. VIII, ст. 69.	Моск. дв. опека.
Слб. кредитное т-во сапожниковъ и башмачниковъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 99). Р. VIII, ст. 74.	Сиб. к. с.
Смирновъ, Борисъ Ивановъ, кун.	С. о. 3 февр. № 10. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 8), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 91.	Моск. к. с.
Стрѣльниковъ, Александръ Митрофановъ, мѣщ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1912 г. № 100), за смертью его. Р. VIII, ст. 87.	Рост. на Д. гор. с. с.
Толчинскій, Хаимъ Мордуховъ (овъ же Михаилъ Марковъ).	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 17), за призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 80.	Витебск. о. с.
Торопова, Александра Иванова, вд. д. ст. сов.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 43), за смертью ея. Р. VIII, ст. 88.	Моск. дв. оп.
Тройниковъ, Дмитрій Ивановъ, колл. рег.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 85), за смертью его. Р. VIII, ст. 60.	Московск. с. с.
Хохловъ, Константинъ Леонтьевъ, л. п. гр.	С. о. 3 февр. № 10. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 года № 59), за смертью его. Р. VIII, ст. 89.	Московск. с. с.
Чешинкесъ, Эстеръ-Двойра.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1913 г. № 12), за смертью его. Р. VIII, ст. 86.	Гродненск. о. с.
Шараевъ, Мавлютъ-Али-Суханъ-Ворды, турк-менъ.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г.), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 68.	Астраханск. о. с.
Шмидтъ, Юганъ-Адольфъ Густавовъ, т. д. подъ ф. „А. Шмидтъ“.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 86), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 81.	Рижск. о. с.
Яковлевъ, Игнатій Яковлевъ, кр.	С. о. 30 янв. № 9. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 67), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 79.	Сиб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликована объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведено публикацію.
Бибиковой, Любовью Константиновой, рожд. Нокищевой и Новокщеновой, Любовью Дмитриевой и др.	Лейкину, Ицкѣ Евзерову, мѣщ. (онъ же Исаакъ Лазаревъ).	С. о. 3 февраля № 10. У тульск. нотариуса Кисякова, 4 мая 1911 г. № 3705. Р. IV, ст. 52.	Тульк. о. с.
Войковой, Феврсіей Григорьевой, к з. и друг.	Рубинштейну, Григорію Львову, пом. прис. пов.	С. о. 30 января № 9. У полтавск. нотариуса Вѣлецкаго, 22 апрѣля 1913 года № 3981. Р. IV, ст. 48.	Полтавск. о. с.
Волунинымъ, Сергѣемъ Сергѣевымъ, отъ им. торг. д. „С. Вакунинъ съ С-ми“.	Корецкому, Михаилу Федорову, части пов.	С. о. 30 января № 9. У симбирск. нотариуса Діевского, 19 іюля 1911 года. Р. IV, ст. 49.	Симбирск. о. с.
Горниченкомъ, Евдокимомъ Игнатьевымъ, каз.	Гречановскому, Александру Иванову, прис. пов.	С. о. 30 января № 9. У полтавск. нотариуса Джигеля, 4 мая 1912 года № 5780. Р. IV, ст. 47.	Полтавск. о. с.
Калининымъ, Михайломъ Григорьевымъ, кр.	Быковой, Агриппинѣ Петровой.	С. о. 30 января № 9. У елецк. нотариуса Лысогорскаго, 23 и 28 окт. 1913 г. Р. IV, ст. 46.	Елецк. о. с.
Косой, Рензій Мееровой, мѣщ.	Косому, Іосифу Айзикову.	С. о. 30 января № 9. У мѣлитопольск. нотариуса Заушкевича, 6 ноябр. 1908 года. Р. IV, ст. 50.	Симферопольск. о. с.
Лебедевой, Евгеніей Ивановой.	Сервули, Григорію Иванову, пов.	С. о. 3 февр. № 10. У херсонск. нотариуса Чернецкаго, 15 марта 1910 года № 1448. Р. IV, ст. 53.	Херсонск. о. с.
Шапкой, Екатериной Антоновой.	Шапкѣ, Іосифу Дмитриеву, кр.	С. о. 30 января № 9. У купьянск. нотариуса Сафьянова, 7 ноябр. 1911 г. № 2779. Р. IV ст. 51.	Харьковск. о. с.



Объявленіе.

Группа женщинъ юристовъ въ С.-Петербургѣ

принимаетъ на себя работу юридическаго характ.: справки, подготовленіе дѣлъ для адвокатовъ и друг. лицъ, собир. и обработ. матеріала, сводку сенатск. практики. Бер. переводы, корректуру, переписку на маш. юр. бумагъ.

Кузнечный пер., 14, кв. 57. Тел. 612—68.

2—3

Вышла новая книга:

Законъ 15 іюня 1912 года о преобразованіи

МѢСТНАГО СУДА.

Статьи новаго закона, дѣйствующія съ 1 января 1914 г. въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ законъ не введенъ въ полную объемъ.

Съ систематическимъ обзоромъ измѣненій, произведенныхъ новымъ закономъ въ Уставахъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводства, и съ извлеченіями изъ докладовъ Комиссій Госуд. Думы и Госуд. Совѣта.

Составилъ Присяжный Повѣренный З. М. ЗИЛЬБЕРБЕРГЪ.

Цѣна 1 руб. 40 коп.

Складъ изданія: МОСКВА, Мясницкая, № 24.

1—3

Отъ Декана Юридическаго факультета ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

На основаніи предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 7-го Октября 1913 г. за № 45129, Юридическій факультетъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета имѣетъ присудить 1-го Января 1916 года премію имени графа Сперанскаго. Согласно §§ 14—16 Положенія о названной преміи, сочиненіе, удостоиваемое награды имени графа Сперанскаго, должно заключать въ себѣ самостоятельный и отличающійся дѣйствительными достоинствами ученый трудъ исключительно по отечественному праву, изъ какой бы ни было отрасли права или его исторіи. Такое сочиненіе должно быть изъ числа изданій, напечатанныхъ и вышедшихъ въ свѣтъ въ періодъ времени съ 1-го Мая 1912 г. по 1-е Мая 1915 г. При означенныхъ условіяхъ сочиненіе по отечественному праву, гдѣ бы и кѣмъ бы оно ни было написано, въ Россіи или за границею, русскимъ или иностраннымъ подданнымъ, и не только на русскомъ, но и на иностранныхъ языкахъ, одинаковыя имѣетъ права на увѣнчаніе поощрительными наградами графа Сперанскаго. Поощрительныхъ наградъ могутъ быть удостоиваемы какъ вновь вышедшія сочиненія, такъ и новыя изданія прежнихъ сочиненій въ томъ случаѣ, если сочиненія сіи не удостоились еще прежде награды графа Сперанскаго.

Срокъ представленія сочиненій въ Юридическій факультетъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета—1-е Мая 1915 года.

Настоящимъ обращеніемъ Юридическій факультетъ приглашаетъ учрежденія, авторовъ и частныхъ лицъ доставить ему къ названному сроку свѣдѣнія о сочиненіяхъ, кои могли бы подлежать разсмотрѣнію на предметъ назначенія преміи.

1—1

Юридическій Книжный Магазинъ Н. К. МАРТЫНОВА.

С.-Петербургъ, Итальянская ул., уг. Садовой № 10—3,
Тел. 427-10.

Открыта подписка на новое издание:
Прис. пов. Н. В. Сорина.

Уставъ кредитный,

комментированный разъясненіями Правит. Сената, законод. мотивами и др. матер., съ подробнымъ предм. указат., въ 8 выпускахъ (около 140 печ. лист.). Цѣна по подпискѣ 8 рублей. 2 руб. при подпискѣ и по 1 р. за первые (по времени выхода) 6 вып. Вышли выпуски I и VII. Все издание будетъ закончено въ мартѣ 1914 г.—Въ отд. продажѣ цѣна 1 вып.—75 к., цѣна VII вып.—1 р. 50 к.

- Альмедингенъ, А. Настольная книга для земскихъ участковыхъ начальниковъ, волостныхъ судовъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ. 895 г. 2 р.
- Баронъ, Ю. Система римскаго гражданскаго права, в. I, общая часть. 909 г. 1 р. 60 к. В. II. Владѣнія. Вещныя права. 908 г. 1 р. В. III. Обязательственное право. 910 г. 1 р. 60 к. В. IV. Семейств. право. Настѣдств. право. Предметн. указат. 908 г. 1 р. 50 к.
- Болдырь, А. Денежныя выдачи по смѣтѣ Мин. Юстиціи (по общей части). 913 г. 80 к.
- Быстрининъ, В. Земельный кредитъ и оскудѣніе. 895 г. 25 к.
- Дворжицкій, Н. Военно-судебныя послѣдств. и подсудность. 912 г. 50 к.
- Домершиковъ, М. Временныя правила о измѣненіи судебн. уставовъ въ губ. и областяхъ Сибири, съ законод. мотив. 897 г. 1 р.
- Гессенъ, I. и Фридштейнъ, В. Сборникъ законовъ о евреяхъ съ разъясн. Прав. Сен. 904 г. 2 р.
- Гильти, К. Открытыя тайны ораторскаго искусства. 911 г. 25 к.
- Гольмстенъ, А. Учебникъ гражданскаго судопр. Изд. 5. 913 г. 2 р. 50 к.
- Законы и иски въ римскомъ правѣ. 901 г. 40 к.
- Исаченко, В. Обязательства по договорамъ. Опытъ прак. комм. гражд. закон. Т. I. Общая часть. 914 г. 4 р. 50 к.
- Онъ же. Сводъ кассац. полож. по вопросамъ материальн. права за 866—910 г.г. 911 г. 5 р. 50 к.
- Катчеръ, Л. Совѣты по рабочему вопросу. 906 г. 50 к.
- Кондорса, М. Прогрессъ человѣческаго разума. 909 г. 1 р. 50 к.
- Коркуновъ, Н. Лекціи по общей теоріи права. 909 г. 2 р.
- Левентонъ, В. Сборн. законополож. и правит. постанов. для фармацевт., аптекъ, фабрикъ и проч. предприятий фармац. промысл. Изд. 2. 913 г. 2 р.
- Лочина-Лочинскій, М. Новая инструкция объобщенія недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. 905 г. 50 к.
- Макалинскій, П. Образцы дѣлопроизводства судеб. слѣдов. 911 г. 1 р. 50 к.
- Мартыновъ, Н. Положеніе о нотаріальной части разъясн. и доп. законод. мотивами, поздн. узакон. циркул., рѣш. Прав. Сен. и образцами актовъ и засвидѣтельствованій. Изд. 7. 913 г. 3 р.
- Онъ же. Узаконеніе и усвоеніе дѣтей (законы 12 марта 91 г. и 3 іюня 902 г.) съ законод. мотив. и разъясн. Сен. и образцами бумагъ. Изд. 5. 907 г. 50 к.
- Михайловъ, П. Психологическая теорія права передъ судомъ русской юриспруденціи. В. II. 910 г. 30 к.
- Мордвиновъ, В. Справочная книга для урядниковъ и сельской полиціи. Съ указат. и инструкціями. Изд. 5. 911 г. 1 р.
- Полибинъ, М. Общій уставъ счетный. Съ разъясн. и циркул. 910 г. 1 р.
- Онъ же. Уставъ духовныхъ конструкцій. Съ разъясн. Прав. Сен. и Свят. Синода. Изд. 2. 912 г. 1 р. 50 к.
- Петражицкій, Л. Новое ученіе о правѣ и нравственности и критика проф. В. Сергѣевича 910 г. 60 к.
- П-ко, А. Настольная книга для городскихъ судей и земскихъ начальн. (образцы и формы) 912 г. 65 к.
- Плохотенко, А. Организация нотаріальныхъ конторъ, пособ. для нотар. и лицъ подготовл. на должность нотаріуса. 913 г. 2 р. 50 к.
- Поршняковъ, С. О правахъ и обязанностяхъ сельскаго старосты и сельскаго схода по дѣламъ обществъ. 900 г. 20 к.
- Сикорскій, Ф. Положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражд. службъ въ отдаленныхъ мѣстн., а также губ. западныхъ и П. Польскаго. Съ разъясн. Сената и Гос. Сов. 913 г. 1 р. 60 к.
- Таганцевъ, Н. Смертная казнь. 913 г. 1 р.
- Фойницкій, И. Курсъ формальнаго права. 912 г. 3 р.
- Онъ же. Курсъ уголовнаго судопроизводства. Т. I. 912 г. 4 р.
- Хейфицъ, Ю. Осужденные въ Россіи 914 г. 50 к.
- Онъ же. Преступленія безъ наказанія. 914 г. 50 к.
- Шрамченко М. и Ширковъ В. Уставъ уголовнаго судопроизводства. Съ поздн. узакон., законод. мотив., разъясн. Прав. Сен. и циркулярами Мин. Юст. съ приложеніемъ новаго закона о мѣстномъ судѣ. 913 г. Изд. 6. 5 р.
- Янсонъ, Ю. Теорія статистики. Изд. 5. 913 г. 3 р.

Печатаются и скоро поступятъ въ продажу:

Проф. Гримма.

Лекціи по дѣламъ римскаго права

проф. Гордона В.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства

по прод. 912 г. и новыми законами съ разъясн. Прав. Сената.

МАГАЗИНЪ

для присутственныхъ мѣстъ высылаетъ зеркала отъ 25 рублей, портреты, олеографіи въ золоченыхъ рамкахъ отъ 12 руб. и въ маслянныхъ краскахъ отъ 40 руб. и епитрахили отъ 5 руб.