

ПРАВО



№ 3.

1914 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

П Р А В О .

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Сенаторъ Бар. А. М. Нолькенъ.

Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзми.

Практическое руководство. СПБ. 1914 г. Стр. VIII+325. Цѣна 2 руб. (въ перепл.). (Поступить въ продажу 23-го января).

Р. Орженцкій.

Учебникъ математической статистики.

Я. 1914 г. Стр. IV+165. Ц. 1 р. 50 к.

В. Д. Мочульскій.

О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійць по дѣйствующему русскому праву.

СПБ. 1914 г. Стр. 46. Цѣна 40 к.

І. Б. Фуксъ.

Гомосексуализмъ какъ преступленіе.

Юридическій и уголовно-политическій очеркъ. СПБ. 1914 г. Стр. 94. Цѣна 1 р.

СТ. КОНЪ.

Къ вопросу о финансовой организаціи страховыхъ товариществъ.

СПБ. 1914 г. Стр. 85. Цѣна 75 к.

- ✳ Берендтсъ, Э. Н. Русское финансовое право. 1913 г. Ц. 3 р.
- ✳ Васильевъ, А. А. Положеніе о введеніи въ дѣйствіе зак. о преобразов. мѣстн. 1914 г. Ц. 50 к.
- ✳ Ивановъ, Н. Пособіе для опредѣленія подсудности по закону о мѣстномъ судѣ. 1914 г. Ц. 75 к.
- ✳ Ковалевскій, П. И. Кавказъ. Т. I. Народы Кавказа. 1914 г. Ц. 2 р.
- ✳ Кулишеръ, І. М. Политическая экономія. Популярный курсъ. 2-ое испр. изданіе. 1914 г. Ц. 2 р.
- ✳ Люблинскій, П. И. Процессы о вѣдовствѣ въ Англии и судъ присяжныхъ (оттискъ). 1914 г. Ц. 30 к.
- ✳ Новые идеи въ правовѣдѣніи. Подъ общей редакціей проф. Л. І. Петражицкаго. Сборн. № 1
Цѣли наказанія. Составл. проф. П. И. Люблинскимъ. 1914 г. Ц. 80 к.
- ✳ „Новый Экономистъ“. № 1—2. 1914 г. Ц. 20 к.
- ✳ Огановскій, Н. П. Обновленіе земледѣльческой Россіи и аграрная политика. М. 1914 г. Ц. 2 р.
- ✳ Сводъ законовъ Рос. Имперіи, съ примѣч. и ссылками на поздн. узакон., т. XV: Уголовное
Уложеніе. Ц. 20 к.; Уставъ о наказаніяхъ. Ц. 20 к.; т. XVI ч. I: Учрежд. суд. установлений.
Ц. 40 к. Уставъ гражд. судопроизв. Ц. 60 к.; Уст. угол. судопроизв. Ц. 60 к.; Положеніе о по-
таріальн. части. Ц. 20 к.
- ✳ Толстой, П. гр. Земская Россія о реформѣ продовольств. законодат. въ 1909—10 гг. 1914 г. Ц. 3 р.

Открыта подписка на новое изданіе: Прис. пов. Н. В. СОРИНЪ.

Уставъ кредитный,

комментированный разъясненіями Пр. Сената, законодат. мотивами и др. матеріалами, съ подроб-
нымъ предметнымъ указателемъ, въ 8 выпускахъ (около 120 печ. лист.). Цѣна по подпискѣ—8 руб.:
2 руб. при подпискѣ и по 1 р. за первые (по времени выхода) 6 выпусковъ. Вышли выпуски
I и VII. Все изданіе будетъ закончено въ мартъ 1914 года.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1914 г.

№ 3.

Воскресенье 19 Января.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Д. I. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Въ защиту святого дѣла. Проф. П. И. Люблинскій. 2) По поводу проекта новаго закона о дѣтахъ. Я. Берманъ. 3) Къ вопросу о порядкѣ преслѣдованія по преступленіямъ должности должностныхъ лицъ мѣстнаго самоуправленія. М. Могилянскій. 4) Примѣнимъ ли порядокъ понудительнаго исполненія по актамъ въ коммерческихъ судахъ? Е. Данилова. 5) Дѣйствія правительства. (Собр. узак. и распор. прав.). 6) Судебные отчеты (засѣд. гражд. касс. деп. 20 ноября 1913 г.). 7) Изъ иностранной юридической жизни (Оскорбительно ли обвиненіе въ колдовствѣ?). 8) Хроника. 9) С.-Петербургское юридическое общество. 10) Библиографія: Проф. Ю. Гачевъ. Общее государственное право. Э. Понтовичъ. 11) Судебная и судебно-административная практика (а) первое общее собраніе прав. сената; б) судебный департ. прав. сената]. 12) Отвѣты редакціи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского и пригородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1914 годъ.

Въ защиту святого дѣла.

(О книгѣ Н. С. Таганцева „Смертная казнь“.
Сиб. 1913).

«Съ своей стороны, я и теперь, какъ и прежде, считаю не безцѣльнымъ, а нравственно обязательнымъ бороться путемъ печати и устнаго слова, не только съ эксцессами примѣненія смертной казни, но и съ самымъ существованіемъ ея, какъ карательной мѣры, въ нашихъ обширныхъ уголовныхъ законахъ... и питаю надежду, что, можетъ быть, этимъ внесу свою крупицу въ святое, по моему убѣжденію, дѣло защиты неприкосновенности, хотя бы и преступной, но все же человѣческой жизни». Такими словами сопровождается маститый Н. С. Таганцевъ свой недавно вышедшій сборникъ статей о смертной казни. Въ теченіе многихъ лѣтъ своей преподавательской, научной и законодательной дѣятельности, почтенному автору книга не мало пришлось поработать и пораздумать надъ этимъ вопросомъ. Тѣмъ цѣннѣе и глубже мысли, вынесенныя какъ продуктъ болѣе чѣмъ полувѣковой критической проверки. Христіанская мораль

и высокія начала гуманности здѣсь переплетаются съ глубокою государственною мудростью, голосъ сердца—съ мудрыми вѣщаніями разума, горячая любовь къ родицѣ со скорбью о царящемъ произволѣ. Въ этой книгѣ цѣнный историческія указанія сочетаются съ внимательнымъ критическимъ разсмотрѣніемъ настоящаго; опытъ Запада—съ выводами изъ русской дѣйствительности послѣднихъ лѣтъ; данныя статистики—съ глубокими теоретическими разсужденіями. Все это придаетъ большую, я сказалъ бы, не только научную, но и нравственную цѣнность новой книгѣ Таганцева. Самъ авторъ смотритъ на нее, до извѣстной степени, какъ на нравственное завѣщаніе русскимъ криминалистамъ и законодателямъ, и тѣ высокія завѣты уваженія къ личности и жизни человѣка звучатъ какъ наставленіе стараго учителя, воспитавшаго не одно поколѣніе дѣятелей и вдохнувшего въ нихъ «душу живу».

Сборникъ «О смертной казни» составленъ изъ трехъ частей. Въ первую вошла часть «Лекцій по русскому уголовному праву», посвященная вопросу о смертной казни въ связи съ общими задачами карательной дѣятельности го-

сударства. Вторая воспроизводит рѣчь автора, произнесенную въ засѣданіи государственнаго совѣта 27 іюня 1906 г., и третья — появившаяся въ ноябрѣ 1906 г. въ «Вѣстникѣ Европы» статью по поводу проекта объ отмѣнѣ смертной казни.

Возвръщая маститаго автора, высказанныя въ Лекціяхъ по уголовному праву, хорошо извѣстны русскимъ юристамъ, читавшимъ ихъ еще на студенческой скамьѣ. Но глубокой интересъ представляютъ тѣ добавленія, которыя сдѣланы въ новомъ изданіи специально по поводу послѣднихъ лѣтъ примѣненія смертной казни у насъ. Оцѣнка этихъ фактовъ въ особенности цѣнна въ устахъ человѣка, безпристрастіе и научный авторитетъ котораго не могутъ быть заподозрены даже самыми отъявленными противниками новыхъ идей.

Прежде всего, отмѣтимъ, какъ отразились факты послѣднихъ лѣтъ на самой оцѣнкѣ смертной казни, какъ наказанія. По своимъ прежнимъ работамъ Н. С. Таганцевъ могъ быть отнесенъ къ числу противниковъ смертной казни, исходящихъ изъ идеи непригодности этого наказанія съ уголовно-политической точки зрѣнія. Отрицательныя свойства смертной казни, какъ наказанія: неиндивидуальность, невознагражденность, неспособность къ достиженію цѣли устрашенія и удержанія другихъ отъ преступности и т. д.; вмѣстѣ съ голосомъ нравственнаго чувства, протестующаго противъ смертной казни, какъ мѣры, уникающей личность, были основными мотивами отрицанія этого наказанія. Въ настоящее время, къ этимъ прежнимъ соображеніямъ, присоединилась новая точка зрѣнія: отрицаніе смертной казни въ виду ея развращающаго общественнаго и государственнаго значенія — точка зрѣнія государственной политики. Оцѣнка примѣненія смертной казни въ Россіи начинается слѣдующими словами (стр. 93): «Тяжело думать и еще тяжелѣе чувствовать, что за эти годы чуть ли не ежедневно, отъ рукъ палача или отъ разстрѣловъ, насильственно прекращалась жизнь нѣсколькихъ людей, что ежегодно казнимые считались не десятками, а многими и многими сотнями; что зря обновленнаго строя заалѣла кровавыми волохами; что въ эту пору нашъ тюремный жаргонъ выработалъ названіе новой, особой группы тюремныхъ сидѣльцевъ съ зловѣщей кличкой «смертники». Но, да позволено мнѣ будетъ сказать, что страшны не эти цифры сами по себѣ, а страшны онѣ, ужасно страшны по тѣмъ послѣдствіямъ, которыя они вносили, вносятъ и будутъ, вѣроятно, вносить долгое время въ нашу общественную жизнь». При различныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ — землетрясеніяхъ, войнахъ, голодѣ, цифры погибшихъ бываютъ значительныя, но онѣ не влекутъ губительныхъ для государственной жизни послѣдствій. Каковы же эти послѣдствія? Н. С. Таганцевъ намѣчаетъ ихъ нѣсколько. Прежде всего, имъ является подрывъ чувства законности. «Можно ли

ожидать укрѣпленія чувства законности, уваженія къ суду и правосудію въ народѣ при помощи разстрѣловъ безъ суда, иногда даже безъ установленія фактической виновности, посредствомъ нарушенія основныхъ принциповъ права и справедливости?» — спрашиваетъ Н. С. Таганцевъ. «Смертная казнь у насъ примѣняется на почвѣ исключительныхъ положеній. А что представляютъ наши многочисленныя исключительныя положенія? И на это дается слѣдующій отвѣтъ: «Мои долгіе годы участія въ государственной жизни, конечно, не оправдали бы отрицанія съ моей стороны всякой необходимости исключительныхъ мѣръ при чрезвычайныхъ условіяхъ; но именно тотъ же житейскій опытъ говоритъ мнѣ, что эти мѣры должны быть примѣняемы осторожно; что онѣ должны быть строго ограничены мѣстомъ, временемъ и существомъ дѣла; даже горчичникъ нельзя наложить на все тѣло или носить его, не снимая, а неустанно возобновляя — цѣлые мѣсяцы, годы; мышьякъ можно давать больнымъ — хилымъ, но въ извѣстныхъ дозахъ и при извѣстныхъ условіяхъ; а усиленная и чрезвычайная охрана, по самому тексту закона 1881 года предполагавшаяся быть вводимыми на краткіе сроки — 6 мѣсяцевъ, 1 годъ, обратились чуть ли не въ постоянныя установленія и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ могутъ справлять свой двадцатипятилѣтній юбилей! А нельзя забывать, что сущность этихъ мѣръ сводится къ полному господству усмотрѣнія представителей мѣстной власти; усмотрѣнія, дѣйствительные предѣлы и мѣра котораго — личныя качества ума, воли и сердца власть имѣющихъ и степень довѣрія къ нимъ свыше. Злоупотребленіе ими можетъ вызвать гангрену, параличъ организма, а не исцѣленіе». Другимъ принципомъ государственной политики въ области правосудія является укорененіе принципа справедливости, т. е. наказанія по мѣрѣ вины. Между тѣмъ угроза смертною казнью и примѣненіе ея, часто независимо отъ возраста, пола, тяжести преступленія, въ корнѣ подрываетъ это чувство. Примѣненіе военныхъ законовъ, угрожающихъ смертною казнью, за рядъ преступленій, безъ принятія во вниманіе момента ихъ объективной и субъективной тяжести, примѣненіе казни, въ особенности, за преступленія, учиненныя нѣсколько лѣтъ назадъ, является «не выраженіемъ государственнаго начала властной необходимости, а проявленіе не государственнаго начала торжествующей силы». По поводу игнорированія субъективнаго момента авторъ пишетъ: «Неотразимая коса смерти одинаково разитъ и опытнаго, профессиональнаго преступника и несовершеннолѣтняго юношу или дѣвушку 15—17 лѣтъ, у которыхъ мѣръ фантазій царитъ надъ дѣйствительностью, которые не только не созрѣли для понятія тяжкаго преступника, но и не могли созрѣть по законамъ развитія человѣческаго организма. Да оцѣнка виновности казнамаго и недоступна для отпращиванія».

телей исключительнаго правосудія, для которыхъ осуществленіе завѣта незабвеннаго преобразователя суда: «правда и милость да царствуютъ въ судахъ» невозможно, ибо вся сущность полевой юстиціи, не говоря уже о карательныхъ экспедиціяхъ—«рѣшеніе на-спѣхъ», и отвѣтомъ на вопли общественные, что зурядъ съ преступниками, дѣйствительными злодѣями, гибнущихъ невинныхъ, жертвы ошибокъ, недобросовѣстныхъ доносовъ, расчетовъ корысти—дается одинъ безсердечный афоризмъ: «лѣсъ рубятъ—щепки летятъ»; но забываютъ, что этими щепками была жизнь человѣческая!» Плохимъ урокомъ законности для населенія является и практика примѣненія въ теченіе пяти лѣтъ смертной казни въ военныхъ судахъ. Начала нашего законодательства здѣсь попирались неоднократно. Такъ, уг. улож. 1903 г. гласитъ, что женщины старше 17 лѣтъ подлежатъ казни только за преступленіе, указанное въ ст. 99, а несовершеннолѣтніе отъ 17 до 21 вовсе не подлежатъ казни, а въ практикѣ судовъ военныхъ насчитываются многіе десятки казненныхъ и женщинъ, и юношей моложе 21 года. Но не только по уг. улож., а и по уложенію о наказ., обязательному и для судовъ военныхъ, несовершеннолѣтніе отъ 14 до 17 лѣтъ не могутъ подлежать смертной казни, а были случаи казни даже 15-лѣтнихъ—и судьи не были привлекаемы за неправосудіе. По закону 1882 г., смертная казнь должна быть совершаема неpublicно, въ практикѣ же исключительныхъ судовъ мы видимъ постоянное неисполненіе этого указанія, объясняемое только сознаніемъ безответственнаго самовластия и безсердечностью. Но губительнѣе всего вліяніе смертной казни на нравы и взгляды населенія. Я позволю здѣсь процитировать нѣсколько длинный, но глубоко вѣрный анализъ связи частаго примѣненія смертной казни съ нѣкоторыми проявленіями нашей общественности. «Торжество смерти при отправленіи правосудія, несомнѣнно, должно гибельно отражаться на общественномъ и государственномъ развитіи. Развѣ мы не слышимъ въ числѣ оправдательныхъ аргументовъ массовыхъ смертныхъ приговоровъ ссылокъ какъ на примѣры, на дикія проявленія народнаго самосуда? Развѣ невниманіе къ острагеающему оклику «не будите звѣря» не дало уже своихъ страшныхъ результатовъ? Развѣ мы не видимъ среди насъ и слѣва, и справа такіа общественныя группы, на стягахъ и знаменахъ коихъ изображено—у однихъ бомбы и ножи съ эпитафюмъ вокругъ: «всеуравнивающее истребленіе», а у другихъ—кулакъ и топоръ съ надписью: «сокрушу все, что проявляетъ прогрессъ и стремленіе къ разумной общественной жизни», при чемъ одни хвалятся ихъ силой и вліяніемъ на нежившую еще общественную жизнь молодежи, а другіе кричатъ о власти и вліяніи въ тѣхъ кругахъ, которые правятъ или примыкаютъ къ власти? Развѣ не поражаетъ то, что въ странѣ, гдѣ еще недавно на роль палачей находили съ трудомъ желающихъ даже

между наиболѣе тяжкими преступниками, гдѣ палачамъ надо было прятаться, гдѣ отъ заплечныхъ мастеровъ отворачивались даже законнѣйше злодѣи, теперь находятся десятки желающихъ и предлагающихъ свои услуги за небольшое вознагражденіе, даже просто «соп атоге»; что исполнителями кровавой расправы являются не представители «отребья общества», а иногда джентльмены въ маскахъ, смакующіе послѣднія минуты приговоренныхъ, смертныхъ судороги повѣшеннаго? А общее поражающее притупленіе нравственнаго чувства при чтеніи ежедневныхъ свѣдѣній о повѣшенныхъ и разстрѣлянныхъ, и иногда даже не въ одиночку, а цѣлыми десятками? И думается мнѣ, что будущій второй «князь Щербатовъ», описуя поврѣжденіе нравовъ въ Россіи въ началѣ XX вѣка, описуя хищенія и взяточничество, проникшее и въ вѣвшееся чуть не во всѣ отрасли правительственной и общественной дѣятельности—это безшабашное съ нравственной стороны добываніе средствъ къ жизни сверхъ мѣры должнаго и возможнаго; это преобладаніе фарисейства надъ вѣрою въ пасущихъ и невѣрія и индифферентизма въ пасомыхъ; это господство животности въ порнографической литературѣ и въ жизни, наконецъ, это обезцѣненіе жизни, это *taedium vitae*, выражающееся въ невѣроятномъ числѣ самоубійствъ безъ достаточныхъ основаній, по случайнымъ причинамъ, самоубійствъ въ такомъ возрастѣ, которому жить да радоваться и который, что было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно, въ 15 или 16 лѣтъ пишетъ «жить не стоить», «надоѣло». Да, этотъ будущій историкъ нравовъ, описуя все это и подыскивая причины аномалій—остановится и на примѣрѣ, который симъ разочарованнымъ даетъ правительство, цѣнящее такъ дешево жизнь своихъ согражданъ, поколебавшее въ нихъ вѣру въ правду жизни. Крѣпко не хотѣлось бы быть «Каосандрею», но какъ бы это разложеніе личности не сдѣлалось чревато, какъ троянскій конь, гибелью Трои. Будущее принадлежитъ крѣпкимъ и мощнымъ, но не только тѣломъ, а прежде всего духомъ».

Суровъ этотъ приговоръ справедливаго и мудраго судьи надъ смертною казнью. Но съвозъ осужденіе видна горячая вѣра въ будущее нравственное воскресеніе. Только съ высотъ государственной политики можно окинуть губительныя послѣдствія этой мѣры. Я, лично, еще въ 1909 г. категорически подчеркнул эту точку зрѣнія. «Смертная казнь въ современномъ государствѣ является гнилостнымъ явленіемъ, отравляющимъ народную психику. Основанная на крайнемъ пренебреженіи къ человѣческой личности, приносимой въ жертву охранѣ конкретныхъ благъ, разжигающая грубые инстинкты и дающая торжество низкимъ сторонамъ человѣческой природы, она, въ случаѣ частаго примѣненія, способна на многіе годы заглушить высокое этическое чувство населенія. Замѣняя мотивы уваженія при повиновеніи законамъ

мотивами страха и трепета, она не позволяет добывать отъ гражданъ поведеніе высокаго типа, ибо трусливый рабъ не можетъ свершать того, что въ состояніи сдѣлать свободный гражданинъ. Строя благополучіе настоящаго на подтачиваніи ростковъ будущаго, она всегда ослабляетъ государство, дѣлая его менѣе способнымъ къ культурному развитію. Не съ уголовно-политической, а съ государственно-политической точки зрѣнія, поэтому, должна быть отвергаема смертная казнь. Она непригодна не потому, что не достигаетъ своей цѣли, какъ наказаніе, а вълѣдствіе того, что мѣшаетъ культурному росту государства, забота о которомъ составляетъ первую обязанность разумной власти» (Мнѣнія русскихъ криминалистовъ о смертной казни. Москва 1909, стр. 65). Въ приговорѣ, вынесенномъ Н. С. Таганцевымъ, мы видимъ полное признаніе губительнаго вліянія смертной казни на нашу государственную и общественную жизнь. Слова эти были написаны имъ въ 1910 г. Съ того времени стало замѣтно нѣкоторое пробужденіе. Но все же истекшій годъ принесъ намъ новыя казни и новыя исключительныя положенія въ немалой мѣрѣ.

Въ новой книгѣ мы находимъ не мало мѣстъ, посвященныхъ доказательству несомнѣстности смертной казни съ началами христіанства. Здѣсь Н. С. Таганцевъ совершенно справедливо указываетъ, что дѣло не въ отдѣльныхъ текстахъ и ихъ казуистическомъ толкованіи, а въ самомъ духѣ ученія Христа. Богъ христіанскій есть Богъ любви и милости, желающій не мести и кары, а исправленія падшаго человѣка. Христосъ—это учитель и защитникъ рабовъ и вообще бѣднаго класса, который въ его время во всемъ мірѣ былъ главнымъ поставщикомъ висѣлицъ, креста и всевозможныхъ казней (стр. 122). Съ особенной подробностью на этомъ вопросѣ авторъ останавливается въ полемикѣ съ членомъ гос. совѣта Буткевичемъ, одерждающей въ его статьѣ о законопроектѣ противъ смертной казни. Здѣсь мы находимъ слѣдующія слова: «Я понимаю, какъ трудно вѣровать въ то, что смертная казнь установлена самимъ Богомъ, объяснить (если не оправдывать) Второзаконіемъ крестную смерть Христа и въ то же время благовѣстить миръ и любовь, быть глашатаемъ истинъ христіанскихъ. Ни смертная казнь, ни рабство непримиримы съ ученіемъ Христа. Пусть намъ говорить, что Онъ училъ о нормахъ царствія Божія, что Христосъ не касался царства міра сего; но вѣдь церковь учитъ, что въ той жизни уготована для однихъ жизнь вѣчная, безъ печали и воздыханія, а для другихъ—муки вѣчныя; какія же могутъ быть тамъ нормы поведенія, и, очевидно, къ той загробной жизни никакого отношенія не могутъ имѣть ни смертная казнь, прекращающая наше временное бытіе, ни рабство».

Красиво парируется возраженіе, особенно излюбленное въ устахъ сторонниковъ смертной

казни, о томъ, пусть первыми начнутъ убійцы. «Если считать смертную казнь также предумышленнымъ убійствомъ, то, конечно, нужно ждать почина отъ убійцъ въ общежитейскомъ смыслѣ, но мы говоримъ о смертной казни, какъ объ актѣ правосудія, а правосудію не къ лицу считаться съ убійцами первенствомъ».

Практика «разстрѣловъ безъ суда», молчаливо узаконенная рѣшеніемъ сената въ 1909 г. по дѣлу варшавскаго генераль-губернатора, находить рѣзкое осужденіе съ чисто - юридической точки зрѣнія. Приведа рядъ серьезныхъ аргументовъ и отмѣтивъ узаконяемый ею безграничный произволъ, Н. С. Таганцевъ рекомендуетъ озаботиться не столько объ измѣненіи такого толкованія, сколько объ устраненіи самой его возможности путемъ измѣненія правилъ объ исключительныхъ положеніяхъ.

Свое компетентное мнѣніе маститый авторъ высказываетъ и по поводу отказа въ регистраціи лиги по борьбѣ со смертною казною. Онъ указываетъ, что коллективное обсужденіе вопросовъ, касающихся совершенствованія нашего закона, представляется естественнымъ проявленіемъ свободы слова, дарованной манифестомъ 17 октября, и вытекаетъ изъ идеи сознательнаго участія народа въ законодательствѣ, положенной въ основу нашихъ представительныхъ учреждений. Нельзя признать борьбу противъ существующихъ законныхъ установленийъ противозаконной, какими бы путями эта борьба ни осуществлялась, какъ то полагали петербургское и московское особыя присутствія. Собираніе доводовъ и свѣдѣній, обсужденіе доводовъ за и противъ смертной казни, обсужденіе ея значенія и послѣдствій ничего противозаконнаго въ себѣ не заключаютъ и являются «сужденіями и дѣйствіями», вполне соответственными предписаніямъ ст. 1035 улож. о нак.

Въ книгѣ использованы новѣйшіе труды и матеріалы по вопросу о смертной казни во Франціи и Германіи, приведены статистическія данныя параллельно по нѣсколькимъ источникамъ о примѣненіи ея въ Россіи за послѣдніе годы, сдѣланъ подробный анализъ дѣйствующаго законодательства и практики. Съ этой точки зрѣнія, работа можетъ быть признана вполне стоящею на уровнѣ современной науки.

Въ одномъ изъ примѣчаній къ книгѣ мы находимъ слѣдующую скромную замѣтку автора: «19 марта 1913 г. исполнилось пятидесятилѣтіе научной и служебной моей дѣятельности. Я былъ глубоко тронутъ тѣмъ теплымъ и сердечнымъ откликомъ, который вызвалъ этотъ юбилей со всѣхъ концовъ дорогой Россіи, и для меня особенно отрадно было, что красною нитью этихъ привѣтій была благосклонная оцѣнка моей постоянной борьбы противъ смертной казни. Да позволено мнѣ будетъ сказать, что эти отклики будутъ мнѣ дорогимъ, вѣчнымъ вѣнкомъ надъ разверстою уже моею могилою». Нѣсколькими строками выше,

въ томъ же примѣчаніи мы читаемъ, что «ни въ одной странѣ не было и нѣтъ такого единодушія науки въ осужденіи смертной казни, какъ наказанія, какъ у насъ». Хочется сказать по этому поводу, что пока будутъ у насъ такіе поборники отмѣны казни, какъ Н. С. Таганцевъ, въ прочности этого единодушія представителей науки сомнѣваться нельзя. Подобно яркому свѣточу, слово ихъ свѣтатъ многимъ поколѣніямъ, озаряя путь правды и заставляя прятаться въ темныхъ углахъ противниковъ свѣта культуры. Н. С. Таганцевъ называетъ борьбу противъ смертной казни «святымъ дѣломъ». И справедливо будетъ назвать книгу «О смертной казни» актомъ подвижничества, за который русское общество должно отдать автору низкій, низкій поклонъ.

П. И. Люблинскій.

По поводу проекта новаго закона о дѣтяхъ.

30-го декабря 1913 г. закончился 1-ый сѣздъ дѣятелей по вопросамъ суда для малолѣтнихъ. Главнымъ вопросомъ обсуждения явились выработанные группою петербургскихъ дѣятелей, г.г. Н. А. Окуневымъ, П. И. Люблинскимъ, при ближайшемъ участіи Ф. А. Вальтера, С. К. Гогеля, Н. Ф. Лучинскаго и А. Н. Принца проекты закона объ отвѣтственности малолѣтнихъ и закона о судопроизводствѣ по дѣламъ о малолѣтнихъ. Оба проекта подверглись на сѣздѣ жестокой критикѣ. И въ результатѣ сѣздомъ проекты были отвергнуты, и было поручено вновь избранному правленію общества правовой охраны малолѣтнихъ выработать новый проектъ.

Казалось бы, что не стоитъ поднимать вопросъ и подвергать вновь обсужденію отвергнутые проекты. Мало ли законопроектовъ, выработанныхъ по той или иной частной инициативѣ, сдавалось въ архивъ? Но въ данномъ случаѣ одно обстоятельство заставляетъ вернуться къ отвергнутымъ сѣздомъ проектамъ. Насколько стало извѣстнымъ на сѣздѣ, группою, выработавшей проекты, послѣдніе были представлены въ подлежащее вѣдомство, и потому въ ближайшемъ будущемъ возможно обсужденіе ихъ въ законодательномъ порядкѣ.

Поэтому, по нашему мнѣнію, необходимо, несмотря на провалъ ихъ на сѣздѣ, подвергнуть ихъ обсужденію въ печати и указать на слишкомъ явныя погрѣшности ихъ, не соглашаясь даже съ простѣйшими, принятыми наукой уголовнаго права, нормами о дѣтскомъ судѣ и объ отвѣтственности малолѣтнихъ. Къ тому же, до начала сѣзда, эти проекты не только видѣ не подверглись обсужденію, но и кратко, по содержанію, не были отмѣчены печатью. Даже сами члены сѣзда получили возможность ознакомиться съ ними всего только

за нѣсколько дней до сѣзда. И потому для многихъ проекты въ своемъ видѣ, явились полной неожиданностью. Въ данной статьѣ, не касаясь деталей, отдѣльныхъ нормъ и положеній, проектовъ, мы хотимъ только указать на общую принципиальную необоснованность ихъ, отсталость въ сравненіи съ тѣми нормами, что въ западномъ правѣ признаны уже необходимыми при каждой реформѣ «дѣтскаго» права, а въ нѣкоторыхъ странахъ даже введены въ дѣйствующее право.

Первый проектъ, «объ отвѣтственности малолѣтнихъ», касается матеріальной части «дѣтскаго» права.

И въ этой своей части, въ самомъ началномъ своемъ опредѣленіи отвѣтственности малолѣтняго за преступныя дѣянія, авторы проекта остались на старомъ принципѣ, сохранили черту между мѣрами пощадительнаго воздѣйствія и мѣрами карательными. Послѣдніе внесены въ перечень принимаемыхъ противъ малолѣтняго преступника мѣръ (арестъ въ особыхъ помѣщеніяхъ, помѣщеніе въ особые отдѣленія для несовершеннолѣтнихъ при мѣстахъ заключенія и заключеніе въ исправительную тюрьму для несовершеннолѣтнихъ—ст. 2, п.п. 5, 7 и 8); въ степеняхъ отвѣтственности малолѣтняго опредѣлили грань, за которой по отношенію къ нему, за совершеніе преступнаго дѣянія, могутъ быть примѣнены мѣры только карательныя (исправительная тюрьма по ст. 20: «за преступленія, влекущія за собой смертную казнь, каторжныя работы и каторгу и ссылку на поселеніе»). Кроме того, въ основномъ своемъ опредѣленіи малолѣтняго-преступника, авторы проекта остались при старомъ, рѣзкомъ разграниченіи преступныхъ и безпризорныхъ дѣтей.

Правда, по отношенію къ послѣднимъ ими былъ разработанъ отдѣльный законопроектъ, въ коемъ намѣчены особые мѣры попеченія о безпризорныхъ.

Но это не умаляетъ, но, наоборотъ, усугубляетъ, то основное положеніе авторовъ проекта, по которому опасность, угрожаемую государству преступностью малолѣтнихъ, они видѣли не въ томъ, что могутъ сдѣлать безпризорныя и заброшенныя дѣти, а въ томъ, что они сдѣлали,—не въ ихъ безпризорности, а въ ихъ преступности.

И что главное, въ своей сопроводительной запискѣ къ проекту закона о мѣрахъ попеченія надъ безпризорными малолѣтними, сами составители проектовъ отмѣчаютъ, что по статистическимъ даннымъ спб. мир. судьи по дѣламъ о малолѣтнихъ «73 проц. всѣхъ малолѣтнихъ, обвинявшихся въ преступленіяхъ, влекущихъ за собой тюремное заключеніе, должны быть отнесены къ категоріи безпризорныхъ дѣтей». Этимъ авторы проекта, какъ бы, признаютъ, что моментъ опасности въ дѣтской преступности лежитъ главнымъ образомъ въ ихъ безпризорности, а дѣти-преступники только немногія изъ числа тѣхъ, кто можетъ и стоитъ на пути

къ преступленіямъ, и къ коимъ главнымъ образомъ, наравнѣ съ дѣтьми-преступниками, должны быть примѣнимы мѣры попечительнаго надзора и воздѣйствія, вплоть до лишенія родительской власти. Но, оставаясь въ этой части, въ вопросѣ о мѣрахъ попеченія надъ безпризорными дѣтьми, вполне послѣдовательными и выработавъ по этому вопросу интересный и достойный вниманія проектъ закона, авторы проектовъ, однако, не пошли дальше и не дошли до того, до чего дошелъ венгерскій законъ 12 апрѣля 1913 г., до сліянія въ общую массу безпризорныхъ и преступныхъ дѣтей (до 16 лѣтъ), равнаго ихъ положенія предъ закономъ и одинаковыхъ къ нимъ мѣръ попеченія. Наши составители закона, какъ только остановились предъ дѣтьми, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, тѣми же безпризорными, но только уже совершившими преступленія, не могли остаться только при мѣрахъ попеченія и сочли возможнымъ примѣнить къ нимъ и мѣры, далеко не исправляющія малолѣтняго, мѣры чисто карательныя, какъ, напр., заключеніе въ исправительную тюрьму для несовершеннолѣтнихъ (п. 8 ст. 2). Этимъ проектъ на много отсталъ отъ всѣхъ позднѣйшихъ законопроектовъ по «дѣтскому» праву Запада, совсѣмъ или почти не знающихъ такихъ мѣръ: напр., бельгійскаго *Loi sur la protection de l'enfance* 1913 г., примѣняющаго только «мѣры охраны, воспитанія и предупрежденія» (ст. 13); французскаго *Loi sur les tribunaux pour enfants et adolescents et sur la liberté surveillée* 3 іюля 1912 г., по отношенію къ малолѣтнимъ отъ 13—16 лѣтъ знающаго только заключеніе на неопредѣленные сроки въ исправительные дома и колоніи; венгерскаго, признающаго только воспитательныя мѣры до 15-лѣтняго возраста и наказанія только въ объективно наиболѣе тяжкихъ случаяхъ и у подростковъ болѣе 15-ти лѣтъ. Хотя, казалось бы, что должно было быть наоборотъ. Какъ болѣе позднѣйшій проектъ, нашъ проектъ долженъ былъ представить дальнѣйшій шагъ впередъ, въ сравненіи съ уже проведенными на Западѣ законоположеніями, еще одну побѣду гуманнаго принципа о ненаказуемости дѣтей-преступниковъ и примѣненія къ нимъ только мѣръ попеченія и исправленія. Но случилось именно обратное. По вопросу объ отвѣтственности малолѣтнихъ авторы проекта почти полностью сохранили всѣ мѣры, указанныя въ дѣйствующемъ правѣ, а именно, арестъ въ особу для того назначенныхъ помѣщеніяхъ (ст. 2, п. 5); помѣщеніе въ особія отдѣленія для несовершеннолѣтнихъ при мѣстахъ заключенія (ст. 2, п. 7); уплату денежной пени не свыше ста рублей (!!! ст. 2, п. 3) и совершенно новую, незнакому дѣйствующему праву, заключеніе въ исправительную тюрьму для несовершеннолѣтнихъ, на срокъ не менѣе одного и не болѣе 10 лѣтъ (ст. 2, п. 8, ст. 20 и 21). Правда, согласно ст. 20 проекта, заключеніе въ исправительную тюрьму можетъ послѣдовать

«въ случаѣ учиненія малолѣтнимъ преступнаго дѣянія, влекущаго по закону смертную казнь, каторжныя работы, каторгу и ссылку на поселеніе...»; слѣдовательно, оно предусматривало составителями въ замѣну заключенія въ тюрьму на срокъ до двѣнадцати лѣтъ, предусмотрѣннаго по ул. о нак. ст. 139 и по угол. ул. п. 1 ст. 55. Но въ то же время проектъ расширяетъ область примѣненія наказанія заключ. въ исправительную тюрьму и открываетъ возможность въ большемъ числѣ случаевъ, чѣмъ угол. ул. и улож. о наказ., наказывать малолѣтнихъ исправительной тюрьмой. Во-первыхъ, заключеніе въ исправительную тюрьму малолѣтнихъ преступниковъ проектъ предусматриваетъ и «въ случаѣ учиненія преступнаго дѣянія, влекущаго по закону исправительныя арестантскія отдѣленія, исправительный домъ, или тюрьму, если при этомъ вслѣдствіе испорченнаго порочнаго образа жизни малолѣтняго или многократности учиненія имъ преступныхъ дѣяній, нельзя надѣяться, что малолѣтній можетъ быть исправленъ иными мѣрами» (ст. 20). Этого не знаетъ даже улож. о нак.; заключеніе въ тюрьму здѣсь предусматривано только ст. 139 для несовершеннолѣтнихъ отъ 14—17-лѣтняго возраста и въ точно опредѣленныхъ случаяхъ при замѣнѣ наказанія смертной казнью, каторжными работами и ссылкой на поселеніе. Во-вторыхъ, въ сравненіи съ уг. ул., авторы проекта усилили наказуемость малолѣтнему въ томъ смыслѣ, что ввели наказаніе исправительной тюрьмой, также и за преступленія, наказуемая ссылкой на поселеніе, тогда какъ уг. ул. (п. 1, ст. 55) наказаніе — заключеніемъ въ тюрьму для несовершеннолѣтнихъ отъ 14—17-лѣтняго возраста, налагаетъ только въ замѣну смертной казни и каторги.

Позволю себѣ замѣтить: можетъ показаться нѣсколько страннымъ то, что я сравниваю «исправительную тюрьму», предлагаемую проектомъ, съ обыкновеннымъ заключеніемъ въ тюрьму, признаннымъ нашимъ законодательствомъ. Можетъ-быть, на самомъ дѣлѣ, по идеѣ авторовъ проекта, «исправительная тюрьма» для несовершеннолѣтнихъ должна представить нѣчто совершенно отличное отъ тюремнаго заключенія! Но, вчитываясь въ дальнѣйшую 24 ст. проекта, опредѣляющую содержаніе въ исправительной тюрьмѣ, мы, кромѣ фразы, что «они (малолѣтніе) помѣщаются отдѣльно отъ другихъ осужденныхъ, по возможности, въ отдѣльныхъ зданіяхъ», — ничего особеннаго, что бы отличило «исправительныя тюрьмы» отъ обыкновеннаго заключенія въ тюрьмѣ и придало бы имъ хотя бы нѣкоторый характеръ воспитательно-исправительныхъ заведеній, не находимъ.

Такимъ образомъ, внесеніемъ въ перечень мѣръ, примѣняемыхъ къ преступнымъ дѣтямъ, заключенія въ исправительной тюрьмѣ, авторы проекта какъ бы расписались въ необходимости наказуемости дѣтей за преступныя дѣянія, недостаточности однихъ мѣръ попеченія и испра-

вления. И тѣмъ совсѣмъ отказались отъ всѣхъ, провозглашенныхъ на Западѣ, новыхъ истинъ въ «дѣтскомъ» правѣ, не поднялись выше нынѣ дѣйствующихъ нормъ. Даже больше, какъ мы уже видѣли, нѣсколько расширили примѣненіе нежелательныхъ карательныхъ нормъ.

А что это расширение области примѣненія заключенія въ «исправительную тюрьму, по идеѣ авторовъ проекта, является не случайнымъ, а наоборотъ, ярко выраженной тенденціей, подтвердимъ еще слѣдующимъ. Въ свосѣмъ отдѣльномъ проектѣ о лишеніи родительской власти и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уголовныхъ законахъ, охраняющихъ малолѣтнихъ, въ п. 7, авторы проекта предлагаютъ дополнить уст. о нак. ст. 144², по которой за упорное неповиновеніе родительской власти или развратную жизнь, малолѣтніе до 17 лѣтъ, по жалобѣ родителей, могутъ быть подвергнуты заключенію въ тюрьму на время отъ двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ, или инымъ мѣрамъ. Такимъ образомъ, по мысли авторовъ проекта, въ данномъ случаѣ, малолѣтній можетъ быть подвергнутъ заключенію въ исправительной тюрьмѣ и въ случаѣ такого маловажнаго проступка и, главное, такого, который, тѣмъ болѣе, требуетъ примѣненія къ совершающему его малолѣтнему чисто-исправительныхъ мѣръ. И интересно, что санкцію данной статьи авторы проекта, почти не измѣняя, взяли изъ статьи дѣйствующаго права (ст. 1592 ул. о нак.: наивысшее наказаніе также 4 мѣсяца тюремнаго заключенія); даже усилили ее, уничтоженіемъ 2 ч. 1592 ст. ул. о нак., предоставляющей родителямъ право уменьшать, по усмотрѣнію своему, время заключенія или совершенно простить виновныхъ.

Непонятнымъ и страннымъ является внесеніе авторами проекта, въ число мѣръ, принимаемыхъ противъ преступнаго малолѣтняго, «уплаты денежной пени не свыше ста рублей» (п. 3 статьи 2). Обыкновенно наложеніе штрафа слѣдуетъ за мелкіе проступки и правонарушенія. Но въ данномъ случаѣ авторы законопроекта почему-то совсѣмъ не сочли нужнымъ оговорить, въ какихъ случаяхъ возможно наложеніе штрафа. По крайней мѣрѣ, нигдѣ въ проектѣ объ этомъ не упоминается. Чѣмъ мотивировали авторы внесеніе такой мѣры наказанія, трудно сказать (сопроводительной записки къ проекту не приложено). Но, во всякомъ случаѣ, такое внесеніе штрафа, какъ отдѣльной мѣры наказанія, примѣняемой къ малолѣтнимъ преступникамъ, является новшествомъ и новшествомъ, полагаемъ, довольно нежелательнымъ. Не говоря уже о томъ, что вообще такая мѣра исправительной не можетъ быть названа, и потому она неумѣстна въ законопроектѣ объ отвѣтственности малолѣтнихъ, въ самомъ проектѣ эта мѣра обетавлена столь нежелательными условіями, что много, кромѣ отрицательнаго, отношенія къ

себѣ вызвать не можетъ. Во-первыхъ, въ замѣну денежной пени, при неуплатѣ ея (ст. 6), проектъ допускаетъ не только замѣну отдачей подъ особый надзоръ родителей; родственниковъ и т. д. (п. 4, ст. 2), но и арестомъ въ особо для того предназначенныхъ помѣщеніяхъ (п. 5, ст. 2). Такимъ образомъ, за совсѣмъ возможно маловажное преступленіе, за какое только и возможно наложеніе денежной пени, малолѣтній можетъ подвергнуться аресту, мѣрѣ какъ бы хорошо не обставленной, но во всякомъ случаѣ далеко не исправительной для малолѣтняго (по проекту, арестъ долженъ отбываться въ отдѣльныхъ отъ общихъ мѣстъ заключенія или полицейскихъ участковъ помѣщеніяхъ, и во время пребыванія подъ арестомъ малолѣтніе должны, по возможности, обучаться наукамъ и работамъ — ст. 13). Во-вторыхъ, проектъ предоставляетъ суду право постановить, чтобъ денежная пеня была покрыта изъ заработка или изъ собственныхъ денегъ малолѣтняго (ст. 6).

Неоспоримо, что громадное большинство дѣтей-преступниковъ вербуются изъ числа главныхъ образомъ мало или совсѣмъ необезпеченныхъ. Заработокъ ихъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ мизернымъ. И въ ихъ преступности, главнымъ образомъ имущественной, почти исключительнымъ мотивомъ бываетъ нужда. Если такъ, то каковъ смыслъ, съ какой бы то ни было точки зрѣнія, примѣнять къ несовершеннолѣтнему мѣру, поражающую исключительно его матеріальное положеніе? Ждать отъ этой мѣры исправительнаго воздѣйствія, болѣе чѣмъ наивно. И наврядъ ли авторы проекта, остановившись на денежной пенѣ, могли его имѣть въ виду. Ибо мѣра эта не можетъ быть отнесена ни къ одной изъ мѣръ исправленія, попеченія или охраны, всѣхъ тѣхъ мѣръ, кои исключительно должны примѣняться къ преступнымъ малолѣтнимъ, во избѣжаніе дальнѣйшихъ ихъ шаговъ по преступному пути. Скорѣе наоборотъ, касаясь самой важной и, въ большинствѣ случаевъ, ненормальной, недостаточной матеріальной стороны жизни малолѣтняго, она скорѣе можетъ пагубно отразиться на дальнѣйшей участи малолѣтняго. И потому среди мѣръ, принимаемыхъ противъ преступныхъ дѣтей, ей не должно быть мѣста.

Но авторы проекта, однако, внесли эту мѣру въ число мѣръ, принимаемыхъ противъ преступнаго малолѣтняго. И тѣмъ они еще болѣе подчеркнули признаваемую ими наказуемость малолѣтняго за преступныя дѣянія.

Въ заключеніе разбора перваго проекта объ отвѣтственности малолѣтняго, нѣсколько словъ еще по поводу одной статьи. Авторы проекта предусмотрѣли случай, когда учинившему преступное дѣяніе несовершеннолѣтнему, во время обращенія приговора къ исполненію, уже минетъ 17 лѣтъ... Въ этомъ случаѣ проектъ (ст. 26) предоставляетъ суду право «или примѣнить мѣры, указанныя въ п.п. 2—5, 7 и 8 ст. 2, если онѣ, сообразуясь со степенью раз-

витія несовершеннолѣтняго и характеромъ его виновности, признаеть эти мѣры пригодными для его исправленія, или же, въ противномъ случаѣ, подвергнуть его общему наказанію, указанному въ законѣ за данное дѣяніе».

Указанной статьей авторы проекта отступили отъ общаго принципа, опредѣленія виновности совершившаго преступное дѣяніе по состоянію, въ коемъ онъ находился въ моментъ совершенія дѣянія, принципа непреложнаго, противъ котораго законъ не знаеть отступленій, развѣ только въ сторону смягченія участи обвиняемаго (наприм., при осужденіи внашаго въ состояніе невмѣняемости послѣ совершенія преступления). Съ меньшей строгостью относится законъ, по этому вопросу, и къ наказуемости малолѣтнихъ (98/25: по закону о малолѣтнихъ «наказаніе малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ должно быть опредѣлено по законамъ, до нихъ относящимся, безъ всякой зависимости отъ того возраста, котораго они достигли во время суда»). И въ этомъ случаѣ точка зрѣнія закона вполне согласуется со взглядомъ науки. «Срокъ опредѣляется временемъ учиненія преступления, безотносительно ко времени суда: потому ребенокъ, учинившій преступное дѣяніе на десятомъ году, не можетъ быть преданъ суду, хотя бы въ моментъ открытія преступнаго дѣянія ему было 12 лѣтъ; учинившій преступленіе на двадцатомъ году будетъ наказанъ съ примѣненіемъ 56 статьи, хотя бы ему, въ моментъ суда, исполнилось 22 года», говорить Н. С. Таганцевъ¹⁾.

Но, неизвѣстно по какимъ мотивамъ, авторы проекта сочли необходимымъ пойти наперекоръ общепризанному основанію вмѣняемости преступныхъ дѣяній, и допустили отступленіе отъ него уже не въ сторону смягченія участи обвиняемаго, но въ сторону усиленія наказуемости его преступковъ. Вѣдь точно, по смыслу вводимой проектомъ статьи, достигшему 17-лѣтняго возраста преступнику придется отвѣчать «общимъ наказаніемъ, указаннымъ въ законѣ», за дѣяніе, совершенное имъ еще въ малолѣтнемъ возрастѣ, слѣдовательно, въ состояніи, когда преступное дѣяніе не могло быть ему вмѣнено въ полномъ размѣрѣ. И еще больше, авторы проекта даже не сочли нужнымъ упомянуть, что къ такому преступнику совершеніе преступления во время малолѣтства должно быть принято во вниманіе, какъ смягчающее вину обстоятельство, и дальше общей фразы, что онъ можетъ быть подвергнутъ «общему наказанію, указанному въ законѣ за данное дѣяніе», не пошли.

Что же далъ новаго проектъ?

Мы коснулись исключительно основныхъ положеній проекта. И теперь должны признать, что ничего новаго проектъ не даетъ, вопросъ объ отвѣтственности малолѣтнихъ оставляетъ почти въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ существуетъ въ нынѣ дѣйствующемъ правѣ, являеть

себя такимъ же сторонникомъ примѣненія карательныхъ мѣръ къ преступнымъ дѣяніямъ, и только преподноситъ ихъ въ нѣсколько измененномъ видѣ, подъ другой номенклатурой.

Авторы законопроекта пошли на слишкомъ большой компромиссъ своихъ убѣжденій съ сложившимся у насъ общественнымъ укладомъ. Компромиссъ, въ коемъ были отвергнуты многія непреложныя и справедливыя истины въ «дѣтскомъ» правѣ.

Съѣздъ дѣятелей по дѣтскому суду отвергъ законопроектъ. И такое постановленіе его можно только привѣтствовать.

Второй проектъ касается процессуальной части «дѣтскаго» права, «судопроизводства по дѣламъ о малолѣтнихъ».

И въ этой части авторы проекта пошли не дальше, чѣмъ въ первомъ.

Въ первой же статьѣ предлагаемаго ими раздѣла VI уст. уг. судопр. они подбиваютъ основаніе, необходимое для каждаго судебного разбирательства по дѣламъ о малолѣтнихъ, а именно, о единичности суда для малолѣтнихъ. Статья 1-я гласить: «Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ малолѣтними, кромѣ тѣхъ, кои подсудны волостнымъ судамъ, разсматриваются мировыми судьями и окружными судами безъ участія присяжныхъ засѣдателей». И далѣе (въ ст. 2 и 4), опредѣляя компетенцію мир. суд. по дѣтской преступности, проектъ не на много расширяетъ компетенцію мир. суд., въ сравненіи съ нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ. Такъ: 1) изыятія, указанные въ ст. 181 уст. о нак., онъ не распространяетъ на малолѣтнихъ. (прим. къ ст. 2); 2) передаетъ въ вѣдѣніе дѣтскаго судьи преступленія, совершенныя по неосторожности (ст. 144, 144¹ уст. о нак.); неповиновеніе родителямъ (ст. 144² уст. о нак.) и оставленіе малолѣтняго безъ попеченія (ст. 1516 ул. о нак. проектъ, п. а, ст. 4); 3) совершеніе предусмотрѣнныхъ ст.ст. 1590, 1598, 1600 ул. о нак. преступленій спекуновъ или родителей, учиненныхъ по отношенію къ малолѣтнему, и только постольку, поскольку онъ будетъ подсудны мир. с. (п. б, ст. 4); 4) преступ. взрослыхъ ст.ст. 51¹⁰, 51¹⁴ уст. о нак., ст.ст. 1404¹, 1403³ ул. о нак. и ст.ст. 420—423¹ и 529 угол. улож., по отношенію къ ребенку или малолѣтнему (п. в, ст. 4); 5) преступ. дѣянія, предусмотрѣнные ст.ст. 1378—1384 ул. о нак., учиненныя по отношенію къ малолѣтнему и не влекуція за собой лишенія права заниматься ремесломъ (п. г, ст. 4); 6) нарушеніе пост. сов. министр. 15 ноября 1906 г. о нормальномъ отдѣлѣ служащихъ, учиненныя по отношенію къ малолѣтнимъ; (п. д, ст. 4); 7) нарушеніе обязательныхъ постановленій городскихъ думъ, земскихъ собораній и административныхъ властей, издаваемыхъ съ цѣлью охраны жизни, здоровья и нравственности малолѣтнихъ (п. е, ст. 4).

¹⁾ Н. С. Таганцевъ, Уголовное право, стр. 440.

Авторы проекта не рѣшились провести полностью основной принцип дѣтскаго суда, единичность суда. Хотя примѣръ проведенія полностью такой единичности дѣтскаго суда по всѣмъ дѣламъ, совершеннымъ малолѣтними имѣется, а именно въ Бельгii по закону 15 мая 1912 г. По этому закону устанавливается подсудность всѣхъ дѣлъ малолѣтнихъ до 16-ти лѣтъ специальному дѣтскому суду, вѣвъ зависимости отъ того, какова квалификація совершеннаго дѣянія, хотя бы оно было даже преступленіемъ, караемымъ смертною казнью или каторжными работами (Loi sur la protection de l'enfance, ст.ст. 16, 17, 18 и 19). Для разбора дѣла въ каждой 1-й инстанціи суда имѣется отдѣльный дѣтскій судъ. И его сотрудниками являются особый прокуроръ и особый судебный слѣдователь. То же во второй инстанціи—одинъ членъ апелляціоннаго суда для разбора дѣлъ о малолѣтнихъ.

До такого крайняго осуществленія единичности дѣтскаго суда авторы проекта не дошли. Они пошли на компромиссъ.

И къ тому же, для преступленій, болѣе тяжкихъ, установили подсудность суду, по формѣ своей менѣе всего желательному и, во всякомъ случаѣ, не могущему создать необходимую, при разборѣ дѣла о преступномъ дѣяніи несовершеннолѣтняго, интимную обстановку для объясненія судьи съ преступникомъ, а именно, остановились на окружн. судѣ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Далѣе, при опредѣленіи и попыткахъ расширенія круга дѣлъ, подсудныхъ дѣтскому суду, авторы проекта, какъ видно, съ большимъ вниманіемъ относились къ нормамъ существующаго права, чѣмъ къ положеніямъ, признаннымъ наукой по вопросу о дѣтскомъ судѣ.

Мы привели перечень дѣлъ, подсудныхъ по проекту судѣ по дѣтской преступности. И изъ него видно, что авторы проекта больше заботились о передачѣ дѣтскому суду дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ взрослыхъ по отношенію къ малолѣтнимъ, чѣмъ о преступленіяхъ малолѣтнихъ. И потому, многія изъ такихъ дѣлъ, что вполнѣ свободно, даже съ точки зрѣнія самихъ составителей проекта, могли быть переданы дѣтскому судѣ, остались подсудными окружн. суду. Правда, проектомъ предусмѣтрѣна другая возможность передачи всякаго дѣла судѣ по дѣламъ дѣтей-преступниковъ, даже ему не подсудныхъ. По п. 2 ст. 2, «изъ тѣхъ (дѣлъ), кои по закону влекутъ наказанія свыше указанныхъ въ ст. 33 уст. уг. суд., если окружн. судъ, по предложенію прокурора, а въ соответственныхъ случаяхъ по ходатайству частнаго обвинителя, не признаетъ, что, по сложности состава преступнаго дѣянія, особой трудности судебного слѣдствія или характеру виновности малолѣтняго, представляется полезнымъ разсмотрѣніе этихъ дѣлъ въ окружн. судѣ».

Насколько вообще подходитъ къ стилю законодательныхъ проектовъ слово «полезное», по-

нятно, можно спорить. Но, во всякомъ случаѣ, ставить его критеріемъ для опредѣленія подсудности дѣла и еще въ такомъ неопредѣленномъ видѣ въ какомъ онъ опредѣленъ въ проектѣ, болѣе чѣмъ нежелательно. Для кого полезнымъ: для прокурора, для судьи по дѣламъ о малолѣтнихъ, или самого подсудимаго? Ставя такой критерій «полезность разсмотрѣнія», авторы проекта рискуютъ аннулировать все значеніе настоящей статьи или, во всякомъ случаѣ, дать ей примѣненіе въ возможно и для нихъ нежелательной формѣ.

Но надо полагать, что какъ бы широко даже не толковать указанный критерій, кругъ дѣлъ, подсудныхъ судѣ по дѣламъ о малолѣтнихъ, врядъ ли на много можетъ расширяться. И, во всякомъ случаѣ, будетъ стоять въ зависимости отъ совершенно случайныхъ причинъ, подчасъ, можетъ-быть, дѣйствующихихъ вопреки логикѣ и справедливости.

Не пошли авторы проекта за бельгійскимъ закономъ и по другому вопросу, а именно по вопросу объ отдѣльныхъ, особыхъ прокурорѣ и слѣдователѣ по дѣламъ о малолѣтнихъ. Хотя, казалось бы, признавъ необходимость въ особомъ судѣ по дѣламъ о малолѣтнихъ, судѣ-специалистѣ, стоящемъ на стражѣ интересовъ преступныхъ дѣтей, точно также необходимо было признать потребность и въ особомъ прокурорѣ и слѣдователѣ—специалистахъ, въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ своихъ умѣющихъ охранять и оберегать малолѣтняго отъ обстановки предварительнаго слѣдствія, не менѣе, можетъ, пагубной, чѣмъ обстановка официальнаго судебного разбирательства. Авторы проекта детально разобрали дѣйствія предварительнаго слѣдствія, но, однако, этого не предусмотрѣли. И потому въ ихъ изложеніи предварительное слѣдствіе почти совсѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго предварительнаго слѣдствія.

И еще, по проекту, институтъ попечителей предполагается только при мир. судѣ по дѣламъ о малолѣтнихъ, тогда какъ все предварительное слѣдствіе въ окружн. судѣ происходитъ безъ ихъ содѣйствія.

Таковы два новыхъ, разработанныхъ группою петербургскихъ дѣятелей, законопроекта по «дѣтскому» праву. Учитывая недостатки ихъ, мы должны еще разъ отмѣтить, что они, во всякомъ случаѣ, не могли бы содѣйствовать въ жизни необходимой цѣли «дѣтскаго» права—исправленія и попененія о преступныхъ дѣтяхъ. Мы видѣли, что проектъ не отказался отъ идеи наказуемости дѣтей-преступниковъ; что не дошелъ онъ до необходимости исключительнаго разбора, судьей по дѣтскимъ преступленіямъ всѣхъ дѣлъ о дѣтяхъ-преступникахъ. Онъ пошелъ на слишкомъ большой компромиссъ. И если далъ онъ что-либо новое, то только въ отдѣльныхъ деталяхъ, въ небольшомъ расширеніи компетенціи мир. судьи по дѣтскимъ преступленіямъ; онъ замѣнилъ простое заключеніе въ

тюрьму заключеніемъ въ особую исправительную тюрьму; онъ болѣе точно разработалъ систему отдѣльныхъ дѣйствій прокурора и слѣдователя при предварительномъ слѣдствіи. Но это—все то немногое, что далъ проектъ.

Стоило ли съ такимъ небольшимъ, и устарѣлымъ багажемъ, приниматься за столь сложную и общественно-важную реформу, какъ реформа «дѣтскаго» права? И если даже условія общественнаго уклада намъ не позволяютъ надѣяться на большее, то нужно ли было остановиться на столь маломъ паллиативѣ въ облегченіи участи малолѣтняго преступника?

Мы полагаемъ, что—нѣтъ. Слишкомъ назрѣла необходимость въ полной реформѣ «дѣтскаго» права. И его требуетъ не только забота объ участи малолѣтняго преступника, существующими мѣрами (и тоже мѣрами, предлагаемыми проектомъ) скорѣе обреченнаго на дальнѣйшій преступный путь, но и безопасность государства, спокойствіе общественной жизни, могущее въ малолѣтнихъ нарушителейъ права, не направленныхъ на истинный путь исправленія, имѣть въ будущемъ опасныхъ враговъ.

И потому, повторяемъ, можно только привѣтствовать резолюцію сѣзда, отвергнувшаго оба проекта.

Я. Верманъ.

Къ вопросу о порядкѣ преслѣдованія по преступленіямъ должности должностныхъ лицъ мѣстнаго самоуправления.

Въ жизни мѣстныхъ самоуправленій въ послѣднее время, когда администрація, изъ опыта избирательной кампаніи въ госуд. думу, извлекла новое средство борьбы съ негодными ей общественными дѣятелями—возбужденіе противъ нихъ судебныхъ преслѣдованій, большое практическое значеніе получилъ вопросъ о порядкѣ преслѣдованія по преступленіямъ должности должностныхъ лицъ мѣстнаго самоуправления. Порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности опредѣленъ ст.ст. 1066—1123 уст. уг. судопр., причѣмъ законъ различаетъ два момента: 1) возбужденіе уголовного преслѣдованія и 2) преданіе суду. Въ отношеніи выборныхъ должностныхъ лицъ мѣстнаго самоуправления, возбужденіе уголовного преслѣдованія предоставлено постановленіямъ подлежащихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ или распоряженіямъ губернатора, передаваемымъ на обсужденіе мѣстнаго по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ присутствія (1085² ст. уст. уг. судопр.). Что же касается второго момента—преданія суду, то онъ осуществляется: въ отношеніи членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, городскихъ головъ и членовъ городскихъ управъ въ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городахъ, секретарей думъ, а также подчиненныхъ земскимъ и городскимъ управамъ должностныхъ лицъ—мѣстнымъ по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ присутствіемъ; въ отношеніи же предсѣдателей земскихъ управъ,

членовъ губ. земск. управъ, городскихъ головъ и членовъ городск. управъ губернскихъ городовъ, а также товарищей и членовъ управъ въ столицахъ—постановленіями совѣта министра внутреннихъ дѣлъ съ утвержденія министра (ст. 1088¹ уст. уг. судопр.). Статьей 1089 уст. уг. судопр. установлено, въ какихъ случаяхъ обязательно должно быть произведено предварительное слѣдствіе черезъ судебного слѣдователя, но въ уставѣ угол. судопр. не установлено, какому органу предоставляется назначеніе этого слѣдствія. Между тѣмъ, лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ преступленія, указанныхъ въ п. 1 ст. 27 пол. о земск. учр., устраняются отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, а также и въ земскихъ собраніяхъ (п. 3 ст. 27 и ст. 58 пол. о земск. учр.)¹⁾. На практикѣ, губерскія по земск. и городск. дѣламъ присутствія, въ отношеніи предсѣдателей земск. управъ, членовъ губ. земск. управъ, городскихъ головъ и членовъ городск. управъ губерск. городовъ—являющіеся только органами возбужденія преслѣдованія должностныхъ преступленій, присваиваютъ себѣ и право назначенія предварительнаго слѣдствія, чѣмъ наиболѣе ответственныя выборныя должностныя лица мѣстнаго самоуправления ставятся въ полную зависимость отъ мѣстной, а не центральной администраціи, и въ порядкѣ привлеченія къ служебной отвѣтственности, въ видѣ исключенія изъ числа должностныхъ лицъ равнаго съ ними, по классамъ должностей положенія, приравниваются къ низшимъ полицейскимъ и административнымъ чиновникамъ. Такую практику слѣдуетъ признать неправою и не соответствующею ни точному смыслу, ни разуму закона. Только органъ, на который закономъ возложено преданіе суду, долженъ быть признаванъ компетентнымъ въ назначеніи и предварительнаго слѣдствія. Гарантии ограничительныхъ правилъ о порядкѣ отвѣтственности по суду по преступленіямъ должности обставлены такимъ образомъ, что чѣмъ выше и отвѣтственнѣе должностное лицо, тѣмъ болѣе компетентному учрежденію предоставляется обсужденіе вопроса о привлеченіи его къ суду и слѣдствію. Ст.ст. 1085 и 1088 уст. угол. судопр. устанавливаютъ эту градацию въ отношеніи должностныхъ лицъ по административнымъ вѣдомствамъ, та же градация установлена въ 1085² и 1088¹ ст.ст. въ отношеніи должностныхъ лицъ мѣстнаго самоуправления. Правит. сенатъ (въ указѣ по 1 департ. отъ 28 марта 1908 г. за № 4141), сопоставивъ 133 ст. пол. о земск. учр. съ 1087 ст. уст. угол. судопр., правда, нашель, что не только возбужденіе дѣлъ объ отвѣтственности предсѣдателей земск. управъ и членовъ губ. управъ, но и назначеніе предварительнаго слѣдствія подлежитъ вѣдѣнію губернскаго по дѣламъ присутствія. Въ ст. 1087 уст. угол. суд., дѣйствительно, говорится, что, «по разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство... или дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ,

¹⁾ То же въ отношеніи городск. самоуправления установлено ст.ст. 33 и 59 городского полож.

съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду». Но, во 1-хъ, надо полагать, что въ 1087 ст. уст. уг. судопр. говорится о томъ «предварительномъ изслѣдованіи», которое, въ силу предыдущей 1086 ст., «когда, по обстоятельству дѣла, окажется нужнымъ... возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ тому же начальству чиновниковъ». (О предварительн. слѣдствіи черезъ судебного слѣдователя говорится въ ст. 1089, послѣ указаній ст.ст. 1088 и 1088¹ органовъ преданія суду). Во 2-хъ же, если въ ст. 1087 и имѣется въ виду предварит. слѣдствіе черезъ судебн. слѣдователя, то надо обратить вниманіе на то, что статьей 1087 объемяются и случаи, когда начальство обвиняемаго является компетентнымъ органомъ для преданія суду, а значить, и для назначенія предв. слѣдствія. Во всякомъ случаѣ, сенатскій указъ 1908 г. находится въ противорѣчьи съ указаніями общ. собраній департаментовъ правит. сената, послѣдовавшими, какъ раньше, такъ и позже указа 1908 г. Напр., въ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассационныхъ департ. правит. сената 1870 г. № 15 категорически утверждается: «назначеніе предварительнаго, согласно ст. 1089 уст. уг. суд., по преступленіямъ должности слѣдствія должно зависѣть отъ мѣста, которое предаетъ суду». Но особенно важно для даннаго вопроса опредѣленіе общаго собранія перваго и кассационныхъ дел. сената отъ 13 апрѣля 1909 г. (№ 12), послѣдовавшее, въ порядкѣ ст. 259¹ уст. уг. суд., по ордеру министра юстиціи, до свѣдѣнія коего дошло, что нѣкоторые губериск. присутствія, собственной властью, назначаютъ производство предварительн. слѣдствія черезъ судебн. слѣдователя по дѣламъ о преступленіяхъ по службѣ земскихъ начальниковъ, въ этомъ опредѣленіи сената указывается, что такъ какъ—«по разъясненію правит. сената (рѣшеніе общаго собр. перваго и кассацион. деп. 1870 г., № 15), назначеніе предварительн. слѣдствія по дѣламъ о преступленіи должности зависить отъ того мѣста, которое предаетъ суду, прав. сенатъ находитъ, что сообщеніе судебной власти о производствѣ предварит. слѣдствія о земск. начальникѣ можетъ послѣдовать только на основаніи утвержденного министромъ вн. дѣлъ постановленія по сему предмету совѣта министра. При изданіи положенія о земск. начальникахъ, въ 4 ст. уст. уг. суд. была введена ст. 1085¹, по которой, въ изыятіе отъ общаго правила, содержащагося въ 1088 ст. уст. уг. суд., донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности земск. участковыхъ начальниковъ обращаются въ губ. присутствіе, но этимъ закономъ не измѣняется порядокъ назначенія предварительн. слѣдствій, указанный вышеприведеннымъ рѣшеніемъ правит. сената». Губернскому присутствію—указывается дальше въ опредѣленіи сената—принадлежитъ право налагать на земск. начальниковъ дисциплинарныя взыскапія и устраняетъ ихъ отъ должности, но «о томъ, что губериск. присутствію предоставлено постановлять о назначеніи по 1089 ст. уст. уг. суд. предварительн. слѣдствія—въ положеніи о земск. начальникахъ не упомянуто; такого правила не содержится и въ другихъ законоположеніяхъ, касающихся привлеченія къ от-

вѣтственности должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ за преступленія по службѣ». Различіе въ предѣлахъ власти губериск. по земск. и городск. дѣламъ присутствій въ отношеніи должностныхъ лицъ мѣстн. самоуправленія, по сравненію съ полномочіями губериск. присутствій, по отношенію къ земск. начальникамъ, заключается только въ томъ, что первымъ не предоставлено права налагать на должностныхъ лицъ мѣстныхъ самоуправленій дисциплинарныхъ взысканій и устранять ихъ отъ должности. Примѣнивъ установленное сенатомъ общее правило, что назначеніе предварительн. слѣдствія черезъ судебн. слѣдователя по преступленіямъ должности производится не органами, возбуждающими уголовное преслѣдованіе, а органами преданія суду,—къ должностнымъ лицамъ мѣстнаго самоуправления (дѣла о коихъ возбуждаются по 2 п. ст. 1085², а преданіе суду происходитъ по 1088¹ ст.), нельзя оспаривать вывода, что въ отношеніи послѣднихъ предварительное слѣдствіе черезъ судебного слѣдователя можетъ быть назначено только постановленіемъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, утвержденнымъ министромъ.

Нельзя не указать, въ заключеніе, и на ту несообразность, которая является результатомъ признанія права губериск. по земск. и городск. дѣламъ присутствій назначать предварительное слѣдствіе по преступленіямъ должности высшихъ должностныхъ лицъ мѣстнаго самоуправления. Въ случаѣ назначенія слѣдствія надъ предсѣдателями земскихъ управъ, членами губ. земск. управъ, городскими головами и членами городскихъ управъ губериск. городовъ по постановленію губерискаго по земск. и городск. дѣламъ присутствія, они лишаются права участвовать въ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ въ качествѣ гласныхъ и, въ то же время, оставаясь въ занимаемыхъ должностяхъ (ибо удаленіе ихъ отъ должности можетъ имѣть мѣсто только по распоряженію той власти, которая имѣетъ право передать суду, т. е. по распоряженію министра вн. дѣлъ), по должности остаются въ составѣ избравшихъ ихъ собраній и думъ и исполнительныхъ органовъ послѣднихъ. Мало того, предсѣдатели губериск. земск. управъ и городскіе головы продолжаютъ въ качествѣ членовъ по занимаемымъ должностямъ участвовать въ засѣданіяхъ того самаго присутствія, которое назначеніемъ надъ ними предварительнаго слѣдствія лишило ихъ правъ гласныхъ и права участія въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ. Къ подобной несообразности прійти можно только путемъ насилія надъ точнымъ смысломъ и разумомъ закона. И, однако, передъ подобной несообразностью не останавливается административная практика послѣдняго времени.

Мих. Могиланскій.

Примѣнимъ ли порядокъ понудительнаго исполненія по актамъ въ коммерческихъ судахъ?

(По поводу отмѣны ст. 365²—365²⁴ уст. гр. суд.).

Законъ 15 іюня 1912 г. о преобраз. мѣстн. суда ввелъ въ нашъ гражданскій процессъ, для извѣстнаго рода дѣлъ, наиболѣе скорый порядокъ производства—понудительное исполненіе по актамъ, каковое имѣетъ своей цѣлью избавить истцовъ отъ судебной волокиты, которая, напр., въ вексельныхъ дѣлахъ наноситъ большой вредъ торговому обороту. Съ 1 янв. 1914 г. этотъ порядокъ введенъ въ дѣйствіе повсемѣстно, согласно зак. 26 іюня 1913 г. Но именно введеніе этого новаго порядка и отмѣна стараго упрощеннаго судопроизводства грозитъ въ извѣстныхъ случаяхъ не упростить, а затянуть взысканіе по векселямъ въ виду того, что редакторы обоихъ законовъ не оговорили всѣхъ случаевъ примѣненія упрощеннаго порядка судопроизводства. «Замѣтнымъ» оказалось производств. общенеперскихъ коммерческихъ судовъ (москов., с.-петерб. и одесскаго), по отношенію къ которымъ и возникаетъ теперь очень важный вопросъ: имѣютъ ли они право съ 1 янв. 1914 г. примѣнять къ вексельнымъ дѣламъ порядокъ понудит. исполненія по актамъ?

Двое изъ касавшихся этого вопроса авторовъ—г. Шафиръ («Право», 1913 г., № 40, стр. 2303) и г. Гойхбаргъ («Право», 1913 г., № 42, стр. 2433) отвѣтили на данный вопросъ отрицательно¹⁾, но по вопросу о томъ, какой же порядокъ можетъ примѣняться къ вексельнымъ дѣламъ въ коммерческихъ судахъ послѣ 1 янв. 1914 г., пришли къ различнымъ выводамъ. Г. Шафиръ указываетъ, что порядокъ понудительнаго исполненія непримѣнимъ въ общенеперскихъ коммерч. судахъ безъ прямого указанія на то въ законѣ въ виду того, что когда законодатель пожелалъ, чтобы въ одномъ изъ коммерческихъ судовъ, а именно въ варшавскомъ, имѣли примѣненіе правила о понудит. исполненіи, то онъ прямо оговорилъ это въ законѣ (ст. 1645¹ уст. гр. суд. въ редакціи зак. 26 іюня 1913 г.). Поэтому г. Шафиръ приходитъ къ выводу, что въ другихъ коммерческихъ судахъ съ 1 янв. 1914 г. упрощенный порядокъ судопроизв., за отмѣной ст. 365²—365²⁴ уст. гр. суд. долженъ считаться упраздненнымъ, безъ замѣны его новымъ институтомъ понуд. исполненія, каковой можетъ быть примѣняемъ только послѣ того, какъ послѣдуетъ особое законодательное постановленіе объ этомъ. Въ подтвержденіе своего взгляда, г. Шафиръ ссылается на то, что для примѣненія въ коммерч. судахъ упрощеннаго порядка, введеннаго въ общіе суды зак. 3 іюня 1891 г., потребовалось особое законодательное постановленіе 24 марта 1892 г. Г. Гойхбаргъ, основываясь на томъ, что примѣч. къ ст. 76 уст. суд. торг. не отмѣнено, приходитъ

къ выводу, что и послѣ 1 янв. 1914 г. всѣ⁴⁾ коммерч. суды при производствѣ вексельныхъ дѣлъ должны будутъ, по просьбѣ о томъ истцовъ, примѣнять упрощенный порядокъ судопроизводства, руководствуясь старыми ст.ст. 365¹—365²⁴ уст. гражд. суд.

На нашъ взглядъ, оба эти мнѣнія не имѣютъ опоры въ самомъ законѣ и оба они создаютъ очень трудное положеніе для коммерч. судовъ, которые, согласно выводу г. Шафира, должны будутъ примѣнять по вексельнымъ дѣламъ, больше всего нуждающимся въ быстротѣ²⁾, обычный, т. е. сравнительно долгій порядокъ судопроизводства, а согласно выводу г. Гойхбарга—примѣнять порядокъ, упраздненный прямою волею законодателя, что юридически совершенно немисливо и недопустимо. Намъ кажется, что положеніе не такъ безвыходно, и что, анализируя и сопоставляя между собой соответствующія статьи нашихъ гражданскаго и торговаго процессуальныхъ кодексовъ, мы придемъ къ инымъ, болѣе отраднымъ выводамъ.

Обращаясь къ тексту примѣч. къ ст. 76 уст. суд. торг., мы видимъ, что оно *expressis verbis* не говоритъ о примѣненіи упрощеннаго порядка судопроизводства; оно предоставляетъ коммерческому суду примѣнять къ вексельнымъ дѣламъ, по просьбѣ истца, ст. 365¹—365²⁴ уст. гр. суд., съ соблюденіемъ въ которыхъ особыхъ постановленій. Если бы уст. суд. торг. воспроизводилъ бы всѣ статьи уст. гр. суд., регулирующія упрощенный порядокъ, то хотя бы источникъ ихъ былъ одинъ и тотъ же, все равно, съ отмѣной первыхъ, послѣднія остались бы въ силѣ. Въ данномъ случаѣ этого нѣтъ, и уст. суд. торг. только отсылаетъ къ ст. 365¹—365²⁴, которыми и долженъ руководствоваться коммерч. судъ. Если бы, опять-таки, всѣ эти статьи уст. гр. суд. были совершенно отмѣнены, намъ пришлось бы согласиться съ мнѣніемъ г. Шафира объ уничтоженіи упрощеннаго порядка безъ замѣны его новымъ институтомъ, ибо, какъ мы уже указывали, примѣненіе отмѣненныхъ законовъ является юридически абсурдомъ. Но законъ 15 іюня 1912 г. отмѣнилъ только ст. 365²—365²⁴ уст. гр. суд., оставивъ въ силѣ ст. 365¹, редакція которой имъ, правда, совершенно измѣнена³⁾. Она говоритъ теперь о примѣненіи порядка понудит. исполн. въ окруж-

¹⁾ Это выраженіе вообще неосторожно, такъ какъ въ варшав. комм. судѣ законъ 26 іюня 1913 г. прямо замѣнилъ упрощенный порядокъ понудительнымъ исполненіемъ.

²⁾ См. по этому поводу законод. соображенія о введеніи порядка понудит. исполн. (привед. у Змирлова, Уст. гр. суд., 1913 г., подъ ст. 161¹).

³⁾ Нѣкоторую аналогію съ нашимъ вопросомъ мы находимъ въ вопросѣ о ввѣдѣ во владѣніе, порядокъ котораго также совершенно измѣняется съ 1 янв. 1914 г. Ст. 1523 зак. гражд. (не измѣненная и по сіе время), устанавливая обязательность ввода по купч. крѣпости, отсылаетъ къ ст. 709 зак. гр., а ст. 709 говоритъ, что этотъ вводъ совершается по правиламъ ст.ст. 1424—1437 уст. гр. суд. Между тѣмъ зак. 15 іюня 1912 г. ст. 1424 кореннымъ образомъ измѣнена (она прямо устанавливаетъ необязательность ввода); измѣнена и часть другихъ ст., а большинство отмѣнено совсѣмъ, и о примѣнимости ихъ не возникало и вопроса.

⁴⁾ Бывш. предс. москов. комм. суда Н. А. Побѣдоносцевъ высказывается, наоборотъ, за примѣненіе этого порядка. См. его статью въ „Вѣстн. Права“, 1914, № 1.

ныхъ судахъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ новыхъ ст. 161¹—161²⁴ уст. гр. суд. Система закона 15 іюня 1912 г. въ данномъ случаѣ обратная системѣ зак. 3 іюня 1891 г., который регламентировалъ самый упрощенный порядокъ судопроизводства II кн. уст. гр. суд. (о производствѣ въ общ. суд. установленіяхъ), а въ кн. I (о производствѣ въ миров. установл.) ввелъ только ст. 80¹ ссылочнаго характера; зак. 1912 г. исчерпывающе регламентируетъ порядокъ повудит. исполненія въ I кн., а въ кн. II оставляетъ только статью ссылочнаго характера. Если бы онъ держался старой системы, то ст. 365¹—365²⁴ были бы сохранены, хотя и исполнены совершенно новымъ содержаніемъ. Но, оставя область предположеній и обращаясь къ дѣйствительности, мы приходимъ къ убѣжденію, что развѣ ст. 365¹ сохранена, то коммерческіе суды должны примѣнять порядокъ повудит. исполненія въ виду того, что прим. къ ст. 76 уст. суд. торг. не отмѣнено и вмѣстѣ съ тѣмъ оно содержитъ ссылку на такую статью уст. гр. суд., изъ которыхъ сохранилась только одна руководящая статья, отсылающая въ свою очередь, къ другимъ, по существу замѣнившимъ остальные отмѣненныя статьи. О значеніи ст. 365¹ оба цитированные нами автора умалчиваютъ, а между тѣмъ оно очень важно. Р. Шафиръ указываетъ только на невозможность пользоваться отмѣненными статьями и съ этимъ мы согласны, но вѣдь ст. 365¹ не отмѣнена, и ссылка на нее обязываетъ судъ руководиться ею, примѣнительно къ особенностямъ судопроизводства коммерч. судовъ. Г. Гойхбаргъ основываетъ свой выводъ на томъ, что прим. къ ст. 76 уст. суд. торг., какъ законъ спеціальны, осталось въ силѣ, но изъ этого слѣдуетъ только то, что пока оно не отмѣнено, коммерческіе суды обязаны руководствоваться указываемыми имъ статьями общихъ процессуальныхъ законовъ, а послѣднія отъ того, что на нихъ сдѣлана ссылка въ спеціальномъ законѣ, не приобретаютъ сами характера спеціальнаго закона и отмѣняются и измѣняются въ общемъ порядкѣ.

Г. Шафиръ ссылается на то, что законодатель ввелъ въ варшавскомъ комм. судѣ порядокъ повуд. исполненія особымъ закономъ, и поэтому а contrario надо заключить, что въ другихъ коммерч. судахъ онъ его и не предполагалъ вводить. Но мотивы къ зак. 26 іюня 1913 г. указываютъ, что законъ этотъ не вводилъ въ сущности почти ничего новаго въ судопроизводство, окраинн., и что большинство его согласованій носитъ техническое и редакціонное значеніе¹⁾. Ст. 1645¹ въ старой редакціи прямо говорила о примѣненіи упрощеннаго порядка въ варш. комм. судѣ, какъ и другія статьи уст. гр. суд., регламентирующія судопроизводство окраинн.; нынѣ во всѣ эти статьи (ср. ст.ст. 1489, 1806, 2100, 2125 и 2153 уст. гр. суд.), въ виду замѣны упрощеннаго порядка порядкомъ повудительнаго исполненія, внесены соотвѣтствующія редакціонныя поправки. Примѣч. же къ ст. 76 уст. суд. торг.,

какъ мы уже указывали, не говоритъ совершенно объ упрощенномъ порядкѣ, а только отсылаетъ къ опредѣленнымъ статьямъ уст. гр. суд.

Что касается до того, какъ поступать при обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ въ виду указанія прим. къ ст. 76 на ст. 365¹⁵ и 365²⁰ уст. гр. суд., то надо признать, что эти статьи непримѣнны, а можетъ быть примѣнена ст. 161²¹ уст. гр. суд., такъ какъ ст. 365¹ даетъ общее правило о примѣненіи ст. 161¹—161²⁴.

Указывая на то, что для примѣненія порядка повуд. исполн. въ коммерческихъ судахъ необходимо ждать особаго законодательнаго акта на подобіе цитированнаго выше закона 1892 г., г. Шафиръ не считаетъ съ тѣмъ, что тогда коммерческіе суды и не могли примѣнять упрощенный порядокъ, въ виду полного отсутствія указаній на эту возможность въ законѣ; уст. суд. торг. зналъ только одинъ порядокъ производства и потому для примѣненія какого-либо иного, введеннаго въ общихъ судахъ, требовался естественно спеціальны законъ. Теперь положеніе иное: уст. суд. торг. даетъ комм. судамъ, въ силу прим. къ ст. 76, возможность примѣнять другой порядокъ, принятый въ общихъ судахъ и регулируемый статьями гражданскаго процессуальнаго кодекса, не указывая при этомъ, каковъ этотъ порядокъ. Ст. 365¹ играетъ и здѣсь рѣшающую роль.

Исходя изъ анализа прим. къ ст. 76 уст. суд. торг. и другихъ, изложенныхъ нами, соображеній, мы слѣдующимъ образомъ формулируемъ наши выводы:

1) Упрощенный порядокъ судопроизводства примѣнялся въ коммерческихъ судахъ по вексельнымъ дѣламъ потому, что примѣч. къ ст. 76 уст. суд. торг. предписывало имъ примѣнять, по просьбѣ истца, ст. 365¹—365²⁴ уст. гр. суд., регулировавшія до настоящаго времени этотъ порядокъ.

2) Если законодатель не вводилъ *expressis verbis* упрощеннаго порядка судопроизв. въ коммерч. суды, а предписалъ только руководиться опредѣленными статьями гражданскаго процессуальнаго кодекса, то и нѣтъ настоятельной необходимости требовать для примѣненія порядка повудительнаго исполненія, замѣниваемаго упрощенный порядокъ судопроизв., обязательнаго указанія на него въ уст. суд. торг., тѣмъ болѣе, что руководящая ст. 365¹ уст. гр. суд. сохранена, и ссылка на нее въ прим. къ ст. 76 уст. суд. торг. обязываетъ коммерческіе суды примѣнять порядокъ повуд. исполненія по векселямъ; при этомъ считаемъ нужнымъ добавить, что мы признаемъ подсудность коммерческихъ судовъ неизмѣненной, т. е. по отношенію къ дѣламъ вексельнымъ, согласно незатронутой обоими законами 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 1913 г. ст. 40 п. 3 уст. суд. торг.—свыше 500 р.

Возспорно, данный вопросъ нуждается въ компетентномъ разъясненіи, и лучшимъ было бы въ такомъ случаѣ аутентическое толкованіе законодателя, такъ какъ безъ этого будутъ постоянныя колебанія и затрудненія въ практикѣ. Согласованіе устава суд. торг. съ реформированнымъ уставомъ гражд. суд.

¹⁾ См. зак. 26 іюня 1913 г. въ изд. Змирлова, стр. 9.

желательно и необходимо, по пока, до издания соответствующего закона, и в действующем законѣ имѣются достаточныя основанія для примѣненія порядка понудительнаго исполненія по вексельнымъ дѣламъ въ коммерческихъ судахъ.

Е. Данилова.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 4. 7 января 1914 г.

Ст. 23. О назначеніи срока производства новыхъ выборовъ одного члена государственной думы въ губернскомъ избирательномъ собраніи минской губерніи.

Ст. 24. Объ упорядоченіи платинопромышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія.

Ст. 25. Объ установленіи суммъ государственной оборочной подати на трехлѣтіе 1913—1915 годовъ въ губерніяхъ Иркутской, енисейской, томской и тобольской.

Ст. 26. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на хозяйственныя и другія нужды александровскаго донскаго политехническаго института и горнаго института Императрицы Екатерины II.

Ст. 27. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи безпроцентной ссуды на постройку зданія для Ярославскихъ городскихъ коммерческаго училища и торговой школы.

Ст. 28. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе централнаго пароводянаго отопленія и на ремонтъ зданій горнаго института Императрицы Екатерины II.

Ст. 29. Объ установленіи въ пользу города Батума особаго сбора съ проходящихъ черезъ батумскій портъ товаровъ.

Ст. 30. О присвоеніи особаго преимуществъ службы не состоящимъ на государственной службѣ ветеринарнымъ врачамъ за время состоянія ихъ въ командировкахъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ отдаленныя мѣстности для принятія мѣръ противъ эпизоотій.

Ст. 31. Объ отпускѣ изъ средствъ эмеритальной кассы инженеровъ путей сообщенія кредита на расходы по работамъ, связаннымъ съ пересмотромъ устава сей кассы.

Ст. 32. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе Императорскаго строгановскаго централнаго художественно-промышленнаго училища.

Ст. 33. Объ опредѣленіи стоимости работъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Злынка, польскихъ желѣзныхъ дорогъ, до посада Злынка и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство означенныхъ работъ.

Ст. 34. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на окончаніе работъ по устройству новаго соборнаго храма въ городѣ Юрьевѣ-Польскомъ, владимірской губерніи.

Ст. 35. О назначеніи пятилѣтнихъ прибавокъ законоучителямъ низшихъ и практическихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Ст. 36. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособія изданію: „Художественно-педагогическій журналъ — вѣстникъ учителей рисованія“.

Ст. 37. О производствѣ временной эксплуатаціи амурской желѣзной дороги и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие

убытковъ по таковой эксплуатаціи головнаго участка названной дороги.

Ст. 38. О предоставленіи врачамъ запаса и ополченія командируемымъ при мобилизаціи въ лѣчебныя заведенія русскаго общества краснаго креста, права на пенсію изъ государственнаго казначейства.

Ст. 39. О временномъ назначеніи города Владикавказа мѣстопробываемымъ управленія названнаго округа, терской области.

Ст. 40. Объ освобожденіи нѣкоторыхъ имуществъ отъ обложенія государственными налогами съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ посадовъ губерній Царства Польскаго, и объ установленіи размѣра и распределенія поступленія сего налога.

Ст. 41. Объ оставленіи въ распоряженіи министра торговли и промышленности части остатковъ изъ спеціальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ.

Ст. 42. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся управленія ростовскаго на Дону градоначальства.

Ст. 43. Объ установленіи квартирныхъ окладовъ и размѣровъ помѣщеній для складовъ неприкосновенныхъ медицинскихъ запасовъ военныхъ частей и военно-врачебныхъ заведеній, формируемыхъ въ военное время, и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату за помѣщенія для нѣкоторыхъ ураздненныхъ нынѣ военныхъ частей, управленій и заведеній.

Ст. 44. О присвоеніи нечаевской двухклассной церковно-приходской школь, чигиринскаго уѣзда, кievской епархіи, наименованія: „Школа имени Владимира Михайловича Вѣлогорскаго“.

Ст. 45. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени коллежскаго асессора Владимира Александровича Камышева при с.-петербургскомъ политехническомъ институтѣ Императора Петра Великаго.

Ст. 46. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени мануфактуръ-совѣтника Митрофана Федоровича Михайлова, учрежденной при Императорскомъ строгановскомъ централномъ художественно-промышленномъ училищѣ въ Москвѣ.

№ 5. 8 января 1914 г.

Ст. 47. Объ утвержденіи положенія, описанія рисунка нагруднаго юбилейнаго знака, установленнаго въ память пятидесятилѣтія со дня Высочайшаго утвержденія, 1 января 1864 года, Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

№ 6. 8 января 1914 г.

Ст. 48. Высочайшимъ рескриптомъ въ ознаменованіе пятидесятилѣтія со дня Высочайшаго утвержденія положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

№ 7. 10 января 1914 г.

Ст. 49. О распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на казачье населеніе терскаго, астраханскаго, оренбургскаго и сибирскаго казачьихъ войскъ.

Ст. 50. Объ отпускѣ пособій владивостокскому приморскому стрѣлково-охотничьему обществу.

Ст. 51. О дополненіи дѣйствующихъ постановленій о прохожденіи службы офицерами флота и морскаго вѣдомства.

Ст. 52. О порядкѣ замѣщенія должностей преподавателей въ машинныхъ школахъ.

Ст. 53. Объ измѣненіи порядка управленія заводами балтійскимъ судостроительнымъ и механическимъ и адмиралтейскимъ судостроительнымъ.

Ст. 54. О разрѣшеніи сбора пожертвованій на постройку православаго собора въ Пекинѣ.

Ст. 55. Объ утвержденіи штата собственной Его Величества охоты въ Крыму вѣдомства кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 56. Объ установленіи общаго для полиціи имперіи годоваго праздника.

Ст. 57. Об утверждени продолженія 1913 года свода морских постановленій.

Ст. 58. О дополненіи списка акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, во влады и на текуще счета которыхъ могутъ быть помѣщаемы не предназначенныя для безотлагательныхъ текущихъ расходовъ средства страховыхъ товариществъ, кромѣ средствъ пенсіоннаго фонда, а также средства больничныхъ кассъ.

Ст. 59. Объ увеличеніи предѣльной суммы владныхъ билетовъ московскаго банка, принимаемыхъ въ залоги по разсрочиваемому аяцзису.

Ст. 60. О пропускѣ черезъ таможи II класса и таможенныя заставы, расположенныя по черноморской кавказской границѣ, оружія охотничьяго образца по ст. 159 тамож. тарифа по европейской торговлѣ и бумажныхъ бархатныхъ ковровъ по ст. 189 того же тарифа.

Ст. 61. О срокѣ оплаты пошлиною товаровъ въ таможенныхъ заставахъ ташкентскаго таможеннаго инспекторскаго участка.

Ст. 62. О цѣнѣ 4½% облигаціи кассы городского и земскаго кредита для приѣма въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, по разсрочиваемому аяцзису и по обезпеченію таможенныхъ сборовъ въ теченіе перваго полугодія 1914 года.

Ст. 63. О включеніи омской желѣзной дороги въ списокъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, подчиненныхъ дѣйствию международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 64. О повышеніи приемной способности станціи Новыи-Портъ николаевской желѣзной дороги.

Ст. 65. Объ обращеніи развѣзда Аргунъ владикавказской желѣзной дороги въ станцію.

№ 8. 10 января 1914 г.

Ст. 66. О выдачѣ порціонныхъ денегъ фельдфеблямъ, унтеръ-офицерамъ и ефрейторамъ строевыхъ частей войскъ, мѣстныхъ и другихъ командъ военнаго вѣдомства, посылаемыхъ съ арестантскими партіями въ качествѣ начальниковъ конвоевъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 67. Объ установленіи новочеркасскому казачьему училищу добавочныхъ денежныхъ отпусковъ на учебную часть.

Ст. 68. Объ установленіи для елисаветградскаго кавалерійскаго училища денежнаго отпуска на учебныя пособия, бібліотеку и классныя припасы, по 20 рублей въ годъ на юнкера.

Ст. 69. Объ установленіи на учебную часть оренбургскаго казачьяго училища добавочныхъ денежныхъ отпусковъ.

Ст. 70. Объ установленіи дополнительнаго денежнаго отпуска на учебную часть тверскаго кавалерійскаго училища.

Ст. 71. Объ измѣненіи статьи 899 кн. XV с. в. п. 1869 г., изд. 3.

Ст. 72. Объ учрежденіи въ хуторѣ Куликовѣ, области войска донскаго, должности полицейскаго надзираетеля I разряда.

Ст. 73. Объ измѣненіи ст. 11 положенія о прохожденіи службы въ интендантскомъ вѣдомствѣ.

Ст. 74. Объ установленіи для оренбургскаго казачьяго училища дополнительнаго денежнаго отпуска на веденіе всѣхъ занятій по тактикѣ.

Ст. 75. Объ утверждени положенія о службѣ отставныхъ офицеровъ по вольному найму въ интендантскомъ вѣдомствѣ.

Ст. 76. О введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденаго 9 августа 1912 года штата школы Императора Александра II.

Ст. 77. Объ увеличеніи отпусковъ патროновъ офицерамъ и юнкерамъ пѣхотныхъ военныхъ училищъ, кавалерійскихъ и казачьихъ училищъ.

Ст. 78. Объ утверждени положенія о капиталѣ, отчисленномъ изъ средствъ попечительнаго общества владимірскаго — кіевского кадетскаго корпуса и военной гимназіи на учрежденіе въ интернатѣ владимірскаго — кіевского кадетскаго корпуса стипендіи имени державнаго основателя корпуса Импе-

ратора Николая I, въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Ст. 79. Объ увеличеніи содержанія полицейскимъ урядникамъ, содержимымъ на средства общаго войскаго капитала войска донскаго.

Ст. 80. О перечисленіи старшихъ врачей кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ въ высшіе разряды расписанія окладовъ содержанія военно-медицинскихъ должностей.

Ст. 81. Объ учрежденіи въ иркутскомъ военномъ округѣ одной штатной должности военнаго слѣдователя.

Ст. 82. Объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ, установленныхъ для армейскихъ казаковъ.

Ст. 83. О введеніи въ штатъ кіевского военнаго училища должности священника и псаломщика.

Ст. 84. О дополненіи ст. 184 кн. XIX с. в. п. 1869 года, изд. 1910 года, новымъ положеніемъ о содержаніи военнослужащихъ за время болѣзни и отпуска въ совокупности.

Ст. 85. Объ отпускѣ 3 гусарскому елисаветградскому Ея Императорскаго Высочества великой княжны Ольги Николаевны полку, бѣлаго полновѣснаго сукна не натурою, а деньгами.

Ст. 86. Объ утверждени устава состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны братства во имя Царицы Небесной.

Ст. 87. Объ учрежденіи 2-хъ стипендіи при уральскомъ горномъ училищѣ съ присвоеніемъ имъ наименованія „Романовскія“.

Ст. 88. Объ утверждени правилъ о Романовскихъ стипендіяхъ при уральскомъ горномъ училищѣ въ гор. Екатеринбургѣ.

Ст. 89. Объ утверждени устава коммерческаго училища серпуховскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

№ 9. 11 января 1914 г.

Ст. 90. Объ измѣненіи статьи 50 кн. XIX с. в. п. 1869 г. изд. 1910 г., о выдачѣ суточныхъ денегъ чинамъ отдѣльныхъ караульныхъ нарядовъ, установленныхъ внѣ пунктовъ постояннаго сихъ чиновъ квартированія, по требованію гражданскихъ властей.

Ст. 91. Объ утверждени инструкціи о порядкѣ аттестованія чиновъ вѣдомства главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 92. Объ измѣненіи п. 2 правилъ о приемѣ въ кадетскіе корпуса казеннокоштныхъ и своекоштныхъ интерновъ и о перечисленіи своекоштныхъ и приходящихъ кадетъ на казенное содержаніе, прил. А, къ ст. 1265, кн. XV, изд. 3 с. в. п. 1869 года, по ред. прик. по в. в. 1912 года № 583.

Ст. 93. Объ усиленіи надзора за войсковыми оброчными статьями астраханскаго казачьяго войска.

Ст. 94. Объ отмѣнѣ дѣйствія ст. 20 Высочайше утвержденаго 25 іюля 1911 года положенія о главномъ штабѣ.

Ст. 95. О сохраненіи на 1913 и 1914 г. г. определенныхъ главному управленію военно-учебныхъ заведеній добавочныхъ отпусковъ на отопленіе и освѣщеніе, содержаніе зданій въ чистотѣ, на наемъ прислуги, на водоснабженіе и уплату оцѣночнаго и земскаго сборовъ.

Ст. 96. Объ утверждени табели довольствія парадными головными уборами нѣкоторыхъ частей войскъ.

Ст. 97. О переименованіи помѣховской санитарно-гигіенической станціи для пользованія воинскихъ чиновъ, страдающихъ глазами болѣзнями, въ ловичскую санитарную глазную станцію и о содержаніи означенной станціи на 300 мѣстъ для нуждъ варшавскаго военнаго округа.

Ст. 98. Объ измѣненіи примѣчанія 14 къ штату управленія Кубанской и Терской областей (св. шт. кн. III, изд. 1910 г., № 63).

Ст. 99. Объ измѣненіи п. 15 и прим. къ нему положенія о довольствіи лицемъ воспитанниковъ

военно-учебныхъ заведеній (приложеніе къ ст. 682, кн. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года).

Ст. 100. Обь утвержденіи положенія о капиталѣ, пожертвованномъ дворянствомъ волынской губерніи на учрежденіе во владимірскомъ-киевскомъ кадетскомъ корпусѣ стипендіи въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Ст. 101. Обь утвержденіи положенія о предѣльномъ возрастномъ пензѣ для состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и заведеніяхъ артиллерійскаго вѣдомства генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ.

Ст. 102. Обь измѣненіи положенія военнаго совѣта о техническомъ контролѣ надъ эксплуатацией электрической станціи Императорской военно-медицинской академіи.

Ст. 103. Обь учрежденіи при войсковомъ хозяйственномъ правленіи астраханскаго казачьяго войска должности помощника войскаго агронома.

Ст. 104. Обь измѣненіи ст. 692, кн. XV, изд. 3, с. в. п. 1869 года.

Ст. 105. О закрытіи троїцкаго и якутскаго мѣстныхъ лазаретовъ, увеличеніи штатовъ нижнихъ чиновъ въ казанскомъ и иркутскомъ военныхъ госпиталяхъ и обь учрежденіи должностей завѣдывающаго госпитальной командой въ одесскомъ и виленскомъ военныхъ госпиталяхъ.

Ст. 106. О преобразованіи иркутской приготовительной школы омскаго кадетскаго корпуса въ кадетскій корпусъ.

Ст. 107. Обь увеличеніи иркутскому военно-окружному суду кредита на вознагражденіе духовныхъ лицъ.

Ст. 108. Обь измѣненіи устава семипалатинской городской торговой школы.

Ст. 109. Обь измѣненіи наименованія и §§ 1 и 5 устава частной торговой школы М. П. Головки въ м. Староконстантиновѣ, волынской губерніи.

№ 10. 12 января 1914 г.

Ст. 110. О назначеніи срока производства новыхъ выборовъ одного члена государственной думы въ губерньскомъ избирательномъ собраніи костромской губерніи.

Ст. 111. О разрѣшеніи Ея Королевскаго Высочества Княгини Елены Петровны отъ бремени сыномъ, нареченнымъ Всеволодомъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департамента
20 ноября 1913 г.

I.

На основаніи ст. 132⁶ и 132⁷ зак. гражд. (по прод. 1906 г.)—въ правѣ ли сожительница требовать отъ сожителя доставленія ей насущнаго содержанія за время, предшествующее родамъ, если вслѣдствіе беременности она лишена возможности снискивать себѣ средства къ жизни?

Повѣренный Анастасіи Я. предъявляя искъ къ Леониду П. въ суммѣ 75 р., ходатайствуя о взысканіи съ отвѣтчика въ пользу истицы по 15 р. въ мѣсяцъ со дня иска по день предстоящихъ ей родовъ, объяснивъ, что истица была приглашена къ отвѣтчику въ качествѣ прислуги, и что отвѣтчикъ вступилъ съ нею въ связь, и что когда она отъ связи забеременѣла, она была уволена безъ всякихъ основаній. Вслѣдствіе разстроенаго здоровья, истица лишена возможности поступить на мѣсто, и отвѣтчикъ, какъ виновникъ болѣзни истицы и лишена ея возможности зарабатывать себѣ пропитаніе, обязанъ вознаграждать ее. Московскій мировой судья и мировой съѣздъ удовлетворили исковыя требованія по слѣдующимъ соображеніямъ.

Ст. 132⁶ и 132⁷ т. X ч. 1 обязываютъ отца вѣбрачнаго ребенка содержать не только его, но и мать, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни, а также оплачивать расходы по разрѣшенію отъ бремени и доздорования, причемъ разрѣшаютъ даже требовать содержанія за весь годъ, истекшій со дня разрѣшенія отъ бремени. Отсюда несомнѣнно вытекаетъ, что законъ возлагаетъ на отца вѣбрачнаго ребенка содержаніе его матери, если вслѣдствіе ухода за младенцемъ и болѣзни, вызванной рожденіемъ его, мать лишена возможности сама снискивать себѣ средства къ существованію; отсюда несомнѣнно, что и еще не родившіяся ребенокъ, находящаяся въ чревѣ матери, нуждается въ уходѣ, и мать, въ цѣляхъ сбереженія жизни и здоровья имѣющаго родиться младенца, лишена бываетъ возможности заниматься тяжелымъ физическимъ трудомъ, можетъ весьма тяжело переносить свою беременность и быть не менѣе больной, чѣмъ по разрѣшеніи отъ бремени, и столь же, если не больше, нуждается въ помощи отца имѣющаго родиться ребенка, чѣмъ при уходѣ за уже родившимся. Имѣя это въ виду и принимая во вниманіе, что утробная жизнь младенца охраняется весьма строгими уголовными наказаніями (ст. 1461—1463 ул. о нак.), надлежитъ призвать, что освобожденіе отца вѣбрачнаго ребенка, во время его утробной жизни, отъ всякихъ заботъ о немъ и матери, какъ носительницѣ его, было бы несогласно съ истиннымъ смысломъ и съ духомъ закона, изобразеннаго въ ст. 132⁶ и 132⁷ т. X ч. 1, и что отецъ, хотя бы имѣющаго родиться младенца, какъ виновникъ беременности матери и лишена ея способности къ труду и средствъ къ существованію, и независимо отъ приведенныхъ соображеній, въ силу ст. 684 т. X ч. 1 св. зак. гр., обязанъ содержать беременную мать своего имѣющаго родиться ребенка.

Въ касс. жалобѣ отвѣтчикъ указалъ, что законъ (ст. 132 т. X ч. 1) предоставляетъ право иска только по разрѣшеніи отъ бремени, а не за сожителство; если бы это было иначе, то въ законѣ было бы указано, что право иска предоставляется и до разрѣшенія отъ бремени, во этого предписанія въ законѣ нѣтъ; слѣдовательно, и нѣтъ права иска на содержаніе за беременность.

Смысль закона ясенъ; онъ не даетъ защиты прелюбодѣвию, такъ какъ та и другая сторона являются прелюбодѣями. Законъ даетъ защиту только ни въ чемъ неповинному ребенку, охраняетъ его существованіе, почему и предоставилъ право взыскивать только то, что связано съ появленіемъ на свѣтъ ребенка, а потому мир. съѣздъ явно нарушилъ 589 ст. уст. гр. суд. и 132 ст. т. X ч. 1.

Ссылка мир. съѣзда на ст. 1461—1463 улож. о нак. никакого отношенія, прямого или косвеннаго, къ настоящему дѣлу не имѣетъ, ибо эти статьи относятся къ преступленію „изганію плода“, чего въ данномъ дѣлѣ нѣтъ. Также неправильна и ссылка на ст. 684 т. X ч. 1, ибо статья эта предоставляетъ право иска за убытки, къ чему никакъ нельзя отнести сожителство.

Рѣшеніе московскаго мирового съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 136⁶ (по прод. 1912 г.) т. X ч. 1.

II.

Лицо, искавшее временные платежи, но безъ требованія на нѣтъ %, и получившее въ силу судебнаго рѣшенія эти временные платежи за извѣстный періодъ времени, въ правѣ ли постъ сею отдѣльнымъ искомъ требовать отъ отвѣтчика платежи процентовъ на тѣ временные платежи и, притомъ, на каждую изъ суммъ этихъ платежей соответственно сроку ея взноса и до момента дѣйствительнаго полученія?

В. Кормилицынъ въ духовномъ завѣщаніи обязалъ своихъ сыновей Владиміра и Николая содержать дочь его до вступленія въ замужество на

собственные свои средства. Основываясь на этом пунктѣ завѣщанія, Лидія Кормилицына предъявила къ своимъ братьямъ искъ объ обязаніи ихъ выдать ей по 300 руб. въ мѣсяцъ съ 1 апрѣля 1898 г. до 1 марта 1908 г., т. е. дня вступленія ея въ замужество. Рѣшеніями окр. суда и суд. палаты отъ 31 янв. 1908 г. исковыя требованія были удовлетворены и истица получила искомую сумму. Въ 1908 г. Л. Кормилицына предъявила новый искъ, въ которомъ указала, что рѣшеніемъ суд. палаты 31 янв. 1908 г. было признано незаконное и недобросовѣстное пользование со стороны братьевъ ея деньгами. Такое недобросовѣстное пользование обязываетъ Кормилицыныхъ къ уплатѣ истицѣ процентовъ, размѣръ коихъ долженъ быть исчисленъ на каждую изъ причитающихся ей ежемесячныхъ выдачъ съ момента, когда наступалъ срокъ этого платежа, и до момента дѣйствительнаго его полученія, а въ сложности въ суммѣ 11.140 р. 50 к.

Слѣб. окр. судъ и суд. палата въ искѣ отказали по слѣдующимъ соображеніямъ.

Исковое требованіе истицы должно почитаться, согласно ст. 395 уст. гр. суд., погашеннымъ вошедшимъ въ законную силу рѣш. суд. пал. 31 янв. 1908 г., ибо во всѣхъ случаяхъ проценты составляютъ принадлежность капитала, и поэтому требованіе о присужденіи процентовъ при наличности иска о самомъ капиталѣ могло быть заявлено только въ томъ же процессѣ, либо въ искомомъ прошеніи, либо во время производства дѣла въ первой инстанціи въ порядкѣ ст. 333 уст. гр. суд., а послѣ рѣшенія о капиталѣ не можетъ имѣть мѣста новый искъ о процентахъ (1871 г. № 1260, 1872 г. № 1411, 1873 г. № 129, 1874 г. № 308, 1900 г., № 106). То обстоятельство, что въ первомъ искѣ истица не просила о присужденіи ей процентовъ, не мѣняетъ положенія дѣла, ибо принадлежность всегда слѣдуетъ судьбѣ главнаго предмета, и разъ судебное рѣшеніе вступило въ законную силу въ отношеніи главнаго предмета (капитала), то оно вступило въ силу и въ отношеніи принадлежности (процентовъ). Указаніе же истицы, что разъ проценты взыскиваются какъ убытки, то они не составляютъ принадлежности капитала, неправильно, ибо въ рѣш. 1906 г., № 106, разъяснено отсутствіе различія въ томъ, отыскиваются ли проценты въ качествѣ убытковъ по 641 ст. т. X ч. 1, или въ иномъ качествѣ.

Въ касс. жалобѣ и словесныхъ объясненіяхъ повѣренный Лидіи Кормилицыной, прис. пов. Полякъ, между прочимъ, указалъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда истцу отказано въ искѣ по главному предмету, предъявленіе иска о принадлежности было бы, конечно, немисливо. Но, въ случаѣ удовлетворенія иска о главномъ предметѣ, истецъ не можетъ быть лишень права взыскивать принадлежность, находящуюся у отвѣтчика и имъ удержанную. Напротивъ, судебное рѣшеніе по главному предмету только и можетъ быть положено въ основаніе присужденія принадлежности. Въ силу закона, когда рѣчь идетъ о новомъ объектѣ права, судья, постановляющій рѣшеніе о правѣ въ отношеніи указываемыхъ испкомъ оснований (4 п. 257 ст. уст. гр. суд.), въ правѣ удлониться отъ разсмотрѣнія иска только тогда, если установлено, что новое требованіе было уже предметомъ разсмотрѣнія или же что истецъ отъ него отказался явно, либо молчаливо.

Но, независимо отъ этого, самое сведеніе процентовъ до степеніи принадлежности капитала едва ли правильно. Подъ принадлежностью законъ разумѣетъ хозяйственную и юридическую связанность и недѣлимость побочной вещи съ главной (ст. 386 и слѣд. т. X ч. 1), проценты же слѣдуетъ отнести скорѣе къ категоріи такъ называемыхъ юридическихъ плодовъ, доходовъ, приращеній и т. д. Особый искъ о приращеніи несколько не противорѣчитъ ни матеріальному, ни формальному праву. Согласно ст. 333 уст. гр. суд., не считается увеличеніемъ требованія присовокупленіе процентовъ въ приращеній, но изъ этой статьи отнюдь не выте-

каетъ запретъ требовать приращеній и процентовъ отдѣльно, по удовлетвореніи главнаго иска, въ особенности, если приращенія и проценты образовались послѣ предъявленія главнаго требованія. Заставлять истицу предъявлять вмѣстѣ съ главнымъ искомомъ требованіе о приращеніяхъ, доходахъ и процентахъ значило бы вынуждать его къ притязаніямъ, на побочное право при сомнительности главнаго, къ домогательствамъ на неопредѣлившіяся права.

Исп. об. тов. оберъ-прокурора Н. А. Штагельбергъ въ своемъ заключеніи полагалъ касс. жалобу оставитъ безъ послѣдствій.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Внесеніе платежей,—присужденныхъ съ мужа на содержаніе жены впродѣ до прекращенія раздѣльнаго ихъ жительства,—можетъ ли быть обезпечено наложеніемъ запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ десятилѣтней сложности сикъ платежей (рѣш. 1901 г. № 110)?

Повѣренный Екатерины А. вошелъ въ московскій окр. судъ съ ходатайствомъ объ обезпеченіи присужденнаго его доверительницѣ взысканія на содержаніе по 225 р. въ мѣсяцъ съ мужа ея Николая А. наложеніемъ запрещенія на недвижимое имущество отвѣтчика, въ виду того, что отвѣтчикъ систематически отчуждаетъ свое имущество. Окр. судъ оставилъ прошеніе безъ послѣдствій, находа, что въ дѣлѣ нѣтъ оснований о невозможности получить удовлетвореніе по иску при необезпеченіи его. Суд. палата, принимая во вниманіе, что достовѣрность иска Екатерины А. подтверждается фактомъ разрѣшенія спора въ ея пользу, что быстрая ликвидація отвѣтчикомъ своего имущества создаетъ для истицы опасеніе не получить въ будущемъ удовлетворенія, и что, наконецъ, способъ обезпеченія иска, не являясь особымъ стѣсненіемъ для отвѣтчика, будетъ ограждать интересы его жены отъ возможныхъ случайностей, постановила присужденное Екатерину А. взысканіе обезпечить наложеніемъ запрещенія на имѣніе отвѣтчика.

Въ касс. жалобѣ и словесныхъ объясненіяхъ повѣренный отвѣтчика прис. пов. Косовскій указалъ, что возбуждаемый настоящимъ дѣломъ вопросъ не можетъ считаться предрѣшеннымъ рѣш. 1901 г. № 110, ибо въ этомъ рѣшеніи идетъ рѣчь о вознагражденіи, присужденномъ уже фабричному рабочему за увѣчье. Потерпѣвшій увѣчье рыводитъ свои требованія къ отвѣтчику изъ законченной уже вины послѣдняго, и потому обязанность вознагражденія за увѣчье не находится ни въ какой зависимости отъ имущественнаго положенія виновнаго и переходитъ также на его наследниковъ. Источникомъ же права жены на содержаніе является не правонарушеніе мужа, а самый фактъ состоянія супруговъ въ бракѣ, и потому обязанность, возлагаемая закономъ на мужа, носить строго личный характеръ. Эта обязанность во всякое время можетъ прекратиться со смертью мужа и даже по его единоличной волѣ—съ возвращеніемъ супруга къ совместной жизни. Даже присужденные платежи на содержаніе женѣ не являются несомнѣннымъ долгомъ: ихъ размѣръ мѣняется съ измѣненіемъ состоянія мужа; обязанность содержанія жены не переходитъ на наследниковъ мужа.

Въ мѣрѣ различія юридической природы повремениыхъ платежей различно также ихъ вліяніе на имущественное положеніе отвѣтчика. Существованіе признаннаго судомъ долга обязываетъ должника въ силу закона обезпечить кредитору правильное поступленіе къ нему платежей. Между тѣмъ мужа, обязаннаго содержать жену, законъ нисколько не стѣсняетъ въ свободномъ распоряженіи его имуществомъ—безразлично, живетъ ли мужъ совместно съ женою или отдѣльно отъ нея.

Поэтому нельзя не признать, что судебное обезпеченіе содержанія женѣ въ формѣ наложенія ареста или запрещенія на имущество мужа представляется

незаконнымъ стѣсненіемъ правъ собственника. Допущеніе такого обезпеченія ввело бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ судебную практику чуждый нашему законодательству институтъ пожизненной фиксации опредѣленнаго размѣра содержанія жены или точнѣе—институтъ страхования жены отъ возможнаго упадка въ дѣлахъ мужа. Справедливость этихъ соображеній подтверждается и мотивами рѣш. 1909 г. № 4.

Въ письменныхъ и словесныхъ объясненіяхъ на касс. жалобу повѣренный истицы, прис. пов. Ровенблюмъ указалъ, что искъ объ алиментахъ есть искъ о повременныхъ выдачахъ, и нѣтъ никакихъ оснований лишать жену, выброшенную на улицу мужемъ, получить, путемъ обезпеченія иска, увѣренность въ томъ, что искovsky ея требованія будутъ удовлетворяться не только на бумагѣ, но и на дѣлѣ. Указаніе кассатора, что въ отношеніи обезпеченія есть разница между исками о вознагражденіи за увѣче и исками алиментарными въ виду того, что присужденная алиментарная сумма можетъ быть изменена вслѣдствіе измененія средствъ отвѣтчика, или вслѣдствіе возможности возвращенія жены къ мужу, представляется неосновательнымъ: въ дѣлахъ о вознагражденіи за фабричное увѣче присужденное вознагражденіе также можетъ быть прекращено, вслѣдствіе выздоровленія, потерпѣвшаго или уменьшено вслѣдствіе ухудшенія его здоровья (45 ст. прил. къ 689 ст. X т. ч. 1), и однако обезпеченіе подобныхъ исковъ не только допускается рѣш. 1901 г. № 110, но, кромѣ того, въ извѣстныхъ случаяхъ (несостоятельность отвѣтчика, закрытіе предпріятія или переходъ его въ другія руки) устанавливается самымъ закономъ (ст. ст. 46—50 прилож. къ 689 ст. X т. ч. 1). Неправильно кассаторъ ссылается на рѣш. 1909 г. № 4, ибо въ этомъ рѣш. лишь установлено, что присужденная и причитающаяся женѣ сумма содержанія за будущее время не имѣетъ значенія при распределеніи денегъ мужа. Сенатъ, однако, указываетъ при этомъ, что эта сумма не имѣетъ значенія въ томъ случаѣ, если она не обезпечена надлежащимъ порядкомъ на имущество отвѣтчика. Отсюда а contrario скорѣе можно заключить, что сенатъ высказалъ здѣсь мысль о возможности обезпеченія алиментарныхъ исковъ.

Исп. об. тов. оберъ-прокурора Н. А. Штакельбергъ полагалъ касс. жалобу оставить безъ послѣдствій, ибо искъ жены о выдачѣ ей содержанія въ точно опредѣленной суммѣ мужу, по его винѣ живущимъ отдѣльно, можетъ подлежать обезпеченію, наравнѣ со всѣми имущественными исками, опредѣленными денежною суммою; нѣтъ оснований, въ силу которыхъ такой искъ не можетъ быть обезпеченъ наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика, ибо этотъ способъ обезпеченія именно предусмотрѣнъ ст. 602 уст. гр. суд.—Спорнымъ могъ бы лишь являться вопросъ о размѣрѣ (суммѣ), въ которомъ запрещеніе можетъ быть наложено на имѣніе мужа, но и этотъ вопросъ уже предрѣшенъ рѣш. 1901 г. № 110, гдѣ разъяснено, что «сумма обезпеченія можетъ быть исчислена по правилу ст. 273 п. 5», т. е. равняется «десятилѣтней сложности платежей или выдачъ».

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

1) Одинъ фактъ предъявленія иска о признаніи духовнаго завѣщанія недействительнымъ со стороны наследника по закону—долженъ ли почитаться признаніемъ наследства, вступленіемъ въ наследственные права, и дѣйствительно ли послѣ предъявленія такого иска отреченіе истицы отъ наследства?

2) Если наследственные права опредѣленнаго лица возникли лишь послѣ истеченія установленнаго 1066¹² ст. X т. 1 ч. срока (вслѣдствіе смерти или отреченія ближайшаго наследника завѣщателя, права котораго исключали права сего лица), то не возникаетъ ли это право вновь для даннаго лица, если по

отношенію къ нему (по малолѣтству) давность не течетъ?

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ спб. окр. судѣ 23 янв. 1901 г. повѣренный О. Груздевой и А. Гашковой просилъ о признаніи духовнаго завѣщанія умершаго мужа первой и отца второй изъ его доверительницъ, утвержденного къ исполненію опредѣленіемъ окр. суда отъ 21 іюня 1894 г., недействительнымъ въ виду того, что завѣщатель въ моментъ совершенія завѣщанія былъ не въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Опредѣленіемъ окр. суда искъ Груздевой и Гашковой былъ обезпеченъ наложеніемъ запрещенія на недвижимыя имѣнія, оставшіяся послѣ смерти Груздева. Повѣренный отвѣтчика—архiepаславской духовной консисторіи, ходатайствуя о снятіи запрещенія съ имѣнія Груздева, указалъ, что искъ о признаніи дух. завѣщанія недействительнымъ предьявленъ по истеченіи срока, установленнаго ст. 1066¹² т. X ч. 1.

21 мая 1904 г. истица Гашкова подала въ окр. судѣ два прошенія: въ первомъ она доводитъ до свѣдѣнія суда, что она на основаніи 1266 ст. 1 ч. X т., отрекается лично отъ наследства послѣ своего отца, а во второмъ проситъ объ оставленіи безъ разсмотрѣнія заявленныхъ отъ нея имени искowychъ требованій по дѣлу о признаніи недействительнымъ духовнаго завѣщанія Груздева.

Того же 21 мая прис. пов. Дубяга, отъ имени малолѣтнихъ Петра, Николая и Анны Гашковыхъ подалъ въ судѣ исковое прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что такъ какъ Александра Гашкова отреклась отъ наследства послѣ отца своего, то, по праву представленія за нее, открылось право на наследство для ея малолѣтнихъ дѣтей (р. 1892 г. № 58). А такъ какъ другая истица, Груздева, возбудила споръ о недействительности духовнаго завѣщанія ея мужа Груздева по истеченіи установленнаго 1066¹² ст. X т. 1 ч. срока, то онъ, на основаніи 665 ст. уст. гр. суд., предьявляетъ искъ отъ имени своихъ доверителей о признаніи недействительнымъ духовнаго завѣщанія по всѣмъ тѣмъ основаніямъ, которыя приведены въ исковомъ прошеніи Гашковой и Груздевой, и о признаніи за его доверителями права собственности, по праву наследованія послѣ дѣда ихъ Груздева, на оставшіяся послѣ его смерти недвижимыя имѣнія.

Окр. судѣ и суд. палата отказали въ искѣ по слѣдующимъ соображеніямъ. Вступленіе въ права наследства не опредѣляется однимъ лишь формальнымъ утвержденіемъ въ правахъ наследства; обращеніе къ суду для опредѣленія наследственныхъ правъ оставляется на волю наследниковъ (ст. 1408 уст. гр. суд.), и наследники вольны осуществить свои наследственные права и безъ содѣйствія суда; посему вступленіе въ права наследства опредѣляется и извѣстнымъ фактическимъ отношеніемъ наследниковъ къ наследственному имуществу и вообще къ своимъ наследственнымъ правамъ. Съ этой точки зрѣнія, предьявленіе иска о признаніи духовнаго завѣщанія недействительнымъ несомнѣнно должно почитаться осуществленіемъ наследственныхъ правъ,—принятіемъ наследства,—вступленіемъ въ наследственные права. Если подача просьбы объ утвержденіи въ правахъ наследства съ послѣдовавшимъ затѣмъ прекращеніемъ этой просьбы до разрѣшенія ея судомъ не можетъ приравняться ко вступленію въ наследственные права, ибо такая просьба являетъ собою лишь намѣреніе опредѣлить свои права, то искъ о недействительности духовнаго завѣщанія, каковой искъ только и можетъ исходить отъ законныхъ наследниковъ (рѣш. 1878 г. № 60), является прямымъ вступленіемъ въ наследственные права, ибо этимъ искомъ уже осуществляется право законнаго наследника, какъ такового. Послѣдующее прекращеніе иска ни мѣняетъ положенія дѣла, ибо чѣмъ бы искъ не окончился, во всякомъ случаѣ, уже самый фактъ предьявленія его есть осуществленіе наслед-

ственныхъ правъ, ибо, въ концѣ концовъ, онъ имѣеть цѣлью отыскиваніе наслѣдственнаго имущества изъ чужого владѣнія.

Поэтому, необходимо признать, что Александра Гашкова вступила въ наслѣдственные права по закону послѣ своего отца и, слѣдовательно, согласно ст. 1265 т. X ч. 1 и рѣш. 1880 г. № 17, она же, затѣмъ, не могла отречься отъ наслѣдства, а, поэтому, и дѣти ея, согласно рѣш. 1897 г. № 5, не могутъ почитаться законными наслѣдниками послѣ своего дѣда, а потому не могутъ и оспаривать его духовнаго завѣщанія. Во всякомъ случаѣ, до момента отреченія Александрѣ Гашковой дѣти ея никакихъ правъ на наслѣдство не имѣли, и права эти всецѣло принадлежали Александрѣ Гашковой (ст. 1122 т. X ч. 1 и рѣш. 1897 г. № 5), которая пропустила установленный закономъ срокъ на предъявленіе спора противъ дух. завѣщанія. Такимъ образомъ, къ моменту отреченія Гашковой отъ наслѣдства и, слѣдовательно, къ моменту возникновенія возможности для ея дѣтей осуществлять свои наслѣдственные права, право оспариванія духовнаго завѣщанія уже было утрачено и не могло вновь возродиться. Указаніе повѣреннаго истцовъ, что его довѣрители имѣють по праву представленія совершенно самостоятельныя права, опредѣляемыя моментомъ открытія наслѣдства, неправильно, ибо если наслѣдованіе нисходящихъ отрѣкается и приравнивается къ наслѣдованію по праву представленія, то въ отношеніи его въ рѣш. 1870 г. № 1114 разъяснено, что, если прямой наслѣдникъ былъ живъ въ моментъ кончины наслѣдодателя, хотя бы и не успѣлъ принять наслѣдства, послѣднее переходитъ къ его дѣтямъ по праву наслѣдства, а не представленія, и въ такомъ случаѣ дѣти отвѣчаютъ за долги родителя. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ никакъ образомъ нельзя допустить, чтобы утраченное Александрой Гашковой право и, притомъ, такое право, которое она пыталась осуществить, могло бы искусственно быть созданнымъ вновь путемъ отреченія отъ наслѣдства для затѣмы совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ несовершеннолѣтними.

Въ касс. жалобѣ повѣренный Гашковыхъ прис. пов. Дубяга и въ словесныхъ объясненіяхъ прис. пов. Сигалъ указали, что одна подача искового прошенія о признаніи недействительнаго духовнаго завѣщанія не даетъ еще наслѣднику какихъ-либо правъ на наслѣдство вообще, ни въ частности тѣхъ правъ, которыя указаны въ ст. 1258, равно какъ не возлагаетъ на него обязанности, перечисленныхъ въ слѣдующей ст. 1259, и потому такого наслѣдника нельзя признать „принявшимъ наслѣдство“, въ законномъ смыслѣ этого выраженія. Пока не состоялось вступившее въ законную силу рѣшеніе объ отмѣнѣ постановленнаго въ порядкѣ охранительнаго производства опредѣленія суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, до тѣхъ поръ законный наслѣдникъ не имѣеть никакого права на наслѣдство, а, слѣдовательно, онъ лишенъ возможности принять наслѣдство, вступить во владѣніе и обладаніе имъ и нести тѣ обязанности, которыя связаны съ принятіемъ наслѣдства. Одинъ фактъ подачи искового прошенія о признаніи завѣщанія недействительнымъ вполнѣ аналогиченъ по своему значенію съ подачею просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства съ послѣдовавшимъ затѣмъ прекращеніемъ этой просьбы до разрѣшенія ея судомъ. Эта же послѣдняя просьба, какъ правильно указала суд. пал., являетъ собою лишь намѣреніе опредѣлить свои права. Поэтому, неправильно мнѣніе суд. пал., что Гашкова предъявленіемъ иска о признаніи недействительности дух. завѣщанія вступила въ наслѣдственные права по закону послѣ своего отца, и, слѣдовательно, должно быть признано неправильнымъ и основанное на этомъ соображеніи заключеніе суд. пал. о томъ, что Гашкова не могла отречься отъ наслѣдства, и ея дѣти не могутъ почитаться на-

слѣдниками послѣ своего дѣда. Это заключеніе суд. пал. нарушаетъ ст. 1265 т. X ч. 1, въ силу коей наслѣдникъ, не принявшій еще наслѣдства, въ правѣ отъ него отречься.

Изъ совокупнаго же смысла ст. 1246 и 1265 т. X ч. 1, явствуетъ, что только тотъ наслѣдникъ лишается права на наслѣдство, который не явится за его полученіемъ въ теченіе десятилѣтняго срока. До истеченія этого срока за наслѣдникомъ сохраняется право на наслѣдство, а, слѣдовательно, возможно отреченіе отъ этого права и наступленіе связанныхъ съ такимъ отреченіемъ послѣдствій въ пользу другихъ наслѣдниковъ. Рѣш. 1880 г. № 17 разъяснено, что отреченіе отъ наслѣдства не допускается лишь въ одномъ случаѣ—послѣ принятія наслѣдства; если же наслѣдство не было принято, то сколько бы времени ни прошло послѣ открытія наслѣдства, отреченіе, безусловно слѣдующее, дѣйствительно. Такимъ образомъ, суд. палата не имѣла законнаго основанія для признанія недействительнымъ слѣдующаго Гашковой отреченія отъ наслѣдства на томъ только основаніи, что къ моменту этого отреченія она утратила право на оспариваніе духовнаго завѣщанія, такъ какъ, утративъ это послѣднее право, Гашкова не утратила однако права на законное наслѣдованіе послѣ своего отца и не могла его утратить ранѣе истеченія десятилѣтняго срока со дня открытія наслѣдства. Дѣти же ея, приобрѣвшія благодаря ея отреченію право на наслѣдованіе послѣ ихъ дѣда и предъявившія особый искъ о признаніи духовнаго завѣщанія недействительнымъ, осуществили свое законное право. Но если даже допустить, что съ истеченіемъ срока на оспариваніе духовнаго завѣщанія погашается право на наслѣдство, то и въ такомъ случаѣ для дѣтей Гашковой должны наступить тѣ же послѣдствія, какія связаны были для нихъ съ прямымъ отреченіемъ, заявленнымъ до истеченія срока на оспариваніе духовнаго завѣщанія.

Въ рѣш. 1897 г. № 5 разъяснено, что „законъ, приравнивая неакку наслѣдника въ установленные сроки къ отреченію отъ наслѣдства (2 п. 1265 ст. X т. 1 ч.), въ то же время предоставляетъ наслѣднику, не явившемуся въ 6-ти мѣс. срокъ на учиненный вызовъ, право на открытіе спора о наслѣдствѣ въ установленные сроки (ст. 1241 т. X ч. 1), т. е. въ теченіе общей земельной давности (ст. 669 т. X ч. 1). Очевидно, что подъ отреченіемъ отъ наслѣдства законъ разумѣетъ здѣсь неакку наслѣдника въ теченіе 10-лѣтней давности, а не 6 мѣс. срока по учиненію вызова. Если, въ данномъ случаѣ, въ виду оставленнаго наслѣдодателемъ завѣщанія, предположить, что право на наслѣдство погашается въ теченіе двухъ лѣтъ со дня публикаціи объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію (ст. 1066¹² т. X ч. 1), то, руководствуясь приведенными соображеніями, надо будетъ признать вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что непредъявленіе Гашковой въ теченіе двухъ лѣтъ иска о признаніи завѣщанія недействительнымъ должно быть приравнено къ отреченію ея отъ наслѣдства послѣ отца, а потому отрывало ея дѣтямъ право на принятіе этого наслѣдства по праву предоставленія, а слѣдовательно, неправильно заключеніе суд. палаты о томъ, будто утраченное Гашковой право не могло возродиться вновь въ пользу ея дѣтей, и заключеніе это нарушаетъ ст. 1123 и 1265 т. X ч. 1.

Исп. об. тов. оберъ-прокурора Н. А. Штакельбергъ полагалъ, что первый поставленный въ заголовкѣ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ: одинъ фактъ предъявленія иска о признаніи духовнаго завѣщанія недействительнымъ со стороны наслѣдника по закону не можетъ почитаться принятіемъ наслѣдства, вступленіемъ въ наслѣдственные права, и потому отреченіе истца отъ наслѣдства послѣ предъявленія такого иска должно считаться своевременнымъ и дѣйствительнымъ.

Конечно, наследник по закону, предъявивший подобный искъ, обязанъ немедленно прекратить этотъ искъ, коль скоро онъ, вслѣдствіе заявленія объ отреченіи отъ наследства, потерялъ право на наследованіе въ спорномъ имуществѣ; въ случаѣ же непреращенія имъ сего иска, въ такомъ должно быть судомъ отказано за неимѣніемъ у истца права на искъ. На второй вопросъ тов. об.-прок. полагалъ дать отрицательный отвѣтъ.

Кассационная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Положеніе о крестьянахъ эстляндской губернии.

1) *Неисправный платежъ хозяиномъ жалованья освобождаетъ ли самъ по себѣ (ст. 459) работника при оставленіи имъ службы отъ послѣдствій, указанныхъ въ ст. 465, или только при соблюденіи условий, значащихся въ ст. 465 и 469?*

2) *Если поставленный вопросъ разрѣшается въ смыслъ необходимости соблюденія условий, поставленныхъ въ ст. 465 и 469, то въ какомъ порядкѣ условия эти должны быть выполнены?*

По первоначальному иску А. Дегио, ходатайствовавшаго о взысканіи съ П. Алле годового оклада ея жалованья 120 руб. за самовольный уходъ со службы у него въ имѣніи до опредѣленнаго по договору между ними срока и по встрѣчному иску П. Алле къ А. Дегио, требовавшей 19 руб. недополученнаго жалованья и 30 р. убытковъ, обусловленныхъ принужденіемъ ея къ непосильной, не входившей въ ея обязанности работѣ—мировой судья ревельско-гапсальскаго округа, имѣя въ виду, что отвѣтчица должна быть почитаема не уклонившеяся отъ яви на службу къ истцу по новому договору, а оставившею свою у него службу до срока, назначеннаго въ непрерывно продолженномъ договорѣ, и притомъ не доказала достаточной законной къ тому причины, удовлетворилъ первоначальный искъ полностью на основаніи ст. 465 пол. кр. эстл., а встрѣчный искъ уважилъ лишь въ части требованія 19 руб. по непредставленію со стороны первоначальнаго истца никакихъ доказательствъ полного расчета со встрѣчною истцею за прослуженное ею время, отказавъ по неустановленности не только размѣра, но и самаго факта понесенныхъ истцею убытковъ.

Мир. съѣздъ обжалованное отвѣтчицей рѣшеніе мирового судьи утвердилъ.

Въ касс. жалобѣ истица, между прочимъ, указала, что къ дѣлу слѣдовало примѣнить ст. 446 и 447 пол. кр. эстл., а не ст. 465, согласно которой окладъ годового жалованья присуждается, если рабочій „до условленнаго срока оставить безъ согласія хозяину службу“, тогда какъ она вовсе не приступала къ службѣ на новый срокъ, а служеніе въ теченіе перваго года нельзя истолковывать какъ „приступъ къ службѣ“ въ слѣдующемъ году не только въ виду того, что договоръ, возобновленный безмолвно или положительно, во всякомъ случаѣ является новымъ договоромъ, но и въ виду того, что ею договоръ былъ предложенъ на новыхъ условіяхъ, и потому, если даже допустить, что предложеніе это было принято, налицо новый договоръ, ибо изменены „essentialia“ договора; къ тому же, нельзя ставить рабочаго, слушающаго непрерывно у одного хозяина, въ болѣе тяжелое положеніе, чѣмъ рабочаго, мѣняющаго каждый годъ хозяина и въ которомъ въ данномъ случаѣ примѣнялись бы ст. 446 и 474. Наконецъ, по дѣлу установлено, что истецъ не платилъ ей жалованья; это обстоятельство, на основаніи п. 3. ст. 468, есть достаточный поводъ къ оставленію службы у хозяина, но, кромѣ того, онъ, вопреки договору, давалъ тяжелую работу, отчего она и заболѣла.

Рѣшеніе ревельско-гапсальскаго мир. съѣзда отменено по нарушенію ст. 465 и 469 пол. о кр. эстляндской губ. и ст. 129 уст. гр. суд.

Изъ иностранной юридической жизни.

Оскорбительно ли обвиненіе въ колдовствѣ?

Еще не изсякъ пороховъ въ пороховницахъ мракобѣсовъ. Еще достаточно обширна нива, на которой могутъ показать свое искусство охотники до эксплуатанціи народнаго невѣжества. Наслѣдіе средних вѣковъ еще далеко не изжито. Массы все еще находятся во власти суевѣрій. „Вѣдмы“ не преслѣдуются плесомъ лишь изъ страха предъ угрозой уголовной кары. Но въ тяжелыя минуты мысль все еще склонна видѣть въ колдовствѣ объясненіе постигшихъ человека неудачъ.

Не въ далекихъ уголкахъ Сибири, не посреди озвѣрѣвшихъ балканскихъ народцевъ, не въ глухихъ мѣстахъ, откуда, хотъ три года скажи, ни до какого государства ни доскачешь, а въ прекрасной Тюрингіи, въ дѣса которой такъ охотно слѣдомъ устремляются между прочимъ и наши соотечественники, имѣлъ недавно мѣсто любопытный процессъ объ оскорбленіи, источникомъ котораго явилась вѣра въ то, что въ дѣма можетъ сдѣлать ребенка больнымъ и умертвить его.

Вдова Марія Галандъ-Юппъ сочла себя оскорбленною тѣмъ, что односельчанинъ ея, слесарь Вольфъ, заявилъ мѣстному пастору Лѣльбу, что частная обвинительница околдовала его, слесаря, дѣвочку, въ результатѣ чего послѣдняя очень скоро и умерла. Обвиняемый оспаривалъ съ самаго начала приписанныя ему слова, излагая, въ своей апелляціонной жалобѣ на приговоръ шеффенскаго суда суть дѣла слѣдующимъ образомъ: „У меня была больная семимѣсячная дѣвочка. Врачъ опредѣлилъ у нея болѣзнь желудка и катарръ кишекъ. Мы съ женой и дѣтми ничего другого, поэтому, о болѣзни ребенка говорить не могли... Съ обвинительницей мы не были въ родственныхъ, пріятельскихъ, или вообще какихъ-либо другихъ отношеніяхъ и другъ къ другу никогда не ходили... 22-го августа, около 8 час. вечера, она почему-то явилась въ нашъ домъ, и, повстрѣчавшись въ сѣняхъ съ моей старшей дочерью Юганной, потребовала, чтобы та ей показала больного ребенка. Дочь моя отвѣтила, что матери нѣтъ дома, и что, въ отсутствіи послѣдней, она этого сдѣлать не можетъ... На это частная обвинительница возразила: вы только не должны вѣрить въ колдовство и карты, у моей дочери тоже болѣзнь былъ ребенокъ и ему ничего такое не помогло. Частная обвинительница прибавила затѣмъ, что она еще вернется и ушла... Приблизительно черезъ часъ послѣ этого явилась къ намъ сосѣдка и рассказала, что, покинувъ мою квартиру, частная обвинительница ходила еще подъ окнами дома, бросала въ сторону его злобные взгляды и плакала... Черезъ восемь дней послѣ этого визита частной обвинительницы дѣвочка моя скончалась, и я отправился къ нашему пастору условиться относительно погребенія. Во время разговора пасторъ самъ рассказалъ мнѣ о дошедшемъ до него слухѣ, согласно которому я нахожу будто бы, что ребенокъ околдованъ одною женщиной, причемъ пасторъ называлъ имя частной обвинительницы... Я отвѣтилъ: г. пасторъ, я никогда ни во что подобное не вѣрилъ и тѣмъ менѣе, конечно, сталъ бы это утверждать. Слухъ могъ возникнуть развѣ потому, что частная обвинительница безъ всякой нужды насъ посѣтила, и дочь моя, по всемъ вѣроятіямъ, кой-кому объ этомъ рассказала и выразила по этому поводу свое удивленіе. Я же ни словомъ, ни намекомъ не далъ основанія думать, что считаю частною

обвинительницу вѣдьмой. И если по деревнѣ пошла такая молва, то отвѣтственность за нее не можетъ быть, очевидно, на меня возложена“.

Окружный судъ призналъ, что жалоба эта заслуживаетъ уваженія, и, оправдавъ слесаря Вольфа, возложилъ судебныя издержки на частную обвинительницу. Въ приговорѣ указывается между прочимъ на циркулировавшій по деревнѣ, неизвѣстно кѣмъ пущенный, слухъ о томъ, что ребенокъ обвиняемаго колдовалъ. Слухъ дошелъ также до пастора, и, когда Вольфъ явился къ нему условиться относительно похоронъ, Делькесъ заговорилъ объ этомъ съ обвиняемымъ. Пасторъ выразилъ послѣднему свое недоумѣніе по поводу того, что столь трезвый и вообще разумный человѣкъ, какъ онъ, можетъ вѣрить во что-нибудь подобное. Въ отвѣтъ на это послѣдовалъ уже извѣстный намъ разговоръ обвиняемаго. Въ концѣ бесѣды пасторъ въ самой неопредѣленной формѣ замѣтилъ: „Въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, допускаете ли вы еще возможность колдовства?“ — на что обвиняемый будто бы возразилъ: „въ однихъ случаяхъ я въ это вѣрю, въ другихъ — нѣтъ“. Эти именно слова и дали, очевидно, пастору поводъ думать, что Вольфъ относитъ смерть своей дочери на счетъ колдовства частной обвинительницы.

Приговоръ находить, что нельзя признать установленнымъ, въ какомъ смыслѣ высказался обвиняемый предъ пасторомъ. Заявилъ ли онъ, какъ можно было бы заключить по впечатлѣнію, вынесенному Делькесомъ, что смерть является результатомъ колдовскихъ продѣлокъ частной обвинительницы, или онъ на это въ прямой формѣ не указывалъ. Допустивъ послѣднее, мы получили бы, что обвиняемый просто изложилъ объективный ходъ событій, какъ они сохранились въ его памяти, въ чемъ нельзя было бы, очевидно, усмотрѣть наличности предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ оскорбленія. Но если, продолжаетъ судъ, было, напротивъ, вѣрно первое, то, давъ понять между строкъ, что „причиной смерти своего ребенка обвиняемый считаетъ колдовство частной обвинительницы, онъ выставилъ бы недоказуемое утвержденіе, способное вызвать къ обвинительницѣ презрѣніе и унизить ее въ глазахъ окружающихъ, причемъ, однако, обвиняемый могъ бы въ такомъ случаѣ оправдываться, ссылаясь на excerptio ст. 193 уголовного кодекса, говорящей о дѣйствіяхъ, предпринятыхъ въ осуществленіе своего обоснованнаго интереса.

И въ самомъ дѣлѣ, обвиняемый постилъ своего пастора, въ качествѣ таковаго. Послѣдній, мѣстный священникъ, сталъ разсиранивать несчастнаго отъ циркулирующихъ въ деревнѣ слухахъ, прося обвиняемаго опредѣленіе по этому поводу высказаться. Такъ не долженъ ли былъ онъ считать себя прямо обязаннымъ говорить своему духовному наставнику всю правду, не скрывая отъ него, въ отвѣтъ на прямо поставленный вопросъ, и своего личнаго взгляда на это дѣло, если особенно принять во вниманіе, что обвиняемый имѣлъ полное право положиться на профессиональную тайну пастора и на конфиденціальный характеръ бесѣды? А такъ какъ форма разсказа и обстоятельства дѣла не свидѣтельствуютъ о наличности оскорбительной дѣли, то приговоръ первой инстанціи не можетъ быть, по мнѣнію суда, оставленъ въ силѣ.

Такое исходъ дѣла юристы склонны признавать удачнымъ. И любознито, что одобрительный отзывъ объ этомъ рѣшеніи даетъ также проф. А. Гелльвигъ, хотя онъ и не сомнѣвается, по всему комплексу данныхъ, что обвиняемый безусловно считалъ частную обвинительницу вѣдьмой и относилъ на счетъ ея колдовскихъ экспериментовъ смерть своего ребенка. Что обвиняемый со меньшей мѣрѣ не вполне свободенъ былъ отъ вѣры въ колдовство, вытекаетъ вѣдь изъ собственнаго его признанія: „въ однихъ случаяхъ я въ это вѣрю, въ другихъ — нѣтъ“. Что онъ не воздержался далѣе въ разговорѣ

съ пасторомъ отъ соответствующей оцѣнки поведенія частной обвинительницы, это представляется въ высокой степени вѣроятнымъ, какъ потому, что пасторъ едва ли сталъ бы легкомысленно утверждать что-либо подобное, такъ и въ виду тѣхъ специфическихъ оттѣнковъ, которые мы встрѣчаемъ даже и въ апелляціонной жалобѣ самого обвиняемаго, усиленно подчеркивающаго, гдѣ это только представляется возможнымъ, необъяснимость прихода частной обвинительницы. Обвиняемый слишкомъ ясно даетъ понять, что зловѣщія предсказанія частной обвинительницы, въ связи съ ея послѣдующимъ образомъ дѣйствій, о которомъ послѣдшея разсказываетъ его семьѣ услужливая сосѣдка, не являются, въ его глазахъ, чѣмъ-то безразличнымъ. Очевидно только, что обвиняемый, какъ онъ это показалъ и въ своей жалобѣ, всячески озабоченъ былъ мыслью о томъ, чтобы не высказать по адресу частной обвинительницы никакихъ прямыхъ подозрѣній, въ виду чего онъ субъективно, надо думать, вполне увѣренъ въ обоснованности предъявленнаго къ нему обвиненія.

Близкій къ народнымъ названіямъ шеффенскій судъ правильно, по мнѣнію Гелльвига, опредѣлилъ существо сдѣланныхъ обвиняемымъ пастору заявленій. Онъ едва ли попросту охарактеризовалъ частную обвинительницу, какъ вѣдьму, но въ то же время несомнѣнно отнесъ свое несчастье на счетъ ея сношеній съ нечистой силой. Юридически можно здѣсь, конечно, сомнѣваться въ томъ, имѣется ли вообще на-лицо распространеніе позорящихъ чести обстоятельствъ. Ибо частная обвинительница уже потому, очевидно, не могла ничего потерять во мнѣніи окружающихъ, что ни одинъ разумный человѣкъ не вѣритъ сейчасъ въ колдовство. Но Гелльвигъ утверждаетъ, что такая аргументація свидѣтельствовала бы о полномъ незнакомствѣ съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей въ деревнѣ. Авторъ отказывается поручиться за то, что и среди людей, которыхъ принято вообще считать разумными, не имѣется отдельныхъ лицъ, искренно увѣренныхъ въ существованіи колдовства. Изъ нѣдръ духовенства, какъ евангелическаго, такъ и, въ особенности, католическаго, еще въ самые послѣдніе годы выходилъ голоса, напоминавшіе о томъ, что царльство представляется вообще дѣломъ вполне мыслимымъ, что можно указать на отдельные случаи, гдѣ оно фактически имѣло мѣсто, и что отказывающіеся въ это вѣрить христіане повинны въ тяжеломъ грѣхѣ передъ небомъ.

Но даже и принявъ, что такъ называемые разумные люди не могутъ сейчасъ власть въ рецидивѣ средневѣковыхъ суевѣрій, представляется все же совершенно недопустимымъ рѣшать вопросъ о томъ, имѣется ли на-лицо распространеніе позорящихъ чести обстоятельствъ, исходя изъ умственного уровня этихъ лицъ, и тѣмъ самымъ игнорируя понятія и взгляды тѣхъ классовъ народа, среди которыхъ то или иное утвержденіе опредѣленно циркулировало. Если же взять вопросъ такъ, то едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что приписываніе женщинѣ свойство вѣдьмы и указаніе на то, что она въ конкретномъ случаѣ использовала свои колдовскія чары во вредъ ближнимъ, въ высокой степени способно опозорить и сдѣлать ненавистнымъ въ глазахъ окружающихъ ту, на кого возводится подобное обвиненіе. Даже и въ самые послѣдніе годы цѣлый рядъ процессовъ показало, что такая деревенская „вѣдьма“ подвергается нерѣдко жесточайшимъ шikanамъ со стороны односельчанъ и вынуждаема бываетъ въ концѣ концовъ покинуть то мѣсто, гдѣ за нею удержалась почему-либо эта репутация. Рядъ чрезвычайно интересныхъ матеріаловъ по этому вопросу содержится въ заглаживаемой печатаніемъ книгѣ Гелльвига: „Значеніе уголовныхъ суевѣрій для судебной медицины“. Вопросъ, какъ мы видимъ, и сейчасъ еще весьма активный.

Но, спрашивается, не долженъ ли быть обвиняемый бытъ оправданнымъ уже въ силу того, что ему удалось доказать правильность своего утверждения. Въ приговорѣ мы отвѣта никакого не находимъ. По самому же существу дѣла слѣдуетъ принять во вниманіе аргументы двойкаго свойства. Если брать одни только голые факты, не вдаваясь въ оцѣнку того, что въ нихъ содержится, то нельзя будетъ отрицать, что обвиняемый всячески стремился оставаться въ рамкахъ истины. Частная обвинительница дѣйствительно приходила посмотреть его большую дѣвочку. Сосѣдка дѣйствительно сообщала, что частная обвинительница вернулась снова къ дому, бросила злобные взгляды на окна и плевала въ сторону входныхъ дверей. Ребенокъ обвиняемаго дѣйствительно черезъ недѣлю послѣ этихъ происшествій умеръ. Все—доказанные факты.

Но если брать не чисто внѣшнюю картину, а то внутреннее содержаніе, которое вкладывалъ въ изложенныя обстоятельства самъ обвиняемый, то надо будетъ прійти, конечно, къ выводу, что ему не удалось доказать истинности своихъ утверждений. Ибо, субъективно, для слесаря Вольфа, все рассказанное имъ въ апелляціонной жалобѣ представлялось далеко не безразличнымъ. Даже защищаясь, обвиняемый сгруппировалъ факты такъ, что его отношеніе къ нимъ представляется совершенно бесспорнымъ. Но если это такъ, то рѣчь явно идетъ о вещахъ, которыя не могутъ быть вообще доказаны, о предразсудкахъ, которымъ не дается, конечно, вѣры ни однимъ современнымъ нѣмецкій, да и вообще европейскій, юристъ. Органы юстиціи, предъ которыми можно было бы еще въ наши дни развивать такіе доводы, это развѣ только наши волостные суды. Съ постановкой дѣла въ нихъ авторъ знакомъ по книгѣ Левенстимма: „Судебныя и уголовное право“.

Остается еще только разсмотрѣть вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый въ осуществленіе своихъ законныхъ правъ и обязанностей (§ 193 Str. G.S.B.). Вмѣстѣ съ судомъ второй инстанціи надо отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно. И дѣло тутъ не въ субъективной увѣренности самого обвиняемаго, что онъ не совершалъ ничего противозаконнаго, а въ томъ, что обвиняемый и объективно не вышелъ изъ рамокъ закона, такъ какъ на вопросъ своего пастора, вѣрить ли онъ въ колдовство и вѣрить ли, въ частности, тому, что оно имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ, обвиняемый безусловно въ правѣ былъ открыто высказать свое убѣжденіе, что онъ относитъ смерть дѣвочки на счетъ злыхъ чаръ неизвѣстно зачѣмъ посѣтившей его домъ частной обвинительницы.

Совершенно другой вопросъ, въ правѣ ли вообще всенкъ, вѣряющій въ то, что существуютъ вѣдьмы, публично выражать свой взглядъ, подтверждая его указаніемъ на опредѣленныхъ лицъ и на тѣ конкретныя дѣйствія, въ которыхъ, по его мнѣнію, реализовалось колдовство? Утвердительный отвѣтъ, какъ это справедливо отмѣчаетъ Гелльвигъ, едва ли здѣсь возможенъ. Ибо, хотя вѣряющій въ то, что существуютъ вѣдьмы, и находится въ очень своеобразномъ положеніи, поскольку онъ съ своей точки зрѣнія вполне основательно признаетъ обидчикомъ не себя, а вѣдму, противъ дурного глаза которой онъ стремится оградить и собственный свой домъ и благо окружающихъ, хотя, стало бытъ, суевѣрный защищаетъ субъективно вполне правомѣрные интересы и дѣйствуетъ при этомъ не эгоистически, а во имя извѣстнаго общественаго интереса, объективно онъ не огражденъ правомъ, такъ какъ опасность, противъ которой онъ стремится предостеречь ближнихъ, является не дѣйствительной, а фантастической.

Съ точки зрѣнія уголовно-политической, заслуживаютъ сожалѣнія обѣ стороны: и суевѣрный и его жертва. Надо, очевидно, отнестись со всяческой снисходительностью къ человѣку, пребывающему,

по темпоть своей, въ добросовѣстномъ заблужденіи относительно дѣлага рѣда явленій окружающей насъ дѣйствительности. Попадъ въ процессъ, такой человекъ неизбежно несетъ судебныя издержки, порой весьма значительныя, и нѣтъ, поэтому, основанія назначать ему особенно высокую кару. Но, съ другой стороны нельзя забывать и о томъ, что угрожаетъ объекту такого суевѣрія. Пострадавшими являются въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно не только обиженные, но и сами обидчики. Неизмѣнно взвѣсивъ это обстоятельство, судья найдетъ ту среднюю линію, по которой онъ долженъ слѣдовать при выборѣ кары.

Въ заключеніе Гелльвигъ указываетъ на то, что судьи, къ большому ущербу для дѣла, все еще недостаточно ориентированы въ той конкретной психологической обстановкѣ, на почвѣ которой возникаютъ подозрѣнія въ колдовствѣ. Съ точки зрѣнія господствующихъ въ народныхъ низахъ вѣрованій, нѣтъ ничего исключительнаго въ томъ, что опечаленный смертью своего ребенка отецъ, склоненъ искать объясненія въ злыхъ чарахъ какой-нибудь вѣдьмы, особенно, когда жертва суевѣрія, какъ это было въ настоящемъ случаѣ, ведетъ себя не вполнѣ осторожно.

При наличности вѣры въ „злой глазъ“ и при отсутствіи какихъ либо поводовъ у Маріи Галландъ Юппъ интересоваться судьбою совершенно чужого ей слесаря Вольфа,—моментъ, столь энергично подчеркиваемый обвиняемымъ въ его апелляціонной жалобѣ,—послѣднему должно было показаться въ высокой степени подозрительнымъ предложеніе частной обвинительницы показать ей больного ребенка. Можетъ быть, она преслѣдовала самыя гуманныя цѣли, желая, напримѣръ, предостеречь семью противъ непрозводительныхъ затратъ на ворожей и гадалокъ. Но, въ связи съ извѣстнымъ рассказомъ сосѣдки, уже безусловно вѣрящей въ колдовство, и трагическимъ исходомъ болѣзни, въ головѣ обвиняемаго должна была сложиться совершенно иная картина. И, судя по вопросамъ пастора, не какія-нибудь отдѣльныя лица, а вся деревня, быть можетъ за очень немногими исключениями, склонна была объяснять себѣ такимъ образомъ происшедшее.

Мы видимъ, еще не ликвидировано то, что послѣднее было въ среднѣ вѣка. Грѣхи официальной юстиціи, усиленно поддерживавшей нѣкогда вѣру въ колдовство, еще по сей день даютъ себя чувствовать. Вѣдьмы, сожженные въ свое время „ad majorem Dei gloriam“, мстятъ за себя, до чрезвычайности затрудняя современному государству борьбу съ гибельными пережитками далекой старины. Ничто не проходитъ безслѣдно. Въ этомъ смыслѣ дѣйствительно существуетъ возмездіе, съ эксцессами котораго въ нынѣшней карательной системѣ не можетъ примириться сознание критически настроеннаго криминалиста.

Х Р О Н И К А.

Комиссія по разсмотрѣнію проекта о реформѣ полиціи возобновила свои занятія, начавъ ихъ съ разсмотрѣнія статей объ уездной полиціи.

Пренія вызвали ст. 17 и 19. По первой мѣсто жительства исправника и его помощника опредѣляется губернаторомъ.

Противъ предоставленія губернатору такого права возражали Лелявскій (пр.), Н. Н. Львовъ и П. П. Гронскій.

Защитали ст. 17 въ редакціи проекта директоръ департамента полиціи Бѣлецкій и депутаты Чихачевъ, Басаковъ и Заринъ.

Голосами октябристовъ и оппозиціи изъ статьи 17 исключается абзацъ, по которому губернаторамъ предоставляется право назначать мѣсто жительства исправника и его помощника.

По ст. 19, опредѣляющей функціи становыхъ приставовъ, пренія еще не закончились и перенесены на слѣдующее засѣданіе.

Докладчикъ гр. Капнистъ предложилъ, вмѣсто становыхъ приставовъ, установить должности волостныхъ полицейскихъ надзирателей по одному на волость, дабы, такимъ образомъ, приблизить полицейскую власть къ населенію. Введеніе института волостныхъ надзирателей, при одновременномъ уничтоженіи становыхъ приставовъ, вызоветъ излишній расходъ лишь въ размѣрѣ отъ 1 до 5 милл. руб. въ годъ, въ зависимости отъ того, какіе оклады будутъ назначены этимъ надзирателямъ.

Лелявскій высказался за сохраненіе института становыхъ приставовъ, такъ какъ волостные надзиратели ухушаютъ составъ полиціи. По мнѣнію Лелявскаго, функціи становыхъ приставовъ можно было бы вручить земскимъ начальникамъ.

Тов. министра внутр. дѣлъ Джупковскій доказывалъ, что осуществленіе проекта гр. Капниста вызоветъ излишніе крупныя расходы.

Чихачевъ предлагаетъ уничтожить институтъ урядниковъ, увеличивъ значительно составъ становыхъ приставовъ, такъ, чтобы на одного станового пристава приходилось на болѣе 2—3-хъ волостей.

Директоръ департамента полиціи Бѣлецкій настаиваетъ на сохраненіи становыхъ приставовъ, прекрасно справляющихся съ своими задачами и обладающихъ образованіемъ. Такъ, въ московской губ., напримѣръ, среди становыхъ приставовъ много офицеровъ. Для занятія должности станового пристава въ будущемъ по проекту надо будетъ выдержать экзаменъ. Между тѣмъ, волостныхъ надзирателей придется набирать изъ людей малообразованныхъ и малокультурныхъ.

Н. Н. Львовъ предлагаетъ превратить въ полицейскихъ чиновниковъ земскихъ начальниковъ,

Министръ юстиціи внесъ въ судебный департаментъ ордеръ, въ которомъ проситъ разъяснить, сохраняютъ ли лица, исключенныя изъ сословія присяжной адвокатуры, права, присвоенныя имъ по званію присяжнаго стряпчаго.

Министръ юстиціи указываетъ, что слышь и рядомъ присяжные повѣренные и помощники, отчисленные отъ сословія за неблаговидные поступки, занимаютъ адвокатской практикой какъ присяжные стряпчие.

По мнѣнію министра, это положеніе не можетъ быть допустимо, и разъ человѣкъ лишенъ права заниматься практикой, то это должно обнять весь кругъ дѣятельности адвоката.

Поэтому И. Г. Щегловитовъ указываетъ, что вопросъ, по его мнѣнію, рѣшается въ томъ смыслѣ, что, лишенные права заниматься практикой адвокаты

одновременно теряютъ и право заниматься практикой по званію присяжнаго стряпчаго.

Совѣтъ министровъ, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о мѣрахъ борьбы съ хулиганствомъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, одобрилъ выработанныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законодательныя постановленія по этому вопросу, но призналъ необходимымъ, чтобы они были внесены въ гос. думу совмѣстно съ однородными постановленіями, касающимися уголовныхъ и уголовно-процессуальныхъ законовъ, разрабатываемыхъ въ министерствѣ юстиціи. Кроме того, совѣтъ министровъ призналъ необходимымъ дальнѣйшее обсужденіе въ междувѣдомственномъ совѣщаніи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ слѣдующихъ вопросовъ: а) объ измѣненіи порядка водворенія удаленныхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, б) о привлеченіи казны къ участию въ устройствѣ работныхъ домовъ, в) объ изданіи и распространеніи произведеній печати для народа и г) о мѣрахъ борьбы съ тайной продажей вина.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій св. синода обсуждалось представленіе министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о правѣ евреевъ и, вообще, лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій торговать орденовыми знаками, учрежденными для лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія. Вопросъ этотъ поднятъ департаментомъ полиціи, по инициативѣ саратовскаго губернатора. Св. синодъ, разсмотрѣвъ представленіе министра, призвалъ что евреи и лица, не принадлежащія къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, не имѣютъ права на торговлю орденами.

13-го января особое совѣщаніе при министерствѣ торговли и промышленности, разсмотрѣло и приняло проектъ обязательныхъ постановленій, имѣющихъ быть предложенными городскимъ общественнымъ управленіямъ для руководства при изданіи послѣдними правилъ, регулирующихъ устройство торговыхъ распродажъ и ликвидаціи.

Устройство полныхъ распродажъ предполагается допустить только въ случаяхъ окончательнаго прекращенія торговли, при переходѣ въ другое помѣщеніе, въ случаѣ ремонта и въ несчастныхъ случаяхъ.

Прокуроръ сб. судебной палаты В. Е. Корсакъ опротестовалъ постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по дѣлу адвокатовъ, обвиняемыхъ въ принятіи резолюціи протеста противъ дѣла Бейлиса. Одновременно съ возбужденіемъ противъ адвокатовъ, участниковъ общаго собранія, на которомъ была принята резолюція протеста, судебного преслѣдованія по 279 ст., общее собраніе департаментовъ палаты предложило, какъ извѣстно, совѣту возбудить еще дисциплинарное производство противъ всѣхъ виновныхъ и, главнымъ образомъ, противъ 9 присяжныхъ повѣренныхъ, выступившихъ съ рѣчами за принятіе резолюціи. Въ пред-

ложении палаты содержалось требование рассмотреть данное дисциплинарное дело в месячный срок.

Совѣтъ, обсудивъ предложение палаты, постановилъ приостановить возбужденіе дисциплинарнаго производства до рассмотрѣнія дела адвокатовъ судомъ, въ виду невозможности обсуждать вопросъ о виновности 9 ораторовъ отдѣльно отъ вопроса о поведеніи всѣхъ участниковъ собранія.

Прокуроръ палаты находитъ, что совѣтъ допустилъ серьезное нарушеніе, уклонившись отъ исполненія требованія палаты немедленно возбудить дисциплинарное производство и закончить его въ месячный срокъ. Вслѣдствіе этого, онъ просилъ палату разъяснить совѣту неправильность его дѣйствій и вновь предложить ему исполнить свое требованіе о немедленномъ возбужденіи дисциплинарнаго производства.

Протестъ прокурора вмѣстѣ со своимъ постановленіемъ, содержащимъ подробную мотивировку невозможности возбудить до окончанія судебного процесса дисциплинарное производство, совѣтъ уже передалъ въ палату.

Практика условнаго досрочнаго освобожденія въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, по даннымъ главнаго тюремнаго управленія, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ 1910 г. досрочно освобождено по всей Россіи—12.353 заключенныхъ, въ 1911 г.—14.040 и въ 1912 г.—11599. Изъ общаго числа досрочно освобожденныхъ въ 1912 г. подавляющее большинство, какъ и въ предшествовавшіе годы,—79,4 проц. было осуждено по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, осуждено мировыми и судебно-административными учрежденіями за 1912 г.—9,5 проц. и заключено по приговорамъ военныхъ судовъ 11,1 проц.

Изъ общаго числа досрочно-освобожденныхъ за 1912 г.—большинство—63 проц. отбыли $\frac{3}{4}$ опредѣленнаго по приговору наказанія и меньшинство—37 проц. пробыли въ мѣстахъ заключенія болѣе этого срока; послѣдніе случаи наблюдаются, главнымъ образомъ, въ Азіатской Россіи и на окраинахъ.

При рассмотрѣніи отчета о досрочно-освобожденныхъ за 1912 г. обращаетъ вниманіе постепенное уменьшеніе числа досрочно-освобожденныхъ среди лицъ, осужденныхъ за преступленія государственныя въ 1910 г.—0,7 проц., въ 1911 г.—0,3 проц., а въ 1912 г.—0,2 проц.), а также за преступленія противъ порядка управленія (въ 1910 г.—10,0 проц., въ 1911 г.—5,1 проц. и въ 1912 г.—2,8 проц.).

Изъ общаго числа досрочно-освобожденныхъ въ 1912 г. женщинъ было всего 539 или 4,6 проц.

Переходя затѣмъ къ рассмотрѣнію вопроса о числѣ лицъ, досрочное освобожденіе которыхъ было отмѣнено, слѣдуетъ отмѣтить, что число ихъ сравнительно съ предшествовавшими годами значительно возросло: съ 94 въ 1910 г. до 213 въ 1911 г. и

до 321 въ 1912 г. Причиной къ отмѣнѣ досрочнаго освобожденія въ 102 случаяхъ въ отчетномъ году было присужденіе къ другому наказанію въ теченіе условнаго освобожденія, въ 179 случаяхъ—за порочное поведеніе и въ 40 случаяхъ неявка къ лицу, которому было поручено наблюденіе надъ досрочно-освобожденнымъ. Изъ 321 лица, въ отношеніи которыхъ досрочное освобожденіе было отмѣнено—большинство (60,4 проц.) было ранѣе осуждено за кражу и грабежъ, 10,9 проц. за нанесеніе тяжелыхъ и смертельныхъ поврежденій, 4,3 проц. за убійство, 2,8 проц. за преступленія противъ женской чести и за прочія преступленія 21,6 проц.

Наблюденіе за досрочно-освобожденными, въ отношеніи которыхъ досрочное освобожденіе было отмѣнено, производилось, главнымъ образомъ, мировыми и городскими судьями, земскими начальниками и тюремными комитетами. Изъ общаго числа досрочно-освобожденныхъ небольшая часть—144 человекъ—совершенно не состояла ни подъ чьимъ наблюденіемъ.

С.-Петербургское юридическое общество.

30 ноября 1913 г. состоялось, подъ предсѣдательствомъ В. М. Гессена, общее собраніе с.-петербургскаго юридическаго общества. Предметомъ занятій былъ (по административному отдѣленію) докладъ В. Н. Твердохлѣбова: „Новыя теченія въ городскомъ самоуправленіи Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки“.

Основные положенія доклада сведены были докладчикомъ къ слѣдующимъ тезисамъ:

Городское самоуправленіе въ Соединенныхъ Штатахъ переживаетъ періодъ коренныхъ реформъ какъ хозяйственныхъ методовъ, такъ и самой организаци управленія. Въ первомъ отношеніи характерны измѣненія въ техникѣ городского хозяйства, съ цѣлью усиленія продуктивности (efficiency) его. Большимъ успѣхомъ пользуется, такъ называемая, „комиссіонная“ форма управленія (сосредоточеніе распорядительныхъ и исполнительныхъ функций въ одномъ органѣ—управѣ). Имѣя за собой преимущество быстроты, инициативы, „дѣлового“ характера и личной ответственности исполнительныхъ органовъ, она представляетъ опасность безконтрольности. Значительная доля успѣховъ (нѣсколько преувеличенныхъ) „комиссіоннаго“ управленія объясняется общимъ усиленіемъ интереса къ городскому хозяйству и болѣею частью сопровождающимся „комиссіонное“ управленіе формами непосредственно-демократическаго управленія — инициативой, референдумомъ и правомъ отозванія должностныхъ лицъ, обеспечивающими непрерывное активное участіе массы городского населенія въ разрѣшеніи муниципальныхъ вопросовъ.

Докладъ вызвалъ возраженія и дополненія.

Прив. доц. П. П. Гроновскій отмѣчаетъ, что вопросъ, послужившей темою доклада, интересенъ и важенъ также съ точки зрѣнія предстоящей реформы нашего мѣстнаго самоуправленія. Съ основными тезисами докладчика оппонентъ вполне согласенъ, расходясь съ нимъ лишь въ деталяхъ. Докладчикъ отмѣчаетъ, между прочимъ, наличность значительнаго сходства между Соединенными Штатами и Россіей. Оппонентъ считаетъ по этому поводу нужнымъ указать, что черты сходства отсутствуютъ, поскольку рѣчь идетъ о городахъ и самоуправленіи муниципальномъ и, дѣйствительно, имѣются въ области земскаго

самоуправления. Аграрный строй Соединенных Штатов очень напоминает аграрный строй России,—а именно аграрный строй страны кладет всегда самый рѣзкий отпечаток на физиономию земскаго самоуправления. Если развитие земскаго самоуправления въ этихъ двухъ странахъ идетъ не одинаковымъ темпомъ и имѣетъ совершенно разнородный характеръ, то это объясняется исключительно тѣмъ, что Россія живетъ все время въ ненормальныхъ политическихъ условіяхъ. Муниципальная же жизнь Соединенныхъ Штатовъ рѣшительно ничѣмъ не напоминаетъ нашей муниципальной жизни. „Комиссіонная“ форма самоуправления, о которой говорилъ докладчикъ, явилась въ борьбѣ и на смѣну не распорядительнымъ органамъ, соотвѣтствующимъ нашимъ городскимъ думамъ, а въ борьбѣ противъ мэра и на смѣну мэру, власть котораго, какъ главнаго носителя исполнительной муниципальной власти, была огромна и, въ большинствѣ случаевъ, единолична. Были, правда, и исключенія, но въ огромномъ большинствѣ случаевъ „комиссіи“ смѣнили собою единоличный органъ власти. Во введеніи „комиссіонной“ системы нельзя поэтому видѣть „только реакціонное явленіе. Движеніе въ пользу учрежденія комиссіоннаго управленія возникло во имя борьбы съ зломъ безграничности полномочій мэра. Оппонентъ возражаетъ, далѣе, противъ оперирования въ вопросахъ, относящихся до мѣстнаго самоуправления, понятіемъ раздѣленія властей. Обычно, правда, организація мѣстнаго самоуправления строится по типу общенациональнаго представительства. Но раздѣленіе властей въ области мѣстнаго самоуправления невозможно. Мѣстное самоуправленіе есть, въ существѣ дѣла, администрація, — какъ же можно проводить здѣсь идею раздѣленія властей? Оппонентъ не возражаетъ противъ высказанной докладчикомъ мысли о необходимости усиленія отвѣтственности исполнительныхъ органовъ нашего самоуправления, — но, предварительно должны быть расширены ихъ права. Для нынѣшняго же нашего городского самоуправления всего болѣе характерны гипертрофія административнаго надзора и системы утвержденія и атрофія правъ органовъ самоуправления.

В. Н. Новиковъ вполне согласенъ съ П. П. Гронскимъ въ томъ, что къ мѣстному самоуправленію не можетъ быть примѣняема идея раздѣленія властей. Затрудненія, испытываемыя нашимъ городскимъ самоуправленіемъ, главнымъ образомъ, возникаютъ изъ неправильнаго примѣненія принципа раздѣленія властей. У насъ принято говорить о распорядительной и исполнительной властяхъ. Но городскія думы у насъ фактически осуществляютъ функціи именно исполнительной власти, къ чему онѣ, естественно, не приспособлены. Перехода къ вопросу о реорганизации вышшняго городского самоуправления, оппонентъ отмѣчаетъ, что въ Америкѣ пришли въ настоящее время къ тому порядку, какой практикуется въ крупныхъ частныхъ предпріятіяхъ. Исполнительные органы несутъ тамъ серьезную отвѣтственность, но снабжены тамъ и очень большими полномочіями. У насъ же въ корнѣ неправильны уже отношенія между думами и управами. Отвѣтственность членовъ управы можетъ быть усилена, но отвѣчать членъ управы долженъ, конечно, только за субъективную, а не объективную, неправоту. Если управа не встрѣчаетъ одобренія въ лицѣ городской думы, она должна сложить свои полномочія. Совершенно неприемлемо, далѣе, система непосредственнаго избранія управы населеніемъ, — нельзя навязывать думѣ управу „изъ чужихъ рукъ“. Управы у насъ плохи по той же причинѣ, по какой у насъ плохи чиновники, потому, что у насъ очень дешево оплачивается трудъ. Докладъ очень поучителенъ именно своими указаніями на недостатки, пристокающіе отъ примѣненія къ

мѣстному самоуправленію начала раздѣленія властей.

В. Е. Шацкій считаетъ нужнымъ отмѣтить, что такъ наз. комиссіонная система управленія, о которой говорилъ докладчикъ, распространила свое дѣйствіе на очень большое число городовъ — не мѣнѣе 200, причемъ услѣхъ сопровождалъ эту систему отнюдь не повсюду (въ Орегонѣ, напримѣръ, полный услѣхъ; въ Вермонтѣ же, наоборотъ, по единодушнымъ увѣреніямъ политическихъ его дѣятелей, положеніе только ухудшилось послѣ введенія этой реформы). Но въ значительномъ числѣ случаевъ эта форма управленія, сосредоточивающая въ одномъ органѣ и распорядительныя и исполнительныя функціи, дѣйствительно, имѣла успѣхъ. Въ ряду коррективовъ къ этой системѣ, обезпечивающихъ активное участіе населенія въ разрѣшеніи муниципальныхъ вопросовъ, помимо указанныхъ докладчикомъ инициативы, референдума и права отозванія должностныхъ лицъ, необходимо указать еще такъ наз. primaries elections. Успѣхъ комиссіонной системы, хотя и относительный, объясняется тѣмъ, что системой этой создается интенсивная отвѣтственность. Но серьезная опасность заключается въ появленіи проектовъ, которыми рекомендуется примѣненіе этой системы къ организаціи государственной власти. Оппонентъ имѣетъ въ виду опубликованный всего мѣсяцъ тому назадъ и встрѣченный довольно сочувственно въ части американской печати проектъ губернатора штата Канзасъ, настаивающаго на замѣнѣ конгрессіональной системы системой комиссіонной. Еще опаснѣе то, что въ этомъ усматривается форма перехода къ непосредственному народовластію.

Л. М. Захѣвъ высказываетъ сожалѣніе по поводу того, что въ докладѣ не уделено вниманія вопросу о взаимоотношеніи въ Соединенныхъ Штатахъ городского самоуправления и административной власти. Для Россіи этотъ вопросъ представляетъ совершенно исключительный интересъ, ибо въ Россіи административная опека надъ городскимъ самоуправленіемъ не знаетъ предѣловъ. Обращаясь къ „комиссіонной“ формѣ городского управленія, оппонентъ полагаетъ, что появленіе ея случайно. Указаніе докладчика на то, что впервые эта форма управленія возникла въ одномъ изъ городовъ, который былъ до того подвергнутъ разрушенію, разрѣшаетъ вопросъ и является лучшимъ доказательствомъ того, что обращеніе населенія къ нѣсколькимъ наиболее уважаемымъ и наиболее энергичнымъ гражданамъ, какъ къ спасителямъ, представляется мѣрою исключительной и оправдываемой исключительными соображеніями. Исключительныя цѣли и задачи управленія какою-либо мѣстностью могутъ, конечно, быть осуществляемы и единоличными органами. Достаточно вспомнить нашъ курортъ Гагры, управляемый принцемъ Ольденбургскимъ. Ненормальныя отношенія между думами и управами, характерныя для нашего городского самоуправления, не должны, однако, какъ это, повидимому, полагаетъ В. Н. Новиковъ, побудить насъ стремиться къ реорганизации нашего муниципального строя на такихъ „комиссіонныхъ“ началахъ. Городскія думы издаютъ обязательныя постановленія, разрабатываютъ бюджетъ города и осуществляютъ контроль надъ дѣятельностью городской управы; нельзя поэтому не признать городскую думу органомъ законодательной власти, аналогичнымъ органу общегосударственной законодательной власти и отличающимся отъ послѣдняго только масштабомъ своихъ полномочій. При такомъ положеніи органовъ нашего городского самоуправления можно и должно говорить лишь объ улучшеніи избирательнаго закона, о демократизаціи выборовъ, но, ни въ какомъ случаѣ, не объ обращеніи къ „комиссіонной“ системѣ городского управленія.

Гр. П. М. Толстой вполне согласенъ съ докладчикомъ въ томъ, что „комиссіонная“ система

управления таить в себя много опасностей. Источники возникновения в Соединенных Штатах такой системы, как „комиссионная“, не объясняется ли это тем, что там слишком много выборов? При таких условиях вполне естественным, быть может, является отмирание распорядительных органов самоуправления. Но в других странах велико, прежде всего, педагогическое значение таких распорядительных органов. Как отмечал Б. Е. Шапкий, это новое явление начинает обнаруживать тенденцию к проникновению в систему государственной власти. Не есть ли это симптом отмирания, вообще, средних распорядительных органов, всегда неизбежно громоздких? Оппонент согласен с В. Н. Новиковым в том, что непосредственное избрание населением исполнительных органов самоуправления, в частности городского головы, недопустимо. Такой исполнительный орган не станет никогда считаться с душой. Очень поучительна в этом отношении аналогия между президентами двух республик — французской и Соединенных Штатов.

В. Н. Твердохлебов в отчетах своим оппонентам. Докладчику не приходило и говорить об организации в Соединенных Штатах административного надзора за деятельностью органов самоуправления, потому что в Соед. Штатах такого надзора нет. Впрочем, там такой надзор не был бы, может быть, злом, и там его часто рекомендуют в качестве желательного нововведения. Что касается непосредственного избрания исполнительных органов самоуправления населением, то, в качестве финансиста, докладчик, склонен был бы отстаивать эту систему, как наиболее обеспечивающую хозяйственное и финансовое благополучие городов; но возражения оппонентов убеждают докладчика в том, что опасности этой системы отнюдь не менее серьезны, чем ее преимуществ. Сходство между Соединенными Штатами и Россией докладчик усматривает в сфере общественной психологии: обе страны молоды, в обеих нет еще привычки к повседневной общественной работе, и здесь и там нет исторических традиций публично-правовых союзов. Что касается реорганизации городского самоуправления, то в Соединенных Штатах выдвигается заинтересованными кругами программа лишь отдельных технических улучшений; у нас же, естественно, необходима коренная реформа. П. П. Гронский неправ, говоря, что „комиссия“ явилась в борьбе с мэрами. Недовольство вызывали не мэры, а городские советы. Мэры же, как говорит Манро, являются очень часто в большей мере выразителями общественного мнения, чем городские советы.

В. М. Гессен чл., в своем резюме, отмечает, что докладчик начал свой доклад с упоминания о разврате в американской политической и общественной жизни, о коррупции. Где причины этого разврата? Нельзя видеть их в молодости страны, — именно молодости не свойственно ведь взяточничество. Эта коррупция есть грех американской демократии, и настоятельная научная задача нашего времени является критика американской демократии. В. М. Гессен не согласен с П. П. Гронским, в том, что в область местного самоуправления нельзя переносить принцип разделения властей. Механическое перенесение его, разумеется, недопустимо. Но соотношение указных и распорядительных органов самоуправления совершенно аналогично соотношению законодательной и исполнительной властей. Не случайно же такое построение местного самоуправления повсюду, даже в Англии. Что касается системы „комиссий“, то теоретически ее ничем оправдать нельзя. Аналогия В. Н. Новикова очень опасна: между городским самоуправлением и крупным частным промышленным или торговым предприятием решительно ничего общего нет.

Что касается причин, вызвавших к жизни „комиссионную“ систему, то суть, повидимому, не в мэр, единоличная власть которого вызвала оппозиционное движение: американцы единоличной власти не боятся. Причину нужно искать в новейшей эволюции демократического государственного строя. Поскольку же это так, нам от „комиссионной“ системы брать ничего не приходится. Ибо мы не пришли еще к правовому государству в его чистом виде. России меньше всего, вообще, приходится, по видимому, заимствовать от стран англосаксонского мира.

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я.

Проф. Юлиус Гачек. Общее государственное право. Часть I — Право современной монархии. Часть II — Право современной демократии. Авторизованный перевод с немецкого М. Я. Лазерсона под редакцией и с предисловием проф. М. А. Рейснера. Рига, издание „Наука и Жизнь“.

Русский перевод первых двух частей сочинения проф. Hatschek'a „Allgemeines Staatsrecht“, вышедшего в 1909 г. в состав известной „Sammlung Göschen“, должен был признан произведением одновременно в силу того обстоятельства, что в сочинении этом автор касается вопросов, волнующих русских юристов, — рассматривает, между прочим, наш новый государственный строй.

Сама по себе, безотносительно к вопросам, связанным с русским государственным строем, названная работа, на наш взгляд, большого интереса не представляет. Слишком сжатое, сухое изложение делает ее неудобочитаемой и потому мало пригодной для лиц, ищущих самообразования. Для специалистов же может представить интерес разве лишь поднятый проф. Гачеком в рассматриваемом сочинении вопрос методологии государственного права.

Гачек оспаривает положение Лабанда, утверждающего, что система государственного права всякого государства есть замкнутое в самом себе единство, которое, не зная пробелов, состоит из иерархии юридических положений. По мнению Гачека, „система государственного права еще менее представляет собою замкнутое в себе единство, нежели система гражданского права, и обнаруживает громадное количество пробелов, не восполнимых позитивно-правовым материалом“ (I, стр. 40). „...В государственном праве существует множество конвенциональных правил, вырастающих за пределы юридических положений. Положение: „формально, юридически дело обстоит так, но практически оно обстоит иначе“ — сплошь и рядом встречается в государственном праве“.

Нам автор не соглашается и с дальнейшим положением Лабанда, считающего, что добытая юридической конструкцией правовая понятия должны быть родовыми понятиями. Как утверждает Гачек, „иногда вполне достаточно немногих прецедентов, чтобы создать правовое положение, правового института“ (стр. 41).

Отсюда проф. Гачек делает тот вывод, что „масштабы отъема и понятия общего государственного права суть добытые путем сравнительного государственного права функциональные типы, т. е. типы, вскрывающие функциональную зависимость между правовыми положениями“... „Эти типы не суть родовые понятия, под которые можно было бы подвести отдельные случаи положительного права, — но образцы, парадигмы, по которым можно раскрыть функциональные зависимости

какого-либо положенія государственнаго права (стр. 45).

Таково основное методологическое положеніе проф. Гачека. Нельзя не замѣтить, что существо „функциональной зависимости“ между правовыми положеніями и отличие ея отъ зависимости логической, выдвигаемой Лабандомъ, осталось невыясненнымъ нашимъ авторомъ. То же и относительно отмѣченнаго Гачекомъ явленія существованія „конвенціональныхъ правилъ, вырастающихъ за предѣлы юридическихъ положеній“. То обстоятельство, что здѣсь можетъ имѣть мѣсто не нарушение системы объективнаго права, а лишь извѣстный конфликтъ между источниками права, остается у Гачека не разсмотрѣннымъ.

Едва ли можетъ быть принята точка зрѣнія проф. Гачека и въ вопросѣ о различіи монархической и республиканской формы государства.

По мнѣнію автора разсматриваемаго сочиненія, „монархія есть такая государственная форма (Staatsform, — на русскій языкъ переведено слишкомъ буквально. Э. П.), при которой высшему носителю исполнительной или правительственной власти предоставлено окончательное рѣшеніе по важнѣйшимъ государственнымъ актамъ (Staastakten. Э. П.) или, по крайней мѣрѣ, участіе въ нихъ; республика же есть такая форма государства, при которой народу, и только народу, предоставлено рѣшеніе по важнѣйшимъ государственнымъ вопросамъ“ (стр. 29, ч. 1).

Намъ представляется несомнѣннымъ, что приведенное опредѣленіе столь же расплывчато, какъ расплывчато и неопредѣленно понятіе „важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ“. Если статья на точку зрѣнія проф. Гачека, то Англія должна быть отнесена къ категоріи республикъ.

Столь же необоснована квалифікація русскаго государственнаго строя, производимая проф. Гачекомъ въ разныхъ мѣстахъ разсматриваемаго сочиненія.

Безъ всякихъ доказательствъ проф. Гачекъ относитъ Россію къ категоріи абсолютныхъ монархій. Что же касается существованія народнаго представительства то, считая его на стр. 66 части I признакомъ конституціонной монархіи (наряду съ другимъ признакомъ, — отвѣтственностью министровъ), Гачекъ на стр. 105 своего сочиненія говоритъ слѣдующее: „абсолютная монархія, какъ, напр., Россія, теперь тоже имѣетъ народное представительство. Единственно и исключительно существеннымъ для конституціоннаго государства въ конституціонно-монархическомъ смыслѣ, является, какъ мы выше видѣли, тотъ объемъ, въ которомъ проведенъ идеалъ троякаго раздѣленія властей, и признана ли конституціей такъ наз. оговорка законности, т. е. издаются ли правовыя нормы исключительно въ формѣ закона или нѣтъ“.

Какъ видимъ, здѣсь для проф. Гачека единственно существеннымъ признакомъ конституціонной монархіи является уже не наличие народнаго представительства и института отвѣтственности министровъ, а изданіе правовыхъ нормъ исключительно въ формѣ закона, т. е., другими словами, въ конституціонныхъ государствахъ, по мнѣнію Гачека (противорѣчащему положительному праву въ хъ конституціонныхъ государствъ), у органовъ административной власти должно отсутствовать право издавать указы.

Въ другомъ мѣстѣ своей работы проф. Гачекъ высказывается по тому же вопросу уже менѣе категорично. Разсматривая отдѣльныя „черты“ различныхъ формъ современной монархіи и опредѣляя (на стр. 66) понятіе закона въ духѣ традиціонной нѣмецкой доктрины (какъ акта, лишь содержаніе котораго устанавливается народнымъ представительствомъ, въ то время какъ самое изданіе производится монархомъ), проф. Гачекъ, далѣе (стр. 67)

пишетъ, что „наиболѣе близка къ идеальной картинѣ троякаго раздѣленія властей конституціонная монархія. Она, правда, не въ состояніи поручить носителямъ управленія одаѣ только административныя задачи, и передаетъ имъ также законодательство (курсивъ мой. Э. П.), но требуетъ для каждаго акта подобнаго правотворчества законнаго уполномочія, — въ этомъ заключается сущность правового указа (Rechtsverordnung)“.

Здѣсь проф. Гачекъ, какъ видимъ, уже допускаетъ существованіе указной дѣятельности органовъ административной власти въ конституціонномъ государствѣ. Но наряду съ этимъ проф. Гачекъ допускаетъ въ цитированныхъ строкахъ такое смѣшеніе понятій закона и указа, которое для лица, занимающаго столь видное мѣсто въ наукѣ публичнаго права, совершенно не позволительно.

На основѣ столь шаткой классификаціи формъ современной монархіи Россія и оказалась отнесенной къ категоріи абсолютныхъ монархій.

Необходимо, однако, отмѣтить, что въ характеристикахъ отдѣльныхъ институтовъ публичнаго права нашъ отечественный правовой матеріалъ использованъ проф. Гачекомъ въ полной мѣрѣ.

Это сдѣлано, впрочемъ, не безъ погрѣшностей. Такъ, характеризуя составъ верхнихъ палатъ европейскихъ монархій, проф. Гачекъ къ группѣ государствъ, „которые наряду съ наследственными элементами призываютъ и представительство интересовъ“, относитъ и Россію.

Переводъ, какъ упомянуто въ заглавіи настоящей записки, снабженъ предисловіемъ его редактора, — проф. М. А. Рейснера. Предисловіе это посвящено, главнымъ образомъ, вопросу о характерѣ русскаго государственнаго строя.

Авторъ предисловія считаетъ, что „Россія въ настоящее время переживаетъ переходную эпоху. Между открытымъ режимомъ абсолютизма и новымъ правовымъ порядкомъ легла эпоха такъ называемаго призрачнаго конституціонализма“... (стр. 18). М. А. Рейснеръ „въ одномъ отношеніи не можетъ вполне согласиться съ проф. Гачекомъ: абсолютизмъ, принявшій формы лже-конституціонализма, заслуживаетъ нѣкотораго спеціальнаго выдѣленія среди формъ абсолютизма вообще“ (стр. 20). „Несомнѣнно“, продолжаетъ М. А. Рейснеръ: „русское самодержавіе со времени основныхъ законовъ 23 апрѣля вступило въ новую фазу своего развитія. Оно, если можно такъ выразиться, въ значительной степени усверженствовало. Съ одной стороны, оно несомнѣнно подверглось нѣкоторому ограниченію, съ другой, оно еще болѣе укрѣпило и расширило свою власть“ (стр. 21).

„Ограниченіе, которое введено русскими основными законами“, по мнѣнію проф. Рейснера, „весьма незначительно“. „Оно исчерпывается тѣмъ, что тѣ акты, которые Верховная Власть желаетъ издать въ законодательномъ порядкѣ, разсматриваются и голосуются думой и совѣтомъ, что, слѣдовательно, народное представительство существуетъ, и въ предѣлахъ стѣни законодательныхъ палатъ признается извѣстная независимость и неприкосновенность собраній и составляющихъ собранія членовъ“.

Очевидно, незначительность введеннаго основными законами ограниченія власти монарха доказать настолько трудно, что М. А. Рейснеру пришлось выдвинуть въ этихъ дѣлахъ положенія, для юриста совершенно недопустимыя.

Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, у насъ въ законодательномъ порядкѣ рѣшаются лишь тѣ дѣла, которыя монархъ пожелаетъ разрѣшить именно въ этомъ порядкѣ? Развѣ въ основныхъ законахъ не содержится ст. 94, а въ учрежденіи гос. думы ст. 31?

Развѣ, далѣе, возможно все значеніе существованія у насъ представительныхъ учреждений сводить лишь къ свободѣ собраній для лицъ, эти учреждения составляющихъ?

Но приведенную свою мысль проф. М. А. Рейснеръ высказываетъ даже въ еще болѣе парадоксильномъ видѣ. „И если признать въ Россіи“, пишетъ М. А. Рейснеръ: „наличность конституціоннаго строя, то это, конечно, можно съ успѣхомъ сдѣлать относительно территоріи столь незначительной, какъ таврическаго двора, гдѣ засѣдаетъ дума, или маринскаго, гдѣ помѣщается государственный совѣтъ“.

Но этимъ сужденіямъ редактора перевода нельзя, несомнѣнно, отказать единственно въ одномъ,—въ своеобразіи.

Переводъ сочиненія проф. Гачека сдѣланъ хорошо. Изданы книги въ томъ же форматѣ и въ томъ же переплетѣ, какъ и пѣмецкія изданія „Sammlung Göschen“.

Э. Поштовичъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Первое общее собраніе правительствующаго сената.

О выборахъ въ гласныя отъ крестьянъ.

Судогодская уѣздная земская управа представила владимірскому губернатору производство по выборамъ кандидата къ земскимъ гласнымъ на трехлѣтіе съ 1909 г. отъ большегригоровскаго волостного схода. Владимірское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, рассмотрѣвъ переданное губернаторомъ выборное производство, нашло, что, согласно представленнымъ земскою управою свѣдѣніямъ, избраннны въ кандидаты къ гласнымъ по большегригоровской волости, Егоръ Спиридоновъ, уроженецъ муромскаго уѣзда, приписался къ обществу крестьянъ деревни Алешинской незадолго до выборовъ и въ означенной деревнѣ не имѣетъ осѣдлости и никакого хозяйства. На основаніи изложенныхъ свѣдѣній и имѣя въ виду разъясненіе правительствующаго сената, преподанное въ указѣ его отъ 7 октября 1906 г. за № 275, губернское присутствіе не признало Спиридонова крестьяниномъ-домохозяиномъ и потому, постановленіемъ отъ 8 августа 1909 года, отменило избраніе его въ кандидаты къ гласнымъ.

На это постановленіе губернскаго присутствія Спиридоновъ принесъ жалобу въ правительствующій сенатъ, при чемъ объясняетъ, что выборы кандидата къ гласнымъ уѣзднаго земства отъ крестьянъ, по послѣднему распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, должны соотвѣтствовать выборамъ въ государственную думу, т.-е. удовлетворять 37 ст. пол. о выбор. въ гос. думу, каковымъ требованіямъ онъ, проситель, удовлетворяетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) онъ, какъ старшій въ семьѣ, что видно изъ копій посемейнаго списка по дер. Алешинской, является крестьяниномъ-домохозяиномъ; 2) хотя онъ и уроженецъ муромскаго уѣзда, но къ обществу крестьянъ дер. Алешинской причисленъ съ первой половины 1909 г. владимірской казенной палатой, что видно изъ объявленія за № 21914, и потому внесенъ въ посемейный списокъ по дер. Алешинской; 3) въ предѣлахъ большегригоровской волости онъ, проситель, владѣетъ надѣльной землею на двѣ души и усадьбой, что удостоверяется копіей приговора алешинскаго сельскаго схода отъ 14) іюня 1909 г., при чемъ, земля эта находится въ фактическомъ владѣніи его, просителя, и лично имъ обрабатывается; 4) въ большегригоровской волости проситель проживаетъ съ 1900 г. и все это время состоитъ въ должности волостного писаря, что удосто-

вѣряется свидѣтельствомъ большегригоровскаго волостного правленія отъ 20 августа 1909 г. за № 2782, и 5) проситель имѣетъ осѣдлость, т.-е. усадьбу и надѣльную землю, ведетъ хозяйство лично,—все это достаточно свидѣствуетъ о томъ, что онъ, проситель, является крестьяниномъ-домохозяиномъ, а потому и не представляется основанія отказать за нимъ право на избраніе въ кандидаты къ гласнымъ отъ волостного схода. На основаніи изложеннаго, проситель ходатайствовалъ объ обмѣнѣ постановленія присутствія.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, первое общее собраніе правительствующаго сената находитъ, что владимірское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, не признавъ Спиридонова крестьяниномъ-домохозяиномъ, основало свое заключеніе о семъ на разъясненіи правительствующаго сената, преподанномъ въ указѣ отъ 7 октября 1906 г. за № 275. Между тѣмъ, въ означенномъ указѣ было разъяснено, что, выраженное въ законѣ, требованіе объ избраніи волостными сходами уполномоченныхъ отъ волостей изъ числа крестьянъ, принадлежавшихъ къ составу сельскихъ обществъ данной волости (ст. 37 пол. о выб.), должно быть понимаемо не иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что отъ волостныхъ сходовъ могутъ быть избираемы въ уполномоченные исключительно крестьяне-домохозяева, какъ полноправные члены сельскихъ обществъ, и дѣйствительные представители мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Обращаясь къ выясненію понятія „крестьянинъ-домохозяинъ“, правительствующій сенатъ въ томъ же указѣ отмѣтилъ слѣдующія, относящіяся къ сему предмету, положенія изъ разъясненій его, ранѣе состоявшихся: крестьяне безземельные, не имѣющіе вовсе усадьбы и хозяйства, не должны считаться въ числѣ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходы (ук. 2 д-та 23 марта 1883 г. № 5337); лица, хотя и приписанныя къ сельскому обществу, но не проживающія въ своемъ селеніи и не имѣющія тамъ ни усадьбы, ни полевого надѣла, впредь до ихъ возвращенія на жительство въ общество, не могутъ участвовать въ сужденіяхъ схода по общественнымъ дѣламъ (рѣш. 2 д-та 14 апрѣля 1892 г. № 2146); крестьяне, не имѣющіе въ обществѣ ни осѣдлости, ни хозяйства, не пользующіеся землею и постоянно проживающіе на сторонѣ, не могутъ быть признаны полноправными домохозяевами общества (ук. 2 д-та отъ 7 марта 1906 г. № 2363). Исходя изъ сихъ общихъ положеній и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ копій объявленія владимірской казенной палаты за № 21914, крестьянинъ Егоръ Спиридоновъ вмѣстѣ съ женой и сыномъ причисленъ съ 1 половины 1909 г. къ обществу крестьянъ судогодскаго уѣзда, большегригоровской волости, деревни алешинской, съ правомъ пользованія земельнымъ надѣломъ на 2 души, безъ исключенія изъ счета крестьянъ по селу Талазину, муромскаго уѣзда; 2) что, согласно посемейному списку, Егоръ Спиридоновъ является старшимъ въ семьѣ, 3) что, какъ видно изъ копій приговора крестьянъ Алешинскаго сельскаго схода, отъ 10 іюня 1909 г., проситель надѣленъ землею на двѣ души и усадьбою съ обязательствомъ нести всякаго рода повинности, какъ казенныя, такъ и земскія, волостныя и сельскія, и 4) что, согласно заключающимся въ удостовѣреніи волостного правленія, отъ 20 августа 1909 г. за № 2782, свѣдѣніямъ, Спиридоновъ проживаетъ въ большегригоровской волости съ 1900 г. и все это время занимаетъ должность волостного писаря, причемъ на отведенномъ въ 1909 г. участкѣ надѣльной земли на 1910 г. имѣлъ посѣвъ озимой ржи, произведенный имъ, Спиридоновымъ, первое общее собраніе правительствующаго сената находитъ, что Спиридоновъ долженъ быть признанъ крестьяниномъ-домохозяиномъ, и, какъ таковой, могъ быть избранъ въ кандидаты къ земскимъ гласнымъ отъ большегригоровской во-

лости на трехлѣтіе съ 1909 г., а потому опредѣляется: обжалованное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, поручивъ рассмотреть дѣло вновь. (Указъ отъ 8 января 1914 года за № 171).

Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Указы с.-петербургскому коммерческому суду.

Подсудность исковъ изъ найма для производства железнодорожныхъ изысканій.

С.-Петербургскій коммерческій судъ призналъ искъ Быстрицкаго къ Бернатовичу, какъ основанный на договорѣ найма послѣднимъ истца начальникомъ партіи по производству изысканій железнодорожныхъ линій, подсуднымъ коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что эксплуатация желѣзной дороги, какъ имѣющая въ своемъ основаніи производство возмездныхъ перевозокъ, должна быть отнесена къ торгово-промышленнымъ дѣйствіямъ (опред. 1912 г. № 266); что характеръ и значеніе торговыхъ присваивается не только дѣйствіямъ, составляющимъ самый торговый оборотъ, но и всѣмъ подготовительнымъ и необходимымъ для осуществленія торговаго оборота; что производство изысканій железнодорожной линіи является необходимымъ и подготовительнымъ дѣйствіемъ для дальнѣйшей эксплуатации предпріятія, и что посему положенный въ основаніе настоящаго иска договоръ найма отвѣтчикомъ истца для производства такихъ изысканій долженъ быть признанъ носящимъ торговый по отношенію къ отвѣтчику характеръ, а искъ подсуднымъ коммерческому суду. (Указъ отъ 30 ноября 1913 года за № 3242).

Иски о взысканіи за починку автомобиля—изъ подсудности.

С.-петербургскій коммерческій судъ прекратилъ, за неподсудностью коммерческому суду, искъ, предъявленный товариществомъ „Политехникъ“ къ купцу Самуилу Утевскому о 784 руб. за починку автомобиля.

Правительствующій сенатъ, указавъ, что, согласно ст. 40—42 уст. суд. торг. коммерческому суду подвѣдомственны сдѣлки торговли по отношенію къ отвѣтчику, находить, что, какъ видно изъ показаній свидѣтелей и выписаннаго на имя Утевской счета о продажѣ автомобиля, автомобиль-таксомоторъ былъ купленъ для Утевской, которая и эксплуатировала его; что хотя выписка изъ счета Утевскаго, которая и является основаніемъ настоящаго иска, касается расходовъ, связанныхъ съ починкой купленнаго для Утевской у товарищества „Политехникъ“ автомобиля, однако изъ дѣла не видно, чтобы самъ отвѣтчикъ Утевскій занимался торговлей автомобилями и извознымъ промысломъ, и что посему положенная въ основаніе настоящаго иска сдѣлка не является по характеру своему торговой въ отношеніи Утевскаго, а искъ, основанный на этой сдѣлкѣ,—подвѣдомственнымъ коммерческому суду. (Указъ отъ 30 ноября 1913 года за № 3243).

Подсудность исковъ изъ найма помѣщенія подъ гаражъ.

С.-петербургскій коммерческій судъ оставилъ безъ уваженія заявленный Генрихомъ Алерсомъ отводъ о неподсудности предъявленнаго къ послѣднему кн. Кантакузень—гр. Сперанской иска, основаннаго на договорѣ найма помѣщенія подъ гаражъ.

Правительствующій сенатъ, признавъ, что наемъ Алерсомъ у княгини Кантакузень графини Сперанской помѣщенія подъ гаражъ съ цѣлью заняться эксплуатацией автомобилей является по отношенію къ первому сдѣлкой торговой, и что, въ виду сего и за силою ст. 40—42 уст. суд. торг. искъ, основанный на такой сдѣлкѣ, долженъ быть признанъ подвѣдомственнымъ коммерческому суду,—частную жалобу Алерса оставилъ безъ послѣдствій. (Указъ отъ 30-го ноября 1913 года, за № 3244).

Указъ одесскому коммерческому суду.

Торговля жими и еврейскій языкъ.

Въ опроверженіе иска отвѣтчикъ представилъ кассовую книгу, веденную на еврейскомъ языкѣ, въ которой имѣются признанія истца относительно погашенія долга, составляющаго предметъ настоящаго иска.

Правительствующій сенатъ призналъ, что, согласно точному смыслу ст. 674 уст. торг. книги, веденныя на еврейскомъ языкѣ, не могутъ имѣть доказательной силы. (Указъ отъ 23 декабря 1913 г. за № 3469).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 6036.

Отмѣнена ли статьей 4 закона 24 декабря 1912 года (о взыск. крепостн. пошл. и т. д.) статья 562 устава объ акцизныхъ сборахъ?

Законъ 24 декабря 1912 года, установившій новый порядокъ сдѣлокъ по установленію и переходу правъ безсрочнаго владѣнія и пользованія, статья 562 уст. акцизн. (о порядкѣ открытія заведеній съ продажей спирт. нап. на вѣчно-чиншевыхъ земляхъ) не коснулся.

Подписчику № 4524.1

Подлежатъ ли обложенію волостными сборами по постановленію волостн. схода отрубные участки, приобретенные крестьянами черезъ поземельн. крестьян. банкъ, если крестьяне не приписаны къ волости, производившей раскладку?

Правит. сенатомъ неоднократно разъяснялось, что земли, приобретенныя крестьянскими товариществами чрезъ крест. банкъ, могутъ подлежать, наравнѣ съ надѣльными землями, обложению сборами на нужды волости, въ предѣлахъ которой оныя находятся, хотя бы владѣльцы ихъ, крестьяне, и не были приписаны къ этой волости (2 деп. 12 дек. 1900 г. № 4129, 11 деп. 1906 г. № 850 и др.). Это положеніе примѣнялось сенатомъ и къ участкамъ, приобретеннымъ черезъ крестьянскій банкъ отдѣльными крестьянами (2 деп. 5 марта 1911 г. № 1873).

Подписчику № 2343.

1. Необходимъ ли англійскому подданному, рѣзидирующему и проживающему въ Россіи до 28-ми лѣтняго возраста, при прошеніи и принятіи въ русское подданство представлять удостовѣреніе губернатора о пятилѣтнемъ водвореніи?

2. Кому подается прошеніе о принятіи въ русское подданство и какими сборами оплачивается?

Свидѣтельство о водвореніи не требуется, если принятіе русскаго подданства лицомъ, родившимся

и воспитавшимся въ Россіи, происходитъ въ теченіе годичнаго срока по достиженіи имъ совершеннолѣтія, или если такое лицо поступило на гражданскую службу (ст. 850, 852 зак. сост.). При отсутствіи же этихъ условій свидѣтельство о водвореніи при принятіи въ русское подданство представляется по закону необходимымъ. Прошеніе о принятіи въ подданство при такихъ условіяхъ подается министру внутреннихъ дѣлъ и оплачивается простымъ гербовымъ сборомъ на общихъ основаніяхъ (ст. 15 п. 1, уст. герб. сборъ.).

Подписнику № 952.

Въ правѣ ли вдова бездѣльнаго крестьянина-пріймака потребовать устранения съ надѣла посторонняго крестьянина, завладѣшаго имъ, и въ какой формѣ—иска о выселеніи или иска о признаніи правъ вдовы—такое требованіе должно быть предъявлено?

Правильность указаннаго требованія обуславливается обоснованностью его на извѣстномъ правѣ итци — наслѣдованія, приобрѣтенія по сдѣлкѣ и т. п. и отсутствіемъ самостоятельнаго права у отвѣтчика. Что касается предмета иска, то онъ опредѣляется предметомъ спора и формой нарушенія права: если завладѣвшее землею лицо оспариваетъ самое право на землю иста, то искъ долженъ быть направленъ къ признанію такого права съ вытекающими отсюда послѣдствіями—устраненіемъ неуправомоченнаго владѣльца и т. д.; если право иста не оспаривается, а отвѣтчикъ основываетъ свое владѣніе на какомъ либо самостоятельномъ правѣ—договорѣ и т. п., то искъ долженъ быть направленъ къ устраненію владѣльца по ничтожности или отсутствію у него основаній владѣнія. Искъ о выселеніи возможенъ, очевидно, лишь въ томъ случаѣ, если нарушеніе права происходитъ въ видѣ пользованія жильцемъ.

Подписнику № 186.

Сохраняетъ ли право на пенсію изъ кассы народныхъ учителей учитель начальнаго земскаго училища, вступившій по закону 1 іюля 1910 г. въ пенсионную кассу народныхъ учителей до 1 января 1912 года, оставившій службу учителя въ мартѣ 1912 года и продолжающій служить въ земствѣ по страховому отдѣлу губ. управы?

На основаніи ст. 14 п. II, прим. 5 къ ст. 411 (по прод.) и ст. 421 устава о пенсіяхъ, вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписнику № 762.

Сообщаются ли права русскаго подданства иностранному подданному, усыновленному русскимъ подданнымъ?

Въ отношеніи усыновляемыхъ дѣйствуетъ общее положеніе, что они сохраняютъ „права состоянія“, принадлежавшія имъ до усыновленія (ст. 154 т. X, ч. 1). При наличности, такимъ образомъ, положительныхъ основаній для сохраненія при усыновленіи

прежняго подданства, какъ права состоянія, въ законѣ въ то же время нѣтъ и препятствій для такого сохраненія: законы о состояніяхъ не исключаютъ возможности разноподданства членовъ семейнаго союза, права же, приобрѣтаемыя усыновляемымъ, не стоятъ въ противорѣчій съ иностраннымъ подданствомъ. Нужно полагать, слѣдовательно, что усыновленіе не влечетъ за собой необходимаго вступленія въ подданство усыновителя.

Подписнику № 6121.

Можетъ ли быть назначенъ присяжнымъ попечителемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника кредиторъ послѣдняго или его повѣренный, участвующій въ дѣлѣ о несостоятельности?

По закону, присяжные попечители должны быть избираемы преимущественно изъ лицъ постороннихъ (прил. III къ ст. 1400 прим. уст. гражд. суд., ст. 10); въ то же время въ сферѣ отношеній между несостоятельнымъ должникомъ и прис. попечителемъ законъ категорически указываетъ только одно препятствіе для допущенія лица къ попечительству—родство между ними (ст. 421 уст. суд. торг.); для обязательнаго устраненія отъ попечительства кредиторовъ несостоятельнаго въ законѣ нѣтъ, такимъ образомъ, основаній, какъ нѣтъ ихъ и въ характерѣ функцій прис. попечителя, подготовляющаго конкурсное производство и охраняющаго имущество несостоятельнаго при участіи его кредиторовъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, правит. сенатомъ разъяснялось, что присяжный попечитель не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ повѣреннымъ только такихъ отдѣльныхъ кредиторовъ, требованія которыхъ къ конкурсной массѣ расходятся съ интересами этой массы (1904 г. № 17).

Подписнику № 5159.

Обязано ли состоящее при земскомъ отдѣлѣ присутствие по крест. дѣламъ губ. Царства Польскаго уведомлять заинтересованныхъ лицъ о времени слушанія въ присутствіи дѣлѣ и допускать этихъ лицъ къ участію въ разборѣ?

Ни изъ прямыхъ правилъ закона, ни изъ общихъ началъ административнаго производствана крестьянскимъ дѣламъ во вторыхъ и дальнѣйшихъ инстанціяхъ, указанной обязанности для присутствія по кр. д. при земск. отд. не вытекаеть.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подпсчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ и. подпсчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ касс. деп. Правит. сената.

На 23-е января, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: упр. акц. сбор. владимірск. о. с. по обв.: Субботина, Наумовой, Курганковой, Губиной, Волгиной, Бабановыхъ, Шмелевой, Хапунова, Солдатовой, Федориной, Середкина, Смирнова, Цыцулиной, Гаричевой, Кузнецовой, Чужбинкиной; донецк. м. с. по обв.: Забабурина, Дворской, Клименкова, Кравцова, Михайленкова, Щербинина, Гамалѣевой, Крамсковыхъ, Ковалева, Рудикова, Черенкова, Кобыляцкой, Телковой, Мояцкой и Шпильки, Писаренко, Гамалѣевой, Ефанова, Самохиной, Хижинныхъ, Камбуловыхъ, Аникиной, Сажнева, Атамалова, Воеводиной; рязанск. о. с. по обв.: Ерохина, Норкиной, Чумаловыхъ, Сѣрова, Конкина, Путильной, Савеловой; брацлавск. м. с. по обв. Ушерзона и Сотникъ, — всё въ наруш. уст. обв. акц. сбор.; исп. сб. там. окр. сб. с. п. по обв. Пелле, Мойзандера, Минца и Каждана; исп. юго-зап. там. у. кiev. с. п. по обв. Штейнберга, варш. с. п. по обв. Мазура, каменецк. м. с. по обв.: Фанды, Рачекъ; пов. д-та тамож. сбор. варш. с. п. по обв.: Люстринь, Бордуха, Бялецкаго; Ляндау варшав. с. п., — всё по обв. въ наруш. тамож. уст.; варшав. полиціи по обв.: Венгровича, Качинской, Рейнбергъ г.-гроб. м. с., Паштейна варшав. гор. м. с., Левинной сб. ст. м. с., Хаскельберга варшав. с. п., Казьмина и Коломѣна донецк. м. с., Хохольковыхъ сб. с. п., Южкъ юрьево-верр. м. с., — всё по обв. въ нар. стр. уст.; Полонова стар. ввроп. о. с. 303 ул.; Сузина уральск. о. с. 1455 ул.; Кривошеева пензенск. о. с. 1454 ул.

Протесты тов. прок.: сарат. о. с. по обв. Попова по 1615 ул.; кiev. с. п. по обв. Штейнберга въ нар. тамож. уст.; сарат. о. с. по обв. Гуревича и Шпилькина по 1545 ул.; прокурора варшав. с. п. по обв. Цѣслика въ нар. тамож. уст.

На 24-е января, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Чепурова могил. о. с. 1483 ул.; Блюусова симфероп. о. с. 1455 ул.; Кисвала р.-гаисал. м. с.; Легздина м.-бауск. м. с.; Фреймана м.-бауск. м. с. 124 ул.; Ченыкаева и др. сарат. с. п.; Домрезе дук. м. с.; Новикова харьк. с. п.; Масловскаго варш. с. п.; Шуба-Яблонскаго и др. минск. о. с. 269 ул.; Кизанда сб. о. с. 1160 ул.; Евсикова одесск. с. п.; Кобля 1 варш. м. с.; гр. Тышкевичей 1 сувалск. м. с.; Суття сб. с. п.; Байдуя ушниц. м. с.; Романова казанск. с. п.; Курбасова могил. о. с. 1480 ул.; Кальницкаго черкасск. о. с. 1692 ул.; Бабурова могил. о. с. 1480 ул.; Малуйло минск. о. с. 1669 ул.; Волимовскаго вилensk. о. с. 1655 ул.; Ярмоленко житом. о. с. 1654 ул.; Рукавникова и др. сб. о. с. 169 ул.; Мошквича 3 петрок. м. с.; Помпницкаго р.-вольм. м. с. 31 ул.; Гавенка брацлав.

м. с. 1483 ул.; Мотриченко каневск. м. с. 177 уст.; Елисѣева и др. могил. о. с. 169 уст.; Левинсона вилensk. о. с. 931 ул.; Цовьянова витебск. о. с. 940 ул.; Артюховича и др. минск. о. с. 1525 ул.; Селиговскаго 3 петрок. м. с.; Яковлева р.-гаис. м. с. 31 уст.; Шмидта р.-вольм. м. с. по обв. гр. Мелнна по 142 уст.; Пластуна черкасск. м. с. кража; Хеліуст сб. ст. м. с. 136 уст.; Иванушкиной сибирск. о. с.; Висоцкаго витебск. о. с. 1483 ул.; Тульпа р.-гаис. м. с. 180 уст.; Бѣлева сб. ст. м. с. 142 уст.; Штелле 2 варш. м. с.; Старжинскаго 2 плодк. м. с.

Протесты прокуроровъ: великолук. о. с. по д. Горскаго и др.; брацлавск. м. с. по обв. Малюги и др. по 169 уст.; астрах. м. с. по д. Максимова; таганр. о. с. по д. Яковенко, астрах. м. с. по д. Никифоровыхъ; товарищей прокуроровъ: тифл. с. п. по д. Подосова и др., Касавили, Гасана-Али-Оглы; новочерк. с. п. по д. Венгерова; рязанск. о. с. по д. Кривова, Бариновой, Сергѣева.

На 24 января, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Бергмана п.-фелд. м. с. 29 уст.; Вержука могил. м. с. 104 уст.; Селиванова сб. ст. м. с. 173 уст.; Мертенса ю.-верр. м. с. 171 уст.; Медвѣдева моск. ст. м. с. 177 уст.; Левшина моск. ст. м. с. 169 уст.; Горбенко полт. о. с. 1654 ул.; Сюткиной казанск. с. п.; Босика одесск. с. п. 1171 ул.; Ещѣ моск. с. п. 1171 ул.; Блюмбаума моск. с. п. 863 ул.; Файнгольда одесск. с. п. 1171 ул.; Раукса ю.-верр. м. с. 1483 ул.; Федотова моск. о. с. 1523 ул.; Баринава смол. о. с. 288 ул.; Христофоровыхъ моск. ст. м. с. 1357 ул.; бар. Штакельберга ю.-верр. м. с. по обв. Кіййсара по 146 уст.; Корытина черк. м. с. 1357 ул.; Садовникова харьк. м. с. 123 уст.; Иванова роет. на Дону м. с. 130 уст.; Грачева донецк. м. с. кража; Шейнмана полт. о. с. 1692 ул.; Кочеткова и др. курск. о. с. 1490 ул.; Мачеварьяни екатериносл. о. с. 1483 ул.; Якупова уфимск. о. с. 931 ул.; Бучныхъ и др. вологодск. о. с. 1455 ул.; рижск. гор. упр. по обв. Цируля по 56 ул.; Вилина бердич. м. с. по обв. Шеренца по 55 уст.; Харитонова моск. ст. м. с. кража; Новикова моск. о. с. 1480 ул.; Колотіевскаго полт. о. с. 1449 ул.; Дударя лубенск. о. с. 1654 ул.; Федиско и др. лубенск. о. с. 1160 ул.; Пооля п.-фелд. м. с. 1174 ул.; Лѣпина и др. р.-вольм. м. с. 146 ул.; Савичевой донецк. м. с. 173 уст.; Сорочкина моск. ст. м. с. 169 уст.; Пынчука и др. полт. о. с. 1489 ул.; Шапиро и др. полт. о. с. 1692 ул.; Калетова екатериносл. о. с. 1525 ул.; Меркулова казанск. м. с. 528 ул. ул.

Протесты прокуроровъ: екатеринб. о. с. по обв. Ситникова и др. по 1645 ул.; велико-устюжск. о. с. по обв. Скрябина по 1614 ул.; товарищей прокуроровъ: тульск. о. с. по обв. Самошина по 1455 ул.; екатеринб. о. с. по обв. Королева по 1609 ул.; новочерк. о. с. по обв. Арихаева по 1612 ул.; моск. о. с. по обв. Муравьева по 1655 ул.

На 23-е января, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Вольфа 2 петрок. м. с. 528 уг. ул.; Казюкевича виленск. с. п. 158 уст.; Байбуса виленск. с. п. 282 ул.; Трухачева моск. с. п. 362 ул.; Алиоглы тифл. с. п. 1642 ул.; Вильперта моск. с. п. 354 ул.; Малинска и др. варш. с. п. 296 ул. Каплейта в-гольд. м. с. 154 уст.; Снѣсарева новочерк. с. п. 1690 ул.; Вагрова харьк. с. п. 1518 ул.; Иванова сарат. с. п. 380 ул.; Абрамскаго 2 ломж. м. с. 142 уст.; Элькина сиб. с. п. 1535 ул.; Курпенскаго 2 ломж. м. с. 1581 уст. (2 дѣла); Краузе варш. гор. м. с. 135 уст.; Малковскихъ 2 ломж. м. с. 142 уст.; Мруза 1 любл. м. с. по обв. Корнбринера и др. по 169 уст.; Явишевскаго 1 любл. м. с. 142 уст.; ставр. терск. у. з. и гос. им. владик. м. с. по обв.: Калицова по 167 уст.; Пакулова по 155 уст.; Каткова харьк. с. п. 1040 ул.; Никуцкаго 1 ломж. м. с. 1483 ул.; Гершензонъ 2 любл. м. с. 1483 ул.; Осипюка 1 варш. м. с. 152 уст.; Цвика и др. 2 ломж. м. с. 158 уст.; Бернадцакаго и др. 2 ломж. м. с. по обв. Роголя и др. по 148 уст.; Лешинной семипалат. о. с. 1655 ул.; Казниця варш. с. п. 286 ул.

Протесты товарищей прокуроровъ: барнаульск. о. с. по обв. Рѣпина по 170 уст.; иркутск. с. п. по обв. Терпиловской по 242 ст. уст. о. есылн.

На 20-е января, по 4 эксп. суд. деп.

Частныя: Чуланова обв. отказъ въ принятіи отъ жалобы; Смирновой обв. осв. умств. способн. Канарейкина; Торопова о выдачѣ ему содержанія.

Обв. освидѣтельствованіи умств. способностей: Антоновича, Смоленской, Смирновой, Гоголева, Осокина, Дроздова, Берга, Дьяконовой, Прасолова; Путьгина, Бутко, Глушкова, Шуммеръ, Богданова, Мыядру, Захера, Васильева, Батенина, Карпова, Брауншвейга, Лавровой, Запороженко, Волкъ-Ланевскаго, Проскуракова, Ермолаева, Рейссертъ, Заде.

На 21-е января, по 3 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по взаимн. искамъ Максимова и Совѣтова; Генинке съ т. д. „В. И. Тѣляевъ и К^о“ о 3.305 р.; моск. торг. банка съ Каганъ о 5.000 р. съ проц.; Домбровскаго съ Соколовой о 5.000 р. съ проц.; Ноквертъ съ тов. „бр. К. и С. Поповы“ о 5215 р. съ проц.; т. д. „Елагинъ съ С-ми“ съ т. д. „бр. Зензиновы“ о 3.920 р. 77 к. съ проц.; жалоба предсѣд. конк. упр. Халаджиѣва.

Частныя: по жалобамъ на моск. комм. судъ: пов. Таксень; Дегтева; Галкина (2 дѣла); пов. т. д. „Л. Лури и К^о“; пов. Ивановой; пов. Акоева; пов. Петрѣва; пов. Пожитнова; кредиторы Платонова; пов. фирмы „Адольфъ Шассъ С“ въ Парижѣ; о пересмотрѣ дѣла Градштейна съ Данганъ; прошеніе Акопова.

На 20-е января, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Михеева съ управл. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Вевзами, Бурманомъ и Лернеромъ (2 дѣла), Фуксомъ; рязанско-уральск. жел. д. съ Романовыми,

Ремметъ, Зеленовыми; Гитиса съ юго-зап. жел. д. съв.-зап. ж. д. съ Пекаремъ; Нуля съ юго-зап. ж. д.; упр. ж. д. съ Желябинымъ, Арнаутомъ, Гаркушенко; Бергелесомъ, Скорикомъ, Николаевымъ.

Сѣздовыя: юго-зап. ж. д. съ Гинзбургомъ и Шапиро, Зильберманомъ и Дуневичемъ, Дившинымъ, Липовецкимъ и Тетевскимъ, Лоевымъ, Фуксомъ (2 дѣла), Зильберманомъ и Хайкиной; Прегера съ юго-зап. ж. д.; привисл. ж. д. съ Узданскимъ, Бремана и Басевича съ привисл. ж. д.; упр. ж. д. съ Тумановымъ, Розенбергомъ (11 дѣлъ), Вайнштейнамъ, Левинсономъ (2 дѣла), Славинымъ.

На 20-е января, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Михѣва съ Еселевичемъ; Урума съ Дели; Петюха съ Петюховой; Катаржи съ Зильковскимъ, Масисомъ и Кацафомъ; оп. Игнатьевыхъ съ Зарубиной и Караваевой; Николайчукъ-Ивашуковъ съ Михальчиными; Дубины и др. съ Пашковской; Помойняцкихъ съ Лирниченками; Сафонюковъ съ Сафонюковой.

Сѣздовыя: Булгиной съ агент. тульск. страх. общ. „Саламандра“; Захарова съ вз. стр. общ. сиб. и выборгск. губ.; владим. губ. земск. упр. съ Спирidonовымъ; Юркина съ Гороховымъ; Баклаженко съ Чмихаленковыми; ряз. губ. зем. съ Воронковымъ; Грабовскаго съ Подгурскимъ и Руткевичъ; Никифорова съ Обрывалинымъ; Аксенова съ смол. губ. зем. упр.; Эльмана съ Корелинымъ; насл. Михѣва съ общ. кр. с. Оксина; Юфе (4 дѣла); Флегонтова съ Сорокиной и Авицѣвой; Законовой съ Михайловой; Товбиновъ съ Колмановичъ; Маштакова съ Маштаковыми; Николаевой и Мельникова съ Павловымъ; Лейтманъ съ Кириковымъ; Вардѣва съ Челоговымъ; Задорожнаго съ Гальпериномъ; Кринскаго съ Поплавской (3 дѣла); Снугра съ Бахмачевой; Ефимцева съ Макариной.

На 20-е января, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Андрощука; Томачинскихъ; Гульшиной и др. по дѣл. Норова; Красильникова съ Дмитриевымъ; Спояло; Шороръ съ Соснинымъ; Столицина съ Зальцманомъ (2 дѣла); Дыкуновой и Соломкиной съ Крукомъ; томск. общ. сибирск. банка съ Гилевой; Домаховскаго съ Потериннымъ; Клеевымъ; Киселева; тульск. дух. конс. съ Нѣжковымъ; ворониск. тов. кр. съ Ворониной; тифлисск. губ. мед. жидиса съ Ризой-Мола-Мамедъ-оглы; оп. Анненкова съ Казариновымъ.

Сѣздовыя: Сундушникова съ Исеевымъ; Червинскаго съ Волковскимъ; Мирошникова съ росстр. трансп. и стр. общ.; Андрейчува съ Солодкимъ; русск. торг.-пром. банка съ Бобылевой; Бимманъ съ Холщениковымъ; Бардачева съ Хохлачевой; дер. Новаго Павшина съ Ивановымъ; Книфа съ Андрощукомъ; Гончаровой; Андрушкевича съ Тышкевичемъ; Кирьяка съ Дромашковымъ; ревелск. писчебум. фабр. съ Никуленко; Клецо съ Безаевъ; с. Вересни съ Колесникомъ; Крень-Жданъ; Трещалиной; дер. Гудзовка съ Уманскимъ и Вовченко; Пархаева съ Малогрищенко и др.; Барбалата съ Рубинштейномъ; Вокладова съ общ. кр. с. Ямбирнаго; Шкурина съ Горнымъ; Сиденко съ Маржинымъ; Качура съ Черновымъ и др.; Амева съ тов. А. Путиловъ и А. Кукуджановъ; Магидовичъ; Усачевой съ Любмирскимъ; Васьковца съ Глейхомъ.

На 21-е января, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Андрущенка съ Кропичинимъ; охтенск. завода съ Роувиненъ; Сергѣева съ Поарковимъ; Големба съ Валашевой; упр. ж. д. съ Олеуфьевымъ; Любчика съ трубочн. заводомъ; Козыря съ русск. общ. парох. и торг.; Кикнадзе и Завайдзе съ Тергеровымъ; Островскаго и др. съ Васильевой; бесергеновск. сел. общ. съ Хильченко; бар. Мендгенъ съ Аршеневскимъ и др.; куганск. у. з. и гос. им. о дачѣ „Нога“.

Създовья: Иясарскаго съ Шнейдеромъ; прохоровск. трехгорной мауф. съ Лавриненковымъ; Кондратьевой съ Круцкимъ и Шароянцемъ; Кузнецова съ Вормотиннымъ; Разумнова съ Жирковымъ; Чичкала съ Мовчаномъ; Харламова съ имущ. Красноглазовой; Варюшинныхъ съ Ксенофоновымъ; Мшанецкаго съ Пятницкимъ; екатеринод. отд. русск. торг.-пром. банка съ Буковскимъ; Сосновскихъ; Фальчевскаго съ Блехманомъ; Вихмана съ Пятницкимъ; Ушаковой съ общ. „Котласъ-Архангельскъ-Мурманъ“; тов. Ширшова съ с-ми съ Кутеповымъ; Гольштейна съ Иванушевымъ; Вьюсова съ прих. попеч. с. Моисеева; невск. бумагопряд. мауф. съ Ивашугой; Зотова съ Цирлинъ-Спринцонъ; Павлиди съ Сейдъ-оглу; Трояновскаго съ Войтовичемъ; гр. Миончинскаго съ Держановскимъ; Чубуковой съ Акатовымъ; Халекова съ Ильинскимъ; Халемскаго съ Крыловымъ; Лукаша съ Третьяковымъ; тов. „Петръ Лапинъ“ съ Кобрановой; Чупурка съ Нестеренкомъ; Ващенко съ Ткаченко; Мауреръ съ Вельшевскимъ; Данилина съ тов. Электропроводникъ; Кириллова съ Иванченко; аяц. общ. Перунъ съ Москвинимъ; Пагулевскаго съ Даниловымъ; Дубоваго съ Гусаками; Александрова.

На 21 января, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: юго-зап. ж. д.: съ Гинзбургомъ и др. (3 дѣла), Бурманомъ и др., Гросбергомъ и др., Березинимъ (3 дѣла), Фуксомъ и др. (9 дѣл.), Вайсеромъ и др. (3 дѣла), Беккеромъ, Татарчукомъ; яв.-ур. ж. д. съ Павихинимъ; варш. гор. трамв. съ Зелинской; привисл. ж. д. съ Тимофеевымъ; курск. военн. овр. съ кит.-вост. ж. д.; Маида-Кули-Оглы и др. съ закавк. ж. д.; Беккера съ привисл. ж. д.; упр. ж. д. съ Шульцемъ и Паржинскимъ, Григорьевымъ, Бражниченко.

Създовья: моск.-винд.-рыб. ж. д.: съ Гильманомъ; Рабиновичемъ, Финкельманомъ и др., Свѣчанскимъ, Зархинимъ и др., Эдейкинымъ, Малацкимъ и др. всего 23 дѣла; юго-зап. ж. д. съ Тетиевскимъ, Кроломъ, Цюнскимъ, Меерсономъ; южн. ж. д.: съ Подгорневымъ, Гуенковой, Дядченко, Лурье (3 дѣла); Ивановой съ сѣв.-зап. ж. д.; Каракашгана съ южн. ж. д.; упр. ж. д. съ Осиповымъ, Гариковымъ, Володарскимъ и др.

На 22-е января, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Блинова съ Корольковымъ; слоб. Певралоцкой съ Бабенковымъ и др.; Анненковыхъ съ льговск. св.-сах. зав.; Тимошенка съ оп. Малина; юго-зап. ж. д. съ Жердевымъ; Левье съ оп. Филоненко; Лисевичкой съ афинск. муком. тов.; Диманта съ тов. Левада; кр.-нѣ михайловск. вол. съ Халецкой; Малхазова съ тифл. трамв.

Създовья: т. д. В. Степановъ и др. съ Крутовымъ; Лопатицкаго съ Маругомъ; Софронова съ общ. ст. Атаманской; Дындаря съ Снигиревой; Высоцкаго съ Юревичъ; Дыбко съ тов. Я. В. Мелингъ-Бахтамянъ и К^о; Савельева съ Черкасовымъ; Роговскаго съ Бараксевичъ; Янушевича съ Задоннымъ; Ковалъ съ Кириченко; Фюринской съ Беньковскимъ; Васильева съ павлов. общ. собр.; Попруженко съ Боримской; Дацюка съ Рудюк; Донешевскаго съ Личковской; Соколовскаго съ калынкск. сах. зав.; Вѣлоцерковскаго съ Сосницкимъ; Аракелова съ Кобелевымъ; Петровыхъ; Смагина съ Вихляевымъ; худож. пром. аяц. общ. съ Чичачъ; Шпейеровъ; Загнибды съ Шкильникомъ; Мысовыхъ; Лукомскаго съ Дукинымъ; Рѣдько съ Кондрашукъ; Гольштейна и Шапиро съ Лоазовскимъ; хут. Убѣженскаго съ Петченко; Шиприкевичъ съ Гроберомъ.

На 22-е января, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гонтаржа съ Солякъ; Куницкаго съ т. д. „В. Суходольскаго и К^о“; прокураторинъ: отъ имени плочк. губ. пр. съ насл. В. Гольде (2 дѣла), съ Стрѣвской, отъ имени петрок. ваз. пал. съ Миксомъ и др.; Миттагъ съ Здановичемъ и Ксеножвевичъ; аяц. общ. Мартенъ и Даабъ съ Собчакъ.

Създовья: Шкемы съ Виршутисомъ и др. Калембки; Бреслера съ Шмидтомъ; Клетовскаго съ Фалланъ; Лазара съ Майхерчикомъ; Завѣруха съ Энгелемъ и Улятовскимъ; Патржонсаевъ; Бетта съ Бржезинскимъ; Змигрода съ Баранскимъ; Кузюра съ Шульманомъ; дер. Рынгеле съ Жигинскимъ и Авиженисомъ; Кржесняка съ общ. сел. Пудовъ; Лигергайтана съ Шутрикайтисомъ; Пржедборскаго съ Гелитеромъ (2 дѣла); Мельчарекъ; Ламиковъ съ супр. Патыкъ; Камзеля съ Грушкою; Эоахимскаго съ Липшицомъ; Матусяка съ Янишевскимъ; Эрлиха; съ Карскимъ; Ляндау съ Пломьякомъ; Савицкаго съ Верковичъ; Вѣдай съ Левальдъ-Езерскимъ; Пельмица съ Дановскимъ и Поминской; Мондржевскаго съ Васьлевскимъ; Эгсмана съ Милхъ; Ковальчика съ Госсомъ и др.; Альткауфера съ Виргелемъ и др.; Баха и Бреггуръ съ Мельзакъ; Зайде съ турвинск. сел. общ.; Филипековъ; Якубчика съ Феррманомъ; Ванашкевича съ Гилевскимъ; Михела съ Паржабутомъ; Вейвы; Хаузера съ Сендеромъ; Патаевъ; Марцвельда съ Шеромъ; Бронберга и Грунлянда съ Холмонской (4 дѣла); Карча; Кельмановскаго съ Гандке; Иваницкаго съ Мильчарекомъ.

На 23-е января, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: бессараб. губ. пр. по д. Фляуча; г. Константинограда съ полт. ваз. пал.; душеприк. Берсневича; преосвящ. Анастасія епископа Серпуховскаго по д. игумена Даміана; г. Одессы съ оп. Миролобовой; сарат. губ. зем. съ Леонтьевымъ; г. Слб. съ Сергѣевымъ; г. Тифлиса съ у. гос. им.; Платоновой съ гор. Козловомъ; Ратчъ, Ховриной съ г. Козловомъ; г. Козлова съ Карасевыми, Антоновой; казенныхъ палатъ: калуужск. по д. Владимірова, слб. по д. Мореншильдъ, Зедделеръ, Спасовскаго донск. по д. Иванова; москов. по д. Алексѣева, Рагожиной; курск. по д. Шумакова; уфимск. по д. Бессарабова и др.; бессараб. по д. Левинзонъ; кievской под. кн. Куракиной; орлов. по д. Евланова; харьк. по д. Рутковскаго.

Създовья: Надгорнаго съ Цесисомъ; кiev. сс.-сб. тов. съ Посельскимъ; г. Полоцка съ Кошелевой; прокураторіи Ц. П. по д. Розенкранца и др. Земцовыхъ; Юрчишина съ кiev. гор. ж. д.; Фрицлеръ съ Плотниковымъ; Маркмановъ съ Копытко; Пугинской съ Зайковскимъ; Спасина съ Колесникомъ; г. Самары съ Аннелемъ; Зборовскаго съ Богославскимъ; г. Слб. съ Умбрасъ; Ярышевымъ, Калачевымъ, Давыдовымъ; Маркина съ балашовск. гор. общ.; кобр. гор. общ. съ Шидловскимъ; Венера по д. Третьяка; газ. палатъ: эстл. по д. Оберштейдера и др., калужск. по д. Киселева, псковск. по д. Голова и Иванова.

На 25-е января, по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: авч. общ. Сорново съ Кузинымъ; Яковлева съ Соболевымъ; слб. металл. зав. съ Трав-

кинымъ; Барановскаго съ Марквартъ; акц. общ. Сорново съ Крымовымъ; Съвало съ Съвало; Фролова съ Тюмень и др.; Линничевко съ Лысенко; упр. ж. д. съ оп. Слюсарева.

Създовья: Гринштейна съ Чумаченко; Бубнова съ Халушнымъ; Голубковой съ Маншуръ-оглы; Лушны съ Коліушками; Шаурковыхъ; Бобровническихъ; Мельниченко; Мироненко съ Гричисомъ, Самсоновымъ; Медвѣдъ съ Сорокинымъ; Елина съ Болихиной; Малышина съ тов. А. Арабажи и К^о; Скоббе съ Бугровымъ; Стрилька съ русск. общ. пар. и торг.; Балашова съ Пановымъ; Иванкова съ Маломудомъ; Бобика съ кн. Радзивилломъ; Еременко съ Геновымъ; Панова и др. съ вспомог. общ. купеч. приказъ; Заславской съ Животовскимъ; Замковыхъ; Шнидера съ Никифоровой; Злобина съ Скуратовичемъ; Гордона съ оп. Волкова; Лепскаго съ Вройдой; упр. ж. д. съ Вульфъ; Пржицкаго съ Рихлевичъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абакавовичъ, Эдуардъ Ивановъ, дв.	С. о. 2 янв. № 1. Опекъ надъ лич. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 2.	Вилensk. дв. оп.
Бернштейнъ, Пинхусъ Айзиковъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 16.	Спб. к. с.
Бѣлоусовъ, Николай Игнатьевъ, мѣщ.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 12.	Московск. к. с.
Бѣлоусовъ, Кондрать Тимофеевъ.	С. о. 6 янв. № 2. Опекъ надъ имущ. по петрзв. и расточит. Р. VII, ст. 10.	Кубанск. обл. правл.
Болдыревъ, Василій Ананьевъ, каз.	С. о. 2 янв. № 1. Опекъ надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 7.	Хоперск. окр. опека.
Елизаровъ, Николай Александровъ, мѣщ.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 8.	Московск. к. с.
Захраминъ, Дмитрій Ивановъ, торг. по св.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 4.	Барнаульск. о. с.
Зорге, Карлъ-Вильгельмъ-Анастасіусъ Фридриховъ, торг. д. „М. Салкинъ и К. Зорге“.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 13.	Московск. к. с.
Буколевъ, Сергій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 11.	Московск. к. с.
Куровскій, Юліанъ Брониславовъ, б. т. д. „Ю. и О. Куровскіе“.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 20.	Спб. к. с.
Кучинъ, Василій Павловъ, кр.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1.	Воронежск. о. с.
Левинъ, Исидоръ Юсифовъ, т. д. И. I. Левинъ и К ^о .	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 9.	Московск. к. с.
Максимовичъ, Яковъ Яковлевъ, дв.	С. о. 6 янв. № 2. Опекъ надъ лич. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 8.	Екатеринославск. дв. опека.
Мироновъ, Александръ Семеновъ, т. д. „А. и Г. Мироновы“.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 10.	Московск. к. с.
Мирохановскій, Павелъ Петровъ, ремесл.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 19.	Спб. к. с.
Осенчукъ, Марцелія.	С. о. 2 янв. № 1. Опекъ надъ лич. и имущ. по сумашеств. Р. VII, ст. 3.	Гродненск. с. с.
Павловъ, Иларіонъ.	С. о. 6 янв. № 2. Опекъ надъ имущ. по петрзв. и расточит. Р. VII, ст. 11.	Кубанск. обл. правл.
Палессонъ, Августъ Даниловъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 7.	Московск. к. с.
Пушкаревъ, Алексій Васильевъ, каз.	С. о. 2 янв. № 1. Опекъ надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 5.	Черкасск. окр. опека.
Рашъ, Яковъ Яковлевъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 5.	Московск. к. с.
Ривкерманъ, Илья Зеликовъ, торг. по св.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 21.	Спб. к. с.
Рейжевскій, Иванъ Александровъ, дв.	С. о. 2 янв. № 1. Опекъ надъ лич. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 1.	Вилensk. дв. оп.
Рубштейнъ, Шмуль Эльшаевъ-Мееровъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 15.	Спб. к. с.
Салкинъ, Михаилъ Лукинъ, т. д. „М. Салкинъ и К. Зорге“.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 13.	Московск. к. с.
Соколовъ, Михаилъ Григорьевъ, торг. по св.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 17.	Спб. к. с.
Селивестровъ, Степанъ Степановъ, каз.	С. о. 2 янв. № 1. Опекъ надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 6.	Черкасск. окр. опека.
Суставовъ, Филиппъ Игнатьевъ.	С. о. 6 янв. № 2. Опекъ надъ имущ. по петрзв. и расточ. Р. VII, ст. 12.	Кубанск. обл. правл.
Тихановъ, Василій Васильевъ, мѣщ.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 3.	Курск. о. с.
Филипповъ, Иванъ Филипповъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 14.	Спб. к. с.
Фурманъ, Григорій Ивановъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 2.	Кіевск. о. с.

Черкесовъ, Иванъ Аввакумовъ, каз.	С. о. 2 янв. № 1. Опекa надъ имущ. по расчит. Р. VII, ст. 4.	Черкасск. окр. опека.
Чиняевъ, Иванъ Львовъ.	С. о. 6 янв. № 2. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 9.	Казанск. с. с.
Чистяковъ, Федоръ Васильевъ, торг. по св.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 18.	Слб. к. с.
Щербаковъ, Дмитрій Степановъ, т. д. „А. Леонардъ и К ^о “.	С. о. 2 янв. № 1. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 6.	Московск. к. с.
Амировъ, Закивъ Киреевъ, торг. по св.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 60.	Уфимск. о. с.
Афонинны, Василій и Андрианъ Ивановы, подъ ф. „Торг.-пром. Т-во Т. А. Афонинной“.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 48.	Екатеринбургск. о. с.
Батуричь, Михаилъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 9 янв. № 3. Опекa надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способности. Р. VII, ст. 14.	Оренбургск. о. с.
Бентхель, Федоръ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 53.	Семипалат. о. с.
Березкинъ, Ефимъ Ивановъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 36.	Владимірск. о. с.
Булгаковъ, Дмитрій Константиновъ, с. надв. сов.	С. о. 9 янв. № 3. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 17.	Московск. дв. оп.
Вычковъ, Петръ Ивановъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 52.	Семипалатинск. о. с.
Вогомолова, Неонила Алексѣева, мѣщ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 63.	Харьковск. о. с.
В. товарищ. „Деняевъ и К ^о “.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 57.	Барнаульск. о. с.
Голдыревъ, Прокопій Олиповъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 58.	Томск. о. с.
Губайдуллинъ, Хусанъ Хасанжановъ и Сах-дула Галижановъ, т. д. „бр. Губайдуллинъ“.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 54.	Семипалат. о. с.
Гусенко, Елена Емельянова.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 41.	Екатеринодарск. о. с.
Ден бовецкая, Наталія Павлова, ж. л. д.	С. о. 9 янв. № 3. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 16.	Кіевск. с. с.
Дубковы, Николай, Федоръ и Марія Ивановы.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 50.	Саратовск. о. с.
Егоровъ, Максимъ Семеновъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 42.	Екатеринодарск. о. с.
Зайцевъ, Алексѣй Васильевъ (зв. не ук.).	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 39.	Кіевск. о. с.
Закъ, Давидъ Іосифовъ (онъ же Іоселевъ), т. д. и-ки І. Ю. Закъ и К ^о .	С. о. 9 янв. № 3. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 65.	Московск. к. с.
Земанъ, Альтеръ, куп.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 77.	Варш. к. с.
Знуй, Францъ-Ксаверій и Антонъ, ф. „Петръ Кавальчукъ и бр. Знуй“.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 76.	Варш. к. о.
Іозефовичъ, Нафгула-Гиршъ Іоновъ.	С. о. 9 янв. № 3. Опекa надъ личн. и имущ. по умомѣшат. Р. VII, ст. 15.	Екатеринославск. с. с.
Іоффе, Антонина Васильева, куп.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 56.	Владикавказ. о. с.
Ковальчукъ, Петръ, ф. „Петръ Ковальчукъ и бр. Знуй“.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 76.	Варш. к. с.
Корноухова, Наталія Александрова, т-во „Алексѣй Корноуховъ и К ^о “.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 59.	Уфимск. о. с.
Корноуховъ, Алексѣй Ивановъ, т-во „Алексѣй Корноуховъ и К ^о “.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 59.	Уфимск. о. с.
Кругляй, Мордухъ-Лейба Шимоновъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 70.	Одесск. к. с.
Легонькій, Иванъ Яковлевъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 37.	Острогж. о. с.
Лившиць, Мордо-Мойше Михелевъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 69.	Одесск. к. с.
Меркуловъ, Михаилъ Матвѣевъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 63.	Харьковск. о. с.
Мусевичъ, Адамъ Фоминъ, герм. подд.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 66.	Московск. к. с.
Олисовъ, Михаилъ Павловъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 49.	Саратовск. о. с.
Перепелкина, Александра Матвѣева, вд. куп.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 43.	Курск. о. с.
Песексиди, Дмитрій Амонтовъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 40.	Екатеринодарск. о. с.
Писаревъ, Михаилъ Ивановъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 44.	Курск. о. с.

Проскуровъ, Игнатъ Климовъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 55.	Ставропольск. о. с.
Прядильщиковъ, Семень Евгеньевъ, цех.	С. о. 9 янв. № 3. Опек. надъ лич. и имущ. по нетр. и расточ. Р. VII, ст. 13.	Нижегородск. с. с.
Пушкаревъ, Петръ Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 47.	Московск. о. с.
Савина, Марія Олипова, куп.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 51.	Саратовск. о. с.
Симоновъ, Тимофей Андреевъ, торг. по св.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 61.	Уфимск. о. с.
Смирновъ, Иванъ Гавриловъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 67.	Сиб. в. с.
С.-петербургская артель официантовъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 68.	Одесск. к. с.
Сѣдларова, Екатерина Федорова, мѣщ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 38.	Новочеркасск. о. с.
Тараченко, Иванъ Ивановъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 45.	Могилевск. о. с.
Трудовъ, Леонидъ Петровъ, п. п. гр.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 46.	Московск. о. с.
Туршу, Илья Ефимовъ, ум. куп.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 62.	Харьковск. о. с.
Фарбманъ, Гавриилъ Ивановъ, куп.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 64.	Моск. к. с.
Фирсовъ, Петръ Ефимовъ, мѣщ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 35.	Владимирск. о. с.
Хибартовъ, Иванесъ Сааковъ.	С. о. 9 янв. № 3. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 34.	Бакинск. о. с.
Балабанова, Александра Петрова.	С. о. 13 янв. № 4. Опек. надъ лич. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 22.	Ташкентск. с. с.
Боровковъ, Сергѣй Григорьевъ, кр.	С. о. 13 янв. № 4. Опек. надъ лич. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 18.	Коломенск. с. с.
Бродкиндъ, Венеціанъ Давидовъ, мѣщ.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 87.	Самарск. о. с.
Вумбу, Гулита Авраамова, мѣщ.	С. о. 13 янв. № 4. Опек. надъ лич. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 23.	Книшин. - оргѣвск. с. с.
Головановъ, Федоръ Максимовъ, куп.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 89.	Симбирск. о. с.
Григолевичъ, Антонъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 86.	Минск. о. с.
Казачихинъ, Василій Евгеньевъ, мѣщ.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 82.	Омск. о. с.
Липскій, Залманъ Боруховъ, куп.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 85.	Витебск. о. с.
Павлиновъ, Николай Федоровъ, кр.	С. о. 13 янв. № 4. Опек. надъ лич. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 19.	Пензенск. с. с.
Пунько, Захарій Алексѣевъ, кр.	С. о. 13 янв. № 4. Опек. надъ лич. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 21.	Спб. с. с.
Путиловъ, Иванъ Прохоровъ, кр.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 88.	Омск. о. с.
Таборискій, Абрамъ Анцелевъ, мѣщ.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 84.	Вилensk. о. с.
Тонъ, рожд. гр. Зарискау, Екатерина Константинова.	С. о. 13 янв. № 4. Опек. учр. надъ имущ. Р. VII, ст. 20.	Спб. дв. опека.
Чанышевъ, Мухамедъ-Гирей Рахматулинъ.	С. о. 13 янв. № 4. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 83.	Омск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гофманъ, Зельманъ Вульфъ, мѣщ.	С. о. 6 янв. № 2. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 29), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 5.	Московск. к. с.
Джигитъ, Моисей Семеновъ, куп.	С. о. 2 янв. № 1. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 21), за удовлетв. кредитор. Р. VIII, ст. 4.	Екатеринославск. о. с.

Копеліовичъ, Израиль Самуіловъ.	С. о. 2 янв. № 1. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 68), за получен. кредитор. полн. удовл. Р. VIII, ст. 1.	Бакинск. о. с.
Маркинъ, Мендель Залмановъ.	С. о. 6 янв. № 2. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 87), за отказ. кредит. отъ претенз. Р. VIII, ст. 8.	Московск. к. с.
Николаева, Надежда Васильева, вд. каз.	С. о. 2 янв. № 1. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 25), за смертью ея. Р. VIII, ст. 2.	Усть-медвѣдицк. окр. оп.
Николаевъ, Иванъ Васильевъ.	С. о. 6 янв. № 2. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 50), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 7.	Московск. к. с.
Очанъ, Моисей Яковлевъ.	С. о. 2 янв. № 1. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 46), за удостовѣн. кредиторовъ. Р. VIII, ст. 3.	Екатеринославск. о. с.
Рожновъ, Іосифъ.	С. о. 6 янв. № 2. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 91), за неподсудностью Р. VIII, ст. 9.	Московск. к. с.
Царьковская, Пелагея Григорьевна.	С. о. 6 янв. № 2. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 22), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 6.	Московск. к. с.
Бронзъ, Шмуль (Шаа), Земмановъ.	С. о. 9 янв. № 3. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 55), согласно ходат. кредит. Р. VIII, ст. 14.	Одесск. к. с.
Ицковичъ, Моисей Веровъ, рем.	С. о. 9 янв. № 3. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 года № 69), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 12.	Спб. к. с.
Кулла, Джонъ Маркусовъ, торг. по пр. св.	С. о. 9 янв. № 3. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 16), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 11.	Спб. к. с.
Макинскій, Таша-Ханъ-Шукюръ-ханъ-Оглы, кн.	С. о. 9 янв. № 3. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—свѣд. вѣтъ), по миров. сдѣлкѣ, Р. VIII, ст. 10.	Спб. о. с.
Чебаковъ, Иванъ Павловъ, кр.	С. о. 9 янв. № 3. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 88), за отмиѣн. опред. суда. Р. VIII, ст. 13.	Спб. к. с.
Акчурицъ, Абйдулла (Абдулла) Зейнул-линь.	С. о. 13 янв. № 4. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 84), за удостов. кредит. Р. VIII, ст. 16.	Пограничн. о. с.
Борисова-Борисовская, Екатерина Всеволодова, вд. п. п. гр.	С. о. 13 янв. № 4. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 73), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 17.	Кіевск. о. с.
Фроловъ, Алексій Яковлевъ.	С. о. 13 янв. № 4. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1898 г. № 83), за исправл. его въ образъ жизни. Р. VIII, ст. 15.	Шуйск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ распу-бликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведе-ло публикацію.
Борисенко, Степаномъ Фатѣ-вымъ.	Петривнѣ, Ефиму Митро-фанову, кр.	С. о. 6 января № 2. У бер-дянск. нотаріуса Гаерскаго, 21 дек. 1911 года № 3574. Р. IV, ст. 1.	Таганрогск. о. с.
Шевченко, Максимомъ Иль-инимъ.	Погорѣлову, Алексію Иванову, дв.	С. о. 6 января № 2. У ека-теринославск. нотар. Маргенко, 8 ноябр. 1912 года. № 5250. Р. IV, ст. 2.	Екатеринбургск. о. с.
Ваньевой, Екатериной Прокопъ-евоі.	Пестову, Ивану Васильеву, прис. пов.	С. о. 9 января № 3. У сим-бирск. нотар. Попова, 26-го іюля 1913 года № 4100. Р. IV, ст. 4.	Московск. с. с.
Тутовой, Ольгой Ивановой.	Сіехлмеву, Сергію Оедо-рову.	С. о. 9 января № 3. У май-копск. нотар. Черепанова, 2-го августа 1913 года. № 4126. Р. IV, ст. 3.	Екатеринодарск. о. с.

Алексѣевою, Евдокіей Фаддѣевою.	Краснокутской, Ольгѣ Георгіевой.	С. о. 13 января № 4. У харьковск. нотариуса Шавинскаго, 7 августа 1912 года № 19311. Р. IV, ст. 17.	Екатеринославск. о. с.
Виржевою артелью барова Штейнгеля.	Игнатѣву, Сергѣю Никитину, быв. стар. артели.	С. о. 13 января № 4. У московск. нотариуса Страустель, 30 апрѣля 1912 года № 4630. Р. IV, ст. 13.	Московск. о. с.
Галанцевымъ, Тарасомъ Васильевымъ, кр.	Нерославскому, Пинѣ Моисееву, дант.	С. о. 13 января № 4. У великолукк. нотариуса Коробова, 1 сентября 1912 года № 2411. Р. IV, ст. 5.	Великолукк. о. с.
Гафилиною, Евдокіей Павловою, кр.	Бѣлову, Антошу Павлову, мѣщ.	С. о. 13 января № 4. У спб. нотариуса Пачинскаго, 8 іюля 1911 года № 4092. Р. IV, ст. 6.	Спб. о. с.
Голубинскимъ, Дмитріемъ Ивановымъ.	Лысенкову, Ивану Гаврилову.	С. о. 13 января № 4. У лабинск. нотар. Ставраки, 15-го іюля 1913 г. № 3062. Р. IV, ст. 9.	Владикавк. о. с.
Данилевичемъ, Осипомъ Семеновымъ, колл. рег.	Данилевичу, Ивану Семенову, н. с.	С. о. 13 января № 4. У ковенск. нотариуса Григоровича, 28 декабря 1904 года № 3733. Р. IV, ст. 11.	Ковенск. о. с.
Деркомъ, Іоганномъ Іоганновымъ, н др.	Лебединскому, Игнатію Павлову, прис. пов.	С. о. 13 января № 4. У симферопольск. нотариуса Зайцева, 12 февр. 1913 года. Р. IV, ст. 15.	Симферопольск. о. с.
Поляченко, Антономъ Михайловымъ.	Гольдбергу, Георгію Иванову, прис. пов.	С. о. 13 января № 4. У спб. нотариуса Котельникова, 11 марта 1909 года № 2362. Р. IV, ст. 8.	Спб. о. с.
Раевскимъ, Михаиломъ Михайловымъ, фанг.-адъют.	Раевской, Маріи Григорьевой.	С. о. 13 января № 4. У царскосельск. нотар. Малашенко, 17 мая 1904 года. Р. IV, ст. 7.	Спб. о. с.
Савченко, Арсеніемъ Емельяновымъ, кр.	Савченко, Павлу Арсеньеву.	С. о. 13 января № 4. У таганрог. нотар. Комнено-Варваца, въ 1911 г. № 3465. Р. IV, ст. 16.	Таганрогск. о. с.
Снищиною, Федосьею Васильевою, кр.	Кузнецову, Василю Семёнову, кр.	С. о. 13 января № 4. У княгининск. нотариуса Мейеръ, 26 іюля 1913 года № 188. Р. IV, ст. 19.	Нижегородск. о. с.
Танхасовымъ, Трофимомъ Николаевымъ.	Скалонъ, Петру Степанову, частн. пов.	С. о. 13 января № 4. У иркутск. нотариуса Разумова, въ маѣ 1912 года. Р. IV, ст. 10.	Иркутск. о. с.
Тимъ, Александромъ Карловымъ, куп.	Глазачеву, Николаю Петрову, кр.	С. о. 13 января № 4. У спб. нотариуса Котельникова, 22-го марта 1911 года № 2976. Р. IV, ст. 14.	Спб. о. с.
Тяпаевыми, Андреемъ и Семёномъ Ивановыми, кр.	Панину, Петру Федорову, кр.	С. о. 13 января № 4. У царциднск. нотариуса Ландышева, 18 сент. 1913 года № 7719. Р. IV, ст. 20.	Нижегородск. о. с.
Усовымъ, Павломъ Ивановымъ.	Усову, Петру (зв. отч. не ук.).	С. о. 13 января № 4. У екатеринодарск. нотар. Подумки, 23 февр. 1912 года № 2756. Р. IV, ст. 12.	Екатеринодарск. о. с.
Хнатлы, Оглы-Шукри-Беемъ-Ахмедъ-Бей, турецк. подд.	Беворкъ, Оглы, Мелколу, турецк. подд.	С. о. 13 января № 4. У екатеринодарск. нотар. Яловаго, 4 сент. 1913 года № 6941. Р. IV, ст. 18.	Екатеринодарск. о. с.
Шульгинымъ, Иваномъ Дмитріевымъ.	Роскошному, Ивану Афрікантову.	С. о. 6 января № 2. Свѣд. вѣтъ. Р. IV, ст. 3.	Погран. о. с.



Объявление.

20 января с. г. выйдет (январьская) книга журнала
ВѢСТНИКЪ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА,

издаваемого **М. М. Винаверомъ**

при ближайшемъ участіи

проф. Д. Д. Гримма,

проф. В. Б. Ельяшевича,

проф. бар. А. Э. Нольде,

проф. М. Я. Пергамента

и проф. І. А. Покровскаго.

Содержаніе:

І. ГЕРМАНСКІЙ ПРОЦЕССУАЛИСТЪ КОНРАДЪ ГЕЛЬВИГЪ. **С. М. Левина.**—II. КЪ РЕФОРМѢ НАШЕГО ГРАЖДАНСКАГО ПРОЦЕССА. **А. А. Красовскаго.**—III. АЛИМЕНТЫ ЖЕНЫ И ЖАЛОВАНИЕ МУЖА. **В. В. Ахматова.**—VII. ДАВНОСТЬ ПО ИСКУ О НАСЛѢДСТВѢ. **С. І. Добриня.**—V. ГРАЖДАНСКАЯ ХРОНИКА: Судьба 339 и 711 ст. ст. уст. гр. суд. въ 1912 году. Miscellanea изъ сенатской практики.—Мысль судебныхъ уставовъ и комментарий сенатора Буцковскаго.—Построение кассационной инстанціи насъ и въ новѣйшихъ законодательствахъ и комментарий степенно расширеніе смысла 339 и 711 статей и объема ихъ примѣненія.—Отмена по 339 и 711 въ случаяхъ нарушенія матеріально-правовой нормы. Вліяніе приѣмовъ сената на психику судей и „кассаторовъ“.—Рѣшенія № 7 № 9 и № 126.—Критика „достаточности соображеній“ и существо дѣла.—Рѣшенія № 95 и № 19.—Необсужденіе доводовъ сторонъ.—Необходимость ссылки сторонъ.—Ссылки на признаніе противника и на документъ, представленный противником.—Рѣшеніе № 89.—Значенія молчанія.—Рѣшеніе № 45.—Ссылка на законъ, какъ доводъ въ смыслѣ 339 статьи. Эффектъ неправильной ссылки на законъ.—Что значить „обсудить доводъ“.—Рѣшенія № 19 и № 189.—Двойственность сенатской практики.—Необходимость коренного ея пересмотра и приложения къ судебнымъ уставамъ. **М. М. Винавера.** VI. ОЧЕРЕДНЫЕ ВОПРОСЫ ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА (ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ): Новая категория договоровъ прив.-доц. **Л. С. Талля.** VII. ЗАМѢТКИ: 1) Къ вопросу о положеніи частныхъ повѣреныхъ. **Чл. Г. Думы Н. К. Черноозитова.** 2) Случаи изъ практики по дѣламъ увѣчныхъ. **П. А. Тулуба.** 3) Доказательства чиншевого владѣнія. (Изъ отдѣленной практики сената **Г. З.**—VIII. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ МАТЕРІАЛЫ: Проектъ книги V гражданскаго уложенія (права по обязательствамъ), внесенный 14 октября 1913 г. Министромъ Юстиціи въ Гос. Думу. Лл. 6—7.

Продолжается подписка на 1914 годъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ іюня, іюля, августа и сентября, книжками въ объемѣ около 10 листовъ каждая.

Подписная цѣна 5 рублей въ годъ. Допускается разсрочка: 3 р. при подпискѣ и 2 р. къ 1 мая.

Новые подписчики получаютъ бесплатно вышедшіе въ 1913 г. листы Проекта обязательственнаго права.

Адресъ конторы: Литейный пр. 28. Книжный складъ „ПРАВО“, тел. 41—61.

Адресъ редакціи: Захарьевская ул., д. № 25, кв. 14, тел. 522—50.

Продолжается подписка на 1914 годъ

(шестнадцатый годъ изданія)

на еженедѣльную юридическую газету

„ПРАВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей проф. В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. I. Петражицкаго, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложеній: **Выходящія въ 1914 г. Рѣшенія кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ и кассационныхъ департаментовъ Правит. Сената.**

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ «ПРАВА» бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „ПРАВѢ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Эд. Бернштейнъ, В. В. Бернштамъ, С. Блекловъ, проф. А. И. Бодуэнъ-де-Куртенъ, проф. берлинскаго унив. В. I. Борткевичъ, О. Е. Вужанскій, С. А. Вѣлякинъ, В. В., пр. доц. Ф. А. Вальтеръ, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водозовъ, проф. Вреде, пр.-доц. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. И. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, А. Г. Гойхбаргъ, В. С. Голубевъ, проф. А. Х. Гольмстенъ, М. Л. Гольдштейнъ, пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, проф. В. Э. Грабаръ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. Д. Д. Гриммъ, проф. Э. Д. Гриммъ, пр.-доц. П. П. Гронскій, проф. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкой, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреинъ, проф. В. Б. Ельшевичъ, проф. С. И. Живаго, пр.-доц. А. В. Завадскій, В. В. Исаченко, проф. И. А. Ивановскій, сенаторъ В. Л. Исаченко, Н. И. Юрданскій, Я. А. Кааторовичъ, Н. П. Карабчевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Кокалевскій, пр.-доц. Э. Кокошкинъ, сенаторъ А. Э. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, проф. бар. С. А. Корфъ, проф. С. А. Котляревскій, Н. Е. Кудринъ, Е. М. Кулишеръ, Г. А. Ландау, Б. А. Ландау, Д. А. Левинъ, А. А. Леонтьевъ, проф. К. М. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. П. И. Люблинскій, В. О. Люстихъ, В. А. Маклаковъ, проф. I. Малиновскій, П. Н. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, А. Микулинъ, П. Н. Милоковъ, пр. доц. I. В. Михайловскій, М. М. Могилянскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Незавѣдскій, проф. В. М. Нечаевъ, В. Н. Новиковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, сенаторъ бар. А. М. Нолькенъ, проф. берлинскаго унив. D-r Oertman, О. Я. Пергаментъ, И. И. Петрункевичъ, проф. А. А. Пиленко, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, проф. В. Поновъ, проф. I. А. Покровский, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потъхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣшехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. Б. Ратнеръ, Э. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, Н. А. Рубакинъ, проф. С. С. Савичъ, проф. С. С. Салазкинъ, С. Г. Свѣтиковъ, В. И. Семевскій, пр.-доц. К. Н. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. В. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Л. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. Е. Тахчогло, Н. В. Тесленко, гр. П. М. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, И. Трубецкой, И. Урысонъ, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. И. Я. Фойницкій, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, В. В. Хижняковъ, проф. Н. М. Цытовичъ, проф. П. П. Цытовичъ, проф. А. А. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Л. Шифъ, гр. И. Шрейдеръ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, Б. И. Элькинъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ, проф. В. Яроцкій, проф. Л. Яснопольскій, I. Яшунскій и др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій номерахъ.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ, несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности, алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей, списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и **резолюціи** по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 мая 3 руб. За границу на годъ 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп. Цѣна за объявленія: Страница послѣ текста 45 р. 1/2 стр. 25 р., строка петита 30 к., на 3-й стр., обложки 40 к., 3-я стр. обложки 55 р.

Главная контора: С.-Петербургъ, Литейный, 28, при юридическомъ книжномъ складѣ «ПРАВО»

Юридическій Книжный Магазинъ Н. К. МАРТЫНОВА.

С.-Петербургъ, Итальянская ул., уг. Садовой № 10—5,
Тел. 427-10.

- Амиръ, Н. Какъ изучать юриспруденцію? Изд. 911 г. 25 к.
- Анисимовъ, А. Уставъ о гербовомъ сборѣ съ мотив., разъясн. Сен., цирк. Мин. Фин., предм. указат. и алфав. Перечн. бумагъ, актовъ и док. Изд. XV. 913 г. 2 р.
- Александровъ, Н. Руководство для судебныхъ приставовъ, полици и взыскателей. Изд. 3. 913 г. 3 р.
- Асоковъ, К. Справочная книжка о количествѣ расхода при совершеніи купчихъ крѣпостей, закладныхъ, данныхъ, запросныхъ записей и др. актовъ и засвидѣтельствующихъ. Изд. 2. 910 г. 50 к.
- Болдырь, А. Денежныя выдачи по смѣтѣ Мин. Юст. (по общей части). 913 г. 80 к.
- Гей, Э. Облитіе кислотами. Уголовно-антропол. очеркъ. 913 г. 25 к.
- Васильевъ, Ф. Подсудность уголовныхъ дѣлъ по дѣйств. узаконеніямъ. 911 г. 30 к.
- Гессенъ, I. Реформа мѣстнаго суда 910 г. 75 к.
- Гильти, К. Открытыя тайны ораторскаго искусства. 911 г. 25 к.
- Васильевъ, Н. Справочная книга для гг. кандидатовъ на судебныя должности, откомандированныхъ для занятій въ канцеляріи уголовн. отдѣленій Окружн. судовъ. 909 г. 40 к.
- Гаугеръ, А. Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, съ разъясн. по рѣш. Прав. Сен. 913 г. 75 к.
- Дрожжинъ, П. Залоговыя свидѣтельства. Порядокъ ихъ получения. 900 г. 30 к.
- Жижиленко, А. Памяти И. Я. Фойницкаго. 913 г. 25 к.
- Законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышл. и техническихъ заведеніяхъ Мин. Фин., а равно членовъ семейства сихъ лицъ. 912 г. 30 к.
- Законъ о порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту съ инструкціей. 910 г. 30 к.
- Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда. 912 г. 50 к.
- Законы: 1) о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній. 2) Объ испытаніи лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о порядкѣ приобрѣтенія ими ученыхъ степеней и званій учительницы среднихъ учебныхъ заведеній. Изд. 912 г. 20 к.
- Законы о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. 912 г. 35 к.
- Іерингъ, Р. Борьба за право, ред. Свѣшниковъ. Изд. 895 г. 60 к.
- Ильяшевичъ, Ф. Образцы слѣдственнаго дѣлопроизводства. 913 г. 1 р. 25 к.
- Киппъ, Т. Исторія источниковъ римскаго права. Изд. 908 г. 1 р.
- Корнуновъ, Н. Лекціи по общей теоріи права. Изд. 9. 909 г. 2 р.
- Леонтьевъ, А. Волостной судъ и юридическіе обычаи крестьянъ. 1 р.
- Мартиновъ, Н. Узаконеніе и усыновленіе дѣтей (законы 12 марта 891 г. и 3 іюня 902 г.), съ законодат. мотив., разъясн. Сен. и образцами бумагъ. 907 г. 50 к.
- Мордвиновъ, В. Справочная книга для урядниковъ и сельской полици, съ алфав. указат. и прилож. инструкцій. Изд. 5. 911 г. 1 р.
- Мануврье. Антропология и правовѣдѣніе. 913 г. 25 к.
- Новиковъ, П. Руководство для волостныхъ писарей, какъ дѣлопроизводителей и докладчиковъ по волостному правленію и волостному суду. Изд. 2. 911 г. 2 г. 50 к.
- Новый законъ объ исполненіи окончательныхъ судебныхъ рѣшеній. 894 г. 25 к.
- Новыя правила объ испрошеніи Высочайшихъ наградъ съ дополн. къ этимъ правиламъ узаконеніями. 905 г. 30 к.
- Носенко, Д. Уставъ торговый по прод. 912 г., съ разъясн. и коммент. Печатается.
- Плохотенко, А. Разрѣшитель вопросовъ по нотаріальному, матеріальному и процессуальному праву. Пособіе для нотаріусовъ, присяжн. и частныхъ повѣренныхъ и лицъ, подготавливающихъ на должн. нотаріуса и частнаго повѣреннаго. 914 г. 4 р. 50 к.
- Правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ на Высоч. Имя приносимыхъ съ образцами прошеній и жалобъ. 911 г. 30 к.
- Преображенскій, Н. Сводъ правилъ и разъясненій о счетоводствѣ и денежной отчетности судебныхъ установленій. Съ объяснит. запискою и циркул. 897 г. 1 р.
- Ренаусъ. Социалистическій рай въ мечтахъ и дѣйствительности. 911 г. 30 к.
- Рубиновскій, А. Объ условномъ осужден. 908 г. 25 к.
- Сабининъ, Л. и Назаровъ, Д. Уставъ дѣсной съ относящимися узаконеніями, инструкціями, правилами, циркулярами Лѣснаго Департ. и разъясн. Прав. Сен. въ 2-хъ т. Изд. 2. 6 р.
- Старнавскій, А. Образцы и формы упрощеннаго дѣлопроизв. мировыхъ и городскихъ судей, земск. начальн. и гминн. судовъ. 902 г. 1 р. 50 к.
- Унковскій, М. О неясности законодательства, какъ общественномъ бѣдствіи, и о ближайшихъ путяхъ къ ея устраненію. 913 г. 50 к.
- Фойницкій, И. Курсы уголовного Судопроизводства, т. I. Изд. 912 г. 4 р.
- Онъ же. Курсы уголовного права. Часть особенная. 912 г. 3 р.
- Шегловитовъ, С. Судебные уставы Императора Александра II по законамъ 15 іюня 912 г. и 26 іюня 913 г. для мировыхъ судебныхъ установленій съ законод. мотив. и разъясн. Учрежденіе судебныхъ установленій, уставъ гражданскаго и уголовного судопроизводства. Изд. 914 г. 6 р.
- Эренбергъ. Свобода и принужденіе въ области гражданскаго оборота. 912 г. 30 к.
- Яблочковъ, Т. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. 912 г. 2 р. 25 к.

Принимается подписка на 6-е изданіе

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

По продолж. 1912 г., съ мотивами и разъясн. проф. В. Гордона

И

Латинско-русскій словарь

къ источникамъ римскаго права проф. Дыдынскаго.