

Позднее 1854 г.

— МАЙ 2008

# ПРАВО

№ 44.

1913 Г.

A circular library stamp from the State Library of the Republic of Belarus. The text inside the stamp includes "Республиканская библиотека" (Republican Library) and "Беларуская Рэспубліка" (Belarusian Republic). The year "1913 Г." is stamped over the bottom part of the stamp.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

# „ПРАВЪ“.

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.;  
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Прис. пов. Я. М. Гессенъ.

## УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ.

(Т. XI ч. 2, изд. 1903 г. по Сводн. Прод. 1912 г.), съ разъясненіями по ршеніямъ Пр. Сената, съ относящимися къ Уставу Торговому статьями изъ прочихъ томовъ Св. Зак. и Проекта Гражд. Уложенія и съ приложеніемъ Гамбургскихъ правилъ морского страхованія, Горкь-Антверпенскихъ правилъ о большой аваріи, правилъ о наслѣдованіи послѣ лицъ, производившихъ торговлю, законовъ о товариществахъ, акціонерныхъ обществахъ и артеляхъ, уставовъ биржъ и указателей, сравнительнаго по-  
статейнаго и алфавитнаго, предметнаго.

Изданіе 2-ое, значительно-дополненное. Спб. 1914 г. Стр. XIV+858. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).

Н. Савченко.

## Значеніе и способы организациі военно-уголовной статистики.

Ч. 1913 г. Цѣна 1 р. 50 коп.

Проф. А. И. Каминка.

## Объединеніе вексельнаго права.

Спб. 1913 г. Цѣна 60 коп.

Проф. М. Я. Пергаментъ.

Къ предстоящему всесекію въ Госуд. Думу Проекта Гражданскаго Уложенія.  
Спб. 1913 г. Цѣна 20 коп.

- ✱ Александровъ, Д. Л. Государственная монополія страхованія жизни. К. 1913 г. Ц. 80 к.
- ✱ Бернеръ, Л. А. Страхваніе отъ огня въ акціон. страховыхъ предпріятіяхъ. 1913 г. Ц. 1 р. 60 к.
- ✱ Богдановъ, А. Введеніе въ политическую экономію. 1914 г. Ц. 40 к.
- ✱ Езерскій, Н. Ф. Общедоступные очерки политической экономіи. В. Ц. 1914 г. Ц. 40 к.
- ✱ Кавелинъ, С. Историч. очеркъ поземельнаго устройства государств. крестьянъ. 1912 г. Ц. 70 к.
- ✱ Клементьевскій, Н. Истор. развитіе межев. дѣла въ Москвѣ и соврем. его задачи. 1913 г. Ц. 50 к.
- ✱ Кузнецовъ, К. А. Опытъ по исторіи политич. идей въ Англіи (XV—XVII в.). 1913 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✱ Кузьминъ, И. Матеріалы по вопр. объ обвинен. евреевъ въ ритуальн. убійствахъ. 1913 г. Ц. 2 р.
- ✱ Ландо, В. О роли срочныхъ сдѣлокъ въ германской сахарной торговлѣ. К. 1913 г. Ц. 50 к.
- ✱ Новые идеи въ социологіи. Сборн. № 2. Социологія и психологія. 1914 г. Ц. 80 к.
- ✱ Пайкинъ, А. М. Больничная касса. Практич. руководство. К. 1913 г. Ц. 3 р. 75 к. (въ перещ.).
- ✱ Таганцевъ, Н. С. Смертная казнь. Сборникъ статей. 1913 г. Ц. 1 р.
- ✱ Убійство Ющинскаго. Мнѣнія иностранныхъ ученыхъ. Перев. съ нѣм. 1913 г. Ц. 50 к.
- ✱ Удинцевъ, Вс. Оставленіе залога въ пользованіе должника. 1913 г. Ц. 30 к.
- ✱ Хауке, О. Ваденскій законъ объ улучшеніи устройства полей. М. 1913 г. Ц. 1 р. 20 к.
- ✱ „Юридическая Библиографія“. № 1—2 за 1913—14 годъ. Ц. 80 к.
- ✱ „Юридическій Вѣстникъ“. Книга III. М. 1913 г. Ц. 2 р.
- ✱ „Юридическія Извѣстія“. №№ 5 и 6. Ю. 1913 г. Ц. по 25 к.

## „ВѢСТНИКЪ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА“.

№ 6-й. Содержаніе: Зигель, Ф. В. В. Богишичъ, творецъ черногорскаго кодекса; Лазаревскій Н.—Отвѣтственность по долгамъ сельскихъ об-въ; Рабиновичъ, И.—Неустойчивость сенатской практики по жел.-дорожнымъ дѣламъ; Бар. А. Фрейтагъ-Лоринговенъ—Понятіе залога въ проектѣ вотчиннаго права; Тулубъ, П.—Иски о содержаніи; Винаверъ, М.—Гражданская хроника; Завадскій, А.—Очередные вопросы въ литературѣ гражд. процесса; Овсянниковъ, В.—О сборникахъ кассационныхъ тезисовъ; Бринкманъ, А. А.—Коллизія разнообѣтныхъ законовъ объ опеѣ. Законодательные матеріалы. Ц. 1 р. Подп. цѣна на 1913 г. (8 книгъ)—5 р.

## „Журналь Уголовнаго Права и Процесса“.

№ 3-й. Содержаніе: Люблинскій, П.—Условное освобожденіе и неопредѣленные приговоры въ Сѣв. Америкѣ; Идельсонъ, Н.—Революціонный трибуналь во Франціи; Лихтерманъ, А.—Слово и дѣло Государево; Плетневъ, В.—Новый воинскій уставъ о наказаніяхъ; Бровковичъ, Л.—Къ вопросу о толкованіи 476 ст. уст. уг. суд.; Новиковъ, В.—Процессуальные вопросы въ практикѣ Сената за 1912 г.; Положенія извлеченныя изъ ршеній Сената за 1912—1913 г.г.; Библиографія; Приложенія Ц. 1 р. 25 к. Подп. цѣна на 1913 г. (4 книги)—4 р.

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1913 г.

№ 44.

Воскресенье 3 Ноября.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Польде, М. Я. Пергамента и Л. І. Петражицкаго.

- Содержаніе: 1) Дѣло Бейлиса. В. Д. Набоковъ. 2) Петръ Павловичъ Цитовичъ. Проф. А. И. Каминка. 3) Изъ судебной практики. К. Недзвѣцкій. 4) Письма въ редакцію: а) К. Кузнецова и б) А. фонъ-Бринкмана. 5) Дѣйствія правительства: Собр. узак. и распор. правит. 6) Судебные отчеты: Прав. сенатъ (засѣданія гражд. касс. департ. 2-го и 16-го октября). 7) Изъ иностранной юридической жизни. 8) Хроника. 9) Библиографія: Питиримъ Сорокинъ. Преступленіе и кара, подвигъ и награда. Н. Тоцкій. 10) Судебная и судебно-административная практика: Судебный департ. прав. сената. 11) Отвѣты редакціи. 12) справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Колюшенная, З. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на многогородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылаются 5 листь и алф. указ. рѣш. общ. собр. касс. деп. за 1913 г. (безплатное приложеніе).

### Дѣло Бейлиса.

Въ лѣтописи русскихъ уголовныхъ процессовъ дѣло Бейлиса, безъ сомнѣнія, займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Не только потому, что оно всколыхнуло всю нашу общественную жизнь. Нѣтъ, и само по себѣ, и по цѣлой массѣ условій, сопровождавшихъ каждый шагъ его движенія, оно представляется исключительнымъ, небывалымъ. Въ этомъ процессѣ и множество наглядныхъ уроковъ изъ области уголовного судопроизводства, и множество серьезныхъ и жгучихъ юридическихъ вопросовъ, требующихъ отвѣта. Для юриста здѣсь на каждомъ шагѣ есть надъ чѣмъ призадуматься. И на страницахъ «Права» мы можемъ подойти къ процессу преимущественно съ юридической стороны. Здѣсь не мѣсто для исключительной оцѣнки дѣла Бейлиса съ общественной точки зрѣнія. Эта оцѣнка, впрочемъ, давно уже сдѣлана и ни въ комъ не возбуждаетъ сомнѣнія. Одинъ изъ талантливыхъ защитниковъ Бейлиса — и вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ изъ выдающихся политическихъ дѣятелей — справедливо и мѣтко сказалъ: «Дѣло началось демагогіей и окончилось той же демагогіей; вмѣсто доказательства виновности

Бейлиса къ присяжнымъ зывали: «евреи погубятъ Россію», и на помощь обвиненію призвалась со дна народной души застарѣлая недоброжелательность противъ евреевъ». Это — такъ сказать — основная нота. Процессъ ее разработалъ въ цѣлую симфонію — и чего только ни слышалось въ этой симфоніи! Рабская уголовность, отсутствіе личнаго достоинства, приниженіе престижа и авторитета суда, готовность идти на все, на прямое и явное нарушение закона, лишь бы добиться цѣли, — все это было, всего этого нельзя отрицать. Но сейчасъ мы этой стороны дѣла касаемся только косвенно, только попутно. Повторяю, съ чисто-юридической стороны дѣло Бейлиса представляетъ огромный неисчерпаемый интересъ. Я и не пытаюсь въ этомъ отношеніи исчерпать весь имѣющійся матеріалъ. Задачу свою я сочту исполненной, если мнѣ удастся остановиться хоть на существеннѣйшихъ сторонахъ дѣла, отмѣтить значеніе его и особенности основныхъ его чертъ. Остальное принадлежитъ будущему.

#### I.

Начну съ приговора, — вѣрнѣе сказать, — съ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей.

Когда 28 октября утромъ судъ вышелъ съ

проектомъ вопросовъ, на вопросномъ листѣ было только единственный вопросъ:

«Виновенъ ли подсудимый, мѣщанинъ города Василькова, кievской губерніи, Менахимъ-Мендель Тевьевъ Бейлисъ, 39 лѣтъ, въ томъ, что, заранѣе задумавъ и согласившись съ другими, не обнаруженными слѣдствіемъ, лицами изъ побужденій религіознаго изуврства лишить жизни мальчика Андрея Ющинскаго, 13 лѣтъ, 12 марта 1911 года въ гор. Кіевѣ, на Лукьяновкѣ, по Верхне-Юрковской улицѣ, на кирпичномъ заводѣ, принадлежащемъ еврейской хирургической больницѣ и находящемся въ завѣдываніи купца Марка Іонова Зайцева, онъ, подсудимый, для осуществленія этого своего намѣренія схватилъ находившагося тамъ Ющинскаго и увлекъ его въ одно изъ помѣщеній завода, гдѣ затѣмъ сговорившись заранѣе съ нимъ на лишеніе жизни Ющинскаго необнаруженными слѣдствіемъ лица съ вѣдома его, Бейлиса, и согласія зажали Ющинскому ротъ и нанесли колющими орудіемъ въ темянной, затылочной и височной областяхъ, а также на шеѣ раны, сопровождавшіяся пораненіемъ мозговой вены, артеріи лѣваго виска, шейныхъ венъ, и давшія вслѣдствіе этого обильное кровотеченіе, а затѣмъ, когда у Ющинскаго вытекла кровь, въ количествѣ до пяти стакановъ, ему вновь были причинены такимъ же орудіемъ раны на туловищѣ, сопровождавшіяся пораненіемъ легкиихъ, печени, правой почки и сердца, въ область котораго были направлены послѣдніе удары, каковыя раненія по своей совокупности числомъ 47, вызвавъ мучительное страданіе у Ющинскаго, повлекли за собою почти полное обезкровленіе тѣла и смерть его?»

Уже при первомъ взглядѣ на редакцію этого вопроса она поражаетъ своею необычайною подробностью. Бейлисъ обвинялся по 2 ч. ст. 1453, предусматривающей убійство черезъ истязанія или же убійство, которому предшествуютъ какія-либо болѣе или менѣе жестокія мученія. Цѣлый рядъ фактическихъ обстоятельствъ, приведенныхъ въ вопросѣ, не имѣетъ никакого значенія съ точки зрѣнія квалификаціи обвиненія. Съ другой стороны, въ вопросѣ не введены нѣкоторые обстоятельства, бывшія предметомъ слѣдствія и нашедшія себѣ мѣсто въ обвинительномъ актѣ: въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно опущеніе указанія на «обрядовыя цѣли». Въ сущности говоря, уже одно это опущеніе устраняло вопросъ о «ритуальномъ» убійствѣ. Ритуаль и значитъ по русски обрядъ. Ритуаль и предполагаетъ нѣчто традиціонное, издавна существующее, совершающееся по извѣстнымъ правиламъ. Обвинительный актъ и говорилъ объ «обрядовыхъ цѣляхъ». Обрядъ—со словъ эксперта Пранайтиса—усматривался въ томъ, что при убійствѣ Ющинскаго у него зажимался ротъ (убійство «при заткнутомъ ртѣ», какъ у животнаго, которое умираетъ безъ голоса и рѣчи), и что въ область праваго виска

ему нанесена группа колотыхъ ранъ, въ числѣ, именно, тринадцати («какъ при убіеніи скота, двѣнадцатью испытаніями ножа и ножомъ, что составляетъ тринадцать»). На судебномъ слѣдствіи, излагая свою экспертизу, патеръ Пранайтисъ добавилъ еще, въ качествѣ признака ритуальнаго убійства, рану въ шею, ссылаясь на каббалистическое ученіе, будто душа выходитъ изъ тѣла черезъ шею.

Между тѣмъ, въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ, нѣтъ ни слова о тринадцати ранахъ. Всѣ раны подведены подъ двѣ категоріи: нанесенныя до потери крови и нанесенныя послѣ. Такимъ образомъ, одинъ изъ основныхъ элементовъ «ритуальнаго» убійства (по Пранайтису) отсутствуетъ.

Но если убійство, благодаря такой постановкѣ, перестало быть «ритуальнымъ» въ точномъ смыслѣ слова, то оно осталось «изувѣрнымъ». Оно совершено изъ побужденій религіознаго изуврства. Вотъ все, что уцѣлѣло отъ ритуала. Остальныя указанія ничего специфическаго въ себѣ не заключаютъ. Послѣдовательность ранъ могла быть совершенно такой же при всякомъ убійствѣ. Достаточно напомнимъ экспертизы проф. Кадьяна и проф. Бехтерева. И тотъ, и другой допускаютъ, что было нѣсколько минутъ промежутка между первыми ударами—въ голову и шею—и послѣдними—въ легкія, печень, правую почку и сердце. Они объясняютъ этотъ промежутокъ очень просто: убійцы думали, что мальчикъ уже былъ мертвъ послѣ первыхъ многочисленныхъ ударовъ по головѣ и въ шею. Затѣмъ, по прошествіи нѣсколькихъ минутъ, какія-нибудь конвульсивныя движенія мальчика заставили убійцъ вновь нанести ему уже послѣдніе смертельныя удары. Очевидно, кровотеченіе продолжалось съ момента нанесенія перваго удара до момента нанесенія послѣднихъ ударовъ. За этотъ промежутокъ вытекло большое (хотя и не поддающееся точному учету) количество крови.

Итакъ, ни характеръ ранъ, ни ихъ послѣдовательность не указываютъ на ритуаль. Но и «побужденія религіознаго изуврства», повторяю, не сдѣлали бы убійства «ритуальнымъ». Все же, утвердительный отвѣтъ на вопросъ о виновности Бейлиса давалъ бы возможность сдѣлать такое утвержденіе: могутъ быть случаи,—и въ данномъ дѣлѣ именно и есть такой случай,—когда евреи, ни въ какомъ отношеніи не заслуживающіе упрека, убиваютъ христіанъ, слѣдуя неправильно понимаемымъ религіознымъ догматамъ; при этомъ имъ зачѣмъ-то нужно выпустить значительное количество крови.

Въ центрѣ вопроса стоитъ, такимъ образомъ, «религіозное изуврство» евреевъ. И вотъ тутъ-то начинается море недоразумѣній.

На судѣ неоднократно, даже еще во время преній, предсѣдатель настойчиво повторялъ: «здѣсь никто не судитъ ни еврейства, ни еврей-

ской религии: здѣсь идетъ рѣчь только объ отдѣльныхъ изувѣрахъ». Сперва предполагали, что средоточіемъ этого изувѣрства является секта хассидовъ. Потомъ эту гениальную догадку оставили и замѣнили ее такимъ разсужденіемъ: въ Библии, Талмудѣ, Шульханъ-Арухъ и Зогаръ есть мѣста, которыя могутъ—при извѣстномъ толкованіи—быть приняты за велѣнія творить кровавыя жертвоприношенія. Среди евреевъ попадаются лица, такъ именно понимающія эти мѣста. Отсюда происходитъ изувѣрство.

Оставляя въ сторонѣ фактическую необоснованность этого разсужденія, можно сдѣлать изъ него одинъ непремѣнный выводъ. Если вы говорите не о еврействѣ и даже не о сектѣ, а объ отдѣльныхъ изувѣрахъ, то вы прежде всего должны доказать, что подсудимый принадлежитъ къ числу такихъ изувѣровъ. Психіатрическую экспертизу вы должны направить не на картину убійства, — воображаемую, никому не извѣстную, — а вотъ на этого реальнаго человѣка, предполагаемаго убійцу, котораго вы судите. И религиозная экспертиза должна начать съ него, а не съ Библии и Талмуда. Пусть изувѣрство—но вѣдь, не каждый же способенъ быть изувѣромъ. А съ другой стороны—изувѣрство не костюмъ, который можно скинуть. Это—извѣстный душевный строй, настроеніе. И характерными чертами изувѣра являются стремленіе къ прозелитизму съ одной стороны и открытое всенародное исповѣданіе своего фанатизма—съ другой.

Итакъ, если вопросъ о виновности Бейлиса основывается главнымъ образомъ на приписываемыхъ ему побужденіяхъ религіознаго изувѣрства, судебное слѣдствіе должно было доказать или хоть постараться доказать, что Бейлисъ былъ изувѣромъ. Ничего подобнаго не было сдѣлано, и все дѣло свелось къ толкованію двумъ мысленныхъ текстовъ, да къ сомнительнымъ экскурсамъ въ область исторіи, къ демонстраціи весьма мало убѣдительныхъ историческихъ примѣровъ. И, въ сущности, получился типическій порочный кругъ: почему Бейлисъ убилъ?—потому что онъ изувѣръ; гдѣ же доказательства, что онъ изувѣръ?—а вотъ, онъ убилъ.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что ни у составителей обвинительнаго акта, ни у суда, ставшаго вопросомъ, не было ни малѣйшаго внутренняго основанія вводить въ него указаніе на религіозное изувѣрство. Сдѣлать это они могли только въ томъ случаѣ, если бы было достаточно доказательствъ или указаній на существованіе такихъ изувѣровъ вообще и на принадлежность къ нимъ Менделя Бейлиса въ частности. Но ни доказательствъ, ни указаній этого рода мы ни въ обвинительномъ актѣ ни въ судебномъ слѣдствіи не найдемъ.

А если это такъ, то и съ формальной точки зрѣнія тѣмъ болѣе нельзя было включать указанія на мотивы, такъ какъ они не являются

элементомъ состава того преступнаго дѣянія, въ которомъ обвинялся Бейлисъ. И действительно—въ первомъ обвинительномъ актѣ ничего объ этихъ побужденіяхъ не говорилось. Тогда вопросъ не былъ поставленъ такъ прямо и просто. И только явная чепухость, приписаніе человѣку безмотивнаго убійства заставила пойти дальше и привлечь къ сѣнцу Пранаитиса, а вмѣстѣ съ нимъ—и изувѣрство.

Но это не все. Въ вопросѣ мы встрѣчаемъ и другіе элементы, не находящіе себѣ рѣшительно никакого оправданія ни въ обстоятельствахъ дѣла, ни въ статьяхъ уложенія о наказаніяхъ, предусматривающихъ данное преступленіе. Они объясняются только однимъ желаніемъ дать мысли присяжныхъ извѣстное направленіе, благоприятное обвиненію.

Къ этимъ элементамъ относятся: указаніе на «пять стакановъ крови», вытекшей изъ тѣла Ющинскаго а также указаніе на то, что раны вызвали «почти полное обезкровленіе тѣла».

Начнемъ съ перваго. Въ печати уже было справедливо замѣчено, что никто не мѣритъ количества крови — стаканами. Стаканъ — величина неопредѣленная. Можно, желая дать понятіе о количествѣ крови, какъ всякой другой жидкости, сказать:—приблизительно пять стакановъ. Но вводить такое измѣреніе, въ качествѣ точно установленной величины—конечно, нельзя,—а главное—не нужно, разъ сказано, что Ющинскій потерялъ около  $\frac{2}{3}$  всего количества крови. Зачѣмъ же понадобились эти стаканы? Очевидно, только для соотвѣтствія легендарнымъ бутылкамъ, о которыхъ упоминалось въ связи съ саратовскимъ дѣломъ.

Затѣмъ—«почти полное обезкровленіе». Что значить здѣсь слово «почти»? Вѣдь и безъ того ясно, что разъ нанесено 47 ранъ, изъ нихъ болѣе половины при полной дѣятельности сердца, потеря крови должна быть очень велика. «Почти полное обезкровленіе»—это опять-таки замаскированное указаніе на цѣль убійства. И посмотрите, что выходитъ: отвергнуть это обстоятельство нельзя, мѣшаетъ слово «почти», такъ какъ противъ него нельзя же спорить. А признать «почти полное обезкровленіе»,—значить, какъ будто, дать авансъ ратуалистамъ. Слово «обезкровленіе» въ контекстѣ вопроса имѣетъ смыслъ «потери крови», а взятое отдѣльно означаетъ не что иное, какъ «отнятіе крови». Выходитъ такъ, что, если присяжные признаютъ безспорный фактъ огромной потери крови, они тѣмъ самымъ признаютъ, что ее... собирали!

Такъ формулированъ былъ первый вопросъ. Но гораздо хуже, гораздо менѣе простительно, что, при выдѣленіи вопроса о событіи преступленія, судъ пошелъ по тому же пути.

*Влад. Набоковъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Петръ Павловичъ Цитовичъ.

20-го октября умеръ заслуженный ординарный профессоръ, докторъ гражданского права, сенаторъ Петръ Павловичъ Цитовичъ. Смерть П. П. Цитовича огорчила, но не удивила, его окружающихъ. Роковой исходъ тяжелой болѣзни, хотя и медленно, но систематически подкашивавшей Цитовича, давно не составлялъ тайны для всѣхъ близко его знавшихъ. Только одинъ П. П. не приходилъ въ отчаяніе; несмотря на постоянныя страданія, систематическую голодовку, бесполезность лѣченія и даже хирургическаго вмѣшательства, — П. П. сохранялъ бодрость духа, продолжалъ не только думать и говорить о работѣ, но и дѣйствительно работать. Въ этомъ сказалась характерная черта П. П.: духъ у него былъ всегда сильнѣе тѣла; только духу своему онъ придавалъ значеніе. Въ одномъ изъ писемъ своихъ къ своему товарищу по новороссійскому университету, теперь уже тоже покойному, профессору Дювернуа, относящихся къ 1874 году, Цитовичъ говоритъ: «Вотъ я за мѣсяць до того оправился физически, что даже совѣстно передъ собой. На что мнѣ столько физической силы? Что я съ нею сдѣлаю?»

П. П. Цитовичъ — уроженецъ черниговской губерніи; первоначальное образованіе получилъ въ черниговской духовной семинаріи. Онъ рано осиротѣлъ и своимъ дальнѣйшимъ образованіемъ обязанъ исключительно своей энергіи; пѣшкомъ прошелъ онъ 500 верстъ для того, чтобы поступить въ харьковскій университетъ. Несмотря на огромныя трудности, которыя ему приходилось преодолевать въ университетскіе годы, онъ окончилъ курсъ въ 1866 году, причемъ успѣлъ обратить на себя вниманіе извѣстнаго цивилиста — С. В. Пахмана, которымъ и былъ оставленъ при университетѣ стипендіатомъ по гражданскому праву. Въ 1870 году онъ защитилъ свою магистерскую диссертацию. Засимъ былъ командированъ на 2½ года за границу и по возвращеніи оттуда — защитилъ диссертацию на степень доктора гражданского права.

Исторія его докторской диссертации представляетъ изъ себя, вѣроятно, уникальнѣе въ исторіи русскихъ университетовъ. Теперь, послѣ столькихъ лѣтъ, когда всею своею дальнѣйшею преподавательской и научно-литературной дѣятельностью Цитовичъ заслужилъ званіе не только доктора гражданского права, но и, безспорно, репутацію одного изъ наиболѣе выдающихся нашихъ цивилистовъ, — исторія его докторской диссертации можетъ быть разсказана безъ опасности повредить его научной репутаціи. И ее слѣдуетъ разсказать, такъ какъ она чрезвычайно характерна для этого выдающагося и чрезвычайно своеобразнаго человѣка.

Во время своей заграничной командировки, онъ работалъ вмѣстѣ съ другимъ молодымъ харьковскимъ ученымъ, еще живымъ и въ на-

стоящее время, котораго мы поэтому не назовемъ, и который не сумѣлъ использовать своей заграничной командировки для того, чтобы подготовить научную диссертацию. Вынужденный снѣшить съ полученіемъ докторской степени, товарищъ Цитовича, вмѣсто диссертации, представилъ въ факультетъ харьковскаго университета бѣлыми нитками сшитый рядъ случайныхъ статей, помѣщенныхъ имъ въ одномъ изъ французскихъ журналовъ. Вѣроятно, считаясь съ научными знаніями и способностями своего стипендіата, харьковскій университетъ удостоилъ его званія доктора. Цитовичъ, знавшій происхожденіе этой диссертации, въ видѣ протеста, представилъ въ факультетъ отрывокъ изъ своего курса, составившій небольшую брошюру подъ названіемъ «Деньги въ области гражданского права». Факультетъ запротестовалъ. Но Цитовичъ упрямо твердилъ, что его диссертация ничѣмъ не хуже диссертации его товарища, и до тѣхъ поръ, пока ему не докажутъ противнаго, онъ будетъ настаивать, чтобы и ему дали степень доктора гражданского права. Факультетъ уступилъ, и Цитовичъ получилъ искомую степень. Цитовичъ не пожелалъ, однако, ею воспользоваться. Вѣроятно, вслѣдствіе неприяностей, возникшихъ на этой почвѣ, онъ покинулъ Харьковъ и перешелъ въ новороссійскій университетъ съ званіемъ доцента гражданского права для преподаванія торговаго и вексельнаго права, такъ какъ въ качествѣ магистра онъ не могъ быть утвержденъ въ званіи профессора. Вслѣдствіи исторія эта была забыта и самимъ Цитовичемъ, и уже въ званіи доктора онъ былъ утвержденъ профессоромъ гражданского права въ новороссійскомъ университетѣ.

Казалось бы, Цитовичъ достигъ всего, о чемъ могъ мечтать бѣдный сынъ сельскаго священника, жаждавшій знаній, жаждавшій научной и широкой преподавательской дѣятельности. Въ одномъ изъ писемъ къ профессору Дювернуа, относящихся къ тому же 1874 г., мы находимъ живой откликъ этихъ мечтаній молодого ученаго. «Мой планъ, или скорѣе *pium desiderium*, вотъ какой: изъ года въ годъ пройти гражданское право Франціи, Пруссіи, Австріи, Италіи, Англии, чтобы потомъ подняться до сравнительнаго изложенія гражданского права народовъ Европы. Какъ видите, въ основѣ все одна и та же завѣтная мысль: лицомъ къ Европѣ и затылкомъ къ Азіи». Но основная черта Цитовича отнюдь не мечтательная, и случайный полетъ своей фантазіи онъ самъ перебиваетъ характерной фразой: «Статья можетъ, все это мечты». И эта фраза, которая возвращаетъ его къ дѣйствительности, пріобрѣтаетъ глубокий смыслъ при сопоставленіи съ другой фразой того же письма: «По натурѣ своей я дикій цыганъ». Къ этой скитальческой жизни толкала Цитовича не любовь къ культурѣ, онъ хочетъ «стать лицомъ къ Европѣ», но наоборотъ — высокія требованія, предъявляемыя имъ къ культурѣ въ подлинномъ

смыслъ этого слова. Въ связи съ «цыганскими» чертами своего характера, онъ не можетъ примириться съ новороссійскимъ университетомъ, такъ какъ онъ не даетъ надлежащаго простора для его дѣятельности. Въ своихъ отзывахъ объ немъ—онъ безпощаденъ. «Здѣшній университетъ», пишетъ онъ профессору Дювернуа: «похожъ на одну изъ колоній Калифорніи: сборъ авантюристовъ и бѣглыхъ съ разныхъ сторонъ». Въ этихъ отзывахъ Цитовича о самомъ себѣ, о своемъ положеніи въ новороссійскомъ университетѣ, въ связи съ нѣкоторыми условіями его личной жизни, совершенно безразличными съ точки зрѣнія характеристики его какъ ученаго—ключъ къ пониманію второй полосы его жизни, когда онъ, покинувъ университетъ и науку, бросился въ водоворотъ политической борьбы.

Въ 1879 году онъ взялъ отпускъ въ новороссійскомъ университетѣ, но болѣе туда не возвращался. Въ 1880 году онъ появляется въ Петербургѣ, поступаетъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ и беретъ на себя редактированіе широко субсидируемаго правительствомъ «Берега». Едва годъ продолжалась эта полоса въ дѣятельности Цитовича, когда онъ, погруженный въ борьбу съ анархическими теченіями русской жизни, смѣшалъ анархизмъ со всѣми прогрессивными движеніями русской общественной мысли. Это былъ тяжелый эпизодъ въ дѣятельности Цитовича, но только эпизодъ. Онъ не былъ въ состояніи даже въ теченіе одного года оставаться во главѣ «Берега» и, почувствовавъ себя совершенно выбитымъ изъ обычной колеи, почувствовавъ, очевидно, отвращеніе къ той средѣ, въ которой ему приходилось работать, и къ тому дѣлу, которому онъ служилъ, онъ на время бросилъ всякую дѣятельность и уѣхалъ за-границу. Это внезапное и полное исчезновеніе такого виднаго человѣка оставалось долго для всѣхъ загадкой. Въ обществѣ распространились самые нелѣпые слухи. Утверждали, что Цитовичъ поступилъ въ орденъ іезуитовъ. Но, намъ думается, исчезновеніе Цитовича обуславливалось не стремленіемъ къ какой-либо новой дѣятельности, но гораздо болѣе простой причиной. Цитовичъ чувствовалъ нравственную потребность страхнуть съ себя этотъ кошмарный эпизодъ. И лишь спустя нѣкоторое время, переживъ и предавъ забвенію этотъ періодъ своей жизни, Цитовичъ почувствовалъ и потребность и возможность вернуться къ тому, что составляло для него его основной жизненный интересъ—къ научно-преподавательской дѣятельности.

Первая попытка вернуться въ новороссійскій университетъ окончилась неудачей. Но въ 1884 г. онъ былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ университета св. Владимира, а отсюда—съ 1898 года—былъ переведенъ въ с.-петербургскій университетъ. Здѣсь онъ продолжалъ чтеніе лекцій по торговому праву до 1905 года, когда вслѣдствіе болѣзни, частью выразившейся въ чув-

ствѣ страха, которое онъ испытывалъ въ аудиторіи, боясь потерять сознаніе, отказался отъ дальнѣйшаго чтенія лекцій. Его связь съ университетомъ не была, однако, прервана. Оставаясь заслуженнымъ профессоромъ с.-петербургскаго университета, онъ изрѣдка продолжалъ посѣщать его засѣданія, а въ качествѣ предсѣдателя государственной экзаменаціонной коммисіи въ теченіе многихъ лѣтъ сохранялъ тѣсную связь и съ университетомъ, и съ его преподавателями. Еще за нѣсколько дней до своей смерти, среди тяжелыхъ страданій, онъ продолжалъ предсѣдательствовать въ экзаменаціонной коммисіи, которую собиралъ у себя на дому.

Преподавательская и научная дѣятельность не поглотили всего Цитовича. Это была слишкомъ разносторонняя натура для того, чтобы удовлетвориться одной какой-либо сферой дѣятельности. Не напрасно этотъ сынъ малороссійскаго священника говоритъ о своемъ цыганскомъ характерѣ. Силой своего таланта и своей огромной работоспособности онъ занялъ выдающееся мѣсто въ бюрократической средѣ, и, какъ знатоку гражданского и торговаго права, ему была поручена разработка дѣла ряда законопроектовъ. Такъ, онъ принялъ участіе въ разработкѣ важныхъ законопроектовъ въ области акціонернаго права, торговой регистраціи, вексельнаго права.

Первый серьезный научный трудъ Цитовича—это его магистерская диссертация «Исходные моменты въ исторіи русскаго права наследованія», появившаяся въ 1870 году. Несмотря на историческую тему, въ авторѣ виденъ по преимуществу догматикъ. «Общій характеръ нашей работы», говоритъ Цитовичъ: «вполнѣ опредѣлится, если мы будемъ смотрѣть на нее, какъ на этюдъ, вводимый къ догматической исторіи русскаго наследнаго права». Его задача—«взглянуть на исторію одного изъ отдѣловъ русскаго гражданского права догматически». Поэтому авторъ интересуется не постепенное развитіе, не происхожденіе исходныхъ моментовъ наследственнаго права, но конструкция этого права въ опредѣленный моментъ, именно въ тотъ періодъ нашей исторіи, который регулируется нормами, кристаллизовавшимися въ Русской Правдѣ. Цитовичъ полагаетъ, что задача изслѣдователя «Исходныхъ моментовъ наследственнаго права» должна ограничиваться Русской Правдой, такъ какъ это—памятникъ, значеніе котораго отнюдь не ограничивается XIII вѣкомъ. «Наблюдая Русскую Правду, мы тѣмъ самымъ становимся у колыбели русскаго права», и поэтому авторъ полагаетъ, что Русская Правда—«предѣлъ, далѣе котораго не могутъ и поэтому не должны идти наши поиски». Конечно, такая постановка вопроса свидѣтельствуется о томъ, что дѣйствительные вѣусы Цитовича не въ исторіи, но въ догматикѣ институтовъ. Характерно для Цитовича то, что пред-

метомъ своего изслѣдованія онъ избралъ именно русское право. Несмотря на то, что изъ всѣхъ памятниковъ русскаго права Русская Правда—это тотъ, литература котораго была наиболее богата въ то время, когда Цитовичъ писалъ свою диссертацию, онъ именно этотъ памятникъ нашего права сдѣлалъ предметомъ своей диссертации. Научныя контроверзы, научныя споры, полемика—болѣе звойственны его характеру, нежели изученіе законодательныхъ памятниковъ старины.

Несмотря на совершенно случайное происхожденіе своей докторской диссертации, о ней можно сказать, перефразируя слова Пушкина о Чацкомъ: «Книга не представляетъ изъ себя достоинствъ серьезной научной работы, но она обнаруживаютъ въ авторѣ выдающагося цизилста». Въ авторѣ замѣтно сочетаніе пониманія экономическаго значенія изучаемаго явленія и признанія необходимости строго юридическаго анализа. Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что въ этомъ отношеніи болшее влияние на Цитовича оказалъ тогда еще молодой нѣмецкій профессоръ торговаго права Гольдшмидтъ. Конечно, въ случайной и небольшой брошюрѣ Цитовича было бы наивно искать законченную конструкцію труднаго ученія о деньгахъ. Но и въ этой работѣ видны приемы настоящаго ученаго, доказавшаго свое умѣніе разбираться въ трудныхъ цивилистическихъ вопросахъ. Рядомъ съ стремленіемъ выяснитъ экономическую природу денегъ, мы видимъ стремленіе точнаго разграниченія понятія денегъ въ экономическомъ и юридическомъ смыслѣ. Сближая деньги съ движимымъ имуществомъ, Цитовичъ, правда незамѣтнымъ для непосвященнаго образомъ, почти мимоходомъ, открываетъ однако новыя перспективы. Хотя Цитовичъ остается горячимъ поклонникомъ римскаго права, какъ и всѣ цивилисты того времени, повторяя, что «у нихъ мы всегда будемъ учиться, ибо у нихъ мы этому можемъ научиться больше, чѣмъ у кого-либо другого, умѣнію обращаться съ юридическими понятіями, приемамъ анализа, словомъ методу»,—онъ, однако, признаетъ, что «ихъ понятія не всегда и не вполне наши». И это умѣніе отличать наши понятія отъ римскихъ онъ доказываетъ, подходя къ понятію движимаго имущества, какъ къ родовому понятію по отношенію къ деньгамъ. Глубоко захватывая въ нѣсколькихъ словахъ вопросъ, Цитовичъ съ упрекомъ говоритъ: «Что же... юристъ попрежнему долженъ повторять свои дефиниціи права собственности и его виндикаціи», и на это онъ возражаетъ: «Если современный юристъ хочетъ взять матеріаломъ для своихъ положеній и своихъ выводовъ отношенія и представленія нынѣшняго порядка, въ такомъ случаѣ ему необходимо... по крайней мѣрѣ относительно движимости свести понятіе права собственности на понятіе о владѣніи». Не трудно теперь понять,

что въ этихъ нѣсколькихъ словахъ намѣченъ тотъ путь, который юриспруденцію въ концѣ XIX столѣтія привелъ къ современной конструкціи цѣнныхъ бумагъ. Но сколько глубокаго пониманія, какое умѣніе разбираться въ запутанныхъ понятіяхъ, которыя, повторяя слова Цитовича, «nicht etwas Gegebenes, sondern etwas Werdendes sind», для того, чтобы въ 1873 году, въ случайно написанномъ очеркѣ, предугадать эти новые пути въ правѣ.

Дальнѣйшая дѣятельность Цитовича является тѣснымъ сочетаніемъ дѣятельности его какъ преподавателя, ученаго и чиновника, специально занятаго разработкой законопроектовъ. И только въ пониманіи тѣсной связи этихъ различныхъ сферъ дѣятельности—ключъ къ пониманію и правильной оцѣнкѣ Цитовича, какъ ученаго, и его трудовъ. Преподавательская дѣятельность неблагодарная—она не оставляетъ яркихъ слѣдовъ, но въ памяти его многочисленныхъ учениковъ сохранились благодарныя воспоминанія о Цитовичѣ, какъ совершенно исключительномъ преподавателѣ, формировавшемъ на своихъ лекціяхъ міросозерцаніе учениковъ, возбуждавшемъ въ нихъ любовь къ праву.

Задачами преподаванія по преимуществу обусловливается характеръ дальнѣйшей работы Цитовича, какъ, впрочемъ, и большинства русскихъ ученыхъ юристовъ. Преподавательская дѣятельность въ высшемъ учебномъ заведеніи требуетъ такого напряженія научныхъ силъ, а монографическая разработка отдѣльныхъ вопросовъ—дѣло въ такой мѣрѣ неблагодарное въ странѣ, гдѣ научныхъ силъ очень мало, что почти противъ воли научная работа русскаго ученаго сжимается въ рамки его курсовъ, въ которыхъ преподавателя въ конечномъ результатѣ поглощаетъ ученый. Этотъ процессъ постепеннаго поглощенія въ преподавателѣ ученаго мы наблюдаемъ и относительно профессора Цитовича.

Занявъ въ 1884 году вновь кафедру торговаго права, Цитовичъ съ свойственной ему энергіей занялся изученіемъ этого торговаго права, и его Курсы вексельнаго права, появившіяся въ 1887 году въ Кіевѣ, отвѣчаютъ самымъ строгимъ требованіямъ, которыя можно предъявить къ научной монографіи. Трудный и сложный вопросъ вексельнаго права взятъ во всемъ его объемѣ. Колоссальная литература изучена съ удивительной добросовѣстностью. Всѣ многочисленныя контроверзы ученыхъ, въ теченіе столѣтій съ такой любовью останавливавшихся на спорныхъ вопросахъ этого института, столь интереснаго и близкаго каждому настоящему цивилисту, изложены и рассмотрѣны Цитовичемъ съ чрезвычайной выпуклостью и полной объективностью. Критическія замѣчанія, которыми сопровождается изложеніе каждой теории, отличаются чрезвычайной мѣткостью и обыкновенно затрагиваютъ самую слабую сто-

рону разбираемой конструкции. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, уже и въ этомъ трудѣ наблюдаются тѣ особенности, которыя съ годами становятся все болѣе и болѣе характерными для Цитовича, какъ преподавателя и законодателя, такъ что не напрасно свою работу Цитовичъ назвалъ курсомъ вексельнаго права. Несмотря на прехосходный анализъ изучаемыхъ явленій, несмотря на отчетливое пониманіе разсматриваемой имъ конструкции, онъ самъ тщательно избѣгаетъ углубляться въ теоретическій споръ относительно юридической природы изучаемыхъ имъ явленій. Чрезвычайно рельефно, несмотря на большую сжатость, излагаетъ Цитовичъ разнообразныя попытки ученыхъ выяснить юридическую природу векселя. Онъ мастерски указываетъ какъ сильныя, такъ и слабыя стороны конструкции, и этимъ считаетъ свою задачу исчерпанной. Онъ отказывается отъ попытки найти такую конструкцию, которая вполне удовлетворяла бы его требованіямъ. Онъ въ нерѣшительности останавливается предъ трудностями созданія законченной конструкции въ столь сложномъ институтѣ. Невольно припоминаются при этомъ слова Цитовича изъ его докторской диссертации: «Наконецъ, нечего и оговариваться на счетъ того, что авторъ былъ далекъ отъ претензіи сказать «последнее слово науки», онъ держится убѣжденія, что такое слово и не желательно,—оно будетъ сказано развѣ тогда, когда въ послѣдній разъ скажется человѣческая мысль. Последнія слова говорятся умирающими». Такъ точно поступаетъ онъ и по вопросу о юридической природѣ индосамента. Вмѣсто законченной конструкции, мы имѣемъ весьма подробное и обстоятельное описаніе всѣхъ функцій индосамента, и, какъ всегда, рядомъ съ подробнымъ описаніемъ института, выясняется его экономическое значеніе, тѣ хозяйственныя задачи, которымъ онъ долженъ служить.

Этотъ Курсъ вексельнаго права былъ послѣдней по существу монографической работой Цитовича. Но его научная работа не прекращается. Его различныя изданія курса, то подъ названіемъ: «Очеркъ основныхъ понятій торговаго права», то подъ названіемъ: «Очерки по теоріи торговаго права», свидѣтельствуютъ объ неустанной научной работѣ Цитовича, о томъ, что то тотъ, то другой институтъ торговаго права привлекаетъ къ себѣ его научную любознательность. Но научная его дѣятельность приобретаетъ при этомъ своеобразный отпечатокъ, такъ какъ она осложняется новой работой—работой надъ составленіемъ законопроектовъ въ области торговаго и гражданскаго права.

Этой новой для него работѣ Цитовичъ отдается со всей энергіей, со всей страстью своего горячаго, боевого темперамента. Необходимо признать, что въ этой области Цитовичу не удалось создать ничего значительнаго, не

удалось довести до конца ни одного законопроекта. Но можно ли поставить это ему въ вину? Едва ли это было бы справедливо.

Правда, нельзя отрицать того, что законопроектамъ Цитовича свойственны очень многіе недостатки нашихъ бюрократическихъ законопроектовъ. И Цитовичъ, несмотря на всю смѣлость многихъ своихъ новшествъ, не остался чуждъ стремленію нашей бюрократіи какъ нибудь согласовать реформаторскую попытку съ тѣми тѣсными рамками, въ которыя ставится проектъ всею нашей дѣйствительностью. Это—избитая фраза, которая отъ частаго употребленія нисколько не потеряла своей истинности: мы еще не признаны къ законодательствованію. Конечно, это не исключаетъ возможности и желательности отдѣльныхъ, сравнительно незначительныхъ, болѣе или менѣе полезныхъ законодательныхъ реформъ. Но здѣсь нѣтъ и не можетъ быть мѣста для того широкаго законодательнаго размаха, который можетъ дать просторъ крупному, талантливому цивилисту.

Но какъ бы сдержанно мы ни относились къ конечнымъ результатамъ работы Цитовича въ сферѣ законопроектовъ, необходимо отмѣтить ту массу труда, то глубокое пониманіе трактуемыхъ предметовъ, то умѣніе послѣдовательно проводить извѣстную точку зрѣнія, которыя Цитовичъ проявилъ въ своихъ работахъ, и которыя не часто составляютъ удѣлъ нашихъ законопроектовъ.

Напомнимъ его проектъ закона о торговой регистраціи. Уже то, что онъ выдвинулъ этотъ вопросъ, сьумѣлъ широко его поставить въ законопроектѣ, свидѣтельствуетъ о глубокомъ пониманіи имъ практическихъ задачъ законодателя въ области торговаго права. Если основную особенность его проекта—приуроченіе регистраціи къ государственному банку—мы не можемъ признать удачною съ цивилистической точки зрѣнія, то, тѣмъ не менѣе, мы охотно признаемъ, что въ самой разработкѣ этой идеи Цитовичъ проявилъ большое умѣніе и большое остроуміе. Несомнѣнно, огромными достоинствами отличается и другой законопроектъ, принадлежащій Цитовичу, посвященный акціонерному праву. Огромныя его достоинства заключаются въ томъ, что въ основу положена явочная система, что авторъ считаетъ необходимою тщательную нормировку въ періодъ учредительства, выдвигаетъ элементъ гласности, даетъ точный анализъ очень важныхъ моментовъ акціонернаго права; и, при всей спорности многихъ положеній проекта Цитовича по вопросамъ весьма существеннымъ и спорнымъ, по самому ихъ существу,—намъ представляется безспорнымъ, что если бы проектъ Цитовича получилъ законодательную санкцію, то это былъ бы громадный прогрессъ въ нашей акціонерной практикѣ, громадный шагъ впередъ по пути того нормальнаго развитія института, которое является

основнымъ условіемъ широкаго развитія народнаго благосостоянія.

Если шагъ этотъ не былъ сдѣланъ, то, слѣдовательно, не потому, что проектъ Цитовича не былъ достаточно хорошъ, но, въ значительной мѣрѣ, потому, что для своего времени онъ былъ слишкомъ хорошъ. И если поэтому въ чемъ-либо можно было упрекнуть въ этомъ отношеніи Цитовича, то—развѣ въ томъ, что онъ не отдавалъ себѣ достаточно яснаго отчета въ томъ, что его труды въ области законодательства фатально обречены на бесплодность. Стремленіе идти на компромиссы можетъ быть оправдываемо тогда, когда этимъ достигаются результаты, хотя бы незначительные, но, все же, положительные. Когда же послѣ ряда компромиссовъ, благодаря которымъ цивилистическая природа института искажается поправками, имѣющими въ виду чисто-административныя задачи, проектъ все же остается неприемлемымъ, такъ какъ онъ все же слишкомъ хорошъ для современнаго строя,—то невольно возникаетъ вопросъ: зачѣмъ было затрачено столько научной работы, столько умственного труда?...

Внѣшними условіями, среди которыхъ протекали труды Петра Павловича Цитовича, обусловливается большая или меньшая ихъ успѣшность въ разнообразныхъ областяхъ его научной, педагогической и законодательной дѣятельности. Но, обозрѣвая свою почти полувѣковую работу, Цитовичъ могъ бы съ спокойной совѣстью сказать: я не зарылъ въ землю свой талантъ, весь запасъ своихъ духовныхъ силъ я отдалъ дѣлу служенія праву.

*А. Каминка.*



### Изъ судебной практики.

Обязательна ли скрѣпа по листамъ (ст. 1046<sup>2</sup> т. X ч. 1) духовныхъ завѣщаній, явленныхъ въ генеральномъ консульствѣ за-границею или внесенныхъ на храненіе въ опекунскій совѣтъ?

Вопросъ этотъ предстоитъ разрѣшить судебнымъ установленіямъ по поводу завѣщанія егермейстера Высочайшаго двора А. З. Хитрово, не скрѣпленнаго по листамъ, но явленнаго въ генеральномъ консульствѣ въ Парижѣ.

Согласно 1046<sup>2</sup> ст. X т. 1 ч. изд. 1900 г., духовныя завѣщанія, писанныя болѣе чѣмъ на одномъ листѣ не рукою завѣщателя и имъ не скрѣпленныя по листамъ, а только подписанныя, къ утвержденію не принимаются.

При изданіи Высочайше утвержденнаго 1 октября 1831 года положенія о духовныхъ завѣщаніяхъ означенное правило вовсе не существовало. Будучи введено закономъ 29 ноября 1839 года, оно затѣмъ включено было въ законы гражданскіе.

Въ виду дѣли, съ которою закономъ 29 ноября 1839 года установлена была скрѣпа по листамъ завѣщаній, писанныхъ на нѣсколькихъ листахъ не

рукою завѣщателя, а равно въ виду того порядка, который долженъ соблюдаться при явкѣ завѣщаній, предусмотрѣнной въ 1077 и 1078 ст. 1 ч. X т., слѣдуетъ придти къ тому выводу, что требованіе закона 29 ноября 1839 года имѣетъ въ виду исключительно завѣщаніе, составленное домашнимъ порядкомъ, и не касается завѣщаній крѣпостныхъ или явленныхъ въ консульствѣ.

Цѣль требуемой скрѣпы по листамъ очевидна: она заключается въ устраненіи сомнѣнія въ томъ, что представляемое къ утвержденію завѣщаніе дѣйствительно составлено завѣщателемъ и есть, въ полномъ составѣ, актъ воли его, а не другого лица.

Когда для утвержденія къ исполненію представляется составленное домашнимъ порядкомъ завѣщаніе, которое написано болѣе чѣмъ на одномъ листѣ, то не можетъ быть увѣренности въ томъ, что листы безъ скрѣпы дѣйствительно составляли одно цѣлое съ листомъ, къ которому приложена подпись завѣщателя. Лишенные его скрѣпы листы, входившіе въ составъ подписаннаго имъ акта, могли быть замѣнены другими. Отсутствие скрѣпы, требуемой 1046<sup>2</sup> статьей 1 ч. X т., опорачиваетъ завѣщаніе въ полномъ его составѣ.

Но когда завѣщаніе является въ консульствѣ при жизни завѣщателя, личное присутствіе послѣдняго и исполненіе изложеннаго въ законѣ обряда явки, устраняютъ необходимость соблюденія требованія 1046<sup>2</sup> ст. 1 ч. X т., ибо, съ одной стороны, завѣщатель на допросѣ, учиняемомъ въ консульствѣ и удостоверяемомъ протоколомъ, сознаетъ и подтверждаетъ представляемое для явки завѣщаніе, какъ выражающее его волю; съ другой стороны, завѣщаніе это дословно вносится въ скрѣпленную по листамъ и прошнурованную съ приложеніемъ сургучной печати консульскую книгу. Слѣдовательно, при явкѣ завѣщанія въ консульствѣ цѣль, преслѣдуемая закономъ 29 ноября 1839 года, достигается и безъ требуемой имъ скрѣпы завѣщанія по листамъ. По протоколу, удостоверяющему исполненіе обряда явки, и по записи въ консульской книгѣ всегда можетъ быть восстановленъ несомнѣнный текстъ завѣщанія, составленнаго крѣпостнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего Высочайшею резолюціею, положенною 7 ноября 1838 года на мѣвнѣ государственнаго совѣта по дѣлу о завѣщаніи Анерта, повелѣно было: признавать записъ завѣщанія въ консульской книгѣ или засвидѣтельствованную копію этой записи въ равной силѣ съ подлинникомъ явленнаго завѣщанія, въ случаѣ, если подлинникъ этотъ по смерти завѣщателя не былъ обнаруженъ. Въ виду формальностей, съ которыми сопряженъ обрядъ явки завѣщанія, и приложенныя къ 1013 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г. правила о составленіи и явкѣ крѣпостныхъ завѣщаній требуютъ, чтобы завѣщаніе, написанное не самимъ завѣщателемъ, было только его рукою подписано и лично имъ заявлено. О скрѣпѣ же такого завѣщанія по листамъ и подписи его лицомъ, писавшимъ актъ со словъ завѣщателя, въ правилахъ этихъ вовсе не упоминается.

Въ пользу этого взгляда, можно сослаться на состоявшееся 22 февраля 1872 г. (собр. узакон-

1872 г. № 3), въ порядкѣ дореформеннаго судопроизводства, Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта по дѣлу о завѣщаніи Гущина. Мнѣніемъ этимъ, получившимъ силу общаго закона, признано, что соблюденіе требованія 1035 ст. 1 ч. X т. изд. 1857 г. (1046<sup>2</sup> ст. изд. 1900 г.) касается только завѣщаній, составленныхъ домашнимъ порядкомъ, а не крѣпостнымъ.

Въ практикѣ государственнаго совѣта возникалъ неоднократно также вопросъ о томъ: обязательна ли требуемая 1035 ст. 1 ч. X т. скрѣпа по листамъ, въ отношеніи домашнихъ завѣщаній, внесенныхъ самими завѣщателями на храненіе въ опекунскій совѣтъ. Имѣя въ виду, что законъ приравниваетъ, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, такіа завѣщанія къ крѣпостнымъ и видитъ во внесеніи ихъ лично завѣщателемъ въ опекунскій совѣтъ полное ручательство ихъ подлинности, «извѣтъ о фальшивости сихъ завѣщаній» не допускался.

Вопросъ этотъ всегда разрѣшался государственнымъ совѣтомъ въ отрицательномъ смыслѣ, какъ видно изъ нижеслѣдующей справки.

Разсмотрѣвъ дѣло о завѣщаніи Зыковой, составленномъ домашнимъ порядкомъ и внесенномъ самою завѣщательницею на храненіе въ опекунскій совѣтъ, сенатъ нашелъ, что «хотя завѣщаніе это, писанное на двухъ листахъ, въ нарушеніе правила 850 ст. X т. изд. 1842 г. (1035 ст. 1 ч. X т., изд. 1857 г.) и не скрѣплено по листамъ, но пѣлъ сего закона, требующаго скрѣпы по листамъ, есть устраненіе подложнаго составленія завѣщанія;—въ подлинности же завѣщанія Зыковой никакого сомнѣнія въ настоящее время не представляется, какъ потому, что оно было внесено самою завѣщательницею въ опекунскій совѣтъ и распечатано въ его присутствіи, такъ и потому, что извѣтъ о фальшивости завѣщаній, внесенныхъ самими завѣщателями въ опекунскій совѣтъ, не принимается».

На приведеніе въ исполненіе этого опредѣленія 7-го департамента сената испрашивалось Высочайшее соизволеніе, которое и воспослѣдовало по Высочайше утвержденному 4 декабря 1850 года мнѣнію государственнаго совѣта Рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ за 1850—1851 г.г., составилъ Мейеръ, стр. 384—385.

Такимъ образомъ, нужно придти къ тому заключенію, что, въ отношеніи завѣщаній, представляемыхъ за границею для явки въ консульства, соблюденіе требованія 1046<sup>2</sup> ст. 1 ч. X т., какъ не оправдываемое пѣлью, преслѣдуемую этимъ закономъ, слѣдуетъ признать необязательнымъ.

*К. Недзвѣжій.*

### Письма въ редакцію.

Милостивый Государь,  
Господинъ Редакторъ.

Въ № 42 „Права“ помѣщенъ отчетъ о моемъ магистерскомъ диспутѣ. Въ передачу моихъ вступительныхъ словъ вкралась одна настолько большая неточность, что я не могу не просить Васъ сдѣлать соответствующую поправку. Для меня это особенно

существенно потому, что какъ разъ именно эта часть моей рѣчи—изъ-за экономіи мѣста—не попадетъ на страницы „Вѣстника Права“, гдѣ я предполагаю рѣчь напечатать. Мнѣ приписаны слова: „измѣненія госуд. строя Англіи... совершались органически, т. ч. о законодательѣ можно было бы сказать, что онъ почти всегда запаздывалъ, санкционируя новыми законами то, что ужъ проводила въ жизнь судебная интерпретація старыхъ законовъ“. Тутъ рядъ недоразумѣній. Я подчеркивалъ лишь „склонность англійскаго политическаго гения избѣгать опредѣленныхъ заданий, склонность давать самой жизни возможность находить, быть можетъ, не всегда прямое, но зато въ результатѣ наиболѣе удобное русло“. Для иллюстраціи я сослался на примѣръ избирательной реформы, которая—я это надѣюсь доказать въ подготавливаемой мною работѣ—стала въ 17-мъ столѣтіи именно на путь непримѣннаго, базиснаго на интерпретаціи (парламентомъ, а не судомъ!) проведенія въ жизнь, и лишь въ силу революціи середины того же столѣтія оказалась отодвинутой почти что на 200 лѣтъ. Законодатель, дѣйствительно, едва не запоздалъ въ 1832 г., но я вовсе не говорилъ, что онъ запаздывалъ „всегда“. Да и, наконецъ, при чемъ же тутъ „запозданіе“, если его роль—„санкционировать“ то, что сдѣлала жизнь? Этого я также утверждать, разумѣется, не могъ.

Указывая на одну существенную неточность Вашего отчета, я всего менѣе склоненъ обвинять лицо, составившее этотъ отчетъ: говорилъ я очень быстро, слышно было—какъ мнѣ передавали—далеко не хорошо изъ-за акустическихъ условій. При такихъ условіяхъ нужно еще удивляться искусству, съ какимъ отчетъ составленъ: съ этимъ соглашались многие изъ моихъ коллегъ, присутствовавшихъ на диспутѣ.

Примите увѣреніе въ искреннемъ уваженіи  
*К. Кузнецовъ.*

Милостивый Государь,  
Господинъ Редакторъ.

Позвольте высказать маленькое замѣчаніе по поводу „Отвѣта редакціи“ подписчику № 5073 по вопросу о безповоротности отреченія вдовы отъ указанной доли и о возможности взять это отреченіе обратно послѣ того, какъ утвержденная въ правахъ наследованія дочь ея 13 лѣтъ владѣла наследственнымъ имѣніемъ (№ 42 „Права“ за тек. годъ).

По указанію редакціи, успѣхъ исковаго порядка отысканія указной доли при данныхъ обстоятельствахъ обусловленъ возможностью доказать, что пользованіе вдовы имѣніемъ и послѣ отреченія имѣло характеръ осуществленія собственнаго наследственнаго права, а не было предоставлено ей дочерью, какъ собственникомъ имѣнія. Не споря противъ справедливости этого разъясненія въ отношеніи наследства, я полагаю, что относительно указанной доли оно не совсемъ вѣрно. Такъ, разъясняя смыслъ 1152 ст. X т. 1 ч., гр. касс. деп. въ руководящемъ рѣш. 1888 г. № 95 говорить: „...Наше законодательство со времени предоставленія овдовѣвшему супругу права на полученіе въ собственность указной части изъ имѣнія другаго умершаго супруга постоянно и неуклонно держалось того вачала, что такое право можетъ быть осуществлено не иначе, какъ положительнымъ заявленіемъ пережившаго супруга о своемъ желаніи воспользоваться этою указною частью въ собственность, и что безъ такого заявленія въ продолженіе его жизни въ глазахъ закона признается, что этотъ овдовѣвшій супругъ не имѣлъ намѣренія воспользоваться такимъ своимъ правомъ во всей его полнотѣ, хотя бы и вступилъ въ пользованіе указной частью“. Взглядъ

этотъ еще разъ категорически подтвержденъ сенатомъ въ рѣш. гр. касс. деп. 1904 г. № 23, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Вдова не предполагается наследницей; она получаетъ вдовью долю лишь при томъ условіи, если этого потребуетъ... Законный наследникъ волеяъ, и не оглашая своихъ правъ, осуществить ихъ фактическимъ вступленіемъ во владѣніе наследствомъ, тогда какъ супругъ, не просившій о выдѣлѣ указанной части, хотя бы и владѣлъ имѣніемъ сообща съ наследникомъ, не становится собственникомъ указанной части“... Такимъ образомъ, для того, чтобы владѣніе указанной долей признавалось именно таковымъ, необходимо не только, чтобы оно имѣло характеръ осуществленія собственного наследственного права“, а чтобы ему еще предшествовало заявленіе о желаніи воспользоваться указанной долей въ собственность. Очевидно, что владѣніе долей имѣнія послѣ отреченія отъ указанной части—какой бы характеръ оно ни имѣло—никакихъ правъ на послѣдующее взятіе своего отреченія обратно создать не можетъ, и „характеръ осуществленія собственного наследственного права“ послѣ отреченія указанной доли ни доказуемъ, ни доказанъ быть не можетъ, ибо какъ самый фактъ этого владѣнія, такъ и характеръ послѣднего, въ данномъ правоотношеніи являются обстоятельствами юридически ничтожными.

*А. фонъ-Бринкманъ.*

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 236. 25 октября 1913 г.

Ст. 2293. О разсрочкѣ уплаты числящихся за гор. Бѣлгородомъ недоимокъ пособій казны въ суммѣ 7.983 руб. 53 коп.

Ст. 2294. О разрѣшеніи гор. Иваново-Вознесенску выпуска облигационнаго займа въ 1.100.000 рублей нарицательныхъ.

Ст. 2295. О разсрочкѣ гор. Ногайску, Таврической губерніи, уплаты числящейся за нимъ недоимки казны въ суммѣ 9.706 руб.

Ст. 2296. Объ утвержденіи правилъ о приѣмѣ въ кассы таможенныхъ учрежденій разнаго рода цѣнностей въ уплату пошлинъ и другихъ сборовъ и о срокахъ введенія въ дѣйствіе сихъ правилъ.

№ 237. 29 октября 1913 г.

Ст. 2297. О распространеніи дѣсохранительнаго закона на бѣлозерскій, кирилловскій, тихвинскій и устюженскій уѣзды, новгородской губерніи.

Ст. 2298. О разрѣшеніи гор. Ригѣ выпуска облигационнаго займа въ 12.500.000 рублей нарицательныхъ.

Ст. 2299. О разрѣшеніи гор. Харькову выпуска облигационнаго займа въ 12.412.000 руб. нарицательныхъ.

Ст. 2300. Объ изытаніи изъ общаго пользованія части рѣки Думь-Уппе, въ предѣлахъ владѣнія судостроительнаго завода К. Л. Иессена, въ Рижскомъ портѣ.

Ст. 2301. Объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ всѣмъ имуществомъ Екатерины Константиновны Тонь, рожденной графини Зарнекау.

Ст. 2302. О присвоеніи церковно-школьному фонду наименованія „Церковно-школьный строительный фондъ Имени Государя Императора Александра III“.

Ст. 2303. Объ учрежденіи женскаго монастыря въ чиликской волости, уральскаго уѣзда, уральской области, самарской епархіи.

Ст. 2304. Объ учрежденіи въ м. Лядахъ, гореч-

каго уѣзда, могилевской губерніи, должности нотариуса.

Ст. 2305. Объ учрежденіи въ гор. Харьковѣ пяти новыхъ должностей нотариуса.

Ст. 2306. Объ учрежденіи въ гор. Татарскѣ, томской губерніи, должности нотариуса.

Ст. 2307. О разрѣшеніи таможеннымъ постамамъ забайкальской области и приамурскаго генералъ-губернаторства пропускать привозимое изъ за границы шиховое золото, подлежащее безпошлинному выпуску по п. 1 ст. 148 тамож. тарифа, и о дополненіи списка иностранныхъ товаровъ, кои разрѣшается пропускать для мѣстнаго потребленія чрезъ таможенные посты района иркутской таможи, забайкальской области и приамурскаго генералъ-губернаторства.

Ст. 2308. О размѣрѣ платы на 1913 годъ за сучное содержаніе нижнихъ воинскихъ чиновъ въ больницахъ общественаго призрѣнія, за погребеніе умершихъ изъ нихъ и постановку намогильныхъ крестовъ по амурской области и витебской и харьковской губерніямъ.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департамента  
2го октября.

V.

*Обязаны ли кредиторы возмѣстить убытки, понесенные должникомъ вследствие того, что по ихъ просьбѣ состоялось въслѣдствіи отмененіе апелляціонной инстанціей опредѣленіе суда о признаніи этого должника несостоятельнымъ по торговлѣ и заключеніи его подъ стражу, въ томъ случаѣ, если по дѣлу установлено, что кредиторы вѣсто того, чтобы взыскивать свои претензіи судебнымъ порядкомъ, недобросовѣстно, съ единственной цѣлью лишить должника кредита и правъ на торговлю и уничтожить его какъ торговца, возбудили сознательно неправильное ходатайство о признаніи должника несостоятельнымъ по торговлѣ?*

По иску торговаго дома „Н. Баулинъ и Комп.“ къ торг. дому „Абель и Комп.“ и другимъ о признаніи права на взысканіе убытковъ въ суммѣ 50.000 р., происшедшихъ отъ приостановки дѣлъ торговаго дома въслѣдствіе неправильнаго объявленія его несостоятельнымъ должникомъ и заключенія представителя торговаго дома подъ стражу—московскій окружный судъ въ искѣ отказалъ. Судебная палата искъ удовлетворила по слѣдующимъ соображеніямъ. По общему правилу, выраженному въ ст. 574 т. X ч. 1, всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ и убытки, съ одной стороны, налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой—производить право требовать вознагражденіе. Это общее правило закономъ прилагается и къ частнымъ случаямъ, напримѣръ, причиненія кому-либо убытковъ вчиненіемъ неосновательныхъ исковъ и требованій въ судѣ; по 868 ст. уст. гр. суд. на такихъ лицъ возлагается уплата судебныхъ издержекъ, а по 601 ст. устава отвѣтчику, оправданному судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, предоставлено право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ въслѣдствіе обезпеченія иска; наконецъ, по ст. 684 т. X ч. 1 всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя сіе дѣяніе или упущеніе не составили ни преступленія, ни проступка, если только не будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона или правительства, или необходимой личной обороною, или

же стечением таких обстоятельств, которыя онъ не могъ бы предотвратить. Следовательно, всякое дѣйствіе, хотя бы такое, на которое учинившій его имѣлъ общее по закону право, но предпринятое по обстоятельствамъ даннаго случая безъ достаточнаго повода и основанія, влечетъ для совершившаго обязанность вознаградить понесшаго отъ того вредъ и убытки. Этотъ выводъ подтверждается и рѣш. 1896 г. № 49, 1876 г. № 187 и 1882 г. № 32. Вслѣдствіе этого первое основаніе иска—право на него Баулина—представляется вполне законнымъ. Поэтому суд. палата считала необходимымъ остановиться, между прочимъ, на двухъ вопросахъ: во-первыхъ, давали-ли обстоятельства даннаго случая отвѣтчикамъ фактическое основаніе обращаться къ такому способу взысканія по своимъ требованіямъ съ Баулина, какъ объявленіе его несостоятельнымъ, и, во-вторыхъ, если не давали, то обращеніе къ этому способу произошло ли случайно, независимо отъ вины кредиторовъ или, напротивъ, по ихъ небрежности и неосмотрительности и даже по ихъ умыслу.

Первый вопросъ суд. палата разрѣшила въ утвердительномъ смыслѣ въ силу рѣшенія сената, послѣдовавшаго по жалобѣ Баулина, признавшаго, что, не представивъ въ судѣ исковъ по обязательствамъ должника и не обративъ своихъ взысканій на имущество послѣдняго, и не выяснивъ послѣдняго, кредиторы не имѣли основанія требовать признанія Баулина несостоятельнымъ должникомъ. Это рѣшеніе по указанному вопросу является непреложнымъ и безспорнымъ положеніемъ (211 ст. т. X, 893 ст. уст. гр. суд. и 29 и 30 уст. угол. суд.). Также утвердительно суд. палата разрѣшила и второй вопросъ: случайности, степенія непредвидѣнныхъ обстоятельствъ или извинительной ошибки кредиторы не только ничѣмъ не доказываютъ, но и не заявляютъ, какъ въ условіи ихъ дѣйствій. Въ лицѣ своихъ повѣренныхъ кредиторы утверждаютъ, что требованіе ихъ о признаніи Баулина несостоятельнымъ должникомъ было основательно. Но съ этимъ согласиться, по мнѣнію суд. палаты, нельзя. Какъ видно изъ протокола, составленнаго кредиторами, они нашли предложеніе Баулина объ условіяхъ уплаты долговъ по состоянію баланса „крайне ничтожнымъ“; послѣ общаго собранія Баулинъ предлагалъ кредиторамъ 60 к. на рубль уплаты, но кредиторы и на это предложеніе не согласились. Отсюда очевидно, что, обращаясь въ судѣ съ требованіемъ признанія Баулина несостоятельнымъ, кредиторы исходили не изъ соображеній о дѣйствительной его состоятельности, но изъ другихъ соображеній. Истинная же цѣль кредиторовъ обнаруживается заявленіемъ повѣреннаго одного изъ кредиторовъ, сказавшаго, что кредиторы хотѣли „уничтожить“ Баулина и лишитъ его кредита; и такая цѣль характеризуетъ всѣ дѣйствія кредиторовъ несоотвѣствующими доброй совѣсти и направленными исключительно ко вреду Баулина. И, дѣйствуя сознательно, кредиторы должны нести отвѣтственность за наступившій отъ того послѣдствія, вредъ и убытки, причиненные Баулину по объявленіи его несостоятельнымъ: лишеніемъ его свободы, закрытіемъ его фабрики и торговли и арестомъ его имущества.

Въ касс. жалобѣ и словесныхъ объясненіяхъ повѣренные администраціи по дѣламъ купца Вогау и торг. дома „Аббесъ и К<sup>о</sup>“ прис. пов. Кістяковскій и Гириманъ указали, что § ст. 1 уст. гр. суд. устанавливаетъ неотъемлемое право каждого на судебную защиту, и всякаго рода соглашенія и условія, направленныя къ лишенію или ограниченію этого права, признаются недѣйствительными (рѣш. 1891 г. № 75, 1881 г. № 16 и др.). Распоряженія начальства не могутъ это право отнять или умалять (рѣш. 1901 г. № 119). Поэтому и въ дѣйствіяхъ кредиторовъ, обратившихся въ судѣ за осуществленіемъ принадлежащаго имъ права, не могло быть ничего незаконнаго, и на этомъ рѣшеніи суд. палата не могла

обосновать право истца на искъ; къ иному выводу не могутъ привести и тѣ рѣшенія, на которыя указываетъ суд. палата. Въ послѣднемъ рѣшеніи 1905 г. № 35 указывается на отвѣтственность за убытки, понесенные вслѣдствіе обезпеченія иска. Но это правило точно установлено въ законѣ, и самый тотъ фактъ, что законодатель счелъ необходимымъ установить эту специальную норму, лишь удостовѣряетъ, что дѣйствіе ст. 601 уст. гр. суд. имѣетъ точное, указанное въ самомъ законѣ, примѣненіе и не подлежитъ распространительному толкованію. Въ этомъ рѣш. указывается на отвѣтственность за убытки, причиненные предварительнымъ исполненіемъ. Но и этотъ принципъ выраженъ въ ст. ст. 738 и 740 уст. гр. суд., имѣющихъ также, какъ и ст. 601, свое специальное значеніе и не подлежащихъ распространительному толкованію. Наконецъ, въ этомъ рѣшеніи предусматривается случай, когда взысканная въ пользу истца съ отвѣтчика сумма была, по просьбѣ отвѣтчика, на основаніи 3 п. ст. 814 уст. гр. суд. внесена въ мѣстное казначейство. Но при примѣненіи 3 п. ст. 814 уст. гр. суд. точно также, какъ и при обезпеченіи исковъ, а также при примѣненіи предварительнаго исполненія, имѣется совершенно специфическое положеніе. Законъ предоставляетъ истцу просить судъ объ обращеніи рѣшенія къ предварительному исполненію въ случаяхъ, точно указанныхъ въ ст. 737 уст. гр. суд. И судъ въ данномъ случаѣ даетъ свою санкцію исключительно по требованію истца, и, если послѣдній того желаетъ, то судъ даже не имѣетъ права отказать ему въ этой санкціи. Однимъ словомъ, имѣется то дѣйствіе, которое судъ санкціонируетъ исключительно по желанію истца, и въ которомъ, при наличности обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ ст. 737 уст. гр. суд., судъ отказать права не имѣетъ. То же имѣетъ мѣсто и при примѣненіи ст. 814 уст. гр. суд.; отвѣтчику предоставляется право просить судъ о мѣрахъ, обезпечивающихъ возможность въ будущемъ отмѣну рѣшенія. Воспользоваться этой льготой зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія отвѣтчика; судъ лишь проверяетъ формально просьбу отвѣтчика и ее санкціонируетъ. Вполнѣ естественно, что и рискъ за обращеніе въ судъ съ просьбой о примѣненіи этой мѣры, явно невыгодной для истца, долженъ всецѣло лежать на томъ, кто рѣшилъ этой мѣрой воспользоваться. Нельзя утискивать изъ виду, что рѣшеніе второй инстанціи—окончательное и безусловно подлежитъ исполненію, а поэтому естественно, если отвѣтчикъ, вѣривъ въ свое субъективное мнѣніе о неправомерности рѣшенія суд. палаты, проситъ задержать взысканныя деньги, т. е. въ тотъ моментъ уже чужія ему деньги, то онъ и долженъ нести послѣдствія своихъ дѣйствій. Совершенно инымъ представляется положеніе, когда сторона является со спорнымъ дѣломъ въ судѣ и проситъ судъ постановитъ желательное для нея рѣшеніе. Въдѣ судъ, рѣшающій дѣло, не связанъ ст. ст. 595, 737, 814 уст. гр. суд. Въдѣ процессъ—состязательный, построенный на принципѣ 4 ст. уст. гр. суд.; истцовъ сторона вызывается, имѣетъ право представлять всѣ доказательства, даетъ равное съ истцовой стороной количество объясненій и, наконецъ, судъ рѣшаетъ дѣло по совѣсти подъ угрозой ст. 1331 уст. гр. суд. Въ данномъ дѣлѣ противная сторона въ коммерческомъ судѣ выступала, интересъ свои защищала и доказательства въ свою пользу приводила. Въ результатѣ не отвѣтчики по данному дѣлу, подавшіе прошенія въ коммерческой судѣ, а коммерческой судѣ объявилъ Баулина несостоятельнымъ должникомъ. Въ рѣшеніи 1907 г. № 46 разъяснено, что оправданный коммерческимъ судомъ отвѣтчикъ не въ правѣ искать съ истца, въ видѣ убытковъ, даже то, что отвѣтчикъ израсходовалъ, въ видѣ гонорара повѣренному, ибо проигравшій тяжбу вознаграждаетъ лишь за всѣ по этой тяжбѣ издержки и убытки, находившіеся въ непосредственной связи съ самимъ процессомъ (арестъ имущества

при обеспечении иска и т. п.). Содержащееся в ст. 684 т. X ч. 1 общее правило не должно иметь применения в тех исключительных случаях, для которых постановлены специальные правила вознаграждения убытков. Таким образом, не только отдаленные, но и ближайше убытки, как расходы на повременное, не могут быть взыскиваемы, по мнению сената, с лица оправданным ответчиком. Неправильно полагает судебная палата, что всякое дѣяніе, даже и „закономѣрное“, порождаетъ ответственность за убытки. Такое положеніе противорѣчитъ общему положенію о правѣ, ибо въ большинствѣ случаевъ, если не всегда, пользование правомъ создаетъ невыгоду или убытокъ для другого. Колебаніе сенатской практики въ направленіи установленія предѣловъ ответственности все болѣе и болѣе приводитъ сенатъ къ тому, несомнѣнно, юридически обоснованному положенію, которое имъ высказано въ рѣш. 1892 № 22, 1894 № 63 и др., а именно, что никто не подлежитъ ответственности за дѣяствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права. Нѣкоторыя отступленія отъ этого юридическаго положенія были сдѣланы сенатомъ при разрѣшеніи вопроса о предѣлахъ права на недвижимое имѣніе въ рѣш. 1902 г. № 126 и 1906 г. № 82, но уже въ 1910 г. въ рѣш. № 81 сенатъ пересмотрѣлъ эти рѣшенія и для опредѣленія того, несетъ ли ответственность за убытки передъ сосѣдомъ собственникъ имѣнія, который по станковку щитовъ и забора создалъ на землѣ сосѣда валы снѣга, мѣшающаго хлѣбопашеству и причиняющаго убытки, сенатъ говоритъ, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, были ли дѣяствія собственника правомѣрными, и разсуждая далѣе, находить, что постановка на межѣ забора и щитовъ есть дѣяствіе правомѣрное, а потому такой собственникъ не отвѣтственъ за убытки, отъ такихъ щитовъ проистекающіе. И проектъ гражданскаго уложенія въ ст. 2602 устанавливаетъ правило, по которому дѣйствовавшій въ предѣлахъ предоставленнаго ему по закону права не отвѣчаетъ за причиненный вредъ. Слѣдовательно, признавая за Баулиннымъ право на искъ, суд. палата нарушила ст. 1 п. 711 уст. гр. суд., ст. 574 и 684 т. X ч. 1.

Рѣшеніе московской судебной палаты отмѣнено по нарушенію 1 п. 711 ст. уст. гр. суд. и ст. 684 т. X ч. 1.

## VI.

*Если судъ отвергъ, какъ противное закону, требованіе жениха къ отцу невесты о взысканіи денегъ, потраченныхъ на расходы по „зарученію“, вызваніе отказомъ отца невесты выдать дочь замужъ за этого жениха, то можетъ ли быть присуждена съ отѣтчика та часть отыскиваемой истцомъ суммы упомянутыхъ убытковъ, которую отѣтчикъ—отецъ невесты—призналъ, помогаясь однако, освобожденія его отъ обязанности платить эту сумму, такъ какъ сія обязанность выводится изъ договора, не пользующагося защитой закона и посему неправопроизводящаго?*

Въ исковомъ прошеніи поданномъ мировому судѣ ямпольскаго округа, П. Масилюкъ объяснилъ, что отѣтчикъ Курузабскій вида, что его дочь Устинія нравится истцу, сталъ предлагать жениться на ней, но прежде всего не скупились на угощенія и подарки. Принявъ это предложеніе, истецъ израсходовалъ 103 р. на подарки, расходы по „зарученію“ и т. п., а между тѣмъ, впоследствии, отѣтчикъ отказался выдать свою дочь за него замужъ. Въ виду изложеннаго, онъ просилъ мирового судью присудить съ отѣтчика 103 р. Мировой судья удовлетворилъ исковыя требованія въ размѣрѣ 10 руб., доказанномъ показаніями свидѣтелей и признаніемъ самого отѣтчика; въ протоколѣ засѣданія мирового судьи о признаніи отѣтчика имѣется такая запись: „отѣтчикъ искъ въ 10 р. призналъ“.

Ямпольскій мировой съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мирового судьи, признавъ искъ Масилюка не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ согласіе родителей на выдачу замужъ ихъ дочери не можетъ считаться обязательнымъ для сторонъ, ибо выходъ замужъ для дочери не обязателенъ по приказанію родителей, и это должно составлять актъ свободной воли брачующихся, но не ихъ родителей, которые только въ извѣстныхъ, въ законѣ точно указанныхъ случаяхъ, даютъ согласіе на вступленіе ихъ дѣтей въ бракъ; не могутъ быть предметомъ иска и убытки, понесенные истцомъ изъ-за отказа отѣтчика выдать за него свою дочь замужъ, почему въ настоящемъ искѣ истецъ, кромѣ признанной отѣтчикомъ суммы иска, не можетъ получить удовлетворенія въ остальной части исковыхъ своихъ требованій; апелляціонныя же домогательства объ отказѣ въ искѣ въ части присужденія съ него 10 руб. не подлежатъ уваженію, такъ какъ исковыя требованія въ этой части иска имъ признаны при производствѣ дѣла у мирового судьи.

Въ касс. жалобѣ отѣтчикъ указалъ, что основаніемъ иска служатъ убытки, понесенные истцомъ на угощеніе по „зарученію“ съ его дочерью, которая впоследствии не вышла за него замужъ. Такіе же убытки ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить основаніемъ иска. Мировой съѣздъ удовлетворилъ исковыя требованія въ размѣрѣ 10 руб., якобы признанномъ самимъ отѣтчикомъ. Между тѣмъ, признаніе никакого значенія для дѣла не имѣетъ, въ виду того, что таковое относится къ тому, что истецъ дѣйствительно понесъ убытки въ суммѣ 10 р., но не въ подтвержденіе желанія его уплатить эти 10 р. Если бы признаніе сдѣлано было отѣтчикомъ въ этомъ смыслѣ, то мир. судья обязанъ былъ занести таковое въ протоколъ, а разъ въ протоколѣ его не существуетъ, то мир. съѣздъ долженъ былъ отмѣнить рѣшеніе мир. судьи, согласно рѣш. 1887 г. № 27, 1871 г. № 287, и 1870 г. № 948.

Рѣшеніе ямпольскаго мирового съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 112 уст. гр. суд.

## Засѣданіе гражд. касс. департа. 16-го октября.

### I.

*Къ какимъ дорогамъ, русскимъ или иностраннымъ, должны быть предъявляемы иски о переборахъ, основанные на договорѣ международной перевозки.*

По явку Ш. Гожанскаго къ управленію польскихъ жел. дор. о 62 р. 56 к. съ  $\frac{1}{2}$  перебора по представленнымъ истцомъ отправкамъ международнаго сообщенія—мировой судья удовлетворилъ исковыя требованія. Мировой съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе мир. судьи на томъ основаніи, что всѣ платежи по спорнымъ накладнымъ были взысканы заграницей, а поэтому, согласно 6 пункту дополнительныхъ постановленій къ 12 ст. бернской конвенціи, настоящей искъ, долженъ былъ быть предъявленнымъ къ заграничнымъ дорогамъ, какъ взысканнымъ платежи, а не къ русской дорогѣ, которая никакихъ сборовъ не взыскивала; ссылка же истца на ст. 27 конвенціи не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ эта статья закона говоритъ лишь объ искахъ за „ущербъ“, а переборъ не можетъ быть признанъ ущербомъ.

Въ касс. жалобѣ истецъ указалъ, что въ силу ст. 27 Бернской конвенціи (собр. узак. и распр. 1892 г. № 132 ст. 1230), исковыя требованія, основанныя на договорѣ международной перевозки, могутъ быть судебнымъ порядкомъ предъявляемы къ управленію первой дороги или къ управленію той, которая послѣднею приняла грузъ по накладной, причѣмъ истецъ

имѣть право выбора между управленіями означенныхъ дорогъ. Несомнѣнно, что этотъ законъ имѣетъ въ виду также иски о возвратѣ перебора, такъ какъ, согласно рѣш. 1905 г. № 90, 1911 г. № 9, иски о переборѣ вытекаютъ изъ договора перевозки. Пунктъ 6-ой дополнительныхъ постановленій къ ст. 12 конвенціи, въ силу котораго заявленія о переборѣ должны быть подаваемы той жел. дорогѣ, которая высказала надлежавшій платежъ, имѣетъ въ виду исключительно заявленія о добровольномъ возвратѣ перебора, но отнюдь не иски, предъявляемые въ судѣ, подсудность которыхъ опредѣляется ст. 27 конвенціи, и признаемъ, что въ 27 ст. конвенціи говорится лишь объ искахъ за ущербы, переборъ же не можетъ быть признанъ ущербомъ, и иски о переборѣ, на основаніи 6 п. доп. пост., могутъ быть предъявляемы только къ дорогамъ, высказавшимъ платежи, мировой съѣздъ нарушилъ 129 и 142 ст. уст. гр. суд. и 27 ст. конвенціи. Кроме того, пунктъ 6 дополнительныхъ постановленій опубликованъ не въ законодательномъ порядкѣ, а въ тарифѣ международнаго сообщения, и если согласиться, что этимъ тарифнымъ правиломъ устанавливается подсудность исковъ по международнымъ перевозкамъ, то вышло бы, что всѣ прѣтензіи о переборѣ по отправкамъ изъ Россіи за-границу оставались бы безъ защиты русскаго суда.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

## Изъ иностранной юридической жизни.

### Судимость малолѣтнихъ въ Англіи.

Изъ Англіи раздался въ свое время наиболее внушительный призывъ къ борьбѣ съ ужасами тюрьмы. И Англія же первая обнаружила затѣмъ весьма широкую инициативу въ стремленіи замѣнить тюрьму другими видами принудительнаго воздѣйствія на личность. Законодательство всего культурнаго міра проникнуто сейчасъ мыслью о томъ, что карательная энергія не должна быть растрачиваема государствомъ безъ крайней нужды. Наказаніе допустимо только тамъ, гдѣ безъ него дѣйствительно нельзя обойтись. Уголовное клеймо можетъ быть наложено на человѣка лишь послѣ того, какъ исчерпаны всѣ остальные средства. Не теоретическимъ изысканіямъ нѣмецкихъ ученыхъ, а практическимъ опытамъ англичанъ обязана этимъ выводомъ современная криминалистика.

Само собою разумѣется, что съ того момента, какъ человѣческая мысль стала работать въ указанномъ направленіи, она чаще и охотнѣе всего обращалась къ преступности малолѣтнихъ. Если гдѣ-либо, то именно здѣсь выступаетъ съ особенной силой подчиненность индивидуальнаго фактора вліянію социальныхъ причинъ. Если гдѣ-либо, то именно здѣсь отодвигается далеко на задній планъ категория личной вины и пріобрѣтаетъ надлежачую выпуклость идея социальной ответственности. Если гдѣ-либо, то именно здѣсь мотивъ возмездія естественно блѣднѣетъ предъ аргументами утилитарнаго свойства. Когда на свамѣ подсудимыхъ видишь ребенка или малолѣтняго, думаешь, естественно, прежде всего о томъ, что изъ него выйде ть. И эта забота о будущемъ съ психологической необходимостью переноситъ центръ тяжести нашего вниманія съ вопроса о карѣ на вопросъ о мѣрахъ попечительнаго и педагогическаго воздѣйствія.

Первою, какъ уже сказано, на этотъ путь вступила твердою ногою Англія. И о томъ, какъ она

достигла здѣсь успѣховъ, свидѣтельствуетъ официальная статистика, начиная съ нынѣшняго года публикующая о преступности малолѣтнихъ отдѣльныя свѣдѣнія. Своимъ возникновеніемъ статистика эта обязана вступившему 1-го апрѣля 1909 г. въ силу „Children Act“, создавшему обособленное разбирательство соответствующихъ деликтвъ въ специальныхъ судахъ. Въ суды эти поступають дѣла о лицахъ въ возрастѣ отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ. За этой чертой начинается уже общая подсудность. Для лицъ въ возрастѣ отъ 16-ти до 21-го года установлено только одно изъятіе. Тюрьма и каторга замѣняются имъ помѣщеніемъ въ такъ называемыя „борстаблскія учрежденія“ (см. о нихъ въ книгѣ П. И. Люблинскаго: „Очерки уголовного суда и наказания въ современной Англіи“), если не всегда исправляющія юныхъ правонарушителей, то во всякомъ случаѣ предотвращающія дальнѣйшую ихъ деморализацію.

Подъ малолѣтними разумѣются, такимъ образомъ, въ дальнѣйшемъ лица въ возрастѣ отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ. Children Act раздѣляетъ ихъ, въ свою очередь, на двѣ группы: младше 14-ти лѣтъ—дѣти, отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ—лица юнаго возраста. Д-ръ Берендъ систематизируетъ въ „Archiv“ Ашаффенбурга относящіяся къ обѣимъ группамъ официальныя данныя. И вотъ кака въ результатѣ намъ рисуется картина.

Прежде всего, конечно, вопросъ объ относительномъ числѣ и раздѣленіи на полы. Въ 1910 г. представило въ Англіи предъ особыми судами для малолѣтнихъ 33.598 человекъ. Приблизительно половина изъ нихъ не достигла 14-ти-лѣтняго возраста. Отношеніе малолѣтнихъ къ общему числу преступниковъ не превышаетъ 5-ти процентовъ. Эта чрезвычайно низкая цифра объясняется однако тѣмъ, что въ статистику не входятъ лица старше 16-ти лѣтъ. А между тѣмъ возрастъ между 16 и 18-ю годами отличается особенно интенсивной склонностью къ учиненію запрещенныхъ подѣ страхомъ уголовной кары проступковъ.

Какъ и во всѣхъ другихъ странахъ, преобладающее количество преступниковъ даютъ мужчины. У малолѣтнихъ этотъ контрастъ выступаетъ особенно рельефно. Число дѣвочекъ, не переступившихъ 16-го года, равно было всего 6-ти процентамъ привлеченныхъ къ суду малолѣтнихъ. Для всей вообще преступной арміи отношеніе слабаго пола къ сильному выражается въ 16-ти процентахъ.

Приблизительно шестая часть всѣхъ привлеченныхъ къ суду была оправдана. Отношеніе здѣсь нѣ сколько болѣе благоприятное, чѣмъ у взрослыхъ, гдѣ оно въ томъ же году равно было всего одной восьмой. Число случаевъ, гдѣ къ осужденнымъ малолѣтнимъ примѣнены не денежная кара и тюрьма, а другія мѣропріятія болѣе или менѣе воспитательнаго характера, очень велико. Children Act знаеть 13 способовъ воздѣйствія,—да не усмотритъ читатель въ этой цифрѣ указаніе на какой-либо ритуаль,—на пришедшихъ въ коллизію съ уголовнымъ закономъ малолѣтнихъ. Первой ступеню этой лѣстницы является отдача подѣ попечительный надзоръ, послѣдней—исправительное заведеніе. Число малолѣтнихъ, присуждаемыхъ къ тюрьмѣ, совершенно ничтожно. До 14-ти лѣтъ—ни одного; отъ 14-ти до 16-ти—всего 90 человекъ. Надо помнить, что къ отвѣтственности привлечено было 33.000 человекъ и 15.135 изъ нихъ признаны виновными. Изъ 90, приговоренныхъ къ тюрьмѣ, 70 осуждены были признанными и только 20 особымъ судомъ для малолѣтнихъ.

Гораздо болѣе репрессивность замѣчается въ примѣненіи денежной кары. Она распространена была на 10.124 малолѣтнихъ, т. е. на 77 процентовъ общаго числа осужденныхъ. Любопытно при этомъ, что судъ только въ десятой части случаевъ воспол-

зовался своим правом возложить обязательство уплаты на родителей осужденного. Необходимо также иметь в виду, что английскій законъ исключаетъ у лицъ младше 14-ти лѣтъ замѣну денежнаго штрафа лишеніемъ свободы, а для лицъ отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ допускаетъ ее только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ.

Къ малолѣтнимъ мужского пола примѣняется еще, и, увы, въ достаточно широкихъ размѣрахъ, тѣлесное наказаніе. Утѣшаться можно развѣ тѣмъ, что на сторонѣ этого средства только суды старой формации. Новые почти къ нему не прибѣгаютъ. Изъ 1562 случаевъ, въ которыхъ примѣнена была въ лицахъ отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ эта кара, на долю спеціального суда для малолѣтнихъ приходится всего пять осужденій.

Очень значительную роль играетъ, напротивъ, въ дѣятельности послѣднихъ отдача въ исправительныя и воспитательныя заведенія. Въ одни только реформаторскія отданы было въ истекшемъ году 1143 малолѣтнихъ, главнымъ образомъ, не достигшихъ 14-ти лѣтъ. Отдача въ реформаторію трактуется какъ наказаніе, послѣдствіемъ чего и является ихъ не особенно блестящая репутація въ обществѣ. Гораздо большимъ престижемъ пользуются индустриальныя школы, куда помѣщаются дѣти младше 14-ти лѣтъ, совершившія какіе-либо мелкіе деликты, наравнѣ съ дѣтьми, которые просто оказались лишенными родительскаго надзора. Дѣтей этой послѣдней категоріи оказалось въ истекшемъ году 1044 человѣка. Число это значительно понизилось еще сравнительно съ предыдущими годами, такъ какъ къ очень многимъ изъ „отданныхъ подѣ суду“ примѣнена была новая мѣра воздѣйствія—попечительный надзоръ, распространенный на 3568 малолѣтнихъ. Отъ года къ году растутъ симпатіи дѣтскихъ судовъ къ этой мѣрѣ. И жалобы приверженцевъ старинны на то, что, ослабляя репрессію, отдача подѣ надзоръ неизбежно приведетъ къ повышенію дѣтской преступности, къ счастью, совершенно пока не оправдываются. Многие думали, что ближайшимъ послѣдствіемъ этой снисходительности явится затѣмъ необходимость помѣщать дѣтей не въ воспитательныя учрежденія, а въ реформаторію и тюрьмы, профилактическая дѣйность которыхъ относительно весьма незначительна. Статистика этого опасенія не подтверждаетъ. Преступность ни въ коемъ случаѣ за послѣдніе годы въ Англіи не возрасла. Абсолютныя цифры ея повысились. Но за ростомъ населенія онѣ не поспѣваютъ. Попечительный надзоръ назначается, главнымъ образомъ, за первую кражу. Статистика не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаний на то, въ какихъ онѣ случаяхъ не оправдался, т. е. не сумѣлъ предупредить въ дальнѣйшемъ уголовной кары. Имѣется только общая цифра преступниковъ, какъ малолѣтнихъ, такъ и взрослыхъ, не признанныхъ болѣе впоследствии достойными попечительнаго надзора. Число это очень ничтожно, всего 6 процентовъ, и по сравненію съ предыдущимъ годомъ еще на одинъ процентъ понизилось.

Чтобы отдать себѣ отчетъ въ томъ, какого колоссальнаго прогресса достигло въ этой области англійское правовое развитіе, достаточно вспомнить, что еще въ 1856 г. великобританскія тюрьмы заключали въ своихъ стѣнахъ около 2000 малолѣтнихъ, въ возрастѣ до 12 лѣтъ и болѣе, 12.000 въ возрастѣ отъ 12-и до 16-и лѣтъ. Спеціальное законодательство произвело въ этой области полную революцію. Въ 1909 г. статистика отмѣтила присутствіе въ тюрьмахъ всего пяти дѣтей моложе 14-и лѣтъ. Въ 1910 г. англійское правительство могло уже съ гордостью указать на то, что въ тюрьмахъ нѣтъ болѣе ни одного ребенка въ этомъ возрастѣ. И если не такъ быстро, то все же въ галлопирующемъ темпѣ падаетъ и число тюремныхъ сидѣльцевъ въ воз-

растѣ отъ 14-и до 16-и лѣтъ. Въ то время, какъ еще въ 1908 г.,—стало быть, до того, какъ вступилъ въ силу Children Act и введены были въ дѣйствіе дѣтскіе суды,—въ тюрьмахъ находилось 543 человѣка малолѣтнихъ этой категоріи, число ихъ уже въ слѣдующемъ году сократилось болѣе чѣмъ вдвое. Въ 1910 г. ихъ было уже здѣсь всего 51 человѣкъ, въ томъ числѣ три дѣвочки. И нѣтъ никакихъ сомнѣній, что въ недалекомъ будущемъ исчезнетъ изъ уголовной статистики также и эта рубрика. Старое умираетъ естественной смертью. Еще неизвѣстно пока, что придетъ ему на смѣну. Но движеніе вслѣдъ во всякомъ случаѣ исключено.

О возвратѣ къ суровому режиму прошедшихъ временъ не можетъ быть рѣчи. Какъ радикально Англія покончила съ нимъ, объ этомъ можно судить, по тому, что еще въ 1833 г. зарегистрированъ случай смертной казни двѣнадцатилѣтняго мальчика, признаннаго виновнымъ въ многократныхъ кражахъ. Берендъ вспоминаетъ о картинахъ, нарисованныхъ въ срединѣ прошедшаго вѣка Чарльзомъ Диккенсомъ, неоднократно посѣщавшимъ знаменитую лондонскую тюрьму Ньюгэты: „Вотъ меня приводятъ въ тюремную школу, спеціально устроенную для дѣтей младше 14 лѣтъ. Въ небольшой комнатѣ, гдѣ разложены были книги и письменныя принадлежности, я засталъ учителя и учениковъ. Всего было 14 мальчиковъ, одни въ сапогахъ, другіе—босикомъ, одни въ фартукахъ безъ куртокъ, другіе въ курткахъ, но безъ фартуковъ, а на одномъ вообще ничего почти не было. Всѣ они находились въ предварительномъ заключеніи по дѣламъ о мелкихъ карманыхъ кражахъ. Такихъ четырнадцать маленькихъ ужасныхъ физиономій я никогда болѣе въ жизни не видѣлъ. Ни малѣйшаго слѣда надежды, а только то, что предстояло имъ,—тяжелая тюрьма или галеры,—написано было на этихъ лицахъ. О страдѣ или раскаяніи не было, конечно и помину“. Всѣ эти ужасы давно уже отошли въ Англіи въ область исторіи. Юные „преступники“ младше 16-ти лѣтъ попадаютъ, вообще, въ тюрьмы въ совершенно ничтожномъ числѣ. Для предварительнаго ареста ихъ устроены, согласно Children Act, спеціальныя помѣщенія на началахъ строжайшей изоляціи отъ взрослыхъ. Въ эти „places of detention“ заключено было въ 1910 г. всего 5550 заподозрѣнныхъ въ возрастѣ до 16 лѣтъ,—среди нихъ 1741 дѣвочка. Число это объясняется какъ тѣмъ, что въ Англіи, при доказанности фактической стороны дѣла, гораздо охотѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ, прибѣгаютъ къ предварительному заключенію, такъ и тѣмъ, что въ „places of detention“ помѣщаются также дѣти, обнаруженные въ безпризорномъ состояніи или арестованныя за нищенство, впредь до переезда ихъ въ спеціальныя воспитательно-попечительные дома.

Кромѣ того, эти учрежденія служатъ также, хотя и въ очень незначительной мѣрѣ, мѣстомъ заключенія для отбывающихъ кару дѣтей въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, которымъ, собственно говоря, полагалось бы отправиться въ тюрьму. Это—тоже одно изъ послѣдствій Children Act, благодаря которому суды для малолѣтнихъ имѣли возможность оградить отъ тюрьмы 364 подростковъ, предоставивъ имъ отбывать наказаніе въ безконечно болѣе подходящихъ для юнаго возраста условіяхъ. Вотъ изъ какихъ составныхъ частей приведенная выше цифра и складывается.

О практическихъ результатахъ этой системы еще, разумѣется, пока судить нельзя. Общій итогъ преступности за послѣдніе годы нѣсколько повысился. Возрасло также число правонарушителей въ возрастѣ отъ 16 до 21 года. О реакціи государства на деликты малолѣтнихъ этой группы дастъ представленіе слѣдующая таблица:

Осужденія лицъ въ возрастъ отъ 16 до 21 года.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
По суду присяжныхъ . . . . .	1.598	1.633	1.670
Въ низшихъ уголовныхъ судахъ	14.038	13.575	13.052
Отдача подъ надзоръ судами той и другой категоріи . . .	1.675	2.289	3.415
Итого . . . . .	17.311	17.497	18.137

Эти цифры съ достаточной убѣдительностью свидѣлствуютъ о неопустимости какихъ-либо пессимистическихъ выводовъ, въ связи съ установленнымъ, согласно Children Act, режимомъ. Могутъ ли быть учитываемы такія ничтожныя колебанія, не сопоставляемыя ни съ ростомъ населенія, ни съ общими датами преступности? О результатахъ новаго порядка можно будетъ судить только по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ. Но стоитъ совершенно внѣ спора, что исправить впавшихъ въ преступленіе дѣтей способна не тюрьма, а лишь послѣдовательно проведенный воспитательный надзоръ. На какой срокъ малолѣтніе могутъ быть впередъ застрахованы такимъ путемъ отъ криминала, вопросъ опять-таки другой. Отвѣтъ на него можетъ быть данъ не иначе, какъ въ связи съ разсмотрѣніемъ дѣятельности органовъ патроната. Недостаточно внушить подростку здоровые взгляды, которыхъ онъ по той или иной причинѣ не усвоилъ въ родительскомъ домѣ. Необходимо еще оказать малолѣтнему активную помощь въ борьбѣ съ тѣми внѣшними условіями, которыя выбрасываютъ на рынокъ труда едва успѣвшихъ окончить низшую школу дѣтей.

Изъ европейскихъ государствъ Англія безусловно стоитъ въ дѣлѣ борьбы съ дѣтскою преступностью на первомъ мѣстѣ. Правительство, благотворительныя общества и частныя лица ассигнуютъ здѣсь громадныя суммы на устройство пріютовъ для безпрізорныхъ и находящихся въ деморализующей обстановкѣ малолѣтнихъ. Осужденныя дѣти попадаютъ въ исправительныя учрежденія, гдѣ они вмѣсто злого тюремщика встрѣчаютъ хотя и строгаго, но все же дружески настроеннаго имъ наставника. Наконецъ, выпущенные на волю находятся подъ заботливымъ прѣсмотрѣніемъ многочисленныхъ, хорошо оплачиваемыхъ и прекрасно знающихъ свое дѣло, чиновниковъ патроната. Въ благотворительности всей этой системы, какъ таковой, не можетъ быть сомнѣній. Она, правда, очень дорога. Но она сторицею окунается. Англія уже давно не вѣдаетъ того страха, подъ знакомъ котораго жили въ теченіе послѣдней четверти прошлаго вѣка другія европейскія государства, гдѣ отъ года къ году росла армія малолѣтнихъ рецидивистовъ. Начиная съ 1869 г. число осуждаемыхъ малолѣтнихъ непрерывно въ Англіи падаетъ. И одновременно съ этимъ замѣчается существенная убыль въ рядахъ такъ называемыхъ „неисправимыхъ“ преступниковъ, кадры которыхъ вербуются именно изъ числа лицъ, начавшихъ свою тюремную карьеру въ дѣтскомъ возрастѣ.

Англія стоитъ на правильномъ пути. Вопросъ о

примѣненіи къ малолѣтнимъ тѣхъ или иныхъ репрессивныхъ или превентивныхъ мѣръ она не ставитъ въ зависимость отъ того, дѣйствовалъ ли подростокъ при условіяхъ законной вмѣняемости. Въ этой странѣ, гдѣ какъ извѣстно, менѣе всего теоретизируютъ, уже давно осуществлена на практикѣ резолюція бернскаго конгресса международнаго союза кримин., гдѣ, по докладу покойнаго И. Я. Фойницкаго, постановлено было рекомендовать замѣну вопроса о достаточномъ разумнѣйшемъ вопросомъ: „необходимо ли подвергнуть малолѣтняго общественному воспитанію“. „Необходимо“,—отвѣчаютъ англійскіе суды. „Необходимо“—вторитъ имъ столь чуткое къ интересамъ уголовной юстиціи англійское общество.

## Х Р О Н И К А.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ перваго департаментовъ 28 октября правительствующій сенатъ разъяснилъ: 1) что дѣйствующіе въ Имперіи инородческіе суды не имѣютъ права утверждать къ исполненію составленныя инородцами духовныя завѣщанія о ихъ движимомъ имуществѣ; 2) что не могутъ подлежать преданію военному суду по дѣлу, своевременно изъятому изъ общей подсудности на основаніи правилъ военнаго и исключительнаго положенія и судомъ въ отношеніи нѣкоторыхъ соучастниковъ уже разсмотрѣнному, остальные соучастники преступленія, задержанные послѣ совершеннаго прекращенія въ данной мѣстности военнаго или исключительнаго положенія, но, напротивъ, тотъ же вопросъ разрѣшается утвердительно на случай замѣны въ этой мѣстности одного положенія, устанавливающаго болѣе широкіе предѣлы изъятія нѣкоторыхъ дѣлъ изъ общей подсудности съ передачею ихъ къ производству военнаго суда, по коему предѣлы такового изъятія представляются менѣе широкими; (съ участіемъ и втораго департамента) 3) что крестьянинъ, переселившійся въ Сибирь, на казенныя земли, не въ правѣ требовать отъ общества крестьянъ, къ коему онъ ранѣе принадлежалъ, при отсутствіи добровольнаго соглашенія, возвращенія стоимости надѣльной земли, которою онъ пользовался на общинномъ правѣ, и доходовъ, съ нея полученныхъ (указы 6 іюня 1904 г., ст. 10, и 5 октября 1906 г.), и 4) что дѣйствіе закона 14 декабря 1893 г., воспрещающаго продажу по частнымъ взысканіямъ крестьянской надѣльной земли, не распространяется на земли, пріобрѣтенныя по правиламъ чиншеваго положенія 9 іюня 1886 г., выкупная ссуда по коимъ уже погашена.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ въ госдуму законопроектъ о замѣнѣ сервитутовъ въ губерніяхъ варшавскаго генераль-губернаторства и холмской. Означеннымъ законопроектомъ, наряду съ упрощеніемъ порядка заключенія добровольныхъ между владѣльцами имѣній и крестьянами соглашеній о замѣнѣ сервитутовъ, устанавливается также и обя-

зательная замѣна правъ на сервитуты по требованію одной изъ сторонъ.

Министерствомъ путей сообщенія внесено въ совѣтъ министровъ представленіе объ усиленіи уголовной отвѣтственности за содѣйствіе железнодорожныхъ служащихъ безбилетному проѣзду по желѣзнымъ дорогамъ. Проектируется уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, дополнить статьей 76<sup>б</sup> слѣдующаго содержанія: «Служащій на желѣзной дорогѣ, обязанный по свойству своей службы имѣть надзоръ за передвиженіемъ по желѣзнымъ дорогамъ, виновный въ содѣйствіи безбилетному или запрещенному проѣзду по дорогѣ (ст.ст. 76<sup>а</sup> и 76<sup>б</sup>), подвергается аресту на срокъ не выше трехъ мѣсяцевъ. Если же означенное содѣйствіе совершено во второй разъ, или хотя бы и въ первый разъ, но изъ корыстныхъ видовъ, или при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ во второй части статьи 76<sup>а</sup>, то виновный подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года».

«Нов. Вр.» сообщаетъ, что правительственными сферами признано необходимымъ принять мѣры къ ускоренію работъ по пересмотру дѣйствующаго законодательства о разводѣ. Съ этой цѣлью рѣшено передать разработку законопроекта о поводахъ къ разводу изъ св. синода въ министерство юстиціи съ тѣмъ, чтобы этотъ законопроектъ былъ соединенъ съ составленнымъ уже министерствомъ проектомъ реформы бракоразводнаго процесса. Матеріалы работъ св. синода и соображенія его о достаточности предусмотрѣнныхъ дѣйствующими законоположеніями поводовъ къ разводу будутъ приняты министерствомъ юстиціи во вниманіе при составленіи своего законопроекта.

Предсѣдателю Г. Думы за подписью группы депутатовъ-націоналистовъ передано слѣдующее законодательное предположеніе объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава уголовного и гражданского судопроизводства, касающихся приглашенія въ судъ экспертовъ и свѣдущихъ лицъ.

«По духу судебныхъ уставовъ императора Александра II эксперты и свѣдущіе люди должны пользоваться всѣми правами достовѣрнаго свидѣтеля и способствовать своими знаніями суду въ раскрытіи истины. Между тѣмъ по статьямъ 692, 976, 977, 978 и 978<sup>1</sup> уст. угол. судопр. и статьямъ 862, 864 уст. гражд. судопр. приглашенію ихъ въ судъ и вознагражденію за экспертизу поставлено въ полную зависимость отъ воли сторонъ, которыя не только избираютъ, указываютъ экспертовъ суду, но и обязаны ввести впередъ деньги за вознагражденіе экспертовъ. Такое положеніе, подрывая значеніе экспертовъ, какъ пособниковъ суду въ раскрытіи истины, низводитъ ихъ до степени наемныхъ защитниковъ, получающихъ иногда громадныя суммы денегъ со стороны заинтересованной и не только не содѣйствующихъ правосудію, а, наоборотъ, очень часто односторонними показаніями затемняющихъ истину.

Если по отношенію къ гражданскому процессу, въ коемъ обязанность представленія доказательствъ возложена на стороны, такое положеніе экспертовъ можетъ быть терпимо, то по отношенію къ уголовному процессу, въ коемъ судъ стремится къ обнаруженію истины во имя интересовъ публичныхъ, положеніе наемныхъ экспертовъ является ненормальнымъ, нарушающимъ принципъ суда, равнаго для всѣхъ, ибо бѣдный не въ состояніи нанять дорогого, сановнаго эксперта.

По этимъ соображеніямъ, подписавшіеся полагали бы желательнымъ въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе соотвѣствующихъ статей устава уголовного и гражданского судопроизводства установить въ законодательномъ порядкѣ, что по дѣламъ уголовнымъ:

- 1) выборъ и приглашеніе экспертовъ и свѣдущихъ людей всецѣло производится судомъ;
- 2) проживаніе экспертовъ и свѣдущихъ людей въ другомъ округѣ не освобождаетъ ихъ отъ обязанности являться въ засѣданіе по вызову суда;
- 3) справедливое и приличное вознагражденіе экспертовъ и свѣдущихъ людей производится судомъ изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства;
- 4) всякое несудебное вознагражденіе эксперта подлежать уголовной карѣ.

23 октября состоялось общее собраніе присяжныхъ округа спб. судебной палаты для подсчета избирательныхъ записокъ, поданныхъ за лицъ, намѣченныхъ въ кандидаты на предстоящихъ выборахъ въ совѣтъ. На собраніи былъ поднятъ вопросъ о необходимости реагировать на дѣло Бейлиса. По существу противъ этого никто не возражалъ, и только нѣсколько человекъ указало, что на повѣсткѣ этотъ вопросъ не поставленъ.

Послѣ рѣчей общее собраніе единогласно приняло слѣдующую резолюцію:

«Общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ округа петербургской судебной палаты считаетъ профессиональнымъ гражданскимъ долгомъ адвокатуры высказать протестъ противъ извращенія основъ правосудія, проявившагося созданіемъ дѣла Бейлиса, — противъ возведенія въ судебномъ порядкѣ на еврейскій народъ клеветы, отвергнутой всѣмъ культурнымъ человѣчествомъ, и противъ возложенія на судъ несвойственной ему задачи, — пропаганды идеи расовой и національной вражды.

Это надругательство надъ основами человѣческаго общежитія унижаетъ и позоритъ Россію передъ лицомъ всего міра, и мы поднимаемъ свой голосъ на защиту чести и достоинства Россіи».

Въ общемъ собраніи департаментовъ петербургской судебной палаты было рассмотрѣно предложеніе прокурора палаты о преданіи суду всего состава совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по 341 ст. ул. о нак., за допущеніе общаго собранія присяжныхъ повѣренныхъ, уклонившагося отъ указаннаго въ повѣсткѣ порядка занятій и принявшаго извѣстную резолюцію въ связи съ процессомъ Бейлиса.

Въ своемъ предложеніи прокуроръ настаиваетъ на привлеченіи къ судебной отвѣтственности по 362

статьи уложения о наказаніяхъ за должностные подлоги тѣхъ адвокатовъ, которые приняли участіе въ составленіи упомянутой резолюціи и послыжкѣ телеграммы защитникамъ Бейлиса.

Мотивы такого предложенія обоснованы слѣдующимъ образомъ:

Если совѣтъ допустилъ незаконное собраніе адвокатовъ, если онъ въ данномъ случаѣ дѣйствовалъ, какъ специальное учрежденіе, которому предоставлено созывать общее собраніе, то онъ нарушилъ 341 статью уложения о наказаніяхъ. Если же нарушеніе порядка засѣданія допущеніемъ къ обсужденію посторонняго вопроса произошло безъ участія и вѣдома совѣта, то резолюція составлена и телеграмма отправлена незаконнымъ сборищемъ отъ имени общаго собранія, и въ этомъ прокуроръ усматриваетъ признаки должностного подлога, за который должны быть привлечены къ отвѣтственности всѣ участники мнимаго общаго собранія, допустившаго незаконныя дѣйствія.

Общее собраніе палаты, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя сенатора Н. С. Крашениникова, постановило, въ порядкѣ надзора, въ дополненіе къ требованію о доставленіи совѣтомъ списка участниковъ адвокатскаго собранія 23-го октября и другихъ матеріаловъ, затребовать отъ совѣта объясненія его дѣйствій, причѣмъ объясненія эти должны быть представлены къ 31-му октября.

Почти одновременно съ засѣданіемъ палаты, происходило засѣданіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, посвященное обсужденію создаваемаго положенія. Совѣтъ собрался почти въ полномъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ Д. В. Стасова.

Послѣ того, какъ было постановлено исполнить требованіе старшаго предсѣдателя палаты о представленіи протокола общаго собранія 23-го октября, повѣстокъ этого собранія, списка участниковъ его и другихъ матеріаловъ, поступило только что состоявшееся опредѣленіе общаго собранія палаты о представленіи совѣтомъ объясненій.

Въ выпискѣ изъ этого опредѣленія приведена ссылка на предложеніе прокурора о преданіи суду.

Совѣтомъ тотчасъ же отправлены въ палату всѣ затребованные матеріалы, относящіяся къ собранію 23-го октября, и постановлено представить къ 31-му октября объясненія о собраніи 23-го октября.

Прокуроръ петербургской судебной палаты, по видимому, подъ влияніемъ указаній печати на неприѣмлемость къ присяжнымъ повѣреннымъ обвиненія по 341 и 362 ст. улож. о наказ., 26 октября неожиданно измѣнилъ квалификацію и предъявилъ обвиненіе по 279 ст. угол. улож.

Въ связи съ этимъ, слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ г. Середа, согласно ордеру петербургской судебной палаты, явился 26 октября въ помѣщеніе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и потребовалъ предъявленія ему списка присяжныхъ повѣренныхъ, участвовавшихъ въ послѣднемъ общемъ собраніи, а также текстъ резолюціи по дѣлу Бейлиса. Г. Середа обратился съ требованіемъ о выдачѣ этихъ документовъ къ дѣлопроизводителю и нѣкото-

рымъ членамъ совѣта, находившимся въ помѣщеніи сословія.

Г. Середа было указано, что всѣ интересующіе его документы находятся у члена совѣта присяжныхъ повѣренныхъ М. В. Каплана, который, по порученію сегодняшняго экстреннаго засѣданія совѣта, изготовляетъ докладъ по данному дѣлу, для представленія его прокурору петербургской судебной палаты.

Г. Середа немедленно покинулъ помѣщеніе совѣта и отправился въ сопровожденіи товарища прокурора на квартиру присяжнаго повѣреннаго Каплана. Здѣсь г. Середа вмѣстѣ съ товарищемъ прокурора предъявилъ г. Каплану требованіе о выдачѣ всѣхъ документовъ, причѣмъ слѣдователь официально заявилъ, что обвиненіе формулировано не по ст.ст. 341 и 362, а по ст. 279.

Г. Капланъ вручилъ судебному слѣдователю подлинный листъ, на которомъ расписывались присяжные повѣренные, бывшіе на общемъ собраніи 23-го октября, а также текстъ резолюціи, выработанной по дѣлу Бейлиса.

Передача этихъ документовъ состоялась съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, положенныхъ по закону. Въ присутствіи приглашенныхъ понятыхъ была составлена опись всѣмъ документамъ, а также официальный протоколъ, на которомъ расписались понятые, слѣдователь, товарищ прокурора и прис. пов. Капланъ.

1 апрѣля 1911 г. рядовой Юрацовъ былъ признанъ слѣб. военно-окружнымъ судомъ виновнымъ въ изнасилованіи дѣвушки О. Ивановой и присужденъ къ 11 годамъ каторжныхъ работъ.

Преступленіе было совершено 29-го іюня 1910 г., около половины часа дня, на окраинѣ г. Луги. Слѣдственными власти сразу установили, что преступникъ — одинъ изъ нижнихъ чиновъ 24 артиллерійской бригады, но почему-то обратили вниманіе не на ту часть бригады, которая расположена была недалеко отъ мѣста преступленія, а на ту часть бригады, которая находилась на значительномъ отдаленіи отъ того мѣста. Въ составъ послѣдней входилъ и Юрацовъ. Пострадавшей дѣвушкѣ было показано около 700 нижнихъ чиновъ, изъ которыхъ она указала сначала на пятерыхъ, какъ похожихъ на насильника, но, затѣмъ, подъ влияніемъ увѣщаній своихъ матери и сестры, окончательно остановилась на Юрацовѣ. На основаніи этихъ данныхъ, Юрацовъ былъ преданъ слѣб. военно-окружному суду по обвиненію въ изнасилованіи.

При разборѣ дѣла въ судѣ 1-го апрѣля 1911 г. произошелъ любопытный инцидентъ. На просьбу предсѣдателя суда указать, кто изъ присутствующихъ на засѣданіи совершилъ преступленіе, Ольга Иванова сначала указала на помощника военнаго прокурора, но послѣ второго вопроса предсѣдателя указала на находившагося подъ охраной двухъ конвойныхъ, канонира Юрацова.

Несмотря на то, что 14 нижнихъ чиновъ бригады, жившихъ съ Юрацовымъ въ одной казармѣ, пока-

зали, что подсудимый обѣдалъ вѣсть съ ними, въ день, когда было совершено преступленіе, ровно въ 12 часовъ дня въ Сѣверномъ мишенномъ дворѣ, а также несмотря на показанія ряда другихъ свидѣтелей, вполне установившихъ alibi подсудимаго, Юрацовъ все-таки былъ признанъ военно-окружнымъ судомъ виновнымъ и приговоренъ къ 11 годамъ каторжныхъ работъ.

Защитникъ Юрацова, капитанъ Кореневъ, при поддержкѣ одного изъ временныхъ членовъ военно-окружного суда, а также предсѣдателя ген. Гинейко, началъ, послѣ вступленія приговора въ законную силу, хлопоты за пересмотръ дѣла. Одинъ изъ временныхъ членовъ суда капитанъ л.-гв. Семеновскаго полка П. И. Назимовъ взялъ на себя трудъ производства дополнительнаго разслѣдованія.

Дополнительное разслѣдованіе установило, что предварительнымъ слѣдствіемъ былъ упущенъ рядъ важныхъ для дѣла обстоятельствъ. Оказалось, что суду совершенно не былъ извѣстенъ тотъ фактъ, что казармы, гдѣ Юрацовъ обѣдалъ въ 12 часовъ дня, отстоятъ на разстояніи около 8-ми верстъ отъ мѣста преступленія, причѣмъ обо пункта отдѣлены одинъ отъ другого глубокими песками. Такимъ образомъ, канониръ Юрацовъ никакъ не могъ въ теченіе менѣе получаса при этихъ обстоятельствахъ, даже бѣгомъ, достигнуть мѣста, гдѣ было совершено преступленіе.

Выяснилось также, что сама потерпѣвшая встрѣтила не одного, а двухъ нижнихъ чиновъ, изъ которыхъ одинъ ее изнасиловалъ. На судѣ же изъ свидѣтельскихъ показаній было выяснено, что въ тотъ же день изъ 24-й артиллерійской бригады бѣжали два нижнихъ чина, которые до сихъ поръ не разысканы, и изъ которыхъ одинъ очень похожъ на Юрацова.

Дополнительное разслѣдованіе, кромѣ того, выяснило, что произведеннымъ военнымъ врачомъ медленно послѣ ареста осмотровъ Юрацова была выяснена полная непричастность заподозрѣннаго канонира въ дни, предшествовавшіе осмотру, къ какому-либо половому общенію съ женщиной.

Осужденнымъ Юрацовымъ, который былъ помѣщенъ въ шлиссельбургскую каторжную тюрьму, былъ въ теченіе 1911—1912 гг. поданъ черезъ тюремное начальство рядъ прошеній о пересмотрѣ его дѣла. Прошенія эти, однако, не имѣли успѣха.

Результаты дополнительнаго разслѣдованія были при рапортѣ капитана Назимова направлены черезъ штабъ спб. военного округа къ главному военному прокурору. Временно командующій войсками гвардіи и спб. военного округа генералъ фанъ-деръ-Флитъ въ отношеніи отъ 22 мая 1913 года къ военному министру, указывая, что рапортъ капитана Назимова «даетъ основаніе предполагать о невиновности осужденнаго Юрацова въ совершенія приписываемаго ему изнасилованія дѣвицы Ольги Ивановой», просить военного министра представить дополнительно собраннй матеріалъ въ главный военный судъ для возобновленія дѣла.

Главный военный судъ въ засѣданіи 4-го іюля 1913 г., не входя въ обсужденіе новыхъ данныхъ по существу, рѣшилъ вопросъ о пересмотрѣ дѣла, за отсутствіемъ къ тому законныхъ причинъ, въ отрицательномъ смыслѣ.

Послѣ этого капитаномъ Кореневымъ, по указанію изъ военнаго министерства, было составлено прошеніе на Высочайше имя о помилованіи Юрацова. Однако, когда прошеніе это было направлено въ Шлиссельбургскую каторжную тюрьму, оказалось, что Юрацовъ за нѣсколько мѣсяцевъ до того умеръ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, Юрацовъ, бывшій до суда вполне здоровымъ, сталъ въ тюрьмѣ хворать.

### Библиографія.

Питиримъ Сорокинъ. Преступленіе и кара, подвигъ и награда. Спб. 1914 г. Съ предисл. проф. М. М. Ковалевскаго. Стр. 453+Л. Ц. 2 р. 75 к. Изд. Я. Г. Долбышева.

Авторъ въ введеніи, сѣтуя на нормативный характеръ современныхъ гуманитарныхъ наукъ, пробуетъ доказать, «что 1) если этика какъ наука возможна, то она можетъ быть только теоретической, и что 2) нормативныхъ наукъ, какъ противоположныхъ теоретическимъ наукамъ, нѣтъ и быть не можетъ» (стр. XVII). Для доказательства этого положенія авторъ исходитъ изъ той мысли, что всякая наука есть «совокупность отдѣльныхъ сужденій» (XIX стр.), «сужденіе не можетъ быть только теоретическимъ», поскольку оно руководствуется началомъ истинности связи субъекта и предиката. Отвергая затѣмъ общеобязательность нормативныхъ сужденій, авторъ полагаетъ, что теоретическое изученіе морали и законовъ ея развитія «практически» сдѣлаетъ «общезначимымъ и всеми приемлемымъ» (XLIX стр.) идеалъ добра.

Переходя къ темѣ, авторъ устанавливаетъ предметъ ея, какъ социальное поведеніе людей, причѣмъ поведеніе есть не что иное, какъ реализація психическихъ переживаній индивида (§ 2, гл. I), понимая подъ социальнымъ явленіемъ «соціальную связь, имѣющую психическую природу и реализующуюся въ сознаніи индивидовъ, выступающую въ то же время по содержанию и продолжительности за его предѣлы» (стр. 18), а «диагностическимъ признакомъ психичности» авторъ считаетъ «прежде всего присутствіе развитой нервной системы у взаимодействующихъ единиц» (стр. 20). Матеріальныя вещи, изучаемыя социологіей, являются ея объектомъ потому, что «онѣ суть символы психическихъ переживаній» (стр. 25). Но социальная связь возможна лишь въ томъ случаѣ, если психическія переживанія и ихъ внѣшнее выраженіе совпадаютъ у членовъ соц. группы, иначе говоря, если на основѣ взаимодействия возникаетъ организованность. Систематизируя поведеніе чловѣка, авторъ находитъ, что они могутъ состоять или въ дѣланіи чего-либо (facere), или въ недѣланіи (non-facere). Послѣдняя группа въ свою очередь распадается на воздержаніе и терпѣніе. Далѣе, въ каждой группѣ существуютъ акты: рекомендуемые, должныя и запрещенныя. Если же къ этой схемѣ присоединить еще реакцію другого индивида на указанныя акты, которая, принимая должное, т. е., «къ исполненію», стремится какъ бы наградить сверхдолжное или рекомендуемое и, наоборотъ, покарать или возстановить status quo при актахъ запрещенныхъ, то мы получимъ слѣдующія три пары акцій и реакцій, изъ которыхъ

состоит всякое взаимодействие: преступление — наказание, подвиг — награда, „дозволенный акт — должная реакция“. Уже из изложенного очевидно, что автор должен определить преступление, как „акт, противоречащий „дозволенно-должному“ шаблону поведения“ (93 ст.), а подвиг, как акт, не только не противоречащий шаблону, но к тому же добровольный и, т. е., избыточный (97); награды же и наказания есть лишь „следствие причины“, есть лишь реакция на указанное поведение и притом реакция, вызываемая при условии „вмешения“ его (стр. 111 и сл.). Остановившаяся на состав преступлений или подвига, автор, как и в традиционной доктрине, различает субъектов их („представленные лица“), объектов („представление актов“ услуги или преступления) „модальности“, дестинаторов и т. п., следуя советам психологической доктрины Л. И. Петражицкого. Заканчивает автор систематическое учение тезисом шаблонизации карь и наград, устанавливающейся в каждой постоянной социальной группе.

Переходом к генетической части служить учение о функциях карь и наград. Теоремы мотивационного влияния тех и других автором сводятся к следующим: 1) одна и та же кара или награда влиять на одного и того же человека: а) смотря по временной близости ее, в) смотря по степени увренности в ее неизбежности; 2) на различных людей или на человека в разные периоды его жизни: а) по степени нуждаемости в ней или по степени важности отнимаемого блага; б) по степени устойчивости мросохранения индивида, с) по степени соответствия ее нравственным убеждениям индивида; 3) различия карь и награды на одного и того же индивида: а) по степени ее страдательности или желательности. Результат этой мотивации сказывается в трансформации наших нравов и обычаев и в укреплении социально-должного (полезного) поведения, социальная же роль их сводится к замирению внутри-групповых конфликтов. То же, в общем, приложимо и к выгрупповым конфликтам.

В генетической части автор пытается разрешить проблему возникновения и изменения соц. группы, психики и т. п. Опуская эту часть, как не имеющую прямого отношения к тем, хотя и весьма интересную, отметим, что автор, устанавливая динамическую природу соц. группы, выводит отсюда изменчивость шаблонов группового поведения. Что же касается эволюции, тенденций карь и наград, то относительно их автор устанавливает следующий закон: „карь и награды уменьшаются и по своей интенсивности и по количеству караемых и награждаемых лиц“ (317).

Но автор дбляет здсь очень важную оговорку, именно в виду указанной изменчивости шаблонов поведения под влиянием перегруппировок составных групп болге обширных общественных соединений. Это обстоятельство принуждает автора внести дополнительный закон колебания карь и наград, сущность которого состоит в увеличении интенсивности к. ив. при условии примитивности общества или антагонистической разнородности психики его членов (423—43).

В заключение автор высказывает убежденность в совершающемся прогрессе и надежду в наступлении такой солидарности, при которой и карь, и награды должны будут свестись к нулю.

Уже из этого краткого изложения видно, что книга в общем представляет собой развитие отдельных положений теории Л. И. Петражицкого, и, действительно, учение его наложило ршшающий отпечаток на нее. Однако, автор чужд упрека в несамостоятельности и некритическом отношении к своему научному вдохновителю. Уже все введенное представляет ршшительный шаг в сторону оригинальности и самобытности, что всецело приложимо и к учению о генезисе общества и пси-

хики, определению социологии дгност. признака психичности и н. др.

В этой части автор находится под ршшающим влиянием проф. Вагнера и новейших социологов Зиммеля, Де-Роберти и Дюркейма. Но всюду сказывается лишь влияние, а не заимствование. Наоборот, вся книга блещет стремлением к самостоятельности, самобытности и желанием критически проникнуть в тайны социального бытия. Нельзя не отметить еще хорошего знакомства автора с памятниками древней религии и культуры.

Ея крупнейшим недостатком является нботорья отчасти скрытая, отчасти явно выраженная методологическая предпосылка старой рационалистической доктрины. И если автор порою с любовью вспоминает знаменитого Юсти, Зонненфельса и др., то в этом нбтъ ничего удивительного, как и в его симпатиях к Бентаму. У разбираемого автора ясно выражена предпосылка: „В социальном явлении нбтъ ничего, что бы уже не заключалось в индивидуальн. сознании“.

Автор этого не говорит, но косвенно уже выражает тбм, что, часто говоря о явлениях индивидуальной психики, онь кратко замбчает: „это mutatis mutandis относится и к социальн. группам“. Проблему возникновения соц. организации онь по существу сводит к проблеме возникновения нравственного инстинкта и др. Из этого основного недостатка проистекает и ряд других, неразрывно связанных с ним: дедуктивность, демонстрация положений фактами и т. п. Впрочем, автор не воздъ выдерживает этот метод и приббгает изрбдка к индукции.

Отдельные недостатки в книг также встречаются. Будучи психологом в строгом смысле, автор признаком психичи. считает „развитую нервную систему“, отдавая дань биологическим изысканиям проф. Вагнера; затбм есть и крупные проблы в знании литературы, что особенно рбзко сказывается напримбр в главб о символическом значении поведения, при обсуждении проблемы социологии даже не упоминается учение о нижней сферб сознания. Есть, наконец, и крупные исторические промахи (см. напр. представит. мандат, отвбтственность монарха и др.). Однако, оть молодого автора трудно требовать огромной эрудиции и полного отсутствия дефектов. Нельзя не отдать ему должного в талантливости и строгости научного мышления, которые приближают его опыт, по объективности, к наукам физическим и биологическим. Вмбстб с тбм, искренне пожелаем ему вмбстб с проф. М. Ковалевским, давшим очень теплое предисловие, дальнейших успбхов на стезб русской науки.

Н. Тоцкий.

## Судебная и судебно-административная практика.

### Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Указы с-петербургскому коммерческому суду.

Повбренный товарищества на вбрб подь фирмой „Доморемонтъ“ принесъ вь правительствующий сенатъ частную жалобу на определение с-петербургскаго коммерческаго суда объ обязанности жалобщика представить вь судб балансъ сь документами вь подтверждение статей акта.

Правительствующий сенатъ означенную частную жалобу оставилъ безъ разсмотрбна на томъ основанн, что, согласно разъяснению, преподанному

правительствующим сенатомъ въ опредѣленіи 1910 г. № 2415, не подлежатъ обжалованію, до открытія несостоятельности, предварительныя опредѣленія суда объ истребованіи торговаго баланса. (Указъ отъ 10 октября 1913 года за № 2667).

С.-петербургскій коммерческій судъ наложилъ на Моисея и Иосифа Гутермановъ штрафъ за неоплату передаточныхъ надписей на счетахъ.

Правительствующій сенатъ опредѣленіе коммерческаго суда отмѣнилъ, признавъ, что по закону (ст. 18 п. 2 и ст. 57 п. 5 уст. герб.) передаточныя надписи подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ лишь при передачѣ контрактныхъ обязанностей, передаточныя же надписи на счетахъ (ст. 1 уст. герб. и № 189 п. 15 алфав. перечня) гербовому сбору подлежатъ не могутъ. (Указъ отъ 7 октября 1913 года за № 2655).

#### Указъ московскому коммерческому суду.

Московскій коммерческій судъ наложилъ штрафъ на торговый домъ „А. В. Ротермундъ“ за неоплату гербовымъ сборомъ счета, представленнаго въ администрацію по дѣламъ должника.

Правительствующій сенатъ рѣшеніе московскаго коммерческаго суда отмѣнилъ, признавъ, что настоящій документъ, какъ видно изъ его содержанія, является копіею счета, поданнаго ранѣе должнику; что дѣль подачи копій счета въ администрацію по дѣламъ должника, по самому существу администраціоннаго производствa, заключается не въ приданіи ей при подписаніи значенія долгового обязательства, а лишь въ необходимости заявленія претензіи для удовлетворенія изъ администраціонной массы; что, соотвѣтственно сему, и помѣтка администраціи имѣетъ значеніе не подписанія счета должникомъ, а принятія претензіи къ администраціонному удовлетворенію, и что по сему настоящій счетъ, какъ не подходящій подъ понятіе подписаннаго должникомъ счета, не подлежалъ вовсе вексельному гербовому сбору (ст. 47 и 48 п. 2 уст. о герб. сб.). (Указъ отъ 7 октября 1913 года за № 2651).

## Отвѣты редакціи.

### Подписчику № 3889.

*Имѣетъ ли право контора фабрики удерживать заработокъ за прогулъ менее 1/2 дня съ рабочего, получающаго подневное жалованье:*

- 1) при несвоевременной явкѣ на работу или самовольной отлучкѣ съ нея,
- 2) при несвоевременной явкѣ на работу или отлучкѣ съ нея съ разрѣшенія завѣдывающаго?

По техническому смыслу понятія „прогулъ“, какъ оно опредѣлено въ ст. 145 уст. пром., неявка на работу и самовольная отлучка въ теченіе менѣе половины рабочаго дня не должны считаться прогуломъ и, слѣдовательно, не могутъ влечь за собою взысканія собственно за прогулъ и удержанія части заработанной платы на этомъ именно основаніи. Но несвоевременная явка и самовольная отлучка являются нарушеніемъ порядка (ст. 142, п. 1; ст. 146, п. 1 уст. пром.) и потому, въ виду ст. 143 п. 3 и ст. 150 уст. пром., могутъ все-таки повлечь взысканіе, удерживаемое при распутѣ съ рабочимъ. Само собою разумѣется, если отлучка или опозданіе произошли съ разрѣшенія завѣдывающаго, то о нарушеніи порядка говорить не приходится, и взысканіе не можетъ имѣть мѣста.—Все сказанное касается только вычетовъ въ порядкѣ взысканія изъ причитающейся заработной платы, но не слу-  
чаевъ, когда на основаніи особыхъ условій договора

(ст. 137 п. 3) и другихъ правилъ (ст. 139) по количеству проработаннаго времени исчисляется причитающейся заработной платѣ и когда, слѣд., приходится говорить не о вычетахъ изъ заработанной суммы, а объ опредѣленіи этой суммы.

### Подписчику № 212.

*Распространяются ли постановленія ст.ст. 311, 320, 326, 328—331 учр. суд. уст. и ст. 952 и 953 уст. гражд. суд. на волостныхъ старшинъ, исполняющихъ на основаніи ст. 643 учр. суд. уст. рѣшенія мировыхъ судей?*

Статьи 320, 326, 328—331 учр. суд. уст. касаются „правъ, преимуществъ и обязанностей“ именно судебныхъ приставовъ, какъ лицъ, составляющихъ особый институтъ, и потому распространять дѣйствіе этихъ статей на волостныхъ старшинъ, исполняющихъ рѣшенія судебныхъ мѣстъ, формально невозможно, а по существу—часть правилъ, заключающихся въ указанныхъ статьяхъ (328—331), непримѣнима къ старшинамъ, какъ вытекающая изъ особой, судебному приставу свойственной, дисциплинарной подвѣдомственности и отвѣтственности; другая часть (320, 326) имѣетъ узкую дѣль—подчеркнуть должностной характеръ лица и дѣйствій суд. пристава (объяснит. зап., стр. 220), что въ отношеніи старшинъ не подлежитъ сомнѣнію и основывается на особыхъ постановленіяхъ (ср. ст. 288 улож. наказ.; ст. 58 пол. уст. крест.); что касается ст. 311 (подчиненіе исполнителя суд. рѣшенія предсѣдателю суд. мѣста), то о „распространеніи“ ея говорить не приходится, такъ какъ установленное здѣсь правило *implicito* заключено въ той же ст. 643 и прямо выражено въ ст. 158 (ср. ст. 2120) уст. гражд. суд. Наконецъ, изложенныя въ ст. 952 и 953 уст. гражд. суд. „общія правила исполненія суд. рѣшеній“, не связанныя специально съ лицомъ судебного пристава и не устранимы какими-нибудь изъятіями для Сибири (ст. 2120 уст. гражд. суд.), должны имѣть примѣненіе и при исполненіи здѣсь суд. рѣшеній волостными начальствами.

### Подписчику № 5572.

*Если судъ призналъ виновнымъ лицо, сдѣлавшее окна въ стѣнѣ своего дома, которая служитъ брандмауеромъ, то обязывается ли владѣлецъ задымать окна, или это можно замѣнить устройствомъ желѣзныхъ щитовъ или другихъ приспособленій?*

При указанныхъ условіяхъ владѣлецъ обязывался (ст. 68 уст. наказ.) задымать окна; устройство щитовъ и другихъ приспособленій для закрытія незаконно продѣланныхъ оконъ недостаточно, если бы рѣчь шла о простой стѣнѣ на межѣ сосѣда (прав. сен., 1895 г. № 64), тѣмъ болѣе это недостаточно для брандмауэра, который опредѣляется въ законѣ, какъ „каменная сплошная стѣна“ и т. д. (прим. къ ст. 192 уст. строит.).

### Подписчику № 4314.

1) *Можетъ ли частное лицо приобрести по давности владѣнія право собственности на участокъ земли изъ-подъ опустѣвшаго городского (мусульманскаго) кладбища?*

2) *Кому принадлежитъ право иска объ очисткѣ указанного въ п. 1 участка — дузовному вѣдомству, или городскому самоуправленію — при недоказанности, изъ чьихъ земель былъ отвѣденъ участокъ подъ опустѣвшее кладбище?*

1) Правительствующимъ сенатомъ разъяснялось, что кладбище составляетъ предметъ общественнаго, а не гражданскаго права (1896 г. № 90) и, слѣдовательно, не можетъ быть предметомъ частнаго завладѣнія; уставъ врачебный также не допускаетъ свободнаго частнаго пользованія участками — не только вновь отвѣданными подъ кладбища (ст. 704, прим. 3, п. 1), но и изъ-подъ опустѣвшихъ кладбищ (ст. 712). При такихъ условіяхъ, исключающихъ изъ гражданскаго оборота кладбищенскіе

участки, послѣдніе едва-ли могутъ быть приобрѣтаемы въ собственность частными лицами по давности владѣнія.

2) Если участокъ изъ-подъ кладбища находится въ предѣлахъ городской черты и ни за кѣмъ не числится по крѣпостнымъ актамъ, то онъ долженъ быть признанъ собственностью города (р. г. е. д. 1892 г. № 25), который и можетъ предъявить о немъ искъ; но и помимо этого искъ объ очистѣ участка изъ-подъ городского кладбища можетъ быть предъявленъ городомъ, на которомъ лежатъ обязанности по устройству кладбищъ и охранѣ ихъ въ смыслѣ требованій общественного благоустройства.

#### Подписчику № 3282.

*Какая подсудность—въ 500 или 1000 р.—устанавливается для гражданскихъ дѣлъ у мирового судьи закономъ 26 іюня 1913 г.?*

Закономъ 26 іюня (с. у. ст. 1194) ст. 29 уст. гражд. суд. вводится въ дѣйствіе въ редакціи закона 15 іюня 1912 г., но съ тѣмъ, что иски, указанные въ п. 1 ст. 29, подлежаща вѣдомству мирового судьи, если они дѣною не превышаютъ 500 р. и не касаются правъ на недвижимости (отд. XV, 1, п. „а“).

#### Подписчику.

*Какими распоряженіями и какой установленъ нагрудный знакъ въ день 26 августа 1912 г. въ память столѣтія отечественной войны?*

Нагрудныхъ знаковь въ память столѣтія отечественной войны не установлено; особыми Положе-

ніями установлены медали въ память войны (собр. узак. 1912 г., ст. 1611 и ст. 1754 — послѣдняя для оканчивающихъ учебн. завед.) и правила ношенія медали и наперстныхъ крестовъ, установленныхъ манифестомъ 30 августа 1814 г.

#### Подписчику № 981.

*Слается-ли по Высочайшему Указу 21 февраля 1913 года взысканіе десятикратной суммы акциза за нарушение 1209 ст. уст. акци. сбор.?*

На основаніи ст. 1, 10 и 11 отд. XVIII и отд. XIX Высоч. указа, вопросъ разрѣшается положительно съ ограниченіями, установленными въ ст. 15 отд. XVIII. Ср. отвѣтъ подписчику № 5545 въ № 35 Права.

*Редакція доводитъ до свѣдѣнія г.г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно формулированные юридические вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повстрѣнныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.*

*Редакція проситъ г.г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.*

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. сената

На 5-е ноября, по угол. касс. деп.

По протесту товарища прокурора иркутской судебной палаты на приговоръ той же палаты, по обвиненію ссыльно-поселенца Василія Коноплева по 1642 ст. улож. о нак.

По протесту прокурора с.-петербургской судебной палаты на приговоръ той же палаты, по обвиненію ссыльно-каторжнаго Терентія Довбыша по 1 ч. 1483 ст. улож. о нак.

На 7-е ноября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Дульцева екатеринод. о. с. 354 ул.; Дзордзато ейск. м. с. 173 уст.; Сергѣенко екатеринод. о. с. 1455 ул.; Похвищева старопол. о. с. 1480 ул.; Паршинныхъ пензенск. о. с. 1483 ул.; Куряева и др. пенз. о. с. 1465 ул.; Коровкина тамб. о. с. 1489 ул.; Соловьева астрах. о. с. 1525 ул.; Золотова и др. сарат. о. с. 1525 ул.; упр. акц. сбор.: 1 сѣдл. м. с. по обв. Гольдберга; владим. о. с. по обв. Овчинниковыхъ; 2 ломж. м. с. по обв. Витенберговъ; 1 петрок. м. с. по обв. Зильберманъ, Блащика; 3 петрок. м. с. по обв. Мошковицъ; 2 ломж. м. с. по обв. Бузнало и Бресле; 1 любл. м. с. по обв. Боржецкаго, Гойнера; тифл. с. п. по обв. Кахиташвили, Шарабидзе; тульск. о. с. по обв. Валиковой; рязанск. о. с. по обв. Нѣминой, Михиной; проскур. м. с. по обв. Бѣлицкаго; бердич. м. с. по обв. Тафля; варш. гор. м. с. по обв. Бруса, Свальскаго, Штаркя, Мондрой, Фейгна, Флительтаубъ, Соракевича; балтск. м. с. по обв. Шавкевича; вятск. о. с. по обв. Ершова; 1 петров. м. с. по обв. Шмидтъ; минск. о. с. по обв. Кадушиной; ю.-веррок. м. с. по обв. Кузика; харьк. о. с. по обв. Пархоменко; одесск. гор. м. с. по обв. Кобеца, Никольской; 2 сувалк. м. с. по обв. Гомомберга и Войниловичъ; 3 петрок. м. с. по обв. Галюсинскаго; моск. ст. м. с. по обв.: Валякиной, Чудиной, Лукьянова Королева, Гришиной, Зимаревой; 3 петрок. м. с. по обв. Камердинера; брацлавск. м. с. по обв. Рѣзвизкя; сарат. о. с. по обв. Ароманца; сгр ах. о. с. по обв. Максимова; харьк. с. п. по обв.

Шуршу; псковск. о. с. по обв. Петрова; Жалкина; майковск. м. с., — всё въ наруш. уст. обв. акц. сбор.; Голованова моск. ст. м. с.; Раковича житом. м. с.; Клецовыхъ моск. с. п.; Квитки екатеринод. м. с.; Спиридонова моск. с. п.; Герцфельда моск. с. п.; Югермана лудц. м. с.; Гиневскаго липовецк. м. с.; Кордашей радомысл. м. с.; Гофмана варш. с. п.; Антонова летицевск. м. с., — всё по обв. въ нар. строит. уст.; Глезеръ и Адельскаго виленск. с. п.; Брегмана варш. с. п.; Лернера одесск. с. п.; Бровокскаго варш. с. п.; повѣр. д-та тамож. сборовъ варш. с. п. по обв.: Монета, Крука, Косника, Эпельберга, Овчарка и Кржистовекъ, Лоховскаго, Княпчика; инсвент. юго-зап. тамож. уч.: каменецк. м. с. по обв. Дыбскаго, Гуцулякъ и Куронь; варш. с. п. по обв. Пентека и Сментека, — всё въ наруш. тамож. уст.

Протесты тов. прок.: варш. с. п. по обв. Фридлянда и Юхтъ, Служевскаго, въ нар. акцизн. уст.; тамбовск. о. с. по обв. Дубровскаго и др. въ краѣхъ.

На 7-е ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Андерсона т.-тадьс. м. с. 154 уст.; Меркулова и Шишкина новочерк. с. п. 452 и 1629 ул.; Захарова и Кунцмана тобол. о. с. 294 ул.; Мазура варш. с. п. 1621 ул.; Робашевскаго виленск. с. п. 1468 ул.; Квинта Анода виленск. с. п. 124 уг. ул.; Пенкальскаго варш. г. м. с. кража; Плотника и кит. вост. ж. д. иркутск. с. п. по обв. плотника по 1666 и 1671 ул.; Корицинскаго варш. с. п. 1692 ул.; Дробченко тифл. с. п. 1464 ул.; Бобылева моск. с. п. 346 и 1483 ул.; Коренева моск. с. п. 130 и 131 уг. ул.; Розенгартена сиб. с. п. 1681 ул.; Тербенникова одесск. с. п. 1535 ул.; Щербанова одесск. с. п. 362, 372, 341, 377 и 378 ул.; Кошанскаго иркутск. с. п. 362 ул.; Габузова тифл. с. п. 286 ул.; Осухи варш. с. п. 377 ул.; Богданова 1 сѣдлецк. м. с. по обв. Холода въ клеветѣ; Пирожка и др. одесск. с. п. 345, 1476 ул.; Гергардтъ омск. с. п. 1688 ул.; Шолято и Гергардта омск. с. п. 362 и 294 ул.; Гергардта омск. с. п. 362 и 460 ул.;

Неймана и Штиллера 1 калишск. м. с. 115 уст.; Понятовскаго 1 калишск. м. с. 1483 ул.; Зенцова новочеркасс. с. п. 378 ул.

Протесты тов. прокуроровъ: омск. с. п. по обв. Бройда по 373 ул.; моск. с. п. по обв. Мазанова по 354 и 362 ул.

На 8-е ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Шибаева и Лайзана слб. о. с. 1642 ул.; Федоровичей минск. о. с. 1609 ул.; Зиновьева елисаветгр. о. с. 1489 ул.

Протесты тов. прок.: слб. о. с. по обв. Турандина по 177 уст. и 1681 ул.; симфероп. о. с. по обв. Науменко по 1629 ул.

Частныя жалобы на опредѣленія: Мотылинскихъ и др. 1 площ. м. с.; Фукса слб. с. п.; „Круше и Эндеръ“ и Р. Киндлера варшав. с. п.; Нелюбина иркутск. с. п.; Иконникова кiev. с. п.; Лянглебена 1 варшав. м. с.; Коломийцева одесск. с. п.; Заборскаго варшав. с. п.; Цихана слб. ст. м. с.; Попова омск. с. п.

О примѣненіи именного Высоч. указа 21 февр. 1913 г. по жалобамъ: Пузиковыхъ слб. с. п.; Коростовцева моск. с. п.; Кричевцова могил. о. с.; Карисона слб. с. п.; Аслияна екатеринодарск. о. с. 528 уг. ул.; Пыбалова новочерк. с. п.; Агафонова слб. с. п. 282 ул.; Гегидзе тифл. с. п.; Слодковскаго одесск. с. п.; Тютрюмова слб. с. п.; Кавтарадзе и Хабелав тифл. с. п. 1629 и 1632 ул.; по протестамъ лицъ прокурорскаго надзора: казанск. о. с. по д. Тумакова; Кочуровой; московск. о. с. по д. Аркадова; Ковалева; Киселева; Свиридова, Цвѣткова; Кононова, Семухина; варшав. с. п. по д. Скворона; петрозаводск. о. с. по д. Зыковыхъ и др.; Демина; Быкова; моск. о. с. по д. Антопова; Коломенскаго; Воскресенскаго; омск. о. с. по д. Медвѣдева; елецк. о. с. по д. Петрыкина; петрозаводск. о. с. по д. Михеева; Петрова; рост.-на-Дону о. с. по д. Казаченко; симфероп.; о. с. по д. Науменко; вилensk. о. с. по д. Курочкина; вятск. о. с. по д. Долгихъ; новгородск. о. с. по д. Александрова; Григорьева; череповецк. о. с. по д. Рожкова; рязанск. о. с. по д. Бушарова; варшав. с. п. по д. Альберта и др.; оренб. о. с. по д. Иманкулова; пензенск. о. с. по д. Бахматова; казанск. о. с. по д. Шарифуллина и Хуснутдинова; одесск. о. с. по д. Ногай; полтавск. о. с. по д. Гарьяса.

На 8-е ноября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: фонъ Фиреса г.-гроб. м. с.; Михайлова рост.-на-Дону м. с.; казанск. гор. общ. по обв. Клыковскаго, Петерсона слб. ст. м. с.; Трахова екатеринод. м. с.; Загородной кишин. м. с.; Щуровскаго и др. в.-владим. м. с.; Савицкаго варш. гор. м. с.; Чудновскаго бердич. м. с.; Ерозовскаго варш. гор. м. с.; Каганскаго кievск. м. с.; Карпенштейна варш. гор. м. с.; магистрата г. Сервца 1 площ. м. с. по обв. Выржиковскихъ,—всѣ по 29 уст.; Хохлачева донецк. м. с. по обв. 173 уст.; Друкмана р.-вольм. м. с. 169 уст.; Рябкова слб. ст. м. с. 135 уст.; Хораскина казанск. о. с. 1483 ул.; Александровыхъ слб. ст. м. с. 142 уст.; Тенне р.-вольм. м. с. 136 уст.; Ваина моск. ст. м. с. 528 уг. ул.; Гребенникова 1 донск. м. с. 142 уст.; Аузина в.-валк. м. с. 287 ул.; Меммлера слб. ст. м. с. 135 уст.; Дирсе харьк. м. с. 134 уст.; Эльгарта кievск. с. п. 1171 ул.; Ворониной моск. ст. м. с. 528 уг. ул.; Вржескаго ф.-иллукст. м. с. 177 уст.; Градулева владим. о. с. 1610 ул.; Экнадюсова рост.-на-Дону м. с. 131 уст.; Нивянина симб. о. с. 1692 ул.; Элиасера ю.-верр. м. с. 146 уст.; Александрова слб. ст. м. с. 142 уст.; Соркина моск. с. п. 1171 ул.; Дусъ и Круминга слб. ст. м. с. 129 уст.; Агафонова рязанск. о. с. 287 ул.; Тромана варш. с. п. 1386 и 1404 ул.; Романова моск. о. с. кража; Большакова тверск. о. с. 1465 ул.; Миллесъ моск. о. с. 1692 ул.; Мусатова слб. ст. м. с. 1483 ул.; Елизаровой слб. ст. м. с. 528 ул.; Палладіева полт. о. с. 1484 ул.; Грязнова моск. ст. м. с. 135 уст.; Бредиса р.-вольм. м. с. 169 уст.; либ-

ром. ж. д. г.-гроб. м. с. по обв. Карлина по 76 уст.; Стояра моск. о. с. 73 уст.; упр. каспійско-волжскими промыслами астрах. м. с. по обв. Крупнова по 923 уст. сел. хоз.; Лифанова моск. ст. м. с. по обв. Ермакова по 173 и 174 уст.

Протесты тов. прок.: курск. о. с. по обв. Михайлова по 1609 ул.; слб. ст. м. с. по обв. Маклакова по 173 уст.; таганр. о. с. по обв. Поклонскаго по 169 уст.; сумск. о. с. по обв. Стеблянки по 1654 ул.; тульск. о. с. по обв. Панкратова по 1449, 1593 и 1596 ул.

На 4-е ноября, по 1 эксп. суд. деп.

Уголовныя: астраханскаго окр. суда: Мустафина 1484 ул.; Утешева и Нудгушева 1630 и 1632 ул.; Бадяева 1631 и 1632 ул.; Дорджіева 1653 ул.; Джоджаева 1631 и 1632 ул.

апелляціонныя: по взаимнымъ искамъ Александро-дмитріевск. копей и Шрайбмана; Ароновича съ Круглымъ о 2.800 р. 17 к.; Венъ съ Гейне о 1.998 р. 50 к.; бердянск. отд. слб. междун. комм. банка съ русск. общ. пар. и торг. о 5.063 р. 40 к.; либавск. маслоб. съ азовско-донск. комм. банк. о 2.095 р. 31 к.; Вильдермана съ общ. донецк. бассейна о 5.985 р.; акц. общ. М. Зильберштейна съ г.д. Грагерова о 1.697 р. 64 к.; Вилькошевскаго съ общ. донецк. бассейна о 4327 р. 20 к.; по взаимнымъ искамъ Боужавскаго и „Одесскій Газогевъ“.

Частныя: по жалобѣ кредиторовъ несост. Шерциса; о продажѣ и залогѣ недвижим. имѣній: Волкова; Зимборскаго-Евреинова; Татаринова; Хонякевича; малол. Беконъ; Коломыцевыхъ; Цетлинь; Лучинныхъ; Альперновъ; Китаева; Папу; Боржко; Расевичей; Поповыхъ; Родионовыхъ; Котруцъ; Вобыкиныхъ; Дранациныхъ; Керсновскихъ; Азанчевской—Азанчевой; Егорова; Костиныхъ; Пушайной; Меншикова; Рейхъ; Быстрицкихъ; Ходжашей; Приваловыхъ; Кобылинской; Антиповыхъ; Таратыновыхъ; Сумовскаго; Суховерхова; Малафеевыхъ; Васильевой; Кошельковыхъ; Расторгуевыхъ.

На 5-е ноября, по 4 эксп. суд. деп.

Частныя: барскаго гор. угол. на отказъ въ обмежеваніи пустоши Молоховой; по рапорту мин. индѣлъ по вопросу о томъ, при какихъ условіяхъ могутъ консульскіе суды утверждать духовныя завѣщанія своихъ соотечественниковъ и утверждать въ правахъ наследства по закону; объ утвержденіи плана селитебной и выгонной земли гор. Болайбо; Чепелева на отказъ въ освид. умств. способностей Чепелевой; объ освидѣствованіи умственныхъ способностей: Никитина, Зейлингеръ, Деркауданъ, Чернышевской, Горбача, Олехновича, Туровскаго, Иванова, Юрченко, Амуква, Эземилларовой, Проскуро-Сушинскаго, Пельда, Фриша, Чижевской, Гольца, Лисовца, Копырина, Гущинскаго, Костина, Баникониса, Антоновича, Касторова, Турпаева, Клецкова, Соколовой, Кольцовой-Михайловой.—Гроздова о выдачѣ задѣльной платы за межевыя работы.

На 7-е ноября, по 2 эксп. деп.

Апелляціонныя: акц. общ. „В. Фиднеръ и Гамперъ“ съ акц. общ. „Сормово“ о 10.318 р. съ проц.; Виленина съ майкопск. нефтепром. тов. о 25.875 р. съ проц.; по взаимнымъ искамъ соединеннаго банка и т. д. „В. С. Зорхинъ и К<sup>о</sup>“; Меркулова съ Козаровицкимъ о 7.500 р. съ проц.; о свойствѣ несостоятельности Валдина; Глейцмана съ Ангирасово о возвратѣ машинъ и товара; Шухгальтера съ добровольнымъ флотомъ о 3.384 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на слб. комм. судъ,—повѣренныхъ: Андреевскаго, наст. Василькова, Шуберга, Хвостова, Соловьева, Ингала, т. д. „А. М. Жуковъ“, Фридендера, Егоровой, Кудряшева, Коха, Хейвъ, Сагалова, Коцебу.

На 6-е ноября, по гр. касс. деп.

Палатскія: виленьско-ковенск. у. з. и гос. им. съ Балинскимъ; Иванова съ Лейвинъ; Цепрашевской;

конь. упр. по д. пензенск. тов. сел. хоз. съ оп. Архипова; новгор. дух. конс.; общ. ст. Кавказской съ кавк. миссион. монаст.; общ. башк. сеитовской вол. съ сеитовск. гор. общ. упр.; Горшанова; лифл. каз. пал. по д. Ливенъ; курл. каз. пал. по д. Вестерманъ; сиб. кав. пал. по д. Шапыгина; бессараб. губ. прис. съ Заболотнымъ.

На 4-е ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: забайкал. ж. д. съ общ. потребит.; моск.-киев. вор. ж. д. съ Цымбалъ; Дмитренко съ екатери. ж. д.; ряз.-ур. ж. д.; съ Литвиненко; Осиповымъ, Рыбниковымъ, А. Лещукъ, Грековымъ, Жеро; юго-вост. ж. д.: съ Дудниковой, Журавлевымъ; Евдокимова съ южн. ж. д.; южн. ж. д. съ Гарновымъ; ср.-азиатск. ж. д. съ Щицинымъ; упр. ж. д. съ Бреганомъ и Гордономъ, Одинопомъ.

Съѣздовая: сѣв. ж. д. съ Пахомовымъ; юго-вост. ж. д. съ кв. Голицынымъ, Поляковымъ; южн. ж. д. съ Вахнянскими, Шарфомъ; моск.-каз. ж. д. съ Мартыновымъ, Пруссакъ съ лодз. фабр. ж. д.; привисл. ж. д. съ Миордовичемъ, Маргулесомъ и др., Тененбаумомъ, Троицкимъ; юго-зап. ж. д. съ Бѣлостокскимъ и Смѣляскими, Н. Махонбаумъ, В. Махонбаумъ, Юрковецкимъ и Мильгромомъ, Уникелемъ, Юрковецкимъ и Милгромомъ; Шварцмана съ моск.-в.-рыб. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Пойменовымъ, Донскимъ (5 дѣлъ); риго-орл. ж. д. съ Юэльсономъ и Загомъ; моск.-каз. ж. д. съ Подгуровскимъ; Штейнъ съ балт. и пск.-рижск. ж. д.; Коновъ съ привисл. ж. д.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Рафаловичемъ и Вильчинскимъ; фирмы „А. Опенгеймъ“ и Берникера съ варш.-вѣнск. ж. д.; екатери. ж. д.: съ Р. Круглякомъ, Р. и А. Круглякъ; моск.-киев.-вор. ж. д. съ сѣв. ср. общ.; владик. ж. д. съ Мацевыми и Баталовыми; александр. ж. д. съ Виленчикомъ.

На 4-е ноября, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Коровянскихъ; Карауловой съ оп. Жуковского; Шалита; Гладуновскаго съ Цилябусами, Артемьева съ ижорскимъ заводомъ; акц. общ. Томасъ Вильсонъ С-я и К<sup>о</sup> и русск. общ. парох. и торг. съ Деснотъ; Ганзена съ Барыхановой; Портмана съ Энгельштейнъ; Ордо съ Дейнеками; Бухало съ Леей-Сперанцей и др.; Де-Роберти съ Антиповымъ; Жиро съ Струниной; Софронова съ Фуксманъ; Ложкобанова съ Миллеръ (по сѣнѣ Волгяной); Кузнецова съ Ланго; Ицковичей; елисаветпол. у. з. и гос. им. о дачѣ Шахярджикъ; Аваляни о дачѣ Арбо; кутанск. у. з. и гос. им. о дачѣ Савахшаре; Саеварелидзе и Абашидзе о дачѣ Зеда; Амилахвари о дачѣ Тинисхиди объ оставленіи безъ разсмотрѣнія: мальц. заводовъ съ москов.-нижегор. артелью, Лаколина съ сиб. портомъ, „Кавказъ и Меркурій“ съ Аристовой.

Съѣздовая: Павленко съ Овчарукомъ; Михно съ мельн. общ. потребит., Вербы и Брежскихъ съ Абрамовичемъ и Кобылинскимъ; Раковского и Фердинандъ; Пятунина съ благотв. при угличск. зем. больн. общ.; Духина съ Фрейдлинымъ; Бекеровъ съ Цейтлинымъ; Марюласа съ Бибарсовымъ; адм. по д. Федоровскаго золотопром. общ. съ Мушакъ; Вербицкой съ Коноплево; тов. Мандль и Райцъ съ Ковалево; Выстрацкаго съ Соколовой; Голубева съ Григорьевымъ; Ефремова съ Мельниковымъ; Болтона съ Агѣевымъ.

На 4-е ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: петрок. каз. пал. съ Торончикомъ; наслѣд. Шкуды; петрок. губ. пр. съ Бартенбахами; Шпандровской о несостоят.; фирмы „Адольфъ Шмидтъ“ съ Шевчикомъ; Степеня съ Малекомъ и др.; упр. вз. стр. въ Ц. П. съ Венжиномъ.

Съѣздовая: Бонкъ съ Палкевичъ; Родлевской съ Кальковскимъ; Кинелей съ пултуск. пожарн. общ.; Левковича съ Прайсомъ (2 дѣла); Роперта съ Калишскимъ и др.; Гритверта съ Даабю; Петраха и др. съ Ешке; Персидскихъ; Яроцкой и др. съ Рошвовскимъ и др.; Бушквскаго съ Романовичемъ; Чекая съ Флорчикевичъ; Кайлиха съ Кулевскимъ;

Розенблюма съ Рыгеромъ; Ковальскаго съ Гольдбергами; Збиковскихъ; Захерта съ Левковичами; Землера съ Ржетельнидкимъ; Ласковскаго; Бржозовскаго съ Михельсономъ; насл. Фогеля съ Едлицкимъ; Кинкель съ Мортенфельдомъ (2 дѣла); Густайтиса; Муравскаго съ Лодожинскимъ; Витамскаго съ Менделескими; Гумовскаго; Перельмана съ Козловскимъ; Шмитке съ Космедкимъ; Возняка съ Кункю; Шиммельскаго съ Бараномъ; Штейгманъ съ фирмою „бр. Гинсбергъ“; Ясека съ Новакъ; общ. „Согласіе“ съ Трейхель; Ивановскихъ съ Поляиномъ; Нисенбаума съ Заржицкимъ; Стенгерта съ Гуржицкимъ.

На 6-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: сызр.-вяз. ж. д. съ Соколовымъ; Михеева съ никол. ж. д.; Савинскаго, Лаура съ упр. ж. д.; Данцигера съ привисл. ж. д.; Михельсона съ Зуевымъ и сибирск. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Балакиревымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Шушлебинымъ; м.-к.-вор. жел. дор. съ Дружиловскимъ; Зиновьева съ владик. ж. д.; юго-зап. жел. дор. съ Вухтиоровымъ; владик. ж. д. съ Фатѣевымъ; упр. ж. д.: съ Коваленковой, Морозовой, Генелемъ, Ладовскимъ, Лысенко, Павленко.

Съѣздовая: южн. ж. д. съ Вайнштейнами; владикавк. ж. д. съ Гурвичъ; юго-зап. ж. д. съ Липовецкимъ и Тетевскимъ, Палнымъ и Левинымъ привисл. жел. дор. съ Шерешевскимъ (2 дѣла); пермск. общ. приказчиковъ съ пермской ж. д.; юго-вост. ж. дор.: съ Паисецкимъ, Гольдштейномъ, Фридманомъ; Альбина съ риго-орл. жел. д.; Кузьмичева съ моск.-каз. жел. дор.; Боброва съ моск.-киев.-вор. ж. д.; упр. жел. дор.: съ Шиманисомъ, Каганомъ и Васселемъ, Вайнштейнами, Рубиновичемъ (2 дѣла).

На 8-е ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: привисл. ж. д. съ Бреганомъ, Мулявкой; ряз.-ур. ж. д. съ Дуневичемъ (2 дѣла); варш.-вѣн. ж. д. съ Кулаковымъ; Каминскаго съ сиб. ж. д.; сѣв. ж. д. съ Колытенковыми; владикавк. ж. д. съ Кривошеевымъ; варш. гор. трамвая съ Полотчаемъ.

Съѣздовая: Киммеля и др. съ риго-орл. ж. д.; сѣв. ж. д. съ Второвымъ; юго-зап. ж. д. съ Черкесомъ; привисл. ж. д.: съ Шерешевскимъ, Передомъ, Рабиновичемъ, Каптаномъ, Бирнбаумомъ, Берковичемъ, Сорокою и др., Башковичемъ, Шуба и др., Эрлихомъ, Маргулесомъ и др., Шерешевскимъ (2 дѣла); Михаловича съ сѣв.-зап. ж. д.; Гольднера съ юго-зап. ж. д.; м.-курс. ж. д. съ Борововскимъ; Скороумова съ сѣв. ж. д.; м.-в.-рыб. ж. д.: съ Маргулесомъ, Вѣлопольскимъ, Туникомъ; Жижина съ привисл. ж. д.; Уцѣховскаго и Брегмана съ упр. ж. д.; Маргулесомъ съ варш.-вѣнск. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Мельниковымъ; Бернштейна и др. съ привисл. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Липковичемъ и др., Окунь и др. (6 дѣлъ), Хелемскимъ и др., Фридманомъ и др.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; екатер. ж. д. съ Могилевскимъ и др.; моск.-каз. ж. д.: съ Петровой, Воскобойниковымъ, Серебряковымъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Гросбергомъ; Володарскаго и др. съ екатер. ж. д.; гр. Браницкой съ юго-зап. ж. д.

На 8-е ноября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Волкова съ сиб. ж. д.; кутанск. у. з. и гос. им. о дачѣ Обча; Вейса съ Гроденскимъ; Карташевой съ Чинепковымъ; Васнева съ Марковичемъ; Голенкиной съ Калаудкимъ; Аполлонова съ Меньшаковымъ; Валтизманскаго съ сиб. междунар. комм. банк. (2 дѣла); Айтча съ Климаномъ; Стакяло съ Карлевичемъ и Кавляисомъ; Красовскаго съ Коррнскимъ; Карасева съ парох. по Волгѣ и др.

Съѣздовая: Шерефа съ Сивичномъ; Деньи съ Тараненко; Кузьмина съ т. л. „А. Ф. Карповъ с-я“; Дидковскаго съ Выговскимъ; т. д. „Н. В. Огородниковъ и В. А. Муромкинъ“ съ им. Ромашева и Ивановой; Кеслера съ Мельниковыми; Фельдмана и Теллера съ Бернштейномъ; Линдынбаума съ Мунтя-

номъ; сиб. общ. вз. вспом. и благотв. съ Захаровымъ; Асланова съ Марченко; Трегубовой съ Гирманомъ; Пинкера съ Швабе; Голубова съ т. д. I. I. де Мартино с-я (4 дѣла); Понакушина съ Матвеевымъ; Каленичука съ Титорчукомъ; Михальчуковой съ Карпенко; Бѣлявскаго съ Борховымъ; Брискера съ Каро; Паршина съ Павловой; Крейзера съ Деречинскимъ; Шевченко съ Чернышенко; Энтина съ Зильберфарбомъ; Когана съ Раковымъ.

На 9-е ноября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Пйра и Трейлъ; Киккуля съ общ. вз. вспом. рижск. офиціантовъ; Волжинскаго о несост.; фонъ Крейшъ съ Шуриномъ (объявл. резол.); Свенторжецкой съ Лоускинымъ; нижегор. нѣк. гор. общ. банка и др. о несостоят. Дерабина; Кельдеровъ; Гросвальда; Эунъ; Кютти; волжско-камск. комм. банка и тифл. гос. банка о несостоят. тов. „Оборотъ“; Попова о несостоятельности.

Сѣздовыя: Вейсмана съ фонъ-Геномъ; Крумина съ латшск. общ. вз. кред.; Джауга съ Грундманъ; Фейзака съ Конопельскимъ (2 дѣла); Аргуса съ Винклеромъ и Янисомъ; Сена съ Пармъ; Гирша съ Унгернъ-Штербергомъ; Якобсона съ 25 ревел. похор. кассой; Олтра съ Лейтгамелемъ; Розентштейнъ съ насл. Берга; Альберга съ Эргартомъ; Вальдманъ съ Круупъ; Баумана съ Креслеромъ; Ирве съ Карусъ; Кавикъ съ вотиверск. сел. хоз. и пож. общ. (2 дѣла); Крустока съ Зебергъ; Уртсона съ Гаугасу; Лилль съ Унгомъ; Пржездзецкаго съ Свирскимъ; Рукса и Кальнинныхъ съ Киккумъ (3 дѣла); Грислисъ; Миллона съ Шниттомъ; Мирвицъ съ Лаанъ; Дубульта съ Нейлавдомъ; Аленита съ Германомъ; Жевава съ Вязьменскимъ; артели „Экспрессъ“ съ Недре; Курякова съ Шмаеломъ; Нума съ Таммъ; Бичолд; Рессара съ Нейманъ; Аустера съ Нилитцъ; Круминъ съ Дрегеръ; Мянда съ Ребиндеръ; Мартина съ Фишманъ; Ливентала съ Верзовскимъ; Майдель съ Тийбъ; Плулина съ Рапопортномъ; Путеля съ Заринымъ; Тюхьясмовъ; Эйберга съ Уденкюль; Кресляна съ Давидгеромъ; Окунева съ Мартинсономъ; Рейманъ съ Мелькъ; Ванера съ Бѣловымъ; Козенерануса съ Луба; Эйхельберга съ Эйсманомъ; китайск. вост. ж. д. съ Анохинимъ; Павара съ Ауль; Удекюль съ Пеетъ; Аргентина съ Давомъ и Зильверомъ; Давса съ Путанымъ и Бромудетъ; Мотте съ Виллосономъ; Дреймана съ Лайвнымъ; Вага съ Вагомъ; Эрнессаса съ Динаксомъ; Биркана съ Рейзикомъ; Гайлюнаса; Шредера съ Дицаномъ.

На 9 ноября, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: душпр. Пономаренко съ Бабенышевымъ; Мсерьянца съ Арзумянцемъ; Лапшина съ Власовымъ; Тромбецкаго съ Телюкомъ; Крюгера и Пале съ русск. общ. торговли аптек. тов.; Шардтъ-Баумана съ Зелингеръ; Гулявца съ Арамянцемъ; Нанушвили и др. съ Лазаревымъ; аѣц. общ. брянск. зав. съ волжско-камск. комм. банк.; кутанск. у. з. и гос. им. о дачѣ Гурианта; Лютермана съ Кондьяноки; Мельникова съ общ. ст. Еланской; Сухачевыхъ съ Сыромятниковымъ; кутанск. у. з. и гос. им. о дачѣ Дзими.

Сѣздовыя: Богачева съ Шашулинымъ; Столбовой съ Луковниковымъ; Антонова съ Велововымъ; Ройзмана и Краковщинскаго съ Митро; Бубоковъ съ Топаловой; Абрамовъ; Герасимовой съ Кудрявцевымъ; Кремлевой съ Полешико; Владыкина съ Радольскимъ; Баронова съ Пятаковой; Шлякманъ съ Гельманомъ; Писанскаго съ Книшемъ; Черникова съ Савиннымъ; фонъ-Мендель съ Литвиновой; Харрахъ съ Филипповой; Волощука съ Юйко-Гарчукомъ; Степанченковыхъ; Пустовита и Коваленко съ Коцюбинскими; Бремера съ Трейманомъ; Ангелова съ Сакалы; Гафта съ Лазаревичемъ; Пиогровской; Севашевичей съ Виткесомъ и Севашевичемъ.

## РЕЗОЛЮЦІИ.

23-го октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: привисл. ж. д. съ Шерешевскими; ряз.-ур. ж. д. съ Грачевымъ; камско-воткинск. зав. съ Тихоновой.

Передано на уваженіе присутствія департамента: упр. ж. д. съ Нестеровичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: моск.-каз. ж. д.: съ т. д. „и-ки И. В. Савинныхъ и П. П. Шмелевъ“, Андреевымъ; упр. ж. д. съ Паппе; Квитницкаго; юго-зап. ж. д.: съ Шпаниромъ, Левиномъ и др.; Вайсеромъ, Рейнинимъ, Бѣлостоцкимъ и др., Кранцемъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Люблинскимъ; Веллера. (Палатскія).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: плодк. губ. пр. съ Дукляновскимъ; насл. Чайковскаго; Градштейна.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: [Клеп-фша.

Дѣло производствомъ пріостановлено: Баньковской съ Винштейномъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: скемнскаго божн. дозора; Латвинскаго; Шафранка; Рыдзинскаго; Розенблома; Михальскаго; Завалца; усад. с. Казановъ; Рычке; Натансона; лодвиновской сс.-сб. кассы; Ротта; Вартскаго и др.; Маевскаго; Вибельштейна; Шапиро; стекл. зав. Прогрессъ съ Ружовыквтомъ.

24-го октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Веригина; Баймаковой; кутанск. у. з. и гос. им. о дачѣ Квемо-Месхети; Лазарева.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Воронинныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: тов. З. и Х. Фрейдкинъ и К<sup>о</sup>; Ковалъ; Везстрашнаго; Труфанова; Тарасова; Ильина.

Исключено изъ доклада: Юхновскихъ; Шкотъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Юнгерь.

Возвращено для поступленія по закону: тов. „М. Годомичеръ и К<sup>о</sup>“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24/25-го октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Мартынова; Ершовыхъ; Грачева; симб. к. п. по д. Баженовой; г. Москвы съ Качалинымъ.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: моск. к. п. по д. „Гергардъ и Гей“ и др.; Кожевиновой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Окрушко; т. д. „Герасимовъ съ с-ми“; г. Кіева съ электр. общ.; Маймескулова; моск. к. п. по д. Родина и Сисоева; Графъ; кіевск. к. п. по д. Громницкаго и Флейшера, Майданика; волынск. к. п. по д. Кастина; кіевск. огд. сиб. ст. ломбарда

Купермана; Перумова; Мотуза; моск. к. п. по д. Блинкенфельда.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: юго-зап. ж. д. съ Фуксомъ и упр. ж. д. съ Дзиркаль.

Исключены изъ доклада: упр. ж. д. съ Новицкой; привисл. ж. д. съ Вреганомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Писомъ и др., Рубинштейномъ и др.; Каганера; юго-зап. ж. д. съ Донскими.

Исключены изъ доклада: Киммеля и др.; сѣв. ж. д. съ Второвымъ; юго-зап. ж. д. съ Черкесомъ; привисл. ж. д. съ Шерешевскимъ, Перецомъ; Михаловича; Гольднера; моск.-курск. ж. д. съ Боровковыми; Скородумова; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Маргулесомъ, Блодопольскимъ, Тувикомъ; Жижина.

Возвращены для поступленія по закону: Веллера; Крола; Сенделевича; юго-вост. ж. д. съ Шварцманомъ, Фридманами, Гурвичемъ и др., Росинымъ; Жилиной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, передано на уваженіе присутствія департамента: общ. кр. м. Червоняго и Терешенко.

Предписано вновь войти въ разсмотрѣніе вопроса о принятіи касс. жалобъ: обществъ крест. дер. Александровки, Александровскихъ Верховъ, с. Протасова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Мазьевъ; Гольденштейна; Михалека; Крушельницкаго; Халфина; Островскаго; Сельскаго.

Исключено изъ доклада: Чернышева.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Александровск. тов. сах. зав.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Маттаса; Недыхляевой; Турнаева; Вальтеръ; Граудина.

Объявленіе резолюціи отложено: фонъ-Крейша.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: севегаенск. сел.-хоз. общ.; Мартинсона; Грицмана; насл. Консберга; Килера; Шейна; Амберга; Барда; Герцберговъ; Мюллерсона; Хавкина; Грикспела; Фреймана; Галлигъ; Бергмана; Варесъ.

Предписано принять касс. жалобу: Раудсена.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го октября, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: варшав.-вѣнск. жел. д. съ Грабовскими; Калаадзе.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: южн. жел. дор. съ Лурье.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Уцѣховскаго; Петрукъ; Гохфельда; Трускаго и Гинзбурга; Голубчика; Винавера; Крейзера; т. д. „Наталія Салолова съ С-ми“; Крейзера; юго-зап. жел. дор. съ Тетенбоймомъ, Фишемъ (8 дѣлъ); Троцкаго; Боровкова; Лернера; либ.-ром. ж. д. съ Гурвичемъ; варшав.-вѣнск. ж. д. съ Дейбичемъ и Шнайдеромъ; полѣск. жел. дор. съ Крискимъ; упр. ж. дор.: съ Дачковскимъ, Йосемомъ, Даниелемъ, Голубчикомъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: москов.-кѣев.-вор. жел. дор. съ т. д. „Вольгемуть и Шредеръ“.

Исключено изъ доклада: привисл. жел. дор. съ Коганомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го октября, по 9 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Техмишева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Игнатенкова; Блюцарда; Бренера; Косяченко; Сичкаря; Алексѣева; Гаруса, Мелкозорова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го октября, по департаменту.

Объявлена резолюція по дѣлу кн. Давида Кобулова: рѣшеніе палаты отмѣнить.

## Объявленія.

Предлагаю за дешевую цѣну.

### Полнаго 1, 2 и 3-го Собранія Законовъ

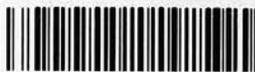
отдѣльными книгами и томами, Собраніе узаконеній и распоряж. Правител. съ 1868 г. по 1898 г. отдѣльн. гг. Имѣется много юридическ. книгъ на иностран. яз. въ книжной торговлѣ на Вас. остр. 5 ч. д. 2.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается проспектъ о подпискѣ на журналъ «Природа и Люди» на 1914 г.

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Александровъ, Александръ Александровъ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 588.	Кронштадтск. с. с.
Безрука, Владиміръ Никифоровъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 584.	Зеньковск. гор. с. с.
Бузинъ, Дмитрій Ивановичъ, кр.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1653.	Спб. к. с.
Горбуновъ, Павелъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 591.	Златоустовск. с. с.
Гринбергъ, Шимонъ Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 593.	Одесск. гор. с. с.
Гутниковъ, Юдка Рувиновъ-Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1654.	Спб. к. с.
Дейчъ, Орель Гиршевъ, дантистъ.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1651.	Спб. к. с.
Желтухинъ, Евгенийъ Васильевъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 577.	Москов. дв. оп.
Землянкеръ, Мойшо Мордковъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 596.	Одесск. гор. с. с.
Зозуля, Никита Ильинъ, каз.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 583.	Зеньковск. гор. с. с.
Каулинъ, Вольдемаръ (зв. и отч. не ук.).	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1647.	Рижск. о. с.
Левандовскій, Францъ Юсифовъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 575.	Кіевск. дв. оп.
Мазановъ, Александръ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 585.	Самарск. с. с.
Милеръ, Максимилианъ Осиповъ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 592.	Одесск. гор. с. с.
Мрякинъ, Павелъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 586.	Самарск. с. с.
Матвѣевская, Антонина Степанова, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 574.	Каванск. с. с.
Нухимзонъ, Гуда Юселевъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 595.	Одесск. гор. с. с.
Остраменскій, Николай Львовъ, дв.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1650.	Спб. к. с.
Пименовъ, Константинъ Семеновъ, торг. по св.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1648.	Томск. о. с.
Подгорбунскихъ, Алексѣй Григорьевъ, кр.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 573.	Иркутск. с. с.
Попова, Надежда Николаевна, ж. ст. сов.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 580.	Московск. с. с.
Поспѣховъ, Николай Дмитриевъ, пот. дв.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 576.	Кіевск. дв. оп.
Пустовалова, Ольга Николаева, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 579.	Московск. с. с.
Пляскина, Евфалія, ж. колл. секр.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 597.	Читинск. гор. с. с.
Ризевъ, Федоръ Степановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 582.	Чердынск. с. с.
Солецкая, Марія Богданова, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 594.	Одесск. гор. с. с.
Страховъ, Иванъ Ивановичъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 589.	Вѣжецк. с. с.
Стуковъ, Владиміръ Степановъ, надв. сов.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 587.	Спб. с. с.



П Р А В О.

Сычевъ, Сергій Феоктистовъ, кр.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1652.	Спб. с. с.
Торопова, Юлія Васильева, д. д. ст. сов.	С. о. 24 окт. № 85. Опекан надъ личн. и имущ. по душевн. болъзни. Р. VII, ст. 578.	Моск. дв. оп.
Троиниковъ, Дмитрій Ивановъ, колл. рег.	С. о. 24 окт. № 85. Опекан надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 581.	Московск. с. с.
Фольгеръ, Вильгельмъ, Осиповъ.	С. о. 28 окт. № 86. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1649.	Либавск. о. с.
Яковлевъ-Скворцовъ, Федоръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опекан надъ личн. и имущ. по расточ. Р. VII, ст. 590.	Зубцовск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произведено публикаціою.
Алексѣевъ, Михаилъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 61), за смертью его. Р. VIII, ст. 465.	Херсонск. гор. с. с.
Буровъ, Александръ Николаевъ, кр.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 86), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 468.	Спб. к. с.
Вишняковъ, Михаилъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 51), за смертью его. Р. VIII, ст. 459.	Московск. с. с.
Гиршовичъ, Хая-Сарра Нахимовъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1913 г. № 59), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 464.	Спб. к. с.
Дудкина, Евгенія Яковлева, д. отст. г.-м.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1910 г.), призн. психич. здоров. Р. VIII, ст. 460.	Орловск. дв. оп.
Имянинниковъ, Николай Ивановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1911 г. № 38), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 466.	Омск. о. с.
Латышевъ, Гавріиль Павловъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежден.—с. о. 1911 г.), въ виду исцрвл. его въ образѣ жизни. Р. VIII, ст. 472.	Кишиневск. о. с.
Любецкая, Марія Иванова, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1912 г. № 96), за смертью ея. Р. VIII, ст. 469.	Московск. с. с.
Матвѣевъ, Ефимъ, кр.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 78), за смертью его. Р. VIII, ст. 458.	Московск. с. с.
Морозовъ, Георгій Ферапонтовъ, цех.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. опека (учр.—с. о. 1911 г. № 9), за смертью его. Р. VIII, ст. 475.	Московск. с. с.
Павловъ, Константинъ Алексѣевъ, кр.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1911 года № 57), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 563.	Спб. к. с.
Призента, Фроль Исаевъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 85), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 461.	Спб. к. с.
Ремизовъ, Пафнуцій Николаевъ, сынъ колл. ассессора.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 года № 4), за смертью его. Р. IV, ст. 470.	Московск. с. с.
Саутамъ, Анастасія Степановъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 8), за смертью ея. Р. VIII, ст. 474.	Московск. с. с.
Теръ-Степановъ, Мосесъ Аноповъ, куп.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1910 г. № 24), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 471.	Одесск. к. с.
Успенскій, Василій Андреевъ, зап. ряд.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1895 г. № 103), за смертью его. Р. VIII, ст. 476.	Московск. с. с.
Чистяковъ, Владиміръ Семеновъ, куп.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 34). Р. VIII, ст. 467.	Костромск. о. с.
Шаровъ, Василій Алексѣевъ, подр. стр. ра-ботъ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1911 г. № 61), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 462.	Спб. к. с.
Шаталовъ, Василій Давыдовъ.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1913 г. № 36), по негодности Р. VIII, ст. 473.	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
А лекперовой, Ханумъ Ана Абдуль Меджидъ-кизой.	Фейзулаеву, Фейзулѣ.	С. о. 28 октября № 86. У Бакинск. нотар. Циммермана, 29 октября 1912 года № 18223. Р. IV, ст. 610.	Бакинск. о. с.
Б одровымъ, Иваномъ Васильевымъ, кр.	Крупнову, Ильѣ Иванову, кр.	С. о. 28 октября № 86. У московск. нотар. Соколова, 24 декабря 1912 года № 13357. Р. IV, ст. 601.	Московск. о. с.
Брянскимъ, Викторомъ Дюдоровымъ, ст. сов.	Соколову, Ефиму Ефимову, кр.	С. о. 23 октября № 86. У московск. нотар. Суворова, 23-го июня 1912 года. № 8957. Р. IV, ст. 619.	Московск. о. с.
Булатомъ, Александромъ Семеновымъ, Караффа-Корбута, Андреемъ Ивановымъ, Михневичемъ, Василиемъ Семеновымъ, Северюкомъ Иваномъ Осиповымъ и другими.	Кунцевичу, Лазарю Юсифову, Шуневичу, Фаддею Григорьеву и Мартыновичу, Ефиму Авраамову.	С. о. 28 октября № 86. У бобрыйск. нотариуса Мацкевича, 4 февраля 1912 года. № 486. Р. IV, ст. 600.	Минск. о. с.
Верды-Оглы, Мешади бекъ Вердиемъ Али.	Верди-Оглы, Илягару Баба.	С. о. 24 октября № 85. У бакинск. нотар. Вѣлинскаго, въ 1912 году Р. IV, ст. 597.	Бакинск. о. с.
Витте, Ефаніей Алексѣевой, вд. колл. сов.	Кузнецову, Михаилу Александрову, кол. сен. Керед. Калужникову, прис. пов.	С. о. 28 октября № 86. У	Воронежск. о. с.
Гальпернъ, Михаиломъ Максимовымъ, мѣщ.	Руссоту, Григорію Файвелеву.	С. о. 28 октября № 86. У спб. нотариуса Струтинскаго, 16-го июля 1911 года № 4275. Р. IV, ст. 622.	Спб. о. с.
Дашко, Евдокіей Даниловой.	Гончаренко, Прокофію Иванову.	С. о. 24 октября № 85. У новобугскаго нотариуса Выковского, 23 янв. 1913 года № 670. Р. IV, ст. 596.	Херсонск. о. с.
Джалиль-Кизы, Набатъ-Ханумой (вн. не ук.).	Ягубову, Мирзѣ Мамеду Эфенди.	С. о. 24 октября № 85. У Казатскаго нотар. Велибекова, 5 апрѣля 1913 года № 357. Р. IV, ст. 591.	Мир. судья Кирханск. отд.
Дитятинной, Аноллинаріей Николаевой, вд. надв. сов.	Барскому, Николаю Николаеву, отст. поруч.	С. о. 28 окт. № 86. У вѣвскаго нотар. Карышеа, 27-го марта 1899 года № 1797. Р. IV, ст. 615.	Кѣвск. о. с.
Донскимъ, Яковомъ Ильинимъ, кр.	Донскому, Ивану Филипову.	С. о. 28 окт. № 86. У московскаго нотар. Курилко, 30-го марта 1908 года № 1265. Р. IV, ст. 618.	Моск. о. с.
Дудичко-Лишнинимъ, Иваномъ Павловымъ, дв.	Пырлинъ - Спринцсону, Давиду Веняминову.	С. о. 24 окт. № 85. У вяземскаго нотар. Липковскаго, 30 ноября 1912 г. № 2531. Р. IV, ст. 595.	Смоленск. о. с.
Евневичемъ, Федоромъ Григорьевымъ, шт.-кап.	Евневичу, Григорію Григорьеву, дв.	С. о. 24 окт. № 85. У мстиславскаго нотар. Горячковскаго, 3 декабря 1911 года № 408. Р. IV, ст. 592.	Могилевск. о. с.
Коршуновой, Анной Александровой.	Артемову, Ивану Константинову, урядн.	С. о. 28 окт. № 86. У чистяковск. волост. правленія въ декабрѣ 1912 года. Р. IV, ст. 614.	Усть-медвѣд. о. с.
Ладкинымъ, Иваномъ Коновымъ, кр.	Конюхову, Василию Дмитриеву, кр.	С. о. 28 окт. № 86. У кирилловскаго нотар. Никольскаго, 24-го мая 1921 года № 384. Р. IV, ст. 604.	Череповецк. о. с.
Леви, Саррой Исааковой, мѣщ.	Леви, Авадію Абрамову, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. У архангельскаго нотариуса Рупинскаго, 16 января 1912 года № 129. Р. IV, ст. 606.	Архангельск. о. с.
Лениковымъ, Романомъ Титовымъ, кр.	Некрасову, Петру Ильичу, кр.	С. о. 28 окт. № 86. У миров. судьи армавирск. окр. 15 марта 1913 года № 116. Р. IV, ст. 620.	Елецк. о. с.

П Р А В О.

Локтевой, Ольгой Николаевой, вдов. шт. кап.	Доломанову, Федору Сергееву, кр.	С. о. 24 октября № 85. У спб. нотариуса Забвльскаго, 29-го марта 1913 г. № 5435. Р. IV, ст. 594.	Спб. о. с.
Михайловой, Анною Яковлевою, жѣщ.	Боссе, Александру Андрееву, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85 У прутск. нотариуса Вѣлинскаго, въ концѣ ноября 1908 года. Р. IV, ст. 593.	Московск. о. с.
Петричь, Маріей Николаевой.	Петричь, Федору Николаеву.	С. о. 28 октября № 86. У спб. нотариуса Воздвиженскаго 29-го марта 1913 года № 727. Р. IV, ст. 599.	Новочерк. о. с.
Подковичами, Игнатіемъ и Еленой, Чуйко Гордѣемъ, Марчукомъ, Романомъ.	Манукову, Іосифу Петрову, прис. пов.	С. о. 24 октября № 85. У войта гм. Кобалана 28 июня 1911 года. Р. IV, ст. 589.	Луцк. о. с.
Прютцъ, Фридрихомъ Фридриховымъ, Норвеж. подд.	Остроумову, Ивану Иванову, п. п. гр.	С. о. 28 октября № 86. У архангельскаго нотариуса Рупинскаго 21 октября 1912 года № 2547. Р. IV, ст. 607.	Архангельск. о. с.
Прютцъ, Фридрихомъ Фридриховымъ, Норвеж. подд.	Остроумову, Ивану Иванову, п. п. гр.	С. о. 28 октября № 86. У архангельскаго нотар. Рупинскаго 2 апр. 1912 года № 712. Р. IV, ст. 608.	Архангельск. о. с.
Прютцъ, Фридрихомъ Фридриховымъ, Норвеж. подд.	Остроумову, Ивану Иванову, п. п. гр.	С. о. 28 окт. № 86. У архангельск. нотариуса Рупинскаго, 29 ноября 1911 года № 2713. Р. IV, ст. 609.	Архангельск. о. с.
Пѣшковой, Пелагеи Ивановой, кр.	Пѣшкову, Семену Прокофьеву.	С. о. 24 окт. № 85. У воронежск. нотар. Попова 19 июля 1913 года № 3745. Р. IV, ст. 590.	Воронежск. о. с.
Реддехъ, Яковомъ Генриховымъ.	Таубе, Густаву Юліусову.	С. о. 28 окт. № 86. У маріупольскаго нотариуса Ковалевскаго, 27 сентября 1912 года № 4559. Р. IV, ст. 612.	Таганрогск. о. с.
Сазоновымъ, Викифоромъ Герасимовымъ, дв.	Мельникову, Петру Иванову, прис. пов.	С. о. 28 окт. № 86. У усть-медвѣд. нотариуса Попова, 24 сентября 1912 года № 1869. Р. IV, ст. 613.	Усть-Медвѣд. о. с.
Сирской, Маріей Ивановой, вдов. сов.	Киселеву, Ивану Кирикову, прис. пов.	С. о. 28 окт. № 86. У коло-гривск. нотар. Лебедева, 15 нояб. 1911 г. № 626 и у нижегородск. нотар. Хвощинскаго, 21 дек. 1910 г. № 5609. Р. IV, ст. 603.	Московск. о. с.
Скворцовымъ, Іосифомъ Дмитриевымъ, кр.	Войничъ - Сапоусенцкому, Георгію Леонардову, дв.	С. о. 28 октября № 86. У московск. нотариуса Соколова 23 января 1913 г. № 120. Р. IV, ст. 617.	Московск. о. с.
Случевской, Надеждой Николаевой и по довѣр. бр.	Гару, прис. пов.	С. о. 28 окт. № 86. У новороссійск. нотариуса Менчминцева, 16-го февраля 1912 года. Р. IV, ст. 616.	Екатеринодарск. о. с.
Тарасовымъ, Емельяномъ Гавриловымъ.	Райзману, Якову Галекову.	С. о. 28 окт. № 86. У московск. нотар. Шндловскаго, 15 янв. 1913 года № 487. Р. IV, ст. 602.	Московск. о. с.
Терещенко, Евгенией Васильевой, вдов. п. гр.	Мизену Филоненко, Василию Евгеньеву, дв.	С. о. 28 октября № 86. У полтавск. нотариуса Вѣленскаго, 25 января 1912 года № 1290. Р. IV, ст. 621.	Полтавск. о. с.
Хлапонинымъ, Романомъ Стефановымъ, кр.	Хлапонину, Петру Иванову, кр.	С. о. 28 окт. № 86. У сватоводучск. нотариуса Дунаева, 23 апр. 1913 года № 1632. Р. VI, ст. 605.	Харьковск. о. с.
Ширяевой, Акулиной Михайловой, мѣщ.	Добровольскому, Александру Петрову, кр.	С. о. 24 окт. № 85. У виленскаго нотариуса Добужинскаго, 16 марта 1913 года. Р. IV, ст. 598.	Виленск. о. с.

# Юридическій Книжный Магазинъ Н. К. МАРТЫНОВА.

С.-Петербургъ, Итальянская ул., уг. Садовой № 10—5,  
Тел. 427-10.

Адлеръ, К. Ответственность безъ вины, въ гражданскомъ и уголовномъ правѣ. Изд. 1913—30 к.  
Болдыревъ, А. Денежныя выдачи по смѣтн. Министерства Юстиціи (по общей части). Изд. 1913—80 к.  
Брюнелли, П. Повѣренные при защитѣ правъ. Справочная книга для лицъ, коимъ закономъ пред-  
ставлено право веденія судебныхъ дѣлъ. Изд. 2-е. 1914—2 р. 85 к.

Бѣлявскій, Л. и Рубиновскій, А.

## Уложенія о наказаніяхъ

уголовныя и исправительныя въ 1885 г. въ толкованіи юристовъ. Практич. руковод. для судебн.  
дѣятелей. Изд. 1902—3 р.

Гаугеръ, А. Законы гражданскіе со включеніемъ позднѣйшихъ узаконеній и разъясненій по рѣшен.  
общ. Собран. и Граждан. Кассац. Департ. Правит. Сената съ 1866 г. по 1912 г. (включ.). Изд.  
3-е 1913—3 р. 50 к. Отзывы объ этой книгѣ см. журн. Юр. Общ. Мартъ 95 г. Нов. Время. Окт.  
1913 г. № 13496 в. и др.

Гомбергъ, Б. Опытъ изложенія основныхъ началъ этиологии преступленія. Ч. I Чезаре Ломброзо  
и уголовная антропология изд. 911 г.—2 р.

Григоровскій, С. О бракѣ и разводѣ, о дѣтяхъ внѣбрачн., узаконеній и усыновленіи и о метри-  
ческихъ документахъ. Сборн. церкви и гражд. законовъ, съ дополн. и разъясненіями на  
основаніи циркулярныхъ указовъ и сенатн. опредѣл. Св. Синода, со статьею о родствѣ и  
свойствѣ. Изд. 12-ое 912 г. 3 р.

Онъ же. О разводѣ. Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство. 911 г.—4 р.

Громовъ, Н. Законы уголовныя. Улож. о наказ. уголовн. и исправ., уставъ о наказ. налагаемыхъ  
Мировыми Судьями по продолж. съ позднѣйш. узакон. и уголовное уложеніе изд. 909 г. съ  
общимъ алфавитн. предметн. указателемъ, съ полож. о воспит. исправит. заведеніяхъ для  
несовершеннолѣтнихъ, съ законами объ условномъ досрочномъ освобожд., о замѣнѣ нака-  
заній для военно-служащ., объ уголовн. отвѣств. ссыльныхъ, о шпіонствѣ съ указомъ 21  
февр. 913 г. и др. прилож. Изд. 3-ье доп. 913 г.—2 р.

Жижиленко, А. Памяти И. Я. Фойницкаго. Изд. 1913—25 к.

Кроликъ, А. Идеи законодательнаго творчества и законотворнаго развитія права въ новѣйшей  
юриспруденціи. 913 г.—60 к.

Петражицкій Л. О ритуальныхъ убійствахъ и дѣлѣ Бейлиса. Изд. 1913—15 к.

Рябчиковъ, А. Уставъ о содержащихся подъ стражею, по продолжен. 1909 г. Со всѣми узаконеніями  
и распоряженіями правительства по тюремной части, послѣдовавшими по 1 Января 1911 г.  
Изд. 3-е дополнен. 1912—4 р.

Сабининъ, Л. и Назаровъ, Д. Уставъ лѣсной, съ разъяснен. инетструкціями, правил., циркулярами  
Лѣсн. Департ. и рѣш. Прав. Сен. Изд. 2-е 913 г.—6 р.

Таганцевъ, Н. Смертная казнь. Изд. 913 г.—1 р.

Удинцевъ, В. Оставленіе заклада въ пользованіе должника. Изд. 913 г.—30 к.

Шенингъ, В. Уставъ о векселяхъ, съ изложеніемъ законодат. разсужд., на коихъ онъ основанъ, и  
разъяснен. по рѣшен. Гр. Касс. Деп. Прав. Сената по 15-ое мая 913 г.—1 р. 25 к.

Шрамченко, М. и Широковъ, В. Уставъ уголовного судопроизв., съ позднѣйш. узаконен., законодат.  
мотивами, разъяснен. Прав. Сен., съ приложен. новаго закона о мѣстномъ судѣ, съ мотивами  
и циркулярами Министра Юстиціи. Изд. 6-е 913 г.—5 р.

Щегловитовъ, С. Судебныя уставы Императора Александра II-го по законамъ 15 іюня 1912 г. и  
26 іюня 913 г. для мировыхъ судебныхъ установленій съ законодат. мотивами и разъясне-  
ніями. Учрежденіе судебныхъ установленій, уставъ гражданскаго и уголовного судопроиз-  
водства. Изд. 914 г.—6 р.

Эксонъ, В. Англійская корона, ея конституціонныя законы и обычаи. Изд. 914 г.—2 р. 50 к.

Онъ же. Англійскій Парламентъ, его конституціонныя законы и обычаи. Изд. 908 г.—2 р. 25 к.