

Бюллетень 1864 г.

-- МАЙ 2008

ПРАВО

№ 43.

1913 Г.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВЪ“

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **новыя изданія:**

Прис. пов. Я. М. Гессенъ.

УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ.

(Т. XI ч. 2, изд. 1903 г. по Сводн. Прод. 1912 г.), съ разъясненіями по рѣшеніямъ Пр. Сената, съ относящимися къ Уставу Торговому статьями изъ прочихъ томовъ Св. Зак. и Проекты Гражд. Уложения и съ приложеніемъ Гамбургскихъ правилъ морского страхованія, Лоркъ-Антверпенскихъ правилъ о большой аваріи, правилъ о наследованіи послѣ лицъ, производившихъ торговлю, законовъ о товариществахъ, акціонерныхъ обществахъ и артеляхъ, уставовъ биржъ и указателей, сравнительнаго по-статейнаго и алфавитнаго, предметнаго.

Изданіе 2-ое, значительно дополненное. СПБ. 1914 г. Стр. XIV+858. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).

Проф. М. И. Туганъ-Барановскій.

Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи и социализма.

Изданіе 5-ое. СПБ. 1914 г. Стр. IV+256. Цѣна 1 руб.

Александровскій, Ю. В. Уставъ кредитный, комментированный законодат. мотивами, разъясненіями Сената, правилами, инструкціями и т. д., въ 4 томахъ (вышли т. 1 и 2). Ц. всего изданія въ кожан. переплетѣхъ, 24 р.

✱ **Биржевая спекуляція и акціонерное дѣло.** Ежегод. журналъ №№ 1 и 2, 1913 г. Ц. по 20 к.

✱ **Бочкаревъ, В. Н.** Московское государство XV—XVII в.в. 1914 г. Ц. 90 к.

✱ **Брюнелли, П.** Повѣренныя при защитѣ правъ. Справочная книга. Изд. 2-ое. 1914 г. Ц. 2 р. 85 к.

ВОЛЬСКІЙ, А. Н. Наслѣдственная пошлина. Изд. 2-ое, испр. и дополн. 1913 г. Ц. 80 к. (въ перепл.).

ГЕССЕНЪ, ЮЛ. Исторія евреевъ въ Россіи. Съ иллюстраціями и картами. 1914 г. Ц. 2 р., въ перепл. — 2 р. 25 к.

ГОЙХБАРГЪ, А. Г. Торговая комиссія. Практич. комментарий къ закону о договорѣ торговой комиссіи. 1914 г. Ц. 1 р. 50 к., въ переплѣтѣ 1 р. 75 к.

✱ **Кацъ, Е. С.** Мѣстный судъ и его реформа. 1913 г. Ц. 20 к.

✱ **Коркуновъ, Н. М.** Русское государственное право. Т. I. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к.

✱ **Модестовъ, А. Е.** О смыслѣ жизни въ русской художественной литературѣ XIX вѣка. В. I и II. 1914 г. Ц. 1 р. 30 к.

✱ **Новый Экономистъ.** № 42-й. 1913 г. Ц. 20 к.

✱ **ПЕТРАЖИЦКІЙ, Л. I.** О ритуальныхъ убійствахъ и дѣлъ Бейлиса. 1914 г. Ц. 15 к.

ПИЛЕНКО, Ал. Привилегіи на изобрѣтенія. Практическое руководство. Изд. 8-ое. 1914 г. Ц. 85 к., въ папкѣ 1 р.

✱ **Пичета, В. И.** Юрій Крижаничъ. Экономическіе и политическіе его взгляды. 1914 г. Ц. 80 к.

✱ **Ремигъ Рэсъ.** Упрощенное счисленіе. Перев. съ 10-го нѣм. изд. 1914 г. Ц. 2 р. 25 к.

✱ **Сводъ Законовъ Рос. Имп.,** въ 5 книгахъ, подъ ред. А. А. Добровольскаго. Вышелъ алфав.-предметный указатель. Цѣна Свода съ указателемъ 24 р., въ перепл. 30 р.

✱ **Сводъ Законовъ, т. XV,** Уложение о наказаніяхъ (изд. „Дѣятеля“) съ примѣчаніями и ссылками на позднѣйшія узаконенія. 1913 г. Ц. 60 к.

✱ **„Страхованіе рабочихъ.“** № 10-й. 1913 г. Ц. 15 к.

✱ **Феодосьевъ, Б.** Систематическій сборникъ отвѣтовъ редакціи журнала „Извѣстія Земскаго Отдѣла“ за 1904—1912 г.г. Ц. 2 р. 50 к.

Продолжается подписка на

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства

Систематическій комментарий въ 6 выпускахъ (6-ой—предметный указатель), въ изданіи **М. М. Зива**, подъ отвѣтственной редакціей проф. **М. И. Гернета**. Вступит. статья акад.

А. Ф. Кони. Редакторами первыхъ общихъ статей состоятъ сенаторы: **В. К. Случевскій** и **Н. С. Таганцевъ**. Редакторами отдѣловъ—**М. Н. Гернетъ**, **С. К. Гогель**, **М. Ф. Грузенбергъ**, **Н. В. Давыдовъ**, **А. А. Жижиленко**, **М. М. Исаевъ**, **А. Ф. Кони**, **В. М. Кулишеръ**, **Н. И. Лазаревскій**, **П. И. Люблинскій**, **П. Н. Малянтовичъ**, **Н. К. Муравьевъ**, **В. Д. Набоковъ**, **В. Н. Новиковъ**, **С. П. Ордынскій**, **С. А. Патець**, **В. Д. Пленевъ**, **Н. И. Полянскій**, **Л. Я. Тауберъ**, **А. Г. Трайнинъ**, **И. С. Урысонъ**, **М. Н. Чубанскій** и **В. Н. Ширяевъ**. **Условія подписки:** при подпискѣ—2 р., и за каждый изъ 6 выпусковъ по 3 р. (въ перепл. по 3 р. 60 к.). 1-ый выпускъ выйдетъ въ концѣ 1913 г., слѣдующіе—съ промежутками въ 2—3 мѣсяца.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1913 г.

№ 43.

Воскресенье 27 Октября.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Д. Г. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Договоръ поручительства по проекту гражданскаго уложенія. Сен. В. Л. Исаченно. 2) О срокѣ, на который можетъ быть дана торговая довѣренность. М. Шафиръ. 3) Замѣтка по поводу вѣсти проф. П. Е. Каванскаго—Власть Всероссийскаго Императора. Проф. И. Ивановскій. 4) Изъ мелочей судебной волокиты. В. Н. Н. 5) Памяти С. А. Саблина. А. В. 6) Дѣйствія правительства: Собр. узак. и распор. правит. 7) Судебные отчеты: Прав. сенатъ (засѣданіе гражд. касс. департ. 2-го октября). 8) Изъ иностранной юридической жизни. 9) Хроника. 10) Библиографія: Zeitschrift für Rechtsphilosophie in Lehre und Praxis. М. Лазерсонъ. 11) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. прав. сената; б) Первый департ. прав. сената. 12) Отвѣты редакціи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Колюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Договоръ поручительства по проекту гражданскаго уложенія.

Въ числѣ тѣхъ многочисленныхъ упрековъ и нареканій, которыя постоянно дѣлаются своду нашихъ законовъ гражданскихъ, не послѣднее мѣсто занимаютъ указанія на отсутствіе общихъ опредѣленій. Ихъ почти нѣтъ. Особенно чувствительно это отсутствіе въ области законовъ, относящихся къ договорному праву. Здѣсь этотъ недостатокъ является причиной неправильнаго подведенія одного вида договоровъ подъ другой (квалификація), не имѣющей ничего общаго съ первымъ. Говорятъ:—нѣтъ опредѣленій, нѣтъ достаточно точныхъ данныхъ для выясненія тѣхъ признаковъ, коими долженъ характеризоваться тотъ или другой договоръ, а это и влечетъ за собою то, чего не могло бы быть, если бы въ законѣ были подлежащія опредѣленія. И, дѣйствительно, неправильность квалификаціи договоровъ—явленіе заурядное у насъ. Стоитъ просмотрѣть практику нашего верховнаго кассационнаго суда, чтобы убѣдиться въ томъ, что въ нашей судебной практикѣ весьма часто личный наемъ разсматривается какъ договоръ подряда; простой договоръ купли-продажи, какъ договоръ поставки и т. п.

Все это вѣрно. Но если вспомнить старую латинскую поговорку—*definitio in jure periculosa est*, то невольно задумаешься надъ вопросомъ, что лучше: полное ли отсутствіе въ законѣ опредѣленія на данный предметъ, или же сколько-нибудь неправильное, даже сколько-нибудь неточное опредѣленіе. Неправильность или неточность опредѣленія, дѣлаемаго комментаторомъ, не имѣетъ существеннаго значенія уже по одному тому, что оно ни для кого необязательно. Но, когда законодатель даетъ неточное опредѣленіе, неточность эта не можетъ не влечь за собою самыхъ нежелательныхъ послѣдствій: всѣ должны руководствоваться словомъ закона и отступать отъ него никто не въ правѣ. А между тѣмъ точное исполненіе закона оказывается не всегда возможнымъ, и именно потому, что въ немъ содержится ошибка, искажающая его смѣсль и внутренний разумъ.

Проектъ будущаго гражданскаго уложенія восполняетъ пробѣлы нашего дѣйствующаго законодательства и въ разсматриваемомъ направленіи. Въ немъ есть опредѣленія, но, къ сожалѣнію, не всегда удачныя. Для примѣра беремъ опредѣленія договора поручительства. Книга V Уложенія обсуждалась въ двухъ комиссіяхъ, изложена въ трехъ редакціяхъ, и въ окончательномъ выводѣ вотъ что слѣдуетъ понимать

подъ договоромъ поручительства: «по договору поручительства поручитель обязуется передъ другимъ лицомъ исполнить обязательство его должника, если послѣдній самъ этого обязательства не исполнитъ» (см. 1114, 1109, 983).

Кажется, совершенно ясно: поручитель долженъ исполнить то обязательство, которое обязанъ былъ исполнить должникъ, но почему-либо не исполнилъ. Иванъ принялъ на себя обязательство предъ Петромъ; Семень поручился за него. Если Иванъ почему-либо оказался неисправнымъ, Петръ въ правѣ требовать исполненія отъ Семена, и послѣдній не въ правѣ уклониться отъ исполненія.

Но что такое «обязательство»?—По опредѣленію того же проекта: — «обязательство есть законная обязанность къ передачѣ имущества, или совершенію либо несовершенію иного дѣйствія въ пользу другого лица» (ст. 1). Сопоставляя эти два опредѣленія, получаемъ слѣдующее: Иванъ обязался передать что-либо Петру и не исполнилъ этого обязательства; поручившійся за него Семень долженъ передать все, что слѣдовало передать согласно условіямъ договора; Иванъ обязался что-либо сдѣлать для Петра, но почему-либо не сдѣлалъ,—Семень обязанъ сдѣлать это; Иванъ обязался не дѣлать чего-либо, но тѣмъ не менѣе дѣлаетъ. — Семень обязуется не дѣлать этого. Да такъ ли все это?

Допустимъ, что по договору должникъ обязанъ былъ уплатить вѣрителю известную сумму денегъ или же передать какія-либо замѣнимыя вещи, и этой обязанности своей не исполнилъ. Безъ всякаго затрудненія судъ можетъ признать поручителя обязаннымъ сдѣлать то или другое, хотя бы и очевидно было, что у поручителя нѣтъ и не можетъ быть тѣхъ вещей, за исправность передачи коихъ должникомъ онъ поручился предъ вѣрителемъ; вещи эти онъ можетъ добыть, гдѣ найдеть выгоднѣе для себя, и тѣмъ исполнить свою обязанность сдѣлать именно то, что долженъ былъ сдѣлать должникъ. Но представимъ себѣ, что по договору должникъ обязанъ былъ передать вѣрителю какую либо индивидуально опредѣленную вещь — такую-то лошадь, или картину и т. п., — въ чемъ должна состоять обязанность поручителя — и къ чему онъ можетъ быть присужденъ судомъ въ подобномъ случаѣ? Вѣдь невозможно же обязывать его доставить вѣрителю то, чего у него не только нѣтъ, но и быть не можетъ!..

Точно также — если по договору должникъ обязанъ былъ что-либо совершить (сдѣлать) и не совершилъ, поручитель можетъ быть въ известныхъ случаяхъ принужденъ къ совершенію того, чего не совершилъ должникъ, какъ, напримѣръ, — должникъ обязался своимъ матеріаломъ и своими рабочими возвести домъ для вѣрителя, и не возвелъ. Судъ можетъ обязать поручителя возвести такой домъ, ибо въ законѣ

сказано — поручитель обязуется исполнить то, къ исполненію чего обязался должникъ. Но если дѣйствіе должника такого рода, что совершить ихъ никто другой не можетъ — какъ же, спрашивается, требовать совершенія сего отъ поручителя? — Какъ, напримѣръ, обязать поручителя поступить на сцену вѣрителя, нанявшаго для сего должника, за котораго дано порученіе?

Еще съ большею очевидностію является невозможность точнаго примѣненія разсматриваемаго закона въ случаяхъ неисполненія должникомъ такого договора, по которому онъ обязался чего-либо не совершать (не дѣлать), а между тѣмъ совершаетъ, напримѣръ: должникъ обязался не производить такой то торговли на участкѣ земли, приобрѣтенной отъ вѣрителя, а между тѣмъ открылъ эту торговлю — къ чему можетъ быть присужденъ поручитель? Или: должникъ обязался не препятствовать вѣрителю проѣзжать чрезъ его имѣніе къ своимъ угодіямъ, а, несмотря на это препятствуетъ, — чего можно требовать отъ поручителя?

Признать, что законъ, допуская обезпеченіе договоровъ поручительства, имѣетъ въ виду только такіе договоры, исполненіе коихъ не зависитъ отъ личности исполнителя, — невозможно, ибо законъ не только не дѣлаетъ такого ограниченія, но, напротивъ того, прямо допускаетъ поручительство по всякаго рода договорамъ: «всякаго рода обязательства, хотя бы условныя и будущія могутъ быть обезпечиваемы поручительствомъ» (ст. 1116, 1011, 985). Не ясное ли дѣло, что текстъ закона не соответствуетъ ни намѣренію законодателя, ни цѣли, съ которою онъ проектированъ; что въ немъ сказано не то, что желали сказать, и что его истинный смыслъ, его истинный разумъ тотъ, что поручитель обязуется предъ довѣрителемъ не исполнить то обязательство, котораго должникъ не исполнилъ вопреки заключеннаго имъ договора, а отвѣтствовать за неисполненіе обязательства должникомъ, какъ это сказано въ германскомъ гражданскомъ уложеніи.

Кажется, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что мысль законодателя была именно та, что поручитель принимаетъ на себя обязанность только отвѣтствовать за неисправнаго должника, т. е. нести всѣ тѣ послѣдствія, которые должны пасть на самого должника, если онъ не исполнитъ своего обязательства, каковой отвѣтственности онъ можетъ быть подвергнутъ совершенно независимо отъ того, — въ чемъ состояла обязанность должника, — въ такихъ ли дѣйствіяхъ, которые могутъ быть совершаемы всякимъ, или въ такихъ, которые можетъ совершить только одно, известное лицо, и никто болѣе. Послѣдствія эти — обязанность должника возмѣстятъ вѣрителю всѣ убытки, причиненные ему неисполненіемъ договора (123, 112, 90). Вслѣдствіе сего, если обязательство такого рода, которое по самой природѣ своей не можетъ быть исполнено поручителемъ, то отъ него можетъ быть потребовано

вознагражденіе за вредъ, причиненный въ имуществѣ вѣрителя неисполненіемъ договора, и только. Требовать же, чтобы поручитель сдѣлалъ то, что могъ сдѣлать только должникъ, вѣритель не въ правѣ.

Такъ это явствуетъ изъ внутренняго разума законовъ о поручительствѣ, такъ, повидимому, желали установить это и обѣ комисіи работавшія и по составленію проекта уложенія и по проверкѣ его, ибо ими проектировано и такое правило: «ответственность поручителя простирается на все вообще содержаніе главнаго обязательства, а также и на всѣ послѣдствія вины и просрочки» (ст. 1121, 1016, 990). Но тутъ же рядомъ ставится и такое правило, которое заставляетъ думать, что вѣритель можетъ требовать отъ поручителя только исполненія обязательства, но никакъ не послѣдствій неисполненія его должникомъ, по крайней мѣрѣ, до установленія судомъ обязанности его исполнить неисполненное должникомъ обязательство: «если поручительство дано на срокъ, то до вѣрителя, не получившій немедленно по наступленіи срока удовлетворенія отъ должника, можетъ требовать исполненія обязательства непосредственно отъ поручителя, равнымъ образомъ вѣритель можетъ обратиться съ искомъ одновременно и къ должнику и къ срочному поручителю» (ст. 1125, 1020, 994).

Такимъ образомъ и по этому послѣднему правилу вѣрителю предоставляется обращаться къ поручителю съ искомъ не о чемъ другомъ, какъ объ исполненіи обязательства, не исполненнаго должникомъ, а слѣдовательно, ему не предоставляется права на предъявленіе иска прямо о послѣдствіяхъ неисполненія главнаго обязательства.

Но, само собою разумѣется, что по разуму закона это не такъ: въ законѣ не можетъ быть такого неразумнаго правила, какъ правило, предписывающее безцѣльно совершать такія дѣйствія, совершеніемъ коихъ нельзя достигнуть никакихъ результатовъ, но буква закона такова, что поступать несогласно съ нею для многихъ будетъ представляться невозможнымъ. И въ самомъ дѣлѣ: на основаніи какого закона вѣритель можетъ предъявить къ поручителю искъ прямо объ убыткахъ, причиненныхъ ему должникомъ, чрезъ неисполненіе договора, когда въ законѣ сказано только, что онъ можетъ требовать отъ поручителя исполненія того, что не исполнено должникомъ? На какомъ основаніи и судъ рѣшитъ постановить рѣшеніе о взысканіи убытковъ, когда законъ говоритъ о необходимости присужденія поручителя къ исполненію обязательства?

Нѣтъ сомнѣнія, что въ концѣ концовъ разсматриваемые законы будутъ изяснены по истинному ихъ смыслу и внутреннему разуму, но сколько времени потребуетъ на это, сколько потребуетъ напраснаго тревія и лишняго труда! Для чего же, спрашивается, все это, когда оно

можетъ быть легко устранено прямымъ измѣненіемъ редакціи разбираемыхъ статей проекта гражданскаго уложенія. И дѣйствительно: если первую изъ этихъ статей изложить по примѣру соответствующаго правила германскаго гражданскаго уложенія такъ: «по договору поручительства одно лицо принимаетъ на себя ответственность передъ другимъ за неисполненіе должникомъ послѣдняго своего обязательства», а послѣднюю такъ: «если поручительство дано на срокъ, то вѣритель, не получившій немедленно, по наступленіи срока, удовлетворенія, въ правѣ требовать такового какъ непосредственно отъ поручителя, такъ одновременно и отъ должника и отъ поручителя»,—то всѣ недоумѣнія исчезаютъ сами собою: неисполненіе должникомъ принятаго на себя обязательства возлагаетъ на поручителя обязанность отвѣтствовать за должника, а вѣрителю даетъ право требовать именно того самаго удовлетворенія, которое можетъ дать ему поручитель. Если неисполненное обязательство по своей природѣ таково, что оно можетъ быть исполнено поручителемъ, вѣрителю никто не препятствуетъ потребовать отъ поручителя исполненія того обязательства такъ, какъ оно подлежало исполненію со стороны должника. Если же обязательство могло быть исполнено только должникомъ, вѣритель въ правѣ предъявить къ поручителю требованіе объ удовлетвореніи его во всемъ томъ, на что онъ имѣетъ право по договору, не требуя его исполненія.

На столько ли, однако, существенна указываемая нами неточность, чтобы изъ-за нея поднимать вопросъ?—Съ нашей точки зрѣнія—весьма существенна. Всякая, даже малѣйшая неточность въ законѣ не должна быть терпима, иначе законъ будетъ превратно понятъ и примѣненіе его на практикѣ повлечетъ за собою такія послѣдствія, которыя ни въ чемъ не соответвуютъ намѣренію законодателя. Указаніе же •на одну возможность такихъ нежелательныхъ послѣдствій всегда должно быть признаваемо умѣстнымъ особенно прежде, чѣмъ проектированное правило получить надлежащую санкцію и станетъ закономъ. Пока это не случилось, ошибка легко можетъ быть поправлена. Но, независимо отъ сего, полагаемъ, что наше замѣчаніе, если оно справедливо, должно быть признано умѣстнымъ и съ той точки зрѣнія, что, какъ обнаруживается, проектъ нашего будущаго гражданскаго уложенія редакцірованъ не настолько безусловно, чтобы не оставалось желать ничего лучшаго, и что вторая комиссія, пересматривавшая V книгу уложенія, подготавливая ее къ внесенію на уваженіе законодательныхъ установленій, не исполнила того, что должна была исполнить. Впрочемъ, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Если первая комиссія, работая надъ уложеніемъ болѣе двадцати лѣтъ, не могла избѣжать нѣкоторыхъ погрѣшностей, оправданіемъ чему долженъ служить

тотъ громадный трудъ, который ею совершенъ, то вторая комиссія еще менѣе заслуживаетъ упрековъ: она дѣйствовала слишкомъ быстро и притомъ въ такомъ пестромъ и совершенно случайномъ составѣ своихъ членовъ, въ большинствѣ занятыхъ своимъ собственнымъ дѣломъ и очень мало интересовавшихся исполненіемъ своей задачи. Имѣется одна надежда, надежда на судебныя комиссіи государственной думы и государственнаго совѣта, но насколько онѣ оправдаютъ эти надежды—сказать трудно. Законы, прошедшіе чрезъ горнило третьей думы, даютъ основаніе къ совершенно противоположному выводу. Значительная часть ихъ уже теперь заставляетъ задумываться с ихъ смыслѣ. Хорошо было бы, если бы четвертая дума обратила на это вниманіе—но обратитъ ли?..

В. Л. Исаченко.

О срокѣ, на который можетъ быть дана торговая довѣренность.

Согласно ст. 2306 т. X, ч. 1 св. зак. гр., изд. 1900 г., срокъ, на который можетъ быть дана довѣренность, зависитъ отъ произвола довѣрителя. Въ отношеніи же торговой довѣренности,—особыя правила о которой, какъ это указано въ ст. 2296 тѣхъ же тома и части (по прод. 1906 г.), изложены въ уставѣ торговомъ (т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.),—въ семь послѣднемъ содержатся постановленія о томъ, что въ довѣренности на производство торга,—если она общая, т. е. когда ею предоставляется повѣренному, приказчику или комиссіонеру не одновременно отправить извѣстное какое-либо торговое порученіе, а вообще отправлять торговья дѣла вѣрителя и входить во всѣ съ оными сопряженныя соотношенія,—долженъ, между прочимъ, быть означенъ срокъ, на который она выдается (ст. 37 и 39), причемъ, по силѣ ст. 41 и 42, купцы могутъ давать довѣренности своимъ приказчикамъ, съ соблюденіемъ при томъ установленной формы (ст. 36 и 37), на одинъ годъ, на два и на три года, а данная безъ соблюденія формы или въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ недействительна (ст. 43). Затѣмъ, на основаніи ст. 51, довѣренность отъ торгующихъ для хожденія по таможенному дѣлу должна быть ежегодно возобновляема.

Приведенныя постановленія устава торговаго касательно срока довѣренностей, выдаваемыхъ торгующими на производство торга, вызвали при своемъ примѣненіи несогласную между собою практику департаментовъ правительствующаго сената.

Судебный департаментъ (см. опредѣленіе его 1904 г. за № 1916 въ Сборникѣ А. А. Добровольскаго, изд. 1908 г., т. II, № 36), высказался въ томъ смыслѣ, что законъ категорически требуетъ отъ торговой довѣренности установленія въ ней точно опредѣленнаго срока и признаетъ довѣренности, выданныя съ нарушеніемъ этой формальности, недействительными; указаніе же на то обстоятельство,

что обозначеніе срока въ торговой довѣренности относится къ несущественнымъ формальностямъ, несоблюденіе коихъ не можетъ имѣть какого-либо вліянія на силу и значеніе довѣренности, не заслуживаетъ уваженія потому, что, какъ это видно изъ податейныхъ ссылокъ подъ опредѣляющими правилами и порядкомъ выдачи торговыхъ довѣренностей статьями 37, 38, 39, 41, 42 и 43 уст. торг., законъ проводитъ строго и послѣдовательно требованіе объ указаніи точнаго срока, на который довѣренность выдана.

Съ своей стороны, гражданскій касс. д-тъ, въ рѣшеніи 1906 г. за № 30, высказался по данному вопросу въ слѣдующемъ смыслѣ. Хотя въ ст. 37 уст. торг. (по изд. 1903 г.) сказано: «общую довѣренностью предоставляется повѣренному, приказчику или комиссіонеру, въ продолженіе извѣстнаго опредѣленнаго въ ней срока, вообще отправлять торговья дѣла вѣрителя», а по ст. 43 «довѣренность, данная безъ соблюденія формы или въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, недействительна», но это послѣднее правило относится не къ одному какому-либо условію, не соблюденному въ довѣренности, а къ нарушенію вообще формы, которая установлена для отличія частной довѣренности отъ общей. Одно же неуказаніе срока дѣйствія довѣренности, которая, по силѣ ст. 41, можетъ быть выдаваема на одинъ годъ, на два и на три года, не должно быть принимаемо за основаніе къ признанію полной ея недействительности въ теченіе крайняго изъ означенныхъ сроковъ и притомъ по возраженію лица, выдавашаго такую довѣренность.

Высказанный въ приведенномъ рѣшеніи взглядъ, согласно которому торговая довѣренность, выданная безъ обозначенія въ ней срока, дѣйствительна въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія ея, гражданскій касс. д-тъ повторилъ и въ рѣшеніи отъ 20 января 1910 г. за № 38, состоявшемся по предложенному оберъ-прокуроромъ сего департамента вопросу о томъ, дѣйствительна ли и въ теченіе какого именно времени торговая довѣренность, выданная безъ обозначенія въ ней срока.

Выраженное въ послѣднемъ рѣшеніи положеніе гражданскій касс. д-тъ подѣрживаетъ нижеслѣдующими соображеніями. Законъ (ст. 43 уст. торг.) объявляетъ торговую довѣренность недействительною, «когда она дана безъ соблюденія формы», причемъ дѣлаетъ ссылку на ст. 36 и 37 уст. торг. Ссылка эта свидѣтельствуетъ о томъ, что, для дѣйствительности торговой довѣренности, законъ требуетъ соблюденія именно той формы, которая установлена названными статьями. Но въ правилахъ этихъ двухъ статей вовсе не говорится о томъ, въ какой формѣ должна совершаться торговая довѣренность. Въ нихъ содержится только опредѣленіе понятій торговой довѣренности частной и торговой довѣренности общей, а также объемъ и предѣлы тѣхъ правъ, которыя купецъ можетъ предоставлять повѣренному, приказчику или комиссіонеру довѣренностью того или другого изъ этихъ видовъ торговаго уполномочія. О формѣ торговой довѣренности подробно говорится въ ст. 39, въ кото-

рой перечислены всё тѣ принадлежности, а въ томъ числѣ и срокъ, на который выдается довѣренность общая, которая законъ признаетъ свойственными каждой торговой довѣренности. Однако, ни въ этой статьѣ, ни въ ст. 43 и ни въ какой-либо другой не сказано, что означенныя принадлежности почитаются столь существенными, что, при отсутствіи въ довѣренности какой-либо изъ нихъ, довѣренность должна быть признана недѣйствительною, подобно тому, какъ вексель, составленный съ опущеніемъ одной изъ существенныхъ его принадлежностей, не признается векселемъ. Изъ сего слѣдуетъ, что, по смыслу правила 43 ст. уст. торг., сущность той формы, несоблюденіе которой при совершеніи торговой довѣренности дѣлаетъ послѣднюю недѣйствительною, заключается не въ томъ, чтобы довѣренность была составляема по извѣстному образцу, а въ томъ, чтобы содержаніе ея не оставляло ни малѣйшаго сомнѣнія въ объемѣ предоставляемыхъ ею повѣренному правъ, т. е., чтобы изъ содержанія ея ясно было видно, является ли она довѣренностью частною или общою, ибо только этого рода форма, форма внутренняя, а не внѣшняя, можетъ имѣть значеніе при опредѣленіи силы довѣренности. Это слѣдуетъ и изъ того, что, по силѣ 43 ст. уст. торг., несоблюденіе формы является такою же причиною недѣйствительности довѣренности, какъ и составленіе ея въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, не дающихъ возможности правильно установить, выдана ли она на совершеніе одного какого-либо дѣйствія или на совершеніе ряда различныхъ дѣйствій, когда въ совершеніи ихъ представится надобность. Но именно въ томъ, дана ли довѣренность на совершеніе одного какого-либо дѣйствія, или на совершеніе различныхъ дѣйствій въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, и заключается различіе между довѣренностями частною и общою. А такъ какъ это различіе легче и удобнѣе устанавливать по такому признаку, ограничено ли дѣйствіе довѣренности какимъ-либо срокомъ, или не ограничено, законъ и предлагаетъ включать въ общую довѣренность условіе о срокѣ, но именно для этого только, а не для чего больше, какъ это усматривается изъ слѣдующаго: указаніемъ въ законѣ предѣловъ того срока, на который могутъ быть выдаваемы всё вообще довѣренности, преслѣдуется одна цѣль—цѣль фискальная, — возможно большее поступленіе въ государственную казну гербоваго сбора, коимъ должна оплачиваться всякая довѣренность, а это, очевидно, зависитъ отъ того, какъ часто будутъ возобновляться довѣренности. Во всемъ же остальномъ, касающемся продолжительности срока дѣйствія довѣренности, государство нисколько не заинтересовано, и для него вполне достаточно указать тотъ максимальный срокъ, по истеченіи котораго довѣренность должна быть возобновлена. Вотъ въ виду этого, въ 41 ст. уст. торг. и постановлено правило, по коему торговая довѣренность могутъ быть выдаваемы на одинъ годъ, на два и на три года. Если же, такимъ образомъ, самъ законъ опредѣляетъ тотъ срокъ, на который довѣренность можетъ быть выдаваема, то не указаніе въ довѣренности срока, на

который она выдана, само по себѣ, не должно служить основаніемъ для признанія ея недѣйствительною; такое правило ничѣмъ не могло бы быть оправдано. На основаніи всего изложеннаго, правительствующій сенатъ (по гражд. касс. деп.) и пришелъ къ вышеизъясненному заключенію своему по разсматриваемому вопросу.

Хотя заключенію этому,—какъ смягчающему въ нѣкоторой степени строгій формализмъ устава торговаго, устанавливающаго, въ отступленіе отъ общаго правила законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1, ст. 2306), стѣснительное для оборота требованіе, чтобы довѣренности на производство торга выдавались непремѣнно на опредѣленный срокъ и при томъ не болѣе, какъ на три года,—должно воиравъ сочувствовать, тѣмъ не менѣе приведенное заключеніе въ смыслѣ толкованія дѣйствующаго закона едва ли представляется правильнымъ, и мнѣ думается, что по этому предмету должно быть отдано предпочтеніе точкѣ зрѣнія, усвоенной судебнымъ департаментомъ правит. сената на дѣйствующій законъ, какъ онъ изложенъ въ уставѣ торговомъ.

Сужденіе судебного департамента, сверхъ того, что оно подтверждается точными словами закона (ст. 43 уст. торг.), подкрѣпляется также ссылкой названнаго департамента на источники соответствующихъ статей по данному предмету означеннаго устава, а именно: на сенатскій указъ 14 марта 1744 (полн. собр. зак. № 8896), о запискѣ въ таможенъ купцамъ приказчиковъ и сидѣльцевъ и о дачѣ имъ кредитныхъ писемъ; на таможенный уставъ отъ 1-го декабря 1755 г. (полн. собр. зак. № 10486) и на дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній 14 ноября 1824 г. (полн. собр. зак. № 30115), въ § 151 коего приведено даже основаніе для установленія въ довѣренности срока, такъ какъ срокъ таковой долженъ совпадать со срокомъ, за который хозяиномъ уплачены гильдейскія подати.

Гражданскій кассационный департаментъ, какъ это видно изъ соображеній, на которыхъ его заключеніе основано, пришелъ къ этому заключенію, главнымъ образомъ, въ виду того, что въ законѣ не содержится будто санкціи ст. 41, между тѣмъ, такая санкція имѣется именно въ ст. 43, въ которой въ отношеніи формы довѣренности сдѣлана ссылка на ст. 36 и 37, изъ коихъ въ послѣдней, между прочимъ, постановлено, что въ общей торговой довѣренности долженъ быть опредѣленъ извѣстный срокъ, въ теченіе котораго повѣренному предоставляется отправлять торговые дѣла вѣрителя. Далѣе, гражданскій кассационный департаментъ указываетъ, что въ законѣ не установлена форма торговой довѣренности; между тѣмъ, образцы торговыхъ довѣренностей какъ частной, такъ и общей, установлены еще въ XVIII столѣтіи и сохранились въ сводѣ законовъ изд. 1857 г., въ видѣ приложенийъ къ ст. 725 и 726 устава торговаго. Хотя въ новѣйшихъ изданіяхъ названнаго устава: 1887, 1893 и 1903 г. г. на поясненныя формы торговыхъ довѣренностей сдѣланы лишь ссылки подъ воспроизводящими ст. 725

и 726 устава торг. изд. 1857 г. статьями этого же устава изданий: 1887 (ст. 43 и 44), 1893 (ст. 45 и 46) и 1903 г. (ст. 36 и 37), но при этом означенныя приложения не показаны въ официальном указателѣ къ первому изъ этихъ трехъ изданий отмѣненными, а лишь исключены, вѣроятно, по тому же основанію, въ силу котораго формы купчихъ и закладныхъ крѣпостей, а также крѣпостныхъ заемныхъ писемъ, которыя были приложены къ прежнимъ изданіямъ свода зак. гражд., были исключены изъ послѣдняго (1900 г.) изданія этого свода, а именно потому, что помянутые образцы устарѣли и не соответствуютъ правиламъ составленія актовъ, преподааннымъ въ положеніи о нотаріальной части, со времени введенія котораго въ дѣйствіе засвидѣтельствованіе явки и торговыхъ довѣренностей возложено на нотаріусовъ (ср. ст. 44 уст. торг. изд. 1903 г., замѣняющую ст. 734 того же устава изд. 1857 г., согласно которой довѣренность на производство торга и управленіе торговыми дѣлами подлежала, до введенія въ дѣйствіе нот. пол., засвидѣствованію въ думѣ или ратушѣ). Къ тому же, исключеніе, начиная съ 1887 г., изъ уст. торг. образцовъ торговыхъ довѣренностей, по существу, не внесло никакихъ измѣненій въ дѣйствующій по этому предмету законъ, такъ какъ главное содержаніе означенныхъ образцовъ изложено именно въ статьяхъ послѣднихъ трехъ изданій устава торговаго, буквально воспроизводящихъ текстъ ст. 725 и 726 этого же устава изд. 1857 г. Вслѣдствіе сего, въ указанныхъ трехъ новыхъ изданіяхъ, въ статьяхъ, гдѣ упоминается о формѣ торговой довѣренности, какъ-то: въ ст. 49 и 50 изд. 1887 г., въ ст. 49 и 50 изд. 1893 г. и въ ст. 42 и 43 изд. 1903 г. слѣданы ссылки на тѣ статьи, которыя по этимъ изданіямъ, согласно официальнымъ указателямъ, замѣнили собою ст. 725 и 726 уст. торг., изд. 1857 г., съ приложенными къ нимъ формами.

Что касается, наконецъ, указанія гражданскаго кассац. деп. на то, что законъ (ст. 41 уст. торг.) преслѣдуетъ цѣль фискальную—возможно большее поступленіе въ казну гербоваго сбора, то это указаніе тоже не вполнѣ вѣрно, такъ какъ поясненнымъ закономъ, которымъ устанавливается, подч. страхомъ недѣйствительности, обязательность выдачи торговыхъ довѣренностей на опредѣленный срокъ, имѣлъ въ виду не обезпеченіе большаго поступленія гербоваго сбора, который вообще для даннаго акта не особенно великъ, а исключительно имѣлъ цѣлю,—какъ это усматривается изъ послужившаго для сего закона источникомъ Высочайше утвержденнаго 14 ноября 1824 г. (полн. собр. зак. № 30115) дополнительнаго постановленія объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ сословій,—обезпечить правильное поступленіе гильдейскихъ повинностей.

Такимъ образомъ, внимательное разсмотрѣніе соображеній, высказанныхъ по данному вопросу гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ, казалось бы, убѣждаетъ въ томъ, что заключеніе сего департамента по обсуждаемому предмету не согласно съ

точнымъ разумомъ сохранившихся понятій въ уставѣ торговомъ предписаній закона.

Однако, изложеннымъ не исчерпывается еще разсматриваемый вопросъ, въ которомъ, думается, не слѣдуетъ ограничиваться однимъ лишь догматическимъ изученіемъ предписаній дѣйствующаго закона, правила котораго изданы были въ разное время, а надлежитъ озабочиться со всею законодательною, такъ сказать, исторіею, даннаго вопроса. Подобное же ознакомленіе съ вопросомъ, казалось бы, даетъ достаточное основаніе къ выводу о томъ, что въ разсматриваемомъ случаѣ имѣется наличность одной лишь кодификаціонной ошибки, такъ какъ всѣ постановленія закона относительно срока довѣренности какъ на производство торга, такъ и на хожденіе по таможенному производству дѣлъ, изложенныя нынѣ въ ст. 41 и 51 уст. торг., изд. 1903 г., должны, кажется, считаться отмѣненными.

Постановленія дѣйствующаго устава торговаго о торговыхъ довѣренностяхъ, безъ существенныхъ измѣненій, воспроизводятъ всѣ правила по данному предмету, которыя содержались въ этомъ же уставѣ по изд. 1857 г., за исключеніемъ ст. 730, 734 и 735 того же изданія. Первая изъ этихъ статей, которою запрещалось лицамъ торговаго званія давать лицамъ, не принадлежащимъ къ сему сословію, довѣренности на производство торговли, показана въ изданіи устава торг. 1887 г. замѣненною правилами ст. 2 (п. 2), 21 и 54—61 положенія о пошл. за право торговли отъ 9 февраля 1865 г., въ которыхъ никакого ограниченія въ отношеніи выдачи довѣренности лицами торговаго званія лицамъ, не принадлежащимъ къ сему сословію, не содержалось. Затѣмъ ст. 734, которою, какъ указано было уже выше, предписывалось засвидѣтельствовать довѣренности на производство торга и управленіе торговыми дѣлами въ думѣ или ратушѣ, замѣнена въ настоящее время статьею 44 устава торг. изд. 1903 г., въ силу которой указаннаго рода довѣренности засвидѣтствуются по правиламъ, изложеннымъ въ положеніи о нот. части. Наконецъ, ст. 735 уст. торг. изд. 1857 г.,—въ которой содержалось постановленіе о томъ, что если довѣренность дается болѣе, нежели на годъ, на который хозяинъ записанъ въ гильдію, или торговый разрядъ, то засвидѣтельство оной совершается не иначе, какъ со взъсканіемъ съ него гильдейскихъ окладовъ за всѣ послѣдующіе годы, въ продолженіе коихъ довѣренность должна имѣть свое дѣйствіе,—показана въ изданіи устава торг. 1887 г. замѣненною статьями 30, 31, 54—62, 90, 94, 98, 103—113 и 118—122 вышеупомянутаго положенія о пошл. 9 февраля 1865 г., устанавливающими иныя, чѣмъ въ ст. 735 устава торг. изд. 1857 г., правила, направленные къ огражденію интересовъ казны въ отношеніи поступленія установленныхъ за право торговли пошлинъ, каковыя правила, въ свою очередь, замѣнены были постановленіями положенія о промысловомъ налогѣ 8 іюня 1898 г., но въ упомянутыхъ законоположеніяхъ 1865 и 1898 годовъ ни единымъ словомъ не говорится о правѣ хозяевъ на выдачу приказчикамъ довѣренностей лишь на опредѣленный срокъ, такъ

какъ, въ силу измѣненій, внесенныхъ означенными законоположеніями, въ дѣлѣ налогового обложенія торговли и промышленности, а равно порядка надзора за исполненіемъ существующихъ по сему предмету узаконеній, отпало то самое основаніе, благодаря которому законодатель въ прежнее время, между прочимъ, требовалъ, чтобы довѣренности на производство торга и на хожденіе по таможеннымъ дѣламъ выдавались непременно на опредѣленный срокъ (ср., сверхъ цитированнаго уже выше закона 14 ноября 1824 г., также § 246 закона 14 дек. 1819 г., вошедшаго въ ст. 747 уст. торг. изд. 1857 г., гласившей: «какъ записка въ гильдію возобновляется каждый годъ, то и довѣренность отъ торгующихъ должна быть ежегодно возобновляема»). При такомъ положеніи и такъ какъ ст. 735 уст. торг., изд. 1857 г., основана была на одномъ и томъ же законѣ, какъ и 1 ч. ст. 731 того же изданія (воспроизведенная, безъ измѣненія, въ ст. 41 устава торг., изд. 1903 г.), именно, на § 151 дополнительнаго постановленія 14 ноября 1824 г., то становится, мнѣ кажется, очевиднымъ, что съ отмѣною ст. 735 уст. торг., изд. 1857 г., должно считаться равнымъ образомъ отмѣненнымъ и правило, изображенное въ вышеуказанной ст. 41 того же устава по изд. 1903 г. Изъ сего же слѣдуетъ, что сохраненіе понятій въ сводѣ законовъ какъ означенной (41) статьи, такъ и аналогичной съ нею 2 ч. ст. 51 уст. торг., изд. 1903 г., производящей ст. 747 того же устава, изд. 1857 г., безъ вышеизъясненнаго мотива, въ ней приведеннаго, является однимъ изъ кодификаціонныхъ недосмотровъ, которые, къ сожалѣнію, у насъ неизбежны въ кодификаціонныхъ работахъ. Между тѣмъ, означенное сохраненіе въ законѣ стѣснительныхъ для оборота специальныхъ правилъ объ обязательной срочности торговыхъ довѣренностей едва ли вызывается какими-либо вѣскими основаніями.

Въ заключеніе, считаю не лишнимъ прибавить, что въ напечатанныхъ въ 1906 г. «Соображеніяхъ Высочайше учрежденной редакціонной комиссіи для составленія проекта гражданскаго уложенія объ измѣненіяхъ, вызываемыхъ постановленіями проекта въ сводѣ законовъ», между прочимъ (на стр. 276), высказано также мнѣніе о томъ, что «ст. 40 и 41 уст. торг., изд. 1903 г., подлежатъ исключенію, какъ основанныя на узаконеніяхъ, вошедшихъ въ соответствующія статьи устава о прям. налогахъ (т. V изд. 1893 г.), которыя отмѣнены отдѣленіемъ VII Высочайше утв. 8 июня 1898 г. мн. госуд. сов., воспослѣдовавшаго по проекту о государственномъ промысловомъ налогѣ».

М. Шафиръ.

Замѣтка по поводу книги проф. П. Е. Казанскаго—Власть Всероссийскаго Императора.

Недавно появилась въ печати книга профессора новороссійскаго университета П. Е. Казанскаго подъ заглавіемъ—Власть Всероссийскаго Императора (очерки

дѣйствующаго русскаго права, 1913 г., 912 стр. текста). Настоящая замѣтка отнюдь не посвящается разбору этого произведенія. Она вызвана лишь однимъ литературнымъ приемомъ проф. Казанскаго, коснувшимся лично автора этой замѣтки. Дѣло въ слѣдующемъ.

Въ 1912 г. напечатано было вторымъ изданіемъ «пособіе къ экзамену» по государственному праву подъ такимъ заглавіемъ: «Учебникъ государственнаго права (общее ученіе о государствѣ и русское государственное право) по программѣ (мой курсивъ) проф. Императорскаго с.-петербургскаго университета П. А. Ивановскаго (т. е. по моей), составилъ Ѳ. Т. Узунъ». Въ предисловіи составитель заявляетъ: «Настоящее изданіе является повтореніемъ «Учебника государственнаго права (общее ученіе о государствѣ и русское госуд. право) по программѣ проф. Имп. с.-петерб. университета П. А. Ивановскаго, изданіе студентовъ, 1909 г.». «Однако, въ прежнемъ текстѣ произведены значительныя измѣненія». «Всѣ измѣненія и дополненія сдѣланы при существенномъ содѣйствіи Я. В. Рыдъ-Лобанова», которому г. Узунъ приноситъ «свою глубокую признательность и благодарность». Такимъ образомъ первое изданіе названнаго «Учебника» было составлено студентами, а второе—нѣкимъ г. Узуномъ, пользовавшимся сотрудничествомъ также неизвѣстнаго мнѣ г. Рыдъ-Лобанова. Ни въ первомъ, ни во второмъ изданіи я не принимаю никакого участія и слѣдовательно авторами «Учебника» являются его составители, которые и отвѣчаютъ за его содержаніе, заключающее въ себѣ не мало разныхъ погрѣшностей. Съ моимъ именемъ этотъ «Учебникъ» связанъ только тѣмъ, что составители для распределенія его содержанія воспользовались системой печатной программы моихъ курсовъ.

Неразборчивый въ подборѣ литературнаго матеріала, проф. Казанскій пользовался при составленіи своей вышеназванной книги («Власть Всероссийскаго Императора») и Учебникомъ государственнаго права, составленнымъ г. Узуномъ. Но какъ пользовался?

Въ Указателѣ литературныхъ пособій, приложенномъ къ книгѣ проф. Казанскаго, заглавіе Учебника, составленнаго г. Узуномъ, приведено такъ: «Учебникъ государственнаго права. По программѣ проф. слб. университета П. А. Ивановскаго. 2 изд. Спб. 1912» (стр. 925). О томъ, что этотъ учебникъ составленъ г. Узуномъ, ничего не сказано. Въ выноскѣ на стр. XXXII предисловія проф. Казанскій заявляетъ: «Учебникъ по программѣ профессора с.-петербургскаго университета П. А. Ивановскаго, обыкновенно, цитируется: «учебникъ П. А. И—аго» (мой курсивъ).

Въ дальнѣйшемъ изложеніи въ выноскахъ «Учебникъ», составленный г. Узуномъ по моей программѣ, постоянно цитируется, какъ принадлежащій мнѣ: «П. А. Ивановскій—Учебникъ госуд. права», въ текстѣ же, гдѣ приводятся тѣ или иныя положенія, высказанныя въ Учебникѣ, находимъ довольно разнообразныя формы цитатъ. Такъ, въ однихъ мѣстахъ (стр. 15, 76, 817, 903, 909) говорится: «Въ учебникѣ по программѣ (мой курсивъ)».

сивъ) проф. И. А. Ивановскаго» то-то и то-то, въ другихъ авторство положеній, высказанныхъ въ Учебникѣ, приписывается прямо маѣ въ такихъ выраженіяхъ: «Въ учебникѣ по лекціямъ проф. И. А. Ивановскаго» (стр. 254, 410, 659), «Проф. И. А. Ивановскій» то-то и то-то (стр. 219, 670, 814), «Проф. И. А. Ивановскій замѣчаетъ» (стр. 267), «Проф. И. А. Ивановскій утверждаетъ» (стр. 301, 333), «Проф. И. А. Ивановскій также утверждаетъ» (стр. 322).

Такимъ образомъ проф. Казанскій, ссылаясь въ своей книгѣ на Учебникъ госуд. права, составленный г. Узуномъ, умолчалъ о томъ, что этотъ Учебникъ составленъ г. Узуномъ, неправильно приписавъ авторство его мнѣ и своимъ произвольнымъ способомъ цитированія литературныхъ произведеній естественно можетъ ввести читателей въ заблужденіе. Подобный литературный приемъ я нахожу совершенно недопустимымъ и самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ него протестую.

Заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета *И. Ивановскій.*

Изъ мелочей судебной волокиты.

Тяжущіеся, страдающіе отъ медленности судопроизводства, ждутъ законодательнаго сокращенія сроковъ на обжалованіе рѣшеній. Но не одни эти сроки отдаляютъ тяжущагося отъ вождѣннаго окончанія процесса; жизнь наславаетъ новыя осложненія и задержки. И съ ними не мѣшаетъ посчитаться, въ порядкѣ, если не законодательномъ, то хотя бы судебного надзора.

Закователь не имѣетъ рѣшимости разстаться съ тою совершенно ненужною привилегіей, которая дана казеннымъ управленіямъ на полученіе копій рѣшеній—привилегіей излишней, потому что казна, имѣя своихъ повѣренныхъ, слѣдитъ и должна слѣдить за рѣшеніями, а для написанія жалобы не нуждается, конечно, въ большемъ срокѣ, чѣмъ любой другой тяжущійся, — но льготой этой удлинняются сроки для жалобъ весьма значительно: послѣ того, какъ рѣшеніе вынесено спустя иногда 3—4 недѣли послѣ резолюцій, хорошо, если черезъ 1 недѣлю оно будетъ послано казенному управленію, и хорошо, если черезъ 1 недѣлю еще оно будетъ ему вручено, — и вотъ уже минимумъ мѣсяцъ прибавился къ тѣмъ непомѣрнымъ 4 мѣсяцамъ, кои до сихъ поръ давались и въ будущемъ, кажется, угрожаютъ даваться въ видѣ премии нашей канцелярской неповоротливости. Трудно преодолѣть это зло, и въѣвшейся канцелярщинѣ нашихъ бюрократическихъ (и даже общественныхъ, самоуправляющихся!) учреждений приносятся въ жертву живые интересы скорого судебного процесса.

Но, къ сожалѣнію, этимъ дѣло не ограничивается, и канцеляризмъ, ничѣмъ не оправдываемый, проникаетъ въ бытъ самихъ судебныхъ учреждений и создаетъ въ нихъ такіе обычай, съ коими не слѣдовало бы мириться.

Вы отсудились съ любимымъ отвѣтчикомъ; прождали и 4 мѣсяца, и всѣ тѣ добавочные сроки, кои предоставлены несѣша дѣйствующимъ казеннымъ учрежденіямъ; миновалъ послѣдній день законнаго срока, и на 2—3-й день вы заходите въ канцелярію суда: «Жалобы нѣтъ?»—«Нѣтъ». «Можно получить исполнительный листъ?»—«Нѣтъ, еще рано».—«Какъ такъ? вѣдь срокъ истекъ?»—«Да, но Иванъ Ивановичъ не разрѣшаетъ выдавать и не подписываетъ исполнительныхъ листовъ ранѣе, какъ черезъ 7—10—14 дней послѣ срока».

Таково твердо сложившееся обычное право, по крайней мѣрѣ, петербургскихъ судебныхъ установленій.

Сроки варьируются, въ зависимости отъ отдѣленія или департамента и характера обжалованія.

На какомъ основаніи Иванъ Ивановичъ дѣлаетъ такія распоряженія? Чѣмъ вызываются такія новыя задержки въ исполненіи рѣшенія, — въ громадномъ большинствѣ случаевъ, къ тому же, удовлетворяемомъ обѣ сторонами? Зачѣмъ для исподаводить иногда до полугода ожиданіе исполненія, когда отвѣтчикъ и не собирается жаловаться, и зачѣмъ для него, для отвѣтчика еще удлинять срокъ, за который онъ платитъ проценты?

Для большей осторожности. Чтобы суду не выдать листа, когда жалоба на самомъ дѣлѣ поступила.

Но вѣдь судъ знаетъ и долженъ знать, поступила въ него жалоба или нѣтъ?

Въ томъ-то и дѣло, что не знаетъ; вѣрнѣе «суда», того «суда», въ который тяжущіеся, по силѣ 926 ст. уст. гр. суд., обращаются съ просьбою о выдачѣ исполнительнаго листа, — давно, въ большихъ, по крайней мѣрѣ, центрахъ, не существуетъ, — это единое цѣлое раздѣлилось на самостоятельныя клѣточки — «отдѣленія», которыя знать не знаютъ, что дѣлается внѣ ихъ перегородки.

Въ отдѣленіи жалобы нѣтъ, — но, можетъ быть, она подана и находится въ «общей регистратурѣ», — а это совсѣмъ особое вѣдомство, съ громадными книгами, — и вотъ 7—10—14 дней дается на то, чтобы эта предлагаемая жалоба вылежалась въ регистратурѣ, записалась въ ея книги и прошла по коридорамъ въ отдѣленіе.

Нормально ли это? Законно ли это?

Помимо того поощренія, которое получаетъ при такомъ порядкѣ такая, въ сущности, недопустимая медленность въ вѣдрахъ суда, какъ 2-хъ недѣльное прохожденіе жалобы изъ регистратуры въ отдѣленіе, — но этимъ, несомнѣнно, искажается законно-нормальное отношеніе суда къ сторонамъ.

Тяжущійся, по закону, имѣетъ дѣло съ судомъ; разъ сроки истекли, рѣшеніе вступило въ законную силу, онъ обращается «въ судъ» за исполнительнымъ листомъ, судъ удостоверяется, имѣется въ немъ жалоба или нѣтъ, — и этимъ рѣшается вопросъ о выдачѣ листа немедленно, безъ выжиданія какого-то нигдѣ не установленнаго, сверхъ-законнаго срока.

Если фактически приходится имѣть дѣло съ «отдѣленіемъ», то это не должно мѣнять положенія, и, строго говоря, отдѣленіе, какъ составная часть

суда, должно само навести справку, нѣтъ ли жалобы внѣ его, и дать отвѣтъ сейчасъ-же, какъ оно обя-зано выдать немедленно всякую законно просимую справку.

Допускаемъ, что обиліе дѣлъ въ большихъ судахъ, громоздкость регистраціонной работы—затрудняютъ, можетъ быть, дѣлаютъ невозможной такого рода самостоятельность отдѣленій и заставляютъ ихъ замыкаться въ самихъ себѣ.

Но тогда можно было бы, во всякомъ случаѣ, принять нѣкоторыя мѣры, которыя, обезпечивая судъ отъ ошибокъ, въ то же время болѣе соблюдали бы интересы тяжущихся и смыслъ закона, чѣмъ эти произвольно назначаемые тѣми или другими товарищами предсѣдателя надзаконные сроки.

Отчего бы не завести, напримѣръ, въ виду особливаго значенія жалобъ среди другихъ бумагъ,—особой ихъ регистраціи, отдѣльной отъ регистратуры входящихъ бумагъ,—и тогда не было бы большимъ отягощеніемъ работы общей регистратуры—возложеніе на нее обязанности выдавать тяжущимся краткія—на специальныхъ бланкахъ—справки о томъ, что по такому то дѣлу, за такой то срокъ—хотя бы 2 хъ недѣльный до послѣдняго дня срока обжалованія—жалобы не поступало. Прибавьте еще дня 3 послѣ срока,—ибо ничего больше не нужно на рѣдкую въ общемъ неисправность почты,—и этимъ отдѣленіе суда будетъ совершенно гарантировано, что жалобы въ законный срокъ не подано.

Немного заботы и доброй воли, — и интересы тяжущихся и закона будутъ соблюдены, а «непереносимая волокита» хоть въ одномъ пунктѣ сократится.

В. Н. Н.

Памяти С. А. Саблина.

16-го октября на Смоленскомъ кладбищѣ опустили въ могилу прахъ Степана Александровича Саблина, прослужившаго въ I департаментѣ правительствующаго сената около 40 лѣтъ. Тяжкая болѣзнь нефритъ, осложнившаяся впоследствии сердечной астмой заставила покойнаго послѣдніе два года покинуть службу въ сенатѣ. Покойный по окончаніи университета въ 1873 г. поступилъ на службу въ правительствующій сенатъ, гдѣ послѣдовательно проходилъ должности: кандидата, помощника оберъ-секретаря, оберъ-секретаря и наконецъ товарища оберъ-прокурора. Въ теченіе своей многолѣтней службы Степанъ Александровичъ былъ ревностнымъ неутомимымъ труженникомъ съ рѣдкою добросовѣстностью исполнявшимъ свои обязанности. Имѣя нѣжное, доброе сердце, покойный оставилъ горячо любящихъ его друзей—ни одного врага. Помочь нуждающемуся дать добрый совѣтъ было для Степана Александровича священной обязанностью. Чуждый мелочей, интригъ, онъ вносилъ своею свѣтлою личностью ту сердечность отношеній которая объединяла всѣхъ его товарищей сослуживцевъ въ одну дружную семью. Трудна общественная дѣятельность, но она становится несоиз-

мѣримо легкой, когда всѣ работники въ общемъ дѣлѣ живутъ одною жизнью, безъ распрій и раздоровъ и вѣчная память тѣмъ лицамъ, которыя вдохнутъ этотъ духъ добраго товарищества. Такою личностью и былъ Степанъ Александровичъ, отошедшій въ вѣчную жизнь отъ тяжелаго недуга. Миръ его праху. Память о Степанѣ Александровичѣ надолго сохранится среди его сослуживцевъ по канцеляріи I департамента правительствующаго сената.

А. В.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 230. 11 октября 1913 г.

Ст. 2222. О производствѣ опытной мобилизаціи въ самаркандской области.

Ст. 2223. Объ учрежденіи въ сиротскомъ отдѣленіи Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича при дѣтскомъ пріютѣ имени Адамовичей въ Царскомъ Селѣ одной стипендіи съ наименованіемъ: „Романовская стипендія въ память Ивана Сусанина“.

Ст. 2224. О присвоеніи кievскому высшему начальному (бывшему I городскому четырехклассному) училищу Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 2225. О присвоеніи шуйской мужской гимназіи наименованія: „Шуйская Наслѣдника Цесаревича Алексѣя мужская гимназія“.

№ 231. 11 октября 1913 г.

Ст. 2226. Объ исключеніи города Миргорода, Полтавской губерніи, изъ расписанія городскихъ поселеній съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ.

Ст. 2227. О перенесеніи Императорскаго Россійскаго консульства въ городѣ Кадиксъ въ городъ Брюссель.

Ст. 2228. О перенесеніи Императорскаго Россійскаго консульства въ городѣ Лиссабонъ въ городъ Эльберфельдъ.

Ст. 2229. О разрѣшеніи безпошлинной транзитной перевозки персидскихъ товаровъ изъ Персіи черезъ Артыкъ, Красноводскъ и Баку-Батумъ, Петровскъ-Новороссійскъ или Одессу въ Западную Европу.

Ст. 2230. Объ измѣненіи въ составѣ должностей александровской таможи.

Ст. 2231. О дополненіи списка таможенъ, въ кои допускается изъ пограничныхъ сухопутныхъ и портовыхъ таможенъ перевозка грузовъ и багажныхъ мѣтъ для оплаты ихъ пошлиною.

Ст. 2232. О предоставленіи керченской таможнѣ II класса правъ таможенъ I класса въ отношеніи пропуска товаровъ, прибывающихъ изъ-за границы въ почтовыхъ посылкахъ.

Ст. 2233. Объ увеличеніи предѣльной суммы владныхъ билетовъ московскаго торговаго банка, принимаемыхъ въ залоги по разсрочиваемому акцизу.

Ст. 2234. Объ обращеніи полустанціи Чесноковка либаво-роменской желѣзной дороги въ тарифный пунктъ.

№ 232. 15 октября 1913 г.

Ст. 2235. Объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ личностью и всѣмъ имуществомъ въ должности шталмейстера Высочайшаго Двора графа Алексѣя Бѣлевскаго-Жуковскаго.

Ст. 2236. Объ измѣненіи положенія о Россійской эспортной палатѣ.

Ст. 2237. Объ увеличеніи числа гласныхъ отъ

станичныхъ обществъ въ окружныхъ избирательныхъ собраніяхъ области войска донскаго.

Ст. 2238. Объ утвержденіи положенія о портовыхъ складахъ минъ загражденія и траловъ.

Ст. 2239. Объ утвержденіи положенія о службѣ въ подводномъ плаваніи.

Ст. 2240. О присвоеніи самарскому среднему сельскохозяйственному училищу наименованія: „Алексѣевское среднее сельскохозяйственное училище въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ“.

Ст. 2241. О присвоеніи аманьской, волчихинской, осиновской и прудищенской школамъ, васьилскаго уѣзда, нижегородской губерніи, наименованія: „въ память Императора Александра I и столѣтія Отечественной войны“.

Ст. 2242. О присвоеніи кишиневской 2-ой мужской гимназій Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 2243. Объ утвержденіи описанія и рисунокъ формы одежды для лодманскихъ старшинъ, лодмановъ и лодманскихъ учениковъ, состоящихъ на службѣ въ лодманскомъ и маячномъ вѣдомствѣ въ Финляндіи.

Ст. 2244. Объ учрежденіи женской общины въ гор. Асхабадѣ.

Ст. 2245. Объ обращеніи Николаевского скита при селѣ Покровкѣ, оренбургскаго уѣзда, въ мужской общежительный монастырь.

Ст. 2246. Объ обращеніи Николаевского мужскаго скита въ троицкомъ уѣздѣ въ общежительный монастырь.

Ст. 2247. Объ отнесеніи семипалатинской и семирѣченской областей къ разряду мѣстностей малонаселенныхъ по отношенію къ производству нефтяного промысла.

Ст. 2248. О допущеніи перевозки грузовъ пассажирской скоростью по именованнымъ багажнымъ квитанціямъ.

Ст. 2249. О правилахъ обращенія по желѣзнымъ дорогамъ принадлежащихъ грузоотправителямъ приборовъ-согрѣвателей „Дегеге“ при перевозкѣ грузовъ, подвергающихся порчѣ отъ морозовъ.

№ 233. 18 октября 1913 г.

Ст. 2250. О присвоеніи учреждаемому при друскиеникомъ православномъ братствѣ приѣмному покою наименованія: „Приѣмный покой въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 2251. О присвоеніи преміи, учреждаемой при с.-петербургской гимназій Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Имени Его Императорскаго Высочества.

Ст. 2252. Объ учрежденіи при пермской мужской гимназій стипендіи Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 2253. О присвоеніи начальнымъ школамъ въ селеніяхъ Дятлево, Храбрищевъ и Кошево Имени Императора Александра II въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Ст. 2254. О присвоеніи варшавской 4-ой мужской гимназій Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 2255. О присвоеніи александровскому дѣтскому приюту вѣдомства учреждений Императрицы Маріи въ гор. Одессѣ наименованія: „Одесскій александровскій дѣтскій приютъ Царя-Освободителя вѣдомства учреждений Императрицы Маріи“.

Ст. 2256. О преобразованіи повивальной школы при родильномъ дѣтскомъ приютѣ въ гор. Владимірѣ въ родовспомогательное заведеніе.

Ст. 2257. Объ учрежденіи, въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, въ м. Бугазь, аккерманскаго уѣзда, бессарабской губерніи, приюта-санаторіи для подверженныхъ туберкулезу

и страдающихъ ревматизмомъ дѣтей, призываемыхъ московскимъ совѣтомъ дѣтскихъ приютовъ.

Ст. 2258. О закрытіи дѣятельности брестъ-литовскаго крѣпостного поочетельства дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Ст. 2259. Объ установленіи особаго нагруднаго знака для лицъ, окончившихъ драматическіе курсы при с.-петербургскомъ театральномъ училищѣ.

Ст. 2260. О наименованіи вновь открытой въ Саратовѣ консерваторіи „Алексѣевской“.

Ст. 2261. О присвоеніи сооружаемому городомъ Севастополемъ институту физическихъ методовъ лѣченія и предполагаемому къ постройкѣ новому театру наименованія: „Въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Ст. 2262. О присвоеніи амбулаторіи при демянской, новгородской губерніи, земской больницѣ наименованія „Романовской“.

Ст. 2263. О присвоеніи учрежденной двинскимъ уѣзднымъ земствомъ при мѣстномъ реальномъ училищѣ стипендіи наименованія, въ память Отечественной войны 1812 года, Имени Императора Александра I Благословеннаго.

Ст. 2264. О присвоеніи учрежденной двинскимъ уѣзднымъ земствомъ при мѣстномъ реальномъ училищѣ стипендіи Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Ст. 2265. О введеніи спортивной формы одежды (за исключеніемъ спортивной одежды яхтенскаго спорта) для офицеровъ флота и морского вѣдомства.

Ст. 2266. Объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Ивенцѣ, минскаго уѣзда и епархіи, женскаго монастыря.

Ст. 2267. Объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря близъ деревни Суземь, ялutorовскаго уѣзда, тобольской епархіи.

Ст. 2268. Объ утвержденіи новыхъ правилъ о перевозкѣ грузовъ и скота на морскихъ торговыхъ судахъ.

Ст. 2269. Объ утвержденіи сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ въ кубанской области.

Ст. 2270. О содержаніи оставленнымъ офицерамъ, допускаемымъ къ временному исправленію вакантныхъ административныхъ должностей въ казачьихъ войскахъ.

№ 234. 19 октября 1913 г.

Ст. 2271. О производствѣ опытной мобилизаціи въ ферганской области.

Ст. 2272. Объ объявленіи опорнаго пункта Гродны крѣпостью.

Ст. 2273. Объ учрежденіи въ гор. Омскѣ контроля омской желѣзной дороги.

№ 235. 22 октября 1913 г.

Ст. 2274. О разсрочкѣ уплаты числящихся за гор. Симферополемъ недоимокъ пособій казачь въ суммѣ 158.550 рублей.

Ст. 2275. О разрѣшеніи гор. Иркутску облигаціоннаго займа въ 2.350.000 руб. нарицательныхъ.

Ст. 2276. О пониженіи русской послевой платы въ телеграфныхъ сношеніяхъ съ Италіею и Китайскою Камгаріею, объ установленіи тарифа для прямыхъ телеграфныхъ сношеній съ Монголіею и о выдачѣ персидскому правительству суды на устройство второго провода на линіи Астара—Рештѣ.

Ст. 2277. Объ утвержденіи правилъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 26 августа 1913 года положенія о нижнихъ чинахъ морского вѣдомства, остающихся добровольно на сверхсрочной дѣятельной службѣ.

Ст. 2278. Объ утвержденіи русско-шведскаго соглашения, о взаимной охранѣ изобрѣтеній, рисунковъ и фабричныхъ клеймъ обоюдныхъ подданныхъ.

Ст. 2279. О размѣрѣ платы за экземпляръ сводной вѣдомости справокъ о судимости за 1904—1912 г.г.

Ст. 2280. О допущеніи къ употребленію при горныхъ работахъ взрывчатыхъ веществъ: „Ново-Нобе-

лить В", „Ново-Нобелить С“, „Шлиссельбургить“, „Студенистый Карбонить 5“ и „Тунелить“.

Ст. 2281. О новом мѣстопребываніи помощника окружнаго инженера маріупольскаго горнаго округа.

Ст. 2282. О формѣ фабричныхъ или торговыхъ пломбъ на издѣліяхъ суконныхъ фабрикъ имперіи.

Ст. 2283. Объ уменьшеніи ширины бечевника по правому берегу мюльграбенскаго протока въ предѣлахъ имѣнія Мюльграбенъ-Гильхенстольмъ въ рижскомъ портѣ.

Ст. 2284. О разрѣшеніи приѣма въ залогъ въ городѣ Карсѣ какъ каменныхъ, такъ и кирпичныхъ домовъ, крытыхъ несгораемыми матеріалами, для обезпеченія расчроекъ въ платежѣ акциза за вино въ Закавказьѣ.

Ст. 2285. О составѣ общаго присутствія для срочнаго свидѣтельствванія ижевскаго казначейства, вятской губерніи.

Ст. 2286. Объ измѣненіи таблицы, приложенной къ примѣчанію 1 § 53 инструкціи по взиманію таможенными учрежденіями въ портахъ корабельнаго и поуднаго сборовъ.

Ст. 2287. О дополненіи правилъ о порядкѣ и способѣ опредѣленія количества товаровъ при до-смотре.

Ст. 2288. О дополненіи списка товаровъ, разрѣшаемыхъ въ видѣ общей мѣры, къ привозу черезъ особо поименованныя таможенныя заставы, сверхъ товаровъ, пропускаемыхъ по общему правилу черезъ всѣ заставы.

Ст. 2289. О дополненіи правилъ вязки и сплава тѣса въ плотахъ по рѣкамъ вислинскаго бассейна и системамъ Августовской (висло-нѣманскому пути) и дѣбровско-бугской, а также и Пивъ и бѣлозерскому водопроводу въ направленіи къ рѣкѣ Вислѣ.

Ст. 2290. Объ установленіи правилъ пользованія вагонами-ресторанами.

Ст. 2291. Объ обращеніи полустанціи Антрошино с.-петербурго-витебской линіи московско-виндавско-рыбинской желѣзной дороги въ тарифную станцію.

Ст. 2292. Объ учрежденіи въ гор. Харьковѣ контроля по постройкѣ желѣзной дороги Мерефа-Херсонъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департ. 2-го октября.

III.

Могутъ ли быть причисляемы къ рабочимъ, о коихъ говорится въ правилахъ, составляющихъ нѣтъ приложение къ 156¹⁹ ст. уст. о пром., лица, которыя по договору съ владѣльцемъ предпріятія обязались работать хотя и подряднымъ способомъ, но наравнѣ съ другими членами составленной для сего артели?

По иску Анны Пискаревой, дѣйствующей лично за себя и въ качествѣ опекуни надъ малолѣтними своими дѣтьми къ жилловскому обществу каменноугольныхъ копей и рудниковъ о вознагражденіи за смерть мужа и отца истцовъ — екатеринославскій окр. судъ и суд. палата въ искѣ отказали по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ представленной истцомъ расчетной книжки жилловскаго рудника на имя умершаго Пискарева усматривается, что согласно приложеннымъ къ этой книжкѣ правиламъ внутренняго распорядка, расчетная книжка замѣняетъ собою какъ договоръ конторы рудника съ рабочими, нанятыми конторой, такъ и договоръ конторы съ подрядчиками, работающими съ своими рабочими; и въ расчетной книжкѣ изложенъ именно договоръ конторы рудника съ Пискаревымъ, какъ подрядчи-

комъ, обязавшимся исполнить условленныя работы по выработкѣ и вывозкѣ угля своими подрывными средствами и артелью своихъ рабочихъ, не получая самъ лично за собственную работу задѣльной платы и рассчитываясь уже съ артелью; плата же со стороны рудника производилась по мѣрѣ исполненія подряда. То обстоятельство, что, какъ видно изъ расчетной книжки, артели Пискарева по договору предоставлены были квартира, баня и медицинская помощь и что самъ Пискаревъ обязался передъ артелью работать, не можетъ квалифицировать договоръ его съ конторой рудника, какъ договоръ найма простого рабочаго; изъ условій же договора усматривается, что при общемъ дѣлѣжѣ заработка по подряду между всеми членами артели, послѣдніе кромѣ того обязались каждый уплачивать покойному Пискареву по одному рублю въ мѣсяцъ—и это условіе также указываетъ на Пискарева, какъ на подрядчика, а не простого, наравнѣ съ другими рабочими, артельщика. И слѣдовательно, настоящій искъ не можетъ имѣть своимъ основаніемъ закона 2 іюня 1903 г., созданнаго въ интересахъ рабочихъ, служащихъ по найму отъ отвѣтчика, а не подрядчиковъ, работающихъ на свой страхъ и рискъ. Въ частности не примѣнима къ данному случаю и ст. 3 означеннаго закона, на которую ссылается повѣренный истца, такъ и она ограждаетъ интересы только рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, хотя бы работы были сданы съ подряда третьему лицу.

Въ касс. жалобѣ истица указала, что въ расчетной книжкѣ Пискаревъ значится какъ артельщикъ, но не подрядчикъ, который получаетъ квартиру, баню и помѣщеніе и только далѣе штейгеръ вписываетъ въ эту книжку, что Пискаревъ работаетъ вмѣстѣ съ артелью своими подрывными средствами, которыя получаетъ отъ конторы; въ этомъ же договорѣ штейгеръ обязуетъ Пискарева, какъ артельщика, работать наравнѣ съ остальными членами артели и получать заработокъ наравнѣ съ ними, и только за веденіе расчета Пискаревъ долженъ получать по одному рублю отъ каждого человѣка. Слѣдовательно, выводъ суд. палаты о томъ, что Пискаревъ обязался работать и получать жалованіе наравнѣ съ остальными рабочими, въ силу обязательства передъ артелью неправиленъ, т. к. такое обязательство Пискаревымъ было дано не артели, а штейгеру рудника, т. е. владѣльцу рудника, а разъ это такъ, то несомнѣнно онъ былъ рабочій, но не подрядчикъ, а поэтому выводъ суд. палаты, какъ не вытекающій изъ обстоятельствъ дѣла на основаніи § 2 711 ст. уст. гр. суд. и рѣш. 1872 г. № 892, 1873 г. № 253, 1874 г. № 637, 1874 г. № 685, 1877 г. № 345, 1888 г. № 68 и др., подлежитъ отмѣнѣ. И Пискаревъ не былъ тѣмъ подрядчикомъ, который ведетъ дѣло на свой рискъ и страхъ, а былъ простымъ рабочимъ, какъ и всѣ остальные, что подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что работами завѣдывалъ штейгеръ рудника; слѣдовательно, одно то обстоятельство, что штейгеръ назвалъ умершаго Пискарева подрядчикомъ, не можетъ освободить владѣльца рудника отъ отвѣтственности за смерть мужа истицы, лишить ее и ея дѣтей законнаго вознагражденія, т. к. 3 статья закона 2 іюня 1903 г. прямо говоритъ, что сдачею подряда не считается заказъ, данный даже другому самостоятельному предпріятію, и поэтому освобожденіе отвѣтчика отъ отвѣтственности нарушаетъ ст. 3 закона 2 іюня 1903 г.

Рѣшеніе харьковской суд. палаты отмѣнено по нарушенію 1 и 3 п. прилож. къ ст. 156¹⁹ уст. пром. и ст. 711 уст. гр. суд.

IV.

Допускаетъ ли ст. 1001 т. X ч. 1 назначеніе приданаго со всеми послѣдствіями выдѣла не только нисходящимъ, но и боковымъ родственникамъ (т. X ч. 1 ст. 1001—1004 к. р. 1912 № 46)?

По иску А. Фирсановой къ Н. Мазуринной и А. Котьяковой объ отчетѣ въ имущество, оставшееся

послѣ умершаго Леженина—московская суд. палата нашла, что М. Шибаява (мать истицы А. Фирсановой), сестра покойнаго Леженина, какъ установлено предьявленной къ дѣлу копіей рядной записи, при выходѣ замужъ получила приданое на 7.500 р. и отказалась какъ сама лично, такъ и за наследниковъ своихъ отъ наследства послѣ брата своего, а слѣдовательно, истица, въ силу 1001 и 1004 ст. т. X ч. 1, не имѣетъ никакого права на открывшееся послѣ умершаго Леженина наследство, а потому искъ ея о представлении ей наследниками Леженина отчета въ принятомъ наследниками наследствѣ не подлежитъ удовлетворенію. Ссылка повѣреннаго Фирсановой, что выдѣлъ братомъ сестры при выходѣ ея въ замужество и совершеніе объ этомъ рядной записи не лишаетъ ее права на наследство послѣ брата, опровергается букввальнымъ текстомъ 1001 ст. т. X ч. 1, въ коей сказано, что такой выдѣлъ совершается не только въ отношеніи дочерей, но и „родственниковъ“. По этимъ соображеніямъ суд. палата отказала Фирсановой въ искѣ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный Фирсановой присп. Измайлѣвъ указалъ, что въ рѣш. 1880 г. № 150 разъяснено, что понятіе о выдѣлѣ свойственно только прямому отношенію родителя къ одному изъ своихъ нисходящихъ, къ сыну, къ дочери, къ внуку и т. п., между коими существуетъ наследственное право въ прямой линіи, по отношенію же къ боковой линіи понятіе о выдѣлѣ не примѣняется. И этотъ взглядъ покоится на точномъ смыслѣ ст. 994 т. X ч. 1 и нисколько не ослабляется, вопреки мнѣнію суд. палаты, содержаниемъ 1001 ст. того же тома. Обращаясь къ тексту этихъ статей, необходимо признать, что ст. 994 предусматриваетъ тѣхъ лицъ, коимъ принадлежатъ права выдѣла; лица же эти по буквальному смыслу 994 ст. ограничиваются лишь родителями и восходящими родственниками. Т. обр. при чтеніи ст. 1001, начинающейся словами: „выдѣлъ дочерей и родственниковъ по случаю замужества“ надлежитъ прежде всего остановиться на первомъ словѣ этой статьи и установить тѣхъ лицъ, кои по закону имѣютъ право на выдѣлъ. Иными словами, согласуясь съ указаніями ст. 994, надлежитъ установить, является ли лицо, желающее совершить выдѣлъ приданого, родителемъ лица выдѣляемаго или же восходящимъ родственникомъ. И если такого соотношенія нѣтъ, то нѣтъ прежде всего права выдѣла, а слѣдовательно, и самого выдѣла.

Такимъ образомъ выдѣлъ приданого будетъ явлено только въ тѣхъ случаяхъ, когда приданое выдѣляется дочери или же когда оно дается родственницѣ, находящейся по отношенію къ лицу выдѣляемому въ прямомъ соотношеніи родства. Въ наличности указаннаго условія нѣтъ выдѣла, а потому какъ бы актъ о передачѣ имущества лицами, не состоящими въ родствѣ по прямой восходящей линіи, по случаю выхода въ замужество названъ не былъ, такой переходъ имущества по юридической своей сущности никоимъ образомъ не можетъ быть разсматриваемъ какъ выдѣлъ. И слѣдовательно, подъ словомъ „родственниковъ“ (ст. 1001 т. X ч. 1) надлежитъ понимать только тѣхъ изъ нихъ, кои находятся въ прямой зависимости родства, какъ нисходящіе къ восходящимъ, отъ лица, назначающаго приданое. Иное толкованіе ст. 1001 не можетъ быть допущено, какъ несогласное ни съ самимъ понятіемъ выдѣла, ни со ст. 994, ограничивающей кругъ лицъ, имѣющихъ по закону право предварять наследованіе при посредствѣ выдѣла. Поэтому рядная записъ, по коей М. Шибаявой было получено 7.500 р. отъ ея брата Леженина, не знаменуетъ собой наличности выдѣла, такъ какъ Леженинъ не являлся по отношенію къ Шибаявой восходящимъ родственникомъ. Такимъ образомъ передача 7.500 р. Шибаявой должна быть признана дареніемъ, а не выдѣломъ, и актъ передачи долженъ быть названъ со-

гласно ст. 897 т. X ч. 1 дарственной записью, а не записью рядной. Что же касается отреченія Шибаявой отъ наследства за себя лично и за своихъ наследниковъ, то оно, въ виду выдѣла, юридически ничтожно. Не будучи по отношенію къ Леженину лицомъ, связаннымъ съ нимъ прямой линіей родства, Шибаява не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1002 т. X ч. 1, а потому и отреченіе ея не можетъ вліять на юридическую сущность акта.

Рѣшеніе московской суд. палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1001 т. X ч. 1.

Изъ иностранной юридической жизни.

Вопросъ о смертной казни на сѣздѣ швейцарскихъ юристовъ.

Швейцарское уголовное законодательство все еще пока сосредоточено въ рукахъ кантоновъ. И соответственно этому, Швейцарія не знаетъ какой-либо общей правовой нормы также относительно смертной казни. Въ 11-и кантонахъ и 4-хъ полукантонахъ она отмѣнена. 8 кантоновъ и два полукантона уорно ее сохраняютъ. Теперь, когда на очереди стоитъ объединеніе швейцарскаго уголовного законодательства, естественно удѣляется весьма видное мѣсто и нашей проблемѣ.

Проектъ общешвейцарскаго уголовного кодекса такъ сильно расходится въ цѣломъ рядѣ первостепенныхъ вопросовъ съ партикулярнымъ кантональнымъ правомъ, что у знатоковъ дѣла возникаютъ весьма серьезныя сомнѣнія на счетъ близкой осуществимости всего замысла. Пусть даже парламентъ и достигнетъ во всѣхъ существенныхъ пунктахъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго согласія. Последующій референдумъ грозитъ уничтожить результаты являющейся около четверти вѣка работы. А въ реакціонно-настроенныхъ массахъ легко можетъ имѣть успѣхъ соответствующая агитация, если центр тяжести ея перенесенъ будетъ именно на вопросъ о смертной казни, авторитетъ которой все еще недостаточно въ низахъ населенія поколебленъ.

Считаясь съ указаннымъ обстоятельствомъ „экспертная коммисія“ 1912 года опредѣленно указала на то, что проектируемое союзное законодательство не можетъ игнорировать положенія дѣла въ тѣхъ кантонахъ, кодексамъ которыхъ еще извѣстенъ институтъ смертной казни. Съ той же самой стороны подходитъ къ вопросу и докладчикъ на послѣднемъ сѣздѣ швейцарскихъ юристовъ, д-ръ Кронгауеръ, лично—убѣжденный противникъ распространенія карательной власти государства на самую жизнь челоука.

Основные тезисы референта гласили: 1) Въ союзномъ швейцарскомъ уголовномъ кодексѣ смертная казнь не должна фигурировать въ качествѣ обязательной для всѣхъ кантоновъ кары; 2) напротивъ, въ законѣ о введеніи названнаго кодекса въ дѣйствіе, кантонамъ должно быть предоставлено, назначать, въ порядкѣ спеціальнаго закона, за умышленное убійство рядомъ съ безсрочною каторгой также и смертную казнь; 3) въ законѣ о введеніи кодекса въ дѣйствіе союзъ установитъ порядокъ исполненія смертной казни, а равно и процессуальныя предписанія помилованія.

Корреферентъ, женевскій профессоръ, д-ръ Лагоцъ настаивалъ, въ противоположность Кронгауеру, на единообразномъ для всей Швейцаріи разрѣшеніи вопроса, и притомъ въ безусловно отрицательномъ смыслѣ.

Съ компромиссомъ выступилъ извѣстный судья д-ръ Винклеръ, также принципиальный противникъ смертной казни. Онъ отмѣтилъ прежде всего, что вопросъ невольнымъ образомъ предпрѣшается. Идти на

уступки допустимо лишь послѣ того, какъ определено выяснится, что отмена критикуемаго института натолкнется въ нѣкоторыхъ кантонахъ на трудно преодолимую оппозицію. Но въ такомъ случаѣ смертную казнь необходимо будетъ ввести въ союзный уголовный кодексъ, въ качествѣ альтернативаго рядомъ съ безсрочной каторгой наказанія за наиболѣе тяжелые деликты. Право помилованія должно быть точно также предоставлено какому-либо союзному органу съ обязательствомъ сообщать послѣднему о каждомъ вынесенномъ смертномъ приговорѣ.

У докладчика, Кронауера, оказалось на сѣздѣ очень мало сторонниковъ. Всѣ они подчеркивали, что смертная казнь пользуется въ Швейцаріи гораздо большей популярностью, чѣмъ это, на первый взглядъ, кажется. Необходимо шадить чувства ея приверженцевъ. А отсюда вытекаетъ что отдѣльные кантоны должны сохранить въ указанной области полную свободу. Одинъ изъ ораторовъ предлагалъ условное закрѣпленіе существующаго status quo: только тѣ кантоны имѣютъ право примѣнять смертную казнь, законодательству которыхъ она была известна въ моментъ введенія въ дѣйствіе союзнаго кодекса. Но подавляющее большинство оппонентовъ, въ концѣ разошлось съ Кронауеромъ. Институтъ смертной казни совсѣмъ уже, по ихъ мнѣнію, не такъ укоренился въ Швейцаріи, чтобы отмена его явилась угрозой для всего вообще дѣла реформы уголовного законодательства.

Какимъ должно быть швейцарское уголовное законодательство,—единымъ или партикулярнымъ,—вотъ какъ принципиально ставило вопросъ большинство участниковъ сѣзда. Сомнѣній въ этомъ быть не можетъ. Но въ такомъ случаѣ недопустимо начинать новое дѣло съ изытанія въ самой чувствительной области карательнаго права. Сохранить за кантонами право распоряжаться, по собственному усмотрѣнію, такимъ средствомъ, какъ смертная казнь, значило бы предоставить имъ суверенитетъ въ дѣлѣ, такъ сильно затрагивающемъ самый фундаментъ современной государственности, что явно расходилось бы съ тѣмъ правовымъ единствомъ, идея котораго положена въ основу всей союзной конституціи. Нельзя забывать того, что именно кантональная пестрота въ области вопроса о смертной казни служила всегда однимъ изъ наиболѣе могучихъ аргументовъ въ пользу объединенія страны на почвѣ общаго уголовного права. Союзный гражданскій кодексъ, правда, тоже предоставляетъ кантонамъ известную самостоятельность. Но неудобство этого порядка за очень короткое время вполне определенно выяснилось, и онъ является сейчасъ предметомъ громкихъ жалобъ. Многие изъ оппонентовъ рѣшительно, поэтому, предпочитаютъ компромиссъ Винклера системѣ, на защиту которой выступилъ докладчикъ. Если уже нельзя обойтись безъ смертной казни, то пусть это безъ обиняковъ выражено будетъ въ самомъ текстѣ союзнаго уголовного уложенія. Или—или. Только не игра въ прятки.

Доктринальная оценка смертной казни не вышла, разумѣется, на сѣздѣ изъ обычныхъ въ литературѣ рамокъ. Сторонники института говорили, что кара эта диктуется неизменно присущимъ человѣку инстинктомъ возмездія, безотчетною, но въ то же время весьма глубокою потребностью въ уравнительной справедливости. Тяжесть кары должна быть адекватна тяжести преступленія. Если въ наше время указанное требование нерѣдко игнорируется то это лишь свидѣтельствуетъ о весьма серьезномъ, социальномъ недугѣ. „Къ счастью“ имъ заражены только верхи общества. Народъ прекрасно отдаетъ себѣ отчетъ въ томъ, что границы допустимой снисходительности къ преступнику нарушены въ ущербъ интересамъ честнаго люда. Нельзя, наконецъ, упускать изъ виду и момента социальной охраны. Если уже такъ бережно относиться къ жизни отъявленныхъ злодѣевъ, то не лучше ли вообще отбросить

всякія надежды на искорененіе нѣкоторыхъ, и притомъ особенно тяжелыхъ, проявленій преступности.

Противники смертной казни указывали, что отмена ея есть прежде всего постулатъ культурнаго развитія. Государство обязано явить народу примѣръ уваженія къ человѣческой жизни. Смертная казнь—пержитокъ отвергаемаго христіанскимъ сознаніемъ таліона. Она не дѣйствуетъ устрашающе. А цѣль охраны можетъ быть достигнута и въ иномъ порядкѣ. Но самое главное, конечно:—неотмѣнимость причиняемаго этой карой зла. Было бы непростительно утверждать, что современная юстиція гарантирована отъ ошибки. Для людскаго суда это вообще недостижимый идеалъ. Но въ такомъ случаѣ люди и не въ правѣ пользоваться средствомъ, по природѣ своей не подлежащимъ отменѣ. Наконецъ, институтъ смертной казни является своего рода привилегіей для отпиррающихся или умѣющихъ прятать концы въ воду убійць. Ибо, при отсутствіи безспорнаго сознанія или равносильнаго ему свидѣтельства очевидно, судъ старается всячески обойти эту кару. Это не можетъ, однако, ему помѣшать остановиться на ней именно тогда, когда заподозрѣнный дѣйствительно виновенъ.

При заключительномъ голосованіи тезисы Кронауера отвергнуты были 101-мъ противъ 20-ти голосовъ. Эта могучая демонстрація въ пользу единаго уголовного права еще не предрѣшала вопроса о смертной казни. Въ посвященномъ ему отдѣльномъ голосованіи сѣздъ высказался затѣмъ большинствомъ 69-ти противъ 44 голосовъ за изытаніе этой кары изъ союзнаго уголовного кодекса.

„Проба“ въ договорѣ купли-продажи.

Что такое проба? Совпадаетъ ли житейское понятіе этого слова съ юридическимъ? Какая роль принадлежитъ „пробѣ“ въ современномъ торговомъ оборотѣ?

На вопросы эти, все чаще и чаще выдвигаемые жизнью, отвѣчаетъ въ интересной статьѣ вѣнской присяжный повѣренный С. Гиршъ... Безусловныя сдѣлки, гдѣ одна сторона обязуется доставить товаръ, а другая—уплатить за него определенную сумму денегъ, имѣютъ, по общему правилу, мѣсто тамъ, гдѣ между контрагентами успѣли уже установиться болѣе или менѣе определенные отношенія. Предыдущій опытъ обосновываетъ здѣсь взаимное довѣріе сторонъ. Покупатель не сомнѣвается въ томъ, что онъ получитъ предусмотрѣнный договоромъ товаръ; продавецъ рассчитываетъ на своевременную уплату денегъ. Если при этомъ и возникаютъ даже порой какія-либо недоразумѣнія, то они болѣе частью добровольно улаживаются,—скідкой ли съ цѣны, отсрочкою ли платежа, или какимъ-нибудь инымъ способомъ. Тамъ, гдѣ первоначальная непримиримости контрагентовъ угрожаетъ привести къ судебному разбирательству, стороны, именно чтобы избѣжать послѣдняго, останавливаются на какомъ-либо компромиссѣ. Продавецъ дѣлаетъ «уступку»; покупатель обѣщаетъ произвести дальнѣйшій заборъ товаровъ. Разрывъ устраняется и поколебленные на время торговыя отношенія становятся лишь послѣ этого еще болѣе твердыми.

Но все это имѣетъ мѣсто только тамъ, гдѣ контрагенты хорошо другъ друга знаютъ. Новыя же дѣловыя связи требуютъ дѣлага ряда предварительныхъ справокъ, безъ которыхъ та и другая сторона неизбежно бродили бы въ потемкахъ. Покупатель долженъ убѣдиться въ доброкачественности впервые предлагаемаго ему товара. Продавецъ естественно освѣдомляется о кредитѣ и платежеспособности новаго заказчика. Элементъ довѣрія имѣетъ въ такихъ случаяхъ мѣсто только тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о крупнѣйшихъ домахъ съ непоколебимо установившейся въ коммерческомъ мірѣ репутаціей. Продавецъ добивается, по общему правилу, при первой

покупки, наличного расчета, послѣ чего онъ только и открываетъ новому заказчику кредитъ. Безукоризненное выполнение первой поставки является, въ свою очередь, способомъ приобрести еще одного постоянного клиента, закрѣпить на долгие годы случайно завязавшіяся отношенія, отбить хорошаго покупателя у своихъ конкурентовъ. Вотъ почему продавецъ соглашается верѣлко, при такихъ условіяхъ, отпустить новому заказчику товаръ въ количествѣ опускающемся за черту обыкновенно практикуемаго фирмой *minimum'a*, и покупатель, по предложенію посредника, чаще всего комми-воажера, объясняетъ, другой сторонѣ, что онъ беретъ у нея товаръ „на пробу“, ставя свои дальнѣйшіе заказы въ зависимость отъ исхода послѣдней.

Такое заявленіе, какъ обнаруживающее только побудительные мотивы одного изъ контрагентовъ, само по себѣ лишено правового значенія. Оно ничего не измѣняетъ въ безусловномъ характерѣ сдѣлки и не отражается вообще нисколько на ея юридической природѣ. Покупка на пробу, о которой еще упоминаютъ старые нѣмецкіе торговые уставы, не регулируется болѣе въ новомъ законѣ какъ соглашеніе какого-то особаго характера. Центръ тяжести сдѣлки всецѣло здѣсь въ ея экономической сторонѣ, въ томъ, что покупатель, хотя и не связывая себя, раскрываетъ предъ своимъ контрагентомъ перспективы болѣе или менѣе значительныхъ хозяйственныхъ выгодъ.

Совсѣмъ другое слѣдуетъ сказать о „покупкѣ согласно пробѣ“. Правовая природа этого соглашенія дѣйствительно совсѣмъ особая. Оно подраздѣляется такого рода сдѣлку, въ основѣ которой лежитъ вполнѣ опредѣленная проба (образецъ, модель). Продавецъ характеризуетъ индивидуальныя свойства будущаго товара. И покупателю дается прочная гарантія, что онъ получаетъ именно такой, а не иной товаръ. Въ торговомъ оборотѣ, сильно зависящемъ отъ вліяній моды, тамъ, гдѣ за одной новостью сезона слѣдуетъ другая, — особенно въ конфекціонной промышленности, развивающейся на такое множество различнѣйшихъ предметовъ, — образцы узоровъ, добротности, окраски, фасоновъ и т. д. собираются цѣлыми коллекціями. Эти „пробы“, сохраняются обѣими сторонами, дабы представлялась возможность сравнить съ оригиналомъ только еще долженствующій быть изготовленнымъ товаръ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что проверка узавнаго сходства и установленіе того или иного различія ограничена вполнѣ опредѣленнымъ срокомъ. Случается часто такъ, что фабрикантъ, — въ текстильной промышленности, напримѣръ, — изготовляющій по образцамъ извѣстную матерію, разсылаетъ первые куски ея заказчикамъ для того, чтобы они зрѣнѣе знали, какимъ вышелъ изъ-подъ машины узоръ. Уже въ этой стадіи, — стало бытъ, предъ доставкой настоящаго товара — покупатель долженъ сравнить полученные имъ экземпляры съ первоначальнымъ образцомъ и, въ случаѣ чего, заявить другой сторонѣ свой протестъ. Не выполнивъ этой, установленной торговымъ правомъ обязанности, заказчикъ какъ бы молчаливо признаетъ, что нѣкоторое несходство съ пробой безразлично для него. Въ житейскомъ обиходѣ фактически получившій узоръ обыкновенно и разматривается какъ проба. Въ торговомъ оборотѣ между ними напротивъ проводится вполнѣ опредѣленная граница. Путемъ сравненія „перваго куска“ съ „пробой“ рѣшается самый вопросъ о томъ, насколько аккуратно выполненъ заказъ. Если при этомъ возникаетъ споръ о качествахъ, то покупатель долженъ доказать, что онъ заключилъ сдѣлку, имѣя въ виду извѣстную пробу, тогда какъ продавецъ обязанъ съ своей стороны установить, что доставленный товаръ отвѣчаетъ тѣмъ или инымъ, гарантированнымъ пробой, качествамъ.

Случается и такъ, что покупатель предлагаетъ

продавцу: устроимъ пробу. Я не знаю, пойдетъ ли у меня этотъ товаръ, и я не желаю рисковать. Возьмите рискъ на себя. Для перваго раза продайте мнѣ товаръ условно. Найду я покупателей, и сдѣлка наша состоялась. Нѣтъ, и вы получаете свой товаръ обратно... Эта форма договора, гдѣ всѣ преимущества на сторонѣ покупателя, практикуется чаще всего тогда, когда торговецъ, опытный купецъ, вводитъ въ свое дѣло какой-нибудь новый предметъ и собирается еще только путемъ выставокъ и рекламы развить въ публикѣ вкусъ къ нему. Для этой цѣли заключается также порою особый видъ комиссіоннаго договора. Если опытъ не удается и пробный товаръ не находитъ сбыта, то сдѣлка, по одностороннему желанію покупателя, аннулируется. Уже при заключеніи договора, можетъ быть принятъ, въ соотвѣтствіи съ особенностями каждаго даннаго случая, болѣе или менѣе продолжительный срокъ, въ теченіе котораго покупатель обязанъ заявить, считаетъ ли онъ покупку окончательной или намѣренъ вернуть продавцу товаръ. Если этотъ срокъ не зафиксированъ былъ въ самомъ началѣ, то продавецъ можетъ назначить его покупателю впоследствии. Если по истеченіи извѣстнаго промежутка времени со стороны покупателя не заявленъ былъ протестъ, то сдѣлка признается окончательно состоявшейся и продавецъ можетъ требовать уплаты обусловленной договоромъ суммы.

Изъ предыдущаго вытекаетъ, что разновидности извѣстнаго въ житейскомъ обиходѣ подъ общимъ именемъ „пробной покупки“ феномена идутъ навстрѣчу весьма серьезнымъ торгово-экономическимъ потребностямъ. Правилкомъ является, конечно, прямая, непосредственная покупка. Она безусловно царитъ въ дѣловомъ оборотѣ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о совершенно однородныхъ, не поддающихся измѣнчивому вліянію моды, предметахъ. Но непрерывно возрастающая конкуренція, напряженная погоня за покупателемъ и, наконецъ, капризы вкуса, періодически выбрасывающіе на рынокъ множество товаровъ съ рѣзко колеблющейся отъ одного дня къ другому цѣнностью, отводятъ все болѣе и болѣе мѣсто покупкамъ условнымъ. О необходимости дальнѣйшаго ихъ расширенія свидѣтельствуютъ общія тенденціи капиталистическаго хозяйства. Процессъ несомнѣненъ. Правовую природу обусловленныхъ имъ фактовъ призвана выяснить юриспруденція.

Х Р О Н И К А.

Въ гос. думу внесенъ проектъ обязательственнаго права (V книга гражданскаго уложенія).

Въ гос. думу внесенъ законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи о земствѣ въ 6 западныхъ губерніяхъ, функционирующемъ, какъ извѣстно, и до сихъ поръ на основаніи закона, введеннаго въ порядкѣ ст. 87 еще П. А. Столыпинымъ.

Новый проектъ вводитъ слѣдующія измѣненія въ дѣйствующее положеніе. Курія сохраняются; земельный цензъ для участія въ выборахъ гласныхъ остается прежнимъ, но оцѣночный цензъ, т. е. цензъ по владѣнью фабричнымъ предпріятіемъ или городской, или дачной недвижимостью, повышается вдвое съ 7¹/₂ тыс. до 15 тыс. руб. Такое повышеніе объясняется проектомъ тѣмъ, что фактическая стоимость земельного ценза, установленнаго положеніемъ въ размѣрѣ

половины ценса для участія въ выборахъ членовъ гос. думы, равна приблизительно 15 тыс. руб., тогда какъ оцѣночный цenzъ въ 7.500 руб. представляетъ въ большинствѣ случаевъ фактическую стоимость городского имущества. Между тѣмъ, въ уѣздахъ съ развитой промышленностью и большими городами, благодаря низкому оцѣночному цenzу, большинство въ земскихъ собраніяхъ принадлежитъ горожанамъ, что, съ точки зрѣнія земской, нежелательно. При повышеніи оцѣночнаго цenza вдвое лица, владѣющія городскимъ или дачнымъ имуществомъ, оцѣненнымъ ниже 15.000 руб., лишаются избирательныхъ правъ, такъ какъ по дѣйствующему положенію избирательными правами пользуются лишь владѣльцы имущества, равныхъ не менѣе одной десятой полного цenza.

Этимъ путемъ устраняется опасность поглощенія земельныхъ собственниковъ горожанами. Другую опасность для правильнаго функціонированія земства проектъ видитъ въ возможности поглощенія полныхъ цenzовиковъ мелкими владѣльцами. Поэтому проектъ предлагаетъ дѣлить русскую курію на два отдѣленія: въ одной выбираютъ полные цenzовики, а въ другой—мелкіе владѣльцы. По дѣйствующему же закону, всѣ избиратели, т. е. полные цenzовики и уполномоченные отъ мелкихъ, выбираютъ гласныхъ вмѣстѣ. Проектъ устанавливаетъ, что отъ мелкихъ избирателей должно быть не менѣе одной трети гласныхъ, приходящихся на русскую курію, и не менѣе 3, если количество всѣхъ гласныхъ менѣе 9. Въ общемъ, по словамъ проекта, расписаніе закрѣпляетъ представительство мелкихъ собственниковъ въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ они вошли въ составъ первыхъ земскихъ собраній.

Наконецъ, третьимъ измѣненіемъ является дѣленіе города Минска на двѣ куріи для выборовъ гласныхъ въ городскую думу.

Въ скоромъ времени на разсмотрѣніе особаго междувѣдомственнаго совѣщанія при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ поступятъ матеріалы, полученные отъ томскаго и тобольскаго губернаторовъ, касающіеся введенія въ этихъ губерніяхъ земства. Первоначально министерство проектировало для тобольской и томской губерній установить такъ-называемое полосное земство, т. е. ввести земскія учрежденія въ полосѣ, прилегающей къ сибирскому желѣзнодорожному пути; сѣверные же уѣзды оставить попрежнему въ управленіи чиновниковъ. При этомъ предполагалось ввести автономныя уѣздныя земства съ выборными земскими собраніями и управами. Губернскія земскія собранія должны были, по проекту, состоять изъ части выборныхъ и части назначенныхъ членовъ отъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ земства не предполагалось вводить. Губернскія земскія управы проектировалось составить изъ назначенныхъ членовъ. Какъ передаютъ въ думскихъ кругахъ, министерство въ настоящее время считаетъ и эту реформу для сибирскихъ губерній слишкомъ широкой и намѣревается ее еще болѣе сузить. Предположенія эти въ думскихъ кругахъ вызваны тѣмъ проектомъ земства, который разрабатывается министерствомъ для архан-

гельской губерніи. Здѣсь уже, какъ передаютъ, нѣтъ и рѣчи объ автономныхъ уѣздныхъ земствахъ. Для уѣздовъ архангельской губерніи предполагается установить единоличныхъ распорядителей съ какимъ-то совѣщательнымъ органомъ. Выборнымъ предполагается только губернское земское собраніе, а губернская земская управа должна, по проекту, состоять изъ назначенныхъ членовъ. Въ междувѣдомственное совѣщаніе, которое должно установить основныя положенія законопроекта о земствѣ въ тобольской и томской губерніяхъ, предполагается министерствомъ пригласить и сибирскихъ депутатовъ.

18-го октября въ пленарномъ засѣданіи перваго департамента прав. сената слушалась жалоба на стоятеля московской общины старообрядцевъ Румянцева на министра финансовъ В. Н. Коковцова.

Поводомъ къ возбужденію жалобы послужилъ отказъ В. Н. Коковцова отмѣнить постановленіе московскаго губернскаго по квартирному налогу присутствія объ обложеніи Румянцева квартирнымъ налогомъ. Румянцевъ постановленіе министра находитъ неправильнымъ, такъ какъ ст. 747 уст. о прямыхъ налогахъ устанавливаетъ изъятіе духовенства всѣхъ признанныхъ въ Россіи христіанскихъ исповѣданій отъ платежа квартирнаго налога и другихъ государственныхъ налоговъ. Этотъ принципъ послѣдовательно проводится въ нашихъ законахъ, и христіанское духовенство освобождено отъ многихъ сборовъ и повинностей. Законодатель въ этомъ случаѣ исходитъ изъ принциповъ привилегированности духовнаго сословія христіанскихъ исповѣданій и права его на особое покровительство. Къ изъятію же именно старообрядческаго духовенства изъ дѣйствія этихъ принциповъ не имѣется ни юридическихъ, ни политическихъ основаній.

В. Н. Коковцовъ представилъ жалобу Румянцева въ сенатъ при рапортѣ, въ которомъ говоритъ, что еще въ 1908 г. московскій губернаторъ возбудилъ вопросъ, подлежатъ ли освобожденію отъ государственнаго поземельнаго налога земли, на которыхъ построены старообрядческіе храмы и дома старообрядческихъ священнослужителей, и отъ государственнаго квартирнаго налога—духовныя лица старообрядческаго исповѣданія.

Министръ финансовъ снесся по этому поводу съ оберъ-прокуроромъ синода, В. К. Саблеромъ, который указалъ, что въ законѣ, не упоминается о правахъ старообрядческаго духовенства на такую льготу; предоставленіе же ея могло послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ.

Министръ финансовъ полагалъ признать жалобу не заслуживающей удовлетворенія.

По ходатайству оберъ-прокурора, окончательное сужденіе по существу жалобы отложено до представленія имъ дополнительнаго матеріала.

Вскорѣ послѣ опубликованія указа объ амнистіи 21 февраля 1913 г., среди другихъ руководящихъ указавій, ограничивающихъ сферу распространенія амнистіи, сенатъ преподавалъ разъясненіе, коимъ призналъ, что полному прекращенію подлежатъ не всѣ литературныя дѣла. Сенатъ нашелъ, что не подлежатъ прекращенію тѣ дѣла о храненіи и распространеніи литературы, въ которыхъ рѣчь идетъ о произведеніяхъ нелегальныхъ, т. е. изданныхъ тайно отъ органовъ по надзору за печатью.

Въ засѣданіи 18 октября сенату пришлось столкнуться съ случаемъ, гдѣ судъ пошелъ еще дальше по этому пути и не прекратилъ дѣла о распространеніи литературы, изданной совершенно легально. Дѣло возбуждено было противъ проф. Коломійцева по заявленію ксендза С., обвиняемаго профессоромъ въ провокаціи.

Ксендзъ С. снялъ у проф. Коломійцева комнату на его дачѣ подѣ Одессой. Въ библиотекѣ, имѣвшейся у профессора на дачѣ, среди другихъ книгъ, были брошюры изданія «Донской Рѣчи». Три такихъ брошюры, оказавшихся изъятими изъ обращенія, ксендзъ С. взялъ себѣ, кстати сказать, безъ разрѣшенія владѣльца библиотeki. Затѣмъ, по словамъ С., при обыскѣ у него эти брошюры нашли во время его пребыванія въ Феодосіи. Онъ заявилъ, что получилъ ихъ отъ проф. Коломійцева, и противъ послѣдняго возбудили дѣло по 129 ст., за распространеніе призывающей къ ниспроверженію существующаго строя литературы.

Одесская судебная палата приговорила проф. Коломійцева къ году крѣпости. Послѣ опубликованія указа объ амнистіи состоялся дополнительный приговоръ палаты, примѣнившей къ данному дѣлу не 5 п. XVIII раздѣла указа, говорящій о полномъ прекращеніи такихъ дѣлъ, а п. 13, на основаніи котораго наложенное на Коломійцева наказаніе было лишь сокращено на треть. На этотъ дополнительный приговоръ прис. пов. Н. К. Муравьевъ принесъ кассационную жалобу, указывая въ ней на полную несостоятельность рѣшенія палаты, которая, во-первыхъ, ничѣмъ не мотивировала того, почему она примѣнила п. 13, а не 5, и, во-вторыхъ, нарушила руководящее рѣшеніе сената о примѣненіи именно 5 п. въ подобныхъ дѣлахъ, о распространеніи изданныхъ легально и затѣмъ изъятыхъ произведеній печати.

Изъ доклада, сдѣланнаго сенаторомъ-докладчикомъ, выяснилось, что при постановленіи палатой дополнительнаго приговора о примѣненіи пункта 13 указа, говорящаго лишь о сокращеніи срока, настаивалъ прокуроръ, причѣмъ защитникъ не возражалъ противъ этого. Поддерживавшій кассационную жалобу въ сенатѣ прис. пов. Н. Д. Соколовъ заявилъ, что данный фактъ является совершенно неожиданнымъ и новымъ обстоятельствомъ. Во время постановленія дополнительнаго приговора самъ проф. Коломійцевъ находился за границей, что видно изъ отбѣтокъ на его паспортѣ, и никому не выдавалъ довѣренности на выступленіе отъ его имени, такъ какъ не зналъ даже о назначеніи дѣла. Если же у него былъ назначенный палатой казенный за-

щитникъ, то онъ выступалъ безъ вѣдома обвиняемаго.

Предсѣдательствующій возразилъ Соколову, что данное нарушеніе, какъ неуказанное въ кассационной жалобѣ, не подлежитъ обсужденію. Тогда Н. Д. Соколовъ заявилъ, что сенатъ, во всякомъ случаѣ, долженъ исправить ошибку суда по примѣненію манифеста, хотя бы въ свое время противъ ошибки и не возражалъ защитникъ, ибо правильное примѣненіе закона, а значитъ и указа объ амнистіи, ех officio лежитъ на судьяхъ. То же, что въ данномъ случаѣ рѣчь шла о произведеніяхъ, изданныхъ легально, явствуетъ, даже если не касаться существа, изъ терминологіи приговора, гдѣ все время говорится о брошюрахъ, изъятыхъ изъ обращенія. Ясно, что изъятые могли быть лишь брошюры, легально изданныя.

Сенатъ, послѣ часового совѣщанія, вынесъ резолюцію, которой призналъ, что отсутствіе мотивовъ въ дополнительномъ приговорѣ палаты въ данномъ случаѣ несущественно потому, что и прокуроръ, и защита соглашались съ такимъ рѣшеніемъ вопроса, и что вопросъ о характерѣ литературы, въ распространеніи которой признавъ виновнымъ проф. Коломійцевъ, не можетъ быть разсматриваемъ сенатомъ, какъ вопросъ существа. По этимъ соображеніямъ сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій.

Библиографія.

Zeitschrift für Rechtsphilosophie in Lehre und Praxis, I Band. I Heft Leipzig, 13.

— Не успѣлъ нео-гегельянскій Archiv für Rechtsphilosophie, издаваемый I. Колеромъ, отпраздновать свой пятилѣтній юбилей, какъ появился новый нѣмецкій журналъ по философіи права. Общанчый составъ сотрудниковъ (Штаммлеръ, Натеригъ, Баухъ, Герлахъ и др.) говоритъ скорѣе всего о неокантіанскомъ характерѣ новаго журнала, но трудно загадывать впередъ, останется ли онъ строго „партийнымъ“, во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что народившійся органъ болѣе займется философией права, чѣмъ Archiv, не успѣвшій пріобрѣсти опредѣленной научной физиономіи. Въ другомъ мѣстѣ (въ статьѣ „Экспериментально-психологическій методъ и юридическій модернизмъ“, „Вѣстникъ права и нотаріата“, № 29 за 1913 г.) я указывалъ на то оживленіе, которое замѣчается нынѣ въ области „отвлеченной“ юриспруденціи—теоріи и методологіи права, появленіе нынѣ втораго правнаго философскаго журнала есть только одинъ изъ многихъ признаковъ этого оживленія. Отмѣтимъ однако въ самомъ началѣ, что новый журналъ проникнутъ живымъ научнымъ духомъ, чуждымъ того диллетанства, отъ котораго далеко не свободны труды многихъ приверженцевъ юридическаго модернизма.

Въ разбираемомъ выпускѣ журнала помѣщены три статьи: проф. Штаммлера: „Понятіе и значеніе философіи права“, проф. Е. Губера: „О реальностяхъ законодательства“ и судьи Герца о взглядѣ Гете на право (по „Фаусту“).

Названная статья Штаммлера, какъ и послѣдняя объемистая книга его „Theorie der Rechtswissenschaft“, проникнута духомъ формалистическаго критицизма. Если въ послѣдней книгѣ авторъ реально-психологическій методъ, то и въ этой статьѣ

онъ по существу дѣлаетъ то же: сперва слѣдуетъ, по его мнѣнію, „критически“ познать „что такое право“, а затѣмъ уже, какъ бы дополнительно, возможны психологическія изслѣдованія, „На основѣ критически построенной философіи права могутъ быть затѣмъ уже прибавлены психологическія изысканія (Erörterungen), которыя только дополняютъ ее (т. е. философію права—М. Л.), но которыми она никогда не можетъ быть замѣнена. Лишь тогда, когда извѣстно, что есть право, можно изслѣдовать, какъ оно, право, возникаетъ и дѣйствуетъ“ (S. 19) ¹⁾. По существу же изученіе сущности права только по степени отвлеченія отличается отъ догматически-репродуктивнаго познанія положительнаго права, ибо для Штаммлера возможны только два способа изученія права: 1) изложение ограниченныхъ юридическихъ вопросовъ, возникновеніе и измѣненія коихъ обуславливается исторически, методъ здѣсь по существу репродуктивенъ; 2) способъ при которомъ все изученіе направляется на то, что обще всякому „праву“ вообще“ (S. 2). Второй способъ приводитъ такимъ образомъ къ чистому ученію о правѣ, къ познанію того, что по необходимости общности свойственно всемъ правовымъ вопросамъ (S. 3), отсюда и опредѣленіе философіи права: „философія права есть ученіе о томъ, что въ предметахъ права можетъ быть изложено общезначимо“ (S. 4) Въ остальномъ читатель найдетъ здѣсь только болѣе популярный сводъ прежнихъ взглядовъ автора; отъищимъ, впрочемъ, что Штаммлеръ, стараясь согласовать свою идею права съ идеей Канта о вѣчномъ мирѣ, умудряется отстаивать войну, какъ способъ принудительно исполненія будущаго „идеальнаго“ права (S. 37).

Съ особеннымъ вниманіемъ останавливаешься на статьѣ проф. Евгения Губера, которому, какъ извѣстно, принадлежитъ честь созданія новаго швейцарскаго гражданскаго уложенія. Не столько стиль мудрой простоты, столь отличный отъ условно-шифрованнаго стиля Штаммлера, сколько новое и необычайно интересное содержаніе статьи привлекаетъ вниманіе читателя. По мнѣнію Губера, направленіе законодательства опредѣляется не столько идеями о должномъ, сколько фактическими обстоятельствами, реальными силами, съ которыми оно необходимо должно считаться. Эти реальности (Realien) законодательства Губеръ подраздѣляетъ на три группы: 1) человекъ, со всеми его естественными свойствами, 2) тѣ предметы или силы природы, которые требуютъ такъ или иначе урегулировать (такъ наз. натуралии) и 3) данной существующей правопорядокъ (куда включаются этические сужденія и обыкн.), представляющей собою не что иное, какъ кусокъ той же природы человека (S. 44). Въ этой краткой рецензій мы можемъ остановиться только на наиболее подробномъ и интересномъ пунктѣ (глава I, стр. 45—65). Человекъ беретъ здѣсь авторомъ въ его индивидуальной обособленности и въ общеніи съ другими людьми. Авторъ указываетъ на то, что индивидъ, какъ объектъ законодательства, считается многими вполне совершеннымъ, съ этой точки зрѣнія остается только приспособить правовой порядокъ въ его цѣломъ и въ частностяхъ къ этому совершенному человеку. Исходной точкой является здѣсь, по мнѣнію Губера, расчетъ на благородные импульсы, которые должны оправдаться; идеальный человекъ является основнымъ типомъ такого законодательства. Но возможенъ и противоположный взглядъ: здѣсь человекъ предполагается „не разумнымъ и добродѣтельнымъ, а, наоборотъ, глупымъ, претенціознымъ, завистливымъ, коснымъ и злымъ“; по этому воззрѣнію

разсчитать на болѣе высокія побужденія былъ бы непростительной ошибкой. Самъ авторъ не примыкаетъ ни къ одному изъ этихъ двухъ противоположныхъ взглядовъ, онъ указываетъ на то, что законодательство должно считаться не съ апіорными оцѣнками „добрый“ и „злой“, а должно стараться включить индивида въ общеніе со всеми его психическими свойствами. „Каждый въ отдѣльности—читаемъ мы—можетъ притязать на проявленіе своихъ индивидуальныхъ свойствъ при преслѣдованіи своихъ интересовъ, поскольку онъ этимъ не нарушаетъ гармоніи общегитія, къ которому онъ принадлежитъ, какъ отдѣльный членъ. Съ точки зрѣнія законодательства онъ поступаетъ хорошо, поскольку онъ подчиняется этой гармоніи, и поступаетъ плохо, поскольку онъ ее нарушаетъ“ (S. 49—50). Вообще же авторъ разсматриваетъ совокупное психическое сознаніе человека, какъ постоянный факторъ законодательства, и признаетъ, что „всѣ измѣненія, замѣчаемые нами въ общественной жизни, суть только попытки приспособленія къ измѣнившимся условіямъ. Прогрессъ же заключается въ темпѣ этого процесса приспособленія“ (S. 51).

Исходя изъ такого реально-психологическаго пониманія сущности правотворчества и законодательства, авторъ выставляетъ, какъ слѣдствія, извѣстныя правно-политическія требованія. Именно здѣсь, т. е. въ признаніи права продуктомъ социально-психологическаго приспособленія и въ частичномъ признаніи мотивационнаго и воспитательнаго дѣйствія права взгляды Е. Губера, обнаруживаютъ нѣкоторыя черты сходства съ теоріей Л. І. Петражицкаго, поскольку послѣдній уже давно до Губера объяснялъ существованіе извѣстныхъ институтовъ (напр., собственности, наследственнаго права и т. д.) съ социально-психологической точки зрѣнія.

„Законодательство—читаемъ мы у Губера—должно считать своей задачей задерживать антиколлективистическія силы, исходя изъ того воззрѣнія, что отъ человека слѣдуетъ требовать того, что является наиболее вѣрнымъ средствомъ для гармоничнаго построенія индивидуальнаго и коллективнаго существованія, для прочности и преуспѣянія общества“ (S. 53). И далѣе: „поэтому законодательство можетъ и должно считаться съ интересами, которые имѣются у индивида въ экономическомъ или этическомъ отношеніи и для осуществленія которыхъ въ какой-либо степени дѣйствуютъ психическія силы человека“ (та же стр.). Въ этихъ социальныхъ цѣляхъ слѣдуетъ, по мнѣнію Губера, использовать, признавать, а иногда и поощрять эгоистическія побужденія отдѣльнаго индивида, „такое признаніе индивидуальнаго вънутри правового порядка, говоритъ авторъ, мы встрѣчаемъ на каждомъ шагѣ. Главнымъ примѣромъ этого служитъ признаніе частной собственности“ (S. 54), здѣсь, какъ и въ наследственномъ правѣ, защищаются права отдѣльной личности „поскольку это полезно обществу“. Далѣе авторъ обращаетъ вниманіе на то, что „законодательство часто обращается къ интересамъ отдѣльныхъ лицъ, чтобы направить или прямо-таки толкнуть ихъ на правильные поступки въ общегитіи“. Въ этихъ случаяхъ законодательство пытается считаться съ интересами отдѣльныхъ личностей такъ, что оно въ случаѣ правнаго поведенія въ общегитіи общасть имъ извѣстную выгуду“ (S. 55). Какъ отдѣльный примѣръ тому, авторъ приводитъ вознагражденіе за возвращеніе потеряннаго. Въ этомъ использованіи эгоизма авторъ не усматриваетъ ничего недостойнаго для законодателя, онъ это считаетъ вполне допустимымъ, а иногда даже желательнымъ. Отъ вниманія автора не ускользаетъ и необходимое умѣние законодателя отличать и выбирать между болѣе благородными и менѣе достойными побужденіями индивида. Наконецъ, авторъ считаетъ, что положительнаго право должно сумѣть пробудить въ индивидѣ сознаніе его социального положенія, для этихъ цѣлей вводятся

¹⁾ Повсюду, гдѣ противоположное не отмѣчено нами особо курсивъ принадлежитъ автору.

награды и отличия, торжественныя церемоніи, вишнія формы почета, форма судей и пр. (S. 57, 58).

Мы вполне соглашаемся съ проф. Губеромъ въ томъ, что главной, реальной основой законодательства является человекъ съ его природными, въ частности психическими свойствами, соглашаемся и съ тѣмъ, что правовые институты слѣдуетъ освѣщать съ этой точки зрѣнія, но не можемъ согласиться съ авторомъ, когда онъ утверждаетъ, что „человѣчество въ своихъ склонностяхъ и дарованияхъ остается равнымъ самому себѣ и не прогрессируетъ“ (S. 50), что психическій факторъ остается конечной и постоянной величиной. Утвержденіе Губера, будто въ общественной жизни известная сумма глупости, злостности и безправственности съ одной стороны, разумности, доброты и нравственности—съ другой, остается на приблизительно-одинаковой высотѣ, научно недоказуемо и приводитъ послѣдовательно къ отрицанію социально-воспитательной функции права. Недостатокъ мѣста не позволяетъ остановиться на другихъ крайне интересныхъ выводахъ этой богатой мыслями статьи, укажемъ только на заключительныя страницы (S. 84—94), гдѣ Губеръ, между прочимъ, указываетъ на необходимость придавать отдѣльнымъ юридическимъ институтамъ формы, адекватной ихъ реальной сущности и на желательность сведения дѣйствующаго законодательства къ наивозможному меньшему числу общихъ положеній,— надо прибавить, что послѣднее въ достаточной мѣрѣ было осуществлено авторомъ при составленіи имъ новаго швейцарскаго гражданскаго уложенія.

Настоящій выпускъ журнала будетъ прочитанъ съ большимъ интересомъ. Для будущихъ выпусковъ, которые будутъ выходить по мѣрѣ накопленія материала, общаны статьи Герланда, Э. Корнфельда о „Правомъ чувствѣ“ (ч. I. Психологія правового чувства), Зидова и др. Выскажемъ по поводу появленія новаго правно-философскаго журнала пожеланіе, чтобы международный обмѣнъ научными результатами, добытыми различными теоретиками права, происходилъ отнынѣ въ болѣе оживленной формѣ, чѣмъ до сихъ поръ, и чтобы препятствія разноязычія перестали играть тормозящую роль въ области теории права, гдѣ до сихъ поръ неизбѣжны открытія давно уже открытыхъ истинъ, а въ силу этого—расточительная трата научныхъ силъ.

М. Лазерсонъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Порядокъ расторженія смѣшанныхъ инославныхъ браковъ.

Правительствующій сенатъ по вопросу о порядкѣ расторженія смѣшанныхъ инославныхъ браковъ разъяснилъ, что общій смыслъ ст. 455 т. XVI ч. 2 зак. о суд. гражд. приводитъ къ тому заключенію, что законоположеніе это устанавливаетъ для случая расторженія браковъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ инославнымъ исповѣданіямъ, раздѣленіе судопроизводства на двѣ составныя части, а именно: а) сужденіе по вопросу дѣйствительности и законности совершеннаго брака и б) разсмотрѣніе дѣла о расторженіи брака по существу, причемъ, законъ указываетъ, что въ семъ случаѣ вопросъ о расторженіи брака не можетъ быть разрѣшенъ прежде разрѣшенія вопроса о дѣйствительности брака; сообразно съ этимъ, статья 455 опредѣляетъ подвѣдомственность дѣла о расторженіи подобныхъ браковъ, относя разрѣшеніе вопроса о законности совершенія брака къ вѣдомству духовнаго суда того испо-

вѣданія, священникомъ коего совершено первое вѣнчаніе, самое же рѣшеніе объ уважительности причинъ къ разводу—къ духовному суду той церкви, вѣру коей исповѣдуетъ отвѣтчикъ. Вместе съ симъ совершенно очевидно, что законоположеніе статьи 455 зак. о суд. гражд. не является постановленнымъ исключительно для случаевъ, когда вѣнчаніе имѣло мѣсто въ церквахъ двухъ исповѣданій, такъ какъ, во-первыхъ, условіе о вѣнчаніи въ двухъ церквахъ приведено въ законѣ дополнительно съ прибавкою словъ „хотя бы“, а, во-вторыхъ, по общему смыслу постановленій ст. 455 слѣдуетъ придти къ заключенію, что сужденіе о законности совершенія брака можетъ служить предметомъ вѣдѣнія той только церкви, которою данный бракъ совершенъ, и только послѣ признанія дѣйствительности совершенія брака вопросъ о томъ, являются ли факты, указываемые испомъ законнымъ поводомъ къ расторженію брака, можетъ быть обсуждаемъ судомъ церкви вѣроисповѣданія отвѣтчика, ибо только судъ этой послѣдней церкви можетъ имѣть законное основаніе судить о томъ, допускаютъ ли каноническія правила продолженіе брачнаго союза при наличности тѣхъ обстоятельствъ поводовъ къ расторженію онаго. (Указъ отъ 19 сентября 1913 года за № 2485).

Первый департаментъ правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что расходъ предпріятія на постройку храма, какъ вызванный заботою о нравственномъ и духовномъ развитіи рабочихъ—естественныхъ прихожанъ строящагося храма, можетъ быть (ук. отъ 2 августа 1906 г. № 7579) подведенъ подъ дѣйствіе лит. а п. 3 ст. 470 уст. грам. нал., изд. 1903 г., и освобожденъ отъ обложенія процентнымъ сборомъ. (Указъ отъ 1 августа 1913 года за № 8606).

Сергій Гутникъ, содержащій въ г. Одессѣ торговое заведеніе по коммисіонной продажѣ зерна и въ 1906 и 1907 г.г. выбравшій на означенное заведеніе промысловыя свидѣтельства на торговое предпріятіе II разряда, продалъ земскому отдѣлу министерства внутреннихъ дѣлъ отдѣльными партиями, на сумму отъ 9.900 руб. до 231.000 руб., рожь, которую названный отдѣлъ обязанъ былъ принять въ теченіе 15-ти дней по заключеніи договора.

Губернское по промысловому налогу присутствіе привлекло Гутника къ уплатѣ стоимости 11 промысловыхъ свидѣтельствъ на торговля предпріятія (одно—1 разряда, шесть—2 разряда, три—3 разряда и одно—4 разряда) за производство имъ въ 1906 и 1907 г.г. поставки ржи, причемъ основаніемъ къ такому привлеченію послужили мажорская записки мажора одесской биржи о продажѣ Гутникомъ земскому отдѣлу министерства внутреннихъ дѣлъ ржи.

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, является ли данный договоръ договоромъ поставки или договоромъ купли-продажи,—находитъ, что поставкою называется договоръ, по которому одна сторона обязывается доставить другой какую-либо вещь за известную цѣну, къ известному сроку (ст. 1737 т. X ч. 1 зак. гр., изд. 1900 г.); очевидно, такимъ образомъ, что поставка по существу своему близко подходитъ къ куплѣ-продажѣ: какъ по договору купли-продажи за известную цѣну передается какая-либо вещь, точно также и по договору поставки; сходство обоихъ договоровъ окажется еще болѣе близкимъ, если принять въ соображеніе, что и при куплѣ-продажѣ исполненіе по договору можетъ не совпадать съ его заключеніемъ. При заключеніи купли-продажи очень нерѣдко постановляется что продавецъ обязывается доставить покупщику такую то вещь къ такому то времени, а не точнѣе

по заключеніи договора, такъ что иногда трудно опредѣлить, есть ли данный договоръ поставка или купля-продажа. Все различіе поставки отъ купли-продажи состоитъ въ томъ, что поставка предполагаетъ нѣкоторый промежутокъ времени между заключеніемъ и исполненіемъ договора, тогда какъ купля-продажа не предполагаетъ такого промежутка. Хотя и купля-продажа, какъ сказано выше, по соглашенію контрагентовъ можетъ содержать опредѣленіе о промежуткѣ между заключеніемъ договора и исполненіемъ по нему, но для купли-продажи этотъ промежутокъ несуществененъ, онъ можетъ быть и не быть; для поставки же онъ существененъ, такъ что если не назначено такого промежутка, а по мысли контрагентовъ исполненіе по договору немедленно должно слѣдовать за его заключеніемъ, то поставка имѣетъ собственное значеніе купли-продажи. Если обратиться къ вопросу о томъ, почему законъ даетъ промежутку времени между заключеніемъ и исполненіемъ договора такое значеніе, что основываетъ на немъ различіе двухъ договоровъ, то необходимо указать, что при куплѣ-продажѣ лицо, обязывающееся доставленіемъ вещи другому лицу, предполагается собственникомъ вещи; законъ именно постановляетъ, что только собственникъ можетъ продавать имущество (ст. 1384 т. X ч. 1 зак. гр., изд. 1900 г.). Между тѣмъ, не всегда лицо, обязывающееся доставленіемъ вещи другому, уже при самомъ заключеніи договора является собственникомъ ея, и даже возможно, что вещь, о доставленіи которой идетъ рѣчь, пока вовсе еще не существуетъ, но тѣмъ не менѣе лицо можетъ впоследствии приобрести право собственности на данную вещь и въ срокъ договора доставить ее контрагенту. Перехода къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что на обсуждаемыхъ договорахъ (маклерскихъ запискахъ) имѣются подписи временно завѣдывающаго продовольственной частью въ имперіи С. Гербеля и С. Гутника, изъ которыхъ первый выражаетъ свое согласіе на покупку у второго ржи (указаннаго въ договорѣ количества и по опредѣленной въ немъ цѣнѣ), а второй — на продажу ея, и что ни въ одномъ изъ означенныхъ договоровъ не говорится объ обязанности поставки ржи земскому отдѣлу, — правительствующій сенатъ находитъ, что заключенные между земскимъ отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ и Гутникомъ договоры должны быть отнесены къ числу договоровъ купли-продажи, а не поставки. Принимая же во вниманіе, что упомянутые договоры съ точки зрѣнія положенія о госуд. промысл. налогѣ носятъ характеръ оптовой торговли рожью, что выбранный Гутникомъ въ 1906 и 1907 г.г. промысловый свидѣтельство на торговлю предпріятія II разряда на принадлежащее ему въ г. Одессѣ торговое заведеніе по комиссионной продажѣ зерна не давали ему права, безъ выборки особаго промыслового свидѣтельства, производить на биржѣ указанную выше оптовую торговлю рожью за его, Гутника, счетъ и отъ его имени, — правительствующій сенатъ находитъ, что на производство въ 1906 и 1907 г.г. оптовой продажи ржи Гутнику надлежало выбрать промысловый свидѣтельство на торговое предпріятіе I разряда, а не промысловый свидѣтельство на поставки ржи, какъ того требуетъ губернское присутствіе, постановленіе коего, въ виду изложеннаго, подлежитъ отмѣнѣ. (Указъ отъ 1 августа 1913 года за № 8622).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что хотя непосредственный надзоръ за точнымъ исполненіемъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и возлагается по закону на податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ (ст. 401 и 440 уст. о прям. нал.), но къ компетенціи ихъ не можетъ быть относима выдача самого разрѣшенія на производство въ городѣ торговли керосиномъ; — такое разрѣшеніе, какъ связанное съ вопросами о благоустройствѣ и безопасности въ городѣ, принадлежитъ, въ силу статьи 29

приложенія къ ст. 258 (прим. 3) уст. о промысл. городской управѣ по соглашенію съ городской полиціею, причемъ, само собою разумется, что учрежденія эти при разсмотрѣннн вопросовъ относительно этой торговли должны руководствоваться законами, воспрещающими тѣ или другіе виды ея. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что дѣйствующими правилами объ испытаніи, перевозкѣ, храненіи и продажѣ минеральныхъ маселъ, нефти и продуктовъ ея перегонки (прилож. къ прим. 3 ст. 258 уст. пром. св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г., по прод. 1906 г.) торговля керосиномъ въ развозъ вовсе не предусмотрена, и что неуказаніе въ этихъ правилахъ производства торговли керосиномъ въ развозъ или въ развозъ, согласно разъясненію правительствующаго сената, преподанному въ его указѣ отъ 24 января 1905 г. за № 677, никоимъ образомъ не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ допустимости такого рода торговли, — правительствующій сенатъ признаетъ неправильнымъ опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе городской думы о разрѣшеніи производить торговлю керосиномъ въ развозъ по городу. (Указъ отъ 7 августа 1913 года за № 8787).

Правительствующій сенатъ, указавъ, что, въ силу п. 3 отд. 1 правилъ, приложенныхъ къ ст. 150 уст. пред. и прес. прест. т. XIV, изд. 1890 г., главные начальники губерній обязаны доносить правительствующему сенату о наложеніи опеки по расточительности на имущество дворянъ, какъ съ согласія дворянства, такъ и по собственному ихъ распоряженію, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ высшаго губернскаго начальства, когда „оказывается необходимо“ учредить опеку надъ дворяниномъ за бездѣльную и разорительную роскошь, губернаторъ чрезъ губернскаго предводителя предлагаетъ о семъ на разсмотрѣніе собранія предводителей и депутатовъ дворянства и о постановленіи онаго доноситъ правительствующему сенату (п. 6 отд. 1 прилож. къ ст. 150 уст. пред. и прес. прест.), — находитъ, что рапортъ губернскаго правленія объ учрежденіи опеки по расточительности надъ имуществомъ крестьянина не требуетъ со стороны правительствующаго сената какого-либо распоряженія, такъ какъ, согласно опредѣленію перваго общаго собранія правительствующаго сената отъ 15 марта 1905 г. — 20 октября 1906 г. по дѣлу Крыловой, собранныя о расточительности крестьянъ свидѣнія, примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному въ ст. 1 и 2 отд. I прил. къ ст. 150 уст. пред. и прес. прест., т. XIV, изд. 1890 г., предлагаются мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ на обсужденіе сельскаго схода, приговоръ коего объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію губернскаго правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленію сего губернскаго правленія, въ подлежащихъ случаяхъ съ разрѣшенія главнаго начальника губерніи. (Указъ отъ 13 сентября 1913 года за № 9752).

Бессарабское губернское правленіе, по постановленію отъ 31 декабря 1904 г., послѣдовавшему въслѣдствіе ходатайства владѣльца бывшей колоніи Згурицы Флексера о разрѣшеніи выставить въ имѣніи объявленіе о томъ, какіе предметы и въ какомъ размѣрѣ подлежатъ обложенію сборами за занимаемая на базарной площади мѣста, признало полезнымъ выставленіе на базарной площади въ означенной колоніи такихъ объявленій, въслѣдствіе чего Флексеромъ и была составлена и представлена въ губернское правленіе соответствующая такса; но затѣмъ, имѣя въ виду, что согласно циркулярному распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 28 мая 1904 г. за № 11, всѣ вопросы, возникающіе между торговцами и владѣльцемъ площади по поводу взиманія сборовъ съ торговцевъ на ярмарочныхъ площадяхъ, а равно и предметовъ обложенія, должны быть отнесены къ спорамъ о

правъ гражданскомъ и разрѣшаемы въ судебномъ порядкѣ, а также, что утверждение таксъ на взиманіе сборовъ за мѣста на торговыхъ площадяхъ не предсудительно дѣйствующимъ закономъ, согласно постановленія отъ 16 іюня 1906 г., ходатайствовало о пересмотрѣ своего постановленія отъ 31 декабря 1904 г. въ части, касающейся предложенія Флексеру составить таксу взиманія сборовъ на базарной площади въ бывшей колоніи Згурецъ и предписанія представленія таковой на утверждение губернскаго правленія.

Правительствующій сенатъ, принявъ во вниманіе: а) что, на основаніи ст. 515 общ. губ. учр., въ случаѣ необходимости измѣнить постановленіе губернскаго правленія, вошедшее въ законную силу, Губернское правленіе представляетъ о семъ правительствующему сенату; б) что по постановленію отъ 31 декабря 1904 г. губернское правленіе признало полезнымъ составленіе владѣльцемъ колоніи Згурецъ объявленія, съ указаніемъ размѣра платы за мѣста, занимаемыя на базарной площади торговцами, если данное объявленіе не содержитъ въ себѣ ничего противозаконнаго, но вовсе не утверждало представленной Флексеромъ въ губернское правленіе таксы сборовъ за занимаемыя торговцами на базарной площади мѣста, и в) что посему, правильно признавъ нынѣ, по постановленію отъ 16 іюня 1906 г., что такого рода таксы сборовъ вовсе не подлежатъ утвержденію со стороны губернской власти, губернское правленіе могло представленную Флексеромъ таксу оставить безъ утвержденія, не стѣсняясь своимъ постановленіемъ отъ 31 декабря 1904 г., какъ не содержащимъ въ себѣ вовсе окончательнаго рѣшенія губернскаго правленія объ утвержденіи означенной таксы,—находитъ, что при такихъ условіяхъ ходатайство губернскаго правленія объ отмѣнѣ правительствующимъ сенатомъ постановленія губернскаго правленія отъ 31 декабря 1904 г. является лишеннымъ законнаго основанія, а потому подлежащимъ оставленію безъ послѣдствій. (Указъ отъ 13 сентября 1913 года за № 9761).

Волинское губернское правленіе, постановленіемъ 8 іюня 1912 г., признало еврея Гдаля Целлера подлежащимъ выселенію вмѣстѣ съ его семействомъ изъ д. Зносичи, Ровенскаго уѣзда, въ виду того, что названный еврей не записанъ по регистраціи 1882 г. на жительство въ этой деревнѣ.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу Целлера на означенное постановленіе губернскаго правленія, находитъ, что произведеннымъ по сему дѣлу полицейскимъ дознаніемъ установлено, что проситель поселился въ д. Зносичахъ около 30-ти лѣтъ тому назадъ; что въ дѣлѣ не имѣется никакихъ указаній, опровергающихъ правильность заявленія Целлера о его безпрерывномъ проживаніи въ указанной деревнѣ въ теченіе 30-ти лѣтъ; что само губернское правленіе, отрицая право Гдаля Целлера на жительство въ д. Зносичахъ, не приводитъ никакихъ объясненій того, почему имъ допущено незаконное до его мнѣнію, проживаніе просителя въ названной сельской мѣстности въ теченіе столь продолжительнаго времени, и что при такихъ условіяхъ невнесеніе просителя въ регистраціонные списки не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Въ виду изложеннаго правительствующій сенатъ призналъ выселеніе еврея Гдаля Целлера изъ д. Зносичи неправильнымъ, а постановленіе губернскаго правленія подлежащимъ отмѣнѣ. (Указъ отъ 19 сентября 1913 года, за № 10189).

По жалобѣ еврейки Янкевичъ, ходатайствующей объ отмѣнѣ резолюціи подольскаго губернскаго правленія о выселеніи ея изъ сел. Богусевки, правительствующій сенатъ находитъ, что по утвержденію жалобщицы, ничѣмъ не опровергнутому, она живетъ въ этомъ селѣ съ 1887 г. со дня рожденія и обладаетъ правомъ на жительство въ названномъ селѣ (опред. 1-го д-та правит. сен. отъ 10 марта 1911 г.

по д. Баткись); что, согласно разъясненію правительствующаго сената, выселеніе мужа изъ сельской мѣстности, не можетъ служить основаніемъ къ выселенію изъ той же мѣстности и жены (опред. 1-го д-та прав. сен. отъ 10 декабря 1902 г. по д. Израйлевой и опред. 1-го общ. собр. отъ 28 января 1905 г. 24 февраля 1906 г. по д. Зельмановичъ); и что постановленіе о выселеніи жалобщицы изъ сел. Богусевки послѣдовало по резолюціи губернскаго правленія, между тѣмъ дѣло правъ жительства евреевъ въ сельской мѣстности, согласно разъясненіямъ правительствующаго сената, должны быть разрѣшаемы въ порядкѣ ст. 497 г. II общ. учр. губ. Въ виду изложенныхъ соображеній правительствующій сенатъ резолюцію подольскаго губернскаго правленія по дѣлу Янкевичъ призналъ подлежащему отмѣнѣ. (Указъ отъ 19 сентября 1913 года за № 10190).

Варшавскій генераль-губернаторъ, признавъ правильнымъ и основаннымъ на ст. 20 утвержденныхъ бывш. намѣстникомъ Царства Польскаго 30 сентября 1820 г. правилъ строительной полиціи требованіе магистрата гор. Сосновицъ объ отводѣ изъ владѣнія домовладѣльца г. Сосновицъ Роберта Нирзее необходимого количества земли подъ устройство вдоль его недвижимости тротуара шириною въ двѣ сажени, оставилъ безъ послѣдствій жалобу названнаго Нирзее на такое требованіе магистрата гор. Сосновицъ.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу Нирзее на это распоряженіе варшавскаго генераль-губернатора, находитъ, что, по заявленію просителя, не опровергнутому генераль-губернаторомъ, магистратъ гор. Сосновицъ предъявилъ къ просителю требованіе объ устройствѣ вдоль принадлежащей ему недвижимости тротуара шириною въ двѣ сажени на принадлежащей просителю землѣ, для чего онъ долженъ уничтожить заборъ, отдѣляющій его недвижимость отъ пробѣжной части улицы, и уничтожить часть сада; что варшавскій генераль-губернаторъ указываетъ лишь, что планъ Нирзее не занимаетъ „подъ пробѣжную часть улицы“, а отвлеченіе двухъ сажени пространства земли домовладѣльцами подъ устройство тротуаровъ генераль-губернаторъ находитъ вытекающимъ изъ статьи 20 правилъ 30 сентября 1820 г. и полагаетъ, что городъ не обязанъ приобрѣтать земли подъ устройство тротуаровъ на существующихъ улицахъ; что, по силѣ ст. 19 утвержденныхъ бывш. намѣстникомъ Царства Польскаго 30 сентября 1820 г. правилъ строительной полиціи для городовъ Царства Польскаго, ширину улицъ опредѣляетъ утвержденный планъ города, а согласно ст. 20 тѣхъ же правилъ—съ каждой стороны улицъ передъ домами въ меньшихъ городахъ долженъ быть устроенъ вымощенный тротуаръ шириною не меньше $\frac{1}{3}$ саж., считая до водосточной канавы; въ городахъ же воеводскихъ и другихъ значительнѣйшихъ—не меньше двухъ сажени шириною; устройство такихъ тротуаровъ и мощеніе ихъ должно быть произведено собственнымъ иждивеніемъ владѣльца дома, передъ которымъ находится тротуаръ, отчего не можетъ быть онъ освобожденъ ни подъ какимъ предлогомъ. Точный смыслъ приведенныхъ статей 19 и 20 не оставляетъ, по мнѣнію правительствующаго сената, никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ тротуары отводятся извѣстная часть пространства, занимаемаго улицею согласно утвержденному плану городовъ, причемъ на домовладѣльцахъ лежитъ лишь обязанность устройства и мощенія тротуаровъ, а посему толкованіе статьи 20-й въ томъ смыслѣ, что домовладѣльцы обязаны отводить изъ принадлежащихъ имъ участковъ извѣстную часть земли подъ тротуары, является неправильнымъ. Отводъ необходимаго количества земли для устройства тротуаровъ изъ частнаго владѣнія могъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ Высочайше утвержденныхъ 6—18 іюня 1852 г. (постан. сов. управл. Ц. П.) правилъ объ отчужденіи частной собственности на государственную или общественную надобность. Въ виду сего прави-

тельствующій сенатъ призналъ принесенную просителемъ жалобу заслуживающею уваженія, а обжалованное распоряженіе варшавскаго генералъ-губернатора подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. (Указъ отъ 13 сентября 1913 года за № 9755).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что изъ самого опредѣленія сущности торгового оборота, какъ операций возмезднаго приобрѣтенія товара и дальнѣйшей его перепродажи съ цѣлью получения торговой прибыли, съ очевидностью явствуетъ, что заведеніе, содержащее фабрику для розничной продажи своихъ произведеній, получая товары со своей фабрики, не совершаетъ на самомъ дѣлѣ сдѣлки по куплѣ-продажѣ, какъ въ другихъ случаяхъ, когда приобрѣтаетъ товары отъ постороннихъ предпринимателей; отсюда, по мнѣнію правительствующаго сената, слѣдуетъ, что и самая расцѣнка товара въ первомъ случаѣ не можетъ быть иной, какъ условной. Обращаясь къ отчетности промышленнаго заведенія, экономическая дѣятельность котораго направлена, во-первыхъ, къ обработкѣ цѣнностей и, во-вторыхъ, къ передачѣ ихъ въ руки потребителя (т. е. дѣятельности чисто уже торговой), слѣдовательно, и счетоводство такого рода предпріятій, помимо контроля, имѣть въ своемъ основаніи учетъ результатовъ дѣятельности своихъ отдѣленій, содержащихся для сбыта предметовъ производства, — правительствующій сенатъ находитъ, что стоимость товаровъ, передаваемыхъ фабрикою данному отдѣленію, не можетъ быть опредѣляема весьма разнообразно, такъ какъ цѣна товаровъ (по стоимости производства), путемъ калькуляціи на покрытие расходовъ, процентовъ, убытковъ, вырастаетъ въ отдѣленіи въ продажную цѣну, назначаемую фабрикою съ учетомъ содержанія служащихъ, скидокъ покупателямъ, равносильныхъ продажѣ по болѣе низкой цѣнѣ; всѣ эти расходы, съ точки исчисленія фабричной прибыли, являются убыткомъ по данному торговому отдѣленію. Что же касается учета прибыли по счетоводству торговаго заведенія по продажѣ продуктовъ собственного производства, то принятая имъ расцѣнка отпускаемыхъ владельцами съ собственныхъ фабрикъ товаровъ, находящаяся въ соотвѣстствіи съ расцѣнкою товаровъ на фабрикѣ, не можетъ еще сама по себѣ служить для податныхъ учреждений единственнымъ основаніемъ къ признанію книгъ недостаточными для опредѣленія по нимъ дѣйствительно полученной прибыли, ибо подобнаго рода торговныя заведенія лишались бы права на обложеніе въ порядкѣ ст. 498 уст. прям. нал. даже при наличности всѣхъ торговыхъ книгъ. По симъ соображеніямъ необходимо заключить, что податнымъ учреждениямъ надлежитъ входить въ обсужденіе принятой въ счетоводствѣ расцѣнки поставляемаго торговому заведенію собственными фабриками товара по сравненію ея какъ со средней нормальной рыночной цѣной товаровъ на мѣстѣ, такъ и по разсмотрѣніи всѣхъ представляемыхъ плательщиками документальныхъ доказательствъ тождественности расчетовъ промышленныхъ и торговаго заведеній, а равно и съ прочими, сообразно обстоятельствамъ каждого даннаго дѣла, объясненіями, примѣнительно къ порядку, установленному п. 6 § 55 инструкц. о прим. полож. о госуд. пром. нал., согласно коему „товары, издѣлія и вообще другіе предметы, предназначенныя къ сбыту, показываются въ активѣ баланса по стоимости ихъ приобрѣтенія; въ случаѣ же ихъ переоцѣнки, вслѣдствіе уменьшенія стоимости оныхъ, — въ оправданіе такого уменьшенія, должны быть представлены надлежащія доказательства“. Изъ сего слѣдуетъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ допустимо измѣненіе расцѣнки товара, который можетъ значиться въ балансѣ не только по своей покупной стоимости. (Указъ отъ 19 сентября 1913 года за № 10205).

Бессарабскій губернаторъ постановилъ выселить еврея Юся Страуцберга изъ села Берестье, признавъ его неимѣющимъ права жительства въ данной мѣстности.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу Страуцберга на означенное постановленіе бессарабскаго губернатора, нашель, что, согласно ст. 497 общ. учрежд. губ. т. II св. зак., изд. 1892 г., и неоднократно разъясненіямъ правительствующаго сената (опред. 1-го д-та правит. сен. отъ 9 июня 1911 г. по д. Мительмана и др.), дѣла о признаніи за евреями права на жительство внѣ черты, для постоянной ихъ осѣлости назначенной, подлежатъ коллегіальному рѣшенію губернскаго правленія. Принимая же во вниманіе, что бессарабскій губернаторъ, признавъ въ данномъ случаѣ Юся Страуцберга неимѣющимъ права жительства въ селѣ Берестье по закону 3 мая 1882 г., единолично постановилъ 30 ноября 1910 г. выселить его изъ названной мѣстности, — правительствующій сенатъ находитъ, что при такихъ обстоятельствахъ жалоба еврея Страуцберга подлежитъ удовлетворенію, а постановленіе бессарабскаго губернатора, какъ учиненное внѣ законнаго порядка, — отмѣнѣ. (Указъ отъ 16 сентября 1913 года за № 10191).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 4412.

Въ правѣ ли кассиръ всѣхъ казѣвъ желѣзныя дорожы предъявить къ управленію каз. жел. дорожы искъ о возвратѣ суммъ удержанныхъ изъ его жалованья и пенсій какъ недовысканныхъ имъ съ отправителей и получателей грузовъ по службѣ кассира?

Поскольку предметомъ указаннаго иска является требованіе объ уплатѣ жалованья и пенсій въ связи съ споромъ объ ихъ размѣрахъ, вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (рѣш. общ. собр. 1909 г. № 23; ср. р. гр. к. д. 31 марта 1910 г. по д. Петрова).

Подписчику № 167.

Къ кому долженъ быть предъявленъ искъ объ уплатѣ за пишущую машинку, взятую военнымъ комендантомъ желѣзнодорожной станціи для надобностей его канцеляріи?

Въ указанныхъ условіяхъ нѣтъ основаній искать какого-либо другаго отвѣтника, помимо коменданта, который отвѣчаетъ и какъ лицо, непосредственно обязанное по сдѣлкѣ, и какъ „мѣстное управленіе или мѣстный начальникъ“ (ст. 1284 уст. гражд. суд.), если заключеніе сдѣлки въ интересахъ казеннаго управленія представляется несомнѣннымъ.

Подписчику № 4226.

Признается ли юридическимъ лицомъ товарищество крестьянъ, приобретающее при содѣйствіи крест. банка землю по купчей, въ которой указанъ жребій каждаго домохозяина, и какъ долженъ быть предъявленъ къ такому товариществу искъ — какъ къ членому, въ порядкѣ ст. 27 уст. гражд. суд., или къ лицамъ отдѣльнымъ его членамъ?

Прямого признанія указанныхъ крестьянскихъ товариществъ юридическими лицами въ судебной и административной практикѣ, поскольку послѣдняя извѣстна, не встрѣчается; однако, организація товарищества (измѣняемость личнаго состава, товарищескій сходъ, какъ органъ, рѣшеніе дѣлъ по приговорамъ большинства, веденіе дѣлъ чрезъ уполномоченныхъ и выборныхъ способъ взыскація недоимокъ и пр.) какъ она опредѣлена въ правилахъ, прил. къ ст. 45 прим. уст. крест. позем. банка и инструкціяхъ, не оставляетъ сомнѣній, что во внѣшнихъ своихъ правоотношеніяхъ связанныхъ съ приобрѣтеніемъ земли и распоряженіемъ ею, товарищество, хотя бы и изъ членовъ съ опредѣленными земельными паями, выступаетъ въ качествѣ плѣга и что искъ къ нему долженъ быть предъявляемъ по правиламъ ст. 27 уст. гражд. суд.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. сената.

На 31-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Батищево тамбовск. о. с. Батищевыхъ по 1690 ул.; пов. акц. общ. „Океанъ“ саратов. о. с. Меркель по 1681 улож.; Заикина тамб. окр. суд. 1692 улож.; Захарьина екатеринод. окр. суд. 1455 ул.; Душкевича варш. г. м. с.; Ницевига 1 ломжинск. м. с.; пов. проект. подвѣд. пути 1 варшав. м. с. Мирковского; Нидермана 1 люблинск. м. с.,— всё въ наруш. строит. уст.; кавказск. тамож. инсп. тифлисс. с. п. Мешади-Мелюда Гусейнъ-Рза-оглы и др.; Лифантцева иркутск. с. п.; д-та там. сб. варш. с. п. Юра; д-та там. сб. варшав. с. п. Гонкевича и др.; инспектора варшав. тамож. окр. 2 плочаго м. с. по обв. Варголовичъ; Пашковского и др.; Стыка и др.; Бродзика; Цѣшинскаго; Левандовскаго, Орловскихъ, Гртивинскаго; Гарволинской; Тона; Либшевскаго; роплокъ— всё въ наруш. тамож. уст.

На 31-е октября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Раевского овручск. м. с. поруб. лѣса; Вишнякта газ-гробни. м. с. 155 уст.; Кисилевскаго и др. 2 ломжинск. м. с. 155 уст.; Савейскаиса 1 сувальск. м. с. Жекаса въ пор. лѣса; Сержишека 1 люблинск. м. с. 169 уст.; Лабендзя варш. гор. м. с. 1483 ул.; Михоня варш. с. п. 377 ул.; Ковальскаго 1 люблинск. м. с. Осмолы по 174 уст.; Велечинскаго иркутск. с. п. 1681 ул.; Кетлинскаго варш. с. п. 1190 ул.; Барышева спб. с. п. 620 ул.; Лордкипанидзе тифлисс. с. п. 354 ул.; Канара 2 сѣдлецк. м. с. 512 ул.; Мосаковского 1 варш. м. с. Ольшешко-ской по 142 уст.; Сыновца 1 петровск. м. с. 169 уст.; Сатановича и др. 1 люблинск. м. с. 567 ул.; Подлескаго 2 варш. м. с. Котонскаго и др. по 174 уст.; Лянге 3 петровск. м. с. 153 уст.; Левандовскаго 1 ломжинск. м. с. Чарноты и др. по 136 уст.; Яцковской 1 ломжинск. м. с. 130 уст.; Сурмацевича 1 ломжинск. м. с. 169 уст.; Бовника 1 люблинск. м. с. 1483 ул.; Зелинскаго 1 люблинск. м. с. 177 уст.

На 1-е ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Ищенко винницк. о. с. 1483 улож.; Волковой воронезск. о. с. 567 ул.; Иваниченко винницк. о. с. 1455 ул.; Ляса гродн. о. с. 1483 ул.; Брояновскаго дубенск. м. с. 180 уст.; Глушака винницк. о. с. 1453 ул.; Палия киевск. м. с. кража; Савицкаго виленск. о. с. 1629 ул.; Кузнецова киевск. м. с. 139 уст.; Рувовскаго киевск. м. с. 142 уст.; Бавалина спб. о. с. 1645 ул.; Миллеръ могил. о. с. по обв. Ланго по 1655 ул.; Варана гайсинск. м. с. 169 уст.; Михайловича одесск. о. с. 169 уст.; Никитина псковск. о. с. 1609 ул.

Частныя жалобы на опредѣленія: Прокофьевой московск. с. п.; Сосновскихъ виленск. м. с.; Мервовъ каменецк. м. с.; Волтуна спб. с. п.; Вдовинныхъ самарск. о. с.; Юданова и Студеника 1 донск. м. с.; Глѣбова 1 донск. м. с.; Свеколкина 1 донск. м. с.

Протесты прокурорскаго надзора: стародубск. о. с. по обв. Орѣхова по 1484 ул.; проскуровск. м. с. по обв. Гительмахеръ по 169 уст.; виленск. о. с. по обв. Лихорада по 1655 ул.; ковенск. о. с. по обв. Кондрать и др. по 1457 ул.; виленск. о. с. по обв. Яковичъ по 1455 ул.; виленск. о. с. по обв. Янковской по 1654 ул.; вятск. о. с. по обв. Штина и Реутовой въ кражѣ. О примѣненіи именного Высочайшаго указа 21 февр. 1913 г. по жалобамъ: Холевен-

кова рязанск. о. с.; Галагана винницк. о. с.; Бондаренко киевск. с. п.; Негри новочерк. с. п.; Колодия киевск. с. п.

По протестамъ прокурорскаго надзора: моск. о. с. по д. Челчикова, Шилова, Замятина, Старостина, Азѣва; вятск. о. с. по д. Багаева и др., Корякиной, Овечкиной и др.; варш. с. п. по д. Филиппиковъ; омск. о. с. по д. Казанцева; уманск. о. с. по д. Кравца и др.; стародубск. о. с. по д. Шаповалова; екатеринб. о. с. по д. Соткевичъ, Нѣмцова; великоустюжск. о. с. по д. Чупрова; варш. с. п. по д. Стржалки; вятск. о. с. по д. Штина, Реутовой и др.

На 1-е ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Дудникова варш. г. м. с. 29 уст.; Тениссонъ юр.-верр. м. с. по обв. Нооль по 173 уст.; Спотовскаго 1 любл. м. с. 29 уст.; Охварта в-вейсеншт. м. с. 171 уст.; Гельфмана 1 любл. м. с. 29 уст.; Игне в-гольд. м. с. 146 уст.; Мисюра спб. ст. м. с. 123 уст.; Пельць м.-баусск. м. с. по обв. Зельмера и др. по 123 уст.; Калиновскаго варш. г. м. с. 29 уст.; Фикъ моск. ст. м. с. по обв. Канунникова по 173 уст.; Степанова спб. ст. м. с. по обв. Дорофѣва въ кражѣ; Виварскаго киевск. с. п. 1171 ул.; Новицкаго спб. ст. м. с. 131 уст.; Сахновскаго и др., Зельманъ, Зака и др., Зака киевск. с. п. 1171 ул.; Головатыхъ-Бурштейнъ одесск. с. п. 1171 ул.; Бровермана киевск. с. п. 1171 ул.; Лешкина моск. ст. м. с. 174 уст.; Варламова моск. ст. м. с. 180 уст.; Озоля и др. р.-вольм. м. с. 142 уст.; Рахштейна киевск. с. п. 1171 ул.; Асвадуровыхъ одесск. с. п. 1357¹ ул.; Рооза и др. р.-гаис. м. с. 146¹ уст.; Трахтевберга могил. м. с. 73 уст.; Крашина и др. в-гольд. м. с. 146 уст.; Баринава казанск. м. с. 180 уст.; Фриденберга т.-талъс. м. с. 153 уст.; Куликова хоперск. м. с. 172 уст.; Афанасьева моск. ст. м. с. 42 уст.; Швайгера спб. ст. м. с. 1357¹ ул.; Могилянскаго, Рахлиса киевск. с. п. 1171 ул.; Косилова и др. ворон. о. с. 1666 ул.; Панина таганрогск. м. с. 177 уст.; Кумбергъ и др. т.-талъс. м. с. 139 уст.; Бабкова моск. ст. м. с. 528 угол. улож.; Воробьева р.-гаисальск. м. с. 177 уст.; Чернецовыхъ рост. в/Д. м. с. 130 уст.; Спурина в-гольд. м. с. 169 уст.; Эллера т.-талъс. м. с. 136 уст.; Таурина т.-талъс. м. с. 136 уст.; Фиртангъ моск. ст. м. с. 142 уст.; Череновъ лубенск. о. с. 1657 ул.; Кануриной спб. ст. м. с. 169 уст.; Аксеновой уст.-медвѣд. о. с. 1453 улож.

На 29-е октября, по апелл. отд. уг. касс. д-та.

Отзывы: Вачурина тифлисс. с. п. 394 ул.; Андреевскаго одесск. с. п. 1424 ул.; Аунева ташкентск. с. п. 347 ул.; Колпахчева тифлисс. с. п.; Бурштейна одесск. с. п. 129 ул.; Рубиновскаго казанск. с. п. 347 ул.; Бѣлаго одесск. с. п. 347 ул.

Протесты: тов. прок. виленск. с. п. Стефановича и др. 338 ул.; товарища прок. московск. с. п. Вѣлинскаго 347 ул.; прошение Кроткова объ удовлетвореніи его содержаніемъ.

На 28-е октября, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по взаимн. искамъ торг. д. „Г. І. де-Мартини сыновья“ и А. Борзенко и М. Х. Мозеля о 7.000 р. и 31.992 р. 3 к.; по искамъ: т. д. „Г. І. де-Мартини сыновья“ къ А. Борзенко и М. Я. Мозелю о 31.841 р. 22 к.; И. Круглакова къ В. Георгаду о 1.749 р. 75 к.; П. Жукова къ Л. Яковской о

15.500 р.; по взаимн. искамъ А. Фукса и М. П. Врамсона о 2.712 р. 50 к. и 1.872 р.; т. д. „Д. Діамантиди и сыновья“ къ Фукеману въ лицѣ конг. упр. о 2.772 р.; Г. Рагельмана къ А. Левита о 3.747 р. 90 к. тоже о 1.715 р. 35 к.

Уголовныя: по жалобѣ Цохорова; по рапорту астр. окр. суда по д. Ирукина; тоже по д. Лепехиныхъ, Пашковыхъ и Сторублевскому.

Частныя: по жалобамъ на одесскій комм. судъ: пов. акц. общ. либавской маслосбойни, пр. стр. Хмѣльницкаго; пов. общ. химич. продуктовъ и маслосбойн въ Одессѣ, пр. стр. Гальперина (о несост. Рабиновичей); Н. Діамантиди; пов. акц. общ. либавской маслосбойни б. Килера, т. д. „Яковъ Хаславскій“, Швидлера и П. Файнбойма; нов. А. Грагерова, пр. стр. Хмѣльницкаго; пов. Е. Фейгина, пр. стр. Гепштейна; по рапорту тобольск. губ. по д. Трусова; о прод. и зал. имѣній: Яцинскихъ; Своницаго; Булашевичей; Коробкова; Кузнецовыхъ; Богдановыхъ; Сибневскихъ; Боголюбыхъ; Ивашовыхъ; Инзеровъ; Поповыхъ; Масловыхъ; Барятинскаго; Кусковыхъ; Кирилловыхъ; Ханозошко; Сайфковскихъ; Домбровской; Сицинскихъ; Леманъ; Крулякъ; Новокщеновыхъ; Толстовыхъ; Гримъ; Горфункель; Бамбуровыхъ; Митрофановыхъ; Исаковыхъ; Пуриковыхъ; Масликовыхъ; Любимовыхъ; Кононовыхъ; Вялиныхъ; Корабликовыхъ; Чистякова; Квасниковыхъ; Вѣдвнѣ соедин. прил. 1-го и касс. д-товъ прав. сената по д. Рафикова.

На 29-е октября, по 2 эксл. суд. деп.

Апелляціонныя: по искамъ: Н. Строчилова къ сбб. бирж. барона Штиглица артели о 1.225 р. и о признаніи права на пенсію; И. Барани и Л. Пфейфера къ А. Наледжину о 20.000 р.; К. Пржиселкой къ Н. Карбасникову и Е. Слѣпневу о 10.000 р. съ проц. по векселю; Л. Дилинштерна къ Я. Айвазу 40.000 р. съ проц.; по взаимн. искамъ М. Богданова съ П. Березинымъ, С. Ахшарумовымъ и А. Здчрокимъ; Д. Зыкова къ эдм. по д. сѣвернаго стекольно-промышлен. общ. о 4.118 р. 44 к. съ проц.; по взаимн. искамъ админ. по дѣламъ тов. сергинско-уфалейскихъ горныхъ заводовъ и ливъ. ком. акц. общ. „Гвоздь“; Г. Иванова и З. Коробейникова къ російск. трансп. и стр. обществу о 10.543 руб. 50 коп. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на сбб. комм. судъ: пов. Н. Николаева, пр. стр. Бѣловодскаго; пов. К. Латурсена, пр. стр. Манасевича; Е. Изотовой; пов. А. Гевертъ, пр. стр. Перетерскаго; пов. общ. китайской восточной жел. дор., пр. стр. Ярустовскаго; несост. долж. И. Малушина и жены его Д. Малушиной; пов. М. Дадаянцъ, пр. стр. Левенстернъ; пов. В. Семеновъ, пр. стр. Харнаса; пов. Н. Барнинова, пр. стр. Интролигатина пов. сбб. бирж. владимірской артели, пр. стр. Блехъ, П. Акулова; по рапорту сбб. комм. суда о пересмотрѣ дѣла А. Назинцева съ И. Шилдовымъ и Я. Устратовымъ.

На 29-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Никифоровой съ юго-вост. ж. д.; южн. ж. д. съ „Луи Дрейфусъ“; юго-зап. ж. д.: съ Березинимъ, Василенко, Фишемъ, Беккеромъ и друг. (2 дѣла), Катмязовымъ и др. (2 дѣла); моск.-винд-рыб. ж. д. съ Грохольскими; упр. ж. д.: съ Михелемъ, К^о Надежда, Кибенко, Корецкими, Пирагимомъ.

Сѣзловыя: юго-зап. ж. д.: съ Донскимъ, Хороль и др. Фуесомъ, Кранцемъ, Пайномъ и др.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Шубомъ и др.; Бурштейна съ моск.-каз. ж. д.; привисл. ж. д. съ Шерешевскимъ и др.; моск.-киев.-вор. ж. д. съ Шафаренко и др.; Носкина съ юго-зап. ж. д.; Нимповича съ привисл. ж. д.; Магида съ моск.-брестек. ж. д.; Родаля и др. съ

гербыѣтець. ж. д. (10 дѣлъ); упр. ж. д.: съ Рубиновичемъ, Шубомъ и др. (2 дѣла), Зильберманомъ, Биренбаумомъ; Гейманами, Биренбаумомъ, Оффенгейденомъ и др., Подземскимъ.

Объявленіе резолюцій: юго-зап. ж. д. съ Пайномъ и др. (10 дѣлъ).

На 29-е октября, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Есиповыхъ; Павловой съ Хлусовымъ; Смирновыхъ о торгахъ; „Кавказъ и Меркурій“ съ Прокофьевой; тоже съ Киселевой; Желобовыхъ; Карковского съ Богущевичъ; оп. Куманина съ Радзисевской и др.; общ. с. Сараян съ Брулевскимъ.

Сѣзловыя: Назарова съ общ. либавской маслосбойни; Ченчиковскаго съ Луценко; Коваленко со Старцемъ; Копытова съ Ларищевой; Черкасса съ Масловатымъ; Яковсона съ Кибелемъ (2 дѣла); Ликаренковой съ Ковбасъ; Ренева съ Розановымъ; Бевзой съ Дзѣваловскимъ; Орѣхова съ Агаповой; Бендерскаго съ Мантулинимъ; Глядова съ Кувальдиной; Лукашика съ Красицкимъ; Войцеховскаго съ имущ. Титченко; Лукьянова съ тов. „М. и И. Гольдиныхъ“; Максимова съ Мороченковымъ; Долинской съ Топольницкимъ; Захаровой съ Васильчукомъ; Пискаревыхъ; Безчетверткова съ имущ. Савостинова; Богородскаго съ Остроумовой; Полгвеккой (о продажѣ имѣнія); Коробановыхъ; Янни съ Георги; Гусева съ Филиповымъ; Талалаевой съ Чусаковымъ; Рост.-на-Дону коммерч. бирж. арт. съ Платинскимъ; Плестереръ съ Бубликъ; Осередко съ Занченко.

На 31-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: оп. Кадьева съ дер. Аутки; конк. Бѣлянина съ Бѣлянинимъ; Глухарева съ Рыковой; Муромцева и др. съ Хорошуновымъ; сарат. губер-натора и тюремн. инспект. съ Квасниковымъ; Венгеликова съ иркутск. почт.-телегр. конт.; Брянчанцова съ Норовлевымъ и др.; прутск. отд. госуд. банка съ т. д. „бр. Бутины“; волынск. у. з. и гос. им. съ Маниковской; Бурновскаго съ Ромаскевичъ; Канюковъ съ Грицюкомъ; Инсарской съ киевск. отд. гос. двор. зем. баня и Соколовымъ; Черноярова съ сбб. тов. „Трудъ“; Ижевск. заводомъ съ Ананьиной; с. Дятькова съ Локшинимъ и Смирновымъ; Гаврилюка съ Лаврикомъ; куцанск. у. з. и гос. им. о дачѣ Ткачири; Дзѣмшкевича съ Литинскимъ; оп. Выходченко (Диковченко); Гольдгрей съ Крупникомъ и виленск. зем. банкомъ; пермск. упр. акц. сбор. съ Кууссбергъ; Смольянъ съ Шалевичемъ.

Сѣзловыя: Педко и др. съ Денгой; Нехеса съ ровенск. общ. вв. кред.; Тюлюкина съ Львовымъ; Стычинскаго съ Царевымъ; Лелюхина съ Мезинимъ и др.; сбб. театр. тов. съ Цандеромъ; Эдмиса; Смирнова съ Осмаковымъ; Ишенничой съ Наледжинимъ (2 дѣла); Бржовскаго съ Денискокомъ; Пресмановъ съ Лещемъ; Гвѣдина съ Брюковымъ; Старцева съ Стафиевскимъ; курбатовск. кред. тов. съ Кондратовымъ; Хоецкаго съ Ветлингомъ; Гиршовичъ съ адм. сбб. армат.-электр. зав.; Трантца съ Солодовниковымъ; Ермолова съ Горинимъ; Абянцъ.

На 1-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: ливъ. ком. александровской артели съ моск. биржев. комит.; Тягтина съ Полежаевымъ; Черненковыхъ; Палалекси съ Старичковымъ; Чириковыхъ; виленск. окр. путей сообщ. съ Рѣзвяковой; Русанова съ Принцевымъ; т. д. „В. Гуренковъ и Н. Волденковъ“ съ церк. попеч. о бѣдн. арм. г. Нахичевани; Шендриковскаго съ Мартирузовымъ; Пухалскаго съ Рехесомъ; Журавлевой съ Тельпуговой; Вѣлорукова; Хромыхъ; т. д. „Максимъ Волковъ и С-я“ съ оп. Кричевскаго; Ласаева.

Създовья: ст. Полтавской съ Ермоленко, Жукомъ, Шевченко; Радзивидовскаго съ Паништ; Лыгуновъ и др. съ оп. Верниторы; Потерлевичей съ Бударскимъ; Гуцодовъ; Замятина: покровско-кирѣвск. сел. общ. съ Володимиръ и др.; Балагина съ Корчагиной; Крыжановскихъ съ Сѣницкой; Хиркесъ съ Кляками; с. Нападовки съ Бойко; Гранковского съ Держановскимъ; Яковлева съ хут. Сулиновско-Кундрючскимъ; Ляхчева съ Радишевскимъ; Эрдмана съ Познахирко; Куготова съ хут. Сулиновско-Кундрючскимъ; Неклюдовыхъ съ общ. новочерк. стан.; Яскульскаго; Лошицкихъ; Бахурской съ Воронюкомъ; общ. „Всеобщая К^о электрич.“ съ Симонсеномъ и Пляцкинымъ; Озадовскаго съ молитв. дом. „Синяя Школа“; Бабенко съ Кужелемъ; Громницкаго съ Шевченко; Славочинской съ криничанск. сел. общ.; Борисова съ Ивановой и др.; Научемъ; Урусовой съ Мельниковой; Декунда съ Рыбой; Дороша съ Крутоусъ; с. Жаборицы съ Гагариной; Сушорниковъ.

На 1-е ноября, по 5 отд. гр. кас. деп.

Палатскія: Афанасьевой и Калинина съ Кубатиевыми; Студеновск. тов. съ обществомъ с. Готовки; Кочетковыхъ и др. съ Фальцъ-Фейнъ; Образовой съ Пустоваловымъ; Клименко съ Зозулями; Полионовъ; 1 каневск. тов. кр-нъ съ Жигайловой и Грохъ; Остафьевыхъ; курск. губ. зем. съ Власовымъ и Стрѣлкой; Дербенева съ сѣв. стр. общ.

Създовья: Щербаней съ Тополяницкимъ; Антоновича съ Чепелевичами; Мищенко съ Пилурой и др.; Демьянковецкаго сел. общ. съ Мельникомъ; Вашкевичей съ Марцинкевичъ и Селицкой; общ. сиб. фабр. для вз. стр. съ Мальцомъ; Эрлиха съ Фридманомъ; Новикова съ Орловой; Мошкова съ Сазоновымъ; К^о Надежда съ т. д. „насл. И. К. Федорова“; Иванова съ Козловымъ; Спиридоновой объ исключ. изъ описи товара; Шрайбера съ Степановой; Конфайскаго съ Пичевистымъ; пох. кассы „Новое Время“ А. С. Суворина съ Ивановой; Тетягина-Невѣрова съ Коломиннымъ; Голубовъ съ Никитенко; Туцъ съ Захаровымъ; Вѣлбородко съ гр. Венгесномъ; росс. трансп. и стр. общ. съ Девельтомъ; Лозинскимъ; Педаховской; Костюка съ Лизуновымъ; Черотченко съ харьк. губ. зем.; харьк. губ. зем.: съ Якименко, Шинкаренко и Гармашемъ.

На 2-е ноября, по 6 отд. гр. кас. д-та.

Палатскія: Габриель съ авц. общ. „Оргельбрандъ сыновей“; Олѣака съ Збржезинскимъ; Сливоника съ Паржевскимъ и Гродзскимъ; Чапскаго съ Пархиномъ; Сербиновскаго съ Градусомъ; Дзюбы съ Тененбаумомъ; Рыкова съ сс.-сб. кассой люблинск. промышленниковъ.

Създовья: Тапельбанда съ Горовичъ; Курека; Лонгва и др. съ Пѣхура; Лѣневскаго; Грабосей и др.; Клемжинскаго съ Яцковской; Дзяка съ Гаю и др.; ком. волковышск. у. съ Сударгскимъ римско-католич. прих.; Длутовскихъ (2 дѣла); Мартынюкъ; Крыстекъ; Грушецкаго съ тышовецк. божничнымъ дозоромъ; Хомика съ Мозолемъ и др.; Адамечекъ; Кемшъ съ Кауцъ; Судбы съ Габинстомъ; Яхача; Сумы и Цютоуха; Пеніонжека; Недзіолковъ съ Собоотка; Глещера съ Фисемъ; Кобуса съ Сучинскими; Рогали; Далеи; Эльбингера съ Гоцинскимъ; Муслика; Кржиновець съ Пиорунекъ; Сливы; Адамчика съ Харлупскимъ; Собчика; Сваржинскаго съ Ежакъ; Щербы съ Бѣлинскими; Скржидлява съ Чижевскимъ и др.; Рейнера съ Муслинымъ; Копецей; Творскаго съ Вуйчикъ; Верхжевскаго съ Лещинскимъ; Липшица съ Гринбергомъ; Потрубовичей; Стефанскаго съ Чарнецкой; Куца съ Гольдрингомъ; Жубера съ Жуберомъ, Кульба и др. (2 дѣла).

На 2 ноября, по 7 отд. гр. кас. деп.

Палатскія: Бернштейна съ привисл. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Карпенко; ряз.-ур. ж. д. съ Тимофеевымъ; Винокуровымъ; упр. ж. д. съ авц. общ. желѣзопрок. заводовъ.

Създовья: моск.-курс. ж. д. съ Карповымъ; упр. по сооруж. ж. д. съ д. Шулепово; моск.-каз. съ Королевымъ; юго-зап. ж. д. съ Катлизовымъ и Лебедевымъ; Гузовичемъ; привисл. ж. д. съ Левовичемъ и др.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Рубинвичемъ; Шмусковича съ юго-вост. ж. д.; Вольберга, Штофера съ моск.-курс. ж. д.; александр. тов. сах. зав. съ юго-зап. ж. д.; Бирнбаума съ привисл. ж. д.; 1 общ. подѣздн. путей съ Пурланомъ; либ.-ром. ж. д. съ Комоцкимъ; смѣр.-вяз. ж. д. съ Захарскимъ; финляндск. ж. д. съ Руга; упр. ж. д.: съ Люксенбергомъ, Кринскимъ, Хайкинымъ, Илатовской.

РЕЗОЛЮЦІИ.

12-го сентября, по 4 отд. угол. кас. деп.

Отмѣнены приговоры: Кестенберговъ варш. с. п.; Винника иркутск. с. п.; Басова тобольск. о. с.; Студенникова иркутск. с. п.

13-го сентября, по 2 отд. угол. кас. деп.

Отмѣнены приговоры: Шафирова одесск. с. п.; Табарева варш. с. п.; Яковлевой саратовск. с. п.; Бера варш. с. п.; Соловьева ярославск. о. с.; Попова архангельск. о. с.; Ошера иркутск. с. п.; Кирьяшина иркутск. с. п.; Бондаренко одесск. о. с.; Лоткевичъ саратовск. с. п.; Мыслива и др. вилensk. с. п.; Ткаченко иркутск. с. п.; Евстафьева вишиневск. о. с.; Буханцева полтавск. о. с.

13-го сентября, по 3 отд. угол. кас. деп.

Отмѣнены приговоры: Нелюбина у.-медвѣд. о. с.; Головановыхъ владимирск. о. с.; Сольнова таганрогск. о. с.; Лукьяненко и др. екатеринославск. о. с.; Лукьяна и др. таганрогск. о. с.; Леонтьева-Власова и др. владимирск. о. с.; Путилина рязанск. о. с.; Никифоровой владимирск. о. с.; Дуркина архангельск. о. с.; Пашукова нижегородск. м. с.

12-го октября, по 9 отд. гр. кас. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: у. з. и гос. им.; Шимчакъ; Казака; Баранъ; Яфимовича; Плодовскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ създовъ, рѣшенія отмѣнены: „Г. Ляндсбергъ“, Гольда; Любичака; Приймакова; Петрубовича; Мешкупей; Пискоржа; Копица (2 дѣла); Ясекови; Мондржевскаго; Кляты и др.; Гавликовскаго.

Исключено изъ доклада: Ватраст.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го октября, по 1 отд. гр. кас. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Могилянниковыхъ; упр. ж. д. съ

Карчевскимъ; привисл. ж. д. съ „Ронъ Зелинскій“ и К^о.
По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ рѣшенія отмѣнены: юго-вост. ж. д. съ Гершуни и др., Гурвичами, Хургинымъ и др., упр. ж. д. съ Берковичемъ; смър.-вяз. ж. д. Кулешовымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: ряз.-ур. ж. д. съ Дуневичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16-го октября, по гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Рязанова; Каландарашвили.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Механика, Окунь, Россолимоса, Павлова, Бейлинова (5 дѣлъ); упр. ж. д. съ Левинсономъ; Веллера; варш.-венск. жел. д. съ Бушелемъ; привисл. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.

Исключено изъ доклада: ряз.-ур. жел. дор. съ моск. тов. „Машины, орудія и двигатели“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16-го октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: тов. И. и М. Василія Моргунова сыновей съ общ. кр. с. Озеръ и Арацковымъ; Смирновыхъ; Игнатовича; Реджесова; Кринкевича; берестово-крымскихъ копей; Михѣва; т. д. Прокофій Месвякинъ съ с-мн.

Передано на уваженіе присутствія департамента: тов. И. и М. Василія Моргунова сыновей съ Урраемъ, Коноваловымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: русск. общ. парох. и торговли; Бабуриной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Перельмутера; Николаевой; Доброжицкаго; Землянова; Бредихиной; Фрейдберга.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Пигулевскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Разводюкъ; смол. дух. конс.; Маргорина; Мукмелевой; оренб. каз. войска по д. Рамѣва.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Можаровскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Осовскаго и др.; Иліаговъ; Дубняковой; д. Шмыги; Колесника.

Объявленіе резолюцій отложено: Наумовой.

17-го октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: кутаиск. у. а. и гос. им. о дачахъ: Гами, Базалети; фонъ-Эйнемъ; Шервудъ-Вѣрнаго; Блумберга; Бродскаго; Рексця.

Передано на уваженіе присутствія департамента: главн. инж. упр. по д. Борейша.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: т. д. „П. и И. Данишевскіе“; Михайлова; Зубченко; Сушко.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Райхъ; Гранъ; тов. „Свѣтъ“; Таусонъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Купферманца и Мраморштерна; Лютрассинскихъ; Слудскихъ; гродн. пост.-тел. окр. съ Клопотовскимъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Шидловскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Кушинскаго; мѣховск. комм. по д. Иванъ и др.; Жилы; Шепаника; Гудесмана; Липенскихъ; Дондела; Юшкевича; Долбовъ; Шустака; Мыдло; Каминскаго; Капусцинской; Яблонскаго; Любкевича; Саяка; Борко.

Исключено изъ доклада: Гольника съ Шмидтомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Пясецкихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: с. Максимовки; Дуриченковыхъ; Яцько; Шевчука.

Исключено изъ доклада: Нечаева-Мальцева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бабкова; оп. Викторова; сл. Сидоръ; Паутинской; Петренко; Вагнеръ; Вадлевскаго; Юнусова и др.; Винокура.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: зав. „Монастырище“; Уварова; оп. Солтановскаго; Жуковскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Веновича; оп. Меренкова; кн. Какашидзе; Лысянаго; Черномордика; берест. каменноугольн. пром.; сиичинецк. св. сах. зав.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Пушковой; Певзнера; Пирозерскаго; Янушкевичъ; Недлеръ. Объявленіе резолюцій отложено: Шатрскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Вейсмана (2 дѣла); Уманскаго; Шенкмана; Когена; Улановскаго; Григорьева; Ильина; Васова; Вейнтрауба; Вовина.

Возвращены для поступленія по закону: Веревки.

Исключено изъ доклада: Стоклишскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Трегубова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявления

НОВЫЯ КНИГИ:

НОВОЕ 3-е ИЗДАНИЕ:

РУКОВОДСТВО ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ

ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ И ВЕДЕНИЯ ДѢЛЬ

во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и сословныхъ учрежденияхъ.
ОБРАЗЦЫ и ФОРМЫ домашнихъ, нотариальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ, контрастовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учреждения, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи; по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Прав. Сената, и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. **В. Максимовъ**. Изд. 3-е, значит. дополн. (2048 стр.). 1913 г. Ц. 5 р. 50 к. (перес. въ Европ. Россіи за 6 ф. 60 к.).

Новое 3-е изданіе:

ЧАСТНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ

Правила и программы на получение этого званія

(право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, производимымъ во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ), съ разъяснен. Правит. Сената прилож. формъ прошеній и указ. законовъ и пособій, необходим. для экзамен. Сост. **В. Максимовъ**. Изд. 3-е, дополн. 1913 г. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Для получения этого званія, кромѣ экзамена, образовательнаго или другихъ ценовъ не требуется.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Совершеннолѣтнихъ лицъ и товариществъ

(акціонерныхъ обществъ, товариществъ на паяхъ и торговыхъ домовъ).

ограниченныхъ въ правоспособности

(объявленныхъ несостоятельными должниками или (лицъ) отданныхъ подъ опеку или попечительство), во всей Россійской Имперіи, со включеніемъ свѣдѣній о прекращеніи неправопоспособности, за время съ 1866 г. по 1-е января 1913 г.

Справочная книга для Нотаріусовъ и всѣхъ лицъ, совершающихъ акты и засвидѣтельствванія.

Сост. **В. Максимовъ**. Ц. 8 р. 25 к. Съ перес. въ Европ. Россіи 8 р. 95 к.

Акц. ко. Т-ва Паяхъ Дома Артели: и др.

„ЗАКОНЫ О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ“.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разъяснен. Правит. Сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ и разн. бумагъ по учрежденію и дѣятельности Т-въ.

Справочная книга для юристовъ дѣйствующ. и возникающ. Т-въ. Сост. **В. Максимовъ**. Изд. 2-е, переработ. и знач. дополн. 1911 г., ц. 4 р., съ пересылк. 4 р. 60 к.

Книгоиздательство „ЮРИСТЪ“. Москва, Никола-Ямская, 46.

121. 2—2.

Юридич. Издательство «ЗАКОНЪ и ПРАВО» при Типогр. «ЭНЕРГИЯ», СПБ., Загородн. 17.

УСТАВЪ КРЕДИТНЫЙ

коммент. законод. мотив., сенат. практикой и администр. распор. подъ общей редакціей **Ю. В. Александровскаго**, въ 4 то. больш. форм., около 2720 стр., на сел. бум., ч. к. шрифт. Цѣна по подпискѣ безъ перепл. 20 р., въ четырехъ изданіяхъ пол. кож. перепл. 24 р. Первые три тома вышли изъ печати; томъ 4 выйдеть въ ноябрѣ. По выходѣ всего изданія въ свѣтъ цѣна будетъ повышена.

Ю. В. Александровскій.

ЗАКОНЫ О ПЕНСИЯХЪ И ПОСОБИЯХЪ НИЖНИМЪ ВОИНСКИМЪ ЧИНАМЪ И ИХЪ СЕМ. (1867—1913) объявл. въ Ци. к. Главн. Ш. аба отъ 25/VII, 1913 г. за № 143, какъ вполнѣ согл. съ дѣйств. зако. и одобр. къ обращ. въ войск. Ц. 1.50 к. № 126.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, котор ое произвело публикацію.
Акгуринъ, Абйдулла (Абдулла) Зейндлинъ.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1610.	Пограничн. о. с.
Аракшовъ, Давидъ Исаевъ, куп.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1620.	Тифлисск. о. с.
Берсъ, Андрей Александровъ, дв.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1625.	Московск. о. с.
Гарутъ, Александръ Елеазаровъ, франц. гр.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1630.	Спб. к. с.
Гнатовъ, Германъ Ивановъ.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1612.	Екатеринодарск. о. с.
Гусевъ, Василій Ивановъ.	С. о. 17 окт. № 83. Запрещ. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 566.	Меленковск. с. с.
Еремина, Дюна Иванова, д. каз.	С. о. 17 окт. № 83. Опек. надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 568.	Донецк. окр. оп.
Ехсаръ, Адамъ Гансовъ, торг. по пр. св.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1626.	Спб. к. с.
Журавлевъ, Федоръ Гавріиловъ, урядн.	С. о. 17 окт. № 83. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 567.	Донецк. окр. оп.
Ильинъ, Егоръ Васильевъ, кр.	С. о. 21 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 572.	Спб. с. с.
Калашникъ, Дмитрій Васильевъ, каз.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1617.	Полтавск. о. с.
Карасевъ, Иванъ Зиновьевъ, ремесл.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1627.	Спб. к. с.
Крючковъ-Младшій, Иванъ Степановъ, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1592.	Саратовск. о. с.
Лаува, Явъ Карловъ (зв. не ук.).	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1613.	Рижск. о. с.
Лежневъ, Александръ Александровъ.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1612.	Екатеринодарск. о. с.
Лившицъ, Шмуиль-Беръ Нохимовъ, мѣщ.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1614.	Рижск. о. с.
Лисовскій, Яковъ Марьянъ Ипполитовъ, дв.	С. о. 17 окт. № 83. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 565.	Дисненск. дв. оп.
Назарченко, Яковъ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 21 окт. № 84. Опек. надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 571.	Мир. Судья 1 уч. Асхабадск. у.
Некрасовъ, Трофимъ Евстафьевъ, куп.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1616.	Троицк. о. с.
Нѣмчиковъ, Иванъ Михайловъ, торг. по св.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1619.	Тверск. о. с.
Погосовъ, Аванесъ Каграмановъ, куп.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1608.	Бакинск. о. с.
Рейдель, Исаакъ Файвилевъ.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1609.	Кишиневск. о.
Сабаевъ, Арсеній Карповъ, каз.	С. о. 21 окт. № 84. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 569.	Усть-Медвѣд. о. опека.
Санаевъ, Михаилъ Дмитриевъ, торг. по св.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1618.	Спб. о. с.
Сааковъ, Джевадъ Арустамовъ, куп.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1608.	Бакинск. о. с.
Смирновъ, Дмитрій Петровъ, кр.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1624.	Кишиневск. о. с.
Соловьевъ, Федоръ Александровъ, кр.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1622.	Ярославск. о. с.
Тесеоглу, Атопъ Кеворковъ, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Опек. надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 564.	Григоріопольск. с. с.
Торговый домъ „Д. С. Гайдаровъ и Ко“.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1611.	Иркутск. о. с.
Трофимовъ, Григорій Осиповъ, мѣщ.	С. о. 21 окт. № 84. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 570.	Мир. судья 1 уч. Асхабадск. у.
Туртовъ, Анатолій Семеновъ.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1621.	Сумск. о. с.

П Р А В О.

Хлюстовъ, Илья Григорьевъ, кр.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1629.	Спб. к. с.
Шалавинъ, Семень Васильевъ, кр.	С. о. 17 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1600.	Кашинск. о. с.
Шмидтъ, Чеславъ Матеушевъ, куп.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1628.	Спб. к. с.
Этчинъ, Аронъ Евна Юселевъ-Шевелевъ, куп.	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1623.	Витебск. о. с.
Юнгъ, Оттонъ Георгиевъ (зв. не ук.).	С. о. 21 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1615.	Каменецъ-подольск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абдулвагановъ, Саламатъ Бибъ Закарія Ходжаевъ.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 44), согл. просьбѣ кредит. Р. VIII, ст. 452.	Семипалатинск. о. с.
Гурскій, Андрей-Юсифъ Алоизіевъ, дв.	С. о. 21 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 83). Р. VIII, ст. 457.	Влад.-волинск. дв. опека.
Елевовъ.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 34), призн. несчастной. Р. VIII, ст. 455.	Семипалат. о. с.
Насыровъ, Халиль Мирза.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 23), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 454.	Семипалат. о. с.
Тюлебаевъ, Омаръ, киргизъ.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 36), согл. просьбѣ кредит. Р. VIII, ст. 453.	Семипалат. о. с.
Шалеръ, Бася Гершкова.	С. о. 21 окт. № 84. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 79), за смертью ея. Р. VIII, ст. 456.	Одесск. гор. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Григолія, Александромъ.	Микеладзе, Соломону Константинову, князю.	С. о. 17 окт. № 83. Укутанск. нотар. Абдушишвили 4 нояб. 1906 г. № 3085. Р. IV, ст. 583.	Кутаиск. о. с.
Исмайлловой, Зейной Бегимъ-Ходжи-Миръ, туз.	Ходжи Миръ-Ибрагимову, Миръ-Юсуфу, туз.	С. о. 17 окт. № 83. Усамаркандск. нотар. Гржендзинскаго 24 апр. 1913 г. № 3037. Р. IV, ст. 585.	Самаркандск. о. с.
Исмайлловой, Зейной Бегимъ-Ходжи-Миръ, туз.	Ходжи Миръ-Ибрагимову, Миръ-Кариму, туз.	С. о. 17 окт. № 83. Усамаркандск. нотар. Гржендзинскаго 17 апр. 1913 г. № 2653. Р. IV, ст. 586.	Самаркандск. о. с.
Любанскимъ, Евстафіемъ Ивановымъ, дв.	Ржецкому, Вацлаву Викентьеву.	С. о. 17 окт. № 83. У минск. нотар. Боричевского 24 февр. и 4 мар. 1908 г. №№ 1323 и 1446. Р. IV, ст. 584.	Минск. о. с.
Телѣгинымъ, Иваномъ Алексѣевымъ, отст. кон.-адм.	Телѣгиной, Екатерины Сергѣевой.	С. о. 17 окт. № 83. У московск. нотар. Савицкаго 21 іюня 1913 г. №№ 3920 и 3921. Р. IV, ст. 582.	Московск. о. с.
Тесленко, Василиемъ Федоровымъ, кр.	Сахарову, Якову Андрееву, кр.	С. о. 21 окт. № 84. У чугуевск. нотар. Гессъ-де-Кальве 15 нояб. 1912 г. № 5387. Р. IV, ст. 587.	Харьковск. о. с.
Толстиковой, Натальей Александровой, мѣщ.	Толстикову, Петру Степанову, мѣщ.	С. о. 21 окт. № 84. У архангельск. нотар. Витукевича 4 апр. 1912 г. № 1237. Р. IV, ст. 588.	Архангельск. о. с.



000192285

ЮФ СПБГУ

Изъ за множества Вашихъ дѣлъ, приѣма кліентовъ, дѣловыхъ визитовъ и посѣщеній судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ, хронически страдаетъ Ваша переписка.

Зачѣмъ упрекать себя въ медлительности и неаккуратности по отношенію къ кліентамъ и корреспондентамъ, а другихъ подвергать томительному ожиданію Вашихъ отвѣтовъ, если стоитъ только нажать кнопку Диктовальной машины ЭДИСОНА, и валикъ, надиктованный Вами съ легкостью обыкновеннаго разговора, передастъ Вашему переписчику текстъ бумаги, которая переписется в двое скорѣе, легче и вѣрнѣе, чѣмъ съ Вашихъ черновыхъ набросковъ.

Thomas A Edison Ltd.

**Единственные представители для
Россіи: Международное Технико-
Промышленное Акціонерное Обще-
ство С.-Петербургъ, Морская № 28,
телефонъ 603-18 и 41-66.**

Юридическій Книжный Магазинъ Н. К. МАРТЫНОВА.

С.-Петербургъ, Итальянская ул., уг. Садовой № 10—5,
Тел. 427-10.

Александровъ, Н. Руководство для судебных приставовъ, полиціи и взыскателей. Изд. 3-е доп. 913 г.—3 р.

Анисимовъ, А. Уставъ о гербовомъ сборѣ, съ мотивами, разъясненіями Сената, циркулярами Министерствъ, инструкціями Министра Финансовъ, предметнымъ указателемъ и алфавитнымъ перечнемъ бумагъ, актовъ и документовъ. Изд. 15-е доп. 913 г.—2 р.

Васильевъ. Подсудность уголовныхъ дѣлъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Изд. 911 г.—30 к.

Волковъ, Н. Правила поступленія на должности: Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ и ихъ, письмоводителей. Секретарей и др. чиновъ канцеляріи. Уѣздныхъ и Мировыхъ Съѣздовъ, Мировыхъ Судей и волостныхъ судовъ (по зак. 15 іюня 1912 г.). Волостныхъ и сельскихъ писарей. Съ приведеніями положеній поступ. на гражданскую службу и формъ прошеній. 913 г.—1 р.

ГАУГЕРЪ, А.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

съ включеніемъ позднѣйшихъ узаконеній и разъясненій порѣшен. Общ. Собр. и Гражд. Касс. Департ. Правит. Сената съ 866 г. по 912 г. (включ.). Изд. 8-е 913 г. 3 р. 50 к. Отзывы объ этой книгѣ см. журн. Юр. Общ. Мартъ 95 г., Нов. Вр. 7 окт. 913 г. № 13496 и др.

Григоровскій, С. О бракѣ и разводѣ, о дѣтяхъ вѣнчан., узаконеніи и усыновленіи и о метрическихъ документахъ. Сборн. церковн. и гражд. законовъ, съ дополн. и разъясненіями на основаніи циркулярныхъ указовъ и сенатск. опредѣл. Св. Синода, со статьею о родствѣ и свойствѣ. Изд. 12-ое 912 г. 3 р.

Онъ-же. О разводѣ. Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство. 911 г.—4 р.

Громовъ, Н. Законы уголовные. Улож. о наказ. уголовн. и исправ., уставъ о наказ. налагаемыхъ Мировыми Судьями по продолж. съ позднѣйш. узакон. и уголовное уложеніе изд. 909 г. съ общимъ алфавитн. предметн. указателемъ, съ полож. о воспит. исправит. завѣденіяхъ для несовершеннолѣтнихъ, съ законами объ условномъ досрочномъ освобожд., о замѣнѣ наказаній для военно-служащ., объ уголовн. отвѣтств. ссыльныхъ, о шпіонствѣ съ указомъ 21 февр. 913 г. и др. прилож. Изд. 3-ье доп. 913 г.—2 р.

Громовъ, И. Кабинеты научно-судебной экспертизы въ городахъ Москвѣ, Кіевѣ и Одессѣ по зак. 4 іюля 913 г.—50 к.

Гензеловичъ. Поступленіе на военную службу и прохожденія ея вольноопредѣляющимися и прапорщиками. 913 г.—85 к.

Кроликъ, А. Идеи законодательнаго творчества и закономѣрнаго развитія права въ новѣйшей юриспруденціи. 913 г.—60 к.

Мартыновъ, Н. Положеніе о нотаріальной части, разъясн. и дополненное законодат. мотивами, позднѣйшими узакон., циркулярами рѣшен. Прав. Сен. и образцами актовъ и засвидѣтельствований. Изд. 7-е 913 г.—3 р.

Плохотенко, А. Разрѣшитель вопросовъ по нотаріальному, матеріальному и процессуальному праву. Пособіе для нотаріусовъ, присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, и лицъ, подготовляющихся къ испытанію на должность нотаріуса и частныхъ повѣренныхъ. Изд. 914 г.—4 р. 50 к.

Сабининъ, Л. и Назаровъ, Д. Уставъ лѣсной, съ разъясн., инструкціями, правил., циркулярами Лѣсн. Департ. и рѣш. Прав. Сен. Изд. 2-е 913 г.—6 р.

Сабининъ, Л. Какъ наследнику по закону или завѣщанію укрѣпиться въ правахъ наследства съ прилож. новаго закона 12 іюня 912 г. о расшир. правъ наследованія лицъ женскаго пола. Изд. 2-е доп. 913 г.—80 к.

Онъ-же. Какъ защитить владѣніе недвижимостью. Изд. 912 г.—30 к.

Таганцевъ, Н. Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, съ разъясн. Изд. 21-е 913 г.—2 р. 50 к.

Онъ-же. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ съ разъясн. Изд. 17-е 913 г.—5 р.

Онъ-же. Уголовное уложеніе 22 марта 908 г. Статьи введенныя въ дѣйствіе, съ законодат. мотивами и рѣшен. Сен. Изд. 911 г.—3 р. 50 к.

Шенингъ, В. Уставъ о векселяхъ, съ изложеніемъ законодат. разсужд., на коихъ онъ основанъ, и разъясн. по рѣшен. Гр. Касс. Деп. Прав. Сената по 15-ое мая 913 г.—1 р. 25 к.

Шрамченко, М. и Широковъ, В. Уставъ уголовного судопроизв., съ позднѣйш. узаконен., законодат. мотивами, разъясн. Прав. Сен., съ приложен. новаго закона о мѣстномъ судѣ, съ мотивами и циркулярами Министра Юстиціи. Изд. 6-е 913 г.—5 р.

Щегловитовъ, С. Судебные уставы Императора Александра II-го по законамъ 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 913 г. для мировыхъ судебныхъ установленій съ законодат. мотивами и разъясненіями. Учрежденіе судебныхъ установленій, уставъ гражданского и уголовного судопроизводства. Изд. 914 г.—6 р.