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# Введение.

После распада СССР Россия, его правопреемница, была поставлена перед необходимостью переосмысления своей роли в мире, определения новых приоритетов и ценностей своей внешней политики. В начале 2000-х гг. она отказалась принять предлагаемую США их союзниками однополярную систему международных отношений, выдвинув свою концепцию многополярности, ставшую одним из столпов таких программных документов, как концепции внешней политики Российской Федерации.[[1]](#footnote-1) Считая себя одним из государств, имеющих основания претендовать на роль полюса в международных отношениях, Россия прилагает существенные усилия к тому, чтобы, с одной стороны, показать независимость осуществляемой ею политики, а с другой,- сделаться культурно и экономически привлекательным государством и надёжным политическим партнёром. Так как в основу концепции полицентричного мира заложен географический принцип (принцип регионального влияния), приоритетным вектором отечественной внешней политики стало именно постсоветское пространство[[2]](#footnote-2) - государства, исторически, экономически и культурно тесно, если не неразрывно, связанные с Россией. По мере возрастания остроты и напряжённости в международной обстановке, при сохранении угрозы изоляции, Российская Федерация, всё более заинтересована в том, чтобы найти, или изобрести, некие «скрепы» для интенсификации интеграционных процессов в регионе и сглаживания противоречий между входящими в него государствами.

Найти экономические основания для сближения оказалось наиболее простым решением, поставившим, однако, Россию, в большинстве случаев, в положение донора, вынужденного удерживать союзников существенными финансовыми затратами. Кроме того, при такой сугубо меркантильной системе взаимоотношений Российская Федерации попадает в большую зависимость от колебаний мировой экономики, в частности, цен на нефть. Непрочность создаваемых по инициативе трёх, наиболее близких идее «евразийской интеграции», государств- России, Казахстана и Белоруссии,- объединений, проигранная летом 2008г. информационная война, ощутимый рост потребности в идейном заполнении образовавшегося после распада СССР вакуума заставили Москву поставить на повестку дня вопрос о необходимости поиска национальной идеи, пересмотра исторической политики и, наконец, формулирования некой общей «формулы», которая обусловила бы создание единой «евразийской идентичности». В 2013г. президент России В.В.Путин в очередной раз поднял вопрос о значении идентичности на заседании Валдайского клуба, особо подчеркнув, чтовопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер. «вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер»[[3]](#footnote-3) и, указав на то, что идентичность не может строиться в рамках какой-либо идеологии, но должна исполнять объединяющую функцию, иметь «внеидеологическую» природу: «нам всем – и так называемым неославянам и неозападникам, государственникам, и так называемым либералам, всему обществу – предстоит совместно работать над формированием общих целей развития. Нужно избавиться от привычки слышать только идейных единомышленников, с порога, со злобой, а то и с ненавистью отвергая любую другую точку зрения»[[4]](#footnote-4). Двумя годами ранее Президент определил создание Евразийского экономического союза как один из способов «сберечь мириады цивилизационных, духовных нитей, объединяющих наши народы».[[5]](#footnote-5)вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер.вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер. Кроме того, за разработку особой идеи, которая бы не только консолидировала россиян, но и сплотила бы республики постсоветского региона вокруг России, выступают как ведущие российские политики и государственные деятели, так и представители интеллектуальной элиты. К примеру, один из ведущих идеологов современного евразийства А.Дугин практически отождествляет реализацию концепции многополярного мира с успешным претворением в жизнь евразийского проекта: «Евразийство — это выстраивание многополярного мира, для которого России необходимо выйти за свои национальные границы»[[6]](#footnote-6). А Р.Гринберг, директор Института Экономики РАН на круглом столе Совета Федерации 24 ноября 2011г, посвящённом вопросам интеграции, заметил, что ««в данном союзе, наряду с экономической прагматикой, должно быть объединяющее духовное, цивилизационное начало…»[[7]](#footnote-7).

Подобных вышеописанным убеждениям нередко придерживаются представители бывших республик СССР, выступающие за евразийскую интеграцию и поддерживающие сближение с Россией. Так, занимавший пост председателя Мажилиса Парламента Казахстана до 25 марта 2016г. К.К.Джакупов, считая приоритетным экономический вектор интеграции, признаёт, что интеграционные процессы на постсоветском пространстве имеют колоссальную историко-культурную базу и при успешном развитии послужат становлению евразийского пространства как одного из полюсов многополярного мира[[8]](#footnote-8). Заслуживает внимание то, что, несмотря на колоссальную разницу в сложности и содержании подобного посыла, варьирующихся от значительно упрощённых, популистских программ до многосложных, детально проработанных научных концепций, можно говорить о наличии консенсуса о необходимости создания неких объединяющих основ и, как правило, о придании России ведущей, или одной из ведущих (в связке Россия-Казахстан), роли в этом процессе.

Тем не менее, создание устойчивых прочных связей между государствами, некогда составлявшими в качестве союзных республик СССР, посредством создания оснований для формирования идентичности и её «культивации» осложняются множеством факторов (слишком высокий уровень культурного, языкового и религиозного многообразия, рост национализма на постсоветском пространстве и т.д.), которые делают достижение этой цели весьма непростой задачей, которая не может быть решена государственной пропагандой и исторической политикой, а исследование данной проблемы- особенно актуальным.

В сложившейся внешнеполитической обстановке Россия вынуждена сталкиваться с новыми угрозами и сложностями, вызванными, в частности, затянувшимся конфликтом на Украине, принятием антироссийских санкций, падением курса нефти и окончательным подрывом доверия в отношениях с Западом; с другой стороны, она оказалась поставлена перед острой необходимостью реализовать свой «консолидирующий, объединяющий» потенциал, стремясь не допустить международной изоляции, добиваясь наиболее тесного взаимодействия с ближайшими соседями.

*Цель данной работы* – определить проблемы и перспективы становления евразийской идентичности.

Для достижения вышеназванной цели автором были поставлены следующие *задачи*:

1. Определить понятие национальной идентичности и механизмы её формирования
2. Выявить основные этапы формирования феномена евразийской идентичности и их сущностные черты
3. Сравнить наиболее влиятельные «проекты» в рамках современного евразийства и определить их сходства и различия
4. На основе сравнения концепций «евразийского пространства» и «евразийской цивилизации» дать возможно более точное определение интеграционным процессам в Евразии
5. Оценить роль России в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве и эффективность предпринимаемых ею мероприятий по созданию евразийской идентичности
6. Сделать прогноз перспектив формирования и становления евразийской идентичности.

В рамках данной работы *объектом исследования* является феномен формирования евразийской идентичности в контексте интеграционных процессов в современной Евразии

*Предметом представленного исследования* выступает процесс евразийской интеграции.

*Научную новизну данной работы* составляет изучение выбора формата формирования евразийской идентичности с опорой на дихотомию «евразийская цивилизация – евразийское пространство», а также использование концепции «политического архетипа» при анализе этапов формирования феномена евразийской идентичности и современного процесса её конструирования.

*Методологическую базу исследования* составляют:

1. Метод исторической ретроспективы при рассмотрении основных этапов формирования евразийской идеи и динамики развития современных форм евразийства, а также при выявлении предпосылок зарождения и становления Евразии как геополитической, экономической и культурной единицы.
2. Сравнительный анализ при сопоставлении и выявлении ключевых характеристик ведущих «проектов» евразийства и моделей « евразийской идентичности», а также при оценивании сравнительной эффективности различных мероприятий, нацеленных на формирование евразийской идентичности.
3. Синтез и обобщение при создании теоретической базы исследования- определении понятия идентичности, формулирования его основных характеристик и механизмов формирования.
4. Индукция при выявлении общих закономерностей формирования «евразийской идентичности» на постсоветском пространстве и основных трудностей, с ним связанных.
5. Обобщение при определении и описании современной стратегии России по созданию «евразийской идентичности».
6. Прогнозированию при выдвижении предположений о дальнейшей судьбе «евразийского проекта» и процесса конструирования евразийской идентичности.

*Теоретической основой данного исследования* выступает неоконструктивистская парадигма (прежде всего, У.Блум): мы руководствовались тем, что процесс формирования идентичности во многом инспирирован государством и направлен на решение стоящих перед ним задач- как внутри-, так и внешнеполитических. В представленной работе мы не рассматриваем идентичность как абстрактную величину, но, скорее, как продукт развития исторического процесса вкупе с направленной работой государственных и социальных институтов, как эффективный инструмент внешнеполитической активности государства. В то же время мы придерживаемся мнения о том, что вопрос создания «евразийской идентичности» и распространения её на как можно большую территорию- вопрос определения Россией своего места в современном мире и получения ею возможностей эффективного достижения своих целей во внешней политике, при том, что конструирование идентичности в большой степени зависит от характера взаимоотношений рассматриваемого государства или группы государств с внешним миром.

Обращаясь к списку *использованных источников*, можно выделить пять основных категорй: нормативно-правовые акты (концепции внешней политики России, Решение Совета глав правительств Содружества Независимых Государств об Основных мероприятиях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области культуры на 2016-2020гг.), речи и программные статьи представителей современной российской политической элиты (послания Президента Федеральному Собранию, выступление В.В.Путина на заседании Валдайского клуба, статьи В.В.Путина, Н.А.Назарбаева, А.Г.Лукашенко[[9]](#footnote-9)), труды и программные документы представителей философских течений, прежде всего славянофильства и евразийства (И.А.Ильин, Н.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, манифест «Евразийство (формулировка 1927 года)»[[10]](#footnote-10)), газетные статьи и справочные и аналитические материалы (в частности- размещённые на официальных сайтах Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) и Содружества Независимых Государств (СНГ).

При написании данного исследования мы обращались как к российской, так и к зарубежной научной и аналитической *литературе*. Тема евразийской интеграции достаточно широко освещена, многие проблемы, связанные с ней хорошо раскрыты в научных сборниках, коллективных монографиях, статьях, диссертациях; регулярно проводятся конференции, посвящённые данной проблематике. Стоит обратить внимание на то, что изучение интеграции на постсоветском пространстве изначально отличалось многосторонностью, охватывая диапазон от сугубо экономических (А.Н.Спартак, И.Г.Суворов)[[11]](#footnote-11) тем до политических (А.Кошель)[[12]](#footnote-12) или культурологических, вопросов военного сотрудничества (С.Саркисян)[[13]](#footnote-13) и т.д. Кроме того, необходимо выделить р исследований, посвящённых комплексному анализу евразийской интеграции в контексте развития общемировых процессов (Н.А.Васильева, М.Л.Лагутина)[[14]](#footnote-14) и роли России в «евразийском проекте», понимания этой роли российской политической элитой и обществом (К.Е.Мещеряков, Е.Ю.Трещенков)[[15]](#footnote-15).

Особое место занимают исследования посвящённые зарождению евразийской идеи: на эту тему пишутся многочисленные статьи, в которых приводится сжатое изложение и периодизации истории евразийства, описываются предшествовавшие его возникновению ключевые идеи, и объёмные монографии, в которых история евразийской идеи становится основой для философских и политических построений автора (А.Г.Дугин)[[16]](#footnote-16).

При проведении сравнительного анализа концепций В.В.Путина, А.Г.Лукашенко и Н.А. Назарбаева, помимо оригинальных источников, мы, прежде всего, обращались к статье , в которой автор выделяет особенности модели казахстанского президента, отличающие её от двух других, и общие, объединяющие проекты трёх политических лидеров черты. Примечательно, что, как в вышеназванной статье, так и в прочих исследованиях, посвящённых подходам к евразийской интеграции её главных инициаторов, наибольшее внимание получил проект Н.А.Назарбаева[[17]](#footnote-17) как наиболее проработанный и представляющий наибольший интерес как теоретическая модель, тогда как идея А.Г.Лукашенко- «интеграция интеграций»- привлекла значительно меньше внимания[[18]](#footnote-18).

Наиболее значимыми для представленного исследования являются работы, в которых рассматривается идейная составляющая интеграционных процессов. Прежде всего, можно выделить статьи Син Бом Сик,Т.С.Киневой, монографию В.И.Пантина[[19]](#footnote-19).Тем не менее, говоря о проблеме формирования идентичности Евразии, надлежит отметить, что она не получила достаточного освещения в отечественных исследованиях (в качестве исключения назовём А.Г.Санину, И.Н. Тимофеева[[20]](#footnote-20)), хотя феномен идентичности как таковой, механизмы её формирования являются достаточно распространённой темой социологических и политологических исследований (Р.Б.Сапожникова, В.В.Лапкин, С.Дж.Шварц)[[21]](#footnote-21). В частности, стоит обратить внимание на статьи О.Малиновой[[22]](#footnote-22) по проблематике исторической политики, статью В.Л.Римского[[23]](#footnote-23), в которой затрагивается вопрос об использовании образа врага, а также исследование И.Н.Тимофеева[[24]](#footnote-24), в котором рассматриваются два подхода к конструированию идентичности, которые мы взяли за основу при написании данной работы.

Примечательно, что проблема влияния на формирование идентичности хаотичных, архетипических элементов практически не раскрыта: не выделяются чёткие критерии и определение архетипов, характер их воздействия на политические процессы и их восприятие обществом, не освещаются принципы включения архетипов в политический дискурс, комплекс идей и ценностей, заложенный в политику государства(хотя к понятию «архетип» в своих работах нередко аппелирует А.Г.Дугин[[25]](#footnote-25), оно не выступает отдельной темой, но эпизодически используется для описания тех или иных историко-политических явлений, а его употребление не обосновывается).

При написании данной работы мы обращались к иностранной литературе на английском, французском и испанском языках. Значительное место в исследованиях зарубежных авторов занимают вопросы эволюции евразийства (C.Hauchard[[26]](#footnote-26)) и предпосылок становления «нового евразийства» в качестве идеи, принятой «на вооружение» современной российской политической элитой. В частности, работы М.Ларюэль[[27]](#footnote-27) строятся на предположении о том, что изначальная инструментальная задача современного евразийства состоит в том, чтобы закрыть образовавшийся после распада СССР идеологический вакуум. Кроме того, большой интерес представляют исследования, посвящённые роли России в евразийских интеграционных объединениях (J .Moralez , T.Mileski[[28]](#footnote-28)),которая рассматривается либо как достаточно конструктивная, а сама Россия – как страна, способная возглавить интеграцию (M.Schmidt)[[29]](#footnote-29), либо её политика предстаёт ностальгией по империи, чередой попыток втянуть постсоветское пространство в сферу своего влияния (Rolf H.W.)[[30]](#footnote-30).

Представленная работа *состоит из* введения, трёх глав основной части и заключения. В первой главе, «Понятие идентичности и механизмы её формирования», мы рассматриваем понятие «идентичность», особенности и механизмы конструирования национальной (наднациональной идентичности); во второй главе, «Основные этапы формирования евразийской идеи и современные формы евразийства», мы обращаемся к вопросу о развитии и эволюции «евразийской идеи» в её доклассический, классический и современный периоды, а также о месте этой идеи в современном политическом дискурсе; в третьей главе, ««Евразия» как геополитическая, экономическая и культурно-цивилизационная единица и роль России в её формировании.», мы сравниваем два конкурирующих подхода к пониманию евразийской идентичности («евразийское пространство» и «евразийская цивилизация»), анализируем основания возникновения феномена геополитической, экономической и культурной единицы «Евразия» и роль России в её становлении, а также предлагаем оценку эффективности предпринимаемых Россией мероприятий по конструированию евразийской идентичности.

# Глава 1. Понятие идентичности и механизмы её формирования

# 1.1.Понятие идентичности

Хотя вопрос самоопределения и самосознания индивидом самого себя, своей «самости» стал подниматься ещё в конце XIX-начале XX вв. (прежде всего, в рамках психоанализа), понятие «идентичности» в его приближенном к современному значении начинает широко использоваться с 50-х-60-х гг. XX в. после появления работ американского исследователя в области психологии Э.Эриксона[[31]](#footnote-31), выделившего «внутреннее и социально обусловленное измерения»[[32]](#footnote-32) идентичности и определившего её как « сознание целостности и неразрывности своей личности»[[33]](#footnote-33), и, в то же время, - как то, каким образом индивидуальность человека соотносится с сущностными характеристиками, предписываемыми определенной социальной группе и в ней принятыми[[34]](#footnote-34). В основу своей концепции Э.Эриксон заложил принципы противопоставления в рамках дихотомии «Я-Они» и ценностного выбора, осуществляемого в процессе самоопределения и самоотождествления с теми или иными социальными группами или явлениями.[[35]](#footnote-35)

Сложность, многоуровневость, гибкость и широта рассматриваемого понятия во многом определили то, что вскоре концепция «идентичности» стала использоваться и другими общественными науками – прежде всего социологией[[36]](#footnote-36), а затем и политической наукой. Сперва к этому феномену обращаются в достаточно узкой области исследований партийных организаций и общественно-политических движений,[[37]](#footnote-37) однако, уже в 80-е гг. XX в., вместе с ростом внимания к этническому, конфессиональному, гендерному факторам, понятие политической идентичности выходит за рамки «партийной идентичности», а его исследователи начинают изучать самовосприятие личности как политического субъекта.[[38]](#footnote-38) В 2000-е гг. особое значение приобретают исследования национальной идентичности или идентичности больших социальных групп, разрабатываются рекомендации и стратегии формирования идентичности[[39]](#footnote-39), которая всё больше воспринимается не как нечто предопределённое социальной средой, но, как характеристика, поддающаяся воздействию, трансформации и управлению.[[40]](#footnote-40)

Таким образом, можно говорить об изменении смыслового содержания понятия идентичности в политической науке в зависимости от актуализации определённых её аспектов и появления запроса на разрешение новых проблем или противоречий (к примеру, роль национального государства в условиях глобализации и глокализации или роль конфессионального фактора в межнациональных отношениях).

В рамках политической науки можно выделить индивидуальную и национальную идентичность, первая из которых есть совокупность приписываемых себе индивидом качеств и свойств и соотнесение себя по этим признаком с какими-либо общностями, а вторая - определение государством и причастным к нему обществом своего места в международной системе координат и отличительных черт и особенностей, обуславливающих это место и образ его внешнеполитической деятельности.

Как нам представляется, наиболее удачно систематизировать составляющие части индивидуальной идентичности удалось американскому исследователю С.Хантингтону, который выделял следующие её типы 1) аскриптиную (пол, возраст, этническая и расовая принадлежность) 2) культурную (клан, племя, язык, национальность, религия, цивилизация) 3) территориальную (локальная, региональная, национальная) 4) политическую (группа интересов, идеология, политические взгляды) 5) экономическую (работа, профессия, должность и т.д.) 6) социальную (друзья, окружение, социальный статус, увлечения).[[41]](#footnote-41)

На наш взгляд, в национальной идентичности можно выделить следующие компоненты: 1) собственно политическая идентичность (идеология, принципы проведения внешней и внутренней политики, структура политической элиты, степень участия гражданского общества) 2) экономическая (роль государства в мировой экономике, приоритетные отрасли) 3) культурно-историческая (особенности исторической памяти, архетипы, определяющие соотнесение себя с той или иной исторической общностью, язык, конфессиональный состав населения) 4) социально-бытовая (особенности традиций и быта населения, его демографическая, гендерная, возрастная структура и т.д.).

Примечательно, что, хотя национальная идентичность в большой степени конструируется государством в процессе конкурирования различных политических «проектов»,[[42]](#footnote-42) она во многом обусловлена стихийно сформировавшимися историческими, культурными, психологическими особенностями общностей, проживающих в данном государстве, традициями государственного управления. То есть складывания национальной идентичности представляет собой процесс взаимопроникновения и взаимовлияния прошлого и настоящего, истории и современности, в котором историческая память народа служит фундаментом для построения идентичности, а историческая политика государства[[43]](#footnote-43) используется им как инструмент создания необходимого «историко-культурного фона» для предлагаемого им проекта национальной идентичности. Индивидуальная политическая идентичность, напротив, складываясь под влиянием «внешней среды»,- социального, политического и культурного контекста,- всё же остаётся более подвижной и гибкой, непосредственно связанной с личным выбором индивида.

Феномен национальной идентичности тесно связан с зарождением государства-нации: у ряда исследователей (А.Д.Смит, Е.Хобсбаум, Э.Геллнер, Б.Андерсон, Д.Ковач) она предстаёт как один из инструментов облегчающих создание национального государства посредством умелого обращения с такими факторами, как общая история и судьба, различные традиции, «братские чувства» и т.д.[[44]](#footnote-44).Следует обратить внимание на подвижный, динамический характер национальной идентичности, которая, подвергаясь определённым направленным и стихийным преобразованиям, сохраняет даже в условиях колоссальных социально-политических потрясений свой «остов», а также на то, что, принадлежа к области политического, национальная идентичность, помимо мероприятий, осуществляемых государством, определяется многими культурными, социальными, психологическими и другими факторами, напрямую несвязанными с политическим процессом.

В случае если государство оказывается неспособным проводить эффективную политику идентичности, поддерживать ценностную состоятельность существующего «проекта идентичности» или предложить новый в условиях кризиса старого, можно говорить о «кризисной идентичности». Однако, если политической элите удаётся разработать соответствующий «проект», который, впрочем, не «приживается» в данном обществе и не получает должной поддержки, национальная идентичность определяется как ложная.

Политику государства по конструированию национальной идентичности можно считать успешной, если она признаётся населением данного государства, международным сообществом, а представление о ней органично вписывается в рамки внешнеполитической и внутриполитической стратегий государства и дискурса политической и интеллектуальной элит данного государства.

Кроме того, Семененко И.С. выделяет третий тип идентичности - «гражданскую идентичность», находящуюся на стыке национальной и индивидуальной и отражающую тесную связь политического самосознания индивида и процесса развития национальной идентичности, в котором он напрямую или косвенно принимает участие.[[45]](#footnote-45) Однако, как подмечает Санина А.Г, выделение в отдельную категорию и культивация идентичности такого рода в условиях индивидуализации общества XXI в., резкого снижения роли социальных групп в процессе обретения человеком идентичности представляются малоперспективными.[[46]](#footnote-46)

Проблема формирования евразийской идентичности имеет многоуровневый характер, хотя, на наш взгляд, в большей степени лежит в плоскости построения национальной идентичности России, которая видит себя, по меньшей мере, одним из лидеров евразийской интеграции. Тем не менее, «евразийский проект» по своей сути наднационален, и потому евразийская идентичность может рассматриваться как наднациональная, однако вопрос о государствах, которые могли бы стать носителями этой идентичности, а не просто участниками «проекта», остаётся открытым. Также допустимо понимать евразийскую идентичность как личную идентичность граждан стран Евразии, однако, как представляется, на данный момент интеграционные процессы на постсоветском пространстве, равно как и процесс конструирования единой идентичности, находятся на достаточно низком уровне развития, чтобы подобная характеристика стала частью их ментальности.

Итак, в данной работе под идентичностью мы будем понимать осознание индивидом, группой индивидов, народом, государством или группой государств своей «самости», уникальной, неповторимой сущности, на основе которой возникает некое коллективное «мы», с которым определяющий субъект себя отождествляет, и «они», которым он себя противопоставляет. В рамках политической науки идентичность подразделяется на две категории- индивидуальную и национальную (наднациональную). Конструирование последней во многом является проявлением целенаправленной деятельности государства, «политики идентичности», хотя и имеет в своей основе «фундамент» определённых стихийно сформировавшихся в процессе развития данной общности установок, ценностей, традиций и идей.

# 1.2.Механизмы формирования идентичности

Механизмы формирования национальной идентичности во многом зависят от того, как её понимает политическая элита данного государства, лица, определяющие характеристики идентичности и способы её конструирования. Как отмечает И.Н.Тимофеев, идентичность государства может определяться двумя различными способами: во-первых, «как совокупность представлений, на основе которых государство «воображается» как политическое сообщество, политическое «мы», а во-вторых, «как совокупность представлений, которая формирует самоопределение государства: видение членами группы своего места в мире, в том числе – на основе соотнесения со «значимыми другими» …в логике оппозиции «мы – они»[[47]](#footnote-47).

В первом случае акцент делается на «самости», уникальности государства вообще, а идентичность конструируется, главным образом, с опорой на историческое прошлое, традиции, особенности культуры. По утверждению Э.Геллнера, формирование национальной идентичности осуществляется посредством создания некоей «обобщённой, унифицированной» культуры[[48]](#footnote-48) из множества разнообразных культур данного государства, разнящихся в зависимости от региона, положения в обществе, класса, национальности, вероисповедания, языка и т.д. То есть изобретается «идейная формула» государства. Построение идентичности таким образом требует большой вовлечённости общества и общественных институтов (в отличие от второй модели, предполагающей пассивную, «созерцательную» роль общества). По представлению , в современном мире колоссальное значение в качестве инструментов формирования идентичности и институтов осуществления соответствующей политики приобретают общественные движения и объединения[[49]](#footnote-49).

Во втором случае, национальная идентичность строится на основе сопоставления данного государства с окружающим миром – другими государствами, блоками государств, международными организациями, а также идеологиями, политическими и религиозными течениями, ими возглавляемыми. При преобладании такого подхода большое внимание уделяется традиционным представлениям о взаимодействии с внешним миром, архетипам, связанных с отношениями с другими государствами, своим окружением, которое, как правило, воспринимается, как враждебное, а военная история страны приобретает особое значение. Нередко государство прибегает к такому приёму, как конструирование «образа врага»; актуальность его использования объясняется тем, что он позволяет задействовать «архаические структуры бессознательного…(обеспечить) интеграцию первичных инстинктов индивидов… В результате социальное поведение крупных социальных групп, интегрированных образом врага, нередко начинает определяться этими архаическими инстинктами: ненавистью к чужим и агрессией по отношению к ним, одновременно страхом перед ними и стремлением продемонстрировать его отсутствие.»[[50]](#footnote-50)

Однако, на наш взгляд, подобная тактика, равно как и другие механизмы конструирования идентичности, основанные на противопоставлении себя с внешним миром, имеет множество недостатков: в частности, сплочённость и единство общества обеспечиваются постоянно поддерживаемым напряжением (обострение отношений с соседями, акцентирование внимания на их «враждебных» действиях, угроза войны и т.д.), при снижении которого возникает опасность расшатывания и деструктуризации идентичности.[[51]](#footnote-51) Тем не менее, необходимо отметить, что обычно государства используют обе стратегии в разных пропорциональных соотношения, отдавая в большей степени предпочтение одной из них.

Как уже отмечалось выше, автор разделяет представление об относительно искусственном характере национальной идентичности, вне зависимости от того, какое государство выступает объектом исследования; наднациональные идентичности (ЕС или Евразийский союз), на наш взгляд, отличаются ещё более искусственной природой и требуют более искусной и кропотливой работы их создателей, а также согласования и объединения в совокупность понятий и символов более разнородных, чуждых друг другу культур.

К механизмам и инструментам формирования национальной (и наднациональной) идентичности мы относим:

1. Историческую политику («публичную историю»), при помощи которой интерпретируется и получает эмоциональную и политическую окраску историческое прошлое, приобретаю статус «героев» или «злодеев» те или иные исторические личности.
2. Политические традиции («изобретенные традиции» по Э.Хобсбауму[[52]](#footnote-52)), которые зачастую измышляются политической и интеллектуальной элитами и служат легитимации, укреплению власти, сплочению общества и т.д.[[53]](#footnote-53)
3. Культурные традиции и проводимая государством политика в сфере культуры и образования.
4. Государственная идеология, если таковая существует, или набор ценностей и идеалов, которые постулируются политической элитой («идеология патриотизма»[[54]](#footnote-54) В. Путина).

Впрочем, вполне очевидно, что любой «проект» национальной (или наднациональной) идентичности нуждается в «естественной» основе – в определённом наборе ценностей и установок, присущих данной общности, понятных и приемлемых для неё (в противном случае, предлагаемые государством критерии идентичности могут оказаться ложными и не прижиться). В данном контексте, говоря о фундаменте для построения национальной идентичности, мы считаем необходимым ввести понятие «политического архетипа». Под «политическими архетипами» мы будем понимать исторически и культурно обоснованные устойчивые черты и образы, характеризующие деятельность конкретного государства, заложенные в неё базовые идеи, которые с течением времени и при качественных изменениях политической системы и смене ориентиров национальной дипломатии сохраняют свою востребованность и актуальность[[55]](#footnote-55) (к примеру, образ «осаждённой крепости», образ «России-моста» между Европой и Азией). На наш взгляд, политические архетипы, в отличие от остальных механизмов и инструментов конструирования национальной идентичности, не создаются целенаправленно правящей элитой, но исполняют роль «историко-политического фона», рамки, в пределах которой происходит формирование идентичности.

Как замечает В.В.Лапкин, в условиях развития глобализационных процессов конструирование идентичности существенно осложняется, приводя к тому, что «состояние всеобщего кризиса идентичности становится нормой»[[56]](#footnote-56). Рост миграционных потоков, взаимопроникновение культур, распространение так называемой «массовой культуры», размывание этнических и конфессиональных границ обуславливают то, что построение национальной идентичности сугубо на базе этноса, религии или государственной идеологии стало практически невозможным. Такое положение дел указывает на необходимость конструирования идентичности по надцивилизационной модели[[57]](#footnote-57), которая бы предполагала ценностную базу, подходящую для людей разных вероисповеданий, этносов и политических взглядов; данное положение тем более справедливо, если говорить о проблеме построения евразийской идентичности, которая предположительно должна охватить территорию, не отличающуюся ни этнической, ни конфессиональной, ни идеологической гомогенностью.

После крушения коммунистической модели развития общества, ставшего одной из причин кризиса государственных идеологий, или кризиса «доверия»- к ценностям, идеалам, доктринам и принципам, постулируемых государством, существенно видоизменилась роль идентичности и её соотношение с действиями государства, как в своих границах, так и на международной арене. До второй половины XX в. идентичность, основанная на некой национальной идее, совокупности норм и принципов, зачастую выступала реальным основанием тех или иных политических мероприятий, осуществляемых государством, имея культурную, духовную основу, однако, в современном мире национальная идентичность нередко служит обоснованию и оправданию деятельности государства, играет роль «ширмы», не обладая подлинной побудительной и сплачивающей силы.

Таким образом, можно выделить два основных метода формирования национальной идентичности: во-первых, посредством поиска внутри данной общности определённых сплачивающих оснований, того, что его объединяет и делает уникальным; во-вторых, посредством противопоставления данного общества другим, внешнему миру, который понимается как враждебный (зачастую государство использует «образ врага» при формировании идентичности с преобладанием этой модели). К механизмам и инструментам конструирования национальной (наднациональной) идентичности относятся: историческая политика, политические традиции, культурные традиции и политика в сфере культуры и образования, государственная идеология или набор идеалов и ценностей, постулируемых политической элитой данного государства. Конструирование национальной идентичности происходит в рамках, определяемых политическими архетипами- исторически и культурно обоснованными устойчивыми чертами и образами, характеризующими деятельность конкретного государства, заложенными в неё базовыми идеями, которые с течением времени и при качественных изменениях политической системы и смене ориентиров национальной дипломатии сохраняют свою востребованность и актуальность.

# Глава 2. Основные этапы формирования евразийской идеи и современные формы евразийства

# 2.1. Основные этапы формирования евразийской идеи

Необходимо отметить, что при изучении «евразийской идентичности» (равно как и евразийской идеи) возникают значительные сложности с её точным определением и разграничением с российской. Во-первых, те государства, которые сейчас рассматриваются как потенциальные составляющие «Евразии», долгое время входили в состав России, и на государственном уровне, по крайней мере, во внешней политике, «делили» с ней одну идентичность, которую в определённые исторические периоды уместно было бы называть «российской»; во-вторых, существенно изменились представления о значении самого понятия «Евразия», смысловое ударение в котором перешло из области духовного и идейного в область географического и экономического, о чём более подробно будет сказано далее; в-третьих, современная Россия полагает себе наиболее вероятным центром и инициатором евразийской интеграции, причём именно её ценности, история, культура представляются в качестве стержня «евразийской идентичности».

Хотя евразийство как философское течение сложилось лишь в начале XX в., рассматривая становление евразийской идеи и предлагаемые ею в различные исторические периоды критерии «евразийской идентичности», нельзя не упомянуть о более ранних философо-политических идеях и представлениях, которые по своему духу можно счесть «евразийскими».

На наш взгляд, на начальном этапе формирования евразийская идея находится в плоскости архитипических образов и политических мифологем, которые затем, в более поздние исторические периоды, становились основаниями для идеологических или философских концепций, и складывается параллельно с процессами преодоления раздробленности и централизации государства (XV-XVIвв.), причём большую роль сыграли такие явления, как падение Византии, окончательная победа над татаро-монгольским игом, «освоение» и принятие его «наследия» (к примеру, ещё большая изолированность от государств Центральной и Западной Европы). Идеи, созвучные евразийству, формулировались преимущественно в государственной политике и политической философии, служащей нуждам государства (т.е. такой философии, которая своей целью ставит оправдание и обоснования политического курса), а архетипические образы, оказывающие действительное влияние на внешнюю политику государства и представления о ней, зачастую не принимали чётких очертаний, становились элементом бессознательного восприятия.

К таким представлениям, или архетипам, «предъевразийского периода» можно отнести:

1. мессианский архетип[[58]](#footnote-58), выражающийся в макроидее «Москва - третий Рим», и образ «моста», связующего звена между Европой и Азией. Примечательно, что концепт «Москва-третий Рим», как утверждает авторитетный российский ученый А.Г.Дугин, - первая объединившая Русское государство идея, содержащая ключевые для определения смысла существования России архетипические образы; в ней зарождается и находит воплощение российская история и мессианство.[[59]](#footnote-59)
2. архетип «осаждённой крепости»[[60]](#footnote-60) (И.А.Ильин)[[61]](#footnote-61), который связан с более широким представлением о России как об уникальном геополитическом субъекте, ни в идейном, ни в историко-политическом плане не примыкающем к какой либо другой цивилизации, и, во-вторых, архетип «империи», который в представленном исследовании будет определяться совокупностью геополитических (экспансионистская политика в отношении соседних государств, стремление к созданию единого геополитического пространства и доминированию в нём (Е.В. Анисимов, Р.Сунни, А.Г.Дугин) и идейных (наличие некого глобального проекта, поиск своей глобальной роли в судьбе мирового сообщества (А.А. Проханов, М.З.Юрьев) показателей.
3. архетип «России-миротворца» и «России- арбитра»

Каждый из вышеперечисленных архетипических образов в дальнейшем нередко использовались как представителями евразийского течения, так и политической и интеллектуальной элитой. Примечательно, что ссылки на подобные «макро-идеи», которые воспринимаются как составные элементы российской идентичности, встречаются и в научных статьях и литературе. К примеру, Г.М.Вельяминов, доктор юридических наук, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, рассуждая о конфликтах, вспыхнувших в результате распада СССР, высказывает мнение, что «проблемы, возникшие вокруг принадлежности Крыма к Украине (в 90-е гг.), были формально решены лишь благодаря российскому традиционному миролюбию».[[62]](#footnote-62)

Еще одной важной вехой «предъевразийского этапа» выступает XIXв., характеризуемый интенсивными процессами национального строительства, в котором в России развернулись масштабные дебаты об историческом пути России, её предназначении и её национальной идее. Как утверждает О.В.Лушников, наиболее значительным в формирование зачатков евразийской идеи был вклад историков Н.М. Карамзина, Н.А. Полевого, С.М. Соловьёва, В.О. Ключевского, В.И. Ламанского, А.П. Щапова, М.К. Любавского, которые подчеркивали самобытность и уникальность истории Российского государства как «евразийской общности», философов И.С. Аксакова и А.С. Хомякова, принадлежавших славянофильскому направлению, культуролога Н.Я. Данилевского, создавшего теорию «локальных цивилизаций» и обосновавшего «евразийский характер» культуры России, политолога К.Н. Леонтьев, видевшего специфику российской культуры в её «славяно-азиатских» корнях.[[63]](#footnote-63)

Собственно «евразийский», или классический, этап развития приходится на первую половину XX в. и совпадает с больших количеством социальных, политических и экономических потрясений, значительных изменений в понимании и восприятии культуры, расшатывания или уничтожения многовековых устоев и традиций, происходивших в мире и не обошедших стороной Россию. На наш взгляд, развиваясь в условиях кризисов и пертурбаций, евразийство было обречено приобрести практическую направленность, а его сторонники сначала искать пути выхода из наметившегося в Российской империи идейного и политического кризиса, а затем – пытаться примирить «историческую Россию» с произошедшими в ней радикальными переменами, новой социалистической действительностью, марксистской идеологией. Примечательно, что ориентированность на применение на практике, создание заготовок для использования в реальной политике остаётся отличительной чертой и современного евразийства.

Как отмечает О.В.Лушников, евразийское мировоззрение сформировалось у представителей этого направления мысли задолго до революции, однако как полноценно философско-политическое течение евразийство сложилось к 1920-му г.[[64]](#footnote-64) Исследователь **\**выделяет три основных периода развития классического евразийства: фундаментальный (1920-1926), во время которого были изложены базовые постулаты евразийского движения и обоснована историко-культурная уникальность России как воплощения «евразийского мира» (в частности, в первом программном документе евразийцев «Евразийство:Опыт систематического изложения (1926)[[65]](#footnote-65), политический (1927-1932), во время которого была предпринята попытка создания на основе евразийского движения политической партии («Евразийский союз»)[[66]](#footnote-66); примечательной особенностью данного периода, окончившегося расколом евразийского движения на правое и левой крыло, выступают попытки переосмыслить и частично принять произошедшие в СССР политические и социальные трансформации[[67]](#footnote-67) и «усиление просоветских элементов идеологии»[[68]](#footnote-68); третий период, по периодизации О.В.Лушникова, - интеллектуальный (1933-1988), характеризующийся отказом евразийцев от непосредственного участия в политическом процессе и корректировкой или исправлением, уже имевшихся на тот момент наработок евразийства[[69]](#footnote-69). Тем не менее, необходимо отметить, что некоторые исследователи полагают, что развитие евразийской мысли после смерти Н.С. Трубецкого, по распространённому мнению, положившего начало евразийству в 1920 г. своей книгой «Европа и человечество»[[70]](#footnote-70), относится уже не к классическому, а к неоевразийскому периоду, наиболее ярким представителем которого является Л.Н.Гумилёв.[[71]](#footnote-71)

Так как в контексте данной работы нас, прежде всего, интересуют политологический и геополитический аспекты евразийства, которому уделяется особенно большое внимание в работах П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Н.Н. Алексеева, Л.П. Карсавина, М.В. Шахматова, В.Н. Иванова[[72]](#footnote-72), обратимся к основным характеристикам рассматриваемого течения, касающихся представлений евразийцев о государстве, государственном управлении, политическом процессе и месте России в мире. Во-первых, что примечательно и что вновь отсылает нас к вопросу о влиянии на политическую мысль архетипов, или составляющих их «макро-идей», красной нитью через творчество евразийцев проходит идея об уникальности исторического пути России («Россия представляет собою особый мир. Судьбы этого мира в основном и важнейшем протекают отдельно от судьбы стран к западу от нее (Европа), а также к югу и востоку от нее (Азия)»)[[73]](#footnote-73) и её особой «миссии» (к примеру, П.Н. Савицкий утверждает: «Назначение евразийских народов - своим примером увлечь на эти пути (пути «месторазвития»[[74]](#footnote-74), т.е. «неэгоистического» развития народов внутри своей цивилизации по модели, которую условно можно назвать «интеграционной») также другие народы мира»[[75]](#footnote-75)). Во-вторых, в сочинениях евразийцев нередко встречается происходящее из архетипа «осаждённой крепости» представление о враждебном окружении России[[76]](#footnote-76) (прежде всего, со стороны Европы).[[77]](#footnote-77) В-третьих, евразийцы утверждали, что государство должно зиждиться на идейной, или духовной основе. Так, Н.С. Трубецкой пишет: ««Всякое длящееся правление, будь оно единодержавным, народодержавным или иным, есть та или иная форма осуществления идеалоправства. Более реально и ощутимо, чем люди и учреждения, народами и странами правят идеи»[[78]](#footnote-78). В-четвёртых, идеалом евразийцев было сильное государство, приближенное к народу и ориентированное на его нужды («демотия», или «демотическое государство»), политический класс которого формируется на основе справедливого отбора.[[79]](#footnote-79)В-пятых, очень большую роль играет дихотомия сошедшихся в России Запада и Востока и противостояние Степи и Леса, что, с одной стороны, подчёркивает динамичный характер и противоречивый путь её развития, а с другой,- позволяет утверждать, что именно Россия может послужить «связующим звеном» между Европой и Азией.

2.2. Современное евразийство

Прежде чем приступить к анализу современных евразийских проектов, нужно оговориться, что постулируемые в них положения разительно отличаются от предлагаемых классическим евразийством, сохраняя, тем не менее, его «идейный каркас»; в рамках данной работы мы предпочитаем использовать термин «современное евразийство», а не «неоевразийство» или «постевразийство», которые употребляются некоторыми исследователями данного вопроса[[80]](#footnote-80), предполагая, что видоизменения, которые претерпело евразийство, связаны скорее с изменением политической конъюнктуры и потребностей российской политической элиты.

# 2.2.1. Сравнительный анализ проектов В. Путина, Н. Назарбаева и А.Лукашенко

Первым из трёх политических лидеров – глав наиболее инициативных государств евроинтеграции-, интерес к евразийству проявил Н.А. Назарбаев; он не только заявил о своей приверженности евразийской модели развития государства, но и разработал собственную евразийскую концепцию. Ещё в 1994г. он, выступая перед профессорско-преподавательским составом и студентами, озвучил идею создания ЕАС (Евразийского союза).[[81]](#footnote-81) Модель евразийской интеграции, предложенная Н.А.Назарбаевым, по праву может считаться наиболее полной, структурированной и проработанной, в сравнении с концепциями А.Г.Лукашенко и В.В. Путина.

Президент Казахстана написал ряд программных статей[[82]](#footnote-82), в которых изложил свои представления о евразийском проекте, который должен осуществляться через интеграцию на постсоветском пространстве с акцентом на экономических выгодах. Кроме того, модель Н.А. Назарбаева предполагает эволюционный путь развития, неприятие любых попыток форсировать интеграцию, принуждать какие-либо государства к участию в ней или оказывать давление на общественное мнение, поддержка которого рассматривается как одно из обязательных условий осуществления проекта[[83]](#footnote-83). Ещё одной отличительной чертой выступает многовекторность интеграции на постсоветском пространстве: Президент Казахстана выступает за развитие интеграции не только в рамках ЕЭС, ЕАС (Евразийского союза), но и под эгидой других региональных организаций; в частности, Н.А. Назарбаев поддерживает идею о создании Центрально-Азиатского союза, который мог бы стать одним из институтов евразийского процесса.[[84]](#footnote-84) Лидер Казахстана утверждает, что Евразийский союз должен быть открытым объединением, тесно сотрудничающим с другими региональным организациями, в частности,- с ЕС.[[85]](#footnote-85) Однако, как полагает, заявления о многовекторности евразийской стратегии Казахстана и открытости проекта остаются сугубо декларативными; напротив, во внешней политике это государство старается возможно чётко обозначить свои приоритеты и векторы наибольшего применения политических усилий.[[86]](#footnote-86)

Примечательно, что «евразийство» Назарбаева не предполагает выделение Евразии в уникальную и неповторимую историко-культурную общность, равно как и придание России роли культурного или идейного центра интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Говоря о казахстанской идентичности, Н.А. Назарбаев подчёркивает, что в ней в равной степени проявились Запад и Восток[[87]](#footnote-87), таким образом, считая евразийскую идентичность продуктом смешения западной и восточной культур и самовосприятий, а не феноменом, имеющим более цельную и самобытную природу.

Проект А.Г.Лукашенко - «интеграция интеграций»[[88]](#footnote-88),- разительно отличается от проектов В.В. Путина и Н.А.Назарбаева, отражая более осторожную позицию Белоруссии, балансирующей между ЕС и Россией (Евразийским проектом). Лидер Белоруссии так же, как и его коллеги по евразийской интеграции, считает экономический аспект главным основанием для сближения государств постсоветского пространства, однако европейский вектор внешней политики сохраняет для него достаточно большую,- прежде всего, экономическую,- привлекательность[[89]](#footnote-89).В программной статье А.Г. Лукашенко «Судьбы нашей интеграции» практически нет никаких отсылок к культурным или идеологическим основаниям интеграции; напротив, Президент подчёркивает, что интеграция имеет сугубо экономический смысл, не является самоцелью, но направлена на улучшение качества жизни граждан интегрирующихся государств, укрепление экономических связей между Западом и Востоком.[[90]](#footnote-90) Подход белорусского лидера, как и модель казахстанского президента, не предполагает признание за «Евразией» каких-либо исключительных или уникальных черт; оба проекта, таким образом, сугубо прагматичны.

Как и Н.А.Назарбаев, А.Г.Лукашенко не придаёт проекту евразийской интеграции геополитического значения проекта В.В. Путина, для которого, помимо таких целей, как укрепление связей между государствами на постсоветском пространстве и позиций Евразии как экономического центра, её становление в качестве посредника между ЕС и стремительно развивающимися азиатскими странами[[91]](#footnote-91), существенное значение имеет собственно политический и геополитический смысл создания ЕАС[[92]](#footnote-92). Как представляется, в проекте Президента России многое говорит о его символических и статусных функциях, о том, что «интеграция ради интеграции» также важна для Президента России: во-первых, евразийство было «принято на вооружение» Россией во время предвыборной кампании 2011-2012г.[[93]](#footnote-93); его важным преимуществом в условиях идейного кризиса и дефицита доверия к ранее предлагавшимся политическим проектам выступало то, что оно во многом было созвучно характерной для постсоветского российского общества ностальгии по СССР а, евразийский проект, в известной степени, предполагал посредством интеграции возращение утраченных сфер влияния России, создание «подушки безопасности» по периметру её границ; во-вторых, в создавшей политической обстановке только через реализацию евразийского проекта Россия может в полной мере реализовать свой потенциал как одного из центров многополярного мира и обеспечить себя гарантиями в том, что при усугублении противоречий с США и странами Европы, она не останется в изоляции.

По мнению некоторых исследователей,- как тех, кто поддерживает евразийский проект, так и тех, кто его критикует,- в восприятии Россией своей роли в интеграции на постсоветском пространстве прослеживается «имперский элемент» (в том числе, в официальном политическом дискурсе),[[94]](#footnote-94) что, возможно, связано с тем, что Россия не только претендует на то, чтобы возглавить интеграционные процессы на постсоветском пространстве, но и, в отличие от Белоруссии и Казахстана, воспринимает «Евразию» как особую общность, наделённую специфическими, «цивилизационными», чертами и характеристиками.

То есть, говоря об амбициях лидеров трёх государств в предпринятом ими евразийском проекте, несложно заметить, что если В.В. Путин и Н.А.Назарбаев полагают свои государства в равной степени достойными стать «локомотивами» интеграции, то А.Г. Лукашенко, вынужденный маневрировать между ЕС и «евразийскими начинаниями» России и Казахстана, хотя и стремится играть в интеграционных процессах заметную роль, проявляет изрядную осторожность, которая в свете событий 2015-2016гг. ещё более возросла.

Тем не менее, несмотря на вышеуказанные различия, проекты президентов Белоруссии, Казахстана и России объединяют некоторые общие черты: во-первых, они предполагают развитие региона по траектории добровольной институциональной интеграции; во-вторых, в них подчёркивается колоссальное значение экономической стороны интеграции; укрепление позиций «Евразии» как экономически сильного, конкурентоспособного игрока на мировой арене признаётся ими вопросом первейшей важности; в-третьих, ЕАС – самостоятельный проект, обусловленный нуждами региона, а не попытка возродить СССР[[95]](#footnote-95); в-четвёртых, евразийский проект должен быть открытым и предполагает тесное сотрудничество с другими интеграционными проектами.

# 2.2.2. Развитие евразийской идеи в кругах политической и интеллектуальной элиты России и стран постсоветского пространства

По мнению Марлен Ларюэль, резкий рост интереса российской политической элиты и научно-экспертного сообщества к евразийству обусловлен необходимостью «переосмыслить катастрофу»[[96]](#footnote-96)- распад Советского Союза, после которого остро встал вопрос об определении дальнейшего пути России - его правопреемницы, лишившейся большой доли своего былого политического веса и экономической мощи. Такая интерпретация представляется заслуживающей доверия, в том числе потому, что в остальных союзных республиках, переживавших период «эйфории независимости», это течение не пользовалось (и не пользуется по сей день) большой популярностью, хотя в некоторых из них евразийский проект получил поддержку общественного мнения за счёт предполагаемых им значительных экономических выгод, осознаваемых частью населения прочных историко-культурных связей с Россией или сохранения значительной доли этнически русских граждан[[97]](#footnote-97). Так, в Армении проект ЕАС был поддержан председателем партии «Национальное единение» А.Гегамяном, в 2012г. посвятившему два сборника своих трудов- «Евразийский союз –наше будущее» и «Навстречу будущему»,- аргументированной защите российского вектора внешней политики Армении[[98]](#footnote-98), которая при достаточно широкой общественной поддержке некоторое время спустя стала членом Таможенного союза.

Даже в Казахстане, давшем идейное начало современному евразийскому проекту, он нередко встречает активную критику со стороны представителей науки, бизнеса, некоторых политиков;[[99]](#footnote-99) причём в настоящее время проект евразийской интеграции рассматривается в этой стране как преимущественно экономический[[100]](#footnote-100), в то время как осуществление других аспектов интеграции воспринимается или как ненужное (идейный и культурный аспекты), или как нежелательные, даже опасные (политический аспект). Так, политолог Ж.Куанышалин замечает, что «казахский народ уже имеет трехвековой горький опыт «единства» с Россией, в результате чего едва не растворился в ней как таковой самостоятельный этнос»[[101]](#footnote-101).

Как полагает автор представленной работы, как в политическом дискурсе, так и в научных монографиях идейная и политическая стороны проекта создания «Евразии» привлекли внимании практически только в России, где они собрали себе наибольшее число сторонников, тогда как в других государствах подход к его обсуждению или изучению отличается прагматизмом, практичностью и утилитарностью.

В настоящий момент в отечественном экспертном сообществе выделяют три магистральных группы сторонников евразийства[[102]](#footnote-102). Первая- «академическое евразийство»[[103]](#footnote-103), ярчайшими представителями которого считаются Панарин А.С., Гиренок Ф.И., Ерасов Б.И.[[104]](#footnote-104) Для этой группы характерен упор на теоретический аспект евразийства[[105]](#footnote-105), большое внимание роли России в системе международных отношений, которая должна заключаться в реализации концепции многополярного мира[[106]](#footnote-106) и противодействии притязаниям США на гегемонию[[107]](#footnote-107). Вторая- евразийство, близкое Э.Баграмову (журнал «Евразия, Народы, Религии и культуры») в котором приоритетным выступают вопросы традиций, фольклора и культурных особенностей.[[108]](#footnote-108) Третья- «правое евразийство» А.Г.Дугина, чья концепция во многом аппелирует к архетипическим идеям – Империи[[109]](#footnote-109), Третьего Рима и Моста между Европой и Азии. В частности, он пишет: «Вне Империи русские потеряют свою идентичность и исчезнут как нация»[[110]](#footnote-110). Решением проблем, с которыми сталкивается наследница СССР в глобализирующемся мире А.Г.Дугин считает создание «евразийского стратегического блока», сердцем которого должна стать Россия,[[111]](#footnote-111) которое должно осуществляться в три этапа: на первом- посредством консолидации постсоветского пространства, затем – через сближение с рядом ближневосточных стран (например, Иран), и наконец- через присоединение к образовавшемуся блоку Европы и Японии, без которых «евразийское единство» не будет полным.[[112]](#footnote-112) По мнению А.Г.Дугина, для которого глобализация выступает объективным, необратимым процессом, интеграция это возможность достичь «единства в многообразии в противовес вестернизационной, атлантической (унификаторской) интеграционной схеме».[[113]](#footnote-113)

Хотя по восприятию окружающего мира и места России («осаждённой крепости» во враждебном окружении) в этом мире проекты А.С. Панарина и А.Г.Дугина можно считать родственными, наработки последнего, за основу которых взят геополитический критерий, менее умозрительны и более продуманы, в том числе, с точки зрения возможностей их применения на практике.

Обращаясь к вопросу об обращении к евразийской идеи политической элиты, следует, прежде всего, отметить, что употребление понятий, рассуждение в терминах евразийства, использование логики, принятой сторонниками этого течения, встречается у политиков, как правого, так и левого крыла политического спектра, но не отличается систематичностью. В условиях идеологического вакуума, образовавшегося после крушения СССР, по словам С..Н.Пушкина, к евразийству прибегали политики «от А. Сахарова до Г.Зюганова»,[[114]](#footnote-114) так как «евразийская риторика» хорошо объясняет такие вопросы, как положение России в условиях нового миропорядка, необходимость укрепления связей со странами постсоветского пространства, укрепления позиций и повышения статуса России на международной арене.

Как уже отмечалось выше, популярность евразийства в среде российской политической элиты существенно возросла в 2011-2012гг., что совпало с усилением противоречий с США и Западной Европой и разочарованием в возможности установления с ними конструктивного диалога и, как следствием, с приданием всё большего значения интеграции на постсоветском пространстве, которая нуждалась в соответствующем идеологическом «оформлении». Кроме того, по представлению автора данной работы, в условиях необходимости проведения в жизнь интеграционных инициатив евразийство в его духовно-идеологическом измерении, которое получило широкое распространение в среде российских политиков, способствует «приватизации» или «русификации» евразийского экономического проекта, предложенного Казахстаном, вводя в развернувшийся на поссоветском пространстве процесс новые уровни- организации евразийской идентичности и единой культурной основы. Тем не менее, следует отметить, что некоторые «евразийские черты» можно обнаружить и в российском политическом дискурсе более раннего периода;[[115]](#footnote-115) в частности, это касается «риторики сильной государственной власти» и обоснований притязаний России на роль одного из полюсов наметившегося многополярного мира.

На наш взгляд, таким образом, практически невозможно говорить о евразийцах в отечественной политической элите, но скорее об использовании евразийской парадигмы для удовлетворения тех или иных потребностей государственной политики, или для разъяснения на обретшем немалую популярность у населения языке тех или иных мероприятий, осуществляемых правящей элитой. То есть, с одной стороны, евразийство во многом переживает тот же процесс «утилитаризации», что и другие идейные, или идеологические, течения в конце XX- начале XXI, превращаясь из направляющей политики в её инструмент; с другой стороны, реализуется практический потенциал евразийства, изначально создававшегося в тесном соприкосновении с политическими реалиями и живо реагировавшего на текущие нужды государства.

# Глава 3. «Евразия» как геополитическая, экономическая и культурно-цивилизационная единица и роль России в её формировании.

# 3.1. «Евразийское пространство» и «евразийская цивилизация» как конкурирующие подходы к евразийской идентичности

Рассматривая вопрос о евразийской идентичности, можно выделить два основных подхода к её пониманию и критериям её построения. Первый, близкий концепции Н.А. Назарбаева, предлагает построение идентичности, прежде всего, на сугубо экономических основаниях, путём последовательного углубления и укрепления экономических связей, диверсификации областей взаимодействия в бизнесе и торговле государств постсоветского пространства; такой подход предполагает формирование представления о едином экономическом пространстве «Евразии» и общих экономических интересов его участников. Впрочем, термин «пространство» не исключает и политических, и культурных, и даже в определённом смысле исторических составляющих идентичности рассматриваемой общности: может осознаваться близость исторических путей его участников, определённые общие этапы развития, схожесть или родство культур, находящихся в процессе взаимопроникновения или взаимообогащения, а страны, входящие в рассматриваемое «пространство» могут разделять некоторые интересы, лежащие в политической плоскости, при этом пользуясь совершенной свободой в действиях, не затрагивающих основных целей создания такого пространства.

В то же время, духовный или идейный аспект идентичности практически исключается, так как требует более сильного «сращивания» сосуществующих культур, признания ими не только общности исторического прошлого, единства интересов, целей и задач в настоящем, но и общности будущего и представлений о нём. Таким образом, подобная модель предполагает большую степень политической и культурной диверсификации и относительную независимость составных частей «пространства» в выборе политического курса, что, однако, может совмещаться с принятием составляющими «пространство» государства основных принципов, развиваемого ими интеграционного проекта, которые будут иметь исключительно политическое значение, не затрагивая уровня идентичности.

То есть выбор модели «евразийского пространства» говорит о том, что будет строиться «ориентированная вовне» идентичность, основанная на противопоставлении общности внешнему миру по принципу «мы-они», или «свои-чужие»; такое противопоставление необязательно свидетельствует о восприятии внешней среды как враждебной, но скорее о том, что всё, связывающее и объединяющее данную общность постигается только при сопоставлении с внешним миром, тогда как внутри самой себя она зачастую не сознаёт себя как единое целое.

Описываемая нами модель во многом схожа с другими экономическими интеграционными региональными блоками, получившими широкое распространение в современном мире. Имея достаточно слабые и нестабильные объединяющие основы- общие интересы и перспективы развития,- «евразийское пространство» должно быть сильно институционализированно, а его наиболее сильные и экономически развитые государства – через финансовую помощь и поддержку более слабых стран консолидировать сообщество, взяв на себя роль Франции и Германии в ЕС.

Создание «евразийского пространства»- идея, поддерживаемая Н.А.Назарбаевым, А.Г.Лукашенко, политическими элитами Казахстана и Белоруссии и других стран, претендующих на участие в проекте, который привлекает их, прежде всего, перспективами экономического развития и получения поддержки от более развитых государств. В программной статье В.В. Путина 2011г. также предлагается сугубо прагматический проект, предполагающий увеличение конкурентоспособности региона, однако, как мы уже отмечали выше Президент не отказывается совершенно от его идейного или «цивилизационного» содержания.

Таким образом, допустимо говорить о существовании второго подхода к формированию евразийской идентичности, близкого взглядам В.В.Путина, значительной части российской политической и интеллектуальной элиты, особенно- среди сторонников евразийства, последовательно развивающих эту теорию-, и основанного на понимании «Евразии» как особого мира, отдельной, непохожей на другие, цивилизации.

Важной отличительной чертой такого подхода является рассмотрение «Евразии» как уже «готовой» для интеграции, приспособленной для неё историко-культурной общности, с уже заложенными предпосылками для складывания единой идентичности, которая имеет духовную или идейную основу, во многом обеспечиваемую общей исторической памятью. Интеграция, таким образом, направлена на цементирование ранее имевшихся политических и экономических связей: нередко сторонники создания ЕАС ссылаются как на одно из оснований для формирования союза на созданные за время существования Российской империи и, особенно, СССР экономические и хозяйственные схемы взаимодействия, которые были разрушены и утрачены после распада советского государства, нанеся тем самым тяжеловосполнимый ущерб бывшим союзным республикам, и накопленный колоссальный опыт сосуществования в качестве единого политического субъекта.

Детерминированность описываемого нами типа идентичности историей, культурой и «евразийской идеей» предопределяет значимую роль национальных правительств в разработке идейного содержания осуществляемого ими интеграционного проекта, придания ему некого идеалистического смысла, наравне с экономической выгодой.

Кроме того, восприятие «Евразии» как цивилизации наделяет новым смыслом политические отношения участников союза с окружающим миром и друг с другом: если создание «евразийского пространства» предполагает классическую региональную политику государств, связанных общими экономическими интересами, то «евразийская цивилизация» – меньшую политическую независимость и уменьшение различий между политическими линиями и курсами правительств стран-участниц, которые на международной арене зачастую будут выступать как носители единой политической воли.

То есть выбор в пользу «евразийской цивилизации» предполагал бы создание «направленной внутрь» идентичности, основанное не на противопоставлении окружающему миру, а на поиске внутри себя объединяющих и сплачивающих элементов, конструировании уникального «мы», для «оживления» которого не обязательно столкновение с другими, отличными от него общностями.

Впрочем, реализации такой модели, как мы показывали выше, опасаются многие представители политических элит предполагаемых членов союза, считая её открытием для России путей для возрождения имперских амбиций и реконструкции утраченных позиций в регионе. Примечательно, что и сам Н.А.Назарбаев, в 1994г. согласившийся на более глубокую, в том числе, политическую интеграцию[[116]](#footnote-116), в настоящее время подчёркивает необходимость плавного, нефорсированного, ориентированного на экономику интеграционного процесса, а также невозможность и абсурдность любых проектов «по воссозданию СССР»[[117]](#footnote-117) в каком бы то ни было виде.

Как полагает автор данного исследования, следствием столкновения интересов государств региона и расхождения их представлений о ЕАС, смысле и целях евразийской интеграции, сущности идентичности стран «Евразии» станет невозможность применения ни одного из рассмотренных выше «идеальных» подходов к построению идентичности. Возможно два варианта развития событий: во-первых, сближение подходов наиболее влиятельных участников проекта - России и Казахстана,- и выработка ими единых критериев идентичности для всего союза, что вполне вероятно при наличии у них общих целей и разделяемого ими стремления сделать регион центром экономического развития мирового уровня; во-вторых, создание «неравномерной идентичности»: проведение интеграции по магистральной, экономической, линии при сохранении в политической риторике и отдельных мероприятиях России «евразийского элемента», ориентированного, главным образом, внутрь страны, но по мере её возможностей «прививаемого» другим государствам союза.

В случае, если события будут разыгрываться по первому сценарию, на наш взгляд, удачным было бы использование в качестве основы для идентичности триады «интересы, цели и историческая память», в которой первые два элемента, в действительности объединяющие государства региона, обозначали бы настоящее и будущее союза, тогда как общность исторического, в некоторой степени, культурного пути развития- символизировала бы прошлое и сыграла бы роль духовной основы идентичности, помогая в то же время избежать излишней обременительной идеологизации. Как отмечает Э.Исмаилов, интеграционный потенциал на первый взгляд очень несхожих между собой евразийских государств заключается именно в историческом прошлом народов Центральной Евразии, «находившихся вместе почти во всех евразийских империях», в «их длительном сосуществовании и этническом смешении».[[118]](#footnote-118) При реализации второго сценария «евразийская идея» и «евразийская идентичность» рискуют потерять свою реальную политическую силу и превратиться в инструмент национальной пропаганды.

# 3.2. Предпосылки и основания возникновения феномена устойчивой геополитической и экономической единицы «Евразии».

Как бы мы не подходили к вопросу о формировании евразийской идентичности- с позиций ориентированного на экономическое развитие «пространства» или же считая Евразию уникальной цивилизацией с присущими ей культурными и духовными особенностями, мы не можем отрицать существования некой общности государств, близких друг другу в геополитическом и экономическом смысле, региональной единицы, в пределах которой наблюдаются определённые закономерности развития политической и экономической систем.

На наш взгляд, можно выделить три комплекса причин, почему после распада СССР исторические пути входивших в него государств не разошлись совершенно, а эти страны, многие из которых пережили «проевропейский», «прозападный» или «антироссийский» период, или переживают его сейчас, тем не менее, несмотря на постепенную «эррозию» и деактуализацию феномена «постсоветской идентичности», продолжают признавать друг друга членами одной общности и придавать на официальном уровне отношениям внутри региона приоритетное значение[[119]](#footnote-119): причины исторического характера, причины, связанные с текущими усилиями государств, заинтересованных в интеграции, в сфере экономики и политики и причины, связанные с изменением в системе международных отношений.

К причинам исторического характера можно отнести следующие:

1. сложившиеся в советский период устойчивые экономические связи, предполагавшие достаточно узкую специализацию союзных республик и их отдельных регионов, которые по отдельности не были экономически самодостаточны, но в совокупности должны были составлять единый комплекс советской экономики,[[120]](#footnote-120) а также инфраструктурная приспособленность государств постсоветского пространства к тесному экономическому и технологическому сотрудничеству.
2. большой опыт сосуществования в пределах одного государства «имперского типа», ряд значимых исторических событий, пережитых совместно и сохраняющих немалое значение для самовосприятия и идентичности граждан постсоветских государств (прежде всего, события советского периода: Великая отечественная война, достижения советской науки, первый полёт человека в космос и т.д.)[[121]](#footnote-121).
3. родство культур, долгое время тесно сосуществовавших в пределах одного государства и русский язык, являющийся родным или вторым языком (зачастую в официальных документах фигурирует как язык «межнационального общения»[[122]](#footnote-122)) граждан стран постсоветского пространства и способный стать одним из объединяющих факторов.
4. исторически обусловленная близость культур политического управления[[123]](#footnote-123): на наш взгляд, политический опыт государств постсоветского пространства предопределил схожесть их подходов к государственному управлению, что предохраняет ЕАС от возникновения в нём «управленческого диссонанса».

К причинам, связанным с политикой государств постсоветского пространства мы причисляем:

1. создание Содружества Независимых Государств (далее- СНГ) сразу же после распада СССР, которое хотя и было формой облегчить процесс роспуска Союза и нивелировать возможные конфликты и противоречия по его роспуске, но всё же в условиях политической нестабильности на постсоветском пространстве, смене приоритетов новых независимых правительств позволило сохранить старые связи и обеспечило площадку для их развития и решения актуальных вопрос взаимодействия.
2. своевременное осознание политическими элитами Казахстана и России значимости развития внутрирегиональных отношений и укрепления позиций региона, а также осознание последней малоперсперспективности уступок в отношениях с США и странами ЕС, не готовыми к равноправному диалогу с российской стороной.
3. потребность крупных, относительно развитых экономически, государств региона в рынках сбыта и стремление к облегчению условий для развития торговли.
4. создание ряда региональных организаций, имевших своей целью евразийскую интеграцию (Таможенный союз, ЕЭС), создававших институциональное обеспечение интеграционных процессов; на наш взгляд, дальнейшее развитие этого вектора внешней политики России, Казахстана и Белоруссии особенно важно в условиях, когда СНГ как региональный проект практически повсеместно был признан неудавшимся.

Так, отечественный политолог В.И.Пантин в 2009г. отмечал, что деятельность России по консолидации постсоветского пространства не увенчалась успехом, бывшие советские республики, какое-то время по инерции державшиеся друг друга, предпочли сближение с другими ведущими мирополитическими игроками, то есть «страны СНГ расходятся в разные стороны»[[124]](#footnote-124). А Е.М. Примаков говорил о том, что новые политические силы в получивших независимость после распада СССР республиках не пожелают развития интеграционных процессов, опасаясь подпасть под влияние намного более сильной Москвы, что вызывает ассоциацию с советским прошлым.[[125]](#footnote-125)

К причинам международного характера следует, прежде всего, отнести

1. эскалацию глобализационных процессов и связанннное с ним усиление роли экономического фактора в международных отношениях, ужесточение конкуренции на мировом рынке увеличение веса ТНК на международной арене[[126]](#footnote-126), что определяет центростремительные тенденции в регионах и распространение интеграционных объединений регионального типа (достижение таких целей, как безопасность границ, относительная свобода действий в экономике и политике, свободное распоряжение своим потенциалом и ресурсами, сохранение влияния на международной арене и упрочение своих позиций, в современных условиях тяжело осуществимо для государства, не пользующего международной поддержкой и не вписавшегося в те или иные региональные интеграционные структуры.)[[127]](#footnote-127)
2. проблемы, с которыми столкнулись постсоветские государства, стремясь изменить политическую идентичность[[128]](#footnote-128)- стать членами европейского сообщества или актуализировать как политическую единицу регион Средней Азии: в частности, высокие требования ЕС для приёма новых, заведомо убыточных для организации, членов, неспособность западных бывших советских республик по политическим критериям вписаться в рамки Европейского союза, отсутствие необходимых ресурсов для самостоятельного развития у государств Средней Азии и т.д.
3. геополитическое положение региона, зажатого между Европой и Китаем и граничащего на юге с мусульманской цивилизацией (в частности, с нестабильным Афганистаном), делает необходимой консолидацию усилию по обеспечению совместной безопасности – не только военной, но и экономической, и культурной.

# 3.3.Основные векторы развития политического, экономического и культурного сотрудничества государств «евразийского региона».

Хотя формирование идентичности является комплексным, многоступенчатым процессом, в котором участвует множество факторов, на наш взгляд, предпринимаемые государствами усилия по развитию сотрудничества и укреплению отношений в различных областях способствует созданию подходящей «почвы» для установления и закрепления определённых моделей идентичности.

Экономический аспект сотрудничества на постсоветском пространстве, как уже отмечалось выше, признаётся приоритетным как политическими лидерами, участвующих в интеграции государств, так и их экспертными сообществами; преимущественно, ради обеспечения именной этой сферы межгосударственных отношений, создания соответствующей правовой основы, были созданы интеграционные объединения и проекты на постсоветском пространстве- Таможенный союз (ТС), Евразийское экономическое пространство (ЕЭП), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭс), ЕАЭС[[129]](#footnote-129). Эти интеграционные площадки предполагают постепенное включение в них изъявивших желание государств по мере готовности их экономик[[130]](#footnote-130). Так, Договор о ЕАЭС предусматривает следующую градацию проводимой государствами политики: единая политика предполагает глубокий уровень интеграции (государства- члены ТС осуществляют единую политику практически во всех областях взаимодействия; в частности, используется Единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, Единый таможенный тариф, Единые ставки ввозных таможенных пошлин; в рамках ЕАЭС к единой политике относится сфера предоставления промышленных субсидий)[[131]](#footnote-131), а согласованная, или скоординированная, политика – меньшую степени интеграции (в настоящее время в ЕАЭС преобладает именно согласованная политика; под эту категорию подпадают такие сферы, как макроэкономическая и валютная политика, торговля слугами, регулирование финансовых рынков, налогообложение, правила, регламентирующие конкуренцию и т.д.)[[132]](#footnote-132). Кроме того, значительная часть вопросов регулируется кодифицированными соглашениями (энергетика, естественные монополии, транспортная политика и т.д.).[[133]](#footnote-133)

Как отмечает, директор Департамента развития интеграции Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) **В.Спасский,** наиболее значимыми и перспективными направлениями сотрудничества в рамках ЕАЭС являются скоординированная промышленная политика, направленная на наращивание технологического потенциала, рост конкурентоспособности государств-членов, сельскохозяйственная политика, направленная на «эффективную реализацию ресурсного потенциала», а также таможенное регулирование.[[134]](#footnote-134) Примечательно, что в условиях ограниченного санкциями импорта в Россию целого ряда товаров, одной из первостепенных задач Союза было признано импортозамещение промышленных товаров.[[135]](#footnote-135) Ещё одним обострившимся в связи с ужесточением противоречий России с США и странами ЕС вопросом выступает отказ от расчетов в долларах и переход к использованию во внутрирегиональных финансовых

отношениях национальных валют.[[136]](#footnote-136) Однако, по замечанию И.Г. Суворова, президента

Межгосударственного банка, «введение единой валюты пока не планируется…На текущем этапе слишком много сомнений и у экспертов, и у лидеров и идеологов евразийской интеграции относительно целесообразности (её) создания»[[137]](#footnote-137).

Несмотря на то, что до сих пор в официальных заявлениях политический деятелей государств, участвующих в евразийской интеграции её политический аспект практически не затрагивался, как представляется, в создавшейся политико-экономической международной обстановке, такие вопросы, как обеспечение безопасности, координация некоторых внешнеполитических мероприятий, военное сотрудничество[[138]](#footnote-138) могут обрести большую актуальность. Так, А.Кошель утверждает, что «политический аспект интеграции имеет также немаловажное значение, так как с самого начала интеграция может рассматриваться и как способ обеспечения национальных интересов в политической сфере, и как способ нивелировать либо существенно снизить негативное отношение к интеграции в случае снижения экономических показателей.»[[139]](#footnote-139)

Учитывая эскалацию конфликтного потенциала Ближнего Востока, обострения конфликтов на постсоветском пространстве, наиболее востребованным вектором сотрудничества могло бы стать именно урегулирование конфликтов, обеспечение стабильности, недопущение террористических актов, создания радикальных организаций на территории государств постсоветского пространства. В качестве площадки для координации политических действий могут выступить Шанхайская организация сотрудничества (прежде всего, борьба с терроризмом, экстремизмом, наркотрафиком и т.д.) и Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – в том случае, если удастся разрешить проблемы, в настоящее время связанные с функционированием этой организации, которую нередко критикуют за проявление нерешительности, нежелание её участников брать на себя ответственность за вмешательство в конфликты на постсоветском пространстве (к примеру, во время революции 2010 г. в Киргизии). Однако, как отмечает С.Саркисян, сдержанность политики данной организации, стремящейся поддерживать мир, в то же время не вмешиваясь в национальные конфликты, так или иначе содействуя той или иной политической партии, способствует тому, что деятельность ОДКБ не имеет отрицательных коннотаций (как, например, деятельность НАТО), а сама организация рассматривается как вполне беспристрастный арбитр[[140]](#footnote-140), что открывает большие перспективы для её развития в будущем и становления в качестве более значимого фактора военно-политической интеграции.

На наш взгляд военно-политическая интеграция в большей степени, чем экономический вектор сотрудничества способны создать надлежащую основу для формирования идентичности, так как создаёт впечатление о некой общей, «разделяемой государствами «Евразии» земле», которую эти государства «сообща защищают». По такому же принципу выступление с общих позиций на международной арене по тем или иным вопросам создаёт необходимую для выстраивания «каркаса» идентичности дихотомию «мы-они». Кроме того, восприятие государствами-участниками евразийского проекта и их народами друг друга как союзников, разделяющих одни политические цели и противостоящих одним и тем же угрозам создаёт основания для идейной близости рассматриваемых государств, формулирования на базе совместного политического опыта критериев евразийской идеи и идентичности.

Еще одним аспектом евразийской интеграции выступает культурный и гуманитарный векторы; сотрудничество в этих сферах так же, по мнению автора данного исследования, имеет большой созидательный потенциал, открывает возможности для укрепления основ идентичности, распространения «евразийской идеи» в её культурном измерении, апробации идейных наработок, которые могли бы стать содержанием современного евразийства.

Вопросы гуманитарного и культурного характера, а также политика в сфере образования, главным образом, находятся в ведении СНГ[[141]](#footnote-141) (в рамках соответствующих внутриорганизационных советов: Совета по культурному сотрудничеству, Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества, Совета по делам молодёжи, Совет по сотрудничеству в области образования, ).[[142]](#footnote-142)Деятельность организации связана с правовым обеспечением гуманитарного сотрудничества[[143]](#footnote-143), планированием и организацией форумов, фестивалей, конференций и других культурных проектов и мероприятий[[144]](#footnote-144) (к примеру, проведение Года образования в странах СНГ в 2016г., создание Евразийской киноакадемии или учреждение СНГ межгосударственных премий СНГ «Звёзды Содружества» и «Содружество дебютов»)[[145]](#footnote-145). Примечательно, что под эгидой СНГ развивается не только культурное и гуманитарное сотрудничество между государствами, но также сотрудничество по траектории «регион-государство» и межрегиональные связи (особенно, в приграничных областях). Так, в 2013г. было подписано Соглашение об утверждении Программы торгово-экономического, научно-технического, культурного и гуманитарного сотрудничества между акиматом города Астаны Республики Казахстан и правительством Санкт-Петербурга Российской Федерации.[[146]](#footnote-146) Всего за время существования СНГ по данным на 2015г. было подписано 3897аналогичных договоров и соглашений.[[147]](#footnote-147)

Однако, несмотря на то, что развитие культурного вектора сотрудничества проходит достаточно динамично, отметим, что СНГ до сих пор не удалось создать благоприятный и привлекательный образ организации, занятой вопросами культуры, науки, спорта и т.д., чья деятельность направлена укрепление связей и взаимопонимания между постсоветскими республиками, а мероприятия, проводимые под эгидой этой организации получают недостаточное освещение и пользуются, куда меньшей популярность, чем проводимые на общеевропейском уровне. Нельзя не отметить, что, хотя культурная дипломатия и обладает большим потенциалом с точки зрения конструирования евразийской идентичности, её возможности значительно снижаются из-за отсутствия какой-либо согласованной «общеевразийской» стратегии, основанной на определённом наборе ценностей и принципов, что во многом объясняется консенсусом большинства государств- участников или потенциальных участников евразийской интеграции о её неидеологизированности.

Итак, при преобладании экономического и технологического векторов сотрудничества на сегодняшний день существенно недоиспользуется конструктивный потенциал военно-политического и культурного взаимодействия государств; его раскрытию препятствуют как отсутствие принципиального согласия всех участников интеграции на её углубление в военной и политической сфере, на придание ей определённой идейной окраски, так и отсутствие реальных инициатив со стороны России- проработанных программ по вышеописанным областям сотрудничества.

# 3.4.Практические мероприятия по созданию «новой евразийской идентичности».

В современной Евразии конструирование евразийской идентичности осложняется множеством факторов. Во-первых, процесс формирования идентичности должен протекать в различных государствах, несхожих между собой обществах со всеми присущими им особенностями. Во-вторых, как мы отмечали выше, между политическими лидерами рассматриваемых государств нет договорённости о целесообразности введения в интеграцию ценностного или идейного элемента. В-третьих, перед Россией стоит задача преодолеть фобию бывших советских республик перед возвращением во времена СССР[[148]](#footnote-148), когда Москва играла роль авторитарного центра. В-четвёртых, даже в пределах самой России, в условиях кризиса идей и доверия к предлагаемым государством ценностям, потребуется приложить большие усилия для создания неложной идентичности.

Тем не менее, нельзя не заметить, что наравне с вышеупомянутыми факторами существуют обстоятельства, располагающие к тому, чтобы политика конструирования идентичности оказалась успешной. К примеру, современная внешнеполитическая обстановка побуждает россиян сочувственно относиться к «повороту на Восток» российской внешней политики, в большей степени осознавая «враждебность, чуждость» Запада и близость государств постсоветского пространства, с которыми Россию объединяет долгий исторический путь (архетип «осаждённой крепости»). Так, согласно социологическим опросам 74% россиян признают Россию особой евразийской цивилизацией, которая призвана играть роль «моста между Европой и Азией».[[149]](#footnote-149)

По предложенной нами классификации возможных для постсоветского пространства подходов к построению идентичности Россия в настоящее время предпринимает шаги к конструированию и «евразийского пространства», и «евразийской цивилизации», причём первому из этих направлений уделяется, как наиболее приемлемому для всех участников интеграции, больше внимания.

Проводимая Россией политика по созданию «прагматической идентичности евразийского пространства», строится на дихотомии «мы-они» и ориентирована на сравнительные отличия и преимущества формируемого сообщества при сопоставлении с другими. Активное участие России в процессах интеграции, её инициативность, внешнеполитическая деятельность по популяризации евразийского экономического проекта и привлечению в него новых участников позволяют говорить о том, что российская политика, проводимая по траектории построения «идентичности евразийского пространства» вполне состоялась и может считаться достаточно координированной: Россия последовательно проводит линию по углублению интеграции и обоснованию своего выбора перспективами региона и концепцией многополярности системы международных отношений. Претендуя в регионе на роль одного из локомотивов интеграции, Россия как страна, наделённая большим экономическим и энергетическим потенциалом, наравне с Казахстаном, не встречает противодействия со стороны других участников интеграционных объединений постсоветского пространства до тех пор, пока её лидерство носит преимущественно экономический и технологический характер, хотя нельзя пренебрегать фактором соперничества двух наиболее влиятельных стран за право единолично возглавить интеграцию, или, по крайней мере, обрести наибольший авторитет.

На сегодняшний день можно с уверенностью говорить о том, «евразийское пространство» и «евразийская интеграция» стали органичной частью сознания политических элит и граждан государств постсоветского пространства. Кроме того, нельзя не обратить внимания на то, что в новостном дискурсе на фоне экономического и политического кризиса ЕС, событий на Ближнем Востоке, кризиса на Украине планомерная, изображаемая неизменно продуктивной работа в сфере евразийской интеграции выглядит как бесспорный успех российской политики, делая её наиболее привлекательной сферой приложения усилий отечественной дипломатии.

Развитие экономического и технологического сотрудничества в Евразии в высшей степени отвечает интересам современной России, стремящейся к возможно большей независимости от стран Запада, извлечению выгод из экономической связки Европы и Азии, реализации потенциала Сибири.[[150]](#footnote-150) Как отмечается в докладе «К Великому океану-3. Создание Центральной Евразии. Транзитный потенциал России, «Экономический пояс Шелкового пути» и приоритеты совместного развития евразийских государств», подготовленном под эгидой Валдайского клуба, развитие евразийского вектора политики гармонично вписывается в другие приоритетные для России направления- нормализация и укрепление отношений с Европой как с близким цивилизационно и с экономически важным партнёром и развитие отношений с Тихоокеанской Азией[[151]](#footnote-151). Таким образом, Россия вполне может рассчитывать на становление в качестве «евразийской державы» в случае, если она сумеет в условиях замедления темпов экономического роста не допустить угасания сотрудничества в регионе (даже путём его искусственного стимулирования) и переориентации потенциальных участников Союза в сторону ЕС или Китая.

Важной отличительной чертой идентичности «евразийского пространства» выступает её «механический характер»- она развивается в тесной связке с интеграционными процессами и напрямую зависит от их успешности, а потому зачастую не требует тех же целенаправленных усилий государств, которые необходимы в случае конструирования идентичности по «цивилизационной модели». То есть при условии дальнейшего стабильного развития интеграционных процессов в Евразии на её территории, на наш взгляд, со временем сформируется «практическая идентичность», основанная на обширных связях евразийских государств друг с другом и восприятия ими себя как единой экономической общности.

Процесс формирования «евразийской цивилизационной идентичности» протекает совершенно иначе: как мы уже отмечали выше, понимание идентичностных основ как идейных (или цивилизационных) предполагает поиск объединяющего начала внутри сообщества- поиск особенного, уникального «мы», для которого сравнение с внешним миром не столь важно как для «прагматической идентичности пространства»; однако, Россия, стремясь создать некую цивилизационную основу, которая могла бы объединить страны постсоветского пространства, или, по крайней мере, российское общество, придав политике государства недостающее идейное содержание, зачастую оперирует теми же инструментами, что и при выстраивании «прагматической идентичности пространства». В частности, государство прибегает к помощи СМИ (особенно, к государственным телеканалам), для того, чтобы подчеркнуть преимущества русской культуры и общества в сравнении с западной культурой, которая изображается переживающей глубокий кризис.

На наш взгляд, использование СМИ, инструментов публичной дипломатии для того, чтобы «сыграть» на неблагоприятных социальных или культурных явлениях, которые в той или иной степени характеризуют западные общества, достаточно неэффективно или чтобы сконструировать «образ врага», призванный сплотить население: подобные методы могут способствовать возникновению и культивированию чувства неприятия других культур, однако не создают реальной сплачивающей основы общества, в то же время, способствуя распространению предубеждений и отрицательных стереотипов.

Ещё одним важным недостатком в политике России по выстраиванию идентичности выступает отсутствие чёткой продуманной стратегии: большинство мероприятий, которые проводятся или поощряются государством, в том числе с этой целью, как правило, не связаны между собой, а их проведение носит довольно хаотический характер. К примеру, в современной России функционирует большое число организаций, которые провозглашают евразийство своей титульной идеей или офыициальной идеологией и при достаточном внимании к их деятельности могли бы способствовать формированию евразийской идентичность и осознанному стремлению граждан к включению себя в эту идентичность. Однако, ввиду того, что со стороны государства до сих пор не было высказано чёткой позиции о сущности «евразийской идеи» и при отсутствии целенаправленной политики по координации таких движений (за исключением небольшого числа организаций открыто поддерживаемых правительством: молодёжное движение «Наши», Евразийская молодёжная ассамблея), нередко под лозунгами «евразийства», национальной идеи и интересов, провозглашённой В.В.Путиным идеологии патриотизма[[152]](#footnote-152), действуют радикальные организации, во многом компрометирующие «евразийскую идею».

Тем не менее, проведение «евразийской идеи» и создание идентичности посредством учреждения или поощрения различных движений, партий, форумов представляется методом, вполне отвечающим потребностям российского общества: в таком случае идентичность не будет напрямую насаждаться государством, а сама «евразийская идея» сохранит подвижность и динамичность и будет вызывать больше доверия. Как успешный пример реализации политики идентичности в этом направлении особого внимания заслуживают молодёжные организации и форумы, проводимые по инициативе России (к примеру, Фестиваль молодёжи и студентов стран пояса добрососедства («евразийской молодёжи») «Евразия- это мы!»)[[153]](#footnote-153), или организуемые совместно несколькими евразийскими государствами (к примеру, Молодёжный экономический форум Евразий-Казахстан)[[154]](#footnote-154).

Развивая этот вектор политики идентичности, на наш взгляд, с большим вниманием стоит отнестись к выбору ценностей и «исторического багажа», с которыми связана евразийская идея. Во-первых, очень важно не допустить идеологизации евразийства и введения в него в качестве одной из частей элементов культа личности В.В.Путина, так как это неизбежно придаст ему нежелательный политический оттенок, сделает евразийство неприемлемым для части российского общества. Во-вторых, проводимая Россией историческая политика, стараясь создать «исторический каркас» для выстраивания идентичности обычно аппелирует к событиям постсоветской эпохи, наследию СССР, справедливо полагая их наиболее знакомыми и близкими современному россиянину, однако на официальном уровне реабилитируя советское наследие, Россия рискует усилить страхи и недоверие других государств постсоветского пространства, о которых говорилось выше. Кроме того, выбор советского периода в качестве образца, а иногда примера для подражания, по сути, является выбором в пользу искусственно созданной культуры и, большей частью. – в пользу уходящих поколений, живших в СССР в его докризисный период.

Обращаясь к вопросу о наднациональном измерении евразийской идентичности, следует ещё раз подчеркнуть, что фактически единственным инициатором её формирования является Россия, тогда как другие государства Евразии придерживаются мнения о необходимости ограничить интеграцию экономическим и технологическим аспектами при активном гуманитарном и культурном сотрудничестве. Таким образом, перед Россией стоит задача проведения своего видения евразийской интеграции, сопряжённой с созданием «цивилизационного типа» идентичности. Важным инструментом внешнеполитической деятельности по продвижению благоприятного образа России, предлагаемых ею идей и концепций выступает Россотрудничество (Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству).

Под эгидой Россотрудничества регулярно проводятся мероприятия по распространению русского языка (регламентируются Концепцией государственной поддержки и продвижения русского языка за рубежом от 3 ноября 2015г. и концепцией «Русская школа за рубежом» от 4 ноября 2015г.)[[155]](#footnote-155) и культуры (регламентируются Основными направлениями политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества от 18 декабря 2010г.)[[156]](#footnote-156). Однако, по мнению автора данного исследования, деятельность федерального агентства не всегда получает должную поддержку и имеет необходимый для достижения поставленных перед ним целей масштаб. Одним из важных аспектов деятельности Россутрудничества, на который, как представляется, необходимо обратить особое внимание, - диаспоральная политика, или работа с русским населением бывших советских республик, хотя, даже при условии, если Россия сможет успешно отстаивать его права, потенциал русских диаспор как возможных проводников российского влияния остаётся под вопросом. Очевидно, что реализация этой возможности сопряжена с позитивными изменениями не только в образе России в Евразии, но и её граждан, и культуры, носителями которой они являются.

Политика идентичности, как в пределах России, так и на постсоветском пространстве требует чёткой формулировки сущности предлагаемых российской стороной идеалов и ценностей, более внимательного отношения к «историческому фундаменту» конструируемой идентичности, причём необходимо избрать в качестве приоритетного направления политики корректировку образа России за рубежом, прежде всего, на постсоветском пространстве, распространению её культуры и укреплению связей и защите русских диаспор в бывших советских республиках.

России предстоит разрешить вопрос о культурном и идейном содержании евразийской идентичности: очевидно, что постулаты евразийцев (как классических, так и современных) о ведущей роли русской культуры, впитавшей в себя европейское и азиатское влияние, не могут быть приняты государствами-участниками евразийской интеграции.

На наш взгляд, «цивилизационная идентичность» Евразии как проект обречена на неудачу, если Россия постарается форсировать её осуществление или предпримет попытки сделать его инструментом внутренней политики, формальной частью политического дискурса, допустив включение в его содержание излишних политических или идеологических положений. Наиболее разумным, по мнению автора представленного исследования, была бы постепенная инкорпорация в «прагматическую идентичность» элементов «цивилизационной» по мере развития процессов интеграции и укрепления культурного и гуманитарного векторов сотрудничества.

# Заключение

Подводя итог представленному исследованию, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, под идентичностью мы понимаем осознание индивидом, группой индивидов, народом, государством или группой государств своей «самости», уникальной, неповторимой сущности, на основе которой возникает некое коллективное «мы», с которым определяющий субъект себя отождествляет, и «они», которым он себя противопоставляет. Можно выделить два основных метода формирования национальной идентичности: во-первых, посредством поиска внутри данной общности определённых сплачивающих оснований, того, что его объединяет и делает уникальным; во-вторых, посредством противопоставления данного общества другим, внешнему миру, который понимается как враждебный (зачастую государство использует «образ врага» при формировании идентичности с преобладанием этой модели). Выделяются следующие механизмы и инструменты конструирования национальной (наднациональной) идентичности: историческая политика, политические традиции, культурные традиции и политика в сфере культуры и образования, государственная идеология или набор идеалов и ценностей, постулируемых политической элитой данного государства. Конструирование национальной идентичности происходит в рамках, определяемых политическими архетипами- исторически и культурно обоснованными устойчивыми чертами и образами, характеризующими деятельность конкретного государства, заложенными в неё базовыми идеями, которые с течением времени и при качественных изменениях политической системы и смене ориентиров национальной дипломатии сохраняют свою востребованность и актуальность. Национальная идентичность, первоначально имевшая культурную, духовную, подчас миссионерскую доминанту, в наши дни приобретает практический, меркантильный смысл, превращаясь из направляющей политики государства в инструмент её обоснования.

Во-вторых, историю евразийской идеи можно условно разделить на три больших этапа: «предъевразийский» (формирование базовых «макро-идей», архетипов, на основе которых в дальнейшем будет сроиться евразийство, развитие этих идей в рамках славянофильства), классическое евразийство и современное евразийство( в котором также по классификации отдельных исследователей можно выделить «неоевразийство» и «постъевразийство»). На «предъевразийском» этапе формируются зачатки евразийской идеи, ключевые представления о месте России в мире и её роли в нём (архетипы «империи», «осаждённой крепости», «моста между Европой и Азией», мессианский архетип). На втором этапе происходит теоретизация и упорядочение уже сформировавшихся стихийных идей, причём в период классического евразийства одной из главных задач евразийской идеи становится примирение исторического и культурного наследия России, её исходной сущности с произошедшими в стране кардинальными переменами, новым социалистическим укладом общества. Современное евразийство в большей степени зиждется на прагматических основаниях, стремится к переосмыслению геополитической катастрофы распада СССР и поиску путей реализации экономического или геополитического потенциала постсоветского пространства, причём культурный и духовный элементы, имевшие колоссальное значение для классического этапа течения, зачастую практически не находят выражения в «проектах» современных евразийцев.

В-третьих, разработка «евразийских проектов» ведётся как в научно-экспертной среде, так и в среде политической элиты, причём представители интеллектуальной элиты, как правило, делают акцент на идейной и геополитической стороне евразийства, воспринимают его как путь России к переосмыслению своей роли в современном мире, тогда как подход политиков отличается большим прагматизмом и утилитарностью. Евразийство модели Н.А.Назарбаева, являясь наиболее популярным евразийским проектом на постсоветском пространстве, в отличие от модели В.В.Путина предполагает ограничение интеграции экономическим аспектом при умеренном культурном, гуманитарном и политическом сотрудничестве. Для российского президента, выступающего за включение в процессы, происходящие в пределах Евразии, идейного элемента, интеграция воплощает собой возможность не только реализации потенциала России на международной арене, но и разрешения ряда внутригосударственных проблем и противоречий.

В-четвёртых, допустимо говорить о противостоянии двух интеграционных моделей- казахстанской («евразийского пространства»), ориентированную на извлечение из интеграции экономической выгоды, превращение Евразии в экономический центр силы, и российской («евразийской цивилизации»), которая признавая приоритетность экономического вектора, предполагает более глубокую идейную интеграцию, воссоздание основ единой идентичности евразийских стран. «Евразийское пространство» предполагает построение идентичности посредством сопоставления данной, достаточно разнородной общности окружающему миру (т.е. такая идентичность ориентирована вовне), в то время, как «евразийская цивилизация» подразумевает поиск внутри рассматриваемого сообщества объединяющего начала, имеющего смысл вне сопоставления с другими сообществами.

В-пятых, несмотря на недоверие бывших союзных республик к евразийской политике Москвы, которая зачастую воспринимается как «имперская», соперничество с Казахстаном, не в полной мере определённые геополитические ориентации отдельных государств (к примеру, Белоруссия), Россия стремится возглавить интеграционные процессы на постсоветском пространстве.При преобладании экономического и технологического векторов сотрудничества на сегодняшний день существенно недоиспользуется конструктивный потенциал военно-политического и культурного взаимодействия государств; его раскрытию препятствуют как отсутствие принципиального согласия всех участников интеграции на её углубление в военной и политической сфере, на придание ей определённой идейной окраски, так и отсутствие реальных инициатив со стороны России- проработанных программ по вышеописанным областям сотрудничества.

В-шестых, военно-политическая интеграция в большей степени, чем экономический вектор сотрудничества способны создать надлежащую основу для формирования идентичности, так как создаёт впечатление о некой общей, «разделяемой государствами «Евразии» земле», которую эти государства «сообща защищают». По такому же принципу выступление с общих позиций на международной арене по тем или иным вопросам создаёт необходимую для выстраивания «каркаса» идентичности дихотомию «мы-они». Кроме того, восприятие государствами-участниками евразийского проекта и их народами друг друга как союзников, разделяющих одни политические цели и противостоящих одним и тем же угрозам создаёт основания для идейной близости рассматриваемых государств, формулирования на базе совместного политического опыта критериев евразийской идеи и идентичности. Политика идентичности, как в пределах России, так и на постсоветском пространстве требует чёткой формулировки сущности предлагаемых российской стороной идеалов и ценностей, более внимательного отношения к «историческому фундаменту» конструируемой идентичности, причём необходимо избрать в качестве приоритетного направления политики корректировку образа России за рубежом, прежде всего, на постсоветском пространстве, распространению её культуры и укреплению связей и защите русских диаспор в бывших советских республиках. «Цивилизационная идентичность» Евразии как проект обречена на неудачу, если Россия постарается форсировать её осуществление или предпримет попытки сделать его инструментом внутренней политики, формальной частью политического дискурса, допустив включение в его содержание излишних политических или идеологических положений. Наиболее разумным, по мнению автора представленного исследования, была бы постепенная инкорпорация в «прагматическую идентичность» элементов «цивилизационной» по мере развития процессов интеграции и укрепления культурного и гуманитарного сотрудничества государств постсоветского пространства.

Таким образом, проблема формирования единой идентичности на пространстве «Евразии» и, в частности, в России, претендующей на роль локомотива евразийской интеграции, которая выступает одним из приоритетных направлений её внешней политики и одной из главных тем внутригосударственного «идейного поля», приобретает всё большую остроту и требует тщательного анализа и проработки. Так как для Российской Федерации от успеха евразийского вектора внешней политики зависит реализация концепции многополярности, раскрытие собственного экономического, политического и культурного потенциала (потенциала «мягкой силы») и обеспечение внутренней стабильности, пренебрежение вопросами идентичности, созданием прочного историко-культурного фундамента, нормативных оснований практического евразийства, ставшего заметной составляющей российской политики, чревато тем, что созданные на постсоветском пространстве интеграционные проекты не будут устойчивы: объединённые одними лишь перспективами экономического роста, страны Евразии- особенно те из них, что видят в становлении России как инициативного центра интеграции угрозу своей независимости, - могут потерять прежнюю заинтересованность. Таким образом, евразийская идея и основанная на ней идентичность могут сыграть ключевую роль в консолидации государств Евразии, способствовать окончательной смене геополитической парадигмы региона- исчезновения феномена регрессивного постсоветского пространства и возникновения Евразии как полноценной региональной единицы.
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